

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

## 理念慣性的延續：中國戰略文化的實證檢驗

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 101-2410-H-343-018-  
執行期間：101年08月01日至102年07月31日  
執行單位：南華大學國際暨大陸事務學系

計畫主持人：楊仕樂

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：江彥賢

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102年08月30日

中文摘要： 隨著中國不斷地「崛起」，中國的對外行為將對世界局勢產生重大影響。但崛起後的中國究竟會如何行事？除了傳統上現實主義（Realism）學派所注重的物質能力解釋，建構主義（Constructivism）學派所重視的戰略文化（Strategic Culture）解釋，就成了另一個研究的焦點。有關中國的戰略文化，核心的問題在於「霸道」與「王道」之辯，也就是中國是否有著不同於西方「霸道」的「王道」戰略文化，因而能夠在崛起之後採取和平的對外行為？在迄今已出現的五個世代研究中，最新的第五世代研究採取了「物質基礎、理念慣性」的觀點，以清朝為實證研究的對象，並已初步發現「王道」戰略文化確實影響中國對外行為的證據。不過，第五世代研究所還不能回答的，是此一「王道」戰略文化理念慣性的延續，究竟能到何種程度？本研究試圖探究這理念慣性的延續，以為當今有關戰略文化的理論爭議，與有關因應中國崛起的政策辯論，提供參照。

中文關鍵詞： 建構主義、戰略文化、理念、慣性

英文摘要： As China continues to 'rise,' its external behavior will have a significant impact to the world. Will a risen China be peaceful? In addition to the conventional wisdom of realism which focused on material capabilities, constructivist explanations based on strategic culture becomes another focus of study. The core issue regarding China's strategic culture is the debate between 'hegemony' and 'benevolent.' Does China have a 'benevolent' strategic culture different from the 'hegemony' and can thus be peaceful after its rise? So far, there has been five generations of studies, and the latest one, the fifth generation, introduced the perspective of 'material basis, ideational inertia,' took Qing Dynasty as the period of observation, and found that benevolent strategic culture does affect China's behavior. Nonetheless, the fifth generation still can not answer a crucial question: To what extent can the inertia of benevolent strategic culture sustain? This project attempts to explore this question and thus shed light on the continuing controversy about the strategic culture and the policy debate regarding how to deal with a rising China.

英文關鍵詞： Constructivism, Strategic Culture, Ideation, Inertia



※ 本結案報告內容將投稿 TSSCI 期刊審查，敬請勿使用。

## 中國「王道」戰略文化的實證檢驗： 國民政府對日「以德報怨」政策的案例研究

### 摘要

隨著中國不斷地「崛起」，中國的對外行爲將對世界局勢產生重大影響。但崛起後的中國究竟會如何行事？除了傳統上現實主義（Realism）學派所注重的物質能力解釋，建構主義（Constructivism）學派所重視的戰略文化（Strategic Culture）解釋，就成了另一個研究的焦點。有關中國的戰略文化，核心的問題在於「霸道」與「王道」之辯，也就是中國是否有著不同於西方「霸道」的「王道」戰略文化，因而能夠在崛起之後採取和平的對外行爲？在迄今已出現的五個世代研究中，最新的第五世代研究採取了「物質基礎、理念慣性」的觀點，以清朝爲實證研究的對象，並已初步發現「王道」戰略文化確實影響中國對外行爲的證據。不過，第五世代研究所還不能回答的，是此一「王道」戰略文化理念慣性的延續，究竟能到何種程度？本研究試圖以二次大戰結束時國民政府對日的「以德報怨」政策爲案例，來探究這理念慣性的延續，以爲當今有關戰略文化的理論爭議，與有關因應中國崛起的政策辯論，提供參照。

**關鍵詞：**建構主義、戰略文化、理念、慣性

### Abstract

As China continues to “rise,” its external behavior will have a significant impact to the world. Will a risen China be peaceful? In addition to the conventional wisdom of realism which focused on material capabilities, constructivist explanations based on strategic culture becomes another focus of study. The core issue regarding China’s strategic culture is the debate between “hegemony” and “benevolent.” Does China have a “benevolent” strategic culture different from the “hegemony” and can thus be peaceful after its rise? So far, there has been five generations of studies, and the latest one, the fifth generation, introduced the perspective of “material basis, ideational inertia,” took Qing Dynasty as the period of observation, and found that benevolent strategic culture does affect China’s behavior. Nonetheless, the fifth generation still can not answer a crucial question: To what extent can the inertia of benevolent strategic culture sustain? This project attempts to explore this question and thus shed light on the continuing controversy about the strategic culture and the policy debate

regarding how to deal with a rising China.

**Keywords:** Constructivism, Strategic Culture, Ideation, Inertia

## 壹、前言

中國的戰略文化 (Strategic Culture)，是近年以來日益引起注意的研究主題。隨著中國不斷地「崛起」，中國的對外行為將對世界局勢產生重大影響，但崛起後的中國究竟會如何行事？除了傳統上現實主義 (Realism) 學派所注重的物質能力解釋，建構主義 (Constructivism) 學派所重視的戰略文化概念，就成了另一個研究的焦點。<sup>1</sup>有關中國戰略文化的研究，核心的問題在於「霸道」與「王道」之辯，也就是中國是否有著不同於西方「霸道」的「王道」戰略文化，因而能夠在崛起之後採取和平的對外行為？<sup>2</sup>對此，迄今已出現了五個不同世代的研究，一步步在概念、邏輯、與方法上不斷改進，探究這中國「王道」戰略文化的存在，以及這「王道」戰略文化與和平對外行為間的因果關連。

在這五個世代中，最新的第五世代研究採取了「物質基礎、理念慣性」的觀點，以霸權 (hegemony) 的權力地位為「王道」戰略文化的物質基礎，再引用物理學上慣性的概念，假定「王道」戰略文化在霸權地位上生成之後，會因為慣性的作用而在霸權地位消失後延續。從此，第五世代的研究以清朝為時段選出十個案例，以盛清在東亞地區的霸權為物質基礎，檢驗「王道」戰略文化在晚清的理念慣性延續，並已初步發現了此時「王道」戰略文化確實影響中國對外行為的證據。不過，第五世代研究所還不能回答的，是此一「王道」戰略文化理念慣性的延續，究竟能到何種程度？是否能在晚清之後延伸至民國時期，並影響此時中國的對外行為？探究這理念慣性的延續，正是本研究的目的所在。

本研究有著在理論與政策兩方面的重要性。在理論方面，本研究提供了對「王道」戰略文化的嚴厲檢驗，可進一步斷定戰略文化對中國對外行為解釋的有效性。在第五世代的觀點下，清朝的鼎盛構成了中國「王道」戰略文化的「最可能案例」(most likely cases)，從中獲得正面的證據尚不足以充分支撐戰略文化解

---

<sup>1</sup> David M. Jones & Mike L. Smith, "Noise but No Signal: Strategy, Culture, and the Poverty of Constructivism," *Studies in Conflict & Terrorism*, Vol. 24, No. 6 (November 2001), pp. 486-487; Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture and National Security Policy," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 3 (Autumn 2002), pp. 87-113; Lawrence Sondhaus, *Strategic Culture and Ways of War* (New York: Routledge, 2006); John Glenn, "Realism versus Strategic Culture: Competition and Collaboration?" *International Studies Review*, Vol. 11, No. 3 (September 2009), pp. 523-551.

<sup>2</sup> Shu Guang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations, 1949-1958* (New York: Cornell University Press, 1992); Andrew Scobell, "Soldiers, Statesmen, Strategic Culture and China's 1950 Intervention in Korea," *Journal of Contemporary China*, Vol. 8, No. 22, (November 1999), pp. 477-497; Zhang Tiejun, "Chinese Strategic Culture: Traditional and Present Features," *Comparative Strategy*, Vol. 21, No. 2 (April-June 2002), pp. 73-90; Andrew Scobell, *China and Strategic Culture* (Carlisle: US Army War College Strategic Studies Institute, 2002), pp. 1-39; Andrew Scobell, *China's Use of Military Force: Beyond the Great Wall and the Long March* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); Huiyun Feng, *Chinese Strategic Culture and Foreign Policy Decision-Making: Confucianism, Leadership and War* (London: Routledge, 2007), pp. 17-35.

釋；相對的，從晚清進入民國，則是中國連續達一百年的衰弱與動盪，是中國「王道」戰略文化的「最不可能案例」(least likely cases)，是理念的慣性最不可還存在的時期，如果「王道」戰略文化的解釋，仍可通過此一嚴厲檢驗，將可肯定其價值。而在政策方面，本研究亦有助於吾人面對崛起後的中國。倘若理念慣性的延續相對短暫，則經歷晚清已降一百年衰弱與動盪的物質條件後，「王道」戰略文化將蕩然無存而只剩下「霸道」，中國在這衰弱之後的崛起，不和平的行為將可預見。反之，倘若理念慣性的延續相對持久，可以度過晚清已降一百年的衰弱與動盪，則中國如今日益崛起、恢復以往在東亞霸權地位之際，往後和平的對外行為，仍可期待。

## 貳、文獻探討

### 一、進入第五世代：物質基礎、理念慣性

「戰略文化」的概念，是由施奈德(Jack L. Snyder)在1977年所首創，他將戰略文化界定為：「一國戰略社群的成員們，透過學習與模仿而獲得且彼此共有的一切觀念、受制約的情緒反應、與習慣性的行為的總和」。<sup>3</sup>從此，依據理念(idea)與行為(behavior)間的關係，戰略文化的研究迄今可分為五個世代。第一世代，視戰略文化為一長期累積、無所不包的概念，是一國一切理念與行為的總和、一種持續不變的特徵，既是原因也是結果。第二世代，視戰略文化為一象徵性的語彙符號，作用是自我正當化並將敵人妖魔化，未必對實際所採取的行為有影響。第三世代，視戰略文化為基於近期經驗、相對易於改變的短期(數十年)理念，而將行為的成分剔除，好以戰略文化此一理念解釋一國所採取的行為。<sup>4</sup>第四世代，視戰略文化為長期持續、近乎固定(達上千年)的理念，不包括行為面向，並以戰略文化此一理念解釋一國所採取的行為。<sup>5</sup>第五世代，視戰略文化為長期延續但不近乎固定(僅上百年)的理念，也不包括行為面向，並以此一理念解釋一國所採取的行為。<sup>6</sup>

在這之中，第五世代的戰略文化研究，採取的是「物質基礎、理念慣性」的觀點，這是一種現實主義與建構主義間的折衷，既不理念到底(ideas all the way

<sup>3</sup> Jack L. Snyder, *The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations* (Santa Monica: RAND, 1977), pp. 8, 16, fn8.

<sup>4</sup> 前三個世代的劃分，見：Alastair Iain Johnston, "Thinking About Strategic Culture," *International Security*, Vol. 19, No. 4 (Spring 1995), pp. 32-64.

<sup>5</sup> Alastair Iain Johnston, *Culture Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (New Jersey: Princeton University Press, 1995); Alastair Iain Johnston, "Cultural Realism and Strategy in Maoist China," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 216-268; Yuan-Kang Wang, *Harmony and War: Confucian Culture and Chinese Power Politics* (New York: Columbia University Press, 2011).

<sup>6</sup> Yang, Shih-yueh, "The Study of Chinese Strategic Culture: Towards the Fifth Generation," 2011 Annual Meeting and Conference, Chinese Association of Political Science, Taichung: Department of Political Science, Tunghai University, 2011/10/16; 楊仕樂, 「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1838~1842」, *中國大陸研究*, 54卷4期(2011年10月), 頁1-27。

down)，也不物質到底（materials all the way down）。<sup>7</sup>理念的形成需要物質條件為基礎，但物質條件並不決定一切，促成某種理念的物質條件消失後，此種理念仍可繼續存在，這種理念的持續就是引借自物理學上牛頓第一運動定律所說的「慣性」。基於此一觀點，第五世代的研究以奈伊「軟實力」（Soft Power）的概念為線索，主張霸權的權力地位，是「王道」戰略文化所需的物質基礎，而「軟實力」概念裡所強調制度價值的吸引力，也正鮮明捕捉了「王道」戰略文化強調道德感召、「心悅誠服」、「近悅遠來」的此一積極層面，<sup>8</sup>與二次大戰後德國或日本那般，僅只是消極反對使用武力的所謂「和平主義」（pacifism）或「反軍國主義」（anti-militarism）戰略文化並不相同。<sup>9</sup>從此，第五世代的研究主張，中國歷史上最可能孕育「王道」戰略文化的時代，就是中國在東亞有著毫無疑問霸權地位的清代，而不是第四世代所觀察那儒家思想最鼎盛，但積弱不振的宋、明兩代。換句話說，只是儒家思想是不夠的，儒家思想還得加上清朝的霸權地位，才會造就「王道」戰略文化。不過，霸權只是形成「王道」戰略文化的必要但非充分條件，「王道」的形成一定需霸權地位，但霸權地位並不一定產生「王道」。與清朝相對照，成為東亞霸權之後仍繼續擴張，終至地跨歐亞的蒙古大帝國，<sup>10</sup>就是一個顯著的實例。

除了「物質基礎、理念慣性」的觀點，為了滿足理論的因果邏輯，第五世代的戰略文化研究，也以時間的序列來劃分自變數（戰略文化）與依變數（戰略行為），以化解戰略文化研究長久以來有關「理念」與「行為」的爭議。<sup>11</sup>第五世代與第四世代一樣，都認為戰略文化在概念上只是理念而不是行為，但「理念」抽象不具體、無法直接觀察，能被觀察的對象仍是「行為」：在第四世代中用以呈現戰略文化內容的「經典著述」，本身也只是一種呈現理念的「寫作」行為，而不是理念的「本身」。然而，以「寫作」這種行為來呈現戰略文化卻有盲點，畢竟所寫下經典著述的文字，就算廣為閱讀也不盡然充分被接受，而可能口是心非、言不由衷。因此，與第一世代的觀點很類似，探究某一時代的戰略文化，實際所採取的「對外政策」這種行為，畢竟才有代表性。在此，為了避免第一世代那般，以行為解釋同一行為的套套邏輯（tautology）謬誤，在第五世代的研究中，用以呈現戰略文化（理念）的行為記錄，與用已呈現戰略行為（行為）的行為記

<sup>7</sup> Alexander E. Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 92, 112-114, 135-138, 256.

<sup>8</sup> Joseph S. Nye Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* (New York: Oxford University Press, 2002); 楊仕樂，「中國獨特的戰略文化？尋找理念的物質基礎」，*東亞研究*，37卷1期（2006年1月），頁197-230。

<sup>9</sup> Thomas U. Berger, "Norms, Identity, and National Security in Germany and Japan," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 317-345.

<sup>10</sup> 錢穆，*國史大綱*下冊（臺北：臺灣商務印書館，1995），頁637-642，648-654。

<sup>11</sup> David Dessler, "What is at Stake in the Agent-Structure Debate," *International Organization*, Vol. 43, No. 3 (Summer 1989), pp. 441-473; Colin S. Gray, "Strategic Culture as Context: the First Generation of Theory Strikes Back," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (January 1999), pp. 49-69; Alastair Iain Johnston, "Strategic Cultures Revisited: Reply to Colin Gray," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 3 (July 1999), pp. 519-523.

錄，在時間上前後隔開：前一段時間中的行為記錄，呈現了理念；而此一理念則用以解釋後一段時間的行為記錄。這種時間分段的安排，<sup>12</sup>是第五世代研究的另一個特徵。（第五與第一、第四世代的比較，可見下表一）

表一 戰略文化解釋戰略行為：第一、第四、第五世代的比較

世代	自變數		依變數	
	戰略文化	觀察對象	戰略行為	觀察對象
第一世代	戰略文化既是理念也是行為，觀察一切歷史記錄，一切解釋一切			
第四世代	理念	「同」一時代中反映理念的傳統思想著述	行為	「同」一時代中對外政策紀錄
第五世代	理念	「前」一時代中反映理念的對外政策紀錄	行為	「後」一時代中對外政策紀錄

資料來源：作者自行整理

根據「物質基礎、理念慣性」的觀點，並以時間序列的前後劃分為特徵，第五世代設計了兩個階段的案例研究。其一，以盛清霸權穩固的十八世紀，作為「王道」戰略文化的形成時期，並以期間合稱為乾隆皇帝「十全武功」中，兩度對準噶爾、兩度對廓爾喀、一度對回部、一度對緬甸、一度對安南等七次對外使用武力記錄，來呈現「王道」戰略文化。其二，以晚清霸權衰頹的十九世紀，作為「王道」戰略文化理念慣性延續的時期，以鴉片戰爭與兩次英法聯軍等三個案例，來檢驗之前已經形成的「王道」戰略文化，是否真有慣性的作用而解釋了此時清朝的戰略行為。對此，第五世代的研究以清朝檔案史料《清實錄》為基礎，在兩個時段各以四項關鍵問題為引導，進行詳細的決策過程追溯（process tracing），從中確實也發現在盛清時代的戰略行為模式所反映出來的，的確是「王道」的戰略文化，而此一戰略文化也確實有慣性的延續，解釋了鴉片戰爭時清朝對英國的戰略行為，但此後並未繼續在接下來的兩次英法聯軍之役中，發現證據支持「王道」

<sup>12</sup> 這種安排也處理了建構主義學派所重視的互為主體（intersubjectivity）問題。理念與行為間的關係在研究時，雖被視為是單向的理念是因、行為是果，但行為亦可能回過來塑造理念，成了彼此互為因果的雙向邏輯。不過，理念與行為的相互塑造，仍須由可觀察到的行為模式來呈現，而這樣的行為模式記錄一旦寫下，就不受之後行為的影響，研究遂仍可採取理念（之前的行為）是因、行為（之後的行為）是果的單向邏輯。可參閱：David Dessler, “What is at Stake in the Agent-Structure Debate,” *op.cit.*



戰略文化對清朝戰略行爲的影響。<sup>13</sup>

這樣的研究發現，肯定了「王道」戰略文化的存在，也肯定了理念的慣性作用，確實可在促成「王道」戰略文化的物質基礎消失後，繼續影響戰略行爲。然而，目前第五世代的戰略文化研究，仍留下了未解的疑問：理念的慣性雖然確實存在，但究竟能存在多久？戰略文化對行爲的影響可一時但不能無限期違背物質條件，<sup>14</sup>這期限究竟有多久？對照物理學上所談的「慣性」，在不受外力作用的情況下，靜者恆靜、動者恆動，一運動中的物體即使受到阻力而開始「減速」也不會立刻完全「靜止」。同樣的道理，已經在盛清時代形成的「王道」戰略文化，儘管接下來受到晚清時代霸權衰退的衝擊，是否也僅是先鬆動而不會立刻完全消失？鴉片戰爭後兩次英法聯軍之役中，沒有發現「王道」戰略文化作用的證據，這究竟算是一時的「減速」或已是完全的「靜止」？畢竟，清朝作為「王道」戰略文化的最可能案例，其研究設計的初衷是爲了駁斥戰略文化的解釋，但從中卻發現了正面的證據，因而仍有繼續研究的必要。倘若離開最可能的案例，「王道」戰略文化解釋是否還能成立呢？這樣的疑問使研究的焦點，從晚清往之後的民國時期移動。在第二次英法聯軍之役後，清朝繼續受外力的侵擾終至滅亡，而後民國建立更是陷入內憂與外患。在這一段長期衰弱的物質條件衝擊之後，「王道」戰略文化的理念慣性是最不可能還存在的，如果「王道」戰略文化的解釋，仍可通過此一嚴厲檢驗，將證實理念慣性的強大，肯定戰略文化解釋的價值。

## 二、國民政府時期：二次大戰後對日「以德報怨」

延續此一「最不可能案例」的邏輯，二次大戰結束時國民政府的對日政策，就是這最不可能中的最不可能。民國建立以來的內憂外患，在日本全面入侵中國後達於極致，中國歷經八年苦戰的慘重死傷與破壞，對於最終戰敗的日本是最不可能採取「王道」。然而，戰勝後國民政府的對日政策，卻是由當時蔣中正（以下簡稱蔣）發表「不念舊惡、與人爲善」宣言，之後被統稱為「以德報怨」一語所總括的寬大。1945年8月15日，在「抗戰勝利告全國軍民及全世界人士書」中，清楚地呈現了「王道」的邏輯。蔣表示：

---

<sup>13</sup> 十個案例的實證研究詳見：Yang, Shih-yueh, "Empirical Assessments of Chinese Strategic Culture: the Case Study of Opium War," *2011 Annual Meeting and Conference, Taiwanese Political Science Association*, Taipei: Department of Political Science, National Chengchi University, 2011/11/12; Yang, Shih-yueh, "Material Basis, Ideational Inertia: An Empirical Assessment of Chinese 'Benevolent' Strategic Culture 1856~1860," *2012 Annual Meeting and Conference, Association of International Studies*, Taichung: Graduate Institute of International Politics, National Chung Hsing University, 2012/10/06; 楊仕樂, 「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1745- 1759」, **2012年中國政治學會年會暨學術研討會**, 臺北：東吳大學政治學系, 2012年11月18日; 楊仕樂, 「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1766- 1789」, **2012年中國政治學會年會暨學術研討會**, 臺北：東吳大學政治學系, 2012年11月17日; 楊仕樂, 「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1788- 1792」, **2013年中國大陸研究學術研討會**, 嘉義：南華大學國際暨大陸事務學系, 預計發表時間：2013年11月。

<sup>14</sup> 參閱：Ronen Palan, "A World of Their Making: An Evaluation of the Constructivist Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4 (October 2000), pp. 577-578.

我中國同胞們必知「不念舊惡」及「與人為善」為我民族傳統至高至貴的德性。…我們並不要報復…使他們能自拔於錯誤與罪惡。要知道…冤冤相報，永無終止，決不是我們仁義之師的目的。…武裝之下所獲得的和平，並不一定是永久和平的完全實現，一直要作到我們的敵人在理性的戰場上為我們所征服，使他們能徹底懺悔，都成為世界上愛好和平的分子，像我們一樣之後，才算達到了我們全體人類企求和平及此次世界大戰最後的目的。<sup>15</sup>

其實，不似中共政權是在最近「和平發展」的政策表述中，才大力強調中國歷史文化的和睦特質，國民政府是從革命活動以來，就一直以中國道德正統的繼承人自居。蔣所領導國民政府對日「以德報怨」的政策，似乎也正是中國「王道」戰略文化的理念慣性，持續影響中國戰略行為的一個強烈證明。

不過，「以德報怨」政策這樣一個與「王道」高度相關的案例，迄今卻還是有關中國戰略文化研究中的一個缺口，甚至是在中國近代對外關係史、乃至於中日關係史的研究中，都相對顯得有限。黃自進「抗戰結束前後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」一文，是少數專門針對此一主題的研究之一。<sup>16</sup>黃自進指出，對日「以德報怨」政策是一項概括的指導原則，相對於其他戰勝國對日本的嚴厲態度，國民政府的態度則顯得寬大，具體而言呈現在三個方面。第一，維持日本天皇制度：國民政府對於該制度採取善意的中立態度，與傾向廢除該制度的其他各國不同。第二，反對分區佔領日本：美國原屬意中國領導各戰勝國佔領日本並一再積極邀請，但一再為國民政府所婉拒，最後只有美國單獨佔領日本。第三，善待日本滯華軍民：戰後國民政府動用全國約八成的列車與船舶，在一年內就完成兩百餘萬日人的遣返作業，同時允許他們每人能攜帶 1,000 日圓及 30 公斤行李回國，其他各戰勝國則不准日人攜帶任何錢幣或貴重物品。<sup>17</sup>以上三者所構成的「以德報怨」政策，究竟是不是中國「王道」戰略文化的作用？既有有限的研究並沒有太多直接的回答，不過各種正反不一的評價仍間接地作了判斷，大至可分為以下四類。

第一種觀點是持肯定的態度。例如，黃自進即主張，國民政府對日「以德報怨」，是出於蔣認為中日自古以來乃兄弟之邦、無意與日本為敵，而且中國主要的敵人也只是窮兵黷武的日本軍閥。正因如此，國民政府戰後對於日本不僅沒有報復，還處處協助，<sup>18</sup>可說是種「王道」的胸襟。這種觀點也可見於何應欽的「蔣總統以德報怨」一文，<sup>19</sup>與通論性文獻如郭廷以的**近代中國史綱**，<sup>20</sup>以及教育部

<sup>15</sup> 秦孝儀主編，**先總統蔣公思想言論總集**，卷三十二 書告，（臺北：中國國民黨黨史會，1984），頁 121-124。

<sup>16</sup> 黃自進，「抗戰結束前後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」，**近代史研究所集刊**，第 45 期（2004 年 9 月），頁 143-194。

<sup>17</sup> 黃自進，「抗戰結束前後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」，頁 152-158。

<sup>18</sup> 黃自進，「抗戰結束前後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」，頁 163-183。

<sup>19</sup> 何應欽，「蔣總統以德報怨」，**中國與日本**，第 138 期（1972 年 4 月），頁 122-128。

<sup>20</sup> 郭廷以，**近代中國史綱**-下冊（台北：曉園，1994），頁 840。

主編的**中華民國建國史**等。<sup>21</sup>。

第二種觀點則是持負面的態度，雖然同意對日「以德報怨」是「王道」使然，但將之斥為是「舊時代封建主義」的餘毒。例如白純的「蔣介石儒化三民主義之評析」、秦英君的「蔣介石與中國傳統文化」，以及關志剛、趙哲的「論新生活運動之源起」等等，這些研究雖未直接探討蔣的戰後對日政策，但皆主張蔣具有根深蒂固、妨礙進步的傳統封建思想，他各種利用「中國傳統美德」的政治決策，只是爲了讓人民在政治上爲國民政府服務，達成反共的目的。<sup>22</sup>

第三種觀點則認爲對日「以德報怨」只是個美化的粉飾，背後的真相仍是機關算盡的利害考量，除了長遠上可拉攏日本對抗蘇聯，更是爲即將來臨的國共對抗作準備：藉由爭取日本的好感與合作，以利國民政府接收日軍佔領區，好在接下來對付中共的武裝奪權。例如黃自進亦認爲，蔣之所以會對日「以德報怨」，蘇聯支持中共而國共對抗山雨欲來，也是一個重要的因素。<sup>23</sup>而譚一青更認爲，蔣對日的「以德報怨」根本是對中共的「以怨報德」，「壯了侵略者的膽」，讓日本戰犯得以示威，是爲了私利才有此決定。<sup>24</sup>這種觀點下，「以德報怨」自然與「王道」戰略文化沒有關連。

第四種觀點不但同意第三種觀點，還認爲「以德報怨」根本是事後的包裝。這類的見解可以袁成毅「戰後蔣介石對日『以德報怨』政策的幾個問題」一文爲代表。袁成毅認爲，內戰失利後國民政府撤退到台灣，爲求維持與日本的官方關係，與日本的和約交涉中不免多有屈就，爲了掩蓋這種情勢所逼的退讓，只好美其名曰「以德報怨」。二十年後當日本尋求與中共政權建立正式外交關係時，國民政府更得強調其過去對日的「以德報怨」，以尋求維繫雙方關係的道義基礎。<sup>25</sup>如此則「以德報怨」當然更不是出於「王道」戰略文化。

從以上不同的評價來看，國民政府對日「以德報怨」政策究竟是否是「王道」戰略文化所致，箇中關鍵就指向國共對抗開始時的態勢。倘若是國民政府佔優勢，則「以德報怨」政策方可說是「王道」使然；反之，若是國民政府不佔優勢，則「以德報怨」就只是不得已的下台階。有關於國共對抗的態勢，既有的研究相對豐富許多，但各種見解仍是相當分歧，大致上可分爲以下三種。

第一種觀點基於軍力的對比，認爲國民政府在國共對抗開始時仍佔優勢。儘管在八年中日戰爭期間，中共的實力大爲成長且不斷擴大控制區，但中共部隊究竟缺乏重武器與防守據點的能力；相對的，國民政府則在美援之下取得了精良的

<sup>21</sup> 教育部主編，**中華民國建國史第四篇抗戰建國**（一）（台北：國立編譯館，1990），頁 450-451。

<sup>22</sup> 詳見：白純，「蔣介石儒化三民主義」，**南京政治學院學報**，2003 年第 1 期（2003 年 2 月），頁 76-79；秦英君，「蔣介石與中國傳統文化」，**史學月刊**，1999 年 03 期（1999 年 5 月），頁 54-59；關志剛、趙哲，「論新生活運動之源起」，**深圳大學學報**，第 11 卷第 2 期（1994 年 5 月），頁 64-72。

<sup>23</sup> 黃自進，「抗戰結束後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」，頁 163-183。

<sup>24</sup> 譚一青，「從岡村寧次的『自白』看蔣介石的『以德報怨』」，**黨史博覽**，1995 年第 4 期（1995 年 4 月），頁 30，40。

<sup>25</sup> 袁成毅，「戰後蔣介石對日『以德報怨』政策的幾個問題」，**抗日戰爭研究**，2006 年第 1 期（2006 年 3 月），頁 210。

裝備，具有正面攻堅的能力。<sup>26</sup>這反映在國共內戰開始時，中共其實是先放棄了長期經營的陝北據點，以求往北進入蘇聯佔領的東北，接收日軍遺留的軍火。<sup>27</sup>同時，就是在共軍取得大批日軍裝備後，國民政府最初在東北的戰事進展仍十分順利，是因為國民政府錯誤地分散兵力接收各地日軍佔領區、<sup>28</sup>戰略上躁進孤軍深入東北，再加上中共在東北敗退後放棄純粹的陣地戰，才漸漸使局勢逆轉。<sup>29</sup>

第二種觀點則側重美蘇的態度，認為國共雙方在對抗開始時是勢均力敵。這種觀點認為，國共雙方的力量都沒有強大到有十足的把握擊敗對手，美蘇的態度才是關鍵。<sup>30</sup>二次大戰即將結束時，國民政府希望與中共協商戰後中國的政治安排，但中共因為預先得知蘇聯紅軍將佔領東北提供庇護，因而有恃無恐、全面反對國民政府的一切提議。<sup>31</sup>不過，到了日本投降後，中共又轉而同意與國民政府談判。這是因為蘇聯雖暗允支持中共，但蘇聯力量畢竟不比美國，此時美國希望中國統一、國共合作，中共若堅持不參與協商，美國可能全面支持國民政府。<sup>32</sup>於是，在蘇聯施壓之下，中共只得與國民政府談判，<sup>33</sup>但在同時美國雖支持國民政府，卻又進行調停牽制其軍事行動，國民政府雖然不滿也不能不接受。<sup>34</sup>

第三種觀點則基於民心的偏好，認為中共在國共對抗開始時佔有優勢。這種觀點認為，二次大戰結束時，國民政府呼籲中共參與協商，就是為了順應渴望和平的民意，而中共之所以參加談判，同樣也是不想失去人心。<sup>35</sup>不過，美國的大力支持使國民政府有恃無恐，<sup>36</sup>不願承認中共在戰爭期間勢力成長的事實，終於讓協商失敗。<sup>37</sup>內戰的爆發與當時社會嚮往和平的普遍心態相左，加上國民政府在接收時行政人員貪贓妄法，又為了壯大自己勢力而收編在戰爭期間與日軍合作的中國軍隊（儘管中共方面同樣也有收編這樣的軍隊），<sup>38</sup>導致中國人民對國民政府「由擁護到失望再到反抗」，對中共則「由疑慮到理解再到擁護」。<sup>39</sup>

---

<sup>26</sup> 郭廷以，*近代中國史綱*-下冊，頁 849-853。

<sup>27</sup> 張玉法，*中國現代史*（台北：東華，1980），頁 679。

<sup>28</sup> 汪朝光，*1945—1949：國共政爭與中國命運*（香港：中和出版，2011），頁 19-22。

<sup>29</sup> Harold M. Tanner, "Guerrilla, Mobile, and Base Warfare in Communist Military Operations in Manchuria, 1945-1947," *The Journal of Military History*, Vol. 67, No. 4 (October 2003), pp. 1177-1222; Victor Shiu & Chiang Cheng, "Imagining China's Madrid in Manchuria: The Communist Military Strategy at the Onset of the Chinese Civil War, 1945-1946," *Modern China*, Vol. 31, No. 1 (January 2005), pp. 72-114.

<sup>30</sup> 牛軍，「一九四五年至一九四九年的美蘇國共關係」，*歷史研究*，2002 年第 2 期（2002 年 4 月），頁 85。

<sup>31</sup> 張玉法，*中國現代史*，頁 682。

<sup>32</sup> 郭廷以，*近代中國史綱*-下冊，頁 843-849。

<sup>33</sup> 胡忠明，「和戰之間——戰後中共建國方針之演變（1945 年 8 月-1946 年 11 月）」，*安徽史學*，2006 年第 3 期（2006 年 5 月），頁 56-61。

<sup>34</sup> 汪朝光，*1945—1949：國共政爭與中國命運*，頁 42-44。

<sup>35</sup> 郭廷以，*近代中國史綱*-下冊，頁 848-849。

<sup>36</sup> 例如：陶文釗，「戰後初期美國是如何幫助國民黨壟斷受降權的」，*中共黨史研究*，1994 年第 2 期（1994 年 3 月），頁 36-43。

<sup>37</sup> 例如：安慶仲，「1945 年國共兩黨對東北的爭奪」，*首都師範大學學報*，2010 年第 1 期（2010 年 1 月），頁 97-98。

<sup>38</sup> 汪朝光，*1945—1949：國共政爭與中國命運*，頁 16-19，26-30。

<sup>39</sup> 例如：傅以君，「論社會心態對戰後國共鬥爭的影響」，*南昌大學學報*，2005 年第 6 期（2005

從以上分歧觀點中，「以德報怨」出於「王道」之說，顯然無法獲得肯定的支持，但同樣也沒有遭到肯定的駁斥。畢竟，就算國民政府在國共對抗開始時並不佔優勢，所謂對日「以德報怨」有利於國民政府對抗中共這似乎不證自明的論點，進一步來看仍不無疑問。無論如何，助長中共部隊實力的主因，還是其對東北日軍大量軍火的接收，但東北是由蘇聯紅軍所佔領、非國民政府所能干涉，國民政府對日就是「以德報怨」，也無法阻止中共搶先接收東北。更何況，在東北之外，國民政府即使不「以德報怨」，本是反共軸心的日本，也沒有把握從中共方面得到較好的待遇，兩害相權取其輕，日本本來就得盡力抵抗中共接收。同時，國民政府在達到日軍繳械、接收佔領區的目的後，也沒有必要真的將原則宣示具體履行，如此一面節省人力物力、一面沒收日人財物，才更能用於對抗中共。兵不厭詐、過河拆橋，這不才是真正的權謀？國民政府既是要集中全力對付中共，就更是沒有理由多費心力善待日本，對日就算無力嚴懲還是可不予善待。不善待仍是一種報復，而報復日本不正可爭取民心、打擊中共？

從以上可見，國民政府對日「以德報怨」是否是「王道」戰略文化使然，目前的研究尚無法提供確切可靠的答案。在以往資料取得的限制之下，既有的研究嚴格地說是推理多於證據。國民政府究竟為何要對日寬大？國共對抗開始時的態勢究竟如何？國民政府是否非得對日寬大才能對付中共？這一連串的問題也只有透過新證據的公開與更深入的實證檢驗，才能解答。

### 三、新實證證據：蔣日記

有關對日「以德報怨」政策，過去以來是已有不少國民政府時期的相關文獻出版，<sup>40</sup>集當時軍政大權於一身的蔣是當然的研究核心對象，而他自 1913 年至 1972 年的各式行政文書、會議報告、手令、書信等文字原始史料，亦已由國史館完成整理與數位化，於 1997 年開放查閱。<sup>41</sup>但在此之外，由美國史丹佛大學（Stanford University）胡佛研究中心（Hoover Institution）所收藏並公開的蔣日記（以下簡稱「日記」），以及接下來近期的出版計畫，卻使有關國民政府時期「王道」戰略文化的研究，終於有機會像之前第四代對宋、明兩朝，第五代對清朝的研究一般，能夠一窺當時蔣「以德報怨」的決策心路歷程。國民政府時期兵禍連結，有系統的史實記錄與編纂相對不易，蔣個人的「日記」遂成為近似於歷代帝王《實錄》的一手史料。在此次「日記」公開之前，是已經有以「日記」為基礎的研究，但均不是以「日記」的原稿為主，而是根據 1970 年代日本產經新聞社整理各類國民政府公告、出版品，與國民黨黨史會所提供部份「日記」相關

---

年 11 月)，頁 100-105。

<sup>40</sup> 中華民國外交問題研究會編，**中日外交史料叢編**（台北：中華民國外交問題研究會，1964）；中國國民黨中央委員會黨史委員會，**中華民國重要史料初編——對日抗戰時期**（台北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981）；國史館中華民國外交志編纂委員會，**中華民國外交志初稿**（台北：國史館，2002）。

<sup>41</sup> 「蔣中正總統文物」，**國史館**，<http://www.drnh.gov.tw/ImagesPost/386be9f4-b9c4-41e0-a73e-021b278c51fe/386be9f4-b9c4-41e0-a73e-021b278c51fe.pdf>

資料所編纂的版本，<sup>42</sup>此次「日記」的完整公開因而仍深具意義。

不諱言，不似歷朝史官是在皇帝過世後，才集體依之前的記載編纂成該帝的《實錄》，「日記」這般當事人所親撰的文字，可能會有成見與偏頗之處。但就「以德報怨」這樣重大決策的原委，「日記」卻提供了唯一最貼近蔣這當時實際決策者想法（以及圍繞蔣的其他相關重要人士的想法）的依據。畢竟，戰略文化是一種理念，是此一理念對行為產生影響，研究重點正是在於這決策菁英們心中的主觀認知，而非外在的客觀事實。至於蔣在撰寫「日記」時，究竟有沒有弦外之音、是否別有用心，如今已無從考察，但從「日記」的內容來研判，應「主要為自用，而非主要為示人、為公佈」，真實性相當可靠。蔣在「日記」中常有自省，也批評了許多人，包括他的至友、親屬、同僚、下屬等等，而且用詞相當狠烈，甚至他個人的隱私也毫無隱瞞，如果考慮示人或公佈，上述等紀錄是不會出現的。<sup>43</sup>從此，關於對日「以德報怨」政策，依據「日記」的內容將可修正、澄清過往沒有確切根據的訛傳與揣測，重建此一重大決策始末的原貌。<sup>44</sup>

目前，已有一些研究根據「日記」的內容，部分地揭露了蔣對美國的不信任，可能是對日「以德報怨」的因素之一。<sup>45</sup>這樣的權謀考慮，映證了蔣在一份公開政策文件中的判斷：「日本為美國控制並非我國之福，削弱而獨立的日本對於我國，相當於荷比，甚至法國，之對於英國，有緩衝美國對我經濟及政治壓力之作用。」然而，在同一份文件中，蔣亦指出「對日和約適可而止，使其對我悔、愧、感、敬。以德報怨，化敵為友，既足以表示我傳統的泱泱大國之風，且能獲得世界文化上精神上之領導權，以與美國之經濟領導權相對抗」，<sup>46</sup>此語則透露著「王道」的邏輯。究竟「以德報怨」決策背後真正的動因為何？「王道」戰略文化究竟在這決策中有多少作用？唯有透過全盤考察「日記」中相關的內容，方可提供一完整的答案。

可惜的是，礙於《個資法》及版權問題，中研院再三延宕「日記」出版日期，幸好隨著「日記」的公開，與之相關的研究已陸續公布。首先，閱讀日記後的評述漸次出版，如《郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九》。<sup>47</sup>其次，過去根據「日記」所編纂的史料、檔案，亦無保密之虞，是以逐步公開，如以往僅於內部流通、欲檢索時需赴國史館調閱檔案的《事略稿本》。<sup>48</sup>再者，因「日記」的公開，也得以檢閱過去部份內容曾利用「日記」之研究資料，如《總統蔣公大事長編初稿》。<sup>49</sup>因此，儘管「日記」迄今尚未出版，仍可透過上述資料進行研究。

<sup>42</sup> 楊天石，**找尋真實的蔣介石：蔣介石日記解讀**（二）（香港：三聯，2008），頁 XVII-XVIII。

<sup>43</sup> 楊天石，**找尋真實的蔣介石：蔣介石日記解讀**（二），頁 XIX-XX。

<sup>44</sup> 薛念文，「蔣介石日記的史料價值」，**民國檔案**，2007年第3期（2007年8月），頁 82-86。

<sup>45</sup> 王建朗，「信任的流失：從蔣介石日記看抗戰後期的中美關係」，**近代史研究**，2009年第3期（2009年3月），頁 49-62。

<sup>46</sup> 王建朗，「信任的流失：從蔣介石日記看抗戰後期的中美關係」，頁 62。

<sup>47</sup> 郝柏村，**郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九**（台北：天下文化，2011）。

<sup>48</sup> 國史館，**蔣中正總統檔案：事略稿本**（台北：國史館，2003）。

<sup>49</sup> 秦孝儀，**總統蔣公大事長編初稿**（台北：中國國民黨中央黨史委員會，1978）。

## 參、研究架構

從此，透過「日記」的內容參照、透視既有公開的檔案紀錄，本研究將繼續採取第五世代中使用的「過程追溯」方法，發掘當時做成「以德報怨」此一決策的真實理由。如果「王道」戰略文化的理念慣性確實持續，導致國民政府對日採取「以德報怨」政策，吾人應可從以下兩個層面發現證據。一者是表層的，對日寬大的動機。飽受日本入侵八年的殺戮與破壞，中國大可附和其他戰勝國，一同嚴懲戰敗的日本；但考慮到以力服人並不能帶來真正的順從，冤冤相報更是永無寧日，中國遂願意寬恕日本，是「王道」理念慣性的作用。反之，若中國是迫於情勢，無力對日報復而只能從輕發落，則代表「王道」理念慣性已經消失，只剩現實主義的「霸道」邏輯。二者是深層的，國共對抗的態勢。面對中共擴大的勢力，國民政府應自認仍佔優勢而能予以彌平，如此則對日本的寬恕並不著眼於對抗中共，是「王道」理念慣性的作用。反之，若國民政府自認已不佔優勢，對日的寬恕是爲了盡力爭取進入內戰的有利態勢，也就代表代表「王道」理念慣性已經消失，只剩下現實主義的「霸道」邏輯。（整理爲下表二）

表二「王道」戰略文化理念慣性的延續：對日「以德報怨」決策的關鍵問題

霸權衰弱後一百年：國民政府時期			
關鍵問題		王道	霸道
表層： 對日寬大的動機	不念舊惡、與人爲善？	✓	
	報復心有餘、力不足？		✓
深層： 國共對抗的態勢	國民政府佔優勢？	✓	
	國民政府不佔優勢？		✓

資料來源：作者自行整理

在以上兩個關鍵問題的引導下，本研究將以 1943 年 11 月開羅會議（中國對日戰爭露出勝利曙光）至 1946 年 6 月國民政府在東北停戰（國民政府對中共戰局從此逆轉）爲範圍，依序從「日記」中擷取出所需的關鍵問題答案，從此遂可斷定「王道」戰略文化的理念慣性是否確實持續，使蔣領導的國民政府對日採取「以德報怨」政策。

## 肆、實證研究

針對 1943 年 11 月至 1946 年 6 月期間，兩大關鍵問題的決策實證研究結果，

分述如後（背景事件大事年表可參閱附錄）。

### 一、表層：對日寬大動機

有關第一個關鍵問題，「對日寬大動機」，如果「王道」的理念慣性確實還存在，必須要有證據證明蔣對日寬大的考量，就是「不念舊惡、與人為善」：飽受日本入侵八年的殺戮與破壞，中國大可盡量嚴懲戰敗的日本，但考慮到以力服人並不能帶來真正的順從，冤冤相報更是永無寧日，中國遂願意寬恕日本、共創和平。反之，若中國是迫於情勢，無力對日報復而只能從輕發落，則代表「王道」已經消失，只剩下現實主義的「霸道」邏輯。對於此一關鍵問題，並無證據能證明蔣對日寬大決策的背後確實是出於「王道」的想法，但也同樣沒有證據能證明蔣其實亟欲報復，只因情勢所迫才只好作罷。就此而言，「王道」的理念慣性是否還存在尚難斷定。

1943年11月23日至26日，美、中、英三國元首進行開羅會議，中國對日抗戰情勢露出曙光。會間，蔣並不主張對日報復，對於日本天皇制度採開放態度，也不願主導軍事佔領日本，但要求日本賠償，這構成了蔣戰後對日本處置的基本立場。1943年11月23日，蔣寫道：

七時半偕夫人應羅總統之宴，廣泛討論政治問題，直談至深夜十一時後告辭，尚未談完，相約明日續談。而今晚所談之要旨（一）、日本未來之國體問題，羅氏依余主張，待戰後由日本人民自己決定…（三）、談領土問題。日攫取中國之土地，如東北四省與台灣、澎湖群島，應該歸還中國；惟琉球可由國際機構委託中、美共管，此由余提議，一以安美國之心，二以琉球在甲午以前已屬日本，三以此區由美國共管比歸我專有為妥也。（四）、日本對華賠償問題…<sup>50</sup>（十）、日本投降後…至對日本本土三島駐軍監視問題，余首言「此應由美國主持；如需要中國派兵協助，亦可。」但彼堅主由中國為主體，此其有深意存也，余亦未便明白表示可否…<sup>51</sup>

由此觀之，開羅會議之際，蔣於日本整體而言並無嚴苛要求。時至1945年5月11日，蔣也寫道：「抗戰八年…中國外交政策惟求領土行政主權之完整，以此不變之政策與世界各國友好，尤以親仁睦鄰、遠交近親為今後外交宗旨也。」<sup>52</sup> 6月24日又寫道：「倭寇臨時會議賦予其內閣總理以天皇之特權，是其為投降

<sup>50</sup> 其中「（四）、日本對華賠償問題，」在當日並無記錄詳細內容，但隔日國防最高委員會秘書長王寵惠奉蔣諭所擬交羅斯福的文件中寫到：「丁、日本潰敗時對日處置問題…（六）日本在華之公私產業應完全由中國政府接收，以補償中國政府及私人所受損失之一部…」。見：高素蘭編，蔣中正總統檔案：事略稿本 55，民國三十二年十月至十二月（台北：國史館，2011），頁 483-484。

<sup>51</sup> 高素蘭編，蔣中正總統檔案：事略稿本 55，民國三十二年十月至十二月，頁 471-473。

<sup>52</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 60，民國三十四年三月至五月（台北：國史館，2011），頁 515。



之準備，仍正圖為有條件之投降。如何運用，以貫徹我對日之政策也？」<sup>53</sup>不過，蔣究竟為何有這樣的作法，蔣鮮少直接寫下他的心路歷程。在現有零星的相關字句中，並無任何證據能支持他的寬大處置是出於「王道」，同樣也無證據能證明蔣本是亟欲報復日本，只因力有未逮才作罷。

分開來看，關於天皇問題，蔣則自陳他並無立場，1945年9月30日「日皇裕仁親謁麥克阿瑟（二十七日）。日本認為有史以來未有之恥辱；美國亦以此為榮。余以為無所謂也。」<sup>54</sup>從此，對於天皇以下的重要文職、軍職戰犯，蔣雖是立場寬大但沒有表明他究竟是何用心，僅在10月14日寫道：「…重核日本戰爭罪犯，將政治負責部份…等四十一人一律除外。其軍事負責者，…亦一律免除。僅以…等十二名，皆以特務工作之惡貫滿盈者為主也。」<sup>55</sup>至於在戰場上，蔣也沒有說明他的一些寬大處置考慮為何。1945年10月13日當時擔任軍事委員會參謀總長，亦是中國戰區中國陸軍總司令何應欽電呈，日軍一段鐵路修復計劃本限十二日內完成，但「日軍鐵道參謀稱因積材困難，請寬限於兩個月內修復，」<sup>56</sup>蔣只批示「限十一月二十日以前完全修通為要」。<sup>57</sup>從一些片段中推敲，似乎看到蔣對日懷有仇恨，如1944年9月5日，蔣寫道：「倭寇至失敗時，寧使英、美霸佔遠東壓制中國而不使復興，以為將來起而獨霸亞洲之計也，信乎。」<sup>58</sup>1945年3月4日他也寫道：「美機轟炸東京及倭本土，動輒千架以上，是為其應得之報應也。」<sup>59</sup>但在另一些片段中，似乎又顯示蔣對日本的敬佩，如1944年3月31日他寫到：「…倭寇實行其『決戰非常措置要綱』，自三月五日起，凡其國內所有娛樂場所，如：戲院、餐館、歌妓院等一律停業，機關學校星期日亦照常辦公，此可見倭寇之國民性及其注重局勢之嚴重，不能不令人感動也。其他民族必不可能。」<sup>60</sup>

對於駐軍佔領日本問題，蔣在開羅會議上已表示無意主導持但可協助，箇中緣由蔣並沒有吐露。到了戰後，情勢則與1943年大為不同，1945年11月13日，

<sup>53</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月（台北：國史館，2011），頁 191。

<sup>54</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月（台北：國史館，2011），頁 744。

<sup>55</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月（台北：國史館，2011），頁 155。

<sup>56</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 138-139。

<sup>57</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 139。

<sup>58</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 58，民國三十三年八月至十月（台北：國史館，2011），頁 274。另蔣對於日本利用英、美列強壓制中國一念，根據資料，可溯自1941年9月美日密商，蔣雖氣憤，惟仍不表屈服。1941年9月12日，蔣寫道：「上午，研究美倭交涉之內容…正午，再研究美倭交涉…又據另電稱，美國已同意日本佔領中國之華北與東北，以為日本接受美國條款之交換條件；倘因中國對此不表示同意時，則英、美將停止對華之援助…中日戰事，世人多以甲午之戰、三國干涉，與巴黎和會被賣為例，是誠比擬不倫。今日中國之政府，絕非當時之政府可比…」詳見：周美華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 47，民國三十年九月至十二月（台北：國史館，2010），頁 19。

<sup>59</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 60，民國三十四年三月至五月，頁 19。

<sup>60</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月（台北：國史館，2011），頁 586。

美國駐華軍事顧問魏德邁（Albert C. Wedemeyer, 1897-1989）對蔣指出，國共情勢並不容許週國派軍佔領日本：「朝鮮及日本本土內，中國無容派遣駐軍…如是，中央可有多量軍隊以穩定本土；派遣小部駐軍至朝鮮、日本，容在心理上及面子上有多少滿足，惟中國本土局勢已急轉直下，已有之軍隊應留駐本土、台灣及東北。派遣小部駐軍至朝鮮、日本，或可於遲日局勢好轉後為之。」<sup>61</sup>1946年3月13日魏德邁參謀長轉馬歇爾（George C. Marshall, Jr, 1880-1959）特使來電，謂麥克阿瑟（Douglas MacArthur, 1880-1964）將軍歡迎中國派遣軍隊參加佔領日本，蔣也僅批示：「交宣傳部於明日發布消息。」<sup>62</sup>

至於賠償與所涉滯華日本軍民之遣返，蔣的態度則是明顯較不寬大。開羅會議時，國防最高委員會秘書長王寵惠奉蔣諭所撰的記錄中已表明：「…日本在華之公、私產業，應完全由中國政府接收，以補償中國政府及私人所受損失之一部…」<sup>63</sup>，1945年10月17日蔣也手諭臺灣省行政長官陳儀：「對於日本製造飛機、潛水艇等機械技術人才，以及各種企業管理人員，可予收容。其中為日本科學院教職員及其特別養成者尤應特別慎重考慮。」<sup>64</sup>11月8日，王寵惠電呈研擬對日索取賠償辦法，申明中國受日本蹂躪最久、受害區域最廣、傷亡人口最多，因此有立場優先對日要求賠償。<sup>65</sup>其次，鑑於戰後日本國困民窮，無法負擔鉅額賠款，中國的索賠得以實物為原則，惟亦需有相當之限度，因為美國一方面「力主徹底解除其經濟、武裝」，一方面又要求「日本人民應有機會自行發展其經濟，使其得以適於民眾平時之需要」。<sup>66</sup>辦法分為三部份：甲、索取賠償，乙、歸還劫物，與丙、進行辦法。<sup>67</sup>

其中甲、索取賠償，聲明「日本對我賠償應以實物為主，而以賠款為副，因是我國所應提出者，乃係實物之種類、品質、數量，與賠款之數目，以及兩者交付之方式及期限。」<sup>68</sup>並提出關於商船、輕、重工業物資、債券及海外資產、原料、軍費等細項共十一條。<sup>69</sup>此外，王寵惠附註「如盟國主張共同規定日本賠償之總計劃，而不任由各國自行提出個別賠償要求之計劃時，則我方似應要求『我國所得之賠償，需佔該總計劃中實物及賠款總額之過半數以上』。」<sup>70</sup>乙、歸還劫物，則指出「日本應將自中國境內（包括東北）奪取之一切公私財物…凡經證明者，悉數歸還。」<sup>71</sup>丙、進行辦法，除要求相關部會「儘速研擬」辦法外，<sup>72</sup>並

<sup>61</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 503-504。

<sup>62</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 65，民國三十五年三月至五月，頁 85。

<sup>63</sup> 高素蘭編，蔣中正總統檔案：事略稿本 55，民國三十二年十月至十二月，頁 480-484。

<sup>64</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 195。

<sup>65</sup> 詳見：蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 458。

<sup>66</sup> 詳見：蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 459。

<sup>67</sup> 詳見：蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 461-469。

<sup>68</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 461。

<sup>69</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 461-466。

<sup>70</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 466。

<sup>71</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 466-467。

<sup>72</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 467。

提示蔣需先與美方接洽，「盼能進早獲得美方贊助。」<sup>73</sup>蔣對於王寵惠所電呈之辦法並無表示意見，僅批示曰「如擬。」<sup>74</sup>1946年3月5日，外交部長王世杰在電呈蔣的報告中道：「日本對盟國賠償，中國應享有優越之比例與優先取得之權，並認為在中國境內之日本公、私產業應視為日本對華賠償之一部分。」<sup>75</sup>

不過蔣的此一立場受到美國反對，1945年8月18日蔣寫道：「美總統來文關於接收日本投降之區域及辦法，無異一紙命令，而事先並未有任何之洽商…」<sup>76</sup>此後，美國更主動要求國民政府對日寬大。10月11日，幕僚遞上美方對中國沒收日本在華公、私產政策聲明，要求：「中國政府於沒收日本資產時，應顧及日本人民被遣送回國以前之生活，並應由沒收之日本資產項下支付日本人民或其他被移置人民之安頓或遣送回國之費用。」<sup>77</sup>12月5日，魏德邁又在備忘錄中對蔣做出保證：「假令職有權負責送還日人，職保證可於十二個月內遣還中國境內包括東北及台灣之日人返日…」<sup>78</sup>在這種情況下，10月16日何應欽電呈「在中國戰區俘虜日軍共兩百萬人以上，亟應遣送回國，俾減少糧食消耗，所需船隻…最好由職與麥克阿瑟面商，促其早日分派…」蔣也僅批示「照准」，<sup>79</sup>未有其他指示或評論。

綜合上述，並無證據能證明蔣對日寬大決策的背後，究竟是「王道」式的「不念舊惡、與人為善」，抑或是「霸道」式的「報復心有餘而力不足」。「王道」的理念慣性是否還存在，尚難斷定。

## 二、深層：國共對抗的態勢

由於缺乏表層的直接證據，證明或駁斥「王道」戰略文化的理念慣性，深層的第二個關鍵問題，「國共對抗的態勢」，其答案就成為關鍵中的關鍵。面對中共擴大的勢力，蔣應自認仍佔優勢而能予以彌平，對日本的寬大並不著眼於對抗中共，是「王道」戰略文化理念慣性的作用。反之，若蔣自認已不佔優勢，對日的寬恕是為盡力爭取進入內戰的有利態勢，這也就代表「王道」已消失，只剩下現實主義的「霸道」邏輯。對此，資料顯示，戰後蔣雖因局勢起伏而時有悲觀的研判，但整體而言並不認為國民政府屈居劣勢，也沒有任何證據能證明，蔣對日寬大是為對抗中共，就此而言「王道」的理念慣性的確還存在。

開羅會議之前，蔣對於國共對抗的態勢評估是樂觀的。此時，共軍因裝備、補給等不足，仍有求於國民政府，1943年10月4日，共黨要求增編軍隊，對此

<sup>73</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 468。

<sup>74</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 469。

<sup>75</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 65，民國三十五年三月至五月（台北：國史館，2011），頁 35-36。

<sup>76</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月，頁 245-246。

<sup>77</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 116。

<sup>78</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月（台北：國史館，2011），頁 39。

<sup>79</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 180。

事蔣寫道：「老話應以：『理智與情感非先恢復，不能談及其他』」。<sup>80</sup>另一方面，此時蔣出版《中國之命運》一書指責共黨禍國殃民，引起共黨不滿而暗自發行小冊抨擊，對此蔣也於10月7日寫道：「《中國之命運》出版…至於匪黨因此反動…以余意本在此也，惟斷其決不敢作主動之變亂。以政府對此已有控制之實力與準備，今經此反動，更使我有充分剿匪之決心，此並非為害，而實乃有利也。」<sup>81</sup>從此均可見蔣此時的信心。

開羅會議之後，蔣聲望更是高漲，但隨後的發展卻完全出乎蔣的意料。中共的外交攻勢與美國親共的態度，蔣開始對於國共關係顯得憂心忡忡。1944年1月15日，他寫道：「英美利用中共以牽制本黨之假想，觀於南斯拉夫共黨游擊隊由英美所承認與協助之事實，益覺信而有徵，更令人寒心矣。」<sup>82</sup>另一方面，對於此際共黨表示善意，毛澤東提議重啓國共和談，蔣亦深懷戒心，認為：「共毛最近亦有效順之表示，此乃受外交之影響。」<sup>83</sup>到了2月間，美方為迫使蔣出兵增援緬甸，對蔣提出將派員赴中共盤據的陝北既行調查。對此一內外交迫的局勢，蔣陸續寫道：

二月十九日…最近共黨對美國朝野又大事宣傳，鼓動美國干涉我內政，要求我政府准美國派視察團到延安實地調查真相。此次共黨政治攻勢，國內外相聯合，可謂最大、最猛之一擊，非毅然拒絕並乘機予以反擊，絕不能平息此風潮，貽患且將無窮。」<sup>84</sup>

三月四日…羅斯福總統要求派員去華北，其意似在進入共區，而外國記者亦要求往延安視察，此二事決允其所請，在現時根本上，並無妨礙，而其最後結果之利害，余信十分之六有利於我，且欲揭破共匪之虛偽與惡劣之宣傳，亦非如此不能喚醒美國朝野之迷夢也…<sup>85</sup>

…對共黨之妥協雖無希望，仍應進行。在未用軍事以前，務以政治方法解決為主…<sup>86</sup>

三月十四日…俄國與共匪之態度最為不可思議者，凡其態度最好之時，亦即其陰謀突變之時也，狡詐狠毒極矣！<sup>87</sup>

三月二十四日…羅斯福強制我雲南部隊攻緬…必欲派員視察延安實行

<sup>80</sup> 高素蘭編，蔣中正總統檔案：事略稿本 55，民國三十二年十月至十二月，頁 29。

<sup>81</sup> 高素蘭編，蔣中正總統檔案：事略稿本 55，民國三十二年十月至十二月，頁 37。

<sup>82</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 143。

<sup>83</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 242。

<sup>84</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 347。

<sup>85</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 405。

<sup>86</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 406。

<sup>87</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 473。

聯絡共黨，以牽制我中央政府之計，其用心甚險。余惟以依理力拒而已。最近外交漸趨不利形勢，此時惟有自立自主、勿使軍事失敗，則獨立不倚，無求於人，彼亦無奈何我也。<sup>88</sup>

五月五日…昨日詳查羅斯福總統復余妻之函平淡而帶有指示之意，可知其對我感情之惡劣。<sup>89</sup>

五月二十七日…俄倭已有妥協，倭以防俄兵力全部南調，為攻我及禦美之用，今後軍事形勢嚴重已極，美又不察俄國之奸詐兇惡，反壓制我國，且進而利用共黨以謀我是誠可慮也。<sup>90</sup>

就蔣的看法而言，此時美國為盡早擊敗日本而對中共充滿憧憬與期待，中共亦深知這一點故藉機歡迎美國組訪問團，美國與中共兩方彼此附和令蔣為難，但蔣仍決定以抗戰優先，並希望中共能夠悔悟：

二月十九日…擬宣布共黨破壞抗戰、危害國家種種不法之事實，以正視聽；否則當此待機反攻緬甸之際，如果共黨明白「叛亂即加以積極制裁」為根本解決之道。以此時無論對內對外之行動，我已處主動之地位矣。<sup>91</sup>

三月四日…對共罪行宣傳稿以暫不發表為宜，待外國記者考察陝北回渝後，視其心裡如何再定方針…<sup>92</sup>

三月十日…吾黨以爭取抗戰勝利為完成國民革命之最高目的，只要共黨在抗戰期間不危害我抗戰根本大計、不公開叛變，則應極端容忍，不作明令討伐之計。故彼黨如能覺悟歸誠，我政府自應一視同仁，不究既往；惟應時加預防，使之不敢突變，此乃上策。其次，如匪性不改，仍無絲毫誠意，不能服從命令，則仍用包圍以監視之，如其表示就範以後仍陽奉陰違，則隨時處置解決之。否則，開放一路任其向敵方進展，待抗戰勝利以後，再作根本解決之道。我總望其能澈底覺悟，不再叛變，則幸矣…<sup>93</sup>

四月二十五日…共匪新華日報之侮蔑，寬難寬恕，惟有動心忍性，待其

<sup>88</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 547。

<sup>89</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 57，民國三十三年五月至七月（台北：國史館，2011），頁 30。

<sup>90</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 57，民國三十三年五月至七月，頁 142。

<sup>91</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 347。

<sup>92</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 403。

<sup>93</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 442。

轉變而已。<sup>94</sup>

另一方面，對於國際宣傳上的挫敗，蔣也對國民政府內部的表現頗為失望，他寫道：

三月十九日…宣傳部實不知責任之所在，其對共黨宣傳更缺乏鬥爭精神，人以積極攻我，而我之內部反散漫薄弱如此，可嘆也！<sup>95</sup>

五月三日…上午回渝召開情報最高會議…對外交部情報司之工作在國際上毫不發生作用，使共黨在美之虛偽宣傳得以完全成功為之慨嘆不置也。<sup>96</sup>

五月五日…近來共匪與孫科各種言行日非，而美國從而助長之形勢嚴重已極，萬一軍事形勢又趨惡化，則政治上必內外夾擊，此不得不事先有所準備也。<sup>97</sup>

接下來，對日戰情惡化，國際局勢的壓迫，使蔣自認處境更為艱困。1944年下半年他陸續寫道：

八月三十一日…美羅斯福連電逼迫，種種侮辱，不堪忍受，尤以共匪因美軍之袒護氣焰特張，對我中央所提各種辦法彼均置之不理矣。<sup>98</sup>

十月三日…下午對國際輿論之壓迫以及共匪之狂妄痛憤無已。<sup>99</sup>

十一月十一日…正午…余得赫爾利之報告比桂、柳之失陷其痛心尤為甚也。嗚呼！吾華何不幸！而竟陷此萬惡勢力之包圍與突襲乎！余初認為以赫爾利之經驗與老成，赴共交涉，必不如其他美國智識淺薄者流為共匪所誘惑；殊不知竟大謬不然也！尤其將毛澤東所要求之條件簽字後竟允其攜回也…<sup>100</sup>此次赫爾利之赴研安無異美國為共匪之外援，而其宣傳與行動皆將益見猖狂矣。<sup>101</sup>

<sup>94</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 715。

<sup>95</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 504。

<sup>96</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 57，民國三十三年五月至七月，頁 12。

<sup>97</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 57，民國三十三年五月至七月，頁 30。

<sup>98</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 58，民國三十三年八月至十月，頁 251。

<sup>99</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 58，民國三十三年八月至十月，頁 523。

<sup>100</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 59，民國三十三年十一月至三十四年二月（台北：國史館，2011），頁 72。

<sup>101</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 59，民國三十三年十一月至三十四年二月，頁 74。

十一月二十一日…最近桂、柳失陷，敵寇西進不已，美國加以壓迫，而其袒護共匪之言行亦日益加急，各種形勢惡劣，悲憤恥辱可謂已極…<sup>102</sup>

十二月九日…自敵寇竄入黔境，進逼獨山、三合以來，外人對我戰局之觀感益惡，而國人更顯示其重外輕內之卑劣心理，人人只信謠諑而不信事實，殊為痛心也。<sup>103</sup>

從以上資料看來，蔣對於國共對抗似乎已經絕望，但 1944 年年底局勢轉危為安後，資料中則呈現蔣對於日後國共對抗開始燃起信心。在 1944 年 3 月 22 日時，蔣已經指出：「…剿匪行動必須鄭重出之第一次。須待平漢路夏季會戰，敵寇被我擊退以後，開始清剿，此為第一時機。其次為宜昌克復，驅除武漢敵寇以後，此為第二時機。若在滇緬路打通，或美軍在我沿海登陸，中美運輸直接連繫以後，則為最妥當、最良好時機也…」<sup>104</sup>至 1945 年時，此一機已來臨。1 月 21 日，蔣寫道：「在此四個月內，無論對共、對內，應特加戒懼。若能在此期間整補軍隊完成，則勝利在手矣。」<sup>105</sup>3 月 10 日，蔣更寫道：「今日最大之遺憾，乃為抗戰以前及抗戰期間有殲除共匪與軍閥之很多機會，而乃因循不為，以致貽誤大局。」<sup>106</sup>5 月 4 日，蔣亦反省道：「近來每覺三十二年開羅會議成功之後，即伏去年一年內外夾擊、奇恥大辱之禍。因曾憶當年敘述開羅會議前後各種處置之優勝以自滿，並以當年十月寬容史迪威留職以自慰，殊不知去年中美關係惡化與共匪內奸橫逆之來皆由此而起也。」<sup>107</sup>

此後，隨著對日戰況日趨明朗、中共與美國交惡，蔣對於局勢更是樂觀。1945 年下半年，蔣陸續陸續寫道：

七月八日…令各部隊對共匪不得不特別具有警覺心，並應增強其敵愾心，不能視剿匪為內戰也。<sup>108</sup>

七月八日…共匪對美國降落傘部隊六人之扣押，其勢已與美國不能妥協乎。<sup>109</sup>

七月八日…今年七七與去年比較，勝負安危迥乎不同。而去年此日，美羅正強制余讓指揮權於史迪威之惡耗，幾等於宣判中國之死刑，為抗戰以來所未有之恥辱；今則雖有俄國強橫要求外蒙獨立，亦為我最

<sup>102</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 59，民國三十三年十一月至三十四年二月，頁 151。

<sup>103</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 59，民國三十三年十一月至三十四年二月，頁 265。

<sup>104</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 56，民國三十三年一月至四月，頁 513。

<sup>105</sup> 葉惠芬編，蔣中正總統檔案：事略稿本 59，民國三十三年十一月至三十四年二月，頁 515。

<sup>106</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 60，民國三十四年三月至五月，頁 67-68。

<sup>107</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 60，民國三十四年三月至五月，頁 470-471。

<sup>108</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月，頁 399。

<sup>109</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月，頁 399。

大之恥辱，然情勢與心神則大不同，而且各種環境自優於去年矣。<sup>110</sup>

七月十四日…美方確息日本投降心切，但不願無條件投降，並由其天皇準備派近衛赴俄商談，或可於三個月至半年結束戰事，此一消息甚確…倭如在三個月內投降，則我華北軍事佈置與籌備更應急迫，勿再遲延。<sup>111</sup>

此後，蔣更趨樂觀。1945年7月31日，他寫道：「英國普選，工黨大勝，邱吉爾從此下野…而我之對手又少一個矣。今後國際上之對手，祇留史達林一人矣。」<sup>112</sup>1945年8月初，蔣被迫簽訂中蘇友好同盟條約，俄軍開進東北攻擊日軍，但蔣仍覺得對付中共其實仍游刃有餘，他在8月27日寫道：「對共方針決予其寬大待遇，如其果長惡不悛，則再加以懲治未為晚也。」<sup>113</sup>8月31日，蔣又寫道：「據共匪宣傳張家口已被其完全佔領，且已在該地區開始廣播，此或為俄軍壓迫日軍放棄張家口，而使共匪佔此要口，今後得與俄軍聯絡或接濟容易之故…但中俄盟約已成，俄軍不能不如約撤退，而共匪亦不能不遵命移防，似仍無礙大局。又共匪在徐州以西擊殺美軍官一員，並捕去三人，魏德邁昨夜在美使館對毛澤東嚴厲斥責，形勢險惡，此案蓋可使美軍了解共匪對美之心理與政策為何如矣。此實有益於中美國交之增強與消除我內部處理之艱難不少也。」<sup>114</sup>9月2日，蔣更認為可以對中共釋出善意：「下午考慮對共方略甚切…此時對共黨應以主動與之妥洽，並投其所好…以目前形勢，如由我主動為之，實於大局無損而有益也…」<sup>115</sup>凡此種種，皆顯示蔣的自信。

然而，國共會談使共軍得以喘息，復以俄軍佔領東北後違約阻撓國民政府接收等，皆是蔣始料未及的轉變，蔣的態度開始轉趨悲觀。1945年9月下旬開始，蔣陸續寫道：

九月十八日…本日為第十四年度九一八國恥紀念日，當此日本潰敗、國土重光之日，宜乎欣喜自慰；而此心反覺憂戚惶懼，幾乎毫無樂趣。新疆叛亂，俄國明目張膽希圖干涉；東北被俄侵佔以後，到處宣傳，鼓動人心，組織民眾，以為其卵翼共匪製造傀儡之張本，而且至今猶未許我政府派員前往東北，準備接收國土。俄國是否踐約守信，誰亦不能保證，嗚呼！…<sup>116</sup>

十一月五日…正午，軍事會報接經兒等電知俄已將營口交共匪，此心

<sup>110</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月，頁 402。

<sup>111</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月，頁 522-523。

<sup>112</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 61，民國三十四年六月至七月，頁 672。

<sup>113</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月，頁 362。

<sup>114</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月，頁 408。

<sup>115</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月，頁 422。

<sup>116</sup> 王正華編，蔣中正總統檔案：事略稿本 62，民國三十四年八月至九月，頁 597。



憂惶，誠不知如何為懷矣。<sup>117</sup>

十一月七日…俄國之陰謀毒辣極矣，彼扼住吾人之咽喉，不使稍有呼吸之間隙…始則大連，繼而葫蘆島，最後營口，先諾而後皆背約：藉口已有中共部隊到達，彼乃臨時撤退，不能保證安全交防。今既於東北各海口不能登陸，只能由山海關陸路前進之一途。此後，對東北，只可如俗語所謂：『死馬當作活馬醫』而已…<sup>118</sup>

十一月九日…美軍總部拒絕繼續海運我軍北上，此為一重大打擊。魏德邁其亦在此關頭扼我之咽喉乎！<sup>119</sup>

十一月二十五日…本週最傷腦筋之事：美國政府一面表示堅決援助我政府之態度，而一面終止我運兵北上、船隻之撥借，使我在華北與東北接收與剿匪之計劃無法進行…<sup>120</sup>

此時，蔣顧忌美方與俄方，因此不願與共軍決裂。他在 1945 年 11 月 5 日寫道：「…今日共匪之如此猖狂荒謬，人將疑問『為何政府不明令討伐？』孰知國際複雜情勢，以今為極：俄國陰謀與宣傳之奇妙與美國輿論之龐雜及其目光之短淺。甚至，如政府討伐一共匪，即認為內戰開始，彼美在華者，即將全部撤退，而且所有接濟物資，一概停止。不寧惟是，並將其華作戰所餘物資已交我政府者，亦將完全燒燬，此其最近輿情，由其人民要求政府者。因此。共與俄正視此一弱點，逐更猖獗橫行而漫無顧忌也。惟美政府對華之既定政策，當不致為其所動搖乎。」<sup>121</sup> 11 月 13 日亦紀道：「下午至軍事會議，召見高級將領十餘員…晚召集軍事主管檢討東北方針，至十時半尚未得結果。皆知對共匪論如何忍讓，其貪慾終無止境為苦也。」<sup>122</sup>

東北困局，使蔣決定「先安關內再圖關外，」<sup>123</sup> 1945 年 12 月 5 日魏德邁所呈的備忘錄內，亦有相同見解：「在揚子江以南地區，吾人已完成軍事安全與政治控制，其尚須努力者，為工商業之復員。在揚子江以北及長城以南，情形頗為複雜，職意吾人須以穩定華北之軍事與政治的控制為第一要著…職復相信須先穩固華北、華南，乃能進而從事東北…」<sup>124</sup> 然而美國特使馬歇爾前來，卻讓蔣必須

<sup>117</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 414。

<sup>118</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 436。

<sup>119</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 590。

<sup>120</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 649。

<sup>121</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 415-416。

<sup>122</sup> 蔡盛琦編，蔣中正總統檔案：事略稿本 63，民國三十四年十月至十一月，頁 523。

<sup>123</sup> 蔣永敬，劉維開，蔣介石與國共和戰 一九四五~一九四九（臺北：臺灣商務印書館，2011），頁 23。

<sup>124</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月，頁 36-37。

將戰略調整為「先圖關外再安關內」<sup>125</sup>，使蔣更趨於悲觀，他在 1945 年年末及 1946 年初寫道：

一月五日…馬歇爾所提停止衝突等方案，對我政府厲害參半。<sup>126</sup>

一月十八日…營口與泰安皆為共軍攻陷，且在停止衝突令下達以後…可知俄軍決不願於二月一日撤盡，且必引起事端無疑。此時不能不下最大之決心也。<sup>127</sup>

一月十九日…本週心神悒鬱、愧悔無已…共軍自十三日停戰令以後，反在華北發動攻勢，而馬歇爾等上不覺悟共黨之失信背約…國際外交之策，籌劃極苦…<sup>128</sup>

四月二十七日…本週局勢嚴重，內外交迫，不僅俄國與共黨協以謀我，而馬歇爾亦強迫我對共黨屈服；至於我政府之政策，彼毫不顧及，可痛孰甚…<sup>129</sup>

五月二十七日…馬歇爾之心意一如往日，只希望我即刻下令停戰，俾其個人任務得以迅速達成，而不顧我國脈民命之存亡絕續，殊為可嘆也。

130

然而，即便蔣內心焦慮、語出怨對，但仍認為局勢仍有可為。1945 年 12 月 31 日，蔣寫道：「東北接收問題已漸有好轉，但始終不敢樂觀…二十日以後，包頭、歸綏共匪潰敗，綏、包完全解圍…此實為國家政局轉危為安之一大關鍵。昆明學潮延長一月之久，亦得告一段落，共匪陰謀…先後解除…」<sup>131</sup> 1946 年 5 月 11 日，蔣更寫道：「目前中外人士莫不以中共擴大叛亂為慮，余以為，關內各主要都市皆在中央掌握之中，如能充分準備、嚴防固守，則操之在我，並無十分危險之事。俟渡過六月，則軍事、經濟皆可逐漸好轉，不難轉危為安也。」<sup>132</sup>

綜合上述，自開羅會議到國共戰局逆轉前，蔣對於國共對峙之態勢的判斷，雖隨世局發展而有起伏，但多仍抱持樂觀態度，也沒有任何證據能證明他對日寬大的處置，是為了有利於對抗中共。從此觀之，「王道」的理念慣性是還存在的。

<sup>125</sup> 蔣永敬，劉維開，蔣介石與國共和戰 一九四五~一九四九，頁 23-24，28-36。

<sup>126</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月，頁 325。

<sup>127</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月，頁 405。

<sup>128</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月，頁 408。

<sup>129</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 65，民國三十五年三月至五月，頁 432。

<sup>130</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 65，民國三十五年三月至五月，頁 602。

<sup>131</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 64，民國三十四年十二月至三十五年二月，頁 269。

<sup>132</sup> 葉健青編，蔣中正總統檔案：事略稿本 65，民國三十五年三月至五月，頁 518。

\*\*\*

綜合以上史料證據，在兩大關鍵問題的決策過程追溯中可以發現，「王道」戰略文化的理念慣性，未獲表層的第一個問題的支持或駁斥，但獲得深層的第二個問題的支持（見下表二）。

表二 研究發現

霸權衰弱後一百年：國民政府時期			
關鍵問題		王道	霸道
表層： 對日寬大的動機	不念舊惡、與人為善？	X	
	報復心有餘、力不足？		X
深層： 國共對抗的態勢	國民政府佔優勢？	✓	
	國民政府不佔優勢？		X

資料來源：作者自行整理

## 伍、結語

中國的「王道」戰略文化有其物質的基礎，曾經在中國強盛的時代存在，也曾經在中國衰弱的時光中，持續影響中國的戰略行為，但此一理念的慣性究竟能延續到什麼程度？對此，本研究選擇二次大戰結束時，中國對日本「以德報怨」政策作為案例研究。在中國歷經長期衰弱、飽受欺凌的一百年之後，應該是「王道」理念慣性最不可能還存在的時光，如果此時仍能發現「王道」對中國戰略行為的影響，將能夠證實理念慣性的延續性。在本研究的實證檢驗之後，本文發現，在表層上，儘管沒有證據能夠證明，中國對日本的「以德報怨」政策，就是受到「王道」的影響，但同樣也沒有證據能夠證明，中國當時就是處心積慮要對日本報復，只是力有未逮才美其名用「以德報怨」來粉飾。甚至，在深層上，也沒有證據能證明，中國對日的「以德報怨」是國民政府為了有利其剿共戰事，證據反倒指出國民政府其實是對剿共有相當的信心。不諱言，這些證據或許還不足以充分支持「王道」戰略文化的理念關性，但至少顯示「王道」戰略文化對中國戰略行為的作用的確不可輕易忽視，後續更深入的研究仍有必要。

## 附錄 1943 年 11 月至 1946 年 6 月大事年表

### 1943 年

11/23 開羅會議召開

12/1 美、中、英發表開羅宣言

### 1944 年

2/20 蔣同意美、英記者團參訪延安

4/17 中日豫中會戰開始

4/17 中日長衡會戰開始

5/25 洛陽等大城失守

8/8 湖南湖北兩地要城失守

8/10 羅斯福要求蔣交出指揮權予史迪威

8/23 羅斯福再次要求蔣交出指揮權予史迪威

9/6 中日桂柳會戰開始

9/6 美國特使赫爾利使華，調解蔣與史迪威衝突

9/19 史迪威要求蔣交出指揮權，蔣表示寧可獨立抗日亦不讓權。

10/19 美國召回史迪威，改派魏德邁為中國戰區參謀長

11/7 美國特使赫爾利調解國共衝突

11/24 廣西要城失守

12/5 貴州南境獨山陷落，四川岌岌可危

12/8 國軍收復獨山，戰局回穩

### 1945 年

5/8 國軍總反擊

8/8 俄國對日宣戰

8/14 日本宣佈無條件投降

8/28 國共於美國斡旋下開始協商

9/3 日俄東北戰役結束，俄軍進駐長春

10 俄國干涉國民政府接收東北

10/10 國共發表雙十會談紀要

12/3 依照「中蘇友好同盟條約」俄國應於本日前撤出東北，然俄國背約

12/15 美國特使馬歇爾使華調停國共衝突

### 1946 年

3/1 俄軍陸續撤出東北

3/11 馬歇爾返美述職

3/20 共軍攻佔四平街，之後連佔東北要城

4/18 馬歇爾抵華調停國共衝突

5/3 國軍收復本溪，之後逐步收復東北要城

6/6 國共自六月七日十二時起停戰

資料來源：張玉法，**中國現代史**（台北：東華，1980）；郭廷以，**近代中國史綱**下冊（台北：曉園，1994）；蔣永敬，劉維開，**蔣介石與國共和戰 一九四五~一**

九四九（臺北：臺灣商務印書館，2011）。

## 參考文獻

### 一、中文資料

#### （一）、檔案史料

中國國民黨中央委員會黨史委員會，**中華民國重要史料初編——對日抗戰時期**，台北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981。

中華民國外交問題研究會編，**中日外交史料叢編**，台北：中華民國外交問題研究會，1964。

王正華編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 60**，民國三十四年三月至五月，台北：國史館，2011。

王正華編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 61**，民國三十四年六月至七月，台北：國史館，2011。

王正華編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 62**，民國三十四年八月至九月，台北：國史館，2011。

周美華編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 47**，民國三十年九月至十二月，台北：國史館，2010。

秦孝儀主編，**先總統蔣公思想言論總集，卷三十二 書告**，臺北：中國國民黨黨史會，1984。

秦孝儀，**總統蔣公大事長編初稿**，台北：中國國民黨中央黨史委員會，1978。

高素蘭編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 55**，民國三十二年十月至十二月，台北：國史館，2011。

葉健青編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 64**，民國三十四年十二月至三十五年二月，台北：國史館，2011。

葉健青編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 65**，民國三十五年三月至五月，台北：國史館，2011。

葉惠芬編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 56**，民國三十三年一月至四月，台北：國史館，2011。

葉惠芬編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 57**，民國三十三年五月至七月，台北：國史館，2011。

葉惠芬編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 58**，民國三十三年八月至十月，台北：國史館，2011。

葉惠芬編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 59**，民國三十三年十一月至三十四年二月，台北：國史館，2011。

蔡盛琦編，**蔣中正總統檔案：事略稿本 63**，民國三十四年十月至十一月，台北：國史館，2011。

## (二)、專書

- 汪朝光，**1945—1949：國共政爭與中國命運**（香港：中和出版，2011）。
- 郝柏村，**郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九**（台北：天下文化，2011）。
- 國史館中華民國外交志編纂委員會，**中華民國外交志初稿**（台北：國史館，2002）。
- 張玉法，**中國現代史**（台北：東華，1980）。
- 教育部主編，**中華民國建國史第四篇抗戰建國（一）**（台北：國立編譯館，1990）。
- 郭廷以，**近代中國史綱-下冊**（台北：曉園，1994）。
- 楊天石，**找尋真實的蔣介石：蔣介石日記解讀（二）**（香港：三聯，2008）。
- 蔣永敬，劉維開，**蔣介石與國共和戰 一九四五～一九四九**（臺北：臺灣商務印書館，2011），頁 23。
- 錢穆，**國史大綱-下冊**（臺北：臺灣商務印書館，1995）。

## (三)、期刊論文

- 牛軍，「一九四五年至一九四九年的美蘇國共關係」，**歷史研究**，2002 年第 2 期（2002 年 4 月），頁 84-103。
- 王建朗，「信任的流失：從蔣介石日記看抗戰後期的中美關係」，**近代史研究**，2009 年第 3 期（2009 年 3 月），頁 49-62。
- 白純，「蔣介石儒化三民主義」，**南京政治學院學報**，2003 年第 1 期（2003 年 2 月），頁 76-79。
- 安慶仲，「1945 年國共兩黨對東北的爭奪」，**首都師範大學學報**，2010 年第 1 期（2010 年 1 月），頁 97-98。
- 何應欽，「蔣總統以德報怨」，**中國與日本**，第 138 期（1972 年 4 月），頁 122-128。
- 胡忠明，「和戰之間——戰後中共建國方針之演變（1945 年 8 月-1946 年 11 月）」，**安徽史學**，2006 年第 3 期（2006 年 5 月），頁 56-61。
- 秦英君，「蔣介石與中國傳統文化」，**史學月刊**，1999 年 03 期（1999 年 5 月），頁 54-59。
- 袁成毅，「戰後蔣介石對日『以德報怨』政策的幾個問題」，**抗日戰爭研究**，2006 年第 1 期（2006 年 3 月），頁 212-231。
- 陶文釗，「戰後初期美國是如何幫助國民黨壟斷受降權的」，**中共黨史研究**，1994 年第 2 期（1994 年 3 月），頁 36-43。
- 傅以君，「論社會心態對戰後國共鬥爭的影響」，**南昌大學學報**，2005 年第 6 期（2005 年 11 月），頁 100-105。
- 黃自進，「抗戰結束前後蔣介石的對日態度：『以德報怨』真相的探討」，**近代史研究所集刊**，第 45 期（2004 年 9 月），頁 143-194。
- 楊仕樂，「中國獨特的戰略文化？尋找理念的物質基礎」，**東亞研究**，37 卷 1 期（2006 年 1 月），頁 197-230。
- 楊仕樂，「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1838～1842」，

中國大陸研究，54卷4期（2011年10月），頁1-27。  
薛念文，「蔣介石日記的史料價值」，**民國檔案**，2007年第3期（2007年8月），頁82-86。  
譚一青，「從岡村寧次的『自白』看蔣介石的『以德報怨』」，**黨史博覽**，1995年第4期（1995年4月），頁30，39-40。  
關志剛、趙哲，「論新生活運動之源起」，**深圳大學學報**，第11卷第2期（1994年5月），頁64-72。

### （三）、研討會論文

楊仕樂，「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1745- 1759」，**2012年中國政治學會年會暨學術研討會**，臺北：東吳大學政治學系，2012年11月18日，  
楊仕樂，「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1766- 1789」，**2012年中國政治學會年會暨學術研討會**，臺北：東吳大學政治學系，2012年11月17日。  
楊仕樂，「物質基礎、理念慣性：中國『王道』戰略文化的實證檢驗 1788- 1792」，**2013年中國大陸研究學術研討會**，嘉義：南華大學國際暨大陸事務學系，預計發表時間：2013年11月。

### （四）、網路資料

「蔣中正總統文物」，**國史館**，<http://www.drnh.gov.tw/ImagesPost/386be9f4-b9c4-41e0-a73e-021b278c51fe/386be9f4-b9c4-41e0-a73e-021b278c51fe.pdf>

## 二、西文資料

### （一）、專書

Alastair Iain Johnston, *Culture Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, New Jersey: Princeton University Press, 1995.  
Alexander E. Wendt, *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999.  
Andrew Scobell, *China and Strategic Culture*, Carlisle: US Army War College Strategic Studies Institute, 2002.  
Andrew Scobell, *China's Use of Military Force: Beyond the Great Wall and the Long March*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.  
Huiyun Feng, *Chinese Strategic Culture and Foreign Policy Decision-Making: Confucianism, Leadership and War*, London: Routledge, 2007.  
Jack L. Snyder, *The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations*, Santa Monica: RAND, 1977.  
Joseph S. Nye Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only*

- Superpower Can't Go It Alone*, New York: Oxford University Press, 2002.
- Lawrence Sondhaus, *Strategic Culture and Ways of War*, New York: Routledge, 2006.
- Shu Guang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations, 1949-1958*, New York: Cornell University Press, 1992.
- Yuan-Kang Wang, *Harmony and War: Confucian Culture and Chinese Power Politics*, New York: Columbia University Press, 2011.

(二)、專書論文

- Alastair Iain Johnston, "Cultural Realism and Strategy in Maoist China," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 216-268.
- Thomas U. Berger, "Norms, Identity, and National Security in Germany and Japan," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 317-345.

(三)、期刊論文

- Alastair Iain Johnston, "Strategic Cultures Revisited: Reply to Colin Gray," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 3 (July 1999), pp. 519-523.
- Alastair Iain Johnston, "Thinking About Strategic Culture," *International Security*, Vol. 19, No. 4 (Spring 1995), pp. 32-64.
- Andrew Scobell, "Soldiers, Statesmen, Strategic Culture and China's 1950 Intervention in Korea," *Journal of Contemporary China*, Vol. 8, No. 22, (November 1999), pp. 477-497.
- Colin S. Gray, "Strategic Culture as Context: the First Generation of Theory Strikes Back," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (January 1999), pp. 49-69.
- David Dessler, "What is at Stake in the Agent-Structure Debate," *International Organization*, Vol. 43, No. 3 (Summer 1989), pp. 441-473.
- David M. Jones & Mike L. Smith, "Noise but No Signal: Strategy, Culture, and the Poverty of Constructivism," *Studies in Conflict & Terrorism*, Vol. 24, No. 6 (November 2001), pp. 485-495.
- Harold M. Tanner, "Guerrilla, Mobile, and Base Warfare in Communist Military Operations in Manchuria, 1945-1947," *The Journal of Military History*, Vol. 67, No. 4 (October 2003), pp. 1177-1222.
- Jeffrey S. Lantis, "Strategic Culture and National Security Policy," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 3 (Autumn 2002), pp. 87-113.
- John Glenn, "Realism versus Strategic Culture: Competition and Collaboration?"



- International Studies Review*, Vol. 11, No. 3 (September 2009), pp. 523-551.
- Ronen Palan, "A World of Their Making: An Evaluation of the Constructivist Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4 (October 2000), pp. 577-598.
- Victor Shiu & Chiang Cheng, "Imagining China's Madrid in Manchuria: The Communist Military Strategy at the Onset of the Chinese Civil War, 1945-1946," *Modern China*, Vol. 31, No. 1 (January 2005), pp. 72-114.
- Zhang Tiejun, "Chinese Strategic Culture: Traditional and Present Features," *Comparative Strategy*, Vol. 21, No. 2 (April-June 2002), pp. 73-90.

#### (四)、研討會論文

- Yang, Shih-yueh, "Material Basis, Ideational Inertia: An Empirical Assessment of Chinese 'Benevolent' Strategic Culture 1856~1860," 2012 Annual Meeting and Conference, Association of International Studies, Taichung: Graduate Institute of International Politics, National Chung Hsing University, 2012/10/06.
- Yang, Shih-yueh, "The Study of Chinese Strategic Culture: Towards the Fifth Generation," 2011 Annual Meeting and Conference, Chinese Association of Political Science, Taichung: Department of Political Science, Tunghai University, 2011/10/16.
- Yang, Shih-yueh, "Empirical Assessments of Chinese Strategic Culture: the Case Study of Opium War," 2011 Annual Meeting and Conference, Taiwanese Political Science Association, Taipei: Department of Political Science, National Chengchi University, 2011/11/12.

## 附錄

### 研究成果論文已刊出

- 楊仕樂 (2013), 「由第五屆非洲開發會議看日『中』外交競爭」, 亞太和平月刊, 5: 7, 9-10。
- 楊仕樂 (2013), 「解析中共觀點的美國亞太『再平衡』政策」, 國防雜誌, 28: 2, 19-36。
- 楊仕樂 (2012), 「美國亞太戰略調整與台灣因應作為」, 收於「第十三屆國家安全與軍事戰略」暨「全國戰略社群」學術研討會論文集, 桃園: 國防大學, 27-45。

### 研究成果論文審查中

- 楊仕樂, 「建構釣魚台爭議 1971~2012: 台灣主要報紙評論的分析」, 已投稿: 政

## 治科學論叢 (TSSCI)

### 研究成果研討會論文已發表

楊仕樂，2012/12/14，「釣魚台爭議的建構與解構」，**和平倡議與東亞區域安全國際學術研討會**，臺北：國立政治大學國際事務學院。

楊仕樂，2012/11/7，「美國亞太戰略調整與台灣因應作為」，**國防大學第 13 屆國家安全與軍事戰略暨全國戰略社群學術研討會：我國國家安全與軍事戰略的新視野**，桃園：國防大學。

### 研究成果研討會論文稿已完成

楊仕樂，「中國『王道』戰略文化的實證檢驗：國民政府對日『以德報怨』政策的案例研究」，將於 2013 年台灣政治學會年會學術研討會發表。

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/08/18

國科會補助計畫	計畫名稱: 理念慣性的延續: 中國戰略文化的實證檢驗
	計畫主持人: 楊仕樂
	計畫編號: 101-2410-H-343-018- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

101 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：楊仕樂		計畫編號：101-2410-H-343-018-					
計畫名稱：理念慣性的延續：中國戰略文化的實證檢驗							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	3	5	100%	篇	預計產出 TSSCI/SSCI 論文兩篇，一篇已投稿。 另有期刊論文兩篇已發表，另一篇已接受。
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	3	100%		期刊論文發表前，先於研討會發表。兩篇已發表，另一篇已投稿。
		專書	1	0	100%		專書論文一篇已發表
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	參與計畫的研究助理，已在資料蒐集、資料整理、邏輯思考、與學術論文撰寫等方面獲得訓練。
		博士生	1	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
	國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇
研究報告/技術報告			0	0	100%		
研討會論文			0	0	100%		
專書			0	0	100%	章/本	
專利		申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
技術移轉		件數	0	0	100%	件	

		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)	參與學術座談會，提供政策建議						
--	----------------	--	--	--	--	--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

完成期刊論文文稿兩篇，一篇已投稿本年度台灣政治學會年會研討會，另一篇已投稿 TSSCI 刊物。

另有兩篇期刊論文已刊出，一篇已接受。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

中國的「王道」戰略文化有其物質的基礎，曾經在中國強盛的時代存在，也曾經在中國衰弱的時光中，持續影響中國的戰略行為，但此一理念的慣性究竟能延續到什麼程度？對此，本研究選擇二次大戰結束時，中國對日本「以德報怨」政策作為案例研究。在中國歷經長期衰弱、飽受欺凌的一百年之後，應該是「王道」理念慣性最不可能還存在的時光，如果此時仍能發現「王道」對中國戰略行為的影響，將能夠證實理念慣性的延續性。在本研究的實證檢驗之後，本文發現，在表層上，儘管沒有證據能夠證明，中國對日本的「以德報怨」政策，就是受到「王道」的影響，但同樣也沒有證據能夠證明，中國當時就是處心積慮要對日本報復，只是力有未逮才美其名用「以德報怨」來粉飾。甚至，在深層上，也沒有證據能證明，中國對日的「以德報怨」是國民政府為了有利其剿共戰事，證據反倒指出國民政府其實是對剿共有相當的信心。不諱言，這些證據或許不足以充分支持「王道」戰略文化的理念關性，但至少顯示「王道」戰略文化對中國戰略行為的作用的確不可輕易忽視，後續更深入的研究仍有必要。