

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色(3/3)

計畫類別：整合型計畫
計畫編號：MOST 103-2632-H-343-001-
執行期間：103年08月01日至105年01月31日
執行單位：南華大學社會科學院

計畫主持人：郭武平
共同主持人：孫國祥、鍾志明、胡聲平
計畫參與人員：碩士級-專任助理人員：李宛錚
碩士班研究生-兼任助理人員：廖偉傑
碩士班研究生-兼任助理人員：蔡依靜
講師級-兼任助理人員：楊淑怡
博士班研究生-兼任助理人員：林迺玟

報告附件：移地研究心得報告

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：是，陸委會、外交部

中華民國 105 年 05 月 02 日

中文摘要：迄今為止，針對亞洲的區域主義分析通常是以現實主義、自由制度主義和建構主義等不同的研究傳統分別為之，導致吾人對區域化的地位和進程局部和不完整的認識。為了理解亞洲區域化的發展情形，以及解釋亞洲各國（尤其是中國大陸）的決策過程，本研究計畫認為，可以透過折衷主義建立說明的綱要，亦即制度化的領域，各國在認同（身分）談判的脈絡下權力競爭的互動。本研究計畫認為，為了解釋亞洲的區域主義，吾人需要分析認同、權力和效率（制度）互動產生的政治現象。國關理論分析的折衷主義應是更好理解亞洲區域以及其他區域事務的有用途徑。歐洲對亞洲而言，由於受到類似主權的認識而組織和運作，因此它們在區域化目的和過程所顯現的差異值得研究，此種異同可能是基於在認同、權力和制度的混合而顯現。最後，在區域化的進展中，中國大陸的角色已經制約了在亞洲內部當代流行的國家和社會發展的合作與競爭，臺灣更加完整與全面的區域化政策建議也將在本研究計畫中提出。

中文關鍵詞：區域整合、亞洲、歐洲、權力、制度、認同

英文摘要：So far, for the analysis of regionalism in Asia is usually realism, liberalism and constructivism, such as different research traditions are worth, resulting in partial and incomplete understandings of the status and process of regionalization. In order to understand the development of the Asian regional situation, and explain Asian countries (especially China) in the decision-making process This research program argue, we need explanatory sketches that frame power competition within the context of identity negotiation in institutionalized spheres of interaction. This program argues that to explain Asian regionalism we need to analyze the ways in which identity, power and efficiency interact with each other to produce political phenomena. This kind of approach, analytical eclecticism for lack of a better term, may well be useful for a better understanding Asian security as well as security affairs in other regions. Even if Europe, America, and Asia are organized around similar understandings of sovereignty, they manifest differences in moral purposes and procedural justices, which may be attributable to the divergence in the mix of identity, power and efficiency. Finally, China's perspective on this progress have conditioned the evolution of cooperation and competition prevalent within and between contemporary state and society in Asia, and Taiwan more complete and comprehensive regional policy recommendations will be made in this project.

英文關鍵詞：Regional Integration, Asia, Europe, Power, Institution, Identity

「私立大學校院發展研發特色專案計畫」成果報告

期中進度報告

期末報告

亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色(3/3)

計畫類別：整合型計畫

計畫編號：MOST 103-2632-H-343-001-

執行期間：103年08月01日至105年01月31日

執行機構及系所：南華大學社會科學院

計畫主持人：郭武平

共同主持人：孫國祥、鍾志明、胡聲平

協同主持人：張子揚、戴東清、張心怡、王思為、楊仕樂、邱昭憲、張裕亮

計畫參與人員：林迺玟、蔡依靜、廖偉傑、楊淑怡、李宛錚

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共2份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 105 年 04 月 30 日

研究計畫成果報告內容

一、計畫方面：

(一) 計畫目前執行進度及是否達到預定目標

(1) 研究內容與原計畫相符程度

本計畫預計分三年完成，在三年期間，舉辦了三場國際學術研討會，二十多場學術專題座談會，主題都是圍繞著歐亞區域整合以及中國大陸的角色等議題。

三年來，研究團隊成員並個別或組團出訪相關地區國家，共訪問英國倫敦諾丁漢大學政治暨國際關係學系；法國巴黎第五大學、戰略基金會亞洲部、國際問題研究所亞洲部；比利時布魯塞爾歐盟總部暨相關智庫 (Institut Français des Relations Internationales, Ifri)；德國杜賓根大學台灣研究中心、德國學術暨政治基金會、柏林歐洲學院；捷克查理大學蔣經國研究中心、英美大學；中國大陸北京大學國際關係學院、天津南開大學APEC研究中心及國際關係學系、中國人民大學國際關係學院、上海社會科學院、中國現代院；越南社會科學翰林院、越南外交部外交學院、中國研究所、美洲研究所、經濟研究所；香港大學、香港中文大學、城市大學、浸會大學；廈門大學臺灣研究院、金門大學國際暨大陸事務學系等。詳參閱移地研究報告。

(2) 達成預期目標情況

根據本整合研究計畫的申請書，將根據三年的進程完成不同的工作項目，以第一年及第二年的預期目標列述如下：

第一年

- 首先，統整亞洲區域整合系統資料的分類與彙整；
 - 其次，評估折衷主義在權力、制度和認同應用於子計畫的適用與必要的修正；
 - 其三，評估執行進度驗收時程及檢定標準，子計畫期中報告的撰寫；
 - 其四，配合其他子計畫召開兩個月一次之計畫執行檢討會議；
 - 其五，配合其他子計畫在南華大學召開一場國內學術研討會；
 - 其六，子計畫主持人和共同主持人及專任助理出訪亞洲，進行焦點團體訪談。
- 最後，子計畫論文發表三篇，至少一篇投稿 TSSCI 或 SSCI 期刊。

第二年

- 首先，由子計畫產出之亞洲與歐洲區域整合系統資料的分類與彙整；
 - 其次，評估折衷主義在權力、制度和認同應用於計畫的適用性與必要的修正；
 - 其三，執行進度驗收及檢定標準，及第二年期報告的撰寫；
 - 其四，由計畫總主持人召集每月的內部執行進度會議；
 - 其五，在南華大學舉辦國內學術研討會及子計畫相關的座談會；
 - 其六，第一、三子計畫成員出訪東南亞、中國等研究單位；第二、四子計畫成員出訪歐洲智庫單位，進行移地研究焦點團體深度訪談。
- 最後，個子計畫論文發表四篇，至少兩篇投稿 TSSCI 期刊，至少一篇投稿 SSCI 期刊。

第三年

- 首先，由子計畫產出之亞洲與歐洲區域整合系統資料的分類與彙整；
 - 其次，評估折衷主義在權力、制度和認同應用於計畫的適用與必要的修正；
 - 其三，評估執行進度驗收時程及檢定標準，總結報告的撰寫；
 - 其四，召開兩個月一次之計畫執行檢討會議；
 - 其五，在南華大學召開一場國際學術研討會以及兩場國內學術研討會；
 - 其六，全部子題主持人和共同主持人出訪中國大陸，進行焦點團體訪談；
- 最後，各子計畫論文發表四篇，至少兩篇投稿 TSSCI 期刊，至少一篇投稿 SSCI 期刊。

(二) 計畫執行迄今之成果(請具體明列成果項目，如：論文/專利/重大突破/或其他...)

本計畫其具體成果以專書、投稿期刊、學術會議論文發表等展現，詳細如下所整理：

第一年研究成果

專書

郭武平主編，**歐亞區域整合之比較研究：理論的檢視與反思**（嘉義：南華大學，2013年）。(ISBN: 978-986-6109-20-1)

期刊

孫國祥，「亞(洲)太區域整合倡議動能的分析：權力理論視角的探討」，**台灣東北亞研究季刊** (2013年6月)，已接受刊登。

胡聲平，「中共對東亞區域整合的認知：權力觀點」，**亞太研究通訊**，第11期 (2013年7月)，頁79-105。

楊仕樂，「共同體想像？檢證中國大陸的亞洲區域認同」，**亞太研究通訊**，第11期 (2013年7月)，頁135-155。

馬祥祐，「中國對亞洲區域整合的認知與作為－制度觀點的檢證與分析」，**亞太研究通訊**，第11期 (2013年7月)，頁107-133。

張心怡，「歐洲主權債務問題與歐洲區域整合的未來：新自由制度主義的觀點」，**歐洲國際評論**，第9期 (2013年7月)，頁41-65。

邱昭憲，「歐洲區域整合中的多邊制度建設與參與：兼論中國大陸觀點」，**歐洲國際評論**，第9期 (2013年7月)，頁93-121。

戴東清，「亞洲區域整合之認同的趨勢與挑戰：以東亞為例」，**人文社會科學研究**，第7卷第4期 (2013年12月)，頁1-20。

論文發表

孫國祥，「亞(洲)太區域整合倡議動能的分析：權力理論視角的探討」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

張子揚，「亞洲區域整合之制度分析」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

楊仕樂，「共同體想像？檢證中國大陸的亞洲區域認同」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

馬祥祐，「當前中國經濟外交戰略之研究」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

胡聲平，「中共對亞洲區域整合的認知－權力觀點」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

戴東清，「亞洲區域整合之認同的趨勢與挑戰：以東亞為例」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration – The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013年5月1日)。

月 1 日)。

郭武平，「中國大陸對歐洲區域整合的權力認知」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

張裕亮，「中國大陸對歐洲區域整合的認同認知與因應」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

鍾志明，「和平·大一統？單一歐洲的身分與認同」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

張心怡，「歐洲主權債信危機對於歐洲區域整合之影響：新自由制度主義的觀點」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

邱昭憲，「冷戰後歐洲區域整合發展探析：中國大陸的制度觀點與因應」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

王思為，「歐洲區域整合權力的匯集與分歧」，*International Conference on the Comparison of Asian and European Regional Integration — The Role of Taiwan* (嘉義：南華大學主辦，2013 年 5 月 1 日)。

第二年研究成果

專書

郭武平主編，**歐亞區域整合之比較研究：整合現況與前瞻** (嘉義：南華大學，2014 年)。(ISBN: 978-986-6109-07-2)

期刊

郭武平，「中國大陸對歐洲區域整合的權力認知」，**歐洲國際評論**，第 10 期 (2014 年 7 月)，頁 1-33。

孫國祥，「論東協對南海爭端的共識與立場」，**問題與研究**，第 53 卷第 2 期 (2014 年 6 月)，頁 31-66。
(TSSCI)

孫國祥，「第 22 屆東協高峰會成果評析與未來的挑戰」，**戰略安全研析**，第 97 期 (2013 年 5 月)，頁 5-16。

孫國祥，「習近平出席第 12 屆博鰲論壇的意涵」，**戰略安全研析**，第 96 期 (2013 年 4 月)，頁 21-29。

張心怡，「近期東亞區域經濟之發展局勢：TPP、RCEP 的競合以及中國大陸對於區域經濟整合之態度轉變」，**戰略安全研析**，第 113 期 (2014 年)，頁 4-11。

張心怡，「中國大陸與歐盟關係之發展與及走向」，2014 **中共年報**，第 5 期 (2014 年)，頁 4-33。

楊仕樂，「解析中共觀點的美國亞太『再平衡』政策」，**國防雜誌**，第 28 卷第 2 期 (2013 年 3 月)，頁 19-35。

楊仕樂，「美中強權政治的悲劇宿命？米夏摩理論的探析」，**東吳政治學報**，第 32 卷第 3 期 (2014 年)，頁 131-172。(TSSCI)

Day, Dong-Ching, "Identity's Dilemma in TPP and RCEP," *Asian Studies Review* (SSCI, 2014 年 5 月 30 日已投稿)。

論文發表

胡聲平,「主導或參與：論中國大陸在東亞區域整合中的角色 (1997-2013)」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

郭武平,「中國大陸對歐洲整合之權力認知演變與因應：聚焦於歐元、共同外交暨安全政策及氣候變遷」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

戴東清, "Identity's Dilemma in TPP and RCEP", 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

張心怡,「傳統國際關係理論對於歐洲區域整合的解釋效力」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

張心怡,「英國的去留歐盟公投及其對歐洲區域整合之影響」, 亞歐區域整合研討會 (臺中：東海大學政治系主辦, 2014 年 7 月 11 日)。

王思為,「歐盟框架中的主權合作：TTIP 底下的國家利益保護」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

張子揚,「東協人權機制之成立：折衷主義之分析」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

孫國祥,「區域主義與多邊主義的過渡：跨太平洋夥伴關係之探討」, 歐亞區域整合的新發展學術研討會 (嘉義：南華大學主辦, 2014 年 5 月 20 日)。

第三年研究成果

專書

郭武平主編, **歐亞區域整合之比較研究：中國大陸的認知與因應** (嘉義：南華大學, 2015 年)。(ISBN: 978-986-6109-36-2)

期刊

孫國祥, 2015,「跨太平洋夥伴協定發展之探討：美國的角色」,《遠景基金會季刊》, 第 16 卷第 3 期, 頁 69-130。(TSSCI)

張心怡, 2014,「TPP、RCEP 的競合以及中國大陸對於區域經濟整合之態度轉變」, 戰略安全研析, 第 113 期, 頁 4-11。

胡聲平, 2015,「美臺雙邊政經與軍事合作進程(2000-2014)—不對等合作下的限制與發展」,《遠景基金會季刊》, 第 16 卷第 1 期 (1 月), 頁 1-46。(TSSCI)

張子揚, 2015,「東協成立政府間人權委員會之分析」, 問題與研究, 接受出版。(TSSCI)

楊仕樂, 2015,「美中新型大國關係的理論解析」, **全球政治評論**, 第 50 期, 頁 103-114。

論文發表

楊仕樂，2015/03/14，「『大一統』觀念與兩岸關係：明末清初的案例研究」，2015年中國大陸研究暨「習近平主政兩週年下的中國大陸」學術研討會(嘉義：南華大學主辦，3月13-14日。)

楊仕樂，2015/03/14，「『大一統』觀念與國家疆界：後金滿清的案例研究」，2015年中國大陸研究暨「習近平主政兩週年下的中國大陸」學術研討會(嘉義：南華大學主辦，3月13-14日。)

(三) 請說明計畫執行迄今經費運用狀況(含大型設備之購置狀況)及學校配合款支用情形。

A. 設備費

本計畫執行迄今，在經費動支方面，皆依據科技部核定的經費項目下進程序的核銷。在第一年計畫執行期間，科技部所核定的設備費中，僅能為計畫添置多功能事務機1臺(核定金額為新臺幣60,000元整)。然而在計畫執行過程當中，因為深度訪談及座談會議即時實錄/紀錄所需，便依照本校會計室及研究發展處的相關程序，進行經費流用變更，以增列購置平板電腦1臺。是此，在這筆由科技部核定的6萬元設備費中，添置了EPSON多功能事務機及APPLE平板電腦各1臺。這兩項設備皆置於本計畫的專案辦公室，提供計畫成員們的使用，以利計畫順利推展。

計畫執行至第二年，發現移地研究深度訪談、舉辦國際學術研討會、國內學術研討會及座談會等的會議實錄、剪影及文獻資料等的檔案需要備份。於是，第二年在科技部核定清單中，雖未核定設備費，但本計畫依照正規程序，為符合科技部、本校會計室及研究發展處的經費流用變更程序，從業務費流用19,900元整為設備費，是為添置ASUS X450VC筆記型電腦1臺。該臺筆電亦置於本計畫專案辦公室，供計畫成員們查詢資料、備份資料所用，裨益計畫順利進行。

B、國外地區移地研究差旅費

科技部第三年核定國外地區移地研究差旅費，主要為支應計畫成員老師出訪中國大陸的生活日支費、機票費等。其相關核銷程序皆依據行政院「國外出差旅費報支要點」辦理。

C、研究人力費

科技部原核定研究人力費為聘用計畫執行所需1位專任助理及4位兼任助理。但因本校碩士生多數為其他科技部個人型計畫所聘任，故依程序將4位兼任助理變更為2位碩士班研究生兼任助理、1位講師級兼任助理及1位博士生兼任助理，以協助計畫順利執行。此外，在專任助理費用部分，因原核定的金額不足支應(因勞健保調漲之故)，便按正規程序，為符合科技部、本校會計室及研究發展處的經費流用變更程序，從業務費流用調整，以利支應。

D、耗材、物品等雜項費用

工善欲其事，必先利其器。計畫案執行過程所需之電腦週邊耗材：如：紙張、墨水、彩色碳粉匣、隨身碟、外接式硬碟等，皆為研究人員的必需品。此外，由專兼任助理辛勤蒐集的中英文文獻資料，也需輸出供應計畫成員紙本存參與研讀。必要的印刷費、郵電費、文具費用等，更是舉辦學術研討會、座談會時所必須支應的，還有出席會議相關校外專家學人之交通費、評論費、出席費等。

* 上述相關經費的結餘款，皆由本校研究發展處會計室彙整核銷憑證後，將依科技部來文指示辦理結餘繳回。

E、校配合款

本校為本案提撥專款，專用於計畫執行所需相關的業務費。其中，主要支應計畫成員的國外差旅費之機票費，以及專案助理的國外差旅費。此外，配合款也支應本計畫所屬相關的印刷費、郵電費、耗材物品雜項等費用。而在動支科技部補助經費及校配合款部分，則是優先動支校配合款。第三年校配合款已全數支

應完畢。

(四) 經費使用表：支用金額請統計至 105.01.31 止

年 度	第一年			第二年			第三年		
	科技部補助		學校配 合款使 用情形	科技部補助		學校配 合款使 用情形	科技部補助		學校配 合款使 用情形
	核定金額	使用金額		核定金額	使用金額		核定金額	使用金額	
金 額	1,839,000	1,776,955	459,750	1,859,000	1,847,420	464,750	1,453,000	1,453,000	363,250

說 明：經費動支如同項目(三)所述。

二、團隊研究能力：總計畫與各子計畫之間的分工架構、整合性及工作協調為何？(請提出具體作法說明)。

本計畫案預定期程，將分三年執行完畢。由計畫總主持人負責召集全體成員(共 11 位)。在計畫執行第二年期間，每個月召開一次座談，邀請校外相關專家學者與會，共同交換研究心得。此外，計畫總主持人義亦於每月召集共同主持人、協同主持人、專任助理及兼任助理召開內部會議，交換研究心得協調行政工作事務等。總計畫與各子計畫之間的分工架構及整合性，請參卓下表：

表一、第一年研究方法、進行步驟及執行進度

子計畫一		子計畫二	
亞洲區域整合的權力分析	亞洲區域整合之研究	歐洲區域整合之研究	歐洲區域整合的權力分析
亞洲區域整合的制度分析			歐洲區域整合的制度分析
亞洲區域整合的認同分析			歐洲區域整合的認同分析
亞洲與歐洲區域整合的比較			
子計畫三		子計畫四	
中國大陸對亞洲區域整合的權力認知與因應	中國大陸對亞洲區域整合的認知與因應	中國大陸對歐洲區域整合的認知與因應	中國大陸對歐洲區域整合的權力認知與因應
中國大陸對亞洲區域整合的制度認知與因應			中國大陸對歐洲區域整合的制度認知與因應
中國大陸對亞洲區域整合的認同認知與因應			中國大陸對歐洲區域整合的認同認知與因應

表二、第二年研究方法、進行步驟及執行進度

子計畫一		子計畫二	
亞洲區域整合的折衷主義分析：權力、制度效率、身分認同	亞洲區域整合之研究	歐洲區域整合之研究	歐洲區域整合的折衷主義分析：權力、制度效率、身分認同
亞洲與歐洲區域整合的比較			
子計畫三		子計畫四	
中國大陸對亞洲區域整合的折衷主義分析：權力、制度效率、身分認同	中國對亞洲區域整合的認知與因應	中國對歐洲區域整合的認知與因應	中國大陸對歐洲區域整合的折衷主義分析：權力、制度效率、身分認同

表三、第三年研究方法、進行步驟及執行進度

子計畫一			子計畫二		
主導國家	權力	亞洲區域整合之研究	歐洲區域整合之研究	主導國家	權力
制度程度	制度			制度程度	制度
同質異質	認同			同質異質	認同
亞洲與歐洲區域整合的比較					
子計畫三			子計畫四		
主導國家	權力	中國對亞洲區域整合的認知與因應	中國對歐洲區域整合的認知與因應	主導國家	權力
制度程度	制度			制度程度	制度
同質異質	認同			同質異質	認同

三、學校方面：

- (一) 學校提供之具體配套措施 (如：配合款；相關行政、空間、設備等之支援及協助；獎勵等)，請提出已配合之措施辦法或具體資料證明。
1. 已設立研發特色專案辦公室：由專責辦公室和主導的社會科學院國際事務與企業學系、歐洲研究碩士班及亞太研究所負責完成計畫的推動與進行，協助完成計畫的相關學術活動，並由本校研究發展處為本計畫對外的聯繫窗口。

2. 設備：本校每年均有編列經費支應教學、研究等的相關設備的建購、保養與維修。圖書及設備費與經常費中，每年均提撥專案研究的經費，以添置與計畫執行相關所需的設備。
3. 配合款：本校同意於102年度起共計三年校內預算中，編列配合款以支持本案執行。配合款總額度為國科會核定後總經費的20%，相關經費編列及核銷原則皆依行政院國家科學委員會相關經費核銷規定辦理。
4. 行政支援與協助：配合本案執行，本校新設校級研究發展處，工作包含協助研發特色專案計畫推動工作，以本校校長為委員會之主任委員，研發長為委員會執行委員，每學期定期檢視計畫推動過程與檢討執行進度。
5. 獎勵：本校對於研究產出的論文期刊發表及專書出版，設有獎勵辦法鼓勵教師研究。

(二) 學校對本計畫是否訂有考核機制？如有請列出，及考核結果為何？

1. 行政上的考核機制：本校設立經費管考委員會，由本校會計室執行計畫經費核撥、單據核銷與單據憑證歸檔留存等，並特設本案計畫經費管考委員會，以進行計畫經費使用之管考機制。
2. 研究成果上的考核機制：本案已於2014年5月在本校補助經費配合本專案經費下，舉行學術研討會，邀請校外專家學者對本計畫成員的研究論文進行與談，提供本計畫成員寫作研究參考，提升研究質量更臻完善。

(三) 本計畫執行至今對於學校推展或提升研發環境有何具體成效？

1. 研究傑出教師減授鐘點：依據「南華大學專任教師研究獎勵申請辦法」，本校專任教師獲得科技部傑出研究獎勵者，得於次學年度的學期每週減授鐘點2小時。
2. 提升校際聲譽，連結兩岸學術互訪及深化學術交流國際化：透過定期學術交流座談會、國內學術研討會及國際研討會的舉辦，可以提升本校校際聲譽；透過兩岸學術深度訪談的互訪及學人接待，可拓展兩岸學術資源的拓點；本計畫成員也與歐盟總部的智庫進行例行學術交流座談。以上皆為本案執行的外溢效果。
3. 提升研究風氣與教學品質：由於整合型計畫的推動，帶動了課程設計上的功能導向，相關課程的開設、授課教師（本案計畫成員）與總計畫的研究成果應用於教學課堂，請參考本校歐洲研究所、亞太研究所及國際事務與企業學系之相關課程，簡表如下：

開課單位	課程名稱	授課教師	由本計畫導出的研究面向
歐洲所	英國與歐洲整合	張心怡	子計畫二
國際系	中國大陸外交	胡聲平	子計畫三
國際系	東南亞政經專題	孫國祥	子計畫一
亞太所	亞太與臺灣安全研究	楊仕樂	子計畫三
亞太所	軟實力與外交政策	邱昭憲	子計畫四
國際系	國際關係專題研究	張子揚	總計畫
國際系	東北亞政治經濟	孫國祥	子計畫一
國際系	國際關係理論	楊仕樂	總計畫
歐洲所	歐洲與中國關係專題	邱昭憲	子計畫四
歐洲所	歐洲聯盟研究	鍾志明	子計畫二
歐洲所	全球化與第三條道路	郭武平	子計畫四

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

由南華大學社會科學院十二位教師組成的「亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」的三年期科技部研究計畫，三年來，我們充分發揮國際與兩岸關係研究團隊精神，研究成果豐碩，包括學術出訪交流、舉辦學術研討會座談會、無數次研究心得交流分享、專題演講、研究成果匯集成教材、專書出版以及十多篇成果刊登在相關學術期刊，皆達成計畫原訂目標。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

(1) 學術成就

整合研究案在三年期間，舉辦了三場國際學術研討會，二十多場學術專題座談會，主題都是圍繞著歐亞區域整合以及中國大陸的角色等議題。除了對研究團隊個人的研究獲益匪淺外，對學校師生進修學習幫助也很大，更有利於相關歐亞區域整合的國際國內學術單位和學者的交流，對提升學校學術與知名度有相當助益。

(2) 成果所代表之意義

補助私立大學發展研發特色專案計畫的目的就是補助私立大學校院發展研發特色，強化其研究能量，以提升其競爭力。南華大學國際事務與企業學系、歐洲研究碩士班及亞太研究碩士班為本校研究國際事務的代表學群，一學系與兩研究所師資結構完整穩定，課程開設相互支援，無論是碩士班還是學士班學生畢業後的發展，均已朝向符合系所院校的教育目標和課程訓練宗旨不斷前進，一系兩所建立至今十六年的研究、教學成果共同凝聚出本研究計畫的總主題「歐亞區域整合的比較研究：兼論中國的角色」。可以說是本校社科院教授彼此累積的研究與教學成果，首次以研究計畫與理論檢驗的方式架構進行學術對話，並將其落實對我國政策參考的努力，皆是南華大學社科院國際關係學群藉由此次合作經驗規畫下一個十年發展的重要起步，具有對歐亞區域研究的里程碑意義，並且提升研究能量的發展實力。

(3) 價值

依照原定計畫，三年出版三本專書，分別是第一年的「歐亞區域整合的比較研究：理論的檢視與反思」，第二年的「歐亞區域整合的比較研究：整合現況與前瞻」，和第三年的「歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應」，這些成果緊扣計畫總主題「亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」，相信對關心歐亞區域整合議題的兩岸各界，可以提供一個從折衷主義的多面向觀點去審視區域整合議題；一個更開闊的胸襟去看待中國大陸的認知與因應；一個更寬廣的視野去探討台灣的何去何從。

(4) 影響

南華大學社會科學院國際關係學群的教師，除了在校教學研究之外，也積極參與我國政府相關部門的情勢探討與政策建議的會議，深知我國在國際關係領域的實際需求，此次以整合性的計畫結合本校的專業教師，勢必可以產生更大的研究能量，並提供相關公、私部門政策參考。

三年移地研究報告

【第三年】

科技部補助專題研究計畫執行國際合作與移地研究心得報告

日期：__年__月__日

計畫 編號	MOST 103-2632-H-343-001-MY3		
計畫 名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色 (3/3)		
出國 人員 姓名	郭武平 張裕亮 張子揚 胡聲平	服務機構 及職稱	南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學傳播學系教授 南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授
出國 時間	104年03月28日 至 104年04月04日	出國地點	中國北京
出國 研究 目的	<input type="checkbox"/> 實驗 <input checked="" type="checkbox"/> 田野調查 <input type="checkbox"/> 採集樣本 <input type="checkbox"/> 國際合作研究 <input type="checkbox"/> 使用國外研究設施		

一、執行國際合作與移地研究過程

日期	人員： 郭武平張子揚胡聲平張裕亮 行程	備註
3/29(日)	臺灣出發北京首都機場 去：BR 716 29MAR TPEPEK 1625 1935 (第二航廈) ✓ 宿：錦江之星北京蘇州酒店(3/29-4/1，共4房，3個晚上)	北京市海澱區西三環北路；010-68433388 RMB 867/人
3/30(一)	時間：上午 1000-1200 地點：中國現代國際關係研究院 (北京市海澱區萬壽寺甲2號) 與談主題：歐亞區域整合—大陸的應對及臺灣的機遇 主持人：李志業 院長 (中國現代國際關係研究院)	聯絡人：郭擁軍 TEL: 86-10-88547308 gyjicir@hotmail.com gyj@cicir.ac.cn

	與會者： *季院長中午宴 馮玉軍 (俄羅斯研究所所長) 張健 (歐洲研究所所長) 張學剛 (南亞東南亞及大洋洲研究所副所長) 郭擁軍 (涉臺事務研究中心主任)	郭擁軍來信：AM0950 會在 院的正門口迎候。
	時間：下午 1500-1730 地點：中國社會科學院歐洲研究所(北京市東城區建國門內大街 5 號) 與談主題：歐亞區域整合—大陸的應對及臺灣的機遇 主持人：黃平教授 (中國社會科學院歐洲研究所所長)	聯絡人：江時學 TEL: 135-212-17150
3/31(二)	時間：早上 1000-1200 地點：中國人民大學國際關係學院(中華人民共和國北京市海 淀區蘇州街) 與談主題：歐亞區域整合—中國的因應與臺灣的處境 主持人：閔瑾 教授 (中國人民大學歐洲研究中心執行主任)	
4/1-3(三- 五)	人大國關學院接待赴熱河歷史考察胡聲平先行返臺。回： BR715 01APR PEKTPE 1945 2255 (第三航廈)	成員： 郭武平、張子揚張裕亮
4/3(五)	熱河返北京 ✓ 宿：錦江之星北京首都國際機場酒店(4/3-4/4，共 2 房，1 個晚上)	北京市順義區天竺鎮府前 二街 1 號院 14 樓 010-84166363 RMB 239/人
4/4(六)	北京返台 回：BR 715 04APR PEKTPE 1345 1655 (第三航廈)	郭武平、張子揚返台。 張裕亮搭高鐵北京至 上海，4/10 返臺。

1. (路線圖)1-1 北京市海澱區西三環北路 → 中國現代國際關係研究院
- 1-2 中國現代國際關係研究院 (北京市海澱區萬壽寺甲 2 號) → 中國社會科學院歐洲研究所(北京市東城區建國門內大街 5 號)
- 1-3 中國社會科學院歐洲研究所→ 北京市海澱區西三環北路
- 1-4 北京市海澱區西三環北路 → 中國人民大學國際關係學院(中華人民共和國北京市海澱區蘇州街)

二、研究成果

此行主要是三年期「歐亞區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」整合研究案，有些問題前來請教諸位學者專家。五年前我們籌組這個由 12 位教授組成的整合研究案，目前已是全球熱門話題。

上世紀歐洲出現的歐盟，開創全球區域整合史，同時全球化議題也提上全球議事程。世紀之交，區域整合成為全球性議題，在歐洲方面，我們選擇歐元、歐盟共同外交暨安全政策和氣候變遷三個議題，相對應到亞洲方面，我們亦選擇亞元、TPP、RCEP、ASEAN+N 和氣候變遷三個議題，並從權力、制度、認同的折衷主義視野去進行探討。

2014 年烏克蘭危機拉近了美歐的距離，也加強了俄中關係，隱約出現兩個對立陣營，但中俄兩國都一再宣稱不會結盟。歐洲的經貿能源天然氣與俄羅斯關係密切，雖然在美國壓力下，歐盟 28 個成員國在對俄制裁問題上還是存在分歧，考驗著歐盟共同外交安全政策。2008 年全球金融危機引爆歐債危機和歐元危機，今年初希臘還揚言退出歐元區，這些都嚴重挑戰歐洲整合進程。亞太地區方面，中國大陸繼續推進與美國構建新型大國關係，在跨太平洋夥伴協定(TPP)與區域經濟夥伴協定(RCEP)經濟整

合聲中，中國大陸亦提出“一帶一路”和倡導亞太自由貿易區(FTAAP)發展戰略，加速了以美國和中國大陸為首的亞太區域經濟整合競合腳步，更凸顯出歐亞區域整合研究之重要性與急迫性。

幾項觀察與問題：

全球化的二十一世紀，全球各種力量互見消長，政治、經濟、軍事格局將從單極走向多極，軍事力量雖具威嚇因素，在相互毀滅制約下，經濟整合發展將與軍事結盟同步前進並躍居主流。

未來十年美國為維持一個超強地位，將持續圍堵崛起中的中國與壓制復甦中的俄羅斯。如果習近平與普京掌權都到2024年，這十年兩人都企圖共同打造一個多極世界，在國際事務上兩國仍將共同聯手制衡美國。

答：

現在俄羅斯其實形勢很複雜，大家都知道的狀況是經濟上的困難、西方的制裁，未來的發展前景確實是不令人樂觀。從普京2012年回到克里姆林宮他提出的這些設想，他當時設定的這些目標我們看得很清楚，到2020年是完全無法實現的。所有他當時提出到2020年俄羅斯經濟進入世界經濟前五強，人均GDP3.5萬美元，營商環境從120位提高到前20位，包括每年吸引的外資要達到800億美元等等...這些完全都成為泡影，所以說可以說在這種情況下，俄羅斯的發展前景非常令人堪憂。

問題出在最關鍵的信任問題，普京其實這十多年的治理，他的第一任期是很有效的，一方面是打擊了寡頭、維護了國家的統一，甚至在自由化的改革方面，在土地法、稅法的方面都做了很多的工作。但是從第二任任期開始，發生非常重大的變化，就是推行國家資本主義、政治上推主權民主，這兩個東西對俄羅斯消極的影響現在越來越顯現出來，金融危機以後，他打擊國有企業的低效、對於民間資本、私人資本的壓制非常嚴重。

另外導致俄羅斯現在陷入這種困境和未來發展很渺茫的這種根本新原因是，俄羅斯人的思維方式太停留在十九世紀，還沒有進入二十一世紀，所謂停留在十九世紀的一個最核心的東西是，俄羅斯人現在看待世界仍然是以地緣政治的這個單純的視角來看待世界。全球化、經濟的這元化，基本不在他的視野裡面，這種對於領土的這種慾望，是決定他對外政策、甚至很多國內問題根本性的出台，所以從這種角度上來講，俄羅斯未來如果這個思想問題不解決，他在整個國際體系當中究竟佔據一個什麼樣的位置，發揮一個什麼樣的作用，都是非常令人擔憂的。

說到多極化，在中俄雙方的共同聲明裡面都在主張多極化，但是不要去就這三個字去攏統的去講，現在的多極化，特別是2008年以後發生了一個非常重要的變化，這個多極裡面是不平衡的，不要把他們看成五個常委大家一人一票，這是不可能的事情。在這個多極裡面，現在美國人在重新反彈，他在多極裡面一起的地位不僅沒有下降，反而在增強，儘管受到了金融危機的打擊，但是在經歷了金融危機的幾年的這個調整之後，美國相對的和其他幾大力量體系比較起來它的制度的彈性，他的綜合國力，和規則的塑造力，是任何一個其他、任何一個大國所無法比擬的，包括中國。

美國現在在領導世界上三場非常重要的革命，新能源的革命、新工業革命和新軍事革命。這是硬實力上在加速的反彈，在軟實力上面，中國在國際規則上的這種塑造能力和美國相比起來仍然是相距甚遠。那另外還有他現在的巧實力、巧外交，綜合起來的話可以看到一種場景，在這個多極化裡面，美國在加速的越深，中國也在取得比較大的進步，那歐盟和日本現在達到他現在的這個地位，基本上就不錯，但是俄羅斯在加速的衰弱，這是比較客觀的多極化的現實。

所以說在這種情況之下，中國的戰略選擇，要避免陷入這種結構現實主義的這種定論，必有一戰的定論，首要的還是要跟美國構建起一個新興的大國關係，不是口頭上的說，而是整個國家的、未來的、長遠的大計，來發展的戰略性訴求，當然這個話題可能扯的有點遠。從這個角度上來講，中俄聯手治理有難度，因為兩個國家，實力對比不一樣，現在戰略訴求更加的不一樣。中國的戰略訴求是要和平發展、是要經濟穩定、是要改善民生，儘管兩岸的統一問題還沒有解決，儘管還有和印度、日本、和其他國家一路上邊境和海洋的爭端仍然沒有解決，但是中國不是以希望以戰爭手段來解決這些問

題，所以說從這個角度上來講，一個國家的對外政策當然取決與他在國際體系當中所處的結構地位，國際結構當中的地位，但是更多的還是從他的歷史經驗延伸的一個結果，很多因素。當美國提出亞太再平衡觀點以後，大陸上很多人都提出來中國要結增軍事人員，但是，中國關係的他的戰略性意義在於讓中國有一個良好的北方的國際關係，4300 里長的共同邊界，不能再重複中蘇對抗時候的那個悲劇、那種錯誤，因為和俄羅斯關係的惡化，會讓中國再次失去實現現代化的機會。中國已經在亞洲四小龍騰飛的時候已經因為中蘇關係惡化失去了一個現代化的機會，現在不可能這樣，而且，中美關係所給中國帶來的利益是，通過俄羅斯發展的這個關係所得來的，經濟、技術、市場，包括整個社會的發展，現在大家雖然並沒有把社會的治理放到視野裡，但是對中國來講這個更加的重要，因為現在有強政府、強國家，但是社會層面的東西還是非常的薄弱，所以中國關係的部分應該把它放在挖掘內在的東西，像是雙方的經濟合作確實是可以給雙方帶來好處，睦鄰友好的這種關係給雙方關係提供一種保障，但是，千萬不要拿著中國關係去對抗誰，俄羅斯人現在的這種思維還是很深，但是中國應該避免這個，包括在去年的烏克蘭危機問題上，其實中國的有些做法既沒有讓美國和歐洲人滿意，也沒有讓俄羅斯人滿意，所以說還是要更加的清晰和理性。

問：中俄能源合作在修建石油和天然氣管線固定資產全面通油通氣後，雙邊經貿超越 2000 億目標，有助於促成雙邊經濟同盟。這是中俄關係史上前所未有的專屬性資產，對歐、亞區域整合以及對中俄雙邊關係都將產生影響與作用。

答：

管線石油應該逐漸不會有太大問題，而東線的天然氣管道去年已經開通，但是最近有消息講，已經開始出現問題，不太可能按照原來的設想在 2018 年落實，因為俄羅斯現在在東線的天然氣田開發確實遇到了非常大的困難，資金、技術方面有著很多的挑戰，所以他們又提出西線的天然氣管道，希望先修西線，西線對他們來講很簡單，天然氣田是現成的，俄羅斯境內的管道已經相對的比較成熟，只要修一段不太長的新的管道。

但是對中國來講，成本會急遽的上升，而且在天然氣管道合作方面，在 08 年以後就有提到頁岩氣的革命給世界能源格局帶來了歷史性的影響，那俄國人沒有看到這一點，俄國人一直以為頁岩氣革命是美國人搞的陰謀，他在這個角度上已經大大的失算，在這個情況之下，在可預見的中國十四個五年計劃理念框架下，其實中國通過這些年的努力，天然氣包括液化氣的來源是足夠的，如果現在所有簽的東西能夠完全的落實的話，不僅不會不足，而且還有剩餘，現在出現一個問題就是，原本都是上海、武漢廣州、香港這些大城市中石油要氣，現在不要，價格會再下降。所以和俄羅斯的天然氣究竟怎麼談、是怎麼一個節奏，是加快談判還是再拖一拖也是不確定的事情，目前看是不要著急再緩緩，但是這個是不是就意味著中俄形成了經濟聯盟？我覺得不是，現在在這個世界上，有什麼樣的經濟聯盟是雙方的經濟發展水平完全不一樣，然後並沒有一個非常制度化的安排，包括現在中國這邊談自貿區都是一個非常敏感的話題，因為如果中俄提前實現自貿區的話，俄羅斯現在脆弱的工業體系基本上除了軍工業以外，是無法負荷的，中國強大的競爭優勢，俄羅斯是無法比擬的。

所以中俄之間現在其實還是一種比較原始性的經濟關係。基本上還是貿易關係，而且在這個貿易關係裡面，用俄國人的話講，貿易結構對俄羅斯經濟不利的。因為俄國現在 70% 的出口要靠油氣，沒有別的東西，所以如果沒有制度性的安排的話，能夠按照兩國領導人的提法，到今年大概 1000 億很困難，到 2020 年達到 2000 億大概已經是非常了不起的成就。俄國人一直需要中國進口他的工業支撐，但是真要去給他開單子他也拿不出來，包括進口飛機。另外就是制度，制度性安排，包括剛才講的自貿區，會讓人還是非常擔心。

問：俄羅斯在歐亞區域整合中的角色為何？

俄羅斯在歐亞區域整合當中的角色，口頭的講法是說要做歐洲和亞州之間的橋樑，但是從實際做

法來講，恰好相反，他所謂的歐亞一體化是要搞一個封閉的區域，是要把這些國家綁在一起，他做老大用他的優勢來獲取這些國家的市場，來對這些國家進行資本輸出，所以對於歐亞經濟體的前景也很不看好，哈薩克、俄羅斯、白俄羅斯的這個內在的矛盾，單純的從經濟層面上來講，就很多困難，利益上的權衡就非常嚴重，政治上的問題就不用說。

從「河殤」到「大國崛起」兩片，看到中國大陸二十多年的變化感觸頗多。鄧小平在「六四」後提出中國外交「沉著應付、韜光養晦、決不當頭、有所作為」16字箴言，從中國大陸近年許多區域整合作為，包括提出一帶一路、倡議亞太自貿區 FTAAP，宣佈成立種子基金，化被動為主動主導區域經濟整合，擴大地緣經濟版圖等，不與美之重回亞洲爭鋒，迂迴邁出發展全球戰略步伐，「有所作為而不當頭」。「沉著」打造出另一個國際經貿體系，但是，基本上仍是摸著石頭過河，未見完整論述，這或許也是「不當頭」作為的一環。

一路一帶的部分，基本上同意郭老師的看法，他不是一個非常清晰的一個國家戰略，其實席主席的講話提出來以後，還是處於在摸著石頭過河的過程當中，而且在這裡面有很多的風險，其一是以計畫經濟的手段來推動絲路建設，好像定一個規劃所有的情就能完成。其二是各個省市之間的爭奪利益，在計畫經濟底下藉此來要項目、要投資。第三是海外的風險，現在與海外複雜的情況，不提有哪些手段應付，究竟有哪些風險、知道多少都還不一定。中國的國際化及中國資本向海外支出剛剛開始，要避免一擁而上的做法，利比亞的慘痛教訓非常深刻，所以中國的國際問題研究，內外的問題結合還有很多功課要做。

中國大陸高投資、高儲蓄、低消費，產能過剩、內需不足，難維持其經濟成長，已長期出現經常帳、資本帳和金融帳的雙順差風險。但近年中國已快速增加人民幣通匯結算，積極邁向國際化，將近1/3美國公司使用人民幣。人民幣國際化促進中國經濟均衡，讓人民幣升值並有助擴大內需，使經常帳收支平衡，促進產業結構調整升級，流向服務業且有利可圖。人民幣國際化還可降低匯率風險，提高金融機構獲利與競爭力。基本上對台商是有利，台幣與人民幣結算節省成本，增加與中國大陸企業的合作，有利台灣成為人民幣境外中心，但同時也增加台灣競爭壓力，增加對台灣金融市場影響力。

當中國大陸已經走進世界，世界也已走進中國大陸，對台灣而言，只有同時走向中國大陸和世界才是台灣最佳的戰略選擇。台灣雖有良好的基礎建設與民主自由的體制，但是內部社會意見分歧，存在統獨爭議、南北差異等諸多認知差異問題，導致拖延與外部的整合步伐，尤其是與中國大陸和亞太地區之間的經濟整合。為防兩岸關係「地動山搖」，台灣應將融入由中國大陸主導的區域經濟整合列為優先工作，中國大陸亦應協助台灣加入相關區域組織，共創雙贏。

三、建議

一帶一路為中共中央由上而下所擬出之發展計畫，其主要目的為輸出中國大陸過剩之產能，惟因其為「由上而下」推動，故而地方一開始多不了解其目標及方向，而目前地方將其視為爭取中央資源配置之方式，故紛紛提出與「一帶一路」掛勾之計畫。是以「一帶一路」未來對中國經濟發展及區域整合將發生何種影響，值得後續計畫持續關注。

此次移地研究之訪談中，中共學者透露「一帶一路」在中共中央亦面臨到部會協調整合問題，大體上商業及貿易由商業部門，即商務部負責，但由於涵蓋國家太多，故而在對外交涉中，外交部亦有重要角色，而「一帶一路」之沿線各國不一定都與中共有良好關係，還有美國的制肘，故而中共各部門能否達成中共中央之目標，值得進一步的研究。

科技部補助專題研究計畫執行國際合作與移地研究心得報告

日期：104年6月4日

計畫編號	MOST 103-2632-H-343-001-		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色 (3/3)		
出國人員姓名	郭武平 張裕亮 鍾志明 孫國祥 張子揚 楊仕樂 王思為 胡聲平 邱昭憲 李宛錚 廖偉傑	服務機構及職稱	南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學傳播學系教授 南華大學社會科學院長國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 科技部整合型計畫專任助理 科技部整合型計畫兼任助理
出國時間	104年5月29日至104年6月1日	出國地點	中國大陸廈門、金門
出國研究目的	<input type="checkbox"/> 實驗 <input checked="" type="checkbox"/> 田野調查 <input type="checkbox"/> 採集樣本 <input checked="" type="checkbox"/> 國際合作研究 <input type="checkbox"/> 使用國外研究設施		

一、執行國際合作與移地研究過程

2015年5月29日至6月1日，科技部整合型計畫由郭武平教授率團，其成員包含本計畫鍾志明教授、張裕亮教授、孫國祥教授、張子揚教授、楊仕樂教授、王思為教授、胡聲平教授、邱昭憲教授、陳宏謨教授、李宛錚專任助理，及廖偉傑兼任助理，一行共12人赴廈門大學臺灣研究院、金門大學國際暨大陸事務學系，進行移地研究座談與訪問。相關移地研究行程安排，詳請參照下表。

日期	行程摘要
5/29 (五)	以小三通方式，先搭機至金門後，轉搭船赴廈門
5/30 (六)	廈門大學臺灣研究院接待華安土樓群之文化參訪
5/31 (日)	<p>廈門大學臺灣研究院座談</p> <p>座談主題：歐亞區域整合—從一帶一路談起</p> <p>主持人：</p> <p>李鵬 教授 (廈門大學臺灣研究院副院長、兩岸關係和平發展協同創新秘書長)</p> <p>廈門大學與談者：</p> <p>唐永紅 教授 (廈門大學臺灣研究院經濟研究所所長、兩岸協創中心經濟一體化平台執行長)</p> <p>王勇 副教授 (廈門大學臺灣研究院經濟研究所、兩岸協創中心經濟一體化平台副研究員)</p> <p>唐樺 副教授 (廈門大學臺灣研究院政治研究所、兩岸協創中心重大理論創新平台副研究員)</p> <p>陳超 助理 (廈門大學臺灣研究院政治研究所、兩岸協創中心重大理論創新平台助理研究員)</p>
6/1 (一)	<p>金門大學國際暨大陸事務學系座談</p> <p>座談主題：歐亞區域整合—從金門在地化角色談起兼論中國大陸的角色</p> <p>主持人：</p> <p>馬祥祐 副教授 (金門大學國際暨大陸事務學系代系主任) 與談者：</p>

周陽山 教授 (金門大學國際暨大陸事務學系)
盧政鋒 助理教授 (金門大學國際暨大陸事務學系)
李景華 兼任講師 (金門大學國際暨大陸事務學系)
賦歸

二、研究成果

(一) 廈門大學臺灣研究院

拜訪廈門大學臺灣研究院，主要是以座談和訪談以及資料蒐集形式進行移地研究。首先，由廈門大學臺灣研究院李鵬副院長主持引言。

李鵬副院長提及：根據廈大臺研院的觀察，臺灣的九合一選舉，不知國民黨會敗得如此慘烈。2016 年大選，假設是蔡英文女士當選，那麼其兩岸政策的「空洞的維持現狀」，勢必會面臨來自國民黨及中國大陸的壓力。李鵬副院長認為：強勢領導人 (習近平) vs. 韌性領導人 (蔡英文)，未來兩岸關係的發展可想而知。據廈大臺研院長期對臺的觀察，對朱立倫先生的評價為：務實，是美國非常喜歡的臺灣領導人的人選。

李鵬副院長認為陳水扁時期未必是臺灣最壞的八年。實際上，現在馬政府的八年有諸多作為是中國大陸睜一隻眼閉一隻眼含混過去的，譬如：馬政府在美國設很多位大使，但這些中共當局可以「忍」，唯獨假使蔡英文女士上台後也是一樣的作為的話，則中共當局一定不會忍。蔡英文女士曾在公開場合論及：台獨是青年人的成分。換言之，這已是正式挑戰「一個中國」或「九二共識」。李鵬教授稱：過去鄧小平時期是「有所作為」，但現在習近平在行為方針上已經調整「奮發有為」。

另外關於本團隊提問問及：中國大陸的國家安全法是否對臺是積極的作為？李鵬教授的回應是：中國頒布的國家安全法是大陸內部的一套運作模式，純屬中國內部的事。臺灣朋友不要吹毛求疵，過度解讀是沒有必要的。關於這部分，孫國祥教授回應：一、未來兩岸關係發展的趨勢為要先有「政治互信」才能談。二、國際局勢美國現在是把臺灣納入亞太再平衡的一環，意即臺灣是「被國際化」。

另外，針對此行孫國祥老師提問，近來我學者童振源教授被禁止前往大陸是否和其發言有關係？李鵬教授答覆：童老師不是單一個案，而是民進黨要藉這些學者發言的。所以此舉不讓童老師進大陸，不是針對個人，而是針對民進黨的。李鵬教授指出：蔡英文女士造謠她有比國台辦更高溝通管道。但此舉會讓中共當局認為孰可忍孰不可忍呀。

關於「一帶一路」、「亞洲基礎建設投資銀行」等的中國在歐亞區域整合上的具體作為，唐永紅教授認為：中國大陸內部的經濟發展已陷入「中等收入陷阱」。而「一帶一路」是「走出去」戰略。另外，唐教授認為當前兩岸關係的發展是，民進黨和國民黨都

是中國共產黨短時間握手的朋友。李鵬教授補充道：中國的外交方式是不忘老朋友，多交新朋友。

(二) 金門大學國際暨大陸事務學系

拜訪金門大學國際暨大陸事務學系主要是以座談問答形式進行學術交流。座談開始就「歐亞區域整合：大陸的應對及臺灣的機遇」進行研討。馬祥祐主任指出：當前，吾人面對歐亞地區積極推動區域整合的格局，中國大陸與臺灣的各自應對作為與表現，最終卻反應在兩岸關係發展之上，儼然形成此消彼長的格局，經濟手段已經成為中國大陸最首要的外交與兩岸政策的工具。為此，臺灣要如何面對，是下屆臺灣領導人的最大挑戰。而在此之前，吾人必須先釐清中國的作為，其次討論臺灣的因應。

周陽山教授從四個面向回應座談主題：首先，就金門本地；其次，中國大陸；其三，兩岸關係；最後，國際層面。首先，就金門本地的地緣位置之要，使兩岸關係的發展鑲嵌在「宗親社會」(Clan Society)的基礎上，或所謂「閩南文化」。回顧金門這三十年來的不發展，歸咎於國民黨政府將金門視為「過去的前線，目前的末端」。從過去到現在，金門的藍綠政治比例是藍大於綠(甚至唯一綠的是從藍轉過來的)。換言之，金門若要找其突破口的優勢發展地位，可能盼 2016 年總統大選後的綠營執政，才可能有機會翻轉金門的現狀發展。兩岸關係的突破必然是在金門。而金廈可以透過「閩南文化」的合作，深化兩岸關係的發展。其次，目前中國大陸在經濟整體政策，設有「海西計畫」(其中心樞紐為廈門，明顯的是提升「小三通」路線的價值)、福建自由貿易試驗區、廈門自由貿易區(有一說為廈門自貿區就緒後，是為讓臺灣加速邊緣化)、平潭自由經貿區(其中，周陽山教授特別強調，一旦平潭自由經貿區開始運作成功的話，勢必「小三通」一定會衰落)。其三，若平潭自由經貿區運做成功，將導致「小三通」衰落，甚者兩岸關係嚴重下滑。最後，從國際層次而論，目前中國大陸力推「一帶一路」，則可預見的未來是兩岸地位勢必下降，而在兩岸地位下降的同時，首當其衝的則是使臺辦地位將明顯的逐漸下降，受到的重視或影響力將萎縮。

(三) 結論

面對歐亞整合的格局，臺灣的機遇應該找個突破口切入並積極參與這樣的發展新局。倘能加入參與新局，則不僅有利於臺灣未來長遠的經濟發展，也能享受經濟整合帶來的政治與軍事安全的外溢效果，使兩岸關係發展更趨穩定。但無庸置疑的是，這個發展的新局與機遇並不是臺灣所能掌控的。

當然，在臺灣能否參與東亞經濟整合的關鍵在中國大陸的表態上。倘沒有中國大陸的默許或支持，則臺灣加入東亞區域經濟整合是遙不可及。更甚者是台灣若想參與歐亞區域整合格局，如：一帶一路，則勢必獲得中國大陸的支持。惟在兩岸關係的發

展卡在「一中各表」，使臺灣難以大步邁向區域化、國際化的進程。

當前可以期待的是明年(2016年)的總統大選，或許臺灣政治再另起新局將有機會翻轉，無論是金門的發展、兩岸關係的發展，以及臺灣參與區域化、國際化的定位，可能有機會明朗。

三、建議

此行有機會赴廈門大學臺灣研究院與金門大學國際暨大陸事務學系進行移地學術交流，收穫甚多。特別是歐亞區域整合，和當前最熱門議題國共高層領導會面（朱習會）；2016年大選評估兩岸關係及臺灣/金門在亞太地區的定位等議題進行研討。此外隨著兩岸交流日益頻繁，加上中國大陸是目前亞洲區域整合的主要驅策動力，未來不論對於台海關係發展及國際形勢的變動，都是值得密切關注後續的發展。當然此行拜訪廈門大學臺灣研究院，無論是在研究成果交換上，或是雙邊學校院級的資源，將會建立雙邊溝通管道建立制度化的學術交流互訪模式，交換相關的研究成果及心得。

廈門大學李鵬副院長特別提到，該校校長承諾三年內廈大教師平均薪資將達 30 萬人民幣，職員薪資 20 萬人民幣，如此言成真，將超過我們台灣大學教師的薪資，是一警訊。此外，金門大學因為地緣位置的關係，距離中國大陸具有地利之便及相關資源，特別是金門與廈門的雙邊交流。但是此行訪問金門大學交換研究心得後，赫然發現早期的小三通確實為金門甚至是臺灣本島帶來人流、物流等。但是在今年(2015年)5月「夏張會」的會談上提到若金門開通博奕將會取消小三通，這明示著將會衝擊金門當地甚至是臺灣的部分產業，我政府相關單位應及早研議相關措施，以強化金門的優勢條件所應帶來的加乘效應。最後，對於中國大陸在亞洲區域整合進程中的角色，尤其是對我國遲遲未能跟上亞太地區經濟整合腳步將出現的影響，建議我國應高度關注並加速融入。

四、本次出國若屬國際合作研究，雙方合作性質係屬：(可複選)

- 分工收集研究資料
- 交換分析實驗或調查結果
- 共同執行理論建立模式並驗證
- 共同執行歸納與比較分析
- 元件或產品分工研發
- 其他 (請填寫) _____

五、其他



三年移地研究報告

【第二年】

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2013年11月18日

計畫編號	NSC 102 - 2632 - H - 343 - 001 -		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	張子揚 楊仕樂 李宛錚	服務機構 及職稱	南華大學國際暨大陸事務學系副 教授及本案專任助理
出國時間	2013年11月10日 至 2013年11月14日	出國地點	中國大陸—北京

一、國外研究過程

11月10日抵達北京

11月11日赴北京大學國際關係學院訪談 張植榮 教授、節大磊 教授 (a)

11月12日赴北京大學國際關係學院訪談 牛軍 教授 (b)，後轉至中國人民大學參訪、再返回北京大學國際關係學院訪談 宋偉 教授 (c)

11月13日訪談資料整理及蒐集相關亞太區域整合之研究資料

11月14日返台。

二、研究成果

本次移地研究訪談題綱：

問 1. 中國大陸是否有意藉由區域整合重建東亞領導者的地位？除了宣言之外，從中國大陸哪些實際作為中可以看出？

答 a：中國大陸對於是否要擔任此一領導者角色存有爭議，也一直沒有定論，但實際的政策仍以睦鄰外交為主，並且以「不當頭」為原則。對於區域整合，由於區域中各種分歧的利益與各國條件不同，整合的難度太高，且中國大陸內政問題嚴峻，使得中國大陸對於推動區域整合的熱心已經大為消減，改採務實的策略，在商言商談經濟問題，而沒有太多政治設想。中國大陸這種低調的作法，可以從幾個層面看出。首先，外交系統在中共黨政領導階層中位階與排序皆偏低，顯示中共仍以內政為首要關注；其次，中國大陸在區域中仍堅持不首先使用武力，僅被動回應情勢；再者，中國大陸只是在國際犯罪防制、反走私、打擊海盜等方面默默提供心力，沒有高調活動；最後，中共主要推動的政策是其西部的開發，維持經濟成長、改善城鄉差距與所得分配問題。綜合而言，中國大陸在心態上也沒有準備好要當區域的領導者，儘管不能說沒有這樣的雄心壯志，但中國大陸信心還不夠，未來會看到更多積極作為，但整體上還是不當頭，而且以內政問題優先。

答 b：中國大陸的外交政策其實缺乏大戰略構想，決策圈內主要的謀士與智囊大致沒有改變，對外政策其實都是消極回應為主，沒有積極的作為。中共究竟還是以內政為主要的考量。對於中國的外交戰略，必須考慮到言詞與實質上的落差，許多政策宣言扮演只是宣傳與口號，是領導人交接或出訪時必須有

的區隔與包裝，未必有實質作為支撐。大量研究文獻提出各種大膽構想與建議，多僅是研究者的個人想像，或是為了引起高層注意而做。意即，所謂中國大陸的外交戰略，必須在中國的官僚體制與政治文化中瞭解，高層提出一些空泛口號之後，低層各有各的揣摩、迎合，這些只能從詳細的個案研究來考察。

答 c：中國大陸曾經努力想要推動區域整合、拉攏區域國家，意欲藉此對付美國。這些努力包括在東協十家一談判中對東協大量讓步，提供區域中返走私、反恐怖主義、反海盜的公共財、疏通湄公河等等。但是儘管有這些努力，但是區域國家並沒有出現中國大陸想要的回應，這些國家儘管從中國大陸取得相當多的經濟利益，但仍然在軍事安全上尋求美國的保護，並在南海與東海主權問題上與中國大陸對抗。易言之，中國大陸過去年的政策是不成功的，導致了近兩三年以來政策的調整。目前習李的主政下，中國大陸對於區域整合或區域領導權，是不報任何不切實際的幻象，也不擬採取積極作為，改採雙邊途徑與互惠策略。

問 2. 中國大陸是否認為美國所推動的區域整合，有反制、圍堵中國大陸的用意？除了宣言之外，是從哪些美國的實際作為來判斷？

答 a：一開始中國大陸確實有這樣的想法，無論是所謂再平衡政策，或是泛太平洋夥伴協定，都像是衝著中國大陸而來。不過，這多少是一些情緒上的反應，甚至可說是激進網民的言論，某種程度上也構成決策時的壓力。不過，後來經過美國不斷的解釋說明，再加上美國外交高層人士異動，這樣的疑慮已經逐漸消滅。以泛太平洋夥伴協定而言，中國大陸已不再一味的反對，而在認真研究加入與否的利弊得失。同時，就算不加入，太平洋的確還是夠大，容得下美國與中國大陸。

答 c：中國大陸迄今仍認為這些舉動是針對中國而來，中國大陸的外交政策仍然強烈地受到意識型態的影響，反美的習性仍妨礙美中建立更緊密的關係。嚴格而言，美國對中國大陸的政策還是相對友好的，對中國頂多是「約束」而談不上「圍堵」或「對抗」，泛太平洋夥伴協定雖然說是條件嚴苛，但中國大陸本身確實也還沒有準備好加入，而且即使不加入也不是致命的危險。

問 3. 中國大陸是否認為經濟整合與軍事戰略安全不可區分？中國大陸如何看待美國的再平衡政策與近期在亞太區域的軍事佈署？

答 a：的確是如此，儘管美國初步所佈署的軍力並稱不上威脅，但中國大陸擔心的是，這些佈署可能只是後續更多佈署的第一步。這種解讀是因為美國一開始的再平衡政策聽起來太強調軍事面向，在美國不斷澄清說明之後，中國大陸這方面疑慮逐漸減輕。

答 c：經濟整合與軍事戰略安全還是可以分開的，而美國的軍事佈署其實也沒有什麼威脅性。美國對中國還是相對友好的國家，美國與中國並無領土糾紛，美國也沒有從中國手中奪走任何土地，對於中國與他國間的主權爭議，美國也沒有表示立場，只要求無論如何解決，各方都不可以使用武力而已。實際上，與中國有邊界糾紛並真的傷害中國利益的，都是中國周邊的國家。以地緣戰略的角度來看，遠交近攻，說美中是天然盟友並不為過，但中國的外交政策仍嚴重受意識型態的干擾。

問 4. 中國大陸是否已有或在推動任何類型大於中國本身的區域認同？例如：亞洲的中國？東亞的中國？除了宣言之外，從哪些實際作為中可以看出？

答 a：中國大陸自己並沒有推動區域認同。對於東協國家推動的區域認同，中國大陸並不反對，某種程度上也有共鳴，因為其中反霸、反美、反西方、反殖民的精神是相通的。然而，現在就算是東協國家也漸漸少談這些區域認同了，中國大陸在此也不特別有什麼意見。

答 c：中國大陸自己並沒有推動區域認同，區域中的認同也一直都很薄弱。中國大陸在過去十年曾經想要建立、推動這樣的認同，但結果是失敗的，往後也不抱期待。

問 5. 中國大陸是否曾在某些區域整合議題上，犧牲自身的國家利益以滿足區域整體的利益？除了宣言之外，從哪些實際作為中可以看出？

答 a：有的，例如各種非傳統安全合作，維持人民幣匯率穩定等等。做的的確不算多，但中國的確有提供這樣的公共財。

答 c：有的，例如東協十加一談判中，中國大陸就對東協國家大幅讓步，有在金融危機時維持人民幣的匯率穩定。換言之，中國大陸曾經想要透過這些行動建立「負責任大國」的形象。不過區域國家並不買帳。

問 6. 在中國大陸日益興起的背景下，國家利益的觀念是否仍替代了天下共主的觀念？犧牲國家利益換取周邊國家的順從，是否不再考慮之列？

答 a：看情況。中國可以在非核心利益上讓步，但不會在核心利益上讓步。這一切要看利益如何界定。不過，在領土主權完整，黨政權的領導等方面，這事不會讓步的核心利益。過往歷史上許多中國國家利益就在天下共主的想像中喪失了，這對於當代中國的對外政策有顯著的影響。

答 b：如果決策圈內有人能夠說服中共最高層，部分犧牲國家利益成為區域領導者，將有利於中共的執政與解決內政問題，這樣的外交政策才有可能實施。

答 c：國家利益究竟還是最高的，就算犧牲利益換取順從，還是著眼於往後更大的利益。這一切都是還是厲害計算。基於任何形式的認同，內化而不假思索的犧牲，並不存在。文化的認同是很薄弱的，安全的認同才是關鍵的：誰是你的盟友，誰能在你的境內駐軍。其實，在區域中各國民族主義高漲的今天，談區域認同與中國過去在區域中扮演的核心角色，不但不會喚起區域國家任何美好回憶，反而有負面影響。現在的中國大陸是很務實的，國家利益決定一切。

三、建議

a 研究發現，既有的國際關係理論三大學派，雖然都有一些根據與作用，但都很難解釋中國大陸的區域整合作為。折衷主義的確有其必要性。

b 需要更大規模系統化的進行訪談，訪談中取得的見解往往與文獻中的見解大有不同。

四、其他

1. 參訪北京大學，會見國際關係學院 王勇 教授，建立後續合作管道。

2. 參訪中國人民大學，會見國際關係學院 林紅 教授，針對彼此單位教學研究現況交換意見，建立後續合作管道。

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2014年7月1日

計畫編號	NSC 102 - 2632 - H - 343 - 001 -		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	戴東清	服務機構及職稱	南華大學國際暨大陸事務學系 副教授
出國時間	2014年6月8日 至 2014年6月15日	出國地點	法國巴黎

一、國外研究過程

	6/8	6/9	6/10	6/11	6/12	6/13	6/14	6/15
上午		巴黎	訪談戰略基金會 亞洲部主任 Valerie Niguet	訪談國際問題研 究所亞洲部主任 Francoise Nicolas	訪談國際問題 研究所亞洲部 研究員 John Seaman	訪談亞洲中心主任 Francoise Godement		臺北
下午	臺北						巴黎	

在進行移地研究行程安排過程中，計畫協同主持人戴東清博士於2014年6月8日至15日赴法國巴黎進行移地研究，針對歐亞經濟整合經驗比較，分別對歐洲外交關係協會（European Council on Foreign Relations, ECFR）亞洲與中國計畫主任，同時身兼法國亞洲研究中心主任 Francois Godement，以及法國國際關係研究所(French Institute of International Relations)亞洲研究中心主任 Francoise Nicolas 進行訪談，並討論未來合作研究事宜。有關法方學者重要觀點與未來合作研究展望分述如次。

二、研究成果

(一)法方學者主要觀點

1. **歐亞經濟整合經驗存在重大差異**：Francois Godement 表示，亞洲與歐洲雖然都在進行經濟整合，但是雙方存在重大差異，難以針對個案進行比較；歐洲經濟整合主要涉及法律及制度層面，而亞洲區域經濟整合不僅涉及地緣政治問題，更涉及意識形態與文化的問題，整合難度比歐洲高得多。Francoise Nicolas 也認為歐洲與亞洲區域整合的概念十分不同，例如歐洲經濟共同體代表人員、資金及商品的自由流通，亞洲經濟共同體卻只是在強調邁向達成人員、資金及商品之自由流通的過程，只要這個過程仍在持續進行，或者是比過去又邁進了一步(one step further)，即被認為已成立經濟共同體；歐洲學者若不以亞洲角度來思考經濟共同體，將無法理解為何亞洲經濟共同體有名實不符的現象。

2. **區域全面經濟夥伴協議(RCEP)進展恐有限**：Francois Godement 表示由於要建立共同文化曠日費時，再加上或許大陸內部受限於不同部門的利益不盡相同，導致中國大陸與區域國家之間有許多地緣政治上的衝突，特別是類似近期中越間的衝突，因此也會影響 RCEP 談判進度，未來談判進展恐十分有限。Francoise Nicolas 也不看好 RCEP 談判進程，並指出 RCEP 會員國固然宣稱要在於 2015 年底完成談判，除非是非常寬鬆的經濟共同體定義，否則以現在彼此立場差異之大，要如期完成高品質的經濟夥伴協

議談判，可能性極低；最有可能的情況是東南亞國協個別與 6 個國家達成協議，即 6 個 10 加 1，而不是 RCEP。

3. **跨太平洋經濟夥伴協議(TPP)的進展亦不樂觀**：Francois Godement 認為 TPP 會員國在投資與政府採購方面存在重大歧見，要在 2015 年底完成談判的難度極高。Francoise Nicolas 也不認為 TPP 會員國可以在 2015 年底完成談判，就如同他們曾表示要在 2013 年及 2014 年底完成談判卻無法達成一樣；更何況經濟低度開發的越南與原本反美的馬來西亞加入，就已經拖延了 TPP 的談判進度，如今又加上不會輕易在農業等議題上讓步的日本，更使談判的複雜度增加不少，實在不看好能在 2015 年完成談判。

4. **跨大西洋貿易與投資夥伴協議(TTIP)相對較快**：Francois Godement 指出，由於 TTIP 符合歐洲與美國拓展彼此市場的利益，儘管發生美國曾質疑法國銀行某些作法導致雙方有所不快，不過不會影響 TTIP 的談判進度。Francoise Nicolas 也認為相對於 RCEP 與 TPP 談判的困難度，TTIP 反而有較易達成協議的機會，預估於 TTIP 會比 RCEP 與 TPP 還要早達成協議；另外日本與歐盟正在洽簽的自由貿易協定(FTA)，恐怕都會比 RCEP 與 TPP 還要快完成談判。

5. **臺灣加入 RCEP 與 TPP 無法繞過大陸**：儘管 Francois Godement 認為臺灣的經濟因為過於依賴大陸，會降低本身的經濟，甚至政治的自主性，不過他也坦承臺灣若要參加區域經濟整合組織，恐無法繞過大陸。Francoise Nicolas 更以臺灣加入世界貿易組織(WTO)為例，說明若中國大陸未先行加入 TPP，臺灣加入 TPP 的可能性幾乎是零，畢竟中國大陸市場廣大，沒有國家會為了臺灣而得罪中國大陸；即使是美國有亞洲再平衡戰略，恐怕也沒有做好強力支持臺灣加入 TPP，而不惜與中國大陸撕破臉的準備。

6. **歐洲議會選舉對歐盟整合利弊參半**：Francois Godement 表示，此次歐洲議會選舉有不少反歐盟整合的極右派議員當選，對於歐盟進一步整合投入變數；畢竟歐洲的反歐盟整合的極右派勢力，相對於亞洲國家是以菁英領袖意見為主而言，更具有公民社會的影響力，將會對歐盟進一步整合產生不利影響。不過，Francoise Nicolas 則認為此次歐洲議題選舉，在競選過程中鮮有看到不同政策意見之間的辯論，極右派勢力的議員當選，剛好是敲響警鐘，可以讓各國有機會去重新檢視過去政策的問題，並且加以改善，如此反而更有利於未來的整合；更何況右翼勢力當選的席次也未像媒體報導那樣的嚴重，起碼在法國就不是如此。

7. **法越間沒有特殊外交關係**：Francois Godement 與 Francoise Nicolas 都表示儘管越南曾經是法國的殖民地，但是就其所知，雙方僅有一般性的外交往來，沒有特殊的外交關係，越南並未就與中國大陸衝突問題尋求法國的協助。Francoise Nicolas 更表示法國是法越戰爭中戰敗的一方，大概也很難提供什麼樣的協助，更何況在殖民時代會講法語的人口，現今應該都已經是 7、80 歲的老人了，很難在雙邊關係中扮演什麼角色。至於越中衝突會否讓越南更倒向美國，Francoise Nicolas 認為越中衝突前，越南就已經倒向美國甚多，大概也很難再倒向美國更多了。

三、建議

在未來合作研究展望部分，本計畫總主持人原本預定率各子計畫主持人於 2014 年 5、6 月間赴法國巴黎，與國際關係研究所亞洲研究中心在當地共同舉辦研討會，針對雙方在歐亞經濟整合經驗比較，進行研究成果分享。不過因為國際關係研究所亞洲研究中心礙於本身研究期程規劃變動，無法按照當初協議共同舉辦研究成果發表會，不得已只能以對談方式為之。中心主任 Francoise Nicolas 對此除了特別致歉外，也表示歡迎 2015 年 5 月我方可以派代表團前往該所，共同舉辦研究成果發表會。有關共同發表會之規劃，將視本計畫之需要而定。

四、其他



↑此為與亞洲中心主任 Francois Godement 訪後之合影。

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2014年7月1日

計畫編號	NSC 102 - 2632 - H - 343 - 001 -		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	郭武平 鍾志明 王思為 邱昭憲 李宛錚	服務機構 及職稱	南華大學歐洲研究所教授 南華大學歐洲研究所副教授 南華大學歐洲研究所助理教授 南華大學歐洲研究所助理教授 整合案專任助理
出國時間	2014年6月14日 至 2014年6月23日	出國地點	德國柏林、捷克布拉格

一、移地研究過程

表 1-1 移地研究日程簡表

Date	6/14	6/15	6/16	6/17	6/18	6/19	6/20	6/21	6/22
From	Taiwan	Frankfurt	Tübingen	Praha	Praha	Praha	Berlin	Berlin	Frankfurt
To	Frankfurt	Tübingen	Praha			Berlin		Frankfurt	Taiwan

表 1-2 移地研究日程表

Date	Schedule
6/16	1. Visit Uni. of Tübingen: 10 a.m. The venue will be ERCCT, room 3.28, 3rd floor at Wilhelmstrasse 19, 72074 Tübingen * Stefan Braig: +49 7071 29 72717
6/17	1. 10 a.m.: Meeting with Amb. Mei-Yu Hsueh in her office (TECO, Evropska 33c, Prague 6) 2. Afternoon: Cultural program - Prague Castle, Old Town * Dr. Pong <pong@most-taiwan.de>
6/18	1. 11:30 a.m.: Lunch with Prof. Polisenska in the restaurant near the University (Konírna restaurant, Maltézské nám. 10, 118 00 Praha 1; www.konirna.eu Tel.: 257 534 121) 2. 1-3 p.m.: Discussion organised by Prof. Polisenska at Anglo-American University. TECO attendee: Amb. Mei-Yu Hsueh Czech attendee: TBC 3. 4 p.m.: Meeting with Prof. Lomova, Director of Chiang Ching-Kuo International Sinological Centre at Charles University * Ms. Pavlina Kramská: +420 235 312 717 * Milada Polišenská: + 420 257 286 636
6/19	1. 5:30 p.m.: 拜會德國外交部對外交文司司長 Dr. Heinch Kreft (@德國外交部) *沈玄池 49-1738348449 *駐德國臺北代表處 49-30203610
6/20	1. 10:00 a.m.: 拜會德國學術暨政治基金會研究員 Dr. Wacker (@ Ludwig kirchplatz 3-4, 10719 Berlin) 2. 12:30 p.m.: 邀請智庫學者餐敘 (@ Mark Brandenburg 餐廳 Mohrenstr.30 10117) 3. 4:00 p.m.: 拜會柏林歐洲學院院長 Prof. Eckart Stratenschulte (@Bismarckallee

<p>46, 14193 Berlin) 4. 6:30 p.m.:大使邀請參訪團員晚宴(6/12 石秘書的最新來信) *沈玄池 49-1738348449 *駐德國臺北代表處 49-30203610</p>

在進行本案移地研究的前置作業安排過程中，由本計畫主持人郭武平教授協同計畫共同主持人鍾志明教授；協同主持人王思為教授、邱昭憲教授及計畫專任助理李宛錚小姐於 2014 年 6 月 14 日至 22 日赴德國、捷克等學校及相關智庫與政府單位進行研討以完成此行目的。於移地研究過程中，依序拜訪了德國杜賓根大學歐洲當代臺灣研究中心 (ERCCT, Uni. of Tübingen) Prof. Dr. Gunter Schubert、Managing Director Stefan Braig；我駐捷克代表處薛代表美瑜女士、楊副組長美照先生；捷克英美大學 (Anglo-American University) Prof. Dr. Milada Polišínská、Prof. Ing. Alena Zemplerová, CSc.、Lecturer George Hays II；捷克查理士大學蔣經國基金會國際漢學中心 (Chiang Ching-kuo International Sinological Center (CCK-ISC) at Charles University. Link: <http://cck-isc.ff.cuni.cz/en/about-us.html>) Dr. Olga Lomavá；德國外交部對外文教司 MDg Dr. Heinrich Kreft；德國學術暨政治基金會 (German Institute for International and Security Affairs) Dr. Gudrun Wacker；柏林歐洲學會 (European Academy Berlin) Prof. Dr. Eckart D. Stratenschulte 及我駐德國代表處陳代表華玉小姐及谷副代表瑞生先生。

在進行移地研究行程安排過程中，深度訪談議題主要聚焦於歐亞經濟整合經驗比較；受訪者對於亞洲區域整合的觀點為何？以及是否會關注到臺灣面對區域整合的情形；受訪者對歐洲區域整合的個人評價（特別是認同部分的發展）；歐洲議會選舉的結果評價，是否代表歐洲整合的倒退，及其未來發展；以及臺－德與臺－捷雙邊關係的推動與發展及未來推動的領域等，並與相關受訪的研究人員及智庫單位討論未來進一步合作研究事宜。有關德、捷方學者重要觀點與未來合作研究展望綜合分述如次。

二、研究成果

(一)歐洲學者主要觀點－德國、捷克

此行首站於 6 月 16 日拜訪德國杜賓根大學歐洲當代臺灣研究中心 (ERCCT, Uni. of Tübingen)，由 Prof. Dr. Gunter Schubert 及 Managing Director Stefan Braig 接待我團一行人。訪談過程當中，主要有兩個重點：首先，由我方代表郭武平教授簡單介紹此行我們的研究目的、整合案的研究團隊，並針對計畫執行內容進行研討。其次，郭教授提到：ERCCT 是歐洲重要智庫單位，其方向主要聚焦於研究臺灣問題；相對來說，本研究團隊是臺灣中南部重要的學術社群，研究方向主要研討歐洲區域整合及歐亞區域整合比較。是此，雙邊的研究團隊具有高度互補性，郭教授便提議：建議雙邊豐富的研究資源可以建立制度性的交流，譬如：碩、博士生的移地研究、教授的客座或移地蹲點研究等，可提供食宿等。雙邊有達初步合作共識，並擬於後續相關簽約合作事宜。(註：由於受訪者 Prof. Dr. Gunter Schubert 因有其他行程，故未就本計畫的訪談題綱進行深度回應，盼未來有機會可以進一步的交流。)

然而柏林歐洲學院院長 Prof. Eckart Stratenschulte 對於本計畫的訪談題綱，提出以下幾點的回應思考：(一)歐洲整合的侷限性；(二)歐盟的東部夥伴關係；(三)歐洲的東向政策；(四)民主是促進歐盟內部與外部的整合；(五)歐洲的外交政策，可將歐盟的整合視為是全球性的行為者。由於 Prof. Eckart Stratenschulte 主要研究領域為社會學、政治學，以及歐洲整合後的社會問題。所以，對於外界認為歐洲整合的成功，他則不盡然完全贊同，反而是拋磚引玉提供以上幾點的思路思考。可以理解的是，歐盟發展迄今，延伸出諸多社會內部問題，諸如外來移民問題等。

此外，歐盟相關政策的執行，有賴於歐洲議會的運作。然從此次歐洲議會的選舉結果來看，「疑歐」的爭辯不斷，在在凸顯歐洲在未來整合的過程中，可能是驅動亦或者是延宕等變數，使得其整合過程

更加「多元」。反觀，亞洲區域整合的過程，由於亞洲國家的「民主」相較於歐洲國家而言，其程度普遍參差不齊，使得該整合程度不及歐洲整合的規模。回過來說，不乏有些相關論者認為此次歐洲議會的選舉結果將導致歐盟整合的停滯，Prof. Eckart Stratenschulte 表示此論述又太過專斷。畢竟，整合過程並非可一步到位。

甚者，從歷史軸線觀之，歐洲整合迄今歷經 50 餘年，在深化與廣化的整合過程中，仍恆不時「磨合」。反觀，亞洲區域整合的起步較晚，且亞洲國家之間彼此尚有歷史情結、民族主義情緒、周邊領海領域劃界等的爭議問題，仍留待解決。換言之，亞洲區域整合的模式將完全不同於歐洲整合，而亞洲區域整合的路徑為何，目前還無法有個明確。然根據觀察，亞洲區域整合的過程中，存在多組雙邊經貿關係，以彌合整體整合的不足。

德國學術暨政治基金會 (German Institute for International and Security Affairs) Dr. Gudrun Wacker 對於我方所提問的問題，反而激盪出回應了中國對於對於歐盟的角色為何。根據資料數據顯示，歐盟是中國最大的貿易夥伴，是外商直接投資 (FDI) 與技術的重要來源。雖然中歐經貿關係合作甚密，中國亦不認為歐盟是為一地緣戰略競爭者 (不像美國)。隨著中國崛起，其經濟實力倍增亦被視為是解決全球性問題，譬如全球金融秩序的穩定、氣後變遷減排議題等。但是中歐之間仍存在爭議性矛盾，譬如人權、法治等，需要雙邊再進一步接觸。

Dr. Gudrun Wacker 亦提及歐盟與中國都將面臨許多的挑戰。譬如歐盟會想辦法解決擺脫歐債危機，使其政治上更加整合。但也不諱言，歐洲國家內部有「重新國有化」的外交政策，顯示民族國家的概念在歐洲國家仍是根深蒂固。中國所面臨的挑戰則是出口導向型和投資主導的增長模式、生態環境、內部貪腐、收入差距和社會動盪等的激化，有賴習李領導集團找到解決或紓緩之道。

三、建議

藉由這次赴德國與捷克進行深度訪談，不僅與當地學者進行學術上的意見交流，也透過討論時得知其他國家研究歐洲整合的學者所關注的焦點議題與思考面向。在相當程度上，激盪了與會成員掌握關於歐亞整合的新的思考方向，也填補了目前整體對於研究主題探討深度的不足之處。未來也希望爭取外交部或科技部補助國內學者移地蹲點研究、參與國際學術會議，期與他國學者進行深度交流，這不僅能夠開拓學者個人的國際視野，更能與時俱進的有效掌握國際上對於相關研究議題的最新方向。

四、其他



↑此為與柏林歐洲學會 (European Academy Berlin) Prof. Dr. Eckart D. Stratenschulte (右五) 及我駐德國代表處谷副代表瑞生先生(右三)，訪談結束後之合影。



↑此為與德國學術暨政治基金會 (German Institute for International and Security Affairs) Dr. Gudrun Wacker (左三)，於訪談結束後之合影。



↑此為與我駐捷克代表處薛代表美瑜女士 (左七)及捷克英美大學 (Anglo-American University) Prof. Dr. Milada Poliřenská、Prof. Ing. Alena Zemplerov, CSc.、Lecturer George Hays II 等人，於訪談結束後之合影。

科技部補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：2014年8月1日

計畫編號	NSC 102 — 2632 — H — 343 — 001 —		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	孫國祥	服務機構及職稱	南華大學國際暨大陸事務學系 副教授
出國時間	2014年7月22日 至 2014年7月26日	出國地點	香港

一、執行國際合作與移地研究過程

7月22日至26日，南華大學國際暨大陸事務學系副教授孫國祥執行科技部整合型計畫訪問香港，重點拜訪香港大學、香港中文大學、城市大學、浸會大學等校教授進行訪談，主要討論香港與東協經貿合作以及香港內部發展的近況。重點拜訪了香港大學、香港中文大學、城市大學、浸會大學。包括浸會大學政治及國際關係學系高敬文、丁偉、陳峰、趙忠海教授；教育學院黃家豪、羅金義教授；中文大學亞太研究所沈旭暉教授；城市大學鄭宇碩教授；香港大學經濟學系李培德教授。

二、研究成果

(一)關於香港的一般貿易政策，受訪學者先界定香港的經濟身分

關於此次訪問，對於香港的一般貿易政策是訪談的首題。香港從1997年7月1日起成為中華人民共和國的特別行政區，因此，作為中華人民共和國特別行政區的香港，堅決奉行開放市場政策。此政策通用於香港特別行政區內進行的所有貿易和投資活動。「一國兩制」原則讓香港特別行政區在經濟、貿易、財政和金融事務上享有高度自主權。《香港特別行政區基本法》確保香港在1997年後仍然保持國際金融中心的重要地位，包括保證香港繼續奉行資本主義經濟及貿易制度，容許貨物及資金繼續自由流通。香港仍保持自由港和單獨關稅地區的地位。與貿易夥伴所協定的關稅優惠以及其他類似安排，亦繼續僅只適用於香港特別行政區。《基本法》亦訂明，香港特別行政區可以「中國香港」(Hong Kong, China)的名義參加有關國際組織和國際貿易協定。

尤有進者，早在1986年4月23日，「香港」(Hong Kong)成為「關稅及貿易總協定」(General Agreement on Tariffs and Trade, GATT)的「單獨締約成員」(independent Contracting Parties, CP)¹。其後，香港亦為世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)的「始創成員」之一。香港於1987年和1991年分別成為海關合作理事會(Customs Cooperation Council)，其後改稱為世界海關組織(World Customs Organization)及亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)的成員。在1997年7月1日以後，除了改以「中國香港」的名義參加外，香港特別行政區在這些組織和其他國際組織的地位維持不變。受訪學者認為香港的貿易身分與其政策一致。

¹ 香港於1986年、澳門於1991年加入GATT時所引用的是GATT第26條第5款第3項規定。這條文顯係為殖民地獲得獨立或在對外商務行為上享有自主時能加入GATT所制定，因此香港和澳門「經其宗主國」英國和葡萄牙，「公告證實自主之事實」後，即「自動」成為GATT締約方。

(二)在新加坡的反對下，香港由加入「中國與東協自貿區」變成自行與東協磋商獨立於大陸的「東協—香港自由貿易區」

自從中國與東協協議成立自由貿易區 (China-ASEAN Free Trade Area, CAFTA)，²香港工商界一直希望香港能參與其中。因為由汶萊、柬埔寨、印尼、寮國、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、泰國及越南共 10 個國家組織的東協，共擁有約 6 億人口，且資源豐富，是一個非常有潛力的新興市場，是繼歐盟、北美自由貿易區之後的全球第三大自由貿易區，香港如能成為中國與東協自由貿易區一員，對未來的經濟發展大有裨益。

因此，香港和東協同意建立貿易協定的過程曾經出現轉折。2011 年 8 月，中共國務院副總理李克強訪港，宣布香港可以獨立關稅區名義參加自由貿易區，並強調將重點支持香港參與東亞區域合作，同時探討香港加入大陸已簽署自貿區協定的可能性。10 月，香港與東協與中國自貿協定聯合委員會中，提出香港加入東協與中國自貿協定的申請。11 月，「在中國政府的支持下」，香港向東協秘書長表達加入「中國—東協自由貿易區」的意願。東協接受香港加入東協與中國自貿協定的申請，並進行可行性評估。2012 年 4 月，中國商務部國際貿易談代表兼副部長高虎城明確表示，中國中央政府將支持香港加入東協與中國自貿協定。卻遭成員反對，新加坡的聲音最大，因為會跟新加坡形成直接競爭，新加坡憂慮香港加入該自由貿易區後，將打擊新加坡於東協區內所提供的服務優勢。2012 年 8 月，中國提出了香港中華總商會委託馬來西亞「亞洲策略與領導研究院」(Asian Strategy and Leadership Institute, ASLI) 的研究指出，香港與東協成立自由貿易協定，所有東協國家的 GDP 也會提升，除了新加坡。³

8 月 27 日，第 44 屆東協經濟部長會議中輪值主席國柬埔寨總理洪森建議，各成員國就香港加入東協與中國自貿協定作進一步討論，並將相關建議交由 11 月舉行的東協峰會決定。洪森此舉背後動機之一是柬埔寨與香港的貿易關係發展迅速，僅 2010 年至 2011 年間，東國對香港的出口就遽增九成，入口亦增加了 20%。11 月，第 15 次中國與東協領導人會議上，溫家寶表示，大陸支持香港作為單獨關稅加入中國與東協自貿區，並願意就此問題與東協加強溝通。

2013 年 2 月，中國商務部發言人沈丹陽表示，中國中央政府高度重視並積極支持香港加入東協與中國自貿區。4 月，東協各國部長建議與香港另訂獨立的雙邊自由貿易協議。4 月 26 日，香港政府新聞公報消息指出，香港原先向東協提出加入中國與東協自由貿易區的要求，但東協反建議磋商雙邊《香港與東協自貿協定》，香港行政長官會同行政會議決定接納東協的反建議。⁴之前，梁振英在北京與中共商務部官員會面後，公布香港和東協共同建立雙邊自由貿易協定，需向東協 10 個成員國磋商。商務及經濟發展局局長蘇錦樑表示，香港與東協同意共同締結自貿協議，「我們將會諮詢業界對東協貿易的需求，然後很快進行雙邊貿易談判，並儘快完成談判」。4 月 27 日，中國支持香港與東協開展雙邊自貿區談判。

事實上，由於新加坡擔心在東協市場的優勢受損，所以香港加入「中國—東協自由貿易區」的申請沒有得到接納。由於新港兩地也是物流總匯。香港企業投資東協國家，會鼓勵對方在香港設立總部。此舉會和新加坡形成直接競爭。兩地也是開放經濟體系，協議帶不到更多裨益。另一個考慮是由於以前沒有先例，讓一個經濟區加入現有的貿易協定。2013 年 4 月，香港接受新加坡的反建議，由香港直接與東協各國進行談判、締結「香港—東協自由貿易協定」。

² 中國—東協自由貿易區在 2002 年簽署，2010 年生效。

³ 報告的結論是，如能成事，香港作為中國與東南亞之間貿易中轉站的角色，將會發揮更大功效，既可以為東協對中國的出口帶來 28% 的增長、惠及東協的食品加工、電子產品、金融、保險、建築及商業服務等產業，而且東協各國企業亦有望在香港建立更多地區總部，利用香港金融及專業服務上市融資、發展資產管理業務等，中國與東協企業也可藉此加強合作。除了新加坡，其餘東協國家都能從中得益。受惠最多的會是越南與柬埔寨，其次為馬來西亞、菲律賓、泰國與印尼。

⁴ <http://www.info.gov.hk/gia/general/201304/26/P201304260524.htm>

補充訪談的背景是，2013年7月，政務司司長林鄭月娥外訪新加坡，與李顯龍和吳作棟會面提出香港與東協建立協定是「雙贏」，強調香港是協助東協國家走進中國，港商也會願意投資在生產與勞動成本較中國低的成員國。在汶萊第45屆東協經濟部長會議上，東協10成員國經濟部長達成一致決議：繼續與香港建立更緊密的經濟合作，包括建立「東協—香港自由貿易區」。

(三) 受訪學者表示政府和商界表達的「東協—香港自由貿易區」協定可能的談判範圍

香港政府致力與東協達成一份高素質的自貿協定。有關自貿協定可能包括的主要範圍：一、撤銷和／或減少關稅和非關稅壁壘；二、優惠產地來源規則；三、開放服務貿易；四、開放、促進和保護投資；以及五、爭端解決機制。事實上，東協10國現除了新加坡與香港一樣是「零關稅」之外，其餘9國的關稅由2.9%至10.3%關稅不等，香港在這方面盡力必須爭取對方將稅率訂至更低，甚至爭取列出可享受「零關稅」的貨品清單。

由於內地（大陸）的經營成本越來越高，所以東協成為港企轉移生產線的重要選擇，但東協很多國家都規定不可以獨資經營，只能與當地人或企業合資，使港企在尋找合作夥伴方面很困擾。特區政府在談判時應爭取對方在這方面盡量「鬆綁」。據一些港商經驗，在東協地區做生意，收錢比較困難，投資缺乏保障。因此，特區政府在談判時可能要求東協方面提供有力保障和「有法可依」的解決辦法，包括尋求「公道仲裁」的途徑。港企如遇到此類難題，香港出口信用保險局是否可以為港企提供保障和協助？

中國現時其中一個重要的經濟政策，是準備重新打造一條「海上絲路」，作為協助國家經貿「走出去」的戰略重點的一。這條「海上絲路」主要是由華南經東南亞（特別是馬六甲海峽）海域，西進中東地區和歐洲，東協多國均位處這條「水路」周圍，而香港更是這條「航線」的中外交匯處。故此，香港與東協商討自貿區時，可能預計到未來這條「水路」的航運必然越來越繁忙，貨運量可能會以幾何級數上升，雙方如何配合這條「水路」簡化通關手續，亦須擺上議程。當中，將涉及到有關貨品產地來源的規定。

(四) 香港實驗「一國兩制」的自貿協定

受訪學者認為香港正在實驗「一國兩制」的自貿協定。舉例而言，他們提到2013年4月26日，梁振英表示，「香港是獨立關稅地區，所以自行談判，也要用好兩制和一國的優勢。中央包括商務部和外交部均支持香港在國際間行使影響力。」10月22日，梁振英在禮賓府宴請訪港的東協10國的經濟部長，就雙方的經貿關係溝通交流。梁振英推介香港在內地與東協各國的經貿活動中，擔當「超級聯繫人」的角色：香港憑著在內地建立的網絡及經驗，能夠發揮重要的中介作用，促進東協和內地的經貿發展，達致中國內地、香港和東協三贏的目標。他提出，有「一國」的優勢，也同時有「兩制」的優勢，由於香港享有高度自治，特區政府能夠直接和獨立地與東協就《自貿協定》開展談判。我們應該不失時機地把握「一國兩制」和國家不斷改革和開放帶來的機遇，促進香港的經濟發展，為各行各業各階層的市民帶來更多更好的發展空間和機會。

訪談中問及特區政府與中共中央政府實際溝通作為時，香港學者全部皆表示不知道，原因還是在於關注度不足。他們也好奇回應，在一國兩制下，香港政府究竟如何取得中共中央政府的支持以及如何與東協溝通，也可能是基本法無法明確釐清之處。

(五) 香港關注與東協的貿易關係

根據數據顯示，在 2012 年，東協是香港的第 2 大貿易夥伴，⁵僅在中國內地之後。在 2012 年，其中 5 個東協成員國是香港的首 20 大貿易夥伴：新加坡（第 5）、泰國（第 9）、馬來西亞（第 10）、越南（第 13）和菲律賓（第 18）。2008 年至 2012 年期間，香港與東協的雙邊貿易每年平均增長率為 6%。在 2012 年，有關雙邊貿易按年上升了 0.5%，由 2011 年的 7,266 億港元上升至 2012 年的 7,299 億港元（香港整體貿易總額在 2012 年則按年上升了 3%）。

香港是中國內地與東協之間的一個重要轉口港。2008 年至 2012 年期間，中國內地與東協經香港進行的轉口貿易，每年平均增長率為 7%。在 2012 年，有關轉口貿易按年上升了 0.6%，由 2011 年的 3,438 億港元上升至 2012 年的 3,459 億港元（香港整體轉口貿易總額在 2012 年則按年上升了 3%）。

2012 年，香港輸往東協的本地出口總額達 76 億港元，主要本地出口貨品有：煙草及煙草製品；首飾、金器及銀器，及其他寶石或半寶石製成品；無機化學品；2012 年，由香港轉口輸往東協的總額達 2,201 億港元。主要轉口貨品有：電動機械、器具及用具，及其電動部件；電訊及聲音收錄及重播器具及設備；辦公室機器及自動資料處理機。2012 年，香港從東協的進口總額達 5,022 億港元，主要進口貨品有：電動機械、器具及用具，及其電動部件；辦公室機器及自動資料處理機；電訊及聲音收錄及重播器具及設備。因此，受訪學者認為香港當然對於東協的貿易關係十分的關注。

	香港與東協之間的貿易(以百萬港元計)			
	2011 年	2010 年百分率轉變(%)	2012 年	2011 年百分率轉變(%)
港產品出口	7,383	-4	7,558	+2
轉口	215,648	+19	220,138	+2
整體出口	223,030	+18	227,696	+2
進口	503,525	+6	502,170	-0.3
貿易總額	726,555	+10	729,866	+0.5

三、建議

由於香港為了與東協簽署自貿區，係借鏡新加坡的發展模式，採取許多以往未有與未來的努力，其中許多學者認為足以供台灣加以參考。誠為本計畫探討台灣參與區域整合的借鑑。

(一)加強香港與東協的正式和非正式聯繫的活動，可以透過現有的官方渠道或新的機構安排。當然，香港必須考慮到這些活動必須就其作為中國一部分的政治地位進行。因此，對台灣而言，加強台灣與東協的正式與非正式聯繫的活動十分重要。

(二)香港已經是亞太經合會（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）和太平洋經濟合作理事會（Pan-Economic Cooperation Council, PECC）的成員，而且大多數東協國家也都屬於兩機構的成員。香港更頻繁和有效地利用此兩個論壇來加強與東協更緊密的聯繫。香港利用這些渠道來倡導或支持倡議和增進，以提高這些組織和東協之間的經濟互動。台灣更應頻繁和有效地利用此兩個論壇來加強與東協更緊密的聯繫。

(三)香港政府還增強諸如香港經濟貿易辦事處（HKETO）和香港貿易發展局（HKTDC）與貿易有關部門的活動。香港已經在新加坡設立經濟與貿易辦事處，香港貿易發展局在新加坡、曼谷、胡志明市和吉隆坡設有辦事處。在新加坡的香港經濟貿易辦事處的辦公室目前的功能，在與香港貿易發展局和香港旅遊發展局（Hong Kong Tourism Board, HKTB）合作，作為香港政府在東協國家設立代表處，

⁵ 以單一體系為基礎計算，東協是香港的第二大貿易夥伴，在中國內地之後。歐洲聯盟是香港的第三大貿易夥伴。

以促進香港作為亞洲企業場所和旅遊的目的地。它也用來與個別東協國家或東協作為一個整體建立更緊密的雙邊貿易和經濟關係，並促進香港商界在東協的投資活動。關於後者，香港政府研究在東協內部（諸如在印尼和菲律賓）建立更多的香港貿發局辦事處的可能性，以及擴展和升級現有的辦事處。香港經濟貿易辦事處的辦公室也考慮與新加坡國際企業發展局合作，共同探索兩國企業界貿易和投資的機會。台灣駐雅加達的「台灣貿易中心」如何成為台灣駐東協的「台灣貿易中心」值得推動。

（四）香港也開始與東協秘書處積極的對話。在現任秘書長的領導下，秘書處的方面有強烈的動機，以深化東協不只是中國作為一個整體的關係，而且包括廣東省等中國的個別省份。此為香港提供一個機會，以開始積極與東協交往的過程。如同諸如美國、歐盟和中國的其他國家地區早已為之，香港考慮東協商業理事會（ASEAN Business Council）作為與東協交往初期的第一步。由民營部門主導，並且在一種非官方運作，這也是與香港特區的非主權地位一致。台灣可以推動「台灣與東協商業理事會」（Taiwan-ASEAN Business Council）的建立。

（五）在香港諸如香港總商會（Hong Kong General Chamber of Commerce）非政府貿易和商業協會也加以鼓勵加強與他們在東協的對口關係發展發揮更加積極的角色。多年來，如同在中國一些省份一直如此為之，香港的各種商業團體可以考慮組織更多的訪問，甚至到東協舉行貿易展覽會，以促進區域層次更緊密的聯繫。在這方面，這些協會與諸如香港貿易發展局的政府機構合作，以協助交流的促進。香港貿易發展局給予更多的資源，以協助組織更多定期的貿易代表團，由資深政府官員率領到訪個別的東協國家。這樣的代表團，讓政府官員和商界人士與外國同行共同解決問題，一直由新加坡（在新加坡國際企業發展局下）積極和有效地利用和中國各省級政府以加強多年來雙邊的經貿關係。我國政府可以思考「台灣商會」對東協的更多合作。

（六）除了香港自身的個別努力，其也透過現有的機制擴大與東協的聯繫。在中國與東協自由貿易區的架構是一個重要的例子，因為它為東協和中國以及中國個別省份和城市之間更積極的經濟合作的廣泛架構。香港與包括北京和東協探討如何能在這個架構內扮演 72 個獨立和積極的角色。它考慮擴大中國與東協自由貿易區，以協同藉由中國與東協自由貿易區提供的機會。在未來透過包括更多的服務活動自貿區安排的拓寬，將可被視為與東協的開放區域主義（open regionalism）的途徑一致，並同時對香港有利。在任何情況下，新加坡在擴大東協的經濟合作架構的經驗，對非東協國家可以在東南亞提供有益的啟示。當然，對台灣而言在既有的架構中尋求空間，也值得探討。

（七）香港也考慮在諸如亞洲開發銀行支持的大湄公河次區域倡議（GMS Initiatives）和環北部灣經濟合作架構（Beibu Gulf Rim Cooperation Framework）一些次區域經濟集團中扮演積極角色。特別是大湄公河次區域倡議（其涵蓋中國的西南省份）有一系列確定良好的商業和投資活動，香港可以找到相關的活動。誠如新加坡的經驗表明，香港可以在雙邊基礎以這樣的活動參與，此可能會有較少的官僚障礙。台灣參與東協的基礎建設等其他活動亦可致力發展。

（八）除了大湄公河次區域，香港也可能與其他東協國家透過「城市對城市」（city to city, C2C）的合作擴大雙邊接觸。這種類型的合作，有時稱之為「姐妹城市」（sister cities）的安排，或「城市聯動」（city twinning）的合作，涵括在兩個或兩個以上國家的城市之間關係的所有可能形式。合作的領域可以涉及從經濟、社會和環境政策以及治理等問題，到旅遊和文化的交流。「城市對城市」安排還允許去中央化的合作，允許非政府行為者能參與城市之間的活動。作為一個成熟的城市，香港在治理以及永續經濟和社會發展擁有豐富的經驗。包括兩個城市都在許多領域以及國外合作計劃面臨類似的挑戰，像這樣可能導致官方以及非政府參與者想法在各個部門積極的交流。「城市對城市」的安排也可以為香港分享其在建設永續發展的城市給低度開發的東協國家的經驗，提供一個有效的渠道。對此而言，台灣的城市有更大的空間，應積極設計拓展。

四、其他

此行發現受訪學者皆表示，香港學界對香港與東協的研究興趣低落。對於香港自貿協定與區域整合，香港學術界的研究非常少。究其原因在於香港學界關注 SSCI 的發表，對於香港的區域合作被視為不受關注的議題。換言之，以往與東南亞連結是香港在國際貿易發展的重要一頁，但近年香港鮮有提及參與東協自貿區，此涉及香港對國際貿易的兩個盲點。

盲點之一是香港為自由港，從而沒必要加入自貿區。香港一直是低稅率及貨物、人員自由流動，但此僅適合第一及第二產業貿易。自從烏拉圭回合結束後，國際貿易自由化的討論已涉及第三產業，即服務自由化，這正是香港對東南亞及中國的既有優勢，但尚未開發的地方。盲點之二是以為自由貿易區是雙向協議概念。回歸之後，香港只與中國、紐西蘭及歐洲自貿協會（European Free Trade Association, EFTA）簽署 3 個自貿區協議。除與歐洲自貿協會，香港沒涉及區域性的自由貿易，此與近年區域整合的趨勢背道而馳，原因之一是香港近年以「中國城市」為論述框架，忘卻其長期以來「區域樞紐」的地位。

此外，就國際政治而言，東協願意與香港締結自貿區是買保險，尤其是晚近中國與東南亞國家就南海問題劍拔弩張，或影響兩地貿易。在「一國兩制」下，東南亞國家有望透過香港作中轉站，或在香港成立中介公司，將兩地貿易連結起來。對中國大陸而言，香港是與東南亞貿易的轉運口，順境時可增加投資渠道，以中國國企及香港半國營企業同時進入東南亞，若兩地關係變差時亦可藉「自由香港」之名，維持與東南亞國家的貿易。

三年移地研究報告

【第一年】

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2013年03月15日

計畫編號	NSC 101 - 2632 - H - 343 - 001 - MY3		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	張心怡	服務機構及職稱	南華大學歐洲研究所
出國時間	2013年1月16日 至 2013年1月26日	出國地點	英國

一、國外研究過程

本次訪談於2012年12月開始進行規劃，訪談重點主要有二大問題：

- (一)歐債問題對於歐洲整合進程的可能影響；
- (二)英國對於歐洲整合進程的態度和未來的動向。

在訪談人方面，初步敲定訪問四位研究歐洲整合議題之知名學者，分別為 Dr. Jeremy Richardson (Professor, Nuffield College, University of Oxford, 牛津大學納菲爾德學院名譽教授)、Dr. Julie Smith (Senior Lecturer, Department of Politics and International Relations, University of Cambridge, 劍橋大學政治暨國際關係學系資深講師)、Dr. John W. Young (Professor, Department of History, University of Nottingham, 諾丁漢大學歷史學系教授) 以及 Dr. Wyn Rees (Professor, Department of Politics and International Relations, University of Nottingham, 諾丁漢大學政治暨國際關係學系教授) (學者研究領域詳見附表1)。經聯繫後得知，Dr. Jeremy Richardson 遠赴紐西蘭度假，惟12月中期起，英國學校進入寒假期間，加上耶誕節、新年等連續假期，故最後僅敲定 Dr. Julie Smith、Dr. John W. Young 以及 Dr. Wyn Rees 三位學者。

出國行程安排為民國102年1月16日至1月24日，出國地點為英國倫敦及諾丁漢，共計9天。為了提早熟悉訪談地點相關地理位置以及調整時差、安排住宿，1月16日即從台灣出發，並於1月16日晚上抵達英國倫敦(加上兩地時差8小時)。

1月18日與學者敲定確切的訪談時間、地點，並將訪談綱要 email 給三位學者；其間數次以電話與 email 聯繫 Dr. Julie Smith，卻始終無音訊，只好取消訪談計畫。

1月19日確認諾丁漢下榻旅館。

1月21日赴 St.Pancras 車站購買諾丁漢來回火車車票。

1月22日上午11點從倫敦出發，前往諾丁漢，地鐵+車程共約4小時，下午3時抵達諾丁漢市區，入住市區旅館並詢問至諾丁漢大學(市郊)的交通方式與時間。

1月23日上午出發前往諾丁漢大學，10點訪談 Dr. John W. Young，近11點結束時，由 Dr. John W. Young 陪同前往拜望政治暨國際關係學系的 Dr. Wyn Rees，三人分享近來之研究結果並短暫交換對於歐債問題之看法，最後則就研究綱要單獨訪談 Dr. Wyn Rees，整個訪談過程於12點30分結束。筆者於會議結束後，回至住宿的飯店，拿回寄放行李，隨即搭火車返回倫敦。

表 1 List of Potential Interviewees

Name		Research Focus
Jeremy Richardson	Professor, Nuffield College(Politics Group), University of Oxford.	The EU policy process: including EU institutions; relationships between national governments and the EU; the implementation of EU policies; processes of institutionalisation. Current Topics include the institutionalization of lobbying in the EU; the transposition of EU policies into national laws; changing policy styles in the EU.
Dr Julie Smith	Senior Lecturer, University of Cambridge, Department of Politics and International Relations, University of Cambridge.	History and politics of European integration, institutional reform, the implications of EU enlargement, Britain and Europe.
Professor John Young	Professor, Department of History, University of Nottingham	Britain and European Unity, European Integration, British Foreign Policy.
Professor Wyn Rees	Professor in International Security, Department of Politics and International Relations, University of Nottingham.	European Security, EU and counter-terrorism, International Relations of the European Union.

二、研究成果

首先，感謝國科會補助出國參加國際研討會，使申請人能有機會進行這次有關歐洲整合的訪談行程。在本次訪談中，兩位教授談及英國對於歐洲主權債信問題的看法以及歐債問題對歐盟整合未來之影響，筆者從中獲益良多。

在訪談過程中，學者普遍認為，對歐盟而言，2008年迄今的歐洲主權債信危機是一個相當大的震撼，它引發了幾個重要問題。首先，是某些歐洲國家是否應該繼續留在歐元區的問題，因為在2004年有十個國家加入了歐盟，歐盟變成了一個很大的組織，其中有像德、法這樣居於主導地位的核心大國，也有像荷、比、盧或波羅的海三國這樣的小國，也有像英國、丹麥這種不願在敏感領域進行整合的國家，最後更有像希臘這種的邊陲國家。

從經濟而言，少數國家的經濟並不符合歐盟的要求，可是卻被接受加入歐盟。現在人們開始領悟問題的重要性。這是歐債問題比較正面的影響，而負面的則是目前因結構上的問題以及嚴重的失業率所懸而未決的經濟危機。事實上，希臘原本是無法滿足歐盟設下入歐元區的要求標準，爾後透過美化債務等方式方得以加入歐元，因此其本身的經濟體質是有很大的問題的。而現在希臘雖然僅佔歐元區整體經濟規模的一小部份，但歐元區計畫乃是歐洲整合進程上的重大成就，各國政府雖然試圖安撫社會大眾，卻無法預知希臘退出歐元區的代價與複雜程度究竟為何，更遑論之後還有西班牙、義大利等經濟規模比希臘大得多的國家。這凸顯了歐洲盟在推動整合的過程中，並未仔細思考如何解決其成員之間權力大小不對等、經濟規模相差甚鉅的國家的問題。

另一方面，此次不斷蔓延的債信問題也引發了歐盟未來是否應該在政治與財政層面展開更進一步整合以解決歐元區對於金融財政管理制度上存在矛盾的問題。原本在歐元制度的設計下，使用歐元的國家放棄發行、制定貨幣政策的權力，改委託具有超國家性質的歐洲中央銀行來發行歐元，而由歐洲

中央銀行負責來管理主導利率、發行貨幣、制定歐洲貨幣政策與協調、制定匯率政策。這套機制的弱點在於，加入歐元區的各國無獨立的貨幣政策，對於利率亦無自主權，一切皆委由歐洲中央銀行來制定，然而歐元區內各國產業結構不同，西北歐與南歐國家的經濟體質有著明顯差距，在套用這種一體適用的貨幣政策之後，經濟體質差的國家無法透過貶值貨幣來刺激出口，也無法透過降息來激勵投資，僅能以擴大政府支出和採行各種補助政策來刺激景氣，遂造成債台高築的惡性循環。在這種情形下，歐洲中央銀行又無法因地制宜針對出問題的國家來制定貨幣政策，亦並未具備協調各國財政措施的權力，因而淪為紓困的機制，此乃歐元區運作上的一大矛盾。

為了解決這個問題，德國梅克爾要求歐盟成員國同意交出財政自主權，以使歐盟邁向更緊密的財政聯盟。對於財政金融的自主權受到干預，英國選擇了抵制梅克爾所提出的進一步整合方案，然而，目前卻無得到其他歐盟成員的支持。

由於訪談當日適逢英國首相卡麥隆就英國在歐盟內部的地位問題發表重要講話，學者也花了相當時間討論英國公投的影響。卡麥隆認為歐元區債務危機是英國必須重新評估與歐盟關係的主要原因，而「更加緊密的歐盟」一向不是英國尋求的目標，因此卡麥隆提議將由英國人民來決定要離開還是要留在歐盟，如果保守黨 2015 年贏得議會下院選舉，英國將在 2015 年至 2018 年間就「是否退出歐洲聯盟」舉行公投。

學者提及，英國與歐盟近兩年來的關係愈發緊張，隨著歐元區主權債務危機持續發酵，英國與歐盟（特別是德國）在財政聯盟、財政緊縮等一系列議題出現歧異看法，英國國內的民眾也因為財政緊縮政策，而對於歐盟的不滿情緒持續高漲；反之，歐盟官員則指責英國在歐盟中是個不負責任的成員國，未來英國若不能在歐盟中扮演積極角色，恐將逐漸邊緣化。學者認為，在過去大家都認為歐盟正在非常正面地前進，可是也有些國家（如北歐各國）並不願意一同前進，如果把更嚴格的條例規劃進去，那麼那些核心大國會前進的更快，而歐盟也將不會是今天的歐盟。不過，也正由於有英國、丹麥這樣的國家，才使得歐洲整合的過程中得以納入一些非主流的自由想法，也凸顯了在異中求同的旗幟之下，歐盟對於不同（多元）事物的包容性。

在 2015 年之前，英國國內將在各界以及各種層面舉行是否留在歐盟的辯論，不過，與 10 年前 30% 的數量相比，現在有將近 56% 的英國人希望脫離歐盟，這不是個好現象。假設歐債問題到了 2015 年時有了較圓滿的解決，歐陸的經濟情況開始好轉，或許英國民眾會改變目前對於歐洲的冷淡態度，而決定繼續保持目前與歐洲的互動方式。假設到時人民決定退出歐盟，則人民必須承擔貿然打破與歐洲國家長久以來進行經貿合作的格局，畢竟歐洲大陸是英國最大的出口市場，也為英國帶來不少商機，失去歐洲的市場不僅可能讓英國的經濟一落千丈，更將對世界政治與經濟產生重大的負面衝擊。此外，德國也將在歐盟擁有絕對的主導優勢，這亦非英國所樂見。就德國主導歐盟的問題，學者也提到以英國目前的吸引移民政策與生育補助政策，英國如果能留在歐盟之內，其人口（六千二百萬）成長預計將在 20 年內追上人口呈現負成長的德國，成為歐盟人口最多的國家，屆時英國在歐盟內部的決策擁有更多的影響力，對英國而言，這未嘗不是一件好事。

從以上訪談內容可知，對於德國主導成立一個能夠監督財政困難的會員國之預算與競爭力、且能編列預算與發行歐元公債的財政聯盟，以便從根本剔除因為歐洲整合制度不完美而產生的歐債問題，英國抱持著冷淡、事不關己的態度，因為財政聯盟固然是進一步推動歐盟整合的契機，但英國從一開始參與整合，便始終希望歐洲整合應該秉持著政府間合作的方式，由參與的各個國家自由決定合作的範疇。而一旦公投結果決定退出，歐盟的成員國也必須更謹慎地去思考，沒有了英國，歐盟整合的方向是否會更為狹隘、更為保守，而涉及政治層面整合的歐盟，是否真的是每一個成員國所希望達到的最終目標。

三、建議

筆者認為這一次有機會赴英國進行深度訪談，不僅與當地學者進行學術上的意見交流，也透過討論時得知其他國家研究歐洲整合的學者所關注的焦點議題與思考面向，在相當程度上，幫助了筆者掌握新的研究方向，也填補了筆者對於整體研究趨勢的不足之處。未來也希望教育部或國科會能夠盡量補助國內學者參與國際學術會議，或與他國學者進行深度交流，這不僅能夠開拓學者個人的國際視野，更可有效掌握國際上對於相關研究議題的最新方向。

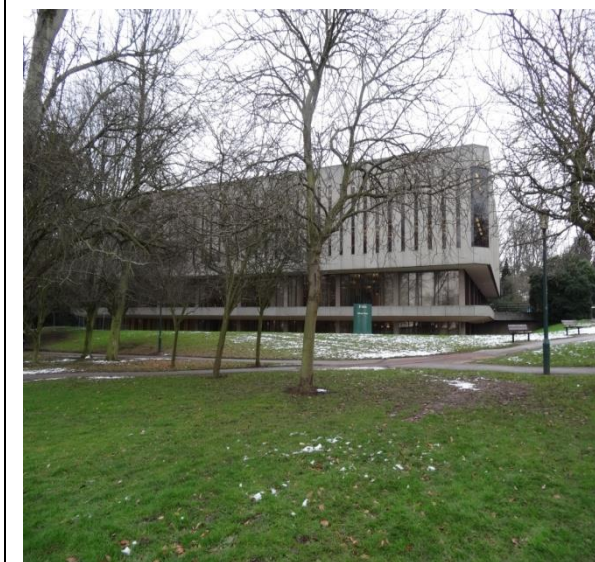
四、其他



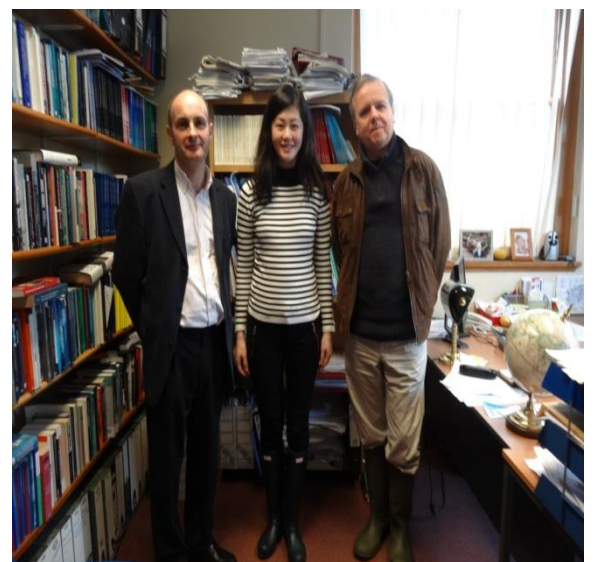
↑ St. Pancras/King's Cross Railway Station, London.



↑ 諾丁漢大學入口。



↑ 諾丁漢大學圖書館(Hallward Library)。



↑ Professor Wyn Rees(L), Hsin-Yi Chang and Professor John Young(R).

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2013年04月14日

計畫編號	NSC 101 - 2632 - H - 343 - 001 - MY3		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	郭武平 王思為 邱昭憲	服務機構 及職稱	南華大學歐洲研究所
出國時間	2013年3月30日 至 2013年4月7日	出國地點	法國巴黎、比利時布魯塞爾

一、國外(大陸)研究過程

2013年3月30日至4月7日本計畫由郭武平教授等一行三人於完成法國巴黎與比利時布魯塞爾歐盟總部暨相關智庫進行移地研究、訪談，經駐法代表處協助安排著名智庫 **Institut Français des Relations Internationales (Ifri)** 四位學者就本計畫相關議題舉行學術座談會，包括亞洲部主任 Françoise Nicolas、著名學者 F. Moreau Defarges、Ifri 期刊主編 John Seaman 以及研究員 Alice Ekman，其中 Alice Ekman 已受邀至本校參與本計畫於4月30日所舉辦之國際學術研討會；後訪談巴黎第五大學（索邦）名譽教授 (Professeur Emérite de l'Université Paris Descartes, Sorbonne, Paris Cité) Edmond Jouve 教授，Jouve 教授為國際法與國際關係專家，同時為法語世界中第三世界的研究權威，本計畫成員就當今歐債危機與歐洲整合的路線與其進行深入的訪談。

在比利時歐盟方面，本計畫成員在駐歐盟代表處王副代表萬里及陳芸、游千慧兩位秘書的協助下，順利拜訪歐盟總部伊拉莫斯課程主管 Vito Borrelli 洽商本歐洲研究所與歐盟雙邊課程合作事宜，並與歐盟智庫 European Institute for Asia Studies (EIAS) 董事長、執行長暨三位研究員進行訪談，同時邀集歐盟前駐台代表 B. McDonald、盧森堡台北辦事處處長 Hugues Mignot（後亦受邀至本校參與本計畫於4月30日所舉辦之國際學術研討會）、前比利時駐日大使 Bertrand Waucouez、港比協會副主席 George Legros 等人進行實務上的會談，收穫豐碩。

二、研究成果

經與相關智庫學者學術座談與訪談相關學者，對有關本研究案之觀點成果綜整如下（所蒐集之談話觀點資料並納入本計畫相關論著）：

(一) 歐、亞區域整合中的議題領域成就以及內、外部因素：

歐洲聯盟毫無疑問的是迄今世界上各個主權國家之間所進行之國際間整合最為成功，並為研究者最矚目與關心的一個範例。這個巨大的整合工程不僅僅是單一區域間的一項偉大成就，同時也是國際間主權國家為了一個共同的長遠目標所搭建的一項政治典範：它最初從戰略整合開始，之後從經濟整合著手，再接著逐步邁向對外關係等其他面向與功能的統合，讓歐盟朝向未來的「主權實體」(sovereign entity) 之定位發展，迄今的進展是以歐盟架構下一步步地進行超國家 (supranational) 組織的嘗試。歐盟在國際法上的位階雖然只是一個區域間國際組織，但與其他大陸區域整合有很大出入之處在於歐洲的整合是具有高度政治共識下的政治開放過程，歐盟建構至今就某些程度而言在國際政治的定位上也已儼然具有「歐洲合眾國」(United States of Europe) 的重要性，並於特定議題與領域中亦具有與美利堅合眾國 (United States of America) 相抗衡的實力，這個成就並非僥倖得來的偶然，而是歐洲各國在過去半

個多世紀以來所共同努力的結果。

歐洲整合的第一步是由德國、法國、義大利、比利時、荷蘭、盧森堡等六國所啟動，當初成立煤鋼共同體的目標即是為了要鞏固在二次世界大戰之後的和平，因此是秉持著平等的原則，讓無論是二次世界大戰的戰勝國或是戰敗國都能在這個和平共享的機制內進行合作，進行跨時代的戰略整合。歐洲區域整合過程中，傳統以來以功能導向的經濟領域發展被視作最成功之處，歐洲透過單一市場的建立，令貨品、服務、資金與人員能夠自由流動，並建立關稅同盟讓歐盟在貿易領域上擁有獨有的權限，同時創立擁有 17 個成員國、佔世界 GDP 近 15% 的歐元區，成為歐盟影響最為深遠的經濟成就 (Francoise Nicolas)。此外，在歐洲經濟整合同時，強化歐洲國家之間彼此的聯繫關係，尤其是拉近與二戰的戰敗國-德國關係，將德國網綁在與歐洲國家的合作進程中，漸而建立起法國與德國為軸心的歐洲區域整合，此意謂區域整合對於歐洲地區和平安全而言具有相當的意義 (F. Moreau Defarges)，在德、法的區域大國合作基礎上，歐洲的區域整合彰顯了維持內部安全共識的大方向。

Ifri 學者進一步認為，歐洲區域整合的發展進，意味著區域內部的相互依賴有助於緩和國家之間發生衝突的可能性，而歐洲這樣的經驗，運用在現今的亞洲地區，或可期待亞洲國家藉由區域的經濟整合與合作，緩和發生衝突的可能性 (Francoise Nicolas)，而不致有所謂「亞洲的未來是歐洲的過去」的悲觀論點；然而儘管亞洲地區的經濟發展蓬勃，然此非僅能用現階段經濟互賴觀點看待，美國作為亞洲地區安全穩定的重要力量，對於亞洲的區域經濟整合進行起了保險的作用，因而若經濟互賴將減低亞洲國家衝突可能性的說法成立，仍須以美國在亞洲扮演穩定力量作為前，未能全然推結以經濟相互依賴作為走向區域和平的因果論述 (John Seaman)，此現象與歐洲冷戰時期美國所扮演穩定歐洲外部環境的角色類似，只是在於美國對於過去歐洲與現今亞洲在認知與互動關係上存在程度上的差異。今日的歐盟是世界上唯一各個主權國願意就重要議題上進行部分國家主權讓渡的國際組織。歐盟不僅僅創造了單一貨幣與規模龐大的單一市場，讓所有歐洲人都能在歐盟中享受各項自由流通的自由與便利，也創立的一個新的國家整合典範。

中國大陸學者對於歐洲整合發展的「認知」論述大致上可分為三類：其一，歐盟的整合乃係以國家利益為原則的一種權宜措施，各成員國將主權集中到一個超國家組織行使，成員國仍然保有主權的控制，因此歐盟不會成為一個真正的聯邦國家；其二，該類型或可稱之為折衷說，對於歐盟的主權讓渡抱持存疑態度，惟在國家主權讓渡方面亦非絕對認為不可為之，亦即承認可讓渡部分的國家主權，若在該領域上國家利益的獲得無法超越國家主權的喪失，則主權將再度收回；其三，對歐洲整合抱持樂觀態度，認為歐洲整合進程的深化與廣化不僅為未來趨勢，更為世界趨勢。從歐洲整合進程中，顯示出因權力讓渡所產生政府間主義與超國家主義之間互相拉扯衝突，使歐盟整合時而躍進時而停滯，而自功能主義到新功能主義的演進中，原先學者對於歐盟整合的論述多將制度的技術性與現實政治劃分開來，雖然新功能主義將擴溢歸因於菁英份子的認知，卻依舊無法跳脫技術性的侷限。中國大陸學者則認為，新功能主義所謂的擴溢效應僅存於低階政治領域，高階政治領域仍需歐盟各成員國的主動參與。溝通理論則認為，人類統一的契機將端視語言的建構與「普世溝通社群」的成立，溝通理論與現今歐盟的發展雖不謀而合，但僅就宏觀的角度觀察，歐盟現今的各種道德觀念皆已逐漸具備一致性，惟道德觀念僅為歐盟整合過程中的一環，在其他領域中，尤其是制度的制定在整合進程中皆遭遇到許多問題仍待解決。

(二)歐、亞區域整合中的權力、制度與認同觀點

1. 權力觀點：

歐洲區域整合中，如前述及美國扮演維持歐洲區域和平的外部穩定力量，因而在歐洲得以更專注

於內部區域整合的開展；然而歐洲內部（尤其英法德三強）對於區域整合仍存在路線與步調不一的情況：

英國在歷史上對於區域整合的若即若離態度，嚴格來說，英國是二次大戰中的歐洲唯一實質戰勝國，因此在二次世界大戰之後戰勝國與戰敗國的心態是有截然不同的地位，這也是造成我們觀察到英國對於歐洲建構之於歐陸國家對於歐洲建構往往會有不同意見的原因之一（Philippe Moreau Defarges）。此外，尤其表現在面對歐洲單一貨幣的立場上，前首相柴契爾夫人對於英國國家主權與利益的堅定立場，令九〇年代以後繼的不同政黨領導人仍依循其立場，此突顯出英國作為歐洲權力角色中對於區域整合的互動影響，儘管現今英國官方、學界對於維繫歐盟國家內部合作存在期待，但維繫歐元區發展歷程與危機因應仍多針貶（Francoise Nicolas）。

相對於英國的法德兩國，從歷史觀點上希望將歐洲國家團結一起，其中在法國的內部，戴高樂的言論與主張其實可以看出他所主張的歐洲整合是先從務實、穩健的國家聯合途徑出發，與莫內式據理想性的將歐洲去國界化、共同體化的整合途徑方向不同。戴高樂不滿美國試圖強勢主導歐洲命運的作法，同時認為歐洲國家在二次世界大戰之後所要做的事情應該是重新建構一個個強大、有自尊的國家，而不是在國家體質尚且孱弱之際便進行正常國家都難以做到的國家整合，戴高樂的歐洲整合主張是在歐洲國家從現實的基礎上出發，悲觀地認為沒有強大國家做基礎的歐洲整合是不可能成功的，他一方面既不能接受蘇聯無限制的占領，另一方面也不能接受美國的霸權領導；儘管後來歐洲整合發展採取莫內的主張，即是希望先消除國家的存在，直接建構一個歐洲的超國家，然對照現今的歐洲內部所發生的危機，法國內部的路線爭議觀點仍具有啟發性（Edmond Jouve）。

1958年9月14日及15日，戴高樂與西德總理艾德諾舉行兩國領袖第一次會談，雙方表示在美蘇兩大超級大國的對峙情況下，不能永遠指望美國的協助，因此加強法德合作及建立一個統一的歐洲是絕對必要的。這次會談將法德長期敵對的歷史踏出了彼此和解的第一步，此後法德關係便進入了一個新的階段。1963年1月22日法德雙方簽訂《艾麗榭條約》，標示著法德關係的完全和解。這不僅是對兩國有重大影響，對往後的歐洲整合和世界局勢的演變均產生深遠影響。1989年後的德國是社民黨與綠黨為國會多數聯盟，德國開始由戰後世代的政治人物掌權，也使得德國因此得以甩開過去的歷史情結與愧疚感，尤其是在進行歐洲共同體的協商過程時，德國不再像過去一樣需要法國的支持以維繫德國在一個日漸擴大的歐洲中的利益，德國也深知如何贏得新會員國的支持。

1990年兩德統一後雖讓德國在人口上獲得優勢，不過同時也因為前東德的重建沉重財政負擔讓德國在經濟上被弱化。此外，德國在統一之後內部亦產生若干重大變化：地理上，作為首都的柏林距離波蘭僅有50公里，跟聖彼得堡的距離也比柏林到巴黎近；社會上，年輕一代已經不願意再將二次世界大戰的歷史包袱視為原罪，而更有自信與驕傲；政治上，德國也開始想要在國際舞台上得到應有的地位；當上述這些情況一齊出現時，法德兩國的合作關係無疑地就顯得較為次要，而促成和解也不再是推動兩國關係繼續向前邁進的主要動力。這與過去法德兩國密切合作曾是歐洲建構的主要動力相比，當歐盟的重心逐漸向東方移動時，法國自然有被邊緣化的危機感。

然而在這些不利於雙方合作的變數逐漸摻雜進來的情況之下，雖然兩國的雙邊關係無論在制度上、商業上、文化上等各方面還是持續深化，德法的關係密切仍是其他國家無法相比，如兩國的軍事合作持續進展，在Eurocorps中的法德旅（Brigade franco-allemande）中後來繼續加入了比利時、盧森堡與西班牙的軍隊；文化合作上則創立了ARTE德法雙語電視台，自1992年開播。統一後德國的國家目標與行為取向具備相當的國際性，其國際定位與歐洲整體發展密不可分，在歷經半個世紀的歐洲整合與北約經驗後，德國國家利益與歐洲利益難以清楚區隔，過去民族主義導致經濟崩潰、國家分裂與國際衝突的記憶（Philippe Moreau Defarges），使得國際主義成為德國迎向統一並開創歐洲共同體和平與繁榮的方向，儘管公民權利在其國際認同過程中引發國內的爭辯，然對於國際認同與自由化所能帶給德

國的諸多利益卻屬方向一致，相應對於歐洲整合的支持程度亦較歐洲其他國家更為明顯而深刻。

然而法德雙方問題仍然存在，尤自 1999 起在歐盟的共同農業政策方面德國希望減少其分擔的費用（在共同農業政策上法國是獲得較多補助的國家），雖然這個問題於一時之間難以獲得解決，不過只要共同農業政策補貼這個問題繼續存在，都會是導致雙方關係惡化的一個引爆點；關於歐盟擴大的問題上，雙方看法也有歧異，例如德國希望候選國都能夠早日加入歐盟成為正式會員，因為德國期待藉由東擴使其東方邊界獲得更多安全保障，並開拓更多的市場與經濟機會。

雙方齟齬的明顯產生，可由 2002 年 7 月 23 日法國外交部長 Dominique de Villepin 於國民議會外交委員會的聽證會證詞中看出：外交部認為法德關係裏應該要找尋出一個重新出發的起點。過去每一季所舉辦的雙邊高峰會是法德兩國政治對話的核心，然而法德關係近年來需要開始尋求新的發展方向。在歐洲問題上，柏林高峰會與尼斯高峰會的經驗都代表著法德這對兄弟的關係可以通過試煉。近來關於兩國間對於未來歐盟理事會主席及歐盟執委會主席的角色扮演有著意見不一的情形，以及共同農業政策的部分亦是如此。因此為了積極改善雙邊關係，2003 年當艾麗榭條約邁向四十周年之際，巴黎及柏林共同提出一個「新的創始國協約」（nouveau pacte fondateur）藉以深化雙方的合作面向。《艾麗榭條約》四十周年紀念日當天，法德兩國領袖發表了 12 頁的共同聲明，聲稱兩國友好合作的新階段就是要強化歐洲聯盟。聲明中對各方面的合作的諸多指示包括：計劃推動兩國雙重國籍、在國外建立法德共同大使日」在兩國各級學校鼓勵兩種語文相互學習、推動學校學習課程、研究及教學工作的交流等等。聲明還強調兩國外交政策的一致性，企圖藉由制度面的強化加深兩國的合作關係。

經過 2008 年的金融海嘯、歷經歐債危機的創傷至今，法德兩國最大的分歧主要目前集中在以下兩方面：一是德國一心要實施真正的財政緊縮政策降低赤字，並嚴格地要求歐盟各國跟進。德國認為法、德都應盡快將各自的財政預算赤字壓縮至國內生產總值的 3% 以下，這樣才能使歐元重趨穩定；而法國則擔心這將挫傷歐元區正在極其緩慢復甦的經濟，再度陷入衰退之中，因此法國從前任總統薩科奇到現任總統歐蘭德皆要求德國緊縮政策暫緩執行，先等待經濟復甦強況好轉之後再要求降低赤字。因此目前檯面上雙方看似極力修補關係，但實質上能有多大成效仍待觀察。但無論如何，目前德國在歐洲整合中所擁有的優勢領導地位則是無庸置疑的。

即便不提 Henry A. Kissinger 所描述的：德國對於歐洲來說太大，但對於世界來說又太小。德國在歐洲整合中所扮演的角色，在權力的觀點之下，在捍衛國家本身的單元利益與維繫整體系統（歐盟）的不至於崩解之間，孰輕孰重？似難有定論。無論現階段法德雙方關係是低盪抑或是順暢，Pascal Lamy 曾說過一句耐人尋味的話：經驗顯示，只要是法、德所提出的承諾與解決方案，在北方國家及南方國家都能被接受。換句話說，過去的經驗顯示當法國與德國能夠達成一項協議時，歐洲的諮商可以說已經完成了一半。Lamy 的這句話在國際關係的理論上又應該如何被理解？假使德、法雙頭聯盟的歐盟火車頭結構往後不再如過往般運作順暢，那麼德國又有可能獨自承擔起建構歐盟的重責大任嗎？德、法共構而成的雙火車頭讓歐洲沒有任何一個在各方面佔有絕對優勢的大國主宰著歐洲建構；換句話說，雖有德、法兩國擔任歐盟整合的火車頭，但基本上其主導的方向都是各會員國所同意的，這個微妙的平衡，是歐盟還能繼續向前的主要原因之一。換言之，歐盟絕不是某個國家的擴大版，而是歐洲國家團結合作的具體表現，這是權力觀點的正向結果。

2. 制度觀點：

美國在戰後世界政治與經濟秩序安排，讓歐洲國家相信其將為自由秩序下的國際體系受益者，同時接受區域整合進程以維持歐洲在全球的影響力，由此從歐洲國家在戰後內部重建的制度發展上，舒曼計畫奠定歐洲整合的制度框架，從 1950 年代的歐洲煤鋼共同體與歐洲經濟、原子能共同體的經濟統

合開始，1960 年代擴及農業與關稅領域，1970 年代啟動貨幣機制並建立高峰會議機制，1980 年代歐洲單一法啟動歐洲單一市場計畫，1990 年代建立歐洲聯盟與中央銀行，成立經濟與貨幣聯盟等顯示，主權國家透過歐盟制度框架中進行合作，將合作機制集中於法律體系，逐而突破原有法律制度框架更具有國際法意涵，而儘管該歐盟的制度設計（包含歐盟高峰會、歐盟執委會、歐洲議會與歐洲法庭等）乃通過國際條約形式建立起區域性的政府間國際組織，卻比一般國際組織更具有超國家主義 (supranationalism) 的屬性，並由各成員國讓渡部分主權。

歐洲內部整合進程的成功很大程度歸功於正式制度保障下的政府間合作，而其意義首在於由特定功能性合作擴展至其他領域的合作，並標示從政府間合作走向超國家的願景；其次為歐洲區域合作由低階政治往高階政治擴展過程中，制度化與法律化是所代表的重要基礎，如包含基礎條約以及與國際行為體（國家、國際組織等）簽訂條約的成文法，以及包含一般法律原則與歐洲法院判例的不成文法，此不僅透過制度化安排約束其成員國，亦區別了歐洲與其他地區（如東亞）合作程度上的差距，凡此整合進程上的經驗與意義，突顯了歐洲強調多邊制度的重要性，此因整合過程內含了一個協商性質的多邊架構，強調成員國之間透過合作尋求共同利益，而此整合制度在原則上具有確保大小成員國參與平等與發揮作用的意義，甚且賦予小國擴大其主權運作的意涵。

制度不僅避免各方利益的激烈競爭造成共同體脫序解體，亦發揮了深化合作契機的功效。佛萊格史坦 (Neil Fligstein) 和麥尼柯 (Jason McNichol) 便指出，透過羅馬條約的締結，歐洲和麥尼柯 (Jason McNichol) 便指出，透過羅馬條約的締結，歐洲各國設計了一整套與貿易、市場規範相關的政策、一套政府組織複合體、以及一套具有約束力的實質且程序性的規則，來幫助他們達成歐洲經濟共同體的建構。值得注意的是，制度不僅提供行為者進行集體互動的機會，同時也限制了行為者的實際行為。因此，制度在建立之後，其規範體系將導引向某些特定的解決方案，並自動排除某些解決方案，而基於政策議題間的相通/重疊性，原本設定合作目標之達成，可能需要依賴相鄰政策議題範圍內之配合，從而衍生出原先並未預期的其他領域也必須進行整合之需求，此即為「擴溢效應」(Spillover Effects) 的發生。隨著整合領域的擴大以及跨國活動的增加，許多無法在傳統國家政府層次得到有效解決的問題，必須挪移到超國家的層次來解決，於是超國家層次統治管理的範圍乃隨著整合的深化而逐漸擴大。桑德赫茲 (Wayne Sandholtz) 與史東斯維特 (Alec Stone Sweet) 便指出，歐體的成立大幅提升了成員國進行互動的機會，而在經濟活動量提升後，又形成對新規範、新法律的需求，因此歐洲整合進程便是靠著兩股力量互相帶動對方，而使得超國家層次統治管理的議題範圍逐漸擴大。華勒斯 (Helen Wallace) 和楊格 (Alasdair R Young) 亦認為，雖然羅馬條約僅概略性地勾勒出共同體的架構，實際上，是各成員國政府代表、歐洲共同體相關機制的官員、法院和跨國利益團體的人士們在此架構下進行有目的性的密切互動所產生的極為綿密之政治社會網絡，孕育並維繫了超國家治理模式的運作。

從歐盟過去的整合來看，整合從最初的經濟領域擴溢到政治、外交等層面，與之相對，會員國政府也逐漸讓渡各相關領域的部分管轄權，予以具有超國家性質的歐盟執委會，歐盟整合便是在這種超國家機構與會員國相互拉鋸的過程之中穩定前進。在這個持續變遷的動態過程當中，種種制度的衍生與變遷，在在都是先源自於會員國政府透過協調彼此利益以達成共識，繼之建立制度，從而產生擴溢效應，再導致任務擴張，最後才使得超國家機構得以有機會發生影響力，因此從新自由制度主義的觀點來看，高度發展的歐盟制度對於促進區域整合的發生，的確具有不容忽視的影響。

歐洲區域合作由低階政治往高階政治擴展過程中，制度化與法律化成為其重要基礎與特徵，歐洲不僅透過制度化安排約束其成員國，同時也區別了歐洲與亞洲在區域內不合作程度上的差異，在亞洲的 ASEAN 身為一個政府間的協會，缺乏如歐盟執委會這樣的行動單位監管制度化過程的配置、執行以及成效與否，然而歐盟並無意輸出其運作模式，儘管其制度化運作方式已呈為許多地區的參考注意的特點。亞洲地區若希望能確實執行其發展計畫，適切運作的制度仍是強化區域整合的重要因素

(Francoise Nicolas)。目前歐盟在制度發展上所遭遇到的民主赤字代表性問題，長久以來頗遭各界詬病，歐盟機構錯綜複雜的各種機制造就了布魯塞爾的龐大官僚體系，要讓這個制度運作民主化、治理上更透明，需要大刀破釜的改革，而這至少在目前歐盟的結構中是難以解決的，歐洲議會雖然是人民直選產生，但作為人民與歐盟政府的直接聯繫仍然有段距離 (Philippe Moreau Defarges)。

3. 認同觀點：

歐盟是歐洲國家間自願性結合的區域組織，換句話說，只有歐洲國家才有資格加入。但要如何界定歐洲的疆域？條約上沒有明定，兩個地中海島國—緯度比突尼斯還要南的馬爾他以及位在安卡拉正南方約 500 公里的賽普勒斯—都在 2004 年成為歐盟會員國，而土耳其自 1987 年就在門外候著，四分之一個世紀過去了，至今仍與歐盟進行著艱苦的談判。不論是就地理、歷史、還是信仰和文化而言，很多人對土耳其的歐洲屬性仍有疑慮，但是安卡拉的說客中除了有強大的美國外，還有一個對歐洲整合進程不很認同的英國。英國與歐洲整合，其分分合合頗具戲劇性。戰後的 1946 年，英國前首相邱吉爾率先呼籲歐洲國家共組「歐洲合眾國」，並強調英、美兩國將從旁給予協助。1950 年代西歐六國開始推動成立歐體時，都希望英國能共襄盛舉，但被倫敦以無法接受主權轉讓給回絕了。當六國決心建立關稅聯盟和共同市場時，英國卻找了中歐美歐國家另起爐灶，但卻終於在 1973 年成為歐體的一員，過了一年卻又說入會的代價太高，要與歐體會員國重新協商加入的條件，之後再以公民投票對英國的會籍問題作最後定奪。談判進行了將近一年，各方做出讓步，英國於是在 1975 年 6 月舉行公投，投票率高達 64.5%，超過 2/3 的公民投下贊成票；此後近 40 年來，英國民眾支持續留歐盟的比例則很少超過 3 成。隨著歐債危機持續延燒，英國的反歐氣氛也越來越濃烈，執政的保守黨承受著輿論的巨大壓力，正考慮把歐盟會籍交付公投列入政綱。英國民眾有意退出歐盟，但有更多國家想加入，包括冰島、馬其頓和蒙地內哥羅，而今年 7 月歐盟將歡迎克羅埃西亞成為正式的會員國。歐盟也希望能保持鄰近區域的穩定和安全，因此與其東邊(如俄羅斯和烏克蘭)與南邊 (如阿爾巴尼亞或塞爾維亞)鄰近的非會員國家簽署夥伴及合作協定，提供財政、技術和經濟援助，以協助他們健全民主法治、保障人權、以及邁向市場經濟體系。

歐洲建構歐盟的計畫，就如同共產主義的作法一樣，是提供一個人類從未經歷的願景與應許之地，歐洲整合的倡議者要求要將歐洲各國的國界去除，以便打造一個統一的歐洲國家，但是要如何達到那個歐洲聯邦的目標，其實大家也都在摸索與不斷嘗試，因為將每個原本不同的國家融合在一起，過去也沒有任何一個前例可循；當然在將各國國界消除的這個努力上，有些地方是反其道而行的，例如蘇格蘭、卡泰隆尼亞的尋求獨立，在他們追求國家認同的過程當中與歐盟所主張的整合目標看來是相違背的。不過這也不是例外，冷戰結束之後許多國家重新尋求自我國家的定位與認同，因此民族主義興盛並不意外，匈牙利近來的政局演變也是一種民族主義抬頭的表現 (Philippe Moreau Defarges)；而歐洲經由經濟整合走向政治整合的方向，確實能夠進一步塑造地區的價值與認同，然現今歐債危機發生對於歐洲本身以及其他區域的認同建構發展，確實有部分的衝擊影響 (Alice Ekman)。

中國大陸學者抱持純認同觀點中的認同觀點之論述，大體上認為歐洲區域整合經歷了歐盟盟旗、盟歌、護照的制定、歐盟公民權的誕生、歐洲公民社會權利的改善等、歐洲媒介系統的建立、歐洲年輕一代大眾教育的強化等整合措施，逐步促進了認同。但是中國大陸學者的論述也指出，在上述多項歐洲區域整合措施中，仍然存在諸多不確定因素，減緩了歐洲認同建構的速度與成效。首先，在歐盟公民權與歐洲認同上，1991 年 12 月簽署的《馬斯垂克條約》，宣佈建立歐盟公民權，標誌著歐盟公民權的誕生。歐盟公民權是歐洲認同的重要內容與顯著標誌。事實上，在歐盟東擴過程中，歐盟制了很多標準和規範來確定候選國資格，而東歐國家也在冷戰後提出了「回歸歐洲」口號，通過一系列改革來滿足歐盟的成員資格要求，力求獲得此歐洲認同。其次，社會層面的歐洲認同建構上，認同建構是一個長期和漸進的過程，目前歐洲人對於歐盟較低的認同度，說明歐盟需要在社會層面上做出更多的

努力。第三，有關文化認同與歐洲區域整合文化認同是歐洲區域整合中的一個重要理論概念，它增強了對歐洲這一特定地理區域和文化政治實體的認同意識，不僅為歐洲公民接受政治經濟統一的現實奠定了心理和文化基礎，也影響和制約著歐洲區域整合的未來進展。

認同的本身就有區分「自我」與「他者」的意味，即使東亞國家願意在建構區域認同上採取開放的態度，但是被視為「他者」的第三方，很難因為被排除在外而沒有任何反應，尤其是在彼此利益有所衝突的時候。東亞區域認同的建構可能面臨的挑戰包括：首先，缺乏制度化與法律強制協議的「東協途徑」，能否建構區域認同存在不少疑問。尤其是東協國家在建構認同時，採取「在多樣性中維持整體性」(unity-in-diversity)之困難度是明顯的；因為考慮到許多的族群衝突，以及政府擔心對人民失去控制權，都使此種方法被接受與應用還有長路要走。其次，區域內仍有許多邊界與領土主權爭端的問題待解決。再次，各國對於中國大陸的角色仍有疑慮。就如同Joshua Kurlantzick所指出的，雖然中國大陸現在擁抱區域多邊主義，但是其他東亞國家仍會擔心大陸驚人的經濟成長會對其產生負作用，最後東協各國還需要美國在區域穩定上的協助，因此要不在乎美國的態度其實並不容易。除非東亞各國能夠找出既能建構東亞認同，又不會將美國排除在外的路，否則在美國有能力干預的情況下，將會想盡各種辦法來阻止東亞共同體與認同的建立。

(三)歐債危機對於未來歐洲或亞洲區域整合影響

對於歐元危機是否有解？Jouve 教授認為短期之內歐洲很難找出一個有效的解決方式，但歐洲的問題遲早都要解決。從中、美等(區域)霸權觀點看，歐洲國家過去存在著一種歐債危機部分受到美國債信危機影響的聲音，而後美國的重返亞洲戰略，使得歐洲在遭遇金融、債務危機之際出現不安全感 (Alice Ekman)，但美國仍試圖表現出需要歐洲盟邦支持美國處理全球或地區性事務的期待，此也包括歐洲繼續走向整合深化的方向。

其次是中國大陸官方對於歐洲所面臨的債務危機觀點，抱持著審慎樂觀的態度，除相信歐盟當能克服危機外，並期許歐洲能持續發展區域整合，作為維持區域與全球的穩定力量；然中國大陸學者更進一步期望歐洲整合穩定發展以維持世界一級地位制衡美國，同時也期望歐元不因債務危機而喪失與美元的競爭地位，而應維持歐元一定地位對美元霸權形成牽制作用 (Francoise Nicolas)。

歐債與歐盟的整合有很大的關係，特別是與歐元制度的設計有關。在歐元制度的設計下，使用歐元的國家放棄發行、制定貨幣政策的權力，改委託具有超國家性質的「歐洲中央銀行」(European Central Bank, ECB)來發行歐元，而其職能包括管理主導利率、發行貨幣、制定歐洲貨幣政策與協調、制定匯率政策等權力。這套機制的弱點在於未能建立起配套之財政與經濟機制，以致加入歐元區的各國無獨立的貨幣政策，對於利率也沒有自主權，一切皆委由歐洲中央銀行來制定。然而歐元區內各國產業結構不同，經濟體質差的國家無法透過貶值貨幣來刺激出口，也無法透過降息來激勵投資，僅能以擴大政府支出和採行各種補助政策來刺激景氣，遂造成債台高築的惡性循環。另一方面，歐洲中央銀行無法因地制宜針對出問題的國家來制定貨幣政策，也並未具備協調各國財政措施的權力，因而淪為紓困的機制，這也是後來導致歐債問題發生的內部結構性因素。因而在發生歐債危機後，在制度規劃方面，各國同意未來應強化財政紀律協定，並對違反預算赤字上限規定的國家祭出制裁。從這一次歐盟對於歐債問題的短期紓困、長期建立制度等舉措不難發現，歐債問題凸顯了歐盟當時在《馬斯垂克條約》規劃建立歐元單一貨幣之時，並未同時設立相對應的財政與經濟監管機制，以致造成貨幣領域的整合程度高、對應治理機制整合程度低的不對稱現象，最後終於演變為經濟體質較弱的歐盟成員因舉債過度而爆發危機。歐盟於是從制度層面著手，透過大幅度的變革來進一步規範新的架構，此即為涉及成員國政府預算權的「財政協定」。

歐債危機突顯歐洲進行整合上的制度缺失，對於歐洲本身當然需進一步整合財政體系的步調與健全，此所需思考的面向不僅是國家與區域層級，甚至包含國際經濟與工業鍊的層次。在各個成員國家所既存的利益基礎上，需要專注於實體經濟的運作，同時發展新的財務金融體系取代阻撓經濟合作的舊制，也有責任保全歐洲整合的經濟與社會體系 (David Fouquet)。

歐洲區域整合中的某些觀念、原則與實踐擴展在亞洲地區，此尤其透過政治對話、發展合作與自由貿易協定所造就，但是東協在運作區域經濟整合的核心，雖參考歐洲經驗但仍將不同於歐洲的整合模式，而呈現出其東協方式。東協主導的「區域全面經濟夥伴關係」(RCEP)的出現，是作為回應美國所主導的「跨太平洋夥伴協議」(TPP)的經濟整合方式，由東協扮演領導角色，以漸進方式整合五個自由貿易協定，其成功仍需有中國的支持進行經濟整合與創造安全的週邊環境，在中國已將「核心利益」定義含括南海周邊與經濟利益之際，如何創造出其與東協國家的互利關係，進而創造出屬於亞洲的價值，仍是值得關切議題 (Alice Ekman)。

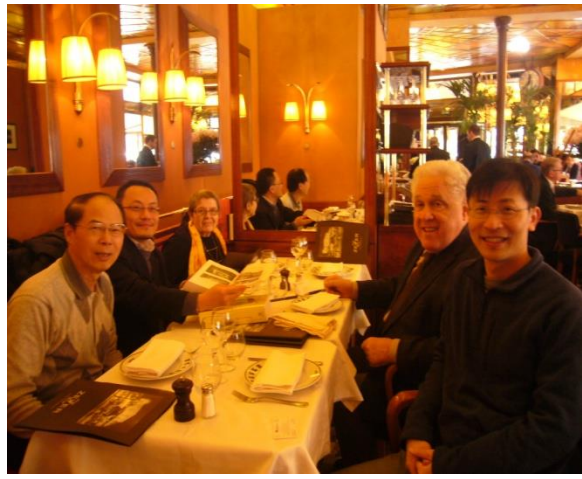
三、建議

(一)歐洲區域整合給其他地區的在進行區域整合的參考意見，多數學者認為歐盟建構是歐洲人的共同計畫，他們提出了一個大家都願意合作的長程計畫，這個計畫不是屬於個別國家的，而是屬於全歐洲人的。如果其他區域也要進行類似整合的話，也必須要像歐盟有這樣一個建構歐洲的遠大計畫，並且每個國家都願意共同為這項計畫而努力才有可能。而區域之間的關係如 US-Europe FTA talks，是否會讓歐盟回頭成為一個單純以經濟整合為目的的經濟體，而可能會減少歐盟在政治整合上的努力？專家學者們認為沒有什麼事情只是單純的經濟活動而背後沒有政治目的的支持，或者應該是說所有的安排都是出於政治目的，即便政治人物說經濟只是一種手段，但終極目標還是在於政治整合。

(二)學者專家多認為國家經濟發展規模大小影響歐洲統合甚鉅，不能由一個在規模上具有絕對優勢的大國主導，各個國家的發展規模必須差不多，這是整合的前提，其中亞洲地區存在高度發展的國家，也有如柬埔寨、寮國、緬甸等低度開發國家，成為各國在利益分享與制度建構的障礙，此外，國家之間擁有相近的價值體系、社會基礎、宗教背景等，才能建構一個有同質性高且平等的區域整合。由此在探討區域整合的過程中，受訪學者同意採取折衷方式，將權力、利益與認同的研究路徑作為互為補充的觀點，以更周全地探究區域整合的發展以及區域之間整合的差異，進一步提供台灣在區域中角色定位的思考方向。

(三)亞洲經濟整合的探討中，多述及東協+N等國家，對於台灣努力尋求參與區域整合與簽訂 FTA 的方向上，本計畫的執行本試圖提供給台灣未來一個思考方向，其中此行參與討論之官商界成員多提醒台灣尤其在以與中國大陸的經濟合作作為走向區域甚或全球的發展過程中，需留意雙邊合作究竟會發展成互賴關係或是依賴關係？尤其依賴關係將可能轉換成為中國大陸未來控制台灣的手段。而同時參與討論官學商界亦多述及歐洲三強之一的英國，對於歐洲區域整合發展過程中的角色與影響，儘管其可能作為區域整合的一項(弱)負面因素，但對於英國此歐盟成員國但非歐元區國家的行為探討，可促進歐洲區域整合研究上的周全性，並作為觀察亞洲區域整合過程中的考量變數。

四、其他



↑ 與法國巴黎第五大學教授訪談餐敘。



↑ 與法國智庫 Ifri 研究員等訪談會後合影。



↑ 與比利時智庫 EIAS 研究員訪談餐敘。



↑ 與我駐法外交人員於 Ifri 前合影。

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2013年07月19日

計畫編號	NSC 101 - 2632 - H - 343 - 001 - MY3		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	孫國祥 胡聲平 馬祥祐 楊仕樂 李宛錚	服務機構 及職稱	南華大學國際暨大陸事務學系副 教授、助理教授及本案專任助理
出國時間	2013年1月16日 至 2013年1月26日	出國地點	英國

一、國外研究過程

本次移地研究主要針對中國大陸對於亞洲區域整合的態度，詳細深訪題綱如下所列：

- (一) 中國官方對亞洲區域整合的態度。
- (二) 中國官方所認知的亞洲區域整合阻礙與困難。
- (三) 中國官方對亞洲區域整合的實際政策作為 (東協加一、東協加三或其他)。
- (四) 中國學界用何種觀點 (現實主義—權力；自由主義—制度；建構主義—認同；或綜合上述三種理論優點的折衷主義)理解或解釋亞洲區域整合？
- (五) 現實主義—權力；自由主義—制度；建構主義—認同；或綜合上述三種理論優點的折衷主義，何者能夠 (或都不能)對中國對亞洲區域化的政策提出解釋？
- (六) 中國未來是否會改變做法？例如採取更積極的做法或是其他方法？

訪談單位主要有：中國社會科學院世界經濟與政治研究所院、北京大學國際關係學院、南開大學 APEC 研究中心及上海社會科學院等。受訪學者及行程安排，如下表所列：

日期	行程
0626 (三)	1525-1835 桃園第二航廈→北京國際機場 (長榮航空 BR716) ◎ 速 8 酒店 check in 北京市海淀區海淀南路 15 號
0627 (四)	下午 10:30 拜訪中國社會科學院世界經濟與政治研究所 東艷副研究員 dongyan@cass.org.cn * 東艷：186-1252-0672 (6/21 表示：希望以星期四為主)

0628 (五)	<p>上午 0900-1230 拜訪北京大學國關學院 受訪者：張植榮、王俊峰、陳紹峰 * 北大：張植榮老師 zzt97@hotmail.com、年玥 138-109-76341、蕭衡鍾 0911-192-516 * 清大：周柏吟 156-529-18439 * 尊敬的李老師 孫老師，我們這邊的老師在 27 日或 28 日上午都可以。大致時間為 9 點到 10 點半。座談地點在北京大學國際關係學院咖啡廳。您看如何，來前請報告車號。以便進北大機動車門。張植榮上</p> <p>下午 1400-1730 與北大政府管理學院博士生訪談交流(張寧博士、黃彰國博士)</p>
0629 (六)	<p>上午 C2207 0900-0938 高鐵_北京南站→天津站 (二等座¥54.5;一等座¥65.5) 上午 1030 拜訪天津南開大學 (APEC 研究中心 4F) 中午便餐 受訪者：盛斌 shengbin@nankai.edu.cn、劉晨陽 apecliu@sina.com 002-86-22-2350-1573; 002-86-22-2350-8298、于曉燕副教授 (3 位) * 南開：盛斌 139-200-55136 * 南開交通：李老師：你好。我和劉教授都對 TPP、RCEP 等有研究，可與來訪教授進行專業性探討，不用擔心。APEC 研究中心在南開大學內伯苓樓 4 層。你們到津後可打車到南開區衛津路 94 號南開大學，從西南門(在中環線上崇明橋)進會稍微近一些。恭候光臨！ 盛斌 * 南開交通：李女士， 您好。來信收悉。本周六已確定由盛斌教授、本人和我中心的于曉燕副教授和貴院的學者進行座談，地點在我中心的會議室。 同時，我想確認一下貴院屆時是否是三位學者參與座談。 關於交通事宜，抵達天津站後，你們可以乘 Taxi 到南開大學，並告知司機在南開大學的衛津路校門下車。此外，你們也可以從天津站後廣場方向出站，乘坐地鐵 3 號線(高新區方向)在“周鄧紀念館”站下車。幾位客人抵達天津站後，請給我打個電話(13642050720)，確定你們是乘 Taxi 還是地鐵到南開，我會開車在南開衛津路校門或者周鄧紀念館地鐵站迎候。(你們也可以在北京提前一天和我聯繫)。 順祝夏安。 劉晨陽 南開大學 APEC 研究中心 教授 副主任</p> <p>下午 1430-1730 拜訪南開大學國關學院 受訪者：劉豐副教授 http://zfx.y.nankai.edu.cn/liufeng (3 位老師+2 博士生) * 蕭衡鍾 0911-192-516 § 晚上 C2074 2055-2128 高鐵_天津→北京 (每 10-15min 一班)</p>
0630 (日)	酒店整理並彙整 6/26-6/29 訪談稿
0701 (一)	<p>東方航空 MU5146_北京首都 1130→上海虹橋 1340 ◎ 錦江之星 check in 上海市徐匯區吳中路 259 號</p>
0702 (二)	<p>上午 0930-1130 拜訪上海社會科學院 淮海中路 622 弄 7 號 102 室進行座談 與談人： 劉鳴 上海社會科學院國際關係研究所副所長、研究員 劉阿明 上海社會科學院台港澳交流辦副主任、研究員 李開盛 上海社會科學院國際關係研究所副研究員 趙國軍 上海社會科學院國際關係研究所助理研究員 吳其勝 上海社會科學院國際關係研究所助理研究員 崔榮偉 上海社會科學院國際關係研究所助理研究員</p>

	周隆敏 上海社會科學院台港澳交流辦助理 中午 1200-1330 午宴 思南路 30 號原廬 * 上海社科院：周隆敏小姐 135-646-61833
0703 (三)	上午 11 點拜訪上海復旦大學臧志軍及其系主任(共 2 位) * 上海復旦大學正門口(邯鄲路 220 號)
0704 (四)	上午 1030-1330 與上海社會科學院王海良教授面談及餐敘 2005-2200 上海浦東第二航廈→桃園 (長榮航空 BR701)

二、研究成果

2013/0627 中國社會科學院世界經濟與政治研究所訪談紀錄

受訪者：

東艷/經濟與政治研究所國際貿易研究室/副研究員兼副主任

李春頂/經濟與政治研究所國際貿易研究室/副研究員

馬濤/經濟與政治研究所國際貿易研究室/助理研究員

李：不代表官方，針對第一個問題回應。

首先，中國對亞洲區域整合的態度是積極、開放與重視。此種對一體化的重視可由中國與港澳已簽 CEPA，與臺灣有 ECFA，進行中日韓 FTA 得見，另外，在一體化的推動方面，現在有東協十加三，十加六，RCEP，都集中在亞洲；

其次，中國的企業也認同區域一體化，加強區域經貿合作對中國經濟增長有助益；

第三，中國重視區域一體化顯示重視亞洲經貿合作，這也與中國睦鄰、安鄰及富鄰的外交政策相符合。中國對韓、台、日、印之合作都在增加。從貿易的角度來看，中國對美國及歐盟都是貿易順差，但是對亞洲地區中國是入超，是以中國對亞洲區域整合，不僅是經貿考量，也有政治及外交的考慮；

第四，中國對進一步推動區域一體化是態度積極。

馬濤：針對第三個問題做回應。

不論是 10+1 或是 10+3，都是以東盟為支點，以清邁倡議為主。中國主張透過 10+3 落實區域一體化，日本則主張採取 10+6，中國去年則是支持 RCEP，這是整合東協五個自貿協訂。RCEP 是亞洲路線，而 TPP 則是美國主導的亞太路線。這兩種路線處於競爭狀態。知名學者張蘊嶺主張東協是以經濟合作，平等參與，一致同意，且高水平為主進行區域整合，突出合作，並突出東協之角色。

東艷：針對第四個問題回應。

我們對國際關係理論並不了解，但是從經濟學的角度，我們是從四種方式理解區域一體化：

一是演繹模型，研究建立一體化之後的影響，事後之研究；

二是事前之研究，用一般均衡模型來模擬一體化之效應；

三是國際政經方法，研究國內外外交利益集團之影響；

四是博弈論，研究整合後之收益。

東艷：針對第六個問題回應。

1997年亞洲金融危機，促使中國支持區域一體化。從歷次黨大會之政治報告中，可以觀察到，2007年17大提出建立自貿區戰略，2012年18大報告中則強調要加快速度。不僅是中國在調整政策腳步，全世界都在進行相應的調整。中國是在以下三個考量下進行相應方調整：

(一)外部因素，應對歐美自貿區進度腳步加快，例如 TPP 之進展非常快速。是以中國亦進行調整，可能考慮加入 TPP，針對美歐之自貿談判，中國亦可能採取類似做法，與美國及歐盟分別進行談判。

(二)是中國對東亞一體化戰略的調整。過去在東亞地區之一體化沒有強而有力的領導。中日好比自行車，是兩個輪子走，東亞一體化受政治紛爭之阻礙，但是去年以來，各方均有明確繼續推動之意願。

(三)是一體化之深度。中國重視亞洲，也重視其他地區。中國商務部是以多邊主義為主，進行三層次的經貿工作推動：一是以東亞為基礎，支持東盟 RCEP 領導權；二是加強與澳洲及西亞之合作；三是主張 TPP 與 APEC 互通信息。

李春頂：針對第二個問題回應。

可從內部及外部來看：

內部方面

- 一， 與美歐比較，亞洲區域內貿易不那麼緊密，FTA 利益不明顯；
- 二， 區域內相互競爭，是針對主導權之競爭，包括中日印及東盟，美國亦加入；
- 三， 領土爭議，中日、日韓、韓中及南海之領土爭議。

外部方面

- 一，發達國家競爭，美國重返亞太及主導 TPP；
- 二，話語權之爭奪，如果東盟主導，規模較大，話語權大。

孫國祥提問：香港單獨與東盟簽 FTA 之可能性問題。

胡聲平提問：整合領導權之問題，以及貨幣問題。

東艷回應：

RCEP 組織制度是東盟提出。任何國家若經濟實力強，自然會相對處於領導地位。RCEP 是強調漸進深化，先易後難，但 TPP 則是先難後易。東盟困難較多，因為本地各國實力及主導力不一。

習主席與歐巴馬交流，中國希望透過一體化推動 WTO 一體化發展，以觀察員身份或其他方式加入 TPP。

美元仍是主要計價貨幣，人民幣與日韓簽訂清算協議，仍是初步嚐試，要分階段進行。人民幣國際化雖推動很快，但是處於剛發展階段，仍需要很長時間。

東艷綜合回應：政治爭議一體化的確發生影響。領域爭議對區域合作造成影響。各方利益之博弈，不同國家有不同的信賴，不同關係，如中日與中韓，爭端影響了中日韓自貿區之進程，但是三方還是堅

持要談，因為經利益的確存在。

本場座談結束後，會後交流時間，李春頂提問：兩岸簽訂 ECFA 後，兩岸經貿關係面臨全球經濟不景氣，臺灣對加入 TPP 有什麼態度？加入 FTA 過程中，利益團體如何影響決策？此問題是由胡聲平與之回應，總的來說，權衡各方利益，政治與經濟上的考慮，務必最大化其效用。

2013/0628 北京大學國際關係學院訪談紀錄

受訪者：

梁雲祥/北京大學國際關係學系/教授

宋偉/國際政治系/副教授；國際文化與教育研究中心/副主任

陳銘鋒/國際政治經濟研中心/世界新能源戰略研究中心/研究員

張植榮/北京大學國際關係學系/副教授

(孫國祥開場，概述此行座談目的等)

梁雲祥：中國大陸自 1990 年代開始強調多邊。在亞歐一體化的比較上，歐洲整合領先，在亞洲則是政治問題延緩經濟整合進程，中國是屬東亞家，日本屬於東北亞國家，東盟則對中國及日本採取平衡外交，亞洲國家尚未形成一體化，主要還是政治問題形成阻礙。中國雖強調多邊主義，但是仍以國家主義看待問題，處理國家利益。在臺灣問題上，站在中國的立場，是國內問題，所以可以給經濟好處。最終目的是統一，但是這是臺灣不能接受的。故中國至多在經濟領域同意臺灣參加經濟及文化組織，但是參加政治整合中共絕不會讓步。

孫國祥提問：政治問題。

梁雲祥回應：中國會有政治考量，但是會有限度。在處理問題時，中國是先考慮政治問題，可暫時犧牲經濟利益；中日韓自貿區長遠還是會推動，但是政治議題阻礙經濟進程。中國對釣魚台問題顯示的態度是全國都很生氣，以對日本施壓。釣魚台問題非常敏感，所以日本各方都不能讓步，對中共而言，時間久了，中國亦無法承受，例如旅行業。

孫國祥回應：臺灣對中日可能因釣魚台開戰也很緊張。

梁雲祥回應：雙方都找不到台階下，日本近來宣示若中共船隻進入 12 海哩可能開火，如果雙方都不讓，會搶擦走火。雖中日雙方有私下接觸，但是找不到雙方都可以接受的平衡點。日本人讓為中國人將釣魚台問題升高，其目標是為了琉球。

宋偉回應：從理論出發，現實主義只有經濟利益、共同利益。歐洲國家整合是由安全問題驅動，在美國保護之下，在二戰後比較順利，是政治先行，才有經濟一體化。

(一) 在亞洲之經濟利益已有很多，但是不能帶來政治一體化，其原因如下：

一是美國參與，導致東亞國家多傾向美國；因為美國是亞洲各國商品最終出口地及軍事盟友，致使亞洲各國的重心都在區域之外，美國提出的計畫壓過亞洲區域內之計畫，美國所領導的 APEC 及 TPP 都具吸引力，壓過區域內之計畫，而亞洲區域內沒亮點，亦缺乏重點。

二是亞洲區域內各國關係複雜：如中日、中國與部分東南亞國家的領土爭議，構成政治難題，所以中日雖有共同利益，但無法帶來一體化的進程，必須先解決政治問題，這個問題也出在兩岸關係上，

例如兩岸經濟已有緊密關係，但能否帶來政治上的統一仍是有疑問題的(胡聲平註：此乃對功能主義的質疑)；再例如中國與東盟已形成自由貿易區，但是中國與東盟部分國家的領土爭議反而上升，所以經濟交往不自動解決政治困難。故而兩岸 ECFA 是持悲觀態度，因為無法解決兩岸政治難題。是以自由主義的觀點對解決政治難題的效用不大。

三是中國大陸立場，中國大陸在建立多邊框架中階段性使命已完成，如果中國強推一體化，中國主導一體化過程，會引發鄰國的疑慮(這也是 TPP 具有吸引力之原因)；其次是中國與東盟的多邊框架已搭起(中國已無法進一步推動中國東盟共同體)；

四是亞洲之區域整合已進入跨區域之進程，不單僅是東盟進程，中國已無法或無力掌握；

五是制度原因，制度本身是具有民主性的，不可能是霸權性的，中國不可能進入制度性，否則會受到攻擊，例如中國在 ARF 論壇中就是孤立的，受到各國的批評。

所以中國的結論不是中國來推動整合，而是建立各種雙邊關係的基礎，例如中東關係，東國公開支持中國立場。中國推動東亞整合之可能如下：

一是中美關係特別好或是成為盟友(目前不可能)

二是以雙邊推動多邊，即中國先建立雙邊關係(中長期)，再推及多邊。

總的來說，中國目前既無力推動一體化，且各方又不服。這是歐亞區域整合之巨大差異。甚者，中國近兩年已不再說東亞共同體及東亞整合，去年下半年後，中方對中國—東盟峰會不重視，現在重視的是雙邊關係，另外，峰會雖進行，主要是中國領導人及外交部都喜歡形式上的東西。

陳銘鋒回應：在中國與東盟的立場上，東盟傾向採取多邊，接近 WTO 模式，中國傾向採取 10+3 之模式，但 10+3 目前也呈現停滯狀態。10+1 之東協加東協自貿協訂落實原因為何，因為政治因素，不然中日韓自貿區之經濟利益更大。

中國在 2000 至 2001 年提出搞自貿協訂，是因為在東亞金融風暴後東協自身前途沒信心，故中國協助加強信心，目前中國與東盟經貿發展迅速，但東協部分國家，如印尼，因為對中國高端技術有疑慮，故有推遲 CAFTA 的聲音，另外東盟亦有內部問題，且各國還有內部保護，東盟其他國家也無法進入，中國亦然。

中日韓 FTA 簽最好，但可能性不大，中韓可能先搞起來，中韓簽了以後，對日本構成壓力。

東協目前提出將六個 FTA 整合成 RCEP，因為不是東協國家都是 FTTP 成員。TPP 搞下去可能有分裂的作用，因為搞下去會使得消弱東盟在一體化問題中的核心領導地位。

在處理臺灣加入的區域經濟整合問題上，北京主要還是以大中華經濟圈來處理，但是政治問題無法解決的情況下，臺灣加入其他的 FTA 會有困難。

孫國祥提問：大中華經濟圈有無其他進展？

陳銘鋒回應：中國大陸與港、澳、台均有雙邊之協訂。

孫國祥回應：東盟提出香港與東盟簽 FTA，在第 22 屆高峰會中，北京支持。

梁雲祥回應：中國對香港有絕對自信，故在文化及經濟問題上寬鬆，因為香港不存在獨立問題，是以中國對香港經濟自由度有高度的放手。

宋偉回應：從理性考量，不能超出中國—東盟，但是因為國企及利益集團之特殊利益對中央形成壓力，例如中國流出之非法資金都是經由香港流出。

梁雲祥回應：北京要的是虛名，沒有實際主導權，有組織，沒主導。在釣魚台問題上，中國可以考慮遵守國際法，雖說弱國無外交，但現代國際社會已一百多年之發展，中國在釣魚台問題上忍讓是因為沒能力，但日本對釣魚台自有其主張，中國不能老說釣魚台自古以來就是中國領土。

這麼說好了，中國在東亞並沒有想法，不想取代美國，不取代，只合作，故提出建立新型大國關係；中國在東海、南海所主張的只是既有權力，但是美國懷疑，擔憂。所以中國在這個問題上也是摸著石頭過河，哄一天算一天，建立新型大國關係，強調共同利益，把美國搞定，一點一滴收回近代應有權利。

2013/0629 南開大學 APEC 研究中心

受訪人者：

盛斌/南開大學 APEC 研究中心/主任

劉晨陽/南開大學 APEC 研究中心/副主任

于曉燕/南開大學 APEC 研究中心/副研究員

孫國祥提問：中國大陸如何選擇研究的國家？

劉晨陽回應：中央政府決定政策方向，由政府綜合研判決定，中心配合進行跟進研究

孫國祥提問：由外交部與商務部綜合研判？

劉晨陽回應：是。

盛斌發言：美國選擇 FTA 之簽署國是非經濟考量，例如第一個與美國簽 FTA 是以色列，中國則是取決於一總體外交與經濟利益，二是中國市場經濟國地位之給予，三是貿易規模有顯著性及區域代表性，例如東盟之星國，南美之秘魯，歐洲的瑞士，四是對方的積極性。

劉晨陽回應：實際情況是對方先提簽 FTA，對中國而言，亞太還是重點，並兼顧全球佈局。

盛斌回應：亞洲一體化是一個多軌道的博弈過程中中國的選擇有主動戰略性考量，還有重點爭奪之考量，如韓國。

孫國祥提問：是否有中國大陸決策模式之專書？中國加東盟，或東盟加一？

盛斌回應：決策在外交領域發生，與美國是由下而上之決策不同，發動是在外交層面，採取東盟加一。

馬祥祐提問：這個成功案例之起點在哪？

盛斌回應：大國戰略，平衡戰略，中國東盟雙方都有考慮。

劉晨陽回應：在中國與東盟合作之後，調動了亞太各國的進程。

盛斌回應：中國在 1997 年堅持人民幣不貶值，給印尼及泰國貨幣援助，這是中國第一次顯示出地區性負責任大國形象，故改變中國與東盟雙邊關係之後在友好分圍下進入 FTA，應該是在江澤民與朱鎔基拍版下進入最高層決策。

胡聲平提問：是不是中日韓進展很快，故才有 RCEP？(因為東盟擔心邊緣化)政治力如何阻礙整合進程？

盛斌回應：政治安全問題會影響一體化進程，使其停止或中斷。中國國力增強後，對資源及主權問題更敏感，且被視為核心利益及底線，不能退讓，故在外交上變得強硬，過去鄧小平說擱置爭議，但現在緊張升高後，一定要分高下，使國與週邊國家關係惡化。此使東盟國家決定：一為加強內部整合，二是拉其他大國進入，進行地緣戰略平衡，故美國抓到此時機，同時美國也主動，因為認識到亞太地區之重要性，故而美國是被請回到亞洲。

孫國祥提問：中國如何回應？

盛斌回應：取決於中國外交手段。一是要預留空間，不可以走入戰爭邊緣，只能拉攏與安撫；二為每一國在區域內都要有朋友，不可引起公憤；三則是中國的壓艙石是經濟實力與巨大市場，東亞國家政治與安全選擇美國，經濟選中國，故各國在中美之間得平衡及利益最大化。中國對東協國家，好的要給糖吃，壞的要罰。

孫國祥提問：菲律賓和越南怎麼辦？

盛斌回應：菲與中國叫上板了，對菲則是採取經貿禁運，例如將香蕉卡關五天，菲律賓就會受不了。

劉晨陽回應：外交要看遠一點，從經貿角度來說，外交政治安全矛盾，必然是負面因素，然中國與週邊國家雖有矛盾，但是還沒有嚴重影響經貿關係，例如從經貿角度看，中國與越菲關係沒這麼壞。又如中日韓自貿談判沒停，今年原計畫談三次，後續缺的會補上。中韓進展，朴槿惠來訪之動機。RCEP 如果不是實際合作高水平的話，則是形式了，政治因素還沒有造成毀滅性打擊。

馬祥祐提問：中國如何看 TPP？

盛斌回應：亞太區域整合不會因政治因素而壞，因為歐盟是政治驅動，通過德法關稅同盟而逐步建立；亞洲是貿易驅動，主要是價值鏈與供應鏈的整合，目前是市場准入與規則之爭及以自己或以美國為核心的爭奪。最後自然力量決定，中越雖有矛盾，但是又有相互依賴之關係，會使人不走非理性決策，唯一不理性因素北韓，其他國家都是理性的。亞洲沒有軸心，或核心利益，亞洲無軸心，中日未和解(但德國是先願屈居法國之下)，沒有共同願景；至於美國因素則是攪局，美國在亞洲要建立美國秩序，美國是實用主義，目的是維持全球霸權。至於馬老師的問題，TPP 出來後，剛開始大陸比較緊張，原本是亞洲軌，此議一出出現亞太軌，因為改了亞洲整合之軌道。TPP 是起點 RCEP 是低標準，TPP 造成對 RCEP 之擠壓，但經過計算，TPP 之標準太高，中國進入之不現實，內部企業壓力太大，但對中國而言 TPP 是進不去又搞不黃，因為 TPP 是美國主導，所以中國搞 10+3，10+6，以東盟為核心，讓東盟重心取得主導權。TPP 與 RCEP 的競爭是整度與質量的競爭，TPP 很厲害，美國弄一個虛擬的就中國的核心拆散了。中日韓 FTA 難度大，三國速度不一，要與 TPP 競爭必須在敏感重要領域有所動作，例如農產品。中國准入後國民待遇問題，重要指導目錄附清單，國有企業之競爭限制，對中國產業政策衝擊是致命的，因為中國經推動力是投資與貿易。

劉晨陽回應：國內學者對 TPP 及 RCEP 之問題角度不同，圍堵說有，加入主張有，不特別說 TPP 圍堵中國，美國在亞太地區一體化之做法，是全球地緣戰略考量下之佈局，是一種全球視角佈局，全球戰略東亞格局之改變，國內市場改變，主動佈局，被動應對。效果上對中國形成壓力，說其是圍堵中國不現實，美國制訂標準是高明的一盤棋，中國若有意願參加高標準的 TPP，則應更進一步進行內部完善，進行改進。RCEP 重要性不好說。這是亞洲軌，一體化進程之方向與機制，具有重要意義，將來俄有可能參加，將來中日韓也有重要性，貿易標準，產業分工，意義重大。

盛斌回應：美國人內部對 TPP 也有爭議。其提出是因美國對 WTO 不具信心，WTO 是解決議平台，但新領域的擴張要靠 FTA，美國提出是事半功倍，訂定規則是市場重要。歐巴馬第二任，貿易非重點，國內問題優先，其企圖心較小，過去二十年柯林頓野心最大。

孫國祥提問：越南如何說 TPP？

盛斌回應：越南借美國來平衡中國，還有入世考量。TPP 對中國而言，有人說是壓力，中國早期經濟改革之阻是意識型態，1994 年推動社會主義市場經濟後，壓力來自於國內利益集團。TPP 之考量，是總體外交戰略利益效果考量。

綜合提問：中國利益團體的壓力能否進一步說明？

盛斌回應：新型開放頂形設計，體系化，18 大報告及十二五計畫雖有規劃，但缺乏戰略思考，中美 FTA 可能性之研究，G2(中美自貿區)對中國壓力太大，因為美國貿易主導權在國會。

于曉燕回應：有些中國學者主張要加入 TPP，是以外交部壓力來進行內部改革，中國規劃制訂與美國主流不同，TPP 貿易自由化得到不多，主要是產權，勞工，知識產權，環境，中美在此差異較大，中國造成利益損失大，主要看政府決心有多大。要政府強勢，主導形勢，協調利益。

胡聲平提問：中國沒有有大戰略設計？

盛斌回應：首先，中國在東盟沒有大戰略設計，主要還是 1997 年亞洲金融危機後有合作契機，後來有變化，即全球發展加速，中國國力增強。全球治理、區域整合是全球治理的組成部分，國際組織中，東協或亞太是中國的重點，發展中國家與周邊國家。其次，中美在全球中的關係，中國人沒國人的雄心壯志，管理全球事務，中國人關係在全球得到自己的利益，中國人也沒有自己的偏好，將自己的模式教給別人。中國是一種學習精神，美國是一種說教精神，主觀上美國人希望別人都和他一樣，中國則是雙贏文化。最後，中國人沒有美國人的實力

盛斌回應：中國價值不是普世價值，美國雖然經濟受挫，但為世界和平的維護者，其觀念在主流菁英分子中受相當大程度的認可。中國沒有中國價值，只做生意，誰也影響不了誰。

劉晨陽回應：自身政策變化，實力成為東亞大國，21 世紀成為亞太大國。但是中國政經綜合實力來看，還是定位亞太大國。自身實力還在變化，故不穩定。許多力氣用於處理國內問題，還必須處理外交問題。是以中國戰略要動態調整。中國有大目標，將自己的核心利益與東亞貿易利益趨同，即政治、安全與穩定，以及亞太市場建立，不要過度依賴美歐市場。中國談合作是出於憂心，合作雙贏，形成東亞地區高水平合作，長時期核心目標，不太多談意識型態，合作共贏。和平手段成為世界大國。

盛斌發言：西方國家認為中國是雙重威脅，一是政治、意識型態與價值觀與西方不同二是經濟實力大增，在第一方面，西方認為共產主義與法西斯是民主的威脅；而軟實力所形成的吸引力是價值觀體系。

劉晨陽回應：(中國威脅)是西方強大給大陸之指責，中國在外交上被動，爭取友好外在環境，中國沒有承擔義務的準備。

2013/0629 南開大學周恩來政府管理學院國際關係學系

受訪者：

韓昭穎/國際關係學系/主任

黃海滔/國際關係學系/博士

劉新華/國際關係學系/博士

孫國祥提問：美中新型大國關係及如何看待區域一體化？

韓昭穎回應：新型大國關係，中國過去一向是強調多邊交外與多邊合作，亞太區域合作。新型大國關係是為避免戰爭發生，這是一個探索，文明社會=力權力交替是否是要產生衝突？如何做？中華文化有寬容性，但西方文化是適者生存。理性主義的國關理論，美國學派，建構主義，認識誤區。中美關係應避免衝突。歷史上大國攤牌，但是美中關係不同於歷史大國，不同於美蘇。理性主義考量要避免戰爭，不能擺脫建構。利益存在為兩國合作提供動力。再想合作渠道，中國合作的模式是區域的，周邊的。亞洲的一體化是特殊的，美洲一體化是美國主導，歐洲是德法主導，亞洲則是 10+3，10+1，印度也要加入(南亞)，印尼學者認為中國要奉行王道，但是目前中國不想出這個頭。美國對亞洲有興趣，主要是中國實力增強。目前國內亦有對戰略機遇期判斷的討論。國外觀察中國是非常積極的 very assertive，但內部看外交官員覺得太軟弱。這是內外部對中國影響力之看法差異。很多國家推著中國出頭，但是現在不可能。還是多邊合作。具自己特色或東盟主導。東盟還是主要平台。所以東亞合作會有自己的道路。為東亞及文化有特殊性，以及發展水平及政治制度之差異，還有國際勢力在此交鋒。回到新型大國關係，競爭是常態。中國大陸要避免戰爭，要選擇理性之路。進行大國區域合作。

劉新華回應：有關型大國關係，中國是維現狀國家，沒有要挑戰美國主導權。但美國卻因而有介入之合理性，故而現實與理想之差異，造成區域化之

黃海滔回應：權力轉換過程中管控衝突，互利共贏。TPP 有為中國所用之可能性，習近平提出加入 TPP 之可能性

旁聽者 A 回應：美國之等級(階層)體系，英國有研究，指可用朝貢體系形容美國在全球建立之體系，東亞區域整合過程中，安全依賴美國，經濟依賴中國，大陸維持現狀。

馬祥祐提問：中國如何看待一體化？

韓昭穎回應：中國官方不太積極，反而是日本、韓國在談東北亞共同體。因為中國已是區域內最大國家，已具有足夠吸引力，中國官方不講東亞共同體，東亞一體化，即中國積極參與，但不做倡導者。似乎中國領導人有自信，東亞一體化都要找中國。具體的做法上，很積極的參與，博鰲論壇是交流平台，沒有積極作用。

劉新華回應：一、中國不主動擔當倡議者，避免高階政治，談現狀，像歐盟之功能性，目前傳統安全與貨幣，美國感知問題，如中日韓自貿協訂，將美元排出東北亞。二是不擔任倡議者，東盟為核心。三是避免地區衝突。

黃海滔回應：中國始終避免東亞整合主導，避免激怒美國，美中關係是中國對外關係之重點。繼續堅持「韜光養晦」是中國長時間外交主軸。

綜合提問：核心利益問題又是如何？

黃海滔回應：內部決策過程新考慮是表明核心利益。

韓昭穎回應：民族，民粹及歷史積怨，核心利益。中國大陸對釣魚台採取強勢作為，有內部壓力，即政權之合法性考量，且是被動因應。

胡聲平提問：中國大陸之國關理論之採取為何？

黃海滔回應：中國大陸學者理論自覺的不多，主要是從本身出發，印證自己的論證，是先實踐後理論，而非從理論看實踐。主要國關理論有其不足，還是要有中層理論，國內因素必須考量，現實主義認為國家實力上升會改變國家行為，但是國家不一定要選擇衝突路線。有其他因素會影響國家行為。有些被忽略因素，多元化之聲音，目前沒有專門研究。中國行為本身的變化是存在的。

韓昭穎回應：中國大陸學者的研究，近年來自由主義與制度主義較多，現實主義少。釣魚島及南海問題，中國願意談，但是日本與菲律賓要全拿，在安全問題上，中國沒有要挑戰美國的意圖。

和諧世界可與建構主義相連

和平發展合作共贏可以與自由主義相連

美國則是 security, democracy and prosperity

外交官可能傾向現實主義或自己的提法。

王道文化沒有生存空間

黃海滔回應：美國人有使命，說教，中國人沒有。

韓昭穎回應：公共外交，2000年論文，2004年外交部開始重視，領導人感興趣，李長春，溫家寶，新聞辦，孔子學院。主要是概念好用，能做點事。公共外交辦公室，部領導，軟實力不能與公共外交掛在一起。

2013/0701 上海社會科學院

受訪者：

劉鳴/上海社會科學院國際關係研究所/研究員兼副所長

劉阿明/上海社會科學院台港澳交流辦/研究員兼副主任

李開盛/上海社會科學院國際關係研究所/副研究員

趙國軍/上海社會科學院國際關係研究所/助理研究員

吳其勝/上海社會科學院國際關係研究所/助理研究員

崔榮偉/上海社會科學院國際關係研究所/助理研究員

周隆敏/上海社會科學院台港澳交流辦/助理

三、建議

此次赴中國大陸(北京、上海)進行深度訪談，與中國大陸學者意見交流的成果豐碩，除了對中國大

陸學界如何思考亞洲區域整合之外，更能理解中國大陸在亞太軌—TPP 及亞洲軌—RCEP 的雙軌之間，其與東協國家、與美國、與日本等周邊國家的雙邊關係交往。當然，步行在首都及大城市的街道上，其環境及空氣品質確實有待改善，中國大陸當局帶頭加速經濟發展的同時，也應多照護地球。此行的中國大陸學界單位重點訪談，較令人印象深刻的是北京大學國關學院受訪者的回應。一般而言，吾人會有既定印象是中共官方對於政治、外交或經濟等議題的決策，應是會聽取吸納中國大陸第一學府的智囊團。但由北大受訪者的回應中，反而凸顯中共官方對於亞洲/亞太區域整合的作為，認為是已經完成階段性任務，其餘就由東協國家各自怎麼談如何談都隨意，甚至是消極的態度。是此，由中共官方及學界兩者對於亞洲區域整合的認知、看法及具體作為是略顯對立。如此的訪談預期成果是想像之外，令人不斷反覆回想當時訪談的激烈對應。為來本校及我國相關研究單位可與北京上海等幾個重點相關學校互訪，定期性的深度座談研討交流，應是兩岸學術未來可具體推動的方向。

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)移地研究心得報告

日期：2013年07月19日

計畫編號	NSC 101 - 2632 - H - 343 - 001 - MY3		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較：兼論中國大陸的角色		
出國人員姓名	孫國祥	服務機構及職稱	南華大學國際暨大陸事務學系 副教授
出國時間	2013年7月13日 至 2013年7月17日	出國地點	越南河內

一、國外研究過程

本次移地研究係針對越南參與區域整合的情形，尤其是越南訪談重點主要有二大問題：越南的區域整合戰略；越南對參與「跨太平洋夥伴關係協定」(Trans-Pacific Partnership, TPP)的考慮和評估。

訪談單位主要為越南社會科學翰林院 (Vietnam Academy of Social Sciences, VASS)、越南外交部外交學院 (Diplomatic Academy of Vietnam)。訪談人士方面，包括越南社會科學翰林院中國研究所所長杜進森 (Do Tien Sam)、副所長阮庭康 (Nguyen Dinh Liem)、副所長黃世英 (Hoang The Anh)、研究員阮春強 (Nguyen Xuan Cuong)、范玉石 (Pham Ngoc Thach)；美洲研究所所長瞿志利 (Cu Chi Loi)；越南社會科學院越南經濟研究所所長陳庭天 (Tran Dinh Thien)、副所長阮戰勝 (Nguyen Chien Thang)、研究員阮氏秋和 (Nguyen Thi Thu Hoa)；外交學院國際戰略所副所長鄧春清及專員楊文利。

二、研究成果

由於越南仍為共產黨執政，受訪的學者皆表示越南並無明確的區域整合戰略，如果一定要加以確定，應該只有東協為越南明確的區域合作平台。關於「跨太平洋夥伴關係協定」(Trans-Pacific Partnership, TPP)，越南是在美國的邀請下所加入，早在2009年，越南決定作為準會員 (associated member) 加入「跨太平洋夥伴關係協定」。2010年11月，以準會員身分參加「跨太平洋夥伴關係協定」三次談判之後，越南正式加入「跨太平洋夥伴關係協定」談判。2008年6月，兩國啟動雙邊投資條約 (Bilateral Investment Treaty, BIT) 的談判。在2009年和2010年舉行了三回合雙邊投資條約的談判。2009年和2010年舉行了資訊通信技術商業對話 (Information Communication Technology Commercial Dialogues)。

越南學者表示，跨太平洋夥伴關係協定係以深化自由以及廣泛的調整範圍帶給參加的各國有更多的機會，當然也帶來了挑戰。他們一致認為，跨太平洋夥伴關係協定的成員皆是越南可以學習的經濟開發國家。

一、加入跨太平洋夥伴關係協定為越南帶來的效益

(一) 可以為越南打開更多、更大的市場

越南出口會獲得更高的增長。由於跨太平洋夥伴關係協定中的貿易規模擴大，參與其中，越南貿易規模不進限於東協範圍內，也有助越南擴大其貿易市場至世界的其他國家。跨太平洋夥伴關係中，

美國、澳洲、紐西蘭、新加坡等國家是具有為越南經濟供應資源之處。這些國家亦為向越南充滿潛能的投資者。跨太平洋夥伴關係可以促進這些國家向越南投資，尤其在越南正需要發展的高技術行業，提高工業、服務、農業等領域的水準。此外，包括諸如日本、加拿大以及墨西哥等國家時，跨太平洋夥伴關係的市場規模會更廣大。目前越南尚未與美國建立雙邊貿易合作協定，因此，加入跨太平洋夥伴關係協定可使越南更便捷地打入美國市場，換言之，越南將加入跨太平洋夥伴關係協定視為是與美國簽署自由貿易協定的敲門磚。

對越南經貿、服務等行業而言，參加跨太平洋夥伴關係時，最大的機會是進入不同的市場，當越南簽署某個自由貿易協定後，必須將自己的國內市場開放；同時，也可打入國外夥伴的市場。實際上，越南商貿、服務等行業規模為小型，國內服務廠商的能力不強，導致他們難以打入像是美國、澳洲類似的大規模市場。

亞太各國是越南重要的市場，其中美國和日本分別是越南的貨物出口第一和第二大市場。跨太平洋夥伴關係促進越南貨物透過市場開放的承諾進入這些國家市場以及其他跨太平洋夥伴關係國家的市場。

但是，目前仍存有若干打入小規模市場的小渠道，尤其是東協各國的市場，越南仍存在一些具有競爭能力且進行出口的行業，舉例而言，電信服務、軟體，該類產品具有價格的優勢，並且蒙受進口商的好評，若解决好商貿促進的因素，越南充分相信能接近更大規模的市場，此證明越南貨物有足夠能力打進要求更高的市場。

當「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國家履行「跨太平洋夥伴關係協定」規定時，它們必須實施稅務減免規定，此意味越南出口貨物將會享受稅務減免的優惠，並創造更多越南企業轉向生產出口商品的機會。

從消費者以及生產者的角度觀之，消費者以及生產者有機會使用進口自「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國家且廉價的原料和商品，如此將有助於越南企業與消費者可從廉價的商品和原料中獲取降低生產以及生活等成本的益處，提升該等生產行業的競爭力。換言之，來自成員國的稅務減免政策產生好處。

（二）促進越南進行改革、經商環境，為商貿、服務業塑造了便利的條件

就戰略規劃角度言之，履行「跨太平洋夥伴關係協定」的規定時，越南的市場、經商環境將更加透明化；同時，也減少貪腐弊病的危機；越南或許以「跨太平洋夥伴關係協定」為施壓工具，促進政治體制改革。但能將「跨太平洋夥伴關係協定」作為一個工具，需要有一群具有遠見且為人民服務的政策規劃者。

此外，在「跨太平洋夥伴關係協定」談判過程中將設立智慧財產權保護相關明確的一系列規定以及其實施說明方案。此會塑造出更加透明化且友善的投資環境，從而能吸引更多外國直接投資者，議為越南會獲取更多資金、工藝、服務品質、技術、經營模式等來自外國投資者之利益。

越南可利用「跨太平洋夥伴關係協定」中的承諾和貿易中的壁壘等工具來降低貿易爭端的損失和反傾銷的克制。「跨太平洋夥伴關係協定」架構中的新承諾將為越南塑造跳躍過目前緩慢的經濟動能以及繼續推動改革的跳板。

履行「跨太平洋夥伴關係協定」時，越南必須將自己三公市場開放；理論上，這也是促使該市場

透明化的機會。雖然越南已頒發了若干招標相關法律，但在三公消費過程中仍存在來自不透明的弊端，導致三公經費的流失和貪污。因此，三公消費相關的透明化規定將會解決上述弊端的一部分。此外，在三公消費過程會有機會選擇具有高水準的廠商。

（三）吸引更多外國投資者，改善「跨太平洋夥伴關係協定」協議中經濟夥伴之間的關係

加入「跨太平洋夥伴關係協定」時，越南將吸引更多外國直接投資者，其中會吸引更多跨國公司自中國轉向越南的資金。目前，中國的原物料、勞動等投資成本不斷上漲。

一些投資者進入人口 8,690 萬人且商貿、服務等行業尚未發展的越南市場，外國投資者會有更多的機會，尤其是在一些諸如旅遊、諮詢、建設、電腦及周邊附件等服務行業。相對而言，越南企業將有機會與外國企業聯盟，以順利地投入國外市場。越南與「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴之間的貿易關係將會進一步改善並發展，塑造出越南更順利地投入全球與區域的市場。

就消費者的角度而言，許多外國廠商的到來將會對越南消費者有更多的消費選擇，可以更低廉的價格來購買進口的商品，享受國外服務品質的水準。

「跨太平洋夥伴關係協定」中貿易的技術壁壘和衛生與植物衛生措施相關的新型規定將排除一些有害貿易的非關稅壁壘，並且保證貿易限制的規定，以便擔保人民身體健康問題將會依照科學因素進行評估。此問題會吸引更多美國或者「跨太平洋夥伴關係協定」其他國家前往越南市場的投資者。

（四）促進越南本國企業的升級與現代化

外國服務廠商加入越南市場時，越南本國服務廠商會有機會接近來自己開發國家的現代、先進的管理方式、工藝技術等。越南將會利用此合作機會，獲取一些相關知識和經驗來提升本國企業的服務供應質量，從而能符合國際標準。尤有進者，國外廠商的出現將會促使越南本國企業提升自己能力，因為若他們無法進步就會被市場淘汰，成為越南服務商貿易的長期利益。

美國提出成為「跨太平洋夥伴關係協定」成員的要求之一是談判參與的國家必須針對國營企業和財團進行重組，以便使其依循市場規律來運轉、降低政府對其控制，促進股份化工作。

（五）提升越南國內勞工與環保品質

加入「跨太平洋夥伴關係協定」後，越南將會遵守若干有關勞動和環境的標準，履行有助於越南針對環境和國內勞動者的工作將保護得更好。環境保護將會加強自然資源保護、提升人民生活的品質，賦予越南勞動者更好的福利和保護自身的權利。為了滿足這些問題必須改善越南目前勞動和環境的相關法律，以便逐漸達到國際先進的勞動水準並能獲得「跨太平洋夥伴關係協定」其他夥伴國家的認同。

越南進行勞動相關規定的修改主要側重於雇主與勞動者之間的協商權，該協商內容包括薪資、工作時數、工作環境、保險條件、勞動契約簽署權等內容。此外，還將賦予勞動者更多的權利，諸如成立工會的權利。

越南將接受勞動和環境改善的相關要求，舉例而言，越南一些企業已經滿足國際勞動和環境的標準，其中包括了禁止使用未成年勞動者、不公平的勞動待遇、保證採用勞動法律制裁的權利。因此，當越南加入「跨太平洋夥伴關係協定」而必須實施勞動和環境保護等規定時，該等企業將不會感到困擾。

二、加入「跨太平洋夥伴關係協定」對越南的挑戰

（一）對服務品質有更高的要求

「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國幾乎都是在貿易、服務等行業較發達的國家。因此，當在該等國家展開經商活動時，越南企業提供的各種類服務必須具備符合國際標準的質量。此外，該等企業還有受到當地國家的其他規定所約束，舉例而言，更嚴格的勞動、環境等規範。因此，若越南企業缺乏當地市場的了解和專業能力，就難以與夥伴國家的產業競爭。

（二）承受來自其他「跨太平洋夥伴關係協定」合作夥伴國的供應壓力

越南本國企業在自己市場上必須面臨國外進口商品的競爭壓力。舉例而言，目前，越南對服務業僅有一定程度的開放。由於「跨太平洋夥伴關係協定」所謂「選擇一放棄」的談判方式會將越南服務業的開放程度不斷擴大。因此，外國的企業以雄厚的資金、世界著名商標等優勢進入越南市場會帶給越南企業很大的壓力。此外，越南企業必須與國外廠商共同分享越南的國內市場，未來可能的情形是越南企業在越南所占的比例縮小，競爭情形益加激烈，成為越南企業最大的挑戰。

為了履行「跨太平洋夥伴關係協定」中的一些規定，越南政府必須實施稅務減免的措施，指使國庫的收入來源會減少。當以稅務制度為護身符的功能失效後，將會導致越南國內企業在越南國內和國際市場中的競爭能力減弱。從而迫使越南企業本身需要進行調整以提升自己的競爭力。

（三）越南國內經營環境缺乏透明度

越南國內經營環境缺乏透明度而且不利於經商活動。越南法律系統相較於其他「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國屬於發展不完全的國家。缺乏透明度、究責制、一貫性以及不易預測，要將越南法律系統改善到與其他「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國的水準將十分的困難，需要長期的研究、審慎的思考，以免影響到其他經濟領域。當與國外企業發生貿易爭端時，越南企業將會面臨若干難題，若將爭端提交國際仲裁或世貿，越南企業可能會遭受不利的地位。

越南經商環境最弱的環節是複雜、沒有時效的管理系統。復以越南基礎設施簡陋、落後，以及尚未滿足企業和民眾的基本需求之外，服務品質低落但消費價格卻昂貴等因素帶給企業諸多的困難，此外，越南國營廠商和民間廠商處於不平等的地位，國營企業在若干服務行業掌握獨家供應權，儘管時常處於虧本經營的狀態中但仍享貿易優惠和特權。越南經濟受到政府的強烈保護。

越南智慧財產權保護的法律系統尚未健全，主要是法律並未全面貫徹，從而成為阻礙國外投資者向越南投資的障礙。換言之，許多國外企業不敢踴躍投資越南是因為越南智慧財產權保護工作品質仍為提升。此外，加入「跨太平洋夥伴關係協定」，越南必須履行智慧財產權保護的高標準規定。此將會導致越南國庫必須開銷一筆巨大的經費。此外，對越南政府而言，實施改革的工作是包括了加入國際法律、國內法律的修改、建立實施機制，以及落石等的重大負擔；履行改革工作也導致越南企業營運的成本升高。

（四）越南國內企業尚未滿足市場的需求

越南企業皆為中小規模、缺乏競爭力，尤其缺乏服務品質管理的經驗。該等企業重要的經營資源，諸如資本、工藝、人力、管理經驗、資訊，以及市場知識等國內市場需求愈來愈高，而且國外廠商以自身的優勢容易打進越南市場，導致越南企業可能將輸在自己的市場上。

國營企業在越南經濟結構中仍扮演主導的角色，但國營企業的弊端帶給越南經濟若干負面的影響，亦即銀行系統的缺乏透明度、相關規定系統欠缺可行性、貪腐弊案等。該等因素將會阻礙企業營運活動。

（五）對越南所謂國家三公市場的挑戰

由於美國與其他「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國家日益重視越南的三公問題，美國正試圖提升世貿組織成員國家的三公經費使用標準及其重要性。此對越南而言是個挑戰。越南目前在三公問題管理得不好，導致產生國庫浪費的弊端；公務人員浪費的使用公款等。

此外，三公制度開放問題也是越南加入「跨太平洋夥伴關係協定」的不利之一；當履行「跨太平洋夥伴關係協定」的規定時，越南必須開放三公消費市場，結果可能是外國廠商以自身的優勢進入越南三公市場並且擊敗競爭力薄弱的越南國內廠商，反之，由於競爭力欠缺導致越南廠商無法進入其他「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國的三公消費市場。

（六）其他的挑戰

越南仍是較為封閉且沒有高稅額規定的市場，履行「跨太平洋夥伴關係協定」中的有關稅務減免的規定，國庫收入來源減少並且收入總額隨之亦會減少。

就國家政策規劃的角度言之，實施「跨太平洋夥伴關係協定」中的一些承諾導致越南勢必要進行修法，越南遵守「跨太平洋夥伴關係協定」的規定可能與目前的一些規定有所衝突，致使越南的一些規定將失去新時代的有效性。

由於處於未開發的地區，競爭力欠缺等因素，越南農業和農村地區將遭受越南加入「跨太平洋夥伴關係協定」後最大的衝擊。

加入「跨太平洋夥伴關係協定」也不會有助於越南解決美國針對越南出口商品採取反傾銷的一些措施問題，亦即「跨太平洋夥伴關係協定」不會為越南解除一些目前美國對越南採取的反傾銷措施，「跨太平洋夥伴關係協定」也無法解決美國針對越南政府補助越南商品採用若干保護自身商品的辦法。因此，對越南出口的貨品而言，當進入美國市場時仍存在遭遇美國採用反傾銷措施的可能。

目前，僅有部分「跨太平洋夥伴關係協定」夥伴國家認可越南經濟是市場經濟；其餘仍認為越南是非市場經濟，其中包括美國，美國以法律標準來界定一個國家的經濟是否為市場經濟，此也成為越南的挑戰之一。越南商品從而會受到不平等的對待，舉例而言，美國將繼續針對越南出口的商品採用反傾銷措施，此情形會持續到越南成為市場經濟時。

「跨太平洋夥伴關係協定」將設有技術性貿易壁壘、食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施，以及貿易防衛等規定，此亦可能成為越南商品出口的障礙。因此，採用該等規範會導致越南商品無法享受稅務優惠。

三、建議

此次赴越南進行深度訪談，與越南學者以及官員意見交流的成果豐富，除了對越南如何思考區域整合之外，更全方位地理解越南參與跨太平洋夥伴關係協定的方方面面。當然，越南的發展仍待加強。然而，具有諷刺意味的是，在訪談期間得知胡志明係孫中山的信徒，並且希望在越南實踐三民主義，

越方也在辛亥一百年時舉辦研討會，因此，台越關係應該有更進一步的發展，台灣與越南建構緊密經貿關係也應列為雙方研究的共同課題。總之，由我國研究單位與越南社會科學翰林院經濟所或其他研究所的共同合作，應該是未來具有高度可行性的推動方向。

附錄

附錄一：本研究計畫第三年專書成果



**歐亞區域整合的比較研究：
中國大陸的認知與因應**

郭武平 主編

郭武平 · 王思為 · 邱昭憲

胡聲平 · 孫國祥 · 楊仕樂 · 戴東清

合 著

本專書付梓係由科技部計畫103年度「亞洲與歐洲
區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色(3/3)」

(MOST 103-2632-H-343-001-) 支持。

謹對科技部之獎助表示感謝。

序

由南華大學社會科學院十二位教師組成的「亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」的三年期科技部研究計畫，倏忽三年已過。三年來，我們充分發揮國際與兩岸關係研究團隊精神，研究成果豐碩，包括學術出訪交流、舉辦學術研討會座談會、無數次研究心得交流分享、專題演講、研究成果匯集成教材、專書出版以及十多篇成果刊登在相關學術期刊。

三年來，研究團隊成員並個別或組團出訪相關地區國家，其中郭武平、王思為、邱昭憲到比利時歐盟總部、法國智庫，孫國祥到越南，張子揚、楊仕樂到北京，戴東清到法國巴黎，郭武平、鍾志明、張子揚、王思為和邱昭憲到德國、捷克的相關智庫，郭武平、張子揚、張裕亮和王思為到北京天津，全體十餘位團隊成員一同出訪廈門金門，郭武平和張裕亮到美國等相關研究中心和大學等學術機構參訪交流座談。

整合研究案在三年期間，我們舉辦了三場國際學術研討會，二十多場學術專題座談會，主題都是圍繞著歐亞區域整合以及中國大陸的角色等議題。除了對研究團隊個人的研究獲益匪淺外，對學校師生進修學習幫助也很大，更有利於相關歐亞區域整合的國際國內學術單位和學者的交流，對提升學校學術與知名度有相當助益。

依照原定計畫，三年出版三本專書，分別是第一年的「歐亞區域整合的比較研究：理論的檢視與反思」，第二年的「歐亞區域整合的比較研究：整合現況與前瞻」，和第三年這一本的「歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應」，這些成果緊扣計畫總主題「亞洲與歐洲區域整合的

比較研究：兼論中國大陸的角色」，相信對關心歐亞區域整合議題的兩岸各界，可以提供一個從折衷主義的多面向觀點去審視區域整合議題；一個更開闊的胸襟去看待中國大陸的認知與因應；一個更寬廣的視野去探討台灣的何去何從。

由於研究團隊部分成員已先將本專題研究成果，向各學術期刊投稿，為顧慮著作權與版權的因素，本書篇章先收錄團隊中的七篇，每一篇章並經匿名外審，分別是子計畫一的孫國祥－亞洲區域經濟協定的制度探討、戴東清－亞洲經濟整合與台灣的挑戰：認同的途徑，子計畫二的王思為－歐洲整合：復活節巧克力蛋理論之初探，子計畫三的胡聲平－習近平主政下中共對亞太區域整合政策的變化、楊仕樂－解釋中國大陸在區域整合中的態度：分析折衷主義的再折衷，和子計畫四的邱昭憲－中國對歐洲區域整合的認知與因應－制度觀點檢視與反思、郭武平－中國大陸對歐亞區域整合的認知與因應：兼論台灣的省思。

這本書是第三年的成果，也是研究團隊眾人的心血辛苦的成果，我們慶祝終有所成之餘，更要感謝三年前科技部審查通過這個研究案，鼓勵私立大學教師們組成研究團隊從事學術專題研究，以及南華大學提供舒適安定的研究環境，團隊成員始得以專心投入研究。研究團隊成員並有個共識，就是希望將這三年的研究經驗與成果，視為學術生涯中另一個起點，並秉持「學術雁行梯隊」，展現「學術領航、梯隊續航」精神，為未來研究教學奠定下持續發光發亮的基石。

郭武平
謹序

作者簡介

(按姓名筆劃排序)

王思為 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系歐洲研究碩士班助理教授

學歷：法國巴黎第五大學政治學博士 (Ph. D., Rene' Descartes, France)

專長：歐洲經濟；人權

邱昭憲 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系歐洲研究碩士班助理教授

學歷：英國雪菲爾大學政治學博士 (Ph. D., University of Sheffield, UK)

專長：國際組織與制度；中、美外交政策；歐亞關係；國際安全與戰略

胡聲平 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系助理教授

學歷：美國波士頓大學政治學博士 (Ph. D., University of Boston, USA)；

國立台灣大學國家發展研究所法學博士

專長：國際關係；比較政治；中共外交政策；美國外交政策；東亞區域研究

孫國祥 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系副教授

學歷：國立政治大學政治學博士

專長：區域主義研究；國際關係；兩岸關係；國際政治經濟學

郭武平 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系歐洲研究碩士班教授

學歷：國立政治大學法學博士

專長：俄羅斯研究；歐盟研究；國際關係

楊仕樂 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系副教授

學歷：國立政治大學國際關係學博士

專長：國際關係；戰略研究；軍事事務；區域安全；中國大陸軍事外交

戴東清 教授

現職：南華大學國際事務與企業學系助理教授

學歷：國立政治大學法學博士

專長：公共政策；國家與社會關係；民主化與全球化；中美關係；兩岸關係；
東亞政經發展

歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應

目 錄

序	I
作者簡介	III
目錄	V
亞洲區域經濟協定的制度探討	孫國祥 1
亞洲經濟整合與台灣的挑戰：認同的途徑	戴東清 31
歐洲整合-復活節巧克力蛋理論之初探	王思為 51
習近平主政下中共對亞太區域整合政策的變化	胡聲平 73
解釋中國大陸在區域整合中的態度：分析折衷主義的再折衷	楊仕樂 93
中國對歐洲區域整合的認知與因應：制度觀點檢視與反思	邱昭憲 111
中國大陸對歐亞區域整合的認知與因應：兼論台灣的省思	郭武平 133

The Comparison of Asian and European Regional Integration -The Acknowledgment and Response of China

Contents

Preface	I
About the Author	III
Contents	V
Tentative Study on the Institutional Parameter in Asian Regional Economic Agreements..... Kuo-Hsiang Sun	1
Asian Economic Integration and Its Challenges to Taiwan: from the Perspective of Identity	Dong-Ching Day 31
The European integration A tentative analysis of the theory of chocolate Easter egg	Szu-Wei Wang 51
The Change of the PRC's Policy on Asia-Pacific Regional Integration under Xi Jin-Ping's Rule	Sheng-ping Hu 73
Explaining Mainland China's Attitude toward Regional Integration: A Compromised Analysis Eclecticism	Shih-Yueh Yang 93
China's Perceptions and Reactions On European Integration-Review and Reflection of Institutional Perspective.....	Chao-hsien Chiu 111
The Acknowledgment and Response of China towards the Regional Integration of Europe and Asia: Reflections of Taiwan.....	Wu-ping Kwo 133

亞洲區域經濟協定的制度探討

孫國祥

南華大學國際事務與企業學系副教授

摘 要

對未來亞洲區域經濟協定的創造，一直是區域貿易政策制定者的熱門話題。2010 年亞太經合會峰會的聲明中明確指出，各成員應該立基於各種現行區域合作架構來追求亞太自由貿易區，包括東協加三或加六（區域全面經濟夥伴協定）以及跨太平洋夥伴協定。本文認為，無論理論還是實證，目前的談判架構即是對亞洲未來區域經濟協定的路徑或排序。本文試圖透過對各種途徑支持和反對的釐清，以提高序列問題的政策論證。本文首先論述合併和擴展兩種可能的區域經濟協定途徑。然後，探討兩途徑差異顯示有關經濟協定演變四項政治經濟學理論的關鍵問題：首先是談判時機；其次是談判格式；其三是廣泛與深層的權衡，以及最後的參與過程。最後分析並認為，現有東協加自貿協定、跨太平洋夥伴協定以及亞太自貿協定的三個經濟協定對未來區域經濟協定的潛力比較。

關鍵詞：亞太自由貿易協定、跨太平洋夥伴協定、區域全面經濟夥伴協定、合併途徑、擴大途徑

Tentative Study on the Institutional Parameter in Asian Regional Economic Agreements

Kuo-Hsiang Sun

Associate Professor

Department of International Affairs and Business, Nanhua University

Abstract

The future creation of a region-wide economic agreement in Asia has become the hot issue among trade policymakers in the region. The Asia members pursue a Free Trade Area of the Asia-Pacific (FTAAP) building on various ongoing regional cooperation formworks including Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) and the Trans-Pacific Partnership (TPP). This chapter considers the path or sequencing towards a future region-wide economic agreement in Asia, both theoretically and empirically. The article first presents two possible approaches to a region-wide economic agreement: the consolidation approach and the expansion approach. It then reviews political economy theories on the evolution of economic agreements with regard to four key issues to highlight the differences between the two approaches: negotiation timing, negotiation format, broader-deeper trade-off, and the participation process. The final section of the paper analyzes and considers three existing economic agreements –the RCEP, the TPP, and the Asia-Pacific Trade Agreement - that have the potential to be the basis of a future region-wide economic agreement.

Keywords: FTAAP, TPP, RCEP, consolidation approach, expansion approach

壹、前言

對於亞洲有關經濟協議的未來，學術和實務界皆有過熱烈的政策辯論。一些學者認為，目前經濟協定的「亞洲麵碗」(Asian Noodle Bowl) 狀態在經濟上是不利的，主要是針對於「原產地規則」(rules of origin, ROO) 的相關問題。¹其中的一些論點認為，有更多數量參與者的經濟協議將帶來更大的利益，通常是根據「可計算一般均衡」(computable general equilibrium, CGE) 的分析結果。²然後，他們推論的結論認為，區域的經濟協議是一個解決各種問題的可取辦法，並且因此應由區域的各國致力追求。同時，另有其他的學者強調，在區域中主要強權對如此協議的途徑則有達成共識的難度。³

因此，未來在亞洲區域經濟協定走向的路徑或順序為何，關於如此的重要問題，學術和實務界並未充分的探討。⁴本文認為，對此議題需要考慮的基本問題，包括：在亞洲地區應追求甚麼樣的區域經濟協議？如此的區域經濟協議應涵蓋那些經濟問題？關於區域協定的演進，另一組的重要問題是：那一個現有的安排，可以作為未來全區域的協議平台？什麼樣的路徑較為可能？換言之，目前值得審慎考慮的兩個問題是：影響經濟協議演變至關重要的制度參數為何；評估現有的協議及其未來演變成區域範疇合作的可能性。

本文並不試圖對該等高度爭議的問題尋求單一的答案。反之，本文的目的

¹ Masahiro Kawai and Ganeshan Wignaraja, *Asian FTAs: Trends, Prospects, and Challenges*, ADB Economics Working Paper Series, No. 226 October 2010. pp.13-15.

<http://www.un.org/esa/ffd/msc/regionalcooperation/ADB_WPs.pdf>

² 舉例而言，參見 Michael G. Plummer, David Cheong and Shintaro Hamanaka, *Methodology for Impact Assessment of Free Trade Agreements*, Manila: Asian Development Bank, 2010.

³ 對於一個全面檢討涵蓋區域經濟協議的各種意見，參見 Siow Yue Chia, *Trade and Investment Policies and Regional Economic Integration in East Asia*, ADBI Working Papers. 2010.

<http://www.eaber.org/sites/default/files/documents/ADBI_Chia_2010.pdf>.

⁴ 在此議題重要的貢獻之一是 Jayant Menon, "Dealing with the Proliferation of Bilateral Free Trade Agreements," *The World Economy*. Vol.32, No.10 (2009), pp.1381-1407.他指出，對亞洲麵碗問題有四種可能的解決方案：合併、協調，稀釋和多邊化。

是藉由澄清對亞洲區域經濟協議的各種支持與反對，以簡化複雜的政策爭論。舉例而言，用法上的混淆部分原因是諸如「合併」(consolidation)之類的關鍵術語由不同作者以不同的方式使用之，但沒有一個明確的定義。本文試圖在亞洲邁向區域經濟協議的路徑政策辯論上，提供共同的基礎。對區域協議路徑的理論調查，以及對亞洲現有經濟協議的實證檢驗，都是對亞洲經濟協議未來堅實而具體的政策討論所必要。

本文的結構如下，除第一部分前言之外，第二部分介紹未來區域經濟或貿易協議的兩種途徑，即「合併途徑」和「擴展途徑」。然後，探討在地理範疇更廣經濟協議有關路徑或順序，利用有用的政治經濟學理論。⁵它涵蓋關於談判的時機、談判的形式、更廣泛和更深入的權衡以及參與過程等議題。第三部分檢驗對一個區域經濟協議三個實際可能的路徑，本文前半部分利用潛在的工具說明。「東協加三」或「東協加六」之區域全面經濟夥伴協定(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)以及跨太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership, TPP)的路徑，它們是在2010年亞太經合會峰會聲明中提到作為未來亞太自貿區(Free Trade Area of the Asia-Pacific, FTAAP)的可能積木，尤有進者，2014年中國更試圖直接朝向亞太自貿協定，因此每一個都具有仔細檢查以明確它們的優勢，或是儘管該等協議只具微弱之價值。

貳、現有經濟協議重新調整的必要性和可能性

本部分分析一些經濟協議重新調整的必要性和可能性。首先，考慮來自協議的「嵌套」(nested)和協議的「重疊」(overlapped)問題。然後的第二部分考慮對未來區域範圍經濟協議的各種途徑。

⁵ 本文主要側重於經濟協議演變的政治經濟問題。使用經濟理論對亞洲貿易和金融合作的順序問題進行分析，可以參考 Richard Pomfret, "Sequencing Trade and Monetary Integration: Issues and Application to Asia," *Journal of Asian Economics*, Vol.16, No.1 (2005), pp.105-124.

一、多邊規則的問題：嵌套和重疊的協議

當兩個或更多國家之間的經濟和貿易關係是由不同的規則管轄，就會存在多邊規則的問題。多邊規則的問題有兩類。強大的多邊規則問題是在其中一個雙邊關係由不同（兩個或更多）的協議及其產生規則的管理情形。當成員方面有大大小小的協議通常發生的是「嵌套」。⁶假設的情況是甲國和乙國簽署了包括一項雙邊協議以及涵蓋這兩個國家和其他國家的區域協議（案例 1）。甲國和乙國之間的貿易變成免關稅，只要兩國之間的貿易商品滿足不是雙邊協定就是區域協定的規則。

相對弱勢的多重規則問題是，不同的雙邊關係情況是由不同的協議所管理。尤其是，弱勢的多邊規則變得嚴重，當一個國家與多個夥伴有不同的規則（此可以稱為重疊的協議）。假設一種情況，甲國與包括乙國和丙國有雙邊的協議（案例 2）。甲國和乙國之間的優惠貿易的規則可能不同於甲國和丙國之間適用的貿易優惠規則。

何種多邊規則的問題是比較麻煩的爭論是不容易得出結論。有人可能會認為，不同的（雙邊）關係情形（例如，甲—乙的關係和甲—丙的關係）是由不同的雙邊協議規則管理（例如，甲—乙協議規則和甲—丙的協議規則）是不可避免的，而那些應該迴避的是，其中一個雙邊關係是由數個協議管理，因為貿易商需要比較一些協議的情況。其他人可能會認為，強大的多邊規則問題並非嚴重，因為其只是提供給貿易者更多的選擇，而且貿易者可以選擇最有利的規則。如何解決強大的多邊規則問題？首先，應該注意的是最有利的協議規則是由貿易商選擇，而不太有利的協議規則閒置不用。應當認識到，複雜的多邊規則問題已經於亞洲存在。舉例而言，日本和東南亞國家之間的貿易關係係由日本和東協個別國家之間的雙邊協議（如日本—泰國經濟夥伴關係協定），以及由更廣泛的區域協定（例如，日本—東協經濟夥伴關係協定）的雙重管理，但是

⁶ 「重疊」一詞有時用來提及此情形(舉例而言，參見 Busch 2007)，但本文使用「嵌套」來描述強勢的情形，而「重疊」被用來提及弱勢的情形。

此似乎並沒有造成嚴重的混亂。同樣地，紐西蘭和新加坡之間的貿易係由兩者之間的雙邊協議和跨太平洋夥伴關係協議的雙重管理，後者還包括兩國以及汶萊和智利。有關政府對這樣情況的考慮是商人有更多的選項對貿易商有利。⁷

然而，如果貿易商認為這種情況是令人困惑和昂貴，完全消除強大規則問題的唯一方法是在會員方面取消或暫停較小的協議。在現實世界中，一項經濟協議的中止是罕見的，但有一些先例。舉例而言，當《北美自由貿易協定》(North American Free Trade Agreement, NAFTA) 於 1994 年推動，先前存在的《美加自由貿易協定》(US-Canada FTA) 被擱置。⁸然而，許多協議的擱置可能導致對關貿總協定 24 條 5 (b) 款的違反，若擱置(雙邊)協議是較新的(地理上較廣的)協議的限制較少。⁹

如何解決薄弱多邊規則的問題？解決薄弱多邊規則問題方法之一是創建一個涵蓋所有相關國家新的經濟協議。(例如，一個涵蓋甲、乙和丙國的協議；圖 1 左側的情境，例 2)。然後，除了雙邊規則之外，有關各方之間新的共同規則被創建。如果商人認為，強大的多樣規則不是問題 (or at least not as problematic as the weak case) (或者至少沒有問題的，因為弱的情況下)，此將成為可行的選項。在此種情況下，一定程度上，一個弱的問題被一個強的問題所取代。

另一種解決方案是協調 (案例 2)。然而，只有協調兩個協議只會使局勢更加複雜，因為進一步與其他自貿協議的協調在未來將變得更加困難。此外，新

⁷ New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade (2005).

⁸ United States General Accounting Office, 2004

⁹ 《美加自由貿易協定》(US-Canada FTA)中原產地規則較《北美自由貿易協議》(North American Free Trade Agreement, NAFTA)中的原產地規則較少限制(Brenton and Imagawa 2005)。舉例而言，根據《美加自由貿易協定》，紡織產品符合原產地規則，如果布料源於該地區。然而，根據《北美自由貿易協議》，產品必須從原產於該區域紗線的生產，以滿足北美的原產地規則。關於更詳細的討論，參見 Japan Ministry of Economy, Trade and Industry (METI). 2003. 2003 Report on the WTO Consistency of Trade Policies by Major Trading Partners. <http://www.meti.go.jp/english/report/index_report.html>.同樣，有一種說法，印度與斯里蘭卡自由貿易協定優於《南亞自由貿易區》(South Asia Free Trade Area, SAFTA)，其包括涵蓋印度和斯里蘭卡。參見 Jayant Menon, "Dealing with the Proliferation of Bilateral Free Trade Agreements," *The World Economy*, Vol.32, No.10 (2009), pp.1381-1407.

協調的規則（案例 2）可能成為比舊規則更嚴格（例如，規則乙和丙）。¹⁰此外，協調或許難以落實。¹¹在東南歐，「義大利麵碗」的局面，其中 8 國存在 28 個雙邊自貿協定的網絡（8 乘以 7 除以 2 等於 28），成為 2000 年代初的一個問題。學者和國際制度堅持協調雙邊自貿協定的必要性，以最終在東南歐形成全區域的自貿協定，稱為東南歐洲自貿區（Southeast Europe Free Trade Area, SEEFTA）。¹²然而，東南歐國家的領導人最終決定加入當時存在的中歐自由貿易區（Central Europe Free Trade Area, CEFTA），而不是協調 28 個自貿協定，因為前者的舉動被認為是一個比較可行的選項。東南歐的經驗似乎表明，創建一個新的協議或參與一個舊有協議是一個簡單的方法來實現區域範圍內的協議，而非協調許多自貿協定。¹³

二、區域範圍經濟協定的可能途徑

如果未來要在亞洲實現一個區域的經濟協議，那麼，它將依循何種順序或路徑呢？區域中許多政策制定者和學者對全區域的經濟協議提出兩種可能的途徑：「合併的途徑」和「擴展的途徑」。亦即區域經濟協議可以概括為兩種途徑：其一是「合併的途徑」。主要相關方之間締結若干雙邊的協議，經由協調該等雙邊協議，然後創建一個涵蓋所有相關各方的區域協議，其可能跟隨在舊有雙邊

¹⁰ Cadot 等人 (2002)認為，自貿區成員之間的外部配額規則的協調將導致相對於非成員更嚴格的配額。此意味著自由貿易協定之間配額規則的協調也有類似的效果。

¹¹ 就對比的觀點而言，參見 Alberto Trejos, “Bilateral and Regional Free Trade Agreements, and Their Relationship with the WTO and the Doha Development Agenda,” *Global Economy Journal*, Vol.5, No.4, (2005), pp.1-8.

¹² World Bank. 2000. *The Road to Stability and Prosperity in South Eastern Europe: A Regional Strategy Paper*. Washington DC: The World Bank; Mersserlin and Miroudot, 2004

¹³ 在東南歐義大利麵碗情形的結果值得來自有關亞洲貿易整合政策制定者和研究人員的關注，因為其對於如何在亞洲重新編製雙邊自由貿易協定的網絡有重要的意涵。關於東南歐義大利麵碗的研究，參見 Blerim Reka. 2006. *EU Post Westphalia Dilemma: Naticon or Member State? CROSSROADS –The Macedonian Foreign Policy Journal*. 1. pp.121-143, Gentian Elezi. 2010. *From Regional to European? Discussing the EU Options and Paths for Integration in the Balkans*. Paper presented at the South East Europe Student Research Conference 2010. Prishtina, Republic of Kosovo. 28-29 May, and Bartlett (2008).

協議的中止之後。其次是「擴展的途徑」，亦即從多邊各方（三個以上）之間一個較小的經濟協議開始，以及接受準備參加該協議的新區域成員。

兩種途徑是理論的模型，在現實中它們之間存在著各種混合的型態。舉例而言，各國可以選擇形成一個（次）區域經濟協議，包括在它們之間有一個完整的雙邊協定網絡後成為在（次）區域的一些複邊方，但在此之前在整個區域有可能形成一個完整的雙邊協議網絡。然而，比較兩種截然不同的途徑，對於理解它們的長處和短處是有用的方式。

兩種途徑在關鍵的制度或談判參數有不同之處，包括在各項談判的時機和範圍，以及談判的參與者。對於最終區域範圍內經濟協議的問題，包括：最終的區域經濟協議應該在早期階段從一個小團體開始嗎？還是其應該由所有主要相關方進行談判，只有當多數對此準備好嗎？那些議題（只是貿易或投資以及服務）應包括在協議中？那些國家應參與談判？這些關鍵的制度或談判參數將在第 3 節詳細討論。

兩種途徑之間另一個重要區別是關於談判各方擁有的自由程度：有關各方對新區域範圍經濟協議的內容有決定的自由，或者是它們在相當程度上受到現有協議的約束嗎？在合併途徑辦法的情況下，一旦數個自貿協定得以協調，新創建的區域範圍自貿協定將基於協調後的規則。因此，協調過程是此種途徑的關鍵。¹⁴

三、兩種途徑的驅使力量：骨牌效應

主權國家為什麼加入自由貿易協定是一個有趣的問題。尤其是，自貿協定為什麼是傳染力的問題也引起關注。已經有學者指出兩種骨牌的效應。首先是

¹⁴ 協調過程的詳細審查是超出了本文的範圍。對這個問題廣泛討論了的文獻數量是非常有限的。對此主題全面的分析，參見 Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). 2008. Identifying Convergences and Divergences in APEC RTAs/FTAs. Paper submitted by APEC Senior Officials Meeting Chair to the 20th APEC Ministerial Meeting, Peru. 19-20 November.
<http://aimp.apec.org/Documents/2008/MM/AMM/08_amm_010.doc>

經濟的骨牌效應，¹⁵其中在一個國家的廠商對它們的政府施加壓力，以建立一個自貿協定，以便它們能確保一個公平競爭的環境，尤其是如果它們的出口利益受到來自它們競爭對手簽署協議國家造成的不利益。在這種情況下，廠商在自貿協定政策制定中扮演至關重要的角色。

第二種類型的骨牌效應是更多的政治或外交內涵。雷文希爾（John Ravenhill）認為，促使各國政府簽署自貿協定的主要驅動力不是企業的利益，而是關心排除在區域經濟外交的方面。¹⁶他認為，相對於競爭對手的國家，加強和展現與夥伴國家的外交紐帶是簽署自貿協定的目的——一個他指為「政治骨牌效應」（political domino effect）的過程。¹⁷

兩種骨牌效應理論解釋了參加自貿協定的動機，為了優惠政策。由兩種骨牌效應引發的自貿協定的蔓延可以成為一個自貿協定朝向區域範圍協議進化的動力，如同上述的兩種途徑。如果甲國和乙國同意建立一個自貿協定，這樣的協定可能驅動丙國與甲國建立一個自貿易協定，以避免丙國在面對乙國時處於不利局面。同樣地，如果甲國和乙國創建雙邊的自貿協定，丙國可能會嘗試加入此一自貿協定，以確保與乙國取得立足點的平等。

然而，骨牌理論關鍵性的弱點是，他們對於源自經濟或政治骨牌效應的自貿協定形式是沉默不論的。假設甲國和乙國有一項自貿協定，而丙國與甲國沒有一項自貿協定。然後，丙國相對於乙國在經濟和外交上處於不利的地位。在這樣的情況下，丙國採取何項政策與乙國競爭其實並不清楚：形成一個丙國和甲國之間的協議，或加入現有的乙—甲國協定以使其成為一個包括甲、乙和丙國的三邊自貿協定。總之，骨牌效應理論提供有關協議在包括合併和擴展途徑演進驅動力的事後（post-hoc）諸葛式解釋，但該等無法預測何種演變將實際發

¹⁵ Raymond E. Baldwin. 1993. A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper. W4465.

¹⁶ 欲了解更多關於一個國家加入目前排除它的一項協議激勵機制，參見 Hamanaka, *Asian Regionalism and Japan: The Politics of Membership in Regional Diplomatic, Financial and Trade Groups*, (London: Routledge, 2010).

¹⁷ John Ravenhill, *The "new East Asian regionalism": A political domino effect. Review of International Political Economy*, Vol.17, No.2 (2010), pp.178-208.

生並得以採用。

參、經濟協議演進的政治經濟問題

為了突出前文中兩種途徑說明之間的差異，本部分回顧了與經濟協議關鍵制度參數有關的政治經濟學理論。從而進行關於經濟協議演變的四個關鍵問題的討論，包括：談判時機；協商的形式；更廣泛更深入的權衡（trade-off），以及參與過程。

一、談判時機：崛起強權和衰弱強權的交叉

對於權力的分配與合作和制度發展之間的關係，長期以來不斷有相當的爭論。權力的轉變（權力分配的變化）使各個國家對協議的創建多所思考，包括激勵和阻礙的因素。一般而言，一個相對權力衰弱的國家（以下稱為衰退中的強權）可能嘗試使用區域協定，以牽制或社會化崛起的強權。¹⁸

有研究顯示，當某強權認知到它的權力正在下降，但它仍然是強大到足以建立一個有利的協議時，衰退中強權試圖簽定一份（區域）的協議。¹⁹衰退的國家預期該協議能嵌入其目前的權力份額。舉例而言，美國之有興趣制度化亞太經合會，²⁰而法國致力於建立歐洲中央銀行（European Central Bank, ECB）和強化歐洲貨幣整合²¹通常成為被引用證明如此的案例。²²然一旦衰退中的強權發現其權力下降太多，其可能會對簽署協議變成抱持謹慎的態度，因為該協議可能成為僅是有利於崛起的主導強權。

相反，一個崛起的強權試圖拖延區域協定的建立。然而，崛起的強權可能

¹⁸ Johnston and Ross, 2002.

¹⁹ Hurrell, 1995

²⁰ Crone, 1993

²¹ Grieco, 1995

²² 在拉丁美洲的脈絡下一種類似的論述，參見 Hurrell (1992).

不是反對提案，因為協議可能有朝一日對其有利，但崛起的強權可能會推遲協議的談判，因為崛起的強權仍處於較少的權力。崛起的強權需要避免在早期階段簽署不利的協議，當它們處於較少的權力，因為它們可能在未來有更多的議價能力。

因此，簽署一項涵蓋包括崛起和衰退強權協議的時機，就受到包括衰退和崛起強權利益的高度限制和制約。因此，它應該出現在一個主導但衰弱中強權認識到其衰退的地位，而一區域協議將嵌入其仍然重要權力的階段之後；而在衰退中強權變為擔憂協議談判可能由一個崛起的強權所主導的情況之前。此時機也應該是一個崛起中強權變成有信心保證協議對本身有足夠的利益之後。

亞洲也許正在進行的區域主義計畫的背景下，大多數國家同意中國的地位是崛起強權的典型案例。許多國家都試圖創建包括（或不包括）中國的區域協定，在其成為非常強大之前，而中國正試圖拖延談判的結束，直到其成為有充足的信心以締結有利協議的能力。相對於中國，包括日本和美國的權力都在下降，但是當該等國家尋找區域協議最有用的時機可能也並不相同。

二、談判的安排：「分而治之」

為了在包括戰略安全議題和國際經濟議題有議價權力，各國需要增加它們自身與其他國家的相對地位。「分而治之」的政策是一個經常使用的方式，用以實現前述的目標。此乃由一個國家藉由分化它們或維持它們的分裂，試圖使得或維持其競爭對手運用手段的弱化。²³一個歷史的案例是前蘇聯對歐洲合作的政策—蘇聯一貫反對歐洲統合的所有計劃，理由是歐洲分裂國家力量的匯集，將使得蘇聯的情勢變得更糟。

國際經濟合作的情況中，「分而治之」的政策採取各種的形式。三組雙邊協議的例子中，從甲國的立足點而言，處於樞紐的情形較處於幅軸的情況好。第

²³ Morgenthau, 1978

一種情形是分而治之的典型情況，尤其是在—but 不限於—安全領域。對甲國而言，乙國與丙國之間不存在協議比有這樣的協議更好。然而，在經濟領域，一個直接的方法以防止其他國家具有一個協議是受限的。

因此，更常用的案例是第二種情形。對甲國而言，作為一個協議的部分較被排除在現有的協議情況要好。普遍認為，經濟協議有助於某集團相對於其他集團的議價能力。這就是為什麼外部各方試圖加入一個排除他們協議的準確原因。在此種情況下，甲國只需要加入乙國和丙國之間的協議（或擬議中的協議）

第三種情況是另一種「分而治之」的形式，它通常被稱為幅軸系統（hub-and-spoke system）。在第三種情況上面的情境，乙和丙國可以在一個大型三邊集團中形成同盟，以致兩國能相對於甲國保持議價能力。因此，對甲國而言，有一個與乙和丙國單獨的雙邊協議是更有益的（下面的情況）。在這種情況下，甲國可能需要在區域複邊協議簽訂前實現雙邊協議的樞紐和輻條系統。

在經濟領域使用分而治之政策的各方需要特別注意。雖然假定主要強權在安全領域劃分和統治小國，小國可以在經濟領域分而治主要強權。致使國家無論其絕對規模而談判地位相對更好，透過分化其他國家，而不是允許其他國家形成一個合作架構的情況下，可以被稱為在經濟領域「分而治之」政策（divide-and-rule policy）的行使。

三、更廣泛與更深入的權衡：從小規模開始的基本原理

政策制定者普遍相信，較大的集團關於經濟協議的雄心水準將較低。這主要是因為協議的談判和監督成本隨著參與者的數量而增長，尤其是，當異質的國家都包含在會員當中。²⁴同時，卡勒（Miles Kahler）認為，適當的制度設計，諸如有效的表決機制，可以解決大量的問題。²⁵凱利（Judith G. Kelly）認為，關

²⁴ 關於理論的論述，參見 Olson 1965 and Keohane 1984；關於經驗的論述，參見 Funabashi 1995。

²⁵ Miles Kahler, "Multilateralism with Small and Large Numbers," *International Organization*, Vol.46, No.3 (1992), pp.681-708. 對此議題進一步的討論，可參見 Ravenhill (2001).

鍵的因素是參與國之間政策偏好方面的異質性，而不是數量。²⁶

晚近此問題在政治經濟學文獻中一個有趣的發現，就是成員擴大自身影響協議的深度路徑，即使最終的參與者是相同的。唐斯（George W. Downs）、羅基（David M. Roocke）和巴森（Peter N. Barsoom）認為，與它們最終的組成相較，許多制度開始於相當少數的成員，並隨著時間的推移而逐步擴大，而不是在成立立即形成涵蓋幾乎所有國家的包容性協議，但設計者們最終希望能包容。如此戰略有助於更深層次的協議作為最終產物。²⁷

反之，吉利根（Michael I. Gilligan）認為，由唐斯、羅基和巴森的分析雖然是重要的，但只有當協議的成員設置他們的政策在雄心的同樣水準。當會員在不同的層次被允許設定它們的政策水準，更廣泛—更深層的權衡將被削弱。²⁸總之，唐斯—羅基—巴森模型假設所有成員應遵循成員在某一層級的一致，但吉利根模型假設，關於雄心方面不同層次的政策係由成員接受的談判結果。

唐斯、羅基和巴森所採用的假設是合理的考慮，此乃主張所有成員採取大致同樣程度的政策雄心，似乎對經濟和貿易自由化協定的談判是有關的。事實上，由他們的文獻涵蓋的議題是自貿協定。²⁹再者，就法律上而言，在自貿協定的情況下，預期「實質上所有關稅」應該被消除。基本上，自貿協定成員不能協商由每個國家有多少貿易的百分比是被自由化。

四、參與過程：何者接受何者以及何者社會化何者

一項經濟協議的參與過程可能受到來自己在者角度的影響來源。尤其是與

²⁶ Judith G. Kelley, *The Role of Membership Rules in Regional Organizations*, ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration. 53. Manila: Asian Development Bank, 2010.

²⁷ George W. Downs, David M. Roocke and Peter N. Barsoom, "Managing the Evolution of Multilateralism," *International Organization*, Vol.52, No.2 (1998), pp. 397-419.
< <http://www.nyu.edu/gsas/dept/politics/faculty/downs/managing.pdf>>.

²⁸ Michael I. Gilligan, "Is There a Broader-Deeper Trade-off in International Multilateral Agreements?" *International Organization*, Vol. 58, No.3 (2004), pp. 459-484.
< <http://slantchev.ucsd.edu/courses/pdf/gilligan-io2004v58n3.pdf>>.

²⁹ 根據 Gilligan 模式，對二氧化碳排放水準的談判是一個很好的例子。

參與相關的影響，在分析時應加以考慮三個問題。第一個問題是：何者是原始成員或已在者？顯然地，現任地位是有利的，因為申請後到者需要適應已在者的要求，以使它們的參與獲得允許。會員條件是影響申請者最有效的方式之一。³⁰對於已在者社會化加入後的新進入者也具有可能性，雖然新加入者也有社會化舊會員的可能性。³¹

第二點是現任者是否擁有加入進程的否決權。一些經濟協議要求已在者之間在接受一個新的成員需要有共識。其他經濟協議接受一個新成員，只要當現任者同意它的某一部分，而具體的讓步不適用於加入方和現有成員之間，現有成員可能會不支持加入。

第三個問題是關於參與規則的精確程度。³²現任者關於接受參與者決策有更大的裁量權，它們的影響就變得更大。這是因為現任者可以要求越來越多。當參與和建立過程透明，自由裁量的空間變小。舉例而言，一項經濟協議規定了明確的加入標準和程序，有助於提高透明度並且可能降低——如果沒有消除——由現任者接受或拒絕的自由裁量權。反之，當參與被限制成一種「憑邀請」的過程，自由裁量達到極大化。現任者具有是否發送邀請的自由決定權，而且為了能得到一個邀請，國家對於參與需要作出相應的行為。夥伴關係的建立通常是一個外交進程，且因此以邀請為主。如果成員國的決定係由便宜行事方式進行，可能使該協議作為圍繞區域合作的平台較不具效力。

³⁰ Kelly, 2010

³¹ 對此問題有許多文獻。舉例而言，David H. Bearce and Stacy Bondanella, 2007. "Intergovernmental Organizations, Socialization, and Member-State Interest Convergence," *International Organization*, Vol.61, No.4 (2007), pp.703-733. <https://www.academia.edu/4183867/Intergovernmental_Organizations_Socialization_and_Member-State_Interest_Convergence>,及 Jan Beyers, "Multiple Embeddedness and Socialization in Europe: The Case of Council Officials," *International Organization*, Vol.59, No.4 (2005), pp.899-936. <http://www.researchgate.net/profile/Jan_Beyers/publication/4770968_Multiple_Embeddedness_and_Socialization_in_Europe_The_Case_of_Council_Officials/links/0046351ab11997f59e000000.pdf>.

³² 關於各種協定的縝密性，參見 Abbott et al. (2000).

五、合併和擴展途徑的比較

上述合併和擴展途徑顯著差異在於關鍵的制度參數，即談判時間的選擇、談判形式、協議的深度，以及新成員加入的標準。就這些角度而言，可以考慮現在何國可能偏好何途徑（見表 1）。

表 1：合併和擴展途徑的比較

談判的時機	衰退中的國家傾向在短期創建協議（擴展途徑），而非等待相關方之間一些雙邊協定的締結（合併途徑）。新興國家希望推遲在區域多邊協定的締結，並因此更傾向於合併的途徑。
談判的安排	較小的國家更傾向於先有雙邊協議（合併途徑）而不是在區域談判一個多邊的協議（擴展途徑），因為它們往往在後者場域遭到邊緣化。
更廣泛與更深入的權衡	已開發國家更願意從一個小數量成員協議開始，並且在後一階段邀請其他國家，以實現更深入的協議（擴展途徑），同時開發中國家試圖透過避免擴張的途徑，以實現較膚淺的協議（因此，相對的條件而言，開發中國家更傾向於合併的途徑）。
參與的過程	現存者處於優勢地位，因為它們可以迫使申請者遵循該等由現存者已經商定和設置申請者的會員資格。

資料來源：作者整理。

由於新區域範圍協議的創建是在一些協調過程後合併途徑的最後階段，因此，在一個區域範圍自貿協定談判的發端是在合併途徑中被延宕。此意味各國想要拖延一個支持合併途徑全區域協議的實現，而不是擴展的途徑。

如果一個區域範圍的協議從一個小團體開始，此有兩個重要的意涵。首先，從一個小協議開始有助於實現更深的整合。因此，已開發國家更可能傾向於擴展的途徑。其次，從一小集團開始，意味著其他國家的未來加入。就這個角度而言，這是現任者對晚到者是更有利的安全考慮，因為它是由設置加入的標準，

並決定是否接受申請的現任者所決定。

當然，大多數國家試圖成為一個區域架構的先鋒，而非停留為一個局外人或旁觀者，因為後者將被迫遵守由已在者設定的規則和條件。其中有一種偏好的談判格式，亦即國家尋求談判立場的最大化，就是對所有國家的重要性。就這個角度而言，較小的國家或許偏好談判一種雙邊協議的網絡，而不是從一開始就是更寬廣的會員協議，因為它們的聲音往往在多邊環境中遭到邊緣化。

肆、可能途徑的檢驗

2010 年亞太經合會峰會明確聲明，會員國應追求亞太自由貿易區，並闡述了東協+A 和跨太平洋夥伴協定等作為朝向未來區域範圍協議的可能路徑。本文前半部分使用該等工具解釋，此部分檢驗區域範圍經濟協議的三種可能路徑的前景：首先，東協+A 自貿協定路徑，包括區域全面經濟夥伴協議；其次，跨太平洋夥伴關係路徑，以及最後，亞太貿易協定（Asia-Pacific Trade Agreement, APTA）路徑。

一、東協加一、東協加三、東協加四、東協加六區域全面經濟夥伴協定途徑

2001 年，中國提出與東協開始自由貿易協定的談判，並尋求 10 年之內達成協議的生效。事實上，東協與中國自由貿易協定（ASEAN-China FTA, ACFTA）在 2010 年 1 月正式生效。2002 年日本與東協也同意談判全面經濟夥伴關係（Comprehensive Economic Partnership, CEP），而東協與日本全面經濟夥伴關係於 2008 年簽署。同樣在 2002 年，美國提出了「東協行動計劃」（Enterprise for ASEAN Initiative, EAI），即提出了一個美國與東協國家之間自貿協定的發展前景。東協還與諸如澳洲、印度，和韓國它的其他對話夥伴有自貿協定，而且與歐盟（European Union, EU）已經協商自貿協定。同時，較少的政治動力以實現

所有東協加三國家之間的自貿協定。³³

「東協加一」自貿協定的擴散可以經由包括東協及其對話夥伴的動機來說明。首先，這樣的情況可以被認為是一個由東協實行「分而治之」政策的結果。如果一個東協+A 自貿協定，東協將不會有很強的議價地位，而不是一系列的東協加一的自貿協定，從一開始就協商，尤其是當 A 是一個很大的數字將有利於東協。如果每一個對話夥伴藉由提供更好的優惠彼此相互競爭，對東協將是十分的有利。此外，自貿協定夥伴的選擇是根據東協的自由裁量權，而且夥伴關係是建立在邀請的基礎之上。

其次，「東協加一」自貿協定的激增廣泛被認為是自貿協定骨牌效應的典型案例。³⁴在此情境下，與東協沒有自貿協定的東協對話夥伴試圖與其簽署自貿協定，以避免相對於那些已經與東協簽署自貿協定的其他對話夥伴，處於不利的經濟及外交形勢。作為兩造動機的結果，東協加一自貿協議的情況變得非常複雜而且政治化。由於東協加一自貿協定的擴散，雖然東協似乎持有在亞洲自貿協定的樞紐（hub）地位，但這是因為東協分而治之政策的結果，以及其他國家受到經濟和政治骨牌效應的政策。

東協加一自貿協定的協調論證之一是在合併過程的第一步。³⁵然而，合併可能不是一件容易的事，原因有三。首先，決定那些東協加一自貿協定應加以合併是非常的困難。現有東協加一自貿協定的背後沒有太多的邏輯。如果在第一階段的合併中，東協加甲國與東協國家加乙國加以合併，但不是東協加丙國被選為東協加一自貿協定加以合併，丙國可能會感到不舒服。³⁶因此，東協加六似乎成為擴張的不得不然選項。

³³ 東協加三包括東協 10 個成員國加中國、日本和韓國。

³⁴ Ravenhill, 2010

³⁵ Batra, 2007.

³⁶ Batra 對此議題發展一個有趣的論述。他認為，不只是三個東協的加一自由貿易協定（中國、日本、韓國）應首先加以合併。因為印度經濟的規模和展望，他的建議似乎是合理的。但 4 個東協加一自貿區（包括印度），應首先合併。然而，如此的建議可能是其他非 4 國國家不能接受，諸如澳洲。Ibid.

其次，至少可以推論就東協方面而言沒有合併的趨動力量，因為東協係該等自貿協定的樞紐。如前述，東協加一自貿協定的擴散對東協是舒適的政策，因為如此的談判格局形式和協議為東協帶來相對較大的議價能力，相對於東協需要與許多對話夥伴一次處理的情況。

原因之三係東協的對話夥伴可能不希望在它們之間有經濟協議。日本和中國是一個經常被引用雙邊關係困難的案例，中國和印度也有複雜的政經關係，儘管諸如中國與美國自貿協定之類其他重要的雙邊經濟協議，也不太可能在此階段出現。對於中國與日本經濟協議的難度可以由兩個因素加以解釋。首先，兩國之間的政治問題和對抗是顯著的障礙。兩個國家在亞洲地區都有強烈的領導願望，而且它們試圖創造一個有利的區域架構，在其中它們能輕鬆地承擔（排他）的影響力。³⁷

第二項同樣重要的重點是，兩國在包括規範的深度方面的關鍵政策偏好是異質的：日本傾向嚴格的規範，尤其是盡可能在投資相關的領域，而中國並不追求此點。舉例而言，根據日本的請求，中國、日本和韓國三個東北亞國家自2005年開始一直在談判一項三邊投資協定。雖然日本希望盡快締結，但談判已經遭到延宕，一方面是因為中國對投資保護的謹慎立場。對中國而言，自身不受嚴格的投資規範可能是有益的，以使該國採取投資政策便宜行事的空間。此乃中國與日本經濟協議困難重重的一個很好例證，因為不同的政策偏好，不僅僅是政治問題。在此情況下，值得注意的是為何中國追尋「東亞自由貿易區」(East Asia Free Trade Area, EAFTA) 而日本提出一項「東亞全面經濟夥伴關係」(Comprehensive Economic Partnership in East Asia, CEPEA) 的反建議。雖然評論者往往將重點放在會員問題上爭辯，中國更傾向於東協加三合作架構，以使

³⁷ 尤其是，中國似乎精心挑選它的自貿協定夥伴，以致於其可以最大限度的發揮它的談判議價能力。中國通常偏好在中國的貿易份額方面選擇較小的自貿協定夥伴，除東協和澳洲。然而，中華人民共和國總是從其自貿協定夥伴的前五大觀察。中國始終從自貿協定夥伴的角度來看的五大貿易夥伴之一。中國通常傾向在中國的貿易份額方面選擇較小的自貿協定夥伴，除東協和澳洲。但是，中國始終是從自貿協定夥伴的角度來看的五大貿易夥伴之一。由於這種不對稱的關係，中國在自貿協定的談判較在世貿組織有更大的議價能力。參見 Gao (2008).

中國能享有主導的地位，而日本試圖透過涵蓋澳洲和印度，以稀釋中國的影響力，不應該忽視的事實是，兩個提案的重點不同。中國在「東亞自由貿易區」的建議是一個自貿協定，從而自然強調在貨品貿易，而日本在「東亞全面經濟夥伴關係」的提案則超越貨品貿易，強調諸如投資和服務議題的重要性。³⁸

因此，東協加自貿協定模式作為未來區域範圍經濟協議平台的支持者似乎提出一種混合的途徑，如第二部分所介紹。一些東協加一自貿協定首先預期將會合併，然後其他國家後來加入。然而，混合途徑似乎並不現實，如果後來者是一個如美國的經濟巨人。這是因為，第二階段參與者只是接受由第一階段參與者的商議就是困難的途徑。

結果是如果一個區域範圍的經濟協議透過此路徑實現，有一種可能性，即一個小的東協加 A 自貿協定（第一階段合併）和一個大的東協加 B 自貿協定（第二階段合併）將繼續共同存在。³⁹

二、跨太平洋夥伴關係途徑

跨太平洋夥伴協定的起源可以在 1990 年代智利和紐西蘭之間提出的自貿協定中發現。⁴⁰雖然兩造在兩回合談判後，決定不追尋自貿協定，但包括智利、紐西蘭，及新加坡太平洋 3 國（Pacific Three, P3）的想法得到動能，當 2000 年後兩者簽定更緊密經濟夥伴關係（Closer Economic Partnership, CEP）。在第二回合汶萊作為觀察員參加了談判。2005 年 6 月，包括汶萊的太平洋 4 國（Pacific Four, P4），結束了談判，並稱為跨太平洋夥伴關係協議於 2006 年生效。

當太平洋 4 國開始在 2008 年致力於談判金融服務和投資的重要篇章時，美

³⁸ 有關日本區域經濟整合的議程，參見 Hatch (2004)。他認為，日本的議程不是貿易自由化而是標準設定。

³⁹ 東協加 A 自貿協定（第一階段合併）和東協加 B 自貿協定可以不是「嵌套」就是「重疊」。對於有關更多「嵌套」的自貿協定和「重疊」的自貿協定，參見本文第二部分。

⁴⁰ 關於跨太平洋夥伴協定背景更全面的回顧，參見 Gao (2010) 以及紐西蘭對外事務與貿易的網站。<<http://www.mfat.govt.nz/Trade-andEconomic-Relations/Trade-Agreements/Trans-Pacific/index.php>>

國表現了作為跨太平洋夥伴關係成員的興趣。2009年11月，在東京正式宣布，歐巴馬政府已經準備跨太平洋夥伴關係的談判。一些人認為，美國利用跨太平洋夥伴關係能與亞洲國家有一個協議，其中具有經濟意涵和政治的重要性，並以如此為之避免亞洲經濟合作的演進中，排除了美國。⁴¹換言之，美國參與跨太平洋夥伴關係可以被解釋為美國對亞洲區域主義一種分而治之的政策。跨太平洋夥伴關係也符合美國的利益，因為它可能從相對較小的群體與整合程度，以及相對較深層的規範開始。

2010年3月，第一次在墨爾本舉行與太平洋4國的談判，美國、澳洲、秘魯和越南參與其中。與此同時，馬來西亞、臺灣、韓國、加拿大和哥倫比亞的政府表達了在未來參與可能的興趣。跨太平洋夥伴關係談判晚近令人矚目的發展是，日本表現自己參與跨太平洋夥伴關係的興趣，儘管該國在開放農業部門，尤其是稻米有相當敏感的事實。

對跨太平洋夥伴關係成員身分具有顯著的興趣，部分原因是骨牌效應。2009年，美國決定不追求與亞洲國家的雙邊自貿協定，而是將資源分配到進行跨太平洋夥伴關係的談判。此意味那些沒有與美國有自貿協定的亞洲國家需要加入跨太平洋夥伴關係。馬來西亞是一個典型的案例，因為它的鄰國新加坡與美國簽署了自貿協定。臺灣的情形也可能類似於馬來西亞。同樣地，廣泛認為日本理解跨太平洋夥伴關係成員的重要意義是因為，一旦韓美自貿協定簽署，如何維持在美國市場一個公平競爭環境的可能。2009年之前，美國和個別亞洲國家之間提議的雙邊自貿協定的骨牌遭到亞洲國家參與跨太平洋夥伴關係談判的骨牌所取代，當美國暫停雙邊協議的談判。

跨太平洋夥伴關係的序言明確指出，跨太平洋夥伴關係的目的是促進亞太區域內的共同架構，並且確認會員承諾會鼓勵其他經濟體加入跨太平洋夥伴關係。⁴²然而，加入的程序尚不清楚。首先，目前還不清楚如果已在者擁有否決權，

⁴¹ Gao, 2010.

⁴² 非亞太經合會成員仍有機會成為會員。

而某一已在者不批准加入會發生什麼情形。其次，加入的標準仍不確定。原先協議的第 20.6 條扼要的規定：「本協議是開放給任何締約方之間商定的亞太經合會經濟體或其他國家。這種加入的條件應考慮到亞太經合會經濟體或其他國家的情況，尤其是關於自由化的時間表。」

關於加入的模糊程序，可能會對已在者在加入進程期間施加影響產生動因。甚至在新成員加入談判過程中，已在者使用否決權威脅以利用此類優勢的可能性。如此不確定性是有風險的，因為它可能會導致申請國的挫折，致使其相信已在者已經濫用加入程序，以行使其影響力。尤其是因為一些亞洲國家可能會覺得美國正試圖透過跨太平洋夥伴關係來統治亞洲的可能性，加入標準應當明確，尤其是美國正式加入之後。否則，申請國可能變得沮喪，因為美國對新申請國要求太多。原始成員和當前申請國的發展程度相對較高亦應有所認識。因此，未來用於已開發和開發中的申請國是否為相同的加入標準應公開討論。⁴³

就某種程度的認識，跨太平洋夥伴關係有一些合併途徑的要素。事實上，跨太平洋夥伴關係的最有潛力成員已經有雙邊的自貿協定。因此，將跨太平洋夥伴關係視為其潛在成員之間雙邊自貿協定的合併是有可能的。如果潛在成員之間現有雙邊自貿協定影響有利於那些已經有自貿協定的跨太平洋夥伴關係的方式，這樣的情況可能不會被其他各方接受，尤其是那些沒有與現有成員有雙邊協議的新申請者。舉例而言，更具體言之，因為在澳美自貿協定中糖被免除，美國可能不需要在跨太平洋夥伴關係制度下開放糖市場，儘管「沒有先驗的排除規則」(no a priori exclusion rule)。⁴⁴如果是這樣的情形，新的申請者它必須遵

⁴³ 在此背景下，跨太平洋夥伴協定中的服務協議可為發展中國家帶來另外一個問題，如果跨太平洋夥伴協定採用了負面表列方式，因為在該地區大多數發展中國家還沒有準備好去超越正面表列的服務承諾，此乃由服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services, GATS) 採行的調度方法。在亞洲大部分的服務業協定，諸如《東協服務業架構協定》(ASEAN Framework Agreement on Service, AFAS)，採取一種正面表列途徑。進一步的細節，參見 Hamanaka (2009)。

⁴⁴ 事實上，據報導，美國堅持認為，跨太平洋夥伴協定談判不應該在現有的雙邊協定再開放市

循嚴格地「沒有先驗的排除規則」可能會感到沮喪。其中雙邊自由貿易協定國家間已經有的平等相待，以及那些不具備者應保持。

跨太平洋夥伴關係已經經歷了強大的多邊規則問題。首先，新加坡—紐西蘭自貿協定（Singapore–New Zealand FTA）一直沒有被擱置，因此一個廠商可以在新加坡—紐西蘭自貿協定或跨太平洋夥伴關係之間給予更好的待遇進行選擇。這是設計為了確保沒有任何廠商都留在更糟的處境。新加坡和汶萊之間的貿易也受到包括跨太平洋夥伴關係與《東協自貿協定》（ASEAN Free Trade Agreement, AFTA）管理。此意味跨太平洋夥伴關係可作為區域範圍內的經濟協議的平台，在同一時間跨太平洋夥伴關係成員之間的其他雙邊協定共存。

因此，只要加入程序和標準的透明度得以確立，這種情況是後來者不會被要求比已在者更多的讓步，而且已開發國家已在者慷慨接受開發中國家以相對低程度的讓步申請，跨太平洋夥伴關係有機會形成覆蓋太平洋兩岸一種未來區域範圍經濟協議的基礎。它可能最終成長為可能的「亞太自由貿易區」（Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP）。

三、亞太貿易協定途徑

雖然有一種觀點認為，一個區域範圍的經濟協議是必要的，但在亞洲其實已經有一個準區域範圍的經濟協議：亞太貿易協定（Asia-Pacific Trade Agreement, APTA）。它最初被稱為曼谷協定（Bangkok Agreement），但在 2005 年更名為亞太貿易協定，涵蓋了在亞洲兩個巨人經濟：中國和印度。另外，值得注意的是，該貿易協定包括中國和韓國。

正式成立於 1975 年 7 月亞太貿易協定的 5 原始成員：印度、孟加拉國、斯里蘭卡、韓國，以及寮國。雖然泰國和菲律賓最初簽定了此協議，但他們並沒

場准入的時間表。

(Inside U.S. Trade 18 June 2010. <<http://insidetrade.com/Inside-US-Trade/Inside-U.S.-Trade-06/18/2010/tpp-negotiators-unable-to-reachconsensus-on-key-structural-issues/menu-id-710.html>>).

有批准，主要是因為兩國都認為如果他們已經簽署了曼谷協定，它們加入《東協優惠貿易協定》(ASEAN Preferential Trade Agreements)將會十分的複雜。⁴⁵中國於2001年加入該協定，同年其加入了世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)而且提出了東協與中國自貿區。

當集團的成員擴張歷史表明，亞太貿易協定有加入條款(第30條)並接受新成員加入該協定。因此，亞太貿易協定或許能作為未來區域範圍經濟協議的平台。其相對寬鬆的加入程序或許也有助於在未來其成員的擴展。申請國取得會員資格，如果至少有三分之二的參與會國家推薦其加入。如果任何成員國反對此種加入，該協議的規定將不會對該國和加入國之間適用。此意味一個單一國家不能阻止新成員的參與。

亞太貿易協定會員資格的問題是，會員只開放給聯合國亞太經社理事會(Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, ESCAP)的發展中成員國。因此，諸如日本和澳洲之類的已開發國家都無法參加。除非加入標準發生改變，亞太貿易協定對開發中國家而言將成為最好的區域範圍貿易協定，而不是一個真正的區域範圍協議。對此相關的問題是亞太貿易協定是一種在授權條款下提到的自貿協定，正式稱為「以提供差別及更優惠之待遇強化對開發中國家之互惠及提升參與」(Decision on Differential and More Favorable Treatment, Reciprocity, and Fuller Participation of Developing Countries)東京回合所商定，而不是關貿總協第24條。⁴⁶對亞太貿易協定發展為擴展超越聯合國界定的亞洲和太平洋全區域貿易協定也是很難。

亞太貿易協定採用回合談判，以降低關稅。該途徑是可行的，因為亞太貿

⁴⁵ 參見 Saman Kelegama, "Bangkok Agreement and BIMSTEC: Crawling Regional Economic Groupings in Asia," *Journal of Asian Economics*, Vol.12, No.1 (2001), pp.105-121.

⁴⁶ 一項涵括世貿組織的已開發成員的自由貿易協定應該滿足關稅總協定第24條的三個條件。包括是其一，自貿協定之間所有貿易的實質關稅應加以消除(GATT IVXX-8 (a))；其次，一項自貿協定應在十年內完成(GATT XXIV-5 (c))；以及其三，不應對非締約國之貿易增加障礙(GATT XXIV-4)。相對而言，開發中國家被允許形成一項自貿協定唯有開發中成員基於授權條款的存在，此並非施加任何條件於一項自貿協定的形成。

易協定是基於授權條款（Enabling Clause），而不是總協定第 24 條。迄今為止，關稅談判已進行了三回合（1979 年、1990 年和 2006 年）以及 2007 年啟動的第四回合談判。然而，優惠關稅的程度仍然微不足道。迄今為止，只有商品受到該協議所涵蓋。

綜上所述，亞太貿易協定是一個涵蓋了中國和印度非常好的貿易協定。其以發展作為在亞洲和太平洋地區區域範圍發展中國家自貿協定的潛力。而不是在亞洲和太平洋地區的開發中國家之間對一個新的雙邊貿易協定啟動談判（所謂的南南自貿協定，尤其是根據授權條款，不是關貿總協第 24 條）⁴⁷，為了不激化重疊的自貿協定的亞洲麵碗問題，加入亞太貿易協定似乎是一個合理的選項。鑑於亞太貿易協定是根據授權條款，在該協議下的讓步可能是量身訂做以滿足個別開發中國家的特殊情況。

伍、結 論

本文考慮在亞洲未來區域經濟協議的路徑或順序。首先介紹了區域經濟協議的兩種可能途徑：「合併途徑」和「擴展途徑」。兩種途徑之間的分歧主要在未來區域經濟協議談判的時機和參與者，以及談判各方擁有的自由程度。在擴展的途徑中，談判開始在由少數國家組成的早期階段，而且他們有相對高程度的自由來設計經濟協議。與此相反，在合併的途徑中，談判唯有在全部有關各方準備好談判後方可開始，而且談判是受到（協調）現有的雙邊協定相當的影響，而應該是一個區域範圍為基礎的經濟協議。

對於上述兩種途徑的比較，有一些有用的政治經濟學理論。相對權力轉移理論認為，一個崛起的強權有時具有推遲簽署協議時機的動機，直到它變得足以主導談判的強大力量。分而治之的政策也有助於理解由每一個國家根據情況

⁴⁷ 基於「授權條款」（Enabling Clause）自由貿易協定的負面，參見 Rajapatirana (1994), Baldwin (2006) and Park (2009).

偏好的協商格式。更廣泛和更深層次的交易定理也提供始於一個小協議和後來接受其他後來者，以實現更廣泛協議的基本原理。參與過程對已在者對新成員行使影響力是至關重要。

不同於這些理論背景，本文還檢驗了現有三個經濟協議的前景。東協加一自貿協定的擴散是各種政治勢力的結果，包括分而治之的政策和骨牌效應。如果在地區的政策制定者選擇了此途徑，他們需要回答何種東協加一自貿區應加以協調統一，以及他們應如何在協調過程中加以組織。

如果政策制定者無法管理進程，在亞洲 2 區域範圍經濟協議存在風險：一個小規模東協加 A 自貿協定和一個大規模東協加 B 自貿協定，其將被嵌套或顯著的重疊。雖然亞太貿易協定是涵蓋中國和印度的重要協議，但充其量它可以成長為區域範圍內的經濟協議，僅為開發中國家，因為已開發國家的參與受到加入規則而禁止。對亞洲的開發中國家而言，加入亞太貿易協定似乎比開始一個新的南南經濟協議的談判是更好的選擇。新創建的跨太平洋夥伴關係有機會形成覆蓋太平洋兩岸未來區域範圍的經濟協議的基礎，只要加入程序和標準的透明度得以確保，並且後來者不需要較已在者更多的讓步。跨太平洋夥伴協定的已在已開發國家應該慷慨接受開發中國家的申請，即使他們無法對已在者提供相當程度的優惠。

雖然目前正在談判的區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定可能會導致一個亞太自由貿易區的協議，但仍存在許多的挑戰。來自一個更大的自由貿易集團正收益的存在。然而，與此同時，區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定承諾的貿易和投資自由化是受到成員經濟體的多元化利益所阻礙。對未來亞太自由貿易區結合區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定的前景受到缺乏政治意願和相容性問題而暗淡無光。從而更可能的是區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定各自發展走向亞太自由貿易區。

換言之，明確界定亞太自由貿易區還是言之過早。關於中國加入跨太平洋

夥伴協定以及美國有興趣於區域全面經濟夥伴協定的發展利益目前已經有所討論。此外，當區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定仍在談判，並對一個最終的亞太自由貿易區的形式仍不清晰時，此還有待觀察大肆宣傳的亞太自由貿易區是否可以成為一個在未來區域範圍區域貿易協定的最佳實踐。

展望未來，因此，此對政策制定者十分的重要，尤其是在東協國家需要關注數個關鍵點，也值得臺灣觀察。首先，東協作為一個組織應保留其「核心」目的，而且切實從區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定產生的任何潛在衝突作出反應。其次，當東協國家認識到涵蓋包括美國和中國作為重要夥伴的利益，對維持這兩個國家有興趣於區域貿易結構，對它們而言是非常重要的。一個高品質的貿易協定將產生更大的收益或許是真的，但也可能會阻止新成員，諸如中國、印度和其他低收入的發展中國家不願參與。有了此權衡的考慮，領導人們和政策制定者們需要仔細權衡該協議的深度和廣度。最後，當政策制定者視區域全面經濟夥伴協定和跨太平洋夥伴協定為通往一個有效的亞太自由貿易區的道路，具有雙重成員身分的國家，4個東協成員國（汶萊、馬來西亞、新加坡和越南）以及澳洲、日本和紐西蘭需要確保貿易自由化和便利化，無論是透過跨太平洋夥伴協定還是區域全面經濟夥伴協定不應創建衝突的法規或限制性的原產地規則。另外，透過協調整個協議的規則和條例，該等國家將有助於降低企業的交易成本。

參考文獻

- Kenneth W. Abbott, Robert O. Keohane, Andrew Moravcsik, Anne-Marie Slaughter, and Duncan Snidal. 2000. The Concept of Legalization. *International Organization*. 54 (3). pp.401-419.
< <https://www.princeton.edu/~amoravcs/library/concept.pdf> >.
- Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). 2008. Identifying Convergences and Divergences in APEC RTAs/FTAs. Paper submitted by APEC Senior Officials Meeting Chair to the 20th APEC Ministerial Meeting. Peru. 19-20 November.
<http://aimp.apec.org/Documents/2008/MM/AMM/08_amm_010.doc>
- Raymond E. Baldwin. 1993. A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper. W4465.
- . 2006. Multilateralising Regionalism: Spaghetti Bowls as Building Blocs on the Path to Global Free Trade. *The World Economy*. 29 (11). pp.1451-1518.
- William Bartlett. 2009. Regional Integration and Free-trade Agreements in the Balkans: Opportunities, Obstacles and Policy Issues. *Economic Change and Restructuring*. 42 (1). pp.25-46.
- Amita Batra. 2007. Asian Economic Integration: ASEAN+3+1 or ASEAN+1s? *ASEAN Economic Bulletin*. 24 (2). pp.181-204.
- Paul Brenton and Hiroshi Imagawa. 2005. Rules of Origin, Trade, and Customs. In Luc De Wulf and José B. Sokol. *Customs Modernization Handbook*. Washington DC: World Bank.
< http://siteresources.worldbank.org/INTEXPCOMNET/Resources/Customs_Modernization_Handbook.pdf>.
- David H. Bearce and Stacy Bondanella. 2007. Intergovernmental Organizations, Socialization, and Member-State Interest Convergence. *International Organization*. 61 (4). pp.703-733.
<https://www.academia.edu/4183867/Intergovernmental_Organizations_Socialization_and_Member-State_Interest_Convergence>.

- Jan Beyers. 2005. Multiple Embeddedness and Socialization in Europe: The Case of Council Officials. *International Organization*. 59 (4). pp.899-936.
< http://www.researchgate.net/profile/Jan_Beyers/publication/4770968_Multiple_Embeddedness_and_Socialization_in_Europe_The_Case_of_Council_Officials/links/0046351ab11997f59e000000.pdf>.
- Olivier Cadot, Jaime de Melo, and Marcelo Olarreaga. 2002. Harmonizing External Quotas in an FTA: A Step Backward? *Economics & Politics*. 14 (3). pp.259-282.
- Siow Yue Chia. 2010. Trade and Investment Policies and Regional Economic Integration in East Asia. ADBI Working Papers. 210.
< http://www.eaber.org/sites/default/files/documents/ADBI_Chia_2010.pdf>.
- Donald Crone. 1993. Does Hegemony Matter? The Reorganization of the Pacific Political Economy. *World Politics*. 45 (4). pp.501-525.
- Christopher M. Dent. 2008. *China, Japan, and Regional Leadership in East Asia*. Cheltenham: Edward Elgar.
- George W. Downs, David M. Roocke, and Peter N. Barsoom. 1998. Managing the Evolution of Multilateralism. *International Organization*. 52 (2). pp. 397-419.
< <http://www.nyu.edu/gsas/dept/politics/faculty/downs/managing.pdf>>.
- Gentian Elezi. 2010. From Regional to European? Discussing the EU Options and Paths for Integration in the Balkans. Paper presented at the South East Europe Student Research Conference 2010. Prishtina, Republic of Kosovo. 28-29 May.
- Japan Ministry of Economy, Trade and Industry (METI). 2003. 2003 Report on the WTO Consistency of Trade Policies by Major Trading Partners.
<http://www.meti.go.jp/english/report/index_report.html>.
- Henry S. Gao. 2008. The RTA Strategy of China: A Critical Visit. In Ross P. Buckley, Via. Io Lo and Laurence Boulle, eds. *Challenges to Multilateral Trade: The Impact of Bilateral, Preferential and Regional Agreements*. Kluwer Law International.
- . 2010. The Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement: A Critical Analysis. *Legal Issues of Economic Integration*. 37 (3). pp.221-240.
- Michael I. Gilligan. 2004. Is There a Broader-Deeper Trade-off in International

- Multilateral Agreements? *International Organization*. 58 (3). pp. 459-484.
< <http://slantchev.ucsd.edu/courses/pdf/gilligan-io2004v58n3.pdf>>.
- Joseph M. Grieco. 1995. The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the NeoRealist Research Programme. *Review of International Studies*. 21. pp.21-40.
- Shintaro Hamanaka. 2008. Comparing Summitry, Financial and Trade Regionalisms in East Asia: From the Japanese Perspective. In Christopher M. Dent, ed. *China, Japan and Regional Leadership in East Asia*. Cheltenham: Edward Elgar.
- . 2009. The Building versus Stumbling Block Debate of Regionalism: From the Perspective of Services Trade Liberalization in Asia. *Journal of World Trade*. 43 (4). pp. 873-893.
- . 2010. *Asian Regionalism and Japan: The Politics of Membership in Regional Diplomatic, Financial and Trade Groups*. London: Routledge.
- Walter Hatch. 2004. Japan's Agenda for Asian Regionalism: Industrial Harmonization, Not Free Trade. *Japanese Economy*. 32 (2). pp.86-97.
- Andrew Hurrell. 1992. Latin America in the New World Order: A Regional Bloc of the Americas? *International Affairs (Royal Institute of International Affairs)*. 68 (1). pp.121-139.
- . 1995. Regionalism in Theoretical Perspective. In Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds. *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order*. Oxford: Oxford University Press.
- Alastair Johnson and Robert Ross. 1999. *Engaging China: the Management of an Emerging Power*. London: Routledge.
- Miles Kahler. 1992. Multilateralism with Small and Large Numbers. *International Organization*. 46 (3). pp.681-708.
- Saman Kelegama. 2001. Bangkok Agreement and BIMSTEC: Crawling Regional Economic Groupings in Asia. *Journal of Asian Economics*. 12 (1). pp.105-121.
- Judith G. Kelley. 2010. *The Role of Membership Rules in Regional Organizations*. ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration. 53. Manila: Asian Development Bank.

- Jayant Menon. 2009. Dealing with the Proliferation of Bilateral Free Trade Agreements. *The World Economy*. 32 (10). pp. 1381–1407.
- Patrick A. Messerlin and S. Miroudot. 2004. Harmonization of FTAs in South-East Europe: The Options Ahead.
- Messerlin and S. Miroudot. 2004. Harmonization of FTAs in South-East Europe: The Options Ahead. <<http://www.stabilitypact.org/trade/Discussion%20Paper%20re%20Harmon%20Options%20Sept%202004.pdf>>
- Hans Morgenthau. 1960. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Fifth Edition, Revised. New York: Alfred A Knopf.
- New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade. 2005. The New Zealand–Singapore–Chile–Brunei Darussalam Trans-Pacific Strategic Economic Partnership. <<http://www.mfat.govt.nz/downloads/trade-agreement/transpacific/transpacific/transpacificbooklet.pdf>>
- Inwon Park and Soonchan Park. 2009. Consolidation and Harmonization of Regional Trade Agreements (RTAs): A Path Toward Global Free Trade. Munich Personal RePEc Archive. Germany: Munich University Library.
- Richard Pomfret. 2005. Sequencing Trade and Monetary Integration: Issues and Application to Asia. *Journal of Asian Economics*. 16 (1). pp.105-124.
- Sarath Rajapatirana. 1994. The Evolution of Trade Treaties and Trade Creation: Lessons for Latin America. Policy Research Working Paper. 1371. Washington, DC: The World Bank.
- John Ravenhill. 2010. The ‘New East Asian Regionalism’: A Political Domino Effect. *Review of International Political Economy*. 17 (2). pp.178-208.
- Blerim Reka. 2006. EU Post Westphalia Dilemma: Naton or Member State? *CROSSROADS –The Macedonian Foreign Policy Journal*. 1. pp.121-143.
- Alberto Trejos. 2005. Bilateral and Regional Free Trade Agreements, and Their Relationship with the WTO and the Doha Development Agenda. *Global Economy Journal*. 5 (4). pp. 1–8.
- United States General Accounting Office. 2004. Intensifying Free Trade Negotiating Agenda Calls for Better Allocation of Staff and Resources. Washington DC.
- World Bank. 2000. *The Road to Stability and Prosperity in South Eastern Europe: A Regional Strategy Paper*. Washington DC: The World Bank.

亞洲經濟整合與台灣的挑戰：認同的途徑

戴東清

南華大學國際事務與企業學系副教授

摘 要

2015 年在亞洲地區的經濟整合有許多新的發展趨勢，包括東協共同體（ASEAN Community）將於這一年生效；以美國為主導、橫跨太平洋兩岸 12 國的跨太平洋經濟夥伴關係(TPP)，亦將於年底前完成談判；中國大陸與東協自貿區升級版及區域全面經濟夥伴關係（RCEP），也爭取在年底前完成談判。若上述經濟夥伴關係果如關係國的預期完成談判，由於台灣均非上述經濟整合組織的會員國，勢必會對台灣的對外貿易形成重大挑戰。歷來研究區域整合組織都是從權力、制度及認同的角度分析，由於認同途徑的研究日益重要，故本文是以認同的研究途徑，來探討亞洲經濟整合與台灣的挑戰。

關鍵字：亞洲經濟整合、東協共同體、跨太平洋經濟夥伴關係、區域全面經濟夥伴關係、認同

Asian Economic Integration and Its Challenges to Taiwan: from the Perspective of Identity

Dong-Ching Day

Associate Professor

Department of International Affairs and Business Nanhua University

Abstract

There is a new development of Asian economic integration going on in 2015, which includes the possible realization of ASEAN Community, the final round of negotiation of US-led TPP with twelve member states, and the completion of agreements of RCEP. If that is the case, Taiwan's foreign trade will face significant challenges due to its exclusion from the above institution. Many researches tend to deal with the integration issue from the perspective of power, institution and identity. This paper will use identity approach to analyze Asian economic integration and its challenges to Taiwan, since more and more focus of economic integration are on identity issues.

Key words: Asian economic integration, ASEAN Community, TPP, RCEP, identity

壹、前言

2015 年在亞洲地區的經濟整合有許多新的發展趨勢，包括東協共同體（ASEAN Community）將於這一年生效；以美國為主導、橫跨太平洋兩岸 12 國的跨太平洋經濟夥伴關係(Trans-Pacific Partnership, TPP)，亦將於 2015 年底前完成談判；中國大陸商務部高虎城日前表示，力爭與東協自貿區升級版及區域全面經濟夥伴關係（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP），在年底前完成談判。¹

若上述經濟夥伴關係果如關係國的預期完成談判，由於台灣均非上述經濟整合組織的會員國，再加上對外雙邊自由貿易談判遲遲沒有新的進展，可以想見周邊環境對台灣未來的對外貿易發展，將愈來愈不友善。以南韓為例，南韓雖未加入 TPP 的貿易談判，但是一方面因為已是 RCEP 會員國，另一方面又與 TPP 的主導國美國已經形成自由貿易區，所以有否加入 TPP 對其外貿的影響不是太大。但是台灣卻不是如此，既未參與區域經濟整合組織的談判，亦未與主要貿易國簽訂自由貿易協定，一旦亞洲區域經濟整合程度深化，勢必會對台灣的對外貿易形成重大挑戰。

台灣面對日益深化的亞洲經濟整合趨勢，理應設法調整經濟體質，以減緩國內部分產業衝擊情況下，加快腳步加入區域經濟組織。不過台灣不但沒有設法迎頭趕上，反而因為受到國內所得 M 化的影響，老百姓擔心對外開放會讓所得分配更為不均，以致於限制對外貿易開放的速度。歷來研究區域整合組織都是從權力、制度及認同的角度分析，由於認同途徑的研究日益重要，故本文是以認同的研究途徑，來探討亞洲經濟整合與台灣的挑戰。

為了達成上述目的，本文首先將檢視認同途徑在經濟整合中的重要作用。其次，將探討亞洲重要的經濟組織--東協共同體的發展現狀及其目前所面臨的困

¹ 戴瑞芬等，兩大區域協定、陸拼年底完成，**旺報**，2015 年 3 月 8 日，頁 A2。

難。再次，將討論同樣期望在 2015 年底完成談判的 TPP，儘管日前在美國夏威夷舉行的第 20 回談判，未能最終簽署協議，但是談判已完成 98%，並且相關國家對於在 2015 年底達成協議前景不悲觀，因此值得加以持續關注。

第四，則將焦點放在另一個重大經濟協議--RCEP 的最新進展及其可能面臨的困難，尤其會關注同樣是屬於 TPP 與 RCEP 會員國澳洲、紐西蘭、馬來西亞、新加坡、越南動向，以及在 RCEP 中貿易地位日益重要的印度，究竟要如何讓協議儘速達成？最後，則是探討台灣在亞洲經濟整合的新趨勢中，究竟能做什麼？另外也要從認同的角度來分析，台灣未來能否在此種新趨勢中，找到自己應有的位置。

貳、文獻回顧：認同的關鍵性

研究經濟整合的學者發現，相同的理念(like-minded)或者認同(identity) 在經濟整合過程中的重要性愈來愈高，² 因此探討各國在區域經濟整合過程中，讓彼此同屬一個團體，必要性就日益突顯。

舉例而言，美國提議建立 TPP 協議的目標至少有三：一是要達成廣泛且高標準的區域貿易協定，消除或減少貿易障礙，增加美國貿易及投資的機會；二是讓美國能夠在發展更廣泛的貿易自由化平台中，扮演重要的角色；三是提供機會給美國建立新興貿易議題的規範，該等議題包括管制的一致性、供應鏈管理、國有企業，以及為中小企業增加貿易機會。³

基於相同的理念或認同的重要性日增，美國要達成上述貿易自由化目標，勢必要採取相關措施來向主要貿易夥伴證明，美國是與他們站在一起的。這可

² Lyou, Byung-Woon, "Building the Northeast Asian Community", *Indiana Journal of Global Legal Studies*, Summer 2004, Vol. 11 Issue 2, pp.257-310; Anssi Paasi, "The Region, Identity, and Power", *Procedia Social and Behavioral Science* 14(2011), pp.9-16.

³ Brock R. Williams, *Trans-Pacific Partnership (TPP) Countries: Comparative Trade and Economic Analysis*. Washington, DC: Congressional Research Service. Jan 29, 2013, http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key_workplace/1015

解釋為何美國前國務卿希拉蕊(Hilary Clinton)，必須要聲明「美國的未來與亞太區域的未來連在一起，區域的未來也必須依賴美國」。⁴亞太區域國家是否對於希拉蕊的說法買帳不得而知，但是美國至少必須對此議題表態，說明美國是與其貿易夥伴的未來發展的命運是連在一起的。

就現有的 TPP 十二國而言，越南毫無疑問是經濟發展最落後的國家，能夠成為正式會員國加入談判協議的重要原因，就是許多其他會員國不希望此一協議被認定為富國俱樂部(rich country club)。⁵在非常早期的階段讓越南就成為正式會員國的目的，就是希望能夠形成會員多樣性的現象，以利未來能夠吸引亞太地區具有相同理念的已開發及開發中國家的加入。⁶由此可知，讓現有及未來會員國認同彼此是屬於同一集團，在進一步經濟整合過程中十分重要。

然而，若是美國與其他 TPP 的會員國，想要以越南為例吸引其他經濟發展稍落後的亞太經合會(Asia Pacific Economic Cooperation, APEC)會員國加入談判，如印尼、菲律賓，以便為將來最終能夠達成亞太自由貿易區(Free Trade Area of the Asia-Pacific, FTAAP)鋪路，必須要讓他們感受到彼此是在同一艘船上，難度不能說不高。更何況美國第二大世界經濟體中國大陸還存在戰略競爭關係，要讓彼此有相同理念邁向亞太自由貿易區的難度更高。

至於在 RCEP 的相同理念與認同議題方面，誠如瓊斯與史密斯所言，兩極世界的崩潰，提供東南亞國協的政治人物及學者一個新的空間，去宣揚「亞洲途徑」的理念，藉以解決所面臨的問題，以及挑戰西方價值。⁷瓊斯與史密斯更进一步解釋，演進中的「亞洲途徑」相對而言，更看重理念與心靈的契合、建立共識、同儕壓力以及單邊採取好及適當的行為(good and proper behaviors)。⁸

⁴ Peter A. Petri and Michael G. Plummer, "The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: Policy Implications", *Policy Brief*, No. PB12-16, June, pp.1-10.

⁵ Deborah Elms and C.L. Lim, "The Trans-Pacific Partnership Agreement (TPP) Negotiations: Overview and Prospects", *RSIS Working Paper*, No.232, 21 February 2012, 1-25.

⁶ Ibid.

⁷ David Martin Jones and Michael L.R. Smith, "ASIAN's Imitation Community", *Orbis*, Winter 2002, pp.93-109.

⁸ Ibid.

就此觀點而言，由於大部分的 RCEP 協商的國家都屬於亞洲國家，共享「亞洲途徑」的可能性更高，所以若因此估計 RCEP 較易達成協議，應是合理的推論。就如同羅富(Jim Rolfe)所強調的，有利於整合的區域，在於區域內國家在地理上具有近似性，且有廣泛的政治、經濟與社會關係，並透過正式與非正式制度與網絡來定義彼此的關係。⁹ 換言之，「亞洲途徑」將重要焦點置於非正式制度與網絡，對於成員國均為亞洲國家的 RCEP，相對而言達成協議的可能性似乎更高。

由以上論述可知，在亞洲區域整合最重要的兩大經濟組織 TPP 與 RCEP，儘管都有權力平衡與拓展市場的制度考量，但是相同理念與認同的增進似有推進整合速度的關鍵性，否則無法解釋為何美國要聲明其未來發展與亞太國家的未來緊緊連在一起；亞洲國家要強調以「亞洲途徑」來解決本身所面臨的政治、經濟與社會問題。由於 RCEP 主要是由東協國家所倡導的，因此以下篇幅除了探討認同在 RCEP 與 TPP 方面的作用外，也會先討論認同在 ASEAN Community 的作用。

參、東協共同體 (ASEAN Community)

東協 10 國領袖在 1997 年舉行的吉隆坡高峰會中，確立願景 2020(vision 2020) 的宣言。該願景是希望在 2020 年時，東南亞國家能夠採取一致性的對外政策，並且生活在和平、穩定及繁榮的環境，共同建立和平解決爭端、動態發展夥伴及關懷社會的共同體。¹⁰ 以東協國家不論在經濟發展速度及政治制度的差異都頗重大的情況下，若真能在 2020 年達成共同體的目標，已經是不容易的成就。不過隨著時間的演進，東協國家似乎不以此為滿足。

⁹ Jim Rolfe, "A Complex of Structures: Functional Diversity, Regional Consolidation, and Community Development in the Asia-Pacific", *Asian Affairs*, Vol.33, No.4, Winter 2007, pp.217-234.

¹⁰ 請參閱 <http://www.asean.org/news/item/asean-vision-2020>，登入日期 08.05.2015.

就在 2007 年所舉行的高峰會中，東協國家確認要加速在 2015 年前建立「東協共同體」(ASEAN Community) 的堅定承諾，並且也簽署了加速在 2015 年前建立 ASEAN Community 的宿霧宣言 (Cebu Declaration)；¹¹共同體的認同內容大體包含團結與合作、逐漸整合的市場，以及更開放的社會。¹²換言之，若如意外，東協共同體將於 2015 年實現。

當然東協國家在建構共同體的過程中，採取「在多樣性中維持整體性」(unity-in-diversity)之困難度是明顯的；因為考慮到許多的族群衝突，以及政府擔心對人民失去控制權，都使此種方法被接受與應用還有長路要走。¹³另外，東協國家不同的價值與政治體系也會阻礙共同體的建立與深化，緬甸政府對待異議份子翁山蘇姬的作法，就曾被威脅要被逐出東協。¹⁴凡此都說缺乏制度與法律約束，東協共同體國家仍否走出一條有別於歐洲共同體的路，恐怕仍有許多疑問待解。

例如，Francois Godement 表示，亞洲與歐洲雖然都在進行經濟整合，但是雙方存在重大差異；歐洲經濟整合主要涉及法律及制度層面，而亞洲區域經濟整合不僅涉及地緣政治問題，更涉及意識形態與文化的問題，整合難度比歐洲高得多。¹⁵Francoise Nicolas 也認為歐洲與亞洲區域整合的概念十分不同，例如歐洲經濟共同體代表人員、資金及商品的自由流通，亞洲經濟共同體卻只是在

¹¹ 建立 ASEAN Community 的時間表請參閱 <http://www.asean.org/asean/about-asean>，登入日期 07.20.2013.

¹² Kristina Jonsson, “Unity in Diversity? Regional Identity Building in Southeast Asia”, Working Paper No. 29, 2008, pp.1-30, Centre for East and South-East Asian Studies, Lund University, Sweden.

¹³ Kristina Jonsson, “Unity in Diversity? Regional Identity Building in Southeast Asia”, p.16; Torsten Weber, “Remembering or Overcoming the Past?: ‘History Politics,’ Asian Identity and Visions of an East Asian Community”, *Asian Regional Integration Review*, Vol.3, 2011 March, p.50.

¹⁴ Kristina Jonsson, “Unity in Diversity? Regional Identity Building in Southeast Asia”, p.11. Joshua Kurlantzick, “Pax Asia-Pacific? East Asian Integration and Its Implications for the United States”, *The Washington Quarterly*, Vol.30, No.3, 2007, p.73; Chuka Eureka, “Regional Community Building in East Asia: Problems and Prospects”, *Journal of Asia Pacific Studies*, Vol.2, No.1, 2010, p.126.

¹⁵ 作者訪談所得。

強調邁向達成人員、資金及商品之自由流通的過程，只要這個過程仍在持續進行，或者是比過去又邁進了一步(one step further)，即被認定為已成立經濟共同體。¹⁶上述兩位學者的意見，正說明東協共同體的建立是以認同，即認同亞洲途徑(Asian way)為主要優先考慮因素，權力及制度為次要。

東協國家建立「政府間人權委員會」(Intergovernmental Commission on human rights)，就是認同具有優先順位的最好例證。誠如盧永伍與歐瑪莉(Yongwook Ryu and Maria Ortuoste)所言，該委員會的建立令人困惑，因為許多東協國家並非人權的支持者，也不主張以人權之名介入他國內政。¹⁷相信這不僅是他們兩位的疑問，恐怕是研究東協國家關係學者共同有的疑問。盧永伍與歐瑪莉認為，有兩個因素可以用來解答這樣的疑問，一是關鍵區域國家經歷民主化的緣故，二是在東協共同體的範式下各國致力於區域整合；尤其是後者，是弱化舊有的亞洲途徑範式，以新的善治與負責範式取代，而善治與負責正是促進人權發展的重要因素。¹⁸

由以上論述得知，若是以制度的角度而言，基於東協各國不論在政治制度、經濟發展，甚至社會文化存在重大差異情況下，東協國家要在 2015 年底建立東協共同體幾乎是不可能的任務。然而在東協國家採取非正式制度更重於正式制度的情況下，連過去不重視或甚至避談的人權議題，都能因此捐棄成見成立委員會，政治敏感性更低，卻更有利於達成生活在和平、穩定及繁榮環境之目標的經濟整合當然更容易達成。

¹⁶ 作者訪談所得。

¹⁷ Yongwook Ryu and Maria Ortuoste, "Democratization, regional integration, and human rights: the case of the ASEAN intergovernmental commission on human rights", *Pacific Review*, Vol. 27 Issue 3, July 2014, pp.357-382.

¹⁸ 同註 17。

肆、跨太平洋經濟夥伴關係(TPP)

TPP 係由智利、新加坡、紐西蘭、汶萊等四國，在 2005 年率先發起的亞太區域自由貿易組織。自 2008 年起至 2012 年止，隨著美國、澳洲、秘魯、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大先後加入，以及日本於 2013 年 7 月加入談判，使得該組織現有 12 個會員國。美國及其他夥伴將 TPP 協議視為全面性、下一代的區域協議，不僅可以讓貿易與投資更加的自由化，也可以著手解決新型與傳統貿易議題及 21 世紀的挑戰。美國雖然不是發起國，但係因世界最大經濟體，自從加入後就成為 TPP 的領導國，美國領導(US-led)就成為描述 TPP 的常態。

根據 TPP 會員國在 2014 年 10 月在北京召開部長會議的聲明，在過去幾個月，各國共同合作聚焦在尚未完成談判的議題上，如今重大議題的數量已極為有限，協商的進程也加快，各國部長強烈承諾要儘速達成談判結論。¹⁹美國貿易代表署代表 Michael Froman 在 2015 年 1 月在參議院作證時更表示，TPP 預定在數月內 (small number of months) 達成談判結論。²⁰但有學者認為至少有以下 3 項因素影響完成談判之預定目標，包括：1.各談判成員是否能夠針對 TPP 各項爭議議題作出最後政治決定；2.美日兩大經濟體在敏感農產品與汽車市場進入議題之雙邊談判，是否能在日本安倍內閣於眾院大選獲勝，重新取得政治支持後達成突破性的談判成果；3.美國國會是否能在明年通過對 TPP 的貿易促進授權 (Trade Promotion Authority, TPA) 法案。²¹

TPP 原本預期在美國夏威夷舉行的第 20 回談判，可望完成談判及簽署協

¹⁹ USTR, "Trans-Pacific Partnership Trade Ministers' Report to Leaders" <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2014/November/Trans-Pacific-Partnership-Trade-Ministers-Report-to-Leaders>. 登入日期 2015 年 3 月 10 日

²⁰ Christopher White, "Asia trade deal coming together quickly, Froman says" *Washington Time*, <http://www.washingtontimes.com/news/2015/jan/27/michael-froman-trans-pacific-partnership-asia-trad/> 登入日期 2015 年 3 月 10 日。

²¹ 葉長城，2014 年 TPP 談判進展及其對我國之經濟影響與因應評析，經濟部全球台商 e 焦點電子報，263 期，2014 年 12 月 30 日，<http://twbusiness.nat.gov.tw/epaperArticle.do?id=265486359>，登入日期 2015 年 3 月 10 日。

議，不過由於美國、加拿大、日本、紐西蘭、墨西哥之間，在農業問題上仍存在重大歧見，導致談判破局，未能如預期般達成協議。²²儘管談判破局，但是距離各國要在 2015 年底簽署協議的可能性仍然是存在的，畢竟談判已完成 98%，²³若是只因為那剩下的 2%，就讓協議觸礁，恐非各國所樂見。所以應會在短期內擇期再談判，讓那剩下的 2% 差距縮小，進而在 2015 年底完成談判及簽署協議。

另一項有利於 TPP 完成談判並正式進入運作的有利因素，即為作為主導國的美國，由行政部門提案交由國會審議的 TPA，希望能夠加速協議達成後完成審議程序後施行，使會員國早日享受達成協議的好處。不過，在美國國內有不少對該法案有疑慮的反對聲浪，擔心該法案通過後將更不利於美國的就業率，²⁴以致於在眾院通過後，參院遲遲未通過是項法案。在美國總統歐巴馬大力鼓吹之下，美國參院日前終於通過 TPA。不僅對於美國推動加速 TPP 談判速度，甚至其他 TPP 會員國，都是好消息。

縱然美國主導 TPP 看似著眼於以制度為主的經濟發展，但是很難不將之與美國推動「亞洲再平衡」戰略相互聯結。不過，讓越南這樣的開發中國家加入 TPP，則純粹是希望不要讓該被組織定位為「富國俱樂部」(rich country club)，可以藉多元化的會員體，來聲稱已開發與未開發國家同為一體。²⁵由此看來，若是只以制度及權力的角度分析而不加入認同因素，恐難準確分析經濟整合的深度與廣度。

毫無疑問地，TPP 與 RCEP 都有一個共同目標，就是在談判完成並開始實施後，就要吸引新會員加入，最終要在亞洲區域，或更精確地說在亞太地區建立

²² 李關雲，TPP 談判完成 98%：夏威夷部長級會議無功而返，新浪網，2014 年 8 月 4 日，<http://m.news.sina.com.tw/article/20150804/14894106.html>，登入日期 2015 年 8 月 14 日。

²³ 同註 22。

²⁴ 請參見 William Greider, "This year free trade scam", *The Nation*, Jan 26, 2015, 22-25; Comment, "Wrong-Way Obama: he may leading us toward economic catastrophe", *The Nation*, Mar 2/9, 2015, p.5; Editorial, "Fair Trade, Not Free Trade", *America*, May 18, 2015, p.5.

²⁵ Deborah Elms and C.L. Lim, "The Trans-Pacific Partnership Agreement (TPP) Negotiations: Overview and Prospects", *RSIS Working Paper*, No.232, 21 February 2012, 1-25.

FTAAP。由於 TPP 與 RCEP 談判採取的是完全不同的途徑，前者較重視正式規範的建立，希望能夠達成 21 世紀的自由貿易自由化目標，也就是俗稱的比世貿組織(World Trade Organization,WTO)的談判層次更高的 WTO plus ；後者則傾向配合各國的發展程度，採取更寬鬆的制度建構，也因此兩者明顯處於競爭狀態。最終何種談判進度勝出，將取決於各會員國究竟對於何種制度建制的認同度更高。

伍、區域全面經濟夥伴關係 (RCEP)

東協 10 國與澳洲、中國大陸、印度、日本、韓國及紐西蘭共 16 國，在 2012 年 11 月 20 日舉行的東亞高峰會時，決議要展開 RCEP 協商以來，至 2014 年 12 月底止共進行了 6 回合的談判。²⁶若一切按照既定的談判進度規劃，2015 年底就會完成談判結論。由於 RCEP 會員國共有 30 億人口，且貿易量占全球貿易量有 27%（根據 2012 年世界貿易組織的數字），國民生產總值大約有 21 兆美金（根據 2013 年國際貨幣基金的數字），²⁷完成經濟整合後對全球貿易的影響力不可小看。

儘管目前看來還有諸如：中日韓之間究竟是採三邊自由貿易協定或三個雙邊貿易協定²⁸、協商所需要的雙邊友好關係備受各式東亞領土爭議的考驗²⁹、會員體中有大的開發中國家及窮國致使協議無法達成高標準、全面自由化目標等問題待解，³⁰不過若是各國間能夠過去一直以來協議所依據的「亞洲途徑」(Asian

²⁶ Ministry of Foreign Affairs & Trade, New Zealand, "RCEP", <http://mfat.govt.nz/Trade-and-Economic-Relations/2-Trade-Relationships-and-Agreements/RCEP/index.php>, 登入日期 2015 年 3 月 10 日。

²⁷ 同註 26。

²⁸ Masahiro Kawai and Ganeshan Wignaraja, *Patterns of Free Trade Areas in Asia*, Honolulu, Hawaii: East-West Center, 2013, p.46-47.

²⁹ Christopher M. Dent, Paths "Ahead for East Asia and Asia-Pacific Regionalism", *International Affairs*, Vol.89 No.4, 2013, 963-985.

³⁰ Masahiro Kawai and Ganeshan Wignaraja, *Patterns of Free Trade Areas in Asia*, p.51; Richard Pomfret, ASEAN's New Frontiers: Integrating the Newest Members into the ASEAN Economic

way)，找到解決問題辦法，於 2015 年年底達成協議結論，也並非完全不可能。由此可知，認同亦對 RCEP 協商談判扮演了重要角色。

儘管一般公認 RCEP 是由東協國家發展，且組織發展亦是以東協國家為中心，但是毫無疑問，中國大陸在 RCEP 的角色愈來愈重要。有論著指出，雖然大陸在經濟發展與權力平衡方面的競爭態勢日益明顯，不過並不影響中日韓三國自由貿易談判的進行，主要原因就是大陸是從認同的角度，而非經濟或權力平衡的角度在看待東北亞三國自由貿易談判。若是中日韓三國未能以擴大認同方式達成經濟整合的目標，RCEP 恐怕會在談判進度上與 TPP 相比，處於落後的狀態。

另一項不利於 RCEP 談判的進度，是不少東協國家在經濟整合上願意與大陸接近，但是卻認同美國所主導的世界秩序。³¹這恐怕是中國大陸最近在南海地區與部分東協國家有領土紛爭，甚至造成劍拔弩張的態勢所造成的結果。有消息指出，中國大陸現正考慮要仿照宣佈東海防空識別區一般，也在南海區域宣佈南海防空識別區。若果如此，勢必更加消弱東協國家對中國大陸的認同，進而影響 RCEP 的談判進度。

日本從原先擔心加入 TPP 無法對國內農民、汽車業者交待，但是也是因為與中國大陸的關係因為東海問題而處於緊張狀態，迫使日本安倍政府不顧國內農民、汽車業者的反彈聲浪，在 2013 年宣佈要參與 TPP 談判，成為第十二個會員國。因為有資料估算顯示，日本在加入 TPP 後增加的貿易量有限，若非是希望藉由加入 TPP 平衡中國大陸在區域的影響力，實在看不出有其他更有利的因素。³²

日本基於權力平衡加入 TPP 談判，似乎在說明認同因素在經濟整合方面不

Community, *Asian Economic Policy Review*, Vol.8 No.1, June 2013:24-41.

³¹ Jagannath P. Panda, "Factoring the RCEP and TPP: China, India and the Politics of Regional Integration", *Strategic Analysis*, Vol.38, No.1, 2014, 49-67.

³² Hidetaka Yoshimatsu, "Diplomatic Objectives in Trade Politic: The Development of the China-Japan-Korea FTA", *Asia-Pacific Review*, Vol.22, No.1, 2015, 100-123.

如權力平衡來得重要。不過，日本並未因此退出 RCEP 的談判，在地理臨近上，以及在社會文化相似性上，仍然與亞洲國家相近，加之中國大陸積極推動中日韓自由貿易協定更多地是從認同的角度出發，希望能發展出有別於西方價值的亞洲自由貿易區，凡此都在說明認同在經濟整合上的重要性，仍不能予以忽略。

當然強調社會文化在經濟整合的重要性高於權力平衡的重要學者，莫過於溫特(Alexander Wendt)，摩爾(Gregory J. Moore)並將溫特所寫的書「國際政治的社會理論」(Social Theory of International Politics)，視為是自華茲 1979 年的經典著作「國際政治的理論」(Theory of International Politics)以來，最重要且最具影響力的國際關係書籍，³³可謂是對溫特推崇備至。溫特將無政府狀態的結構與文化分成三類，分別是霍布斯式(Hobbesian)，洛克式(Lockean)及康德式(Kantian)，相關特點如下：

表 溫特的三種無政府狀態文化/結構

無政府的文化	主 導 角 色	建構產出與維護的途徑
霍布斯式	敵人	武力
洛克式	競爭者	價格
康德式	朋友	合法性

資料來源：轉引自 Gregory J. Moore, “Constructing Cooperation in Northeast Asia: historical Northeast Asian dyadic cultures and the potential for greater regional cooperation”, 895-896

溫特的總結認為，當前的國際體系，儘管還有許多問題存在，但是早已經由霍布斯式的無政府狀態，進入以洛克式無政府文化的範疇內。³⁴摩爾也認為歐洲，或至少是西歐可以共享康德式/朋友的無政府文化，北美洲亦復如此；東北

³³ Gregory J. Moore, “Constructing Cooperation in Northeast Asia: historical Northeast Asian dyadic cultures and the potential for greater regional cooperation”, *Journal of Contemporary China*, Vol.22, No.83, 2013, 887-904.

³⁴ 同註 33。

亞由於仍然許多分歧，最多僅能被視為是洛克式無政府文化。³⁵不過摩爾也未如此輕易放棄東北亞的整合進程，認為只要能夠有效處理歷史問題，就能夠為區域信任建構提供解答。³⁶由此可見，認同途徑比自由主義及現實主義途徑，更能對經濟整合提供助力。

不僅如此，中國大陸現在看重「軟實力」，而且現在在亞洲的「軟實力地位」也在上升之中；³⁷發展更緊密的東協加三的關係，不但有助於發展出區域認同的感受，更可以為區域問題找到解答。³⁸凡此都在說明認同在整合中的重要性日增。更何況中國大陸過去被視為吸引國外投資，是建立在其他亞洲國家的損失上，不過實證研究顯示，這些都是誇大的說法，實際上是中國大陸經濟的動力在幫助亞洲的其他經濟體。³⁹東亞國家的此種以彼此幫助來促進經濟整合過程而言，誰又能否定其實亞洲國家用康德式/朋友的無政府文化呢？由此可知，不是只有西歐及北美適用康德式/朋友的模式，亞洲國家同樣也具備這樣的條件，如此也說明儘管中國大陸與東協國家有領土紛爭，不過不會輕易放棄進一步拓展經濟。

陸、台灣面臨的挑戰

正當 ASEAN Community、TPP、RCEP 在 2015 年都有新的發展趨勢之際，台灣反而在參與區域經濟整合上沒有新的進展。原本政府想要藉由與大陸簽訂服務貿易及貨品貿易協議後，緩解與區域國家間洽簽自由貿易協定時，可能來自於大陸有形及無形的壓力，並且利用大陸工廠及市場走向亞洲與世界。隨著服務貿易在 2013 年 6 月完成簽署後在立法院卡關，影響後續貨品貿易談判的進

³⁵ 同註 33。

³⁶ 同註 33。

³⁷ Dilip, K. Das, "China and Asian Economies: mutual acceptance, economic interaction and interactive dynamics", *Journal of Contemporary China*, Vol.22, No.84, 2013, 1089-1105.

³⁸ 同註 37。

³⁹ 同註 37。

度，進而使得政府想要利用大陸工廠及市場走向亞洲與世界的計畫遭受挫敗。

台灣當然可以透過經濟轉型、品牌研發將產品直接推到全球市場，以迴避來自於大陸的壓力。不過，不論就人口數量、國民生產總值及產業競爭力等實力超過台灣不少的南韓，都基於增強貿易競爭力而與大陸於 2014 年底簽訂自由貿易協議，台灣應思考在參與區域經濟整合的過程中，究竟能否跨越來自於大陸的影響力？尤其是南韓日前與大陸簽署自由貿易協定，據悉就是受到兩岸簽訂兩岸經濟合作框架協議(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)的刺激，更應對台灣要拓展對外貿易有所啟示。

方法之一是加入以美國主導的 TPP，經濟部長鄧振中日前訪問美國華府後表示，美國國會、智庫、企業界都歡迎台灣加入 TPP，但美方也表示：「光有口號不夠，要有行動」，而行動除了法規體制要符合國際標準，還包括市場進一步開放，其中開放美國六項牛雜碎進口，就是屬於法規體制的問題。⁴⁰以台灣目前的社會氣氛，要像日本一樣開放美牛、農產品進口來換取加入 TPP，恐非易事。

就認同的角度而言，若台灣對於國際貿易的體制或區域經整合的機制不認同，在進一步融入區域經濟整合方面，就會出現困境，認同影響兩岸經濟整合，就是最佳的例證。自 2008 年國民黨重新執政以來，台灣民眾的國家認同，即認同自己是台灣人、中國人或兩者皆是的比例，不但未朝向兩岸融和的方向發展，僅認同自己是台灣人的比例反而屢創新高。

根據政治大學選舉研究中心 2013 年 6 月公佈的資料顯示，認為自己是台灣人的比例為 57.5%，比 2008 年的 48.4% 高出將近 10%。⁴¹由於台灣民眾的國家認同是朝向與大陸日益分歧的狀況，反映出對兩岸經濟整合抱持疑慮的態度，可以理解。若是此種認同不改變，恐怕會對兩岸經濟整合，甚至台灣參與區域經濟整合，都會造成影響。

⁴⁰ 于國欽，美國歡迎我加入 TPP，中時電子報，2015 年 2 月 17 日，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150217000061-260202>，登入日期 2015 年 3 月 10 日。

⁴¹ 政治大學選舉研究中心，台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈，2013 年 6 月
<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>。登入日期 2014 年 3 月 19 日。

柒、結 論

2015 年在亞洲地區的經濟整合有許多新的發展趨勢，包括東協共同體（ASEAN Community）將於這一年生效；以美國為主導、橫跨太平洋兩岸 12 國的跨太平洋經濟夥伴關係（TPP），亦將於 2015 年底前完成談判。此外，東協自貿區升級版及區域全面經濟夥伴關係（RCEP），亦將在 2015 年底前完成談判。若上述經濟夥伴關係果如關係國的預期完成談判，由於台灣均非上述經濟整合組織的會員國，再加上對外雙邊自由貿易談判遲遲沒有新的進展，可以想見週邊環境對台灣未來的對外貿易發展愈來愈不友善在亞洲地區的經濟整合機制，勢必會對台灣未來的對外貿易產生重大衝擊。

研究經濟整合的學者發現，相同的理念(like-minded)或者認同(identity) 在經濟整合過程中的重要性愈來愈高，因此探討各國在區域經濟整合過程中，讓彼此同屬一個團體，必要性就日益突顯。這可解釋為何美國前國務卿希拉蕊(Hilary Clinton)，必須要聲明「美國的未來與亞太區域的未來連在一起，區域的未來也必須依賴美國」。藉此說明美國是與其貿易夥伴的未來發展的命運是連在一起的。

東協國家在建構共同體的過程中，採取「在多樣性中維持整體性」(unity-in-diversity)之困難度顯而易見，東協國家不同的價值與政治體系也阻礙共同體的建立與深化，要在 2015 年底建立東協共同體幾乎是不可能的任務。然而也正因為東協國家採取非正式制度更重於正式制度的緣故，連過去不重視或甚至避談的人權議題，都能因此捐棄成見成立委員會，政治敏感性更低，卻更有利於達成生活在和平、穩定及繁榮環境之目標的經濟整合當然更容易達成。因此，東協共同體正式啟動與運作的前景依然可期。

TPP 原本預期在美國夏威夷舉行的第 20 回談判完成談判及簽署協議，不過因為農業問題上仍存在重大歧見，導致談判破局。儘管談判破局，但是距離各國要在 2015 年底簽署協議的可能性仍然是存在的，畢竟談判已完成 98%，若是

只因為那剩下的 2%，就讓協議觸礁，恐非各國所樂見。所以應會在短期內擇期再談判，讓那剩下的 2% 差距縮小，進而在 2015 年底完成談判及簽署協議。另一項有利於 TPP 完成談判並正式進入運作的有利因素，即美國參眾兩院均已通過 TPA 的審議，不僅對於美國推動加速 TPP 談判速度，甚至其他 TPP 會員國，都是好消息。

RCEP 目前看來還有諸如：中日韓之間究竟是採三邊自由貿易協定或三個雙邊貿易協定、協商所需要的雙邊友好關係備受各式東亞領土爭議的考驗、會員體中有大的開發中國家及窮國致使協議無法達成高標準、全面自由化目標等問題待解，談判進度似乎不如 TPP 般的順利，不少東協國家在經濟整合上願意與大陸接近，但是卻認同美國所主導的世界秩序，更是不利因素。因此，RCEP 若要加速談判進度，勢必要在過去協議所依據的「亞洲途徑」(Asian way)中，找到新的解決問題辦法。由此可知，認同亦對 RCEP 協商談判扮演了重要角色。

歷來研究區域經濟整合都是從權力、制度及認同的角度分析，但是從認同研究途徑分析之重要性愈來愈高。上述經濟夥伴關係的整合過程，也都在認同的部分有所著墨，希望能夠藉此加速制度建立及達到權力平衡的效果。面對亞洲經濟整合日益緊密的情況，台灣既不認同區域經濟整合體制，也不認同兩岸經濟整合會促進經濟發展及所得分配公平，以致於未能加入這股區域加速經濟整合的潮流。因此，未來台灣若要加入區域經濟整合進程，恐怕得先解決認同的問題。

參考文獻

一、中文部份

于國欽，美國歡迎我加入 TPP，中時電子報，2015 年 2 月 17 日，

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150217000061-260202>，登入日期
2015 年 3 月 10 日。

政治大學選舉研究中心，台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈，2013 年 6 月

<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>。登入日期 2014 年 3 月 19 日。

李關雲，TPP 談判完成 98%：夏威夷部長級會議無功而返，新浪網，2014 年 8

月 4 日，<http://m.news.sina.com.tw/article/20150804/14894106.html>，登入日期
2015 年 8 月 14 日。

葉長城，2014 年 TPP 談判進展及其對我國之經濟影響與因應評析，經濟部全球
台商 e 焦點電子報，263 期，2014 年 12 月 30，

<http://twbusiness.nat.gov.tw/epaperArticle.do?id=265486359>，登入日期 2015 年
3 月 10 日。

戴瑞芬等，兩大區域協定、陸拼年底完成，旺報，2015 年 3 月 8 日，頁 A2。

二、英文部份

Comment (Mar 2/9, 2015). “Wrong-Way Obama: he may leading us toward economic
catastrophe”, *The Nation*, p.5.

Das, Dilip, K (2013). “China and Asian Economies : mutual acceptance, economic
interaction and interactive dynamics”, *Journal of Contemporary China*, Vol.22,
No.84, 1089-1105.

Dent, Christopher M. Paths (2013). “Ahead for East Asia and Asia-Pacific
Regionalism”, *International Affairs*, Vol.89 No.4, 963-985.

Editorial (May 18). “Fair Trade, Not Free Trade”, *America*, , 2015, p.5.

Elms, Deborah and C.L. Lim (February 2012). “The Trans-Pacific Partnership

- Agreement (TPP) Negotiations: Overview and Prospects”, *RSIS Working Paper*, No.232, 21:1-25.
- Enuka, Chuka (2010). “Regional Community Building in East Asia: Problems and Prospects” , *Journal of Asia Pacific Studies*, Vol.2, No.1, 126.
- Greider, William (Jan 26, 2015). “This year free trade scam”, *The Nation*, , 22-25.
- Jones, David Martin and Michael L.R. Smith (Winter 2002). “ASIAN’s Imitation Community”, *Orbis*, 93-109.
- Jonsson, Kristina (2008). “Unity in Diversity? Regional Identity Building in Southeast Asia”, Working Paper No. 29, 1-30, Centre for East and South-East Asian Studies , Lund University, Sweden.
- Kawai, Masahiro and Ganeshan Wignaraja(2013). *Patterns of Free Trade Areas in Asia*, Honolulu, Hawaii: East-West Center.
- Kurlantzick, Joshua (2007). “Pax Asia-Pacific? East Asian Integration and Its Implications for the United States”, *The Washington Quarterly*, Vol.30, No.3, 73
- Lyou, Byung-Woon (Summer 2004). “Building the Northeast Asian Community”, *Indiana Journal of Global Legal Studies*, , Vol. 11 Issue 2, 257-310.
- Ministry of Foreign Affairs & Trade, New Zealand, “RCEP”,
<http://mfat.govt.nz/Trade-and-Economic-Relations/2-Trade-Relationships-and-Agreements/RCEP/index.php>, 登入日期 2015 年 3 月 10 日。
- Moore, Gregory J (2013). “Constructing Cooperation in Northeast Asia: historical Northeast Asian dyadic cultures and the potential for greater regional cooperation” , *Journal of Contemporary China*, Vol.22, No.83, 887-904.
- Paasi, Anssi (2011). “The Region, Identity, and Power”, *Procedia Social and Behavioral Science* 14, pp.9-16.
- Petri, Peter A. and Michael G. Plummer, “The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: Policy Implications”, *Policy Brief*, No. PB12-16, June, pp.1-10.

- Panda, Jagannath P. (2014). "Factoring the RCEP and TPP: China, India and the Politics of Regional Integration", *Strategic Analysis*, Vol.38, No.1, 49-67.
- Pomfret, Richard(June 2013). " ASEAN's New Frontiers: Integrating the Newest Members into the ASEAN Economic Community", *Asian Economic Policy Review*, Vol.8 No.1,:24-41.
- Rolfe, Jim (Winter 2007). "A Complex of Structures: Functional Diversity, Regional Consolidation, and Community Development in the Asia-Pacific", *Asian Affairs*, Vol.33, No.4, , pp.217-234.
- Ryu, Yongwook and Maria Ortuoste (July 2014). "Democratization, regional integration, and human rights: the case of the ASEAN intergovernmental commission on human rights", *Pacific Review*, Vol. 27 Issue 3, 357-382.
- USTR (Nov 2014). "Trans-Pacific Partnership Trade Ministers' Report to Leaders" <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2014/November/Trans-Pacific-Partnership-Trade-Ministers-Report-to-Leaders>. 登入日期 2015 年 3 月 10 日。
- Weber, Torsten (March 2011). "Remembering or Overcoming the Past?: 'History Politics,' Asian Identity and Visions of an East Asian Community", *Asian Regional Integration Review*, Vol.3,50.
- White, Christopher (Jan 2015). "Asia trade deal coming together quickly, Froman says" *Washington Time*,
<http://www.washingtontimes.com/news/2015/jan/27/michael-froman-trans-pacific-partnership-asia-trad/> 登入日期 2015 年 3 月 10 日。
- Williams, Brock R (Jan 29, 2013). *Trans-Pacific Partnership (TPP) Countries: Comparative Trade and Economic Analysis*. Washington, DC: Congressional Research Service, http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/key_workplace/1015
- Yoshimatsu, Hidetaka (2015). "Diplomatic Objectives in Trade Politic: The Development of the China-Japan-Korea FTA", *Asia-Pacific Review*, Vol.22, No.1, 100-123.

歐洲整合-復活節巧克力蛋理論之初探

王思為

南華大學國際事務與企業學系助理教授

摘 要

歐洲整合過程歷經種種嘗試，形成了今日獨一無二的歐洲聯盟。歐洲聯盟是一個在各方面都極為特殊的國際組織，形成獨樹一格的區域整合典範，但其本質上終究還是脫離不了國際組織特性。從歐洲煤鋼共同體以降，歐洲整合的過程終究還是依照國際法的原理進行超國家組織的整合；縱使其中有諸多政府間主義力量的拉扯試圖將超國家主義的過份擴張重新歸位，但這些爭執只不過是凸顯國際法的本質仍是以國家為基本單位的特性，以及歐盟在面對國際法時仍難以擁有自成一格的專屬地位。

關鍵字：歐洲聯盟、歐盟整合、選擇退出、復活節巧克力蛋理論

The European integration

A tentative analysis of the theory of chocolate Easter egg

Szu-Wei Wang

Assistant Professor

Department of International Affairs and Business NanHua University

Abstract

The unique EU has been formed through various processes of the EU integration. The EU is an international organization by essence which has become now an incomparable regional integration example. The process of the EU integration since the ECSC is a supranational integration that follows the principles of international law. Some expansion that has been cross the lines of the supranational fields may be realigned by the intergovernmental forces, nevertheless, these articulations show exactly the characteristics the sovereign states, and the EU still cannot has its own special status in the international law.

Keyword: European Union, EU integration, Opt-out, theory of chocolate Easter egg

*We are part of the community of Europe,
and we must do our duty as such.*

Gladstone (William Ewart), Caernarvon Speech, 10 April 1888

壹、復活節巧克力蛋理論

一、歐盟與聯合國

歐盟自 1974 年起成為聯合國觀察員，2011 年晉身為超級觀察員，被賦予更緊密參與聯合國的權利。

1974 年 10 月 11 日的聯合國大會通過由歐盟執委會代表的歐洲經濟共同體（European Economic Community）觀察員資格。這是第一個由非國家實體獲得聯合國觀察員地位，並能在經濟與社會理事會上擁有參與權利。

雖然歐盟本身作為觀察員並不具有投票權，但安全理事會成員國中則有歐盟成員法國與英國為常任理事國，這意味著歐盟在聯合國當中擁有無可取代的先天優勢。

除了觀察員資格之外，歐盟是唯一以非國家身分參與 50 多項聯合國條約的成員，並在聯合國附屬專責機構裏擁有完全的會員資格：像是自 1991 年起歐盟於糧農組織（Food and Agriculture Organization）成為在聯合國專責機構中第一個以非國家實體加入的完整會員，以及在永續發展委員會、森林論壇的正式會員。2001 年也以非國家實體在比利時首都布魯塞爾主辦聯合國低度開發國家高峰會。在里約與京都等若干聯合國氣候高峰會上，歐盟擁有完整參與身分。歐盟也與聯合國的援助機關維持緊密關係。

2009 年 12 月 1 日里斯本條約施行之後，在聯合國的歐盟執委會代表團與歐盟高峰會聯絡辦公室合併成為歐盟代表團，由歐盟對外行動署所管轄。歐盟從此成為單一法人，而不再是過去複雜的多頭馬車，目前歐盟在聯合國由歐盟理事會主席、歐盟外事與安全高級代表、歐盟執委會與歐盟代表團所共同組成。根據里斯本條約，歐盟有權簽訂合約、國際條約、甚至可以成為國際組織的會員。因為這項歐盟角色的重大改變，歐盟遂向聯合國大會提案要求擁有等同正

式會員資格的權力（除了投票權以外），於 2011 年 65 屆聯合國大會通過 276 號決議，賦與歐盟的超級觀察員身分，但其它區域組織如果願意的話也可以循例比照辦理。

在 2011 年 5 月 3 日聯合國大會 A/65/276 決議案裡面，對於歐盟的觀察員地位升格意味著歐盟除了有權在會期之中發言之外，並得受邀參加聯大的一般性辯論。歐盟也享有聯大會期內的工作及文件流通權利，並有主動提案與提出修正案的權利，亦可在會員國同意之下行使答覆權。但歐盟仍然未擁有聯大的投票權，也無權挑戰聯大主席的決定。

歐盟是在其 28 個成員國的完整會員資格之上，再以觀察員身分共同參與聯合國。歐盟協調其會員國在聯合國大會的六個主要委員會以及其他聯合國附屬機構裡的投票方向，例如在經濟與社會理事會、世界衛生組織、國際原子能總署。在協調之下的歐盟成員國投票行為大多是一致的。根據里斯本條約第 34 條規定，在聯合國安理會日程表上排定的議程當中，若歐盟已經達成對於某項議題的立場時，擔任安理會成員的會員國應邀請歐盟高級代表出席說明歐盟的立場。換言之，歐盟的超級觀察員資格也因為其會員國在安理會上的先天優勢而具有特殊的待遇。

不過在 2011 年 10 月，英國堅決反對由歐盟發出的聲明上將原本屬名為「代表歐盟及其成員國」(on behalf of the EU and its member states) 改為「代表歐盟」(on behalf of the EU)，因此杯葛了七十餘項的歐盟聲明。這表示英國堅持在歐盟的共同外交政策上，會員國依然要有屬於自己的獨立運作空間¹。

二、會員國「選擇退出」(opt-out) 的特殊地位

因為國家主權問題是歐洲統合的根本衝突與矛盾點，因此歐盟在其整合與深化的過程中不斷地以「輔助性原則」(principle of subsidiarity) 維護地方利益

¹ Description of the European Union Delegation in New York, http://www.eu-un.europa.eu/articles/en/article_458_en.htm (last accessed on 2015/05/01)

以外，歐體高峰會議對於在政治聯盟、單一貨幣、社會政策等重要領域允許可以讓歐盟會員國在歐洲聯盟條約條約的協商中擁有「選擇退出」(opt-out)的權利，亦即不加入該條約的約束事項，如丹麥有四項「選擇退出」，英國也是四項等情況。到了後來進行歐洲聯盟條約修改，也就是阿姆斯特丹條約時，一樣無法捨棄尊重各會員國的立場，其中有七項原則：(1) 同一性原則、(2) 差異性原則、(3) 自願性原則、(4) 彈性原則、(5) 輔助性原則、(6) 高效率原則、(7) 民主性原則。這些原則基本上就是要尊重每個會員國的不同立場與意見，以及各個會員國的性質有別，保留若干事項一體適用的彈性，避免歐洲整合過程中無法前進的僵局。也因為歐盟保留如此的空間與彈性，造就了在歐洲整合的過程中沒有脅迫與勉強，完全出自於當事國基於本身利益所作的自願考量²。

基於歐盟的上述兩部分特性，作者認為歐盟或可類比為「復活節可克力蛋」(如下圖一所示)。在復活節時常見的巧克力蛋，常見的狀況是在一顆大的巧克力蛋中間包著許多小巧克力蛋，這些小巧克力蛋雖是各自獨立、擁有不同的口味，但在整體呈現上是以一顆完整的大巧克力蛋出現。歐盟就像是一顆大的巧克力蛋，但這顆大的巧克力蛋並不會搶走裏面小巧克力蛋的風采，也不會影響到每個小巧克力蛋的風味，但每個小巧克力蛋也都能夠展現其身為復活節巧克力蛋的本質。

在聯合國或是對外關係的運作上，歐盟就像是一顆大的巧克力蛋；但在歐盟內部的結合上，卻是一顆顆規模較小、但每個蛋殼依然存在的巧克力蛋的結合。



圖一

² 張亞中，*op. cit.*, pp.53-54, p.62.

歐盟在國際法上的位階雖然只是一個區域間國際組織，但與其他大陸區域整合有很大出入之處在於歐洲的整合是具有高度政治共識下的政治開放過程³，歐盟建構至今就某些程度而言在國際政治的定位上也已儼然具有「歐洲合眾國」（United States of Europe）的重要性，並於特定議題與領域中⁴亦具有與美利堅合眾國（United States of America）相抗衡的實力，這個成就並非僥倖得來的偶然⁵，而是歐洲各國在過去半個多世紀以來所共同努力的結果。

以下分別從一些不同的層面與觀點檢視復活節巧克力蛋的理論。

貳、歐洲區域整合理論

一、區域整合概念之釐清

區域整合、區域經濟整合與區域主義，往往會被許多人同時提出並且參雜混用，然而這三者卻是分別屬於不同層次的概念，倘若放在同一層次上討論則易生混淆。

區域整合（regional integration）指涉的是在一個特定區域之間發生國家與國家之間的緊密合作，它所涵蓋的面向為開放性的，比單純聚焦在區域性的經濟整合來得還要廣泛；至於區域主義則意味著區域內的國家之間進行合作與交流，可能是國家間的雙邊主義，也可能是國家間的多元主義，區域主義發展過程中，邁向區域整合常成為最終目標；當然，區域的經濟整合也是屬於區域主

³ 地球上各大洲都有或多或少在表面上類似的區域整合組織，如北美洲有 NAFTA，南美洲有 MERCOSUR，亞洲有 ASEAN 等，但這些區域整合組織多半以經濟整合為目的，對於彼此間的政治整合並不熱衷。歐洲整合與其他區域整合的主要基本差異是歐洲國家對於政治整合是擁有高度默契的，亦即政治整合是歐洲各國期待中的必然，唯一的問題只是所需等待時間的長短。

⁴ 如經貿問題、農業問題、氣候問題、環保問題、人權問題（例如像廢除死刑）等外交或內政問題。

⁵ 區域組織不是只有大就會有力量，也不是大就會變成強權或霸權，而是有確切的戰略目標設定才有可能發生。

義其中的一環，不過兩者畢竟切入面向與行動者並非完全相同。

也有學者提出區域化（regionalisation）和區域主義（regionalism）的差別，兩者以運作模式不同做區別。區域化呈現的概念是一個地區內幾個國家因為政治、經濟上的密切互動而促使該區域形成自然結合與發展，進而形成「由下而上」的運作模式⁶；而區域主義所強調的概念，是由國家所主導的「由上而下」的運作模式，進而產生一個具有功能性的區域認同⁷。

區域整合理論基本上是多種理論的交互穿插而成的集合，重點在於處理某一特定區域中數個國家整合的理論架構。在學界往往認為區域整合理論可以適用在任何一個區域，然而唯有歐洲整合的經驗才足以真正可以被用來檢驗理論的合理性。在區域整合理論裏吾人約略可歸納出三個不同的途徑：新現實主義、新理性主義及相互依賴理論。它們的共通之處在於無論是基於接受事實本身存在樣貌的現實觀點，抑或是勾勒事情應然的理想觀點，所有的理論都以共同謀求和平與福祉的提升為最終目標，也就是說有一個後設性的假說存在。

二、歐盟整合理論

歐盟所進行的是「整合」與「匯集」交互並行的統合過程。

「整合」所指稱的是在行為者互動的過程與可能發展中，以協商或協議為工具來達到某些共識，並且在此一共識下承認並接受個體成員的個別性存在，亦即所謂「團結在分歧之中」(united in diversity)；至於「匯集」(convergence)的概念則是指在整合的過程中朝向一個設定好的目標移動並在該目標處交會；例如歐盟成員國在1992年簽定的馬斯垂克條約中設定的條件是：各會員國必須在加入歐洲貨幣聯盟(EMU)以前達到既定通貨膨脹率的標準，以維持物價的穩定性；而該通貨膨脹率的既定標準是指在加入聯盟的前一年，其消費者物價指數

⁶ Hanggi, Heiner, Ralf Roloff, and Jurgen Ruland. 2006. "Interregionalism: A New Phenomenon in International Relation," in Heiner Hanggi, Ralf Roloff, and Jurgen Ruland, eds. *Interregionalism and International Relation: A Stepping Stone to Global Governance?* New York, Routledge. pp. 1-3.

⁷ 同上註。

不應超過三個表現最佳國家平均指數的 1.5%。由此可見，匯集不僅是整合過程之中的積極驅動力，更表現出其作為整合過程中滿足政治標準的客觀基礎。因為參與整合的會員國經由協商之後訂定匯集標準，各參與國必須達到匯集標準才能加入歐洲貨幣聯盟，因此在整合過程中各參與國家循序漸進地先後加入。

然而整合過程需要特定的背景條件才容易推動，Robert Keohane 與 Joseph Nye 認為各個國家或經濟體在具有下列兩項客觀條件時將有利於整合的進行⁸：（一）社會領導菁英階級的主流價值觀相近，並且國家間能有效地進行調適、回應他國的需求。例如 70 年代末期因石油危機與美國放棄金本位等影響，國際金融秩序日益惡化、通貨膨脹難以控制，當時擔任盧森堡總理兼財政部長的韋納（Pierre Werner）為穩定歐盟會員國的匯率便提出三階段達成貨幣同盟的「韋納報告」。歐盟各會員國於 1992 年簽署馬斯垂克條約，歷時數十年的歐元發展終於進入可以訂定各國參與經濟暨貨幣聯盟的匯集標準。（二）參與國家是否具備調整本國政策與制度的能力，以因應整合所帶來的各種壓力，並回應整合體的需求。

整合理論在發展過程中形成下列幾個經常被提及的學派：功能主義論（Functionalism）、新功能主義（Neo-Functionalism）、聯邦主義（Federalism）等。（一）功能主義：功能主義乃主張由於科技、經濟與通訊的快速發展，國際社會逐漸地形成愈來愈相似的社會、經濟與環境背景，因此所出現的共同問題亦愈多；例如人口快速成長、糧食供應缺乏、全球氣候變遷、環境品質惡化等全球性難題。為解決這些人類社會共同的問題，國際間合作的機會亦隨之增加，而國際合作擴大的發展將促成各國政治結合的開展。至於在整合的策略上，功能主義主張應從爭議性小、非政治性的領域合作開始，並在整合過程中，逐漸擴大至有利於世人福祉與需求的整合。由於功能主義者認為整合的最後階段是建構一個符合眾人需求的適當組織，而人們也會將對國家的效忠轉而投射到組

⁸ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye Jr., *Power and interdependence*, London, Pearson, 2000, p.221-225.

織上，進而對此一組織效忠。(二) 新功能主義：新功能主義主張政治整合並非完全可由經濟與科技的因素決定，政治力是整合過程中另一項不容輕忽的因素。新功能主義基於歐盟整合的經驗而提出「外溢效應」(spill-over effect)，該效應會使得經濟整合的範圍擴大至政治層面的整合。但是由於新功能主義者對於整合的最終結果缺乏共識，因此新功能主義並未如功能主義般提出未來適當組織的產生。(三) 聯邦主義：聯邦主義的理念是先「統」再「合」；換言之，聯邦主義者主張整合應從政治著手，期望經由制度的設計促使各參與國接受政治上統一的安排，但是對於無法整合的部份，各成員國仍保有高度的自主權以決定其適用的制度與生活方式，中央主管國防、外交與涉及全會員國的事務。簡言之，聯邦主義的特色是從政治的統一帶動經濟、社會與人民認知的整合途徑。

三、新現實主義

以 K. Waltz 為首的新現實主義理論承續霍布斯的國際關係哲學，也是將國際間的「有霸權、無主權」的無政府狀態置於其理論體系的核心地位。新現實主義乃以 1648 年西伐利亞條約以後所認知的民族國家作為國際關係分析的基本單元，強調整體國際系統的權力結構是決定國家對外行為的關鍵因素。在國際政治的層次上，由於系統的結構是處於無政府狀態，而國家為了求自保與延續，安全自然變成國家首要目的。在如此現實環境下，軍事武力成了達到維繫國家安全的主要及最後工具⁹。因此，戰爭與衝突的發生便與主權國家的存在息息相關¹⁰；其次，國際無政府狀態揭示了為何國家的涉外政策並不會以普世的道義原則作為思考基礎，而必須以維護國家在國際權勢分佈結構中的相對實力地位為首要的出發點¹¹。新現實主義係從結構的角度來探討國際關係問題，認為國際關

⁹ Michael Doyle, *Ways of War and Peace*, New York, W. W. Norton & Company, Inc., 1997, p.47.

¹⁰ David Singer, *International Conflict: Three Levels of Analysis*, in *World Politics*, 1960, No.13, pp.460-461.

¹¹ Kenneth Waltz, *Man, the State and War*, Columbia University Press, Revised edition, 2001, p.235.

係之結構是由國際政治中權力分配下的權力平衡結果而決定，結構制約並影響國家之長期戰略與外交政策。國家為國際關係的主要行為者，但在結構現實主義的概念框架下認為國家之間並不存在功能上的獨特性，真正會影響各國外交政策的因素並非國家內部之歧異，反倒是國家在國際結構中所處的位置不同才是真正造成各國對外政策不同的主要因素¹²。在維持以歷史經驗作為依據的觀察基礎上，新現實主義者延續現實主義的觀點，主張國際體系為無政府架構，國際關係是由相互對立的關係所組成，國與國之間因為相對利益和平衡而不得不對抗權力的集中化與霸權。

參、歐盟的區域整合歷程

歐洲聯盟是當代歐洲整合過程當中最主要的一項工程，但是歐盟的建構除了各國領導人主觀的意願與企圖心之外，其他的外部客觀因素亦不能不同時納入歷史脈絡底下加以考量，例如 1949 年在法國史特拉斯堡成立的歐洲理事會（Council of Europe）成立便是第二次世界大戰之後頭一個歐洲國家間有意願以合作方式開始進行歐洲整合的國際組織，這是歐洲於政治上整合的初步試探。1950 年 5 月 9 日法國外交部長舒曼（Robert Schuman）發表了一份深化合作的計畫，表明了歐洲人民共同追求制度性的永久和平，以團結合作建構一個沒有戰爭威脅的歐洲之具體願望；1951 年 4 月 18 日德、法、義、荷、比、盧等 6 國簽署了歐洲煤鋼共同體條約（巴黎條約），這個共同體的出現可以說從此改變了歐洲的命運，亦被視為今日歐盟發展的原點。煤鋼共同體¹³的成立不僅僅具有高度政治意涵，亦具有深刻的戰略意義：如果連啟動干戈的機制都可以被歐洲國家

¹² Hidemi Suganami, *The Domestic Analogy and World Order Proposals*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989, p.136.

¹³ 「歐洲煤鋼共同體」並非一個單純的經濟組織，其本身是一個劃時代的超國家體制的國際組織，由「最高管理公署」、「共同議會」、「部長特別理事會」及「歐洲法院」所組成。再加上一個諮詢委員會、主席委員會、審計委員。歐洲煤鋼共同體的機構設計，也成為日後歐盟統合過程中的機構範例。

之間透明地共同管理¹⁴，那麼又有什麼重要的國家事務不能比照如此模式辦理呢？

進一步言，今日的歐盟是世界上唯一各個主權國願意就重要議題上進行部分國家主權讓渡的國際組織。歐盟不僅僅創造了單一貨幣與規模龐大的單一市場，讓所有歐洲人都能在歐盟中享受各項自由流通的自由與便利，也創立的一個新的國家整合典範。

如上所述，歐洲整合的第一步是由德國、法國、義大利、比利時、荷蘭、盧森堡等六國所啟動，當初成立煤鋼共同體的目標即是為了要鞏固在二次世界大戰之後的和平，因此是秉持著平等的原則，讓無論是二次世界大戰的戰勝國或是戰敗國都能在這個和平共享的機制內進行合作¹⁵，進行跨時代的戰略整合。爾後這 6 國又決定成立歐洲經濟共同體，希望能夠讓各項商品與服務能在一個沒有國界的共同市場之中自由流通，這是屬於經濟上的整合開端。自 1968 年 7 月 1 日起，此 6 國取消彼此之間的商品關稅，並陸續於 1960 年代通過眾多共同政策，例如與貿易及農業相關共同政策。也因為這 6 國的成功經驗讓鄰近的歐洲國家也想要分享，因此丹麥、愛爾蘭與英國隨後也加入歐洲經濟共同體。1973 年歐洲經濟共同體擴大成為 9 國，同時在政策面上歐洲經濟共同體推出新的社會政策、區域性政策與環境政策；而為了履行區域性的發展政策歐體於 1975 年成立歐洲區域發展基金，這是發展上的整合。1970 年代初期歐洲經濟共同體各會員國的領導人認為歐洲在未來應建立一個貨幣聯盟，否則歐洲各國的經濟難以有充分合作的空間；然而同一時期美國放棄金本位制，全球的貨幣市場也因而產生巨幅波動，接下來的石油危機（1971 年到 1979 年）又讓全球經濟遭受重創，歐洲貨幣體系（European Monetary System）即於 1979 年應運而生，要求共同體會員國制定嚴謹政策來維持匯率穩定性與規範各國經濟秩序。

¹⁴ 歐洲國家對於主權的讓步，從該組織設立的那一刻起便進入主權共享的道路上。

¹⁵ 雖然法國在二次世界大戰之中被德軍納粹所占領，並由維琪政權擔任傀儡，因此要將法國稱為「戰勝國」對於法國來說在某些程度上是有些心虛。

希臘於 1981 年加入共同體，西班牙及葡萄牙於 1986 年亦加入，歐盟勢力進駐到地中海沿線¹⁶。

1985 年歐體執行委員會主委德洛（Jacques Delors）發表白皮書，主張大力推動於 7 年內消除歐洲經濟共同體之中妨礙自由流通的實質性、技術性與稅務相關之障礙，目的是要刺激歐洲單一市場內部貿易成長與工業活動的加速成長，造就具有能力與美國相抗衡的龐大且統一之經濟規模。換言之，希望能夠在 1993 年 1 月 1 日以前完成歐洲單一市場的整合，對此各國開始進行新條約的協商：單一歐洲條約於 1986 年 2 月簽署，並於 1987 年 7 月 1 日開始生效。單一歐洲條約中的規定包括歐洲經濟共同體的決策權力範圍擴大，例如也開始提出歐洲社會政策、研究政策與環境政策等。

1991 年 12 月歐洲共同體各會員國領袖於歐洲理事會的馬斯垂克會議通過一項新條約（馬斯垂克條約），並將「歐洲經濟共同體」更名為「歐洲共同體」，設立理事會、委員會、議會等機構，逐步由區域性經濟共同開發轉型為區域政經整合的發展。1993 年 11 月 1 日馬斯垂克條約生效，歐洲聯盟正式成立，歐洲三大共同體納入歐盟之下。馬斯垂克條約中亦揭示其他更富野心的目標，如 1999 年之前完成貨幣聯盟設立¹⁷，歐洲公民權與新共同政策的具體化，包括「歐盟共同外交與安全政策」（Common Foreign and Security Policy）與司法及內政事務上的內部安全政策。

歐盟於 1995 年 1 月 1 日增加三個新會員國，分別是奧地利、芬蘭和瑞典，成為一個擁有 15 個會員國的區域性國際組織。前蘇聯集團國家如保加利亞、捷克、匈牙利、波蘭、羅馬尼亞、斯洛伐克等，以及波羅的海三國的愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛，與前南斯拉夫成員斯洛伐尼亞，跟地中海國家賽普勒斯、馬爾他等國皆陸續向歐盟提出成為會員國的申請案。新會員國的入會協商先後

¹⁶ 雖然義大利也是地中海國家，但此處強調的是其他三個屬於同盟國陣線的地中海國家。

¹⁷ 歐元從 1999 年開始以名目上的虛擬貨幣方式進行交易，自 2002 年 1 月 1 日起歐元的實體鈔票與硬幣正式開始在 12 個歐盟國家之中使用與流通，這些使用歐元的國家也被稱為歐元區，至今已有 17 國。

於 1997 年的 12 月在盧森堡、1999 年 12 月在赫爾辛基召開，上述 12 個申請國有 10 國於 2002 年 12 月 13 日在哥本哈根的歐盟首腦理事會中完成協商，並於 2004 年 5 月 1 日加入歐盟¹⁸，羅馬尼亞與保加利亞兩國則於 2007 年 1 月 1 日加入，使得歐盟成為一個擁有 27 個會員國的重要國際組織。克羅愛西亞則預定於 2013 年 7 月正式成為最新的歐盟會員國，會員國數屆時將有 28 個。

特別值得說明的是在歐盟持續擴大的過程當中，具有關鍵意涵的是 2004 年第五度的東擴進程；歐盟此次擴大始於 1989 年柏林圍牆倒塌、並與蘇聯解體之後的戰略佈局有關。冷戰時期結束後，歐盟隨即成立法爾經濟援助計畫（Phare programme）協助東歐新興民主國家重建國內經濟，並同時刺激政治改革。1993 年 6 月 22 日於哥本哈根的歐盟首腦理事會首度表示：中歐與東歐各國如果迫切希望加入歐盟成為會員，只要遵循三項欲申請加入歐盟國家的標準（所謂的哥本哈根標準，Copenhagen criteria）就可以加入：

第一、政治標準：申請國必須有穩定機制確保國內的民主、法治、人權，以及對少數民族的尊重與保障。

第二、經濟標準：申請國必須有健全的市場經濟秩序，並能夠承擔市場競爭壓力與歐盟內部規範。

第三、承擔歐盟會員義務的標準：包括堅守政治目標、經濟目標與貨幣目標。亦即申請國必須遵守「歐盟既有法規」（*acquis communautaire*）。

10 個申請國加入歐盟協商於 2002 年 12 月 13 日赫爾辛基會議結束，會中決議賦予新會員國各項機制及一段過渡期以完成其義務。在加入歐盟之前，各會員國必須通國內立法的準備程序，將近 2 萬 6 千條法案、長達 8 萬頁的歐盟既

¹⁸ 這次第五度的歐盟擴大具有兩個層次的重大意涵，首先是該次擴大讓歐盟在地理上有跨越過去冷戰時期的自由陣營與共產陣營兩個敵對國度的統合，無論於政治上或地理上皆具有相當深遠的影響；其次是這些新會員國的加入也意味著前共產國家及其人民都加入了歐洲的民主大家庭，接受歐盟的價值要求，並將攜手參與歐盟創立者所建構的未來藍圖。

¹⁹ 另一點是 2003 年 4 月 16 日各國於雅典簽署入會條約時，新會員國的國民皆有權享受所有歐洲聯盟公民的權力，並可在 2004 年 6 月的歐洲議會大選中參與競選與投票。

有法規併入國內法，通過之後還要確實履行。此次歐盟擴大一舉將前華沙公約組織的成員納入，一般認為其象徵性的政治意涵遠大於實質意涵，除了這是歐盟史上規模最巨的擴大以外，在這些東歐新興民主國家的諸多基礎尚未穩固之前即允諾入會，也代表著歐盟將該區域的發展視為自己的責任，歐洲命運共同體的版圖也到達黑海，進入前蘇聯的勢力範圍，構成一種新的區域安全秩序。

此外，為確保歐盟不會在大幅擴張之後被簡化成一個單純的自由貿易區域，並保證這個幅員廣大的歐洲家族能夠有效率地運作，由前法國總統季斯卡（Valéry Giscard d'Estaing）所主持的歐盟制憲大會負責草擬歐洲聯盟憲法。歐盟制憲大會於 2003 年 6 月完成任務，該月 20 日於希臘的塞薩洛尼基（Thessaloniki）由歐盟首腦理事會公布。此一具有高度聯邦制意味的歐洲憲法草案於 2004 年由歐洲議會通過，但需要所有歐盟會員國批准之後才能執行。不過該憲法草案在繼遭到 2005 年 5 月 29 日法國人民以公民投票否決之後，隨即於 6 月 1 日又遭到荷蘭人民的公投否決。這是歐盟整合進程歷史上的一大挫敗，其餘歐盟會員國也隨即暫停歐洲憲法草案批准的程序。之後歐盟重新談判，將歐洲憲法條約大幅簡化之後以里斯本條約取而代之，俗稱迷你版的歐洲憲法草案。里斯本條約於 2007 年 12 月 13 日簽署，2009 年 12 月 1 日生效。該條約最大的變革之處是在歐盟理事會設立一位常任主席的職務，以及一位專職負責涉外事務及安全政策的高級代表。歐盟的發展至今，主權實體的地位益發鮮明。

肆、歐洲整合的權力論之限制—德、法軸心的理論難題

國際關係理論中對於歐盟的區域整合的研究著墨甚多，歐盟整合的結果若以整體的巨觀方式呈現，那麼或許現有理論依然堪用，然而對於德、法所共構的雙火車頭，究竟要採用哪個理論來檢視其對於歐洲建構的運作、功能與限制，卻似乎難以有一個令人滿意與信服的說法。由其德法兩國的關係十分特殊，正如舒曼當年所說：歐洲的一統必須先由法國與德國的領導人開始（L'action

entreprise doit toucher au premier chef la France et l'Allemagne.)。而德國跟法國在歐洲整合中的角色卻又是絕對不可忽略的，這便形成一項有趣的課題。

那麼德、法的緊密關係又是如何建立的？事實上，德國與法國能夠擔任歐盟統合的雙火車頭並非一開始便如此，而是經歷兩國長時間的磨合才形成的潛規則。1963年1月22日由戴高樂（de Gaulle）與艾德諾（Adenauer）簽署德法合作條約（俗稱艾麗榭條約 «traité de l'Elysée»），象徵兩國和解的新紀元開端²⁰。

事實上，兩國關係的進展與歐洲建構端賴雙方領導人所形成的有默契組合：

- 1.Konrad Adenauer / Charles de Gaulle (1958-1963)
- 2.Willy Brandt / Georges Pompidou (1969-1974)
- 3.Helmut Schmidt / Valéry Giscard d'Estaing (1974-1981)
- 4.Helmut Kohl / François Mitterrand (1982-1995)
- 5.Gerhard Schroder / Jacques Chirac (1995-2005)
- 6.Angela Merkel / Nicolas Sarkozy (2005-2007/2012)
- 7.Angela Merkel / François Hollande (2012 -) ?

自1974年起，兩國在 Helmut Schmidt / Valéry Giscard d'Estaing 及 Helmut Kohl / François Mitterrand 的共同領導之下於實質關係上開始有進展，歐洲建構的眾多進程也多在兩國的共同建議之下完成。

1989年後的德國是社民黨與綠黨為國會多數聯盟，德國開始由戰後世代的政治人物掌權，也使得德國因此得以甩開過去的歷史情結與愧疚感，尤其是在進行歐洲共同體的協商過程時，德國不再像過去一樣需要法國的支持以維繫德

²⁰ 戴高樂上台時清楚地知道法國要恢復大國地位，並使歐洲聯合起來成為獨立於美蘇之外的力量，必須先取得德國的支持。因法國的政治地位高於戰敗國的德國，有利於法國在法德關係中處於主導地位。1958年9月14日及15日，戴高樂與西德總理艾德諾舉行兩國領袖第一次會談，雙方表示在美蘇兩大超級大國的對峙情況下，不能永遠指望美國的協助，因此加強法德合作及建立一個統一的歐洲是絕對必要的。這次會談將法德長期敵對的歷史踏出了彼此和解的第一步，此後法德關係便進入了一個新的階段。1963年1月22日法德雙方簽訂《艾麗榭條約》，標示著法德關係的完全和解。這不僅是對兩國有重大影響，對往後的歐洲整合和世界局勢的演變均產生深遠影響。

國在一個日漸擴大的歐洲中的利益，德國也深知如何贏得新會員國的支持。

1990 年兩德統一後雖讓德國在人口上獲得優勢，不過同時也因為前東德的重建沉重財政負擔讓德國在經濟上被弱化。此外，德國在統一之後內部亦產生若干重大變化：地理上，作為首都的柏林距離波蘭僅有 50 公里，跟聖彼得堡的距離也比柏林到巴黎近；社會上，年輕一代已經不願意再將二次世界大戰的歷史包袱視為原罪，而更有自信與驕傲；政治上，德國也開始想要在國際舞台上得到應有的地位；當上述這些情況一齊出現時，法德兩國的合作關係無疑地就顯得較為次要，而促成和解也不再是推動兩國關係繼續向前邁進的主要動力。這與過去法德兩國密切合作曾是歐洲建構的主要動力相比，當歐盟的重心逐漸向東方移動時，法國自然有被邊緣化的危機感。

然而在這些不利於雙方合作的變數逐漸摻雜進來的情況之下，雖然兩國的雙邊關係無論在制度上、商業上、文化上等各方面還是持續深化，德法的關係密切仍是其他國家無法相比²¹，如兩國的軍事合作持續進展，在 Eurocorps 中的法德旅（Brigade franco-allemande）²²中後來繼續加入了比利時、盧森堡與西班牙的軍隊；文化合作上則創立了 ARTE²³德法雙語電視台，自 1992 年開播。但不諱言的，雙方問題仍然存在；尤自 1999 起在歐盟的共同農業政策方面德國希望減少其分擔的費用（在共同農業政策上法國是獲得較多補助的國家），雖然這個問題於一時之間難以獲得解決，不過只要共同農業政策補貼這個問題繼續存在，都會是導致雙方關係惡化的一個引爆點；關於歐盟擴大的問題上，雙方看法也有歧異，例如德國希望候選國都能夠早日加入歐盟成為正式會員，因為德國期待藉由東擴使其東方邊界獲得更多安全保障，並開拓更多的市場與經濟機會。

²¹ 兩國在太空、航空及軍火方面的工業集團合作密切，並有長期的戰略合作關係。

²² 法德旅於 1989 年 1 月 12 日成立，1993 年 10 月 1 日加入 Eurocorps。法德旅由兩國以兩年為期輪流負責指揮任務，當初成立的目的是在於加強兩國軍事合作的實地演練可能，並曾在 1997 巴爾幹半島中的維和任務、2004-2005 年阿富汗的國際武力安全協助（Force internationale d'assistance à la sécurité）上展現效果。軍隊人數目前約有近 5000 名。

²³ Association Relative à la Télévision Européenne

雙方齟齬的明顯產生，可由 2002 年 7 月 23 日法國外交部長 Dominique de Villepin 於國民議會外交委員會的聽證會證詞中看出：外交部認為法德關係裏應該要找尋出一個重新出發的起點。過去每一季所舉辦的雙邊高峰會是法德兩國政治對話的核心，然而法德關係近年來需要開始尋求新的發展方向。在歐洲問題上，柏林高峰會與尼斯高峰會的經驗都代表著法德這對兄弟的關係可以通過試煉。近來關於兩國間對於未來歐盟理事會主席及歐盟執委會主席的角色扮演有著意見不一的情形，以及共同農業政策的部分亦是如此。

因此為了積極改善雙邊關係，2003 年當艾麗榭條約邁向 40 周年之際，巴黎及柏林共同提出一個「新的創始國協約」(nouveau pacte fondateur) 藉以深化雙方的合作面向。艾麗榭條約 40 周年紀念日當天，法德兩國領袖發表了 12 頁的共同聲明，聲稱兩國友好合作的新階段就是要強化歐洲聯盟。聲明中對各方面的合作的諸多指示包括：計劃推動兩國雙重國籍、在國外建立法德共同大使館、兩國共同主持大型國際體育活動、1 月 22 日被宣佈為「法德日」、在兩國各級學校鼓勵兩種語文相互學習、推動學校學習課程、研究及教學工作的交流等等。聲明還強調兩國外交政策的一致性，要求兩國在外交政策上事先磋商，並對外採取一致立場，如對伊拉克問題的政策一致。企圖藉由制度面的強化加深兩國的合作關係。

經過 2008 年的金融海嘯、歷經歐債危機的創傷至今，法德兩國最大的分歧主要目前集中在以下兩方面：一是德國一心要實施真正的財政緊縮政策降低赤字，並嚴格地要求歐盟各國跟進。德國認為法、德都應盡快將各自的財政預算赤字壓縮至國內生產總值的 3% 以下，這樣才能使歐元重趨穩定；而法國則擔心這將挫傷歐元區正在極其緩慢復甦的經濟，再度陷入衰退之中，因此法國從前任總統薩科奇到現任總統歐蘭德皆要求德國緊縮政策暫緩執行，先等待經濟復甦強況好轉之後再要求降低赤字。因此目前檯面上雙方看似極力修補關係，但實質上能有多大成效仍待觀察。但無論如何，目前德國在歐洲整合中所擁有的優勢領導地位則是無庸置疑的。

即便不提季辛吉所描述的：德國對於歐洲來說太大，但對於世界來說又太小。德國在歐洲整合中所扮演的角色，在權力的觀點之下，在捍衛國家本身的單元利益與維繫整體系統（歐盟）的不至於崩解之間，孰輕孰重？似難有定論。無論現階段法德雙方關係是低盪抑或是順暢，Pascal Lamy 曾說過一句耐人尋味的話：經驗顯示，只要是法、德所提出的承諾與解決方案，在北方國家及南方國家都能被接受。換句話說，過去的經驗顯示當法國與德國能夠達成一項協議時，歐洲的諮商可以說已經完成了一半。Lamy 的這句話在國際關係的理論上又應該如何被理解？假使德、法雙頭聯盟的歐盟火車頭結構往後不再如過往般運作順暢，那麼德國又有可能獨自承擔起建構歐盟的重責大任嗎？

伍、結 論

1954 年戴高樂將軍提到：我是第一位確信歐洲有必要團結並聯合起來的人。為了要有一個國家，必須先要使得機構擁有靈魂，軀體與器官。要建構歐洲只能從國家開始。他並且提到：這個歐洲沒有太大意義！這不過是一小撮會製造語詞的人不停地在永無止盡的會議上發言，這些人不知道他們要什麼。他們充滿希望地提出一些無法達成的建議，他們也希望會有其他人來進行破壞，然而在這時他們卻表現出一副取得優勢的姿態。亦即戴高樂悲觀地認為沒有強大國家做基礎的歐洲整合是不可能成功的，而且永遠會是接受美國宰制的大陸。從現在的時點來看當初戴高樂的遠見，更足以證明戴高樂並非杞人憂天。那麼假使當時遵照戴高樂路線進行歐洲建構，今日的歐洲會成為另一個類似小型聯合國的歐洲聯合國國際組織嗎？還是會出現一個有別於今日歐盟的組織？這則是一項耐人尋味與深思的課題。

但無論如何，幾個世紀以來歐洲的分合不斷，完成一統歐洲大業無非是眾多帝王的夢想，歐陸上各個大帝國興衰更迭的過程也造就了歐洲成為一個實質交流頻繁且密切的體系。在這看似永無止境的戰爭紛擾之中，除了以武力統合

歐洲之外，另一個以和平主義的主張統一歐洲、讓歐洲免於戰爭的，就像雨果所提出的歐洲合眾國構想。不管是採用武力統一或主張和平共存，兩個途徑看似有天壤之別，但背後追求歐洲大一統、免於戰爭的理想或許差異並非那麼地大。這或許是歐盟得以在二次世界大戰之後開展歐洲統合工程的第一個有利背景。

其次，歐盟國家無論是哪個國家，他們多半都擁有希臘哲學的文化傳統，也具有羅馬法制的法律習慣，以及基督教體系的信仰背景。這三個社會基礎構成面向所塑造出的特有精神文明面貌，以及其所養成的歐洲價值觀與人性觀，是歐洲人彼此可以相互了解與溝通的社會基礎，在精神上不至於是南轅北轍般的找不出交集。況且歐盟格言所強調的是「團結於分歧之中」(Unity in diversity)，因此國家與人民彼此之間的歧異存在是必然，但重點是如何讓歧異存在的必然這件事受到尊重，就像是歐盟的官方語言有 23 種一樣，每個語言都與其他語言具有同等的地位，這是自 1958 年以來的歐盟傳統，也是發自於歐洲聯盟尊重每個會員國文化的基本信念。因此在存異之中得以求同，應是所謂「團結於分歧之中」的最佳寫照。

再來，歐盟的整合工程之所以能夠成功，除了源自於德、法兩國的努力之外，在歐洲並沒有一個在各方面佔有絕對優勢的大國主宰著歐洲建構；雖有德、法「兩大國」擔任歐盟整合的火車頭，但基本上其主導的方向都是各會員國所同意的，這個微妙的平衡，是歐盟還能繼續向前的主要原因之一。換言之，歐盟絕不是某個國家的擴大版，而是歐洲國家團結合作的具體表現。

還有，歐洲聯盟的統合關鍵，正如舒曼於 1950 年 5 月 9 日所發表的演講中所說的：「歐洲不會一下子、或是根據一個單獨計畫就能成就。歐洲將會建立在首次創造出實際團結互助的具體成果上。」(Europe will not be made all at once, or according to a single plan. It will be built through concrete achievements which first create a de facto solidarity.) 歐洲國家經過了超過半個世紀的努力，在基於各自國家利益與國際利益的考量，也為了建構一個更團結、更強大歐洲的目標，產生

了歐盟如此般特殊的統合型態。其各成員國之間的關係在基於平等的地位上，願意讓渡部分國家主權予接近超國家型態的國際組織來行使，而一切所有的根本，都在於為了「創造出實際團結互助的具體成果」而展現的高度文明與智慧；而歐洲整合過程中雖然以一個人世間從未出現的超國家組織為想像的藍圖，但在整合過程中尤能嚴謹地遵循國際法規範與原則，不會透過壓制或是併吞方式進行非民主的侵略與妄想，這是其它區域國家在妄想霸權一統時所必須要警惕的。

最後，歐盟即便在區域整合的過程中獨樹一格，並在聯合國中擁有前無古人的一席之地，但其國際法地位在本質上並未改變，亦即歐盟還是一個政府間國際組織，其法律人格並未因為從觀察員晉身到超級觀察員就有特殊身分。國際法的演變未來有可能替歐盟創造出一項新的國際法人格嗎？這是一項值得持續觀察的研究課題。

參考文獻

- 黃偉峰編，歐洲聯盟的組織與運作，增訂二版，台北：五南，2007，624 頁。
- 鄒忠科等，歐洲聯盟史，台北：五南，2011，378 頁。
- 張亞中，歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動，台北：揚智，2001，333 頁。
- 洪德欽編，歐盟憲法，台北：中央研究院歐美研究所，2007，350 頁。
- David Singer, *International Conflict: Three Levels of Analysis*, in *World Politics*, 1960, No.13, pp.460-461.
- Extraordinary Session of the Council, Luxembourg, 17 to 18 and 28 to 29 January 1966, Final Communiqué of the extraordinary session of the Council. Bulletin of the European Communities, March 1966, 3-66, pp 5 - 11.
- Hanggi, Heiner, Ralf Roloff, and Jurgen Ruland. 2006. “*Interregionalism: A New Phenomenon in International Relation*,” in Heiner Hanggi, Ralf Roloff, and Jurgen Ruland, eds. *Interregionalism and International Relation: A Stepping Stone to Global Governance ?* New York, Routledge. pp. 1-3.
- Jean-Jacques Chevalier, Guy Carcassonne, Olivier Duhamel, *Histoire de la Ve République (1958-2007)*, Paris, Dalloz, 2007, 613p.
- Kenneth Waltz, *Man, the State and War*, Columbia University Press, Revised edition, 2001, p.235.
- Michael Doyle, *Ways of War and Peace*, New York, W. W. Norton & Company, Inc.,1997, p.47.
- Robert O. Keohane and Joseph S. Nye Jr., *Power and interdependence*, London, Pearson, 2000, p.221-225.
- Description of the European Union Delegation in New York,
http://www.eu-un.europa.eu/articles/en/article_458_en.htm

習近平主政下中共對亞太區域整合政策的變化

胡聲平

南華大學國際事務與企業學系助理教授

摘 要

自 2009 年以來，美國除了轉向亞洲，對亞洲進行戰略再平衡外，在經貿易領域全力推動「跨太平洋夥伴關係」（The Trans-Pacific Partnership, TPP）。中共則是支持「區域全面經濟夥伴關係」（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）的構想，做為其擴大對亞太地區影響力之主要架構；同時，中國大陸第五代領導人並在 2013 年多次外交出訪行程中，提出新的對外政策，其中又以與東協建立新的海上絲綢之路，以及與中亞國家建立新陸上絲綢之路經濟帶最令人矚目，顯現了中共新一代領導欲以中國大陸為主軸，進一步擴展其在亞太地區勢力範圍與影響力的意圖。結構現實主義者認為中國大陸必然成為區域霸權，為了達成在東亞區域稱霸的目標，中國大陸一定會試圖主導東亞區域整合，美國因而採取對中國大陸「再平衡」戰略，並主導 TPP 以鞏固其經濟主導權，中國大陸雖然針對美國提出「新型大國關係」，以避免新興強權崛起必有一戰略的歷史宿命，然而在美國步步進逼下，中國大陸不得不採取較為積極的政策與作為，終難免與美國進行對抗。

關鍵詞：一帶一路、中共對外政策、區域整合、亞太區域整合

The Change of the PRC's Policy on Asia-Pacific Regional Integration under Xi Jin-Ping's Rule

Sheng-ping Hu

Assistant Professor

Department of International Affairs and Business, Nan-hua University

Abstract

Since 2009, the US has exercised the strategic re-balance and promoted the Trans-Pacific Partnership (TPP) in Asia. China, on the other hand, supports Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) initiatives to enlarge its influences in the Asia-Pacific region. In the meantime, the fifth generation of Chinese leaders promote new foreign policies during their trips of visiting foreign countries. Among all the new foreign polices promoted by Chinese leaders, “One Belt, One Road” policy is the most eye-catching policy, which indicates the ambition of Chinese leaders to lead the Asia-Pacific development and integration. The structural-realists argue that China will definitely become regional hegemon. To achieve the goal of becoming regional hegemon, China will try to dominate the regional integration of East Asia. That is why the US exercises the re-balance strategy toward China and supports the TPP to consolidate its economic leadership in this region. China proposes the “new type of Great Power relations” to avoid the historical destiny of the war between rising power and hegemon. Under the pressure of the US, however, China was forced to take more aggressive policies and actions. Therefore, the confrontation between China and the US is hard to avoid in the future.

Keywords: One Belt One Road, the PRC's Foreign Policy, Regional Integration, Asia-Pacific Regional Integration

壹、前言

亞太地區是目前全球各區域中，區域內貿易量最大的地區，也是美國與中國大陸相互較勁最為激烈的地區。自 2009 年以來，美國除了轉向亞洲，對亞洲進行戰略再平衡外，在經貿易領域，則是全力推動「跨太平洋經濟戰略夥伴協定」(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership)，簡稱「跨太平洋夥伴關係」(The Trans-Pacific Partnership, TPP)。美國的目的是在重新掌握並鞏固其在亞太地區的政經主導權。而中國大陸則是支持「區域全面經濟夥伴關係」(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)的構想，做為其擴大對亞太地區影響力之主要架構；同時，中國大陸第五代領導人並在 2013 年多次外交出訪行程中，提出新的對外政策，其中又以與東協建立新的海上絲路及中亞國家建立新陸上絲路最令人矚目，展示了中國大陸新一代領導欲以中國大陸為主軸，進一步擴展其在亞太地區勢力範圍與影響力的意圖。

在習近平主政下，中國大陸對亞太區域整合的態度，有了更明確的表態。2014 年北京的亞太經濟合作會議 (APEC) 期間，中國大陸利用主辦國優勢，將「主場外交」及「大國外交」發揮的淋漓盡致，在此場合向全球宣示其將競逐亞太地區經濟主導權的雄心。此一表態實為中共對外政策的重大變化，將對未來亞太局勢及全球權力分配造成深遠影響。

自二次大戰結束後，美國長期掌握亞太地區的政經主導權。中國大陸自 1979 改革開放後，遲至 1997 年才利用亞洲金融風暴，逐步參與亞太經濟整合；不過中國大陸在「反霸權主義」的外交原則下，一向支持由東南亞國協主導區域經濟整合，並不爭取扮演領頭羊的角色。然而北京懷柔縣雁棲湖的 APEC 期間，中國大陸的種種作為，顯示其將積極爭取亞太經濟整合的主導權。回顧歐盟及北美區域經濟整合的歷史經驗，在整合初期，權力因素最為關鍵，通常由區域強權或霸權國家主導；次而在霸權或強權主導下建立各種制度，作為整合的基礎；最後則是區域內各國人民對區域一體性產生認同。

從權力角度觀察，中國大陸自 2010 年超越日本成為全球第二大經濟體後，已成為亞洲最大經濟體，有主導區域經濟整合的實力。從制度的觀點分析，中國大陸從

過去美國所制訂的國際經貿規則及所提供公共財的接受者，轉而爭取成為規則制訂者及公共財的提供者。在經貿規則方面，中國大陸在北京 APEC 倡導推動「亞太自貿區」（FTAAP），雖有美日等國阻擾，仍通過「北京路線圖」；在提供公共財方面，中國大陸提出「一帶一路」（陸上絲綢之路經濟帶與海上絲綢之路）之構想，並捐出超過千億美元，籌設「亞太基礎建設投資銀行」、「金磚國家銀行」、「上海合作組織銀行」及設立「一帶一路」基金等，顯示有意與美國所主導的世界銀行、國際貨幣基金會及亞銀等競爭公共財的提供者。最後，在認同問題上，中國大陸國家主席習近平提出「亞太夢」的概念，雖然短期內不易實現，但是亦朝建立區域認同跨出一步。

本文將從歷史研究途徑及理論研究途徑入手，析論中國大陸對亞太區域整合態度與政策改變，除本節前言外，第二節將探討中國大陸在江澤民及胡錦濤時期對亞太區域整合的政策；第三節則是分析美國因素如何影響習近平主政下中國大陸改變其對亞太區域整合的政策；第四節則是從分析的折衷主義出發，討論國際關係中現實主義、自由制度主義及建構主義對中國大陸亞太區域整合政策之解釋力；第五節則是結論。

貳、江澤民及胡錦濤時期中共對亞太區域整合的政策

中國大陸在江澤民至胡錦濤主政時期，官方的立場是支持並積極參與亞太的經濟整合，同時在策略上，則是採取雙邊及多邊合作雙管齊下的方式，與區域內各國簽訂自由貿易區協定或其他經貿協訂。大致而言，自江澤至胡錦濤主政時期，中國大陸官對亞太區域整合的態度歷經從消極不參與、積極參與、深化參與等階段。

一、態度消極階段

中國大陸對於亞太區域整合的態度一開始是採取消極的態度，這首先表現在東協成立於 1967 年，而中國大陸是直到 1991 年才開始與其有官方接觸。當時中共外長錢其琛出席東協外長會議時表示「中國願和東盟合作，在政治、經濟、安全與科

技等方面與其建立對話關係」。到了 1994 年，中國大陸參加了東協區域論壇首次會議，這是中國大陸首次參加區域多邊安全合作的活動，¹也宣告中共外交作為從過去的雙邊主義轉向多邊主義。²

二、積極參與階段

自 1997 年在吉隆坡舉行第一屆「東協加三」元首高峰會起，中共即積極尋求加入東協整合過程，該次會中，中共與東協達成一項為期三年的特殊關稅減讓計畫協議，中共承諾對東協國家農產品及製造業關稅減讓，讓東協國家實際受惠，作為雙方建立世界最大自由貿易區的基礎，³該次會中宣示在 2010 年建立自由貿易區業已順達成。

三、深化參與階段

中（共）日韓三國與東協等亞洲 16 個國家，於 2013 年啟動 RCEP 談判，參與的國家包括東協十國、中國大陸、日本、韓國、澳洲、紐西蘭及印度。其目標為在 2015 年東協經濟共同體成立之前完成談判，⁴最終建立一個世貿組織。

在實際作為上，中日韓三國在 2012 年 11 月的東亞領袖會議中的三國貿易部長級會談上宣佈，正式啟動三國自由貿易協訂（Free Trade Agreement, FTA）談判。⁵一旦三國自由貿易區形成，將成為世界第三大區域整合市場，涵蓋 15 億人口、全球第二大（中國）及第三大（日本）經濟體，名目國內生產毛額（GDP）總值達 14.3 兆美。

6

如前所述，中日韓三國與東協等亞洲 16 個國家於 2013 年啟動 RCEP，以期建立

¹ 蘇浩，從啞鈴到橄欖：亞太合作安全模式研究（北京：世界知識出版社，2003 年），頁 386-399。

² 中國原本主張不結盟，也認為多邊架構不利於中國在處理和其領土有爭端或利益有衝突國家之間的問題。參見，Avery Goldstein, "The Diplomatic Face of China's Grand Strategy: A Rising Power's Emerging Choice," *China Quarterly*, no.168 (Dec. 2001), p. 845.

³ 中國時報，「社論：台灣正逐漸成為東亞政經整合的孤兒」，中國時報，2003 年 10 月 12 日，版 A2。

⁴ 高佳菁，「東協市場強強滾」，經濟日報，2012 年 11 月 20 日，版 B2。

⁵ 中國時報，「社論：亞洲自由貿易圈形成：台灣切莫落單」，中國時報，2012 年 11 月 23 日，版 A3。

⁶ 同前註。

一個世貿組織。RCEP 的構想是印尼在 2011 年 11 月巴厘島東亞高峰會中提出，強調不限制參與國家數，也將向所有國家開放，期望能形一個貿易自由化程度較高的新型自由貿易協定。由於東協已有各項自由貿易協定，而大多數東協國家又已參與，RCEP 的前景較美國主導的 TPP 為佳，特別是 RCEP 在強調較高貿易自由化的同時，亦容許發展程度較落後的國家採取關稅例外措施，並有較長的過渡期，條件比 TPP 寬鬆，因而 RCEP 較 TPP 易實現區域整合的目標。

亞太區域整合的主導權並不統一，第一種區域經濟整合模式是東協主導的「東協+1」，即東協分別與中、日、韓、印、澳、紐簽署 FTA；第二種是中國大陸主導的「東協+3」模式，即東協加中、日、韓；日本則提出加入印度、澳、紐的「東協+6」模式；第四種則是最新提出的 RCEP 模式，其目的是試圖化解「東協+3」與「東協+6」模式的紛擾。

RCEP 亦有意與美國主導的 TPP 較勁之意味。表態參加 TPP 的國家包括美、加、墨、智、秘、以及澳、紐、星、馬、越、汶萊與日本，而且美國總統歐巴馬積極拉攏其他東協國家加入 TPP，⁷企圖使東協主導區域經濟整合的角色邊緣化。而 RCEP 成功的關鍵，在於中、日、韓三國 FTA 能否達成協議，所以中國大陸實則在亞太區域整合及主導權的爭奪中扮演關鍵角色，實則 RCEP 進入談判階段，中國大陸扮演重要推手，中國大陸方面對美國自 2009 年以來「重返亞洲」政策及對中國大陸「戰略再平衡」高度關注，故而意圖結合東亞的力量與美國對抗；以 RCEP 做為制衡 TPP 的工具。

參、美國因素與習近平主政時期的政策變化

如前所述，在江澤民及胡錦濤主政時期，中國大陸過去雖然在亞太區域整合及主導權爭奪中扮演的角色日益重要，但是中國大陸並沒有全面主導亞太區域整合的意圖。這主要受到結構性因素及中共主觀層面的限制，使得中國大陸在江澤民及胡

⁷ 林以君、任中原，「東亞峰會：南海主權，美中過招點到為止」，聯合報，2012 年 11 月 21 日，版 A14。

錦濤主政時期，既無能力亦無意願來扮演東亞區域整合領導者的角色，⁸這些限制包括：一、就全球及區域的國際結構而言，中國大陸過去沒有足夠的實力主導亞太事務，並與美國在亞太地區進行霸權地位的競爭；二、從亞太區域的制度與聯盟體系來看，中國大陸所推動的區域整合進程必須建立在諸多由東協與外部大國主導的現有制度與聯盟體系上；三、在主觀層面上，中國大陸領導人不會強推區域整合戰略來改變東亞秩序，以建立中國大陸在亞太區域內的主導地位。⁹

然而，在習近平主政下，受到各種內外因素的交互影響下，中國大陸對亞洲區域整合之政策有了極大的變化，在外在因素方面，最主要的是美國因素；內部因素方面，則是習近平的個人風格及經濟因素。本文將集中討論美國因素，而探討美國因素必須從歐巴馬政府「重返亞洲」的整體政策，以及對亞太地區提出的「戰略再平衡」政策觀察。

一、美國「重返亞洲」的整體戰略與外交政策

自第二次大戰結束之後，美國在亞太地區的政策，便是拉近並聚集其盟國的力量，此後美國從未在亞太地區的權力爭霸中缺席。小布希政府任內，因全力投入反恐戰爭而疏於對亞洲的經營，使得中國大陸在亞太地區的影響力不斷擴大。雖然美國的勢力從未離開亞洲，但是歐巴馬上台後，美國前國務卿希拉蕊（Hilary R. Clinton）在 2009 年 7 月 22 日出席東協論壇前高調宣佈美國「重返亞洲」，¹⁰之後美國在東亞及太平洋地區的軍事與外交活動就顯著升級，使中國大陸周邊的政治、經濟及軍事安全環境日趨惡化。

2010 年 5 月 27 日美國歐巴馬政府公佈其第一份《國家安全戰略》報告，主張國際合作，並強調國防與外交並重，正式拋棄小布希總統的單邊主義與先發制人策略；

⁸ 宋偉，「中國的東亞區域一體化戰略：限度、方式與速度的反思」，代亞太，第 5 期（2011 年），頁 50。頁 47-50。

⁹ 雖然北京在 2014 年的亞太經濟合作會議中力推「亞太自由貿易區」（FTAAP），中國大陸雖有透過 FTAAP 對抗美國主導之 TPP 之意圖，然而由於此一會議系多邊會議，其中又有美日等國的參與，在美日有不同意見的情況下，中國實際上仍不可能透過此一倡議來主導亞太區域整合。參見，林則宏、李仲維，「APEC 北京登場 陸仍將力推亞太自貿區」，聯合報，2014 年 11 月 5 日，版 A3。

¹⁰ 陳成良，「參與東協論壇，希拉蕊宣示美『重返亞洲』」，自由電子報，
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/jul/23/today-int2.htm>。

同時，報告中並指出，美國的合作對象將從傳統盟友擴展到中國、印度等正在崛起的新興大國，也強調與中國大陸交往，美中應維持「務實而有效的關係」，並鼓勵中國對和平、安全做出貢獻。¹¹ 要特別注意的是，這份報告強調國防與外交並重，意味美國並未放棄其長久以來的兩手策略，且旨在落實希拉蕊所提出的「巧實力」，即運用美國所有政策工具來達成目標。¹²基本上，美國重返亞太後採取三種方式提升與中國大陸的抗衡，¹³一是利用中國大陸與東亞國家的主權爭議，挑撥中國大陸與鄰國的關係；其次是提出簽署 TPP 之構想；第三項則是提出對亞太「戰略再平衡」。美國的第一項作為的意圖為拉攏東協國家對中國大陸進行戰略抗衡；而第二項作為則是美國意欲重新掌控亞太經貿事務的主導權；至於最後一項則是強化對中國大陸的戰略圍堵能力。

二、挑撥中國大陸與鄰國關係

在外交政策方面，2010年7月，前美國國務卿希拉蕊針對中國大陸周邊國家進行一連串的外交訪問，先後走訪巴基斯坦、阿富汗、南韓及越南，¹⁴同時，希拉蕊在此行出席東協論壇年會時，亦強調美國在南海也有利益，並提出願意介入協調中國大陸與東協國家的南海主權糾紛。美國先前此種態度，當然使得東協與中國大陸在南海主權上有爭議的國家，覺得有美國在背後當靠山，等於在南海問題上挑撥東協國家與中國大陸對抗。¹⁵

對從2011年初到年尾，希拉蕊的出訪的腳步再次跑遍日本、南韓、印度、巴基斯坦、印尼、菲律賓、泰國、緬甸等圍繞中國大陸東南部的許多國家。從希拉蕊不

¹¹ 「國際觀察：奧巴馬正式拋棄『小布什主義』？」，人民網，
<http://world.people.com.cn/GB/11741649.html>。

¹² 「奧巴馬政府公佈新的國家安全戰略」，美國之音中文網，
<http://www.voanews.com/chinese/news/20100527-OBAMA-SECURITY-95075359.html>；人民網，「解讀美國國家安全戰略報，多變的語言，不變的戰略」，
http://news.xinhuanet.com/world/2010-06/04/c_12180870.htm。

¹³ 朱雲漢，「政府企業攜手，新興市場爭一席」，中國時報，2011年12月2日，版A26。

¹⁴ 林慶寶，張佑生，「抵板門店，希拉蕊宣佈制裁北韓」，聯合報，2010年7月22日，版A15；國際中心，「制衡中國，美積極拉攏東協」，聯合報，2010年7月25日，版A11；

¹⁵ 田思怡，「美國插手南海，中國火大」，聯合報，2010年7月26日，版A13；劉水祥，陳世欽，「南海問題軟毛中國，美淡化爭議」，聯合報，2010年7月31日，版A23。

斷訪問圍繞在中國大陸四周的鄰國來看，可知美國重返亞洲之目的，實為重新取得在亞太的政經主導權及戰略圍堵中國大陸。

正如希拉蕊在 2011 年 11 月號《外交政策》(Foreign Policy) 上發表的〈美國的太平洋世紀〉(America's Pacific Century) 一文所言，美國認為亞洲太平洋地區是「美國的天下」。2011 年 11 月 17 日，美國總統歐巴馬在澳洲國會演說時亦再次向亞太各國宣示：「美國是太平洋強權，我們會留在這裡。」美國採取的政策與作為，使得中國大陸有領土爭議的部分國家有恃無恐，促使菲律賓及越南及南海主權爭議上採取強硬的態度來面對中國大陸，日本則強硬的回應在東海釣魚台與中國大陸的領土爭議。

三、美國意圖重掌並進一步鞏固亞太經貿主導權

美國宣示重返亞洲後的第二項舉動，則是推動 TPP。在 2011 年 11 月 13 日舉行的亞太經合會議 (APEC) 領袖高峰會中，美國總統歐巴馬宣布以太平洋地區為主的大範圍 TPP 架構，歐巴並暗示應由美國領導。¹⁶

TPP 最初並非由美國所提出，其最早的四個創始成員國為智利、新加坡、紐西蘭及汶萊 (簡稱 P4)；從地理位置上看，這四個國家係橫跨太平洋兩岸，以聯繫亞洲與美洲之間的雙邊自由貿易協定為具體合作方向；四個成員國的共同特色是都屬於中小型國家，人口約在 1,600 萬以下，且皆是 APEC 會員國；宣示目標則是成員國於 2015 年，將區域內的貿易關稅降到零。¹⁷而美國在研究之後，認為 TPP 是打破中國大陸在東亞經貿主導權的最佳切入點，故而在 2011 年 APEC 的領袖會議中提出。

從美國的角度來看，東亞高峰會所代表的東亞自由貿易區，限於東協十國與中國大陸、日本、韓國 (十加三)，而 RCEP 亦只是在「十加三」基礎上，再納入印度、澳洲與紐西蘭的「十加六」；中國大陸主導的「十加三」與「十加六」均未納入美國，基本上是一個中國大陸獨霸亞太的格局，致使美國在亞太地區有強烈被邊緣化

¹⁶ 劉屏，「美強推 TPP 與中針鋒相對」，中國時報，2011 年 11 月 14 日，版 A1。

¹⁷ 「社論：美國因應 TPP 談判之亞太經濟戰略布局」，台經月刊，2010 年 10 月，<http://www.tier.org.tw/comment/tiermon201010.asp>。

的危險。¹⁸

因此，重新使美國成為亞太經濟的主導國家，成為美國重返亞洲戰略的第二項重點。TPP 一旦上路，可能成為全球最大自由貿易區。美國大力推動 TPP，除反映全球經濟社會格局框架結構的對比新變化，也顯示美國企圖運用 TPP 作為新戰略槓桿，主導開展太平洋新世紀。¹⁹

四、軍事政策：對亞太地區推出「戰略再平衡」

在軍事政策方面，歐巴馬上任後，便不斷增強在亞太地區的軍事合作與戰略佈署，一方面維繫美國在亞太地區的主導權，二方面因應中國崛起。歐巴馬認為，小布希政府的全球戰略很失敗，因為美國沒能在全球戰略下增加在亞太地區的軍事佈署。故而上任後，除由國務卿希拉蕊宣佈美國「重返亞洲」，並確定亞太地區為美國的全球戰略重心，反覆強調美國也是「亞太國家」，並鞏固美國與日本、韓國、澳洲及東協部分國家的傳統安全同盟關係。

美國前國防部長潘尼達（Leon E. Panetta）於 2012 年 6 月 2 日在新加坡參加「香格里拉會談」，以「美國亞太再平衡」為題發表演講，正式宣布美國將在 2020 年之前把大部分軍艦調派至太平洋。他表示，美國海軍會將太平洋與大西洋的軍艦數比例，從過去的五五比調為六四比，未來佈署在亞太地區的船艦，將包括六艘航空母艦及大多數的巡洋艦、驅逐艦、近岸戰鬥艦和潛艇。²⁰美國此項新的戰略佈署則延續希拉蕊於 2009 年高調宣佈「重返亞洲」的目的，即確保美國在亞太地區的領導地位，強化對中國的戰略圍堵，並保障此區域的和平及穩定。

美國在宣佈對亞太「戰略再平衡」的同時，受限於美國在 2012 年 2 月才公布了總額為 6139 億美元的 2013 年美國國防預算。根據該預算，今後 5 年內，美國軍費將削減 2590 億美元；今後 10 年，美國軍費將削減 4870 億美元。在軍事預算刪減情況下，不可能與過去一樣在亞太地區各地增加海空軍事基地，故而現階段美國的軍事方案，主要是透過強化與亞太各國的軍事同盟關係，取得各國軍事基地的使用權，

¹⁸ 林建山，「美中貿易戰，台灣靠那邊？」，中國時報，2011 年 11 月 23 日，版 A13。

¹⁹ 同前註。

²⁰ 陳韻涵編譯，「2020 年 美太平洋 大西洋軍艦比 6:4」，聯合報，2012 年 6 月 3 日，版 A1。

以便在發生危機方便進行佈署。而為了強化與這些盟國的關係，亦透過定期的軍演以提升彼此的軍事合作與了解。目前美國與日本、南韓、泰國、澳大利亞等國已簽署同盟協定，並希望與部分同盟國家實現聯合軍力部署。同時，美國將在亞太地區擴大雙邊、多邊軍事演習或訓練的數量和規模。

簡言之，美國強化在亞太的軍事存在與合作，與以往的直接進行軍事部署已有所不同，由於美國受到國防預算在未來五年將削減的限制，故而歐巴馬政府將重點放在於亞太地區獲得更多的國家的「准入」和設施使用權。同時在預算投入受限的情況下，利用軍事合作方式，提升亞太地區國家的軍事水準，並讓亞太國家承擔更多責任，以對美國在此區域的潛在敵人進行「離岸制衡」（offshore balance），即在美軍不直接參與或較少直接參與的情況下，有效地利用這一地區軍事力量來達到美國的戰略目標。²¹

肆、從國際關係理論解釋中國大陸對亞太區域整合的政策變化

一、理論分析

就理論層面而言，現實主義途徑對新興大國崛起有悲觀的預期。²²此一理論途徑認為新興大國必定不滿意現狀，故而將成為國際體系現存霸權的挑戰者，故新興強權將成為「修正主義強權」（revisionist power），而不會是「維持現狀強權」（the status quo power）。

質言之，針對中國大陸在亞太區域整合中所扮演的角度，有兩種截然不同的觀點，第一種觀點從現實主義理論的視角出發，認為中國大陸必然會尋求亞太區域整

²¹ 「奧巴馬稱布什全球戰略很失敗 著手重返亞洲」，中國評論新聞網，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1018/2/9/0/101829075.html?coluid=7&kindid=0&docid=101829075>。

²² 有關對現實主義對新興強權崛起的悲觀論之探討，參見，吳玉山，「權力轉移理論：悲劇預言？」發表於「國際關係理論學術研討會」，國立臺灣大學政治學系、中華民國國際關係學會主辦，2010年5月21-22日，台北：國立台灣大學社會科學院；朱雲漢、黃旻華，「探索中國崛起的理論意涵—批判既有國關理論的看法」，收於朱雲漢、賈慶國主編，從國際關係理論看中國崛起（台北：五南，2007年），頁23-58。

合的主導權，並已反映在其實際政策作為上；第二種觀點則認為中國大陸目前既無能力也無意願爭取亞太區域整合主導權，中國大陸在實際政策作為上，是積極參與東亞區域整合，並支持東協扮演主導角色。上述兩種對不同的觀點不可能同時為真，究竟那一種看法較能說明中國大陸實際在亞太區域整合中所扮演的角色？

從結構現實主義來看，在無政府狀態的國際體系中，維持自我生存為國家最低目標，爭奪體系主導權為國家最高目標，國家為了追求上述目標，最終必然形成權力平衡。此外，依照結構現實主義的觀點，在全球及地區層次上存在兩種結構型態，第一種是金字塔式結構，此即為霸權穩定的結構，沒有其他國家有能力挑戰現有霸權國的地位，只能接受既有的國際體系；第二種是大國力量相互協調的均勢結構，在此結構下，國際體系內存在兩個或兩個以上的國家行為者實力相當，因而形成均勢的結構。

上述結構現實主義的對於國際體系觀點可以運用說明區域的權力結構中。對於結構現實主義而言，區域的權力結構會影響區域內各個國家行為者本身及彼此之間的互動模式，在區域內也需要有國際體系層次上類似的金字塔式結構，即一個單位的區域霸權國存在，同時該霸權國有能力及意願使用其支配優勢及權力，在創建區域制度中發揮領導作用。²³

採取現實主義觀點解釋中國大陸在東亞區域整合中扮演角色者，認為中國大陸必然尋求主導權，其中以 John Mearsheimer 的所主張之攻勢現實主義 (Offensive Realism) 觀點最為激進。他認為由於海洋的阻隔，尋求區域霸權成為現代大國政治的終極目標，中國大陸「幾乎肯定會用經濟實力建立強大的軍事機器，而且出於合理的戰略原因，它一定會尋求地區霸權，就像 19 世紀的美國在西半球所做的那樣。」

²⁴

即使立場較為溫和的學者，也認為中國大陸在亞太區推動多邊合作與參與區域整合的行為，也有主導亞太地區，並進而挑戰美國霸權的意圖。例如 Avery Goldstein 認為一旦亞太各國開始雙邊及多邊的經濟整合，則爭奪經濟合作主導權的動力就會

²³ Walter Mattli, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 50-56.

²⁴ 約翰·米爾斯海默，*大國政治的悲劇*（上海：上海人民出版社，2003年），頁 543。

出現，經濟合作產生的利益將限制美國在區域內的權力平衡戰略；²⁵而 C. Fred Bergsten 則認為亞太區域整合所引起的體系問題，將會使得中國領導的亞洲和美國領導的「西方」在全球經濟領導權上發生政治衝突。²⁶

同時，不少以現實主義觀點解釋亞太區域整合的學者認為，由於中國大陸試圖取得主導權，故而區域內國家均以平衡中國大陸為重要目標。例如 John Ravenhill 認為追求權力平衡仍是解釋東亞區域主義，無論是東協整合或是東亞共同體建設進程上最具說服力的理論，理由是東協藉由積極推動東協自由貿易區和東協共同體計畫來制衡中國大陸與日本，避免被中日兩個大國邊緣化。²⁷日本學者寺田貴 (Takashi Terada) 則認為，在建立東亞共同體的議題上，中日之間存在權力競爭，當日本保持強大經濟影響力時，日本將成為針對中國主導與威脅的潛在平衡者；日本將中國與東協的結合視為是中國大陸發展經濟盟國，為中國大陸在區域內建立領導地位鋪路，日本的此種觀點促使日本透過與東協建立更緊密的合作關係，以制衡中國大陸的影響力。²⁸

持現實主義主張學者對中國大陸的觀點，實際影響了美國歐巴馬政府在亞太地區的政策。對美國而言，維持在亞太地區的主導地位，可以使美國自東亞經濟繁榮中獲利，亦可保障其戰略與安全地位，因而必須防止中國大陸在東亞區域內取得主導地位。

簡言之，按照結構現實主義的邏輯，將全球範圍內的權力結構用以討論與解釋東亞地區的權力結構與發展，則亞太區域整合的發展，應是在區域內霸權國主導下的機制創建，或是大國之間相互權力制衡下的協調安排。並可從此一邏輯推演中得

²⁵ Avery Goldstein, "Balance of Power Politics: Consequences for Asian Security Order," in Multhiah Alagappa, eds, *Asian Security Order* (CA: Stanford University Press, 2003), p. 193.

²⁶ C. Fred Bergsten, "China and Economic Integration in East Asia: Implications for the United States," *Policy Brief 07-3*, Peterson Institute for International Economics, March 2003, pp. 1-4, <http://www.iie.com/publications/pb/pb07-3.pdf> (Accessed, 2014. 04. 30).

²⁷ John Ravenhill, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p. 212.

²⁸ Takashi Terada, "Forming an East Asian Community: A Site for Japan-China Power Struggles," *Japanese Studies*, Vol. 26, No. 1, May 2006, http://kikou.waseda.ac.jp/asia/uploadfile/koseiin/02/20/JPN/terada-Ja-chai-eac_20081127172451_n3r18h5iifdkd03rvqqlf2bp4.pdf>

出兩個假設：一是亞太區域合過程中，必然出現區域內霸權主導，並由主導國創設整合機制；二是會在亞太地區形成對中國大陸的進行制衡的國家集團。

自 2014 年起中國大陸的國家領導人習近平在主觀意志與作為有重大變化，²⁹而這些變化的客觀條件則是中國大陸實力的大幅上升。針對第一項假設，自 2014 年起中國的確出現實際爭取區域主導權的行為，進而建立區域霸權的意圖與作為；然而在第二項假設上出現了較複雜的情況，一是區域內並未形成制衡中國大陸的國家集團，而是有形成以中國大陸為中心的階層秩序傾向；其次是區域內雖未出現制衡中國大陸的國家集團，但美國從區域外扮演平衡者的角色，以「戰略再平衡」來制衡中國大陸。

在 1997 年至 2013 年期間，中國大陸在亞太區域整合過程中，扮演積極參與者的角色，並支持「東協主導」，中國大陸並沒有意圖主導東亞整合的意圖。然而，從結構現實主義的角度出發，則認為中國大陸必然成為區域霸權，為了達成在東亞區域稱霸的目標，中國大陸一定會試圖主導東亞區域整合，美國因而採取對中國大陸「再平衡」戰略，並主導 TPP 以鞏固其經濟主導權，中國大陸雖然針對美國提出「新型大國關係」，以避免新興強權崛起必有一戰的歷史宿命，然而在美國步步進逼下，中國可能不得不採取較為積極的政策與作為，終難免與美國進行對抗。從 2014 年中國大陸的外交政策與作為來看，的確出現了部分符合現實主義預期的發展。

二、理論意涵

（一）權力轉移理論的觀點

根據「權力轉移理論」的估計，當新興強權實力達到霸權國家的 80%時，二者便進入「勢均力敵」(parity)的狀況，新興強權可能挑戰現有霸權。³⁰由於政治能力不易測量，故而有學者用國民生產毛額來代表國力，來計算各國的實力及權力轉移發

²⁹ 北京在 2014 年的亞太經濟合作會議中力推「亞太自由貿易區」(FTAAP)，中國大陸展現透過 FTAAP 對抗美國主導之 TPP 之意圖。參見，林則宏、李仲維，「APEC 北京登場 陸仍將力推亞太自貿區」，聯合報，2014 年 11 月 5 日，版 A3。

³⁰ 張雨寧，「以權力轉移理論為核心探討崛起中的中共」，中華戰略學刊（2004 年冬季號），頁 99。

生的可能時間點。³¹

如果從現實主義「權力轉移理論」來觀察中共自 2007 年以來對東海及南海領土及主權爭議的處理，則中共的行為模式似乎日益符合「權力轉移理論」的預期。隨著中共實力的經濟及軍事力量的不斷增加，吾人可以預期中共對外行為模式必然隨之改變，並從改變其周邊的國際秩序開始，做為挑戰原有霸權所建立的國際政經秩序的第一步。

（二）霸權利益理論觀點

根據中國大陸學者宋偉基於新現實主義所建構的霸權利益理論，分析了在國際結構層面的各國相對實力分配及實力位置；以及國際制度層面上，各國在國際政經制度中所處的相對位置，以及規範及權力的相對地位，³²他的研究指出，如果霸權國家能夠在國際結構與國際制度層面均維持自己的霸權地位，則其安全、財富及威望都能夠得到基本保障，故而國際結構與國際制度這兩種相對位置，就構成了霸權國的整體國家利益。用宋偉的分析看待中共提出的「一帶一路」及「亞洲基礎設施投資銀行」（亞投行），可以看得出來中共有意在亞洲區域結構及區域制度上，建構有利於中國大陸的分配結構與制度。

（三）自由制度主義與建構主義的觀點

中國大陸在 2013 年所提出之「一帶一路」以及為實踐此項政策所成立的「亞投行」，亦可從自由制度主義及建構主義的角度分析。自由制度主義雖然大致接受現實主義者對國際體系的基本假設，例如國際體系處於無政府狀態，以及國際體系的權力分配結構，但是對於國家無政府狀態及權力結構的影響下，所採取行的行為有不同的看法，自由主義者認為如果強化國家間之溝通，國家間之合作是有可能的，故而自由主義者主張透過國際組織、國際建制等來強化國家間的溝通合作。³³觀察二

³¹ 吳玉山，「權力轉移理論：悲劇預言？」。

³² 宋偉，捍衛霸權利益：美國地區一體化戰略的演變（1945-2005）（北京：北京大學出版社，2014 年），頁 318-319。

³³ 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，問題與研究，第 36 卷第 12 期（1997 年），頁 1-22；盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，問題與研究，第 42 卷第 2 期（2003 年），頁 43-67；Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press,

次大戰後的國際關係發展，各種國際組織的確部分達到了自由制度主義者之設想。但是另一方面，美國做為二次大戰後國際政經制度的主要建構，亦因有規定之制訂權，而享有許多其他國家所無法享有的特權。中國大陸倡議設立之「亞投行」，獲得多國參與，且是二次大戰結構後第一個沒有美國參與的國際多邊金融組織，意義非凡。³⁴亦象徵了中國大陸在國際經濟規則的制訂上，從規則的接受者朝規則的制訂者邁向。

從建構主義所強調的「認同」概念來看，³⁵中國大陸「亞投行」獲得已開發國家及開發中國家廣泛認同，這與中國過去一向在外交政策上實踐「經濟外交」及「不干涉主義」有密切之關係，對歐洲經濟外交的效果是使得歐盟國家在貿易往來中，已認可中國大陸是可以進行商業往來之夥伴，而「經濟外交」與「不干涉主義」對已開發國家而言，則是與中國大陸進行商業往來，不但可以獲利或獲得援助，而且不用擔心中國大陸如美國般在軍經援助同時，附帶要求政治走向民主，中國大陸不干涉他國內政的做法，當然也獲得發展中國家的認同。

伍、結 語

根據結構現實主義理論的邏輯演繹，中國大陸必然追求東亞區域整合的主導權，此種觀點促使美國歐巴馬政府提出「再平衡」戰略，並主導 TPP 尋求制訂下一個世代的自由貿易規則，維繫美國在東亞至於全球的霸權及主導權。從結構現實主義邏輯推論，在東亞區域整合過程中必然出現區域霸權；同時，東亞區域內會形成針對中國大陸制衡的國家集團。然而，在江澤民及胡錦濤主政時期，上述情況實際

1986).

³⁴ 徐夢溪，「台灣教授朱雲漢：中國再興！習近平時代的驚奇」，中國評論新聞網，2015年6月12日，
<http://hk.crntt.com/doc/1037/9/3/6/103793637.html?coluid=136&kindid=4711&docid=103793637&mdate=0612154208>。

³⁵ 秦亞青，「國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論」，歐洲，第3期（2001年），頁4-11；藍玉春，「建構主義探討形塑中的歐洲認同」，全球政治評論，第25期（2009年），頁81-116；Alexander Wendt, *Social Theory and International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

上都未曾在東亞發生。

上述情況未發生的主要原因，是長期以來中國大陸的在外交政策上即一再表示不稱霸，同時在東亞區域整合過程中，中國大陸不論在政策聲明及實際行動上，均支持「東協主導」，中國大陸自身並沒有主導意圖，而是積極參與。其主要原因一方面是中國大陸受限制於國際及區域結構，而不具備足夠的實力；另一方面是中國大陸領導人主觀上無此意願。

然而，從結構現實主義的角度出發，則認為中國大陸必然成為區域霸權，為了達成在東亞區域稱霸的目標，中國大陸一定會試圖主導東亞區域整合，美國因而採取對中國大陸「再平衡」戰略，並主導 TPP 以鞏固其經濟主導權，中國大陸雖然針對美國提出「新型大國關係」，以避免新興強權崛起必有一戰略的歷史宿命，然而在美國步步進逼下，中國可能不得不採取較為積極的政策與作為，終難免與美國進行對抗，而從習近平主政下對亞洲區域整合所採取的政策，正可謂「預言自我實現」，亦使得亞洲區域整合進入嶄新的歷史發展階段。

然而，吾人亦不可忽略自由制度主義及建構主義對習近平主政下，中國大陸對亞太區域整合的政策與行為有某種程度解釋力。故而如果從分析的折衷主義觀點來看，³⁶中國大陸在習近平主政下的區域整合或對外政策，是同時可以從現實主義的權力觀點、自由主義的制度觀點以及建構主義的認同觀點加以解釋的。

³⁶ 巨克毅、李政憲，「國際關係折衷主義研究途徑的新思維：中東歐區域安全個案分析」，全球政治評論，第 39 期（2012 年），頁 123-162。

參考文獻

一、中文部分

- 中國時報，「社論：台灣正逐漸成為東亞政經整合的孤兒」，中國時報，2003年10月12日，版A2。
- 中國時報，「社論：亞洲自由貿易圈形成：台灣切莫落單」，中國時報，2012年11月23日，版A3。
- 田思怡，「美國插手南海，中國火大」，聯合報，2010年7月26日，版A13。
- 朱雲漢，「政府企業攜手，新興市場爭一席」，中國時報，2011年12月2日，版A26。
- 朱雲漢、黃旻華，「探索中國崛起的理論意涵－批判既有國關理論的看法」，收於朱雲漢、賈慶國主編，*從國際關係理論看中國崛起*（台北：五南，2007年），頁23-58。
- 巨克毅、李政憲，「國際關係折衷主義研究途徑的新思維：中東歐區域安全個案分析」，*全球政治評論*，第39期（2012年），頁123-162。
- 吳玉山，「權力轉移理論：悲劇預言？」發表於「國際關係理論學術研討會」，國立臺灣大學政治學系、中華民國國際關係學會主辦，2010年5月21-22日，台北：國立台灣大學社會科學院。
- 宋偉，「中國的東亞區域一體化戰略：限度、方式與速度的反思」，*當代亞太*，第5期（2011年），頁47-50。
- 宋偉，*捍衛霸權利益：美國地區一體化戰略的演變（1945-2005）*（北京：北京大學出版社，2014年），頁318-319。
- 林以君、任中原，「東亞峰會：南海主權，美中過招點到為止」，聯合報，2012年11月21日，版A14。
- 林則宏、李仲維，「APEC北京登場 陸仍將力推亞太自貿區」，聯合報，2014年11月5日，版A3。
- 林建山，「美中貿易戰，台灣靠那邊？」，中國時報，2011年11月23日，版A13。
- 林慶寶、張佑生，「抵板門店，希拉蕊宣佈制裁北韓」，聯合報，2010年7月22日，

- 版 A15；「社論：美國因應 TPP 談判之亞太經濟戰略布局」，台經月刊，2010 年 10 月，<http://www.tier.org.tw/comment/tiermon201010.asp>。(2011/12/01)
- 約翰·米爾斯海默，大國政治的悲劇（上海：上海人民出版社，2003 年），頁 543。
- 高佳菁，「東協市場強強滾」，經濟日報，2012 年 11 月 20 日，版 B2。
- 徐夢溪，「台灣教授朱雲漢：中國再興！習近平時代的驚奇」，中國評論新聞網，2015 年 6 月 12 日，
<http://hk.crntt.com/doc/1037/9/3/6/103793637.html?coluid=136&kindid=4711&docid=103793637&mdate=0612154208>。
- 秦亞青，「國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論」，歐洲，第 3 期（2001 年），頁 4-11。
- 陳世欽，「南海問題軟毛中國，美淡化爭議」，聯合報，2010 年 7 月 31 日，版 A23。
- 國際中心，「制衡中國，美積極拉攏東協」，聯合報，2010 年 7 月 25 日，版 A11「國際觀察：奧巴馬正式拋棄『小布什主義』？」，人民網，
<http://world.people.com.cn/GB/11741649.html>。
- 張雨寧，「以權力轉移理論為核心探討崛起中的中共」，中華戰略學刊（2004 年冬季號），頁 99。
- 陳成良，「參與東協論壇，希拉蕊宣示美『重返亞洲』」，自由電子報，2009 年 7 月 23 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/jul/23/today-int2.htm>。
- 陳韻涵編譯，「2020 年 美太平洋 大西洋軍艦比 6:4」，聯合報，2012 年 6 月 3 日，版 A1。「解讀美國國家安全戰略報，多變的語言，不變的戰略」，新華網，
http://news.xinhuanet.com/world/2010-06/04/c_12180870.htm。「奧巴馬政府公佈新的國家安全戰略」，美國之音中文網，<http://www.voanews.com/chinese/news/20100527-OBAMA-SECURITY-95075359.html>；「奧巴馬稱布什全球戰略很失敗 著手重返亞洲」，中國評論新聞網，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1018/2/9/0/101829075.html?coluid=7&kindid=0&docid=101829075>。
- 鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，問題與研究，第 36 卷第 12 期（1997 年），頁 1-22。

- 盧業中，「論國際關係理論之新自由制度主義」，問題與研究，第 42 卷第 2 期（2003 年），頁 43-67。
- 劉屏，「美強推 TPP 與中針鋒相對」，中國時報，2011 年 11 月 14 日，版 A1。
- 藍玉春，「建構主義探討形塑中的歐洲認同」，全球政治評論，第 25 期（2009 年），頁 81-116。
- 蘇浩，從啞鈴到橄欖：亞太合作安全模式研究（北京：世界知識出版社，2003 年），頁 386 -399。

二、英文部分

- Bergsten, C. Fred, "China and Economic Integration in East Asia: Implications for the United States," *Policy Brief 07-3*, Peterson Institute for International Economics, March 2003, pp. 1-4, <http://www.iie.com/publications/pb/pb07-3.pdf> (Accessed, 2014. 04. 30).
- Goldstein, Avery, "Balance of Power Politics: Consequences for Asian Security Order," in Multihiah Alagappa, eds, *Asian Security Order* (CA: Stanford University Press, 2003).
- Goldstein, Avery, "The Diplomatic Face of China's Grand Strategy : A Rising Power's Emerging Choice, *China Quarterly* , no.168 (Dec 2001), pp. 845-860.
- Keohane, Robert O., ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986).
- Mattli, Walter, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
- Ravenhill, John, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001).
- Terada, Takashi, "Forming an East Asian Community: A Site for Japan-China Power Struggles," *Japanese Studies*, Vol. 26, No. 1, May 2006, http://kikou.waseda.ac.jp/asia/uploadfile/koseiin/02/20/JPN/terada-Ja-chai-eac_20081127172451_n3r18h5iifdkd03rvqqlf2bp4.pdf (Accessed, 2014. 04.10).
- Wendt, Alexander, *Social Theory and International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

解釋中國大陸在區域整合中的態度： 分析折衷主義的再折衷

楊仕樂

南華大學國際事務與企業學系專任副教授

摘 要

世紀之交以來，中國大陸對於區域整合的態度，從最初的觀望，到積極參與，進而嘗試主導，甚至不惜讓步以促進整合，但於此同時與周邊國家的主權糾紛卻在平息之後越演越烈。國際關係學界裡的三大學派，現實主義、自由主義、建構主義，都嘗試解釋中國大陸這樣的態度變化及衝突，但都不免有不足之處，遂有「分析折衷主義」的出現，但也在建立綜合三大學派的嚴格理論，以及隨機遊走於三大學派的兩個選擇上面臨困難。對此，本文提出了分析折衷主義的再折衷，不尋求綜合出一個跨越三大學派的嚴格理論，但也不隨意遊走於三大學派之間，而是明確指出，究竟是那個學派的的那個論點，解釋了中國大陸區域整合態度中的哪個部份。

關鍵詞：分析折衷主義、現實主義、自由主義、建構主義、區域整合

Explaining Mainland China's Attitude toward Regional Integration: A Compromised Analysis Eclecticism

Shih-Yueh Yang

Associate Professor,

Department of International Affairs and Business, Nanhua University

Abstract

Since the turn of the century, Mainland China's attitude toward regional integration has changed dramatically. After initial preservation, It actively participated in the integration and then even try to promote and dominate the integration by making concessions. Nonetheless, at the same time, Mainland China's territorial disputes with neighboring countries intensified after years of stability. Three schools in international relations, realism, liberalism, constructivism, have tried to explain this change and contradiction with limited success, and the so-called "analysis eclecticism" appeared with difficulties. Should we establish a comprehensive and rigorous theory? Should we randomly select what we need in the three schools to achieve *ad hoc* explanations? In this regard, this article proposed an alternative, which is itself a compromised "analysis eclecticism." It does not seek a comprehensive theory nor select freely from three existing schools but made clear which argument from which school explains exactly which part of Chinese attitude toward regional integration.

Keywords: analysis eclecticism, realism, liberalism, constructivism, regional integration.

壹、前言

從世紀之交以來，世界上最重要的發展趨勢之一就是區域整合的興盛。對於區域整合，中國大陸的態度從最初的觀望，到積極參與，進而嘗試主導，甚至不惜為了推進區域整合而讓步。¹但在這一片欣欣向榮的同時，中國大陸與周邊國家的主權糾紛雖一度平息而後卻越演越烈。²究竟如何解釋中國大陸這樣的態度變化及衝突？國際關係學界裡的三大學派，現實主義、自由主義、建構主義，嘗試各自從權力、利益、認同的角度提供解釋，但效果往往未盡如人意。因此，國際關係學界近年來也產生了「分析折衷主義」(Analytic Eclecticism)的訴求，³希望能夠打破理論典範的藩籬，尋求折衷的解釋。

不過從嚴格理論的角度，分析折衷主義如果想要折衷於三種典範，最終還是必須綜合得出一個新的理論，明白指出從每個典範中所擷取出的因素為何，而這些因素彼此之間的關係又如何，並如何產生對最終結果的影響。只是這樣嚴格的作法，似乎恰恰違背了折衷主義調和不同典範的初衷。不過，反過來說，如果不採嚴格的理論標準，而只是寬鬆的從三個典範的工具列上，隨需要而任意選取出因素進行解釋，似乎又顯破碎而缺乏一貫性，這樣的「分析折衷」實有陷入理論倒退的危險。因此，在這兩種折衷取向之間，本文嘗試再做折衷：一方面明白指出變相變相之間的關連，但對其解釋能力適用的範圍作清晰一貫

¹ David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004/2005), p.76; Dajin Peng, "Subregional Economic Zones and Integration in East Asia," *Political Science Quarterly*, Vol. 117, No. 4 (Winter 2002/2003), p. 637; Thammy Evans, "The PRC's Relationship with the ASEAN Regional Forum: Realpolitik, Regime Theory or a Continuation of the Sinic Zone of Influence System?" *Modern Asian Studies*, Vol. 37, No. 3 (July 2003), pp. 739-763; Christopher M. Dent, "Taiwan and the Regional Political Economy of East Asia," *The China Quarterly*, No. 182 (June, 2005), p. 402; Thomas J. Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia," *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), p. 119.

² Robert S. Ross, "The Problem with the Pivot: Obama's New Asia Policy Is Unnecessary and Counterproductive," *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 6 (November/December 2012), pp. 70-82.

³ Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics* (London: Palgrave Macmillan, 2010).

的界定，而不嘗試提一個完全合一的跨典範理論。

從此本文主張，中國大陸對區域整合的態度之所以有所轉變與衝突，如果做一擬人化的比喻，正好反映了人格的三個面向。本我（id），這是純物質效益的驅使，是中國大陸在當今世界上所在的物質條件。這是現實主義權力觀點與自由主義利益觀點的組合，國家的行為是依據所在物質環境下效益與利害的算計，國際制度（在此即指區域整合的制度安排）只是反映這種算計的結果。⁴這個部分解釋了中國大陸為何對區域整合興趣缺缺。

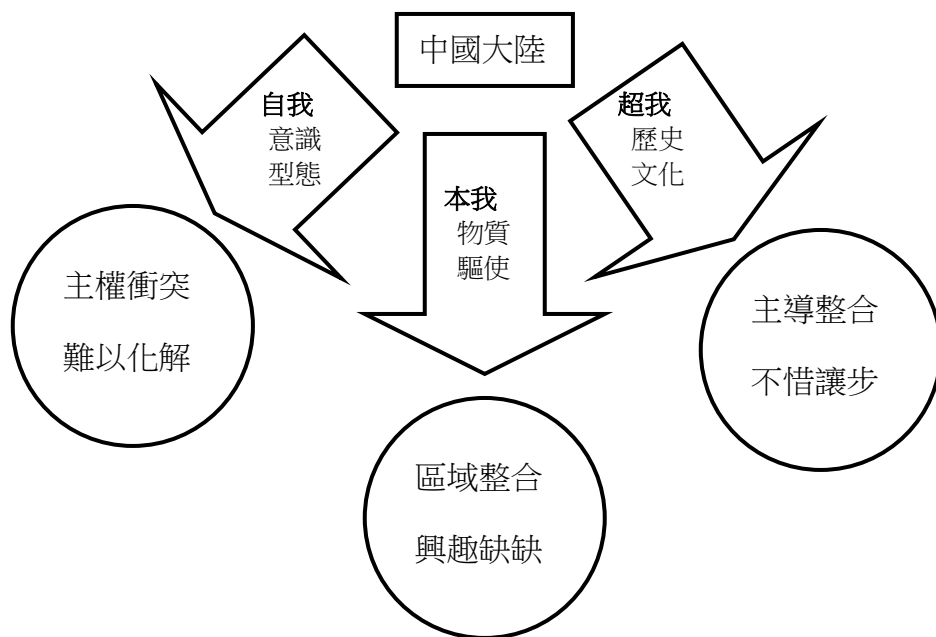
自我（ego），這是有意識的驅使，是當今中共政權在中國近一百多年來的歷史脈絡中建政至今所形成的主觀自我認知。這是建構主義的認同觀點，中共自認是過去一百年來帝國主義欺壓的受害者，如今中國力量復興「可以說不」了，其實就是種復仇心態，這解釋了中國大陸為何在參與、推動區域整合之際，仍無法徹底化解與區域國家的領土主權爭端，那怕只是小小微不足道的爭端。因為凡是涉及領土主權，讓步就會讓中共想起滿清末年的割地賠款、喪權辱國，而且這些領土主權爭端都是歷史問題的遺留，背後有西方列強的影子。面對這些有「帝國主義」撐腰的區域國家，本來能讓的也都不願意讓了。⁵

超我（superego），這是潛意識的驅使，是對整個中國千來歷史文化的想像與憧憬。這是建構主義的認同觀點，隨著國家力量興起，中共有意無意之間起了懷古之幽情，想起了西方漢學界所說的古代中國的朝貢體系。這解釋了中國大陸為何要主導區域整合，甚至不惜為了整合做出一些讓步，因為這正是朝貢體系想像的當代複製，中國作為「天朝上國」對於四方藩屬外邦，為了德披四

⁴ 這裡特別是指新現實主義（neorealism）與新自由制度主義（neo-liberal institutionism），兩者有所謂的新新趨同（neo-neo synthesis）的現象。見：Ole Wæver, “The Rise and Fall of the Inter-paradigm Debate,” in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zalewski, eds. *International theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 151-163.

⁵ M. Taylor Fravel, “Power Shifts and Escalation: Explaining China’s Use of Force in Territorial Disputes,” *International Security*, Vol. 32, No. 3 (Winter 2007/08), pp. 54-55; M. Taylor Fravel, “Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China’s Compromises in Territorial Disputes,” *International Security*, Vol. 30, No 2 (Fall 2005), pp. 46-48.

海、近悅遠來，必需要厚往薄來。⁶以上三者可整理為下圖一，並分述如後。



圖一 分析折衷主義的再折衷：中國大陸的三種人格及其對區域整合的態度

貳、本 我

中國大陸在當今世界上的位置，其實並不需要積極參與區域整合。中國大陸的領土已經十分廣大，且已經抵達大致上的天然屏障，西南方是崇山峻嶺，西北方是寒冷凍土，東方則是遼闊海洋，這樣天然屏障既是城牆也是牢籠，再加上核子嚇阻，中國大陸的安全既有保障，擴張也同時受限。中國大陸境內掌握的資源相對於龐大的人口雖然並不充沛，但仍有廣大的開發潛力，再加上龐大的市場，中國大陸其實可以有自己的孤立主義。

⁶ 張登及、陳瑩羲，「朝貢體系再現與『天下體系』的興起？中國外交的案例研究與理論反思」，中國大陸研究，第 55 卷第 4 期（2012 年 12 月），頁 96-98。

中國大陸資源的豐富可以從客觀數據清楚地看出（詳見下表一）。以 2012 年為例，中國大陸產煤 3,660,000,000 噸，⁷生鐵 1,309,637,000 噸，⁸水銀 1347000 公斤，⁹錫礦 115900 公噸，¹⁰鎢礦 64000 噸，¹¹銻礦 128600 噸，¹²錳礦 14,500,000 噸，¹³用於高溫金屬合金的鉬金屬 104,000 噸；¹⁴世界僅有五國生產，且在精密

⁷ Minerals UK, “Production of coal,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=35&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

⁸ Minerals UK, “Production of iron ore,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=71&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

⁹ Minerals UK, “Production of mercury,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=95&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

¹⁰ Minerals UK, “Production of tin, mine,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=140&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

¹¹ Minerals UK, “Production of tungsten, mine,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=147&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

¹² Minerals UK, “Production of antimony, mine,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=6&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

¹³ Minerals UK, “Production of manganese ore,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=90&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

¹⁴ Minerals UK, “Production of molybdenum, mine,” *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=99&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.

工業用途廣泛的鈦金屬 39,000 噸，¹⁵鋁礦 20,251,000 噸，¹⁶鉛 2,613,200 噸，¹⁷鋅礦 4,859,100，¹⁸稀土礦物 100,000 噸，¹⁹稀土氧化物 100,000 噸，中國小麥年產量 12,1023,000，皆為世界排名第一，²⁰此外，中國更是世界最大水力蘊藏國。²¹至於其他物資亦為豐富，例如：水泥產量世界第一，²²鋼鐵產量世界第一，²³玉米產量世界第二，²⁴豕養牛隻世界第四，²⁵森林面積世界第五等。²⁶

-
- ¹⁵ Minerals UK, "Production of vanadium, mine," *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=150&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.
- ¹⁶ Minerals UK, "Production of aluminium, primary," *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=3&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.
- ¹⁷ Minerals UK, "Production of lead, mine," *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=80&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.
- ¹⁸ Minerals UK, "Production of zinc, mine," *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=153&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.
- ¹⁹ Minerals UK, "Production of rare earth minerals," *British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development*, <https://www.bgs.ac.uk/mineralsUK/statistics/wms.cfc?method=listResults&dataType=Production&commodity=119&dateFrom=2012&dateTo=2012&country=&agreeToTsAndCs=agreed>, Retrieved July 04, 2015.
- ²⁰ FAOSTAT, "Food and Agricultural commodities production 2013," *Food And Agriculture Organization of The United Nations*, <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx>, Retrieved July 04, 2015.
- ²¹ CIA, "The World Factbook," *Central Intelligence Agency*, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2111.html>, Retrieved July 04, 2015.
- ²² Statista, "Major countries in worldwide cement production from 2010 to 2014 (in million metric tons)," *Statista*, <http://www.statista.com/statistics/267364/world-cement-production-by-country/>, Retrieved July 04, 2015.
- ²³ Worldsteel, "World Crude Steel Production - Summary," *Worldsteel*, January 22, 2013, <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/press-release-downloads/2012/2012-statistics-table/document/2012%20statistics%20table.pdf>, Retrieved July 04, 2015.
- ²⁴ FAOSTAT, "Food and Agricultural commodities production 2013," *Food And Agriculture Organization of The United Nations*, <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx>, Retrieved July 04, 2015.
- ²⁵ AHDB, "WORLD DAIRY COW NUMBERS," *Agriculture and Horticulture Development Board*,

表一 中國大陸物產世界排名（2012 年）

物產名稱	產 量	世界排名
煤	3,660,000,000 公噸	第一
生鐵	1,309,637,000 公噸	第一
水銀	1,347,000 公斤	第一
錫礦	115,900 公噸	第一
鎢礦	64,000 公噸	第一
銻礦	128,600 公噸	第一
錳礦	14,500,000 公噸	第一
鉬金屬	104,000 公噸	第一
釩金屬	39,000 公噸	第一
鋁礦	20,251,000 公噸	第一
小麥	121,023,000 公噸	第一
水泥	2,210,000,000 公噸	第一
鋼鐵	716,500,000 公噸	第一
玉米	217,730,000 公噸	第二
豕養牛隻	12,525,601 頭	第四
森林面積	208,000,000 公頃	第五

資料來源：British Geological Survey's Centre for Sustainable Mineral Development，Food And Agriculture Organization of The United Nations，Central Intelligence Agency，Statista，Worldsteel，中國國家林業局。

中國大陸龐大的人口更會是世界最大的市場。中國大陸目前的經濟規模（Gross Domestic Product, GDP）已經是世界第一，當然人均所得還不高，但是當中國大陸所有的人口都已經達到富裕的程度時，市場之巨大根本遠超過任何

<http://dairy.ahdb.org.uk/market-information/farming-data/cow-numbers/world-cow-numbers/#.VaoD0vmqqr>, Retrieved July 04, 2015.

²⁶ 中國國家林業局，「中國森林資源（2009-2013 年）」，中國國家林業局林業網，2014 年 2 月 25 日，<http://www.forestry.gov.cn/main/58/content-660036.html>，檢索日期：2015 年 7 月 18 日。

區域整合所可能帶來的效果。目前中國大陸的經濟規模，只以美元匯率計價就已經有歐元區的一半；如果中國大陸達到台灣的人均所得，只以美元計價其經濟規模就比「跨太平洋夥伴關係」(Trans-Pacific Partnership, TPP)目前預想的規模還要大；如果中國大陸達到香港的人均所得，只以美元計價其經濟規模，就比歐元區再加上「北美自由貿易區」(North American Free Trade Agreement, NAFTA)還要大(詳見下表二)。易言之，最得熱衷於區域整合的，其實是像歐洲或東南亞這樣小國林立之地，區域小國需要找中國大陸整合，但中國大陸根本不需要跟區域小國整合。

表二 世界主要區域整合的經濟與市場規模(2014年)

名 稱	人 口 數	人均所得 (美元計價)	經濟規模 (美元計價)
歐元區	330,000,000	33,473	13,402,700,000,000
北美自由貿易區	444,100,000	33,183	19,951,000,000,000
跨太平洋夥伴協議	796,280,000	28,781	22,917,734,680,000
中國大陸	1,368,468,300	5,720	7,827,638,700,000
如果中國大陸達到台灣的人均所得	1,368,468,300	19,315	26,431,965,214,500
如果中國大陸達到南韓的人均所得	1,368,468,300	19,890	27,218,834,487,000
如果中國大陸達到香港的人均所得	1,368,468,300	32,780	44,858,390,874,000
如果中國大陸達到日本的人均所得	1,368,468,300	41,850	57,270,398,355,000

資料來源：Central Intelligence Agency, <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/>. World Bank, <http://data.worldbank.org/>. North American Free Trade Agreement, <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/north-american-free-trade-agreement-nafta>, U.S. Department of Commerce - U.S. and World Population Clock, <http://www.census.gov/popclock/>. 內政部統計月報：內政部，「內政部統計月報」，內政部，<http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>，檢索日期：2015年7月10日。行政院主計總處資料：行政院主計總處，「國民所得統計摘要」，行政院主計總處，

<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=33338&ctNode=3099&mp=1>，檢索日期：2015年7月10日。

當然，美國在此似乎是個反例，美國也是地大物博、人口眾多，而且有天然屏障，如果這些條件使中國大陸不需要區域整合，美國為何又熱衷於區域整合？美國不但早已建立了「北美自由貿易區」，目前更在大力推動「跨太平洋夥伴關係」，這又是為什麼呢？美國的人口遠不及中國是一個可以提出的主要理由，但為何我們可以說以中國大陸在世界上所佔有的地位並不需要區域整合，最最根本的理由是：如果像美國這麼大的國家、這麼多的人口、這麼大規模的經濟體，都還需要推動區域整合，為什麼美國遲遲到了1990年代才有動作？要說全球自由貿易受挫？自由貿易在二次大戰以後是一直受挫。要說是冷戰結束？加拿大、墨西哥都不是共產集團的成員，不需要冷戰結束也能推動北美自由貿易區。要說資訊科技？1990年代以來的確是網路快速發展，但是無線電訊、海底電纜、衛星通訊早在1970年代就已經很純熟，要傳遞商品與金融資訊綽綽有餘，何況與加拿大、墨西哥的貿易根本也不太需要什麼越洋的長距離通訊。如果說1970年代的通訊科技竟足以阻礙北美洲的區域整合，歐洲為何早在1950年代就開始推動區域整合？所以說，美國這個例子正足以凸顯，以中國大陸在世界上所在的位置，並不需要區域整合。

參、自 我

中共政權是在中國百年的衰亂之中所建立，領土主權成了敏感神經，只要在此讓步就會勾起「割地賠款、喪權辱國」的回憶。既然飽嚙弱肉強食之苦，反對帝國主義與霸權主義成了主導的意識型態。這樣的自我認知，一方面驅使中國大陸在力量興起後，有著復仇的心態，「中國可以說不」，另一方面又對強權國家的一切舉動懷有負面的刻板印象。凡是只要有美國、日本的影子，本來可以讓步或根本算不上讓步的，也變得不能讓步。

這種現象在當今中共與周邊國家領土主權的爭議中十分顯著。東海的釣魚台與南海的諸島礁，是當今主要的爭執焦點，但這些領土之爭其實毫無意義。這些島嶼之小根本無法獲得任何海域劃界的權利，這在現行國際法判決的趨勢上已是日益明顯；²⁷這些島礁四周的海域，也無可靠的探勘證據支持其海底有值得開採的資源；這些島礁更是極其渺小又鄰近中國大陸，根本沒有作為軍事基地的價值。²⁸儘管如此，就是因為「割地賠款、喪權辱國」的歷史記憶，雖是釣魚台與南沙諸島礁這樣的彈丸之地，仍然「寧失千軍不失寸土」，大量反帝國主義的情緒在東海與南海主權爭議的主題上是隨處可見。

就只以中共官方媒體人民日報與新華社的報導及社論來看，透露這樣情緒的釣魚台與南沙諸島礁相關報導與評論，即是汗牛充棟。這不僅只是中共政權的意向，也反了相當普遍的「輿論」。²⁹隨著網路化的發展，網路上的言論成了反應中國大陸輿論的觀察指標，其中只要涉及南海與東海的主權爭議，反帝國主義的情緒也是十分普遍。就算以較具理性開明風格的「天涯社區」網路論壇來觀察，³⁰仍是如此。例如在東海爭議上，典型的觀點就認為不應對日示弱，該以強勢行動威嚇日本：

我們不惜代價抱住釣魚島，不單純是意氣之爭，更不是小題大

²⁷ 戴宗翰、範建得，「國際海洋法法庭「孟加拉灣劃界案」之研析——兼論南海島礁劃界之啟示」，比較法研究，2014年第5期（2014年10月），頁136-151；王冠雄，「近期黃岩島爭議所涉及之國際法議題分析」，戰略與安全研析，第85期（2012年5月），頁7-10；Michael Sheng-ti Gau, "Problems and Practices in Maritime Delimitation in East Asia: With Special Reference to Taiwan," *Journal of East Asia & International Law*, Vol. 4, No. 2 (Autumn 2011), pp. 381-382.

²⁸ M. Taylor Fravel, "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, No. 4 (December 2010), pp. 517-518.

²⁹ 不過，中共往往還是能控制這樣反帝國主義的情緒。可參閱：Suisheng Zhao, "Chinese Nationalism and Its International Orientationsm," *Political Science Quarterly*, Vol. 115, No. 1 (Spring 2000), pp. 1-33.

³⁰ 選取的理由與網路論壇的簡介，可參閱：張裕亮，陳奕任，「爭辯中的中國網路民族主義論述—『天涯社區』網路論壇型塑的對日關係語藝視野」，香港社會科學學報，35期，（2008年12月），頁103-142。

做。因為釣魚島列島之爭，爭的是半個東海，爭的是中日的未來。我不好戰，但此仗該打就打，即便打輸了也沒關係，重要的是不要讓「日本的尖閣群島」成為事實... 得到東海，中國就在很大程度上獲得了成長空間，在對日戰略上更佔有主動地位。失去東海，日本也就失去了同中國爭雄未來的希望。所以釣魚島雖小，卻是日本志在必得，中國不敢有失。這也就決定了即便沒有當前的民意背景，即便再擱置個二十年，中日釣魚島之爭早晚還是要爆發的。這是東海爭端的前奏，屬於無法調和的核心利益之爭。所以此次釣魚島必有激烈交鋒。不要相信日本不想打仗的謊言，那是做給國際上不明白的國家看的。竊取東海是日本根本國策，早就為此準備多年了，戰爭從一開始就是日本的選項之一... 附帶說一句，日本想變沖之鳥礁為沖之鳥島，也是想竊取菲律賓海盆的富饒資源，同時扼守住中國通向太平洋的一條要道。小小一個島礁，一旦劃出兩百海哩的圓圈，就占了大半個海盆。所以我們在保住自己家園的同時，也別忘了遏制日本多吃多占的圖謀...³¹

同樣地，在南海島礁爭議上，典型的觀點也認為與美國一戰，不僅勢在必行，戰果更是大有可為：

現在中國的國力之強，已經到了蓬勃而發的時候。可是美國這個國家十分不自量，在全世界與中國為敵，在全世界挑起對中國人的鬥爭，最近連馬來西亞都站出來挑事，泰國更是已經訂下的潛艇合同，只接就要聲明作廢。菲律賓還想與中國一戰，日本更是在制定計劃閃擊中國。在這種形勢下中國不發威能行嗎？中國現在的國家計畫中的

³¹ 古今一呱之，「再次科普（多圖詳解）。釣魚島列島和東海劃界對中日兩國的重要性」，天涯論壇—國際觀察，2012年9月12日，<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-554005-1.shtml>，檢索日期：2015年7月18日。

重點是什麼呢？就是建設創新型國家，什麼互聯網、產業升級計畫什麼的，咱也記不著許多名詞。實施這些計畫，需要美國給中國打氣，美國是對中國高科技封鎖的，有沒有美國中國都要成功，如果有一個敵對的美國，則根據我們的歷史經驗，我們的成就會更偉大一些！！我們現在實質上已經不需要美國的資金，也得不到美國的技術，我們只需要美國的市場，但是它們對我們搞封鎖。所以，中美關係想再好是不可能的，想壞一些也傷不了根本。美國十四萬億的GDP，只有五萬億工業產值，外強中乾，和中國打一仗美國必將全面崩潰，為什麼我們就不敢勇敢一回？我覺得在南海打掉美軍一兩艘戰船和幾十架飛機沒什麼大不了…³²

當然，上述典型與美日不惜一戰的反帝國主義民族激情言論，並不全然訴諸民族主義，也同時強調地緣戰略上的理由。但是，如果只從這種理由來看，還有太多太多比東海南海小小島礁更重要更廣大的領土，卻被中共輕易放棄了，這包括整個外蒙古，以及東北、新疆、西藏、緬甸等地的邊界，加總起來面積達數百萬平方公里，其中蘊含大量已經在開採的資源，³³怎麼又不在乎了呢？其實，真要從「遠交近攻」的地緣戰略原理來看，中共最大的敵人該是北方鄰近的俄國，相隔遙遠的美國反而是天然盟友。中共如果真的按照地緣戰略理由行事，根本應該放棄東海南海的彈丸之地與美國親善，然後涉法取回清朝末年中國在西北方的最大失土。中共沒有這麼做，迄今仍在南海與東海與美國相持不下，是中共建政以來的意識型態使然。中共建政以來因為共產主義而對

³² 洛陽砍柴刀，「南海向前來挑戰的美軍開一炮如何？我認為勢在必行」，天涯論壇—國際觀察，2015年7月16日，<http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1508987-1.shtml>，檢索日期：2015年7月18日。

³³ 以蒙古為例，即有：石油、煤礦、銅礦、鉬礦、鎢礦、磷酸鹽礦石、錫礦、鎳礦、鋅礦、氟石、金礦、銀礦、鐵礦等自然資源。詳見：CIA, "The World Factbook," *Central Intelligence Agency*, <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/mg.html>, Retrieved July 04, 2015.

蘇聯「一面倒」，即使期間曾有「反蘇修」的轉向，但冷戰結束後共同反對西方以自由、民主、人權之名的帝國主義與霸權主義，還是讓中共靠向俄國。

肆、超 我

任憑中國各朝各帶政權更迭，中國作為一個文化的實體始終延續。儘管中共政權過去有激烈的反傳統、破四舊運動，但數十年政治的瘋狂還是無法完全抹去千年的累積，中共在怎麼說還是中國的（或許說「華夏的」此一純粹歷史文化的概念會更貼切），馬列共產主義與無產階級世界革命究竟是舶來品，中共如今還是得重回「中華民族的偉大復興」道路。這種文化上延續，在中國大陸力量逐漸興起之後，不免使中共發思古之幽情，想要在東亞地區重建西方漢學界所發明的所謂「朝貢體系」。然而，這究竟是一種想像，朝貢體系過去就算存在，在當時科技的限制之下，其互動頻率、適用範圍都非常有限，並無法在今天適用。但既是超我就是種理想主義，帶有不可行的浪漫情懷。中國自認在古代與周邊國家有朝貢體系，那是一套近悅遠來，和樂融融的國際秩序，是中國對未來區域的想像。這驅使中國大陸意欲主導區域整合，甚至為了整合而有自願的讓步，想像如此能感召周邊國家。

這種邏輯鮮明地反應在中共當局的區域整合表述之中。例如習近平於 2015 年 3 月 28 日在博鰲論壇的演說即講到：「中華民族歷來愛好和平，自古就崇尚『以和為貴』、『協和萬邦』、『四海之內皆兄弟也』等思想。…要堅持互利共贏的開放戰略，秉持正確義利觀，推動建立以合作共贏為核心的新型國際關係。」³⁴稍早之前，習近平在印尼國會，亦以中國傳統睦鄰外交文化為基調，發表演說：「…堅持開放包容，「海納百川，有容乃大」，在漫長歷史進程中，中國和東盟

³⁴ 中國共產黨新聞網，「習近平演講踐行積極外交 構建『命運共同體』發力點」，2015 年 3 月 28 日，中國共產黨新聞網，<http://cpc.people.com.cn/xuexi/BIG5/n/2015/0328/c385474-26764445.html>，檢索日期：2015 年 7 月 6 日。

國家人民創造了豐富多彩、享譽世界的輝煌文明。這裡是充滿多樣性的區域，各種文明在相互影響中融合演進，為中國和東盟國家人民相互學習、相互借鑒、相互促進提供了重要文化基礎。」³⁵

中共學術界對於這樣的邏輯更是熱中。典型如任職於烏魯木齊軍事學院的張勝江，即認為中國外交有「大而不霸」的文化特色：

中國是一個有著悠久歷史的文明古國。基於中華民族獨特的文化傳統、價值取向、思維習慣及其行為方式而形成的睦鄰友好的思想和實踐，是中華傳統文化的必然產物，在幾千年來一脈相承的對外關係史上，鑄就了睦鄰友好與和平交往的優良傳統，體現了中華民族大而不霸、協和萬邦的民族風範... 中國睦鄰傳統的文化底蘊，雖然帶有這樣或那樣的局限性，但在儒家「貴仁」、「貴兼」價值觀的影響下，在中國一脈相承的對外關係發展中，鑄就了大而不霸、止戈為武、相容開放、協和萬邦的中華民族風範，發展了與周邊四鄰的友好關係。

36

中共知名學者近來也大力發展這類的論述。例如中國社科院亞太與全球戰略研究院，亞太安全外交研究室主任張潔在接受記者訪問時，也表示中國外交基於歷史傳統，具有迥異於西方霸權外交的特質：

綜觀亞太地區形勢，美國與一些國家構築的軍事同盟體系大行其道，這種停留在冷戰思維、零和博弈的舊安全觀，具有強烈地針對第三方色彩，成為地區局勢持續復雜化和動蕩不安的重要原因。而中國提出的亞洲安全觀，新意正在於互信、互利、平等、協作，它根植於

³⁵ 習近平，「習近平主席在印尼國會發表重要演講」，新華網，2013年10月3日，<http://www.xinhua.net.com/world/xjpyngyhj/index.htm>，檢索日期：2015年7月6日。

³⁶ 張勝江，胡衛寧，「中國睦鄰外交傳統的文化底蘊」，南京政治學院學報，2010年第5期，頁69-71。

中國長期堅持的和平共處五項原則，與中國倡導的睦鄰、安鄰、富鄰一脈相承，與互利共贏、建立命運共同體、責任共同體的理念息息相通。³⁷

清華大學當代國際關係研究院院長閻學通，尤為其中的代表。閻學通依據諸子百家及中國文化中的仁、義、禮，闡述王道及睦鄰外交：

中國的思想家們很早就對於處理諸侯國之間關係的原則做過性質分類，且認為「霸道」並非最好。《管子》將諸侯國中的主導者分為皇、帝、王、霸四個層次，「霸」的層次最低。《荀子》將諸侯國中的主導者分為王、霸、強三類，並認為「霸權」優於「強權」但不如「王權」(humane authority)。從理論上講，中國的「王道」價值觀為崛起的中國提供了超越美國霸權價值觀的傳統文化基礎，在此基礎上依據全球化時代特點進行現代化的發展，可以建立起更為文明進步的價值觀。³⁸

…任何傳統的價值體系都不可能永遠適用於不斷向前發展的歷史時代。我們不應原封不動地依據古代關於「仁」、「義」、「禮」的定義來指導我們的崛起政策，但是借鑒其優秀成分，將其現代化，並創造出超越美國平等、民主和自由的價值觀，則是可能的而且非常有意義的。以仁、義、禮三個概念為基礎，結合自由、平等和民主的觀念，創造出由公平、正義、文明三要素構成的道義價值觀也是有可能的。以公平、正義和文明三要素構成的道義價值觀，具有較強的普世性。

³⁷ 萬鵬，「張潔：中國提出『亞洲安全觀』彰顯負責任大國形象」，中國共產黨新聞，2014年5月23日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2014/0523/c148980-25054851.html>，檢索日期：2015年7月12日。

³⁸ 閻學通，「公平正義的價值觀與合作共贏的外交原則」，國際問題研究，2013年第1期，頁7-8。

首先，這三個概念的內涵與平等、民主和自由的概念並不對立，而是包含與超越的關係。其次，這三個概念與任何宗教文明都不發生衝突。³⁹

以上的論點都有強烈的規範性色彩，傳達的是一種理想的應然，而非實然的證據。但既是理想主義就扮演了指導的作用，不管中國古代「朝貢體系」究竟如何運作，在當今世界的條件下又能在何種程度上重現，這種與過去的連結都驅使中國大陸透過推動與主導區域整合，滿足重建「朝貢體系」的歷史想像，「讓步」也成了展現「天朝」風範的標誌。

伍、結 語

世紀之交以來，中國大陸對於區域整合的態度，從最初的觀望，到積極參與，進而嘗試主導，甚至不惜讓步以促進整合，但於此同時與周邊國家的主權糾紛卻在平息之後越演越烈。國際關係學界裡的三大學派，現實主義、自由主義、建構主義，都嘗試解釋中國大陸這樣的態度變化及衝突，但都不免有不足之處，遂有「分析折衷主義」的出現，但也在建立綜合三大學派的嚴格理論，以及隨機遊走於三大學派的兩個選擇上面臨困難。對此，本文提出了分析折衷主義的再折衷，不尋求綜合出一個跨越三大學派的嚴格理論，但也不隨意遊走於三大學派之間，而是明確指出，究竟是那個學派的的那個論點，解釋了中國大陸區域整合態度中的哪個部份。

本文以擬人化的比喻，以本我、自我、超我等人格的三個面向，解釋中國大陸在區域整合上的轉變以及矛盾。本我，是純粹物質效益的驅使，是中國大陸在當今世界上所在的物質條件下對中國大陸產生的行為趨力，是現實主義權

³⁹ 閻學通，「公平正義的價值觀與合作共贏的外交原則」，頁 14。另可參閱：閻學通，「道義現實主義的國際關係理論」，國際問題研究，2014 年第 5 期，頁 1-15。

力觀點與自由主義利益觀點的組合。中國大陸廣土眾民、經濟規模宏大，這個條件解釋了中國大陸為何對區域整合興趣缺缺。自我，是主觀意識的驅使，是當今中共建政以來所自我塑造的意識型態，這是建構主義的認同觀點。在衰亂中建立的中共政權，有著濃烈的反帝國主義、反霸權主義色採，這解釋了中國大陸為何在參與區域整合之際，仍無法徹底化解與區域國家的領土主權爭端，那怕只是小小微不足道的爭端。超我，則是潛意識的驅使，是對整個中國千來歷史文化的想像，這是建構主義的認同觀點。隨著國家力量興起，中共起了懷古之幽情，想要重建古代中國的「朝貢體系」，這解釋了中國大陸為何要主導區域整合，甚至不惜為了整合做出一些讓步，因為這正是朝貢體系想像的當代複製。

這樣的觀點無疑還是會遭遇許多疑點與矛盾，但是分析折衷主義的再折衷，本來也就不求達到百分之百、萬無一失的解釋，而僅是希望能增進我們對中國大陸區域整合態度的瞭解。當然，從此要對中國大陸未來對區域整合的態度做出準確預測仍是困難的，就像本我、自我、超我的比喻，人的行為往往就在這三種人格之間徘徊、拉距，究竟是哪一種人格的影像力在何時較大，實在很難說得準。不過，本文提出的另累觀點，至少仍提出了一些可以掌握的大方向，可做為未來進一步研究的基礎。

中國對歐洲區域整合的認知與因應— 制度觀點檢視與反思

邱昭憲

南華大學國際事務與企業學系助理教授

摘 要

二次戰後，歐體對外透過美國建立國際秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域統合從事制度建設，塑造了歐洲對於建構多邊制度的認同感。本文將從多邊制度化觀點，探究歐洲國家在主權讓渡與匯集認知上建構出經濟、政治、社會面向的制度，進而發展出歐洲區域整合的成果。然該制度建設與運作仍因為本身制度缺陷以及成員國家與歐盟之間的利益競爭，而出現制度上危機並為歐洲區域整合帶來挑戰，是以中國認知到歐洲在區域整合過程中的制度認同與運作中，仍不免受到民族國家尋求主權與權力的影響，進而影響到其對於所處亞洲區域整合過程中的認知與因應。

關鍵詞：區域整合、制度建立、主權讓渡、權力政治

China's Perceptions and Reactions on European Integration- Review and Reflection of Institutional Perspective

Chao-hsien Chiu

Assistant Professor,

Department of International Affairs and Business, Nanhua University

Abstract

The European states have participated in international institutions which the United States built for an international order through its institutional logic while they have been engaged in regional integration since the Cold War era. Both internal and external participation in institutions have created Europeans' identity for institutional building. This paper focuses on EU's concepts of transferring/pooled sovereignty toward institutional building and regional cooperation from a perspective of institutionalized integration in Europe. However, such institutional building and operation produce institutional crises because of institutional deficits, and interest competition between member states and EU, further bringing about challenges of regional integration. Therefore, China perceives European institutional identity and operation are still influenced by nation states' seeking sovereignty and power, further impacting on its perception and reaction on Asian regional integration.

Keywords: regional integration, institutional building, transfer of sovereignty, power politics

壹、前言

在美國冷戰戰略安排架構下與歐洲國家的合作關係，造就了自由民主與資本主義為根基的「西方」世界，戰後跨大西洋穩定的歐美關係更受到作為「民主和平論」(democratic peace thesis)¹、「自由安全共同體」(liberal security community)²等觀點的探討範例，同時歐洲自 1950 年代起進行區域統合、發展高度制度化的區域合作與治理，塑造出對內重視成員國經濟與社會發展、對外倡導多邊主義並強調國際制度作用的「歐洲模式」，³提供了其他區域組織進行仿效或是競爭性回應的參照範例。對於中國來說，歐洲區域整合中的制度演進與挑戰，有其成為面對亞洲區域整合過程以及發展自身戰略的思考。

本文將從歐洲長期所發展的多邊主義制度化觀點，探究歐盟作為一個高度發展的國際組織以及超國家特性的實體，在歐洲區域整合中所發展出的制度性特色以及本身所存在的缺陷，此正為中國所處亞洲區域整合中而出現的認知與因應。首先將從歐洲的歷史經驗中探究多邊制度理念的發展與塑造；其次就歐洲整合過程中透過主權讓渡與共享所建立的領域制度，並探究其運作限度與危機；最後從中國的認知比較歐亞制度建立與區域整合，並揭露包含權力、制度與認同的折衷主義視角，較能觀察區域整合之全貌。

¹ Bruce Russett and John O'Neal, "Breaking the Restructuring Logjam," in Bruce Russett ed., *The Once and Future Security Council* (London: Macmillan, 1997); John M. Owen, *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security* (NY: Cornell UP, 1997); Bruce Russett and John O'Neal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (NY: W.W. Norton, 2001).

² Emanuel Adler and Michael Barnett eds., *Security Community* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998); Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area* (Princeton N. J.: Princeton University Press, 1957), pp. 5-9; Thomas Risse, "U.S. Power in a Liberal Security Community," in G. John Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (NY: Cornell University Press, 2002), pp. 260-283.

³ Hill Christopher, "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model- or Flop?" in Reinhardt Rummel ed., *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness* (Boulder: Westview Press, 1990), Gnesotto N., "European Strategy as Model," European Union Institute for Security Studies, Newsletter no. 9, January 2004.

貳、歐洲區域整合歷史經驗與多邊主義的制度開展

二次世界大戰結束後，美國的戰略目標乃在建立一個兼顧安全穩定且經濟開放的國際秩序，此尤其為重建歐洲遭受戰爭破壞的政治、經濟與社會制度，藉以促使德國融入成為歐洲重建後的一部份，同時也抗衡共產主義勢力的擴展，因而鼓勵建立歐洲成為「第三勢力」(the third force)，以能圍堵蘇聯、重建德國並維繫歐洲大國避免地緣競爭，成為美國戰略利益之所在，⁴而此需要一個能夠實現統合經濟與軍事的強大歐洲作為基礎。

美國對於戰後所提供給歐洲所的經濟與安全上支持，讓歐洲在內部重建與對外聯繫上，均朝向制度發展的方向進行，而此制度的發展，在冷戰期間漸而培養出歐洲重視多邊主義的傳統以及對於制度運作下規範與價值的認同。在對外聯繫的制度發展上，鑑於美國在冷戰兩極對抗中依其優勢權力，建立以規則與國際制度為基礎的西方自由霸權秩序，以歐洲國家為主的西方體系次等國家(secondary states)接受了制度的參與合作，而美國不僅能確保歐洲盟國的安全穩定與經濟發展，同時也限制美國權力運作不損及歐洲國家利益的制度邏輯，此即美國從事「戰略收縮」(strategic restraint)獲取了歐洲國家的合作與遵守，⁵這樣合作秩序的交易基礎在於，美國霸權國同意在制度化的政治過程中運用權力，同時在某種程度上同意權力受限以換取歐洲國家參與國際制度的承諾。

美國在戰後權力的基礎上強調了國際制度與互惠對待，令美國自由霸權體系下的歐洲國家受惠其中，並因此強化制度本身的合法性及制度運作的向心力，就此而言，歐洲國家願意接受強權的制度安排而不進行抵制，而國際制度的成立不僅擴展了美國對於世界的影響力，同時也造就了歐洲國家在自由秩序

⁴ Thomas A. Schwartz, *America's Germany: Join J. McCloy and the Federal Republic of Germany* (Cambridge: Harvard University Press, 1991), pp. 94-96; George Kennan, *Memoirs: 1925-1950* (Boston: Little, Brown, 1967), pp. 337-9.

⁵ G. John Ikenberry, "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order," in T.V. Paul and John A. Hall ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 127-128; G. John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars* (New Jersey: Princeton University Press, 2001), pp. 216-8.

建立的制度邏輯中，以參與多邊制度運作，作為促進協調合作與獲取利益上的基礎。

歐洲國家戰後在參與美國秩序建立的制度邏輯中，儘管與美國權力關係不對稱，然而在貿易、貨幣、安全、爭端解決、與援助開發等領域中所實現的制度設計，令其不僅能透過制度參與促進合作以尋求自身利益，同時體現在制度框架內接受行為的塑造與制約，令歐洲自由國家確信美國在獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為，⁶由此從北大西洋公約組織與聯合國等組成制度性安全秩序的設立，以及國際貨幣基金(IMF)、世界銀行(World Bank)與關稅暨貿易總協定(GATT)等構成制度性金融貿易秩序的運作，歐洲自由國家參與其中歷經冷戰至今有 60 年餘，其參與該正式的多邊制度所建立的規則與規範，成為歐洲歷史上實行多邊主義的具體展現。

美國在戰後世界政治與經濟秩序安排，讓歐洲國家相信其將為自由秩序下的國際體系受益者，同時接受區域統合進程以維持歐洲在全球的影響力，由此從歐洲國家在戰後內部重建的制度發展上，舒曼計畫奠定歐洲整合的制度框架，從 1950 年代的歐洲煤鋼共同體與歐洲經濟、原子能共同體的經濟統合開始，1960 年代擴及農業與關稅領域，1970 年代啟動貨幣機制並建立高峰會議機制，1980 年代歐洲單一法啟動歐洲單一市場計畫，1990 年代建立歐洲聯盟與中央銀行，成立經濟與貨幣聯盟等顯示，主權國家透過歐盟制度框架中進行合作，將合作機制集中於法律體系，逐而突破原有法律制度框架更具有國際法意涵，⁷而儘管該歐盟的制度設計（包含歐盟高峰會、歐盟執委會、歐洲議會與歐洲法庭等）乃通過國際條約形式建立起區域性的政府間國際組織，卻比一般國際組織更具有超國家主義（supranationalism）的屬性，並由各成員國讓渡部分主權賦予歐盟權力，⁸然成員國部分主權讓渡所代表的是所讓渡主權的集體共享與行

⁶ Lisa Martin, "An Institutionalist View: International Institutions and State Strategies," in T.V. Paul and John A. Hall ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 78-81; G. John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*, pp. 53-63.

⁷ 沈偉，「論馬斯特里赫條約的幾個國際法問題」，*歐洲*，1996 年第五期，頁 35。

⁸ David Held, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture* (Stanford University Press,

使，各成員國仍可援引各自主權以捍衛其利益。

同時歐盟亦將合作制度擴展至發展中國家，從 1975 年歐體與非洲、加勒比海和太平洋地區的發展中國家簽訂「洛美協定」，終止了原於 1957 年羅馬條約中與原殖民地國家之間的經濟聯繫關係，並於後續協定中發展出一套制度化的聯合磋商機制；1990 年代歐體陸續提出援助地中海國家的「新地中海政策」與會議；1996 年起召開歐亞高峰會議，並成為東協正式對話夥伴；1999 年召開與拉丁美洲會議，強調經濟互利與政治合作等，歐盟透過制度化的發展政策，不僅為提升發展中國家之經濟發展，同時亦為促進受援國政治、社會變革的制度發展。⁹

從二戰結束後歐洲歷史中，可分別從對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構。歐體對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域統合從事制度建設，儘管制度部分反映了權力與利益的色彩，但卻也塑造了成員國家遵循制度規則的「合宜」(appropriateness)邏輯，¹⁰凡此制度形式所展現出的多邊主義，作為管理國家之間的協調性問題(coordination problems)以及解決協作性問題(collaboration problems)，¹¹造就了成員國家長期以來對於歐盟制度的認同感，進而展現在其對外政策上。

歐洲的多邊主義概念源自於其對內建立歐盟制度、對外參與美國制度戰略的歷史經驗中，此概念同時也與其為解決傳統以來因為經濟與文化差異而訴諸高度對抗關係的普世信念相結合，¹²因而在冷戰期間基於共同價值觀及對自由

1999), pp. 62-77; Stephen Hill, *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age* (Berkeley: University of California press, 2010); 陳玉剛, *超國家治理* (上海: 上海人民出版社, 2009 年), 頁 176-177; 宋英編譯, 弗蘭西斯斯泰得著, *歐洲聯盟法概論* (北京: 北京大學出版社, 1996 年), 頁 16-18。

⁹ 廣揚, 「歐共體: 對外援助的演化與特徵」, 收錄於周宏主編, *對外援助與國際關係* (北京: 中國社會科學出版, 2002 年), 頁 161-162; 劉青建, 「冷戰後歐盟與發展中國家關係的新變化」, *歐洲*, 2002 年第四期, 頁 19-20。

¹⁰ James G. March and Johan P. Olsen, "The Logic of Appropriateness," AREN 4, Working paper, WP04/09, Center for European Studies, University of Oslo, pp. 5-6.

¹¹ John G. Ruggie, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," in John G. Ruggie ed., *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form* (N.Y.: Columbia University Press, 1993), pp. 8-9.

¹² Jeremy Rifkin, *The European Dream: How European Vision of the Future is quietly eclipsing the*

民主的集體認同所建立起的跨大西洋「自由安全共同體」，使得歐盟得以在冷戰之後透過高度制度化與拘束性規則的安排進行集體共識決策，尊重法治、人權以及多邊主義成為歐洲對外發揮影響力中相當鮮明的成分。

參、歐洲區域整合的制度建立限度與危機

歐洲區域整合的發展，是個成員國讓渡部分國家主權與職能的結果，過程中建立起世界上整合程度最高的區域組織。歐洲區域整合以經濟合作為基礎，並從經濟領域外溢到政治、法律、社會文化等領域，1991年歐洲共同體通過了包含「歐洲經濟貨幣聯盟條約」和「歐洲政治聯盟條約」的「馬斯垂克條約」(即「歐洲聯盟條約」)，1993年「馬斯垂克條約」生效而歐洲聯盟誕生，確立了包含經濟、共同外交以及司法與內政合作三大支柱，標誌著取得了經濟、政治與社會等領域整合的進展。歐盟成員國自願讓渡主權，是歐盟相較於世界其他區域合作或整合發展的重要進程與特徵，尤其成員國在貨幣、安全外交、疆界等領域表現出的主權與職能讓渡，建立起歐元區、共同安全與外交政策、申根條約等制度性措施，令歐盟成為一個超國家的組織。

歐洲國家在區域整合過程中自願讓渡/共享部分主權，雖建立起涉及經濟、外交與政治社會等領域制度而在世界中彰顯出其獨特性，然而整合發展過程中亦該等制度亦出現諸多如歐債危機、「疑歐」、「脫歐」、難民危機、恐怖主義等，構成了歐洲區域整合的挑戰，也凸顯其制度上的限度。

一、國家經濟主權讓渡與制度設計危機

1999年歐元作為歐洲統一貨幣的誕生，2002年開始於創始成員國間流通，突破了傳統以來國家主權在貨幣領域上的絕對權威，歐洲國家藉由「馬斯垂克條約」將政府間合作制訂貨幣政策的權力移轉給歐盟，由歐洲中央銀行建立單

American Dream (N.Y.: Jeremy P. Tarcher, 2004).

一貨幣體系；而成員國則自願讓渡貨幣主權給超國家機構-歐洲央行，而歐洲央行則取得了對成員國的貨幣領域有拘束力的地位，¹³此貨幣整合進程藉由歐盟制定並實施系列的法律制度而取得敦促成員國的依據與保障。

在美國次貸危機演變成全球性的金融海嘯之際，歐元區國家在歷經經濟衰退而普遍採取擴張性財政政策後，導致歐元區國家債務情況急遽惡化，至 2009 年歐元區 16 國的 GDP 成長率降為-4.1%，¹⁴而在希臘首先遭受主權債務信譽降級之後，後續波及歐元區其他國家，因而歐盟 2010 年推出 7500 億歐元的歐洲金融穩定基金(European Financial Stability Facility, EFSF)，2011-2012 年啟動歐洲穩定機制(European Stability Mechanism, ESM)並簽屬歐洲穩定機制條約，直至 2015 年 EFSF 累積借貸給希臘 1400 餘億歐元。¹⁵

歐盟在統一貨幣政策卻未能建立統一財政政策，令各國依據各自財政政策作為穩定貨幣的政策工具，加劇了歐元區內部不平衡。¹⁶貨幣政策與財政政策的寬鬆或緊縮搭配協調，取決於所面臨的經濟問題適合麼？寬鬆的貨幣與財政政策搭配，適合於總供給大於總需求且存在龐大的通貨緊縮缺口而經濟不振之際，¹⁷但由於歐盟財政政策不統一，且貨幣與財政政策二者目標有別，因而造成該組合在遇到危機之際難以配合。儘管歐洲國家透過歐元區減少交易的限制，在 2011-2012 年歐洲央行透過向商業銀行提供抵押貸款的方式，間接地向市場注入流動性，有所謂歐洲版的量化寬鬆(QE)；2015 年啟動一兆歐元的量化寬鬆計畫拉抬經濟，但通膨率依舊低迷，反映需求疲軟，導致接受紓困的希臘等歐元區成員國難以提升競爭力，¹⁸但各國不願意放棄財政自主權的制度設計中，未能適時導正處於失衡狀態下的常態性機制，使得歐盟國家應對危機的整

¹³ 馮仲平，「歐盟的勝利」，*世界知識*，1996 年第一期，頁 18-19。

¹⁴ EUROSTA, *EU Economic Data Pocketbook*, Issue Number 1/2010, August 2009, pp. 10-11.

¹⁵ European Stability Mechanism, Financial Assistance- Greece, <<http://www.esm.europa.eu/assistance/Greece/index.htm?lang=-en>>.

¹⁶ Michel D. Bordo et al., "A Fascial Union for the Euro: Some Lessons from History," *National Bureau of Economic Research Working Paper 17380*, September 2011, p. 5.

¹⁷ 崔維，「90 年代美國財政政策與貨幣政策的協調配合」，*世界經濟*，1999 年第 3 期，頁 40-41。

¹⁸ *經濟日報*，「歐洲準備擴大寬鬆」，2015 年 11 月 13 日。

體能力受損。

二、國家政治主權讓渡與制度設計危機

歐洲自 1990 年代以來，歐盟政治圍繞左右路線的區別，並存在著對於歐洲政治整合上的不同形式抵制，除了歐洲整合初期英國的反對之外，2005 年法國與荷蘭的全民公投否決了歐盟憲法條約，愛爾蘭並一度在 2008 年全民公投中否決里斯本條約。然而 2009 年里斯本條約的生效，簡化了歐盟決策機制並增強國際影響力，令歐洲整合在政治制度建設上取得了進展。里斯本條約所改變的歐盟政治架構中，歐盟高峰會設立常任主席，對外代表歐盟；並設立歐盟外交與安全政策高級代表(並兼任歐盟執委會副主席)，領導對外行動署(EEAS)以及歐盟的外交活動，同時增強了歐洲議會在參與立法權、監督權以及預算權上的權力。

2014 年歐洲議會選舉，極端政黨與疑歐主義(Euroscepticism)政黨合計獲得超過 20% 席次，¹⁹儘管可能製造輿論影響歐洲民意，並對於歐洲整合的部分政策產生不利影響，但仍難撼動主流政黨對於歐洲整合的支持。然而在國家層面而言，傳統以來英國以其議會至上的「議會主權」(parliamentary sovereignty)觀念，一度與歐洲聯盟的最高效力原則有所衝突，但最終也強調因為英國議會意願使然，令歐盟法在英國生效，²⁰同時也因此凸顯與歐陸國家對於歐洲整合理念上的差異，因而在 2011 年英國議會通過「歐洲聯盟法令」，強調涉及向歐盟讓渡權力的新條約或修訂條約須先經由全民公投，並反對歐盟修訂里斯本條約統一監管財政赤字、的金融體制改革，以及歐洲銀行業聯盟與歐盟財政預算等問題，因此持續發酵「疑歐」情緒而引發「脫歐」聲浪。

歐洲整合的政治進程儘管一直遭遇到阻礙，但歐盟在政治制度的設計與修正，持續引發歐洲政黨與國家(如英國)對於歐盟擴權的抵制，英國更提出歐盟

¹⁹ European Parliament, "MEPs by Member State and Political Group," (8th parliamentary term), <<http://www.europarl.europa.eu/meps/en/crosstable.html>>.

²⁰ 李靖堃，「英國歐洲政策的特殊性與延續性」，周弘主編，*認識變化中的歐洲* (北京:中國社會科學院，2013 年)，頁 231-233。

成員有權選擇參與歐盟進一步整合的主權問題作為續留歐盟的改革訴求，英國拒絕被推向一個沒有法律效力途徑保護的「更緊密的聯盟」，並要求增加國會權力，各國國會有權聯合阻止歐洲議會所強加的決策，否則考慮將以脫離歐盟的公投視為最終決定。²¹儘管歐盟在政治制度設計上時有突破，但仍須面對部分政黨與成員國家對於歐盟進步一步整合擴權的挑戰。

三、國家邊界主權讓渡與制度設計危機

1985年由德、法、荷、比、盧等五國基於自由移動遷徙的精神所簽訂申根公約，漸進解除彼此的邊境管制，至1995年申根公約正式生效，被視為有助於歐洲走向單一市場的整合成果。儘管申根成員國的取消檢查開放邊境，可能衍助於周走生走私毒品、非法移民、恐怖攻擊等問題，但由於跨越成員國邊界自由移動的便利性，20年申根成員國增加至26個國家（含22歐盟國家與4個非歐盟的歐洲國家）。

在申根公約實施20年後，2015年來自敘利亞、伊拉克、阿富汗超過70萬難民潮湧入歐洲，令匈牙利、斯洛維尼亞、奧地利、德國、瑞典等申根成員國紛而取消申根公約、恢復管制邊界，在同年11月巴黎發生的恐怖攻擊事件造成129人喪生之後，法國封鎖邊界後將要求暫時擱置申根協定，加強歐洲境外身分檢查與境內的邊境管制，²²對於申根公約與歐洲共同市場所強調的人員、資本、勞務、商品等四大核心自由流動構成了危機，²³恐怖主義可能結合難民潮進入歐洲，令歐洲國家對於1985的申根公約進行全面的檢視，而維持申根公約唯一的辦法是有效加強歐盟外部邊境控制以確保外部邊境安全，因為相關緊縮

²¹ BBC, "David Cameron Sets out EU Reform Goals," 11 November 2015, <<http://www.bbc.com/news/uk-politics-34770875>>.

²² Peter Foster, "Paris attacks: France to Call for Effective Suspension of Schengen Open Borders," *Telegraph*, 16 November 2015, <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/11998301/Paris-attacks-France-to-call-for-effective-suspension-of-Schengen-open-borders.html>>.

²³ Dan Hannan, "Eurocrats are in Tragic Denial about the Paris Attacks," *Telegraph*, 16 November 2015, <<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/immigration/11997966/Eurocrats-are-in-tragic-denial-about-the-Paris-attacks.html>>.

申根條約的政策都可能讓歐盟整合成果倒退。

在 60 年多來歐洲地區發展歷程中，透過經濟、政治與社會的主權讓渡認同中建立制度，逐步建立起歐洲區域整合的獨特而豐富圖像，然而卻也因為在政策領域中存在制度上的缺陷，以及主權國家與歐盟之間所存在的利益衝突，以至於在危機事件中衝擊制度而令整合成就面臨挑戰。而一向幾乎避談歐洲區域整合中國家主權讓渡議題的中國官方，一方面加深對於區域整合過程中讓渡主權或職能所建立制度的疑慮，因而強化維護國家主權在區域整合中的立場；另一方面則希冀歐盟國家能夠解決制度危機，以維持歐盟作為多極世界中一級的完整性。

肆、歐亞區域整合與制度建立比較

歐洲國家在二次大戰以來參與美國秩序建立的制度邏輯中，儘管與美國權力關係不對稱，然而在貿易、貨幣、安全、爭端解決、與援助開發等領域中所實現的制度化設計，令其不僅能透過制度參與促進合作以尋求自身利益，同時體現在制度框架內接受行為的塑造與制約，歐洲國家確信美國在獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為，令歐洲成為自由秩序下的國際體系受益者。²⁴由此從北大西洋公約組織 (NATO) 與聯合國 (UN) 等組成制度性安全秩序的設立，以及國際貨幣基金 (IMF)、世界銀行 (World Bank) 與關稅暨貿易總協定 (GATT) 等構成制度性金融貿易秩序的運作，歐洲自由國家參與其中歷經冷戰至今有 60 餘年，其參與該正式的多邊制度所建立的規則與規範，成為歐洲歷史上實行多邊主義的具體展現。

美國在戰後世界政治與經濟秩序安排，讓歐洲國家相信能夠透過國際制度參與合作以尋求自身利益，同時體現，歐洲國家確信美國在國際制度框架內接

²⁴ Lisa Martin, "An Institutionalist View: International Institutions and State Strategies," in T.V. Paul and John A. Hall, ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 78-81; John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*, op. cit., pp. 53-63.

受行為的塑造與制約，以獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為。²⁵同時，歐洲國家在戰後內部重建的制度發展上，法國外長舒曼發表聲明揭櫫的舒曼計畫，奠定歐洲日後整合的制度框架，²⁶從 1950 年代的歐洲煤鋼共同體、歐洲經濟共同體及歐洲原子能共同體的經濟整合開始，1960 年代擴及農業與關稅領域，1970 年代啟動貨幣機制並建立高峰會議機制，1980 年代歐洲單一法啟動歐洲單一市場計畫，1990 年代建立歐洲聯盟與中央銀行，成立經濟與貨幣聯盟等。

歐洲內部整合進程的成功很大程度歸功於正式制度保障下的政府間合作，其意義首在於由特定功能性合作擴展至其他領域的合作，令成員國家之間取得進一步整合的信任基礎；其次為歐洲區域合作由低階政治往高階政治擴展過程中，制度化與法律化是所代表的重要基礎，如包含基礎條約以及與國際行為體（國家、國際組織等）簽訂條約的成文法，以及包含一般法律原則與歐洲法院判例的不成文法，²⁷顯示主權國家透過歐盟制度框架中進行合作，將合作機制集中於法律體系，逐而突破原有法律制度框架更具有國際法意涵。²⁸最後是儘管歐盟的制度設計（包含歐盟高峰會、歐盟執委會、歐洲議會與歐洲法庭等）乃通過國際條約形式建立起區域性的政府間國際組織，卻比一般國際組織更具有超國家主義（supranationalism）的屬性，並由各成員國讓渡部分主權賦予歐盟權力，²⁹而成員國部分主權讓渡代表的是讓渡主權的集體共享與行使，各成員國

²⁵ Lisa Martin, "An Institutionalist View: International Institutions and State Strategies," in T.V. Paul and John A. Hall, ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 78-81; John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*, op. cit., pp. 53-63.

²⁶ European Union, "The Schuman Declaration- 9 May 1950," <http://europa.eu/about-eu/basic-information/symbols/europe-day/schuman-declaration/index_en.htm>.

²⁷ Alan Dashwood, et al., *Watt and Dashwood's European Community Law* (London: Sweet and Maxwell, 2011), pp. 15-18; 邵景春，*歐洲聯盟的法律與制度*（北京：人民法院出版社，1999），頁 52-56。

²⁸ 沈偉，「論馬斯特里赫條約的幾個國際法問題」，*歐洲*，第 5 期，1996，頁 35。

²⁹ David Held, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture* (Stanford University Press, 1999), pp. 62-77; Stephen Hill, *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age* (Berkeley: University of California Press, 2010); 陳玉剛，*超國家治理*（上海：上海人民出版社，2009），頁 176-177; 宋英編譯，弗蘭西斯斯泰得著，*歐洲聯盟法概論*北京：北

仍可援引各自主權以捍衛其利益。

在讓渡部分主權的統合進程上，突顯了歐洲強調多邊主義的重要性，歐洲在強調多邊共同利益基礎上，建立起深具特色的價值與原則，並以多邊主義為理念所推動國際多邊制度中的多邊外交運作模式，試圖將歐洲的規範與價值向國際輸出，此即突顯歐洲的多邊主義更趨近於將規範性原則與現實中的利益與信念結合在一起的原意，³⁰進而在遵循制度運作過程中，令多邊主義的運作成為歐盟成員國家集體認同中的組成要素。此因統合過程內含了一個協商性質的多邊架構，強調成員國之間透過合作尋求共同利益，而此統合制度在原則上具有確保大小成員國參與平等與發揮作用的意義，甚且賦予小國擴大其主權運作的意涵。

相對於歐洲整合從經濟往政治領域發展的過程，不僅透過制度化安排約束其成員國，亦區別了歐洲與其他地區（如東亞）合作程度上的差距，³¹在亞洲地區在 2008 年全球金融海嘯後仍呈現經濟蓬勃發展與經濟整合熱絡的態勢中，中國在冷戰後強化亞洲經濟合作與整合的作為，對照出對於歐洲成功區域整合意義上的態度，並可作為其未來與亞太區域整合角色上的觀察。

首先在歐洲統合的開始，美國以馬歇爾計畫提供大規模援助歐洲，以創造經濟成長的設計提出經濟統合，英、法、義、荷主權國家以及德國重建問題之間存在著利益競合，美國以馬歇爾計畫的利益提供為交換，要求歐洲國家接受德國作為圍堵共產國家的前線國家必須復興壯大，因而擁有德國煤炭、鋼鐵業、軍用產業重鎮的魯爾地區的國際管理構想，為日後煤鋼共同體的濫觴，³²從而

京大學出版社，1996），頁 16-18。

³⁰ James A. Caporaso, "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation," *International Organization* 46(3) 1992: 602-3.

³¹ Xinning Song, "China's View of European Integration and Enlargement," in David Shambaugh, et al., eds., *China-EU Relations: Perceptions, Policies and Proposals* (Routledge, 2007), pp. 179-182; R. Bullen, "An Idea Enters Diplomacy: The Schuman Plan, May 1950," in R. Bullen, et al., eds., *Ideas into Politics* (London: Croom Helm, 1984), pp. 195-196.

³² 關於美國援助、歐洲經濟復興、法英對立與德國問題等，請參閱 Alan S. Milward, *The Reconstruction of Western Europe (1945-51)* (C.A.: California University Press, 1984); John R. Gillingham, *Coal, Steel, and Rebirth of Europe (1945-55)*(N.Y.: California University Press, 1991); Francis H. Heller and John R. Gillingham (eds.), *The United States and the Integration of*

使得現實主義的物質利益與權力競合成為歐洲統合初始階段的觀察視角；繼而在歐洲特定功能性合作(尤其低階政治)擴展至其他領域合作的外溢作用上，各行為體尋求利益的要求下持續尋求其他領域(高階政治)的共同政策而深化統合，即以新功能主義解釋統合的政治進程與制度建立作為工具的發展與結果。³³

歐洲整合的發展是在歷史背景下各國理性選擇的結果，此固然以美國支持及各國政治競合為驅動力而起始，塑造歐洲發展多邊區域合作與整合，歐盟不僅體現以規則為基礎與法律上拘束力的制度形式，歐盟在完善制度的發展中，冷戰後所給予東歐新成員國家的共同價值、普遍規範與利益建構的引導與傳遞，一般被喻為歐洲化(Europeanization)過程，藉由歐盟所提供的社會學習以及成員國所尋求的經驗學習，³⁴歐盟與成員國間合作模式與關係得以多邊主義外交運作並發生效用。

相對美國傳統偏好雙邊合作為基礎的亞洲政策，亞洲從經濟合作開始的區域經濟統合發展，是以漸進式社會化發展吸引了主要國家參與進程，³⁵而亞洲是否如歐洲統合過程呈現政策領域中共同政策的功能外溢現象，至今中國仍認為亞洲經濟整合階段仍相當落後，同時尋求在對外政策上尋求促進亞洲經濟整合的可能，³⁶然並未強調亞洲經濟整合後功能外溢的前景，即如學者批評新功能主義忽略高階政治與低階政治的區別，認為政治整合是決策的結果，而非經濟等功能性整合後的產物。³⁷

歐洲整合進程的制度化與主權議題關係中，成員國基於自願讓渡主權而形

Europe, Legacies of the Postwar Era(N.Y.: St. Martin, 1996).

³³ 朱立群，「譯者前言」，安特耶·維納與托馬斯·迪茲主編，*歐洲一體化理論*北京：世界知識出版社，2009），頁 2-8。

³⁴ 楊三億，「捷克入盟前環境政策之歐洲學習化過程」，*歐美季刊*，第 41 卷第 2 期(2011 年 6 月)，頁 645-647。

³⁵ 秦亞青、魏玲，「結構、進程與權力的社會化-中國與東亞地區合作」，*世界經濟與政治*，2007 年第 3 期，頁 4-7。

³⁶ 習近平，「邁向命運共同體，開創亞洲新未來」(博鰲論壇)，新華網，2015 年 3 月 28 日，<http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c_1114794507.htm>; 李潮源，「共同構建人類和平安全命運共同體」(第四屆世界和平論壇)，新華網，2015 年 6 月 27 日，<http://news.xinhuanet.com/world/2015-06/27/c_1115742125.htm>

³⁷ Roger Hansen, "Europe and Integration: Reflection on a Decade of Efforts," *World Politics*, Vol. 21, No. 2, January 1969, pp. 242-271.

成在跨國層次上的匯集/共享主權(pooling/sharing sovereignty)，構成了對於法律制度框架的基礎認識。歐盟成員國在煤鋼與外貿等議題領域中，將國家至高權威移轉到超國家機構中，超越了以民族國家作為基礎的主權原則，凸顯國家主權在融入歐洲區域整合和全球化進程中的相互依賴意涵。³⁸1986年歐洲單一法案簽署後，歐洲區域整合進入高度制度化階段，1990年代馬斯垂克條約通過代表了歐洲整合從低階政治往高階政治的政策領域的擴展，而在21世紀金融債務危機後，出現了歐元區的改革需要增加成員國主權匯集(pooling of sovereignty)的監管規則，干預成員國預算的管轄權與債務救助機制，強化歐盟與成員國之間的主從關係，將更大的權力移轉至歐盟層級而行使主權權力。³⁹

相對於中國而言，儘管學界普遍認為歐盟的整合進程是成員國自願讓渡主權的結果，但主權的讓渡仍是先經濟後政治，顯示對於政治主權的敏感度甚於經濟主權；同時成員國將部份主權授予歐盟，在歐盟層級共享主權權力的行使，成員國在此合作機制下不僅服從集中行使讓渡的主權權力，也實現國家與歐洲利益的最大化。然而中國官方幾乎避談歐洲區域整合中的國家主權讓渡，僅一貫對於歐洲「一體化」抱持支持態度，並強調對於「繁榮的歐洲、團結的歐盟、強大的歐元」的支持，⁴⁰儘管現實主義所稱從國際體系的轉換時期是最不穩定的，但中國仍在其認定的多極化發展時代，支持歐洲半個世紀以來的整合進程，明顯從現實主義權力觀點衡量歐洲區域整合的前景影響；進而相對於亞洲的整合進程，表達對於該區域「經濟一體化」的支持，顯然極力區別於歐洲在整合進程中的從經濟往政治擴展，以及主權權力讓渡與匯集、共享等的相關議題。由此，檢視中國看待歐洲區域整合的視角，儘管多從制度、法理、認同面向探

³⁸ Joern-Carsten Gottwald and Niall Duggan, "Diversity, Pragmatism and Convergence: China, the European Union and the Issue of Sovereignty," in Zhongqi Pan ed., *Conceptual Gaps in China-EU Relations*(N.Y.: Palgrave Macmillan, 2012), pp. 38-9. Stephen Krasner, "Abiding Sovereignty," *International Political Science Review*, Vol. 22, No. 3, p. 231.

³⁹ William F. Jasper, "EU Official: Pooling Sovereignty, Once 'Unthinkable,' Now 'the Model'," *The New American*, 12 July 2013.

⁴⁰ 中華人民共和國外交部，「駐歐盟使團團長楊燕怡大使就中歐建交四十周年專訪」(2015.5.5)、
「中國對歐盟政策檔：深化互利共贏的中歐全面戰略夥伴關係」(2014.4)「中歐合作 2020 戰略規劃」(2013.11.23)、
「中歐領導人會晤聲明」(1998-2015)。

究，但從歐洲區域整合進程及其投射到亞洲區域整合及中國參與態度中，現實主義觀點強調國際體系的極化權力觀點、主權疆界與戰略競爭等分析方式仍著實相關。

伍、結 論

從二戰結束後歐洲歷史中，可分別從對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構。歐體對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域整合從事制度建設，發展出歐洲統貨幣歐元、建立消除邊界管制移的申根公約、以及提升政治制度職能的建立等成果，然而面對歐債危機、難民潮與恐怖主義、以及疑歐、脫歐等長短期以來的危機，卻凸顯了制度本身所存在的缺陷或不足之處，令歐洲整合的成就蒙上陰影，也使得中國在審視歐洲區域整合過程中，認知到無法偏好或偏廢物質分配、集體/個體收益與觀念身分的任一項做為推動區域整合的方式。

相對於歐盟成員國以部分主權讓渡，代表了讓渡主權的集體共享與行使而成就了區域整合的制度建設與理念認同；然而中國傳統至今對於國家主權與疆界劃分的堅持牢不可破，卻凸顯歐盟所存在制度缺陷或不足的問題所在。同理，在東亞區域主義漸進發展之際，北京與許多亞洲國家所堅持的現實主義主權觀與權力論，仍需要為建立符合整體與個體利益的制度合作而有所妥協，並依此樹立對於亞洲區域整合的觀念與身分認同，期以在面對各種危機狀況時，不至讓制度建立下的整合成果倒退。固然中國瞭解東亞區域整合儘管規模擴展，經貿合作領域中獲致部分成就，但仍未若歐盟在功能上產生外溢效果，同時東亞整合規模擴大同時，制度化程度尚未深刻，然而在亞洲確立、甚且建立制度的遊戲規則，對於中國透過外交獲取權力與利益，甚且亞洲理念的樹立，仍將有所得。

為此，中國則透過堅持由東協主導的亞洲區域經濟整合發展，展現對於多邊外交的支持，此舉意義首先在於建立起區域大國良善的合作形象，避免再度

引發在周邊國家於九零年代興起「中國威脅論」的疑慮；其次為以象徵區域功能性合作的經濟發展為起始，有助於推動國家經濟發展需要以及推動對外經貿合作；再次為以多邊區域合作機制，歡迎區域內外國家（尤其金磚國家）參與亞洲合作所突顯的開放性地區主義，在東亞地區建立起牽制美國影響力的力量。此正提供分析折衷主義所需關注外部環境影響行為體利益、制約與能力認知，以及行為體不同偏好與能力所能重塑環境等兩組因素，做為中國未來在對歐亞區域整合的認知與因應的觀察面向。

參考文獻

一、中文部分

- 朱立群，2009，「譯者前言」，安特耶·維納與托馬斯·迪茲主編，*歐洲一體化理論*，北京：世界知識出版社。
- 宋英編譯，弗蘭西斯·斯泰得著，1996，*歐洲聯盟法概論*，北京：北京大學出版社。
- 沈偉，1996，「論馬斯特里赫條約的幾個國際法問題」，*歐洲*，5:15-30。
- 李靖堃，2013，「英國歐洲政策的特殊性與延續性」，周弘主編，*認識變化中的歐洲*，北京：中國社會科學院：224-242。
- 李潮源，2015，「共同構建人類和平安全命運共同體」（第四屆世界和平論壇），*新華網*，6月27日，
<http://news.xinhuanet.com/world/2015-06/27/c_1115742125.htm>
- 秦亞青、魏玲，2007，「結構、進程與權力的社會化-中國與東亞地區合作」，*世界經濟與政治*，第3期，頁4-7。
- 馮仲平，「歐盟的勝利」，*世界知識*，1996年第一期：11-20。
- 陳玉剛，2009，*超國家治理*，上海：上海人民出版社。
- 習近平，2015，「邁向命運共同體，開創亞洲新未來」（博鰲論壇），*新華網*，3月28日，
<http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/28/c_1114794507.htm>。
- 崔維，「90年代美國財政政策與貨幣政策的協調配合」，*世界經濟*，1999年第3期：38-41。
- 廣楊 2002，「歐共體：對外援助的演化與特徵」，周宏主編，*對外援助與國際關係*，北京：中國社會科學出版。
- 劉青建，2002，「冷戰後歐盟與發展中國家關係的新變化」，*歐洲*，4: 1-20。

楊三億，2011，「捷克入盟前環境政策之歐洲學習化過程」，*歐美季刊*，第 41 卷第 2 期:643-672。

二、英文部分

Adler, Emanuel and Michael Barnett eds. 1998. *Security Community*. Cambridge: Cambridge University Press.

BBC, “David Cameron Sets out EU Reform Goals,” 11 November 2015, <<http://www.bbc.com/news/uk-politics-34770875>>.

Bordo, Michel D. et al., “A Fiscal Union for the Euro: Some Lessons from History,” *National Bureau of Economic Research Working Paper 17380*, September 2011.

Caporaso, James A. 1992. “International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation.” *International Organization* 46(3): 599-632.

Christopher, Hill, 1990. “European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model- or Flop?” In Reinhardt Rummel ed. *The Evolution of an International Actor: Western Europe’s New Assertiveness*. Boulder: Westview Press.

Dashwood, Alan et al. 2011. *Watt and Dashwood’s European Community Law*. London: Sweet and Maxwell.

European Parliament, “MEPs by Member State and Political Group,” (8th parliamentary term),

<<http://www.europarl.europa.eu/meps/en/crosstable.html>>.

European Stability Mechanism, Financial Assistance- Greece,

<<http://www.esm.europa.eu/assistance/Greece/index.htm?lang=-en>>.

European Union, “The Schuman Declaration- 9 May 1950,”

<http://europa.eu/about-eu/basic-information/symbols/europe-day/schuman-declaration/index_en.htm>.

EUROSTA, *EU Economic Data Pocketbook*, Issue Number 1/2010, August 2009.

- Gottwald, oern-Carsten and Niall Duggan, "Diversity, Pragmatism and Convergence: China, the European Union and the Issue of Sovereignty," in Zhongqi Pan ed., *Conceptual Gaps in China-EU Relations*(N.Y.: Palgrave Macmillan, 2012),
- Foster, Peter. 2015. "Paris attacks: France to Call for Effective Suspension of Schengen Open Borders," *Telegraph*, 16 November.
- Gillingham, John R. 1991. *Coal, Steel, and Rebirth of Europe (1945-55)* N.Y.: California University Press.
- Heller, Francis H. and John R. Gillingham (eds.,) 1996. *The United States and the Integration of Europe, Legacies of the Postwar Era*. N.Y.: St. Martin.
- Hansen, Roger, 1969, "Europe and Integration: Reflection on a Decade of Efforts," *World Politics*, Vol. 21, No. 2, January 1969, pp. 242-271.
- Hannan, Dan "Eurocrats are in Tragic Denial about the Paris Attacks," *Telegraph*, 16 November 2015.
- <<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/immigration/11997966/Eurocrats-are-in-tragic-denial-about-the-Paris-attacks.html>>.
- Held, David. 1999. *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*. Stanford University Press.
- Ikenberry, G. John. 1999. "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 123-145.
- Ikenberry, G. John. 2001. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*. New Jersey: Princeton University Press.
- Jasper, William F. 2013, "EU Official: Pooling Sovereignty, Once 'Unthinkable,' Now 'the Model'," *The New American*, 12 July.
- Kennan, George. 1967. *Memoirs: 1925-1950*. Boston: Little, Brown.
- March, James G.. and Johan P. Olsen. WP04/09. "The Logic of Appropriateness." *Working Paper*, AREN 4. Center for European Studies, University of

- Oslo,1-28.
- Martin, Lisa. 1999. "An Institutional View: International Institutions and State Strategies." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 78-98.
- Milward, Alan S. 1984. *The Reconstruction of Western Europe (1945-51)* (C.A.: California University Press.
- Rifkin, Jeremy. 2004. *The European Dream: How European Vision of the Future is Quietly Eclipsing the American Dream*. N.Y.: Jeremy P. Tarcher.
- Ruggie, John G. 1993. "Multilateralism: The Anatomy of an Institution." In John G. Ruggie ed. *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form*. N.Y.: Columbia University Press, 3-48
- Russett, Bruce and John O'Neal. 1997. "Breaking the Restructuring Logjam." In Bruce Russett ed. *The Once and Future Security Council*. London: Macmillan.
- Russett, Bruce and John O'Neal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. NY: W.W. Norton.
- Schwartz, Thomas A. 1991. *America's Germany: John J. McCloy and the Federal Republic of Germany*. Cambridge: Harvard University Press.
- Song, Xinning. 2010. "European 'Models' and Their Implications to China: Internal and External Perspectives," *Review of International Studies*, 36: 755-775.

中國大陸對歐亞區域整合的認知與因應： 兼論台灣的省思

郭武平

南華大學社會科學院 院長

摘 要

中國大陸改革開放三十多年後，經濟發展帶動整體國力提升，走向海洋面向世界，重視全球區域經濟整合。本文以分析折衷主義（analytical eclecticism）的研究途徑，並聚焦於經濟面向最具代表性的歐元，政治外交面向的歐盟共同外交暨安全政策，以及歐盟頗重視的氣候變遷三項議題為案例，試圖說明中共在世代交替下，中國大陸對歐洲整合與亞太區域經濟整合的認知與因應，並嘗試提出台灣的省思與因應，希望能提供我國相關機構一些建言。

關鍵詞：區域整合，歐盟，中國，分析折衷主義

The Acknowledgment and Response of China towards the Regional Integration of Europe and Asia: Reflections of Taiwan

Kwo Wu-ping,

Dean, College of Social Sciences Nanhua University

Abstract

After thirty years of China's reform and opening up to the outside world, China's economic developments have helped increased its overall national strength. In facing the world, China has emphasized global and regional economic integration. This paper uses an analysis eclectic research approach and focuses on three issues: the Euro as an indicator of economic status, the Common Foreign and Security Policy for the political and diplomatic oriented, and how the European Union values the effect of climate change. This paper also attempts to explain the acknowledgement and response of China towards the regional integration of Europe and Asia under generations of the CCP. Lastly, it will try to address the reflection and response of Taiwan, hoping to provide some suggestions to relevant government agencies.

Keywords: regional integration, EU, China, analysis eclecticism

壹、前言

歐洲整合為當前區域整合發展中最成功與深化的案例，自 1952 年 7 月「煤鋼共同體」(European Coal and Steel Community, ECSC) 的成立至今日歐盟 (European Union, EU) 已逾 63 年，期間歷經不少險阻，例如 1965 年法國總統戴高樂的「空椅危機」(empty chair crisis)、英國的柴契爾主義 (Thatcherism) 以及歐元危機等，歐洲整合進程卻持續地發展至現今的高度整合狀態。中共自 1978 年十一屆三中全會後，開始推動改革開放政策，初期中共面臨國內經濟體制的改革，暫時無暇顧及歐洲與亞洲的區域整合面向。中共改革開放三十年後，經濟穩定成長帶動了中共整體國力的提升，開始走向海洋，重視亞太區域的經濟整合趨勢。

面對全球化和區域化的全球環境變遷，中共無法自外於周遭的區域整合情勢。上世紀 90 年代後，中國大陸學者開始研究歐洲整合的歷程與成效，此時期的學者多以權力層面 (新現實主義) 的角度探討。到 90 年代末期，逐漸出現以利益層面 (新自由制度主義) 與認知層面 (社會建構主義) 的觀點。是以當探討中國大陸對於歐洲整合的認知與因應時，無法僅就單一角度面向分析。本文乃試圖以分析折衷主義 (analytical eclecticism) 的途徑，探討中國大陸對歐洲整合的認知與對亞太區域整合的認知因應。在實證研究中，分析折衷主義應用務實方法，將不同的研究傳統組成要素加以整合，分析折衷主義的主要目的即係透過不同範式的補充與整合，以加強國際關係理論的解釋力與預測力，使研究者具備觀察國際事務的多重視角。

由於歐盟整合議題面向廣泛，而中國大陸對於經濟整合議題方面，不論中共官方及學界都重視歐元的建立，並有相當分量的討論，認為對於歐盟整合有其重要作用，且與人民幣國際化關係重大。其次是，中共當局對於共產黨政權的維繫，以及主權獨立與領土完整一向是最優先的國家安全議題，衡諸歐盟邁向整合過程各種議題中，中國大陸對共同外交暨安全政策 (Common Foreign and Security Policy, CFSP) 的論述，無論官方或學界皆認為 CFSP 是歐盟整合的重要

工具，也是中共國家安全認知中視為最重要的一環。尤其是近二十年來，中共在國力崛起情況下，向東海、南海勢力的擴張，遇到以美國為首的全面圍堵，對其與亞洲各國的經濟整合，以及建立 RCEP 或加入 TPP 關係至鉅。第三是，在中共改革開放初期以經濟發展為中心，缺乏環境保護觀念，碳排放與歐盟的標準相去甚遠。當氣候變遷的環保議題，開始影響到中國大陸的經濟發展成果，中國當局從歐盟氣候變遷政策的論述，理解認知到歐盟在此領域的重視與領先地位，中國更需要正面對待重視氣候變遷並搶占全球的話語權。

因此，本文討論中國大陸對歐亞區域整合的認知與因應，將先聚焦於經濟面向最具代表性的歐元，政治外交面向較具代表性的共同外交暨安全政策以及在歐盟整合過程中，對中國大陸最具標竿作用，有全球領頭羊特色的氣候變遷，三項議題為案例，並試圖說明中共在世代交替下，對歐、亞區域整合進程的認知與因應。當然，研究結論更希望能提供我國相關決策機構一些建言。

貳、中共對外政策的認知

中共對外政策自鄧小平、江澤民、胡錦濤至習近平時期，外交決策擺脫昔日毛澤東時期的意識形態取向，逐漸形成專業化與議題取向的外交決策。¹故探討中共對外決策的認知因素，除外部全球變遷因素外，還須了解影響中共外交決策機構的角色變遷及其世代交替情形。

一、中共外交政策的決策機構

中共外交決策機構發展變遷，大體可以分成正式參與決策之官方機構，以及影響官方決策的半官方與學術機構，謹分別論述如下：

（一）官方機構

鄧小平於 1980 年代初期便訂定政府機關制度化的目標，使各種政策的決策

¹ Andrew James Nathan, *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security* (New York: W.W. Norton & Company, 1998), pp. 37-62.

權力歸屬明確，首先實現的便是軍方與文官的分立，軍人不得過問或干預文官的產生與更替；其次則將各種政策依照領域配置專業人員，由專業人員來輔佐該領域政策的產出。鄧小平的改革動機並非僅為國家政策專業化，更有其權力考量，有文革時期曾遭毛澤東批鬥下放的慘痛經驗，使其深知權力分散才是避免政治動亂的唯一良方。儘管如此，鄧小平仍牢牢把持三頭馬車黨總書記、國家主席及中央軍委主席，為國家重要決策的核心領導者，往後的江澤民、胡錦濤基本上承襲鄧小平以來的體制。了解這種歷史發展背景，應更能理解當前中共對外政策決策機構的變遷。由下圖 1 可知，中共外交政策官方決策組織，於中央政治局常委會、中央外事工作領導小組、中央書記處及國務院轄下，主要有六大單位：外交部、商務部、國家安全部、僑辦、中宣部及對外聯絡部。（不含對台及港澳之決策）

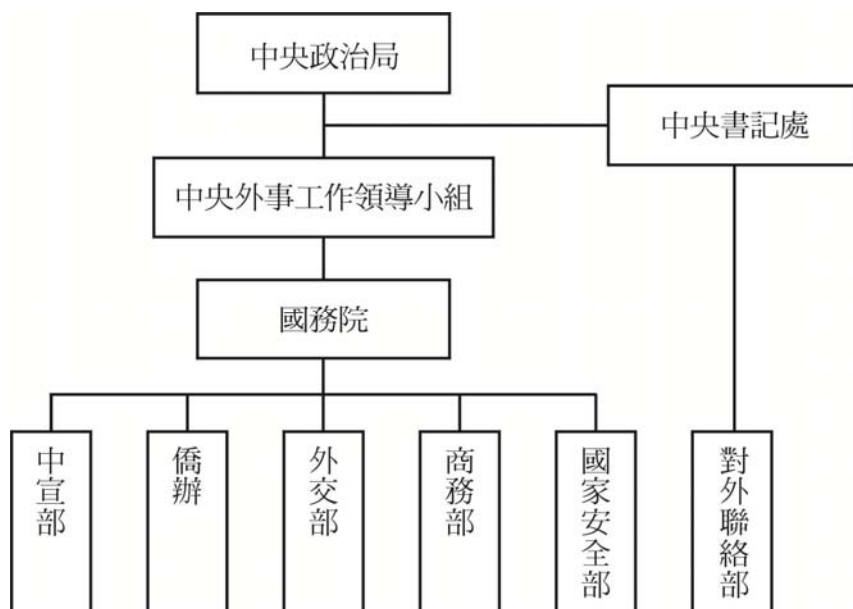


圖 1 中共外交政策官方決策機構圖

資料來源：作者自行綜整

此外，中共中央的數個工作小組，亦分別管理各領域事務，這些小組直隸於中共中央。有些小組自 1980 至 1990 年代便已成立，某些小組則係習近平上

台以後成立（中共第 18 屆中央委員會第三次會議）。前者如中央財經領導小組、中央對台工作領導小組、中央外事工作領導小組、中央機構編制委員會、中央農村工作領導小組等；後者如中央網絡安全及信息化領導小組、中央全面深化改革領導小組等。這些工作小組與外交直接或間接相關的部分有：中央財經領導小組、中央對台工作領導小組、中央外事工作領導小組²、中央全面深化改革領導小組（下設六個專項小組，其中與外交決策的間接關係的為經濟體制和生態文明體制改革專項小組）。而習近平親自擔任「中央網絡安全及信息化領導小組」、「中央財經領導小組」、「中央全面深化改革領導小組」及「中央軍委深化國防和軍隊改革領導小組」等四個工作小組組長。³這四個小組所掌管的領域皆為國家重要方向，其中影響外交決策的小組有「中央財經領導小組」、「中央全面深化改革領導小組」及「中央軍委深化國防和軍隊改革領導小組」。這三個小組在中共對外的軍事及經貿政策上扮演著舉足輕重的角色，影響中共的外交決策過程走向多元化，也使得中共外交部及相關對外政策單位成為國家對外的發言人和執行者。

（二）半官方與學術機構

在中共官方或半官方的機構及智庫中，有許多知名的學者，這些學者大多於中國大陸的大專院校曾經或目前擔任教職。自鄧小平時代推行政策專業化與制度化後，這些半官方機構人員的諮詢意見亦成為提供中共官方機構決策的重要基礎，這些學者除了從事學術工作之外，於官方或半官方機構中扮演著專家諮詢及具體政策的建議者。因此，本文為了深入探討中國大陸對於歐洲整合的認知，特別將官方或半官方性質機構中的學者論述納入研究範圍內，較具代表的半官方如中國社會科學院、中國現代國際關係研究院、中國國際戰略研究基

² 1981 年，中共中央決定，恢復「中央外事工作領導小組」，李先念任組長。1998 年 8 月，中共中央、國務院決定組建「中央外事辦公室」，作為中央外事工作領導小組辦事機構，列入中共中央直屬機構。2000 年 9 月，中共中央決定「中央國家安全工作領導小組」與「中央外事工作領導小組」合署辦公，一個機構兩塊牌子。江澤民任組長，錢其琛任副組長，劉華秋任中央外事工作領導小組辦公室和中央國家安全工作領導小組辦公室主任。

³ 「媒體盤點中共中央 18 個中字頭小組，習近平兼四組長」，人民網，
<<http://politics.people.com.cn/n/2014/0623/c1001-25185162.html>>（2014 年 6 月 23 日）。

金會、國務院發展研究中心、中國國際問題研究所及上海國際問題研究所，以及北京、清華、人大等大學學者。

二、中共外交政策的決策模式：分析折衷主義與決策模型的應用

（一）分析折衷主義之應用

哲學科學是 20 世紀興起的一種哲學分支，主要用以研究科學的本性及科學理論的演進與合理性，其中重要的學者如：庫恩（Thomas Kuhn）的範式⁴（paradigm）、拉卡托斯（Imre Lakatos）的研究綱領⁵及勞丹（Larry Laudan）的研究傳統⁶。這些觀點與學者卡贊斯坦（Peter Katzenstein）與西爾（Rudra Sil）提出的分析折衷主義不謀而合⁷，兩者同樣係強調跨範式的研究的可能性。各種不同的理論具有迥異的研究傳統（research tradition），這些研究傳統在本體論（ontology）與方法論（methodology）上有各自的假定規則，因此也發展出了各種不同的研究綱領（research programs）。

作者曾在「中國大陸對歐洲整合之權力認知演變與因應：聚焦於歐元、共同外交暨安全政策及氣候變遷」一文中⁸，引用學者 J. J. Suh（約翰霍普金斯大學教

⁴ 範式係指一個理論集中共用的信念，包括共同的研究內容、研究方法、本體論、認識論等。庫恩認為，範式間的轉換，屬於一種宗教信仰的轉變，而範式間之間具有不可共量性（incommensurability），且在科學革命的過程中，沒有一個客觀的標準，因此難以斷定一個理論的優劣，新舊範式亦無從比較，無法有效地觀察國際關係理論的演進情形。Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago: Chicago University Press, 1996).

⁵ 拉卡托斯提出研究綱領，其目的係為建立科學理論多元視角的發展空間，研究綱領係指一種理論的系列（a series of theories），而非係單一理論或假定，並使用精緻的否證主義（sophisticated falsificationism）來斷定一個理論的優劣與進步。在國際關係研究中，研究綱領可體現在結構現實主義及新自由制度主義的發展。Imre Lakatos, *The Methodology of Scientific Programmes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1980).

⁶ 學者勞丹提出的研究傳統係指一組特定的本體論與方法論假定規則，研究傳統係構成理論的重要因素，具有維護理論合理性的作用。研究傳統並非用來斷定理論優劣的工具，勞丹認為，一個依據某項研究傳統所做出的判斷，儘管涉及到不同的理論假設，仍可與其他理論的觀點契合。Larry Laudan, *Progress and It's Problems: Towards A Theory of Scientific Growth* (CA: University of California Press, 1978).

⁷ Peter Katzenstein & Rudra Sil, "What is eclecticism and why do we need it?" presented for 7th The Annual Meeting for the American Political Science Association (Washington DC: September 1-4, 2005), p. 8.

⁸ 郭武平，中國大陸對歐洲整合之權力認知演變與因應：聚焦於歐元、共同外交暨安全政策及氣候變遷，郭武平主編，歐亞區域整合之比較研究：整合現況與前瞻，南華大學出版，嘉義，

授)提出的一個國際間合作的模型,根據該模型指出,權力分布(power distribution)為國際間合作或同盟的主要動機,而當雙方進入同盟之後,將產生資產專屬性(Asset Specificity)及社會認同(Social Identity),而資產專屬性與社會認同產生後將使原先的同盟更趨穩固(Alliance Persistence)。該模型將三大學派的權力觀的權力分佈(Power Contribution)、利益觀的專屬資產(Asset Specificity)及認知觀的社會認同(Social Identity)三大因素加以整合,使之成為一套解釋兩國同盟動機與愈趨穩固的模型。而此模型最主要前提是需在高度經濟互賴之下,歐盟整合後出現成員國之間的高度經濟互賴現象,預期亦將出現在亞洲區域整合後各國之間。

中國大陸學界也理解到歐洲整合的觀察是多面向的,無論單從權力、制度及認同皆無法適當且全面的研究歐洲整合。通常在採取分析折衷主義的論述時,多係用以分析歐盟的整體發展。華東師範大學國際關係與地區發展研究院院長馮紹雷曾指出,目前歐盟的實力儘管無法與美國霸權相抗衡,卻在制度及認知方面有其獨特之處。馮紹雷的分析折衷主義論述係以權力為主的分析折衷主義論述,意即權力為其論述之主體,並由制度及認知觀點來強化其權力論述。⁹中國人民大學國際關係學院副院長閔瑾曾以新制度主義的角度來分析歐盟的能源安全政策,該文雖未言明採用分析折衷主義,卻有該主義之特性。閔瑾以歐盟成員國間的權力及認知為要素,來解釋歐盟能源安全制度的目的。¹⁰中國社會科學院歐洲研究所研究員馬勝利曾以歐盟內部的權力讓渡及結構來闡明當前歐洲認同與歐洲公民作用之不足,而馬勝利更進一步指出,這也是當前歐盟制度中「民主赤字」存在的重要原因。¹¹

(二) 決策模型中的分析折衷主義應用

本文的主要命題為研究中國大陸對於歐洲整合之認知,及對亞太地區整合

2014, 12, 頁 141-197。

⁹ 馮紹雷,「馮紹雷:歐洲式撤退」,環球網,

<<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/3083781.html>> (2012年8月30日)。

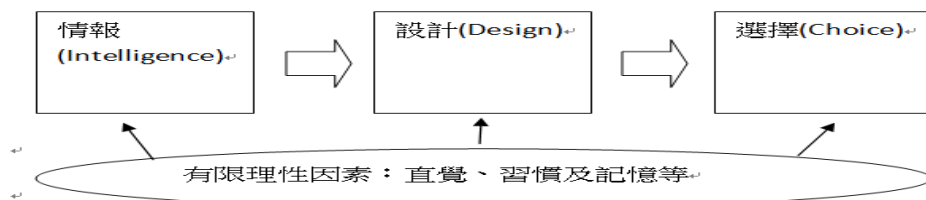
¹⁰ 閔瑾、姜姝,「歐盟能源安全政策分析—新制度主義視角」,國際論壇,第12卷第5期(2010年2月),頁45-51。

¹¹ 馬勝利,「歐盟公民權與歐洲認同」,歐洲研究,第1卷(2008年),頁30-42。

之認知因應，希望再透過分析折衷主義與 Herbert A. Simon 決策模型¹²之整合，來探討中共世代交替下，對歐盟在歐元、共同外交暨安全政策及環境政策三大議題整合認知的演變，進而探討中共在此三大議題上的對外政策所產生之轉變。首先，冷戰時期的中共外交政策歷經毛澤東時期的結盟與不結盟政策及鄧小平時期獨立自主的外交政策，此時期的中共外交決策人士多親身經歷過第二次世界大戰與國共內戰，因此外交決策係以權力面向為重心。故毛澤東時期的外交決策有幾項特徵：其一，外交決策權力集中於國家領導人，因此容易受到個人偏好及意識形態的影響；其二，外交決策尚未制度化，亦缺乏專業人員提供諮詢意見；其三，國家仍處於封閉狀態，對外學術研究與外交相關資訊貧乏，例如當 1970 年代新自由制度主義被提出後，該學派之基本思想遲遲未能進入中國大陸學界。

中共歷任外長從周恩來（1958 年前兼任外交部長）、陳毅（1958~1972）、姬鵬飛（1972~1974）、喬冠華（1974.11~1976.12）、黃華（1976.12~1982.11）、吳學謙（1982.11~1988.4）、錢其琛（1988.4~1998.3）、唐家璇（1998.3.18~2003.3）、李肇星（2003.3~2007.4）、楊潔篪（2007.4~2013.3）到目前的王毅（2013.3~至今），嚴格說，從中共第八任外交部長唐家璇開始才進入專業的世代

¹² 管理學學者賽門（Herbert A. Simon）曾獲得諾貝爾經濟學獎，他認為一個管理決策者在做決策時，共可區分成三大階段：情報（intelligence）、設計（design）及選擇（choice）。而決策者通常受到資訊不足、時間、能力等限制，導致做決策時相當程度地仰賴直覺（intuition）、習慣、記憶及既有決策規則，有限理性（bounded rationality）因此產生，其中直覺便係自決策者過去的經驗、感覺及判斷而來。賽門進一步闡明，直覺的決策並非毫無理性，而係決策者根據某些提示，透過其蘊涵的記憶及經驗，所啟動之動作反應。根據賽門的管理決策模式，可將決策過程中各種程序與變數整理如下：



交替，錢其琛之前幾乎都是老共產黨員出身，此前的外交人員多屬於在革命建政和文革、冷戰時期成長，意識形態和冷戰思維濃厚。唐家璇畢業於北京大學東語系，於復旦大學修習英文後，進入中共外交部工作，外交歷練充足資歷完整，是屬於專業的外交官僚。也就是說從鄧小平實施改革開放晚期以後，外交決策才逐漸制度化與專業化。是以該時期的外交政策決策由於資訊不足與決策者的習慣與記憶，有限理性決策模式的特徵顯露無遺，且外交決策完全以現實主義的權力觀點為基礎，尚未受到其他國際關係思想影響。其後當中國大陸學者將相關西方思潮引入國內，以及中國大陸對外更進一步地開放，決策資訊來源才多元化。

1990 年代後期，中國大陸進入經濟全球化的同時，外交決策亦開始有大量的專業人才進入，頻繁的對外經貿文化交流合作使得中共外交官員具備不同以往的國際觀和外交與語言能力，取代冷戰與文革時期的政府官員，中共內部展開世代交替。中共中央政治局領導人從江澤民、胡錦濤到習近平時期的決策團隊，經過幾梯次接替，新世代接班人幾乎都接受過大學教育。尤其到了近年習近平接班後，他在 2014 年 11 月 28 日中央外事工作會議的談話，¹³強調要推動建立以合作共贏為核心的新型國際關係，堅持互利共贏的開放戰略，把合作共贏理念體現到政治、經濟、安全、文化等對外合作的方方面面。展現了中共外交與時俱進，充滿了新世代多面向折衷主義的思維。外交團隊方面，18 大後中央外事工作領導小組辦公室主任由國務委員楊潔篪兼任，從他發表的文章《新形勢下中國外交理論和實踐創新》，充分顯示出新世代的不同對外政策思維。¹⁴半官方學術機構與學術機構亦湧入大量留學歸國的學者，這些學者在西方國家接

¹³ 習近平指出 2015 年中國外交新佈局包括七個方面：一是抓好周邊外交工作，打造周邊命運共同體，秉持親誠惠容的周邊外交理念，深化同周邊國家的互利合作和互聯互通；二是運籌好大國關係，構建健康穩定的大國關係框架，擴大同發展中大國的合作；三是加強同發展中國家的團結合作；四是推進多邊外交，推動國際體系和全球治理改革，增加我國和廣大發展中國家的代表性和話語權；五是加強務實合作，積極推進“一帶一路”建設，促進合作共贏；六是落實好“正確義利觀”，做好對外援助工作，做到弘義融利；七是維護我國海外利益，不斷提高保障能力和水準，加強保護力度。出席中央外事工作會議並發表重要講話。2014 年 11 月 28 日，中央政府門戶網站 www.gov.cn 2014-11-29 來源：新華社，
http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2014-11/29/content_2784754.htm

¹⁴ 楊潔篪，新形勢下中國外交理論和實踐創新求是，2013/08/16，
<http://news.sohu.com/20130816/n384309593.shtml>

受外交與國際關係教育，孰知西方國關理論與外交政策的制定。¹⁵

中共外交政策決策機構世代交替的變化，可以藉由賽門的決策模式與分析折衷主義整合如下圖：

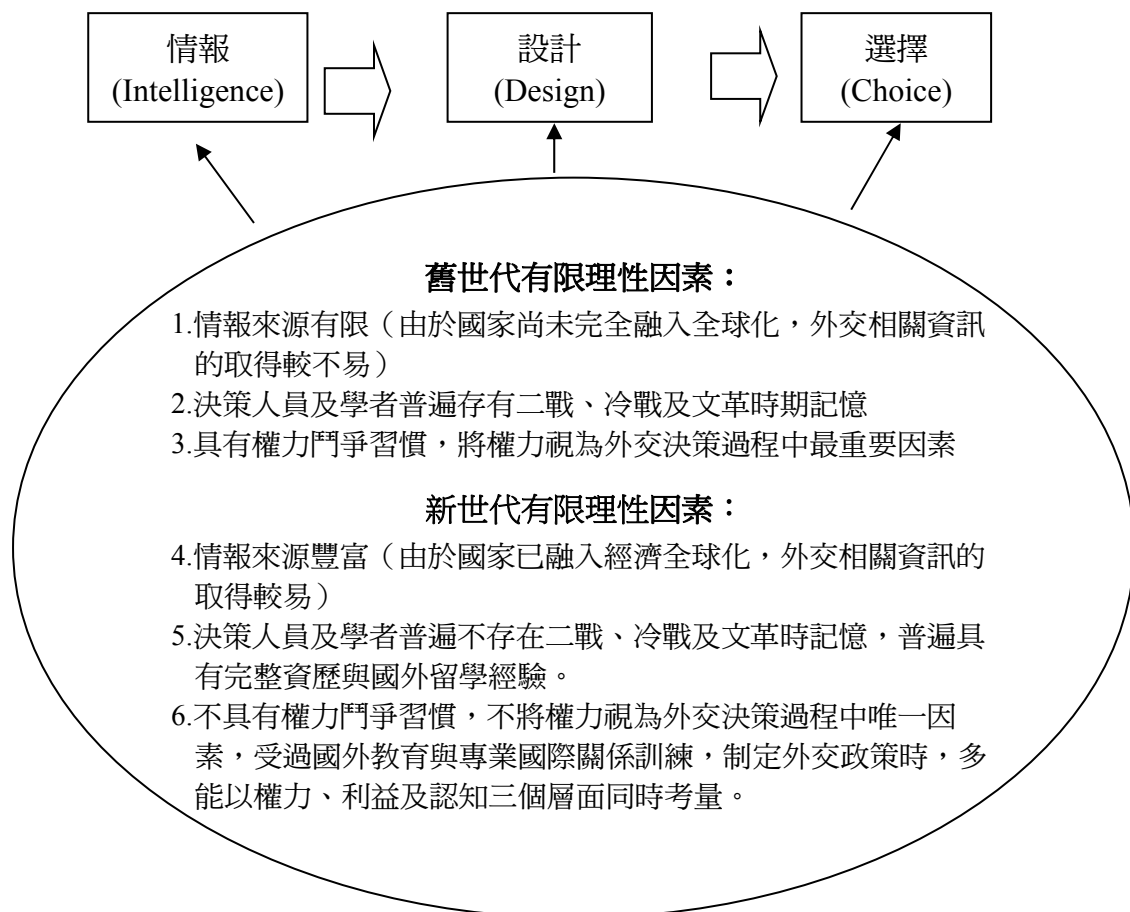


圖 3 中共外交政策決策新舊世代交替的分析架構

資料出處：作者自製

¹⁵ 中共國際關係知名學者如王逸舟、秦亞青、閻學通等人，皆曾在美國取得學歷或做短期研究，其中秦亞青為中國大陸社會建構主義研究學者，閻學通則為現實主義研究學者。「外交學院現任領導—秦亞青」，外交學院，<http://www.cfau.edu.cn/art/2013/1/22/art_1781_35248.html> (2014 年)；「清華大學國際關係系教師詳細信息—閻學通」，清華大學，<http://www.dir.tsinghua.edu.cn/publish/ir/3631/2010/20101215140139315787255/20101215140139315787255_.html> (2014 年)。

中共學者研究分析當代中國外交政策誰在制定，稱：「當今中國外交政策的制定者包括中共中央委員會、中共中央政治局及其常委會、中央外事工作領導小組（中央國家安全工作領導小組）。在諸多影響外交政策制定的行為體中，根據影響力大小，可以區分為核心、半邊緣和邊緣三種力量。其中核心力量包括中共中央的有關機構、隸屬於國務院的外交部及有關部委、軍隊系統；半邊緣力量包括國有大型企業、省級地方政府；邊緣力量包括智庫、大眾媒體和普通公眾。」¹⁶而且他認為「簡單沿襲已有的——主要是源自美國的——外交決策理論特別是其中的分析模式，是無法有效解釋中國外交政策制定者、影響力量的行為、相互關係以及政策制定過程的。」¹⁷十八大以來，中共領導人習近平就加強中國特色新型智庫建設多次作出重要論述，最近，中共中央又頒布了《關於加強中國特色新型智庫建設的意見》，就加強中國特色新型智庫建設指明了根本方向，顯示在習近平主政下，智庫的角色功能作用將更多介入與影響對外政策決策，而非邊緣力量。另外，中共中央政治局集體學習制度建立後，中國社會科學院的餘永定、張宇燕、李向陽和外交學院的秦亞青等多位國際問題研究領域的著名學者先後擔任主講，所形成對決策之影響力亦不容忽視。¹⁸基於此，本文將以當今中國外交政策的制定者為主軸，以官方機構、半官方的智庫與學術機構為主，就中共對於歐洲整合三大議題：歐盟共同外交安全政策、歐元和環境政策的認知，並探討中共對這三大相關議題的因應。

¹⁶ 王存剛，當今中國的外交政策：誰在制定？誰在影響？——基於國內行為體的視角，外交評論，2012年第2期，頁1-18。王存剛是天津師範大學政治與行政學院教授。

¹⁷ 王存剛，當今中國的外交政策：誰在制定？誰在影響？——基於國內行為體的視角，頁18。

¹⁸ 中央政治局集體學習是我黨自十六大以來建立的一項重要學習制度。中央政治局集體學習制度十分嚴謹，具有一整套較完善的操作流程。中央集體學習活動，實行“三級負責”、“集體備課”，確保選題、選人和授課內容的萬無一失。從拿到課題到正式講解，主講人還要經歷三輪試講，對聲調、語音、語速等做到準確把控。整個學習時間大概在兩小時左右。其中講師講解80分鐘左右，大家討論和提問，大約30分鐘左右，最後由總書記總結發言後宣佈學習結束。<http://politics.people.com.cn/GB/8198/385219/>

參、中共對於歐元、CFSP 及歐盟環境政策的認知演變

1975 年，中共與歐盟前身歐洲共同體建立正式外交關係，80 年代中共展開一連串改革開放政策之際，歐洲也在各主要國家的努力整合下，朝向建立歐盟方向努力。1978 年中歐雙方簽署貿易協定，成立貿易聯合委員會並定期舉行年會。90 年代冷戰結束後，歐盟開始調整對亞洲的策略，1995 年歐盟首度提出「中歐關係長期政策」白皮書。這是第一次歐盟針對中共的書面且完整的政策報告，並將雙方關係的發展定位成戰略性的合作伙伴關係。1999 年 1 月，歐元正式啟動並進入國際金融市場。此期間中共與歐盟雙邊重心都放在內部發展，中共官方與學界對歐洲的認識才剛起步。中共於 2003 年 10 月 13 日發表第一份《中國對歐盟政策文件》，闡述了中國對歐盟的政策目標，只分成三部分：歐盟的地位與作用；中共對歐盟政策和加強中歐各領域合作，內容都是一般性雙邊合作論述。到了 2014 年 4 月 2 日，中共發表《深化互利共贏的中歐全面戰略夥伴關係——中國對歐盟政策文件》第二份對歐盟政策文件，就細分成九個部分，顯示中共對歐洲整合的進一步認知，尤其是其中第三部分政治領域合作，第六部分財政金融領域合作和第八部分氣候變化、能源、環保合作，都涉及本文所聚焦之歐元、CFSP 及歐洲環境政策三大議題。本文即係試圖探討中共對於這三大議題認知與因應的變化，並嘗試說明決策機構中的世代交替對中共外交決策的影響。

一、傳統的權力認知

90 年代中期，中共外交領域的專業技術人員大多仍為經歷冷戰舊世代，官方機構對於外交政策的制定具有較大的決定權，在舊世代與新舊世代交替期間的認知中，多僅以權力因素來觀察歐盟的各項發展。例如，中國社會科學院歐洲所所長裘元倫曾指出，歐元足以提高歐洲在全球的地位，並吸引東歐國家加入歐盟，對美國的超級大國地位構成威脅。¹⁹ 也有學者認為，歐元區內部仍存在大國與小國間的權力分布態勢，通常歐元區的許多決定都係以大國利益為導

¹⁹ 裘元倫，「歐元啟動及其含意」，歐洲，第 5 期（1998 年），頁 52。

向。指出德國將歐元區當作其重返國際舞台的工具，透過對於歐洲財政的掌控加重其國際地位，認為對中國大陸而言，人民幣匯率調整是中國內政問題，儘管匯率問題涉及到雙邊的貿易、投資、資本的流動問題，但是根本上還是一個主權問題。²⁰

在歐元區中的確存在大國與小國之間權力的分布情形，且在許多決策中大國的利益將被優先考量。然而建立歐元區對於大國而言具有風險，德國建立歐元區的目的是否係為加重其國際地位而甘冒此種風險仍難斷論。中國大陸學者認為歐盟各成員國主權的讓渡不足，歐洲央行所提出的政策不為各國政府所落實，歐洲央行欠缺權力僅能以宣導方式為之，尤其各國財政決策仍在各成員國政府手中，將導致政策無法落實。基本上，在傳統的認知中，將歐元視為一個改變全球政治格局的獨立變數，認為歐元將使歐洲獲得更大的權力與更高的國際地位，特別重視主權之權力因素則是此時期之特色。

二、中共新世代對歐元之認知

隨著 90 年代全球化與區域化進入人類發展議事程，在外部環境變遷下，中共對外關係亦積極開展。

（一）官方機構

中國大陸官方對於歐元區較為具體的論述出現在 2003 年的《中國對歐盟政策文件》中，該文件表示，歐盟的誕生與歐元的流通使歐盟成為世界整合程度最高與綜合實力最為雄厚的聯盟，尤其是在外交、防務及社會各領域的整合。²¹顯示中共官方立場認為，歐元的流通為歐洲整合中重要的一項里程碑，而如此的發展已使歐盟成為當前世界上綜合實力雄厚的聯盟。其中採用綜合實力一詞表示中共官方已認知到歐元出現後歐盟整體的實力變遷，接連帶動世界格局的

²⁰ 學者彭興韻強調國家主權問題，見彭興韻，「人民幣匯率調整是主權問題，不應受別國干涉」，新華網，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/video/2007-06/20/content_6267941.htm>（2007 年 6 月 20 日）。

²¹ 「中國對歐盟政策文件」，中華人民共和國中央人民政府，<<http://www.macrochina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>>（2003 年 11 月 30 日）。

變化。新世代的官方機構不再完全以權力要素來認知歐元的成立與發展，取而代之的是綜合層面的評估，亦即以權力、利益及認知等較為全面性的折衷主義角度來觀察。

惟中共官方對於歐元發展的積極態度，並不能等同於對亞元或亞洲經濟整合的態度。中共國務院總理溫家寶於 2005 年 6 月「加強歐亞財經合作，促進各國共同發展」的演說上曾指出，當前應積極探索及推動亞歐財政金融合作，透過發展亞洲區域債券市場支援歐元在國際金融穩定發展中應有的作用。²²中共官方對歐元區的建立多採取樂觀其成態度，具體論述更出現在 2014 年中共第二份對歐盟政策文件：「中國一貫支持歐盟國家和歐元區保持金融市場穩定，支持歐盟機構和歐洲央行採取金融穩定措施並應對歐債問題，願通過多種方式對歐洲維護金融市場穩定提供必要支持。」²³不但支持歐元發展，且已顯示出中共對歐元出現危機，又表達願提供必要支持之自信。

（二）半官方與學術機構

當前在中共官方或半官方的機構及智庫中，有許多較知名的學者，這些學者也大多在中國大陸的大專院校曾擔任教職。這些半官方的機構也成為提供中共官方機構決策的重要基礎，學者在官方或半官方的機構中亦扮演著專家諮詢及具體政策的建議者。中國國際經濟交流中心的常務副理事長鄭新立曾指出，歐元啟動之後使歐盟的經濟整合更加迅速，不僅建立了更為高度整合的統一市場，更使歐盟的各方面的整合愈形深化與廣化，大國間的關係逐漸演化成集團間的競爭。²⁴前中國國務院發展研究中心主任、中國發展研究基金會理事長王夢奎亦持同樣看法，並認為國際貿易將因為區域集團化與經濟全球化的發展而活躍。²⁵

²² 「加強歐亞財經合作，促進各國共同發展」，中華人民共和國中央人民政府，
<http://www.gov.cn/gongbao/content/2005/content_64286.htm>（2005 年 6 月 26 日）。

²³ 2014 年 4 月 2 日中國發表《深化互利共贏的中歐全面戰略夥伴關係——中國對歐盟政策文件》，
http://news.xinhuanet.com/world/2014-04/02/c_1110054550_2.htm

²⁴ 鄭新立，「抓住機會，積極應對全球化趨勢」，中國宏觀經濟學會，
<<http://www.macroschina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>>（2001 年）。

²⁵ 王夢奎，「王夢奎縱論經濟全球化中的政府職能轉變」，人民網，

中國大陸學者多將歐元的成立視為一種貨幣權力的壯大，而歐元壯大不僅使美國的全球性貨幣權力動搖亦將危及其他國家的利益，以致歐元的國家逐漸已形成一種協作的精神。而挑戰美國貨幣權力的不是只有歐元，中共崛起後，連帶使其貨幣權力擴張，而人民幣權力的擴張亦將擠壓到美元在全球的優勢地位。如此論述實已涵蓋了權力層面、利益層面及認知層面，茲分述如下：

1. 歐元改變世界權力格局挑戰美國貨幣權力

大陸學者認為，歐元的崛起與人民幣國際化使得美國的全球性貨幣權力難以為繼，而美元、歐元及人民幣三大貨幣權力板塊間的夾縫地帶將成為地緣政治衝突的重災區。²⁶亦有學者指出，1970年代以後，法德兩國亟欲實現大國崛起的目標，因此透過歐元區的整合，挑戰美元的貨幣領導地位。²⁷不僅將貨幣視為一種重要的權力，並認為這種權力的消長導致了區域衝突的發生。上述的觀點某些程度與杭亭頓 (Samuel Phillips Huntington) 所提出之文明衝突論 (The Clash of Civilizations) 中的斷層線戰爭 (Fault Line War) 所指，世界文明板塊之間夾縫地帶的衝突與戰爭雷同，而《國際貨幣權力與地緣政治衝突》僅係將文明換成貨幣權力板塊而已。貨幣的崛起參雜著許多面向，但主要仍以利益層面為主，如直接將其崛起視為一種貨幣權力的提升，則此種權力必定係一綜合性的權力。

2. 歐元使歐盟成為足與美國相抗衡的大國

大陸學者認為，歐洲各國對於歐元區的發展雖有分歧，但已形成良好的協作精神，從長期來看，歐洲各國的經濟將逐步趨同進而有利於政治上的統一，並形成可與美國相抗衡的超級大國。²⁸曾有學者以歷史上的實證論證，每個時期霸權之貨幣幾乎皆為強勢貨幣，貨幣不是支撐霸權的唯一因素，但貨幣卻是霸權財富的重要來源。²⁹採取上述觀點的中國大陸學者多係以新現實主義的角度來

<<http://www.macroschina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>> (2001年10月23日)。

²⁶ 林宏宇、李小三，「國際貨幣權力與地緣政治衝突」，國際關係學院學報，第1期(2012年)，頁6。

²⁷ 李向陽、閻學通、張宇燕，「中國可與美國爭奪友好國家」，中國亞太研究網，<<http://iaps.cass.cn/news/377505.htm>> (2011年7月4日)。

²⁸ 李同心、張志，「歐元的前景淺析」，濟南學報，第21卷第3期(1999年)，頁119。

²⁹ 李向陽、閻學通、張宇燕，「中國可與美國爭奪友好國家」，前揭註。

觀察歐元區的成立與影響，將杭亭頓的文明板塊與斷層線戰爭帶入貨幣權力中。然而貨幣權力之間是否如文明間一般具有相互衝突的性質仍不無可議之處。無論是將貨幣權力視為一種政治權力，抑或將貨幣整合視為政治整合的先行條件，皆顯露出中國大陸學者認為歐元區並非單純的經濟整合，必然存有政治因素在其中。採此論點之學者，先以制度或利益的觀點來探討歐元區的經濟整合，而後再論述歐元並非單純的貨幣整合，係以新自由制度主義為基礎，待論述歐元的政治性權力時，再佐以新現實主義的權力觀點。與前論點不同之處在於，非將貨幣視為一種政治與經濟參雜的權力。

3. 歐元區制度缺陷仍待完善

中國社會科學院歐洲研究所所長周弘曾表示，歐債危機之所以會爆發，其主因在於內部的治理問題，亦即歐元欠缺一個較為周全與完整的政策框架，尤其是歐盟成員國的財政權未能配合歐洲銀行。³⁰周弘在其《歐洲債務危機的多重影響》指出，歐債危機對歐洲經濟、社會、政治以及世界經濟的影響，亦從歐盟制度上的缺陷探討。³¹廣東國際戰略研究院歐洲研究中心主任蔡紅亦持同樣看法，認為歐洲整合的制度缺陷為歐債危機的主因之一。此種以制度與利益層面及成員國與歐洲銀行間的權力分配來探討歐元的方式，正是綜合了新自由制度主義與新現實主義的分析折衷主義途徑。而學者高大偉樂觀的期待，歐盟通過在預算和財政政策方面，由主權國家向超國家機構的讓渡，歐洲將會進一步深化融合。³²

³⁰ 周弘，「全球金融危機的根源不完全在歐洲」，sina 全球新聞，
< <http://dailynews.sina.com/bg/news/int/chnpolitics/phoenixtv/20121117/00593966861.html> >
(2012年11月17日)。

³¹ 周弘，「歐洲債務危機的多重影響」，周弘主編，歐洲發展報告（2012-2013）歐洲債務危機的多重影響（北京：社會科學文獻出版社，2013年），頁1-39。

³² 高大偉，塑造歐洲中國的新角色，王義桅主編，全球視野下的中歐關係（北京：社會科學文獻出版社，2013年），頁153-158。

三、中共對 CFSP 的分析折衷主義認知

(一) 中共官方認知

中共官方對於 CFSP 的認知多聚焦在 CFSP 所造成的外部影響上，2008 年中 共外交部長楊潔篪在中國發展高層論壇年會中曾表示，CFSP 是歐盟面臨全球化 挑戰的體制改革，藉以提高自身的綜合國力，³³而中共外交部 2007 年的經濟與 外交專題中亦持同樣觀點。³⁴2005 年 5 月 6 日，索拉納在歐中建交 30 周年之際， 曾表示歐盟與中國應加強夥伴關係，共同面臨全球挑戰，促進和平與繁榮。³⁵中 共官方對外的發言一向十分保守與謹慎，當索拉納提及歐中關係應通過緊密合 作應對全球挑戰時，在中共對往後歐盟相關的發言，一方面表示中方已理解及 同意歐盟提出的觀點；另一方面對於歐盟的實際政策及觀點迴避不談，使中共 官方的歐洲論述形式化。

從歐洲對外行動署的職權範圍來看，其所涉政策領域既有原共同體方式的 部分，也有政府間方法的部分，亦有 CFSP 這個特殊的權能領域，集外交、軍事、 情報和發展援助於一身，在管理事項的範圍上超出一個主權國家外交部的職能 範圍。其工作不只是內部架構之間，不僅要協助歐洲理事會、歐盟理事會和歐 盟委員會的工作，還要與成員國的外交部門合作。在《阿姆斯特丹條約》下， 歐盟為了產生一個真正的共同外交和安全政策，必須成員國有充分運用它的政 治意願。但成員國意願的不足，仍然是當前歐盟形成共同外交與安全政策的主 要障礙。2014 年歐盟面對烏克蘭危機，在經濟制裁俄羅斯的步調上就無法取得 內部共識，中共對歐盟成員國內部認同分歧以及對外行動能力的質疑，不排除 間接影響其對俄烏衝突的決策。

³³ 「建設持久和平、共同繁榮的和諧世界——楊潔篪部長在中國發展高層論壇年會午餐會上的演 講」，中華人民共和國外交部，<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t418780.shtml> (2008 年 3 月 23 日)。

³⁴ 「歐洲多層次治理模式及其經驗教訓」，中華人民共和國外交部， <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zt_611380/ywzt_611452/wztt_611670/jjywj_611740/t335020.shtml> (2007 年 6 月 15 日)。

³⁵ 「歐盟理事會秘書長兼歐盟共同外交與安全政策高級代表索拉納致李肇星外長的賀電」，中 華人民共和國外交部，<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t196715.shtml> (2005 年 5 月 6 日)。

2014 年中共發表第二份對歐盟政策文件，強調世界多極化、經濟全球化深入發展，各國相互依存和利益交融不斷加深，和平、發展、合作、共贏成為時代潮流。堅持走和平發展道路，推動建設開放型世界經濟，建立以平等互信、包容互鑒、合作共贏為核心的新型國際關係，為維護世界和平、促進共同發展作出更大貢獻，中歐是維護世界和平的兩大力量。在中國全面深化改革和歐洲經濟復蘇的進程中，全面落實《中歐合作 2020 戰略規劃》，打造“和平、增長、改革、文明”四大夥伴關係。在第三部分政治領域合作方面提及：一、深化高層交往與政治對話；二、加強國際事務中的協調與配合；三、增進立法機構合作和政黨交流；四、擴大防務安全領域合作，其主張觀念已從權力視野，擴大到制度之建立和各國之間的共識問題。³⁶

2. 半官方與學術機構認知

(1) CFSP 是歐盟成為世界政治格局中重要一極的必備條件

中國大陸學者指出，歐盟如果要成為多極世界中的一極，必須先形成其內部政治與軍事的統一，而成員國之間對外的共同外交安全政策即為相當重要的一環，³⁷南開大學歷史學院教授陳志強與北京大學國際關係學院副教授高望來均持同樣看法。³⁸中國社會科學院歐洲研究所研究員張健雄指出，歐美在外交政策上存有對立，而歐盟建立 CFSP，企圖在國際舞台上發揮獨立的作用，CFSP 的立場常與美國大相逕庭，其目標係幫助歐盟在國際舞台上發揮一極的作用。³⁹此觀點將 CFSP 視為歐盟實力提升的要素並強調其工具性質，而所謂的一極為新現實主義權力觀下的產物。

(2) CFSP 在政策目標與現實存在嚴重落差，美國扮演舉足輕重角色

中國大陸學者指出，CFSP 的「言」與「行」存在相當大的落差，而其中美

³⁶ 中國對歐盟政策文件（全文），China.org.cn, 2014-04-02, http://www.china.org.cn/chinese/2014-04/02/content_31981279_4.htm

³⁷ 陳志強，「歐盟共同外交與安全政策的困境」，史學集刊，第 4 期（2001 年），頁 79-80。

³⁸ 高望來，「衝突預防與歐盟共同外交與安全政策的制度化」，國際關係學院學報，第 5 期（2007 年），頁 24-29。

³⁹ 張健雄，「歐洲一體化改變了美國主導的單極體系格局」，收於周弘主編，歐盟是怎樣的力量—兼論歐洲一體化對世界多極化的影響（北京：社會科學文獻出版社，2008 年），頁 160。

國為重要因素之一，即使美國近年來由於應付中東及亞太的安全，提出歐洲各國亦須負擔自身防務的說法，而且法國對此採取積極態度，但美國持續負責及掌控歐洲的防務，因此，CFSP 在美國主導的北約架構下，只扮演著附屬的角色。⁴⁰此外，亦有學者認為，CFSP 之所以無法發揮應有的作用及權力，主因在於內部否決權的設計，亦即僅一票便可否決其他國家都同意的政策或立場。⁴¹此種觀點係以內部的制度設計作為自變數，CFSP 可發揮的作用及權力則為因變數，屬於新自由制度主義與新現實主義兼採之分析折衷主義途徑。

(3) CFSP 具有制度性力量，並且正不斷增強中

大陸多數學者認為，CFSP 僅係一政府間性質的成員國間協調機制，這種觀點不僅忽視了 CFSP 的制度性力量，亦過度聚焦在 CFSP 的失敗案例上，仍有待商榷。⁴²亦有學者時殷弘從北約看歐洲安全議題，認為北約超廣泛的政治同盟，是建立在戰略耐心、相互尊重及在主次觀念上的認同之上，即使同盟國都是自由主義國家，它們在戰略考量上也是現實主義的，內部管理上亦體現了自由制度主義的模式。⁴³這觀點已充分展現中國大陸新世代學者的折衷主義觀點。亦有學者自社會建構主義的角度觀察，認為 CFSP 是歐盟各成員國轉換身分的機制，在機制中原本代表各國的「信使」將逐漸成為真正的「決策者」。⁴⁴此種制度性的觀察，同時具有新自由制度主義的制度或利益觀，以及社會建構主義的能動者（agent）與結構（structure）相互建構的觀念。

(4) 共同外交的發展，要先以獨立防務力量的建立為前提

中國政策科學研究會國家安全政策委員會副秘書長王湘穗曾評論前歐盟共

⁴⁰ 黃亮、嚴双伍，「法國和歐盟共同外交與安全政策」，法國研究，第 4 期（2007 年），頁 87-89。

⁴¹ 于軍，「歐盟海外利益及其保護」，中國網，
<http://www.china.com.cn/opinion/think/2015-05/08/content_35521106.htm>（2015 年 5 月 8 日）。

⁴² 金玲，「歐盟對外政策工具中『軟力量』與『硬力量』的結合」，收於周弘主編，歐盟是怎樣的力量—兼論歐洲一體化對世界多極化的影響（北京：社會科學文獻出版社，2008 年），頁 134-135。

⁴³ 時殷弘，冷戰時代的北約：當今和未來仍可借鑑的歷史經驗，王義桅主編，轉型的北約與變動的世界，（北京：世界知識出版社，2015 年），頁 7-13。

⁴⁴ 馮仲平，「關於歐盟外交政策的幾個問題關於歐盟外交政策的幾個問題關於歐盟外交政策的幾個問題」，現代國際關係，第 4 期（2006 年），頁 9。

同外交與安全政策高級代表索拉納（Javier Solana de Madariaga）的論述：「歐洲人知道，外交政策的實施需要一個能夠應對當今挑戰的防務能力為支撐。歐盟建立獨立防務是實現其共同外交政策的有效保證，也是捍衛歐洲價值觀的基礎。」並進一步指出，伊拉克戰爭顯示歐盟在美國獨霸全球的軍事實力下，完全無法有效地抵制美方的單方面軍事行動。⁴⁵亦有學者從歐盟對外的干預行動出發，強調現今歐盟的獨立防務已初具雛形，例如歐洲安全與防務政策（European Security and Defense Policy）的出現，注重多邊機制的運作與干預行動的合法性。⁴⁶如此的觀點揉合了新自由制度主義的軟實力（外交政策及價值觀），以及認清權力分布的現實，亦即美國仍具有獨霸全球的軍事實力。

（5）用絲綢之路建構廣闊歐亞戰略空間

中國社科院中國邊疆研究所所長刑廣程認為烏克蘭危機是因向歐盟一面倒而造成內部分裂，如果中國大陸能透過絲綢之路經濟帶建構一個更廣闊的歐亞戰略空間，將烏俄歐都納入其中，可以協助解決烏克蘭「東西選擇」的困境。已將利益與認同等觀念融入其思維中。⁴⁷而且在“一帶一路”的構建過程中，不能採取軍事同盟的思想，因為這不利於維護地區的共同安全，應積極提倡共同、綜合、可持續發展的安全觀，努力走出一條共建、共贏、共用的歐亞安全之路。充分顯示出中國大陸學者的分析折衷主義認知。⁴⁸

四、中共對歐盟環境政策的分析折衷主義認知

（一）官方認知

中共官方一方面於聯合國氣候變遷會議中與「七十七國集團」聯合杯葛已開發國家的提案，另一方面又於2010年4月宣布與歐盟建立氣候變遷部長級對

⁴⁵ 王湘穗，「歐盟軍事力量的發展」，收於周弘主編，*歐盟是怎樣的力量—兼論歐洲一體化對世界多極化的影響*（北京：社會科學文獻出版社，2008年），頁104。

⁴⁶ 薛力、肖歡容，「冷戰後歐盟的衝突干預：以亞洲為例」，*歐洲研究*，第1期（2014年），頁72-75。

⁴⁷ 刑廣程，烏克蘭內戰與大國博弈，*歐洲研究*，6期，32卷，總第190期（2014年），頁11-15。

⁴⁸ 刑廣程在「一帶一路與地區共同發展」的亞信非政府論壇首次年會圓桌會議發言，2015年5月25日在北京舉行，新華網，http://news.xinhuanet.com/world/2015-05/25/c_127840229.htm

話機制。顯然中共官方意識到當前歐盟乃係全球氣候變遷政策的制定者，當與已開發國家展開氣候會議談判時，先與發展中國家站同一陣線，拖延已開發國家的壓力，復積極與歐盟展開協商，意圖使其提出一份有利於己的新計畫。中共國家發展和改革委員會應對氣候變化司司長蘇偉曾表示：⁴⁹此種以國際組織參與之方式，來建構自己在氣候領域的發言權與地位，正是透過制度認知的國際行動，來求取環境領域的權力，此為從分析折衷主義思考的論述。新任中共環保部部長陳吉寧之前一直在清華大學工作，從未有過在政府機構任職的經歷，他對中國大陸的污染問題十分了解，在環境研究和政策領域的經驗豐富，請他出任亦顯示出中共當局對環境政策的新思維。

在 2014 年中國第二份對歐盟政策文件第八部分，強調氣候變化、能源、環保、水利、海洋領域合作，通過部長級對話合作機制和中歐氣候變化夥伴關係。堅持聯合國氣候變化框架公約原則和規定，推動達成公平有效的國際制度，加強中歐在低碳發展的務實合作。發揮中歐環境政策部長對話及協調員會議機制作用，增進中國生態文明建設和歐盟資源效率工作之間的協同增效作用。鼓勵中歐民間環保組織友好交流，鼓勵中歐雙方企業進入環保市場平等競爭。顯示中共當局重視氣候變化、環保之制度建立和全新的認知。⁵⁰

（一）半官方與學術界認知

西方學者對於氣候政治的權力論述，主要將近年來歐盟主導氣候的原因歸咎於美國霸權的衰弱，學者帕特森（Matthew Paterson）曾以「後霸權氣候政治」（post-hegemony climate politics）的跨國治理來論述及解釋當前美歐之間在此議題上的分歧。⁵¹外部權力格局的變化直接影響到歐盟在氣候政治上的領導能力，當美國衰弱時，歐盟則擁有較多的領導能力，反之則否。而中國大陸學者亦多將焦點置於大國之間對於氣候政治的觀點與實際作為，並認為聯合國氣候變遷

⁴⁹ 「發展改革委官員談歐盟應對氣候變化最新文件」，中華人民共和國中央政府，<http://www.gov.cn/jrzq/2010-03/23/content_1562592.htm>（2010 年 3 月 23 日）。

⁵⁰ 中國對歐盟政策文件（全文），China.org.cn, 2014-04-02, http://www.china.org.cn/chinese/2014-04/02/content_31981279_4.htm

⁵¹ Matthew Paterson, "Post-Hegemonic Climate Politics?" *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 11, No. 1(2009), pp. 140-158.

大會中存在著權力的分配與制衡，藉此觀察歐盟全球環境政策的領導力發展與治理。

1. 認知氣候變化問題涉及制度制定與經濟利益

武漢大學政治與公共管理學院教授嚴双伍曾指出，當前的國際格局正值轉變階段，各國爭奪國際秩序主導權的競爭激烈，而氣候變化已非單純的一項學術議題，其涉及到國際規則的制定與經濟利益的爭奪。該論述充滿了新現實主義及新自由制度主義的折衷思維。⁵²

2. 對氣候變遷認知更多元化

中國大陸學者傳統上認為，歐盟在氣候變遷政策中採取積極態度的主要目的係為提升自身國際地位。但當中共面臨經濟發展帶來的環境生態嚴重浩劫後，進一步認知到，歐盟企圖成為「環境保護大國」以及內部的綠黨等的推動，其目的是為保護地球生態，是為維護人類生存空間為主要訴求。官方與學界開始認真思考經濟發展之餘，環境生態氣候變遷的重要，對氣候變遷的認知更多元化。⁵³認知的多元化便參雜分析折衷主義的論述，例如上海社會科學院歐洲研究中心主任徐明棋認為，歐盟能源與環境政策通常係透過國際雙邊與多邊合作實施，同時能源安全與環境安全並重，以上論點均係折衷主義的綜合性論述。⁵⁴

肆、中共對於歐元、CFSP 及歐盟環境政策的因應

一、歐元與人民幣國際化

(一) 亞元的倡議與中共立場

1997 年亞洲金融風暴以後，各國紛紛思索亞元建立的可能性，馬來西亞總

⁵² 高小升、嚴双伍，「歐盟氣候政策的動因分析」，國際論壇，第 14 卷第 5 期（2012 年），頁 9-10。

⁵³ 張茂明，歐洲聯盟：國際行為能力研究（北京：當代世界出版社，2003 年），頁 242-244。

⁵⁴ 徐明棋，「歐盟能源政策特點及對中國能源政策和西部開發的借鑒意義」，世界經濟研究，第 1 期（2006 年），頁 78-82。

理馬哈地爾（Datuk Seri Mahathir Bin Mohamad）在東協高峰會議上首度提出亞元區及東亞元區構想。1999年11月，東協加三峰會於馬尼拉舉行，會後提出《東亞合作的共同聲明》，該聲明主要以促進東亞國家金融、財政上的合作。日本在亞元成立的態度上始終積極，2000年日本於泰國清邁提出換匯協定，根據該協定，各締約國可於金融危機爆發時相互協助，然而此時中共國內官方及學界，多仍以傳統權力的角度來分析亞元議題，因此中共對日本產生疑慮，深怕亞元的建立僅係日本謀取國際地位及自身權力的手段。而中共的疑慮亦非無由，當時日本仍為世界第二大經濟體，中共自身的經濟發展雖有所成長，卻無法與日本並駕齊驅，假使倉促同意亞元的成立，無異投入一種以日本為主導的貨幣體系中。

中共對於歐元的認知起先僅由權力層面觀察，亦即認為歐元為歐洲各國提升國家地位的一種工具，如此的認知也投射在亞元的成立態度上，二戰時期日本侵略中國，使中共對日本具有一定程度的防範。是以1997年至2000年初期，中共對於亞元始終採取較為消極地態度，主要仍是中日間貨幣整合主導權的問題，然此皆是中共經濟仍待發展以及自身金融體系脆弱所致。⁵⁵

（二）中共經濟成長與人民幣國際化

1998年中共外交部長唐家璇上任，中共新一代的外交官員及學者已經具備外交專業技術官僚的訓練。新的外交決策班子沒有二戰與冷戰等舊世代所曾經經歷的經驗、記憶及習慣不再以純粹的權力層面來觀察國際事務。新世代記憶與習慣的改變使得外交決策中的限制理性因素逐漸降低，使中共外交決策逐漸質變。2006年中共商務部網站發表了一篇支持亞元成立的言論，中國大陸經濟學者樊綱亦在公開的演講中表示，在中共快速的經濟發展下，無須再恐懼日本將亞元作為控制東亞經濟的工具。⁵⁶然而2008年爆發的金融海嘯與2010年的歐

⁵⁵ 「對亞元態度微妙轉變，中國意在跳脫美國圈套」，中國經濟網，<
http://big5.ce.cn/gate/big5/www.ce.cn/ztpd/xwzt/guonei/2006/zmdh/zmgx/200612/13/t20061213_9752031.shtml>（2009年9月6日）。

⁵⁶ 「對亞元態度微妙轉變，中國意在跳出美國圈套」，中國評論新聞，<
http://big5.ce.cn/gate/big5/www.ce.cn/ztpd/xwzt/guonei/2006/zmdh/zmgx/200612/13/t20061213_9752031.shtml>（2006年9月6日）。

債風暴，皆使得中共不得不再對亞元產生疑慮，而且中國大陸對於該議題的論述不再侷限在純權力論述。

目前人民幣資產已超過美元資產，大陸中央銀行管轄的資產總值，已是美國聯準會所管轄的美元資產的 1.5 倍，作為中央銀行的大陸人民銀行，2011 年末的人民幣總資產規模，折合為 4.5 兆美元（人民幣 28 兆），高於美國聯準會的 3 兆美元、歐洲央行的 3.5 兆美元。在流動性方面，大陸 2011 年底的廣義貨幣（M2）規模達人民幣 85.2 兆，五年中增長了 146%，增額的規模占全球 52%，同時人民幣的國際化程度也提高。以國際化的人民幣來支持亞元，則不僅亞洲近 50 國的人民受惠，中國大陸也不再擔心日本將亞元作為掌控東亞經濟的工具，更有利中國領導亞洲國家經濟發展。事實上，人民幣國際化的近期作為，已將兌美元匯價浮動區間由 0.5% 提升至 1%，使得人民幣匯率往市場化與自由化又邁出一大步。大陸已和 26 國簽訂貨幣互換協定，規模高達三兆人民幣，此外正擴大建立跨境人民幣支付系統，在世界各大金融中心設立獨立的人民幣清算銀行。

亞元成立之目的本在整合亞洲經濟，增加貨幣流通，提升經濟效率。2001 年，中日韓與東南亞國協 10 個國家曾簽署貨幣交換協定，並研商設立 800 億美元「亞洲共同基金」。但人民幣長期緊盯美元而且維持低價位，使中共佔盡優勢，如果亞元取代美元地位，會造成中共損失，中共已與多國協議互換貨幣，人民幣走向自由兌換成為國際貨幣，會使美元角色降低，對中共而言，就不急於推出亞元。如果亞元問世，國際投資者出脫美元搶購亞元，國際通貨勢將重新洗牌。曾有中國大陸學者認為，人民幣國際化勢在必行，其終極目標便是在國際貨幣體系中具有與美元及歐元並駕齊驅的地位，當前中共貨幣政策目標朝向：⁵⁷

1. 人民幣應該可以在中共境內與境外自由兌換成外幣，並可以在境外銀行設置人民幣帳戶，境外使用以人民幣為基礎的信用卡，或小規模地直接使用人民幣。
2. 在國際貿易契約中以人民幣為計價單位，不僅只及於涉及中方貿易的合同，應該及於不涉及中方貿易的合同。

⁵⁷ 成思危，人民幣國際化之路（北京：中信出版社，2014 年），頁 6。

3.在國際貿易結算時以人民幣為計價單位，並及於不涉及中方貿易的國際貿易。

4.將人民幣發展為可做為國際投資及融資的貨幣。

然而中國大陸學者對於人民幣國際化與亞元之間的關係觀點不一，有一派學者認為中共推行人民幣國際化是一種國家單方面的活動，與亞元相較之下，亞元需要與其他國家溝通與合作，兩者相互衝突。另一派學者認為，人民幣國際化與亞元的成立並不衝突，因為透過貨幣合作關係，人民幣可以更擴大中共周遭國家的流通範圍。⁵⁸不論是採納那一派的學者，都可以從權力、利益及認知多面向的角度來討論人民幣國際化的議題，可說都是中共新世代的外交決策。

「一帶一路」係由習近平於 2013 年 9-10 月提出的經濟合作概念所形成，「一路」意指 21 世紀海上絲綢之路；「一帶」則指絲綢之路經濟帶。在「一帶一路」的概念下，2013 年 10 月習近平提出了「亞洲基礎設施投資開發銀行」(Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB, 亞投行)，亞投行創立之初的計價貨幣為美元，然彭博 (Bloomberg L.P.) 曾引述中國大陸官方人士指出，中共將力促人民幣成為亞投行的計價貨幣。顯然亞投行可能是未來促使人民幣國際化的重要管道之一。⁵⁹

二、CFSP 與中共國家安全政策的演變

歐盟的共同外交安全政策概念，在當前亞洲國家之間，可以先從傳統安全到非傳統安全或綜合安全，尤其是經濟安全視野去觀察。

(一) 中共國家安全政策：從傳統安全到非傳統安全或綜合安全

中共於 1949 年建政之後的國家安全觀主要重視權力，將軍事國防視為最重要的國家安全因素，而如此的國家安全觀也契合當時美蘇冷戰對峙的國際局勢。冷戰結束後，西方的國家安全觀開始產生三種變化：國家安全到全球安全、主權安全到人權安全及軍事安全到社會安全。這些變化使得鄧小平提出「和平

⁵⁸ 王亮亮，東亞區域貨幣合作研究 (北京：中國金融出版社，2012 年)，頁 160。

⁵⁹ 「亞投行一大陸趁勢鼓勵使用人民幣」，中央通訊社，

<<http://www.cna.com.tw/news/acn/201503270207-1.aspx>> (2015 年 3 月 27 日)。

發展的新時代觀」，將國家安全觀採取以經濟建設為優先的「綜合安全觀」。⁶⁰從鄧小平時期至今，中共的國家安全觀曾歷經幾次轉變，分別為：江澤民時期的「三個代表」、胡錦濤的「和平崛起的發展道路」、及習近平所提出的「總體國家安全觀」。2000年江澤民所提出的「三個代表」，蘊含了「科技安全觀」、「文化安全觀」及「以人民為本的安全觀」，為中共國家安全觀發展多元化的體現。其中「科技安全觀」係以馬克思主義的唯物史觀為基礎，認為國家經濟在歷史上的每個時期都是國家安全的基礎。⁶¹

國家安全觀的多元化繼續延伸到胡錦濤與習近平時期，前者提出的「和平崛起的發展道路」不僅包括國家社會與區域的和諧平衡發展，對於國家政治經濟的制度改革亦多有著墨。習近平於2014年4月的中央國家安全委員會上提出「總體國家安全觀」，該概念具有四大內涵：「內外兼顧，以內保外」、「包容共贏、命運共同」、「經濟優先，核心不讓」、「義利並舉，有所作為」。⁶²其中「經濟優先」顯示了當前中共的經濟發展已經成為國家安全的重要環節，這種國家安全概念的演變，正符合了目前經濟全球化下，各國以區域經濟整合為優先考量的現實。

（二）中共新安全觀下的區域經濟整合態度：TPP、RCEP及FTAAP

當中共新安全觀的內涵轉向經濟發展後，對於CFSP的因應也逐漸體現在東亞經濟整合的政策上。中共在東亞經濟整合建制TPP、RCEP及FTAAP中的態度與策略為：

1. TPP

TPP原本由APEC成員國（汶萊、新加坡、紐西蘭及智利）倡議成立，2010年11月美國總統歐巴馬提案擬定《泛太平洋夥伴關係協議綱要》（*Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement*），美國積極的態度被專家認為，TPP是一個用以制衡中共的區域性經濟整合組織。然亦有學者持不同看法，認為TPP不是

⁶⁰ 鄧小平，鄧小平文選第三卷（北京：人民出版社，1993年）。

⁶¹ 劉躍進，〈三個代表與國家安全〉，《理論與實踐》，6期，2003年，頁35。

⁶² 「新國家安全觀四大內涵」，人民網，

<<http://world.people.com.cn/n/2014/0606/c1002-25114045.html>>（2014年6月6日）。

制衡中共崛起的工具，主要原因在於某些 TPP 成員亦參與了包括中共在內的亞洲生產架構的相關組織。⁶³

由於 TPP 不像東協可以允許例外，加入成員必須開放所有產品的進口，因此初期階段中共仍在研擬加入對相關產業的影響。⁶⁴但近期中共對於加入 TPP 議題似乎出現不一樣的見解，中共商務部部長助理王受文撰文表示，TPP 與 WTO 的規範並不衝突，但中方目前尚未獲邀參與該協定。⁶⁵中共央行則呼籲政府加入 TPP，央行首席經濟學家馬駿以韓國與越南為例，加入 TPP 使兩國的 GDP 上升兩個百分點。⁶⁶

中國大陸學界大多認為 TPP 是美國用以制衡中國大陸的一項工具，中國人民大學國際關係學院教授時殷弘認為，FTAAP 必定會與 TPP 相互競爭，而中共目前首要之務便是理順兩者之間的關係。⁶⁷清華大學國際關係研究院院長閻學通則指出，美國推動 TPP 具有政治與經濟上的動機，在政治上的主要動機便是為了孤立及防範中共，⁶⁸而這些觀點已涵蓋了權力、利益與認知不同層面。

2.RCEP

RCEP 是立基於東協框架下的自由貿易協定，許多學者認為 RCEP 是中共用

⁶³ Joseph Boris, "Observers Split on TPP's aims toward China," *CHINADAILY*, <http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2013-05/29/content_16542585.htm> (May 29, 2013); Sanchita Basu Das, "The Trans-Pacific Partnership as a tool to contain China: myth or reality," *EASTASIAFORUM*, <<http://www.eastasiaforum.org/2013/06/08/the-trans-pacific-partnership-as-a-tool-to-contain-china-myth-or-reality/>> (June 8, 2013).

⁶⁴ 「中國目前不擬加入 TPP」，Sina 新浪香港，<<http://news.sina.com.hk/news/20111110/-1-2487927/1.html?rtext>> (2011 年 11 月 10 日)。

⁶⁵ 「商務部：TPP 等區域貿易協定與 WTO 並不衝突」，參考消息，<<http://finance.cankaoxiaoxi.com/bd/20150321/713559.shtml>> (2015 年 3 月 21 日)。

⁶⁶ 「中國央行呼籲加入 TPP 中共內部爭議大」，中國觀察，<<http://chinaexaminer.bayvoice.net/b5/trend/2014/06/25/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%A4%AE%E8%A1%8C%E5%91%BC%E7%B1%B2%E5%8A%A0%E5%85%A5tpp-%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%85%A7%E9%83%A8%E7%88%AD%E8%AD%B0%E5%A4%A7-8269.html>> (2014 年 6 月 25 日)。

⁶⁷ 「時殷弘：亞太自貿區發展受制於能否理順和 TPP 關係」，環球網新聞，<<http://world.huanqiu.com/exclusive/2014-11/5199967.html>> (2014 年 11 月 12 日)。

⁶⁸ 郭珍，「外交的義與利」，財金國家新聞網，<<http://www.ennweekly.com/2013/0830/12031.html>> (2013 年 8 月 30 日)。

以抗衡美國的工具，TPP 與 RCEP 的關係將因為中美之間的緊張關係而相互衝突，RCEP 對與 TPP 來說是一個挑戰者。⁶⁹對於 RCEP 的發展，中共一直是倡議者，因此對之多持正面態度，中共外交部長王毅於 2014 年 8 月的東協與中日韓外交部長會議中呼籲，應努力於 2015 年達成 RCEP 的所有談判進程。⁷⁰閻學通認為，全球的權力格局已經朝兩極體系發展，無論在各層面上皆係如此，貿易層面則是由美國所領導的 TPP 與中共所領導的 RCEP 相抗衡。⁷¹

3.FTAAP

FTAAP 是中共以 APEC 為基礎，所倡議成立的自由貿易區。該建制亦被視為中共對抗 TPP 工具，然與 RCEP 相較之下，FTAAP 的成員不是以區域組織的成員(RCEP 是以 ASEAN 的成員國)為核心，而係以中共及其盟邦為核心。中共與俄羅斯皆非 TPP 會員國，俄卻大力支持中方倡議的 FTAAP，使美國對 FTAAP 的成立存有壓力，並正設法儘快推動成立中。⁷²中共外交部長王毅表示，期待 APEC 快速啟動 FTAAP 的談判進程，邁出區域經濟整合的新步伐。⁷³時殷弘認為，中共目前不適宜提出 FTAAP，應經過與各國謹慎的溝通與試探，具備一定基礎後再行提出，並預言中共推動 FTAAP 的任務將十分艱鉅，已經與美國展開加入 TPP 談判的經濟體很難轉而投入 FTAAP。⁷⁴

⁶⁹ Beginda Pakpahan, "Will RCEP Compete with the TPP?" *EASTASIAFORUM*, <<http://www.eastasiaforum.org/2012/11/28/will-rcep-compete-with-the-tpp/>> (November 28, 2012).

⁷⁰ 陳柏廷，「中國促談 RCEP 催生亞投行」，中時電子報，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140811000359-260108>> (2014 年 8 月 11 日)。

⁷¹ 「閻學通：21 世紀會形成兩極格局？」，中國網·江蘇，<http://jiangsu.china.com.cn/html/2015/gdxw_0426/1415080.html> (2015 年 4 月 26 日)。

⁷² 美國參院十二日將就歐巴馬所提「貿易促進授權」(TPA)法案進行首次程序性表決，儘管歐巴馬親自出馬對國會議員展開全面遊說，法案能否通過這第一道關卡，仍在未定之天。俗稱「快速通關」權利的 TPA，是繼歐記健保後，歐巴馬最積極也最持續性的立法努力，它將賦予歐巴馬政府權利，可向國會提交最後的貿易協議，不須經修訂，直接進行支持或否決投票表決。法案一旦通過，將有助歐巴馬在今年完成與環太平洋十一國的跨太平洋夥伴協定 (TPP) 首輪談判。

⁷³ 勵心如，「王毅：期北京 APEC 啟動 FTAAP 新進程」，中時電子報，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141030000905-260301>> (2014 年 10 月 30 日)。

⁷⁴ 趙琬儀，「受訪學者：中國 APEC 上推動亞太自貿區障礙大」，聯合早報網，<<http://www.80sd.org/guoji/2014/11/06/69748.html>> (2014 年 11 月 6 日)。

（三）中共推出「一帶一路」歐亞經濟大戰略

2015年3月25日由中共國務院發布的「絲綢之路經濟帶和二十一世紀海上絲綢之路的願景與行動」，這是從中國大陸為起點經由北方陸路和南下海路連接亞太、中亞、東南亞直通歐洲的歐亞經濟整合大戰略。完全呼應習近平提出的五通國家發展戰略：經濟政策暢通、道路連通、貿易暢通、貨幣流通、民心相通。

2014年10月24日，在北京人民大會堂舉行亞洲基礎設施投資銀行（亞投行，Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB）備忘錄簽署儀式。中國大陸財政部於2015年4月15日公佈，亞投行意向創始成員國57個，包括英、法、德、俄、印度等指標性國家，預計將於年底前完成章程生效正式成立亞投行，總部將設在北京。亞投行的總資本額將達2500億美元，超過世界銀行的2000億美元總資本額。亞投行定位為政府間性質的亞洲區域多邊開發機構。預期中，亞投行將與中共「一帶一路」同步整合歐亞經濟，將為中共4兆美元龐大外匯儲備找到去處，並解決中共產能過剩的問題，也勢將削弱美國重返亞洲力道，重塑世界金融新版圖，如未來人民幣成為亞投行和絲路基金的貸款貨幣，可進一步推進人民幣的國際化進程。

（四）區域經濟整合和中共與東協國家的領土爭議

中共世代交替亦帶動中共對歐盟CFSP認知的轉變，從單純權力面的探討，到承認CFSP具備制度性力量及紛爭解決機制，顯然同時以權力與制度層面觀察CFSP的作用。而中共對CFSP認知的轉變亦投射到東協加三的參與，1997年亞洲金融風暴的發生，為中日韓三國參與東協提供契機，1997年12月東協舉行高峰會議，中日韓受邀參加，會中三國各與東協發表與《與東協合作邁向21世紀》宣言，1999年東協十三國簽訂《東亞合作聯合宣言》，東協加三正式確立。⁷⁵中

⁷⁵ “Joint Statement of the Meeting of Heads of State/Government of the Member States of ASEAN and the President of the People’s Republic of China Kuala Lumpur, Malaysia, 16 December 1997,” *Association of Southeast Asian Nations*, <<http://www.asean.org/news/item/joint-statement-of-the-meeting-of-heads-of-stategovernment-of-t>

共參加東協加三主要目的在透過與東協的積極合作，擴大自身在國際組織中的參與與影響力。而中國大陸學界對於綜合國力的重視，亦促使中共開始利用國際組織中制度面的力量，來影響該國際組織的政策，進而符合自身國家利益。

當中共國力崛起，國際間亦浮現出中國威脅論 (china threat)。⁷⁶近年中共與東南亞國家的南海主權爭端始於 1970 年代末期，當亞太區域經濟整合議題提上議事程後，中共在南海主權議題上才開始有不同做法。在南海上與中國大陸有主權爭議的國家，除了與中國大陸進行雙邊對話、協商、談判外，亦常以東協為發聲機制。2002 年中國大陸與東協發表《南海各方行為宣言》(the Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, DOC)，雖然該份宣言缺乏正式及有效地法律拘束力，惟宣言中要求各方和平處理南海爭端，實已為更具體的《南海區域行為準則》奠定基礎。而後中共更持續在與東協的談判中聲明「我們重申將致力於繼續全面有效落實《南海各方行為宣言》，增進互信，以加強海上安全，並鼓勵直接當事國根據包括 1982 年《聯合國海洋法公約》在內的國際法公認原則，通過友好協商和談判和平解決爭議，不訴諸武力或以武力相威脅，保持自我克制，不採取使爭議複雜或升級並影響和平穩定的行動。」⁷⁷

2014 年中共外交部長王毅在與東協外長會議後，於記者會上提出「雙軌思路」的概念，並闡明中共對於南海爭端的處理方式，係「有關爭議由直接當事國通過友好協商談判尋求和平解決，而南海的和平與穩定則由中國大陸與東協國家共同維護⁷⁸。」而中共總理李克強出席東協領袖高峰會議時，亦再次確認「雙軌思路」之政策。顯然中共認為其與東協之戰略夥伴關係已進入歷史新階段，雙方全面之合作正面臨難得機遇，並將東協視為周邊外交之優先方向，積極推行雙方海上務實合作及促進戰略互信。例如，加速建立海上聯合搜救、科學研

he-member-states-of-asean-and-the-president-of-the-people-s-republic-of-china-kuala-lumpur-malaysia-16-december-1997> (1997).

⁷⁶ 中國威脅論濫觴於戈爾布 (Leslie H. Gelb) 的 “Breaking China Apart” 一文及克勞塞默 (Charles Krauthammer) 所著之 “Why We Must Contain China”。請參見

⁷⁷ 「中國東盟重申將致力於落實《南海各方行為宣言》」，新華社，
<http://news.xinhuanet.com/world/2014-11/14/c_1113240178.htm> (2014 年 11 月 14 日)。

⁷⁸ 「王毅：以雙軌思路處理南海問題」，中央社。
<<http://www.cna.com.tw/news/acn/201408090265-1.aspx>> (2014 年 8 月 9 日)。

究、環保、打擊跨國犯罪、建立中國-東協防務熱線等合作機制⁷⁹。中國社科院世界經濟與政治研究所戰略研究室主任薛力認為，中國大陸提出「雙軌思路」背後之意義是「中共同意在多邊框架下處理南沙爭端，東協作為整體可以在南海爭端中發揮適當的作用，但堅決反對區域外國家插手南海問題。也就是說，在應對南海爭端國際化上，中共的立場調整為以有限（或相對可控）的地區化來防範無限（或不可控）的全球化，⁸⁰其主要目的是防範美國在南海區域或甚至是整個東南亞地區擴張的影響力。

單就 CFSP 的發展而言，在對外政策的一致性上便難以達成，例如，歐盟各國對於 2003 年的伊拉克戰爭意見不一，德國、法國與盧森堡堅決反對出兵伊拉克，英國與西班牙等國則支持美方的行動。⁸¹2009 年里斯本條約增設的歐洲聯盟外交與安全政策對外高級代表，似乎無法在對外政策的一致性上發揮重要的作用，簡而言之，倘若 CFSP 無法跳脫政府間主義的特性，這些增設的機構將失去意義。在近期針對伊斯蘭國（Islamic state of Iraq and al-Sham）的空襲行動中，德法即不同調，相較於法國積極參與空襲，德國僅提供庫德族武器。⁸² 2014 年烏克蘭克里米亞事件後，美國力促歐洲國家經濟制裁俄羅斯，歐盟內部成員國亦步調不一。CFSP 發展的停滯與失敗，使中共意識到與周遭國家的主權爭端仍無法有效透過多邊的國際建制獲得解決，不論是在南海問題或釣魚台爭端上，依賴多邊共同外交安全政策不可靠，解決爭議最終還是須仰賴自身國力為後盾，以雙邊外交談判為主軸。

⁷⁹ 「李克強於第十七次中國－東盟（10+1）領導人會議上之發言」，中華人民共和國外交部。
<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/dmlrhy_602450/zyjhywj_602460/t1210820.shtml>（2014 年）。

⁸⁰ 「中國對南海問題「雙軌思路」顯現」，FT 中文網，
<<http://big5.ftchinese.com/story/001059524?full=y>>（2014 年）。

⁸¹ Simon Green and Edward Turner, *Policy Convergence in the UK and Germany: Beyond the Third Way?*(New York: Routledge, 2013), pp.87-89.

⁸² 付成堃，「打擊 ISIS 聯盟：加拿大低調、法國賣力、德國謹慎」，CRIONLINE 新聞，
<<http://gb.cri.cn/42071/2014/11/14/6351s4764724.htm>>（2014 年 11 月 14 日）。

三、歐盟環境政策影響中共對內與對外環境政策的演變

(一) 中共與 77 集團的合作與發展

1992 年聯合國通過《氣候變化框架公約》(United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC) 後，又於 1998 年 5 月簽訂《京都議定書》。然而中共官方卻表示，中國並非條約綱要控制範圍以內之國家，因此中共沒有履行該議定書的義務。雖然歐盟相當重視氣候變遷議題，碳減排率先走在各國前列，中共卻始終在歷屆的聯合國氣候變遷會議中扮演著相對的角色，堅持將以往的溫室氣體累排放量納入考量，並強調已開發國家必須承擔歷史責任，優先減量並提供資金及技術協助開發中國家進行調適與減量。中共採取如此的態度主要有兩大原因：其一，中共身為發展中國家，因此不甘受制於聯合國氣候變遷會議的相關決議，並認為歐美國家亦曾經歷過工業革命，當時卻無任何國家出面限制其碳排放；其二，擔心美國及西方國家透過氣候變遷會議妨礙中共的經濟發展。⁸³

為抵制聯合國氣候變遷會議，中共與 77 國集團（目前已增至 130 餘國，佔聯合國會員國 60%）抵制某些決議，例如在 2009 年 12 月，中共與印度等 135 國聯合抵制氣候變遷會議的非正式工作會議，並抗議已開發國家試圖扼殺《京都議定書》訂定的碳排放目標。而中共與 77 國集團所爭執的主要是開發中國家與發展中國家的碳排放比例不公。⁸⁴

(二) 中共內外環境政策的變化

中共與 77 國集團對於已開發國家的制衡，並非意味著中共當局全然沒認知到環境議題的重要性，中國大陸快速的經濟發展，使得國內環境快速惡化。同時，中共官方與學界對於環境政策議題，亦逐漸從權力、利益及認知的分析折衷主義觀點來思考，進而意識到全球氣候變遷議題需各國共同積極參與解決。

⁸³ Colin Patrick Mackerras, *Western Images of China Since 1949* (Oxford: Oxford University, 1989), p. 301.

⁸⁴ 「中印等 135 國抵制氣候大會，抗議西方逃責」，文匯網，
<<http://news.wenweipo.com/2009/12/15/IN0912150011.htm>> (2009 年 12 月 15 日)。

2007年，中共通過《應對氣候變化國家方案》態度轉趨重視。該方案指出，當前中國應朝向「高度配合，協商式合作」，並成立「國家應對氣候變化及節能減碳工作領導小組」。⁸⁵ 2014年4月底的第16屆中日韓環境部長會議，三國確定今後5年將解決細顆粒物（PM2.5）等9大合作課題，為亞太地區大氣污染問題共同努力。中共態度的轉變，在近期的對外行動中已顯露無遺，2014年11月美國總統歐巴馬至北京與習近平會晤，兩個世界最大的能源消耗國分別就碳排放量做出承諾，美方允諾於2030年前減少碳排26%至28%，中方則承諾於2030年前將碳排達到最高峰，隨後即減少石化能源及使用其他替代能源。⁸⁶

中共對環境政策態度的轉變也顯現在國內政策上，雖然《中華人民共和國環境保護法（試行）》早於1979年制定，卻長期處於試行階段。1980年代，中共相關環境法治逐漸周全，例如1984年公布的《中華人民共和國水污染防治法》等，皆是中共環境法制的立基。中共國內環境政策的發展，可約略分為兩階段，第一階段為相關政府機構與環境法制的建立；第二階段則為環保政策與經濟發展的平衡。第一階段法制的建立，可以師法歐美快速完成，但是第二階段環保與經濟的平衡在各國卻有不同考量。起初中共經濟發展起飛時，完全以經濟成長為優先，待經濟發展至一定程度以後，再來反求環保管理的確實，然此時環境已遭無可回復的破壞，例如中共環境保護的支出科目遲至2006年才正式被納入國家財政預算科目。⁸⁷ 觀察最近幾年中國外交政策的決策，不難發現外交部在一些重要涉外議題上已經與國務院其他部委形成了競爭，且並不總是能夠佔上風，有時在環保議題上國家發改委影響更大。⁸⁸

⁸⁵ 陳剛，「氣候變化與中國政治」，二十一世紀，第111期（2009年2月），頁60-62。

⁸⁶ 「世界兩大污染源，中美聯合聲明將減碳」，自由時報，
<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1155324>>（2014年11月12日）。

⁸⁷ 中國可持續發展研究會，可持續發展的回顧與展望—著名學者論中國發展六十年（北京：社會科學文獻出版社，2010年），頁168-180。

⁸⁸ 比如在中國氣候變化政策方面，國家發展與改革委員會、環境保護部、國土資源部和科技部都有自己的立場，其中國家發改委影響最大，外交部只是扮演從屬角色，自2007年巴厘島大會開始，國家發改委副主任解振華，被視為中國在該領域的首席發言人，並先後出任2009年哥本哈根會議、2010年坎昆會議、2011年德班會議中國代表團團長，國家發改委應對氣候變化司司長蘇偉則擔任中方氣候談判首席代表，外交部雖然自2007年即設立氣候變化談判特別代表，也派官員出席了上述三次重要會議，但影響力明顯不如國家發改委。

伍、台灣的省思與因應（代結論）

從以上的論述可知，當決策者改變有限理性因素，特別是記憶與習慣時，決策者所做出的決策也會因之改變。而中共的新世代的決策者受過外交專業的訓練，決策時超越舊世代權力思維範疇，而同時兼顧利益或認知層面，國際關係中權力、制度、認知觀點，同時出現在中共的新世代外交決策中。因此近年來中共做出的外交決策都更為專業與細緻，尤其是中共對於歐盟整合過程中的歐元、CFSP 及環境政策的認知，在中共面對人民幣國際化、亞太區域經濟整合、與東協國家解決南海主權爭端及國內外環境政策的轉變，都較舊世代的外交政策更為「與時俱進」。而未來中共對外政策的思維會否發展出一套新型的國際關係理論，將是未來研究中國大陸問題值得關注的重點。而面對全球與中國大陸經濟發展的巨變，從本文研究歐元、CFSP、歐盟環境政策，以及中國大陸的因應觀之，我國應及早準備因應：

一、因應人民幣國際化兩岸應簽訂《貨幣互換協議》、發展人民幣離岸中心

針對人民幣國際化的趨勢，我國學者大多持正面觀點，由於海峽兩岸的貿易依存度高，因此台灣無法自外於人民幣國際化的浪潮，同時應利用人民幣來分散美元的風險。然亦有學者認為，人民幣國際化是出自中國大陸的本位主義考量，而目前與人民幣相較之下，台幣與港幣亦非弱勢，中國大陸應該跳脫大中華經濟區的本位主義，才可以使該區繼續成長。⁸⁹持消極負面的觀點認為，台灣應針對人民幣國際化建立「人民幣離岸中心」，積極推動「人民幣回流機制」，允許台灣人民募集人民幣匯回中國，比照滬港通，推動台滬通或台深通。⁹⁰目前

⁸⁹ 李英明，「人民幣國際化，應先促區域貨幣多元」，國政評論，
<<http://www.npf.org.tw/post/1/9522>>（2011年8月5日）。

⁹⁰ 「綠智庫學者陳錦稷：人民幣國際化台灣有角色」，中國評論新聞網，
<
<http://218.213.234.108/crn-webapp/search/allDetail.jsp?id=103356193&sw=%E6%96%B0%E5%8F%B0>>（2014年9月5日）。

兩岸之間已經建立貨幣清算機制，且台灣累積的人民幣存款已近 3000 億，我國央行總裁彭淮南曾於 2013 年 3 月指出，兩岸最迫切的需要，係簽訂《貨幣互換協議》。因此台灣亟需利用人民幣國際化的趨勢，透過兩岸特殊的經貿關係，發展人民幣離岸中心，與中共簽訂相關協議，來提升台灣在亞太金融流通中的優勢。

二、正視台灣的經濟安全應積極參與區域經濟整合

對於中共藉由 RCEP、FTAAP 和「一帶一路」來加強自身的國家經濟安全，我國學者大多支持加入 TPP、RCEP、FTAAP 與亞投行。如以經濟效益分析，台灣若加入 RCEP，可望使 GDP 增加 0.85%，出口可成長 3.83%，進口成長 4.62%，如不加入則 GDP 將萎縮 0.49%，是以台灣應加入 RCEP。⁹¹如果不加入 TPP，台灣全球市場供應鏈的地位將受到危及，但相對地，某些產業也會因此受到衝擊，如動植物產品、塑化產品及機械等。⁹²加入 FTAAP 或亞投行對於台灣參與亞州經濟整合有正面意義，尤其是在推動融入亞太區域經濟整合過程中，台灣可以從一個被動者的地位，成為主動融入的一方。台灣少數學者不認為服貿協議的通過與加入 TPP、RCEP 及 FTAAP 這些多邊協議相關，實則即使多邊協議與雙邊協議之間無關聯，我國目前無法加入這些多邊協議卻是不爭事實，在多邊協議通過遙遙無期的情形下，今年（2015）2 月韓國已經與中共完成了雙邊 FTA 草簽，如欲維持我國產業出口競爭力，參與區域經濟整合與服貿的簽訂勢在必行。

三、爭取參與多邊機制同時加強周邊國家雙邊關係

以烏克蘭與俄羅斯衝突事件來看歐盟 CFSP 的功能作用，歐盟要藉由多邊機制形成一個統一共同外交立場已面臨挑戰，中共對於 CFSP 的困境亦有所理解，尤其是領土爭端欲透過多邊組織解決不易，僅係多一項溝通解決機制而已。

⁹¹ 顧瑩華、林俊甫，「RCEP 帶給台灣之機會與挑戰」收於劉大年、陳添枝編，由 ECFA 到 TPP：台灣區域經濟整合之路（台北：遠景基金會，2014 年），頁 185-212。

⁹² 史惠慈、顏慧欣、葉長城、胡聚男，「加入 TPP 台灣準備好了嗎？」收於劉大年、陳添枝編，由 ECFA 到 TPP：台灣區域經濟整合之路（台北：遠景基金會，2014 年），頁 179。

中共新世代改變對於區域組織的認知，逐漸接受區域組織亦具備制度性力量，開始爭取東協平台來解決或減輕與東協各國的南海爭端。如面對中共與菲、越的南海領土爭議，中共仍以加強單一國家雙邊關係，爭取東協成員國支持，以避免菲、越藉由東協區域組織的力量要脅。目前我國與中共及日本亦存有東海釣魚台的領土爭端，東海領土爭端的當事國並未如南海爭端皆是某個區域組織的成員，因此中共無法透過任何的區域組織平台，有效與當事國溝通。是以我國馬英九總統於 2013 年提出「東海和平倡議」，並推動「東海行為準則」，該準則建立當事國間一軌與二軌對話機制，以及研議和平解決爭端機制。⁹³對話機制的建立有助於當事國進行溝通，有助於降低衝突發生的可能性。

四、面對中共新環境政策我國應重視及早因應

中共近年對環境政策態度已轉變，從一開始的消極抵制（將氣候變遷會議視為美歐打壓中共發展的手段），到認知的轉變，進而與美國共同承諾實行減少碳排。中共認知到氣候變遷及環境保護是一項全球生態迫切與嚴重的問題，不僅反映在外交行動上，亦反映在國內政策的制定與執行上。大陸過去在產業政策及產業發展上的失衡發展，造成的環境污染每年的經濟損失佔 GDP 的 13%，按大陸 GDP 統計，每年在環境污染上的損失已高達 4 兆人民幣。中共與美共同承諾減碳排後，我國政府應該理解到國與國之間的雙邊承諾亦是減碳排的方式之一。中共在「十二五」（2011 至 2015 年）中進行相關政策宣示與政策規劃，預期中國大陸環保產業產值年成長率將達到 15%，2015 年環保產業總產值將達 4.5 兆元人民幣規模。面對龐大環保商機，我政府應積極推動環保政策，同時引領民間爭取環保商機，正視中共環境政策之變遷並及早因應。

⁹³ 「東海和平倡議推動綱領（中文版）」，中華民國外交部，
http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=C14F8DEC157DDF51&sms=C6A181E8F32C2BBA&s=5DCC6BCBF4C9B479> (2012 年 9 月 7 日)。

參考文獻

一、中文部分

- 「中央外事工作會議舉行 習近平發表重要講話 李克強主持」，中央政府門戶網，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2014-11/29/content_2784754.htm>(2014年11月29日)。
- 「中印等135國抵制氣候大會，抗議西方逃責」，文匯網，<<http://news.wenweipo.com/2009/12/15/IN0912150011.htm>> (2009年12月15日)。
- 「中國央行呼籲加入 TPP 中共內部爭議大」，中國觀察，<<http://chinaexaminer.bayvoice.net/b5/trend/2014/06/25/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%A4%AE%E8%A1%8C%E5%91%BC%E7%B1%B2%E5%8A%A0%E5%85%A5tpp~%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%85%A7%E9%83%A8%E7%88%AD%E8%AD%B0%E5%A4%A7-8269.html>> (2014年6月25日)。
- 「中國目前不擬加入 TPP」，Sina 新浪香港，<<http://news.sina.com.hk/news/20111110/~1~2487927/1.html?rtext>> (2011年11月10日)。
- 「中國東盟重申將致力於落實《南海各方行為宣言》」，新華社，<http://news.xinhuanet.com/world/2014-11/14/c_1113240178.htm>(2014年11月14日)。
- 「中國對南海問題『雙軌思路』顯現」，FT 中文網，<<http://big5.ftchinese.com/story/001059524?full=y>> (2014年)。
- 「中國對歐盟政策文件」，中華人民共和國中央人民政府，<<http://www.macrochina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>> (2003年11月30日)。
- 「中國對歐盟政策文件（全文）」，China.org.cn，<http://www.china.org.cn/chinese/2014~04/02/content_31981279_4.htm> (2014年4月2日)。

- 「王毅：以雙軌思路處理南海問題」，中央社，
<<http://www.cna.com.tw/news/acn/201408090265-1.aspx>> (2014 年 8 月 9 日)。
- 「世界兩大污染源，中美聯合聲明將減碳」，自由時報，
<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1155324>> (2014 年 11 月 12 日)。
- 「加強歐亞財經合作，促進各國共同發展」，中華人民共和國中央人民政府，
<http://www.gov.cn/gongbao/content/2005/content_64286.htm> (2005 年 6 月 26 日)。
- 「外交學院現任領導—秦亞青」，外交學院，
<http://www.cfau.edu.cn/art/2013/1/22/art_1781_35248.html> (2014 年)。
- 「李克強於第十七次中國—東盟（10+1）領導人會議上之發言」，中華人民共和國外交部，
<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/dmlrhy_602450/zyjhywj_602460/t1210820.shtml> (2014 年)。
- 「亞投行—大陸趁勢鼓勵使用人民幣」，中央通訊社，
<<http://www.cna.com.tw/news/acn/201503270207~1.aspx>> (2015 年 3 月 27 日)。
- 「東海和平倡議推動綱領（中文版）」，中華民國外交部，
<http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=C14F8DEC157DDF51&sms=C6A181E8F32C2BBA&s=5DCC6BCBF4C9B479> (2012 年 9 月 7 日)。
- 「建設持久和平、共同繁榮的和諧世界—楊潔篪部長在中國發展高層論壇年會午餐會上的演講」，中華人民共和國外交部，
<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t418780.shtml> (2008 年 3 月 23 日)。
- 「時殷弘：亞太自貿區發展受制於能否理順和 TPP 關係」，環球網新聞，
<<http://world.huanqiu.com/exclusive/2014~11/5199967.html>> (2014 年 11 月 12 日)。
- 「商務部：TPP 等區域貿易協定與 WTO 並不衝突」，參考消息，
<<http://finance.cankaoxiaoxi.com/bd/20150321/713559.shtml>> (2015 年 3 月 21 日)。

- 「深化互利共贏的中歐全面戰略夥伴關係——中國對歐盟政策文件」，
<http://news.xinhuanet.com/world/2014-04/02/c_1110054550_2.htm> (2014年4月2日)。
- 「清華大學國際關係系教師詳細信息—閻學通」，清華大學，
<http://www.dir.tsinghua.edu.cn/publish/ir/3631/2010/20101215140139315787255/20101215140139315787255_.html> (2014年)。
- 「媒體盤點中共中央 18 個中字頭小組，習近平兼四組長」，人民網，
<<http://politics.people.com.cn/n/2014/0623/c1001-25185162.html>> (2014年6月23日)。
- 「發展改革委官員談歐盟應對氣候變化最新文件」，中華人民共和國中央政府，
<http://www.gov.cn/jrzg/2010-03/23/content_1562592.htm> (2010年3月23日)。
- 「馮紹雷：歐洲式撤退」，環球網，
<<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/3083781.html>> (2012年8月30日)。
- 「新國家安全觀四大內涵」，人民網，
<<http://world.people.com.cn/n/2014/0606/c1002~25114045.html>> (2014年6月6日)。
- 「對亞元態度微妙轉變，中國意在跳出美國圈套」，中國評論新聞，
<http://big5.ce.cn/gate/big5/www.ce.cn/ztpd/xwzt/guonei/2006/zmdh/zmgx/200612/13/t20061213_9752031.shtml> (2006年9月6日)。
- 「綠智庫學者陳錦稷：人民幣國際化台灣有角色」，中國評論新聞網，
<<http://218.213.234.108/crn-webapp/search/allDetail.jsp?id=103356193&sw=%E6%96%B0%E5%8F%B0>> (2014年9月5日)。
- 「歐洲多層次治理模式及其經驗教訓」，中華人民共和國外交部，
<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zt_611380/ywzt_611452/wztt_611670/jjywj_611740/t335020.shtml> (2007年6月15日)。
- 「歐盟理事會秘書長兼歐盟共同外交與安全政策高級代表索拉納致李肇星外長的賀電」，中華人民共和國外交部，
<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t196715.shtml> (2005年5月6日)。

- 「閻學通：21 世紀會形成兩極格局?」，中國網·江蘇，
<http://jiangsu.china.com.cn/html/2015/gdxw_0426/1415080.html> (2015 年 4 月 26 日)。
- 于軍，「歐盟海外利益及其保護」，中國網，
<http://www.china.com.cn/opinion/think/2015~05/08/content_35521106.htm> (2015 年 5 月 8 日)。
- 中國可持續發展研究會，可持續發展的回顧與展望—著名學者論中國發展六十年 (北京：社會科學文獻出版社，2010 年)，頁 168~180。
- 王存剛，「當今中國的外交政策：誰在制定？誰在影響？——基於國內行為體的視角」，外交評論，第 2 期 (2012 年)，頁 1~18。
- 王亮亮，東亞區域貨幣合作研究 (北京：中國金融出版社，2012 年)。
- 王義桅主編，全球視野下的中歐關係 (北京：社會科學文獻出版社，2013 年)。
- 王義桅主編，轉型的北約與變動的世界 (北京：世界知識出版社，2015 年)。
- 王夢奎，「王夢奎縱論經濟全球化中的政府職能轉變」，人民網，
<<http://www.macrochina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>> (2001 年 10 月 23 日)。
- 付成堃，「打擊 ISIS 聯盟：加拿大低調、法國賣力、德國謹慎」，CRIONLINE 新聞，<<http://gb.cri.cn/42071/2014/11/14/6351s4764724.htm>> (2014 年 11 月 14 日)。
- 刑廣程，「一帶一路與地區共同發展」的亞信非政府論壇首次年會圓桌會議發言，新華網，
<http://news.xinhuanet.com/world/2015-05/25/c_127840229.htm> (2015 年 5 月 25 日)。
- 刑廣程，「烏克蘭內戰與大國博弈」，歐洲研究，第 6 期 (2014 年)，頁 11~15。
- 成思危，人民幣國際化之路 (北京：中信出版社，2014 年)。
- 李同心、張志，「歐元的前景淺析」，濟南學報，第 21 卷第 3 期 (1999 年)，頁 116~121。
- 李向陽、閻學通、張宇燕，「中國可與美國爭奪友好國家」，中國亞太研究網，
<<http://iaps.cass.cn/news/377505.htm>> (2011 年 7 月 4 日)。
- 李英明，「人民幣國際化，應先促區域貨幣多元」，國政評論，
<<http://www.npf.org.tw/post/1/9522>> (2011 年 8 月 5 日)。

- 周弘，「全球金融危機的根源不完全在歐洲」，sina 全球新聞，
<<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/chnpolitics/phoenixtv/20121117/00593966861.html>> (2012 年 11 月 17 日)。
- 周弘主編，歐洲發展報告 (2012~2013) 歐洲債務危機的多重影響 (北京：社會科學文獻出版社，2013 年)。
- 周弘主編，歐盟是怎樣的力量—兼論歐洲一體化對世界多極化的影響 (北京：社會科學文獻出版社，2008 年)。
- 林宏宇、李小三，「國際貨幣權力與地緣政治衝突」，國際關係學院學報，第 1 期 (2012 年)，頁 6~11。
- 韋伯韜，「從人民幣國際化樂見中國支持亞元」，國政評論，
<<http://www.npf.org.tw/post/1/10778?County=%25E8%2587%25BA%25E6%259D%25B1%25E7%25B8%25A3&site=>>>
- 徐明棋，「歐盟能源政策特點及對中國能源政策和西部開發的借鑒意義」，世界經濟研究，第 1 期 (2006 年)，頁 78~82。
- 馬勝利，「歐盟公民權與歐洲認同」，歐洲研究，第 1 卷 (2008 年)，頁 30~42。
- 高小升、嚴双伍，「歐盟氣候政策的動因分析」，國際論壇，第 14 卷第 5 期 (2012 年)，頁 9~10。
- 高望來，「衝突預防與歐盟共同外交與安全政策的制度化」，國際關係學院學報，第 5 期 (2007 年)，頁 24~29。
- 張茂明，歐洲聯盟：國際行為能力研究 (北京：當代世界出版社，2003 年)。
- 郭武平主編，歐亞區域整合之比較研究：整合現況與前瞻 (嘉義：南華大學，2014 年)。
- 郭珍，「外交的義與利」，財金國家新聞網，
<<http://www.ennweekly.com/2013/0830/12031.html>> (2013 年 8 月 30 日)。
- 閔瑾、姜姝，「歐盟能源安全政策分析—新制度主義視角」，國際論壇，第 12 卷第 5 期 (2010 年 2 月)，頁 45~51。
- 陳志強，「歐盟共同外交與安全政策的困境」，史學集刊，第 4 期 (2001 年)，頁 79~80。
- 陳柏廷，「中國促談 RCEP 催生亞投行」，中時電子報，
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140811000359-260108>> (2014 年 8 月 11 日)。

- 陳剛，「氣候變化與中國政治」，二十一世紀，第 111 期（2009 年 2 月），頁 60~62。
- 彭興韻，「人民幣匯率調整是主權問題，不應受別國干涉」，新華網，
<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/video/2007~06/20/content_6267941.htm>（2007 年 6 月 20 日）。
- 馮仲平，「關於歐盟外交政策的幾個問題」，現代國際關係，第 4 期（2006 年），頁 7~11。
- 黃亮、嚴双伍，「法國和歐盟共同外交與安全政策」，法國研究，第 4 期（2007 年），頁 87~89。
- 楊洁勉等著，大國崛起的理論準備（北京：時事出版社，2014 年）。
- 楊潔箴，「新形勢下中國外交理論和實踐創新求是」，2013/08/16，
<<http://news.sohu.com/20130816/n384309593.shtml>>。
- 裴元倫，「歐元啟動及其含意」，歐洲研究，第 5 期（1998 年），頁 47~56。
- 管清友、傅勇、程實、張明 合著，刀鋒上起舞——直面危機的中國經濟（浙江：浙江大學出版社，2012 年）。
- 趙琬儀，「受訪學者：中國 APEC 上推動亞太自貿區障礙大」，聯合早報網，
<<http://www.80sd.org/guojj/2014/11/06/69748.html>>（2014 年 11 月 6 日）。
- 趙琬儀，「受訪學者：中國 APEC 上推動亞太自貿區障礙大」，聯合早報網，
<<http://www.80sd.org/guojj/2014/11/06/69748.html>>（2014 年 11 月 6 日）。
- 劉大年、陳添枝編，由 ECFA 到 TPP：台灣區域經濟整合之路（台北：遠景基金會，2014 年），頁 185~212。
- 劉躍進，「三個代表與國家安全」，理論與實踐，第 6 期（2003 年），頁 35~38。
- 鄧小平，鄧小平文選第三卷（北京：人民出版社，1993 年）。
- 鄭新立，「抓住機會，積極應對全球化趨勢」，中國宏觀經濟學會，
<<http://www.macrochina.com.cn/zhtg/20010903018370.shtml>>（2001 年）。
- 勵心如，「王毅：期北京 APEC 啟動 FTAAP 新進程」，中時電子報，
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141030000905-260301>>（2014 年 10 月 30 日）。
- 薛力、肖歡容，「冷戰後歐盟的衝突干預：以亞洲為例」，歐洲研究，第 1 期（2014 年），頁 72~84。

二、英文部分

- Boris, Joseph, "Observers Split on TPP's aims toward China," *CHINADIALY*, <http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2013~05/29/content_16542585.htm> (May 29, 2013).
- Das, Sanchita Basu, "The Trans-Pacific Partnership as a tool to contain China: myth or reality," *EASTASIAFORUM*, <<http://www.eastasiaforum.org/2013/06/08/the-trans-pacific-partnership-as-a-tool-to-contain-china-myth-or-reality/>> (June 8, 2013).
- Green, Simon and Edward Turner, *Policy Convergence in the UK and Germany: Beyond the Third Way?* (New York: Routledge, 2013), pp.87~89.
- Katzenstein, Peter & Rudra Sil, "What is eclecticism and why do we need it?" presented for 7th The Annual Meeting for the American Political Science Association (Washington DC: September 1~4, 2005).
- Kuhn, Thomas, *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago: Chicago University Press, 1996).
- Lakatos, Imre, *The Methodology of Scientific Programmes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1980).
- Laudan, Larry, *Progress and It's Problems: Towards A Theory of Scientific Growth* (CA: University of California Press, 1978).
- Mackerras, Colin Patrick, *Western Images of China Since 1949* (Oxford: Oxford University, 1989).
- Nathan, Andrew James, *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security* (New York: W.W. Norton & Company, 1998).
- Pakpahan, Beginda, "Will RCEP Compete with the TPP?" *EASTASIAFORUM*, <<http://www.eastasiaforum.org/2012/11/28/will-rcep-compete-with-the-tpp/>> (November 28, 2012).
- Paterson, Matthew, "Post-Hegemonic Climate Politics?" *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 11, No. 1(2009), pp. 140~158.

國家圖書館出版品預行編目資料

歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應/郭武平等作
--嘉義縣大林鎮：南華大學, 2015. 12
面： 公分

ISBN 978-986-6109-36-2 (平裝)

1. 區域整合 2. 比較研究 3. 歐亞大陸

歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應

主 編/ 郭武平

作 者/ 郭武平·王思為·邱昭憲·胡聲平·
孫國祥·楊仕樂·戴東清

發行人/ 林聰明

出版者/ 南華大學

地 址/ 62249 嘉義縣大林鎮南華路一段 55 號

電 話/ 05-2721001#2302

傳 真/ 05-2427133

網 址/ <http://cs.nhu.edu.tw/front/bin/bome.phtml>

出版日期/ 2015 年 12 月出版一刷

I S B N / 978-986-6109-36-2

定 價/ 新台幣 390 元

本書如有缺漏、破損、裝訂錯誤，請寄回更換。

< 版權所有 翻印必究 >

附錄

附錄二：本研究計畫第二年專書成果

(受限科技部報告上傳容量限制，詳細專書論文內容請至南華大學國際事務與企業學系網頁下載瀏覽)



附錄三：本研究計畫第一年專書成果

(受限科技部報告上傳容量限制，詳細專書論文內容請至南華大學國際事務與企業學系網頁下載瀏覽)



全文網址: <http://iab2.nhu.edu.tw/main.php>

附錄四：

受限科技部報告上傳容量限制，詳細研究相關出訪照片、移地研究照片以及學術會議、活動照片請至南華大學國際事務與企業學系網頁瀏覽。

系所網址：<http://iab2.nhu.edu.tw/main.ph>

科技部補助專題研究計畫執行國際合作與移地研究心得報告

日期：__年__月__日

計畫 編號	MOST 103-2632-H-343-001-MY3		
計畫 名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色 (3/3)		
出國 人員 姓名	郭武平 張裕亮 張子揚 胡聲平	服務機構 及職稱	南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學傳播學系教授 南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授
出國 時間	104年03月28日 至 104年04月04日	出國地點	中國北京
出國 研究 目的	<input type="checkbox"/> 實驗 <input checked="" type="checkbox"/> 田野調查 <input type="checkbox"/> 採集樣本 <input type="checkbox"/> 國際合作研究 <input type="checkbox"/> 使用國外研究設施		

一、執行國際合作與移地研究過程

日期	人員： 郭武平張子揚胡聲平張裕亮 行程	備註
3/29(日)	臺灣出發北京首都機場 去：BR 716 29MAR TPEPEK 1625 1935 (第二航廈) ✓ 宿：錦江之星北京蘇州酒店(3/29-4/1，共4房，3個晚上)	北京市海澱區西三環北路；010-68433388 RMB 867/人
3/30(一)	時間：上午 1000-1200 地點：中國現代國際關係研究院 (北京市海澱區萬壽寺甲 2 號) 與談主題：歐亞區域整合—大陸的應對及臺灣的機遇 主持人：李志業 院長 (中國現代國際關係研究院) 與會者： * 季院長中午宴 馮玉軍 (俄羅斯研究所所長) 張健 (歐洲研究所所長)	聯絡人：郭擁軍 TEL: 86-10-88547308 gyjcicir@hotmail.com gyj@cicir.ac.cn 郭擁軍來信：AM0950 會在院的正門口迎候。

	張學剛 (南亞東南亞及大洋洲研究所副所長) 郭擁軍 (涉臺事務研究中心主任)	
	時間：下午 1500-1730 地點：中國社會科學院歐洲研究所(北京市東城區建國門內大街 5 號) 與談主題：歐亞區域整合—大陸的應對及臺灣的機遇 主持人：黃平教授 (中國社會科學院歐洲研究所所長)	聯絡人：江時學 TEL: 135-212-17150
3/31(二)	時間：早上 1000-1200 地點：中國人民大學國際關係學院(中華人民共和國北京市海淀區蘇州街) 與談主題：歐亞區域整合—中國的因應與臺灣的處境 主持人：閔瑾 教授 (中國人民大學歐洲研究中心執行主任)	
4/1-3 (三-五)	人大國關學院接待赴熱河歷史考察胡聲平先行返臺。回：BR715 01APR PEKTPE 1945 2255 (第三航廈)	成員： 郭武平、張子揚張裕亮
4/3(五)	熱河返北京 ✓ 宿：錦江之星北京首都國際機場酒店(4/3-4/4，共 2 房，1 個晚上)	北京市順義區天竺鎮府前二街 1 號院 14 樓 010-84166363 RMB 239/人
4/4(六)	北京返台 回：BR 715 04APR PEKTPE 1345 1655 (第三航廈)	郭武平、張子揚返台。 張裕亮搭高鐵北京至上海，4/10 返臺。

1. (路線圖)1-1 北京市海淀區西三環北路 → 中國現代國際關係研究院
- 1-2 中國現代國際關係研究院 (北京市海澱區萬壽寺甲 2 號) → 中國社會科學院歐洲研究所(北京市東城區建國門內大街 5 號)
- 1-3 中國社會科學院歐洲研究所→ 北京市海淀區西三環北路
- 1-4 北京市海淀區西三環北路 → 中國人民大學國際關係學院(中華人民共和國北京市海淀區蘇州街)

二、研究成果

此行主要是三年期「歐亞區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」整合研究案，有些問題前來請教諸位學者專家。五年前我們籌組這個由 12 位教授組成的整合研究案，目前已是全球熱門話題。

上世紀歐洲出現的歐盟，開創全球區域整合史，同時全球化議題也提上全球議事程。世紀之交，區域整合成為全球性議題，在歐洲方面，我們選擇歐元、歐盟共同外交暨安全政策和氣候變遷三個議題，相對應到亞洲方面，我們亦選擇亞元、TPP、RCEP、ASEAN+N 和氣候變遷三個議題，並從權力、制度、認同的折衷主義視野去進行探討。

2014 年烏克蘭危機拉近了美歐的距離，也加強了俄中關係，隱約出現兩個對立陣營，但中俄兩國都一再宣稱不會結盟。歐洲的經貿能源天然氣與俄羅斯關係密切，雖然在美國壓力下，歐盟 28 個成員國在對俄制裁問題上還是存在分歧，考驗著歐盟共同外交安全政策。2008 年全球金融危機引爆歐債危機和歐元危機，今年初希臘還揚言退出歐元區，這些都嚴重挑戰歐洲整合進程。亞太地區方面，中國大陸繼續推進與美國構建新型大國關係，在跨太平洋夥伴協定(TPP)與區域經濟夥伴協定(RCEP)經濟整合聲中，中國大陸亦提出“一帶一路”和倡導亞太自由貿易區(FTAAP)發展戰略，加速了以美國和中

國大陸為首的亞太區域經濟整合競合腳步，更凸顯出歐亞區域整合研究之重要性與急迫性。

幾項觀察與問題：

全球化的二十一世紀，全球各種力量互見消長，政治、經濟、軍事格局將從單極走向多極，軍事力量雖具威嚇因素，在相互毀滅制約下，經濟整合發展將與軍事結盟同步前進並躍居主流。

未來十年美國為維持一個超強地位，將持續圍堵崛起中的中國與壓制復甦中的俄羅斯。如果習近平與普京掌權都到 2024 年，這十年兩人都企圖共同打造一個多極世界，在國際事務上兩國仍將共同聯手制衡美國。

答：

現在俄羅斯其實形勢很複雜，大家都知道的狀況是經濟上的困難、西方的制裁，未來的發展前景確實是不令人樂觀。從普京 2012 年回到克里姆林宮他提出的這些設想，他當時設定的這些目標我們看得很清楚，到 2020 年是完全無法實現的。所有他當時提出到 2020 年俄羅斯經濟進入世界經濟前五強，人均 GDP3.5 萬美元，營商環境從 120 位提高到前 20 位，包括每年吸引的外資要達到 800 億美元等等...這些完全都成為泡影，所以說可以說在這種情況下，俄羅斯的發展前景非常令人堪憂。

問題出在最關鍵的信任問題，普京其實這十多年的治理，他的第一任期是很有效的，一方面是打擊了寡頭、維護了國家的統一，甚至在自由化的改革方面，在土地法、稅法的方面都做了很多的工作。但是從第二任任期開始，發生非常重大的變化，就是推行國家資本主義、政治上推主權民主，這兩個東西對俄羅斯消極的影響現在越來越顯現出來，金融危機以後，他打擊國有企業的低效、對於民間資本、私人資本的壓制非常嚴重。

另外導致俄羅斯現在陷入這種困境和未來發展很渺茫的這種根本新原因是，俄羅斯人的思維方式太停留在十九世紀，還沒有進入二十一世紀，所謂停留在十九世紀的一個最核心的東西是，俄羅斯人現在看待世界仍然是以地緣政治的這個單純的視角來看待世界。全球化、經濟的這元化，基本不在他的視野裡面，這種對於領土的這種慾望，是決定他對外政策、甚至很多國內問題根本性的出台，所以從這種角度上來講，俄羅斯未來如果這個思想問題不解決，他在整個國際體系當中究竟佔據一個什麼樣的位置，發揮一個什麼樣的作用，都是非常令人擔憂的。

說到多極化，在中俄雙方的共同聲明裡面都在主張多極化，但是不要去就這三個字去攏統的去講，現在的多極化，特別是 2008 年以後發生了一個非常重要的變化，這個多極裡面是不平衡的，不要把他們看成五個常委大家一人一票，這是不可能的事情。在這個多極裡面，現在美國人在重新反彈，他在多極裡面一超的地位不僅沒有下降，反而在增強，儘管受到了金融危機的打擊，但是在經歷了金融危機的幾年的這個調整之後，美國相對的和其他幾大力量體系比較起來它的制度的彈性，他的綜合國力，和規則的塑造力，是任何一個其他、任何一個大國所無法比擬的，包括中國。

美國現在在領導世界上三場非常重要的革命，新能源的革命、新工業革命和新軍事革命。這是硬實力上在加速的反彈，在軟實力上面，中國在國際規則上的這種塑造能力和美國相比起來仍然是相距甚遠。那另外還有他現在的巧實力、巧外交，綜合起來的話可以看到一種場景，在這個多極化裡面，美國在加速的越深，中國也在取得比較大的進步，那歐盟和日本現在達到他現在的這個地位，基本上就不錯，但是俄羅斯在加速的衰弱，這是比較客觀的多極化的現實。

所以說在這種情況之下，中國的戰略選擇，要避免陷入這種結構現實主義的這種定論，必有一戰的定論，首要的還是要跟美國構建起一個新興的大國關係，不是口頭上的說，而是整個國家的、未來的、長遠的大計，來發展的戰略性訴求，當然這個話題可能扯的有點遠。從這個角度上來講，中俄聯手治理有難度，因為兩個國家，實力對比不一樣，現在戰略訴求更加的不一樣。中國的戰略訴求是要和平發展、是要經濟穩定、是要改善民生，儘管兩岸的統一問題還沒有解決，儘管還有和印度、日本、和其他國家一路上邊境和海洋的爭端仍然沒有解決，但是中國不是以希望以戰爭手段來解決這些問題，所以說從這個角度上來講，一個國家的對外政策當然取決與他在國際體系當中所處的結構地位，國際

結構當中的地位，但是更多的還是從他的歷史經驗延伸的一個結果，很多因素。當美國提出亞太再平衡觀點以後，大陸上很多人都提出來中國要結增軍事人員，但是，中國關係的他的戰略性意義在於讓中國有一個良好的北方的國際關係，4300里長的共同邊界，不能再重複中蘇對抗時候的那個悲劇、那種錯誤，因為和俄羅斯關係的惡化，會讓中國再次失去實現現代化的機會。中國已經在亞洲四小龍騰飛的時候已經因為中蘇關係惡化失去了一個現代化的機會，現在不可能這樣，而且，中美關係所給中國帶來的利益是，通過俄羅斯發展的這個關係所得來的，經濟、技術、市場，包括整個社會的發展，現在大家雖然並沒有把社會的治理放到視野裡，但是對中國來講這個更加的重要，因為現在有強政府、強國家，但是社會層面的東西還是非常的薄弱，所以中國關係的部分應該把它放在挖掘內在的東西，像是雙方的經濟合作確實是可以給雙方帶來好處，睦鄰友好的這種關係給雙方關係提供一種保障，但是，千萬不要拿著中國關係去對抗誰，俄羅斯人現在的這種思維還是很深，但是中國應該避免這個，包括在去年的烏克蘭危機問題上，其實中國的有些做法既沒有讓美國和歐洲人滿意，也沒有讓俄羅斯人滿意，所以說還是要更加的清晰和理性。

問：中俄能源合作在修建石油和天然氣管線固定資產全面通油通氣後，雙邊經貿超越2000億目標，有助於促成雙邊經濟同盟。這是中俄關係史上前所未有的專屬性資產，對歐、亞區域整合以及對中俄雙邊關係都將產生影響與作用。

答：

管線石油應該逐漸不會有太大問題，而東線的天然氣管道去年已經開通，但是最近有消息講，已經開始出現問題，不太可能按照原來的設想在2018年落實，因為俄羅斯現在在東線的天然氣田開發確實遇到了非常大的困難，資金、技術方面有著很多的挑戰，所以他們又提出西線的天然氣管道，希望先修西線，西線對他們來講很簡單，天然氣田是現成的，俄羅斯境內的管道已經相對的比較成熟，只要修一段不太長的新的管道。

但是對中國來講，成本會急遽的上升，而且在天然氣管道合作方面，在08年以後就有提到頁岩氣的革命給世界能源格局帶來了歷史性的影響，那俄國人沒有看到這一點，俄國人一直以為頁岩氣革命是美國人搞的陰謀，他在這個角度上已經大大的失算，在這個情況之下，在可預見的中國十四個五年計劃理念框架下，其實中國通過這些年的努力，天然氣包括液化氣的來源是足夠的，如果現在所有簽的東西能夠完全的落實的話，不僅不會不足，而且還有剩餘，現在出現一個問題就是，原本都是上海、武漢廣州、香港這些大城市中石油要氣，現在不要，價格會再下降。所以和俄羅斯的天然氣究竟怎麼談、是怎麼一個節奏，是加快談判還是再拖一拖也是不確定的事情，目前看是不要著急再緩緩，但是這個是不是就意味著中俄形成了經濟聯盟？我覺得不是，現在在這個世界上，有什麼樣的經濟聯盟是雙方的經濟發展水平完全不一樣，然後並沒有一個非常制度化的安排，包括現在中國這邊談自貿區都是一個非常敏感的話題，因為如果中俄提前實現自貿區的話，俄羅斯現在脆弱的工業體系基本上除了軍工業以外，是無法負荷的，中國強大的競爭優勢，俄羅斯是無法比擬的。

所以中俄之間現在其實還是一種比較原始性的經濟關係。基本上還是貿易關係，而且在這個貿易關係裡面，用俄國人的話講，貿易結構對俄羅斯經濟不利的。因為俄國現在70%的出口要靠油氣，沒有別的東西，所以如果沒有制度性的安排的話，能夠按照兩國領導人的提法，到今年大概1000億很困難，到2020年達到2000億大概已經是非常了不起的成就。俄國人一直需要中國進口他的工業支撐，但是真要去給他開單子他也拿不出來，包括進口飛機。另外就是制度，制度性安排，包括剛才講的自貿區，會讓人還是非常擔心。

問：俄羅斯在歐亞區域整合中的角色為何？

俄羅斯在歐亞區域整合當中的角色，口頭的講法是說要做歐洲和亞洲之間的橋樑，但是從實際做法來講，恰好相反，他所謂的歐亞一體化是要搞一個封閉的區域，是要把這些國家綁在一起，他做老

大用他的優勢來獲取這些國家的市場，來對這些國家進行資本輸出，所以對於歐亞經濟體的前景也很不看好，哈薩克、俄羅斯、白俄羅斯的這個內在的矛盾，單純的從經濟層面上來講，就很多困難，利益上的權衡就非常嚴重，政治上的問題就不用說。

從「河殤」到「大國崛起」兩片，看到中國大陸二十多年的變化感觸頗多。鄧小平在「六四」後提出中國外交「沉著應付、韜光養晦、決不當頭、有所作為」16字箴言，從中國大陸近年許多區域整合作為，包括提出一帶一路、倡議亞太自貿區 FTAAP，宣佈成立種子基金，化被動為主動主導區域經濟整合，擴大地緣經濟版圖等，不與美之重回亞洲爭鋒，迂迴邁出發展全球戰略步伐，「有所作為而不當頭」。「沉著」打造出另一個國際經貿體系，但是，基本上仍是摸著石頭過河，未見完整論述，這或許也是「不當頭」作為的一環。

一路一帶的部分，基本上同意郭老師的看法，他不是一個非常清晰的一個國家戰略，其實席主席的講話提出來以後，還是處於在摸著石頭過河的過程當中，而且在這裡面有很多的風險，其一是以計畫經濟的手段來推動絲路建設，好像定一個規劃所有的情就能完成。其二是各個省市之間的爭奪利益，在計畫經濟底下藉此來要項目、要投資。第三是海外的風險，現在與海外複雜的情況，不提有那些手段應付，究竟有哪些風險、知道多少都還不一定。中國的國際化及中國資本向海外支出剛剛開始，要避免一擁而上的做法，利比亞的慘痛教訓非常深刻，所以中國的國際問題研究，內外的問題結合還有很多功課要做。

中國大陸高投資、高儲蓄、低消費，產能過剩、內需不足，難維持其經濟成長，已長期出現經常帳、資本帳和金融帳的雙順差風險。但近年中國已快速增加人民幣通匯結算，積極邁向國際化，將近1/3美國公司使用人民幣。人民幣國際化促進中國經濟均衡，讓人民幣升值並有助擴大內需，使經常帳收支平衡，促進產業結構調整升級，流向服務業且有利可圖。人民幣國際化還可降低匯率風險，提高金融機構獲利與競爭力。基本上對台商是有利，台幣與人民幣結算節省成本，增加與中國大陸企業的合作，有利台灣成為人民幣境外中心，但同時也增加台灣競爭壓力，增加對台灣金融市場影響力。

當中國大陸已經走進世界，世界也已走進中國大陸，對台灣而言，只有同時走向中國大陸和世界才是台灣最佳的戰略選擇。台灣雖有良好的基礎建設與民主自由的體制，但是內部社會意見分歧，存在統獨爭議、南北差異等諸多認知差異問題，導致拖延與外部的整合步伐，尤其是與中國大陸和亞太地區之間的經濟整合。為防兩岸關係「地動山搖」，台灣應將融入由中國大陸主導的區域經濟整合列為優先工作，中國大陸亦應協助台灣加入相關區域組織，共創雙贏。

三、建議

一帶一路為中共中央由上而下所擬出之發展計畫，其主要目的為輸出中國大陸過剩之產能，惟因其為「由上而下」推動，故而地方一開始多不了解其目標及方向，而目前地方將其視為爭取中央資源配置之方式，故紛紛提出與「一帶一路」掛勾之計畫。是以「一帶一路」未來對中國經濟發展及區域整合將發生何種影響，值得後續計畫持續關注。

此次移地研究之訪談中，中共學者透露「一帶一路」在中共中央亦面臨到部會協調整合問題，大體上商業及貿易由商業部門，即商務部負責，但由於涵蓋國家太多，故而在對外交涉中，外交部亦有重要角色，而「一帶一路」之沿線各國不一定都與中共有良好關係，還有美國的制肘，故而中共各部門能否達成中共中央之目標，值得進一步的研究。

科技部補助專題研究計畫執行國際合作與移地研究心得報告

日期：104年6月4日

計畫編號	MOST 103-2632-H-343-001-		
計畫名稱	亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色 (3/3)		
出國人員姓名	郭武平 張裕亮 鍾志明 孫國祥 張子揚 楊仕樂 王思為 胡聲平 邱昭憲 李宛錚 廖偉傑	服務機構及職稱	南華大學國際事務與企業學系教授 南華大學傳播學系教授 南華大學社會科學院長國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系副教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 南華大學國際事務與企業學系助理教授 科技部整合型計畫專任助理 科技部整合型計畫兼任助理
出國時間	104年5月29日至 104年6月1日	出國地點	中國大陸廈門、金門
出國研究目的	<input type="checkbox"/> 實驗 <input checked="" type="checkbox"/> 田野調查 <input type="checkbox"/> 採集樣本 <input checked="" type="checkbox"/> 國際合作研究 <input type="checkbox"/> 使用國外研究設施		

一、執行國際合作與移地研究過程

2015年5月29日至6月1日，科技部整合型計畫由郭武平教授率團，其成員包含本計畫鍾志明教授、張裕亮教授、孫國祥教授、張子揚教授、楊仕樂教授、王思為教授、胡聲平教授、邱昭憲教授、陳宏謨教授、李宛錚專任助理，及廖偉傑兼任助理，一行共12人赴廈門大學臺灣研究院、金門大學國際暨大陸事務學系，進行移地研究座談與訪問。相關移地研究行程安排，詳請參照下表。

日期	行程摘要
5/29 (五)	以小三通方式，先搭機至金門後，轉搭船赴廈門
5/30 (六)	廈門大學臺灣研究院接待華安土樓群之文化參訪
5/31 (日)	廈門大學臺灣研究院座談 座談主題：歐亞區域整合—從一帶一路談起 主持人： 李鵬 教授 (廈門大學臺灣研究院副院長、兩岸關係和平發展協同創新秘書長) 廈門大學與談者： 唐永紅 教授 (廈門大學臺灣研究院經濟研究所所長、兩岸協創中心經濟一體化平台執行長) 王勇 副教授 (廈門大學臺灣研究院經濟研究所、兩岸協創中心經濟一體化平台副研究員) 唐樺 副教授 (廈門大學臺灣研究院政治研究所、兩岸協創中心重大理論創新平台副研究員) 陳超 助理 (廈門大學臺灣研究院政治研究所、兩岸協創中心重大理論創新平台助理研究員)
6/1 (一)	金門大學國際暨大陸事務學系座談 座談主題：歐亞區域整合—從金門在地化角色談起兼論中國大陸的角色 主持人：

馬祥祐 副教授 (金門大學國際暨大陸事務學系代系主任) 與談者： 周陽山 教授 (金門大學國際暨大陸事務學系) 盧政鋒 助理教授 (金門大學國際暨大陸事務學系) 李景華 兼任講師 (金門大學國際暨大陸事務學系) 賦歸
--

二、研究成果

(一) 廈門大學臺灣研究院

拜訪廈門大學臺灣研究院，主要是以座談和訪談以及資料蒐集形式進行移地研究。首先，由廈門大學臺灣研究院李鵬副院長主持引言。

李鵬副院長提及：根據廈大臺研院的觀察，臺灣的九合一選舉，不知國民黨會敗得如此慘烈。2016 年大選，假設是蔡英文女士當選，那麼其兩岸政策的「空洞的維持現狀」，勢必會面臨來自國民黨及中國大陸的壓力。李鵬副院長認為：強勢領導人 (習近平) vs. 韌性領導人 (蔡英文)，未來兩岸關係的發展可想而知。據廈大臺研院長期對臺的觀察，對朱立倫先生的評價為：務實，是美國非常喜歡的臺灣領導人的人選。

李鵬副院長認為陳水扁時期未必是臺灣最壞的八年。實際上，現在馬政府的八年有諸多作為是中國大陸睜一隻眼閉一隻眼含混過去的，譬如：馬政府在美國設很多位大使，但這些中共當局可以「忍」，唯獨假使蔡英文女士上台後也是一樣的作為的話，則中共當局一定不會忍。蔡英文女士曾在公開場合論及：台獨是青年人的成分。換言之，這已是正式挑戰「一個中國」或「九二共識」。李鵬教授稱：過去鄧小平時期是「有所作為」，但現在習近平在行為方針上已經調整「奮發有為」。

另外關於本團隊提問問及：中國大陸的國家安全法是否對臺是積極的作為？李鵬教授的回應是：中國頒布的國家安全法是大陸內部的一套運作模式，純屬中國內部的事。臺灣朋友不要吹毛求疵，過度解讀是沒有必要的。關於這部分，孫國祥教授回應：一、未來兩岸關係發展的趨勢為要先有「政治互信」才能談。二、國際局勢美國現在是把臺灣納入亞太再平衡的一環，意即臺灣是「被國際化」。

另外，針對此行孫國祥老師提問，近來我學者童振源教授被禁止前往大陸是否和其發言有關係？李鵬教授答覆：童老師不是單一個案，而是民進黨要藉這些學者發言的。所以此舉不讓童老師進大陸，不是針對個人，而是針對民進黨的。李鵬教授指出：蔡英文女士造謠她有比國台辦更高溝通管道。但此舉會讓中共當局認為孰可忍孰不可忍呀。

關於「一帶一路」、「亞洲基礎建設投資銀行」等的中國在歐亞區域整合上的具體作為，唐永紅教授認為：中國大陸內部的經濟發展已陷入「中等收入陷阱」。而「一帶一路」是「走出去」戰略。另外，唐教授認為當前兩岸關係的發展是，民進黨和國民黨都是中國共產黨短時間握手的朋友。李鵬教授補充道：中國的外交方式是不忘老朋友，多交新朋友。

(二) 金門大學國際暨大陸事務學系

拜訪金門大學國際暨大陸事務學系主要是以座談問答形式進行學術交流。座談開始就「歐亞區域整合：大陸的應對及臺灣的機遇」進行研討。馬祥祐主任指出：當前，吾人面對歐亞地區積極推動區域整合的格局，中國大陸與臺灣的各自應對作為與表現，最終卻反應在兩岸關係發展之上，儼然形成此消彼長的格局，經濟手段已經成為中國大陸最首要的外交與兩岸政策的工具。為此，臺灣要如何面對，是下屆臺灣領導人的最大挑戰。而在此之前，吾人必須先釐清中國的作為，其次討論臺灣的因應。

周陽山教授從四個面向回應座談主題：首先，就金門本地；其次，中國大陸；其三，兩岸關係；最後，國際層面。首先，就金門本地的地緣位置之要，使兩岸關係的發展鑲嵌在「宗親社會」(Clan Society)的基礎上，或所謂「閩南文化」。回顧金門這三十年來的不發展，歸咎於國民黨政府將金門視為「過去的前線，目前的末端」。從過去到現在，金門的藍綠政治比例是藍大於綠(甚至唯一綠的是從藍轉過來的)。換言之，金門若要找其突破口的優勢發展地位，可能盼 2016 年總統大選後的綠營執政，才可能有機會翻轉金門的現狀發展。兩岸關係的突破必然是在金門。而金廈可以透過「閩南文化」的合作，深化兩岸關係的發展。其次，目前中國大陸在經濟整體政策，設有「海西計畫」(其中心樞紐為廈門，明顯的是提升「小三通」路線的價值)、福建自由貿易試驗區、廈門自由貿易區(有一說為廈門自貿區就緒後，是為讓臺灣加速邊緣化)、平潭自由經貿區(其中，周陽山教授特別強調，一旦平潭自由經貿區開始運作成功的話，勢必「小三通」一定會衰落。)。其三，若平潭自由經貿區運做成功，將導致「小三通」衰落，甚者兩岸關係嚴重下滑。最後，從國際層次而論，目前中國大陸力推「一帶一路」，則可預見的未來是兩岸地位勢必下降，而在兩岸地位下降的同時，首當其衝的則是使臺辦地位將明顯的逐漸下降，受到的重視或影響力將萎縮。

(三) 結論

面對歐亞整合的格局，臺灣的機遇應該找個突破口切入並積極參與這樣的發展新局。倘能加入參與新局，則不僅有利於臺灣未來長遠的經濟發展，也能享受經濟整合帶來的政治與軍事安全的外溢效果，使兩岸關係發展更趨穩定。但無庸置疑的是，這

個發展的新局與機遇並不是臺灣所能掌控的。

當然，在臺灣能否參與東亞經濟整合的關鍵在中國大陸的表態上。倘沒有中國大陸的默許或支持，則臺灣加入東亞區域經濟整合是遙不可及。更甚者是台灣若想參與歐亞區域整合格局，如：一帶一路，則勢必獲得中國大陸的支持。惟在兩岸關係的發展卡在「一中各表」，使臺灣難以大步邁向區域化、國際化的進程。

當前可以期待的是明年(2016年)的總統大選，或許臺灣政治再另起新局將有機會翻轉，無論是金門的發展、兩岸關係的發展，以及臺灣參與區域化、國際化的定位，可能有機會明朗。

三、建議

此行有機會赴廈門大學臺灣研究院與金門大學國際暨大陸事務學系進行移地學術交流，收穫甚多。特別是歐亞區域整合，和當前最熱門議題國共高層領導會面（朱習會）；2016年大選評估兩岸關係及臺灣/金門在亞太地區的定位等議題進行研討。此外隨著兩岸交流日益頻繁，加上中國大陸是目前亞洲區域整合的主要驅策動力，未來不論對於台海關係發展及國際形勢的變動，都是值得密切關注後續的發展。當然此行拜訪廈門大學臺灣研究院，無論是在研究成果交換上，或是雙邊學校院級的資源，將會建立雙邊溝通管道建立制度化的學術交流互訪模式，交換相關的研究成果及心得。

廈門大學李鵬副院長特別提到，該校校長承諾三年內廈大教師平均薪資將達 30 萬人民幣，職員薪資 20 萬人民幣，如此言成真，將超過我們台灣大學教師的薪資，是一警訊。此外，金門大學因為地緣位置的關係，距離中國大陸具有地利之便及相關資源，特別是金門與廈門的雙邊交流。但是此行訪問金門大學交換研究心得後，赫然發現早期的小三通確實為金門甚至是臺灣本島帶來人流、物流等。但是在今年（2015年）5月「夏張會」的會談上提到若金門開通博奕將會取消小三通，這明示著將會衝擊金門當地甚至是臺灣的部分產業，我政府相關單位應及早研議相關措施，以強化金門的優勢條件所應帶來的加乘效應。最後，對於中國大陸在亞洲區域整合進程中的角色，尤其是對我國遲遲未能跟上亞太地區經濟整合腳步將出現的影響，建議我國應高度關注並加速融入。

四、本次出國若屬國際合作研究，雙方合作性質係屬：(可複選)

- 分工收集研究資料
- 交換分析實驗或調查結果
- 共同執行理論建立模式並驗證
- 共同執行歸納與比較分析
- 元件或產品分工研發
- 其他 (請填寫) _____

五、其他



科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2014/09/10

科技部補助計畫	計畫名稱: 亞洲與歐洲區域整合的比較研究: 兼論中國大陸的角色(3/3)
	計畫主持人: 郭武平
	計畫編號: 103-2632-H-343-001- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：郭武平		計畫編號：103-2632-H-343-001-					
計畫名稱：亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色(3/3)							
成果項目			量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）
			實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比		
國內	論文著作	期刊論文	5	5	100%	篇	<p>孫國祥，2015，「跨太平洋夥伴協定發展之探討：美國的角色」，《遠景基金會季刊》，第16卷第3期，頁69-130。（TSSCI）</p> <p>張心怡，2014，「TPP、RCEP的競合以及中國大陸對於區域經濟整合之態度轉變」，戰略安全研析，第113期，頁4-11。</p> <p>胡聲平，2015，「美臺雙邊政經與軍事合作進程(2000-2014)—不對等合作下的限制與發展」，《遠景基金會季刊》，第16卷第1期（1月），頁1-46。（TSSCI）</p> <p>張子揚，2015，「東協成立政府間人權委員會之分析」，問題與研究，接受出版。（TSSCI）</p> <p>楊仕樂，2015，「美中新型大國關係的理論解析」，全球政治評論，第50期，頁103-114。</p>

		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		楊仕樂 ，2015/03/14， 「『大一統』觀念與兩岸關係：明末清初的案例研究」 ，2015年中國大陸研究暨「習近平主政兩週年下的中國大陸」學術研討會(嘉義：南華大學主辦，3月13-14日。) 楊仕樂 ，2015/03/14， 「『大一統』觀念與國家疆界：後金滿清的案例研究」 ，2015年中國大陸研究暨「習近平主政兩週年下的中國大陸」學術研討會(嘉義：南華大學主辦，3月13-14日。)
		專書	1	1	100%	章/本	郭武平主編，歐亞區域整合之比較研究：中國大陸的認知與因應(嘉義：南華大學，2015年)
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	2	2	100%	人次	
		博士生	1	1	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	1	1	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	

	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果 (無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。)	1. 協同辦理2015年中國大陸研究暨「習近平主政兩週年下的中國大陸」學術研討會
--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

(1) 學術成就

整合研究案在三年期間，舉辦了三場國際學術研討會，二十多場學術專題座談會，主題都是圍繞著歐亞區域整合以及中國大陸的角色等議題。除了對研究團隊個人的研究獲益匪淺外，對學校師生進修學習幫助也很大，更有利於相關歐亞區域整合的國際國內學術單位和學者的交流，對提升學校學術與知名度有相當助益。

(2) 成果所代表之意義

補助私立大學發展研發特色專案計畫的目的就是補助私立大專院校發展研發特色，強化其研究能量，以提升其競爭力。南華大學國際事務與企業學系、歐洲研究碩士班及亞太研究碩士班為本校研究國際事務的代表學群，一學系與兩研究所師資結構完整穩定，課程開設相互支援，無論是碩士班還是學士班學生畢業後的發展，均已朝向符合系所院校的教育目標和課程訓練宗旨不斷前進，一系兩所建立至今十六年的研究、教學成果共同凝聚出本研究計畫的總主題「歐亞區域整合的比較研究：兼論中國的角色」。可以說是本校社科院教授彼此累積的研究與教學成果，首次以研究計畫與理論檢驗的方式架構進行學術對話，並將其落實對我國政策參考的努力，皆是南華大學社科院國際關係學群藉由此次合作經驗規畫下一個十年發展的重要起步，具有對歐亞區域研究的里程碑意義，並且提升研究能量的發展實力。

(3) 價值

依照原定計畫，三年出版三本專書，分別是第一年的「歐亞區域整合的比較研究：理論的檢視與反思」，第二年的「歐亞區域整合的比較研究：整合現況與前瞻」，和第三年這一本的「歐亞區域整合的比較研究：中國大陸的認知與因應」，這些成果緊扣計畫總主題「亞洲與歐洲區域整合的比較研究：兼論中國大陸的角色」，相信對關心歐亞區域整合議題的兩岸各界，可以提供一個從折衷主義的多面向觀點去審視區域整合議題；一個更開闊的胸襟去看待中國大陸的認知與因應；一個更寬廣的視野去探討台灣的何去何從。

(4) 影響

南華大學社會科學院國際關係學群的教師，除了在校教學研究之外，也積極參與我國政府相關部門的情勢探討與政策建議的會議，深知我國在國際關係領域的實際需求，此次以整合性的計畫結合本校的專業教師，勢必可以產生更大的研究能量，並提供相關公、私部門政策參考。