

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 期中進度報告
 期末報告

台灣民間寺廟信仰中的身體儀式技藝與宗教場域研究：以台南市兩個
聯境區域為例

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H-343-025-MY3

執行期間：98年8月1日至101年12月31日

計畫主持人：齊偉先

共同主持人：

計畫參與人員：

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 ____ 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：南華大學應用社會系

中華民國 102 年 2 月 27 日

中文摘要

本研究主要試圖對民間信仰這領域進行宗教場域的研究。過去對民間信仰的研究多以單一廟宇的經營運作作為主要考察的對象。對廟宇之間的關係互動則由「進香」、「刈香」等儀式的研究來處理，並沒有真正將廟宇之間互動所形成的場域作為研究對象來考察。本研究將以台南市內兩個聯境區域範圍內的廟宇關係為考察的出發點，探討廟宇間關係建立過程中的影響因素，以及關係建立的類型。最終目的在於說明，廟宇之間的互動形構有一定的組織環境及文化氛圍，影響著廟宇的經營運作及發展。在理論反省及方法上的嘗試則是不以組織關係作為唯一探討的方式，研究中將同時突顯組織關係運作中，信徒儀式實踐及身體技藝這些微觀因素對於組織力及組織關係的建立所帶來的影響。

關鍵詞：民間宗教、廟宇、儀式、身體技藝、聯境組織、信仰

英文摘要

This project is designed to examine the religious field of popular religion in Taiwan. The researches in the past are either centered on the case study referring to one single temple, or on some certain ritual or belief element. The relations between temples of popular religion have never been viewed as an important research topic. The concept of religious field was not implemented to the research field of popular religion. This study, based on two united defensive regions in Tainan city, aims to: a.) explore the construction of temple relations of these regions and its typology; b.) characterize the religious field of popular religion. In this study I shall emphasize the micro dimension of the body technique in the ritual and argue that these micro factors do effect the organizational development of the temples.

Key words: popular religion, temple, ritual, body technique, united defensive organization, belief

一、前言

目前針對民間廟宇的研究，多以單一廟宇的探討為其研究範圍，此外對單一廟宇的討論中，也鮮少專對廟宇「公共性」生成、擴張、流動等動態發展有所著墨。但田野中卻發現，民間廟宇在社會現代化環境的發展中，努力進行的正是對「公共性」想像不斷的重構及再造，是以本研究試圖從宗教社會學的角度，聚焦在廟宇「公共性」的討論，希望藉此提供一個分析民間廟宇的另一個視角。一般所謂的「廟宇經營」應只是廟宇「公共性」建構的一環，透過廟宇「公共性」建構的分析，將可觸及更廣的面向，如廟際場域中的公共性建構，這將可使對民間信仰的描述與分析有更廣的背景視野。

除了公共性的討論主題外，本研究後半期也逐漸深入探討宗教慶典中儀式技藝的功能及在社會關係建構中的意義問題。從藝術社會學的一些理論觀點反省，幫助我們從另一個角度來探討儀式，並發掘身體技藝在宗教領域中的重要性。從這個角度切入的成果，不僅豐富了上述公共性議題的內涵，更幫助我們瞭解，宗教領域中身體技藝以及廟宇場域中的權力角力的關聯性。

二、研究目的

本計畫的研究重點主要是探討台南府城這個特殊地理領域中：

- (1)廟際場域中的公共性如何被建構；
- (2) 探討民間宗教場域中，陣頭技藝的民俗美學與廟宇政治之間的關聯性。

三、文獻探討

(一) 公共性議題

所謂的「公共性」，指的是一群人共同認知的內涵特質以及相應生成的、使彼此產生連帶關係的基礎，它是這群人彼此認知對方為「我群」、形塑我群想像的重要基礎。在宗教領域中，它同時也是民間信仰中(文化符碼)論述、(傳統性)制度化及(結構性)組織化的重要基礎。在民間廟宇「公共性」的發展中，它外顯「類制度性」的表現形態，最鮮明的就是一些沿襲下來的傳統，例如丁口錢的奉獻制度以及廟宇慶典的進行模式。以丁口錢為例，這種制度傳統反應了(1.) 以地緣為基礎之公共性認知，以及(2.)以家為單位的觀念。徐雨村的研究中就指出，丁口錢象徵每個人對於村神的祭祀都有一個股份，並且這個股份基本上是均等的(徐雨村 1996: 188)。魏捷茲甚至認為丁口錢制度意味著廟會對家戶財產具有某種特殊的所有權(魏捷茲 1996)，也就是每個家戶對祭祀活動有一個公共的責任認同。另一方面廟宇慶典的進行，由事前的「收緣金」到慶典的舉行，都展現村里共同參與的事實，這種共事的實踐及參與，讓廟務被認知為一種公共事務，廟宇的公共性清楚地表現在這些儀式傳統中。但由於這種制度傳統並沒有法源基礎或根據，因此主要依賴的是傳統的規約力量。但也正因這種活動的運作背後並沒有法源的制度化力量，意味著互動實踐有社群認知的內涵，亦即參與者對此有公共事務的內在認同。這種認同背後的基礎代表的是一種「公共性」的認知。

公共領域的討論，往往將廟宇視為是地方人士與國家政治權力擁有者間「交流」的媒介。儘管這種研究進路說明了世俗權力間的建構及角力過程，但卻在討論中忽略了宗教力量的因素，像是將廟宇團體視為是一個無異於世俗民間組織的團體，並沒有真的突顯這個團體中的超越性因素。筆者認為這樣的討論，應該起碼顧及超越性因素在這團體中所起的凝聚或約束的力量，這樣才能較平衡地處理世俗公共領域與超越的公共性之間的特殊關係。在信仰領域不只是地方權力網絡與官方權力之間的互動關係，這樣的理解會將地方權力網絡單純的理解為世俗利益的行動網絡。在實際分析中，我們很難只將廟宇看成只是一個物理性空間而將之視為是權力角力競爭的場所而已：廟宇有它的自主性，它之所以能成為輻奏點，是因為它在地方世俗權力及官方權力網之外，擁有一個獨立的領域。這個領域以一定的方式和地方世俗權力及官方權力產生互動，但卻不能視為是地方世俗權力及官方權力的產物。和公共領域的概念一樣，之所以強調它是公共的，在於它並不被任何特定的一群人所決定，論述權並非中心化的，而是屬於多個施為者共同擁有的。至於「領域」概念則強調其特殊性，彼此可以認知為是施為者的符號(包括信仰及儀式)基礎，這個體系就是領域的範圍。雖然地方世俗權力並非都和這個特殊之超越的公共性有關，但就功能的角度而言，它在地方世俗權力的運作有一些特殊的角色。

(二) 宗教慶典與身體技藝

西方歐洲嘉年華是一種反映文藝復興以來，寄生於權威之下的一種地方性活動。之所以不是反權威是因為此活動本身並沒有進行與權威對抗的論述。依 Bakhtin 的解讀，嘉年華會純粹是一種對照於社會主流氛圍的另一種「歇習」活動，是文藝復興時期狂歡精神的一種節慶表現(Bakhtin 1994: 208-209)。但有趣的是，這種對照於制式體系之外的狂歡精神卻不是在制式體系之外才有，它是貫穿於制式體系存在於各處的，Bakhtin 以第二生活來指稱狂歡節的生活經驗(ibid.: 198)。他指出狂歡節是跨足藝術與生活的交接地帶(ibid.: 199-201)：依 Bakhtin 的看法，它不只是藝術，因為它不是一個和日常生活區隔開來的特殊活動，它是一個透過參與將生活中的狂歡精神以慶典方式表達出來的一種活動。另一方面，它也不純粹是生活，因為它的節慶屬性讓它和日常生活區隔開來，它可以說是日常生活中某種精神的藝術慶典化。對照於中古時期強調節慾精神的拉丁文文化，地方母語展現出充滿平實物質性的世俗元素及狂歡精神。嘉年華式的慶典的特殊性在於它挑戰了「創作/鑑賞」、「生產/詮釋」的界線。嘉年華式的慶典，和一般宗教慶典不同在於這些界線被模糊掉了，參與者同時是表演者與觀賞者。在嘉年華會中，每個人的裝扮本身就是一種自我的展現，一種自我的「藝格」的營造，在這過程中參與者當然可能消費當時流行的或傳統的符碼，表現的是一種符碼拼貼的技藝，雖然這種「藝格」本身並非典範，但卻是過去所留下的某些典範的模仿、拼貼、重現、以及再生產。如同 Bakhtin 強調嘉年華會狂歡、笑的元素，認為這是展現隱身於高度宗教制度化年代中的隱性的自由。嘉年華會可以說是這些隱性、非正式元素的展演。嘉年華會儼然成爲一個大型的展覽場，展演出中古時期隱性卻普遍存在的元素，由大家共同欣賞彼此的「在場」創作。狂歡精神象徵著自文藝復興以來歐洲文化發展的兩大特色：「自由」與「參與」。只不過這種「第二生活」在中古時期是非正式的方式隱存於民眾的生活中。只有在嘉年華的節慶中，當社會階層被排除在外時，才得以讓所有的參與者將注意力聚焦在制式生活之外的第二生活特質，高舉「稍縱即逝」的生活意義，並且用直接到場參與、自我表現的方式展演這隱身於制式生活中的意義元素。這種隱

身的陰性語言一直要到文藝復興時地方母語文化獲得正當性後，在文化上才逐漸獲得正視。由此來反思現代台灣，我們社會中是否還存在有足以代表俗民之美學實作的慶典？其中最傳統也最典型的代表就是民間廟宇的慶典活動。

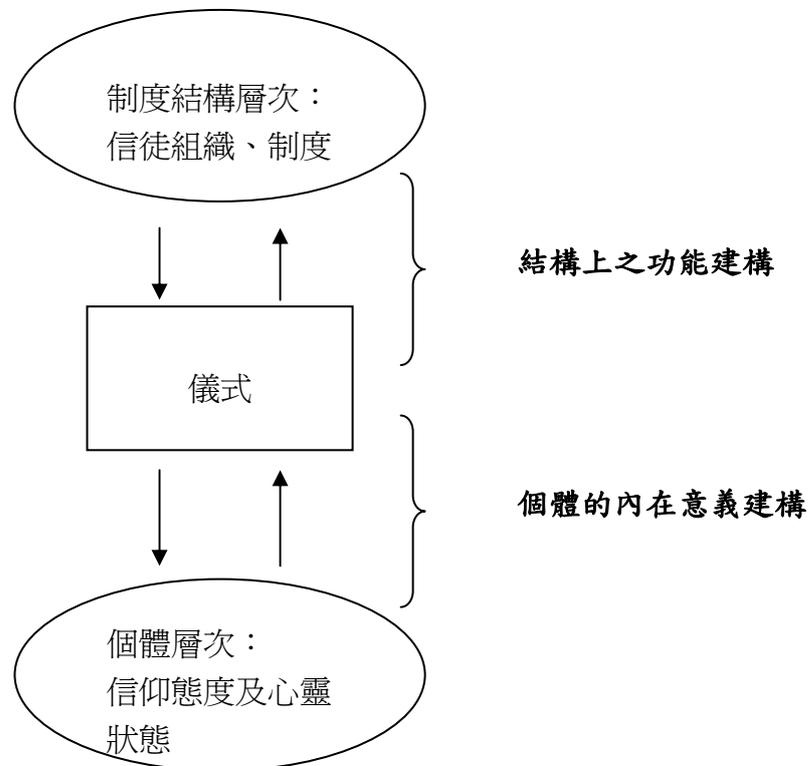
三、研究方法

(一) 研究場域的確立及考量

公共性和(1.)地域性以及(2.)廟際關係特別密切，公共性的基礎是社會性的關係，儘管以一定的地域範圍為觀察基礎不一定符合社會關係所分佈的範圍。但卻是一個不錯的出發點，由這個出發點可以讓我們探究公共性的社會基礎是否有地域上的越界，又在同一地理範圍中，表現在不同面相的社會關係又是以什麼樣的方式共存。因此在本研究的探討中，不是以單一廟宇為觀察對象，而是考量一定廟際範圍內的廟宇活動及變遷。具體觀察的對象是以台南府城以舊城門向外擴約五百公尺的城廓範圍，亦即西以今中華西路為界、北以河、東以中華東路、南以健康路為界。研究的範圍是以此為界所劃出來的廟際場域。

(二) 研究策略與架構

研究策略上，儀式將是研究上重要的切入點，這裡所謂的儀式不只是制度化的流程，而是動態中被實踐操作中的建構作為，其中包括兩個不同層次的建構運作，亦即(1.)制度化結構上的功能性建構、以及(2.)對信徒個體而言的意義建構(如下圖所示)。



(三) 方法說明

本年度的計劃分析中，作為鉅觀和微觀間的建構媒介 -- 儀式將是分析的核心，將著重於儀式在結構上之功能建構(如上圖上半部)。由於探討的是組織間的互動關係，是以必須追蹤慶典儀式舉辦過程中，寺廟彼此合作的方式。並且特別關注這兩區域內的私人神壇、轎班會、小法團等相關團體，探訪慶典儀式舉辦過程中它們是否和公廟合作參與，又以什麼方式參與。這些資料必須透過實地參與觀察，並順便探訪廟方、神壇、轎班會及小法團等管理人員，進行訪談確認參與觀察的發現及合作背後的考量。此外，這階段也將進行當地歷史文獻的收集及分析。執行過程中預計將尋找一些熟稔當地狀況的耆老，訪問過去廟宇之間的關係狀態，作為比較現況的基礎，透過口述歷史來瞭解關係建立的演變。將集中於民國五十年代以後的發展狀況。

四、結果與討論

(一) 公共性的生產邏輯：「雙向複寫」運作

研究中發現，「也要人、也要神」這民間信仰場域中人常掛在嘴上的口頭禪，像是一種智慧箴言，箇中透露的學問是指出這兩種力量彼此之間相互拉扯，相互建構的事實。研究發現指出偶發性格的「神蹟」是超越性論述建制化的基礎，不能化約為建制化的一部份，而多面向的分析結果顯示，詮釋性「雙向複寫運作」這概念可以用來說明信仰場域中「神示」與「人意」兩股力量共構運作的內在關連。在「超越的公共性論述/世俗的公共性論述」兩造雙向複寫的過程中，基於超越性思維的行動能產生世俗性的成效，而基於世俗性思維的行動也會促成超越性價值的實現，致使廟方內部兩種行動架構及論述邏輯會相互強化，廟勢的發展也就在神明「示現」的詮釋及人為的經營努力交織共構下進行。一般信徒認知中的「神要人扶」，意味著神明的意旨也必須由人妥適的領受及正確的詮釋，神明才有可能「發威」、「救世」。這個基調充斥在信徒團體的信仰及組織建構中，信徒社群的「公共性」就是在這兩股力量(「超越的公共性認知」、「世俗的公共性認知」)共構共生的過程中建構出來的。

研究中除了指出「超越的公共性論述/世俗的公共性論述」兩者間的雙向複寫是民間信仰領域中「公共性」的建構基礎外，也說明了雙向複寫模式由過去以「境」為媒介概念，轉為現在的以「勢」為媒介概念的運作特性。這個變遷同時代表是一種公共性的多元分化：府城廟際場域在過去呈現單一以平安、安定為原則的結構化模式，現在分別有不同媒介基礎作為不同特質之公共性的建構，因而在不同層次發展出多元的公共性。這些內涵分殊的多元公共性建構，分別建構出不同的子場域，每個子場域內都有一些客觀性的標準，成為個場域中分辨好壞、強弱、多寡的基礎，並由此發展出「量化」的權力性邏輯。這種量化特質的標準，由於其可累積、可比較的特性，如同貨幣(文化貨幣)一般，因而有了「資本」的特質，也因此發展出轉譯交換的機制。這些分殊的建制化標準，是分別在「世俗的/超越的」雙向複寫的運作中與「超越性存有」進行相互建構所發展出來的。各子場域的分化、經營面上的資本化同時促成的是，「世俗的/超越的」雙向複寫中的轉譯機制也發展出量化特質，好的、強的、多的營造一種「勢」，代表神威展現的程度(量化思維)。若說超越的公共性都必需由世俗公共性來理解、掌握，那麼世俗的公共性也必需由超越的公共性來象徵性地認知。這個特質反映在上述三個它們分別交集在不同的具體面向上，發展出三種內涵

不同的具體建構。

(二) 以技藝(文化元素)為核心的公共性建構

此外，在訪談中所接觸的台南市參與廟宇「熱鬧」的技藝團體中，筆者發現不論是交易聘請的團體，或志願性的服務團體，參與的成員多半並非廟方信徒。在問及志願性的服務團體成員參與此技藝團體的參與動機時，十之八九都回答當初接觸的理由就只是因為參與其中覺得「趣味」，分別在不同機緣下，觸動了他參與接觸的興趣。在廟際間，建醮、熱鬧的理由無疑是宗教性的，在神明生、廟宇改建、重建、或平安醮、謝神慶祝等、甚或一些不誨言有經濟考量的法會活動等，都是有宗教正當性的規劃，但這些宗教理由都是抬面上的理由，這些抬面上的理由往往不足以說明廟宇陣頭的變遷、發展，詳述如下：

首先，這些技藝活動的變化雖然和一些硬體設施的改良有關，一些發電照明設備的引入、煙火技術的改善、花車技術的改良等，都讓陣頭有不一樣的面貌，但這同時也成為在廟際間進行宗教溝通的執事團體在決定「排場」時的考量，一些夠份量的表演，包括表演的形式、時間、表演團體的名號等，都有一定共同認知的評比標準。而這些評比標準是在長期互動中，所培養出來的在地場域可分辨的技藝品質。而這些甚至也成為在地參與的觀眾的「看頭」。在「迷者」的眼中，看熱鬧不是只是湊熱鬧，看頭在於能看出執事者透過排場所要表達的意思、能看出品味技藝的好與壞。在現今的網路世界中可看到這些看熱鬧的迷者的反應，例如台南市的重大的神明巡境活動後，網路上都有所謂的民俗同好的一些報導兼評論的作品。廟會已成為一些民俗同好的觀賞對象，討論的內容往往並非針對宗教內容或信仰，而是一些陰性語言的描述(包括談神像雕刻、安排方式的特殊性等討論風格的觀點)。對這些迷者而言，廟宇的熱鬧活動就如同觀賞表演技藝的嘉年華會。

一個(在看熱鬧者眼中)宗教式的嘉年華會，是由許多不同的技藝所組成的社會活動，宗教溝通中需要以這些技藝來支持，但這些技藝的好壞本身卻只是嘉年華參與者眼中的「看頭」。新的技藝(如電音三太子的陣頭)挑戰著參與者的品味及喜好，而這些品味、喜好也可能反過來影響著技藝的表演選擇。儘管這些技藝並非宗教論述的重點，但卻是維持民間宗教溝通進行的基礎因素。它的技藝形式本身是宗教溝通的物質性基礎。技藝表現原本在宗教活動中有其宗教意義，傳達一些訊息及內在精神，但在一些進行「品味」的人眼中，這些外在表現被以另一種藝質的方式來被欣賞、讚嘆、再製、甚至加入參與。

由於慶典過程是屬於常民生活中的非慣常狀態，它的特殊性就在於它的公開性及非慣常特質。慶典需要群眾，一個慶典活動的進行是建立在群眾集體的非常參與之上，在慶典中許多傳統的形式會被模仿並創新，其中當然包括相當基礎的各種技藝形式。這些傳統的形式在模仿及創新中被感知、再確認或再建構，這過程有如前述的美學實作，建立出有社群內涵的美學基底。以台灣宗教慶典來說，慶典中各項技藝靠的是傳承過去的藝格、以及技藝場域社群所共享的當代美學認知，而這美學認知是在實作中不斷被建構的領域。宗教慶典中各種技藝都是有一定的儀式性規格的，法會與建醮流程、陣頭、轎班、將爺團等都有一定的展演傳統及既定規格。這類技藝展演和現今意義下強調創意的藝術有所不同：儀式性的「劇本」就如同一種既定的規格模式，一個角色的扮演就是對既定的模式進行一種**臨摹性**的表演，如八家將的角色規格模式(范、謝、甘、柳、春、夏、秋、冬)。八家將即性的演出本身就在展演這種規格的典範，由其展演可判斷此表演出自何堂系譜、來自何區，這些都成為在地民眾及「迷者」欣賞廟會時

的看頭。而這些都展現在臨摹的過程中：臨摹一種形式、一種典範。而另一方面，就技藝的展演面向而言，陣頭技藝同時也透過臨摹中表現其特有的藝格，技藝規格成爲一種自我展演的媒介(工具)，展演者透過展演來表達自我特殊性，在展演的過程中，藝格一方面參考典範，同時也重詮典範以彰顯自我之殊別性，或者說，典範只成爲被使用、參考、用來展現表演者自我特殊性的基礎。這種技藝展演的藝術性表現在某種傳統與規格的再現展演，呈現的是一種展演性藝格，其藝術性是展演過程中所彰顯的風格。就像不同的演員扮演同一個角色、進行相同對白、相同情節的展演時，所展現的風格必然不同。同樣的，廟宇的彩繪、門神繪畫、雕刻等，也都有相當明確的傳統及規格，但不同師父透過不同「手路」所闡述的風格多所不同。例如在廟際間，就存在有彼此相當熟悉的門神繪畫大家(如潘麗水)、神明雕刻師(黃德勝等)，這些藝作家都展演出有別於過去典範的藝格、後來也發展成爲歷史中的某種被參考的典範。在「典範/藝格」的傳承/創新運作時，也就是技藝進行否證式展演的開始，所表現的整體展演就成爲一種藝術，透過否證制式模式、否證經濟理由、否證文化性的權力論述、否證典範來展演藝格。

雖然技藝是宗教巡境慶典不可或缺的元素，但這些技藝終究不是宗教本質：宗教論述是抬面上的陽性語言，而背後倚賴的是技藝、趣味、品味這種抬面下的陰性語言。在整個宗教慶典運作中，維持運作的基礎是一些圍繞某種技藝爲中心的團體，這些技藝往往成爲集結群組的重要基礎，彼此靠著相同的品味、喜好而成爲以不同方式相互聯結的群組團體。表面上看似爲服務神明而存在，但這些表面上的理由卻不一定是讓年輕人參與陣頭的真正理由。同一種技藝運作有兩種論述說法，一種是「服務神明」的制式說法，另一種則是同好參與的樂趣這個潛在理由。這兩種說法並沒有矛盾，甚至是相應相合的運作，如同前述狂歡精神的流佈，類似的狂歡精神也流佈在民間宗教巡境的活動中，以技藝展演樂趣及觀賞樂趣的狂歡式精神，雖非制式的宗教活動的論述說法，卻是實際運作中不可或缺的潛在因素。對同好而言，技藝的參與實作、或賞析褒貶的鑑賞，都像是嘉年華式的參與。雖然技藝是以某種日常功能或價值爲服務對象的技能，但技藝也同時是創造力的起源處：技藝的操作是一種熟悉度的展現，但也只有在技藝的操作中會產生例外、意外。這些意外或例外的發生，往往也是新型態技藝出現的理由。

(三) 總結

本計劃研究的討論顯示，在廟宇生成並持續經營建構的過程中，涉及了那些能產生信徒連帶的「公共性」建構。在許多廟宇建成發展的歷史中，發現由偶發性的「神蹟」轉化爲建制化「傳說」的轉化過程是相當關鍵的一個「質變」的發展。這個質變使得廟宇得以發展出信徒社群之「公共性」，使信徒社群產生一種共同認知及連帶性。只有當神蹟發展成爲傳說時，社群中才算出現有一種「說法(或論述)」，成爲一個「文脈(context)」，在其他有一些類似神祕特殊的個人體驗時，這個文脈就成爲當事人詮釋自我神祕感知的重要基礎。也因而當事人必須在這文脈中詮釋自己的感知，同時也回頭來讓此文脈進行論述的再生產。這一方面使得「神蹟」有持續性再現的基礎，另一方面也是傳說文本的再生產。前者是以人神之間的神祕互動爲基礎，後者則是以信徒社群的社會性認同爲基礎。雖說這兩者在運作本質上不同，但卻往往會彼此相互影響、相互強化。這兩股力量相互建構的過程，促成了一個廟宇「公共性」的動態建構發展。至於近年來，「廟勢」成爲公共性建構非常重要的基礎，「廟勢」不只是信徒(香火)的多寡、不只是靈驗性的問題，還包括其他形態的表

現，陣頭的多寡、正當性的確立等，「廟勢」是超越公共性之「護佑思維/管理思維」的交集，也就是標示超越公共性之內涵，有別於過去，「境安」是標示超越公共性之「護佑思維/儀式思維」的共通內涵，「境域」的內涵較強。同樣是靈證性的超越特質，但前者的公共性靠的是在世俗活動中的「勢」來靈證，而後者則是靠的是在世俗生活的「安」來靈證。

另一個結論：近代強調創作、表達特質的藝術單單放大了「展演性」這單一面向的美學實作。在這藝術化美學風潮的影響下，社會出現了藝術化的慶典，出現很多社群性的活動創作規劃。民間宗教慶點是一類典型的代表，這類活動常以各種不同的方式將儀式性元素與地方傳統元素包裝其中來創作出新的慶典，這可說是藝術化美學影響下的社群創作。各類慶典儼然成爲一種俗民美學實作，在實作過程中民眾習養不同的社群感官品味。其中，引用儀式性元素與地方傳統元素的必要性，乃源自於美學活動中相關技藝的「儀式性」內涵。也就是說，現代藝術化的社群創作，偷渡了傳統的及儀式性的元素，之所以說是偷渡，在於現代性的慶典往往必須靠包裝這些傳統元素來展現其創作及展演的價值核心。但就如同「典範/藝格」之間相依互存的關係一般，美學實作中「儀式性/展演性」之間也存在著類似相依互存的關係。而這之間的共棲發展機制是回到技藝這個更根本的層次才能被理解及掌握。由公共藝術興起的事實，本研究從中發現的是美學領域這個基礎層次的運作機制，而技藝是這運作機制中重要的媒介，透過它我們瞭解，藝術分化出來的過程中，傳統元素如何能續存甚至發展出更強的生存動能(如近年來一些民間信仰元素的發展)；但反過來看，在儀式性元素發展的領域中(如傳統民間廟會、民俗慶典等領域)，也同時偷渡了現代展演特性在其中，如民間信仰中廟會的發展雖高舉信仰的幡旗，但也偷渡了很多現代觀光、嚐鮮等強調創意的展演性邏輯於其中。在藝術發展出自主性的同時，我們看到的是原本集「儀式性/展演性」兩者於一身的技藝，在不同的社會領域中分別被單面向地標舉爲主要價值目標，但卻又同時偷渡另一面向讓其所屬領域獲得生存發展的可能。

五、參考文獻

- Adorno, Theodor W. (1993) *Ästhetische Theorie*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Aristotle (1920). *Aristotle on the Art of Poetry*. London: Oxford University Press.
- Bakhtin, M. M. (1994) *The Bakhtin Reader*, Pam Morris (ed.), New York: St Martin.
- Benjamin, Walter (1998) 《迎向靈光消逝的年代》，許綺玲譯，臺北市：唐山總經銷。
- Bourdieu, Pierre (1983) “Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital.” In: Reinhard Kreckel (ed.) *Soziale Ungleichheiten* (Soziale Welt, Sonderheft 2), Goettingen: Otto Schartz & Co.. Pp. 183-98.
- Bourdieu, Pierre (1993) *The Field of Cultural Production*, Cambridge: Polity Press.
- Bourriaud, Nicolas (2002) *Relational Aesthetics*. Le presses du réel.
- Bourriaud, Nicolas (2009) ‘Precarious Constructions: Answer to Jacques Rancière on Art and Politics’ In: Nicolas Bourriaud (ed.) *A Precarious Existence: Vulnerability in the Public Domain*. Pp. 20-36. Nai Publishers SKOR.
- Deleuze, Gilles (1994) *Difference and Repetition*, London: Athlone Press.

- Deleuze, Gilles (1994) *The Logic of Sense*, London: Continuum.
- Gadamer, Hans-Georg (1990) *Wahrheit und Methode*, Tübingen: Mohr.
- Hegel, G.W.F. (1986) *Vorlesungen über die Ästhetik I*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Jacob, Mary Jane (1995) "An Unfashionable Audience" In: Suzanne Lacy (ed.) *Mapping the Terrain: New Genre Public Art*. Seattle: Bay Press. Pp. 50-59.
- Joachim, Ritter (eds) (1971a) *Historisches Wörterbuch der Philosophie. Band 1*. Basel-Stuttgart: Schwab.
- Joachim, Ritter (eds) (1971b) *Historisches Wörterbuch der Philosophie. Band 10*. Basel-Stuttgart: Schwab.
- Kant, Immanuel (1970 [1790]) *Kritik der Urteilskraft*. Köln: Könenmann.
- Kester, Grant H. (2004) *Conversation Pieces: Community+Communication in Modern Art*. Berkeley: University of California Press.
- Lacy, Suzanne (1995) "Cultural Pilgrimages and Metaphoric Journeys" In: Suzanne Lacy (ed.) *Mapping the Terrain: New Genre Public Art*. Seattle: Bay Press. Pp. 19-47.
- Luhmann, Niklas (1996) *Die Kunst der Gesellschaft*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- McClellan, Andrew (2003) A Brief History of the Art Museum Public. In: Ibid. (ed.) *Art and its Publics, Museum Studies at the Millennium*, Oxford: Blackwell Publishing, pp. 1-51.
- McRobbie, Angela (1999) *In the Culture Society: Art, Fashion and Popular Music*. London: Routledge.
- Phillips, Patricia C. (1995) "Public Constructions" In: Suzanne Lacy (ed.) *Mapping the Terrain: New Genre Public Art*. Seattle: Bay Press. Pp. 60-71.
- Rancière, Jacques (2004) *The Politics of Aesthetics: The Distribution of the Sensible*. London: Gabriel Rockhill.
- Rancière, Jacques (2009a) *The Emancipated Spectator*. London: Verso.
- Rancière, Jacques (2009b) *Aesthetics and Its Discontents*. Cambridge: Polity.
- Wolff, Janet (1981) *The Social Production of Art*, London: Macmillan.
- Wolff, Janet (1983) *Aesthetics and the Sociology of Art*, London: Macmillan.
- 三尾裕子 (2003) 從地方性廟宇到全台性廟宇。林美容(編)《信仰、儀式與社會》。台北：中央研究院民族研究所。頁 229-296。
- 王世慶 (1972) 民間信仰在不同祖籍移民的鄉村之歷史。《台灣文獻》，23 卷 3 期。頁 1-38。
- 李豐楙 (1994) 道教廟宇與社會救濟。《宗教輔導論述專輯，社會服務篇一》。台北：內政部。頁 193-234。
- 林美容 (1988) 由祭祀圈到信仰圈，臺灣民間社會的地域構成與發展。張炎憲 (編)《中國海洋發展史論文集》，第三輯。台北：中央研究院三民主義研究所。頁 95-126。

- 林美容 (2006) 彰化媽祖信仰圈內的曲館與武館之社會史意義。《媽祖信仰與台灣社會》。頁 327-357。
- 林瑋嬪 (2005) 臺灣廟宇的發展：從一個地方庄廟的神明信仰、企業化經營以及國家文化政策的影響談起。《考古人類學刊》，57-92。
- 杰木乃茲 (1990) 《阿多諾：藝術、意識型態與美學理論》。台北：遠流。
- 哈伯瑪斯 (1998) 現代性：一個不完整的方案，Hal Foster (編)，呂健忠(譯)《反美學：後現代文化論集》，台北：立緒，頁 1-24。
- 黃維憲 (1987) 《提昇臺灣寺廟參與社會福利之路》。台北。
- 徐雨村 (1996) 宗族與宗教組織原則的轉換與並存 – 以雲林六房天上聖母的祭祀組織為例。《言與思》，34 卷，第 2 期。頁 175-197。
- 莊英章 (1989) 新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義。《中央研究院第二屆國際漢學會議論文集，民俗與文化組》。台北：中央研究院民族研究所。頁 223-239。
- 莊英章 (1974) 臺灣漢人宗族發展的若干問題 – 寺廟宗祠與竹山的墾殖型態 – 。《中央研究院民族學研究所集刊》，36 期，頁 113-138。
- 施振民 (1973) 祭祀圈與社會組織 – 彰化平原聚落發展模式的探討。《中央研究院民族學研究所集刊》，36 期，頁 165-190。
- 許嘉明 (1973) 彰化平原福佬客的地域組織。《中央研究院民族學研究所集刊》，36 期，頁 165-190。
- 陳春聲 (1995) 三山國王信仰與臺灣移民社會。《中央研究院民族學研究所集刊》，80 期，頁 61-114。
- 張珣 (2003a) 從媽祖的救難敘述看媽祖信仰的變遷。林美容、張珣、蔡相輝《媽祖信仰的發展與變遷，媽祖信仰與現代社會國際研討會論文集》，台北：南天。頁 169-192。
- 張珣 (2003b) 臺灣媽祖研究新思維：「文化媽祖」研究的新取向。張珣、江燦騰(編)《臺灣本土宗教研究的新視野和新思維》，台北：南天。頁 109-142。
- 盛業信 (2006) 從臺灣王爺信仰的演變與發展，試談臺灣民間宗教關懷與現代生活之關係：以南鯤鯓代天府為例。《宗教哲學》，35 期。頁 116-130。
- 蔡婉婷 (2006) 《台南市寺廟建廟傳說之研究》，臺南大學台灣文化研究所碩士論文。
- 鄭志明 (1995) 台灣神廟的信仰文化初論 – 神廟發展的危機與轉機，《寺廟與民間文化研討會論文集》，台北：文建會。
- 鄭志明 (2006): 宗教組織的現代化與對治現代化。《文明探索》，卷 44。頁 39-64。
- 魏捷茲 (1996) 澎湖群島的村廟「公司」與人觀。莊英章、潘英海(編)《台灣與福建文化研究論文集三》。台北：中央研究院民族學研究所。頁 221-242。
- 劉枝萬 (1990) 《臺灣民間信仰論集》臺北：聯經。

劉枝萬 (1972) 臺灣臺北縣中和鄉建醮祭典。《中央研究院民族學研究所集刊》，33，頁 135-163。

羅烈師 (2000) 客家族群與客家社會：臺灣竹塹地區客家社會之形成。徐正光 (編)《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》。台北：中央研究院民族研究所。頁 115-152。

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

✓ 達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：✓ 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究的主要成果預計會呈現在對臺灣民間宗教建構特質的描述。對「靈力」、「機緣」、「廟勢」等文化性概念，應可提供更多建構性的理解。如同本研究所提出的「雙向複寫」的概念，就可充分說明在民間宗教場域中，神聖與世俗之間是如何共構共生的運作邏輯。應可對相關研究帶來一些進一步反省的空間。此外，本研究由社會美學的角度來探討民間宗教場域中的陣頭技藝，讓我們進一步瞭解陣頭文化不僅只是民間彼此熱鬧展演，更是民間廟宇間建立廟宇政治的重要元素。