

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

「全球化、國家、市場與性別政治：轉變中的學術工作與學術人」專書寫作計畫(第2年)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 104-2410-H-343-009-MY2
執行期間：105年08月01日至107年07月31日
執行單位：南華大學應用社會學系

計畫主持人：林昱瑄

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：王念庭
碩士班研究生-兼任助理：潘虹樺
大專生-兼任助理：陳旺德
大專生-兼任助理：林忠緯
大專生-兼任助理：陳韻筑

中華民國 107 年 10 月 18 日

中文摘要：本專書採女性主義視角，分析台灣自千禧年起所啟動之一系列帶有市場化與績效管理主義色彩的大學結構重組，如何不均質地影響到不同性別、家庭狀態、專業領域、機構性質的大學教師勞動過程與專業認同。本書處理議題聚焦於以下兩個部分，一，瞭解當今學術工作的意義、稽核方式、實作過程與勞動條件發生哪些變化，這些改變如何牽動大學職場的性別權力關係。二，探究學術人如何回應新大學的情境，包括其專業認同出現哪些改變，採取何種抗拒方式，以及他們日常生活中的性別實作和社會關係如何經歷重新組構的過程。最後，本書將反省這些改變對於大學這個肩負知識生產與人才培育重責大任的場域，可能產生的意義和影響，同時思索大學作為一個民主化、批判的、性別平等的公共領域之基地的可能性。本研究採建制民族誌取徑，主要探究的方法包括訪談和文本分析。本專書之出版，將有助於吾人從性別視角，批判性地理解當代學術工作與學術人的重大轉型和變遷。

中文關鍵詞：大學教師、學術工作、學術認同、性別政治、建制民族誌

英文摘要：In this book, I apply a feminist perspective to investigate how a series of market-oriented and performance management-based university restructurings in Taiwan, which have occurred since the beginning of the millennium, influenced the work process and professional identity of university faculty of different genders, with unique family statuses, and from varied professional fields and institutions. This book focuses on the following 2 aspects: (a) understanding the changes in the meaning, evaluation method, labor process, and labor conditions of current academic work, and how these changes influence the gender dynamics encountered in academic workplace; and (b) exploring how scholars respond to the new university context, which includes changes in professional identity and methods of resistance, and how gender practice and social relations have been restructured in their everyday life. Finally, this book reflects on the possible meaning of and effect these changes can have on universities, a place that assumes a vital responsibility of educating and fostering talent. In addition, the possibility of universities acting as a base of a democratic, critical, and gender equity public sphere was analyzed. Applying institutional ethnography, this study mainly used interviews and text analyses for examination. The publication of this book will enable a critical comprehension of the transformations and vicissitudes occurring in the current academia from a gender perspective.

英文關鍵詞：university faculty, academic work, academic identity, gender politics, institutional ethnography

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

「全球化、國家、市場與性別政治：轉變中的學術工作與學術人」 專書寫作計畫

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 104 - 2410 - H - 343 - 009 - MY2

執行期間：104年8月1日至107年7月31日

執行機構及系所：南華大學應用社會學系

計畫主持人：林昱瑄

共同主持人：無

計畫參與人員：王念庭、潘虹樺、林忠緯、陳旺德、陳韻筑

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 1 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

中 華 民 國 107 年 10 月 10 日

全球化、國家、市場與性別政治： 轉變中的學術工作與學術人

中文摘要

本專書採女性主義視角，分析台灣自千禧年起所啟動之一系列帶有市場化與績效管理主義色彩的大學結構重組，如何不均質地影響到不同性別、家庭狀態、專業領域、機構性質的大學教師勞動過程與專業認同。本書處理議題聚焦於以下兩個部分，一，瞭解當今學術工作的意義、稽核方式、實作過程與勞動條件發生哪些變化，這些改變如何牽動大學職場的性別權力關係。二，探究學術人如何回應新大學的情境，包括其專業認同出現哪些改變，採取何種抗拒方式，以及他們日常生活中的性別實作和社會關係如何經歷重新組構的過程。最後，本書將反省這些改變對於大學這個肩負知識生產與人才培育重責大任的場域，可能產生的意義和影響，同時思索大學作為一個民主化、批判的、性別平等的公共領域之基地的可能性。本研究採建制民族誌取徑，主要探究的方法包括訪談和文本分析。本專書之出版，將有助於吾人從性別視角，批判性地理解當代學術工作與學術人的重大轉型和變遷。

關鍵字：大學教師、學術工作、學術認同、性別政治、建制民族誌

Globalization, state, market and gender politics: Changing academic work and academics

Abstract

In this book, I apply a feminist perspective to investigate how a series of market-oriented and performance management-based university restructurings in Taiwan, which have occurred since the beginning of the millennium, influenced the work process and professional identity of university faculty of different genders, with unique family statuses, and from varied professional fields and institutions. This book focuses on the following 2 aspects: (a) understanding the changes in the meaning, evaluation method, labor process, and labor conditions of current academic work, and how these changes influence the gender dynamics encountered in academic workplace; and (b) exploring how scholars respond to the new university context, which includes changes in professional identity and methods of resistance, and how gender practice and social relations have been restructured in their everyday life. Finally, this book reflects on the possible meaning of and effect these changes can have on universities, a place that assumes a vital responsibility of educating and fostering talent. In addition, the possibility of universities acting as a base of a democratic, critical, and gender equity public sphere was analyzed. Applying institutional ethnography, this study mainly used interviews and text analyses for examination. The publication of this book will enable a critical comprehension of the transformations and vicissitudes occurring in the current academia from a gender perspective.

Keywords: university faculty, academic work, academic identity, gender politics, institutional ethnography

專書初稿精簡版內容

目錄

第一篇 緒論

第一章 問題意識

第二章 研究方法

第三章 本書章節安排

第二篇 大學治理

第一章 表現管理

第二章 評鑑

第三篇 學術工作的社會編派

第一章 7-11 的去肉身化勞工

第二章 永遠做不完

第三章 永遠不夠好

第四章 隱形工作

第四篇 學術人的社會關係

第一章 學術工作與日常生活的相互協作

第二章 學術媽媽的建制困境、策略與可能性

第五篇 轉變中的學術認同與職涯規劃

第一章 階層化與性別化的學術認同

第二章 非典雇用學術工作者的處境與身份認同

第六篇 結論與展望

(本書預計等各章節內容順利發表為期刊論文後，再一併收錄在專書中，為避免影響文章發表，以下僅提供第一章初稿，完稿內容不附在期末報告中，敬請見諒。)

(書名) 全球化、國家、市場與性別政治：

轉變中的學術工作與學術人

第一篇 緒論

第一章 問題意識

一、學術工作的重大轉型

學術工作的內涵和意義，會隨著大學的角色定位、組織文化和社會結構的變化，而持續不斷地轉變。過往西方大學在人文博雅教育的傳統底下，學術工作意味著自主、自律與自由。大學受到社會支持，以無關自身利益的方式追求知識，帶動社會進步，而且在過往的公共政策下，大學以社會正義和共善為名，國家會介入以對抗市場，國家補助也會確保大學可以擁有相當的自主性根據自身設計以追求知識的權威(Kenway & Langmead, 2000)。不過，自 1980 年代以來，在全球化的脈絡底下，教育成為各國競爭的利器，為了提昇國際競爭力與追求卓越發展，另一方面為減低公共支出的負擔，各國政府紛紛採用新自由主義和新管理主義的思維重新型塑高等教育政策 (Davies, Gottsche & Bansel, 2006; Rutherford, 2005)。首先，新管理主義的興起，形成新的問責體制，問責之對象，從機構內，到全國、到國際，國際期刊成為許多國家課責之標準。國際間興起各項評比排名機構，各國莫不投入大量經費打造一流大學，以求躋身排行榜顯現其高等教育之卓越性與競爭力。在此問責體制下，大學教師的績效，以成果為導向，量化的研究成績成為評斷個人價值之依據，速成的知識生產要求，讓教師成為為公司大學和市場效力的知識工人。再者，新自由主義的邏輯引導政府刪減公共教育支出，將大學視為商業機構，鼓勵大學自籌經費，或是與企業界合作。多數大學在大學教師和系所人力的聘僱上，變得更彈性化、短期化，然而工作卻變得更多、更密集，為了新的收入來源，大學越來越遠離原初的樣子，轉向從事可以生產收入的商業活動，教師被期待要擔任各式各樣可賺錢的顧問，做其他的事情，以增加價值。或是將研究著重在與市場相關研究能密切結合的，包含應用的、商業的、策略的、目標導向的研究，爭取與產業界和政府以合作、技術轉移的形式，以獲取更多的資金來源。這種現象即是 Sheila Slaughter(1997, 2004)所稱的「學術資本主義」

(Academic Capitalism)。最後，在市場化原則底下，大學被視為一種教育商品，在提供服務時，不僅需考量國內市場之需求，甚或開放國際市場之招生。使用者付費的機制大量增加，學費給付提高加深了學生作為消費者的概念，學習的責任由學生身上轉向學術界，課程成為商品，也成為學生選購之對象。大學老師與學生之間的關係變成服務提供者與消費者的關係，大學老師在規劃課程與教學時，必須迎合市場化的口味。

台灣在 2002 年起正式加入 WTO，面對全球化教育市場的競爭壓力，台灣開始向英、美、紐、澳等國跟進，推動一系列重大的高等教育改革措施，例如：推動大學自主、法人化，修正《大學法》、推動大學評鑑機制、鼓勵各校自訂教師評鑑辦法、將國際期刊引用索引（SCI、SSCI、EI、A&HCI）建構成學術研究能力或成果的重要指標、開放大學人事聘用的彈性化、縮減公共教育支出、祭出多項提升教學和研究的競爭性經費補助標準、以市場機制作為分配經費的標準等。在這幾波的教育改革中，國家對於高等教育呈現出一種遠端集權化的治理型態。政府藉著提升機構／國家競爭力的經濟理性，透過系所評鑑、競爭性經費之使用，以及各種市場化平台，迫使大學進行在地的分權決策以提昇效率／效能服務分殊化的顧客與市場。這種治理方式雖然和歐美的新管理主義不盡相同，但仍充滿新管理主義的影子（詹盛如，2012）。Mok (2009)認為這是一種「國家集中主義」和「新自由主義」的結合。這種深受全球化影響而產生的治理方式，不只改變了大學教育的內涵，同時也為學術專業帶來明顯的影響。

首先，過去學術工作一直具有崇高的地位，在教師法的保障下享有「類長聘」的地位，所以沒有失業或工作權的問題，然而，隨著高等教育商品化，新的學術治理機制一方面藉由限期升等、評鑑等外部課責制度的植入，將大學轉化為以學術為主導的論文生產體制，形成嚴峻苛刻的勞動條件；另一方面，由於商品化教育市場高等教育招生員額的供過於求，導致大學關校及系所整併的雙重危機，縮編的勞力市場更造成不穩定的就業體系，使得目前大學教師的勞資爭議不斷，學術工作的終身雇用制正受到巨大的衝擊與改變。再者，國家透過大學評鑑等監控機制，引導學術工作的方向，例如國際期刊排名、鼓勵產學合作、全英語授課、學術工作不再是高度自主的行業，而是必須屈服於國家意志和市場化口味的一門生意。知識生產被重新型塑為一種商業的手段，政府的研究補助促使研究成為對企業作服務。構成好的課程和好老師的概念開始轉變，教學的重點變成獲得技能和競爭性的優勢。課程決定從促進商業化的面向被框架，而非促進社會覺醒或挑戰傳統信念與實踐。大學的課程與教學越來越導向特定職業訓練課程（社工師證照養成班、多益英文考照班），學校要求大學教師發展這些職業的相關知識和技能（修第二專長）以符合在地企業需要的特定技術。學生被鼓勵將自己當成消費

者，以及從課程與成績與其未來在就業市場的前景相關性，來評鑑其學習成果。由上述可知，大學治理方法的改變，已經造成學術工作的外部環境、機構情境、工作者角色、產銷過程、產出結果的不同(Locke & Cummings & Fisher, 2011)。在這種情境底下，學術工作的性質、內涵被重新塑造，大學教師從中形成不同的學術自我與專業認同。

二、大學結構重組的性別政治

傳統上大學就是一個屬於男性支配的領域，儘管已經有越來越多女性進入高等教育工作，但是大學裡頭的男性教師仍然遠多於女性，因此男性學術工作者很容易建立起男孩網絡，擁有更多發表、合作的機會，或是接受其他資深男性學者指導，追隨前人成功的軌跡。大學裡頭也傾向將職涯、學術成就和智性工作的概念奠基在男性生涯軌跡以及主流男性特質上。「玻璃天花板」的現象更描述了女性在大學中比較不是擔任資深的職位，大多仍處於邊緣的位置(Currie & Thiele, 2001)。

自 1990 年代以來，各國高等教育受全球化影響，逐步走向市場化、新管理主義、新自由主義、強調知識經濟與效能邏輯，並透過上述一系列重大教育改革措施，重新調整了高等教育的結構。此結構重組後的高等教育場域強調競爭、目標導向、查核審計和表現主義等特性，此種以功績主義作為獎酬標準的改革，看似可以避免性別差異的對待，然而，許多研究都顯示新自由主義取向的改革會強化既存於高等教育中的霸權陽剛氣概與垂直權力關係(Morley, 2005)，而促成新的性別政治議題，並深化學術界的性別不平等。例如 Morley (2005)訪談 18 位英國的女性學術工作者和行政管理者，探討全面品質保證的論述和評鑑型國家的作法對於高等教育中女性的影響。研究結果發現強調競爭、目標導向、查核審計和表現主義將會強化霸權陽剛氣概和垂直的權力關係，使得在上位的男性領導者，更容易將因結構改組而大幅增加的行政庶務交給女性來處理。再者，品質保證的過程會強化學術界的性別分工，女性傾向關懷的社會化模式，在強調教學品質的改革中，容易被指派從事以學生為主的服務，或是瑣碎的行政工作，男性則比較容易和國際合作、研究、出版作連結。因此，女性教師在新的結構情境底下，還是在負責組織中的家務工作(organizational housekeeping)。而且同樣作為資淺的大學教師，女性的社會化特質使得她們比較容易受到霸凌、操弄或者成為結構的共犯。相反地，男性比較會反抗這種表現文化，覺得自己的工作作研究，而非填表格。Lafferty 和 Fleming (2000)檢視三所澳洲大學的結構改組過程，研究發現企業管理主義使得組織邏輯從合議制變成線性的公司管理制，當權力集中在頂端

時，代表底層的邊陲化，分配教學工作、晉升、管理教師的責任集中在資深的老師身上，資淺的教師被鼓勵分擔組織的問題，工作變多。而處於資淺階段的大部分是女性，位於權力領導位置的多半是男性。

在研究的優先順序方面，大學研究的商業化將改變我們認為什麼是有生產力的研究，什麼是有用的知識。當大學越來越商業化時，會比較偏好從事產學合作或具商業應用價值的研究，然而，大部分女性學者都置身於人文和社會科學領域中，她們可能會因為沒有從事具商業利潤的研究而處於不利地位。在人事聘僱方面，為了增加管理的彈性和減少支出，大學如今越來越依賴短期聘約和兼任人力，由於勞動力的性別分工，那些從事短期聘約的吉普賽流浪教師大部分都會是女性 (Gordon & Blum, 2004; Paul, 2004)。在職場文化方面，高等教育的新自由主義化、市場化、講求績效表現等特色，改變了教師學術工作的本質，大量的知識生產與評鑑需求，讓教師工作負荷越趨沉重，再加上資訊科技的發展，使得教師的公領域與私領域的區分逐漸模糊化，大學工作場域成為一個貪婪機構(greedy institutions)，要求教師無限度的投入。Solomon (2008, 2011)訪談身處研究型大學中的 37 位助理教授，受訪者有男有女，有些已有小孩，有些則否，研究目的想要瞭解他們在現今大學情境底下，如何經營工作和生活。結果發現由於學術工作的結構和脆弱性，無論男女都覺得他們必須犧牲個人時間以換取職業成功和安全，他們的話語中經常會出現「學術明星」(academic star)這樣的詞彙，把這些表現傑出的學者當作成功的參照標準，據此型塑他們對於學術生產、工作習性、工作/家庭政策、以及他們覺得要成為一位成功學者必須做的選擇。這種模式被當成一種學術界理想工作者的再現，他們會犧牲個人和家庭生活，以擁有成功的專業生活。不過，並非所有受訪者都選擇活出「明星」標準的工作生活。沒有小孩的助理教授會表達他們需要整天工作才能成功，他們會對這份工作表達一種特定的專業認同，認為這份工作不只是一份工作，這種強烈的自我認同使得他們將工作優先於生活的其他面向，他們常會提到減少個人生活（包括延後生小孩）是一種必要的犧牲，才能達到明星的地位，直到成功（獲得長聘）才可以有個人或家庭的時間。有小孩的助理教授則會運用家庭論述和密集親職的意識型態畫出保護性的疆界，藉此「象徵性」地抗拒機構對於他們必須成為理想／去肉身化勞工的期待。不過，他們的想法和談話仍然充斥明星系統的語言，使得他們將這樣的抗拒視為一種個人選擇。儘管如此，學術工作本質的轉變，對女性教師而言，影響更為深遠。陳怡如（2009）指出，傳統價值以及家務負擔，仍是影響大學重組後新進女教師的表現之主要因素。大學工作入侵了私領域，但是講求量化、績效表現的大學教師評鑑標準，卻無法同時將私領域的影響因素考量進去，因此學術工作的男性思維依舊，甚至以男性為標準，進一步常規化學術工作的內涵。

在學術認同方面，Blackmore 和 Sachs (2001)認為伴隨著大學重組而來的著重實作性、商業化、顧客導向、市場導向、全面品質管理等論述，都為學術工作者設定了「你應該成為什麼」、以及什麼叫做「成功」的標準，機構再透過各種公開透明的獎懲機制，驅使學術工作者內化機構價值，如此一來很容易導向為工作而工作，而非為了促成教學或知識生產而工作。這種純粹為了自我晉升的工作文化，容易違反多數女性的倫理道德。Saunderson (2002)則是發現在這種表現性的文化底下，女性的學術認同更脆弱，比較容易覺得自己無法達到表現性的指標，曾經歷到更大的壓力、沮喪、挫折，甚至認為自己不夠格待在學術界(Archer, 2008)。

三、國內相關研究

由上述可知，在全球化浪潮的影響下，高等教育的結構重組，已經劇烈地影響學術工作的內涵、性質，並且牽動大學職場的性別權力關係，對於不同性別、家庭狀態、機構情境大學教師的勞動過程、專業認同與日常生活造成巨大改變。然而，目前國內完全沒有任何專書有系統地探討此一重要議題。目前國內大部分的相關研究都集中在學術評鑑的面向，批判目前以 T/SSCI、A&HCI，作為升等或獎勵的依據，對於知識生產的內容和方向所造成的影響。例如 2004 年 9 月學術界召開「反思臺灣的（人文及社會）高教學術評鑑研討會」，針對臺灣學術評鑑引發的各項問題進行了一次批判性的討論，會後並將研討會的內容集結成《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》一書。該書所收錄的文章大多聚焦在批判學術知識的市場化現象，分析政府及學界領導階層如何透過市場機制（包括競爭、金錢利益），規範學術資源（包括人力、物力）之配置，以提升其研究績效和生產力，因此造成學術知識生產的扭曲與異化現象。但是，該書並沒有提到這種學術評鑑方式對大學教師日常生活中的勞動過程、生活形態與社會關係的影響，在這些抽象的討論底下，學術工作中的勞動者面貌依然十分模糊。而且，該書只談到學術工作的研究面向，對於大學教師的整體工作權益、教學、服務與輔導這些面向的工作完全沒有觸及。到了 2008 年，臺灣社會研究季刊舉辦台社論壇，主題為「大學開門三件事：應付評鑑、擔心退場、賣力招生？」，邀請身處不同類型大學的學術社群新進者，討論當今高等教育發展及其學術工作的困境。其中許多學術工作者自我揭露式地分享自身經驗，直言批判大學評鑑促進表現主義的風行（何東洪，2008；曾建元，2008）；強化研究至上，教學次之的階序格局（吳挺鋒，2008；王之相，2008）；服務性工作和行政作業大幅度增加（翁裕峰，2008）、忽視不同性質機構學術工作者的勞動條件差異等（周芬姿，2008）。這些文章讓我們得以一窺不同機構、職級教師的差異經驗，然而，這些文章當初寫作的目的

僅在於經驗分享，行文間帶有強烈情緒抒發的色彩，尚未粹鍊、轉化為學術性的研究。由上述相關研究的數量與主題可以發現，高教改革雖然已經劇烈地改變了大學教師所處的生態結構、組織文化和工作內容與專業認同，但目前為止，台灣學界對於這個主題卻缺乏有系統地探討。更遑論探究全球化下的大學重組如何牽動大學機構中性別權力關係的變動，這方面的討論更是付之闕如。

目前針對高教重組後，大學職場的性別政治議題，僅有陳怡如（2009）訪談12位女性助理教授，試圖瞭解我國高教改革措施，如何影響這些新進女性教師的工作經驗及其職業發展。研究發現由於目前大學教師一職較以往需要更多的時間精力投入，已婚女性助理教授在面臨教學與研究多方面績效考核的壓力，以及家務育兒的負擔時，往往有無法兼顧的壓力，甚至已經在思考離職的可能。此外，女性教師的確如國外研究一般，呈現較高的教學熱誠，因此，在教育部推動教學卓越計畫之後，教學活動開始受到重視，的確讓女性教師們獲得更多發揮的空間，不過卻也因此壓縮到她們研究、寫作的時間。陳怡如的研究顯示當前大學生態的變化，對於女性新進教師的工作處境和學術認同確有不利影響。另外，楊幸真（2009）採敘說探究和建制民族誌的取徑，分析七位大學女性主義教師在學院生活中的工作處境與女性主義教學實踐。本文重點在於分析女性主義身份認同和教學實踐間的關係，所以並沒有特別勾勒、分析這些女性主義教師的工作情境脈絡。然而，由於受訪者所處的教育機構都深受這波全球化的高教改革影響，所以其研究發現仍透露出大學重組背後的性別政治。例如許多看似性別中立或無涉性別的評量設計與條文規範，其實隱藏許多性別不平等之處，對於女性特別容易造成許多困境和阻礙。而且，隨著工作負擔越來越大，處於權力結構最下層的女教師，不僅是勞力分配不均下的承擔者，她們對於教學的堅持與理想，不是無法被制度性認可，不然就是會因為大班上課或教育商品化等因素，使得這些認真教學的女教師過度耗竭體力和情緒，又未必受到學生歡迎，嚴重挫傷女性主義教育學的能量。可見，大學結構重組對於女性教師的專業表現和學術認同的確有許多負面影響。只是，相關研究不僅數量稀少，僅聚焦在女性教師，也忽略了大學教師本身所處結構性條件的差異，因此我們無從得知不同性別、家庭狀態或職級的個體遇到不同的機構情境時，會產生哪些不同的困境和回應方式。事實上，不同科系既有的性別文化和學術工作類型與生態本來就大異其趣(Barnett, 2000: 256)，學校本身的條件（公／私立、大學／技職院校）、教師聘約類型，都會影響到學術工作的型態和內涵。而女性教師固然比較容易因為其生理性別而遭受性別差異化的對待和歧視，然而，個體背後的家庭狀態、照顧負擔、及其擁有的各種有形無形資源，也會影響他們決定採用何種方式回應這種工作文化。所以本專書的研究對象將涵蓋不同性別、家庭狀態、職級與機構情境（公／私立、大學／技職院校、

學門)的大學教師，以便更完整的、有系統地探討新大學下的學術工作與學術人的轉變。

再者，上述兩份研究僅討論女性大學教師在工作上的不利處境，然而，工作情境的改變不只影響學術工作者的勞動過程，還會連帶牽動他們對於日常生活的治理和安排，包括各類再生產活動的性別分工，以及學術工作者會以何種型態經營他們為人伴侶、子女、父母、朋友等關係。尤其，學術生活的預設是基於一個人有很多時間可以自我掌控，有很多無需牽掛 (care-free) 的時間可以思考、書寫和改寫文章。這意味著要成為一個學術工作者，個人必須從日常生活中必須從事的事務中解脫，擺脫那些消耗時間的勞動，才能擁有心智自由的時間。而那些消耗時間的日常事務又以照顧勞動(care labour)為最花時間的一項工作。一般人甚至會有一種潛藏的預設：好的學術工作者可以依靠別人從事照顧工作，不管是在學術內或外的事(Lynch, 2010: 60)，而這些代勞者往往是女性，同時還會強化私領域比較不重要的價值。所以，本專書探討的面向，除了學術工作職場本身所發生的性別權力關係變化之外，還包括這樣的結構變動如何牽動一個學術工作者的再生產活動和其他社會關係的維繫與安排，亦即學術人如何將自己調整為一種新的性別主體，或是經營出特定型態的性別關係（意指為人伴侶、配偶、子女、父母等社會關係），以應付工作情境的轉變。

第二章 研究方法

一、建制民族誌

本專書的方法論為加拿大女性主義學者 Dorothy Smith (1987, 1999, 2002, 2005) 所發展的建制民族誌(Institutional Ethnography)，它是一種強調從人們生活經驗出發的理論和社會學，同時也是一種發現和探究的方法(Smith, 2005)。它將焦點放在人們生活中所發生的事情和行動，追溯這些活動的結果和工作過程，以挖掘背後隱含的權力和宰制人們的政權。因此，DeVault (2008: 295) 將它界定為一種權力的民族誌(an ethnography of power)，強調它可以描繪出在地的活動如何被連結到不同時間和地點所發生的事情，以完成統治的目標。在當代資本主義社會中，我們的日常生活都由強而有力且無所不在的跨地社會關係所型塑／控制，以動態／多元樣貌貫穿與整合不同場域，這些夾帶組織與控制力量的社會關係，也就是 Smith 所稱的「統治關係」(王增勇，2010)。統治關係主要透過文本作為中介，由於文本具有可再製性與可以標準化工作活動和流程的特性，因此可以協調與連結不同時間、地點，人們的行動，並且確保所有的過程都符合標準化的程序，以達成跨地、跨時的統治(Smith, 2005: 170)。建制民族誌就是要瞭解透過不同文本媒介的論述和組織共同實作而成的多元權力關係，如何(重新)型塑人們每日、每時、每刻和在地情境的行動和經驗(Smith, 1990)。有鑑於此，本專書以大學教師的工作和日常生活經驗作為起點，探究在全球化大學重組的情境下，大

學教師所面臨的新政權與因應方式。主要的資料蒐集的方法為訪談和文本分析。

二、訪談

本研究資料蒐集的時間從 2010 年起至 2017 年止，共訪談 57 位大學教師，人口特質涵蓋不同性別（男／女）、專業領域（理工／人文）、機構性質（國立／私立、前段班／後段班、都會／鄉村、大學／科大／技術學院）、教師聘約類型（專任教師／約聘教師／博士教師／方案教師）、家庭狀態等……大學教師，不過這樣作並不是要將他們當成樣本，以分類的方式進行描述或討論，而是為了瞭解大學新進教師在不同情境下，如何處理工作的面向，以及評鑑的普遍化關係如何在不同性別、階級、家庭狀態、專業領域…的大學教師身上運作，透過受訪者的經驗多樣性，我們可以分析這些處在不同情境下的人們，如何受到同樣一套建制過程影響，因此這樣的考量是為了增加經驗多樣性，而非類屬性的選擇 (DeVault & McCoy, 2006: 30)。另外，為了瞭解大學治理的面向，行政端和學生端的經驗，第二篇的研究資料還納入 3 位學生與 4 位大學行政職員的訪談。但基本上，本研究的主要受訪者仍為大學教師。本研究企圖透過大學教師的描述以瞭解大學的建制關係如何在日常生活中實際運作，因此，需要先對大學教師的工作和日常活動有清楚的瞭解。訪談大綱分為三大面向：一、個人背景資料，包括受訪者的教育背景、專業訓練過程、職涯選擇、家庭背景、親密關係狀態；二、工作生活，請受訪者對於工作的事項、內容和過程作具體詳細的描述，包括機構期待的工作職責、績效標準、大學本身的政策和相關人事法規等；三、工作和個人生活的安排，包括日常作息、家庭分工、照顧責任、親密關係、社群活動、友誼、個人嗜好與休閒。訪談問題的第一個面向和一般質性研究沒什麼差別，功能在於收集受訪者的基本背景資料，第二個面向則涉及建制民族誌對於工作知識和文本實踐的概念，當受訪者在講述其如何完成工作的過程時，社會關係的面向也會浮現。第三個面向，主要處理學術工作如何和有薪工作以外的其他社會關係相互勾連、協作。雖然我們在進行訪談前，腦海中存在這樣的分類架構和規劃，但實際上進行時，方式非常彈性，並沒有制式的問題，或是一定的先後順序。

三、文本分析

對建制民族誌的研究來說，文本佔有很重要的地位。文本通常是指某種文件或是再現形式，具有比較固定、可複製的特性，可以被儲存、轉移、影印、大量地生產、廣泛地發放，讓使用者在不同時間和地點啟用。從這個觀點來看，文本可以是任何一種文件，在紙上、電腦螢幕上、電腦檔案中、也可以是圖畫、相片、被印製出來的正式書冊、錄影帶或是被錄下的聲音等 (DeVault & McCoy, 2006: 34)。由於文本具有可再製性與可以標準化工作活動和流程的特性，因此可以協調與連結人們在不同時間、地點所從事的行動，並且確保所有的過程都符合標準化的程序，以達成跨地、跨時的統治 (Smith, 2005: 170)。所以，它是連結個人活動和建制社會關係的關鍵點，也是統治關係得以跨地進行的重要媒介。透過探究

文本，我們可以知道這些事情如何運作、如何協作統整，使得建制民族誌的研究者可以超越在地可觀察和可發現的事務，進入到穿透、控制在地情境的跨地社會關係和組織(Smith, 2006: 65)。DeVault 和 McCoy (2006)曾經做過一個傳神的比喻，假使我們將建制關係當成一個有機體，文本過程就像中樞神經系統，會跑遍、協作不同的地域／內臟。研究者如果想要找出事情究竟如何運作、如何發生，就必須探究運作中的文本，以及以文本為基礎的知識形式。學術工作者的日常生活經驗，也會受到不同種類的文本所中介，包括國家政策文件、大學法規、以及大量的機構文本會定義和規範從事學術工作的過程與程序，如績效考核表、評量辦法、業務公文、學校要求填寫的各式表格、文件等。在本研究中，我會問受訪者在他的工作方面，有哪些評鑑標準、辦法或表格，或者是當他談到某個工作時，我們會問「那學校有沒有發展一些方法確認你有沒有做到這些事？」、「評量的方式是什麼？」、「這樣會影響到什麼？」、「如果沒有作會怎樣？」，並請受訪者盡可能提供這些表單、文件、辦法等。根據表單、文件的內容，我們會追問受訪者如何填寫這些表單，以及其填寫時背後的想法等。以探討他們的肉身化工作，如何受到這些機構文本的中介，在行政過程中成為可以計算的績效表現。將此種文本(texts)和文本化(textualization)的過程整合在一起，可以發掘有關學術工作和大學教師的意識型態基因碼(ideological codes)(Smith, 1999)，如何被植入國家政策、大學規訓、學術論述和日常實作之中。

第三章 本書章節安排

本專書採女性主義視角，分析台灣自千禧年起所啟動之一系列帶有市場化與績效管理主義色彩的大學結構重組，如何不均質地影響到不同性別、家庭狀態、職級與機構情境（公／私立、大學／技職院校、學門）的大學教師勞動過程與專業認同。本書處理議題聚焦於以下兩個部分，一，瞭解當今學術工作的意義、稽核方式、實作過程與勞動條件發生哪些變化，這些改變如何牽動大學職場的性別權力關係。二，探究學術人如何回應新大學的情境，包括其專業認同出現哪些改變，採取何種抗拒方式，以及他們日常生活中的性別實作和社會關係如何經歷重新組構的過程。最後，本書將反省這些改變對於大學這個肩負知識生產與人才培育重責大任的場域，可能產生的意義和影響，同時思索大學作為一個民主化、批判的、性別平等的公共領域之可能性。基於上述目的，本書的章節內容如下。第一篇緒論，說明本專書之問題意識、研究方法與章節安排。第二篇檢視台灣自1980年代末期解嚴以來，大學治理的幾項重大轉變，包括引入KPI作為經費補助的依據；成立高教評鑑中心，舉辦系所評鑑；鼓勵各校建立教師評鑑制度等，本篇將檢視這些治理方式的改革如何牽動政府、大學和市場間的交錯互動，使得大學院校從過往強調學術自由、教授治校等理想，轉為如今被新型態的績效管理主義和市場化政策所取代，深刻影響台灣當今學術工作的意義和內涵。第三篇分

析學術工作的社會編派(social organization)，在追求卓越與新自由主義的語彙下，學術工作如何召喚一種新自由主義的主體：7-11 的去肉身化勞工，學術工作永遠做不完、永遠不夠好，以及充滿大量的隱形工作。第四篇探究學術人的社會關係(social relations)，用以瞭解這些學術人在大學中的工作情境如何與其日常生活的行動序列，或者是和其他人在其他情境中的工作相互連結與協作。本篇分別從新進教師與學術媽媽如何安排工作與生活的策略，檢視學術工作與日常生活的社會關係。第五篇轉變中的學術認同，分析位於不同類型大學（公立、私立、後段退場私校）、不同性別大學教師分化的學術認同，另外，本篇也會呈現非典型雇用之學術工作者的處境與身份認同。第六篇結論與展望，透過前面各章的呈現，本篇將提出作者對於學術這一行以及學術人的道德期待以及改革建議。本章企圖總結前面的討論，指出大學應作為一種基進的、自主的、多元的、得以促成人們彼此關愛、連結、整合的公共空間。鼓勵學術人在個人層次可以發展出真誠地、正義的專業認同；在集體層次，可以發展出合作地、相互連結的勞動意識，共同改變大學未來的命運。

參考文獻

- 反思會議工作小組(編)(2005)。全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑。台北：台灣社會研究季刊。
- 王之相(2008)。標準化大學教育下的「底層」憂鬱。台灣社會研究季刊，70，277-280。
- 王增勇(2010)。建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑。論文發表於「質性研究工作坊『IE建制民族誌的』理論與應用實例」，高雄：國立中山大學社會學研究所，2010年6月25日。
- 何東洪(2008)。高教評鑑中之怪異現象。台灣社會研究季刊，70，281-284。
- 吳挺鋒(2008)。刀口上的高等教育改革。台灣社會研究季刊，70，285-292。
- 周芬姿(2008)。在地自主發展或單一化管理。台灣社會研究季刊，70，293-304。
- 翁裕峰(2008)。大學評鑑與勞力密集教育產業的關係。臺灣社會研究季刊，70，317-324。
- 陳怡如(2009)。台灣高等教育改革對大學新進女性教師之影響。教育政策論壇，12(2)，113-150。
- 曾建元(2008)。學術歧視與教育異化。台灣社會研究季刊。70，305-316。
- 楊幸真(2009)。成為女性主義教師：身份認同與實踐經驗的意義探問。臺灣教育社會學研究，9(1)，1-40。
- Archer, L. (2008). Younger academics' constructions of 'authenticity', 'success' and professional identity. *Studies in higher education*, 33 (4), 385-403.
- Blackmore, J. & Sachs, J. (2001). Women leaders in the restructured university. In A. Brooks & A. Mackinnon (Eds.), *Gender and the Restructured University* (pp. 45-66). Buckingham, England: Open University.
- Currie, J. & Thiele B. (2001). Globalization and gendered work cultures in universities. In A. Brooks & A. Mackinnon (Eds.), *Gender and the restructured university: Changing management and culture in higher education*. Buckingham: Open University Press.
- Davies, B., Gottsche, M., & Bansel, P. (2006). The rise and fall of neo-liberal university. *European Journal of Education*, 41 (2), 305-319.
- DeVault, M. L. (2008). Introduction. In M. L. DeVault (Ed.), *People at work: Life, power, and social inclusion in the new economy* (pp. 1-22). New York University Press.
- Gordon, J. & Blum, I (2004). Shifting programs or undercutting equity? A preliminary

- study using three university academic calendars. In M. Reimer (Ed.), *Inside corporate U: Women in the academy speak out* (pp. 103-117). Toronto: Sumach Press.
- Kenway, J. & Langmead, D. (2000). Fast capitalism, fast feminism and some fast food for thought. In S. Ali & K. Coates, & W. Goro (Eds.), *Global feminist politics: Identities in a changing world* (pp. 154-175). London: Routledge.
- Lafferty, G. & Fleming, J. (2000). The restructuring of academic work in Australia: Power, management and gender. *British Journal of Sociology of Education*, 21 (2), 257-267.
- Locke, W. & Cummings, W. K. & Fisher, D. (2011)(Eds.). *Changing governance and management in higher education: The perspectives of the academy*. New York : Springer.
- Lynch, K. (2010). Carelessness: A hidden doxa of higher education. *Art and Humanities in Higher Education*, 9 (1), pp. 54-67.
- Mok, K. H. (2009). *When state centralism meets neo-liberalism: Managing university goverance change in Singapore and Malaysia*. Paper presented at the 2009 Asian-Pacific Forum on Sociology of Education, Tainan, Taiwan.
- Morley, L. (2005). Opportunity or exploitation? Women and quality assurance in higher education. *Gender and Education*, 17 (4), 411-429.
- Paul, L. J. (2004). The untenured female academic in the corporate university. In M. Reimer (Ed.), *Inside corporate U: Women in the academy speak out* (pp. 226-244). Toronto: Sumach Press.
- Rutherford, J. (2005). Cultural studies in the corporate university. *Cultural Studies*, 19(3), pp. 297-317.
- Saunderson, W. (2002). Women, academia and identity: Constructions of equal opportunities in new managerialism. *Higher Education Quarterly*, 56 (4), 376-406.
- Slaughter, S. & Leslie, L. L. (1997). *Academic capitalism: Politics, policies and the entrepreneurial university*. Baltimore, Maryland: John Hopkins University Press.
- Slaughter, S. & Rhoades, G. (2004). *Academic capitalism and the new economy: Markets, state, and higher education*. Baltimore, Maryland. The Johns Hopkins University Press.
- Smith, D. E. (1987). *The everyday world as problematic: A feminist sociology*. Boston: Northeastern University Press.

- Smith, D. E. (1990). *Text, facts, and femininity: Exploring the relations of Ruling*. London: Routledge.
- Smith, D. E. (1999). *Writing the social: Theory, critique, investigations*. Toronto: University of Toronto Press.
- Smith, D. E. (2002). Institutional ethnography. In T. May (Ed.), *Qualitative research in action* (pp.17-52). London: Sage.
- Smith, D. E. (2005). *Institutional ethnography for people: A sociology for people*. Lanham, MD: AltaMira Press.
- Solomon, C. R. (2008). Personal responsibility in professional work: The academic “star” as ideological code. In M. L. DeVault (Ed.), *People at work: Life, power, and social inclusion in the new economy*(pp. 180-202). New York University Press.
- Solomon, C. R. (2011). Sacrificing at the altar of tenure’: Assistant professors’ work/life management. *The Social Science Journal*, 48, 335-344.

104年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：林昱瑄		計畫編號：104-2410-H-343-009-MY2	
計畫名稱：「全球化、國家、市場與性別政治：轉變中的學術工作與學術人」專書寫作計畫			
成果項目		量化	單位 質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	2	<p>林昱瑄 (2018, 6月)。追求教學卓越?台灣高教的表現管理建制研究。台灣社會學, 35期, 頁59-107。【TSSCI】</p> <p>林昱瑄 (2012, 9月)。建制民族誌作為揭露統治關係的途徑：以大學教師評鑑制度為例。新批判, 1, 頁1-39。</p>
	研討會論文	9	<p>林昱瑄 (2015)。研究室夜未眠：我在學術工廠忙什麼？本文發表於2015台灣女性學學會年度研討會「高教工作者生活世界的反應與回觀：性別運動與學術勞動」學術研討會。彰化師範大學, 九月十九日。</p> <p>林昱瑄 (2014)。「追求卓越」的代價：台灣高等教育結構重組下的學術人。本文發表於2014年台灣社會學年會暨科技部社會學門成果發表會。新竹, 清華大學, 十二月六日至七日。</p> <p>林昱瑄 (2014)。一個女人、兩個世界？—學術媽媽的育兒與工作經驗。本文發表於女學會第21屆年度研討會暨高雄醫學大學性別研究所第三屆性別研究與社會革新學術研討會。高雄, 高雄醫學大學, 十月十八日至十九日。</p> <p>林昱瑄 (2013)。誰的績效責任？責信了什麼？—以表現指標為基礎的大學治理與責信文化。本文發表於第19屆臺灣教育社會學論壇暨國際社會學學會教育社會學研究委員會2013年學術研討會。中國文化大學教育學院主辦, 六月二十一日至二十二日。</p> <p>林昱瑄 (2012)。大學教師所為何事？—臺灣高等教育結構重組下的「學術工作」。2012臺灣社會學年會暨國科會專</p>

					<p>題研究成果發表會。台中，東海大學，十一月二十四、二十五日。</p> <p>林昱瑄 (2012)。 「現在幾點了？」—臺灣千禧年後的學術這一行。女性主義學者的生命歷程與研究路徑：與建制民族誌大師相遇。台北：政治大學社會工作研究所、陽明大學衛生福利研究所，十一月二十二至二十三。</p> <p>林昱瑄 (2012)。 高等教育結構重組下的學術人：大學新進教師的工作與生活樣貌。第十屆「意識、權力與教育—高等教育的資源分配與社會正義」研討會。嘉義：南華大學，六月二日。</p> <p>林昱瑄 (2011)。 建制民族誌作為揭露統治關係的途徑。臺灣社會研究學會年會「碰撞·新生：理論與實踐『踮共』」。台北：世新大學，九月二十四至二十五日。</p> <p>Lin, Yu-Hsuan, Liang Li-Fang (2010). Gendering academic work; gendering the ideology of neoliberalism (教授這一行：學術工作的性別化歷程)。臺灣女性學學會年度研討會「性別研究的轉向：男性／男孩研究的發展與臺灣社會的接軌」。屏東：屏東教育大學，師資培育中心，十月二日。</p>
				0	本
				0	章
				0	篇
				0	篇
智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
			已獲得	0	
		新型/設計專利		0	
	商標權		0		
	營業秘密		0		
	積體電路電路布局權		0		
	著作權		0		
	品種權		0		

國外	技術移轉	其他		0		
		件數		0	件	
		收入		0	千元	
	學術性論文	期刊論文		0		
		研討會論文		3	篇	<p>Lin, Yu-Hsuan (2018). Managing for “Teaching Excellence” : Institutional Ethnography, Performance Management and Higher Education Reform in Taiwan. Paper presented in the Fifth Annual Conference on Global Higher Education at Lakeland University Japan, 9 June 2018, Tokyo, Japan.</p> <p>Lin, Yu-Hsuan (2015). The Price of “Pursuing for Excellence” : Academic Workers in the Restructured Higher Education in Taiwan. Paper presented in 17th Annual International Conference on Education, 18-21 May 2015, Athens, Greece</p> <p>Lin, Yu-Hsuan (2013). ‘How Many Points Do You Have?’ — ‘Academic Work’ after the Millennium in Taiwan. Paper presented in Ethnographies of higher education: Researching and reflecting “at home” . Prague, May 22-24.</p>
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
		智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0
已獲得	0					
新型/設計專利				0		
商標權			0			
營業秘密			0			
積體電路電路布局權			0			
著作權			0			
品種權			0			

		其他	0		
	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	3	人次	擔任兼任研究助理
		碩士生	3		擔任兼任研究助理
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)			無		

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

一、本專書有系統地紀錄、分析台灣近幾年來的大學結構重組的過程，以及其中全球化、市場、國家、大學間動力的交互作用與轉變，以及這些轉變如何影響到學術工作的意義、內涵和學術人的勞動過程與專業認同，為台灣這幾年高等教育的重大轉變留下歷史紀錄和珍貴訪談史料，一來可作為後續研究高等教育者的重要參考資料，二來也可視為勞動社會學的研究，將學術工作當成一種行業，檢視工作管理、要求與文化如何影響勞動者的認同與日常實作。

二、本專書從女性主義視角，批判性地檢視大學結構重組如何影響學術工作與大學教師日常生活中的性別權力關係，有助於在討論大學改革的教育論述中注入性別觀點，深度評估教育改革的性別影響和效應，研究結果將可提供政府、學界領導階層或女性主義學者未來發展我國高等教育政策，以及推動高等教育環境中性別平等政策的參考，對於營造大學成為一個性別平等職場、公私領域統整、有利於生產批判性、女性主義知識的公共空間，有著多重、多面向的貢獻。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關教育部，
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

說明：(以150字為限)

無