

# 如何當研究生：諷刺漫畫中研究生角色的隱喻分析

## How to be graduate student: The metaphor analysis of role of graduate students in caricature

鄧宗聖(屏東大學科普傳播系副教授，E-mail: tsdeng@mail.nptu.edu.tw)

### 摘要

網路科技發展，透過網路聯繫類似身分、地位、興趣等多元社群，在網路世界中多以匿名形態進行集體書寫，轉變為集體社會關係的特徵。

本文就網路媒體中引發研究生社群討論的諷刺漫畫《研究生不死，只是生不如死》為文本，從一群以「研瑞」象徵名字的集體書寫中，解讀諷刺漫畫中再現的研究生，從其負面嘲諷的隱喻中理解其社會關係。文獻先探討研究論述中研究生的資訊尋求行為、社會關係與文化資本；進而討論諷刺漫畫中研究生角色的隱喻，並討論其隱喻意涵。

**關鍵詞：**研究生、隱喻分析、諷刺漫畫

**Abstract:**The search and publish technology could be used to collect similar identity, status, interests, and other diverse communities in the internet. The form of Anonymous for writing and publish, it's could be connected the diversity communities to research collective social relationship.

The study selected the text analysis of caricature from Taiwan graduates communities, which is named “graduates no



die, but living hell”. Graduate communities had named “graduate like old man” symbolized the collective experience to share their personal impression about Taiwan graduates negative life and experience. We made metaphor analysis derive from narrative of caricature, discussing how to represent the form of social relationship and content of the Taiwan research life and culture. The references include: graduates learning environment, social relationship and culture capital, it’s also the main topics for analysis in the caricature.

**Keywords:** graduate students, metaphor analysis, caricature



## 一、問題意識

近年來，為了滿足社會對教育大眾化的需要，高等教育擴張，政府在新增大學經費有限的情況，短期內學校數量大幅提升的現象，入學門檻逐年下降，教學水準也儘量配合最低要求，避免當掉學生，以免生源流失。臺灣教育面臨高學歷貶值的背景脈絡，讓學生素質和學習態度成為媒體與社會關注的問題。

學歷在過去是就業保證，相較其他教育進程，還代表較高社會地位。「研究生失業」成為媒體議題後，高等教育機構與就業市場機制相互拉扯，忽略質素培養在研究所教育中的重要性（巫淑華，2013）。反觀，臺灣獲取文憑的制度，多以論文撰寫作為評判條件，而指導老師的選擇，也是學習生涯中必經過程。通常修課完畢後，指導教授會帶研究生發展研究興趣，多數都傾向讓學生自主決定，除非面對沒主見的學生時，才會給一些方向建議，而定期討論、寫作過程指點與修正、並學習研究之外，做人處事的全人關懷（許銘津，2013）。從指導教授的角度來看，導引研究生不全然都是美好愉快的經驗，像是研究生不主動積極、好問者又多期盼答案而少反求諸己、把研究所是逃避職場的避風港等等問題也同時存在（邱瓊慧，2013）。師生互動間，反映學習期待落差，現實生活中研究生實際年齡多面臨維繫家庭、工作收入等為題，也間接影響研究生涯。

丁學勤與楊忠傑（2011）以服務觀點，解釋師生關係建立與結合型態，他們認為教師提供無形服務，信任關係中「享樂價值」需要多重視。換句話說，研究生喜歡教授關心、相處愉快及受激勵等正面情緒的享樂價值，高過於解決問題的



功利價值。實際上，教授為了激勵研究生廣度學習，反而書報討論、講演等接受性學習，不一定比起主動解決問題的任務重要（劉明洲，2013）。就此來看，指導教授要拿捏論文寫作與全人關懷間的平衡並非易事。

過去高等教育機構，談論研究與寫作，多以提供資源與技術方向為主，如 1973 年現代學苑月刊的討論題綱，不外乎是上課方式、圖書設備、論文寫作等議題，關心設立研究所的目的、理想與功能，還有引導方法、是否要限制學生兼差與專注研究等問題（沈清松，1973）。當高教普及化後，反倒是新聞媒體與社會輿論，透過個案（博士報考公職或鐵道工、碩士賣雞排）對高等教育人力資源過度擴張、人力資本貶值與勞動市場結構變化失衡等議題引發社會關注（王方，2013），引導朝向市場化議題，把博碩士價值反映在勞力市場需求，忽略去對高教內部的學習關係與文化討論。

從學生主體來看，成為研究生須面臨許多複雜社會環境與心理考驗，以女性攻讀博士學位為例，會接受研究所訓練的原因不外乎是工作要求、自我實現需要、榮耀家人、同儕參照等等，但面臨的困境也不少，包括在人生階段同時面臨多種角色衝突（研究生 vs 母親）以及接踵而至的時間分配、婚姻關係、課業學習壓力等問題（吳珮瑀、吳佳慧、蕭高明，2013）。由此可見，研究生自主性與社會環境間存在複雜的關係與議題。基於上述背景與問題意識，本研究將以網路漫畫中扭曲或過度誇大「如何成為研究生」語言為分析素材，從文獻鋪陳研究生角色的生命史，再以匿名的嘲諷文本為對照，進一步討論嘲諷扭曲或誇大的敘說文字中，其反映何種困境與期待。

## 二、研究生角色的社會生活



## (一) 研究生生活的範圍：從資訊尋求到社會網絡

過去研究顯示，研究生壓力來源以「時間管理」與「學習壓力」的感受最為強烈，而不同社會身分差異則在不同壓力來源（經濟、自我期許、生涯發展、人際關係等）上也有顯著差異（郭莘渝，2008；謝琬琳，2007；邱昭榕，2006；張毓凌，2005）。

研究生生活史，往往與完成一本學術作品有關並與資訊尋求相關。Sonnenwald (1999) 以資訊視域 (Information horizon) 理論描述人類資訊行為過程，假設資訊行為是個人與資訊資源之間的協同歷程，因此如何從事資訊探索、尋求、過濾、使用與傳播則構成其社會網絡，強調「脈絡」與「情境」因素對資訊搜尋行為的影響。Felmlee (2003) 則從社會網絡觀點表示「關係性探討」，重視「如何產生依附與影響」的討論。每個人都可視為社會行動者，其社會關係彼此構連成紐帶 (relational ties)，產生強弱連結或正反關係 (Knoke & Yang, 2008)。

儘管資訊尋求行為角度，告訴我們研究生在建構知識資源時，網路、電子、組織及不同資源儘管同時存在，但「教授」此一資源扮演「資源連結」的重要角色，其「人脈資源」通常在計畫書通過前後有一定的影響（陳川淼、黃元鶴，2011；陳世娟、唐牧群，2011）。換言之，研究生的技能行為上就是運用有效資訊建構的策略及技巧，其中又以教授接納與將願景轉化為行動最為重要。研究生若能擁有教授幫忙，則易轉化壓力與挑戰而產生信心與賦能。研究生類似於一探索角色，都須具備高抗壓性的態度、高度與格局，才能在不同情境處理複雜的人事物。



資訊尋求，在不同學科知識中可能具高度殊異，但形式面上包括修課學分下限、取得論文寫作資格、尋找指導教授等歷程，表徵一定文化群體的生活方式，展現其社群特徵。研究生終究是以完成學位為考量而進行一連串的經驗部署與教育體驗的安排，因此從準備發展一篇具有碩士資格的報告開始，隨即伴隨的資訊視域隨及展開，而相關的脈絡、情境及社會網絡也在歷時性的開展。

## (二)知識建構的社會互動

大學階段若強調知識的獲得與傳播，研究所階段更強調知識的生產與創新。何謂知識？從社會建構的觀點看，Berger 與 Luckmann (1966) 認為知識是社會團體建構的實體，依附其社群與價值選擇。舉例來說，科學社群對所謂的科學知識，是建立在彼此對知識產生的方式有共識，建立在一套社群認同的基本的程序，從假說、實驗、到重複驗證與接受有限的推論範圍籌，這可以說明科學知識產生本身並非自然而然，而是跟社群認可的價值選擇有所關聯。

進一步看社群這個概念，陳文德 (2002) 指出「社群」的概念，在人類學意義下，部落、村落作為基本形式、民族誌資料與建構知識架構的考察範圍，但在社會學中社群所指的不只是村落、城鎮或鄉里，而是關注於「社群形成的其組織、結構或文化」，但我們不能去聲稱這些社群的原生性 (primeval) 與自主性 (autonomous)，而需理解如何從更廣大社會空間關係中形成。

Bourdieu 與 Passeron (1990) 指出，學生間不論本身有多少差異，或生活水平、成功機會多少都會有些不同，但在學校系統中至少在一點上是相同：在多樣化的鑑別遊戲中，



會確認自己的社會性質與角色形象，自我選擇上可能比理想小，但比組織賦予的框框大，非固定樣板，因此不能從不斷變化的情況去理解個別的行為模式，而是要觀察他們行為牽涉的「關聯體系」。確切的說，前述研究生資訊蒐集行為是象徵性行為，及在別人面前證明自己具研究生角色的能力行為，面臨研究社群時，成為期待中研究角色。

這個角度來看，研究生接受制度性的社會安排，學位論文才得以成為終極目標，而生產過程則構成其日常生活。指導教授選擇與確立，往往是通往學位論文撰述的首要，如何與指導教授相處、彼此之間的互動或因制度衍生之權力關係則成為研究生在資訊尋求過程中隱性的思考問題。研究生進入學習場域後，可能會選擇擔任教授的研究助理來開啟學位論文撰寫之路，並且獲相關的人脈資源。但指導教授因本身研究興趣而正在執行機構委託的研究計畫，對全職研究生而言，擔任助理是一種「關聯過程」，協助計畫執行過程中增加師生間彼此的依賴。

但賴清雯（2010）曾以學術底層的勞動者，描述教育領域研究生參與指導教授計畫後的權力關係，批評「學習」、「學習如何做研究」的話語賦予研究生柔順地接受研究生（因學習制度產生）以及助理（因計畫產生）位置，甘願於學術中知識生產外的勞動。儘管這種學習經驗可能具有價值，但在批判論述中，因為助理位置衍伸的行政與核銷，也因權力關係成為指導關係中形成的社會產物。

用 Goffman 的社會互動論來解釋，互動可以視為「角色距離」的思考，也就是師生間因地位與權力差異，分別代表不同團體意象，教師往往是權威象徵或管理體系的制定者，學生則是被受監督與控制，彼此間的互動屬於不對稱性規則



模式（許殷宏，2006）。從心理距離的角度來解釋，影響研究生與指導教授的關係因素相當多，除了社會經濟背景各種因素之外，允許挑戰社會賦予教師權威的學術文化心理距離會較小，像是理工科系的權威較強、社會相關科系則較小（並非絕對，而是跟學術文化有關），而研究生本身受控於研究進度的自我期許，因此對教授的忙碌、指導技巧、情緒控制、研究興趣差異等也會有產生心理距離的主觀評斷（林庭韻，2007）。

簡言之，社會文化賦予的師生界線、同儕互動文化、物質影響互動等（如教學資源較少，教授無法體諒）都可能是師生間心理距離差異的來源。從上述來看，研究生角色發展，指導教授是認可其成為媒介，彼此間個體性格差異並非心理距離的主要原因，還包括教授在內的文化資源是否能獲得適當的使用。

### (三)研究生角色與文化再製

研究生的角色有何特徵？在現實生活中，學歷的社會現實可能是對個人職場升遷、求職或社會地位有所影響。Bourdieu 與 Passeron（1990）進一步指出，教育賦予有形文化資本的取得，但使此一有形文化資本得以運作的原因，則是來自於聯繫守門人背後的無形文化資本，如屬於此一領域的角色形象，包括說話方式（面對問題的解釋）、用字遣詞（術語）、語氣（符合專業形象）或是某種特定的生活方式（判斷價值的程序）。

用此來解釋，前述研究生的資訊尋求行為，從選擇指導教授或參與其研究計畫的歷程，可能也是習得無形文化資本氣質的過程。從知識生產來看，每一學科都對應一個「微世界」，建構歷程可能不大相同，但都可視為將某種「知識」





內化為固定的世界觀的過程。

研究生角色的文化再製，須思考場域的結構性特徵：

1. 自我認同：如大學生或研究生尋找指導自己思考和生活的老師，一方面表徵自身是自由意志的主體，一方面對尋找所處位置象徵性的認同範圍則有所區分，假設某種只有在知識界可以確認自身的榜樣與權威（Bourdieu & Passeron, 1990）。
2. 交換價值：Ronald Barnett 認為西方在知識經濟興起後，學校經費主要來自研究則關心本身的知識生產活動與期刊出版數量，形成研究型大學，其價值在於知識生產；而受到市場化影響也就讓大學認知到其知識生產與服務需要與外在世界連接與要求經濟上的回饋，發展出企業型的大學組織，其文化價值取決於可被交換的價值（王嘉陵，2014）。換言之，高等教育的文憑制度，以修課時間與可向外在社會顯現知識過程，論文完成則作為驗證學科完備的表徵，使得學位的交換價值得以運作。

如果用政治場域的思維來看師生角色，彼此則為「利益關係人」，而其中彼此間會產生利益、意識形態以及權力等面向上的衝突，進而產生彼此攻防的生存策略，以求取適應，彼此共同建立情境定義，利益趨向以及行為策略，形塑出教育場域中特有的師生互動圖像（武佳瑩，2011）。從經濟場域的思維來看研究行為，大學社群為了保持高等教育制度中的象徵性地位，計畫承接或產學合作成為學校認定其價值的一種關聯體系，如強調大學社會功能（如產業供需）與象徵地位（如世界百大）等，加深內外部獎懲制度與操縱研究成員行動。

無論是政治或經濟場域的角度，研究生在此文化再製系



統中的一個環節。由於，研究生需要完成論文取得文化資本，於是在認可「學位」對於領域專業認可權威與等級之分的文化系統中，成為等待領域資格認可的社會成員。

舉例來說，劉曉芬與林佑宣（2013）以研究生助理觀點出發，觀察到發現擔任指導教授計畫的研究生助理，私下稱呼老師為「老闆」時未意識到隱喻彼此的「僱傭關係」，可能與高等教育商業化思潮間有所聯繫，且當前高等教育評鑑氛圍重視教師升等、期刊發表等結構性問題，加上研究生與指導教授多為從屬關係，權力不對稱下也可能會產生後續學術倫理問題。換言之，研究生角色的轉換歷程中，已在接觸社會區分等級與差異的文化再製活動，包括自願或非自願參與研究助理的勞動，體驗研究活動與經費贊助者之間的行政關係，理解生產各類知識無法獨立於社會文化之外，而我們才能進一步研究的學習文化放到它在其中形成的那個社會環境當中，即此一由社會形塑的文化世界中去考慮。

此外，教育場域鼓勵學校與產業的產學合作文化，連帶將教授做為合作代理人的契約關係，帶入與研究生的學習互動的教育場域，假設師生間彼此目標不一致，如研究生急於畢業或教授視研究生為廉價勞工等，就有可能降低研究品質或讓學生受教權益等議題在社會事件中應運而生（劉曉芬、張筵裕，2009）。

從現實層面來看台灣脈絡，臺灣大學教師工作內涵，研究與備課時數比例佔得很高（林大森，2011），彼此可能因學校特質呈現負相關，如授課較多的教師投入研究較少，一般大學又比技職投入研究較多（吳明錫、李隆盛，2009），這可能連繫到升等、評鑑、薪資、成就象徵等酬賞體系，及其衍生關聯的角色知覺與價值界定（杜娟娟，2002）。研究生處於



高等教育文化系統，其觀察與經驗的現象儘管並不全面，但也可能在採取對立或抗拒的關係中顯現展示某種關聯體系的存在樣貌。

### 三、研究方法

Hall (1980) 認為在傳播的過程中，必須經過四各階段，包括：生產、流通、消費以及再生產，傳播內容已不只是工具，而且是利用傳播者所隨身擁有的有限符號資源與成見（prejudice）進行傳播產品的創造。任何傳播者生產的並非真理，而是其理解世界的解碼（decoding），文本則是加上個人解讀的製碼（encoding）同時可能亦有社會團體的成見或偏見，在這個前提下進行文本分析。

#### (一) 文本選擇

##### 1. 網路到紙本書籍發展脈絡

研究者選擇分析之文本，為網路部落格集結成冊的出版書籍《研究生不死只是生不如死》，其書籍出版為網路內容摘錄的部分。

此書籍出版的作者名稱，並非真人與真實姓名，而是以「研瑞」代稱。用此代表畢業於臺灣國內研究所曾念研究所的一群人，以匿名、四格漫畫方式，再現研究生的生活（研瑞，2007）。紙本書籍出版前，是以網路媒體進行傳播，以匿名方式，帶著負面或黑色幽默嘲諷高等教育，尤以研究生（碩博士）備受社會關注，但其匿名性亦可能有扭曲或過度誇情形，不一定反映所有的社會真實。其文本特徵是個人書寫的集體參與，由於社會迴響與關注，故後有紙本出版，其個人部落格的發展說明如下：

1. 先是個人以部落格的方式發表，讀者可觀看、留言



並轉貼文章，<sup>1</sup>

2. 目前部落格已經關閉，相關作品已經轉到臉書【研究生不死團團長-研瑞的粉絲團】，
3. 從部落格到臉書，其形式為開放的個人書寫，形成相似身分或遭遇者的觀看或回應，漫畫、言說、留言等彼此共構成出版前的社群文本。

## 2. 漫畫文本特徵

漫畫這類文本，是簡化而放大某種特徵的表現形式 (McCloud, 1994)。漫畫它是同時會使用文字與圖像的文本 (texts)，透過有效的組織來傳達意義，而文字與圖像會組織在一個框架中 (frame) 中，多組框架堆疊在一個頁面時，我們會稱此頁面為鑲嵌版 (panel)，透過氣泡 (balloon) 顯現對話，並在頁面切出溝槽 (gutter) 使得每一空間切割出來，有時也會加入現場氛圍的說明文 (caption)。

漫畫文本的特徵在於透過框架進行敘事，主要意義呈現是角色的動作表演與對話，對話則為圖文之間意義確認的主要來源 (Varnum & Gibbons, 2001)。換言之，字與影像在漫畫內呈現一種互動狀態，本身的複雜性就構成一種敘說故事的語言，像是一種對話紀錄，用虛構來呈現某種真實的經驗遭遇，來表達內隱的想法與意見。

## 3. 選擇與排除說明

因此，只要確認對話情境是屬於研究生角色與社會關係討論的漫畫文本，皆屬於本研究要討論分析的範圍，選擇文

---

<sup>1</sup> 早期以「黑色蛋塔—研究所完全求生手冊」部落格 (<http://www.wretch.cc/blog/gradlive>)，進行個人書寫發表，雖然是以個人方式發表，但漫畫內容中的言說取自於並非全然來自個人經驗，而是網路或生活中的社群彼此分享的故事或見聞。



本說明如下。

《研究生不死只是生不如死》一書出版於 2007 年，書籍僅出版一集，後續並未持續出版。書籍內容共 251 頁，選入的漫畫文本共 91 頁，每頁一則漫畫，意即共 91 則，佔整體的 38.8%。另外 160 頁中去除封面 4 頁、章節跨頁 8 頁、網友回應精選 5 頁，共有約 143 頁的篇幅是作者敘說或論述文字，佔總內文約 61.2%。經確認後，排除各種非研究生角色與社會關係的主題漫畫，如掛名制度、教授們以計畫買跑車、同儕抄論文、怨念最重的研究室、折磨老鼠實驗、研究生碰到電腦問題、自製精裝本、需要論文產生器、想燒掉研究室等等，本文留下相關主題漫畫 73 則，搭配漫畫對話外的敘說或論述進行隱喻分析。

## (二)隱喻分析的步驟：從漫畫對話框與文本論述

隱喻，是語言學的手法，利用已知或不同領域的事物作的連結。語言同時是個人在社會角色的表徵，同時受其團體力量影響，如種族、性別等等，依據不同位置而有所語言運用的權力 (Wareing, 1999)，如社工研究生書寫師生關係中詮釋研究生位置與同儕關係 (莊凱翔, 2009)，乃角色表徵其成見的一種方式。漫畫中氣泡框內的短句，用戲劇的術語來說，可能是書寫者內在潛台詞的表現。此外，在對話之後，本書都加以多頁文字敘說或論述輔助說明。我們從此論述來作為對話框意義的交叉確認之定錨點。因此分析時，主要步驟如下：

1. 觀察對話框、確認情境問題：漫畫人物是投射社會角色，而對話則是內在經驗轉化的外顯表徵，從人物角色與對話可以來確認問題的發生情境。
2. 分析文本論述，確認角色隱喻：社會角色的意義是確立在與他者的社會關係上。因此，要討論研究生的角色隱喻，也需要從他如何與他人互動的關係中



發現。因此，可從漫畫或編輯文字中分析並確認其以何種隱喻主題，表達其角色建構的關係情境。


3. 解釋隱喻意義：有鑑於語言為建構的社會實踐（Gill, 2000），這裡仍以文本內的敘說文字，作為主要分析來源，將其視為潛台詞，觀察其如何建構其對研究生角色與生活的社會陳述。

### (三)角色設定

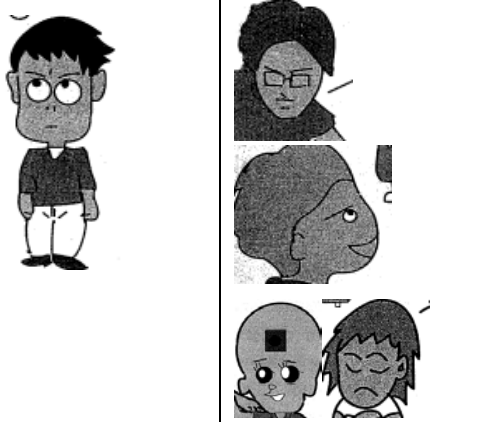
漫畫文本中基本的三個角色包括教授、研究生、研究生的學長，每篇漫畫彼此都各自獨立、不相干的事件，有時穿插一些跟想像情境有關的插科打諢角色，如土地公、獅子、記者、無間道電影文本、軍人等，這些都根據情境獨立出現，因此在本研究中皆視為情境角色，這裡不一一列舉。這裡比較關注在教授、研究生之間的關係與對話，參見表 1：

1. 教授形象：基本上都是男性，戴眼鏡，不同的教授以髮型與臉型變化作差異造型。
2. 研究生形象：出場多是男性，女性多以母親或學妹的身分出現，男性區分以眉毛、眼睛形狀作為區分，主要角色以圓眼睛、西瓜頭代表順從聽話的研究生、偶爾會出現濃眉的研究生或眼神渙散的研究生，前者代表比較有自己的意見、後者代表比較懶散。

表 1：漫畫人物角色設定

	教授形象設定	研究生形象設定	
造型		基本型 	變化型 



		
說明	<p>男性，戴眼鏡，不同的教授以髮型與臉型變化</p>	<p>男性，基本型為圓眼睛、西瓜頭代表順從聽話的研究生。進階型則視故事需要變化新增，變化型多為學弟或學長。</p>
<p>圖片截圖引自研瑞，2007，《研究生不死只是生不如死》</p>		

## 四、研究生角色的隱喻分析

### (一)勇者隱喻：戰場與闖關遊戲

漫畫文本中獲得學位是最重要的目標。但是取得學位前，取得資格的像是「闖關遊戲」，包括研究計畫、研究方法與研究論文，學歷則成為研究生眼中權力慾望的「魔戒」，但教授、學長姐等社會關係時在論文完成過程中卻成為阻礙：

「勇士需要準備熬夜不睡養肝丸，因為可能會收到讓你無法安眠的不可能計畫書，或是體無完膚之人體標靶研討會論文企劃書，還有傳說中的國蚋會三年計畫



書.....在研魔城會有許多的任務等你去接，例如國蚘會三年換湯不換藥計畫、狼狽為奸之產學合作計畫、跨校合作之虛張聲勢掛名計畫.....」

引自研瑞，2007，頁 9

計畫時間的延長，似乎表徵研究生學習焦慮，而研討會歷練等畢業門檻制度，也成為對立陳述，形成自我防衛與自我保護的學習情境。

「進入口試計畫前，勇士們要先經過終極標靶研討會的歷練與圍攻光明頂之血命拿震撼教育，這兩場戰役需要的防具與武器有專打高空一張嘴、長話短說無情刀、站著就好無影腳、轉移目標多情劍.....防具上則要有，無視羞辱之雲淡風輕不動盾、被念被罵能釋懷之抵抗披風.....」

引自研瑞，2007，頁 10-11

對立或不信任的解讀，將制度視為負向的成長經驗，研究生則將研究所形構為為一種「戰場」，期則化身為勇者，表達其自身取得學位前，無法調適的難題與困境。勇者隱喻將個人遭遇皆視為一場江湖爭鬥，具有貶抑之意，從這類陳述中較少看見對於計畫與自身發展的正面解讀與自省，類似文本可參見圖 1。







圖 1：研討會如比武大會

圖片來源引自研瑞，2007，頁 75。

無獨有偶，又像是研究所有小型發表會(seminar)的情境，研究生需要輪流上台發表自己的論文方向或研究結果，但文本內會使用「羅馬競技場」之隱喻，顯現了孤立無援與自我保護而研究的學習文化研究生變成勇士、學弟妹變成狐狸、學長姊變成獅子、教授們變成坦克等關卡意象，參見圖 2。

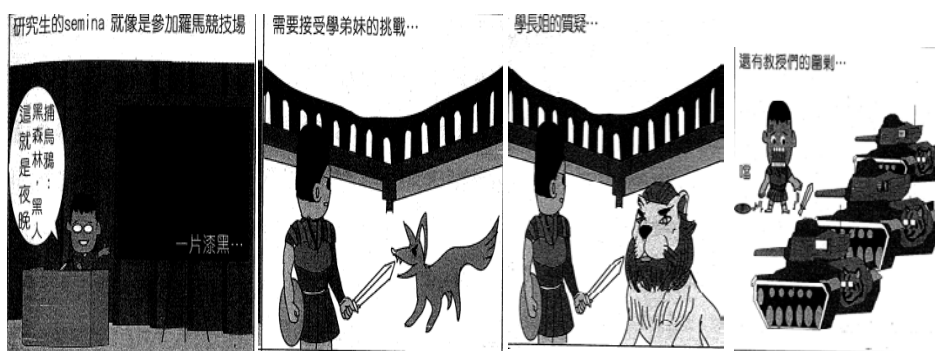


圖 2：Semina 如羅馬競技場

圖片來源引自研瑞，2007，頁 79。



## (二)老闆與愛將隱喻：計畫的業務關係

研究生的資訊尋求行為為何？從選進的 73 則文本中，指導教授出現在漫畫中約 45 則，扮演諷刺漫畫中與研究生關係密切的重要角色，同儕與學長姐沒有一則是單獨出現，出場時幾乎都與研究生共同出現。故如何在群組中學習關係處理，成為撰述研究論文的隱性課題，是否參加計畫、接觸業務與畢業時間之間的矛盾陳述，反映彼此的社會關係。

文本中，「業務談判」技巧為師徒關係的基本隱喻，裡面包含對三種關係的處理方式。首先，就指導教授的關係處理上，論文題目往往是媒合雙方發展進一步互動的媒介，因此將指導教授視為消費者、論文視為產品，研究生則是業務員，完成教授交辦的各種任務，即便是無關的也需要接受，參見圖 3。



圖 3:師生關係如業務關係

圖片來源引自研瑞，2007，頁 105。

另外，在此關係下，如何找到成功畢業的策略，則在語言論述上有各種描述（研瑞，2007，頁 182-185）：像是「強迫中獎法」強調要選到自己喜歡的題目，往往需同時指導教授比較不喜歡的題目，讓自己想要的題目脫穎而出。同時提



出，那才有機會得到；「細水長流法」則是將每周論文商討會面（meeting），就像是長時間投入與拜訪客戶般，比較能減少自己埋頭苦幹做研究後，指導教授卻遺忘先前的記憶，使得來回修改研究方向的過程備受折磨。另外還有「扮豬吃老虎」、「疲勞轟炸法」等等，都是在強調要讓指導教授有存在感或信任感，這對彼此關係的經營會有幫助。

其次，在漫畫中研究生作為老闆的愛將，是非常辛苦的（參見圖3），但對同儕關係而言，它具有極高的利用價值。像是文本提及「光暈效果法」，指出要執行指導教授任務交差或簽辦公文時，若能夥同指導教授喜歡的「愛將」同時出現，通常會影響指導教授對這些任務完成的接受度；又如「知己知彼法」，學長姐過去對畢業方式了解，有助於理解不同「需求」（參見圖4），有助於提出相應的思考模式（研瑞，2007）。另外，聆聽慘痛經驗也是涵蓋學長姐關係的論述，如此才不致於重蹈覆轍。

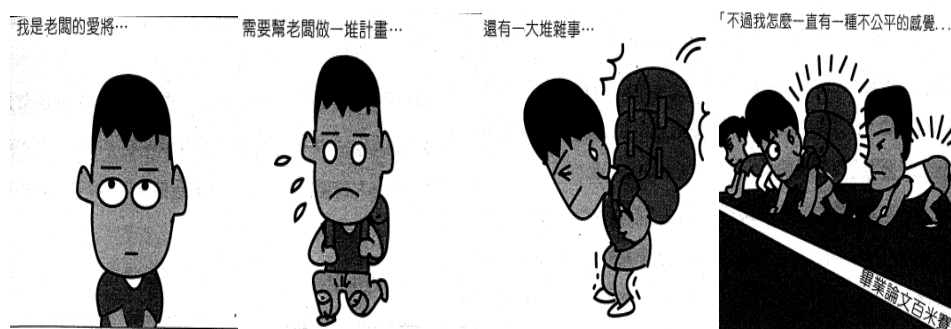


圖 4：研究生如老闆愛將 圖片來源引自研瑞，2007，頁 87。



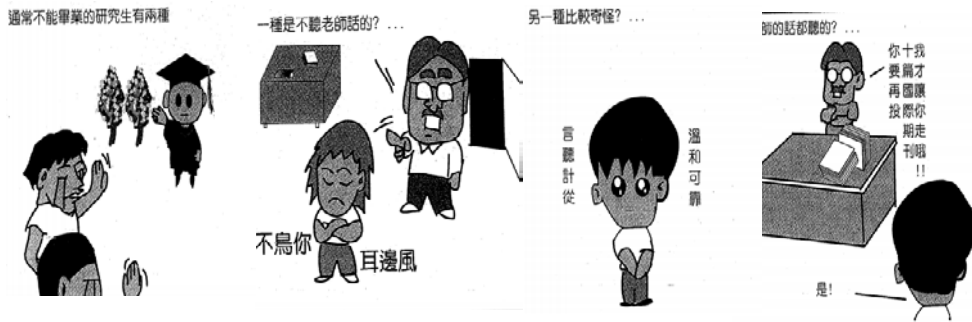


圖 5：研究生的種類 圖片來源引自研瑞，2007，頁 36。

最後，同儕關係在以獨立完成論文的情境下，彼此相互切磋與合作可能性是微小且稀少。同儕論述偶有出現（參見圖 5），但顯示的並非合作關係。孤立的寫作氛圍，使得以研究室為名的同儕學習也變成計較比較誰是老師的愛將，卻沒有辦法馬上畢業，沒做事的則因時間未被指導教授剝奪而比較容易畢業等心理不平衡的問題（研瑞，2007）。在這類陳述下，學術學習的研究生組織像是一個市場，關係之間則在利益交換中建立。

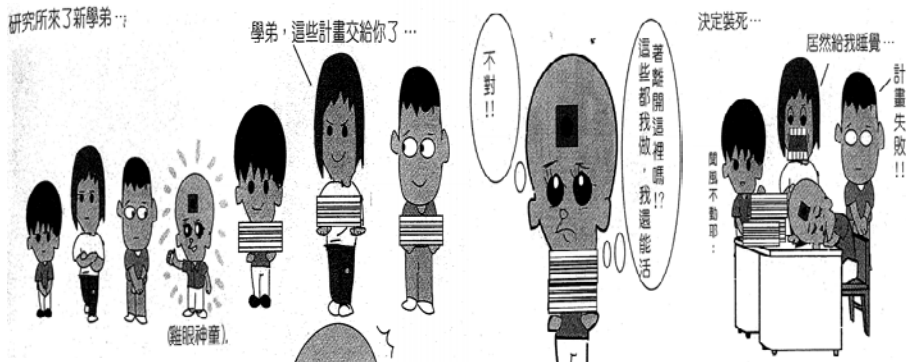


圖 6：研究生同儕互動 圖片來源引自研瑞，2007，頁 221。



### (三)受壓迫者的隱喻：面對權力與自主權利

指導教授與研究生的關係互動關係到學習文化的再製，但文本中廣泛地出現這種政治的論述，也就是師生互動中產生非研究論文本身，卻延伸的社會互動問題。這裡分為「自主權意識」、「權力機制」做相關論述的分析。

研究生與指導教授間，掙扎於取得獨立研究與時間自主的自主意識。由於指導教授在學校與社會期待下，經常需取得專業的社會服務或產學合作機會，以利教授在學術圈內聲望的維持與提升，除了在一年一度考評中獲得較好的成績，另外也可能因而從中獲得科層體制羅列的獎助或其他利益。研究生在此過程中的自我認知則是「廉價勞工」，因考慮到指導教授對其取得碩士資格的權力，常常會迫於無奈的接受指導教授本身外部接案的任務，進而影響到後續獨立研究的時間與精力。

「有的教授對學生是無法信任的……經過多年的歷練，這些教授開始發展出一種絕對不會被占便宜的心態，也就是可以操就盡量操……一個教授愈有名，其實從某種程度來說也就代表他越沒有時間指導研究生……許多研究生都不曉得如何婉拒教授逾越要求。這些研究生認為，如果婉拒了教授的要求，可能教授會記恨在心，日後便會給與刁難……」





圖 6: 研究生如受壓迫者 引自研瑞，2007，頁 91。

除了自主權外，學術圈將其自我建構的權力機制加諸於研究生的生命史中，像是利用點數制度，來判斷研究生是否有資格畢業，因此各種與學術相關的活動，如參與研討會、發表期刊論文等等，成為可累積的資本，而不同的活動也根據其系所需要，而分別賦予不同的權值。對於此一客觀評估的形式，在研究生的實際觀察中，往往學習自我防衛較多，而這也可能成為固定模式，流於形式學習的權力機制。

「由於研究生都需要一定點數才能畢業，研討會自然不能不辦。最後就變成了固定模式，在固定期間舉辦一次，以照顧點數不夠的學生。因此，有時針對一個特定主題的研討會，也難免出現了各種與主題不太相關的投稿文章。誇張的是，這慢慢也成了習慣，明明不同領域的東西，因為收到不同主題的稿件，索性將研討會分成好幾個主題……」

研瑞，2007，頁 78



共同指導制度的設立，看似能讓研究生專業有平衡發展的機會，但是指導教授與共同指導教授的價值觀差異，也容易使得研究生受到無形的影響。意即：架構安排、寫法、順序、位置、語法等內隱於專業指導中之間的差異，也會讓研究生需調和不同的差異，形成隱性議題。

「本來指導教授與研究生兩人的關係就已經很麻煩了，再加上一個也有專業素養的第三者，將使情況變得加倍棘手……第一種狀況，主指導不喜歡共同指導，因此對共同指導講的東西都不想背書……第二種狀況，共同指導覺得主指導侵犯他的專業，堅持一定要照著做，否則不用找他當共同指導……第三種狀況，主指導與共同指導相處的很好，於是兩人開始喜歡一起找研究生的論文錯誤……第四種狀況，主指導與共同指導關係普通，但是雙方為了表現自己的研究能力，把學生的論文當作格鬥的擂台……第五種狀況，主指導一開始和共同指導不好，所以學生論文僵持不下……第六種狀況，雙方一開始很好，到了後期翻臉，最後口試時不歡而散……」

研瑞，2007，頁 103-104

漫畫文本的圖畫與敘說，表達曾經「當下」的心情與感受，即使察覺這些文字在事後可能會被人認為過於尖銳或露骨，但採取嘲諷就是不希望有「太過中道或圓融」的修飾當時的反應（研瑞，2007，頁 193）。總體來看，研究生受壓迫者的隱喻，凸顯師生間在自主權力與畢業權利之間產生矛



盾，而權力關係也形成某些研究機構的特定組織文化，成為嘲諷對象。

#### (四)小結

研究生使用的隱喻，必須回到脈絡下思考其如何看待、賦予意義。前述「勇者、愛將與受壓迫者」的隱喻下，可能代表部分社會真實的形象外化，但相對於不同學術社群的研究生而言，可能有不同社會真實。研究生角色隱喻構成，是在分散的集體經驗現象上，築構出某種特定的想像。如上述，從諷刺漫畫文本探勘出一條貫穿負面陳述中隱喻的軸線，透過這類隱喻反映研究生的資訊尋求行為過程中建立的社會關係，而其隱喻又框架研究生對學術意義的解讀。

諷刺漫畫中隱喻的個案文本，凸顯出日常生活中戰鬥、市場與政治關係，文本建構嘲諷似的手段，把可能有千萬種風貌的研究生生活，聚焦在競爭衝突的社會關係上，對學術文化的解碼上可能忽略良善、好的、有創新創意的社會關係與新隱喻。但我們仍可以此為基礎，繼續追問：為何研究生會選擇這些隱喻作為言說策略？做為研究生的生命歷程？

本研究諷刺漫畫中的角色隱喻，可暫時理解為：回應研究生身分的多樣途徑，可能對學校來說，是一種負向的學習回饋。儘管，回應的方式，並非主流學校評量學生學習成果的價值標準與文化知識。

諷刺性的敘說或論述，或許並非只是一種發洩，還可能是研究生自我形態的表達，以及觀看師生關係的方式。反過來看，這些隱喻深一層涵義，就是對研究生角色期許的另類表達：像是教授扮演知識的引導者、中介者與諮詢者的角色，有時運用高關懷與讚美來讓研究生感受到溫暖與肯定，





而非申請計畫或生產論文的數量。此外，研究生把研究生生活形容成競爭時，確實展現了研究生在提早畢業的預期下，連繫台灣從小到大彼此考試競爭之母文化，這種諷刺為壓力轉換的最佳的選擇。在研究生從入學到畢業的歷程中，如何善用研究文化的優勢與條件，自然成為學習情境裡的隱喻，作為彼此分享經驗的符碼。

## 五、討論與限制

### (一)討論

《研究生不死只是生不如死》透過負面經驗的彙整與表列，讓本書成為另一本如何做研究的另類論述。諷刺漫畫文本再現研究色的隱喻陳述，有以下三點可以討論：

#### 1.高等教育評鑑制度的合理性

首先，須了解影響指導環境的學術政治經濟環境。研究生面臨的困境，可能是研究環境的結構性問題，學生感受的壓迫來自於壓迫性的結構，而非壓迫性的個人。換言之，教授本身也可能是受結構壓迫的人，而扭曲了研究關係或研究生活的樣態。假設教授已經將此壓迫內化為合理的文化，它可能再生產為一種「應該」的學習文化。觀察反思當今對高等教育的評鑑制度、產學合作制度、社會對大學的期待價值等，都可能影響著教授為其存續與聲望的一種結構性因素，而研究生以不再等待漫長的畢業為前提，以澎湃激動的感性方式，去嘲諷「國王的新衣」，但事實上要討論的是研究的學習文化為何會在結構中走樣與變形。

#### 2.取得碩士文憑的權力關係

其次，須探究形成指導關係的權力機制。根據學位授予法第六條規定，碩士資格的取得除了應修課程外，還須提出



論文與考試委員會通過等階段。其中權力機制的形成，主要是提出論文與考試委員會通過的階段。若大膽一點想像，讓整個過程像是投稿期刊中的匿名審查一般，讓研究生撰述的論文直接接受考核，而非有特定的指導關係，是否權力機制就會將學習文化轉移到另一種實踐方向，重新形塑指導教授與共同指導的關係。

### 3.研究文化的意識形態

最後，須反思研究所教育意義。在廣設大學後，大學教育的職業取向特性越加明顯，而碩博士資格取得若也僅是反映職場，那麼探索未知、熱於發現與創造的創造力則無以發揮。當然碩博士教育不能全然與市場需求脫節，在強調應用面的企管、科技等層面自然如此。但基本學習文化上，研究活動若只是職場延伸，那麼研究本身做為創新與翻轉社會的能量自然就少了，也無法提供社會進步的創新與創造的可能性。當然創新與創造不是一件容易的事情，取得碩博士資格也不一定要跟其掛勾。相反的是，思考如何營造具有創新與創造思考的研究所環境，讓同儕間的合作具有鼓勵性，而非流於形式的研討會或批判。讓創造性成為研究所學習環境的特徵，而非承襲著當今學術政治圈內知識份子不相互往來，只是屈就於行政權力、追求產學績效的意識形態。

#### (二)建議

儘管教授與研究生的學習關係具備多元的面向，但為何善與好的互動關係比較少被討論或呈現？亦或是像《研究生不死》一書般，可以是一個鼓勵多元關係發展的公共論壇。如果就如研究結果所言，研究生之間處於孤立或競爭關係時，著實不容易發展，那麼如何營造具有創造性合作的學習環境？則會是當今高等學術教育要思考的課題。不論如何，研究社群本身的特質會因應學門屬性而有變化，因此就論文



生產過程與關係，提出以下建議：

1. 學術研究代表知識生產的活動，但生產過程無可避免地會受到各種社會體系運作規則邏輯影響，研究生無可避免也在學習如何在學習規則與適應規則中進行自我調整。但改革實務上不應全然注意到個人層面問題，更要注意到學術社群的結構性問題，並且投入更多關注能量，而不應過度著眼於教授與學生間的個人關係，而是探討什麼學習制度或文化造成特別樣態的關係的存在。
2. 對於不同學術生產的社群，代表各種不同的文化觀點的存在，如何讓研究生能在不同社群中進行體驗與觀察，則會是教育實務上需要嘗試的融合過程，在差異中調適並增添研究文化的多元與層次性。



## 參考文獻

- 丁學勤、楊忠傑 (2011)。指導教授與研究生間關係結合的型態及其效果。**教育研究與發展期刊**，7 (4)，131-164。
- 王方 (2013)。高學歷人才庫之探討。**師友月刊**，549，24-28。
- 王嘉陵 (2014)。Ronald Barnett 的高等教育課程理念之研究。**課程與教學季刊**，17 (1)，125-144。
- 吳明錫、李隆盛 (2009)。大學教師所為何事？提高研究產出政策下的大學教師工作特質探討。**教育政策論壇**，12 (2)，45-81。
- 吳珮瑀、吳佳慧、蕭高明 (2013)。博士媽媽向前走：女性多重角色與進修博士的困境與進路。**應用心理研究**，57，31-75。
- 巫淑華 (2013)。研究生的招收：量與質的考量。**臺灣教育評論月刊**，2 (3)，37-39。
- 杜娟娟 (2002) 教學與研究—大學教師的工作投入時間。**屏東師院學報**，17，135-174。
- 沈清松 (1973)。國內研究生問題座談會。**現代學苑**，11 (2)，45-52。
- 林大森 (2011)。**教學、研究、服務：臺灣大專教師的工作內涵**。臺灣教育社會學論壇：社會變遷與教師地位之轉變研討會。臺東：臺東大學。
- 林庭韻 (2007)。**指導教授與研究生間心理距離成因之探討**。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 武佳瑩 (2011)。**師生互動之微觀政治研究**。臺灣教育社會學論壇：社會變遷與教師地位之轉變研討會。臺東：臺東大學。



- 邱昭榕 (2006)。碩士研究生壓力來源與因應方式之研究-以中部某一所大學為例。國立台中教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 邱瓊慧 (2013)。誰該為現在的研究生現象負責？。臺灣教育評論月刊，2 (3)，18。
- 研瑞 (2007)。研究生不死，只是生不如死。臺北：聯合線上股份有限公司。
- 張毓凌 (2005)。研究生生活壓力、社會支持與學習滿意度之研究—以臺北縣市大學為例。國
- 莊凱翔 (2009)。研究生之死：社工教育中的師生關係。國立臺北大學社會工作學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 許殷宏 (2006)。E. Goffman：當代戲劇理論的思想巨擘。收錄於譚光鼎、王麗雲主編，教育社會學：人物與思想 (頁 203-233)。臺北：高等教育。
- 許銘津 (2013)。研究所的質與量：帶領研究生的感想。臺灣教育評論月刊，2 (3)，21-22。
- 郭莘渝 (2008)。研究生生活壓力及其因應策略之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 陳川淼、黃元鶴 (2011)。客家文化研究生之資訊尋求行為：資訊視域之觀點。大學圖書館，15 (1)，144-170。
- 陳文德 (2002)。社群研究的回顧：理論與實踐。載於陳文德、黃應貴主編，社群研究的省思，(頁 1-41)。臺北：中研院民族所。
- 陳世娟、唐牧群 (2011)。傳播學領域研究生研究歷程中之資訊尋求行為。圖書資訊學刊，9 (2)，91-122。
- 劉明洲 (2013)。研究生的學習「廣度」探討。臺灣教育評論月刊，2 (3)，23。
- 劉曉芬、林佑宣 (2013)。大學研發活動中的師生關係：研究生助理觀點。教育研究與發展期刊，9 (2)，175-204。



- 劉曉芬、張筵裕 (2009)。產學合作中的師生互動：一個新制度經濟學觀點。《教育研究與發展期刊》，6(2)，181-206。
- 賴清雯 (2010)。學術生產中的底層勞動：研究生助理的生存姿態。國立東華大學多元文化教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 謝琬琳 (2007)。研究生壓力來源與情緒管理的現況及其相關研究。國立屏東教育大學教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- Berger, P. L. and Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. Harmondsworth, UK: Penguin Books.
- Bourdieu, P. and Passeron, J. C. (1990). *Reproduction in education, society, and culture*. London: Sage.
- Felmlee, D. H. (2003). Interaction in social networks. In J. Delamater (Ed.), *Handbook of social psychology* (pp. 389-409). New York, NY: Kluwer Academic.
- Gill, R. (2000). Discourse analysis. In M. W. Baueyyhgcv r & G. Gaskell (Eds.), *Qualitative researching with text image and sound: A practical handbook* (pp. 172-190). London: Sage.
- Hall, S. (1980). Encoding/decoding. In S. Hall, D. Hobson, A. Lowe, & P. Willis. (Eds.) . *Culture, Media, Language*. (pp.128-138). London: Hutchinson.
- Knoke, D., & Yang, S. (2008). *Social network analysis* (2nd Ed.). Thousands Oaks, CA: Sage
- McCloud, S. (1994). *Understanding comics : The invisible art* (1st HarperPerennial ed.). New York, NY: HarperPerennial.



Sonnenwald, D. H. (1999). Evolving perspectives of human information behavior: Contexts, situations, social networks and information horizons. In T. D. Wilson & D. K. Allen (Eds.), *Exploring the contexts of information behavior: Proceedings of the second international conference in information needs*, (pp. 176-190). London: Taylor Graham.

Varnum, R., & Gibbons, C. T. (2001). *The language of comics : Word and image*. Jackson: University Press of Mississippi.

Wareing, S. (1999) . What is language and what does it do? . In Thomas, L. & S. Wareing ( eds ) . *Language, society and power*(pp.1-15). New York, NY: Routledge .

