

南華大學
文化創意事業管理學系休閒產業碩士班
碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
Department of Cultural & Creative Enterprise Management,
Nanhua University

網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究
—以嘉義市國中生為例

The Study of Internet Usage, Learning Effect and Parent-Child Interaction :
Evidence from the Junior High School Students in Chiayi City

指導教授：陳寶媛 博士

ADVISOR : Dr. PAO-YUAN, CHEN

研究生：林佳一

GRADUATE STUDENT : CHIA-I, LIN

中華民國一〇六年六月

南 華 大 學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩 士 學 位 論 文

網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究—以
嘉義市國中生為

The Study of Internet Usage, Learning Effect and Parent-Child

Interaction : Evidence from the Junior High School Students in

Chiayi City

研究生：林佳一

經考試合格特此證明

口試委員：李源明
楊政郎
陳寶媛

指導教授：陳寶媛

系主任(所長)：楊聰仁

口試日期：中 華 民 國 106 年 6 月 11 日

南華大學文化創意事業管理學系 105 學年度第 2 學期

碩士論文摘要

論文題目：網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究
—以嘉義市國中生為例

研究生：林佳一

指導教授：陳寶媛 博士

論文摘要內容：

本研究旨在探討嘉義市國中生網路使用現況、學習成效與親子互動關係，並以網路問卷進行資料蒐集，共分為基本資料、網路使用現況、學習成效與親子互動關係四個構面。其中，1.網路使用現況分「個人使用網路現況」與「個人在網路上進行的活動」兩個構面，而「個人在網路上進行的活動」分為「休閒生活方面」、「教育學習方面」與「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」三個子構面；2.親子互動關係則分「相互信任」、「情感交流」、「獨立」與「友誼交往」四個構面。本研究總共收到866份網路問卷，扣除無效問卷10份，實際有效網路問卷856份。本研究以描述性統計、t檢定、單因子變異數分析、迴歸分析等方法進行資料分析。迴歸分析的實證結果如下：

一、「教育學習」此變項對「學習成效」具有正向影響。而「聊天交友」此變項對「學習成效」是具有反向影響。

二、「教育學習」的係數呈現正值，表示此變項對「親子互動關係」為正向影響。

三、「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項對「學習成效」具有正向影響，且以「友誼交往」的影響程度最大。

關鍵詞：網路使用現況、學習成效、親子互動關係

Title of Thesis : The Study of Internet Usage, Learning Effect and Parent-Child Interaction : Evidence from the Junior High School Students in Chiayi City

Name of Institute : Department of Cultural & Creative Enterprise Management, Nanhua University

Graduate date : June 2017

Degree Conferred : M.B.A.

Name of student : CHIA-I, LIN

Advisor : Dr. PAO-YUAN, CHEN

Abstract

This study aims to explore the relationship between the use of the network, the learning effect and the parent-child interaction of the Junior High School Students in Chiayi City. We use the network questionnaire to collect information. The network questionnaire is divided into basic information, network usage status, parent-child interaction and learning outcomes.

We received a total of 866 network questionnaires, net of invalid questionnaires is 10 parts, the real effective network questionnaires are 856 copies. We use the descriptive statistics, t-test, ANOVA, regression methods to analyze the network questionnaires data. The main conclusions were as following :

First, the "individuals' education learning in the network " has the positive influence on "learning outcomes". The "individuals' chatting friends in the network " has the negative influence on "learning outcomes"

Second, the "individuals' education learning in the network " has the positive influence on "parent-child interaction".

Third, the four parts of "parent-child interaction"— "trust each other", "emotional exchange", "independence", "friendship" have the positive influence on the "learning results".

Keywords: Network usage status, learning outcomes, parent - child interaction

目 錄

第一章緒論	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的	3
1.3 名詞釋義.....	3
1.3.1 網路使用現況.....	3
1.3.2 學習成效.....	3
1.3.3 親子互動關係.....	4
1.4 研究範圍與限制.....	4
1.4.1 研究範圍.....	4
1.4.2 研究限制.....	5
1.4.3 研究架構.....	6
第二章文獻回顧	7
2.1 網路使用現況的相關研究.....	7
2.2 學習成效的相關研究.....	9
2.3 親子互動關係的相關研究.....	11
2.3.1 親子關係的意義.....	11
2.3.2 親子互動關係的內涵.....	12
第三章研究方法	15
3.1 研究對象.....	15
3.2 研究架構.....	16
3.3 資料分析方法	18
3.3.1 信度分析.....	18
3.3.2 不同背景資料分析.....	18
3.3.3 描述性統計分析.....	19
3.3.4 差異性分析.....	19
3.3.5 迴歸分析.....	20
3.4 問卷設計	20
3.5 研究假設.....	25
第四章 結果與分析	27
4.1 受訪者不同背景變項的資料分析	27
4.2 個人使用網路現況資料分析	29
4.3 學習成效分析.....	32
4.4 信度測試.....	34
4.4.1 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」之項目分析.....	34
4.4.2 親子互動關係項目分析.....	36

4.4.3 問卷信度分析總表.....	39
4.5 描述性統計分析.....	41
4.5.1 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」方面.....	41
4.5.2 親子互動關係項目分析.....	43
4.6 差異性分析.....	49
4.6.1 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	49
4.6.2 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	51
4.6.3 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	53
4.6.4 不同就讀年級對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	55
4.6.5 父親教育程度不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	58
4.6.6 母親教育程度不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	64
4.6.7 家庭結構不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析.....	67
4.6.8 差異性分析結論.....	75
4.7 迴歸分析.....	80
4.7.1 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的影響.....	80
4.7.2 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的影響.....	82
4.7.3 「親子互動關係」對「學習成效」的影響.....	83
第五章 結論與建議.....	85
5.1 研究結論.....	85
5.2 建議.....	88
參考文獻.....	92
附錄 本文問卷.....	94

表目錄

表 3-1 個人在網路上進行的活動量表.....	22
表 3-2 親子互動關係量表.....	23
表 4-1 受訪者不同背景變項的樣本描述.....	29
表 4-2 受訪者不同個人網路使用現況變項的樣本描述.....	30
表 4-3 學習成效的項目分析.....	33
表 4-4 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」層面的項目分析.....	35
表 4-5 親子互動關係的相互信任項目分析.....	36
表 4-6 親子互動關係的情感交流項目分析.....	37
表 4-7 親子互動關係的獨立項目分析.....	38
表 4-8 親子互動關係的友誼交往項目分析.....	39
表 4-9 問卷信度分析總表.....	40
表 4-10 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的項目分析.....	42
表 4-11 親子互動關係的相互信任項目分析.....	44
表 4-12 親子互動關係的情感交流項目分析.....	45
表 4-13 親子互動關係的獨立項目分析.....	47
表 4-14 親子互動關係的友誼交往項目分析.....	48
表 4-15 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析.....	50
表 4-16 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析.....	51
表 4-17 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析.....	52
表 4-18 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析.....	53
表 4-19 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析.....	54
表 4-20 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析.....	55
表 4-21 不同就讀年級對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之變異數分析.....	56
表 4-22 不同就讀年級對親子互動關係之變異數分析.....	57
表 4-23 不同就讀年級對「網路使用現況」、「親子互動關係」之變異數分析.....	58
表 4-24 父親教育程度不同對網路使用現況的「個人在網路進行的活動」之變異數分析.....	59
表 4-25 父親教育程度不同對親子互動關係之變異數分析.....	61
表 4-26 父親教育程度不同對「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」之變異數分析.....	63
表 4-27 母親教育程度不同對網路使用現況的「個人在網路進行的活動」之變異數分析.....	64

表 4-28 母親教育程度不同對「親子互動關係」之變異數分析.....	66
表 4-29 母親教育程度不同對各構面之變異數分析.....	67
表 4-30 家庭結構不同對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之變異數分析.....	68
表 4-31 家庭結構不同對「親子互動關係」之變異數分析.....	70
表 4-32 家庭結構不同對各構面之變異數分析.....	74
表 4-33 嘉義市國中生其背景變項對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之差異性分析彙整.....	76
表 4-34 嘉義市國中生其背景變項對「親子互動關係」之差異性分析彙整.....	78
表 4-35 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的迴歸分析.....	81
表 4-36 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的迴歸分析表.....	82
表 4-37 「親子互動關係」對「學習成效」的迴歸分析表.....	83



圖目錄

圖 3-1 研究架構圖.....	17
------------------	----



第一章緒論

1.1研究背景與動機

早期人與人之間的訊息傳遞與溝通，因為地理位置的遠近、交通工具的不便、通訊設備的不足而顯得不便與耗時。然而隨著科學技術的日新月異與快速發展進步，人們的生活變得越來越富足與美好，而且科技進步已使人們彼此之間的溝通距離大大的縮短。目前國內因為基礎通訊設備的大量建設、資訊傳播科技的進步與發明、國家高速網路頻寬的建置、電腦等資訊 3 c 產品的普及，以及家家戶戶幾乎都有行動載具等相關可以上網的設備使用，人們皆可以隨時隨地的使用行動載具等相關設備來進行語音、文字、圖形或者是視訊等方式溝通。

而在如此快速的科技化現代社會，人類的文化教育、生活水平、醫療科技、知識水準與平均壽命也有別以前，提昇了非常多；也因此生活習慣的不同，人類的文化教育也受科技進步的影響，也融入到教育裡面而產生了資訊教育等新議題，而此議題也在這數十年間的融入、統整、結合到傳統的教育方式，以至影響到的層面廣及到，學齡前教育、初等教育、中等教育、高等教育，乃至成年教育、終身教育，學到老活到老。

然而資訊教育的用意良好，可以提昇莘莘學子學習的能力，加深加廣學習的知識層面，不受時間地點的影響，讓學習變的是一件非常有樂趣的事情。但是如果沒有使用在正確的時間地點、場合，有時也會造成反效果的效益大於正向學習，而會造成學子們的沉迷上癮不可自拔，也因此才會有網路沉迷這個現代用語的出現。

而對於家長們教養小孩的方式，也因為 3 c 產品的普及與多方面的背景因素影響，以致於現在很多家長都是依賴使用 3c 產品的方式來教育小孩。這幾年也由於

行動載具等相關產品的價格越來越平民化，功能也越來高階多元化，使用也很便利化，使得從早期使用個人電腦來教養小朋友的現象，快速的轉變為使用行動載具的趨勢。

對於這種現象，個人認為好壞參半，如果有經過良好規劃設計資訊教育內容與控管資訊產品的使用，我相信一定會可以發揮資訊教育的功能提升學習的成效，反之則會造成反效果，而影小朋友的身心靈成長與健康，也會使得父母因為小朋友教養問題而造成家庭氣氛的不和諧，親子之間的互動關係緊張，以致與引起一些大大小小的困擾。

而我會想要研究探討「網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究－以嘉義市國中生為例」，是因為我的兩個小朋友就我目前的觀察，就有行動載具上網沉迷的傾向，即使小朋友在我們的控管之下使用行動載具上網，可是長輩們卻有不同的教養想法，也因此小朋友常常會偷拿大人的行動載具自行上網下載遊戲，美其名都是要上網查資料，卻行玩樂之實。而我也發現如不再加以控管節制，小朋友的行為情緒越來越難教養，在課業學習成效也會有所影響，也會影響親子互動關係。

再加上我本身目前從事國中資訊教育教學已 15 年多了，本著教育的良知與回饋教育的立場，想對於本校與本市現階段的國中生在網路使用現況、學習成效與親子互動關係方面的關聯性做研究，以期待對於嘉義市資訊教育方面有所微薄之貢獻。因此在與指導教授討論後，才決定研究探討「網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究－以嘉義市國中生為例」。

1.2 研究目的

本研究主要係以嘉義市國中生為研究對象，來探討網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究。主要研究目的如下：

1. 探討國中生網路使用現況。
2. 探討國中生網路使用現況與學習成效的影響。
3. 探討國中生網路使用現況與親子互動關係的影響。
4. 探討國中生學習成效與親子互動關係的影響。

1.3 名詞釋義

1.3.1 網路使用現況

本研究所稱之網路使用現況係指依據嘉義市國中學生自述使用網路的地點、使用網際網路的經驗、每天平均上網時數、上網時家人是否會關切、干涉及限制、最常上網工具、通常是在什麼情境下使用網路、個人在網路上進行的活動等。本研究使用研究者自編之「網路使用行為量表」以瞭解現況。

1.3.2 學習成效

學習成效是指經過一段時間有規律或片段式的上某一(些)課程，並學習。而學習的內容成效是呈現多元多樣化的面向，並且在參與授課過程結束後所累積獲得的專業理論知識、技術能力與行為態度。

在本研所指的學習成效是指學生在學校經過校方教師於課堂上所授予的課程、教材與教法，透過學習後，所獲得的情意、認知與技能等多面方的能力與知識，而透過校方統一評量鑑定方式所獲得的結果，而通常大多是以學校定期考試與平時成績分數來評定或是由多元評量測驗方式所得到的結果來評定代表。

然而目前國中的現況是依據九年一貫課程設計，國民中學學生的學習內容可分為語文、數學、自然與生活科技、社會、健康與體育、藝術與人文及綜合活動等七大領域。而在本研究所指的學習成效就選擇以大多數家長及社會所公認關注為主的升學科目為依據，即係指學生在105學年度第一學期語文領域的國語和英語、數學領域、自然領域、社會領域和學期總成績的五等第(優、甲、乙、丙、丁)來做比較。

1.3.3 親子互動關係

親子互動關係是人際互動關係的一種，由父母與子女之間的日常交流互動所構成，包含了心理層面的內在感受與具體行為的互動所構成，是父母與子女之間的一種情感相互取予關係。本研究「親子互動關係量表」的部份是參考了王淑娟(1994)的「親子關係問卷」中相互信任、情感交流、獨立和友誼交往等四個面向去修改編製內容，並透過網路 google 表單線上填答，以進行瞭解。

1.4 研究範圍與限制

1.4.1 研究範圍

一、研究區域

本研究是以嘉義市為研究區域。

二、研究對象

本研究以 105 學年度嘉義市公立國中七、八、九年級之學生為研究對象。

三、研究變項

本研究以網路使用現況及學習成效為自變項，親子互動關係為依變項進行研究，變項之內涵說明如下：

(一)背景變項

包括 1.性別；2.就讀年級；3.父親教育程度；4.母親教育程度；5.家庭結構；6.您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智

慧型手機)；7.家中是否有網路(有線或無線)可上網。

(二)網路使用現況

包括 1.個人使用網路現況 2.個人在網路上進行的活動(休閒生活方面、教育學習方面、聊天交友方面)等 2 個向度 3 個層面。

(三)學習成效

包括 1.語文領域(105 學年度上學期國語學業總平均成績、105 學年度上學期英語學業總平均成績)2.數學領域(105 學年度上學期數學學業總平均成績)3.自然領域(105 學年度上學期自然學業總平均成績)4.社會領域(105 學年度上學期社會學業總平均成績)5.學期學業總成績(105 學年度上學期學業總平均成績)等 5 個向度 6 個層面。

(四)親子互動關係

包括 1.相互信任 2.情感交流 3.獨立 4.友誼交往等四個層面。

1.4.2 研究限制

一、就研究問卷方式而言

本研究採用網路 google 表單方式線上填答問卷，並且在嘉義市資訊組長的 line 通訊群組裡面，煩請嘉義市八所公立國中資訊長，代為轉答給學校有任教電腦等資訊課程的教師，煩請教師協助學生利用資訊課程下課時間幫忙進行線上填答，或是回家在自行利用時間上網進行填答，會受限於必需依賴使用 3 c 產品並且在可上網的環境之下才可填答，但是好處是可以利即線上知道問卷填答的數量與時間點，以利資料的收集。

二、就研究問卷來源而言

此研究問卷經過網路線上回傳所觀察到的數據，發現內容所記錄填答的時間點經與本人所任教大業國中協助填達問卷的資訊教師授課時間表比對，顯示出大業國中的問卷數約 565 份，其次來源才是另外 7 所公立國中的問卷，因此問卷相關的研究結果會比較能呈現出嘉義市立大業國民中學學生的狀況。

三、就研究問卷填答對象來源而言

在觀察分析網路問卷填答對象數量時，發現少子化的現象已在嘉義市公立國中呈現，故問卷調查的數量會呈現出七、八年級的問卷數目會明顯比九年級少，例如本人服務的嘉義市立大業國民中學學生班級數，就是三年級九班，八年級八班，一年級五班，明顯呈現出少子化的現象，就其他學校除嘉義市管控學生數量的民生國中以外，其他學校也有少子化 7 年級學生數比較少的現象。

1.4.3 研究架構

第一章緒論：本章將針對為何要研究網路使用現況、學習成效與親子互動關係之研究進行研究背景與動機、研究目的、名詞釋義、研究範圍與限制之說明。第二章文獻探討：針對本研究內容主題，參考閱讀國內外相關文獻進行內容效度相關研究探討，並分節介紹。第三章研究方法：本章將針對本研究之假設、研究架構、問卷設計與研究方法進行詳細陳述。第四章研究結果與分析：問卷施測調查回收後，將進行樣本結構分析、相關性分析、迴歸分析等，以作為研究結果定論之依據。第五章結論與建議：本章將詳述此研究之結論、貢獻與提出相關建議，以及對未來進一步研究可作實際架構調整之建議。

第二章文獻回顧

研究網路使用、學習成效與親子互動關係的相關文獻非常多，範圍對像的年紀大至老年人，或小至學齡前，相關的研究議題非常豐富也非常龐雜。一般來說，文獻回顧的目的在從過去的研究中去找尋與目前主題相關的研究進展與研究取向。除了能對此一主題有更全面性了解，也方便研究者能清楚掌握未來研究方向。從龐雜的網路使用相關研究中，除了網路使用現況的基本定義外，本文將其整理成三大類：分別從網路使用現況、學習成效、親子互動關係切入，做為探討內容。

2.1 網路使用現況的相關研究

根據台灣網路資訊中心公布之「2016年台灣寬頻網路使用調查」報告指出(調查時間截至2016年7月7日止)，全國上網人數推估約有1993萬，整體上網率高達84.8%，而主要是以寬頻方式上網的比例高達99.6%。而在家庭上網的比例方面，經由歷年調查家庭上網之情形，呈現出穩定成長之趨勢，到2016年調查的結果發現台灣地區約有八成八(87.9%)的家庭(745萬戶)可以上網，其中有超過八成七(87.3%)家庭(740萬戶)使用寬頻上網。

在歷次的調查中也發現，民眾使用行動上網率有逐年提升的趨勢，且從2012年開始呈現大幅的上升，但2016年僅較2015年增加3.3%。至於在歷次民眾使用無線區域網路上網的比例則有逐年提升的趨勢，雖然提升的幅度不如行動上網，但亦隨同行動上網在2012年開始大幅提升，但2016年較2015年則減少1.8%。

在上網的年齡層方面，全國12歲以上民眾有89.4%曾經上過網，較2015年增加5.7個百分點。推估其人數約有1,881萬人。而12歲以下的上網率則為45.7%，較2015年減少5.5個百分點。推估其人數約有112萬人，二者合計上網人數為1,993萬人，整體上網率為84.8%，較2015年增加4.5個百分點。

在上網的地點方面，受訪曾經上網的2,819位受訪者中，民眾最常上網的地點是家中的比例最高，佔93.5%，其次是工作場所，佔26.8%，再次是學校，占8.0%。至於公共場所方面，則以咖啡廳、餐廳、速食店(7.0%)為受訪者較常上網的地點。

而在上網的設備方面，受訪曾經上網的2,819位受訪者中，最常使用上網的設備具有行動上網功能的智慧型手機 (77.1%)已超過桌上型電腦(52.5%)，其次是筆記型電腦(23.1%)，再其次則是平版電腦(18.2%)。也因此由2016年台灣寬頻網路使用調查的報告中，發現民眾利用手機連上網的情形越來越普遍。

至於在接觸網路的年資方面，據2016年台灣寬頻網路使用調查的報告中，受訪有上網經驗的2,819位受訪者，接觸網路年資以「二十年以上」的比例最高，占21.4%，其次是「十年以上~未滿十一年」，占15.5%，再次是「十五年以上~未滿十六年」，占11.2%。

而在接觸網路年資「二十年以上」的比例當中，以性別來比較則是男性 (25.8%)是高於女性(17.2%)，以年齡來比較則是40-44 歲(35.3%)高於其他年齡層，以學歷來比較則是研究所及以上學歷(49.7%)高於其他教育程度，以職業別來做比較則是金融保險業(40.6%)高於其他職業別，以個人月收入來比較則是80,001-90,000 元 (57.8%)高於其他收入別。

在最近流行的網路社群與即時通訊軟體使用方面，依據2016年台灣寬頻網路使用調查的報告當中表示，受訪的2,809位者中，有高達89.9%的受訪者有使用網路社群或即時通訊軟體，其中又以兩者都有使用(75.6%)的比例最高，只有少數10.2%的受訪者沒有使用網路社群與即時通訊軟體。

而在使用網路社群與即時通訊軟體的2,521位受訪者中，呈現出使用網路社群或即時通訊軟體後，與家人或朋友之間聯絡方式的改變，以沒有改變的比例最高，占34.1%，其次是增加與親友間連繫，占32.1%。

綜合以上所述，我國家庭上網比例隨著網路基礎設備擁有度的持續提升，上網的戶數與人數穩定的成長，國人使用網路的年資、場所、使用上網的設備、使用網路使用的軟體功能，都都在在的肯定了台灣網路發展成效，也使得國家邁向一個高科技的社會，也普遍提升了國人使用資訊設備的能力。

2.2 學習成效的相關研究

學習成效是指學習某方面的態度、知識、能力的成果，而其成果涵括了無形與有形的呈現方式，前者如情意、認知、技能等，後者如作品呈現、課業成績表現等，而一般廣義針對學生學習成效或學習成就來論述，係指學生在課業方面在學校經學習後獲得的學習效果而言，一般都會以考試成績或測驗所獲得的分數或轉化為優、甲、乙、丙、丁，五等第來表示，故在本研究所指的學習成效也就是意指學生的學習成就而言。

鄭明章(1999)在國立空中大學嘉義地區學生學習方式、學習參與程度與學習成效之研究中，指出學習成效是指學習者於參與學習活動一段期間後，在某種評量上之表現。就評量的時間而言，一開始是前置性評量，經過一段學習歷程後是形成性評量，學習告一個階段時就是總結性評量；就評量的工具而言，可能是正式的、標準化的成效測驗，也可能是由老師或學習者非正式、主觀的認定；就學習成效的指標而言，可能是成就測驗上的得分或學業成績，也可能是某種行為上的改變。

郭生玉(1999)在教育與心理測驗這本書裡面就表示，學習成效為學習者透過教導與學習的過程所呈現的行為改變能力；形成性或總結性評量測驗效標在各種效標中，最常使用的效標是學習成就測驗，因此以學習成效做為效標可包括：學校成績、成就測驗分數、升級與畢業的成績、特殊榮譽、教師對智力評定成績等，這些成績也常做為多元性向測驗和人格測驗的效標。

許貴序(2002)在創造思考教學對高職邏輯設計課程學習成效之教學實驗研究的碩士論文裡面，則認為學習成效是包含學習中認知領域的形成性評量與學習後之總結性評量及學習者情意上所表現之行為改變與學習能力的呈現成效。

范瑞東(2005) 則認為學習成效是指學習者歷經教學及學習的過程後，所呈現出來的行為能力。在范瑞東的概念構圖教學策略對學習成效影響的後設分析研究中的學習成效主要是指教師以概念構圖進行教學，並指導學生利用概念構圖學習後，學生在認知和情意兩部分的學習效果。前者指的是學生對學習內容的熟悉度，主要由實驗後的測驗結果(包含評量試卷、繪製概念圖)來衡量學習成效，若測驗的得分高表示成效較佳；後者是以態度量表來測量學習態度和滿意度，得分較高代表情意結果較佳。

而龔輝基(2006)認為學習成效是指教師在教學過程中，學生對自己的學習能力的肯定及引導自己有效學習的教學行為。學習成效是衡量教學者的教學成果及教學品質的指標；也是學習者學習成果的指標。學習成效會受到教學策略、課程設計及課程內容等的影響。

王珀芬(2010)在資訊科技融入教學對國中小學生學習成效影響之後設分析的研究中表示，學習成效指學習者歷經教學及學習的過程後，所呈現出來的行為能力，是衡量一個學習者學習成果的指標。在她的該份論文究中的學習成效是指學習者經過資訊科技融入教學實驗教學之後，學習者學習成就及學習態度的改變狀況。

周亞寬(2016)在創意教學數位平台建構及其學習成效之研究的博士論文裡面指出，學習成效係指創意教學對學生是否產生正向效果，其內容包含兩個構面，首先是學業成就，其意義為學生在上課過程是否能夠學到教師教學的內容；其次為創意表現，因為創意課程的目的在協助學生運用創意方法，並發揮創意。透過學業成就與創意表現兩者的總結性評量，則可以瞭解創意教學結果是否有效。

2.3 親子互動關係的相關研究

2.3.1 親子關係的意義

每一位學者對於親子關係的講法都各有不同。

Thomas 和 Chess(1977)認為親子關係是父母影響孩子及孩子影響父母的一種相互的取予關係。

黃春枝(1980)則定義親子關係是屬於家庭中，由父母與子女互動所構成的一種人際關係。

馬傳鎮(1982)則表示所謂的親子關係，泛指在家庭生活情境中，父母與子女相互愛—憎、拒—納、支配—自主、約束—縱容等空間向度上的情感、權威性、結構性的互動關係而言。

王淑娟(1994)則認為親子關係是一種人際關係，經由父母與子女之間互動所形成的。吳永裕(1996)則認為親子關係是父母與子女以家庭生活為主，相互採取的態度或心理上的接觸，並且表現在幾種特定的情境中，例如：相互交談與溝通、家庭氣氛、處理家事、父母期望、學習環境，賞罰原則與方式。

吳虹妮(1999)則將親子關係定義為父母與子女之間情感、價值觀的互動與溝通，是一相互影響的過程。由此可知，親子關係可說是人際關係中的一環。吳美玲(2002)認為任何一個家庭中，只要有小孩出生，親子關係便隨即產生。

涂冠好(2013)在家庭教育雙月刊第 41 期 102 年 1 月號的雙月刊中表示，親子關係是雙親與子女透過雙方的互動，所構成的一種人際間的關係，也是個體一生中最早接觸的人際關係，其重要性關係著個人日後廣泛的人際關係發展，並且對個體人格之健全發展具有深遠及決定性的影響。

而根據內政部 2000 年所出版的社會工作辭典，對於親子關係的解釋，係指父母對子女教養的態度，對親子之間的心理交互反應。

綜觀以上學者的看法與意見，親子關係，就是父母與小孩相互取予與互動所構成的一種人際關係。

2.3.2 親子互動關係的內涵

隨著科技的進步，網路與 3c 產品的普及與價格的親民，以致使得現今人手幾乎一機的年代，也改變了人們的生活習慣，很多事情也都有別於以往的處理與應對方式，而人與人之間的互動關係也有了很大的改變，而人際關係中最受社會大眾關注的就是親子之間的互動關係。

Williams(1958)則依兒童所知覺到的父母管教方式區分為：高關懷高權威、高關懷低權威、低關懷高權威、低關懷低權威四種類型。

國外學者 Baumrind(1971)將父母的管教態度分為寬容型、專制權威型、開明權威型等三種。

鄭玉英(1986)與陳三興(1989)均提到良好的親子關係就好比像是衛星和恆星之間的關係，既有自轉的空間，又有適當的牽引力而不致分離，有著密切的親子關連，卻又相互「獨立」，不會產生親子之間的衝突。

王淑娟(1994)、馬傳鎮(1982)、黃春枝(1980)等學者研究顯示，青少年的家庭關係適應，主要取決於青少年與父母間之「友誼性交往」、「情感交流」、「相互信任」三個變項，若青少年與父母之間的相處像朋友般、並有良好的情感交流與充份的互信，其親子互動關係越好。

吳佳玲(1995)以親子相聚多寡和其心理距離感為兩個向度，將親子互動關係分為「聚頻心繫」、「聚疏心繫」、「聚頻心離」、「聚疏心離」四種互動關係。其中發現親子互動關係為聚頻心繫的子女行為表現最佳，而聚疏心離的子女行為表現最差。

羅品欣(2003)，則以「親子相聚時間的多寡」、「心理的距離感」等兩個向度，不論是單親或雙親家庭型態，其親子互動狀態都可以劃分為四種型態：(一)聚頻心繫：意指親子間的互動頻率高，且溫暖、親密、支持與認同等心理感受度也較強；(二)聚疏心繫：意指親子間雖然互動頻率低，但溫暖、親密、支持與認同等心理感受度較強；(三)聚頻心離：意指親子間雖然互動頻率高，但是溫暖、親密、支持與認同等心理感受度卻較弱；(四)聚疏心離：意指親子間的互動頻率低，且溫暖、親密、支持與認同等心理感受度也較弱。

廖大齊(2003)則認為父母的管教態度是經由親子互動過程不斷調適改變，期待子女獲得正確的價值觀、健全人格的發展，並完成社會化的目標。

國內學者涂冠好(2013)認為親子關係是一個錯綜複雜的親子交往歷程，父母的社會文化環境因素，例如：社經地位、宗教信仰、家庭結構等一方面會影響父母

對子女的知覺印象和教養態度；另一方面，也影響子女對父母的知覺印象及子女的動機、態度、行為方式和成就。而父母對子女的知覺印象和教養態度與子女對父母的知覺印象及子女的動機、態度、行為方式和成就之間的交互影響，彼此回饋，因此，父母對子女的教養態度不像其他的身心品質呈現較為穩定規則的發展趨勢。

綜合上述所言，可以看出親子互動關係的重要性，因此本研究則參考了鄭榮豐(2008)的潮州高中學生父母教養態度、親子關係與其生活適應之相關研究與王淑娟(1994)的青少年氣質與親子關係之研究裡面的「親子關係量表」和一些學者專家的相關文獻，從「相互信任」、「情感交流」、「獨立」和「友誼交往」等四個面向去探討親子互動關係與網路使用現況和學習成效之間的關係。



第三章研究方法

本研究主要在探討嘉義市國中生網路使用現況、學習成效與親子互動關係。本研究主要以網路問卷調查為主，首先根據研究架構設計問卷，再與師長討論進行修正，修正後在找一名國中生進行問卷試做，以了解題意用詞是否能夠讓國中生易於了解題意，然後進行微調問卷，最後選定問卷發放範圍與對象並正式施測，所有回收的問卷再以 SPSS 統計軟體進行分析。

3.1 研究對象

本研究以 105 學年度就讀於嘉義市公立國中之學生為研究對象並採用 google 網路表單方式線上填答問卷。研究者事先於嘉義市國中小資訊組長 line 通訊群組裡面聯繫嘉義市八所公立國中的資訊組長，簡要說明施測內容，託請協助施測事宜，希望嘉義市八所公立國中資訊長，代為轉答給學校有任教電腦等相關資訊課程的教師，協助學生利用資訊課程下課時間幫忙進行線上填答，或是回家在自行利用時間上網進行填答。填答原則上是以不影響生活作息與教師在校正常教學的時間為前提下，讓國中七至九年級學生可以自由意願來進行線上問卷填答。而問卷從 2017 年 03 月 15 日開始線上填答至 2017 年 03 月 29 日填答為止，總共收到 866 份網路問卷，扣除無效問卷 10 份，實際有效網路問卷 856 份。

而此研究問卷經過網路線上回傳所觀察到的數據，發現內容所記錄填答的時間點與本人所任教大業國中有協助填達問卷的資訊教師授課時間表比對，並且加上事後私下向相關任教資訊課程的教師與大業國中全校各班級學生私下確認後。顯示出大業國中的網路問卷數目約 565 份，其次問卷來源推論應該是另外 7 所公立國中的問卷。因此問卷相關的研究結果會比較能呈現出嘉義市立大業國民中學學生的狀況。

3.2 研究架構

本研究以網路問卷來調查了解嘉義市國中生在網路使用現況、學習成效與親子關係之間的相關性。本研究的問卷內容主要由「個人背景變項」、「網路使用現況」、「學習成效」、「親子關係」等四個構面所組成。一、個人背景變項包括：性別、就讀年級、父親教育程度、母親教育程度、家庭結構、是否至少有一台個人專屬的資訊裝置、家中是否有網路(有線或無線)可上網等七項；二、網路使用現況包括：個人使用網路現況(內含最常上網的地點、使用網際網路的經驗有多久、每天平均上網的時數、上網時家人是否會關切干涉及限制、最常使用的上網工具、通常是在什麼情境下使用網路等六項)、個人在網路上進行的活動(內含休閒生活方面、教育學習方面、聊天交友方面等三個面向)等二個層面；三、學習成效包括：語文領域、數學領域、自然領域、社會領域、學業總成績等五個面向；四、親子互動關係包括：相互信任、情感交流、獨立、友誼交往等四個層面。發展出本研究之研究架構圖，如圖 3-1 所示。

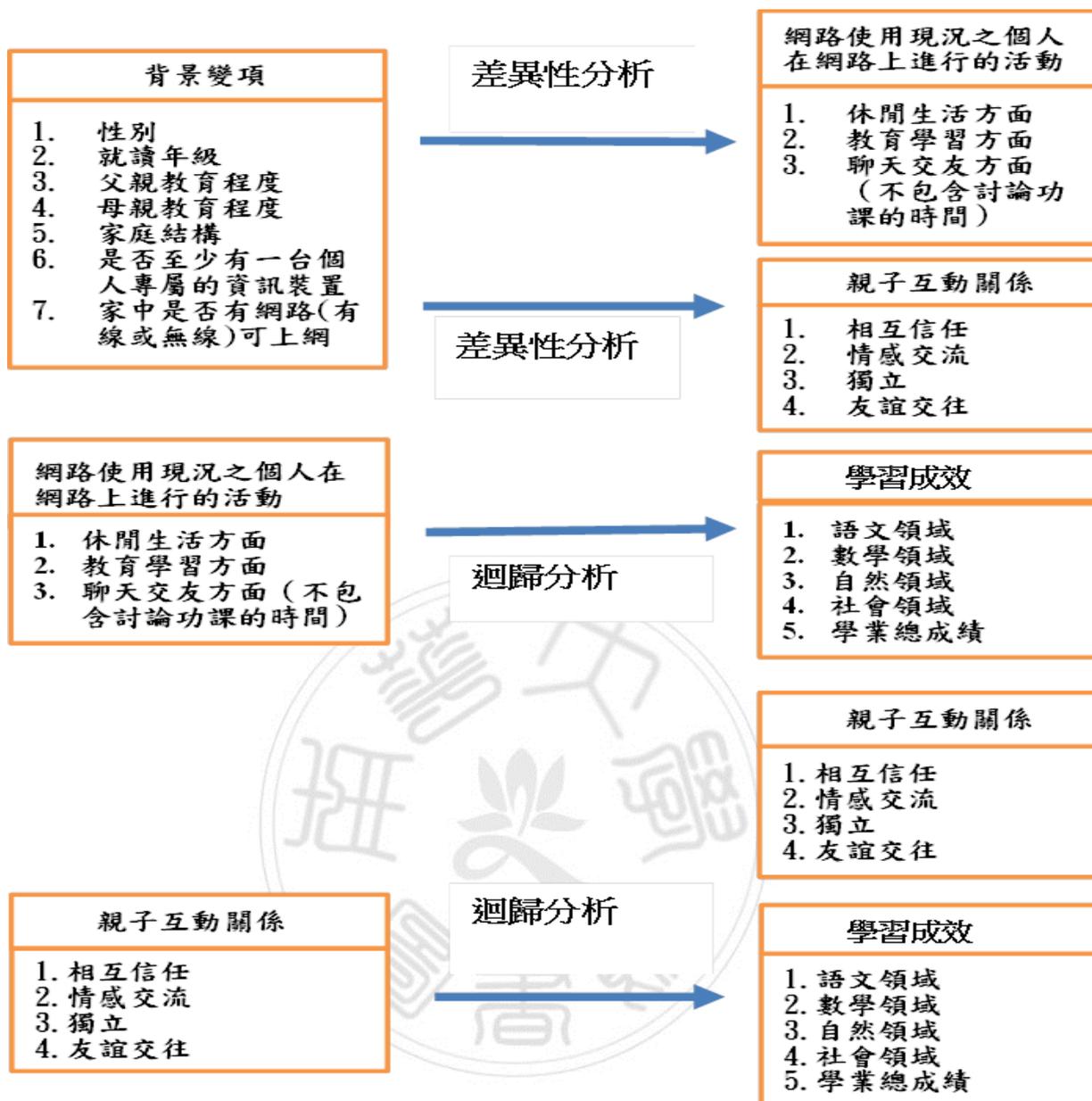


圖 3-1 研究架構圖

3.3 資料分析方法

本研究的問卷是以 google 網路表單方式進行線上填答，在經由 google 網路表單網路線上直接轉匯出 excel 檔，並匯入 spss 統計軟體進行試題分析。

3.3.1 信度分析

一份研究問卷測量的主要目的，就是利用一套計量的尺度去反映每一個人在這個特質上的水準或強度，如果測驗可以測得受試者的特質強度越強，表示此份問卷的穩定性越強，也就是信度越高。而為了要了解其可靠度或穩定性，一般都會需要再進行信度分析，以確認量表的穩定性與內部的一致性。

本研究問卷信度測試採用 Cronbach's Alpha 值做為信度測量的方式。一般而言，Cronbach's Alpha 值如大於 0.7 即擁有很好的可信度，Cronbach's Alpha 值如小於 0.3，則該題項應刪除。此外，若刪除某題項後，量表的 Cronbach's Alpha 值如果變大，則表示刪除該題項應確實有助提高量表的可信度。若問卷中有題項和問卷中的其他題項間並無相關性，則該題項應該刪除。利用「題項-總分相關法」，於項目分析中各量表中的題項與量表總分的相關係數大於 0.3 以上，則題項不須刪除。

3.3.2 不同背景資料分析

根據回收之網路問卷做不同背景資料之分析。利用 SPSS 統計軟體之次數分配表了解受訪者基本資料之分配狀況。以本問卷而言，基本資料背景分析包括性別人數百分比、就讀年級百分比、父親教育程度人數百分比、母親教育程度人數百分比、家庭結構百分比、您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置百分比和家中是否有網路(有線或無線)可上網人數百分比。

3.3.3 描述性統計分析

描述性統計分析是指問卷資料在分析過程中，所得的數據加以整理、歸類、簡化或繪製成圖和表，使得能更精確的掌握區間尺度型態資料的分配特徵，而且用來描述和歸納資料的特徵(例如：人口變數統計)，是一種最基本的統計方法。因此，本研究將受訪者的背景資料、網路使用現況、學習成效、親子互動關係做基本描述性分析，以了解調查樣本之基本特性。

3.3.4 差異性分析

本研究利用獨立樣本 t 檢定和單因子變異數分析做樣本之差異性分析。

一、獨立樣本 t 檢定：

t 檢定是比較「兩組」平均值之差異最常用的方法。本研究利用獨立樣本 t 檢定來探討受訪者個人背景變項中「性別(男、女)」、「您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)」、「家中是否有網路(有線或無線)可上網」，對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」是否具有顯著的差異影響。

二、單因子變異數分析：

單因子變異數分析是比較「三組以上」平均值之差異最常用的方法。本研究利用單因子變異數分析探討受訪者個人背景變項中「就讀年級(七年級、八年級、九年級)」、「父親教育程度(國中小、高中職、專科、大學、研究所以上)」、「母親教育程度(國中小、高中職、專科、大學、研究所以上)」、「家庭結構(目前與父母同住(雙親教養)、目前與父或母同住(單親教養)、目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)、目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂))」，對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」是否具有顯著的差異影響。

3.3.5 迴歸分析

使用迴歸分析探討嘉義市國中生其「網路使用現況」、「學習成效」、與「親子互動關係」之間的關係。

3.4 問卷設計

本研究採用「網路問卷調查法」蒐集資料，並線上匯出成 excel 檔後再轉匯入 SPSS 統計軟體對樣本資料進行統計分析，以量化方式來分析資料並驗證研究假設，最後根據所得之研究結論，提出建議供相關單位參考。

本研究為了瞭解嘉義市國中生在網路使用現況、學習成效與親子互動關係，而根據相關文獻、理論與指導教授討論後，整理出與本研究有關的構面與題項，編製紙本問卷初稿。在先進行紙本問卷前測，再依據前測結果修改不適之題項，修正問卷後再透過網路 google 表單發出網路問卷，收回後整理分析研究結果。

本研究的問卷設計分為四部分，分別為「個人背景資料」、「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」。

第一部分個人背景變項共計 7 項，分別為：

- 1.性別：男、女。
- 2.就讀年級：七年級、八年級、九年級。
- 3.父親教育程度：國中小、高中職、「專科、大學」、研究所以上。
- 4.母親教育程度：國中小、高中職、「專科、大學」、研究所以上。
- 5.家庭結構：目前與父母同住(雙親教養)、目前與父或母同住(單親教養)、目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)、目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)。

- 6.您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如:個人電腦、平板電腦或智慧型手機):
是、否。
- 7.家中是否有網路(有線或無線)可上網:是、否。

第二部份為「網路使用現況」。本研究把「網路使用現況」分為「個人使用網路現況」與「個人在網路上進行的活動」兩個層面來探討。

而在「個人使用網路現況」的層面裡面在分 6 個題項，分別為：

- 1.您最常上網的地點:自己家裡、「朋友、親戚家中」、學校、網路咖啡廳、其他。
- 2.到目前為止，您使用網際網路的經驗有多久:一年以下、一年至二年、三年至四年、五年以上。
- 3.您每天平均上網的時數在:1 小時以內、1 小時~未滿 2 小時、2 小時~未滿 3 小時、3 小時以上。
- 4.您上網時，家人(如:爸爸、媽媽或祖父母等)是否會關切、干涉及限制:會、不會。
- 5.您最常使用的上網工具是:桌上型電腦、筆記型電腦、平板電腦、智慧型手機。
- 6.您通常是在什麼情境下使用網路的:家長在旁邊幫助並教導我如何使用網路、「我通常都跟我的好朋友一起上網，不會時，還可以相互切磋」、我都是自己一個人使用網路，無人陪伴。

至於「個人在網路上進行的活動」的層面則分為三個構面，分別是休閒生活方面(內含 11 個題項)、教育學習方面(內含 6 個題項)和聊天交友方面(不包含討論功課的時間)(內含 5 個題項) 藉以作為衡量「網路使用現況」的指標。

在「個人在網路上進行的活動」部份的量表，皆使用李克特氏(Likert five-point scale)五點量表進行衡量，由受訪者根據自己對題目的了解及看法，在五個選項「從未使用」、「很少使用」、「偶爾使用」、「常使用」、「經常使用」中選擇其中一個選

項回答。量表記分時，選擇「從未使用」得 1 分、「很少使用」得 2 分、「偶爾使用」得 3 分、「常使用」得 4 分、「經常使用」得 5 分。詳細內容請見表 3-1。

表 3-1 個人在網路上進行的活動量表

衡量構面	問題內容	從未使用	很少使用	偶爾使用	常使用	經常使用
休閒生活方面	1. 線上收聽廣播、音樂等訊息。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2. 網路購物。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3. 網路拍賣。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	4. 收發電子郵件。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	5. 網路日誌/部落格。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	6. 瀏覽及參與熱門活動話題(如: 網路論壇)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	7. 下載/上傳分享資訊。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	8. 線上影音(如:youtube)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	9. 玩線上遊戲。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	10. 瀏覽成人網站。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	11. 社群網站(如:facebook)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
教育學習方面	1. 使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2. 閱讀電子新聞、文章、雜誌等。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3. 使用有關學習的網路題庫。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	4. 語言學習。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	5. 瀏覽線上教學平台。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	6. 利用網路交談工具與同學討論課業問題。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
聊天交友方面 (不包含討論功課的時間)	1. 網路聊天室(WWW)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2. facebook Message。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3. Line。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	4. BeeTalk。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	5. WeChat	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

本研究以「休閒生活方面」、「教育學習方面」、「聯天交友方面」此三個變項來衡量國中生「個人在網路上進行的活動」。

第三部分為「學習成效」。依照受訪學生 105 學年度上學期自己各科成績的實際情況，分為語文、數學、自然、社會等四大領域加上學期學業總績，共 6 個題項，分別為：

- 1.105 學年度上學期國語學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。
- 2.105 學年度上學期英語學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。
- 3.105 學年度上學期數學學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。
- 4.105 學年度上學期自然學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。
- 5.105 學年度上學期社會學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。
- 6.105 學年度上學期學業總平均成績：優、甲、乙、丙、丁。

第四部分為「親子互動關係」。分別是相互信任(內含 15 題項)、情感交流(內含 12 題項)、獨立(內含 6 題項)與友誼交往(內含 6 題項)，等四個構面，藉以作為衡量「親子互動關係」的指標。本量表在「親子互動關係」部份的量表，皆使用李克特氏(Likert five-point scale)五點量表進行衡量，由受訪學生根據自己對題目的了解及看法，在五個選項「極不符合」、「不符合」、「偶爾符合」、「符合」、「非常符合」中，選擇其中一個選項回答。量表記分時，選擇「極不符合」得 1 分、「不符合」得 2 分、「偶爾符合」得 3 分、「符合」得 4 分、「非常符合」得 5 分。詳細內容請見表 3-2。

表 3-2 親子互動關係量表

衡量構面	問題內容	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合
相互信任	1.您覺得父母很了解您，所以放心讓您使用網路。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2.您的父母會鼓勵您上網去嘗試尋找新的資訊。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3.當您無法同意或接受父母的意見時，他們都能傾聽您所說的理由。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	4.無論您做錯什麼，您的父母都會原諒您的過錯。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	5.您願意讓父母知道您和朋友的交往情形或通信內容。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

衡量構面	問題內容	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合	
	6.當您的父母不同意您去做某件事情時，他們會告訴您：他們不能同意您去做那件事情的理由。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	7.您的父母會以親切的口吻來表示同意您外出。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	8.您不喜歡和父母談在學校發生的事情。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	9.您經常猶豫不決，不敢與您的父親或母親輕鬆地談話。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	10.您的父親因工作太忙而對家庭不太關心。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	11.當您告訴父母有關某些使您氣惱的事情時，他們不但不安慰您反而取笑您。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	12.您家裡的人很少有時間一起聊天。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	13.您的父母總是強迫您：不論大小事情都得告訴他們。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	14.您的朋友和您父母相處時，總是感到不愉快、不自在。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	15.您的父母喜歡接待您的朋友並與他們親切的談話。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	情感交流	1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		2.您覺得您的父母不太關心您，即使您上網很久也沒關係。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		3.父母希望您做的事，您會努力達成。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		5.您在家裡都很樂意協助父母做些家事。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.您與您的家人經常共度假日時光。		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會。		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量。		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
9.您會主動順從父母的意見。		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答。		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
獨立	1.您寫完家庭作業時會很想得到父母的稱讚。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	3.您經常故意和父母唱反調。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	4.您經常認為您的父母對您懷有敵意。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	5.您在寫作文或其他作業時會要求父母的幫忙。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	6.您認為將來的事情父母會替您設想，所以自己	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	7.您不必依賴父母，自己能夠整理自己的東西。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
	8.您平常會注意不讓父母操心。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	

衡量構面	問題內容	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合
友誼交往	1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為不告訴他們都無所謂。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2.您的父母會因小事而責罵您。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

本研究以「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」此四個變項來衡量國中生「親子互動關係」。

3.5 研究假設

本研究認為受訪學生的性別、就讀年級等基本背景會對「網路使用現況」、「學習成效」與「親子互動關係」有不同的影響程度，為了進行此差異檢定，本研究從各項背景變項出發，擬定下列各項虛無假設，研究假設如下：

- 1.受訪者的個人背景變項對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。
- H1：不同性別對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。
- H2：不同就讀年級對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。
- H3：不同父親教育程度對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。
- H4：不同母親教育程度對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。
- H5：不同家庭結構對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。

H6：您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。

H7：家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「學習成效」、「親子互動關係」有顯著差異。

2.網路使用現況、學習成效、親子互動關係。

H8：「網路使用現況」對「親子互動關係」有顯著的影響。

H9：「學習成效」對「親子互動關係」有顯著的影響。



第四章 結果與分析

本研究為探討嘉義市國中生其不同背景變項對「網路使用現況」、「學習成效」與「親子關係」是否有顯著的差異，以及探討「網路使用現況」與「學習成效」對「親子關係」是否有顯著的影響，對嘉義市公立國中生發放網路問卷。本問卷的發放期間自 2017 年 03 月 15 日起至 2017 年 03 月 29 日止，總計網路問卷收到 866 份問卷，扣除無效問卷 10 份，實際有效網路問卷 856 份。

本章包含第一節 受訪者不同背景變項的資料分析；第二節 個人使用網路現況資料分析；第三節 學習成效分析；第四節 信度測試；第五節 描述性統計分析；第六節 差異性分析；第七節 迴歸分析。

4.1 受訪者不同背景變項的資料分析

本研究受訪對象之背景變項，包括：性別、就讀年級、父親教育程度、母親教育程度、家庭結構、您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)、家中是否有網路(有線或無線)可上網，所有變項皆為類別尺度。866 份問卷資料的分析結果如表 4-1。

1. 性別：受訪學生共 856 人，男性人數為 447 人(55.7%)；女性人數為 379 人(44.3%)。男性人數較女性人數多。
2. 就讀年級：本研究的對象為嘉義市公立國中生七至九年級。其中，七年級生為 209 人(24.4%)；八年級生為 185 人(21.6%)；九年級生為 462 人(54%)，受訪者中以國中九年級學生人數較多。

3. 父親教育程度：本研究學生的父親教育程度，國中小的人數為 152 人(17.8%)人；高中職的人數為 444 人(51.9%)；專科、大學的人數為 214 人(25%)；研究所以上的人數為 46 人(5.4%)。受訪學生的父親教育程度中，以高中職的人數占最多。
4. 母親教育程度：本研究學生的母親教育程度，國中小的人數為 120 人(14%)人；高中職的人數為 439 人(51.3%)；專科、大學的人數為 261 人(30.5%)；研究所以上的人數為 36 人(4.2%)。受訪學生的母親教育程度中，以高中職的人數占最多。
5. 家庭結構：受訪者共 856 人，目前與父母同住(雙親教養)人數為 475 人(55.4%)；目前與父或母同住(單親教養)人數為 181 人(21.1%)；目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)人數為 44 人(5.1%)；目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)人數為 157 人(18.3%)。資料顯示目前與父母同住(雙親教養)人數最多，其次為目前與父或母同住(單親教養)，而目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)的人數最少。
6. 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)：受訪的學生至少有一台個人專屬的資訊裝置的人數選是的有 771 人(90.1%)；選否的人數有 85 人(9.9%)。因此至少有一台個人專屬的資訊裝置的人數選是的有 771 人(90.1%)為最多。
7. 家中是否有網路(有線或無線)可上網：受訪的學生家中是否有網路(有線或無線)可上網選是的有 777 人(90.8%)；選否的人數有 79 人(9.2%)。因此家中是否有網路(有線或無線)可上網的人數選是的有 777 人(90.8%)為最多。

表 4-1 受訪者不同背景變項的樣本描述

背景變項	項目	人數	百分比%
性別	男	477	55.7
	女	379	44.3
就讀年級	七年級	209	24.4
	八年級	185	21.6
	九年級	462	54
父親教育程度	國中小	152	17.8
	高中職	444	51.9
	專科、大學	214	25
	研究所以上	46	5.4
母親教育程度	國中小	120	14
	高中職	439	51.3
	專科、大學	261	30.5
	研究所以上	36	4.2
家庭結構	目前與父母同住(雙親教養)	474	55.4
	目前與父或母同住(單親教養)	181	21.1
	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	44	5.1
	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	157	18.3
您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)	是	771	90.1
	否	85	9.9
家中是否有網路(有線或無線)可上網	是	777	90.8
	否	79	9.2

註：本研究整理。

4.2 個人使用網路現況資料分析

本研究受訪對象之個人網路使用現況變項，包括：「您最常上網的地點」、「到目前為止，您使用網際網路的經驗有多久」、「您每天平均上網的時數」、「您上網時，家人(如：爸爸、媽媽或祖父母等)是否會關切、干涉及限制」、「您最常使用的上網工具」、「您通常是在什麼情境下使用網路的」，所有變項皆為類別尺度。856份問卷資料的分析結果如表 4-2。

表 4-2 受訪者不同個人網路使用現況變項的樣本描述

個人網路使用現況變項	項目	人數	百分比%
您最常上網的地點	自己家裡	808	94.4
	朋友、親戚家中	11	1.3
	學校	14	1.6
	網路咖啡廳	10	1.2
	其他	13	1.5
到目前為止，您使用實際網路的經驗有多久	一年以下	31	3.6
	一年至二年	105	12.3
	三年至四年	308	36
	五年以上	412	48.1
您每天平均上網的時數	1 小時以內	161	18.8
	1 小時～未滿 2 小時	226	26.4
	2 小時～未滿 3 小時	180	21
	3 小時以上	289	33.8
您上網時，家人(如：爸爸、媽媽或祖父母等)是否會關切、干涉及限制	會	602	70.3
	不會	254	29.7
您最常使用的上網工具	桌上型電腦	183	21.4
	筆記型電腦	33	3.9
	平板電腦	55	6.4
	智慧型手機	585	68.3
您通常是在什麼情境下使用網路的	家長在旁邊幫助並教導我如何使用網路	52	6.1
	我通常都跟我的好朋友一起上網，不會時，還可以相互切磋	275	32.1
	我都是自己一個人使用網路，無人陪伴	529	61.8

註：本研究整理。

1. 您最常上網的地點：受訪學生共 856 人。其中選自己家裡的人數為 808 人(94.4%)；朋友、親戚家中人數為 11 人(1.3%)；學校人數為 14 人(1.6%)；網路咖啡廳人數為 10 人(1.2%)；其他人數為 13 人(1.5%)。因此選自己家裡的人數為 808 人(94.4%)為最多。
2. 到目前為止，您使用網際網路的經驗有多久：受訪學生共 856 人。其中選一年以下人數為 31 人(3.6%)；一年至二年人數為 105 人(12.3%)；三年至四年人數為 308 人(36%)；五年以上人數為 412 人(48.1%)。受訪學生到目前為止，使用網際網路的經驗以五年以上人數為 412 人(48.1%)為最高。
3. 您每天平均上網的時數：受訪學生共 856 人。其中選 1 小時以內人數為 161 人(18.8%)；1 小時～未滿 2 小時人數為 226 人(26.4%)；2 小時～未滿 3 小時人數為 180 人(21%)；3 小時以上人數為 289 人(33.8%)。受訪學生每天平均上網的時數以 3 小時以上人數 289 人(33.8%)為最高。
4. 您上網時，家人(如：爸爸、媽媽或祖父母等)是否會關切、干涉及限制：受訪學生共 856 人。其中選會的人數為 602 人(70.3%)；不會人數為 254 人(29.7%)。因此選會的人數為 602 人(70.3%)為最多。
5. 您最常使用的上網工具：受訪學生共 856 人。其中選桌上型電腦的人數為 183 人(21.4%)；筆記型電腦人數為 33 人(3.9%)；平板電腦人數為 55 人(6.4%)；智慧型手機人數為 585 人(68.3%)。因此選智慧型手機人數為 585 人(68.3%)為最多。
6. 您通常是在什麼情境下使用網路的：受訪學生共 856 人。其中選家長在旁邊幫助並教導我如何使用網路人數為 52 人(6.1%)；我通常都跟我的好朋友一起上網，

不會時，還可以相互切磋人數為 275 人(32.1%)；我都是自己一個人使用網路，無人陪伴人數為 529 人(61.8%)。因此選我都是自己一個人使用網路，無人陪伴人數為 529 人(61.8%)為最多。

4.3 學習成效分析

本研究受訪對象之學習成效變項，包括：語文領域(內含「105 學年度上學期國語學業總平均成績」與「105 學年度上學期英語學業總平均成績」、數學領域(內含「105 學年度上學期數學學業總平均成績」、自然領域(內含「105 學年度上學期自然領域學業總平均成績」、社會領域(內含「105 學年度上學期社會領域學業總平均成績」、學期學業總成績(內含「105 學年度上學期學業總平均成績」)等五個構面。856 份問卷資料的分析結果如表 4-3。

1. 語文領域：受訪學生共 856 人。其中「105 學年度上學期國語學業總平均成績」優的人數為 154 人(18.0%)；甲的人數為 404 人(47.2%)；乙的人數為 180 人(21.0%)；丙的人數為 84 人(9.8%)；丁的人數為 34 人(4.0%)，因此以甲的人數為 404 人(47.2%)為最多，丁的人數為 34 人(4.0%)為最少；與「105 學年度上學期英語學業總平均成績」優的人數為 209 人(24.4%)；甲的人數為 224 人(26.2%)；乙的人數為 158 人(18.5%)；丙的人數為 128 人(15.0%)；丁的人數為 137 人(16.0%)，因此以甲的人數為 224 人(26.2%)為最多，丙的人數為 128 人(15.0%)為最少。
2. 數學領域：受訪學生共 856 人。其中「105 學年度上學期數學學業總平均成績」優的人數為 143 人(16.7%)；甲的人數為 201 人(23.5%)；乙的人數為 202 人(23.6%)；丙的人數為 148 人(17.3%)；丁的人數為 162 人(18.9%)，因此以乙的人數為 202 人(23.6%)為最多，優的人數為 143 人(16.7%)為最少。

3. 自然領域：受訪學生共 856 人。其中「105 學年度上學期自然學業總平均成績」優的人數為 111 人(13.0%)；甲的人數為 232 人(27.1%)；乙的人數為 258 人(30.1%)；丙的人數為 176 人(20.6%)；丁的人數為 79 人(9.2%)，因此以乙的人數為 258 人(30.1%)為最多，丁的人數為 79 人(9.2%)為最少。

表 4-3 學習成效的項目分析

學習成效變項	項目	人數	百分比%
語文領域			
105 學年度上學期國語學業總平均成績	優	154	18.0
	甲	404	47.2
	乙	180	21.0
	丙	84	9.8
	丁	34	4.0
105 學年度上學期英語學業總平均成績	優	209	24.0
	甲	224	26.2
	乙	158	18.5
	丙	128	15.0
	丁	137	16.0
數學領域			
105 學年度上學期數學學業總平均成績	優	143	16.7
	甲	201	23.5
	乙	202	23.6
	丙	148	17.3
	丁	162	18.9
自然領域			
105 學年度上學期自然學業總平均成績	優	111	13.0
	甲	232	27.1
	乙	258	30.1
	丙	176	20.6
	丁	79	9.2
社會領域			
105 學年度上學期社會學業總平均成績	優	197	23.0
	甲	327	38.2
	乙	197	23.0
	丙	97	11.3
	丁	38	4.4
學期			
105 學年度上學期社會學業總平均成績	優	142	16.6
	甲	370	43.2
	乙	205	23.9
	丙	102	11.9
	丁	37	4.3

4. 社會領域：受訪學生共 856 人。其中「105 學年度上學期社會學業總平均成績」優的人數為 197 人(23.0%)；甲的人數為 327 人(38.2%)；乙的人數為 197 人(23.0%)；丙的人數為 97 人(11.3%)；丁的人數為 38 人(4.4%)，因此以甲的人數為 327 人(38.2%)為最多，丁的人數為 38 人(4.4%)為最少。
5. 學期學業總成績：受訪學生共 856 人。其中「105 學年度上學期學業總平均成績」優的人數為 142 人(16.6%)；甲的人數為 370 人(43.2%)；乙的人數為 205 人(23.9%)；丙的人數為 102 人(11.9%)；丁的人數為 37 人(4.3%)，因此以甲的人數為 370 人(43.2%)為最多，丁的人數為 37 人(4.3%)為最少。

4.4 信度測試

本研究問卷的信度測試以 Cronbach's Alpha 值為測量準則。一般而言，Cronbach's Alpha 值如大於 0.7 即代表該構面擁有很好的可信度。

4.4.1 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」之項目分析

由表 4-4 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」層面的項目分析量表的信度分析如下：

本量表中的「修正的項目總相關」有兩個題項低於 0.3 分別是題項「9.玩線上遊線」為 0.204 與題項「10.瀏覽成人網站」為 0.244，因此該兩個題項刪除。經刪除該兩題項後，其餘的題項量表總分的相關係數皆大於 0.3 以上，故剩餘題項不須刪除，皆可保留。量表中，「休閒生活方面」此構面的整體 α 值為 0.744；「教育學習方面」此構面的整體 α 值為 0.844；「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」此構面的整體 α 值為 0.623。各子構面除「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」

構面的整體 α 值為 0.623 雖小於 0.7，但大於 0.6，也屬於可接受的信度水準，其餘「休閒生活方面」與「教育學習方面」這兩個構面之整體 α 值皆大於 0.7 代表本量表信度相當好。其中，「教育學習方面」的整體 α 值更高達 0.8 以上，代表這這個子構面分量表「十分可信」。

表 4-4 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」層面的項目分析

問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	整體 α 值
休閒生活方面			0.744
1.線上收聽廣播、音樂等訊息。	0.345	0.735	
2.網路購物。	0.495	0.707	
3.網路拍賣。	0.336	0.734	
4.收發電子郵件。	0.415	0.722	
5.網路日誌/部落格。	0.437	0.718	
6.瀏覽及參與熱門活動話題(如: 網路論壇)。	0.426	0.722	
7.下載/上傳分享資訊。	0.552	0.697	
8.線上影音(如:youtube)。	0.378	0.728	
11.社群網站(如:facebook)。	0.418	0.721	
教育學習方面			0.844
1.使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料。	0.620	0.819	
2.閱讀電子新聞、文章、雜誌等。	0.629	0.817	
3.使用有關學習的網路題庫。	0.689	0.806	
4.語言學習。	0.640	0.814	
5.瀏覽線上教學平台。	0.622	0.818	
6.利用網路交談工具與同學討論課業問題。	0.547	0.833	
聊天交友方面(不包含討論功課的時間)			0.623
1.網路聊天室(WWW)。	0.323	0.609	
2.facebook Message。	0.434	0.542	
3.Line	0.399	0.562	
4.BeeTalk	0.409	0.569	
5.WeChat	0.385	0.569	

4.4.2 親子互動關係項目分析

(1) 相互信任構面：

表 4-5 親子互動關係的相互信任項目分析

	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	整體 α 值
相互信任			0.820
1.您覺得父母很了解您，所以放心讓您使用網路。	0.507	0.805	
2.您的父母會鼓勵您上網去嘗試尋找新的資訊。	0.398	0.812	
3.當您無法同意或接受父母的意見時，他們都能傾聽您所說的理由。	0.529	0.803	
4.無論您做錯什麼，您的父母都會原諒您的過錯。	0.335	0.816	
5.您願意讓父母知道您和朋友的交往情形或通信內容。	0.417	0.811	
6.當您的父母不同意您去做某件事情時，他們會告訴您：他們不能同意您去做那件事情的理由。	0.459	0.808	
7.您的父母會以親切的口吻來表示同意您外出。	0.486	0.806	
8.您不喜歡和父母談在學校發生的事情。	0.413	0.811	
9.您經常猶豫不決，不敢與您的父親或母親輕鬆地談話。	0.485	0.806	
10.您的父親因工作太忙而對家庭不太關心。	0.338	0.815	
11.當您告訴父母有關某些使您氣惱的事情時，他們不但不安慰您反而取笑您。	0.438	0.809	
12.您家裡的人很少有時間一起聊天。	0.455	0.808	
13.您的父母總是強迫您：不論大小事情都得告訴他們。	0.444	0.809	
14.您的朋友和您父母相處時，總是感到不愉快、不自在。	0.492	0.806	
15.您的父母喜歡接待您的朋友並與他們親切的談話。	0.331	0.816	

由表 4-5 可知：「親子互動關係」的「相互信任」量表的信度分析如下：本量表中各題項的修正的項目總相關係數全部都大於 0.3 以上，且此構面的整體 α 值為 0.820 大於 0.7 即代表有「很高的信度值」。

(2) 情感交流構面：

由表 4-6 親子互動關係的情感交流項目分析層面的項目分析量表的信度分析如下：

本量表中的「修正的項目總相關」的題項「2.您覺得您的父母不太關心您，即使您上網很久也沒關係」的值為 0.128 低於 0.3，因此該題項刪除。經刪除該題項後，其餘的題項量表總分的相關係數皆大於 0.3 以上，故剩餘題項不須刪除，皆可保留。量表中，「情感交流」此構面的整體 α 值為 0.860，代表這這個子構面「十分可信」。

表 4-6 親子互動關係的情感交流項目分析

問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	整體 α 值
情感交流			0.860
1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受	0.544	0.826	
3.父母希望您做的事，您會努力達成:	0.128	0.860	
4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰	0.559	0.824	
5.您在家裡都很樂意協助父母做些家事:	0.578	0.822	
6.您與您的家人經常共度假日時光:	0.597	0.821	
7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會	0.584	0.821	
8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量	0.564	0.823	
9.您會主動順從父母的意見	0.681	0.813	
10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答	0.657	0.816	

註：本研究整理。

(3)獨立構面：

由表 4-7 親子互動關係的獨立項目分析層面的項目分析量表的信度分析如下：

本量表中的「修正的項目總相關」有 5 個題項低於 0.3 分別是題項「1.您寫完家庭作業時會很想得到父母的稱讚」為 0.43、「2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人」為 0.281、題項「5.您在寫作文或其他作業時會要求父母的幫忙」為 0.187、題項「7.您不必依賴父母，自己能夠整理自己的東西。」為 0.211 與題項「8.您平常會注意不讓父母操心。」為 0.214，且整體 α 值為 0.542，因此各題項由題項相關係數值最低的題項逐一刪除，並每刪除一題項後，重新跑 SPSS 統計軟體的信度分析，直到剩餘題項完全符合相關係數大於 0.3 以上最低需求為止。在刪除的過程中，值得一提的是題項「6.您認為將來的事情父母會替您設想，所以自己不必去擔心」原本未開使逐一刪除其他題項時的相關係數為 0.365，但是經由逐一刪除「修正的項目總相關」數值低於 0.3 的題項時，發現該題項的數值開始降低到最後低於 0.3 而被刪除；而題項「2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人」的相關係數則數值開始提升到大於 0.3 不用被刪除。量表中，「獨立」此構面的整體 α 值為 0.641 雖小於 0.7，但大於 0.6，也屬於可接受的信度水準代表這個子構面「十分可信」。

表 4-7 親子互動關係的獨立項目分析

問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	整體 α 值
獨立			0.641
2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人。	0.544	0.826	
3.您經常故意和父母唱反調。	0.128	0.860	
4.您經常認為您的父母對您懷有敵意。	0.559	0.824	

註：本研究整理。

(4)友誼交往構面：

由表 4-8 親子互動關係的友誼交往項目分析層面的項目分析量表的信度分析如下：

本量表中的題項與量表總分的相關係數皆大於 0.3 以上，故各題項不須刪除，皆可保留。量表中「友誼交往」此構面的整體 α 值為 0.837，代表「十分可信」。

表 4-8 親子互動關係的友誼交往項目分析

問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	整體 α 值
友誼交往			0.837
1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為不告訴他們都無所謂	0.456	0.842	
2.您的父母會因小事而責罵您	0.713	0.791	
3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此而很生氣	0.677	0.798	
4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那	0.688	0.796	
5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火	0.657	0.802	
6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣	0.509	0.832	

註：本研究整理。

4.4.3 問卷信度分析總表

為了瞭解問卷的可靠度及有效性，通常需要再進行信度分析。而一般量表的信度越高，代表量表的穩定性越高。因此本研究以 Cronbach's Alpha 值內部一致性檢定來進行信度分析。一般而言，全體量表之總信度的 Cronbach's Alpha 要在 0.7 以上，各因素之內部一致性的 Cronbach's Alpha 要在 0.6 以上，才能視為是信度良好之量表。本研究之檢定結果總表請見表 4-9。

其中，「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」量表裡面的子構面「休閒生活方面」的 α 值為 0.744(很高信度的標準)、「教育學習方面」量表的 α 值為 0.844(非常高信度的標準)、「聊天交友方面」量表的 α 值為 0.623(高信度的標準)，整體「網路使用現況」構面的 α 值為 0.737 皆在 0.7 以上，為很高信度的標準。

至於「親子互動關係」量表裡面的子構面「相互信任」量表的 α 值為 0.820(很高信度的標準)、「情感交流」量表的 α 值為 0.860(非常高信度的標準)、「獨立」量表的 α 值為 0.641(高信度的標準)、「友誼交往」量表的 α 值為 0.837(非常高信度的標準)，整體「親子互動關係」構面的 α 值為 0.790 皆在 0.7 以上，為很高信度的標準。

總體量表的 Cronbach's Alpha 值也達 0.764，代表本研究設計之問卷為信度良好的量表。

表 4-9 問卷信度分析總表

衡量構面	衡量項目	Cronbach's Alpha 值		
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	休閒生活方面	0.744	0.737	0.764
	教育學習方面	0.844		
	聊天交友方面(不包含討論功課的時間)	0.623		
親子互動關係	相互信任	0.820	0.790	
	情感交流	0.860		
	獨立	0.641		
	友誼交往	0.837		

註：本研究整理。

4.5 描述性統計分析

4.5.1 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」方面

由表 4-10 可知，「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的項目分析，就各構面的題項分析。

「休閒生活方面」的整體構面平均數為 2.821，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。但整個「休閒生活方面」的整體構面裡面的題項「1.線上收聽廣播、音樂等訊息」、「2.網路購物」、「4.收發電子郵件」、「5.網路日誌/部落格」、「6.瀏覽及參與熱門活動話題(如: 網路論壇)」、「7.下載/上傳分享資訊」與「11.社群網站(如:facebook)」的標準差達 1 以上，表示受訪者對該題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

而在上述這幾個題項當中，題項「5.網路日誌/部落格」的平均數為 1.77，即平均達「從未使用」至「很少使用」之間。題項「2.網路購物」的平均數為 2.13、「4.收發電子郵件」的平均數為 2.33、「6.瀏覽及參與熱門活動話題(如: 網路論壇)」的平均數為 2.49、「7.下載/上傳分享資訊」的平均數為 2.92，即平均達「很少使用」至「偶爾使用」之間；但是題項「1.線上收聽廣播、音樂等訊息」的平均數為 3.60，即平均達「偶爾使用」至「常使用」之間與「11.社群網站(如:facebook)」的平均數為 4.29，即平均達「常使用」至「經常使用」之間，即表示學生對於這兩題的題項較不認同，可是卻是使用的情形非常頻繁。

至於標準差在 1 以下，有題項「3.網路拍賣」(標準差為 0.825)其平均數為 1.37，即平均達「從未使用」至「很少使用」之間。題項「線上影音(如:youtube)」(標準差為 0.892) 其平均數為 4.49，即平均達「常使用」至「經常使用」之間。

表 4- 10 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的項目分析

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
休閒生活方面			2.821
1.線上收聽廣播、音樂等訊息。	3.60	1.254	
2.網路購物。	2.13	1.187	
3.網路拍賣。	1.37	.825	
4.收發電子郵件。	2.33	1.064	
5.網路日誌/部落格。	1.77	1.066	
6.瀏覽及參與熱門活動話題(如: 網路論壇)。	2.49	1.346	
7.下載/上傳分享資訊。	2.92	1.180	
8.線上影音(如:youtube)。	4.49	.892	
11.社群網站(如:facebook)。	4.29	1.101	
教育學習方面			2.558
1.使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料。	2.95	1.072	
2.閱讀電子新聞、文章、雜誌等。	2.78	1.199	
3.使用有關學習的網路題庫。	2.30	1.066	
4.語言學習。	2.48	1.155	
5.瀏覽線上教學平台。	2.08	1.094	
6.利用網路交談工具與同學討論課業問題。	2.76	1.198	
聊天交友方面(不包含討論功課的時間)			2.594
1.網路聊天室(WWW)。	2.37	1.470	
2.facebook Message。	4.27	1.185	
3.Line	3.39	1.453	
4.BeeTalk	1.38	.873	
5.WeChat	1.56	1.053	

註：本研究整理。

「教育學習方面」的整體構面平均數為 2.558，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。而整個子構面裡面的 6 個題項的標準差全部都是達 1 以上，表示受訪的學生對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大，並且這 6 個題項的平均數全部都是在 2.08 至 2.95 之間，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。

「聊天交友方面」(不包含討論功課的時間)的整體構面平均數為 2.594，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。但整個「聊天交友方面」的整體構面裡面的題項「1.網路聊天室(WWW)」、「2.facebook Message」、「3.Line」與「5.WeChat」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

而在上述這幾個題項當中，題項「5.WeChat」的平均數為 1.56，即平均達「從未使用」至「很少使用」之間。題項「1.網路聊天室(WWW)」的平均數為 2.37，即平均達「很少使用」至「偶爾使用」之間；但是題項「2.facebook Message」的平均數為 4.27，即平均達「常使用」至「經常使用」之間，即表示學生對於這題的題項較不認同，可是卻是使用的情形非常頻繁。

至於標準差在 1 以下，有題項「4.BeeTalk」(標準差為 0.873)其平均數為 1.38，即平均達「從未使用」至「很少使用」之間。

4.5.2 親子互動關係項目分析

(1)相互信任構面：

親子互動關係的相互信任項目分析，如表 4-11。

由表 4-11 可知，「相互信任」的整體構面平均數為 3.56，即平均皆達「偶爾符合」至「符合」之間。而整個子構面裡面的 15 個題項的標準差全部都是達 1 以上，表示受訪的學生對於這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

在上述這幾個題項當中，題項「4.無論您做錯什麼，您的父母都會原諒您的過錯」的平均數為 2.91 與題項「5.您願意讓父母知道您和朋友的交往情形或通信內容」的平均數為 2.87，即平均達「不符合」至「偶爾符合」之間。

表 4- 11 親子互動關係的相互信任項目分析

問卷題項	平均數	標準差	構面 平均
相互信任			3.56
1.您覺得父母很了解您，所以放心讓您使用網路。	3.74	1.02	
2.您的父母會鼓勵您上網去嘗試尋找新的資訊。	3.31	1.15	
3.當您無法同意或接受父母的意見時，他們都能傾聽您所說的理由。	3.16	1.15	
4.無論您做錯什麼，您的父母都會原諒您的過錯。	2.91	1.07	
5.您願意讓父母知道您和朋友的交往情形或通信內容。	2.87	1.29	
6.當您的父母不同意您去做某件事情時，他們會告訴您：他們不能同意您去做那件事情的理由。	3.68	1.10	
7.您的父母會以親切的口吻來表示同意您外出。	3.50	1.17	
8.您不喜歡和父母談在學校發生的事情。	3.30	1.19	
9.您經常猶豫不決，不敢與您的父親或母親輕鬆地談話。	3.54	1.21	
10.您的父親因工作太忙而對家庭不太關心。	3.99	1.10	
11.當您告訴父母有關某些使您氣惱的事情時，他們不但不安慰您反而取笑您。	3.97	1.10	
12.您家裡的人很少有時間一起聊天。	3.76	1.17	
13.您的父母總是強迫您：不論大小事情都得告訴他們。	4.08	1.02	
14.您的朋友和您父母相處時，總是感到不愉快、不自在。	4.00	1.04	
15.您的父母喜歡接待您的朋友並與他們親切的談話。	3.63	1.09	

至於題項「1.您覺得父母很了解您，所以放心讓您使用網路」的平均數為 3.74、題項「2.您的父母會鼓勵您上網去嘗試尋找新的資訊」的平均數為 3.31、題項「3.當您無法同意或接受父母的意見時，他們都能傾聽您」的平均數為 3.16、題項「6.當您的父母不同意您去做某件事情時，他們會告訴您：他們不能同意您去做那件事情的理由」的平均數為 3.68、題項「7.您的父母會以親切的口吻來表示同意您外出」的平均數為 3.50、題項「8.您不喜歡和父母談在學校發生的事情」的平均數為 3.30、題項「9. 您經常猶豫不決，不敢與您的父親或母親輕鬆地談話」的平均數為 3.54、題項「10. 您的父親因工作太忙而對家庭不太關心」的平均數為 3.99、題項「11. 當您告訴父母有關某些使您氣惱的事情時，他們不但不安慰您反而取笑您」的平均數為 3.97、題項「12. 您家裡的人很少有時間一起聊天」的平均數為 3.76

與題項「15.您的父母喜歡接待您的朋友並與他們親切的談話」的平均數為 3.63，即平均達「偶爾符合」至「符合」之間。

而題項「13.您的父母總是強迫您：不論大小事情都得告訴他們」的平均數為 4.08 與題項「114.您的朋友和您父母相處時，總是感到不愉快、不自在」的平均數為 4.00，即平均達「符合」至「非常符合」之間。

(2) 情感交流構面：

親子互動關係的情感交流項目分析，如表 4-12。

表 4-12 子互動關係的情感交流項目分析

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
情感交流			3.32
1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受	2.91	1.132	
3.父母希望您做的事，您會努力達成	3.56	.927	
4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰	3.45	1.017	
5.您在家裡都很樂意協助父母做些家事:	3.58	.906	
6.您與您的家人經常共度假日時光	3.52	1.110	
7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會	3.20	1.117	
8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量	3.57	.976	
9.您會主動順從父母的意見	3.25	.940	
10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答	2.86	1.056	
11.您不必依賴父母，自己能夠整理自己的東西	3.76	.984	
12.您平常會注意不讓父母操心	3.53	.903	

註：本研究整理。

由表 4-12 可知，「情感交流」的整體構面平均數為 3.32，即平均皆達「偶爾符合」至「符合」之間。但整個「情感交流」的整體構面裡面的題項「1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受」、題項「4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰」、

題項「6.您與您的家人經常共度假日時光」、題項「7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會」與題項「10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

而在上述這幾個題項當中，題項「1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受」的平均數為 2.91 與題項「10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答」的平均數為 2.86，即平均達「不符合」至「偶爾符合」之間。

題項「4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰」的平均數為 3.45、題項「6.您與您的家人經常共度假日時光」的平均數為 3.52 與題項「7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會」的平均數為 3.20，即平均達「偶爾符合」至「符合」之間。

至於標準差在 1 以下，有題項「3.父母希望您做的事，您會努力達成」(標準差為 0.927)其平均數為 3.56、題項「5.您在家裡都很樂意協助父母做些家事」(標準差為 0.906)其平均數為 3.58、題項「8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量」(標準差為 0.976)其平均數為 3.57 與題項「9.您會主動順從父母的意見」(標準差為 0.940)其平均數為 3.25，即平均達「偶爾符合」至「符合」之間。

(3) 獨立構面：

親子互動關係的獨立項目分析，如表 4-13。

由表 4-13 可知，「獨立」的整體構面平均數為 3.78，即平均皆達「偶爾符合」至「符合」之間。但整個「獨立」的整體構面裡面的題項「2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人」、題項「3.您經常故意和父母唱反調」與題項「4.您經常認為您的父母對您懷有敵意」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

而在上述這幾個題項當中，題項「4.您經常認為您的父母對您懷有敵意」的平均數為 4.08，即平均達「符合」至「非常符合」之間。

題項「2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人」的平均數為 3.74 與題項「3.您經常故意和父母唱反調」的平均數為 3.53，即平均達「偶爾符合」至「符合」之間。

因此學生較不認同獨立這個構面的項目內容，且平均皆達「偶爾符合」至「符合」之間。

表 4-13 親子互動關係的獨立項目分析

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
獨立			3.78
2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人。	3.74	1.19	
3.您經常故意和父母唱反調。	3.53	1.064	
4.您經常認為您的父母對您懷有敵意。	4.08	1.04	

註：本研究整理。

(4) 友誼交往構面：

親子互動關係的友誼交往項目分析，如表 4-14。

由表 4-14 可知，「友誼交往」的整體構面平均數為 2.75，即平均皆達「不符合」至「偶爾符合」之間。但整個「友誼交往」的整體構面裡面的題項「1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為告不告訴他們都無所謂」、題項「2.您的父母會因小事而責罵您」、題項「3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此而很生氣」、題項「4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那」、題項「5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火」與題項「6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。

而在上述這幾個題項當中，題項「1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為告不告訴他們都無所謂」的平均數為 2.76、題項「2.您的父母會因小事而責罵您」的平均數為 2.72、題項「3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此而很生氣」的平均數為 2.76、題項「4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那」的平均數為 2.62、題項「5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火」的平均數為 2.69 與題項「6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣」的平均數為 2.95，即平均達「不符合」至「偶爾符合」之間。

因此學生較不認同友誼交往這個構面的項目內容，且平均皆達「不符合」至「偶爾符合」之間。

表 4-14 親子互動關係的友誼交往項目分析

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
友誼交往			2.75
1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為告不告訴他們都無所謂	2.76	1.188	
2.您的父母會因小事而責罵您	2.72	1.105	
3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此而很生氣	2.76	1.114	
4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那	2.62	1.141	
5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火	2.69	1.155	
6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣	2.95	1.219	

註：本研究整理。

4.6 差異性分析

為了解嘉義市公立國中生不同背景因素對「網路使用現況」、「親子互動關係」的影響是否有差異性存在，本節以 t 檢定及單因子變異數分析來判定，並以 5% 的顯著水準(significant level)來做為判定的標準。

4.6.1 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

根據 t 檢定結果，由表 4-15 與 4-16 分析如下：

1. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」此構面的子構面而言：因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的子構面「休閒生活方面」與「教育學習方面」其 p 值均小於 0.05，表示男女學生對「休閒生活方面」與「教育學習方面」的認知存有差異，且由平均數得知，女生對「休閒生活方面」與「教育學習方面」的認知程度大於男生。但在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」子構面上，p 值大於 0.05，表示男女學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」認知是沒有差異的。
2. 就「親子互動關係」此構面的子構面而言：因為「親子互動關係」的「相互信任」子構面的 p 值小於 0.05，代表有顯著的差異且由平均數得知女生的認知比男生還大，其於各子構面的 p 值均大於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」沒有顯著差異，不受性別影響。

表 4-15 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析

大構面	子構面	性別	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	休閒生活方面	男生	2.767	0.681	-2.968
		女生	2.894	0.570	[0.003]*
	教育學習方面	男生	2.435	0.889	-4.969
		女生	2.716	0.767	[0.000] *
	聊天交友方面(不包含討論功課的時間)	男生	2.552	0.817	-1.882
		女生	2.651	0.719	[0.060]
親子互動關係	相互信任	男生	3.508	0.592	-3.109
		女生	3.635	0.603	[0.02] *
	情感交流	男生	3.312	0.750	-0.420
		女生	3.332	0.639	[0.674]
	獨立	男生	3.761	0.909	-0.932
		女生	3.814	0.740	[0.352]
	友誼交往	男生	2.748	0.894	-0.111
		女生	2.755	0.809	[0.912]

註：1. 表中 t 值下方[]內的值代表 p-value。

2. 虛無假設為：不同性別對該子構面沒有顯著的差異。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

3. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」此兩大構面而言：因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的大構面其 p 值小於 0.05，表示男女學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的認知存有差異，且由平均數得知，女生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的認知程度大於男生。(女生的平均數為 2.754 大於男生的平均數 2.584)。而「親子互動關係」的大構面的 p 值也是小於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」有顯著差異，且由平均數得知，女生的認知程度大於男生。(女生的平均數為 3.384 大於男生的平均數 3.332)。

表 4-16 不同性別對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析

主構面	性別	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在 網路上進行的活動」	男生	2.584	0.613	-4.396 [0.000]*
	女生	2.754	0.512	
親子互動關係	男生	3.332	0.372	-2.202 [0.028] *
	女生	3.384	0.315	

註：1. 表中 t 值下方[]內的值代表 p-value。

2. 虛無假設為：不同性別對該構面沒有顯著的差異。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.2 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

根據 t 檢定結果，由表 4-17 與 4-18 分析如下：

1. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」此構面的子構面而言：因各子構面的 p 值均小於 0.05，表示受訪學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」有顯著的差異。而且平均而言，「休閒生活方面」、「教育學習方面」與「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」，是有至少有一台個人專屬的資訊裝置高於沒有一台個人專屬的資訊裝置。
2. 就「親子互動關係」此構面的子構面而言：因為「親子互動關係」的「相互信任」子構面的 p 值小於 0.05，代表有顯著的差異且由平均數得知至少有一台個人專屬的資訊裝置的認知比沒有一台個人專屬的資訊裝置還大，其於各子構面的 p 值均大於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」沒有顯著差異，不受是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)影響。

3. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」此兩大構面而言：因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的大構面其 p 值小於 0.05，表示受訪學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」有顯著的差異。而且由平均數得知，是有至少有一台個人專屬的資訊裝置高於沒有一台個人專屬的資訊裝置。而原本「親子互動關係」的各子構面的 p 值均大於 0.05，但是如果把各子構面的平均數加總平均後的「親子互動關係」大構面的 p 值卻變為小於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」有顯著差異，而且從該大構面的平均數得知，至少有一台個人專屬的資訊裝置大於沒有一台個人專屬的資訊裝置。

表 4- 17 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析

主構面	子構面	您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	休閒生活方面	是	2.869	0.620	6.604
		否	2.400	0.640	[0.000]*
	教育學習方面	是	2.582	0.851	2.328
		否	2.357	0.794	[0.020]*
	聊天交友方面(不含討論功課的時間)	是	2.675	0.741	9.439
		否	1.878	0.719	[0.000]*
親子互動關係	相互信任	是	3.579	0.591	2.142
		否	3.432	0.664	[0.033]*
	情感交流	是	3.331	0.691	1.308
		否	3.226	0.801	[0.191]
	獨立	是	3.768	0.835	-1.683
		否	3.929	0.859	[0.093]
	友誼交往	是	2.746	0.851	-0.511
		否	2.796	0.917	[0.610]

註：1.表中 t 值下方[]內的值代表 p-value。

2.虛無假設：您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對該子構面沒有顯著的差異。

3.*代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

表 4-18 您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析

主構面	您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	是	2.709	0.557	7.809 [0.000]*
	否	2.212	0.556	
親子互動關係	是	3.356	0.344	0.253 [0.800]
	否	3.346	0.388	

註：1.表中 t 值下方[]內的值代表 p-value。

2.虛無假設：您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置對該構面沒有顯著的差異。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

而會有這樣的落差，有可能是親子互動之間如果從多方面的外在因素「同時考量進去時」，是會有可能明顯相反落差的情形。從表 4-18 與 4-19 的「親子互動關係」構面就可以發現有此情形。

4.6.3 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

根據 t 檢定結果，由表 4-19 與 4-20 分析如下：

1. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」此構面而言：因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的子構面「休閒生活方面」的 p 值小於 0.05，表示家中是否有網路(有線或無線)可上網對「休閒生活方面」的認知存有差異，且由平均數得知，家中是有網路(有線或無線)可上網(平均數為 2.845)對「休閒生活方面」的認知程度大於家中沒有網路(有線或無線)可上網(平均數為 2.609)。

但在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的子構面「教育學習方面」與「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」子構面上，p 值大於 0.05，表

示男女學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」認知是沒有差異的。

表 4- 19 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」各子構面的差異性分析

主構面	子構面	家中是否有網路(有線或無線)可上網	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	休閒生活方面	是	2.845	0.630	3.146
		否	2.609	0.669	[0.002]*
	教育學習方面	是	2.571	0.845	1.213
		否	2.449	0.878	[0.226]
	聊天交友方面(不含討論功課的時間)	是	2.605	0.779	1.164
		否	2.499	0.747	[0.245]
親子互動關係	相互信任	是	3.573	0.596	1.385
		否	3.475	0.638	[0.166]
	情感交流	是	3.330	0.695	1.196
		否	3.231	0.774	[0.232]
	獨立	是	3.782	0.835	-0.241
		否	3.806	0.876	[0.810]
	友誼交往	是	2.762	0.860	1.216
		否	2.639	0.828	[0.224]

註：1.表中 t 值下方[]內的值代表 p-value。

2.虛無假設：家中是否有網路(有線或無線)可上網對該子構面沒有顯著的差異。

3.*代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

2. 就「親子互動關係」此構面而言：因為「親子互動關係」各子構面的 p 值均大於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」沒有顯著差異，不受家中是否有網路(有線或無線)可上網影響。
3. 「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」此兩大構面而言：因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的大構面其 p 值小於 0.05，表示受訪學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活

動」是有顯著的差異，且由平均數得知家中有網路(有線或無線)可上網影響比沒有網路(有線或無線)可上網影響還大。

而「親子互動關係」的大構面的 p 值大於 0.05，代表受訪學生對於家中是否有網路(有線或無線)可上網，對於「親子互動關係」是沒有顯著差異。

表 4- 20 家中是否有網路(有線或無線)可上網對「網路使用現況」、「親子互動關係」的差異性分析

主構面	家中是否有網路(有線或無線)可上網	平均數	標準差	t 值 [p-value]
網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」	是	2.674	0.569	2.276
	否	2.519	0.630	[0.023] *
親子互動關係	是	3.362	0.344	1.804
	否	3.288	0.387	[0.072]

註：1.表中 t 值下方 [] 內的值代表 p-value。

2.虛無假設：家中是否有網路(有線或無線)可上網對該構面沒有顯著的差異。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.4 不同就讀年級對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

為了解不同就讀年級的受訪者對各構面是否有差異性存在，本文以單因子變異數分析來進行檢測，顯著水準為 0.05，其結果如表 4-21、4-22、4-23。

1. 就網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」此構面而言：

為了解不同就讀年級的受訪者對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是否有差異性存在，本研究以單因子變異數分析來進行檢測，顯著水準為 0.05，其結果如表 4-21。由表 4-21 結果得知：

(1) 在休閒生活子構面來說：

「七年級與八年級」和「八年級與九年級」這兩組學生對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」的休閒生活構面的 p 值大於 0.05，也就是說在休閒生活子構面認知上沒有顯著差異。而「七年級與九年級」這組學生的 p 值小於 0.05，也就是對於網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」的休閒生活子構面認知上是有顯著差異的。其中平均差異為-0.21，則是表示九年級的學生在休閒生活的認知差異上是高於七年級的學生。

表 4- 21 不同就讀年級對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之變異數分析

個人在網路上進行的活動		休閒生活	教育學習	聊天交友	
不同就讀年級	七年級	八年級	-0.20 (0.06) [0.06]	-0.07 (0.08) [0.81]	-0.26 (0.08) [0.01]*
	七年級	九年級	-0.21 (0.05) [0.00]*	-0.10 (0.07) [0.42]	-0.16 (0.06) [0.04]*
	八年級	九年級	-0.01 (0.05) [0.98]	-0.03 (0.07) [0.96]	0.09 (0.07) [0.38]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：不同就讀年級對該子構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

2. 就「親子互動關係」此構面而言：

(1) 在「相互信任」、「情感交流」與「友誼交往」這三個構面來說：

「七年級與八年級」、「七年級與九年級」和「八年級與九年級」這三組學生對於「相互信任」、「情感交流」與「友誼交往」這三個構的 p 值都是大於 0.05，因此在「相互信任」、「情感交流」與「友誼交往」的認知上是沒有顯著差異的。

(2) 在「獨立」這個構面來說：

「七年級與八年級」與「七年級與九年級」這兩組的學生，對於「獨立」這個構面的 p 值小於 0.05，因此在認知上是有明顯的差異，其中「七年級與八年級」這組的平均差異為 0.25，則是表示七年級的學生在獨立構面的認知差異上是高於八年級的學生。至於「七年級與九年級」這組的平均差異為 0.36，則是表示七年級的學生在獨立構面的認知差異上是高於九年級的學生。

而「八年級與九年級」這組的學生對於「獨立」構面的 p 值大於 0.05，因此在認知上是沒有顯著差異的。

表 4-22 不同就讀年級對親子互動關係之變異數分析

		親子互動關係	相互信任	情感交流	獨立	友誼交往
不同就讀年級	七年級	八年級	-0.04 (0.06) [0.87]	0.09 (0.07) [0.50]	0.25 (0.08) [0.01]*	0.00 (0.09) [1.00]
	七年級	九年級	0.01 (0.05) [1.00]	0.07 (0.06) [0.51]	0.36 (0.07) [0.00]*	-0.11 (0.07) [0.40]
	八年級	九年級	0.05 (0.05) [0.68]	-0.02 (0.06) [0.99]	0.11 (0.07) [0.30]	-0.11 (0.07) [0.36]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：不同就讀年級對該子構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

3. 就「網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」此兩構面而言：

因為「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的「七年級與九年級」這組的 p 值是小於 0.05，代表受訪學生的「個人在網路上進行的活動」是有顯著差異，而且從大構面的平均數-0.16 得知，九年級學生的個人在網路上進行的活動是高於七年級學生的。

至於「七年級與八年級」和「八年級與九年級」這兩組其 p 值大於 0.05，表示受訪學生對「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」沒有顯著的差異，不因就讀年級的不同有所影響。

而「親子互動關係」大構面的「七年級與八年級」和「八年級與九年級」這組的 p 值卻是大於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」是沒有顯著差異，而「七年級與九年級」這組的 p 值卻是小於 0.05，代表受訪學生的「親子互動關係」是有顯著差異，而該組的平均數 0.08 得知，七年級學生的親子互動關係是高於九年級學生的。

表 4-23 不同就讀年級對「網路使用現況」、「親子互動關係」之變異數分析

		網路使用現況的「個人網路使用現況」	親子互動關係
七年級	八年級	-0.17 (0.06) [0.01]	0.07 (0.04) [0.10]
七年級	九年級	-0.16 (0.05) [0.00]*	0.08 (0.03) [0.01]*
八年級	九年級	0.02 (0.05) [0.94]	-0.07 (0.04) [0.10]

註：1. 表中的數字代表平均差異；() 內的值代表標準差；[] 內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：不同就讀年級對各構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值 < 0.05，即是在 5% 的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.5 父親教育程度不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

為了解受訪學生對父親教育程度不同之差異對各構面是否有差異性存在，本研究以單因子變異數分析來進行檢測，顯著水準為 0.05，其結果如表 4-24、4-25、4-26。

1. 就「網路使用現況的「個人在網路進行的活動」此構面而言：

在「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面來說，「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就表示父親教育程度不同對於「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面來說，認知上是沒有顯著差異。

表 4-24 父親教育程度不同對網路使用現況的「個人在網路進行的活動」之變異數分析

個人在網路進行的活動		休閒生活	教育學習	聊天交友
父親 教育程度	國中小 高中職	-0.12 (0.06) [0.30]	-0.27 (0.08) [0.01]*	-0.08 (0.07) [0.88]
	國中小 專科、大學	-0.11 (0.07) [0.55]	-0.42 (0.09) [0.00]*	0.03 (0.08) [1.00]
	國中小 研究所以上	-0.09 (0.11) [0.96]	-0.50 (0.14) [0.01]*	0.21 (0.13) [0.57]
	高中職 專科、大學	0.01 (0.05) [1.00]	-0.15 (0.07) [0.20]	0.11 (0.06) [0.41]
	高中職 研究所以上	0.03 (0.10) [1.00]	-0.23 (0.13) [0.38]	0.28 (0.12) [0.14]
	專科、大學 研究所以上	0.02 (0.11) [1.00]	0.42 (0.09) [0.00]*	0.17 (0.13) [0.72]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value。
2. 虛無假設為：父親教育程度不同對該子構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

在「教育學習」這個子構面來說，「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」與「高中職與專科、大學」這四組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且由這四組的平均數得知父親教育程度認知差異是，高中職比國中小認知差異大，「專科、大學」比國中小認知差異大，研究所以上比國中小認知差異大，研究所以上比「專科、大學」認知差異大。

2. 就「親子互動關係」此構面而言：

(1) 「相互信任」這個子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這五組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是父親教育程度不同對於「相互信任」的認知上是沒有顯著差異。

而「國中小與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕接受虛無假設，認知上有明顯的顯著差異，其平均差為-0.22，表示父親教育程度為專科、大學在「相互信任」的認知差異比父親教育程度為國中小的認知差異上還大。

(2) 「情感交流」子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這五組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是父親教育程度不同對於「情感交流」的認知上是沒有顯著差異。

而「國中小與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕接受虛無假設，認知上有明顯的顯著差異，其平均差為-0.21，表示父親教育程度為專科、大學在「情感交流」的認知差異比父親教育程度為國中小的認知差異上還大。

表 4- 25 父親教育程度不同對親子互動關係之變異數分析

		親子互動關係	相互信任	情感交流	獨立	友誼交往
父親 教育 程度	國中小	高中職	-1.0 (0.06) [0.41]	-0.06 (0.07) [0.83]	-0.14 (0.08) [0.38]	0.15 (0.08) [0.24]
	國中小	專科、大學	-0.22 (0.06) [0.01]*	-0.21 (0.07) [0.04]*	-0.36 (0.09) [0.00] *	0.16 (0.09) [0.36]
	國中小	研究所以上	-0.08 (0.10) [0.88]	-0.15 (0.12) [0.65]	-0.20 (0.14) [0.56]	-0.05 (0.15) [1.00]
	高中職	專科、大學	-0.12 (0.05) [0.11]	-0.15 (0.06) [0.08]	-0.23 (0.07) [0.01]*	0.01 (0.07) [1.00]
	高中職	研究所以上	0.01 (0.09) [1.00]	-0.09 (0.11) [0.87]	-0.06 (0.13) [0.97]	-0.21 (0.15) [0.67]
	專科、大 學	研究所以上	0.13 (0.10) [0.59]	0.06 (0.11) [0.96]	0.16 (0.14) [0.69]	-0.21 (0.15) [0.68]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：父親教育程度不同對該子構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

(3) 「獨立」子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與研究所以上」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這四組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是對父親教育程度不同在獨立的認知上是沒有顯著差異。

而「國中小與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕接受虛無假設，認知上有明顯的顯著差異，其平均差為-0.36，表示父親教育程度為專科、大學的認知差異比父親教育程度為國中小的認知差異上還大。

至於「高中職與專科、大學」這組的檢定結果也是 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，認知上有明顯的顯著差異，其平均差為-0.23，表示父親教育程度為專科、大學的認知差異比父親教育程度為高中職的認知差異上還大。

(4) 「友誼交往」這個子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是父親教育程度不同在「友誼交往」這個子構面來說，認知上是沒有顯著差異。

3. 就「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」此兩構面而言：

(1) 就「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」構面來說：

「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這五組的 p 值都是大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是父親教育程度不同是沒有顯著的影響的。

而「國中小與高中職」這組的 p 值是小於 0.05，表示拒絕虛無假設，也就是父親教育程度不同是有顯著的影響的，且平均差異為-0.16，就是代表受訪學生父親教育程度為高中職比父親教育程度為國中小的影響還高。

(2) 親子互動關係大構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與研究所以上」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這四組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就表示父親教育程度不同對於「親子互動關係」這個大構面來說，認知上是沒有顯著差異。

「國中小與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且平均差異為-0.16，就是代表受訪學生父親教育程度為專科、大學比父親教育程度為國中小的影響還高。

「高中職與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且平均差異為-0.12，就是代表受訪學生父親教育程度為專科、大學比父親教育程度為高中職的影響還高。

表 4- 26 父親教育程度不同對「個人在網路上進行的活動」與「親子互動關係」之變異數分析

			網路使用現況的「個人在網路進行的活動」	親子互動關係
父親教育程度	國中小	高中職	-0.16 (0.05) [0.04]*	-0.04 (0.03) [0.75]
	國中小	專科、大學	-0.16 (0.06) [0.06]	-0.16 (0.04) [0.00]*
	國中小	研究所以上	-0.13 (0.10) [0.62]	-0.12 (0.06) [0.22]
	高中職	專科、大學	-0.01 (0.05) [1.00]	-0.12 (0.03) [0.00]*
	高中職	研究所以上	0.03 (0.09) [0.99]	-0.09 (0.05) [0.45]
	專科、大學	研究所以上	0.04 (0.09) [0.99]	0.04 (0.06) [0.93]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：父親教育程度不同對各構面沒有顯著的差異影響。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.6 母親教育程度不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

為了解受訪學生對母親教育程度不同之差異對各構面是否有差異性存在，本研究以單因子變異數分析來進行檢測，顯著水準為 0.05，其結果如表 4-27、4-28、4-29。

1. 就「網路使用現況的「個人在網路進行的活動」此構面而言：

(1) 「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是母親教育程度不同對於「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面的認知上是沒有顯著差異。

表 4-27 母親教育程度不同對網路使用現況的「個人在網路進行的活動」之變異數分析

個人在網路進行的活動		休閒生活	教育學習	聊天交友
母親教育程度	國中小 高中職	0.02 (0.07)[1.00]	-0.06(0.09)[0.93]	0.05(0.08)[0.93]
	國中小 專科、大學	-0.04 (0.08)[0.99]	-0.25(0.09)[0.06]	0.11(0.09)[0.64]
	國中小 研究所以上	0.04 (0.13) [1.00]	-0.27(0.16)[0.41]	0.41(0.15)[0.05]
	高中職 專科、大學	-0.06 (0.05) [0.69]	-1.19(0.07)[0.03]*	0.06(0.06)[0.83]
	高中職 研究所以上	0.02(0.12)[1.00]	-0.21(0.15)[0.55]	0.35(0.13)[0.07]
	專科、大學 研究所以上	0.09(0.12)[0.98]	-0.02(0.15)[1.00]	0.30(0.14)[0.20]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：母親教育程度不同對該子構面沒有顯著的差異影響。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

(2)「教育學習」這個子構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這五組的檢定結果 p 值大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是母親教育程度不同對於「教育學習」這個子構面的認知上是沒有顯著差異。

但是「高中職與專科、大學」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，也就拒絕虛無假設，也就是母親教育程度不同對於「教育學習」這個子構面的認知上是有顯著差異，其中平均差異為-1.19，則表示母親教育程度為專科、大學對於教育學習這個構面的認知差異高於母親教育程度為高中職。

2. 就「親子互動關係」此構面而言：

在「相互信任」、「情感交流」、「獨立」與「友誼交往」這四個子構面來說，「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就表示母親教育程度不同對於「相互信任」、「情感交流」、「獨立」與「友誼交往」這四個子構面來說，認知上是沒有顯著差異。

3. 就「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」與「親子互動關係」此兩構面而言：

(1).就「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就表示母親教育程度不

同對於「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」的認知上是沒有顯著的影響的。

表 4- 28 母親教育程度不同對「親子互動關係」之變異數分析

		親子互動關係	相互信任	情感交流	獨立	友誼交往
母親 教育 程度	國中小	高中職	-0.11 (0.06) [0.31]	-0.12 (0.07) [0.52]	-0.01 (0.09) [1.00]	0.10 (0.09) [0.84]
	國中小	專科、大學	-0.07 (0.07) [0.83]	-0.11 (0.08) [0.67]	-0.15 (0.10) [0.53]	0.04 (0.10) [1.00]
	國中小	研究所以上	-0.12 (0.12) [0.93]	-0.24 (0.12) [0.27]	-0.13 (0.16) [0.96]	-0.02 (0.19) [1.00]
	高中職	專科、大學	0.03 (0.05) [0.98]	0.01 (0.06) [1.00]	-0.14 (0.06) [0.15]	-0.06 (0.07) [0.93]
	高中職	研究所以上	-0.01 (0.12) [1.00]	-0.12 (0.10) [0.84]	-0.12 (0.14) [0.95]	-0.12 (0.17) [0.98]
	專科、 大學	研究所以上	-0.04 (0.12) [1.00]	-0.13 (0.11) [0.83]	0.02 (0.15) [1.00]	-0.06 (0.18) [1.00]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：母親教育程度不同對該子構面沒有顯著的差異影響。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

(2)就親子互動關係構面來說：

「國中小與高中職」、「國中小與專科、大學」、「國中小與研究所以上」、「高中職與專科、大學」、「高中職與研究所以上」與「專科、大學與研究所以上」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就表示母親教育程度不同對於「親子互動關係」是沒有顯著的影響的。

表 4-29 母親教育程度不同對各構面之變異數分析

		網路使用現況的「個人在網路進行的活動」	親子互動關係
國中小	高中職	0.00 (0.06) [1.00]	-0.03 (0.04) [0.95]
國中小	專科、大學	-0.06 (0.06) [0.90]	-0.07 (0.04) [0.38]
國中小	研究所以上	0.06 (0.11) [1.00]	-0.13 (0.06) [0.29]
高中職	專科、大學	-0.07 (0.04) [0.58]	-0.04 (0.03) [0.59]
高中職	研究所以上	0.05 (0.10) [1.00]	-0.09 (0.06) [0.50]
專科、大學	研究所以上	0.12 (0.10) [0.81]	-0.05 (0.06) [0.94]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：母親教育程度不同對各構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.7 家庭結構不同對「網路使用現況」、「親子互動關係」各構面的差異性分析

為了解受訪學生對家庭結構不同之差異對各構面是否有差異性存在，本研究以單因子變異數分析來進行檢測，顯著水準為 0.05，其結果如表 4-30、4-31、4-32。

1. 就「網路使用現況的「個人在網路進行的活動」此構面而言：

(1)「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「休閒生活」與「聊天交友」這兩個子構面的認知上是沒有顯著差異。

表 4-30 家庭結構不同對網路使用現況的「個人在網路進行的活動」之變異數分析

個人在網路進行的活動		休閒生活	教育學習	聊天交友	
家庭結構	目前與父母同住(雙親教養)	目前與父或母同住(單親教養)	-0.08 (0.06) [0.72]	0.05 (0.07) [0.92]	-0.10 (0.07) [0.65]
	目前與父母同住(雙親教養)	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	-0.09 (0.10) [0.94]	0.38 (0.13) [0.04]*	-0.19 (0.10) [0.30]
	目前與父母同住(雙親教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	-0.09 (0.06) [0.52]	-0.03 (0.08) [0.98]	-0.03 (0.07) [1.00]
	目前與父或母同住(單親教養)	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	-0.01 (0.11) [1.00]	0.33 (0.14) [0.14]	-0.09 (0.11) [0.97]
	目前與父或母同住(單親教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	-0.01 (0.07) [1.00]	-0.08 (0.09) [0.85]	0.07 (0.09) [0.96]
	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	0.00 (0.11) [1.00]	-0.41 (0.14) [0.04]*	0.16 (0.11) [0.63]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：家庭結構不同對該子構面沒有顯著的差異影響。

3. *代表 p 值 < 0.05，即是在 5% 的顯著水準下，拒絕虛無假設。

(2) 「教育學習」這兩個子構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」與「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這四組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「休教育學習」這個子構面的認知上是沒有顯著差異。

但是在「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這二組的檢定結果 p 值都小於 0.05，表示拒絕虛無假設，也就是家庭結構不同對於「教育學習」這個子構面的認知上是有顯著差異。

其中「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的平均差異為 0.38，則表是家庭結構為目前與父母同住(雙親教養)對於教育學習這個子構面的認知差異高於家庭結構為目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)。

另一組「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的平均差異為-0.41，則表是家庭結構為「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」對於教育學習這個子構面的認知差異高於家庭結構為「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」。

2. 就「親子互動關係」此構面而言：

(1) 就「相互信任」這個子構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為 0.21，也就是代表家庭結構不同對於「相互信任」這個子構面的認知上，目前與父母同住(雙親教養)比目前與父或母同住(單親教養)是有較高的顯著差異。

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為 0.30，也就是代表家庭結構不同對於「相互信任」這個子構面的認知上，目前與父母同住(雙親教養)比目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)是有較高的顯著差異。

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這兩組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「相互信任」這個子構面的認知上是沒有顯著差異。

「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為-0.22，也就是代表家庭結構不同對於「相互信任」這個子構面的認知上，目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)比目前與父或母同住(單親教養)」是有較高的顯著差異。

「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為-0.32，也就是代表家庭結構不同對於「相互信任」這個子構面的認知上，目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)比目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」是有較高的顯著差異。

表 4- 31 家庭結構不同對「親子互動關係」之變異數分析

		親子互動關係	相互信任	情感交流	獨立	友誼交往
家庭 結構	目前與父母同住 (雙親教養)	目前與父或母同住 (單親教養)	0.21 (0.05) [0.00]*	0.07 (0.06) [0.75]	0.13 (0.07) [0.32]	0.00 (0.07) [1.00]
	目前與父母同住 (雙親教養)	目前與爺爺或奶奶同 住(隔代教養)	0.30 (0.09) [0.01]*	0.41 (0.11) [0.00]*	0.26 (0.17) [0.59]	-0.04 (0.16) [1.00]
	目前與父母同住 (雙親教養)	目前與父母及爺爺奶 奶同住(三代同堂)	-0.02 (0.05) [0.99]	-0.03 (0.06) [0.97]	0.03 (0.08) [1.00]	-0.06 (0.08) [0.98]
	目前與父或母同 住(單親教養)	目前與爺爺或奶奶同 住(隔代教養)	0.10 (0.10) [0.81]	0.35 (0.12) [0.03]*	0.13 (0.18) [0.98]	-0.03 (0.17) [1.00]
	目前與父或母同 住(單親教養)	目前與父母及爺爺奶 奶同住(三代同堂)	-0.22 (0.06) [0.01]*	-0.10 (0.08) [0.64]	-0.10 (0.09) [0.85]	-0.05 (0.09) [0.99]
	目前與爺爺或奶 奶同住(隔代教 養)	目前與父母及爺爺奶 奶同住(三代同堂)	-0.32 (0.10) [0.02]*	-0.44 (0.12) [0.00]*	-0.23 (0.18) [0.77]	-0.02 (0.17) [1.00]

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：家庭結構不同對該子構面沒有顯著的差異影響。

3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

(2) 「情感交流」這個子構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這三組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「情感交流」這個子構面的認知上是沒有顯著差異。

但是在「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這三組的檢定結果 p 值都小於 0.05，表示拒絕虛無假設，也就是家庭結構不同對於「情感交流」這個子構面的認知上是有顯著差異。

其中「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的平均差異為 0.41，則表是家庭結構為目前與父母同住(雙親教養)對於情感交流這個子構面的認知差異高於家庭結構為目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)。

而「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的平均差異為 0.35，則表是家庭結構為目前與父或母同住(單親教養)對於情感交流這個子構面的認知差異高於家庭結構為目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)。

另一組「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的平均差異為-0.44，則表是家庭結構為「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」對於情感交流這個子構面的認知差異高於家庭結構為「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」。

(3) 就「獨立」與「友誼交往」這兩個子構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「獨立」與「友誼交往」這兩個子構面的認知上是沒有顯著差異。

3. 就「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」與「親子互動關係」此兩構面而言：

(1)就「網路使用現況」的「個人在網路進行的活動」構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於網路使用現況的「個人在網路進行的活動」這個大構面的認知上是沒有顯著差異。

(2)就親子互動關係構面來說：

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前

與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」、「目前與父或母同住(單親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這六組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於親子互動關係這個大構面的認知上是沒有顯著差異。

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父或母同住(單親教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為 0.10，也就是代表家庭結構不同對於「親子互動關係」這個大構面的認知上，目前與父母同住(雙親教養)比目前與父或母同住(單親教養)是有較高的顯著差異。

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為 0.24，也就是代表家庭結構不同對於「親子互動關係」這個大構面的認知上，目前與父母同住(雙親教養)比目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)是有較高的顯著差異。

「目前與父母同住(雙親教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」與「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這兩組的檢定結果 p 值都大於 0.05，表示接受虛無假設，也就是家庭結構不同對於「親子互動關係」這個大構面的認知上是沒有顯著差異。

「目前與父或母同住(單親教養)和目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為-0.12，也就是代表家庭結構不同對於「親子互動關係」這個大構面的認知上，目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)比目前與父或母同住(單親教養)是有較高的顯著差異。

「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)和目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」這組的檢定結果 p 值小於 0.05，表示拒絕虛無假設，且其平均差為-0.25，也就是代

表家庭結構不同對於「親子互動關係」這個大構面的認知上，目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)比目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」是有較高的顯著差異。

表 4- 32 家庭結構不同對各構面之變異數分析

		網路使用現況的「個人在網路進行的活動」	親子互動關係
目前與父母同住 (雙親教養)	目前與父或母同住(單親教養)	-0.04 (0.06) [0.97]	0.10 (0.03) [0.01]*
目前與父母同住 (雙親教養)	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	0.03 (0.07) [1.00]	0.24 (0.05) [0.00]*
目前與父母同住 (雙親教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	-0.05 (0.05) [0.89]	-0.02 (0.03) [0.96]
目前與父或母同住 (單親教養)	目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	0.08 (0.08) [0.91]	0.14 (0.06) [0.14]
目前與父或母同住 (單親教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	-0.01 (0.06) [1.00]	-0.12 (0.04) [0.02]*
目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)	目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	-0.08 (0.07) [0.83]	-0.25 (0.06) [0.00]*

註：1. 表中的數字代表平均差異；()內的值代表標準差；[]內的值代表 p-value.

2. 虛無假設為：家庭結構不同對各構面沒有顯著的差異影響。
3. *代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

4.6.8 差異性分析結論

針對不同背景變項的嘉義市國中生在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」與「有親子互動關係」之差異性分析總表整理如表 4-33、4-34。

一、嘉義市國中生其背景變項對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之差異性分析

由表 4-33 得知，嘉義市國中生其背景變項「性別」、「就讀年級」、「父親教育程度」、「母親教育程度」、「家庭結構」、「您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)」與「家中是否有網路(有線或無線)可上網」對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」，都有顯著的差異影響。

(1) 在性別的部份而言：

女性整體是在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是有明顯的差異影響，而且是高於男性的，尤其是在休閒生活與教育學習這兩個層面上。

(2) 在就讀年級的部份而言：

就讀年級整體上而言是有明顯的差異，特別是九年級比七年級的學生差異性還高。如果以細部的構面內容來看的話，在休閒生活與聊天交友方面(不包含討論功課的時間)，九年級的學生與八年級的學生比七年級的學生在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是有較高顯著的差異影響。

(3) 在父親教育程度的部份而言：

整體上父親教育程度在「高中職」是比父親教育程度在「國中小」是有較高顯著的差異影響。而以細部構面內容來看的話，父親教育程度在「高中職」、「專

科、大學」與「研究所以上」是比父親教育程度在「國中小」是有較高顯著的差異影響。至於父親教育程度在「研究所以上」是比父親教育程度在「專科、大學」是有較高顯著的差異影響。

表 4- 33 嘉義市國中生其背景變項對網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」之差異性分析彙整

背景變項	組別	休閒生活	教育學習	聊天交友方面(不包含討論功課的時間)	整體
性別	1. 男 2. 女	2>1	2>1	n.s	2>1
就讀年級	1. 七年級 2. 八年級 3. 九年級	3>1	n.s	2>1 3>1	3>1
父親教育程度	1. 國中小 2. 高中職 3. 專科、大學 4. 研究所以上	n.s	2>1 3>1 4>1 4>3	n.s	2>1
母親教育程度	1. 國中小 2. 高中職 3. 專科、大學 4. 研究所以上	n.s	3>2	n.s	n.s
家庭結構	1. 目前與父母同住(雙親教養) 2. 目前與父或母同住(單親教養) 3. 目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養) 4. 目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	n.s	1>3 4>3	n.s	n.s
您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置	1. 是 2. 否	1>2	1>2	1>2	1>2
家中是否有網路(有線或無線)可上網	1. 是 2. 否	1>2	n.s	n.s	1>2

註：表中「n.s」代表無顯著差異。

(4) 在母親教育程度的部份而言：

母親教育程度整體上而言是沒有明顯的差異，但是如果以細部構面內容來看的話，在教育學習方面，母親教育程度在「專科、大學」比母親教育程度在「高中職」的學生，在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是有較高顯著的差異影響。

(5) 在家庭結構的部份而言：

整體上而言是沒有明顯的差異，但是如果以細部的構面內容來看的話，在教育學習方面，「目前與父母同住(雙親教養)」與「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生在教育學習方面比「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是有較高顯著的差異影響。

(6) 在您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置的部份而言：

整體上而言是有明顯的差異影響，尤其是有一台個人專屬的資訊裝置的學生在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是比沒有一台個人專屬的資訊裝置的學生在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」置有較高顯著的差異影響。

(7) 家中是否有網路(有線或無線)可上網的部份而言：

整體上而言是有明顯的差異，家中有網路(有線或無線)可上網是高於沒有網路(有線或無線)可上網。特別是以細部的構面內容來看的話，在休閒生活方面，家中有網路(有線或無線)可上網的學生在網路使用現況的「個人在網路上進行的活動」是比家中沒有網路(有線或無線)可上網的學生，有較高顯著的差異影響。

二、嘉義市國中生其背景變項對親子互動關係之差異性分析

由表 4-34 得知，嘉義市國中生其背景變項「性別」、「就讀年級」、「父親教育程度」、「家庭結構」、「您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)」與「家中是否有網路(有線或無線)可上網」對親子互動關係，都有顯著的差異影響。

表 4-34 嘉義市國中生其背景變項對「親子互動關係」之差異性分析彙整

背景變項	組別	相互信任	情感交流	獨立	友誼交往	整體
性別	1. 男 2. 女	2>1	n.s	n.s	n.s	2>1
就讀年級	1. 七年級 2. 八年級 3. 九年級	n.s	n.s	2>1 3>1	n.s	3>1
父親教育程度	1. 國中小 2. 高中職 3. 專科、大學 4. 研究所以上	3>1	3>1	3>1 3>2	n.s	3>1 3>2
母親教育程度	1. 國中小 2. 高中職 3. 專科、大學 4. 研究所以上	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
家庭結構	1. 目前與父母同住(雙親教養) 2. 目前與父或母同住(單親教養) 3. 目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養) 4. 目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)	1>2 1>3 4>2 4>3	1>3 2>3 4>3	n.s	n.s	1>2 1>3 4>2 4>3
您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置	1. 是 2. 否	1>2	n.s	n.s	n.s	n.s
家中是否有網路(有線或無線)可上網	1. 是 2. 否	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

註：表中「n.s」代表無顯著差異。

(1) 在性別的部份而言：

性別在親子互動關係的整體上來說，女生的差異性是高於男生。如果以親子互動關係的相互信任細部構面內容來看的話，女生的顯著差異性影響是高於男生的。

(2) 在就讀年級的部份而言：

九年級的學生是比七年級的學生在親子互動關係的整體上來說，是有明顯的差異，但是如果以親子互動關係的獨立細部構面內容來看的話，八年級和九年級的學生在是有較高顯著的差異影響。

(3) 在父親教育程度的部份而言：

整體上來說是有顯著差異的，學生的父親教育程度是「專科、大學」是高於父親教育程度是「國中小」和「高中職」。而在親子互動關係的相互信任和情感交流這兩個細部構面上來說，是有明顯差異的，學生的父親教育程度是「專科、大學」是高於父親教育程度是「國中小」。至於在獨立這個細部構面上來說，學生的父親教育程度是「專科、大學」是高於父親教育程度是「國中小」和「高中職」。

(4) 在家庭結構的部份而言：

整體上而言是有明顯的差異，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生是比「目前與父或母同住(單親教養)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響，還有在「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與父或母同住(單親教養)」和「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

但是如果以親子互動關係的相互信任構面內容來看的話，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生是比「目前與父或母同住(單親教養)」與「目前與爺爺或奶

奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響，還有在「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與父或母同住(單親教養)」和「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

至於情感交流構面內容來看的話，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生、「目前與父或母同住(單親教養)」的學生與「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

(4)在您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置的部份而言：

整體上而言是沒有明顯的差異影響，但是在相互信任的細部構面而言，有一台個人專屬的資訊裝置的學生在親子互動關係是比沒有一台個人專屬的資訊裝置的學生在親子互動關係上，有較高顯著的差異影響。

4.7 迴歸分析

本節為了了解嘉義市國中生網路使用現況、學習成效和親子關係。因此使用迴歸方式分別進行分析。

4.7.1 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的影響

本研究以「休閒生活」、「教育學習」、「聊天交友」來代表「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」。由於本研究想探討「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的影響。因此乃以「休閒生活」、「教育學習」、

「聊天交友」三個子構面為自變項，「學習成效」¹為依變項，來進行迴歸分析，結果如表 4-35 所示。

由表 4-35 得出「休閒生活」、「教育學習」、「聊天交友」與「學習成效」間的迴歸方程式如下：

$$\text{學習成效} = 2.791 + 0.009 \times \text{休閒生活} - 0.464 \times \text{教育學習} + 0.381 \times \text{聊天交友} \quad (4.7.1)$$

表 4-35 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的迴歸分析

解釋變數	係數	t 值	p 值
常數項	2.791	18.326	0.000*
休閒生活	0.009	0.141	0.888
教育學習	-0.464	-11.672	0.000*
聊天交友	0.381	7.796	0.000*

註：1.以「學習成效」為被解釋變數(依變數)。

2.虛無假設：「休閒生活」對「學習成效」沒有影響力；

「教育學習」對「學習成效」沒有影響力；

「聊天交友」對「學習成效」沒有影響力。

3.*代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

由表 4-35 得知：僅「教育學習」與「聊天交友」這二個變項顯著性 p 值<0.05，代表拒絕虛無假設，意即「教育學習」、「聊天交友」這二個變項對「學習成效」有影響力；而「休閒生活」此變項 p 值>0.05，接受虛無假設，代表「休閒生活」此變項對「教育學習」無影響力。雖然由表 4-36 中的係數得知，「教育學習」變項係數呈現負值，但這是因為學習成效的表示法是數值愈低表示成績愈高，故由此可知：「教育學習」此變項對「學習成效」具有正向影響。而「聊天交友」此變項

¹ 雖然國文、英語、數學、自然、社會等科目的成績是以優、甲、乙、丙、丁來表示，但是本問卷以 1 代表優、以 2 代表甲、以 3 代表乙、以 4 代表丙、以 5 代表丁，並將各科進行加總後再求平均以代表學習成效，故在此平均數愈低反而代表成績愈高。

的係數呈現正值，反而表示國中生透過網路與朋友交友聊天對「學習成效」是具有反向影響。

4.7.2 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的影響

本研究以「休閒生活」、「教育學習」、「聊天交友」來代表「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」。由於本研究想探討「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的影響。因此乃以「休閒生活」、「教育學習」、「聊天交友」三個子構面為自變項，「親子互動關係」為依變項，來進行迴歸分析，結果如表 4-36 所示。

由表 4-36 得出「休閒生活」、「教育學習」、「聊天交友」與「親子互動關係」間的迴歸方程式如下：

$$\text{親子互動關係} = 3.200 - 0.023 \times \text{休閒生活} + 0.011 \times \text{教育學習} - 0.025 \times \text{聊天交友} \quad (4.7.2)$$

表 4-36 「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的迴歸分析表

解釋變數	係數	t 值	p 值
常數項	3.200	56.885	0.000*
休閒生活	-0.023	-0.0979	0.328
教育學習	0.111	7.546	0.000*
聊天交友	-0.025	-1.370	0.171

註：1.以「親子互動關係」為被解釋變數(依變數)。

- 2.虛無假設：「休閒生活」對「親子互動關係」沒有影響力；
「教育學習」對「親子互動關係」沒有影響力；
「聊天交友」對「親子互動關係」沒有影響力。
- 3.*代表 p 值<0.05，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

由表 4-36 得知：僅「教育學習」這個變項的顯著性 p 值 <0.05 ，代表拒絕虛無假設，意即「教育學習」這個變項對「親子互動關係」有影響力；而「休閒生活」與「聊天交友」這兩個變項的 p 值均 >0.05 ，接受虛無假設，代表「休閒生活」與「聊天交友」這兩個變項對「教育學習」無影響力。且由表 4-36 中的係數得知，「教育學習」的係數呈現正值，表示此變項對「親子互動關係」為正向影響。

4.7.3 「親子互動關係」對「學習成效」的影響

本研究以「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」代表親子互動關係。由於本研究想探討「親子互動關係」對「學習成效」的影響。因此乃以「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」四個子構面為自變項，「學習成效」為依變項，進行迴歸分析，結果如表 4-37 所示。

由表 4-37 得出「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」與「學習成效」間的迴歸方程式如下：

$$\begin{aligned} \text{親子互動關係} = & 5.054 - 0.168 \times \text{相互信任} - 0.148 \times \text{情感交流} - 0.181 \times \text{獨立} \\ & - 0.240 \times \text{友誼交往} \end{aligned} \quad (4.7.3)$$

表 4-37 「親子互動關係」對「學習成效」的迴歸分析表

解釋變數	係數	t 值	p 值
常數項	5.054	13.671	0.000*
相互信任	-0.168	-2.107	0.035*
情感交流	-0.148	-2.441	0.015*
獨立	-0.181	-3.661	0.000*
友誼交往	-0.240	-4.795	0.000*

註：1.以「學習成效」為被解釋變數(依變數)。

- 2.虛無假設：「相互信任」對「學習成效」沒有影響力；
- 「情感交流」對「學習成效」沒有影響力；
- 「獨立」對「學習成效」沒有影響力。
- 「友誼交往」對「學習成效」沒有影響力。

3. *代表 p 值 <0.05 ，即是在 5%的顯著水準下，拒絕虛無假設。

由表 4-37 得知：「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項的 p 值均 <0.05 ，代表拒絕虛無假設，意即「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項對「學習成效」均有影響力。且由表 4-37 得知，「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項的係數均呈現負值，由於學習成效的表示法是數值愈低表示成績愈高，因此，這代表「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項對「學習成效」具有正向影響，且以「友誼交往」的影響程度最大。



第五章 結論與建議

本研究以網路使用為出發點，探究網路使用現況的情形對於學習成效和親子互動關係之間的影響，並以嘉義市國中生為研對象實施網路問卷調查，根據回收網路問卷以統計方法將資料予以分析，最後根據研究結論，提出具體建議，期望提供相關教育單位，如教育局(處)、學校輔導處、教務處、學務處、學校導師、科任教師和家長，在管教國中生時有所參考依據。

5.1 研究結論

本研究因國中學生很多都在使用網路，對於網路個人使用的現況和個人在網路上進行的活動對於學習成效和親子互動關係之間的關係有一定的關聯性。故透過網路問卷，研究國中學生網路使用現況、學習成效與親子互動關係之間的關係。並探討三者之間的關聯性。茲將結果說明如下。

國中學生在網路使用現況之個人在網路上進行的活動在「教育學習」與「聊天交友」這兩個構面上，對「學習成效」是有影響。在網路使用現況之「個人在網路上進行的活動」的「教育學習」與「聊天交友」這兩個構面上，對「親子互動關係」方面是有影響。」而在親子互動關係的「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這三個構面上對「學習成效」是有影響力。

國中學生不同性別在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的子構面「休閒生活方面」與「教育學習方面」有顯著差異，表示男女學生對「休閒生活方面」與「教育學習方面」的認知存有差異，且由平均數得知，女生對「休閒生活方面」與「教育學習方面」的認知程度大於男生。

而您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的「休閒生活方面」、「教育學習方面」與「聊天交友方面(不包含討論功課的時間)」三個子構面是有顯著差異的，而且是有至少有一台個人專屬的資訊裝置高於沒有一台個人專屬的資訊裝置。

至於您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)在「親子互動關係」的整體大構面來探討，是沒有顯著差異的。但是在「親子互動關係」的相互信任細部構面來看時，就會發現是有顯著差異，也就是至少有一台個人專屬的資訊裝置大於沒有一台個人專屬的資訊裝置。

家中是否有網路(有線或無線)可上網在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的整體大構面和細部的「休閒生活方面」子構面認知上是有顯著差異，且由平均差異得知，家中是有網路(有線或無線)可上網高於家中沒有網路(有線或無線)可上網。

至於家中是否有網路(有線或無線)可上網在「親子互動關係」的整體大構面和各子構面是沒有顯著差異的。

不同就讀年級在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」的子構面「休閒生活方面」與「聊天交友方面」有顯著差異，從「休閒生活方面」與「聊天交友方面」的平均差異得知，九年級的學生在休閒生活方面與聊天交友方面的認知差異上是高於七年級的學生。而八年級的學生在「聊天交友方面」的認知差異也是高於七年級的學生。

至於不同就讀年級在「親子互動關係」的「獨立」子構面是有顯著差異的，從平均差異得知八年級和九年級的學生是高於七年級。但是如果從「親子互動關

係」整個大構面來探討時，「七年級與九年級」這組是顯著差異，而且九年級學生的親子互動關係是高於七年級學生的。

整體上父親教育程度在「高中職」是比父親教育程度在「國中小」是有較高顯著的差異影響。而以細部構面內容來看的話，父親教育程度在「高中職」、「專科、大學」與「研究所以上」是比父親教育程度在「國中小」是有較高顯著的差異影響。至於父親教育程度在「研究所以上」是比父親教育程度在「專科、大學」是有較高顯著的差異影響。

父親教育程度不同在「親子互動關係」的「情感交流」和「獨立」這兩個子構面，裡面的「國中小與專科、大學」和「高中職與專科、大學」這兩組裡面是有顯著的差異影響，其中父親的教育程度是「專科、大學」比「國中小」和「高中職」的父親在「情感交流」方面影響還大。而父親的教育程度是「專科、大學」比「國中小」和「高中職」的父親在「獨立」方面影響還小。

母親教育程度不同在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」和「親子互動關係」這兩個整體大構面是沒有顯著的差異影響，但是在「網路使用現況」的「個人在網路上進行的活動」裡面的「教育學習」子構面，呈現出「高中職與專科、大學」這組是有顯著差異的，尤其是母親的教育程度在「專科、大學」的母親是比教育程度在「高中職」的母親影響還高。

家庭結構不同在網路使用現況的「個人在網路進行的活動」的「教育學習」子構面裡面的「雙親教養與隔代教養」和「隔代教養與三代同堂」這兩組，都有顯著的差異，由平均差異得知，「雙親教養」和「三代同堂」的家庭比「隔代教養」的家庭影響的層面還高。

而家庭結構不同在「親子互動關係」的整體構面上而言是有明顯的差異，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生是比「目前與父或母同住(單親教養)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響，還有在「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與父或母同住(單親教養)」和「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

但是如果以親子互動關係的相互信任構面內容來看的話，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生是比「目前與父或母同住(單親教養)」與「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響，還有在「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與父或母同住(單親教養)」和「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

至於情感交流構面內容來看的話，在「目前與父母同住(雙親教養)」的學生、「目前與父或母同住(單親教養)」的學生與「目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)」的學生比「目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)」的學生有較高顯著差異影響。

「教育學習」此變項對「學習成效」具有正向影響。而「聊天交友」此變項的係數呈現正值，反而表示國中生透過網路與朋友交友聊天對「學習成效」是具有反向影響。

「教育學習」的係數呈現正值，表示此變項對「親子互動關係」為正向影響。

「相互信任」、「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這四個變項對「學習成效」具有正向影響，且以「友誼交往」的影響程度最大。

5.2 建議

「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「學習成效」的部份，研究結果顯示「教育學習」、「聊天交友」這二個變項對於「學習成效」有影響力。而在此次的網路問卷調查中，發現嘉義市國中生在「教育學習」的整體構面平均數為 2.558，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。因此建議學生可以在網路上進行的活動多使用在於教育學習方面（例如：使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料、閱讀電子新聞、文章、雜誌等、使用有關學習的網路題庫、語言學習、瀏覽線上教學平台、利用網路交談工具與同學討論課業問題）。而「聊天交友」（不包含討論功課的時間）的整體構面平均數為 2.594，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間，但是該構面的題項「2.facebook Message」的平均數為 4.27，即平均皆達「常使用」至「經常使用」之間，即表示學生對於這題的題項較不認同，可是卻是使用的情形非常頻繁。因此建議學生在使用 facebook Message 這個軟體時，應該還是要多注意使用的情形，對於學習成效才會有正向的幫助。

「網路使用現況」之「個人在網路上進行的活動」對「親子互動關係」的部份，研究結果顯示「教育學習」與「聊天交友」這二個變項對於「親子互動關係」有影響力。而在此次的網路問卷調查中，發現嘉義市國中生在「教育學習」的整體構面平均數為 2.558，即平均皆達「很少使用」至「偶爾使用」之間。因此建議學生可以在網路上進行的活動多使用在於教育學習方面（例如：使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料、閱讀電子新聞、文章、雜誌等、使用有關學習的網路題庫、語言學習、瀏覽線上教學平台、利用網路交談工具與同學討論課業問題），並且請父母在旁協助指導使用相關的網路學習資源，可以增加親子互動關係。

「親子互動關係」對「學習成效」的部份，研究結果顯示「情感交流」、「獨立」、「友誼交往」這三個變項對「學習成效」有影響力。而在此次的網路問卷調查中，發現嘉義市國中生在「情感交流」的整體構面平均數為 3.32，即平均皆達「偶爾符合」至「符合」之間。而在該構面標準差在 1 以下，有題項「3.父母希望您做的事，您會努力達成」（標準差為 0.927）其平均數為 3.56、題項「5.您在家裡

都很樂意協助父母做些家事」(標準差為 0.906)其平均數為 3.58、題項「8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量」(標準差為 0.976)其平均數為 3.57、題項「9.您會主動順從父母的意見」(標準差為 0.940)其平均數為 3.25，即平均達「偶爾符合」至「符合」之間。因此建議讓學生儘量符合上述題項 3、5、8、9 的內容，對於學習成效會有幫助。

在「獨立」的整體構面平均數為 2.75，即平均皆達「不符合」至「偶爾符合」之間。但整個「獨立」的整體構面裡面的題項「2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人」、題項「3.您經常故意和父母唱反調」與題項「4.您經常認為您的父母對您懷有敵意」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些不認同，且個別意見分歧也較大。因此這是個反向的問法，所以學生才會對題項較不認同，但也表示從正向的角度來解釋，上述題項的正向問法的正向行為，對於學習的成效是有幫助的。

在「友誼交往」的整體構面平均數為 2.75，即平均皆達「不符合」至「偶爾符合」之間。但整個「友誼交往」的整體構面裡面的題項「1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為告不告訴他們都無所謂」、題項「2.您的父母會因小事而責罵您」、題項「3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此而很生氣」、題項「4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那」、題項「5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火」與題項「6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣」的標準差達 1 以上，表示受訪者對這些題項較不認同，且個別意見分歧也較大。因此這是個反向的問法，所以學生才會對題項較不認同，但也表示從正向的角度來解釋，上述題項的正向問法的正向行為，對於學習的成效是有幫助的。

網路使用已是目前全世界的潮流趨勢。使用在學習方面，應用得當對於學習成效是有正向的幫助，使用在親子互動關係方面，善加利用對於親子互動關係間的情感會更加深厚。也因此學習成效良好也可以促進親子互動關係更加的美好。

參考文獻

- 台灣網路資訊中心(2016)。台灣寬頻網路使用調查。
- 內政部(2000)。社會工作辭典，內政部出版。
- 王珀芬(2010)。資訊科技融入教學對國中小學生學習成效影響之後設分析。國立臺南大學教育經營與管理研所博士論文。
- 王淑娟(1994)。青少年氣質與親子關係之研究。私立中國文化大學兒童福利研究所。
- 吳永裕(1996)。單親兒童之親子關係、行為困擾與學習適應研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳佳玲(1995)。家庭結構親子互動關係與青少年子女行為表現之研究－繼親家庭與生親家庭之比較。私立中國文化大學家政研究所。
- 吳虹妮(1999)。單、雙親家庭青少年知覺之父母衝突、親子關係與其生活適應之相關研究。國立彰化師範大學輔導系碩士班碩士論文。
- 吳美玲(2002)。大專學生自我知覺的親子關係與人格特質對自殺意念的影響。私立中原大學心理學研究所碩士論文。
- 周亞寬(2016)。創意教學數位平台建構及其學習成效之研究。國立臺北科技大學設計研究所博士論文。
- 郭生玉(1999)。心理與教育測驗。台北：精華書局。
- 涂冠好(2013)。國中生親子關係之探討。家庭教育雙月刊，41，31-41。
- 范瑞東(2005)。概念構圖教學策略對學習成效影響的後設分析。國立新竹教育大學職業繼續教育研究所碩士論文。
- 陳三興(1989)。同理心訓練對親子關係效果之研究。國立高雄師範大學教育研究所。
- 馬傳鎮(1982)。少年犯的親子關係、家長社經地位、家庭背景與學校背景之調查研究。教育與心理研究，5，177-224。
- 黃春枝(1980)。社會變遷與親子關係適應。張老師月刊，5(4)，34-40。

- 許貴序(2002)。創造思考教學對高職邏輯設計課程學習成效之教學實驗研究。國立彰化師範大學工業教育學系在職進修碩士專班。
- 廖大齊(2003)。南投縣國中學生親子關係與偏差行為之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 鄭玉英(1986)。操作性制約論導向親職訓練方案效果研究。國立台灣師範大學輔導研究所。
- 鄭明韋(1999)。國立空中大學嘉義地區學生學習方式、學習參與程度與學習成效之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 鄭榮豐(2008)。潮州高中學生父母教養態度、親子關係與其生活適應之相關研究。私立中國文化大學青少年兒童福利研究所。
- 羅品欣(2003)。國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 龔輝基(2006)。應用鷹架理論於國小自然與生活科技課程學習成效之研究。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 4(1), 1-103.
- Thomas, A., & Chess, S., (1977) . *Temperament and development* . , New York: Brunner Mazel..
- Williams, W. C. (1958) . The PALS test: A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 3, 127-136.

附錄 本文問卷

問卷編號：

親愛的同學您好：

感謝您熱心協助，這是一份學術研究問卷，主要想瞭解各位同學的網路使用現況、學習成效與親子互動關係。

本問卷僅供學術研究之用，內容資料絕對保密，請您安心填答。同時，您所填寫的資料並沒有好壞之分，更沒有標準答案，請您依自己實際情況逐題填答(請勿留空或漏答)，您的意見將是本研究最重要的依據，感謝您撥冗填寫問卷。

敬祝 健康 快樂

南華大學文化創意事業管理學系

休閒產業經濟碩士班

指導教授：陳寶媛 博士

研究生：林佳一 敬啟

日期：106年03月

【第一部分 基本資料調查表】

◎請依您的實際現況，在適當的□中打“v”，選項皆為單選題，請勿重覆勾選。

- 1.性別：男 女
- 2.就讀年級：七年級 八年級 九年級
- 3.父親教育程度：國中小 高中職 專科、大學 研究所以上
- 4.母親教育程度：國中小 高中職 專科、大學 研究所以上
- 5.家庭結構：目前與父母同住(雙親教養) 目前與父或母同住(單親教養)
目前與爺爺或奶奶同住(隔代教養)
目前與父母及爺爺奶奶同住(三代同堂)
- 6.您是否至少有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦或智慧型手機)：
是 否。
- 7.家中是否有網路(有線或無線)可上網：是 否

【第二部分 網路使用現況調查表】

◎下列問題是想瞭解您的網路使用情形，請您依自己的實際情況填寫，在最前方之括弧中填寫最適合的數字。請您逐題回答、不要遺漏。

一、個人使用網路現況

()1.您最常上網的地點：

(1)自己家裡 (2)朋友、親戚家中 (3)學校 (4)網路咖啡廳 (5)其他

()2.到目前為止，您使用網際網路的經驗有多久？

(1)一年以下 (2)一年至二年 (3)三年至四年 (4)五年以上

()3.您每天平均上網的時數在：

(1)1小時以內 (2)1小時～未滿2小時 (3)2小時～未滿3小時(4)3小時以上

()4.您上網時，家人(如：爸爸、媽媽或祖父母等)是否會關切、干涉及限制：

(1)會 (2)不會

()5.您最常使用的上網工具是：

(1)桌上型電腦 (2)筆記型電腦 (3)平板電腦 (4)智慧型手機

()6.您通常是在什麼情境下使用網路的？

(1)家長在旁邊幫助並教導我如何使用網路 (2)我通常都跟我的好朋友一起上網，不會時，還可以相互切磋 (3)我都是自己一個人使用網路，無人陪伴

二、個人在網路上進行的活動

(一)休閒生活方面

問題內容	從未使用	很少使用	偶爾使用	常使用	經常使用
1. 線上收聽廣播、音樂等訊息。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2. 網路購物。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3. 網路拍賣。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4. 收發電子郵件。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5. 網路日誌/部落格。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6. 瀏覽及參與熱門活動話題(如:網路論壇)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7. 下載/上傳分享資訊。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8. 線上影音(如:youtube)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9. 玩線上遊戲。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10. 瀏覽成人網站。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11. 社群網站(如:facebook)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

(二)教育學習方面

問題內容	從未使用	很少使用	偶爾使用	常使用	經常使用
1. 使用搜尋引擎蒐集課業學習相關資料。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2. 閱讀電子新聞、文章、雜誌等。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3. 使用有關學習的網路題庫。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4. 語言學習。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5. 瀏覽線上教學平台。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6. 利用網路交談工具與同學討論課業問題。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

(三)聊天交友方面(不包含討論功課的時間)

問題內容	從未使用	很少使用	偶爾使用	常使用	經常使用
1. 網路聊天室(WWW)。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2. facebook Message。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3. Line。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4. BeeTalk。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5. WeChat	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

【第三部分 學習成效調查表】

◎請您依照 **105 學年度上學期**自己各科成績的實際情況，選填在空格內：

語文領域:

()1.105 學年度上學期國語學業總平均成績：

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

()2.105 學年度上學期英語學業總平均成績：

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

二、數學領域:

()3.105 學年度上學期數學學業總平均成績：

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

三、自然領域:

()4.105 學年度上學期自然領域學業總平均成績：

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

四、社會領域:

()5.105 學年度上學期社會領域學業總平均成績：

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

五、學期學業總成績:

()6.105 學年度上學期學業總平均成績:

(1)優 (2)甲 (3)乙 (4)丙 (5)丁。

【第四部分 親子互動關係調查表】

◎請您仔細閱讀下面每一題的內容，並依自己實際情形在最前方之括弧中填寫最適合的數字，例如:極不符合請填(1)，不符合請填(2)，偶而符合請填(3)，符合請填(4)，非常符合請填(5)，請您逐題回答、不要遺漏。

一、 相互信任

	極 不 符 合	不 符 合	偶 爾 符 合	符 合	非 常 符 合
1.您覺得父母很了解您，所以放心讓您使用網路。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.您的父母會鼓勵您上網去嘗試尋找新的資訊。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.當您無法同意或接受父母的意見時，他們都能傾聽您所說的理由。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.無論您做錯什麼，您的父母都會原諒您的過錯。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.您願意讓父母知道您和朋友的交往情形或通信內	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.當您的父母不同意您去做某件事情時，他們會告訴您：他們不能同意您去做那件事情的理由。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.您的父母會以親切的口吻來表示同意您外出。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.您不喜歡和父母談在學校發生的事情。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9.您經常猶豫不決，不敢與您的父親或母親輕鬆地	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10.您的父親因工作太忙而對家庭不太關心。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11.當您告訴父母有關某些使您氣惱的事情時，他們不但不安慰您反而取笑您。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12.您家裡的人很少有時間一起聊天。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13.您的父母總是強迫您：不論大小事情都得告訴他	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14.您的朋友和您父母相處時，總是感到不愉快、不	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15.您的父母喜歡接待您的朋友並與他們親切的談	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

二、情感交流

	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合
1.您會樂於和父母分享上網的心情與感受。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.您覺得您的父母不太關心您，即使您上網很久也沒關係。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.父母希望您做的事，您會努力達成。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.當您做錯事情時，您願意接受父母的懲罰。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.您在家裡都很樂意協助父母做些家事。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.您與您的家人經常共度假日時光。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.您歡迎您的父母參加您認為重要的聚會。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.當您決定做某件事之前您定會先和父母商量。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9.您會主動順從父母的意見。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10.如果錯誤不在您而父母責備您，您也能心平氣和的回答。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

三、獨立

	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合
1.您寫完家庭作業時會很想得到父母的稱讚。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.您父親是個愛發牢騷那一類型的人。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.您經常故意和父母唱反調。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.您經常認為您的父母對您懷有敵意。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.您在寫作文或其他作業時會要求父母的幫忙。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.您認為將來的事情父母會替您設想，所以自己不必去擔心。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.您不必依賴父母，自己能夠整理自己的東西。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.您平常會注意不讓父母操心。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

四、友誼交往

	極不符合	不符合	偶爾符合	符合	非常符合
1.您不想告訴父母有關您的私事，因為您認為告不告訴他們都無所謂。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.您的父母會因小事而責罵您。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.當您不能同意或接受父母的意見時，他們會因此	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.您母親經常嘮叨地責怪您這，責怪您那。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.您會因您母親的焦急或急躁而惱火。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.父母脾氣不好的時候，您會覺得很生氣。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

本問卷至此結束，感謝您撥冗作答。敬祝 身體健康 萬事如意～

