

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文

MASTER PROGRAM OF LEISURE ENVIRONMENT MANAGEMENT

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

露營者遊憩動機和基地屬性關係之研究

THE INTERRELATIONSHIP OF CAMPERS' RECREATION MOTIVATIONS

AND PREFERENCES FOR SITE ATTRIBUTES

研究生：蘇玩樺

GRADUATE STUDENT : WAN-HUA SU

指導教授：于健 博士

ADVISOR : CHIEN YU PH.D.

中 華 民 國 一 〇 六 年 六 月

南 華 大 學

旅遊管理學系休閒環境管理碩士班

學 位 論 文

露營者遊憩動機和基地屬性關係之研究

研究生：

蘇 珣 樺

經考試合格特此證明

口試委員：

劉瑞芬

黃能仁

于健

指導教授：

于健

所 長：

丁誌敏

口試日期：中 華 民 國 106 年 6 月 15 日

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班
一百零五學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：露營者遊憩動機和基地屬性關係之研究

研究生：蘇玩樺

指導教授：于健 博士

論文摘要內容：

本研究擬探討露營者的遊憩動機及基地屬性之關聯性，研究使用問卷以「遊憩動機量表」、「基地屬性量表」做為研究工具，以台灣中南部營地的露營者為研究對象，有效問卷為 230 份，回收率為 91.27%，所得資料以描述性統計分析、因素分析、信度分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析及典型相關分析等方法進行分析。研究發現受訪者當中，每年露營次數以 1~2 次為多數，露營年資以 1~3 年最多，研究結果亦顯示不同人口統計背景之露營者，對遊憩動機與基地屬性的選擇並無顯著差異，遊憩動機對基地屬性具有顯著典型相關。遊憩動機對基地屬性的選擇具有兩種不同類型的相關性，第一類相關是一群同時具備挑戰、自我求知動機高者及追尋放鬆紓壓與渴望建立親友關係的人越偏好在設備完善、技術得以發揮及環境天然的營地。第二類相關是另一群渴望放鬆壓力與增進親友關係者較傾向設備完善及困難度低的營地。

關鍵詞：露營者、遊憩動機、基地屬性、典型相關分析

Title of Thesis : The Interrelationship Of Campers' Recreation Motivations
And Preferences For Site Attributes

Name of Institute : Master Program of Leisure Environment
Management, Department of Tourism
Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2017 **Degree Conferred :** M.B.A.

Name of Student : WAN-HUA SU **Advisor :** CHIEN YU Ph. D

Abstract

In this study, we research and discuss the relevance of recreational motivations and site attributes of campers. "The recreational motivation scale" and "the site attribute scale" were used in the questionnaire as the study tools. The research subjects were the camping participants in the central and southern camps of Taiwan. The effective questionnaires were 230 and the rate of return was 91.27 %. The data gained from the questionnaires were analyzed by the descriptive statistical analysis, the factor analysis, the reliability analysis, the independent sample T test, the single factor variance analysis and the canonical correlation analysis. From the study, we find that most of the campers have the camping activity once or twice per year, and the camping experience of years which falls between one to three years is the majority. The results also show that there are no significant differences in the choice of recreational motives and site attributes between the campers with different demographic backgrounds, and the motivations of recreational motives are significantly having typical correlation to the site attributes. There are two different types of correlation for the choices of recreational motives to the site attributes. The first type of correlation is that one group of people who have higher inclination for challenges, the pursuit of self-knowledge, the seeking of relaxation, the release of pressure and the eager of building the relationship of relatives and friends prefers perfect equipments, skills to play and the camp of natural environment. The second type of correlation is that another group of people who desire to release the pressure and to increase the relationship between relatives and friends tends to consider the inferior equipment and the difficulties of the camp.

Keywords : camper, recreation motivations, site attributes, canonical analysis

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
目錄.....	iii
表目錄.....	iv
圖目錄.....	v
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機與目的.....	3
1.3 名詞釋義.....	5
1.4 研究流程.....	6
1.5 研究範圍與限制.....	7
第二章 文獻探討.....	9
2.1 露營活動與相關研究.....	9
2.2 遊憩動機之內涵.....	13
2.3 基地屬性之內涵.....	18
2.4 遊憩動機與基地屬性之相關研究.....	19
第三章 研究方法.....	22
3.1 研究架構與假設.....	22
3.2 研究對象與研究設計.....	25
3.3 分析方法.....	29
第四章 結果與分析.....	32
4.1 樣本特徵分析.....	32
4.2 遊憩動機與基地屬性之因素分析.....	36
4.3 露營者在遊憩動機與基地屬性的調查結果.....	40
4.4 遊憩動機與基地屬性之典型相關分析.....	51
第五章 結論與建議.....	58
5.1 研究結論.....	58
5.2 研究建議.....	62
參考文獻	65
附錄.....	74

表目錄

表	2.1 遊憩動機相關研究彙整表.....	17
表	3.1 基本背景資料.....	26
表	3.2 遊憩動機題項.....	27
表	3.3 基地屬性題項.....	28
表	4.1 有效樣本露營者人口背景資料分布統計表.....	33
表	4.2 有效樣本露營者經驗背景分布統計表.....	35
表	4.3 遊憩動機信效度因素分析.....	38
表	4.4 基地屬性信效度因素分析.....	40
表	4.5 遊憩動機各構面題項之分析.....	42
表	4.6 基地屬性各構面題項之分析.....	44
表	4.7 不同人口背景露營者遊憩動機之差異分析.....	46
表	4.8 不同人口背景露營者基地屬性之差異分析.....	47
表	4.9 不同經驗背景露營者遊憩動機之差異分析.....	48
表	4.10 不同經驗背景露營者基地屬性之差異分析.....	50
表	4.11 典型相關分析係數表.....	55
表	4.12 研究假設實證結果.....	57

圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	7
圖 3.1 研究架構圖.....	22
圖 4.1 典型相關徑路圖.....	56



第一章 緒論

本章旨在說明本研究之背景與動機，提出研究目的、解釋研究相關名詞及說明研究範圍及限制，全章共分為五節，第一節為研究背景，第二節為研究動機與目的，第三節為名詞釋義，第四節為研究流程，第五節為研究範圍與限制。

1.1 研究背景

台灣四面環海且山峰綿延，風景秀麗，擁有獨特的自然景觀，促使國內戶外休閒活動人口普遍成長，例如馬拉松、自行車，露營、登山等，而露營活動是目前台灣常見的戶外休閒活動之一，「露營」也是在戶外休閒活動中屬於長時間待在戶外的一種休閒方式，目的就是希望延長在戶外從事休閒活動的時間，以期在戶外生活中得到和一般旅遊遊憩活動不同的樂趣和體驗(胡德旺，2014)。有別於其他的休閒活動，露營具有高度自主性、凡事自己動手做、野外生活體驗、接觸大自然、團體活動等特性(官素珍，2007)。

近幾年露營已成風潮，是最夯的休閒活動之一，根據中華民國露營協會統計(2017年01月)，台灣常態性露營人口已突破200萬人，國內最大營地資料庫「露營窩」統計，2017年全台露營區已超過1500多處。

近幾年陸續有露營達人將自己多年的經驗集結出書、在社群網路上也出現各式各樣的露營社團，部落客開始分享熱門營地資訊。

因應空間活化，有些縣市政府推動偏鄉小學轉型，學校廢校後，校地委由鄉公所維護管理，規劃露營區。2015 年春節連續假期，屏東縣政府開放 29 所學校供民眾露營過夜，體驗不一樣的年節走春。有 64 年歷史的雲林西螺大橋，在 2017 年農曆過年期間，更首次封橋當作露營區，開放給民眾露營。臺東縣政府為積極推動觀光，在台東縣東河鄉都蘭派出所附近設置露營區，加上有 24 小時專業員警值班，讓露宿遊客大讚不已。

台北 101 祭出耶誕平安夜(2016)在 382 公尺高的台北 101 觀景台搭帳棚夜宿，成為全台最高的露營地。

有些沒有露營設備的民眾，也想體驗大自然露營、野炊生活，現在有營區也參考國外引進「水管屋」，不用額外準備帳篷等工具，近年來露營型態已大幅改變，有別以往露營相當克難，現在吹起「舒適」、「奢華」風，讓露營也有高品質的享受，也因此讓露營增添不同的趣味，品質以及便利性也大幅提升。

對於有經濟方面考量者，露營也是另種平價的度假選擇，中華民國露營協會祕書長蔣大程分析，國內瘋露營原因不外是，早期接受童軍教育的人，長大了有了經濟能力，冀望遠離人口密集的城市，讓家人藉由露營緊湊的活動，暫時放下 3C 產品，尋求新的度假型態，增進親子關係。

近年來露營活動發現都集中在有家庭、具一定經濟基礎的上班族，原因可能跟都市工作壓力有關。露營可以讓人真正動手體驗野外生活。每個人都有工作可以做，也因此露營中可以增進彼此的感情，還能貼近大自然。賴永偉(2014)指出露營並不是辦活動才出現的型態，而是一種特殊的生活型式。露營是在營區內活動，從進入營區、選定紮營地點、架設帳棚、煮食到離開營區，它具有日常生活定居的穩定性和必然性，亦具有四處流浪的不穩定性和偶發性，是一種暫居行為(陳士彥，1997)

1.2 研究動機與目的

一、研究動機

現代人生活緊張、壓力大，在繁忙的工作下，更需要利用空閒時間來紓解心中的鬱悶與聯絡親人朋友間的感情，研究者在二年前，突發奇想的狀況下，經由網站訂了一處露營地，心想塵封已久的帳篷應該要拿出來使用了，看到網站上網友的評語相當推崇此營地，更是打了一劑強心針，到了出發的路上，馬路從大到小，地面從柏油路變為石子路，坡

度更是愈來愈陡，心裡不禁七上八下的，到底要不要再繼續找尋下去，家人也都開始猶豫，但開了這麼久的山路，放棄實在可惜，於是加足馬力往上衝，心想這種地方應該沒人來吧！終於開到營地，映入眼簾的影像讓我驚訝不已，雖稱不上人山人海，倒也挺熱鬧的，家家戶戶布置得美輪美奐，這時心中浮現了疑問，到底是怎樣的原因，讓這麼多人願意開幾個小時的山路，來到有如世外桃源的地方露營。根據 Ross and Iso-Ahola (1991)指出要瞭解遊客的旅遊行為，最重要的因素是要瞭解遊客的旅遊動機，從遊客的旅遊動機即可得知遊客選擇此地作為旅遊目的地的因素。加上研究者進修休閒環境管理課程，故研究露營其遊憩動機的差異情況，想瞭解遊客的旅遊行為為本研究動機之一。

遊客選擇旅遊目的地之行為，Burch(1969)認為人們的休閒活動與親近團體有關，如工作夥伴、家庭與朋友等都會直接或間接的影響人們所從事的活動。在遊憩規劃過程中極重要的一環，就是要分析遊客需求面和環境供給面的關係，基於基地的特性提供滿足遊客體驗的環境(李素馨，1994)，由於在國內的研究中，缺乏有關露營者選擇露營目的地之基地屬性方面的研究，故研究露營地的基地屬性為本研究動機之二。

全台灣可露營的場地非常多，不管在山上，或在海邊，優良的露營區大部份會依照其地形環境特色做規劃，研究者發現有的露營區每到假

日都擠滿了帳篷，其露營場地的天然環境、規劃、設施、服務等是否影響露營者地點的選擇？為本研究動機之三。

二、研究目的

根據上述各項的研究背景與動機，本研究以露營者為研究對象，探討遊憩動機與基地屬性選擇之關係。以期能更加了解現在露營者的遊憩動機與基地屬性選擇之趨勢，具體而言，本研究的主要目的如下：

- (一)探討露營者的基本背景特徵。
- (二)分析露營者其遊憩動機及基地屬性現況。
- (三)探討不同背景的路營者在遊憩動機及基地屬性之差異情形。
- (四)探討露營者之遊憩動機及基地屬性的典型相關性。

1.3 名詞釋義

一、露營者

本研究中的露營者，是指喜好以營帳、露營車、小木屋、團體營舍或臨時搭建的遮蔽物在野外過住宿生活的人（陳盛雄，2009）。

二、露營活動

露營是指在戶外，以營帳、露營車、小木屋、團體營舍或臨時搭建的遮蔽物過住宿生活均稱之（陳盛雄，2009）。

三、遊憩動機

遊憩動機係指進行露營活動中，基於露營休閒遊憩之需求，產生一種驅動的力量，驅使露營者滿足其需求的動機，在本研究中，遊憩動機是指驅使露營者基於自我成就、心理交流等因素，產生參與露營活動的動力。

四、基地屬性

每一個遊憩基地會有不同的特性和屬性，遊憩者會依自己的遊憩目的來選擇不同的遊憩環境(李維貞，2005)。基地屬性是指發生遊憩活動的地點中，可以分辨的各種基地的基本特質或特性。在本研究中，基地屬性是指露營地基於「設備」屬性、「困難」屬性、「技術」屬性、「服務」屬性及「荒野」屬性的基本特性。

1.4 研究流程

基於研究動機與目的，本研究首先確定研究主題，蒐集與閱讀相關文獻，進而確立研究目的、界定研究範圍與對象後，確立研究架構，再設計問卷後發放，回收後分析問卷資料，最後結合問卷分析與文獻資料，做出結論與建議。本研究流程圖如圖 1.1 所示。

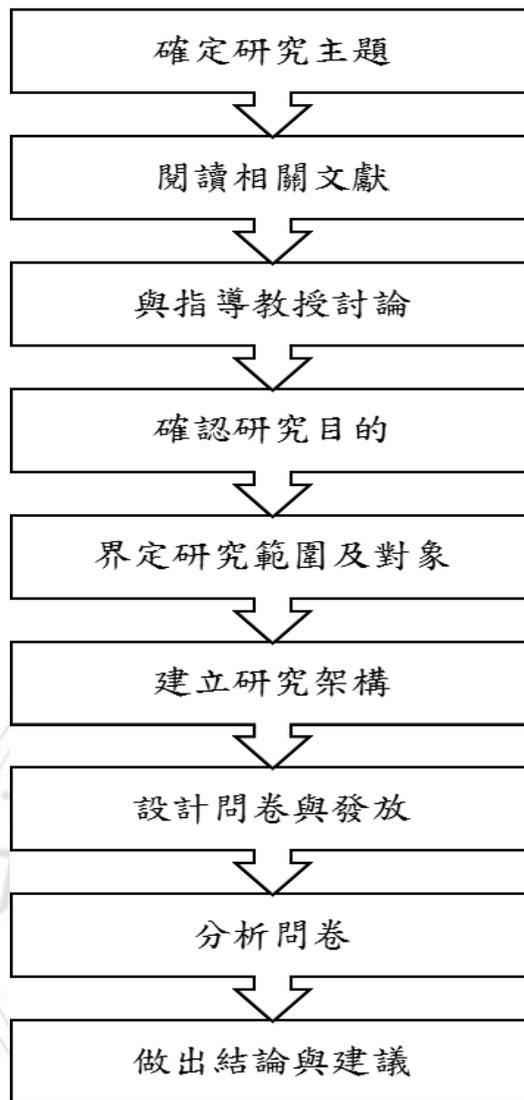


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究整理

1.5 研究範圍與限制

一、 研究範圍：

本研究係以參與露營活動之滿二十歲民眾為對象，因為研究者認為滿二十歲為成年人，擁有成熟穩重的特質且已能具備自主性、決定性，

能明確的表達自己露營的遊憩動機及選擇基地屬性的意向。本研究問卷調查時間為 2016 年 10 月 1 日起至 2016 年 12 月 18 日。發放地點為台灣中南部的露營區(苗栗以南～台南以北，不含花東)，因研究者住在中部，不但在地域的相關性較高，也是研究者設想研究的範圍(家鄉鄰近縣市)。本研究問卷調查方式為露營區現場發放問卷，故本研究受限於人力、時間因素，採透過便利抽樣之方式選取調查對象。

二、研究限制：

(一) 所得之樣本可能以鄰近中南部露營區露營者為多數，所得之結果無法推論至全國露營者之差異情形。

(二) 受訪者在填寫問卷時，有可能因搭帳、炊事等忙碌情況下，影響問卷填答意願及施測信度。

(三) 研究者無法掌控研究受試者填答之真實程度，僅能假設研究受試者均依實際情況作答，故研究樣本可能不夠周延。

第二章 文獻探討

本章旨在探討露營者遊憩動機及基地屬性之關係等相關文獻。藉由文獻的閱讀與統整，以做為編制問卷之參考依據。本章共分為四節，第一節為露營活動與相關研究，第二節為遊憩動機之內涵，第三節為基地屬性之內涵，第四節為遊憩動機與基地屬性之相關研究。

2.1 露營活動與相關研究

針對露營活動做理論與研究的探討，分別是露營活動之發展、露營地之分類、露營活動相關研究。

一、露營活動之發展

「露營」在人類的發展過程中佔有相當重要的角色，先民的生活打從漁獵、畜牧而農耕，時至今日尚有不少民族仍然過著遊牧生活，這種生活方式就是露營。中國五千年文化，歷經改朝換代之際，戰爭兵戎相見，軍旅餐風露宿早見於遠古的黃帝打蚩尤。至於「露營」一詞最早見於後漢書，謂「軍旅露宿在外，安帳為營」。根據教育部發行《重編國語辭典修訂本》中，「露營」是一種戶外活動，指在野外搭帳篷或簡便草屋為臨時居所之露宿活動。露營提供人們一個回歸大自然的機會，藉此紓解工作壓力及生活壓力、促進人際情誼之發展、增廣見聞(胡德旺, 2014)。

我國露營活動起源於 1911 年 1 月，由嚴家麟先生創辦中國童子軍，1930 年 4 月舉行第一次大露營，1975 年 10 月中華民國露營協會成立，1976 年 8 月加入世界露營總會成為會員，1979 年中華民國露營協會舉辦第一屆全國家庭露營大會，1991 年舉辦世界大露營。根據陳盛雄(2009)的說法，台灣露營活動的發展可分為以下三個階段，分述如下：

(一)第一階段：教育/訓練露營(1950-1970)：要求中學時期須排入童軍課程，並每年舉辦一次露營活動。這一時期整體經濟落後，露營器材也相對缺乏，一般社會人士的露營寥寥無幾，但因露營是那個鄉村生活時代學生唯一的戶外休閒活動，學生都是相當期待的。

(二)第二階段：團體/遊憩露營(1971-1987)：九年國教施行後，國中生聯考壓力與日俱增，使得童軍教育漸受忽視，而台灣經濟日漸起飛，民眾開始轉向戶外從事休閒活動。

(三)第三階段：休閒/家庭露營(1988 至今)：1988 年，台灣被世界銀行組織認定為高收入國家之一，自用汽車的擁有數每年呈現高成長趨勢，以家庭與汽車相結合的「家庭露營」開始興起，人民越來越重視家庭休閒活動，家庭露營的型態因此成為大部份露營民眾的選擇，加上社會變化快速，青少年的問題浮現，因此教育部要求國中實行童軍教育。

二、露營地之分類

露營地的分類依規模、地理位置、設置目的等各有不同，如以面積大小區分，可大致分為大型、一般及小型營區；如以營區設備區分，可大致分為簡單型、一般型及專業型；如以營地的經營型態來分，可分為教育性露營地、育樂性露營地、休閒性露營地及野營性露營地等。台灣因有豐富的生態及獨特的地理環境，故採用陳盛雄(2009)依露營場地的地理環境分類加以探討。

(一)海濱型營地：海濱型營地可從事衝浪、海釣、浮潛等水上活動，並可進行海岸生態觀察。例如東北角的龍門露營區、金山青年活動中心、小野柳露營區。

(二)平原型營地：行政院農委會鼓勵農家多角化經營，因此出現由農田、果園、茶園轉型改建的營地，在此營地露營，可體驗農村、山村、漁村和牧場的生活方式。例如坪林金溪茶園露營區、桃園九斗村休閒農場。

(三)溪谷型營地：此型營地沿著溪流，在溪邊可飽覽山水景致，不但能觀察生態，還能垂釣、戲水、泛舟等。例如宜蘭武荖坑營地、中橫合流露營區。

(四)湖泊型營地：此營地位於湖泊旁，可欣賞湖光山色的美景，結合遊湖、划船等活動。例如日月潭磐石露營區、烏山頭營地、花蓮鯉魚潭露營區。

(五)高山型營地：指海拔七百公尺以上的營地，是夏季避暑最熱門的營地型態。例如台大溪頭露營區、武陵農場營地、清境農場營地。

三、 露營活動相關研究

Chenery(1991)指出，露營能協助露營者獲得獨立(gain independence)、發現自我(discover themselves)、及提昇他們的自尊及自信心(improve their self-esteem and self-confidence)；張自健(1992)則認為團體型露營，其從事的遊憩活動均以團體活動為主，能享受到野外的生活樂趣、促進人際關係、強化生活教育、提升領導方法、社交、注重禮儀等體驗。官素珍(2008)在露營者遊憩動機、持續涉入與休閒效益關係之研究中，結果發現露營者的遊憩動機以逃離紓壓為主。溫卿副(2008)認為露營可讓家庭和友團體聯繫彼此情感、紓解壓力和沉澱心靈、感受自然的生態環境。陳冠宏(2004)在遊客對龍門露營區遊憩活動之研究中，提出遊客對露營活動體驗中，最深刻的是接近大自然、欣賞優美景觀、消除緊張壓力與自由無拘的生活。

從上述文獻中可發現，透過露營活動不但能接近大自然，還可紓解生活壓力、學習到與人互助合作的能力，也能增進人際關係互動，並促使與家人相處、與好朋友分享情感的樂趣。

2.2 遊憩動機之內涵

遊憩動機之內涵包含遊憩動機之定義、理論及相關研究。

一、遊憩動機之定義

遊憩一詞源自於拉丁文 *recreatio*，是指復癒(*restoration*)或復原(*recovery*)，且有暗示能源的再造(*re-create*)或者恢復功用的能力，因此遊憩被認為對於生心理健康是有助益的(王昭正，2001)。林東泰(1997)指出『遊憩』是個體在工作之餘，藉由輕鬆的活動，去除工作壓力或由工作造成之疲乏，使其可以恢復或再造活力，藉由親近自然紓解壓力、增進親子感情。

動機 (*Motivation*) 的字源，源於拉丁語 *movere*，有動的含義，指引起個體參與活動的意願，且維持該活動向某一目標前進的內在歷程(尚憶薇，2001)。Crandall (1980)認為動機乃基於個體休閒遊憩需求，透過遊憩活動行為的發生來滿足個體之遊憩需求。劉純 (2001) 認為動機是人們在希望得到滿足時所被激發出來的，每當消費者之需求一經刺激，即會承受某種必須設法減輕或消除此一需求之壓力，而動機就是消費者欲設法減輕或消除上述之壓力，所需施加之推力、拉力、方向與強度。張春興 (1993) 則認為動機是引起及維持個體活動，並促使該活動朝某一目標進行的內在歷程。Hammit(2005)說明動機驅使個人開始並維持涉入

特定的休閒活動，藉以追求特定之結果。

林俊昇 (2005)指出遊憩動機是指個體行為的驅動力，當受到內、外在刺激時，個體會產生某種需求，驅使個體採取行動來滿足個人，而做出有目的與行為的內心歷程，也是一種內在力量，使個體從事某種行為的無形因素。孫尹宸(2007)則將遊憩動機定義為「遊客產生不同的遊憩需求，進而驅使前往、參與和遊玩，以達到自我心裡的滿足感」。張秋玉(2012)說明遊憩動機是指促使遊客在休閒時間選擇旅遊的慾望與需求，及驅使遊客前往旅遊目的地活動的動力。陳梅君(2008)認為遊憩動機係指在個人心理內在推力與外在環境吸引力的需求下，從事及維持某種活動進行的一種內在歷程。蔡松齡(2010)認為當個人有了需求，便會產生驅動的力量去滿足個人的需求，這種需求與驅動的力量運用於驅使人們從事遊憩活動並滿足需求的動機，即為遊憩動機。林碧惠(2014)在飛牛牧場遊客遊憩動機、體驗與滿意度之研究中指出現今經濟快速起飛，工商發達，人們生活忙碌壓力大，因此在閒暇之餘從事休閒。陳勁甫、何宜澤(2005)在研究中認為以舒緩緊張心情減輕壓力的需求也愈加重要，所以在整體旅遊活動中，遊憩動機能激勵旅行的期望和需求。

二、遊憩動機之理論

動機理論是指心理學家對動機一概念所作的理論性與系統的解釋。

用以解釋行為動機的本質及其產生機制的理論和學說(維基百科)。

(一)需求層次理論 (Need-hierarchy theory)

由美國心理學家 Maslow 在 1970 年提出，是研究動機時應用最廣泛的理論。認為人類的動機是整體性的，各動機間是彼此相關聯且有順序性的，人類的多種需要可按照性質由低而高分為五個層次，分別為生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求、自我實現需求，生理需求在最下層，依序往上為安全需求、社交需求、尊重需求，而最高層次為自我實現需求，Maslow 認為當較低層次的需求獲得滿足時，較高一層的需求將隨之而生，因此其動機理論被稱為需求層次理論。

(二)成就、權力、親和動機理論 (McClelland's theory of needs)

McClelland 於 1951 年提出三種需求理論，指出人們有三種需求，分別為成就需求、權力需求及親和需求，若需求未能得到滿足，會促使個人採取行動來獲得滿足(呂美利，2013)。成就需求意指追求成就感及優越感，希望自己的表現比同儕好，權力需求意指追求控制和操縱的權力，促使別人順服自己意見的慾望，親和需求意指尋求與別人建立友誼、親近、友好和諧的人際關係。

(三)雙因素理論

也稱作保健理論 (Motivator-Hygiene Theory)，由美國心理學家

Frederick Herzberg 於 1950 年代末提出。該理論分別提出兩類型的因素，其中一種使人產生動機，稱作「動機因素」(intrinsic factors)；另一種則不會使人產生動機，故稱作「保健因素」(hygiene factors)，僅在缺少了這些因素下使人失去動機。產生動機的因素(動機因素)，包括挑戰性工作、成就、增加工作責任、賞識等。不產生動機的因素(保健因素)，包括工資、人際關係改善、良好的工作條件等。和馬斯洛的需求層次理論不同，Frederick Herzberg 認為低層次需求的滿足，並不會產生激勵效果，相反，其只會導致不滿意感的消失(引自維基百科)。

三、遊憩動機之相關研究

陳昭明(1981)針對森林遊樂需求調查與分析的研究，認為影響遊憩的動機有個人內在因素，包括生理發展及狀況、心理發展及狀態、遊憩經驗及外在環境因素，包括家庭影響、親近及參考團體之影響、社會階層之影響、次文化及文化影響。黃錦照(2001)研究田中森林公園遊客動機及滿意度，結果指出前往田中森林公園遊憩的遊客，在性別、年齡、職業、教育程度、平均月收入、婚姻狀況及居住地的不同，均會造成旅遊動機上的差異。徐國全(2008)研究新社地區遊客參與農業旅遊之動機，主要動機為接近大自然、欣賞田園風景達到身心鬆弛之目的為主。本研究遊憩動機參考賴永偉(2014)對露營愛好者的遊憩動機構面加以修訂。定義遊憩

動機為進行露營活動中，基於露營休閒遊憩之需求，產生一種驅動的力量，驅使露營者滿足其需求的動機，本研究之遊憩動機是指露營者基於「自我成就」、「休閒舒壓」、「學習新知」及「體驗交流」的需求，而獲得滿足的動機。遊憩動機相關研究之衡量構面整理如下表 2.1。

表 2.1 遊憩動機相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	衡量構面
侯錦雄	1990	遊憩區遊客	目的學習、自我肯定、輕鬆情感與消極被動
李素馨	1994	划獨木舟者	挑戰、體驗自然、好奇、放鬆身心、社會接觸、競爭
朱珮瑩	2003	新竹縣遊客	調劑身心因素、充實新知因素、體驗活動因素、自然生態因素、興之所至因素及消磨時間因素
林俊昇	2005	休閒農場遊客	自我學習、放鬆情緒、省思與成長及紓壓
吳科驊	2006	登山健行者	社會交際、體重管理、健康體適能、壓力釋放
藍中英	2012	露營參與者	親近自然、舒壓鬆弛、家庭需求、社交需求
賀楚彎	2014	童軍露營者	社會性因素、自我承諾、組織承諾、放鬆與自我成長
林碧惠	2014	牧場遊客	休閒取向、社交取向、自然取向、知識取向
賴永偉	2014	露營參與者	自我成就、休閒舒壓、學習新知、體驗交流
吳明花	2015	露營參與者	紓解壓力、家庭需求、社交需求、親近自然
劉莉芬	2011	登山健行者	健康體適能、身心因素、社交因素
許啟瑞	2015	登山者	休閒舒壓、自我成長、內在調適、健康需求

資料來源：本研究整理

2.3 基地屬性之內涵

基地屬性之內涵包含基地屬性之理論及相關研究。

一、基地屬性之理論

因為遊憩動機的達成須藉由環境來實現，因此有些研究認為動機與環境偏好有密切相關(Driver and Brown, 1983)。環境情境應符合遊客的需求，每一個遊憩基地都有不同的特性，因此遊客會找尋某些特定的基地來達成遊憩者的期望結果，換句話說，某些基地可能被排除，因為那些基地有無法接受的阻力屬性或無法提供遊憩者期望的體驗。所以依據環境屬性是否滿足需求而界定為阻力屬性或助力屬性(李素馨, 1994)。遊憩基地的阻力屬性有可能是距離、環境的困難度等，助力屬性可能是設施種類、方便性及優美自然景致等。Virden and Schreyer (1988)認為，經營者在遊客與基地的互動中，應注意他們提供的基地設施是否能滿足遊客的遊憩體驗需求，並瞭解影響基地屬性的原因。而張嵐蘭(2002)也於研究中發現，不同渡假族群與不同生活型態之遊客，對於旅遊目的地的選擇有差異。根據遊客決策行為的過程，發現有許多不同型態的特性因素會影響到遊客選擇旅遊目的地的行為。

二、基地屬性之相關研究

國內對於露營者基地屬性之相關研究甚少。本文依相近之研究做探

討。Brunson and Shelby (1990) 在選擇露營場所的研究中提出環境屬性依其需求分為三個層級，包括露營活動之露營地，屬於必須屬性；其次是可增加遊客從事活動時的美好體驗的體驗屬性，是指包含優美的景色的自然環境或便利的人為設施如停車場；第三是可提高活動體驗滿意度、增加環境的品質的適意屬性。黃淑為 (1999) 將登山步道環境屬性內容分為自然環境、步道設施物、步道特色、及經營管理等四項。Lawson and Manning (2002) 將環境屬性分成資源屬性、社會屬性和管理屬性。

綜合上述，依其研究目的、研究對象不同，對屬性有不同的分類方式(李維貞，2005)。本研究構面參考李素馨(1994)專業程度、遊憩動機和基地屬性認知關係中的分類。定義基地屬性為進行露營活動中，其活動基地的基本特性，本研究之基地屬性是指露營地基於「設備」屬性、「困難」屬性、「技術」屬性、「服務」屬性及「荒野」屬性的基本特性。

2.4 遊憩動機與基地屬性之相關研究

陳思倫、劉錦貴(1992) 在影響旅遊目的地選擇之地點特性及市場區隔之研究中，以高雄都會區為例，基於動機、旅遊行為及市場區隔等理論，來分析影響旅遊目的地選擇之地點特性重要程度。主要的研究結果為影響高雄都會區居民選擇旅遊目的地之地點特性因素依其重要程度可分為注重環境品質面(25.5%)、注重冒險刺激面(10.16%)、注重精神文

化面(6.26%)、注重多樣化遊憩面、注重遠離都市及擁擠程度小(4.7%)、注重企業遊樂適合性(4.04%)、注重交通方便及容易停車(3.82%)、注重好奇又活動參與(3.54%) 等八個較具代表性的共同特性因素。依上述八個旅遊目的地選擇之地點特性因素可被分為綜合型(24.3%)、追求寧靜型(16.6%)、好奇參與型(11.2%)、多樣化遊憩活動型(17.8%)、精神文化活動型(24.8%)、環境品質型(5.3%) 等六種類型。

相關研究亦可指出休閒旅遊活動主要受到遊客本身內在心理因素(包括知覺、學習、性格、動機、及態度)與外在社會因素(包括角色和家庭影響、參考團體、文化和次文化、以及社會階層)(蔡麗伶，1990)、活動需求因素(包括社會經濟因素與個人屬性因素)與資源供給因素(包括區位與交通狀況、可提供之利用設施、資源之特質、遊憩承載量等)(陳昭明，1981)以及地點特性因素(包括環境、設施、活動與服務)(Harris et al., 1984)等方面的影響。

在李素馨(1994)專業程度、遊憩動機和基地屬性認知關係中的研究，發現划獨木舟者其遊憩動機中以體驗自然為最重要，其次依序為放鬆身心、挑戰、好奇心、社交、競賽。受測者認為基地屬性重要性分析以社會技術和荒野性的基地屬性認知為最重要的二項地點選擇因素，其次為困難度、方便性、安全性和新基地等基地屬性，基地的設備為最不

被受重視的因素。此研究顯示主要有三個關係向度，第一個是專業程度越高且具挑戰動機者越偏好困難度高之基地，第二個向度顯示具較高體驗自然及好奇心動機者越偏好原野地和新地點，第三個向度說明女性、低專業程度和強烈社交動機者傾向在具有服務設施、安全性和社會技術性的基地划船。

綜合以上研究文獻，遊憩動機與基地屬性之間有密切相關性。不同特性的活動地點會有不同的基地屬性，露營者會依照自己的需求與喜好去選擇自己所偏好的地點。基地屬性愈適合露營者的遊憩活動時，愈能提高其遊憩動機。



第三章 研究方法

本章綜合第一章所述之背景與動機，並以文獻資料為研究基礎，依據研究目的設計問卷，全章分為三節，第一節「研究架構與假設」，說明理論架構模式與透過第二章的文獻探討，來推演本研究的假設；第二節「研究對象與研究設計」，說明本研究之對象與問卷設計量表；第三節「研究分析方法」，敘述問卷結果之分析方法。

3.1 研究架構與假設

本研究旨在探討露營者參與遊憩動機及基地屬性之關聯，本研究以背景統計變項、遊憩動機及基地屬性為分類依據，分別探討其變項之間的關係。本研究架構整理如圖 3.1 所示

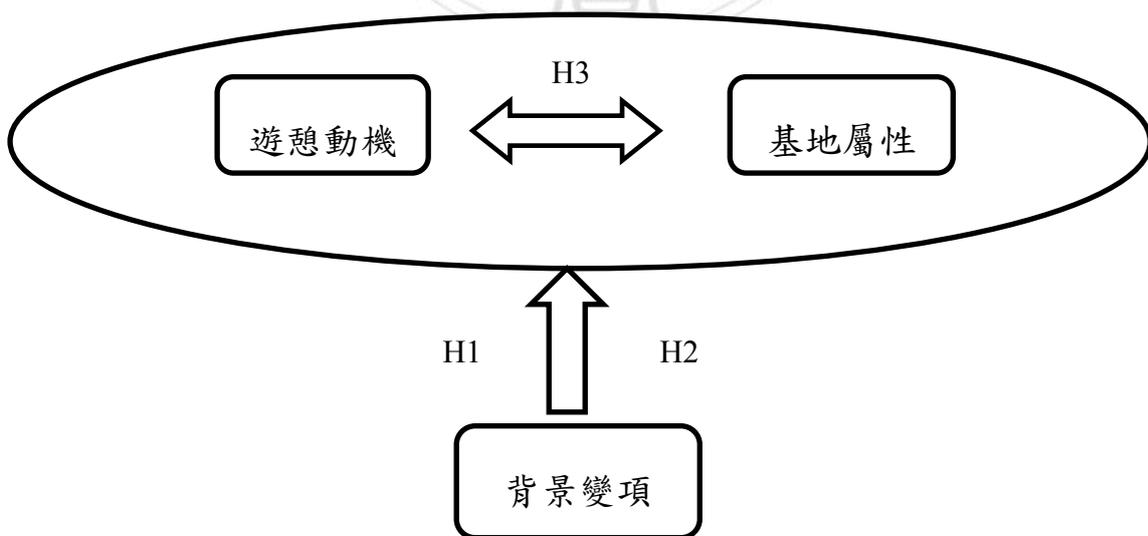


圖 3.1 研究架構圖

本研究依目的研擬以下之研究假設：

H1：不同背景露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-1：不同性別露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-2：不同年齡露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-3：不同職業露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-4：不同家庭狀況露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-5：不同教育程度露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-6：月收入不同露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-7：喜好不同露營地區露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-8：露營次數不同露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-9：露營夥伴不同的露營者遊憩動機有顯著差異。

H1-10：停留時間不同露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-11：參與露營活動年資不同之露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-12：喜好不同營地特性之露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-13：加入露營社團之露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-14：不同露營活動花費之露營者的遊憩動機有顯著差異。

H1-15：不同露營裝備投資之露營者的遊憩動機有顯著差異。

H2：不同背景露營者的基地屬性有顯著差異。

- H2-1：不同性別露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-2：不同年齡露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-3：不同職業露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-4：不同家庭狀況露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-5：不同教育程度民眾的基地屬性有顯著差異。
- H2-6：月收入不同露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-7：喜好不同露營地區露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-8：露營次數不同露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-9：露營夥伴不同的露營者基地屬性有顯著差異。
- H2-10：停留時間不同露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-11：參與露營活動年資不同之露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-12：喜好不同營地特性之露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-13：加入露營社團之露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-14：不同露營活動花費之露營者的基地屬性有顯著差異。
- H2-15：不同露營裝備投資之露營者的基地屬性有顯著差異。
- H3：露營者遊憩動機與露營者基地屬性存在典型相關。

3.2 研究對象與研究設計

本研究以參與露營活動之二十歲以上成年露營者為研究對象，以便利抽樣方式進行資料蒐集，問卷發放時間為 2016 年 10 月到 12 月，問卷發放地點為台灣中南部的露營區(苗栗以南～台南以北)，透過現場問卷調查蒐集資料，回收後剔除填答錯誤及填答不完整之無效問卷，共發放問卷 252 份，扣除無效問卷 22 份，有效問卷為 230 份，有效回收率為 91.27 %。

本研究透過問卷進行調查，依據研究目的及參考文獻設計問卷，並經相關領域之專家學者研擬修訂，問卷包括三部分，分別為「人口統計背景資料」、「遊憩動機量表」、「基地屬性量表」，各量表採李克特尺度五等量表，非常同意計 5 分，同意計 4 分，無意見計 3 分，不同意計 2 分，非常不同意計 1 分。

一、人口統計變項

在背景資料方面，分為人口背景變項及經驗背景變項，人口背景變項包含「性別」、「年齡」、「職業」、「家庭狀況」、「教育程度」、「月收入」等六項。經驗背景變項包含「常露營地」、「露營次數」、「露營夥伴」、「停留時間」、「露營經驗」、「喜愛的營地特性」、「加入社團」、「花費」、「裝備投資」等九項。以名目尺度測量之。

如表 3.1 所示。

表 3.1 基本背景資料

變 項	題 項	答 項
人口背景	性 別	男性、女性
	年 齡	20~30 歲、31~40 歲、41~50 歲、51~60 歲、61 歲以上
	職 業	學生、家管、軍警、教職、服務業、退休、自由業、其他
	家 庭 狀 況	未婚、已婚(無小孩)、已婚(有小孩)
	教 育 程 度	高中職、專科、大學、研究所(含)以上
	月 收 入	20000 元 以下、20001~40000 元、40001~60000 元、60001~80000 元、80001 元 以上
經驗背景	常 露 營 地 點	北北基、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏、花東宜蘭、外島、其他
	每 年 露 營 次 數	1~2 次、3~5 次、6~9 次、10 次 以上
	常 和 誰 露 營	親友、同學、露友、其他
	停 留 時 間	1 夜、2 夜、3 夜、4 夜
	露 營 經 驗	1 年 以下、1~3 年、4~6 年、7~9 年、10 年 以上
	地 理 特 性	山上、海邊、湖邊、平地、其他
	是 否 加 入 社 團	未加入、已加入、曾加入
	平 均 每 次 花 費	200 元 以下、201~500 元、501~1000 元、1001~1500 元、1501 元 以上
	裝 備 投 資	10000 元 以下、10001~30000 元、30001~50000 元、50001~80000 元、80001 元 以上

資料來源：本研究整理

二、遊憩動機量表

遊憩動機量表參酌賴永偉(2014)學者之研究，經由相關領域專家修訂，本研究之露營者遊憩動機量表分為「自我成就」3題、「休閒紓壓」3題、「學習新知」3題及「體驗交流」4題共四個構面，共計13個題項，如表3.2所示。

表 3.2 遊憩動機題項

變項	構面	問項	變項尺度	題項參考來源
遊憩動機	自我成就	B1 參加露營活動讓我有更多表現自我的機會。	李克特五點尺度量表「非常不同意」~「非常同意」依序給予1~5分之評分	賴永偉(2014)
		B2 參加露營是為了挑戰自我。		
		B3 參加露營活動可以獲得成就感。		
	休閒紓壓	B4 參加露營活動是為了讓自己能夠放鬆。		
		B5 參加露營活動是為了抽離擁擠的環境，享受自然。		
		B6 參加露營活動是為了放慢生活步調。		
	學習新知	B7 參加露營活動是為了了解更多露營活動的知識。		
		B8 我喜歡參加露營活動那種學習及進步的感覺。		
		B9 參加露營活動能培養興趣、獲得新知。		
	體驗交流	B10 參加露營活動能增進家庭親子關係。		
		B11 參加露營活動是為了與朋友的關係更好。		
		B12 參加露營活動是為了增進社交溝通能力。		
		B13 參加露營活動能讓我經歷到不同的體驗。		

資料來源：本研究整理

三、基地屬性量表

基地屬性量表參酌李素馨(1994)學者之研究，經由相關領域專家修訂，本研究之露營者基地屬性量表分為「社會技術」5題、「荒野性」3題、「困難度」5題、「方便性」4題、「安全性」5題、「設備」6題等六個構面，共計28個題項，如表3.3所示。

表 3.3 基地屬性題項

變項	構面	問項	變項尺度	題項參考來源
基地屬性	社會技術	C1 露營技巧難易度正適合我。	李克特五點尺度量表「非常不同意」~「非常同意」依序給予 1~5分之評分	李素馨(1994)
		C2 我的體能狀況適合在營地進行。		
		C3 營地可讓我的露營技術得以發揮。		
		C4 營地露營可增進我的野外求生技能。		
		C5 親友推薦我到營地露營。		
	荒野性	C6 我希望營地環境天然，非人工化。		
		C7 我希望營地在自然保育區內。		
		C8 我希望營地位在偏遠地區，能遠離人群。		
	困難度	C9 營地坡度陡峭，會讓露營變得很困難。		
		C10 營地排水不佳，會讓露營變得很困難。		
		C11 營地無提供輔助設施(例室內遮雨棚、炊事區域)，會讓露營變得很困難。		
		C12 營地無供應水，會讓露營變得很困難。		
		C13 營地無供應電，會讓露營變得很困難。		

表 3.3 基地屬性題項(續)

變項	構面	問項	變項尺度	題項參考來源
基地屬性	方便性	C14 營地地點交通方便是很重要的。	李克特五點尺度量表「非常不同意」~「非常同意」依序給予 1~5 分之評分	李素馨 (1994)
		C15 我希望營地接近我的家或工作地點。		
		C16 我希望營地的手機收訊情況良好。		
		C17 我會選擇熟悉的營地。		
	安全性	C18 我期望營地有完善的安全措施。		
		C19 我期望營地有專人管理。		
		C20 我期望能提供當地相關急難救助單位的資料。		
		C21 我期望前往營地的道路狀況良好。		
	設備	C22 我期望這個營地提供完善的急救設備。		
		C23 我會考量營地的浴廁、更衣室等設施。		
		C24 我會考量營地取水的方便性。		
		C25 我會考量垃圾處理設施是否完善。		
		C26 我會考量戶外遊憩設施多元。		
		C27 我會考量營地附設餐飲設施服務。		
	C28 我會考量營地是否可租借露營器材。			

資料來源：本研究整理

3.3 分析方法

問卷回收整理後，將有效問卷進行編碼，分析方法採描述性統計分析、因素分析、信度分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析及典型相關分析等方法。茲分述如下：

一、描述性統計分析

以次數分配表及百分比來描述樣本的背景變項特性，以平均數及標準差來敘述樣本的參與遊憩動機、基地屬性之現況。

二、因素分析

因素分析是依照問卷題目與題目間有不同形式的相關性而來，是在試圖找出變項間的共同因素形式，精簡變項後仍可提供原先資料所代表的訊息，KMO 值越接近 1，代表抽取共同因素的效果越好。特徵值代表某個因素可解釋的變異量，特徵值越大代表該因素的解釋能力越好，而特徵值需大於 1，始可被認定為一個因素，以探索性因素分析檢驗問卷量表的建構效度，並以主成分分析法萃取因素，並將採取的因素根據涵蓋題項的特性分別加以命名，以作為後續分析。

三、信度分析

信度指的是衡量工具的正確性或精準性，可用來檢定所獲得資料之可靠程度。本研究採 Cronbach's α 衡量各分量表的內部一致性，量表的信度愈大，則其測量標準誤差愈小，常用考驗信度的方法為 L. J. Cronbach 所創的 α 係數（吳明隆，2007）。本研究使用 Cronbach's α 係數以考驗遊憩動機量表與基地屬性量表之可靠程度。Cronbach's α 信度的範圍從 0.0(毫無信度)到 1.0(近乎完美)，Cronbach's α 值若小於 0.35 為

低信度，介於 0.35 至 0.70 之間表示尚可，若高於 0.70 者則為高信度。

四、獨立樣本 T 檢定

獨立樣本 T 檢定其目的為檢驗二組樣本平均數是否相等。本研究檢定不同性別受試者在遊憩動機與基地屬性的構面是否有顯著差異。

五、單因子變異數分析

當研究者所使用的自變項只有一個的時候，可探討一個自變項對於依變項平均數的影響，針對背景變項中除性別變數外，其他背景變項在遊憩動機、基地屬性的差異情形，變異數整體考驗的 F 值是否具有顯著水準($P < 0.05$)，如分析達顯著水準時，再以雪費法做事後比較。

六、典型相關分析

典型相關分析是屬於多變量分析法，可檢驗兩組變項之間的關係，傳統的雙變項和相關通常一次只有一個效標變項或依變項被分析。本研究為檢驗一組變項群(遊憩動機)和另一組變項群(基地屬性)間的關係。最大特徵值(eigenvalue)解的開根號（即 ρ ），即為典型相關係數(canonical correlation coefficient)，而其相對應的特徵向量即為「典型係數」(canonical coefficients)。此時，典型相關係數即表示兩組線性組合間最大的相關係數。

第四章 結果與分析

本章採用 SPSS 18 統計套裝軟體，根據科學化的統計分析，將實證結果予以描述和分析。包含第一節樣本特徵分析，第二節遊憩動機與基地屬性之因素分析，第三節不同背景民眾遊憩動機的差異分析，第四節不同背景民眾基地屬性的差異分析，第五節典型相關分析。

4.1 樣本特徵分析

本研究針對參與 2016 年 10 月~12 月露營 (露營區位在苗栗以南~台南以北)之露營者發放問卷，有效研究樣本數為 230 人，依據露營者背景資料的屬性，將其分為人口背景與經驗背景兩方面加以分析討論。

一、人口統計背景資料

依據問卷調查資料顯示，受訪者當中女生略多於男生，年齡以 41~50 歲為最多，職業以其他佔大多數，婚姻狀況以已婚者且有小孩居多，教育程度以大學學歷最多，所得以 40,001~60,000 元居多。

如下頁表 4.1 所示，本研究樣本中男女比例相差不大，男性佔 47.4%。女性佔 52.6%；在年齡分布上受試者樣本多數集中於 41~50 歲，比例最高 44.8%，其次為 31~40 歲 38.3%；職業部分以其他最高 34.8%，其次為教職 22.6%；在家庭狀況部份以已婚有小孩居多，占 78.3%；在教育程度部分，以大學學歷最多，比例佔 40.4%，其次為碩士

以上 22.6%；月收入部分以 40001~60000 元 36.5%，其次為 20001~40000 元 31.3%。

表 4.1 有效樣本露營者人口背景資料分布統計表(N=230 人)

背景變項	組別	次數 (人)	百分比 (%)
性別	男	109	47.4
	女	121	52.6
年齡	20~30 歲	22	9.6
	31~40 歲	88	38.3
	41~50 歲	103	44.8
	51~60 歲	13	5.7
	61 歲以上	4	1.7
職業	學生	9	3.9
	家管	14	6.1
	軍警	3	1.3
	教職	52	22.6
	服務	48	20.9
	退休	9	3.9
	自由	15	6.5
	其他	80	34.8
家庭狀況	未婚	40	17.4
	已婚(無小孩)	10	4.3
	已婚(有小孩)	180	78.3
教育程度	高中職	40	17.4
	專科	45	19.6
	大學	93	40.4
	研究所(含)以上	52	22.6
月收入	20000 元以下	19	8.3
	20001~40000 元	72	31.3
	40001~60000 元	84	36.5
	60001~80000 元	45	19.6
	80001 元以上	10	4.3

資料來源:本研究整理

二、經驗背景統計資料

依分析結果顯示，最常露營地區為中彰投地區，每年露營次數以 1~2 次為多數，最常露營夥伴以親友為最多，停留時間以一夜為主，露營年資部分以 1~3 年最多，最喜歡的營地特性為山上居多，大部分露營者未加入社團，平均每次花費部份以 501~1000 元最多，裝備投資以 30001~50000 元最多，樣本分佈情形參照表 4.2。

以最常露營地區部份以中彰投地區 46.1% 最多，其次為雲嘉南 20.9 %；每年露營次數以 1~2 次 35.2% 最多，其次為 3~5 次 27.8 %；最常露營夥伴以親友 56.1% 最多，其次為同學 26.1 %；停留時間以一夜 88.7 % 最多；露營年資部分以 1~3 年 45.7% 最多，其次為 1 年以下 29.1%；最喜歡的營地特性為山上 88.7% 最多；加入社團部分以未加入社團，占 80.4%；平均花費部份以 501~1000 元最多，占 41.7%，其次為 201~500 元 31.3%；裝備投資 30001~50000 元 27.0% 最多，其次為 10001~30000 元 24.3%(如下頁表 4.2)。

表 4.2 有效樣本露營者經驗背景分布統計表

背 景 變 項	組 別	次 數 (人)	百 分 比 (%)
常露營地	北北基	2	0.9
	桃竹苗	45	19.6
	中彰投	106	46.1
	雲嘉南	48	20.9
	高屏	13	5.7
	花東宜蘭	2	0.9
	其他	14	6.1
每年露營次數	1~2 次	81	35.2
	3~5 次	64	27.8
	6~9 次	44	19.1
	10 次以上	41	17.8
常和誰露營	親友	129	56.1
	同學	60	26.1
	露友	33	14.3
	其他	8	3.5
停留時間	1 夜	204	88.7
	2 夜	19	8.3
	3 夜	6	2.6
	4 夜	1	.4
露營經驗	少於 1 年	67	29.1
	1~3 年	105	45.7
	4~6 年	28	12.2
	7~9 年	6	2.6
	10 年以上	24	10.4
最愛營地地理特性	山	204	88.7
	海	7	3.0
	湖	9	3.9
	平地	5	2.2
	其他	5	2.2
是否加入社團	未加入	185	80.4
	已加入	42	18.3
	曾加入	3	1.3
	200 元以下	8	3.5

表 4.2 有效樣本露營者經驗背景分布統計表(續)

背 景 變 項	組 別	次 數 (人)	百 分 比 (%)
每次平均花費	201~500 元	72	31.3
	501~1000 元	96	41.7
	1001~1500 元	37	16.1
	1501 元以上	17	7.4
裝備投資	10000 元以下	50	21.7
	10001~30000 元	56	24.3
	30001~50000 元	62	27.0
	50001~80000 元	39	17.0
	80001 元以上	23	10.0

資料來源:本研究整理

4.2 遊憩動機與基地屬性之因素分析

本研究採用因素分析法中的主成分分析法，計算出所有問項的共同解釋變異量，再利用最大變異法的因素轉軸方式，測試構面所有問項是否適合本研究的分析，在採用主成分分析法之後，針對七大因素進行巴洛特球型檢定均達到顯著水準($P < 0.00$)，遊憩動機部分呈現 KMO 係數值達 0.86 以上，而基地屬性 KMO 係數值達 0.80 以上，適合採行因素分析。最終確認遊憩動機可分為自我成就與心理交流二個因素，基地屬性可分為設備、困難、技術、服務及荒野五個因素。

在量測工具的建構效度分析方面，本研究採用「探索性因素分析法」透過「正交轉軸」來萃取特徵值大於 1 之構面。每個構面中的題目再根據其因素負荷量(loading)是否大於 0.6 做為刪除的依據，使每個構面具有收斂效度。

在信度分析方面，採構面的內部一致性(Cronbach's α)值大於 0.6 才

保留；經過以上探索性因素分析的結果，內部一致性 α 值均達 0.6 以上，顯示量表的建構效度與信度均可接受。

一、遊憩動機信效度因素分析

如表 4.3 所示，經因素分析後遊憩動機量表之問項萃取出 2 個因素，共有 11 題，第一個因素命名為「自我成就」，題項有「挑戰自我」、「獲得成就」、「喜歡進步」、「表現自我」、「獲得新知」、「了解知識」等 6 題；第二因素命名為「心理交流」，題項有「放慢步調」、「抽離擁擠」、「能夠放鬆」、「增進家庭關係」、「增進朋友關係」等 5 題。「自我成就」構面信度 0.900，「心理交流」構面信度 0.894，各構面信度及總信度皆大於 0.8，因此本量表具可信度。各題項之因素負荷量皆高於 0.7，「自我成就」構面之特徵值為 5.379，解釋變異量為 36.360%；「心理交流」構面之特徵值為 2.214，解釋變異量為 32.672%，量表具有相當水準的效度，資料顯示遊憩動機構面「自我成就」、「心理交流」具有高信度。

表 4.3 遊憩動機信效度因素分析

構面	題項	因素負荷量	構面信度	特徵值	解說變異量(%)	累積解說變異量(%)
自我成就	B2 挑戰自我	.868	.900	5.379	36.360	36.360
	B3 獲得成就	.857				
	B8 喜歡進步	.808				
	B1 表現自我	.764				
	B9 獲得新知	.743				
	B7 了解知識	.743				
心理交流	B6 放慢步調	.867	.894	2.214	32.672	69.032
	B5 抽離擁擠	.863				
	B4 能夠放鬆	.821				
	B10 增進家庭關係	.776				
	B11 增進朋友關係	.762				
總信度 0.894						

資料來源:本研究整理

二、基地屬性信效度因素分析

如表 4.4 所示，經因素分析後基地屬性量表之問項萃取出 5 個因素，共有 19 題，第一個因素命名為「設備」屬性，題項有「考量取水方便」、「考量垃圾處理」、「期望道路狀況佳」、「考量浴廁更衣室」、「期望專人管理」、「提供急救設備」等 6 題；第二因素命名為「困難」屬性，題項有「無供應水，露營變困難」、「排水不佳，露營變困難」、「坡度陡峭，露營變困難」、「無供應電，露營變困難」等 4 題。第三因素命名為「技術」屬性，題項有「露營技巧難易適合」、「體能狀況適合」、「讓露營技術得以發揮」等 3 題。第四因素命名為「服務」屬

性，題項有「提供餐飲服務」、「期望營地有安全措施」、「手機收訊良好」等 3 題。第五因素命名為「荒野」屬性，題項有「朋友推薦」、「增進求生技能」、「希望營地天然」等 3 題。「設備」構面信度 0.887，「困難」構面信度 0.824，「技術」構面信度 0.816，「服務」構面信度 0.663，「荒野」構面信度 0.602，各構面信度及總信度皆大於 0.6，因此本量表具可信度。各題項之因素負荷量皆高於 0.6，「設備」構面之特徵值為 6.445，解釋變異量為 20.207%；「困難」構面之特徵值為 2.166，解釋變異量為 13.918%，「技術」構面之特徵值為 1.629，解釋變異量為 12.253%，「服務」構面之特徵值為 1.342，解釋變異量為 10.780%，「荒野」構面之特徵值為 1.342，解釋變異量為 9.230%，量表具有相當水準的效度，資料顯示基地屬性構面「設備」、「困難」、「技術」、「服務」、「荒野」具有高信度。

表 4.4 基地屬性信效度因素分析

構面	題項	因素負荷量	構面信度	特徵值	解說變異量(%)	累積解說變異量(%)
設備	C24 考量取水方便	.811	.887	6.445	20.207	20.207
	C25 考量垃圾處理	.769				
	C21 期望道路狀況佳	.766				
	C23 考量浴廁更衣室	.750				
	C19 期望專人管理	.709				
	C22 提供急救設備	.640				
困難	C12 無供應水，露營變困難	.820	.824	2.166	13.918	34.125
	C10 排水不佳，露營變困難	.770				
	C9 坡度陡峭，露營變困難	.750				
	C13 無供應電，露營變困難	.726				
技術	C1 露營技巧難易適合	.861	.816	1.629	12.253	46.379
	C2 體能狀況適合	.793				
	C3 讓露營技術得以發揮	.747				
服務	C27 提供餐飲服務	.758	.663	1.342	10.780	57.159
	C18 期望營地有安全措施	.685				
	C16 手機收訊良好	.677				
荒野	C5 朋友推薦	.765	.602	1.032	9.230	66.389
	C4 增進求生技能	.688				
	C6 希望營地天然	.614				
總信度 0.879						

資料來源:本研究整理

4.3 露營者在遊憩動機與基地屬性的調查結果

本節旨在瞭解露營者參與遊憩動機與基地屬性的現況，根據受訪者在「遊憩動機量表」及「基地屬性量表」填答內容，以平均數、標準差分析比較，以瞭解露營者在兩個變數的現況。

一、露營者在遊憩動機的現況

如表 4.5 所示，在遊憩動機各構面的得分排序，在自我成就構面中

的 6 題問項中，平均數大多集中在 3.43~3.90，顯示大多數露營受測者在自我成就構面傾向「無意見~同意」之間，以「獲得新知」為第一位，平均數數值為 3.90，標準差數值為 0.724。在心理交流構面中的 5 題問項中，平均數大多集中在 4.36~4.43，顯示大多數露營受測者在心理交流構面傾向「同意~非常同意」之間，以「能夠放鬆」和「增進家庭關係」為第一位，平均數數值皆為 4.43，標準差數值為 0.675 及 0.676。參與動機二構面之構面平均標準差皆小於 1，代表大部分數值集中於平均數附近，平均數代表性高。遊憩動機量表總平均為 4.0020，標準差 0.42997，可知露營者的參與遊憩動機甚佳，認同度高，在二個構面中，以「生理交流」構面平均數 4.4052 最高，「自我成就」構面平均數 3.6659 較低，平均數較高的前五題依序為「能夠放鬆」、「增進家庭關係」、「抽離擁擠」、「增進朋友關係」、「放慢步調」，皆為「生理交流」構面，「自我成就」構面平均數皆較低，顯示露營者較注重社會關係的建立與遠離現代壓力的渴望。

對照以上分析結果發現，大部分的露營者認為放鬆及增進人與人之間的關係是選擇露營活動的首要動機。

表 4.5 遊憩動機各構面題項之分析

構面	題項	平均數	標準差	構面平均數	構面標準差
自我成就	B2 挑戰自我	3.43	.873	3.6659	.67291
	B3 獲得成就	3.58	.862		
	B8 喜歡進步	3.80	.794		
	B1 表現自我	3.56	.874		
	B9 獲得新知	3.90	.724		
	B7 了解知識	3.72	.806		
心理交流	B6 放慢步調	4.36	.708	4.4052	.56935
	B5 抽離擁擠	4.42	.674		
	B4 能夠放鬆	4.43	.675		
	B10 增進家庭關係	4.43	.676		
	B11 增進朋友關係	4.39	.663		
				遊憩動機量表平均數：4.0020	
				遊憩動機量表標準差：.42997	

資料來源:本研究整理

二、露營者在基地屬性的現況

如表 4.6 所示，在基地屬性各構面的得分排序，在設備構面中的 6 題問項中，平均數大多集中在 4.21~4.40，顯示大多數露營受測者在設備構面傾向「同意~非常同意」之間，以「考量取水方便」為第一位，平均數數值為 4.40，標準差數值為 0.609。在困難構面中的 4 題問項中，平均數大多集中在 4.08~4.32，顯示大多數露營受測者在困難構面傾向「同意~非常同意」之間，以「無供應水，露營變困難」為第一位，平均數數值為 4.32，標準差數值為 0.765。在技術構面中的 3 題問項中，平均數大多集中在 3.68~3.93，顯示大多數露營受測者在技術構面傾向「無意見~同意」之間，以「體能狀況適合」為第一位，平均數數值為 3.93，標準差數值

為 0.748。在服務構面中的 3 題問項中，平均數大多集中在 3.27~3.98，顯示大多數露營受測者在服務構面傾向「無意見~同意」之間，以「期望營地有安全措施」為第一位，平均數數值為 3.98，標準差數值為 0.817。在荒野構面中的 3 題問項中，平均數大多集中在 3.65~4.03，顯示大多數露營受測者在荒野構面傾向「無意見~同意」之間，以「希望營地天然」為第一位，平均數數值為 4.03，標準差數值為 0.781。基地屬性五構面之構面平均標準差皆小於 1，代表大部分數值集中於平均數附近，平均數代表性高。基地屬性量表總平均為 4.0403。在五個構面中，以「設備」構面平均數 4.2826 最高，其次為「困難」構面平均數 4.2196，「荒野」構面平均數 3.8406，「技術」構面平均數 3.8188，「服務」構面平均數 3.7377 最低。在各題現況分析中，平均數較高的前五題依序為「考量取水方便」、「考量浴廁更衣室」、「無供應水，露營變困難」、「排水不佳，露營變困難」、「期望專人管理」；平均數較低的前五題依序為「提供餐飲服務」、「讓露營技術得以發揮」、「露營技巧難易適合」、「體能狀況適合」、「手機收訊良好」，結果顯示露營的技能展現並不是露營者在露營地考量的重點。

對照以上分析結果發現，大部分的露營者認為良好的設施基地是選擇露營活動地點的首要考量條件。

表 4.6 基地屬性各構面題項之分析

構面	題項	平均數	標準差	構面平均數	構面標準差
設備	C24 考量取水方便	4.40	.609	4.2826	.52436
	C25 考量垃圾處理	4.23	.676		
	C21 期望道路狀況佳	4.23	.696		
	C23 考量浴廁更衣室	4.35	.648		
	C19 期望專人管理	4.28	.622		
	C22 提供急救設備	4.21	.680		
困難	C12 無供應水，露營變困難	4.32	.765	4.2196	.66218
	C10 排水不佳，露營變困難	4.29	.768		
	C9 坡度陡峭，露營變困難	4.08	.819		
	C13 無供應電，露營變困難	4.19	.913		
技術	C1 露營技巧難易適合	3.84	.727	3.8188	.64185
	C2 體能狀況適合	3.93	.748		
	C3 讓露營技術得以發揮	3.68	.776		
服務	C27 提供餐飲服務	3.27	.934	3.7377	.69117
	C18 期望營地有安全措施	3.98	.817		
	C16 手機收訊良好	3.96	.927		
荒野	C5 朋友推薦	3.83	.747	3.8406	.58170
	C4 增進求生技能	3.65	.810		
	C6 希望營地天然	4.03	.781		
				基地屬性量表平均數：4.0403	
				基地屬性量表標準差：.42997	

資料來源:本研究整理

三、不同背景露營者在遊憩動機及基地屬性的差異情形

本節主要在了解不同背景的露營者在遊憩動機及基地屬性的差異狀況，根據受訪者在「遊憩動機量表」及「基地屬性量表」的填答內容，以獨立樣本 T 檢定及單因子變異數分析法來做分析，以研究不同人口背景與經驗背景的露營者在在遊憩動機及基地屬性的差異情形。依據露營者背景資料的屬性，將其分為人口背景與經驗背景兩方面加以

分析討論。

(一)不同人口背景露營者影響的差異分析

在人口變數方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「職業」、「家庭狀況」、「教育程度」、「月收入」等六項。依據分析結果分述如下：

1. 不同人口背景對露營者參與遊憩動機影響之差異分析

如表 4.7 所示，性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入等類別 p 值大於.05，差異不顯著，故性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入對露營者參與遊憩動機的影響不大。依據分析結果，研究假設 H1-1、H1-2、H1-3、H1-4、H1-5、H1-6 不成立。

表 4.7 不同人口背景露營者遊憩動機之差異分析

背景變項	組 別	平 均 數	標 準 差	檢定值(F)	P 值
性 別	男	4.0400	.55124	1.034 (t值)	.302
	女	3.9677	.50967		
年 齡	20~30 歲	3.9917	.49149	.172	.952
	31~40 歲	3.9866	.52060		
	41~50 歲	4.0291	.54370		
	51~60 歲	3.9441	.53079		
	61 歲以上	3.8864	.79729		
職 業	學生	3.8182	.58740	1.098	.366
	家管	3.8312	.45504		
	軍警	4.0000	.27273		
	教職	4.0874	.49922		
	服務	3.8807	.63016		
	退休	4.0000	.73011		
	自由	4.0121	.57993		
	其他	4.0682	.45270		
婚 姻	未婚	4.0250	.49750	.179	.836
	已婚無	4.0818	.62464		
	已婚有	3.9924	.53389		
教 育 程 度	高中職	4.1068	.55733	.852	.467
	專科	3.9495	.59725		
	大學	3.9668	.48380		
	研究所以上	4.0297	.52816		
月 收 入	20000 元	3.9809	.60270	1.424	.227
	20001~40000 元	3.9520	.47495		
	40001~60000 元	4.1017	.48113		
	60001~80000 元	3.8929	.62303		
	80001 元以上	4.0545	.65443		

資料來源:本研究整理

2. 不同人口背景對露營者基地屬性影響之差異分析

如表 4.8 所示，性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入等類

別 p 值大於.05，差異不顯著，故性別、年齡、職業、家庭狀況、教育

程度及收入對露營者基地屬性的影響不大。依據分析結果，研究假設 H2-1、H2-2、H2-3、H2-4、H2-5、H2-6 不成立。

表 4.8 不同人口背景露營者基地屬性之差異分析

背景變項	組別	平均數	標準差	檢定值(F)	P 值
性別	男	4.0372	.44344	.258	.612
	女	4.0431	.41929		
年齡	20~30 歲	3.9761	.48990	.750	.559
	31~40 歲	4.0855	.41506		
	41~50 歲	4.0327	.42905		
	51~60 歲	3.9757	.43221		
	61 歲以上	3.8026	.49443		
職業	學生	3.8830	.54173	.514	.824
	家管	3.9737	.48710		
	軍警	4.1579	.22942		
	教職	4.1063	.40117		
	服務	4.0132	.48947		
	退休	3.9474	.60925		
	自由	4.0632	.53828		
	其他	4.0447	.34913		
婚姻	未婚	4.0092	.43660	.177	.838
	已婚無	4.0895	.52459		
	已婚有	4.0444	.42518		
教育程度	高中職	4.1171	.49994	1.048	.372
	專科	3.9942	.41612		
	大學	4.0028	.40251		
	研究所以上	4.0881	.43121		
月收入	20000 元	4.0554	.53859	.292	.883
	20001~40000 元	4.0358	.44404		
	40001~60000 元	4.0207	.40258		
	60001~80000 元	4.0480	.39511		
	80001 元以上	4.1737	.53504		

資料來源:本研究整理

(二)不同經驗背景露營者影響的差異分析

在經驗背景方面，檢定的類別有「常露營地」、「露營次數」、「露營夥伴」、「停留時間」、「露營經驗」、「喜愛的營地特性」、「加入社團」、「花費」、「裝備投資」等九項。依據分析結果分述如下：

1.不同經驗背景對露營者參與遊憩動機影響之差異分析

如表 4.9 所示，常露營地、露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團及花費等類別 p 值大於.05，差異不顯著，故常露營地、露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團及花費對露營者參與遊憩動機的影響不大，裝備投資類別 p 值小於.05，達顯著差異標準，以 Scheffe 檢定做事後比較，發現無顯著差異。依據分析結果，研究假設 H1-7、H1-8、H1-9、H1-10、H1-11、H1-12、H1-13、H1-14、H1-15 不成立。

表 4.9 不同經驗背景露營者遊憩動機之差異分析

背景變項	組別	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe 檢定
常 露 營 地	北北基	4.4545	.77139	1.804	.099	
	桃竹苗	4.0162	.49235			
	中彰投	4.0137	.45199			
	雲嘉南	4.0852	.61755			
	高屏	3.9301	.61675			
	花東	3.6818	.32141			
	其他	3.6299	.67980			
露 營 次	1~2 次	4.0797	.53308	1.345	.261	
	3~5 次	3.9219	.50261			
	6~9 次	3.9401	.61468			

表 4.9 不同經驗背景露營者遊憩動機之差異分析(續)

背景變項	組 別	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe 檢定
數	10 次以上	4.0399	.45457			
常和誰	親友	3.9683	.58006	.934	.425	
	同學	4.0985	.45816			
	露友	3.9532	.42283			
	其他	4.0227	.57650			
停留時間	1 夜	4.0143	.47914	2.501	.060	
	2 夜	4.0191	.88170			
	3 夜	3.7424	.57039			
	4 夜	2.7273	.			
露營年資	少於 1 年	4.1140	.55351	2.268	.063	
	1~3 年	3.9957	.46103			
	4~6 年	3.7760	.50312			
	7~9 年	4.1515	.57973			
	10 年以上	3.9432	.69017			
地理特性	山	4.0085	.48000	1.817	.126	
	海	3.7532	.83602			
	湖	3.9798	.36015			
	平地	4.4545	.36927			
	其他	3.6727	1.5595			
社團	未加入	4.0113	.47946	.928	.397	
	已加入	3.9372	.71229			
	曾加入	4.3333	.57735			
平均花費	200 元以下	3.7500	.44998	1.899	.112	
	201~500 元	4.0808	.49783			
	501~1000 元	4.0047	.53570			
	1001~1500 元	4.0147	.43149			
	1501 元以上	3.7433	.75872			
裝備投資	10000 元以下	4.2327	.43469	3.150	.015*	不顯著
	10001~30000 元	3.9416	.50644			
	30001~50000 元	3.9296	.53452			
	50001~80000 元	3.9394	.50156			
	80001 元以上	3.9486	.69171			

資料來源:本研究整理

2.不同經驗背景對露營者基地屬性影響之差異分析

如表 4.10 所示，露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團及花費等類別 p 值大於.05，差異不顯著，故常露營地、露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團及花費對露營者基地屬性的影響不大，常露營地、裝備投資類別 p 值小於.05，達顯著差異標準，以 Scheffe 檢定做事後比較，發現裝備投資 10000 元以下高於 30001~50000 元，可見裝備投資在 10000 元以下的露營者對基地屬性的認知選擇較 30001~50000 元高。依據分析結果，研究假設 H2-7、H2-8、H2-9、H2-10、H2-11、H2-12、H2-13、H2-14 不成立，H2-15 部分成立。

表 4.10 不同經驗背景露營者基地屬性之差異分析

背景變項	組別	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe 檢定
常 露 營 地	北北基	4.4737	.74432	2.465	.025*	不顯著
	桃竹苗	4.0515	.40714			
	中彰投	4.0407	.39953			
	雲嘉南	4.0998	.41488			
	高屏	4.0202	.38827			
	花東	4.4737	.52103			
	其他	3.6917	.61547			
露 營 次 數	1~2 次	4.1209	.46783	1.919	.127	
	3~5 次	3.9507	.42229			
	6~9 次	4.0239	.40187			
	10 次以上	4.0385	.37402			
常 和	親友	4.0314	.47690	.481	.696	
	同學	4.0851	.34900			
	露友	3.9809	.35056			

表 4.10 不同經驗背景露營者基地屬性之差異分析(續)

背景變項	組 別	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe 檢定
誰	其他	4.0921	.51241			
停留時間	1 夜	4.0333	.41121	2.232	.085	
	2 夜	4.0803	.59062			
	3 夜	4.2982	.32043			
	4 夜	3.0579				
露營年資	少於 1 年	4.1202	.43928	1.740	.142	
	1~3 年	4.0311	.41996			
	4~6 年	3.8722	.41477			
	7~9 年	4.1228	.42844			
	10 年以上	4.0329	.43865			
地理特性	山	4.0513	.40562	.789	.534	
	海	3.8271	.76253			
	湖	3.8889	.44926			
	平地	4.0947	.39806			
	其他	4.1053	.80854			
社團	未加入	4.0398	.41941	2.058	.130	
	已加入	4.0075	.46097			
	曾加入	4.5263	.50207			
平均花費	200 元以下	3.7237	.34196	1.510	.200	
	201~500 元	4.0965	.39986			
	501~1000 元	4.0373	.46882			
	1001~1500 元	3.9972	.38635			
	1501 元以上	4.0619	.41868			
裝備投資	10000 元以下	4.1747	.44194	4.195	.003*	1 > 3
	10001~30000 元	4.0056	.43153			
	30001~50000 元	3.8854	.43719			
	50001~80000 元	4.0864	.31889			
	80001 元以上	4.1716	.42970			

資料來源:本研究整理

4.4 遊憩動機與基地屬性之典型相關分析

本研究進一步利用典型相關分析針對遊憩動機的二大構面(自我成就動機、心理交流動機)與基地屬性的五大構面(設備構面、困難構

面、技術構面、服務構面、荒野構面)之間相關進行討論，典型相關分析即是在求出兩個以上自變項與兩個以上依變項間的線性關係。結果發現有兩組典型相關達顯著標準(F 為 0.000)，茲分述如下。

一、在維度縮減分析(Dimension Reduction Analysis)中，第一組典型相關係數 0.73972 其 Roots 中 1 to 2 的 F 值顯著性(Sig.of F)為 0.000，第二個典型相關係數 0.35094 其 Roots 中 2 to 2 的 F 值顯著性(Sig.of F)為 0.000，有二個典型相關係數 F 值顯著性小於 0.05，故二個自變項(遊憩動機)透過二個典型相關變項影響到四個應變項(基地屬性)。

二、自變數(遊憩動機)中第一個典型相關變項(Y1)可解釋第二個遊憩動機構面總變異的 38.67771 %。應變數(基地屬性)中第一個典型相關變項(Z1)可解釋第五個基地屬性構面總變異的 42.58608%。

三、在自變項的第一個典型相關變項(Y1)可解釋應變項的第一個典型相關變項(Z1)的總變異量的 0.547(ρ_1^2 值)，故可知自變項透過第一組典型相關變項 Y1、Z1 共可解釋應變項的 23.30233%(重疊百分比)。

四、在徑路圖中，可見到自我成就構面、心理交流構面與其典型相關變項 Y1 的相關係數為-0.8688、-0.8117，由此可知自我成就構面、心理交流構面二者皆會顯著影響典型相關變項 Y1，而 Z1 與應變項設備構面、困難構面、技術構面、服務構面、荒野構面的相關係數為-0.6260、

-0.4960、-0.8026、-0.3576、-0.8480，存在中等以上相關性，可知 Z1 與設備構面、技術構面、荒野構面三變項關係密切；綜合上述資料可知自我成就構面、心理交流構面會透過第一組典型相關變項 Y1、Z1 而影響應變項設備構面、技術構面、荒野構面，亦即民眾的遊憩動機會透過 Y1、Z1 一組典型相關變項而影響到其對基地屬性的選擇。

換言之，透過第一個關係向度(典型相關係數為 0.73972)，顯示自我成就因素及心理交流因素對於基地屬性中的設備因素、技術因素及荒野因素有顯著的正相關，顯示有一群露營者同時喜歡挑戰自我、獲得新知及追尋放鬆紓壓、渴望建立親友關係，這樣的一群露營愛好者喜歡找尋有設備、能發揮露營技術及天然的營地。設備因素例如方便取水，設備完好、數量充足及清潔度高的浴廁更衣室，完善的垃圾處理，有專人管理。技術因素，例如選擇體能及難易度適合的營地，發揮搭帳、野炊的技術。荒野因素，例如希望營地不受人為破壞，接近大自然，能訓練求生技能等。

五、自變數(遊憩動機)中第二個典型相關變項(Y2)可解釋第二個遊憩動機構面總變異的 3.6103 %。應變數(基地屬性)中第二個典型相關變項(Z2)可解釋第五個基地屬性構面總變異的 15.0264%。

六、在自變項的第二個典型相關變項(Y2)可解釋應變項的第二個典型相

關變項(Z2)的總變異量的 0.123(ρ^2 值),故可知自變項透過第二組典型相關變項 Y2、Z2 共可解釋應變項的 1.8506%(重疊百分比)。

七、在徑路圖中，可見到自我成就構面、心理交流構面與其典型相關變項 Y2 的相關係數為-0.4951、0.5840，由此可知心理交流構面會顯著影響典型相關變項 Y2，而 Z2 與應變項設備構面、困難構面、技術構面、服務構面、荒野構面的相關係數為 0.5492、0.5635、-0.1231、-0.1427、-0.3106，存在中等到低之相關性，可知 Z2 與設備構面、困難構面二變項關係密切；綜合上述資料可知心理交流構面會透過第二組典型相關變項 Y2、Z2 而影響應變項設備構面、困難構面，亦即民眾的心理交流動機會透過 Y2、Z2 這一組典型相關變項而影響到其對基地屬性的選擇。

換言之，透過第二個關係向度(典型相關係數為 0.35094)，顯示心理交流因素對於基地屬性中的設備因素、困難因素有中低的正相關，顯示追尋放鬆紓壓與渴望建立親友關係的人偏好找尋有設備及困難度低的營地。

八、分析結果表示第一組相關較高為顯著影響，遊憩動機的自我成就構面、心理交流構面影響基地屬性的設備構面、技術構面、荒野構面。第二組中度相關，遊憩動機的心理交流構面影響基地屬性的設備構面及困難構面。依據分析結果，研究假設 H3 成立。

研究結果如下頁圖 4.1，顯示遊憩動機越高，基地屬性認知也會隨之提高。

表 4.11 典型相關分析係數表

典型相關變項			典型相關變項		
控制變項	Y1	Y2	效標變項	Z1	Z2
自我成就 心理交流	-.86882 -.81170	-.49513 .58407	設備	-.62601	.54925
			困難	-.49602	.56356
			技術	-.80263	-.12316
			服務	-.35765	-.14276
			荒野	-.84808	-.31064
抽出變異百分比 重疊百分比	38.6777% 70.6853%	3.6103% 29.3146%	抽出變異百分比 重疊百分比 典型相關係數	42.5860% 23.3023% (ρ_1, ρ_2) =(0.73972, 0.35094) (ρ_1^2, ρ_2^2) =(0.54718, 0.12316)	15.0264% 1.8506%

資料來源：:本研究整理

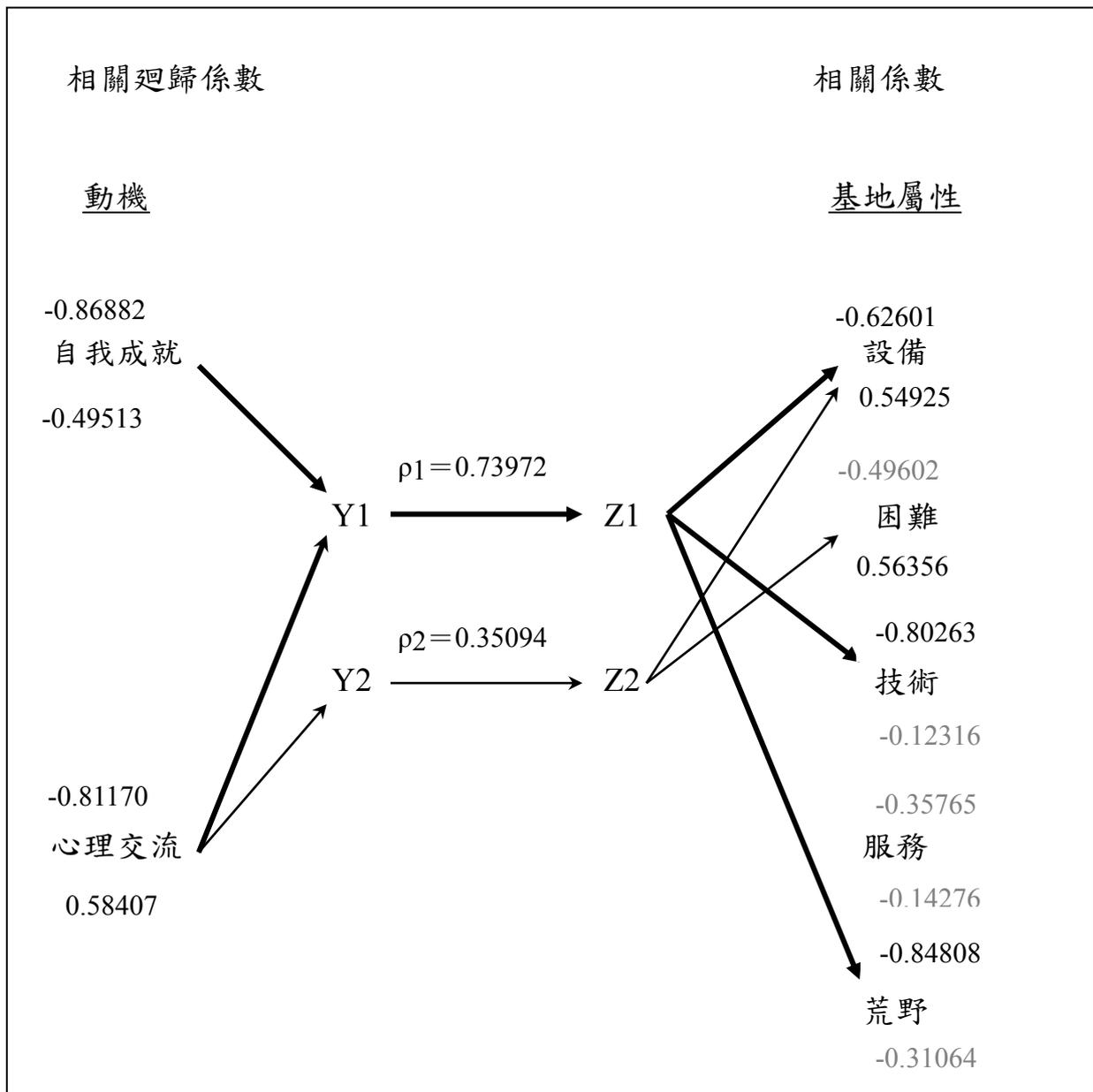


圖 4.1 典型相關徑路圖

由圖 4.1 可知遊憩動機、基地屬性二者間典型相關變項(構面)中「較具影響關聯性質者」的影響方向以箭頭指向方式呈現，其顯示遊憩動機、基地屬性二構面間各個構面影響的路徑方向。

表 4.12 研究假設實證結果

假設項目	驗證結果	說明	頁數
H1：不同背景露營者的遊憩動機有顯著差異。	不成立	不同性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入對露營者參與遊憩動機的影響不大($P > 0.05$)。不同之常露營地、露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團、裝備投資及花費對露營者遊憩動機的影響亦不顯著($P > 0.05$)。	p.45 p.48
H2：不同背景露營者的基地屬性有顯著差異。	部分成立	不同性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入對露營者基地屬性選擇的影響不大($P > 0.05$)。不同之常露營地、露營次數、露營夥伴、停留時間、露營經驗、喜愛的營地特性、加入社團及花費對露營者基地屬性選擇的影響亦不顯著($P > 0.05$)。裝備投資對露營者基地屬性選擇的影響有部分顯著($P < 0.05$)。	p.46 p.50
H3：露營者遊憩動機與露營基地屬性存在典型相關。	成立	遊憩動機對露營者基地屬性選擇有顯著影響。	p.54

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究經文獻回顧、研究設計、進行問卷調查與資料分析，最後於本章將研究主要發現加以整合研究，並依據結論提出建議。

5.1 研究結論

一、露營者人口統計背景特性

露營屬於團體合作性質的一種休閒活動，在人口背景上顯示受訪者當中女性略多於男性，但差距不大，顯示露營活動不限於體力較佳之男性，此結果和傅惠蘭(2005)、陳冠宏(2004)、官素珍(2008)針對露營者調查的結果相似，露營之男女趨於平均。年齡以 41~50 歲為最多，其次為 31~40 歲，可見年齡層為中壯年居多，可能是工作已達穩定階段，此結果與王淑真(2012)調查結果相似。職業以其他、教職及服務業佔大多數，顯示大部分為中產階級。婚姻狀況以已婚者且有小孩居多，此結果與賴永偉(2014)研究相符合，露營者大部分是已婚育有子女居多。教育程度以大學學歷最多，此結果和傅惠蘭(2005)、陳冠宏(2004)、簡名佐(2011)調查結果相似，露營者教育程度在大專院校以上皆佔 60%以上，所得以 40,001~60,000 元居多，顯示露營者大部分皆有一定的經濟基礎，中產階級的民眾在經濟穩定之後，開始注重休閒，並以家庭為基本組成分

子，在經驗背景上顯示最常露營地區為中彰投地區，此結果可能與受訪地區範圍集中在苗栗以南，台南以北有關，因地緣關係可能吸引較多中部地區露營者前往。每年露營次數以 1~2 次為最多數，其次是 3~5 次，此結果與陳永松(2009)研究相近，最近一年露營次數以 5 次以內為多數，可見近幾年「夯露營」的情形造成許多民眾紛紛加入露營行列，露營年資部分以 1~3 年最多，此結果與吳元朝(2015)研究相同，顯示露營雖有幾十年的發展歷史，但多數露營者接觸及參與的時間並不長，以新手居多，最常露營夥伴以親友為最多，研究顯示增進家庭關係和增進朋友關係是露營參與者所重視的，最喜歡的營地特性為山上居多，顯示台灣氣候普遍較為炎熱，上山露營不但是最佳避暑良方，也能藉此吸收大自然芬多精、欣賞山林景緻，大部分露營者未加入社團，顯示仍有許多民眾都是自己找一些親友同好來參與露營，平均每次花費部份以 501~1000 元最多，裝備投資以 30001~50000 元最多，顯示裝備投資方面還有許多空間，可能是投入露營活動的時間較短所致。

二、在露營者遊憩動機及基地屬性現況方面

(一) 露營者以放鬆與社會關係的建立為主要的遊憩動機。

露營是長時間待在戶外活動，由大自然提供一個場所，讓人們暫時脫離城市的擁擠環境，親近自然呼吸新鮮空氣，享受戶外生活，藉由在戶外生

活，得到和一般旅遊不同的樂趣和體驗。本研究遊憩動機量表總平均為 4.0020，可知露營參與者擁有高參與動機，在遊憩動機方面，以「生理交流」構面平均數最高，露營參與者主要為了身體健康、心靈交流及紓解生活壓力而露營，顯示露營參與者較注重社會關係的建立與遠離現代壓力的渴望。「自我成就」在參與動機中得分較低，應該是露營屬於一種互助合作且休閒的戶外活動，主要目的並非為了要得到別人的肯定，此結果與賴永偉的研究(2014)相近。

(二) 露營的基本設備是露營者最重視的基地屬性。

基地屬性量表總平均為 4.0403。在五個構面中，以「設備」構面平均數最高，「服務」構面平均數最低。顯示露營地的基本設備是露營參與者所重視的，例如取水的方便性、垃圾的處理、浴廁及更衣室的設施等，此結果與吳元朝(2015)在家庭露營環境屬性滿意度與場所依戀關係研究中的研究相近，也就是受測者最重視的是設施環境屬性，例如廁所方便整潔、浴室及水電使用方便等。在各題現況分析中，平均數較高的前五題依序為「考量取水方便」、「考量浴廁更衣室」、「無供應水，露營變困難」、「排水不佳，露營變困難」、「期望專人管理」；平均數最低的一題為「提供餐飲服務」，結果顯示露營參與者較不重視附設餐飲的服務，可能是大部分的民眾都會自備食材，以烤肉或烹煮方式解決用餐的問題，一方面使用

的食材可以安心，另外也可以享受戶外煮食的樂趣，而搭帳等技能展現並不是露營參與者在露營地考量的重點。

(三)不同人口統計背景之露營者對遊憩動機及基地屬性的影響較不顯著。

不同性別、年齡、職業、家庭狀況、教育程度及收入對露營者參與遊憩動機及基地屬性的影響不大，顯示露營活動已漸漸成為全民運動，所以人口背景的不同，並不會影響遊憩動機及基地屬性。不同經驗背景的路營者對遊憩動機及基地屬性的影響亦不大，惟有裝備投資10000元以下在基地屬性的顯著性高於30001~50000元，推測是露營新手大部分購置的是露營的基本配備，雖然投資金額不多，但對基地屬性的認知選擇較30001~50000元高，也有可能是現今有許多露營者雖然對基地選擇具備高認知，但是是以租裝備為主要器材來源。依據陳思倫、劉錦貴(1992)在影響旅遊目的地選擇之地點特性及市場區隔之研究中，研究結果顯示六種不同類型的高雄都會區居民在收入的高低、年齡上皆不具有顯著的統計差異。

三、露營者在遊憩動機及基地屬性的相關性

露營者在遊憩動機及基地屬性的關聯性方面發現有一群喜歡挑戰自我、追尋放鬆紓壓與渴望建立親友關係的人喜歡找尋有設備、能發揮露營技術及天然的營地。相對另一群追尋放鬆紓壓與渴望建立親友關係的

人亦偏好找尋有設備及困難度低的營地。自我成就、心理交流構面與設備、技術、荒野構面相關係數最高(中強)，推論是勇於挑戰自我能力的露營者，往往具備相當的露營技術，如搭帳的技巧、野外求生的能力，而希望追求天然無人工化的營地，也能達到親近大自然及紓壓的動機。心理交流構面與設備、困難構面相關係數較低(中低)，推論是這群露營者想來露營的目的不是為了追求自我成長與求知的慾望，其主要目的乃是想放鬆身心、遠離壓力，所以希望基本的設施能夠完備，基地的困難屬性能降低，以達到放慢步調、享受自然的樂趣。

5.2 研究建議

一、提升遊憩動機

根據研究結果發現，露營者首重心理交流方面的遊憩動機，主要為追求放鬆、紓解壓力及增進人際之間的互動，且露營者在男女比例上相差不多，露營通常都會過夜，所以遊客在營區停留的時間較長，研究指出露營者多以家庭為單位，建議業者可建置一些互動式的設施，像家有小小孩的民眾，營地中設置戲水區、兒童遊樂區、滑草區及玩沙池或許是孩子想要的，設置漆彈靶場、球場等可吸引家有青少年的家庭參與，結合大自然的健走步道及溫泉區的設置，也可吸引中壯年的露營者，達到健康、休閒與紓壓的目標。

二、鼓勵加入露營團體

研究指出受訪者大部分未加入社團，建議這些露營喜好者加入露營協會、社團等團體，可共同分享露營心得，切磋露營技術及露營相關經驗，使彼此間的聯結更加緊密，拓展人際關係，強化露營者的參加意願。

三、兼顧天然與開發

研究指出受訪者希望擁有天然的基地屬性，並且重視營地的排水性及水土保持，一般人常認定露營區的經營是一件簡單易行的事業，以為只要買下一片土地然後建個簡單的浴廁，即可掛著露營招牌開始營業。殊不知若未有妥善規畫，可能導致該區域環境遭受不當開發，引發土石流等危機。

四、利用宣傳強化露營地的屬性特色

建議業者可利用網路行銷或配合地方節慶活動，營造一個專屬於此營地的基地屬性，可為天然無人工化的深山營地，可為設備高檔(例五星級廁所)的舒適營地，抑或是追求技術導向的困難營地。讓想放鬆的人可以舒服的享受大自然，想挑戰自我成就的露營者也能訓練求生的技巧。

五、加強露營地的基本設備

露營區一般人所注重的基本設備包括浴廁的乾淨與否、取水及垃圾處理、遮雨篷的設置等，若業者能加強管理硬體的設備，增進環境的整

潔，應該可以給民眾一個好印象。因此業者在規劃營地時，乾淨的浴廁、水電的使用方便性以及配置足夠的垃圾桶，直接影響露營活動的舒適度和便利性。

六、搭配質化之研究

本研究採問卷調查法，蒐集量表加以分析，而問卷本身無法對研究做深入的分析，因此為了更周延，建議未來可搭配質化的研究方式，輔以訪談來了解真正露營者心中的感受。本研究對象只侷限於台灣中南部地區的露營者，由於樣本來源有限，對於研究結果推論之有效性可能會有少許影響。因此建議未來可擴大研究對象的來源，可包含至全台灣各地區之不同露營區之露營者，如此將使相關研究更完整。

本研究中的遊憩動機和基地屬性變項是要檢視兩者之間一般性的關係，但每次在從事露營活動時都會因特定的時間(如:季節)或目的，而有其特定的動機與所追尋的基地屬性，因此可能還有許多其他超越本研究所探討的動機、屬地特性尚待研究。

參考文獻

一、中文部分

1. 中華民國露營休閒車協會 (2002), 台灣的露營地, 台北: 中華民國露營休閒車協會。
2. 王昭正(2001), 休閒導論, 品度出版社, 台北。440 頁。
3. 王淑真(2012), 家庭露營阻礙和環境屬性偏好關係之研究, 逢甲大學景觀與遊憩學系。
4. 江智良(2015), 露營者休閒動機、環境屬性偏好與休閒效益關係之研究-以龍門露營地之露營者為例, 南開大學。
5. 朱珮瑩(2003), 遊客從事鄉野觀光之動機、期望與滿意度研究—以新竹縣為例, 世新大學觀光學系碩士論文。
6. 吳柯驊(2006), 登山健行者休閒參與動機、持續涉入、休閒效益與幸福感之相關研究, 國立台灣體育學院體育研究所碩士論文。
7. 吳明花(2015), 露營參與者休閒參與動機與阻礙之研究, 台灣體育運動大學, 台中市。
8. 吳明隆(2007), SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計, 三版, 台北: 加樺國際。
9. 吳元朝(2015), 家庭露營環境屬性滿意度與場所依戀關係之研究, 亞

洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。

10. 呂美利(2013)，運動參與動機、運動設施滿意度、休閒效益與生活品質之研究—以嘉義地區運動參與者為例，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士論文。
11. 李維貞（2005），生活型態、環境偏好對於遊客住宿基地選擇之影響—以廬山溫泉、清境地區為例，靜宜大學觀光事業學系暨研究所碩士論文。
12. 李素馨（1994），「典型相關分析—專業程度、遊憩動機和基地屬性認知關係之探討」，戶外遊憩研究，7(3)，39-62。
13. 尚憶薇（2001），花蓮地區老年人休閒動機與休閒阻礙之研究，體育學報，第31輯，183-192 頁。
14. 林碧惠(2014)，飛牛牧場遊客遊憩動機、體驗與滿意度之研究，中國文化大學，台北市。
15. 林俊昇（2005），不同類型遊客的遊憩動機與滿意度對重遊意願之關聯性-以渡假型農場為例，戶外遊憩研究，18(2)，25-47。
16. 林東泰(1997)，休閒教育與其宣導策略之研究，師大師苑，台北。
17. 官素珍(2008)，露營者遊憩動機、持續涉入與休閒效益關係之研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士論文。

18. 胡德旺(2014)，青少年參與露營休閒活動之學習成效、活動滿意度與活動忠誠度，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士論文。
19. 侯錦雄（1990），遊憩區遊憩動機與遊憩任之間關係之研究，台灣大學園藝學研究所博士論文，台北。
20. 孫尹宸(2007)，台南市府中街文化觀光吸引力與遊客遊憩動機之研究，銘傳大學觀光學院觀光事業學系碩士論文。
21. 徐國全(2008)，新社地區遊客參與農業旅遊動機、休閒效益對重遊意願關係之研究，朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
22. 張嵐蘭(2002)，遊客渡假生活型態與旅遊目的地選擇偏好關係之研究，大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文。
23. 張春興（1993），動機與情緒—心理學，台北：東華書局。
24. 張秋玉(2012)，竹田驛園規劃發展與遊客遊憩動機、滿意度、重遊意願之研究，屏東教育大學。
25. 張自健（1992），觀光遊憩區露營地的規劃設計原則，觀光管理季刊，(1)， 84-91。
26. 陳士彥(1997)，東北角龍門露營區的遊憩活動研究，中國文化大學地質研究所。
27. 陳勁甫、何宜澤（2005），遊客旅遊動機、活動體驗品質、滿意度與

- 行為意向之研究—以「2004 府城七夕國際藝術節」為例，餐旅暨家政學刊，2(2)，161-179。
28. 陳思倫、歐聖榮 (1996)，休閒遊憩概論，國立空中大學。
29. 陳思倫、劉錦桂(1992)，影響旅遊目的地選擇之地點特性及市場區隔之研究，戶外遊憩研究，5(2)，39-70。
30. 陳梅君(2008)，自行車參與者遊憩動機、深度休閒與遊憩專門化關係之研究，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
31. 陳昭明(1981)，台灣森林遊樂需求資源經營之調查與分析，台灣大學森林系研究報告。85-110 頁。
32. 陳盛雄(2009)。國家森林遊樂區露營場地與活動之規畫評估-結案報告，台北市：行政院農業委員會林務局。
33. 陳冠宏(2004)，遊客對龍門露營區遊憩活動體驗之研究，世新大學管理學院觀光學系。
34. 陳永松(2010)，露營者之參與露營動機、遊憩滿意度與休閒效益關係之研究—以苗栗三義為例，大葉大學休閒事業管理碩士論文。
35. 教育部(2004)《重編國語辭典修訂本》網路版，網
<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/cbdic/gswweb.cgi?o=dcbdic&searchid=Z00000066303>
36. 陳正淮(2017)，跑者參與動機、環境屬性與地方依附關係之研究，國

- 立台灣體育運動大學運動事業管理學系研究所碩士論文。
37. 許啟瑞(2015)，遊憩動機與環境契合度對環境態度之影響--以五酒桶山登山者為例，大葉大學管理學院研究所碩士論文。
38. 賀楚鸞(2014)，高中童軍大露營參與者動機、知覺價值、滿意度與再參與意願之研究，大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文。
39. 傅惠蘭(2005)，露營動機的方法目的鏈結模式之研究—以龍門露營區家庭遊客為例，世新大學觀光學研究所碩士論文。
40. 黃淑為、林晏州(1999)，影響遊客對登山步道環境屬性偏好因子之探討--以陽明山國家公園為例，國家公園學報，9(2)，166-181。
41. 黃錦照(2001)，田中森林公園遊客旅遊動機與滿意度之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
42. 楊文燦(2008)，休閒遊憩基本概念，休閒遊憩理論與實務(pp.28-53)，台北：前程文化事業有限公司。
43. 溫卿副(2009)，假日戶外遊憩吸引力、服務品質與忠誠度之研究-以坪林鄉露營區為例，國立臺灣師範大學體育學系碩士論文。
44. 蔡麗伶譯（1990）。旅遊心理學。台北：楊智文公司。
45. 蔡松齡(2010)，遊憩動機對活動涉入、場所依戀與知覺擁擠關係之影響-以澎湖元宵節為例，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究

所碩士論文。

46. 鄭天爵 (1993), 遊憩地點的偏好與選擇行為之探討, 宜蘭農工學報, 6, 85-194。
47. 劉莉芬(2011), 登山步道登山健行者休閒動機與休閒體驗及休閒滿意度之研究-以屏東縣笠頂山登山步道為例, 亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。
48. 劉純(2001), 旅遊心理學, 台北:揚智文化事業有限公司。
49. 簡名佐 (2012), 露營者的情境涉入與遊憩體驗關係之研究, 東海大學景觀研究所碩士論文。
50. 黃健民(2015), 登山健行者對環境屬性與地方依附之研究-以高雄市大社觀音山風景區為例, 亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。
51. 「飯店住膩了,全民瘋露營」, 中時電子報 2016 年 8 月 8 日收錄於奇摩新聞網:
<https://tw.news.yahoo.com/%E9%A3%AF%E5%BA%97%E4%BD%8F%E8%86%A9%E4%BA%86-%E5%85%A8%E6%B0%91%E7%98%8B%E9%9C%B2%E7%87%9F-215003192.html>
52. 維基百科, <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8A%A8%E6%9C%BA>
53. 賴永偉(2014), 露營者參與動機、休閒體驗與幸福感之關係 - 以中部地區之露營地為例, 國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文。

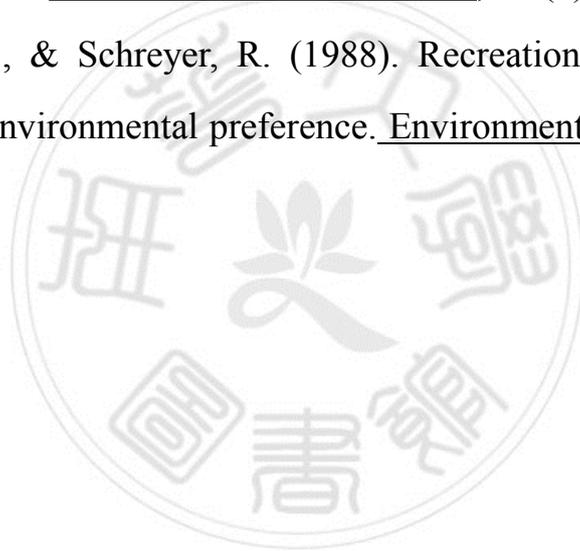
54. 賴冠儒(2016), 家庭露營者參與動機、環境屬性偏好與幸福感關係之研究—以苗栗大湖「老官道休閒農場」露營區為例, 開南大學觀光運輸學院研究所碩士論文。。
55. 藍中英(2012), 家庭露營者休閒參與動機、親子互動與人際關係之研究, 亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。
56. 露營車協會 <http://www.fccc.org.tw/viewtopic.php?f=23&t=151>



二、英文部分

1. Burch, W., Jr., The social Circles of Leisure, Journal of Leisure Research, 1(2), P.48~125, 1969.
2. Brunson, M. & B. Shelby. 1990 A hierarchy of campsite attributes in dispersed recreation settings. Leisure Science, 12(2), 197-209.
3. Chenery, M F (1991). I am somebody : The messages and method of organized camping for youth development. The camping magazine. (May / June), American camping association. Martinsvill: 43.
4. Crandall, R. (1980), Motivations for leisure. Journal of Leisure Research, 12(1), 45-54 .
5. Driver, B., & Brown, P. J. (1983). Contributions of behavioral scientists to recreation resource management: New York Springer.
6. Hammitt, W. E., Backlund, E. A., & Bixler, R. D. (2004). Experience use history, place bonding and resource substitution of trout anglers during recreation engagements. Journal of Leisure Research, 36(3), 356-379.
7. Harris, C. C., B. L. Driver and E. P. Bergersen, 1984, "Do Choices of Fisheries Reflect Angler Preferences for Site Attributes ? "In Proceeding-Symposium on Recreation choice Behavior, Missoula, Montana, USDA Forest Service, pp.46-54.
8. Iso-Ahola & Allen (1982). The Dynamics of Leisure Motivation : The Effects of Outcome on Leisure Needs. Research Quarterly For Exercise and Sport, 53 (2), 141-149.

9. Lawson, S. R., & Manning, R. E. (2002). Tradeoffs among social, resource, and management attributes of the Denali wilderness experience: a contextual approach to normative research. Leisure Sciences, 24(3/4), 297-312.
10. Kyle, G. T., Absher, J., & Hammitt, W. (2005). An examination of the motivation-enduring involvement relationship. Proceedings of The 2005 Northeastern Recreation Research.
11. Ross, E. L. D. & Iso-Ahola, S. E. (1991). Sightseeing tourists' motivation and satisfaction. Annals of Tourism Research, 18 (2), 226-237.
12. Virden, R. J., & Schreyer, R. (1988). Recreation specialization as an indicator of environmental preference. Environment and Behavior, 20(6), 721-739.



附錄

您好！這是一份碩士論文問卷，目的在於探討露營者遊憩動機與基地屬性之關聯性，本問卷僅供學術研究之用，對於您填答的資料，我們絕對保密，並採取無具名方式作答，敬請放心填卷。謝謝您的合作！

敬祝 旅途愉快

南華大學休閒環境管理碩士班

指導教授：于健 博士

研究生：蘇玩樺 敬上

壹、基本資料(請在適當的打 韓)

一、性別：1. 男生 2. 女生

二、年齡：1. 20-30 歲 2. 31-40 歲 3. 41-50 歲
4. 51-60 歲 5. 61 歲以上

三、職業：1. 學生 2. 家管 3. 軍警 4. 教職
5. 服務業 6. 退休 7. 自由業 8. 其他

四、家庭狀況：1. 未婚 2. 已婚(無小孩) 3. 已婚(有小孩)

五、教育程度：1. 高中職 2. 專科 3. 大學 4. 研究所(含)以上

六、最常露營的地區：1. 北北基地區 2. 桃竹苗地區 3. 中彰投地區
4. 雲嘉南地區 5. 高屏地區 6. 花東宜蘭地區
7. 外島 8. 其他

七、個人平均月收入：1. 20000 元以下 2. 20001-40000 元
3. 40001-60000 元 4. 60001-80000 元
5. 80001 元以上

八、過去一年，參加露營活動的次數：1. 1-2 次 2. 3-5 次
3. 6-9 次 4. 10 次以上

九、最常和誰一起來參與露營活動：1. 親友 2. 同學同事 3. 露友
4. 其他

十、通常會在露營區停留多少時間：1. 一夜 2. 二夜 3. 三夜

4. 四夜以上

十一、參與露營活動的經驗：1. 少於一年 2. 一到三年 3. 四到六年

4. 七到九年 5. 十年以上

十二、你最喜歡營地的地理特性：1. 山上 2. 海邊 3. 湖邊

4. 平地 5. 其他

十三、是否加入露營相關協會或社團：1. 未加入 2. 已加入 3. 曾加入

十四、每次露營費用(場地及花費)平均每人約 1. 200 元以下

2. 201-500 元 3. 501-1000 元

4. 1001-1500 元 5. 1501 元以上

十五、請問你的露營裝備投資約 1. 10000 元以下 2. 10001-30000 元

3. 30001-50000 元 4. 50001-80000 元

5. 80001 元以上

貳、遊憩動機

以下請您針對問題的敘述，就您的認同程度在最適當的 打 號

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1.參加露營活動讓我有更多表現自我的機會。	<input type="checkbox"/>				
2.參加露營是為了挑戰自我。	<input type="checkbox"/>				
3.參加露營活動可以獲得成就感。	<input type="checkbox"/>				
4.參加露營活動是為了讓自己能夠放鬆。	<input type="checkbox"/>				
5.參加露營活動是為了抽離擁擠的環境，享受自然。	<input type="checkbox"/>				
6.參加露營活動是為了放慢生活步調。	<input type="checkbox"/>				

7.參加露營活動是為了想了解更多露營活動的知識。	<input type="checkbox"/>				
8.我喜歡參加露營活動那種學習及進步的感覺。	<input type="checkbox"/>				
9.參加露營活動能培養興趣、獲得新知。	<input type="checkbox"/>				
10.參加露營活動能增進家庭親子關係。	<input type="checkbox"/>				
11.參加露營活動是為了與朋友的關係更好。	<input type="checkbox"/>				
12.參加露營活動是為了增進社交溝通能力。	<input type="checkbox"/>				
13.參加露營活動能讓我經歷到不同的體驗。	<input type="checkbox"/>				

叁、基地屬性

以下請您針對問題的敘述，就您的認同程度在最適當的□打韓

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
1.露營技巧難易度正適合我。	<input type="checkbox"/>				
2.我的體能狀況適合在營地進行。	<input type="checkbox"/>				
3.營地可讓我的露營技術得以發揮。	<input type="checkbox"/>				
4.營地露營可增進我的野外求生技能。	<input type="checkbox"/>				
5.親友推薦我到營地露營。	<input type="checkbox"/>				
6.我希望營地環境天然，非人工化。	<input type="checkbox"/>				
7.我希望營地在自然保育區內。	<input type="checkbox"/>				
8.我希望營地位在偏遠地區，能遠離人群。	<input type="checkbox"/>				
9.營地坡度陡峭，會讓露營變得很困難。	<input type="checkbox"/>				

10.營地排水不佳，會讓露營變得很困難。	<input type="checkbox"/>				
11.營地無提供輔助設施（例室內遮雨棚、炊事區域），會讓露營變得很困難。	<input type="checkbox"/>				
12.營地無供應水，會讓露營變得很困難。	<input type="checkbox"/>				
13.營地無供應電，會讓露營變得很困難。	<input type="checkbox"/>				
14.營地地點交通方便是很重要的。	<input type="checkbox"/>				
15.我希望營地接近我的家或工作地點。	<input type="checkbox"/>				
16.我希望營地的手機收訊情況良好。	<input type="checkbox"/>				
17.我會選擇熟悉的營地。	<input type="checkbox"/>				
18.我期望營地有完善的安全措施(例消防設備、無障礙空間設施)。	<input type="checkbox"/>				
19.我期望營地有專人管理。	<input type="checkbox"/>				
20.我期望營地能提供當地相關急難救助單位的資料。	<input type="checkbox"/>				
21.我期望前往營地的道路狀況良好。	<input type="checkbox"/>				
22.我期望這個營地提供完善的急救設備。	<input type="checkbox"/>				
23.我會考量營地的浴廁、更衣室等設施。	<input type="checkbox"/>				
24.我會考量營地取水的方便性。	<input type="checkbox"/>				
25.我會考量垃圾處理設施是否完善。	<input type="checkbox"/>				
26.我會考量戶外遊憩設施多元。	<input type="checkbox"/>				
27.我會考量營地附設餐飲設施服務。	<input type="checkbox"/>				
28.我會考量營地是否可租借露營器材。	<input type="checkbox"/>				