

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF TOURISM
MANAGEMENT, DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT,
NAN HUA UNIVERSITY

以台灣梅花鹿為吸引力的野生動物旅遊之研究

**A STUDY ON FORMOSA SIKA DEER-ORIENTED WILDLIFE
ECOLOGICAL TOURISM**

研究生：賴怡君

GRADUATE STUDENT : YI-CHUN LAI

指導教授：李謀監 博士

ADVISOR : MOU-CHIEN LEE PH. D.

中 華 民 國 1 0 5 年 1 2 月

南 華 大 學
旅 遊 管 理 學 系 旅 遊 管 理 碩 士 班
碩 士 學 位 論 文

以台灣梅花鹿為吸引力的野生動物旅遊之研究

研究生： 賴怡君

經考試合格特此證明

口試委員： 李謀監
林明芳
黃宇茂

指導教授： 李謀監

系主任(所長)： 丁瑞敏

口試日期：中華民國 105 年 12 月 27 日

謝 誌

首先，我要感謝指導教授李謀監老師，感謝老師給我一個自由發揮的空間，在每一次的論文指導時間細心的檢視論文的撰寫，而且老師也都很親切的聆聽我的研究困擾，細細剖析其中原因並給予寶貴的意見與建議，讓我在相互的問答中找到解決問題的方向，如此的循循善誘，使我在研究的路途上不斷的成長，不但拓展我的研究視野，加深我的知識與見聞，更加廣我的專業領域，在此由衷的感謝您。此外，也要感謝許澤宇老師，在論文計畫時給予寶貴的建議，使論文架構更臻完善，正向且積極的鼓勵，讓我更加有信心。感謝系上所長及其他老師的鼓勵，滋養也充實了我的研究所生活。特別要感謝林明芳教授與黃宗成教授在百忙之中願意過來擔任我的論文口試委員並且給予珍貴的意見與建議，使我的論文能夠有更完美的呈現。

最後，要感謝我的爸媽與家人，包容我、體諒我，以及給予一切的支持及鼓勵。在求學的路途中身兼教師及學生的角色雖然很艱辛，但能在這樣的角色中應付自如，卻也是另一種全然不同的體驗。當要卸下學生的身份時，才發現自己得到的遠比失去的多，真心感謝一路陪我走來的人，謹將此本論文獻給所有關心我的人，以表達我無限的感激。

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
一百零五學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：以台灣梅花鹿為吸引力的野生動物旅遊之研究

研究生：賴怡君

指導教授：李謀監 博士

論文摘要內容：

利用自然環境資源發展生態旅遊，是台灣許多部落期望的產業，然而，在發展上，乃需要各方的鼎力協助和配合，方能容易達成。因此，本研究採用文獻資料蒐集，並透過田野調查等質性研究方法，針對墾丁國家公園內的社頂部落地區進行實際觀察和深度訪談，以台灣梅花鹿為吸引力之野生動物的生態旅遊為主題，進行研究，研究結果發現：社頂部落的自然生態資源和文史資料極為豐富，且台灣梅花鹿的復育是台灣首度嘗試大型哺乳動物復育計畫，結果相當成功。因此，若能結合社頂部落相鄰地區的景觀，發展成為日本的奈良鹿園之經營模式，其可行性極高，唯對鹿隻損害作物的問題，造成其和部落農民的衝突，以及對部落居民的環保和生態保育工作觀念，則有待加強宣導。

關鍵詞：社頂、台灣梅花鹿、野生動物、生態旅遊

**Title of Thesis : A Study on Formosa Sika Deer-oriented Wildlife
Ecological Tourism**

**Name of Institute : Master program of Tourism management, Department
of Tourism Management, Nan Hua University**

Graduate Date : December 2016 Degree Conferred : M. B. A

Name of Student : Yi-Chun Lai Advisor : Mou-Chien Lee Ph. D.

Abstract

An ecological tourism that uses natural environment has been the desirable business model for many tribes in Taiwan. However, the success of this model requires coordination and assistance from various parties in practice. Therefore, this research aims to study the practicality of capitalizing on Formosa Sika Deer to develop ecological tourism in Sheding Village within Kenting National Park. Through fieldwork and in-depth interviews, this research has established that the advantages are the rich natural resources in Sheding Village, the detailed cultural and historical documentation about the village, and the success of the restoration plan of Formosa Sika Deer. Therefore, it is highly likely to develop a similar business model to Nara Park in Japan provided the development can combine available resources in the vicinity of Sheding Village. Nevertheless, the success will also need to depend on adequately communicating the notion of ecology and environmental protection to the villagers and managing the potential damage to agricultural crops as well as the relationship with local farmers.

Keywords: Sheding Village, Formosa Sika Deer, Wildlife, Ecological Tourism

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
目 錄.....	iii
表目錄	vii
圖目錄	viii
第一章 緒論	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究動機	3
1.3 研究目的	6
1.4 研究的重要性	7
第二章 文獻探討	10
2.1 生態旅遊相關文獻探討	10
2.1.1 生態旅遊之定義	10
2.1.2 生態旅遊之意涵	12
2.1.3 生態旅遊的新發展	15
2.2 日本「奈良之鹿」為旅遊吸引力之探討	17
2.3 野生動物為吸引力之旅遊相關文獻探討	20

2.3.1	觀光野生動物正面影響之文獻資料	20
2.3.2	觀光野生動物負面影響之文獻資料	23
2.4	台灣梅花鹿生態文獻分析	27
2.4.1	梅花鹿	27
2.4.2	台灣梅花鹿復育計劃狀況	31
2.5	「鯊魚化鹿」話台灣	34
2.6	社頂部落生態旅遊	37
2.6.1	社頂部落生態旅遊起源	37
2.6.2	社頂部落的梅花鹿生態旅遊行程簡介	41
第三章	研究方法與步驟	42
3.1	研究架構	42
3.2	研究對象暨研究範圍	43
3.3	資料蒐集	44
3.3.1	文件分析	44
3.3.2	田野調查	44
3.4	研究流程	48
3.5	研究的信度和效度	50

第四章 研究結果分析	52
4.1 野生動物旅遊文史研究結果.....	52
4.1.1 早期龜仔角部落的風俗民情軼事	52
4.1.2 台灣與「鹿」相關地名由來之傳說	59
4.2 直接實地觀察研究結果.....	67
4.2.1 社頂自然公園生態景觀之分析	67
4.2.2 巡鹿觀星之旅.....	69
4.2.3 梅花鹿對生態環境的影響	71
4.3 深度訪談研究結果.....	72
4.3.1 議題的發展和對話之論述	73
第五章 結論與建議	101
5.1 結論	101
5.1.1 獨特的人文風俗民情	101
5.1.2 特殊的自然景觀	102
5.2 建議	102
5.2.1 對社頂永續發展旅遊的建議	102
5.2.2 對後續研究者之建議	104

參考文獻	105
中文部分	105
英文部分	107
日文部分	113
附 錄	114
附錄一 訪談大綱	114
附錄二 訪談逐字稿	117



表目錄

表 3.1	深度訪談受訪者及執行狀況表.....	45
表 3.2	實地直接觀察狀況表.....	47
表 4.1	檢視墾丁社頂部落落實八項生態旅遊之評估表.....	99



圖目錄

圖 3.1	研究架構圖	42
圖 3.2	研究流程圖	49



第一章 緒論

1.1 研究背景

觀光旅遊業長期以來，就被視為「無煙囪工業」，而廣受世界各國重視。自西元 1950 年代起，我國的觀光旅遊發展，由「倡導國民旅遊」到西元 1990 年代的「打照台灣為觀光之島」，可說為今日的我國旅遊業奠定了根基。

現今我國的社會，由於工商業發達，國民生活水準不斷地向上提高，加上政府實施上班「周休二日制」和重要節日放假，已然和許多先進國家同步，每年皆有一百一十五天的放假日。在此種情況下，隨著社會結構的改變，逐漸提高了國人對環境保護的重視和戶外休閒活動的需求，尤其，生活在都會區的人們，都會利用假日時間安排一些國內、外具有特色的旅遊活動，來調劑身心。

近些年來，旅遊風潮已稍許有別於往日，因為許多在原來的環境、氣候下，利用自然資源所建立的產業，有逐漸沒落而不受到重視的情形。換言之，時代在改變，世人的思維在變，理想旅遊的方向，在形態上，已經有走向多樣化和精緻化的趨勢了。從目前的旅遊型態需求上來看，由於傳統旅遊容易造成人類在思想上與行為上的偏差，導致對自然環境的破壞，經濟利益受到獨攬，對當地居民與生物種類非但沒有助益，反

而加以干擾和影響，無法創造永續利用的價值。所以，有越來越多的遊客，喜歡自己安排非制式的旅遊行程，參加生態旅遊(Ecology Tourism)，例如；非洲草原野生動物觀光旅遊(wildlife tourism, WT)，就是例子。

在十九世紀末，歐洲的殖民地不斷的向非洲和拉丁美洲擴張，歐洲的貴族們便組成狩獵團遠赴印度、非洲等地狩獵，收集野生動物身上的戰利品，此種稱「狩獵旅行」(Safari)的活動，可說對野生動物造成一定程度的傷害。隨著物換星移，由於觀光旅遊活動的盛行和保護野生動物的觀念受到重視，逐漸地從狩獵行為轉變成觀賞野生動、植物為主的生態旅遊。一般而言，觀賞野生動、植物，通常以觀察鳥類、動物、植物和魚類等生物為主的旅遊活動，換言之，野生動物觀光旅遊是一種生態旅遊性質，是人們與非自家飼養的動物，在野外或在被眷養之環境下，進行近距離的接觸或互動之行為(Higginbottom, Rann, Moscardo, Davis, & Muloin, 2001)。

隨著世人關懷綠色、生態等環境、保育意識的日漸提升，以及個人可支配所得及閒暇時間的增加，不僅改變了旅遊的消費市場，也促成了野生動物旅遊產業的成長。因此，觀光野生動物旅遊在全球之旅遊產業中，已然佔有重要的一席之地(Roe, Leader-Williams, & Dalal-Clayton, 1997)。每年大約有一百四十億美元之產值，花用於野生動物之攝影、觀

察、餵食與觸摸等項目 (Vickerman, 1988)，是目前全球最受歡迎的旅遊市場。

野生動物對遊客具有吸引力，因而以野生動物為主要訴求之好奇心遊程，變得越來越受歡迎 (Duffus & Dearden, 1990; Muir, 1993; Hammitt, Dulin, & Wells., 1993)。特別是前往動物棲息地，觀察野生動物的生活動態，是人生難得的觀光旅遊體驗，其和傳統的旅遊形式，在心裡上有截然不同的感受。或許當遊客近距離觀察野生動物時，有可能干擾到野生動物的生活，為其帶來情緒上不安的疑慮 (Holden, 2000)。然而，依 Shackly (1996) 的研究卻不諱言地指出，以攝影、觀察、餵食或觸摸野生動物，並與野生動物雙向的相互共舞的觀光旅遊形式，強調的是，以自然為基礎，注重維護環境，不具有消耗環境資源，且有啟發旅遊者對生態保育觀念的教育功能之特徵，此即永續 (Sustainability) 的概念，永續發展的精神與意涵，故被歸類為可永續利用旅遊資源之一種形式，近年來遊客絡繹不絕，儼然成為旅遊之新面向。

1.2 研究動機

十九在 19 世紀左右，當時的美國國民自英國等歐洲各地移民而來定居後，為了發展工業，便大量的墾山闢地，砍伐森林以作為建築材料之用，導致自然生態遭致嚴重破壞，生活和環境品質的惡化，因而引發了

美國有識之士的生態保育運動聲浪。其中，美國生態學者-馬斯(George Perkins Marsh)認為：羅馬帝國之所以衰敗至崩潰的地步，就是對森林過度開發、土石沖蝕和廢棄堆積物所造成的大自然生態反撲現象。他在其著作的「人與自然」一書中提到，認識與尊敬自然生態是人類的福祉，人類亦屬於大自然環境中的一份子，理當不能脫離大自然生態而獨立生存，任意的破壞生態和浪費環境資源，將使地球變得不適合人類長居久安時，後果不堪設想。所以，強調環保並結合傳播媒體來教育人們，以喚起大家注重自然生態保育的重要性。

在大眾旅遊 (Mass Tourism) 相當普遍的當今，國家公園可以做旅遊休閒之用，也可以做為生態旅遊之需，特別是生態旅遊的興起，無異是自然保育運動的新契機，旅遊業新氣象的來臨。

墾丁國家公園成立於西元 1982 年元月，是我國首座成立的國家公園，也是少數三面臨海，同時涵蓋海、陸域的國家公園之一。位在墾丁國家公園涵蓋區域內的社頂自然公園，擁有得天獨厚，豐富且珍貴的石灰岩洞和草原無際的絕佳景觀，應是發展觀光生態旅遊的理想地方，有其無限的旅遊潛力和未來性。

恆春鎮的社頂自然公園從西元 2005 年起，輔導社頂部落推動生態旅遊，經過政府相關單位多年的努力與經營結果，已然推出各種觀光自然

生態旅遊方案。尤其，以欣賞日間生態、探索夜間生物生態、體驗梅花鹿尋蹤及毛柿林尋幽探秘等旅程，頗受遊客好評。

隨著越來越多的遊客參加自然生態旅遊之後，最近幾年來，以野生動物為旅遊目的者，出現了戲劇性的增長。就以西元 1997 年為例，由 69%-88% 的歐洲與日本遊客受訪時表示：賞鳥和觀察野生動物是他們造訪北美的兩大重要前提，而 Davis (2001) 的研究也指出，觀看野生動物和自然生態的旅遊，是影響遊客是否到澳洲旅遊的最主要因素。又如：非洲的肯亞，因擁有十分豐富的野生動物資源，從西元 1983 年至 1993 年的十年期間，前往肯亞的遊客人數成長了 45%，依肯亞的野生動物服務單位 (The Kenya Wildlife Service) 估計，西元 1995 年有 80% 到肯亞觀光的旅客是為了觀看野生動物，單靠「旅遊產業」就為該國賺進全國總收入的三分之一外匯。而台南市南化區之烏山獼猴保護區，因長期的人為餵食獼猴，使得獼猴聚集於此區域，由於此地區能提供近距離與獼猴互動的機會，遊客反應相當正面，加上平面媒體相繼報導之後，更吸引許多的遊客前往烏山獼猴保護區，親身體會餵食野生台灣獼猴的樂趣，久而久之，促使此地區成為國內餵食野生動物旅遊的重要景點之一。

目前，國內雖有諸多的台灣梅花鹿 (Formosa Sika Deer) 相關研究資料，如，動物學者王穎博士的台灣梅花鹿之研究，著作等身，但以墾丁

國家公園野放後的台灣梅花鹿與當地森林的植群生態相互作用為吸引力之生態旅遊研究，迄今，尚未受到學者們的青睞，鮮有為題，進一步研究探討，致使此方面的研究資料闕漏。而梅花鹿在一般民眾的腦海裡，對其印象，是種可愛、單純、無攻擊性，且外貌討人喜愛之動物。

如在推動野生動物的生態旅遊方面，能以台灣梅花鹿的復育傳承為吸引力的旅遊案例來看，主導旅遊發展的政府機構及從事旅遊事業的民間業者，為了要滿足日益增加的觀光遊憩需求與利益，必將大肆宣傳，爭取遊客，於焉在台灣梅花鹿做為吸引旅遊資源，在廣受支持的情況下，本研究擬以墾丁社頂的台灣梅花鹿為個案分析之對象，探究此等族群數量越來越多、不利當地的生態平衡以及造成農業損失等，在其做為旅遊資源推廣上，所可能面臨之問題，並借鏡日本奈良在此等梅花鹿之旅遊經營模式，以為相關管理單位保護生態之參考，此仍本研究之主要動機。

1.3 研究目的

利用觀光野生動物作為旅遊的動機，就生態問題的考量上，雖然生物學的專家和保育團隊人士的看法，皆持反對意見居多，但純就觀看野生動物的「旅遊」角度而言，仍應有被廣泛提出討論的空間。相對於國外相當多關於「生態旅遊」之研究資料，而國內在此議題的討論上，卻相對少的情況下，本研究擬以社頂部落的台灣梅花鹿為個案研究對象，

從不同的角度切入，探討以台灣梅花鹿為吸引力之種種生態旅遊和昔今文史風情資源概況。

本研究依據問題背景與研究動機，而提出本研究之目的有：

1. 瞭解墾丁社頂自然公園的台灣梅花鹿為吸引力之生態旅遊的歷史沿革與現況。
2. 探討墾丁社頂自然公園以台灣梅花鹿為吸引力之生態旅遊，遭致風險與衝擊。
3. 探討墾丁社頂自然公園以台灣梅花鹿為吸引力之生態旅遊經營可行性。

1.4 研究的重要性

人類的歷史文明和科技發展，雖已達數千年之久，但是文明的人類仍未能學會與自然生態環境相互和平相處的道理，甚至還不明白大自然環境所擁有的特性。於是，2010年聯合國第十屆《生物多樣性公約大會》中，聯合國大學高等研究所與日本環境省提出呼籲，希望藉傳統生活智慧與環境科學，結合生活、生產、生態，尋求人類與土地共存共榮的方式，挽救快速流失的自然棲地與生物多樣性。因此，本研究的對象區域，為墾丁國家公園範圍內的社頂自然公園地區，是目前墾丁國家公園內，觀光旅遊發展較為緩慢的地方，由於社頂緊鄰埔頂地區有許多特殊的旅

遊資源和景觀，一直到最近幾年才逐漸被發覺並給予重視。

幾年前，墾丁國家公園管理處曾委託學者、專家在社頂和埔頂地區附近的「水蛙窟」進行勘查，希望能藉由目前的生態資源調查，進行生態旅遊規劃，以結合當地部落發展生態旅遊，能夠讓居民適切、尊重當地的資源及環境，並在部落傳統與經濟主義之間，找出平衡點，來促進當地觀光旅遊產業，增加當地居民的生活收入，並將發展生態旅遊的利得回饋地方，繁榮部落，使部落成為能安身立命的溫暖家園。

台灣梅花鹿早期遭大量獵捕和棲息地遭破壞的結果，導致野生梅花鹿絕跡滅種。西元 1973 年，野生動物學者—馬卡拉博士(Mc Cullough)在台灣所做的調查報告指出，野生的台灣梅花鹿可能已於 1969 年在台灣野外山區絕跡，於是，西元 1974 年國際自然生態保育聯盟進行「受威脅鹿種之研究計畫」，將台灣梅花鹿列為受威脅最嚴重的鹿種之一，該國際組織曾數次來函，希望我國能儘快進行拯救計畫。

西元 1982 年東海大學客座教授甘愷善博士提出台灣梅花鹿復育構想，獲得政府的支持和協助，於是由動物生理與行為專家王穎教授擔任計劃主持人。於西元 1984 年起，由農委會林務局墾管處選定社頂自然公園北側沿海丘陵地帶，約一百二十公頃的區域為復育地點，並依蘇鴻傑(1985)提出適合於梅花鹿生存的棲息地，應包含：榕楠林，半落葉林及開闊草

地鑲嵌之環境為參考資料。歷經 30 多年來有計畫的培育並野放後，經過學者、專家們多次定期調查，已確定目前在墾丁國家公園野放梅花鹿總數已超過兩千隻以上，且有持續增加之勢。

以保存台灣固有梅花鹿品系，使梅花鹿回歸野地生活為主要目標，並期望透過這項復育計劃喚起國人對生態保育的重視，並洗刷當年在台灣殺老虎、賣象牙等負面國際新聞的污名。

事實上，早期國人對梅花鹿的相關研究亦相當有限，似有淡忘梅花鹿曾存在這塊土地的感覺。自西元 1984 年開始，隨著台灣梅花鹿復育計畫的展開後，才逐漸有相關的研究報告出現，因而，若能有更多人在此方面的著墨，逐一建檔，相信除了可作為我國生態旅遊規劃的參考資料外，對往後在此地區的生態學研究者，亦可提供一些參考資料，有利於社頂部落地區的發展，此乃本研究的重要性所在。

第二章 文獻探討

自然生態的資源是生態旅遊活動發展的基礎，也是生態旅遊者回歸大自然環境的最佳吸引力。本章節藉著專家、學者的研究資料，分析以野生動物為吸引力的旅遊之相關文獻；在瞭解過去及未來發展趨勢，以為研究的方向。

2.1 生態旅遊相關文獻探討

2.1.1 生態旅遊之定義

生態旅遊業的興起，不是創新的改革，也不是最近才提出來的觀念，而是早在人類有遊憩行為時，就已經存在的現象。「生態旅遊」這個名詞，是在西元 1965 年由 Hetzer 在 Links 雜誌上，批評觀光旅遊活動，對發展中的國家所造成的衝擊，被視為是首次的出現。他並建議用「Ecological Tourism」一詞取代傳統的觀光旅遊思維模式。

Ceballos-Lascurain(墨西哥保育專家)於 1983 年第一次使用「Ecotourism」這個名詞，以遊說保護北猶加敦的濕地，做為美洲紅鶴繁殖地，當在與開發者談到終止興建碼頭時，他提到保育該濕地，以吸引遊客來此賞鳥，藉以生態保育來活絡當地經濟活動的重要性。自從他提出這種「生態旅遊」的概念後，便相繼出現各種的定義，來詮釋何謂生態旅遊。

就國內、外的旅遊學者對「生態旅遊」的定義，擇列其看法。林文敏（2008）的研究指出，在自然生態地區進行小規模旅遊，參與地區所安排的服務項目，透過社區解說員的引導解說，提供遊客增加知識性、體驗生態及感性的自然與文化之旅，並讓遊客對能夠對環境抱持著負責任的態度；社區藉由收取的費用，改善居民生活品質並加強旅遊地的自然環境文化遺產的保育。而張聖儀（2009）的研究也指出，以生態保育為目標，並屬於自然之地，從事旅遊的參與者，獲得體驗並感受到教育生態的啟發，進而促使其對環境的責任感，萌生旅遊意念。而 Jacobson 與 Robles（1992）的研究也指出，在一個未經開發的環境（如；風景、荒野、原始溪流與森林、野生動物）狀態下，且依賴自然的旅遊方式。Stewart（1994）也同樣的看法，認為基於永續利用觀念，盡量對原有生態體系及文化之衝擊降至最低的旅遊方式。

綜上所述，我們瞭解到生態旅遊是一種旅遊發展模式，相對於大眾旅遊，它是一種自然取向(nature-based)的旅遊概念，也是富有自然保育與遊憩發展目的的活動，它與鄰近社會經濟區域做聯結。因此，在一個比較原始的旅遊地區觀光旅遊時，需對該地區的保育活動和地方性需求有所貢獻，並將旅遊行為可能產生的負面衝擊，降至最低。換言之，生態旅遊不是單純的到生態環境進行休閒和觀光的活動，而是一次教育遊客

要重視生態物種的保育，並維護地方居民福利使命的自然之旅。

2.1.2 生態旅遊之意涵

行政院交通部觀光局於西元 2002 年暨國際生態旅遊年，邀請各領域學者們提出「生態旅遊白皮書」。彼等的白皮書中指出，為達到自然生態保育與地方福祉之生態旅遊目的，必須提出發展生態旅遊應遵守的原則，例如：事先須有整套旅程規劃外，還要強調旅遊過程須有當地民眾參與，並尊重當地人之意見，企圖讓當地民眾瞭解到在獲取利益之前，須先經由提供良好環境來吸引遊客，方能提升經濟能力並強化其社會結構。

西元 2004 年，行政院永續發展委員會(2004)再度提出「生態旅遊白皮書」，則是以生態保育為主要考量，且採取積極管理與防範措施，其中，認為生態環境旅遊旅程規劃原則，須採用環境低衝擊的旅遊形式，限制遊客流量，尊重當地居民傳統文化、野生動物不受干擾，解說員須瞭解當地自然文化、遊客獲得自然體驗、善用當地居民服務，並支持當地自然資源與人文保育工作等原則。

為了讓大眾更清楚並了解生態旅遊的意涵，「生態旅遊白皮書」中，提出了生態旅遊辨別的八項原則，如果有任何一項答案是否定的，就不算是生態旅遊了。

1. 必須採用低衝擊環境之營宿與休閒活動方式。

2. 必須限制到此區域之遊客量，不論團體的大小或參觀團體數目。
3. 必須支持當地的自然資源與人文保育工作。
4. 必須盡量使用當地居民之服務與載具。
5. 必須提供遊客，以自然體驗為旅遊重點的遊程。
6. 必須聘用瞭解當地自然文化之解說員。
7. 必須確保野生動、植物不被干擾、環境不被破壞。
8. 必須尊重當地居民的傳統文化及生活隱私。

除了瞭解生態旅遊的意涵外，推動生態旅遊時，仍需整合五個發展面向，才能實現生態旅遊的精神。

1. 基於自然

以自然區域的資源為核心，將當地具有生態教育價值的生物、自然及人文風貌等特色，透過良好的遊程規劃與服務，使遊客得以深入體驗。因此，自然區域之獨特資源，為規畫及經營生態旅遊之必要條件。

2. 環境教育與解說

以體驗、瞭解、欣賞與享受大自然為重點，經由營造遊客與環境互動的過程，並透過對旅遊地區之自然及文化資產，提供深入且專業的解說，藉由行前及途中適時給予正確資訊，透過解說員的引導與環境教育活動的融入，提供遊客不同層次與程度的知識，視覺鑑賞及大自然體驗。

3. 永續發展

生態旅遊地區的發展及經營方法，以實踐自然資源之永續保存、保護當地生物多樣性的資源及其棲息地為擴展原則，不但必須將人為的衝擊降至最低，並能透過旅遊活動的收益，加強旅遊地區自然環境與文化資產之保育。因此，永續發展才是生態旅遊的最終目標。

4. 環境意識

結合了對自然環境的使命感，與對社會道德的責任感，並積極發揚此種理念的認同擴及遊客，期望藉由解說服務與環境教育，啟發遊客對地方傳統文化與生活方式的尊重、鼓勵遊客與當地居民建立環境倫理、

提升環境保護的意識。

5. 利益回饋

生態旅遊的策略是將旅遊所得的收益轉化成為當地社區的保育基金，操作方式包括：鼓勵社區居民的參與，及透過不同機制協助社區籌措環境保護，研究及教育基金、以對當地生態與人文資源之保育提供直接的經濟助益，並使社區能獲得來自生態保育及旅遊發展的實質效益。

綜上所知，生態旅遊是一種負責任的旅遊，強調人與環境間的倫理相處關係，透過解說，教育引導遊客主動學習、體驗生態之美，瞭解生態環境的重要性，並以負責任的態度與回饋行為，保護生態與文化資源，以達到兼顧旅遊、保育與地方發展，共創三贏局面。

2.1.3 生態旅遊的新發展

隨著重視保護區的管理觀念，早在十九世紀裡，先進國家在建設國家公園時，就已經考慮到，要把旅遊活動和保護環境、環境教育以及文化體驗做結合，尤其是一些第三世界的國家和非洲人的狩獵旅遊活動等，也都能體認到牠們未來邁向大自然旅遊的優勢和潛力，於是出現了生態旅遊方式。

西元 1970 年代，某些不滿傳統旅遊的弊端和日益受到重視的環保問題，於是乎，將人類以外的自然界萬物賦予存在的價值，而開始嘗試體驗自然生態旅遊的樂趣，並改變了旅遊的形式。依 Thresher (1981) 對肯亞的生態旅遊之研究指出，野生動、植物的旅遊經濟效益，遠遠超過獵捕的獲益，因此，推動生態旅遊，就旅遊層面而言，是正確的發展發向。

西元 1980 年，由國際自然及自然資源保護聯盟(The International Union for Conservation of Nature and Natural Resources, IUCN)、聯合國環境規劃署(United Nations Environment Programme, UNEP)與世界野生生物基金會(World Wide Fund for Nature, WWF)所規劃的世界自然保育方案(The World Conservation Strategy)中，建議生態保育與經濟發展之間，必須有直接的結合，以達到「推動保育發展，發展強化保育」的目標。同年，加拿大環境局在不同的生態區域，設計了一系列的生態旅遊活動，並開始提供各項生態旅遊訊息及解說的服務。於是生物學家對熱帶雨林及珊瑚礁等生物感到興趣，紛紛成為研究的主题，許多影片製作者，更因此找來科學家共同拍攝一系列相關的紀錄片，導致哥斯大黎加、厄瓜多、尼加拉瓜等鄰近國家，出現一股新的生態旅遊方式，而使生態旅遊產業迅速發展起來，也為國家帶來了不少經濟上的利益。

隨著世人對生態旅遊的興趣和喜愛，到了二十世紀末，旅遊產業已

然成為全世界最主要的一項經濟活動，其中，又以生態旅遊的成長最為快速，也帶動了以自然取向的國際商業活動，而帶領生態旅遊公司，開始意識到生態旅遊伴隨而來的保護環境措施的重要性，除了宣導教育保護環境的意識，籌募環保資金外，更進一步的訓練及雇用當地居民嚮導參加生態旅遊活動者，並解說當地的文化特色及藝術品等經濟活動。因此，例如：肯亞、尼泊爾、哥斯大黎加、加拉巴哥群島等第三世界國家的生態旅遊，近年來，皆已呈現出蓬勃發展的新局面，也正意味著生態旅遊，將是全世界響應的一種觀光發展模式。

2.2 日本「奈良之鹿」為旅遊吸引力之探討

「奈良之鹿」是以「吸引遊客」的經營方式為之，由於園區內，除了遊客餵食之外，幾乎沒有什麼食物可以供給給梅花鹿吃，使梅花鹿經常處於飢餓狀態。所以，園區的梅花鹿出生率和死亡率差不多；奈良園區面積廣大，梅花鹿只要看到東西，不管是不是食物，都會撿來吃，有角的雄鹿，偶爾還會攻擊遊客，造成旅遊安全上的顧慮。

奈良公園為西元 1880 年創立之縣立都市公園，包含：春日大社、興福寺、東大寺及奈良博物館等，為日本國內最大規模之市區公園。園內之春日山原始林，被列為世界文化遺產(1998 年登錄)。據指出，目前園區內至少有一千一百頭鹿隻，這些在 1875 年被稱為是春日大社之「神鹿」，

於 1957 年被劃為日本的「天然紀念物」，現在已成為奈良的著名觀光景點，與東大寺大佛齊名，是代表奈良的主要象徵之一，據日本交通社調查部於西元 1994 年之調查指出，奈良的鹿與鹿兒島出水市的鶴、北海道釧路之丹頂鶴、高知縣土佐灣之鯨魚，是極具價值的旅遊生態資源。

奈良之鹿，一開始就有目的的經營，包括第一代、第二代、第三代。第三代的鹿拿來餵養，會與母鹿隔開來，這是一個群化的過程，從第三代的鹿之後，也已經過數十年了，這些經過長期「人為」馴養的梅花鹿，再放進去他們的鹿園裡面，去做群化和繁殖，也因為第三代梅花鹿的母親就是人為養殖長大。因此，梅花鹿母親在教導梅花鹿時，就會告訴小鹿說，人類不會危險，所以，人們可以餵食這些鹿隻而不會遭受攻擊或排斥。對遊客而言，能夠和鹿隻面對面的碰觸是難得的旅遊體驗，而「向在園區內成群的遊客求取鹿煎餅的情景」也就成為奈良吸引人旅遊的和諧畫面。在奈良公園的遊客，可以直接餵食梅花鹿來取樂；但在日本禁止餵食的旅遊地區，卻有逐漸增加的趨勢，例如：北海道的知床附近道路沿岸出現的北狐和蝦夷鹿，就宣導遊客不要接近和餵食；又以猴子來說，在大分市的高崎山自然動物園、日光市的屋久島町、箕面市等，也以各項規定來禁止遊客餵食，甚至類似「奈良之鹿」的宮島鹿也於西元 2009 年禁止餵食，其理由，仍是預防遊客與野生動物接觸，發生意外傷

害事件。

然而，奈良卻開放遊客可以直接接觸並以「鹿煎餅」餵食，此舉，不僅成為奈良公園吸引遊客的特色，也兼顧了以鹿煎餅維生的業者。

在奈良，被視為「神鹿」般信仰的「奈良之鹿」，長久以來，一直被視為野生動物。日本的奈良之鹿是沒有做割鹿角的控制（1924年奈良知事認為切鹿角是殘忍而禁止的），其在西元1941年經歷第二次世界大戰後，從戰前的一千頭銳減至七十九頭左右。於是，在西元1947年成立了「愛護會」，來加以保育、復育和負責看管，使得奈良之鹿，由西元1945年的七十九頭至1964年短短二十年間已成長了十餘倍以上，總數超過一千頭之多，這些「奈良之鹿」的吸引力，近十年來，外國遊客大幅成長，創造出可觀的旅遊價值，已為奈良的旅遊產業奠立良好的基礎。

日本的梅花鹿，可以分為日本北部梅花鹿和日本南部梅花鹿二個支系，而分布於北海道的梅花鹿，在十九世紀曾經被獵捕到幾乎絕種，二十世紀中期，開始立法保護鹿群，在西元1950年代到1980年代快速復育，由於缺乏天敵（狼，在日本已滅絕），狩獵被鼓勵用來控制鹿群，限制鹿群對農林業的傷害，這些管理鹿隻的措施，都是值得我們去了解 and 學習；有朝一日，將有助於我們以梅花鹿為旅遊吸引力之操作模式。一般人對鹿的認知並不多，而漠視其潛在的危險性為何？梅花鹿雖說已被

人為馴養一段時日，但仍然不能說，其已經完全喪失野性。因此，神鹿與來園遊客間，仍有接觸後，無法預測的衝突狀況發生。

2.3 野生動物為吸引力之旅遊相關文獻探討

遊客觀光野生動物生態地區，和野生動物產生良好的互動，釋放出人類的善意，值得鼓勵；但因旅遊途中，過於親近野生動物而遭受攻擊，危及旅客身心的安全問題，亦應受到重視，所謂「沒有安全，就沒有旅遊」(林連聰，1998)。

2.3.1 觀光野生動物正面影響之文獻資料

近年來，生態旅遊非常盛行，遊客認為能在山林野外地區接近野生動物產生互動的行為，是一件非常有趣的人生生活體驗。誠如：Hendee 與 Roggenbuck(1984)的研究指出，人類能有親近野生動物的想法，是對動物非常友善的表現，藉此感受人類與大自然界中的萬物融合為一體。就身為萬物之靈的人類而言，與自然界互動是回歸大自然、愛護大自然環境，了解到自然生態環境的奧妙和重要，以盡人類應盡的本分，對大自然盡責。

在都市生活中，日益科技化的當今，相關新聞、社群網路與電視媒體，例如：Discovery、國家地理頻道、野生動物星球…等報導，更促進

了人們想要接近大自然，親近野生動物的慾望。

Shackley(1996)的研究指出，人類之所以想要親近野生動物，主要原因是長時間以來，人類和野生動物是分屬不同的生活領域，到目前為止，雙方還成敵對狀態，人類因害怕牠們的兇猛，有機會就想要圍捕牠們，消滅牠們，而野生動物為提防人類的攻擊，也以怒目相待，雙方簡直就沒有展現過去友善、和平的互動機會。此外，是針對瀕臨絕種(endangered species)的物種或是受威脅的物種(threatened species)，想藉旅遊之便，一圓觀賞這些野生動物之夢，因為牠們絕大多數是在保護區內受到保護著，對遊客應無危險上的顧慮(Ceballos-Lascurain, 1996)。而對這些物種及長期保育類的動物而言，除了是一種經濟上的效益外，同時，因為其稀有性，就猶如人們珍惜貴重物品或者是有價值的藝術品一般。離美洲大陸約六百英哩的加拉巴哥群島，是一處孤懸在海上的火山島群，也是全世界(編號第一)第一個世界自然遺產，由於海洋的隔絕，使得加拉巴哥群島的生態十分獨特，動、植物得以擁有一個安全的環境；在這裡的動物並不會怕人，有些動物甚至會主動接近遊客，為了保護當地的生態，每年到加拉巴哥群島的遊客人數有一定量的限制，同時由領有執照的動物學專家導遊帶領，並且只能在指定的路線上活動參觀。

根據 Rockel 與 Kealy (1991) 的調查結果指出，在美國每年約有兩

千九百萬人參加和野生動物互動之遊程，且已變得越來越受歡迎。此乃因為以觀察、攝影、觸摸以及餵食野生動物，與野生動物互動之旅遊形式，有不具消耗資源之特徵，故被歸類為可永續（sustainable）利用生態資源之一種形式，而被歸類為非消耗性使用（non-consumptive use）生態資源。事實上，觀賞野生動物的習性最具吸引力，遊客藉由旅遊與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與大自然有所互動（Orams, 2002），而這類與自然界間的互動需求，在國外許多案例已明確指出，管理得當的參觀野生動物遊程，遊客因近距離觀看野生動物的各種行為，可提升遊客的娛樂性、滿足好奇心和對旅遊之滿意度，除增加了當地之經濟收入外，更在建立了人們與野生動物間之良好互動，而投入保育野生動物的行列，對人類而言，是重要的，也是必要的工作。

學者 Rowan 與 Beck (1994)亦指出，對人類來說，親近動物本來就是人性基本的自然反應，它的存在，遍及歷史，穿越文化。

許多學者提到人類與野生動物的互動有益於身體健康(Burger, 1997)，而且短暫的影響心理狀態、士氣和情感的自我價值，此外，藉由人類的關懷、親近和互動，也可使動物對人類卸下心防，或許能幫助修復受傷或生病的動物，尤其對瀕臨絕種的物種，更是一種有效提升其族群數量的方式之一（Jones et al., 1995；Ward & Kennedy, 1996）；例如：有助於增

加瀕臨絕種的模里西斯隼(Mauritius Kestrel)以及增加蒼鷹(Northern Goshawk)的雛鳥生存，以利遊客觀察動物族群的行為，也為遊客帶來生態旅遊的遊憩和體驗，是極大的益處(Burger, 1997)。

事實上，野生動物是極具吸引人類從事旅遊的對象；透過觀賞野生動物可增加遊客人潮，帶動當地的旅遊產業發展。然而在觀賞活動中，所導致野生動物攻擊遊客，危及遊客安全的問題，亦應受到重視。

2.3.2 觀光野生動物負面影響之文獻資料

在過去，非消耗性之野生動物生態旅遊，雖被視為對野生動物相對無害之觀光旅遊，然而近些年來，隨著科技的進步，已有諸多的文獻顯示，如 Boyle 與 Samson(1985)、Gutzwiller(1995)、Knight 與 Cole(1995)、Larson(1995)等的研究相繼指出，縱使是如觀察、攝影野生動物，甚至只是走過野生動物所棲息之場所般的單純活動，都可能因移動太快或通過時對野生動物造成驚嚇，而被視為是一種挑釁行為，遭受到意外的攻擊。尤其是在動物繁衍季節，吸引大量遊客湧入，對那些較脆弱的物種來說，所產生之干擾，會有較高的影響。

不可諱言的，當接近野生動物時，很容易的會做出蓄意性的餵食動作，此時，野生動物在受到這突如其來的動作衝擊下，有可能在驚嚇之餘，對餵食者進行攻擊，或因接觸導致一些人畜共通疾病的傳播等：國

外更有諸多文獻指出，野生動物經過度餵食後，會改變物種之自然的行為習性、族群之大小以及其社會結構和活動範圍；而隨著遊客的餵食，動物的需求也會增多到貪得無厭的地步，導致其在日常生活中，就會懶散而不願花費時間去覓食或狩獵，甚至不必花時間去進行和族內之社交活動或是領域巡視等(Doenier, et al., 1997)。因此，也可能影響到物種個體的活動範圍(Eifler, 1996)；例如；許多鳥類，因為遊客的餵食，而提早產下鳥蛋(Svensson & Nilsson, 1995)。根據學者 Boutin(1990)針對動物的繁殖所進行的調查報告指出，三十九個檢視案例中，就有三十三個呈現提前或延後繁殖的現象。

餵食野生動物對動物的健康也會造成不良之影響，極有可能導致內臟等器官的受傷或引發慢性疾病(尤其食用了太多非屬其食性之人工食品)，依學者 Bryant(1994)的研究指出，在美國的佛羅里達州，因為遊客以香蕉、薯片甚至是油炸的魚排等非天然食品，餵食了海豚，使其健康受到病變的威脅。大堡礁海洋公園管理局亦表示，遊客餵食魚類所使用的食物，通常都屬較不恰當於魚類的食品，餵食這些食物後，會增加脂肪沉積在魚的肝臟內，導致死亡。長久下來，餵食的結果，也會造成野生動物對人類的依賴性，進而喪失其養活自己的能力(Orams, 2002)；特別是大型哺乳類動物的生活過程，子女都仰仗學習父母(尤其是母親)或其他

成年者的捕食技能，如果成年的魚群都依賴人類的餵食，那麼，其後代可能將喪失學習謀生的技能，而無法照料自己的生活之所需，對魚類而言，是危險的現象(Feldhamer, 2007)。

事實上，在國家公園裡以及許多生物學家，野生動物管理人員，環保和自然資源管理人員都堅決的禁制和強烈的反對任何餵食野生動物的行為，可是世界上仍然有很多國家的生態區，在鼓勵餵食野生動物。以澳洲摩爾頓島(Moreton Island)為例，島內渡假村餵食野生海豚之活動，迄今已將近 20 年的歷史，每當傍晚時分，海豚就會游來讓人餵食，但此時的餵食，不是任遊客隨意的餵食，而必須在技術人員的管理和指導下，根據工作人員的指示，在特定的區域內餵食，且不可自行觸摸(Orams, 1995)。

以餵食野生動物作為觀光旅遊的吸引力，在國外的案例屢見不鮮，而在台灣，就以台灣特有種的台灣獼猴來說，人、猴之間餵食衝突的畫面新聞時有報導，例如：新中橫、塔塔加以及高雄柴山等地區，其中，又以高雄市柴山地區的人、猴餵食衝突最為嚴重，當地不當的人、猴餵食互動行為，使得攻擊、搶食等負面事件頻傳，間接也影響了獼猴的行為與生態保育。

台灣哺乳動物學會於 2010 年三月初，在高雄舉辦了「高雄市柴山獼

猴教育宣導儲備志工」之培訓，邀請專家、學者演講，進行志工隊的培訓課程，希望藉此規範並教育、宣導民眾對獼猴的恰當行為，課程的重點，主要是規勸、限制遊客餵食野生獼猴的活動。

過去已有不少文獻資料指出，故意餵食和長期提供野生動物食物，對野生動物而言，會對他們造成自然行為模式的改變。以 Boutin (1990) 所進行的研究調查發現，刻意額外的餵食小型陸棲脊椎動物，大都會使得物種之活動範圍縮減，也容易導致野生動物過於依賴人類提供食物，而改變動物正常的遷移模式，或造成動物全年都停留在同一區域的情況 (Paton, Dorward, & Fell, 1983)。更重要的是餵食野生動物會影響其健康。上述總總的研究文獻，皆是禁止餵食野生動物，可能導致負面衝擊的證據。

餵食野生動物的行為，確實會對野生動物的習性與健康造成負面影響。因此，許多學者已提出警訊，呼籲對自然取向旅遊活動所帶來之負面影響，應採取謹慎態度以對 (Butler, 1990 ; Wheeler, 1991; Zell, 1992 ; Pleumarom, 1993)。否則，一旦發生如學者 Glasson (1995)所言，觀光活動消滅觀光本身，也摧毀了遊客前來體驗野生動物生態環境的吸引力，會令人感嘆和惋惜。

總之，給予野生動物的餵食行為是否恰當，就學術界、保育團體和

旅遊產業而言，在各有的正面主張和負面看法之情形下，如何以自然生態為優先，居民、社會和國家的利益為前提，共同來取得一個妥當的平衡點，應是大家必須努力的方向和目標。

2.4 台灣梅花鹿生態文獻分析

2.4.1 梅花鹿

台灣梅花鹿喜歡群居，且是很愛乾淨又是一種高度適應性的動物，其食性可隨當地植物之組成而有相當的變異外，同時食性的可塑性亦極高。所以，其分布的足跡相當廣闊，從東亞洲；範圍由西伯利亞延伸到韓國、中國東部、台灣（高雄市田寮區鹿埔里）和越南，在日本等西太平洋島嶼也有其蹤跡。

台灣早期多鹿，曾經是梅花鹿的天堂，從平地到高山皆有其蹤。現今台灣梅花鹿共有十三個亞種，依緯度高、低可區分為南鹿(Southern races)及北鹿(Northern races)二種，以微衛星標誌之核型分析鑑定之結果，墾丁國家公園、台北動物園以及綠島之台灣梅花鹿為同一基因型之亞種，與日本、俄羅斯和中國等地之梅花鹿族群有明顯差異性。

過去曾有大量族群生活於中、低海拔的平原和丘陵地區，然而，因鹿的活動範圍靠近人群的聚落，經常會有覓食、踩踏和以鹿茸磨樹，導致樹皮剝離，樹木枯死等危害農作物行為，致使常遭受附近居民的獵捕，

加上其棲息地，因開發種植高經濟作物而遭破壞，野外鹿群因無隱密的林木可容身而銳減，終至滅絕。

梅花鹿的體型是台灣現存三種鹿類(水鹿、梅花鹿、山羌)中，第二大隻的動物。身體的毛色會隨季節性而變化；春、夏季毛短而亮麗，為赤棕色，牠就經常用嘴去修飾；到了秋、冬之際，則成茶褐色，牠則喜歡將自己弄得滿身是泥，以吸引雌鹿的注意。

就鹿隻整體而言，其背脊中央有一條暗棕色縱紋，身體兩側，各縱排十二個白斑，另有白斑不規則散佈在其身體(腹部、四肢內側)各處，尾腹面為白色，臀部還有印記似的大白斑，其斑點全年可見。

梅花鹿是草食性反芻哺乳類動物，一般多喜歡在清晨和黃昏出來活動、覓食和飲水，每當中午時刻，亦常會在樹下靜臥，打個小盹，或是將牠剛剛吃過的東西反芻一下。野生梅花鹿生長季節，主要食用各種草本植物和樹木的嫩枝綠葉及樹皮等部分，以及一些多汁的果實，其覓食範圍通常會在固定的地方。

在自然界的生態體系中，梅花鹿扮演十分重要的角色，既是高階掠食動物的食物來源，也是影響了植被的演替與消長。基於此，梅花鹿為順應外界的威脅和變化，每當受到外力干擾時，為求自保，往往會改變其原有的習性，這些干擾，包括：人類的活動及狩獵等，依陳順其(2002)

的研究顯示，梅花鹿多於夜間活動的原因，乃是日間所受到的干擾較多所致。甚至有研究指出，連狗的干擾都會影響奈良的鹿隻之正常活動路線(Miura, 1976)。

雄鹿頭上有角(實心角)，雌鹿則無，在兩歲開始長角，而且每年增加一個叉，直到三叉為止，少數可長到四叉，五歲後才停止分叉，角長可達七十餘公分，鹿角長成後，每年十一月都會自然脫落，一個星期內就會再長出新角，在一百天以內，是屬於鹿茸，超過一百天後，鹿角就鈣化，變硬了，所以取「鹿茸」要在一百天以內。鹿角又大又重，比想像中的硬很多。

雄鹿進入發情期時，在生態和行為的觀察上，牠會發出兩種特殊叫聲，地位越高的雄鹿，越常發出此叫聲，其目的在與雄鹿間互相競爭、驅趕甚至帶有威脅的行為(Miller, Marchinton, Forand, & Johansen, 1987)，由於這種叫聲，音量很大，遠在數百公尺之外都可聽見；此外，還會用鹿角磨樹(Tree rubbing)，事實上，鹿角磨樹是其繁殖求偶的一種行為。藉磨鹿角除去茸皮，準備和其他雄鹿進行卡角(打架)以爭取「鹿王」的地位以及和雌鹿交配機會，所以雄鹿以角磨樹活動的訊號，除了對其他雄鹿是一種領域的標示行為外，也是和其階級優勢地位有關，讓雌鹿更可由磨樹的印記獲得有關該雄鹿狀況的訊息。

有關梅花鹿的壽命，是個有趣的問題，依中國「述異記」小說中的記載，百年的鹿稱為「百鹿」，五百年的鹿稱為「玄鹿」，千年則為「蒼鹿」。意味著可愛的「鹿」，被人類給予神格化，是象徵一種長壽又神秘之吉祥動物，並不是代表鹿的真正生存歲月。

雖然過去對於台灣梅花鹿的年齡，並無詳細測定紀錄可循，但已知國外梅花鹿壽命可達二十歲以上（Putman, 1986）。梅花鹿在一夫多妻制下，每隻雄鹿大概會跟二十隻雌鹿進行交配，雌鹿發情的時間，大約在每年的十一月至十二月。雌鹿從發情到生下小鹿的這一段時間是處於最容易生氣的狀態，若未注意其生氣的警訊而靠近時，其會以兇猛的前腳踢出傷人。雌鹿懷胎八個月，到隔年的七月到八月間，則為其生產期，通常一次產一頭幼鹿，幼鹿出生後，半小時即可站立，尋找乳頭吃乳。小鹿出生後約二十天左右，會躲在樹林較茂密之處或草叢中，開始覓食，其哺乳期達三個月以上(甲斐義明，2005)。產生出來的後代，雄鹿體型較大，性成熟約要三歲，而雌鹿體型較小，性成熟約要兩歲，即可交配，由於雌、雄鹿體型上的差異，所以兩者的壽命有明顯不同，成鹿死亡比例，雄鹿高於雌鹿。

台灣梅花鹿非台灣特有種，生性害羞、膽小，會怕人群，但卻行動靈敏，善跑跳，視覺、聽覺極為敏銳，是非常機警的野生動物，看到其

他生物會遠離，因此，若遇有任何風吹草動，便會馬上伸長脖子，將耳朵轉向聲音來源，並瞪大眼睛，豎起尾巴，進入警戒狀態。

曾與人類隔絕的台灣梅花鹿經過多次復育、野放後，其族群也逐漸繁衍，這一群群野性增強的梅花鹿已經能夠在物競天擇的大自然中，快樂的生活了。

台灣目前確認為純種族群的母群是來自於台北市立動物園，台北市立動物園曾贈送梅花鹿予金門農畜所，故全台灣純種梅花鹿飼養的地方，有台北市立動物園以及金門、綠島，野生族群則是位於墾丁國家公園，母群也是來自於台北市立動物園。

2.4.2 台灣梅花鹿復育計劃狀況

台灣梅花鹿復育計劃是台灣第一個長期進行的大型野生動物復育計畫，自 1984 年起至今，已然三十餘年，野放的族群與百年前，台灣全島有數以萬隻成群結隊出現的梅花鹿景象相比，仍只能說是象徵性的生態保育，意義大於實質的生物多樣性與棲息地的保育成效。

◎台灣梅花鹿復育計劃時程概況

1.準備期：自西元 1984 年至 1991 年春季。

- 工作重點：著重於梅花鹿的各項生活基本資料之收集及復育環境之勘定。

- 預期效果：已完成了復育地點之勘定、基本資料之蒐集、核心鹿群之選取、研究站及復育區規劃等工作。

2. 放養期：自西元 1991 年至 1994 年春季。

- 工作重點：著重於梅花鹿遷入復育區環境後，其適應力之研究及評估。
- 預期效果：台灣梅花鹿對社頂部落地區植物食用情形及對環境影響之調查；對台灣梅花鹿行為之研究；對台灣梅花鹿保健診療及疾病防治體系之建立，讓梅花鹿逐漸回復其自然習性。

3. 野放追蹤期：自西元 1994 年春季起至今。

- 工作重點：本階段之主要工作，乃在核心復育鹿群能完全適應自然環境後，將其野放至原野地區，讓鹿隻重返大自然的野性生活，並利用無線電技術追蹤其行為、族群變化及對環境之影響，詳加調查、監控和評估。
- 預期效果：完成鹿隻野放可行性評估及地點之選定。自西元 1994 年起至 2009 年止，共進行十四次野放，共放出兩百三十三頭梅花鹿，並進行鹿隻野放後之生態研究及持續進行對鹿隻野放後之族群監測及其環境影響之研究。

為延續台灣梅花鹿的種系，並使其恢復野性，重返山林棲息，實是必要。

墾丁國家公園管理處乃於西元 1984 年起，相繼邀請國內外的動物、畜牧、

植物、歷史及其他相關的專家組成「台灣梅花鹿復育小組」進行台灣梅花鹿復育工作計劃，於西元 1986 年 11 月，由「台北市立圓山動物園」引進的優種台灣梅花鹿群二十二頭（運送的半路上死了一頭）為核心族群，進行復育，由於鹿群在圈養區內繁殖良好。因此，自西元 1994 年起至 1997 年，先後野放三批鹿群，共五十頭至復育區外，復育區鹿隻目前約四十隻，分布在復育區四周約三百公頃之地區，繁衍良好，有逐年擴展之趨勢（王穎、陳順其、林政田、詹世琛、張容瑱，1997）。

在復育一至四區內之野化鹿群有圍籬保護，隨時提供在墾丁或國內其他適合野外梅花鹿棲息地區，所需進行野放之鹿隻。

自復育計畫開始，學術界曾不斷針對台灣梅花鹿進行一連串的研究工作，然而近年來，卻有人質疑復育鹿群的血統問題，是否是原生的純台灣梅花鹿品種。

隨著遺傳技術的進步，研究人員遂利用細胞和染色體、粒線體 DNA 等遺傳物質來，證實目前的鹿群具有純正台灣原生血統，其血緣與四川的梅花鹿亞種較為接近，而與日本的亞種血緣較遠。最近更有研究人員蒐集考古遺址中的梅花鹿遺骸，並抽取 DNA，所獲得的粒線體基因型與現生的台灣梅花鹿相同。

台灣梅花鹿族群復育成功後，在自然野地重現鹿蹤，不僅是多增添

些許自然美景，更深的意涵是我們搶救了一種原本幾乎滅絕的物種，為地球的基因庫留下了一種可能流失的基因，更是台灣本土保育行動發展的里程碑。

2.5 「鯊魚化鹿」話台灣

生於斯、長於斯、鹿也。自古以來，台灣就有「鹿之島」之美稱。史書紀載得很清楚：「台灣山裡無老虎，故鹿最易繁殖。早年，近山皆為原住民的鹿場……。」丁紹儀撰的《東瀛識略》裡，也曾描述「相傳台灣之鹿，皆為『鯊魚化鹿』，然沿海具有鯊，即台地山前亦有之，未見化鹿事，獨後山鯊魚隨潮登岸，便化為鹿，毛色純黃，其孳生者始有梅花點也。」

第一次正式紀載台灣梅花鹿相關事宜者，是在中國·元朝時，汪大淵(2000)的《島夷誌略》已記之，之後，西元 1603 年陳第《東番記》裡，更詳敘了台灣原住民對梅花鹿的狩獵與利用之情形，其謂：「社社無不飽鹿者」，說明了數百年前的台灣，鹿群遍野，是當時原住民重要的食物與家庭的經濟來源，有如當今人們飼養的牛、豬、羊、雞、鴨等動物般的情形。

台灣梅花鹿存在台灣不知幾千年矣，牠們從冰河時期台灣與中國大

陸相連時，就已移入，後來隨著環境變遷演化成台灣島上的特有物種，活躍在全台灣的丘陵與平原，是台灣最具有代表性的動物。西元 1623 年荷蘭人治理台灣期間，當時，荷蘭的東印度公司看中了日本的鹿皮市場之龐大商機。於是乎，要求原住民以「鹿皮」繳稅，促使原住民有了無處不獵鹿的文化。

在距今四百多年前，適逢日本的戰國時代，當時以豐臣秀吉和德川家康這兩大將軍的實力最為雄厚，形成對峙，相互爭天下的局面。豐臣秀吉是為貴族出身的將軍，家勢財大氣粗，其手下的武士們皆身穿盔甲出入戰場，雖質好易於保護身體不易受傷，但卻顯得笨重，不利於打仗；而德川家康出身家境寒微，其手下的武士們身上只能穿著梅花鹿的鹿皮所製作而成的軍服，與之對戰。

台灣為了德川家康的武士們之需要，以梅花鹿的鹿皮製作的軍服，每年從台灣運過去日本一千多件，德川家康的武士們穿起梅花鹿的鹿皮製成的軍服，非常輕巧，各個動作相當敏捷、靈活，打起仗來，身輕如燕，容易取得勝利。

德川家康因為有了鹿皮所製作而成的軍服，一舉戰勝了豐臣秀吉，也因而登上統治日本江山的大位，成為日本歷史上的德川幕府時代。

任誰也不會想到，台灣梅花鹿猶如「神鹿」一般，竟然能幫助了德

川家康統治日本，締造日本的歷史；對德川家康將軍而言，因為台灣梅花鹿的鹿皮幫他得天下，因此，認為鹿皮是很好的東西，每年從台灣進口了數量龐大的梅花鹿鹿皮。」

荷蘭人並引進歐洲的獵犬，以及自福建、廣東一帶招募了不少工人來台灣，大量獵捕梅花鹿，把捕獲的鹿隻進行加工，鹿皮銷往日本，肉脯銷售中國內陸。西元 1638 年至 1639 年巔峰時期的年收穫量約為十二萬張鹿皮，西元 1640 年台灣已成為日本鹿皮消費市場最大的供應商，也因為日本市場的大量需求，連帶促使菲律賓、泰國等地的鹿隻，也在大量需求下，以趕盡殺絕的獵捕方式而陷入瀕臨滅種的空前危機。

荷蘭人大量收取鹿皮，對台灣的野鹿生態資源帶來極大的破壞，西元 1640 年以後，台灣梅花鹿的數量，就明顯急劇下降，難怪，王文水(2007)的研究，就毫不諱言的指出，荷蘭人治台期間，對台灣最大宗的經濟掠奪，就是積極鼓勵台灣原住民的大量捕獵梅花鹿，以謀其利。荷蘭人對台灣原住民教化性的獵鹿文化，使台灣梅花鹿面臨生存的浩劫，也許這就是造成今日「鹿」字地名遍布台灣各角落的一股推動力量。

由於梅花鹿全身具有很高的保健和醫用價值，可供人類「飲血食肉」般的貪婪，例如：鹿皮可製皮飾，鹿茸是中藥有名的補品，據「本草綱目」記載，鹿的角、筋、血、膽、髓等都有滋補之效，總計鹿的身上可

做成藥用的部位，不下 20 幾種，鹿肉則是頗受歡迎的山珍野味，所以台灣梅花鹿在如此眾多「需要」的因素下，難逃被獵捕圍殺走往滅絕的命運。

和許多動物相同的命運，梅花鹿的最大「天敵」就是人類，幸運的是，台灣梅花鹿是台灣人捨不得讓牠絕種絕跡的物種，再給予復育並野放，且明令禁止獵捕，使其再重現生機。

如今「鯊魚化鹿」的神話，早已不見經傳，野生的梅花鹿更早已消失匿跡了，但台灣是梅花鹿的故鄉，其與台灣原住民生活文化、台灣歷史文化都有密不可分的關聯性，可說是台灣自然生態史的一部份。

2.6 社頂部落生態旅遊

2.6.1 社頂部落生態旅遊起源

「估阿綸」是原住民的語言，翻譯成國語叫「龜仔角」，因為房子之間距離很遠，之間的路線空照圖照起來很像龜殼的紋路，所以叫龜仔角。西元 1982 年成立墾丁國家公園之後，將其改名為「社頂」，因為早期原住民取名叫「番社」，而此地區又是墾丁的頂點，就叫做「社頂」。位於墾丁森林遊樂區及社頂自然公園的兩處景點間，在墾丁大街尚未興起的 1960 年代，前往社頂的遊客如織，社頂部落的居民，主要以販賣紀念品及經營餐飲業維生。然隨著墾丁的名聲大噪，加上各地旅遊新景點陸續

的開發，導致國內旅遊型態為之丕變，而始終保持原有經營風貌的社頂街景，只有面對遊客量越來越少的蕭條局面，讓居民賴以維生的各行各業，也難以維持生計。

多年來，在大眾旅遊的發展下，已然嚴重衝擊到社頂部落原有的樸實文化、生態環境和產業經營模式，導致社頂部落居民為了旅客之需，常不顧國家法律禁令，就隨意盜取或盜獵自然資源販售謀利，這種緣於濫墾與違建的問題，卻屢見居民向墾丁國家公園管理處抗爭或發生衝突事件。

社頂部落為因應旅遊產業轉型需求，並解決長期以來部落的發展與國家公園及國家森林經營管理上之衝突問題，於西元 2003 年十二月三十日成立「屏東縣社頂部落發展文化促進會」，希望藉由組織之成立，尋求和政府相關部門的對話，雙方成為夥伴關係，並期待能獲得政府的財力和行政資源資助，以促成社頂部落產業的轉型和發展。

西元 2005 年起，墾丁國家公園管理處依據行政院版「生態旅遊白皮書」之生態旅遊發展原則與精神，選擇以社頂部落及其周邊區域做為推動生態旅遊試辦地，讓社頂部落的居民重新燃起社區旅遊發展的新希望。

相對的，社頂部落也依據政府公布的生態旅遊白皮書內容，訂定「生

態旅遊公約」，明訂居民解說員、食宿及交通業者之權利與義務，以及回饋部落制度，並制定解說員規範、帶客標準作業程序與義務巡守相關規定等條款，且要求部落居民簽署與實踐，以落實對環保的教育成效及提升社區居民的認同感。

西元 2006 年起，社頂部落開始積極對外推展生態旅遊，頗受遊客好評，也間接改變了居民的環保觀念和生活環境品質，誠如，西村幸夫(2010)的研究指出，旅遊地區不單單只是屬於來訪遊客的空間，還是當地居民的生活場域。

早期社頂部落的居民，是以「虎皮蛙」作為日常生活補充營養的食物，也是照顧兒童「轉骨」長大成人的必備補品；但為了發展部落的生態旅遊，部落的居民不但要自我克制，放棄捕捉虎皮蛙外，進而還需成立巡守隊，保護其生態棲息地；根據統計 2012 年平均每月進行二十七天義務巡守工作，由於社頂部落的長時間投入環保巡守工作，造就解說員們有更多的機會，進行環境和物種的觀察與瞭解，也建立起部落居民與墾管處之間的相互信任機制。自 2010 年起，雙方共同合作，發展夥伴關係，選出特定物種，透過專業人員的指導，進一步深入觀察其生態行為並記錄之，而成為社區居民參與生物科學的典範。這些資料與經驗，最終回饋到社區，不僅提升了解說員的自身能力外，也做為社區裡不同生物與季

節、時間關係的基礎資料，為發展旅遊和服務遊客紮下厚實的基礎。

居民因推動生態旅遊而成立的社頂部落巡守隊，加強了在地生態的保護，也防止不法者破壞生態資源的行為，在墾管處提供巡守相關的配備下，每日夜間皆有人無償的安排自發性巡視生態旅遊路線。

歷經七年的努力推動生態旅遊，社頂部落於西元 2008 年起獲得外界肯定，獲得行政院勞委會職訓局 2008 年度「多元就業開發方案」第五屆計畫執行特優單位；墾丁國家公園管理處，亦因「遴選生態旅遊地點及成立生態旅遊研究團隊」計畫，西元 2008 年國家永續發展獎行動計劃類第一名，西元 2008 年社頂部落巡守隊獲頒屏東縣政府學習典範獎，西元 2010 年成為屏東縣第一個低碳社區，西元 2011 和 2012 年分別獲得環保署節能減碳行動標章特優及優等。

社頂的生態旅遊發展成功經驗，已成為國內許多社區發展生態旅遊的典範，透過社頂部落的經驗拓展至其他社區，藉以帶動整體區域的發展，同時也兼顧生態保育及環境教育工作。

不可否認，自西元 2005 年墾管處開始推動生態旅遊，因和社頂部落有了合作的窗口，使得社頂部落的未來生態旅遊發展及永續發展之組織目標更為明確。所以說，生態旅遊已為社頂部落的保育、文化與生技創出了三贏的局面。

2.6.2 社頂部落的梅花鹿生態旅遊行程簡介

1. 梅花鹿尋蹤之旅：透過屏東縣社頂部落文化發展促進會申請辦理。
2. 行程內容：社頂自然公園-社頂生態園區-梅花鹿復育站-社頂自然公園
旅遊中心-聽風嚐點心。此行程一路上，可經導覽員之介紹
而認識一些植物和少數的動物與昆蟲。
3. 遊程時間：大約須花 2 小時 30 分的時間，採預約報名，4 人即可成行。
一天共兩梯次，分別為早上 8：30 和下午 13：30。欲旅遊
者，需事先匯款，並填寫入山申請資料，費用為每人 400
元，4 歲以下的兒童免費，4~6 歲者須購買半票價 200 元，
7 歲以上者須購買全票。收費支付包括：導覽解說員、茶點、
公共意外險、行政等相關支出費用。

第三章 研究方法與步驟

3.1 研究架構

依本研究之目的，並參考相關文獻之學理資料，而提出本研究的研究架構，主要分三大部分，首先介紹墾丁社頂部落的人文歷史和自然生態旅遊發展的背景和概念；其次說明以台灣梅花鹿為吸引力之旅遊資源，以及目前社頂部落發展生態旅遊的現況課題，最後並訪談利害關係人，包含負責相關業務的政府部門人員、社區導覽人員、旅遊業者和遊客等各方的看法，將之意見整合，並提出解決的策略和建議，再根據本研究目的，繪製研究架構圖，如圖 3.1。

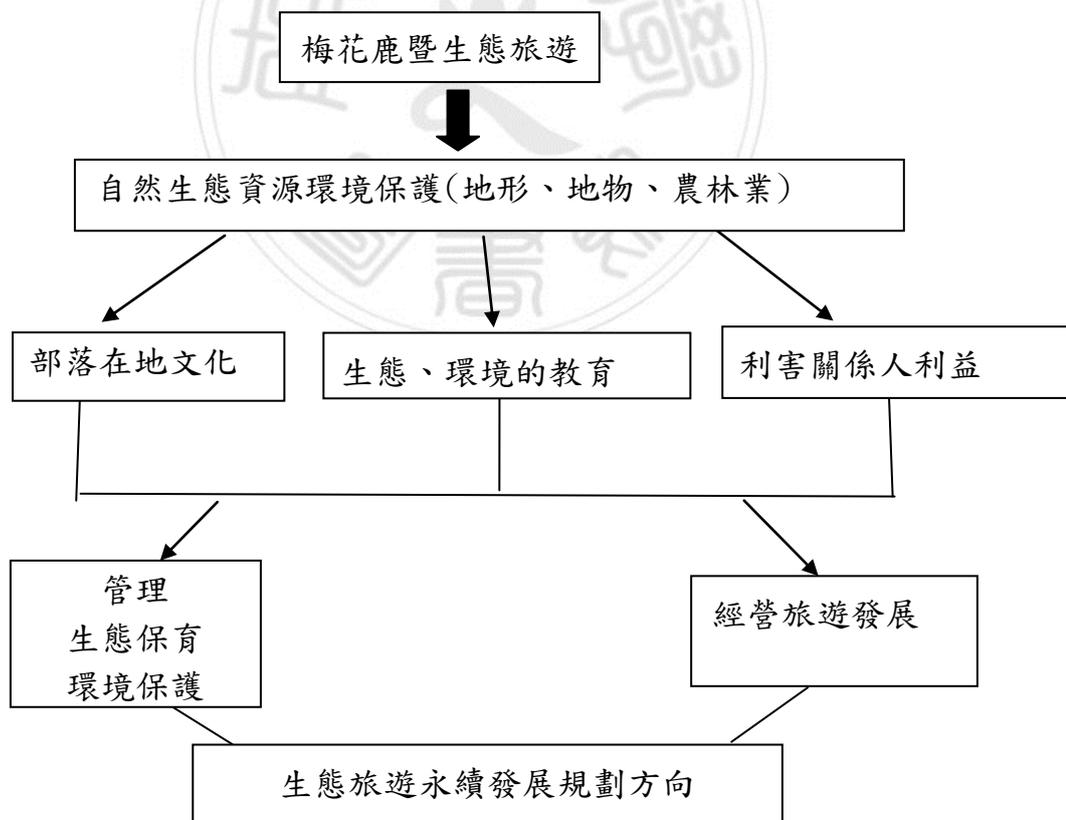


圖 3.1 研究架構圖

3.2 研究對象暨研究範圍

發展生態旅遊必須先對當地生態旅遊資源有一個基本的認識和瞭解，才能在進行規劃時，有一個合理的判斷和合情的推理。所以，本研究在確定研究動機和研究目的之後，即著手進行研究對象和區域的踏勘，並以梅花鹿和其生活相關的該地形，做為設置調查研究的依據。

本研究以台灣梅花鹿為研究對象，並討論以台灣梅花鹿為吸引力之野生動物旅遊之議題，以利害關係人（stakeholders）的觀點，重新審思以社頂自然公園的梅花鹿為吸引旅遊之現況，而以屏東縣墾丁社頂自然公園之區域為研究範圍。

社頂自然公園位於墾丁森林遊樂區旁，面積 128.7 公頃，海拔在一百至兩百公尺之間，地形起伏具有多處隆起珊瑚礁錯置其間，而生長在礁石上的樹木，受到東北季風的吹襲，雕塑出自然盆景狀的美麗藝術作品，令人讚嘆大自然的鬼斧神工之妙。

本研究範圍之氣候，屬熱帶夏雨型，雨量集中於夏，秋兩季，形成乾、濕季植生生長對比鮮明；當地並擁有豐富的高度生物多樣性，包含：梅花鹿、保育類動物條背螢、黃裳鳳蝶、大冠鷲、台灣獼猴等生物及石灰岩洞。所到之處，視野廣闊，當地植群呈現茂密的草原、灌叢等，綠草如茵的草生地及珊瑚礁岩裂縫造成的一線天景觀，皆極具觀賞價值，本公園僅施以簡易步道，配上小面積的賞景、解說設施，以保留原始自

然純樸風味，公園南方有當地居民放牧之水牛，而東側已闢為台灣梅花鹿復育研究區，以達自然生態保育之功能。

3.3 資料蒐集

本研究採用質性研究方法，主要的資料蒐集來源：為文件分析和田野調查。

3.3.1 文件分析

主要是蒐集國內、外學者、專家發表和生態旅遊、自然環境資源、梅花鹿等相關文獻資料，配合實地勘查做現地調查，蒐集有關社頂部落地區之縣誌、各類歷史傳說、風俗民情、遊憩資源、人文發展等過程資料做分析。

3.3.2 田野調查

本研究的田野調查，主要有：深度訪談和直接觀察法。

1. 深度訪談(Interview)

深度訪談是一種存在已久的資料蒐集方式，雖然不同學者對深度訪談有不同的定義；但相同的見解是，將深度訪談視為一種會話和社會互動。本研究運用口語敘述的形式，針對特定對象進行深度訪談，主要著重於受訪者個人的感受、生活和經驗的陳述，藉著彼此的對話，使本研究得以獲得正確的資訊。

深度訪談具有以下幾點特色：

- (1)具有目的性之雙向談話過程。
- (2)訪問者不具有決定受訪者表達意見權益的權利。
- (3)進行的方式有彈性。
- (4)研究者能積極融入受訪者的經驗之中。

表 3.1 深度訪談受訪者及執行狀況表

訪談對象	受訪者代號	性別	訪談議題	訪談日期
墾管處	A1	女	<ul style="list-style-type: none"> • 梅花鹿傳染病的檢疫管理問題。 • 梅花鹿的生態問題。 	2015.10.24
恆春半島 導覽員	B1	男	<ul style="list-style-type: none"> • 梅花鹿植晶片尋蹤跡。 • 水蛙窟的野生梅花鹿生態旅遊問題。 	2015.10.25
社頂部落 導覽員	B2	男	遊客探索巡鹿之旅。	2015.10.26
旅遊業者	C	男	水蛙窟生態願景。	2016.1.9
遊客 (隨機)	D1	男	• 參與此趟旅遊的動機。	2016.3.19
遊客 (隨機)	D2	女	• 參與此趟旅遊的動機。	2016.3.20

資料來源：本研究整理。

本研究訪談場址，選定屏東縣社頂自然公園，以半結構(Semi-structured)和非結構形式(Unstructured)進行訪談，讓訪談者免於標準化的問題，是受訪者依據訪談中的情境與受訪者的反應，隨機靈活的決定問答方式。

本研究進行利害關係人的訪談時間，為西元 2015 年十月至 2016 年三月，配合社頂自然公園的實地觀察同時進行。為求資料蒐集與訪談內容的完整性和準確性，鎖定本研究訪談之對象，包括有：學者專家、墾管處保育課、社頂地區導覽員、恆春半島導覽員、當地居民以及遊客等不同立場之利害關係人；以多元的角度，期望在深度訪談之後，能對各方意見做整理並予以歸納、分析，進而界定出其間可能發生衝突及其可能衍生的問題，以省思人類與野生動物間之互動關係，並期待得到雙贏的解決方案。

在訪談對象的資料處理上，為保密原則，將受訪者分類，以 A.B.C.D 等英文字母代號稱之，墾管處人員為 A、社頂和恆春半島的導覽員為 B，旅遊業者為 C，遊客為 D。回答的談話內容使用數字 001 作為起始編碼；受訪者所提及的人名，將以符號取代之。

2. 直接觀察

觀察法是社會調查方法體系中，最基本的調查法，也是資料蒐集的一個重要方法。當針對和某種互動或現象發生時，不僅要「看」，也要用

一種嚴謹的眼光和經過思考的頭腦來觀察。並將所得資料，以具目的性，系統性、選擇性及邏輯性等方式處理，然後做出客觀的紀錄，並加以分析，以獲得結論。因此，本研究進行觀察時間，為西元 2015 年十月至 2016 年三月，在這半年六個月的研究期間裡，觀察頻度以每三至六週進行一次，共七次，分次以早上、中午、下午，三個時段，在社頂自然公園直接觀察目前資源狀態，並進行人、鹿互動的觀察。透過以台灣梅花鹿為吸引力之旅遊議題，和有關之利害關係人訪談，以多元的角度，瞭解旅遊社頂台灣梅花鹿之現況，以進一步尋求解決之道。

表 3.2 實地直接觀察狀況表

調查型式	觀察對象	執行日期
	社頂自然公園的梅花鹿復育區生態	2015.10.24
	社頂毛柿林等自然生態	2015.10.25
	社頂自然公園的梅花鹿復育區生態	2015.10.26
實地觀察	水蛙窟之環境生態	2016.1.9
	墾丁國家公園的梅花鹿生態	2016.1.10
	社頂自然公園的梅花鹿生態	2016.3.19
	墾丁國家公園的梅花鹿生態	2016.3.20

資料來源：本研究整理

3.4 研究流程

本研究流程，如圖 3-2，依序進行，其內容簡述如下：

- 1.根據研究方向及目標，提出研究問題，確立主題暨界定研究對象和研究範圍。
- 2.蒐集相關文獻資料，並擬定研究架構和流程。
- 3.請益學者，訪問專家，進行實地研究和觀察。
- 4.根據文件、深度訪談和直接觀察的資料，討論、分析結果，並提出結論和建議。
- 5.撰寫論文。
- 6.提出研究成果。

根據本主題欲探討的方向，本研究程序流程圖，如：圖 3.5。

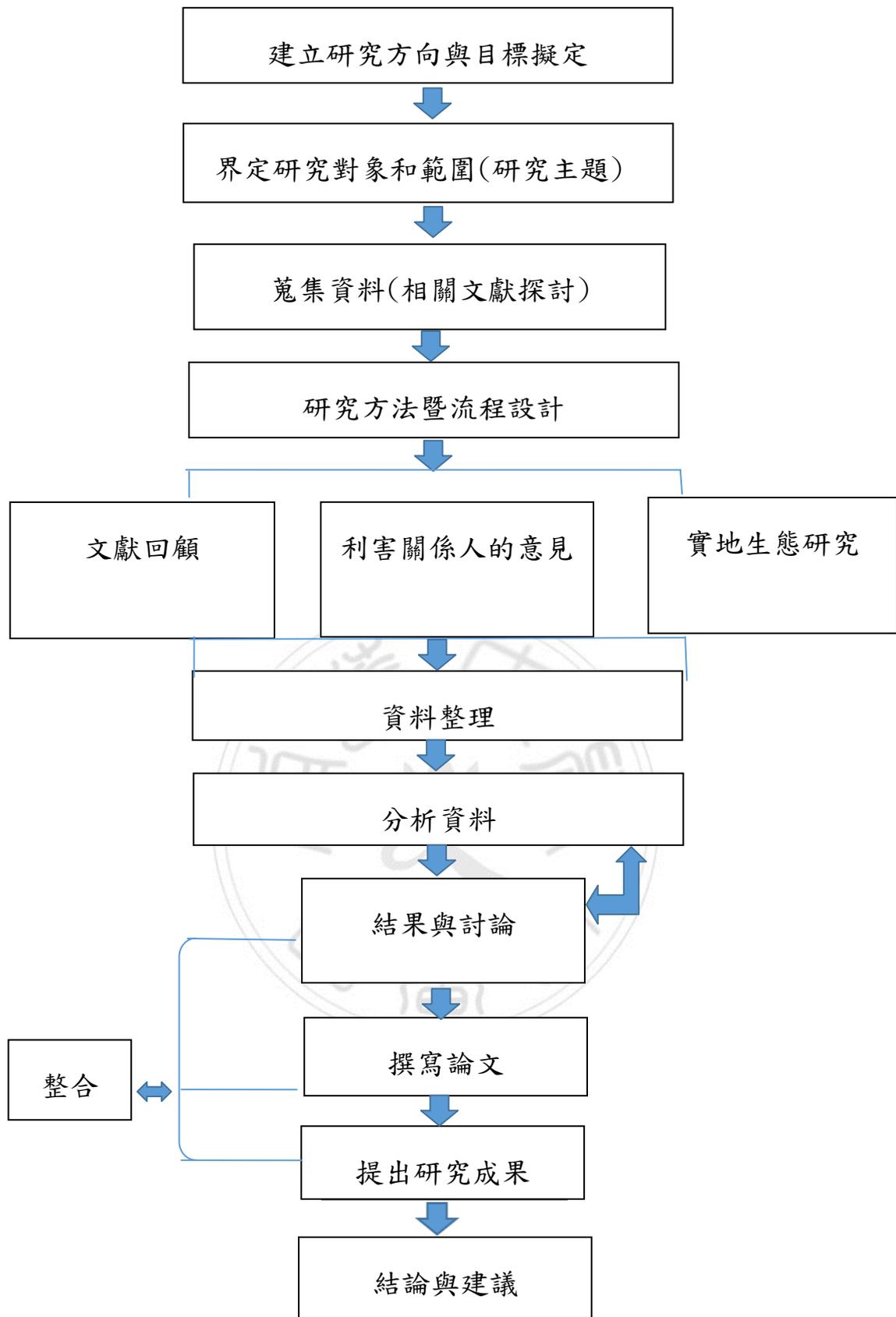


圖 3.2 研究流程圖

3.5 研究的信度和效度

旅遊產業逐年的增長，往往讓部落地區的發展和地方上的環保意識，很難有一致的認同。所以，本研究為確保質性研究的品質，增加研究過程的嚴謹程度，以提升本研究的信度（Reliability）和效度（Validity）。在資料的蒐集上，採用學者 Lincoln 與 Guba(1985)的見解，將質性研究的嚴謹度，分為四項指標來做檢核，即：可信賴性(Credibility)、可靠性(Dependability)、可驗證性(Confirmability)和可轉換性(Transferability)，茲將分述如下：

1. 可信賴性：本研究在資料的蒐集上，為了呈現其真實性與研究結果的完整度。在本研究的資料取得上，必然詳實的記錄出處、年代(時間)、作者。而在進行利害關係人和專家們的訪談時，更盡量降低和訪談者在空間上的干擾，同時並採用錄音設備與隨身筆記作為訪談紀錄的輔助工具，詳實紀錄訪談的內容，並在事後反覆聽取受訪者的錄音資料，逐句譯成文字稿，以方便進行資料分析。

2. 可靠性：運用方法和策略，所得到的資料，其可靠性相對的高。本研究以探討社頂自然公園的梅花鹿為吸引力之野生動物旅遊的主軸上，進行資料蒐集並紀錄之，選擇並訪談當地利害關係人和聽取各領域的學者、專家之不同意見，最後，將利害關係人與學者、專家們的意見，以

及蒐集的文獻和文件資料，進行歸納、比較和整理，以建立研究檔案。

3. 可驗證性：在本研究過程中，所得到的研究結果，必須前、後要有一致性可循。本人在本研究中，實地觀察社頂的梅花鹿之動態，並進行和利害關係人與專家之訪談，將訪談內容譯成文字稿時，僅詮釋研究結果，避免滲入個人的主觀意見。在研究結果初稿完成後，以電話請求願意審閱的受訪者，並聽取事後意見。之後，與指導教授討論之，期能對研究結果做驗證。

4. 可轉換性：本研究將受訪者所表達的思維、感受、經驗、行動脈絡及意義等內容，與研究中所蒐集到的資料，做詳細的描述和合理的詮釋後，兩相加以整合，期能得到一致性且可以互通的轉換效果。

為了本研究歷程的正確性，在取得訪談、觀察以及文件資料後，再三的詳加檢核，以預防因個人對所得資料的潛在偏見和誤解，所以，對本研究的成果，以謹慎的處理態度，無異是希望能在信度和效度的考驗下，正確的呈現出本研究的意義和價值。

第四章 研究結果分析

本章節的研究結果，分成三大部分；即：

1. 文史部分：閱讀文件資料所得的研究結果，包括社頂部落(龜仔角部落)的人文傳說，參考地方史誌及資料、書籍之記錄撰寫而成。
2. 直接實地觀察地形生態的研究結果。
3. 深度訪談的研究結果。

4.1 野生動物旅遊文史研究結果

4.1.1 早期龜仔角部落的風俗民情軼事

1. 龜仔角部落的首長

西元 1874 年，日本的琉球漁民在南岬一帶遇難，因而引發「牡丹社事件」，美國籍記者愛德華·華斯 (Edward H. house) 隨著日本軍隊抵達瑯嶠(恆春半島)採訪時，其所著作「The Japanese Expedition to Formosa」乙書中，對龜仔角部落酋長的紀載，謂：「…稍後，有位龜仔角部落的戰士，加入我們勘查軍營的行列，這人的個子不高，但態度從容，充滿自信，臉上毫無懼色。經我們打聽後才得知，這位人士竟然就是龜仔角部落的首長，地位僅次於牡丹部落，是恆春半島上最嗜血、最好戰的部落領袖，居然長得毫無陽剛之氣，眼睛大而柔和，頭戴野花編織而成的花環，跟隨在他身旁的同伴也有類似的裝扮，只是誇張到難以想像連樹枝、

樹葉都種到頭頂上了！」這段話，赤裸裸的描述，對華斯而言，可說是其不懂原住民部落的生活民情及文化習俗背景下，僅憑一己之見，就從外在表面上的觀摩，就論定當時的龜仔角部落之一般社會之風俗民情和生活狀況。

2. 傳說龜仔角部落原住民不吃雞肉

依「恆春樂誌」記載：傳說龜仔角部落的原住民不吃雞肉。據採訪錄：清同治初年，有外國帆船一隻，…棄該船逃回本國，興師復仇，至鷺鑾鼻、大坂埕一帶，荊棘滿山，四無人蹤。一日，聞鷄鳴聲，遂發兵通道，尋聲而進。得龜仔角部落，戮番人，無噍類。走脫孕婦一人，延續至今，亦僅三、四十番，故部落中，禁不畜雞。

然而，清乾隆 29 年，重修鳳山縣誌（王瑛曾，1993）記載如下：瑯嶠等十八部落的風俗習慣，「日凡三餐，不食雞。有傳紅毛欲殺生番，俱避遠匿。聞雞聲，知其所在，逐而殺之。番以為神，故不食。」

以上兩則說法大致相同，而其中不同之處是在於恆春縣誌中，記載龜仔角部落不食雞乃因清朝同治年間，掠奪外國船隻而遭到報復所致；而在重修鳳山縣誌中，則記載不食雞之民情習俗，乃瑯嶠諸部落先民共同之禁忌。

還有更特別的記載是：「番俗，多不食雞，不特瑯嶠已也。」更是說

明了不食雞的風俗，可能普遍存在於一般部落之中，並非瑯嶠特有之習俗。

3. 羅發號船難事件

根據西元 1600-1930 年台灣史(山崎繁樹、野上矯介，1998)記載：西元 1867 年三月，一艘美國商船從中國的汕頭出發前往牛莊，途中遭遇天候風暴迷失航向，船隻因而漂流至台灣南方海面上，誤觸七星岩附近礁岩而沉沒。船長亨德與妻子及若干船員乘舢板逃生，漂流至瑯嶠的龜仔角部落地區登岸後(恆春平原的一部分)，不聽從原住民的指示，而遭受原住民俘虜，悉數遇害，僅一名中國船員藏身於荊棘之中，而幸免於難。該生存船員晝伏夜出，終於抵達打狗(高雄)，向清朝政府官吏投訴，此為羅發號船難事件。

美船遇難消息，經由打狗官吏報向台灣府，又經英國領事向駐廈門美國領事告知(當時台灣尚無美國領事)，美國領事李先德為了懲罰兇性的原住民，保障台灣近海航行者的安全，遂由美國亞細亞艦隊司令柏爾於六月七日率領「哈德福號」及「懷俄明號」二艘軍艦並挑選一百八十一名官兵，由上海啟程，向南台灣出征。旗艦隊官兵於六月十三日抵達，登陸原住民屬地，並與原住民交戰(陳在正，2003)，結果美國軍艦艦長(另一說副艦長)麥肯士陣亡，加上因地勢險要，兵員進攻行動遠比想像中困

難，因此，美國此次的出兵攻擊行動，不但沒有成功，反而在失敗之餘便宣告放棄。

同年九月，李先德再次發兵，此次聯合清廷軍隊，身先士卒，由車城登陸，進攻原住民部落。因當時美國政府態度極為強硬，清政府無奈，只好命台防同時出兵參戰，但清廷士兵多缺前進戰鬥勇氣，僅做形式上之示威。李先德知道目的無法達成，便獨立處理，與瑯嶠十八部落的大酋長會面，要求為龜仔角部落的殺人行為道歉，並取回遇難船員的頭顱和被掠奪的物品，同時，雙方也立下宣言：若要供應漂流船隻，則送船員到豎有紅旗海岸，海岸上若無此旗幟，則不許上岸。漂流人員上岸後不可到山中及部落。若不遵守此約，將有殺身之禍。

自此瑯嶠平地的原住民不再歧視並加害外人，但附近山地的原住民，仍多次對漂流遇難的中外人士行兇。為此，美國和日本政府還要求大清政府在此處設立燈塔避免誤入。

4. 八寶公主的傳說

根據恆春鎮誌記載，八寶公主的傳說，源自荷蘭統治台灣時期開始。傳說在荷蘭統治台灣期間(西元 1624-1661)，一艘荷蘭船行經瑯嶠(今恆春)海域，遭遇颱風，擱淺在墾丁沙灘(一說七星岩)，船上求救的煙火，卻引來山上龜仔角部落原住民的襲擊，船上財物被掠奪一空，船上人員亦全

部被殺害。

正當龜仔角部落戰士將戰利品抬回山上時，一名戰士眼看所獲戰利品不多，因而再度折回海邊搜尋荷蘭人遺物時，意外發現劫後餘生的一名盛裝荷蘭女子，龜仔角原住民原本不想殺該女子，但戰士為了顏面及炫耀，於是開了殺戒(另一種說法是原本在戰亂之中，即已誤認該女子為男人而殺之)，並帶回八項戰利品---荷蘭木鞋、絲綢頭巾、珍珠項鍊、寶石戒指、皮箱、寶石耳墜、羽毛鋼筆和紙等八項寶物。墾丁人於是稱她為「八寶公主」。

據墾丁張新傳先生的敘述，現存於墾丁大灣的「八寶公主」祠(位於萬應公廟旁)內的骨灰罈，在西元 1931 年時，他的父親張添山先生為了幫人蓋房屋，到大灣打撈古石的時候，無意間，在石縫中發現了骨骸，遂買甕將其裝入後，置於萬應公廟內，原以為是無主亡魂，就此了事，並沒有特別注意。不料，經二、三年之後，張新傳的一位堂叔，名叫張國仔，卻無緣無故的發瘋，時常拿著「番仔油」欲燒人房子，那時的日本人建議大家捐款蓋屋，並將張國仔關起來，但其家人不忍，因而請來乩童作法，欲問明原委，乩童赫然口出英語，眾人當場一陣錯愕，只好前去「水泉村」請來柯香翻譯(柯香在外國人建鵝鑾鼻燈樓時，曾任給士，粗諳英文)，才知原來在幾百年前，有某位「紅毛番公主」在墾丁被殺，

沒船回去，因此，遊魂不散引起，眾人於是燒一紙船送她出海，說也奇怪，紙船一出海，張國仔立即不藥而癒，但僅過了一星期的時間，又舊病復發。眾人再找來乩童，卻說紙船在海中打轉，無法回去，紅毛公主表示：「既然無法回去，願長留此地，但有一條件，即萬應公廟必須讓出三分之一，否則將不得安寧。」眾人無奈，只好照辦，劃出萬應公廟內部的三分之一空間，把「擬似」紅毛公主的骨骸獨立祭拜。果然不久之後，張國仔在現在的國家公園門口附近自殺身亡，這段風波總算告一段落，但也因此，八寶公主的傳說不脛而走。

一恆春縣志記載：西元 1861 年，有外國帆船一艘，遭颱風漂至鵝鑾鼻一帶，被龜仔角原住民戕殺多命，內有番女一名，其上下牙齒，不分顆數，各連一排，龜仔角原住民見而異之，懸首示人……相傳被殺番女，為該國公主云云。

據「恆春風物」(郭賜郎，1967)所載：「西元 1866 年，英艦「羅武號」，為測量水深駛抵鵝鑾鼻沿海，經過潭仔灣附近，受到龜仔角原住民突擊；翌年英艦「西路武野號」亦同樣遭遇襲擊。同年三月九日，美國商船「盧豬號」由汕頭出發北航牛莊途中，遇風浪漂流到巴士海峽，船不幸觸七星岩而沉沒。船長偕妻女，船員若干等乘小艇被海流衝抵潭子灣沿海靠陸，被龜仔角原住民發現後，即趁其不意，突加襲擊，全船的人盡遭殺

害…」。依此資料顯示，擱淺的船，應是指上述三艘船之一，如此，所謂八寶公主，若非英國人就是美國人，並非一般認定的荷蘭人。但又據「恆春風物」(郭賜郎)所示：「明朝末年時，當鄭成功攻台以前，荷蘭人佔領台南安平，有荷蘭船隻從鵝鑾鼻近海經過，遇風擱淺在墾丁海岸，大部分船員被龜仔角原住民擄去，並予戕殺……」，這一段記載，又把年代推到明末清初，而且也符合傳說中的荷蘭人。究竟「八寶公主」是何許人也？直至現今，亦只是鄉野說法，流傳於地方民間之軼事。目前在萬應公祠左側旁祭祀，疑似當年遇難船隻船骸，不論是真或假，在傳聞不斷的墾丁地區，回想當年眾多船難事件與風俗習慣，更增添些許鄉野傳奇。

八寶公主事件中，相傳當時公主身上穿著一件「珍珠衣」，據說這件珍珠衣具有避邪、防火的神力，因此，當時龜仔角原住民得到這件寶物之後，便呈給當時的十八番社頭人，不知經過幾代，珍珠衣傳到頭人「阿逼」的手中，正值日據時期，阿逼透過北白川宮親王，將珍珠衣進貢給明治天皇，天皇因此回贈阿逼一把寶劍，但後來阿逼常用那把寶劍對付日本警憲，因此天皇只好收回寶劍，改贈與一隻柺杖代替。

自古以來，墾丁地區即為多事之地，從十七世紀荷蘭治台以來，泉州人即以南灣為貿易港、鄭成功的軍隊相傳於車城灣登陸，並開闢至墾丁一帶，隨後發生著名的羅發號觸礁、琉球漂民慘遭殺害與牡丹社事件、

八寶公主傳說等犖犖大者，皆在在顯示墾丁的文化特質。配合著墾丁地區的特殊地形生態景觀，見證墾丁文化的種種歷史，彷彿令人走入時光隧道一般，如果能規劃一趟墾丁生態巡鹿之旅，體驗撫今追昔墾丁文化的精隨。

4.1.2 台灣與「鹿」相關地名由來之傳說

台灣早期所發生的地名，是原住民地名的譯音，這時的地名，是原始而未經改造，也是自然而然形成的地名，雖然它不外乎與動物、植物、狩獵、地形等有關，但也多具備濃厚的歷史和地理意義。

台灣的地方不大，卻是一個多民族住過、融合過的地方，在文化的耕耘和激盪中，史料必然相當豐富；千百年來，台灣的地理位置獨具特色，曾是「鹿」的王國，經歷荷、西、明鄭和日本的殖民統治。昔日滿山遍野的鹿群，貢獻給這塊土地，如今異族早已遠去，亦已不見鹿蹤，但與「鹿」字有關的地名卻平均分布於台灣各地，北從基隆，南到屏東；在東部地區，北從宜蘭，南到台東，皆有「鹿」在地名上留下痕跡。由此可見，台灣先住民是為逐鹿而居，而梅花鹿是台灣自然史的一部份，理應無庸置疑。

地名承載著歷史和文化的意義。易言之，「地名」的產生，一定有所依據，而聚落的形成，也有其必然的因素。所以，我們從聚落之名，就

可以推知它的命名依據，所以「鹿」字的地名裡，也應隱藏著其由來的故事和含意才對。

鹿是祥瑞而又實用的動物，據研究指出，當英國、西班牙和荷蘭等三國，均覬覦梅花鹿的經濟利益而爭相獵捕，導致為了爭奪梅花鹿的資源，彼此不惜引發戰爭，結果英、西兩國不敵，渡海離去，留下荷蘭人獨享鹿源。

在台灣，鹿的存在不知已有幾千年矣，是台灣這塊土地的主人之一，和台灣有很深的文化歷史淵源。因此，藉由「鹿」字地名的探討，能夠從中發現地名的源地和變遷之一些蛛絲馬跡，來印證台灣歷史，發現和「鹿」的文化意涵。

依陳正祥(1993)出版的《中國文化地理》一書中指出，台灣領域含有「鹿」字地名者有五十九處之多，說明了早年的台灣有不少野鹿出沒。同樣的，本文對「鹿」字地名之探討，也是純就「鹿」和「地名」間的相關做說明陳述，不去評論地名存在的政治、軍事上的種種歷史痕跡。

首先，從與「窪地」地形有關的「鹿」字地名來說，窪地積水常態者，有：鹿港、鹿湖、鹿池、鹿母潭、鹿塹；無水常態者，有鹿窟、鹿谷、鹿坑、鹿蒿。「鹿窟」指鹿飲水之洞穴、棲息之低窪地、谷地、林草地。

其次，是與平坦地形有關之「鹿」字地名，通常是平原裡一片開闊的平地，常見者，如：鹿場、鹿野、鹿田、鹿埔、鹿坪。

再者，是與動、植物相關之「鹿」字地名者，有：鹿林、鹿草、大鹿、鹿仔菜；以鹿本身的器官形象來命名的地名，如：鹿角、鹿耳、鹿皮。

進而，與捕獵養殖相關之「鹿」字地名者，有：打鹿、逐鹿、剗鹿、宰鹿、殺鹿、鹿廚、鹿陷、鹿寮。

其他之「鹿」字地名，有：鹿食水、鹿東、鹿南、鹿北、鹿鳴、鹿崁尖、尖鹿、花鹿崖、鹿峰、鹿山、白鹿、三鹿、福鹿、跋死鹿。

又如，以高山族群命名的「鹿」字地名者，也有：鹿滿、屯鹿、石鹿、鹿甲皮、霧鹿、微沙鹿、加鹿社、大板鹿、僅那鹿角、審鹿、石家鹿、內本鹿、嘉鹿堂、鹿株、浮圳鹿、射鹿、鹿耳、霧鹿干、加奈鹿、砂埔鹿、鹿金、都鹿、哈鹿台、吉鹿。和以平埔族群命名的「鹿」字地名者，而有：沙鹿、鹿陶、鹿廚坑、武鹿、大崑鹿、鹿根；日本語命名的「鹿」字地名者，有：初鹿、鹿野等。以上的眾多「鹿」之地名，實在無法盡其詳的詮釋其地名之背後的意涵，唯能就其中卓然昭著，列舉出當今耳熟能詳的地名，來追憶其往日的情懷。

1. 鹿港

鹿港位在彰化，原名鹿仔港。因為鹿港早期的開發還沒有港口時，是比較荒蕪的地方，靠近海邊又出現很多「小小」的梅花鹿群，就因為這樣產生了「鹿仔港」的地名，之後叫鹿港。

所謂「小小的鹿」，應是體型比較小的梅花鹿或山羌，而不是體型較大的水鹿；且山羌和水鹿通常分布於地形比較高的山區，不像在平原荒埔之地裡常見的梅花鹿。又一般稱「鹿仔」，指的是「小小隻的鹿」。所以「鹿仔港」產的鹿，應是梅花鹿，且當時台灣中部地區捕獲的鹿隻，多由此地出口，運送至日本等地，可說是梅花鹿之集散地。

2. 初鹿(北絲鬮)

初鹿村：位於台東縣卑南鄉初鹿村，原名：北絲鬮(溝)是卑南八社之一。初鹿是日語地名，猶如：鹿谷、鹿野般，是日本人命名。台灣的「鹿」字地名裡，稱作「初鹿」者，只此一處。

初鹿為「北絲鬮」社(Pasikao)的日語翻譯音，1937年十月將北絲鬮改為發音相近的初鹿(Matsushika)。其意為初次獵捕到鹿的地方或是初次看到鹿的地方，此種說法，聽來很合乎邏輯，但確實性是否，容本研究之後，下次考證。

3. 鹿谷

鹿谷鄉位於南投縣。鹿谷早期被稱為「羌寮」；荷蘭人治台時期，曾

發現鹿谷這地區為羌群棲息地，居民為方便獵羌而搭茅寮居住在此，後來發展成村莊，而得名「羌仔寮」，1920年日本治台期間將「羌仔寮」改名為鹿谷。

蓋因「羌仔」與「梅花鹿」外表頗為類似，且境內為濁水溪支流所切割，多成溪谷地形，故被稱為鹿谷。

在台灣有三種原生的鹿科動物，即山羌(*Muntiacus reevesi micrurus*)、水鹿(*Cervus unicolor Swinhoei*)和梅花鹿，彼此頗為相似。

4. 鹿野

鹿野這地方，是台東第一大平原，有現在的「桃花源」美名，令人嚮往。關於「鹿野」地名由來，其說法有二，一說此地昔日為荒野之地，野鹿眾多，是鹿隻成群奔馳的地方，時有鹿群棲息其間，故名為鹿野。另一種說詞，是日治時期，日本在此地設立移民村，招募新瀉縣鹿野的農民移入，便將地名從「鹿寮」改為鹿野。

命名為鹿野，具有獨特日本移民文化的風味，可稍解日本移民思鄉之愁，與移民的村民來自鹿野之地名相符，具有其歷史性的意義，也符合當叢林荒野、野鹿成群的自然景觀，也符合日治時期，此地飼養梅花鹿的經濟環境。

5. 鹿鳴

「鹿鳴」乃是鹿的鳴叫聲也，處於此地，處處可聽到鹿鳴聲，故名之也。

早期在橫山一帶，原多野生鹿群，昔時之人走在遠處，即不時可以聽見鹿鳴叫聲，故名之「鹿鳴」。

鹿鳴吊橋橫跨鹿野溪，是延平鄉、卑南鄉和鹿野鄉的交界處，此處曾因棲息眾多鹿隻，被日本人稱為「鹿寮」，又因站在橋上，就可以清楚地聽到鹿的鳴叫聲，因此，便名之為「鹿鳴橋」。

6. 沙鹿

沙鹿鎮位於台中縣，是平埔族拍瀑拉族語(Papora)地名。在台灣的「鹿」字地名裡，稱為沙鹿者，只此一處。

約在西元 1650 年，荷蘭人和西班牙人治理台灣時，便開始著手進行全台灣島民的調查，當時沙鹿稱為「沙轆社」是古地名，是「勇士」之含意。共有三十餘戶，是平埔族中的大村落，分為北社和南社。他們的生活，以狩獵捕鹿為主，早期山區鹿多，漢人來到此地捕捉山鹿，搭建簡單的寮舍，以供休息暫歇或存放獵物之用，後來漸漸形成村落，此地就叫做鹿寮。鹿寮漸漸繁榮後，有「九萬十八千」的美譽，表示鹿寮地區居民生活富裕、家財上萬元者有九戶、千元以上者有十八戶之多。

直到 1920 年，日本治台時期，才把沙轆的「轆」字之「車」旁去掉，

改成「沙鹿」。沿用幾百年的「沙轆」改名為「沙鹿」，除了簡化筆畫，書寫簡便外，又合乎「雅化」的命名原則。

7. 鹿草

鹿草鄉坐落於嘉義縣的西南方，是嘉南平原八掌溪畔的典型農村，舊稱為「鹿仔草」。

據說，昔時先民來墾時，見到大批鹿群在當地覓食水草，因而得名，鹿仔草即楮樹也，以其枝葉為鹿所嗜。

8. 鹿滿

鹿滿：位於嘉義縣竹崎鄉鹿滿村，其原來的地名叫「鹿麻產」(Romasana)，是鄒族的生活領域(鹿麻產社)。

「鹿滿」的詞彙意義，來自於自然景象「野鹿遍滿於山中」。

在台灣鹿字地名，稱為鹿滿者只有此處也。此地林茂草盛，成為野鹿的天堂。所以，地名由來，為昔日當地野鹿成群，漫山遍谷處處可見，「鹿麻產社」地處於有山有水的丘陵地帶，非常適合野生動物繁殖，尤以梅花鹿為最，當時鹿群滿山遍野奔馳，景緻美不勝收。

西元 1949 年中華民國政府來台之後，才將已沿用將近四百年之久的「鹿麻產」地名，改名為「鹿滿村」。

9. 霧鹿

霧鹿：位於台東縣海端鄉霧鹿村。台灣的鹿字地名裡，霧鹿只此一處。

霧鹿是個山明水秀的地方，美麗的梅花鹿，在薄薄的煙霧裡，飛躍於山間，秋天起「霧」，山上產「鹿」，景觀極美如畫。

10. 鹿寮

從帶「鹿」字的台灣地名之探討中，以「鹿寮」的「寮」字最多，北從基隆，南到屏東，東到台東、宜蘭都有；其次是「漥」字的分佈在台灣西半部。

所謂的「寮」，是獵捕、養殖或休息的人工建物。而「漥」呢？是指鹿躲藏生息的隱密處。

鹿寮是指捕鹿者或養鹿者，因工作需要而建立之寮柵。

台灣早期是梅花鹿族群的聖地，可謂滿山遍野皆有鹿的蹤跡，居民為了方便獵捕鹿隻而臨時搭建用來休息的「鹿寮」，久而久之，就以「鹿寮」為名來簡單稱呼該地方者，在台灣各地就有好幾處地方，表示「鹿」確實是台灣的資產，與台灣有深厚的情感和文化淵源。

舉今日的雲林·元長為例，在昔日有鹿南和鹿北合而為一的大部落，合稱「鹿寮」。

據說，往昔元長地方為野鹿出沒之地，亦為狩獵者捕獵之處，慢慢

的，飼養鹿群的人增多了，這些人口耳相傳，便將現今的元長之地名稱
為鹿寮。

鹿寮人口聚集很早，在二、三百年前，即已形成聚落，日治時期即
因聚落規模過大，依南、北地形劃分為兩個保甲，分稱鹿寮一保及鹿寮
二保，目前改稱為鹿南村和鹿北村，不過，對外講聚落的名稱，仍習慣
以鹿寮代之。

因為沒有天敵(狼、虎、獅、豹等)，所以台灣早期多「鹿」，從平地
到高山皆有其蹤跡，而墾民在以獵鹿維生的環境下，往往會在地名上留
下走過的腳印。

地名是民族的化石，從化石裡，可以推測出台灣居民近四百年來活
動的蛛絲「鹿」跡。

4.2 直接實地觀察研究結果

4.2.1 社頂自然公園生態景觀之分析

社頂部落的舊時名稱為「龜仔角部落」，是台灣最南端之排灣族部落，
地處恆春半島南方墾丁附近小山丘上。過去曾禁止漢人移民開墾，其勢
力範圍廣及埔頂台地及鵝鑾鼻至東海岸一帶，至日本治台初期，由清時
期原居於德和里的大坪頂、馬鞍山、鼻仔頭等地居民移居拓墾而成。西
元 1902 年日本在恆春地區培育熱帶林，引進熱帶植物計有五百一十三種

類(路嘉煌, 2006), 分別種植在高土佛、豬勞束、港口、龜仔角等試驗地。

西元 1945 年第二次世界大戰結束後, 種植面積最大的龜仔角試驗地, 由林業試驗所恆春分所經營, 稱為「墾丁熱帶植物園」。西元 1968 年重新整建成頗具南國風情味之風景區, 並成立「墾丁森林遊樂公園」(Pickering, & Hill, 2007)。

社頂自然公園與墾丁森林遊樂區並列為墾丁國家公園兩大森林區。

社頂自然公園內, 以珊瑚礁林形成的地形為主, 其間遍布草生地及動、植物, 並有望海亭、一線天的據點, 共有數十處石灰岩洞, 洞內可見許多珍貴的鐘乳石、石筍、石柱等景觀, 全區以長達十三公里的步道銜接, 此外, 整個社頂自然公園植物種類達兩百九十種之多, 並滋養著五十多種蝶類, 為墾丁公園觀賞蝴蝶生態的理想場所。公園前的停車場是寬廣的三片大草原, 開滿藍紫花朵的長穗木; 循步道走入公園後, 首先到達熱帶灌木叢林, 鳥鳴蝶飛, 豐富的生態景觀令人嘆為觀止, 公園內的第一景「獅龜嶺」便位於此; 續行進入山丘上的草原景觀區, 此處有礁石、次生帶原始林及蝴蝶。而在步道東邊的大峽谷, 為一巨大的礁岩, 其間裂縫逾五十公尺, 谷頂樹林交錯, 景觀奇特。此外, 公園內另有四十餘處石灰岩洞, 洞內有許多珍貴的石筍、鐘乳石景觀。公園為維護自然資產, 目前已列入保護, 是一處極富原始風味且充滿知性的自然公園, 而

梅花鹿復育工作站就位於社頂自然公園的東側，是目前全台灣唯一復育梅花鹿的工作站，花費三十餘年的時間，復育出活躍於台灣平原和低海拔山區兩千多隻的可愛梅花鹿，社頂自然公園也因而成為台灣的「鹿樂園」。

每年九、十月份，當候鳥飛來過境墾丁時節，社頂自然公園總是擁入國內大批觀賞鳥類人士聚集，欣賞赤腹鷹及灰面鷲（俗稱國慶鳥）過境的盛大場面，此時的社頂自然公園宛如賞鳥勝地般的熱鬧。

4.2.2 巡鹿觀星之旅

梅花鹿代表了最早的台灣，最本色的台灣，最深淵的台灣，然而曾經的「鯊魚化鹿」傳說，於今只存在想像當中……。

在台北市木柵動物園中，看到梅花鹿並不足為奇，但能在原野間看到成群結隊奔馳的梅花鹿，全台灣唯有在墾丁的社頂。

社頂部落內所擁有之高度生物多樣性，包含：梅花鹿、保育類動物條背螢、黃裳鳳蝶、大冠鷲及台灣獼猴等生物，居民以無償投入進行保育，被墾管處列為績優部落。

入夜後的社頂部落，是繽紛的世界，蟄伏的夜行性動物個個大顯身手，保育類的虎皮蛙及小雨蛙不停的呱呱大叫求偶，連嗓門及長相不怎麼樣的黑眶蟾蜍也自彈自唱，譜出大自然的樂章。社頂的夜晚沒什麼光

害，滿天星斗，就像灑在黑夜中的鑽石，和飛舞在林間的螢火蟲輝映；黑暗的竹林裡，閃爍螢綠色的螢光，曾被誤解為森林中的「精靈」，有人稱為「鬼火」，最驚怵的是纏繞在樹梢的赤尾青竹絲，正蓄勢待發看著牠的獵物，盤踞水邊隱藏殺機的龜殼花，虎視眈眈的伺機而動，林投樹上，罕見的津田氏大頭竹節蟲，害羞的在飽食晚餐。

根據觀察顯示，自春季起至秋季初期，梅花鹿通常於夜間活動，常見求偶、覓食、嬉戲等行為。若於夜間進行觀察，相當容易追到其行蹤，唯觀察時，須注意燈光及距離，應加以限制，避免過度干擾。

台灣梅花鹿生性羞怯，聽力及嗅覺敏銳、行動敏捷。棲息時，日間偏好在樹林裡，而夜間喜歡在草原上，此一行為，除了因墾丁地區屬於熱帶性氣候不論冬天或夏天日夜溫差大有關，再者，就是樹林的遮蔽性較草原隱匿，因此台灣梅花鹿在白天溫度高時，傾向利用遮陰度高的樹林棲息。又冬季因受東北季風強勁，以及草原觀察區的範圍寬廣、視野遼闊，無所遮蔽，所以皆選擇躲進珊瑚礁原始林邊緣內地帶，顯示梅花鹿活動地點的更換，包含溫度、風、食物及外界之干擾或威脅等有關。換言之，在夏季(雨季)時，較常出現於草原型棲息地，但冬季(乾季)時，則較常出現於森林型棲息地。此外，夏季時，不論雌、雄鹿，夜間出現於草原覓食的頻率大於白天，冬季時，則無此一現象的產生。在社頂及

毗鄰的籠仔埔草原，常見梅花鹿家族，當用手電筒光照射到牠的眼睛時，牠會示意「遠觀就好」。

事實上，在草原觀察區域內，因沒有光害，早就是遊客觀星賞月的好去處。因此，若在規劃時，能將觀星賞月活動搭配設計，配合星象解說，成為所謂的「巡鹿觀星夜間探索生態之旅」，將具有相當的吸引力，可說是一次知性兼具感性的旅遊活動。

4.2.3 梅花鹿對生態環境的影響

社頂部落位於墾丁國家公園的珊瑚礁生態保護區，是墾丁國家公園內最完整的珊瑚礁森林生態原始林，也是最具規模的石灰岩台地地形景觀之區域。墾丁地區在乾季有寒冷落山風，對開闊草原而言，較森林地無遮蔽，其中的礁岩裂隙，因為較為隱密，曾發現對低溫或強風較雌梅花鹿敏感的雄梅花鹿躲進休息，容易被踩踏破壞。又因梅花鹿之食性廣泛，又喜愛吃植物幼苗，在岩體頂端植被茂密，長滿林投及桑科榕屬植物，而裂隙地面則是長滿茂密的特殊植物—毛柿幼苗，而這些珍貴植物的幼苗，也都容易被梅花鹿啃食、或是雄鹿長角時必須磨樹的對象，也導致許多樹木，因而受傷死亡，以及許多珍貴動物的幼蟲也都被梅花鹿踩死。

4.3 深度訪談研究結果

社頂部落發展生態旅遊，必須結合部落的文史資料和生態資源；而野放的梅花鹿族群帶來了商機，卻同時帶來了新的利益糾紛以及與當地農民的衝突。

墾丁國家公園包括在內的社頂自然公園生態資源，吸引遊客前來旅遊，慢慢地成為國內的一項旅遊景點，但在發展成為景點的過程中，難免有些問題，例如：環保、生態保育、農林業的保護和居民生活上、旅遊業者營運上的權益等衝突，是無可避免的事情，亟需落實的規範和解決。其中，牽扯的面向，大致有：居民權益和墾管處保育單位間的衝突、旅遊業者和遊客間的衝突，旅遊業者和生態保育團體間的衝突，以及對居民、遊客、旅遊業者的生態、環保教育和觀念之建立、政府單位維護環保、生態立場之宣導等，都是促成發展成為熱門旅遊景點相當重要的因素。本研究經由實地觀察以及接觸訪談者與之對談，逐步深入探討上述列出的關係人間衝突議題的關鍵所在。期望在本研究中所進行的訪談對話，能促使關係人逐步形成對議題論述上的共識。

4.3.1 議題的發展和對話之論述

地點：社頂自然公園

時間：2015年10月24、25日，2016年3月19、20日。

訪談議題：梅花鹿相關問題。

訪談人員：古清芳、曾美子、廖晉翊、許老師、盧萬掌、廖宜晴、李柏納。

1. 利益的衝突問題

(1) 導覽解說員資格的取得

古清芳說，想成為社頂部落導覽解說員，必須先擔任無償義務性的保育巡守員工作，日、夜間輪流巡守及監測生態旅遊資源至少半年以上的時間，有了這些工作的歷練，行為規範嚴謹，對所有的旅程資源，也都能瞭解透徹，並知道保護生態資源的重要性。這樣才可以正確引領遊客認識寶貴的生態資源，又不會破壞生態環境，是成為社頂部落最敬業、最專業的解說員。可以對生態資源朗朗上口，而且愛護環境心切，任誰都會對這樣的解說員稱許萬分，崇敬有加。

如果導覽員解說的好，是否會更帶動以梅花鹿為吸引力的觀光旅遊產業呢？如果梅花鹿不再採取圈養方式，開放與遊客零距離的互動體驗，這點類似綠島，也可效仿日本的奈良梅花鹿之旅遊經營方式，或是以台

灣國內的觀光牧場、農場經營方式，不知可否？。而台東鹿場之所以關閉的原因，就是該地區為生態保護區，政府機關規定不能有明火，餐飲區就因而倒店，導致經費收入減少，不得不倒閉關門。至於墾丁社頂自然公園以梅花鹿為吸引力之旅遊，在做法上，有很大的困難點，在於地方非私人財產，是屬於公有地，當第一批遊客來訪時，可以觀賞到梅花鹿的動態，但之後，梅花鹿被打擾了，害怕人群，就開始「害羞」起來了，就走去躲起來了。接著來到的遊客，就看不見梅花鹿了。

墾管處曾計畫要圍地，但必須要找適合的地來圍，如果是私人土地，範圍就不會太大，如果做成牧場的方式，讓遊客來和鹿隻互動，或許對遊客會比較有吸引力。

然而，墾丁社頂部落的梅花鹿採取半圈養方式，鹿隻就比較不缺食物，因此，無法藉用餵食來引誘牠，靠近其身體，如果不做成旅遊牧場，那麼，政府相關單位便需要規劃以為經營，在產生利潤回饋給當地居民的前提下，才有可為，以目前的旅程來說，遊客一人收費是三百元至三百五十元不等，利潤不高，再扣除導覽員薪資、遊客保險費等，剩沒多少經費了。

本人實地參加導覽行程，由於當時適逢隔日要進行梅花鹿檢測，所以實際上只看到二、三隻梅花鹿而已，而且距離梅花鹿頗遠，造成了我

看梅花鹿的期待落空，而有失落感。

(2)人類是梅花鹿的天敵

許老師說：曾有遊客問我，野放的梅花鹿生下小鹿後，會繼續留在原區域範圍內嗎？這是生物學專家研究的好問題，但我沒做這方面的研究，不明白。梅花鹿雖然不會游泳，可是河床水位低時，牠們會成群結隊的涉水而過到另一個區域。曾有人做過研究，調查梅花鹿是否會害怕河流裡的魚兒，答案是雖然梅花鹿生性膽小，但跟羊不一樣，牠們是不怕魚兒的。但現在這邊的梅花鹿會怕人嗎？開玩笑地說，現在的梅花鹿最怕的是那些不肖業者。這些不肖業者的作法，墾管處也是束手無策。大約在一個月前，我帶學校團體去水蛙窟那邊看梅花鹿，結果就有十多台沙灘車，一台車上載兩位遊客，每位遊客收費五百元，二人就要花一千元，去追逐鹿隻，大約十分鐘就結束了。這些不肖業者帶著遊客追逐鹿隻，每天來來回回追鹿好幾趟，鹿已被追到驚嚇而四處逃竄，造成現在的環境對鹿隻很不友善。當時，我在那裡就聽到遊客抱怨，「時間這麼短，收費又那麼貴，看不到三隻梅花鹿，就收費一千元」。結果那些業者就回答說：「不然你們要看到幾隻啊？」不肖業者的態度很不好。

之前，我在當志工的時候，可以帶遊客近距離的看到梅花鹿，可是現在就要到「那個橋的地方」才能看到梅花鹿了。最近，我也是帶著一

個小團體去看梅花鹿，回來之後，就打電話給墾管處保育課人員，告知有不肖業者的這件事情，保育課有請警察出來站崗、取締。所以，那幾天，這些不肖業者就暫停沒出來了。記得有一年，更嚴重時，華視新聞就報導出，「有人在追鹿」，因為電視的報導比較有影響力、有效果，墾管處就請警察去站崗一個月；而我個人去跟墾管處講，保育課只請警察出來站崗一天而已，效果相差很多，差別很大。

如前幾天，舉辦了一個什麼「亞洲盃機車賽」，重型機車在這邊跑來跑去，這邊的沙蟹不知已經死了多少隻了，根據美國的研究，在這種情況下，重型機車一躺跑下來，沙蟹減少的數量大約是百分之五。保育課本來就應禁止這些重型機車在沙灘行駛，這是有明文規定的，但是重型機車來了，保育課也是沒說什麼？又如，獵捕老鷹好了，也是這樣，不怕警察，保育課居然不取締，真是很令人生氣。你們可以在這邊舉辦比賽，但是不要破壞沙灘，不要把沙灘上的石頭挖走，本來沙灘上是有石頭，是可以坐在石頭上休息，現在石頭沒有了，大家只好站著休息吧！

大約在五、六年前，也對遊客做過一些訪問調查，詢問遊客，你們來墾丁，知道墾丁嗎？瞭解墾丁什麼？遊客回答說：墾丁有陽光、沙灘、墾丁大街、比基尼，就這樣子而已。去年我們再做訪問調查，大約有百分之十五的遊客來墾丁是喜歡生態旅遊，遊客來墾丁有看到梅花鹿、螃

蟹、港口茶、植物等等，對墾丁這些特有生態都比較瞭解了。像每年在墾丁舉辦的「春吶」，一開始只是六位外國人在那邊彈唱而已，因為有隔壁的遊客也跟著過來聚集圍觀，覺得他們唱得不錯，就開始拍手鼓掌，接著，這些外國人就開始邀請一些樂團到墾丁來演唱，把場面搞大一點，遊客越來越多，最後就開始售票演出了，這就是春吶的由來。

2. 農業損失問題

(1) 梅花鹿的命運—遺落的家畜類

就是因為復育梅花鹿太成功了，導致梅花鹿數量太多，大約在五年前，農委會決定將梅花鹿列為家畜類，而非保育類動物了。

李柏納小姐表示：幾年前，農委會將梅花鹿列為家畜，所以梅花鹿有新名詞叫做「遺落的家畜類」，家畜顧名思義就是有人飼養，但是梅花鹿又被野放了，才會產生這個新名詞。

目前因梅花鹿的啃食，造成植物和林業的生態環境和農業方面的損失，表面上還看不出來對人們會有怎樣的影響，但這樣持續下去，將來可能就會變成了很大的生態浩劫。針對農業損失的危機，墾管處有一筆經費提供給農民，農民利用這些經費去圍軟式漁網。由於農民種了很多的火龍果、黑豆等作物，梅花鹿想跑進去果園內吃這些果物，雄鹿頭上有角，結果被網子纏住，無法掙脫，結果死掉了。農民將這些死鹿的照

片 po 上網，記者也 po 上網，結果墾管處就被保育團體及保育人士 K 得滿頭包。為了減少農業損失，撥出經費去圍網的作法，結果始料未及的害死了梅花鹿的生命。

當墾管處被問到要如何處理這些問題時，處長就說，用竹子剖半，釘在地面圍起來，這是目前唯一防止鹿隻進入果園的方法。其實幾年前，農委會把梅花鹿列為家畜類時，我就跟台大的林耀松教授、陳貞蓉處長、馬協群課長等人，談到這些關於梅花鹿造成農損的問題，我向他們提供幾項建議，一、將此地的梅花鹿移置到別處或是結紮、野放。二、仿效日本的奈良、美國的黃石公園，在某些特定時候，開放獵捕，但是獵捕前要先登記，也可以提供獵捕獎金，例如，獵捕一隻給予壹仟元獎金，可能大家為了領更多的獎金，就一直獵捕，最後梅花鹿又會絕跡。對於我所提到的「結紮」和「獵捕」等的建議，政府相關部門一律不採用。處長是靜默不語，但馬課長則說，如果是獵捕的話，一定會被動物保育團體撻伐，批評政府帶頭獵捕動物，然而，美國、日本都是這種作法，我們卻是困難重重。依世界上的標準，「每一公頃平均只能有一隻梅花鹿」，但是墾丁國家公園每一公頃已經超過九隻梅花鹿的生存空間，如此高密度的梅花鹿，已經危害到整個森林區了。謝惠珍博士已經論述了很多關於梅花鹿的文章，只是到現在都還沒辦法替梅花鹿找出解決方法。事實

上，曾有某位教授的研究，發現有兩百六十隻豬頭和四十隻梅花鹿的骨頭，這就顯示有人在獵殺梅花鹿了，最後查到是某位海產店的老闆所為，因為這位海產店的老闆與墾管處有一些合作的關係，所以墾管處也就沒有把這件事情公開，聽說連保育課都表揚這位老闆幹了「好事」。換言之，對束手無策的墾管處而言，只要你偷偷的獵捕，低調一點，不要大肆宣揚，也等於幫墾管處解決了梅花鹿過多的問題。於是，我就請教：如果我獵捕梅花鹿被抓到，算違法嗎？答案是，如果被抓到，就是屬於違法「槍彈管制條例」；如果你是採用陷阱方式獵捕，是可以的。不過，在國家公園內，還是有保護條例可管，受保護的東西，處罰三仟元；受保護的動物，要五萬元以上的罰款。意思就是說，讓獵犬去獵捕梅花鹿，只要沒有人報案，墾管處應該也不會勸阻的立場，心裡反而應該很高興，有人可以幫忙解決梅花鹿數量過多的問題，因為梅花鹿的問題，已經讓墾管處的人，一個頭兩個大了。

(2) 農民處境的無奈

「梅花鹿造成農損的情形如何？」梅花鹿會把整顆火龍果咬下去，但不會啃食。墾管處說，只要有夜間監視攝影設備，把情形錄影下來，拿來控告我們，如果農民告贏了，就可以向我們求償，如果告輸了，墾管處只能賠償農民的圍網錢。可是到目前為止，並沒有農民願意去提告，

只有經營牧場者去告，求得賠償一年一百萬元。現在鄉公所要農民採取聯合訴訟，因為農民一個一個去提告，太花精神和時間了，所以，要以鄉公所的名義去提告，採取集體訴訟，提供照片，也有很多電視台來拍攝此地畫面，這邊是最好的梅花鹿拍攝地點，可能最近這邊有人來追逐梅花鹿，讓梅花鹿受到驚嚇，都跑走了。

曾美子(滿洲鄉公所約顧幹事)說，墾管處希望我們在地人去保護梅花鹿，因為梅花鹿是保育類動物，在地農民也幫忙保護，但是卻產生了梅花鹿數量過多的問題。數量過多，墾管處野放梅花鹿，如果梅花鹿繼續交配生殖，導致數量越來越多，墾管處無法控管，坦白說，墾管處無法控管，也沒有相關配套措施來解決處理。就滿洲鄉來說，很多種黑豆和火龍果的農、果園，也都遭受到梅花鹿的損害，黑豆與火龍果的嫩葉，也都被梅花鹿吃掉。

一直遭受到梅花鹿的損害，農民就一直向墾管處反應，反應到最後，墾管處請農民呈報上來，再請保育課前往農園圍網。當初墾管處要我們幫忙保護梅花鹿，但是現在農作物受到梅花鹿的損害，農民需要墾管處的幫忙，墾管處卻無法提供具體有效的做法和賠償。像今年農民要向墾管處保育課申請圍網經費，但是保育課說，因為保育課課長要換人，經費不足，無法提撥經費，農民們已經前往墾管處抗議過好幾次了。

「這種事情有上電視新聞嗎？」前陣子有。農民們亦請議員陪同前往墾管處協商，如果墾管處真的要補償的話，也很難賠償給每一位農民，因為太多太多農損了。我在鄉公所上班，港口村的村幹事有收到一些表格，是要提供給受到農損的農民們填寫，請他們填寫是否同意廢除國家公園保護區，可是廢除的話，有好處，也有壞處。「有哪些壞處？好處？」旅遊的地方，如果這地方還是國家保護區，墾管處還是會盡責任協助處理看管；如果廢除國家保護區，墾管處就不會管了。像我們這邊要蓋房子，也都要讓墾管處來看我們要蓋的是甚麼樣的房子，還有房子要蓋多高。不只是我們這邊的居民們，只要是在墾丁國家公園範圍裡面的居民，都對墾管處很反感。梅花鹿已經遍佈到整個恆春半島了，數量真的很多了。我去年就有收到墾管處發來的公文，公文內容是有損害到農民的果園、農作物時，農民當場可以趕走或是獵捕牠們，但是不能吃牠們的肉。

「墾管處有說，一次只能獵捕幾隻梅花鹿嗎？」墾管處沒有提到這些。不過，梅花鹿的動作很快，要獵捕，也很難追到牠們。

3. 梅花鹿求生的嘆息

整個恆春半島包括墾丁地區的人們都一直往丘陵地開發，去耕種、蓋房子等等。再者，就是流浪動物(野狗)的威脅，森林地越來越少，讓梅花鹿可以活動生存的範圍被壓縮了，牠們只好到處活動；因季節性氣候

的關係，冬天的山上沒有草可以吃了，梅花鹿就只好去啃食植物或樹皮，當牠們被流浪狗嚇到，而四處奔跑逃命時，發現農田裡有食物可以吃，牠們就忘掉剛剛正在逃命的危急那一刻，立即變得「如獲至寶」般似的喜悅，大大方方地跑進去吃了，因為這群逃命的梅花鹿根本不知道那些農作物就是這裡居民的產業，梅花鹿只要哪裡有東西吃，就去吃了，就是因為這樣，才會造成農損，才會和農民起衝突。

應該是在西元 2009 年開始，墾管處結束最後一次梅花鹿野放。墾管處有對梅花鹿配帶無線電發報器，不是植入晶片，但是無線電發報器用的是皮帶，綁在梅花鹿身上很容易掉。因此，有的梅花鹿還加上打耳標。

4. 墾管處的反應和補救措施

使用圍網將農田圍住。因為有些農民會想去獵捕傷害梅花鹿，於是，墾管處保育課就去協調農民，協助他們可以用網子來圍、或用竹片插地將農田四周圍起來。甚至也教導農民用狗去驅趕梅花鹿，用狗吠叫聲，讓梅花鹿害怕，類似驅趕台灣獼猴的方式。

國外亦有利用狗來防止梅花鹿去危害農作物之事例，顯示狗對鹿隻具有嚇阻作用，有時亦成為鹿的天敵。而社頂聚落之居民養狗者不少，利用狗來驅趕梅花鹿的效果，亦非上策，因為造成最根本的農損問題並沒有解決；就梅花鹿被驅趕的事情而言，梅花鹿本身的「記性不好，忘

性又大」的「笨腦」，對曾發生的事情，早就忘光光了，牠們還是會繼續去農田、果園覓食。用繩子和竹片圍，效果仍然不好。利用刺網圍，卻造成殺傷力很大。一旦梅花鹿受傷了，經電視新聞報導「梅花鹿被纏死了」，那就有如出「人命」般，事情就大條了。

事實上，用刺網圍，如果梅花鹿是在「沒有狀況下」還是會慢慢地、悠閒的越過刺網進去大飽一餐，應該是不會有被刺到的問題。而問題是發生在如果梅花鹿已進入農田或果園時，突然被野狗追，被人驅趕的情況下，那麼，在驚慌中想逃跑的梅花鹿就容易被刺網刺到身體，梅花鹿一旦受傷不良於行，野狗趕到就會瘋狂似的猛咬牠們，並會吃掉牠們的腸子。我們發現流浪狗只要一開始吃野生動物時，其展現出野蠻的兇性，「血雨腥風」般，真的很可怕，此時可不是人類所能控制和想像。其實，這些流浪狗不僅是吃梅花鹿，也會吃(或咬死)山羌、黃鼠狼、穿山甲、白鼻心等野生動物。而我們單位(墾管處)不能抓流浪狗，抓流浪狗的權責是環保局的事。

社頂部落本身對於動物(梅花鹿、野狗)的處理方式、意見也很分歧，最主要的是許多人還認識不清楚，不理解、不知道這些野生的生物是他們賴以賺錢的工具，是必須要全力的維護牠們、尊重牠們、保育牠們才對。

「用竹籬來圍有可能。」不過還在實驗、研議階段，畢竟用竹籬，所花費的時間、金錢、人力太多，需要有人去砍伐竹子，把竹子削成一條條，而竹籬目前的使用年限大約是一年至兩年的時間而已。至於竹籬的花費，全部都是墾管處支付。因為沒有其他單位願意去做，如：林務局、農會、鎮公所等單位都不想去。

在對農民的農損補償問題上，有一年，我們曾以「肥料」補償農民，是因為農損，所以補償農民肥料，讓農民施肥後的農作物可以長快一點，快點收成拿去賣錢，聊表對農民的歉意，這一年的肥料補償辦法，也算是一種實驗性質的做法。

林務局曾告訴農民種相思樹，因為梅花鹿都是吃黑豆的嫩芽、火龍果的葉子、莖，梅花鹿是不吃火龍果，吃火龍果的動物是猴子，梅花鹿都是吃綠色的植物，不喜歡吃相思樹(味道不喜歡)。

5. 梅花鹿的一生

(1) 繁殖生產為台灣

過去，台灣原住民獵捕鹿隻，吃鹿肉補充體內蛋白質；但是荷蘭人很喜歡鹿的皮和角，大量收購賣到國外賺取大量利潤；歐洲人是把梅花鹿拿來當作藝術品裝飾，甚至把整個鹿頭（骨頭拿掉）拿來擺設。

墾丁國家公園是在西元 1982 年掛牌成立，好像後來在掛牌處的旁邊

有一隻母鹿。事實上，在西元 1973 年對台灣進行的梅花鹿調查報告後，事隔四年，即西元 1977 年時，政府就已經要求墾管處復育梅花鹿了，因而，就從台北圓山動物園運來了二十二隻梅花鹿，其中，雄鹿五隻、雌鹿十七隻。由於梅花鹿族群社會是「一夫多妻制」，才會只帶雄鹿五隻來。

本來有一個五十年的復育計劃，沒想到復育的成效太成功了，野放的第一批是非常珍貴的一批梅花鹿，每隻的身上皆植入晶片，被植入晶片梅花鹿，其生活習性就容易追蹤，瞭解牠們到了什麼地方，活動範圍在哪？何時吃東西？吃了什麼東西？古清芳說：我們的獵人去野放山豬，讓梅花鹿誤入陷阱，然後把牠抓回來，由於這些獵人並沒有什麼保育觀念，獵人把梅花鹿抓回家後，警察就上門來了，我以前也是位獵人(就說我自己好了)，當我抓到梅花鹿時，看到是紅肉，就非常的高興，迫不及待的拿回家去，在家裡宰殺，隔兩日，警察就找上門。警察先生說，把梅花鹿殺一殺，吃一吃，然後把晶片還給我們警方，警察並且告訴我說，「梅花鹿是屬於保育類動物，以後不要再抓牠們了」。

「警察採取柔性勸導方式」，這樣的告訴我，就是沒有罰則，我抓到梅花鹿後，當藝術品很好，肉又可以賣錢或送給朋友，因為是採取柔性勸導，就是獵捕非常珍貴的動物，你也不在怕，會繼續抓。

台灣梅花鹿實施野放計劃非常的成功，一直持續野放，野外梅花鹿

就會一直生小鹿，導致梅花鹿的數量越來越多，由於我是保育志工的身份，所以對梅花鹿也有相當程度的瞭解。每年的十一、十二月是梅花鹿交配高峰期，社頂的導覽書本上寫的是每年的十月至隔年的一月是梅花鹿的交配時間，但實際上，梅花鹿不會在時月交配，十二月左右才是梅花鹿交配的高峰期。

台灣梅花鹿的雄鹿們會透過卡角（打架）來爭取和雌鹿的交配權，有一次，因為我還是新手志工，對梅花鹿的習性不是很瞭解，看到兩隻雄性梅花鹿在我面前距離約五公尺遠，打起架來了，當時，我正在走路，心想，如果這兩隻雄鹿打起架來，很激烈的話，萬一鹿角掉下來，我不是成了漁翁得利者？有機會撿到鹿角嗎？那時，我很開心的這麼想著。接著，我又想說，如果這兩隻雄鹿打得很兇猛，朝向我打過來時，我要怎麼辦呢？要拿什麼東西跟牠們對抗？就這樣一個念頭閃過而已，這兩隻雄鹿的打架就結束了，旁邊站著的雌鹿就跟打贏的那隻雄鹿走了。當時，由於我是新手志工，對梅花鹿的打架情況不熟悉，就去向熟悉梅花鹿的專家們請教，詢問為何梅花鹿打架會這麼快就結束了，而且，我看不出來是誰輸誰贏？專家說，只有雌鹿知道是哪隻雄鹿贏了，所以雌鹿就會跟著那隻雄鹿走。雌鹿發情的時間是在十二月，那時雄鹿最累，一隻雄鹿最多可跟二十隻雌鹿交配，因為梅花鹿是以群居方式，如果有外

來的雄鹿，雌鹿也會「偷吃」，雄鹿為了保護牠的老婆，有時候會跟外來的雄鹿打架，我們在山裡面就看過兩隻雄鹿的「鹿角對鹿角」卡住，就這樣死掉了兩隻梅花鹿，有時候牠們的打架會打到死。

交配之後，梅花鹿懷胎八個月，差不多是隔年的七、八月生出小鹿。所以，每年的七、八月來旅遊時，就有機會看到雌鹿帶著小鹿出來活動。剛出生的雄性梅花鹿，第一年是不長角的，第二年就長出左右各一隻角，第三年就兩叉，第四年第三叉，第五年就四叉了，所以，從鹿角可看出其年齡。

現在講到重點了，鹿角會自然掉落，自然掉落的方式很奇特，梅花鹿會找一棵樹，以環狀方式磨樹皮，把老樹的皮磨掉，而樹是靠葉子行光合作用，產生葡萄糖，往下輸送至根部，根部再吸入水分、養分後，往上輸送，但是樹已經沒有樹皮可以輸送這些養分，於是樹就開始枯萎至死。

梅花鹿主要食物是小草、小樹，試想，很多的樹都是被梅花鹿磨到枯死，小樹嫩芽也都被梅花鹿吃掉。因此，許多生物學者擔心的說，大約四十年後，這座山的樹就會枯死光光了，或像癩痢頭一樣，東禿一點，西禿一塊。

(2)遊客巡鹿探索之旅

你們開車，我帶你們去尋找夜間梅花鹿，我們就在車上看，不用下車。手電筒記得帶著並打開電源，不要對著鹿隻的眼睛直接照射超過 15 秒，就不用怕會傷害到鹿的眼睛，他們多少已經習慣這樣的燈光了。

從這邊的沙丘開始，就會有鹿隻出現，你們看，那邊有幾隻梅花鹿，手電筒照照看，梅花鹿身上有斑點，夏天斑點比較明顯，冬天因為背部會長毛出來保暖身體，所以斑點比較不明顯。

「雄鹿和雌鹿的毛和毛色會有所不同嗎？」雄鹿的毛比較長，雌鹿頭上沒有長角。我們從體型和頭上的角，可以判斷梅花鹿的年齡。我也看過梅花鹿跑出欄杆外而去，不過機率很小，如果沒有其他遊客來看過、干擾，我們才比較有機會看到梅花鹿，之前，我曾看過山豬，山豬媽媽帶著山豬小孩出來遊玩。昨天我來這裡也看到一隻白鼻心。

這邊的圍籬都是野生動物造成居民農損之後才圍的，有些地方沒圍，反正就是隨便亂圍，把撥下來的經費消耗掉就好了。

你看那邊遠遠的地方，有沒有亮亮的眼睛？那邊也有，看到了嗎？像這邊這個區域，昨天來時，就看到很多隻，但今天到目前連一隻都還沒有看到，向左邊看看，那邊也有很多隻梅花鹿，我們轉過去看看，亮亮的，那都是梅花鹿。

「那梅花鹿都喜歡待在較平坦的草地上嗎？」牠們待在草皮上草多的地方，比較有草可以吃。這邊風景很美麗，美不勝收，任人欣賞想像。白天時，如果地上乾乾無水，會有很多人喜歡來這裡取景，或拍婚紗照，拍照起來，彷彿置身國外般。

「這邊一般遊客會進來嗎？」這邊都是在地人比較知道。你們看，這邊的遠處也有好幾隻梅花鹿，都是大隻的，沒有小隻的像小鹿般那樣可愛，我們再往前面一點，應該就有多一些梅花鹿了，以前，我們用走路的方式，讓遊客去找鹿，不過距離鹿隻都不夠近。

「我們用手電筒照牠們，牠們也都會一直看手電筒光源喔？」對！牠們也會跟你四眼對望。「這邊有距離比較近的梅花鹿嗎？」沒有耶！我昨天在這邊近距離看到大約十幾隻梅花鹿，不過今天都沒有看到，以前，我帶遊客看梅花鹿會在這邊停下來，讓遊客走下去看梅花鹿。這邊可以抄近路到社頂自然公園，今天不太能看到梅花鹿，應該不是天氣的關係，可能是因為剛剛之前有人已經來看過了，梅花鹿就往裡面躲起來了，我們可以往社頂自然公園那邊去，那邊有時候晚上會有成群的梅花鹿出現。

(3)復育之後的梅花鹿活動空間

一般民眾會認為梅花鹿數量已經過多，這種說法，是來自導覽員的

嘴巴。目前墾丁國家公園裡的梅花鹿數量，是經過許多教授和專家們的研究結果，可是研究出來的數據都不一樣，若依他們的研究估出來的梅花鹿總量，大概是五百二十幾隻到兩千六百多隻，感覺這個數字上下相差很大，這就是所謂的造成負面消息，當然，我們只好採用兩千多隻這個比較大的數據。若以我們野放的環境而論，大約每公頃是三隻到五隻。如果每公頃的梅花鹿密度太高時，會發生棲息地的食物來源不足的現象，導致對林木更新與植被演替造成傷害。因此，墾丁野放梅花鹿對原始闊葉林的潛在影響需要關注。

Yokoyama、Maeji、Ueda、Ando 與 Shibata.(2001)的研究指出，在日本的中部 Mt.Ohdaigahara 地區野放的梅花鹿，密度為 0.18 至 0.31 隻/公頃，其啃食林木對當地針葉樹產生極大的危害，尤其是鹿隻密度較高之山區，受害的比例更高，可見與食物不足息息相關。

而 Koga 與 Qno(1994)的研究報告指出，在日本東南部 Nozaki 島上的梅花鹿密度在 0.61~0.84 隻間/公頃，對當地林木尚未顯現危害，由此顯示，食物資源及密度兩者之間對鹿隻啃食樹皮的影響。若以墾丁社頂部落與上述地區比較，植被及種類均較日本豐富，能提供較多之食物資源，故造成啃食現象發生的密度亦較高，是以，在復育四區每公頃 2.1 隻以上之密度，即可能已達該環境之最高承載量，導致食物不足，因而啃食樹皮

的結果。

如果食物來源嚴重不足，不但會使鹿隻繁殖率受到影響而降低，連帶地上植被減少或消失對其他草食獸或昆蟲亦會有影響，間接影響到其他生物的生存。因此，在經營管理上，控制適當梅花鹿的密度，有其需要和必要。

至於墾丁社頂部落的梅花鹿密度之高低，從西元 1996 年對復育一區做鹿口普查時，有四十頭，平均每公頃為 1.8 頭，當時該區並無啃食樹皮之現象；另復育四區，當時密度為每公頃 2.1 頭，於西元 1997 年開始就有啃食樹皮的現象。以上兩種密度的情形，可供未來鹿隻密度之參考，或以啃剝樹皮現象為準。

由於墾丁社頂大草原是共牧區，因此，在控制鹿隻密度的同時，亦應適度約束牛及羊隻之數量，避免過度覓食。

台灣梅花鹿曾在野外絕跡，那是人為因素所致，因此，為確保復育之成果，紓解繁殖過剩之鹿隻，最好野外至人煙罕至之山區，以減少人為干擾，記取教訓，不能讓歷史重演。

(4)梅花鹿的遭遇

雌性梅花鹿三歲就開始生小鹿，最多可以活到三十五歲，一年生一隻，這樣的生育能力，算是很快。像今年在復育區裡面，只有五隻小鹿。

結果牠們在奔跑的過程中被族群的鹿採到後，病死了。所以專家們估計梅花鹿的死亡率大約是兩成。但是梅花鹿的生育，不見得每一年都會生小鹿，就一般的統計而言，梅花鹿的出生率平均一年是 0.8 胎。換言之，不一定每隻梅花鹿每年皆會生一隻，如果雌鹿在懷孕期間被野狗追，那梅花雌鹿就肯定流產，或是受到驚嚇也會流產。

在社頂自然公園就曾發生遊客手抱著一隻小鹿，結果那隻小鹿就活活的被遊客給嚇死的例子。原來那隻小鹿，就是因為迷路了與母鹿分開，小鹿才剛出生不到一個月，因為牠還很小，不知如何是好，遊客看到這隻小鹿，覺得牠好可愛，就抱在懷裡，沒多久小鹿就嚇到死掉了。如果是大隻的成鹿，在極度緊張、緊迫的情況下，也是會死亡的，不過機率比較低。小鹿受到驚嚇後，可能在兩小時內就會死亡，如果是雌鹿的話，約六小時內也會死掉；通常小鹿出生後，經過半小時內就必須會站立起來，如果站不起來，大概也會養不活。

就我們所知，梅花鹿的身上會有一種叫牛壁蝨的寄生蟲，如讓遊客近距離或是觸摸、餵食的體驗，唯恐有被傳染的危險。在社頂地區的草原，和梅花鹿共域之草食動物還有水牛及山羊，所以，每隻梅花鹿，每年都有安排檢疫工作，以確保沒有病毒。尤其在野外奔放的鹿隻，因為牠們在草原上吃牧草，而這些牧草又有一些私人的養牛、羊戶，他們養

的牛、羊，沒有檢疫，也沒有消毒，就在草原上聚集吃草，又，野放後的梅花鹿，牠在外面生了第二代、第三代，就很有可能感染到壁蝨。像在鄰近的埔頂地區的梅花鹿感染壁蝨就很嚴重，表示埔頂地區那邊的草原，施放的畜牧比較多。

梅花鹿除了會感染壁蝨外，還會感染結核病。至於獼猴感染的猴痘，和以哺乳類動物為傳染目標的狂犬病(因社頂、頂埔地區很多野狗)，目前在社頂地區的梅花鹿未曾發現。

除了以上的病菌檢疫外，還進一步對梅花鹿做基因檢測，去年已委託研究單位了。結果確定裡面的鹿隻都是純種台灣梅花鹿。因為有人懷疑我們純種的梅花鹿已絕跡了，現有的梅花鹿是否是其他地方的鹿種。

野外的台灣梅花鹿雖已絕跡，可是在還沒有絕跡前，就已經有人飼養台灣梅花鹿了。例如：台北市動物園就飼養了一批，在社頂復育站復育的種鹿就是從台北市動物園運送來的。當復育完成後的鹿隻，我們檢測基因，比對以前留下來的台灣梅花鹿和早先原住民留存下來的一些梅花鹿的東西，結果確定我們現在復育的鹿種就是台灣的野生梅花鹿原種。

6. 社頂部落的希望

(1)水蛙窟的未來

廖晉翊先生為里山生態有限公司成員之一，曾是屏科大陳美惠副教授的學生，台中人，因為熱愛這片土地，畢業後選擇留在屏東。

關於『蛙現·遇見鹿』的民宿接待家庭之情形？早期的民宿，是指利用自家住宅多出來的房間，結合當地人文、自然生態等環境資源和活動，以家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活的住宿。但現在許多民宿開始追求飯店型態的精緻和高價位方式來經營，而失去了民宿本來要帶給旅人的人情味。因此，我們想要回到最開始的理想，於是向社區裡的阿嬤承租老房子，將老房子整理之後，重新呈現在大家面前，以平價、舒適為訴求，希望來住宿的旅客，有個可以休憩的落腳處。

「關於水蛙窟野生梅花鹿生態旅遊的情形？」

盧萬掌說：一般遊客來到墾丁，通常會到墾丁大街或是海灘衝浪。台 26 線公路雖然像條項鍊把恆春半島環繞起來，串接起墾丁國家公園的各個景點便利遊客旅遊，可是車來車往「水蛙窟」這處特別的聚落，卻鮮少人注意到，不像墾丁市街那樣的喧囂熱鬧，「寧靜和低調」正是水蛙窟的特色，因而吸引了野生梅花鹿與水鳥在此駐足。除了豐富的水蛙窟生態資源外，水蛙窟的人文特色更是值得探索。大約七年之前，屏東科技大學森林系陳美惠副教授來到此地，協助地方產業轉型，朝向生態旅遊發展，首先在草原上靠近聚落的地方，引水重新打造一個水池，以恢

復「水蛙窟」意象，也能吸引水鳥、梅花鹿等動物前來飲水，每當清晨和傍晚時分，氣溫不那麼熱時，就容易在大草原上看見野生梅花鹿的蹤跡，形成水蛙窟的另一景觀。

在白天時，也可以去海邊實際操作傳統漁具、體驗先民們抓魚苗的辛苦，也是進入水蛙窟聚落的早期記憶。

(2) 成為奈良第二的願景

墾管處的許先生認為：「國內很多的遊客為何對梅花鹿有興趣？應該多少受奈良鹿園的影響，因為奈良之鹿太有名了。國內遊客的印象和感覺，以為來到社頂，就會有日本的奈良鹿園般的情景。沒想到，來旅遊了之後，恍然大悟，情況截然不同。」

許先生表示：「有次，在會議上，曾提出野放餵食的構想」，但上級的意見是，這需要長期性的計畫，不是三年或五年可以完成的事。

之前，「滿州」地方就有想仿效「奈良鹿園」，發展以梅花鹿為生態旅遊中心的構想，但奈良是有「鹿餅」為前提，而我們要以甚麼來餵食呢？所以，看似簡單，其實不然。生態旅遊是永續的經營，除了時間的規劃，還要配套，包括：場地、環保、檢疫、宣傳和教育等方面的努力。

在國內一般遊客因接觸大自然生態的機會不多，對動、植物方面，比較沒有什麼環保和生態保育的概念，除了訓練專業生態導覽員以為遊

客做詳盡的解說外，最重要的是要有長期的投資眼光，例如，發行更多「小鹿斑比」的故事書，給幼稚園和小學的學童，從小教育起，建立他們對梅花鹿的保育概念。

很實際的問題，若你和朋友一起去墾丁，你心中一定知道那裏有美麗的海灘可供玩水，還有人在唱歌，很熱鬧。但如果說要去社頂自然公園玩，你一定會問「去那裡做什麼？」「有什麼好的？」…。

我是因為要做「論文研究」才來社頂部落問一下，探個頭。不然，說真的，以目前的環境狀況也很無聊，不知道來要幹嘛？雖然知道這裡有梅花鹿可看，可是卻不容易看到，因為梅花鹿聽到人多的聲音，很容易就跑去躲起來，根本看不到 2.3 隻。如果讓遊客一次看不到梅花鹿，第二次再來，也看不到，口耳相傳告訴他們的朋友說：「看不到梅花鹿啦！去幹什麼？」。經過一些時日，大家就會覺得去了，也看不到梅花鹿。就不想來此旅遊了，一旦讓社會大眾有這樣的負面感想，這種想法確定了，我想就完了，要經營也就很困難了。

唯一解決的辦法，就是讓遊客去體驗近距離餵食梅花鹿的新鮮感，因為每個人都會有想要去「探索」自己未知的一面。而體驗梅花鹿的溫馴，就是奈良鹿園之所以成功的最佳例子。其實日本有三座鹿園，只有「奈良」可以維持，其他兩座鹿園，因為拒絕人們靠近鹿隻，就旅客旅

遊的角度而言，不難看出，我們需要的經營模式是什麼了。

社頂自然公園的梅花鹿，充其量連野生動物都不是，其實農委會也不願正面的去說明梅花鹿是家畜，只有強調梅花鹿在野外已經滅絕了，再把「有人也在養梅花鹿」，把這句話套上去，讓人有不同解讀的想像空間而已，其實，這是兩句不同意思的話語。

因為本研究是探討以梅花鹿為吸引力的旅遊經營可行性。所以，就覺得納悶的是，既然梅花鹿的身分已經變成家畜類了，為何官方不願很正式的出來說明，梅花鹿的「身份」問題呢？牠到底是野生動物或家畜類動物呢？

因為墾丁國家公園管理處的復育梅花鹿區是行政院農委會指示實行的計畫，如果認為梅花鹿是保育的野生動物，那麼，為什麼有人飼養梅花鹿呢？講白了，其目的就是要取鹿茸賺錢而已，而且還是政府許可的合格畜牧場，萬一其梅花鹿發生病變死亡了，每隻鹿都可有補償金，反過來說，這種梅花鹿不就是屬於家畜類了嗎？誠如，上述所說，社頂部落要仿效奈良鹿園的發展，以梅花鹿為吸引力的旅遊，必須從長計議。許先生說，我們顧養的梅花鹿好瘦喔，我真想給牠們家點菜，牠們只有吃盤古拉牧草，因為在墾丁所看到的草原，幾乎都是盤古拉牧草。所以說，一旦走向「奈良之鹿」，那麼，我們要準備什麼東西給梅花鹿吃呢？

總要向遊客規定餵食的東西呀，不然，隨遊客之便，隨便餵食任何東西，萬一梅花鹿吃下去，肚子不適，一下子都死掉了，怎麼辦？

其實，要如何管理梅花鹿才是大問題，首先就梅花鹿的定位問題，是要以遊客為目標呢？還是野生動物或家畜類動物呢？還有，在經營的時候，談到賺錢的利益是最困難的部分，日本的奈良鹿園之經營方式，完全由當地人自己去經營，所謂當地人就是住在鹿園旁邊周圍的人，這些他們的後代也會繼續在這個地方經營，所以，他們會把自己的家人帶進來，結婚生子之後，還會用心在這個地方經營。可是，現在的社頂「梅花鹿園」，地方是國家的，在經營上必定是「特權份子」才有辦法在這邊工作或經營商店，其他人包括當地人士不可以介入，只能在外圍工作，就如同墾丁地區，有錢人蓋民宿，沒錢的在地人幫民宿打工，美其名說是創造就業機會，實則等把土地、樓房的價錢抄高之後，當地的人口就會外流，進來當地的人，全部都是外地人，當地人就是賺不到錢。

港口村的村長就提到，不知道為甚麼恆春地方現在是所有地區裡，食、衣、住、行都是最貴的地方，隨便一間樓房都要將近千萬元台幣。將來社頂的梅花鹿也希望會為大家帶來財富。只要我們同心協力促成社頂變成奈良第二的那一天……。

依照「生態旅遊白皮書」之八大原則，檢視「墾丁社頂自然公園」之績效，以為總結。如表 4.1。

表 4.1 檢視墾丁社頂部落落實八項生態旅遊之評估表

生態旅遊辨別八原則	配合實施要項	績效評估
1. 必須採用低衝擊環境之營宿與休閒活動方式。	以舊房屋改建成民宿, 供遊客休閒使用。	西元 2008 年獲外界肯定, 2010 年成為屏東縣第一個低碳社區。
2. 必須限制到此區域之遊客量, 不論團體大小或參觀團體數目。	每天只限兩梯次的團體遊客入場。	獲第五屆計畫執行特優單位。
3. 必須支持當地的自然資源與人文保育工作。	2012 年成立巡守隊, 每月進行二十七天, 晚上固定時間、固定路線、義務巡守自然資源和保育工作。	2008 年社頂部落巡守隊獲取屏東縣政府學習典範獎。
4. 必須盡量使用當地居民之服務與載具。	以當地居民為解說員從事服務工作。	績效良好, 獲居民肯定。
5. 必須提供遊客, 以自然體驗為旅遊重點的遊程。	以社頂部落及其周邊區域做為推動生態旅遊試辦地。	2008 年國家永續發展獎行動計劃類第一名。
6. 必須聘用瞭解當地自然文化之解說員。	非墾丁地區人員不得擔任解說員。	獲地方當局肯定。
7. 必須確保野生動、植物不被干擾、環境不被破壞。	成立屏東縣社頂部落發展文化促進會。	績效良好, 受當地居民肯定。
8. 必須尊重當地居民的傳統文化及生活隱私。	訂定生態旅遊公約。	2011 年獲環保署節能減碳行動標章特優

獎。

資料來源：本研究整理



第五章 結論與建議

5.1 結論

從本研究的調查結果，發現以「聚落營造」為基礎的「生態旅遊」，是一項提供人文、生態、景觀及產業為精緻體驗的永續目標。屬於墾丁國家公園和社頂部落的自然生態景觀資源相當多樣且豐富，尤其是梅花鹿等動、植物以及地形地貌、人文歷史，均有其獨特性和吸引力，不僅國內僅有，更是地球上重要的生態資源。此一豐富的美景，必能吸引國內、外遊客前往體驗自然生態的樂趣。

若能前瞻性的透過系統規劃，相信必能促進社頂部落的休閒旅遊發展，創造旅遊產業帶來的收益，繁榮的地方、富裕民生，同時透過生態旅遊，教導國民正確的旅遊和生態保育觀念，造福國家。

本研究發現社頂部落的生態資源，具有特色。如發展以梅花鹿為吸引力的旅遊，搭配其生態資源，成為一個景點，應是可行的方案。

5.1.1 獨特的人文風俗民情

社頂部落有關的人文史料，在近四百年來的人文歲月裡，可說就是一部濃濃的排灣族原住民和海洋環境密不可分的歷史。雖然時代已變遷，但是我們從這些過往的史料中，就可以推測出排灣族民活動的蛛絲馬跡，也不難看到台灣曾經走過的雪泥鴻爪，尤其是發生許多和外國船隻相互

牽連的血淚事件，顯示台灣島上先民早就為他們生活的土地，宣示了他們維護主權的決心。如果能將這些歷史事蹟以及屬於他們的風俗民情，以「細說從前」的角度，整理出他們走過的足跡，應是台灣重要的歷史文物之一，也是吸引遊客前來旅遊的一項目的。

5.1.2 特殊的自然景觀

社頂部落得天獨厚的豐富自然環境資源和特殊的地形地貌景觀，均極具有觀賞和教育生態的價值，若能以「梅花鹿」為主題，配合「毛柿林尋幽探索」、「觀星賞候鳥」等資源，並搭配相鄰地區的地質景觀，做妥善規劃，相信在不受季節性天候影響的有利旅遊條件下，那麼，一趟所謂的「可愛的梅花鹿」之旅，成為台灣重要的旅遊景點，將是指日可待。

5.2 建議

5.2.1 對社頂永續發展旅遊的建議

1. 本研究發現社頂部落，包括墾丁地區是天然生態資源極為豐富的地方。因此，建議對保護區內的一景一物，確有必要落實管理和管控，並宣導教育此地區的居民，謂「這些生態」是上天賜給你們的謀生工具，也是財富，要好好的保育、珍惜和愛護才是。
2. 政府要清楚表明「台灣梅花鹿」角色的立場，牠是屬於保育類或是家

畜類動物。不要等台灣梅花鹿再度絕跡了，要復育時，就認定是屬於保護類動物般的珍惜，如今復育成功，繁殖衍生出子代甚至孫代成群後，就有隨牠去的不在乎心理，這樣會造成部落居民有無所適從的心理困擾，日子久了，便會對「法律規定」產生不信任感，如此一來，在推展生態旅遊的過程中，會是一股無形的阻力，更容易發生部落居民「獵捕梅花鹿」挑戰公權力的衝突現象。

3. 梅花鹿造成農損，和農民衝突現象，以及農民向政府的反應，最後會變成反彈和抗議，政府負責部門當局，要以誠懇的態度面對事實。雖然問題的產生，並非全然係因制度法規面的不足或不周全，其主要在於制度的管理落實面與否，所以有些管理面的衝突問題，在解決上，還必須邀請社頂部落和其相關地區的利害關係人共同參與，建立溝通平台、合作管道，研議出一套妥當且可行可久的經營管理辦法才是。

4. 他山之石，可以攻錯。日本奈良之鹿經營的成功典範，實可作為我們發展墾丁社頂部落地區，以梅花鹿為吸引遊客的借鏡。其中，包括餵食鹿煎餅吸引遊客的作法，如何讓以鹿煎餅維生的業者之經營方式，以及萬一遊客受到鹿隻傷害之處理問題等等，都值得我們政府相關當局去了解 and 學習。

5. 日後，相關單位面對未來有機會進行開發之地點和事項時，應加強溝

通並提醒利害關係人對環保、生態的重視和考量，以確實做好評估、監督和管控的工作。

5.2.2 對後續研究者之建議

本人雖已盡心盡力想盡辦法做好本研究，但其中限於先前研究資料厥如，以及本人的時間及物力之限制，無法長時間作系列和系統的定期參與觀察，造成在研究過程出現，尚有力猶未逮之困境。是以有祈欲從事本研究之後續工作者，除了需花費更多的工作時間、精神和物力之外，尚提出以下的建議。

1. 依本研究的調查，梅花鹿在墾丁社頂部落地區似有讓人感覺產生過多的現象，但事實如何有待進一步的釐清。
2. 可針對梅花鹿的農損問題和造成與農民的衝突問題，進一步的提出探討和解決辦法。
3. 如何擴大社頂部落結合鄰近地區的資源，塑造成「奈良第二」的可行性評估，意義深遠。
4. 展望將來，落實社頂部落的保育工作，永續的維護社頂部落的自然生態資源，仍為一位研究工作的呼籲，並期望在「發掘在地文化」、「推展在地旅遊」、「深化在地生態調查研究」上，做出研究者的貢獻。

參考文獻

中文部分

- 1.王穎、陳順其、林政田、詹世琛、張容瑱（1997）。墾丁國家公園台灣梅花鹿野放後之族群監測及生態環境影響研究。內政部營建署墾丁國家公園管理處。保育研究報告 98 號，45 頁。
- 2.王文水（2007）。台灣地區「鹿」字地名文化研究。未出版碩士論文，國立中山大學中國文學學系研究所碩士論文。
- 3.王瑛曾（1993）。重修鳳山縣志（ISBN：976-00-2151-9）。南投縣：台灣省文獻委員會。
- 4.汪大淵（2000）。《島夷誌略》，蘇繼廌《校釋》。北京：中華書局。
- 5.林連聰（1998）。我國兩岸旅遊安全管理制度之檢討與調適。生活科學學報，4，57- 83。
- 6.林文敏(2008)。生態旅遊推展歷程與效益探討—以社頂為例。未出版碩士論文，高雄師範大學環境教育研究所碩士論文，高雄市。
- 7.陳正在（2003）。台灣海疆史。台北市：揚智文化。
- 8.陳正祥（1993）。《台灣地名辭典》，台北：南天書局。
- 9.陳順其(2002)。墾丁國家公園台灣梅花鹿活動模式及其對棲地之利用。未出版碩士論文，國立台灣師範大學生物系博士論文，台北市。

- 10.陳順其、王穎(2004)。墾丁國家公園台灣梅花鹿之族群分布。國家公園學報，14，81-102。
- 11.郭賜郎(1967)。恆春風物。台南市：西北。
- 12.張聖儀(2009)。蘭嶼在地產業界發展生態旅遊態度與策略聯盟意象探討。未出版碩士論文，台北大學自然資源與環境管理所碩士論文，台北市。
- 13.愛德華·華士(2008)。征台紀事：牡丹社事件始末。台北市：台灣書坊。
- 14.路嘉煌(2006)。墾丁國家公園風景據點簡介(ISBN:975-00-3051-8)。
屏東縣：內政部營建署墾丁國家公園管理處。
- 15.蘇鴻傑(1985)。台灣梅花鹿天然生育地之植群分析及其在墾丁國家公園內復育地點之勘選。墾丁國家公園管理處台灣梅花鹿復育七十三年度研究報告。

英文部分

1. Beringer, J., Hansen, L. P., Heinen, R. A., & Giessman, N. F. (1994). Use of dogs to reduce damage by deer to a white pine plantation. Wildlife Society Bulletin (1973-2006), 22(4), 627-632.
2. Boutin, S. (1990). Food supplementation experiments with terrestrial vertebrates: patterns, problems, and the future. Canadian Journal of Zoology, 68(2), 203-220. doi:10.1139/z90-031
3. Boyle, S. A., & Samson, F. B. (1985). Effects of nonconsumptive recreation on wildlife : A Review. Wildlife Society Bulletin, 13, 110-116.
4. Bryant, L. (1994). Report to Congress on results of feeding wild dolphins, 1989-1994. National Marine Fisheries Service, Office of Protected Resources.
5. Burger, E. (1997). Wildlife feeding report. Unpublished report to Gatton College, Queensland Department of Environment, The University of Queensland, Brisbane, Queensland, Australia.
6. Butler, R. W. (1990). Alternative tourism: pious hope or Trojan horse ? . Journal of Travel Research, 28(3), 40-45.
7. Ceballos-Lascurain, H. (1996). Tourism, ecotourism, and protected areas : The state of nature-based tourism around the world and guidelines for its development. Gland, Switzerland: The World Conservation Union.
8. Davis, D., Tisdell, C., & Hardy, M. (2001). The role of economics in managing wildlife economics. Wildlife Tourism Research Report series: No. 3, CRC for Sustainable Tourism Pty Ltd, Gold Coast, Qld,

Australia.

9. Doenier, P. B., DelGiudice, G. D., & Riggs, M. R. (1997). Effects of winter supplemental feeding on browse consumption by white-tailed deer. Wildlife Society (USA).
10. Duffus, D. A., & Dearden, P. (1990). Non-consumptive wildlife-oriented recreation: A conceptual framework. Biological Conservation, 53(3), 213-231. doi: 10.1016/0006-3207(90)90087-6
11. Eifler, D. A. (1996). Experimental manipulation of spacing patterns in the widely foraging lizard *Cnemidophorus uniparens*. Herpetologica, 52, 477-486.
12. Feldhamer, G. A. (2007). Mammalogy: adaptation, diversity, ecology. JHU Press.
13. Glasson, J. (1995). Towards visitor impact management: Visitor impacts, carrying capacity and management responses in Europe's historic towns and cities. Avebury.
14. Gutzwiller, K. J. (1995). Recreational disturbance and wildlife communities. In R. L. Knight, and K.J. Gutzwiller. (Eds.), Wildlife and recreationists : Coexistence through management and research (pp. 169-182). Washington : Island Press.
15. Hammitt, W. E., Dulin, J. N., & Wells, G. R. (1993). Determinants of quality wildlife viewing in Great Smoky Mountains National Park. Wildlife Society Bulletin (1973-2006), 21(1), 21-30.
16. Hendee, J., & Roggenbuck, J. (1984, August). Wilderness-related education as a factor increasing demand for Wilderness. International Forest Congress Convention, Quebec City, Canada.

- 17.Higginbottom, K., Rann, K., Moscardo, G., Davis, D., & Muloin, S. (2001). Status assessment of wildlife tourism in Australia : An overview. Gold Coast : CRC for Sustainable Tourism.
- 18.Holden, A. (2000). Environment and tourism. Introduction to environment series, Routledge, pp 225, Londonv.
- 19.Holmes, T. L., Knight, R. L., Stegall, L., & Craig, G. R. (1993). Responses of wintering grassland raptors to human disturbance. Wildlife Society Bulletin (1973-2006), 21(4), 461-468.
- 20.Jacobson, S. K., & Robles, R. (1992). Ecotourism, sustainable development, and conservation education: Development of a tour guide training program in Tortuguero, Costa Rica. Environmental Management, 16(6), 701-713.
- 21.Jones, C. G., Heck, W., Lewis, R. E., Mungroo, Y., Slade, G., & Cade, T. O. M. (1995). The restoration of the Mauritius kestrel Falco punctatus population. Ibis, 137(s1), S173-S180.
- 22.Knight, R. L., & Cole, D. N. (1995). Wildlife responses to recreationists. In R. L. Knight, & K. J. Gutzwiller(Eds). Wildlife and recreationists : Coexistence through management and research (pp.51-62). Washington : Island Press.
- 23.Koga, T., & Ono, Y. (1994). Sexual differences in foraging behavior of sika deer, Cervus nippon. Journal of mammalogy, 75(1), 129-135. doi:10.2307/1382244
- 24.Larson, R. A. (1995). Balancing wildlife viewing with wildlife impacts : a case study. In R. L. Knight, & K. J. Gutzwiller(Eds). Wildlife and

- recreationists: Coexistence through management and research (pp.257-270). Washington : Island Press.
- 25.Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Naturalistic inquiry (Vol. 75). Beverly Hills, CA: Sage.
- 26.Miller, K. V., Marchinton, R. L., Forand, K. J., & Johansen, K. L. (1987). Dominance, testosterone levels, and scraping activity in a captive herd of white-tailed deer. Journal of Mammalogy, 68(4), 812-817.
- 27.Miura, S. (1976). Ecological studies on sika deer in Nara Park with reference to spatial structure. Annual Report of the Nara Deer Research Association, 47-61.
- 28.Muir, F., & Chester, G. (1993). Managing tourism to a seabird nesting island. Tourism Management, 14(2), 99-105. doi: 10.1016/0261-5177(93)90042-J
- 29.Orams, M. B. (1995). Development and management of a wild dolphin feeding program at Tangalooma, Australia. Aquatic Mammals, 21(2), 39-51.
- 30.Orams, M. B. (2002). Feeding wildlife as a tourism attraction: a review of issues and impacts. Tourism management, 23(3), 281-293.
- 31.Paton, D. C., Dorward, D. F., & Fell, P. (1983). Thiamine Deficiency and Winter Mortality in Red Wattlebirds, *Anthochaera Carunculata* (Aves : Meliphagidae) in Suburban Melbourne. Australian Journal of Zoology, 31(2), 147-154.
- 32.Pickering, C. M., & Hill, W. (2007). Impacts of recreation and tourism on plant biodiversity and vegetation in protected areas in Australia. Journal of Environmental Management, 85(4), 791-800.

33. Pleumarom, A. (1993). What's wrong with mass ecotourism. Contours (Bangkok), 6(3/4), 15-21.
34. Putman, R. J. (1986). Competition and coexistence in a multi-species grazing system. Acta Theriologica, 31, 271-291. doi:10.4098/AT.arch.86-26
35. Rockel, M. L., & Kealy, M. J. (1991). The value of nonconsumptive wildlife recreation in the United States. Land Economics, 67(4), 422-434. doi: 10.2307/3146549
36. Roe, D, Leader-Williams N, and Dalal-Clayton, B (1997). Take Only Photographs, Leave Only Footprints: The Environmental Impacts of Wildlife Tourism. Wildlife and Development Series No.10, International Institute for Environment and Development, London.
37. Rowan, A. N., & Beck, A. M. (1994). The health benefits of human-animal interactions. Anthrozoos A Multidisciplinary Journal of The Interactions of People & Animals, 7(2), 85-89. doi: 10.2752/089279394787001916
38. Shackley, M.(1996). Wildlife tourism. London : International Thompson Business Press.
39. Stewart, W. P. (1994). Ecotourism : An uneasy merger of national and local initiatives. Speech. Taipei.
40. Svensson, E., & Nilsson, J. A. (1995). Food supply, territory quality, and reproductive timing in the blue tit (*Parus caeruleus*). Ecology, 76(6), 1804-1812. doi:10.2307/1940712

41. Thresher, P. (1981). The present value of an Amboseli lion. World Animal Review, (40), 30-33.
42. Vickerman, S. (1988). Stimulating tourism and economic growth by featuring new wildlife recreation opportunities. Transactions 53rd American Wildlife and Natural Resources Conference, 414-423.
43. Ward, J. M., & Kennedy, P. L. (1996). Effects of supplemental food on size and survival of juvenile Northern Goshawks. The Auk, 113, 200-208.
44. Wheeler, B. (1991). Tourism's troubled times : Responsible tourism is not the answer. Tourism Management, 12(2), 91-96.
doi:10.1016/0261-5177(91)90062-X
45. Yokoyama, S., Maeji, I., Ueda, T., Ando, M., & Shibata, E. I. (2001). Impact of bark stripping by sika deer, *Cervus nippon*, on subalpine coniferous forests in central Japan. Forest Ecology and Management, 140(2), 93-99.
doi:10.1016/S0378-1127(00)00279-6
46. Zell, L. (1992). Ecotourism of the future-the vicarious experience. In Ecotourism: Incorporating the Global Classroom 1991 international conference papers, University of Queensland, Brisbane, Australia. Bureau of Tourism Research, Canberra(pp. 30-35).

日文部分

- 1.西村幸夫（2010）。大家一起來!打造觀光城鄉。台北：天下雜誌股份有限公司。
- 2.山崎繁樹、野上矯介（1998）。1600~1930 台灣史。台北市：武陵。
- 3.甲斐義明（2015）。奈良公園のミカの魅力について，「奈良公園特去通訳案内士研修講座」投影片，（一財）奈良の鹿愛護会。



附 錄

附錄一 訪談大綱

一、墾管處（李小姐）

1. 梅花鹿的農損狀況？
2. 梅花鹿數量越來越多，要採取何種方式控管呢？
3. 梅花鹿是否已經影響到自然生態環境了？
4. 對農民的補償措施？
5. 動物有哪些病菌？
6. 動物和人類有無傳染病？
7. 贊成餵食梅花鹿嗎？
8. 對社頂梅花鹿生態園區的看法？
9. 如何吸引遊客來社頂旅遊呢？

二、導覽員（盧先生）

1. 水蛙窟的由來？
2. 水蛙窟的生態如何？
3. 旅客和梅花鹿的相處之道？
4. 水蛙窟的旅遊情形？
5. 對梅花鹿園區有和管理上的看法？

6. 水蛙窟的願景？

三、導覽員（龔先生）

1. 當導覽員的情況？

2. 當導覽員的認知？

3. 當導覽員對梅花鹿的看法？

4. 您和社頂部落人士的互動如何？

5. 您認為墾管處對梅花鹿的管理如何？

6. 野生動物的疾病問題？

7. 當導覽員的感想？

8. 希望社頂的梅花鹿也能有日本奈良的感覺嗎？

四、旅遊業者（廖先生）

1. 貴公司介紹？

2. 民宿問題？

3. 水蛙窟野生梅花鹿旅遊情形？

4. 水蛙窟旅遊願景？

五、遊客（林小姐）

1. 如何會知道這個旅遊景點？

2. 為什麼想來社頂旅遊？
3. 妳覺得導覽員的解說詳細嗎？
4. 有何賣點來吸引旅客？
5. 看過梅花鹿的感想？
6. 妳去過日本的奈良看梅花鹿嗎？
7. 這趟旅遊的看法？
8. 妳想要餵食梅花鹿嗎？

六、遊客（陳先生）

1. 你如何知道社頂的旅遊行程？
2. 為何你想會來旅遊社頂看梅花鹿？
3. 你滿意導覽員的服務嗎？
4. 你今天有看到梅花鹿嗎？
5. 你贊成餵食梅花鹿嗎？
6. 旅遊社頂看到梅花鹿的感想？
7. 你對社頂的旅遊有何建議？

附錄二 訪談逐字稿

1. 受訪對象：李小姐（墾管處保育課）

性別：女

訪談日期：2015 年 10 月 24 日

受訪者 代號：A	問與答	備註
	李小姐嗎？妳好！	
001	對，我是。	
	為了論文研究，特別來拜訪，我是 XX 學校的研究生，請教問題，打擾了！	
002	喔！別客氣，請說。	
	為了減省一些時間，就直接說了。	
003	沒問題，請說。	
	上次我實地導覽行程，可能是逢隔日梅花鹿要檢測，所以實際只看到二、三隻梅花鹿而已	
004 005	社頂地方的梅花鹿是採半圈養方式，也強調不餵食，加上會怕人群。哈哈...。	
	說到檢疫，就請教檢疫好了。請問，梅花鹿為何要	

	檢疫？	
006	就怕梅花鹿身上有寄生蟲，若感染寄生蟲、病毒之類...。	
	會感染什麼病毒？	
007 008 009 010 011	例如：牛壁蝨啦。就是說人和動物之間以及動物和動物之間，皆會相互感染病毒。因為我們這邊的鹿隻，每年都有檢疫和消毒，所以沒有感染病毒，但是也會怕被感染呀！埔頂那邊的梅花鹿感染壁蝨比較嚴重，像龍坑或比較北邊一點的山區，就沒有感染到。	
	那梅花鹿除了壁蝨，還會有...。	
012 013	梅花鹿還會遇到結核病，但是，我們這邊的鹿，沒問題。野外的鹿，就很難講了。	
	那我想再了解，你們檢疫的項目有哪些？	
014 015	通常就是壁蝨一定會除的，再來就是肺結核，就這兩種。那其他的就看牠們有沒有了	
	那你們有做研究，除了肺結核之外，人有什麼樣的傳染病，會傳染給梅花鹿的嗎？例如：獼猴跟人類	

	是很像的，所以可能有一些...。	
016	獼猴的話，會有猴痘，還有 B 病毒，但梅花鹿沒有。	
	梅花鹿會感冒嗎？	
017	不會。但像狂犬病是以哺乳類為目標就有可能。	
	那梅花鹿是哺乳類，有可能被傳染狂犬病？	
018 019	對。梅花鹿是哺乳類動物，狂犬病是唾液傳染如被咬了就有可能。	
	剛出生的小鹿是吃什麼？鹿媽媽的奶水？	
020	是的。吃鹿媽媽的奶水。	
	為何梅花鹿雄性才有鹿角，雌性就沒有，你有研究過嗎？	
021	雄梅花鹿的鹿角是為了要爭奪配偶權	
	生出來就有了，還是？	
022	這是牠的物種本身	
	很有趣的問題，導覽員剛剛問我們，梅花鹿的鹿角會自然掉落，而牛的角就不會？	
023 024 025 026	梅花鹿的鹿角，牠基礎就是三叉。目前文獻紀載，三叉會往上長，是因為牠們不是用來把對方刺插	

	死，而是要頂著下去比力量，所以牛的角，為什麼往後長，就是每一種動物的角的功能是不一樣的。	
	你們會幫牠們剪鹿角嗎？	
027 028 029 030 031 032	不會。雄鹿的鹿角到每年 11 月底就會掉落。因為那時候的雌鹿都已經懷孕了。雄鹿的鹿角就失去了用來打架的作用。尤其鹿隻到了冬天要在野外活動，戴上鹿角也不方便，加上他的賀爾蒙，發情期已過了也需要休養。雄鹿的鹿角掉落，不是整個頭上的東西都不見，而是會剩下一個基座。	
	還有想請問？如何協助輔導社區進行生態旅遊、保育相關事宜。	
033 034	這個要問桂禎姐，這是社區旅遊部分，或是你要問管理站的陳主任，他有做社區旅遊。	
	所以，我還是要問誰？	
035 036 037	社區旅遊這個部分，我們這邊有兩位，一位是桂禎姐，保育課剛好他們今天都不在，可以用電話跟他們聯絡訪問。	
	許祥銓是我的老師，所以請他聯繫，然後請他幫我	

	約...。	
038 039	保育課裡面，一位是桂禎姐，一位是南仁山主任陳玄武，他也有做社區保育。	
	陳主任在這邊嗎？	
040	他辦公室是在這邊，但是不一定人會在。	
	那今天就感謝了，改天還會再來打擾喔!	
041	不會的，隨時都歡迎妳們的，再見。	



二、受訪對象：廖先生（旅遊業）

性別：男

日期：2016年1月9日

受訪者 代號 c	問與答	備註
	里山生態公園介紹?	
001 002 003 004 005 006 007 008 009 010 011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 021 022 023 024 025	<p>「里山」這個名字，是屏科大森林系副教授陳美惠命名的。「里山倡議(Satoyama Initiative)」，是 2010 年聯合國第 10 屆《生物多樣性公約大會》中，聯合國大學高等研究所與日本環境省提出，希望藉傳統生活智慧與環境科學，結合生活、生產、生態，尋求人類與土地共存的方式，挽救快速流失的自然棲地與生物多樣性。代表著日本「里山倡議」的精神，希望我們輔導社區成長，能夠讓居民適切、尊重當地的資源及環境，在社區傳統與經濟主義之間，找出平衡點，並藉此發展出一套自給自足的生活方式，與大自然和諧、共生。這個新興的觀念，恰巧與我的學長姊們長期接觸的社區營造觀念契合，所</p>	

	<p>以他們決定在 2011 年創業，投入這個全新行業，為恆春半島的社區遊程找出更多的可能性。後來我的學長姊們邀請我一起跟他們打拼、熱愛這片土地。</p> <p>公司的服務項目有社區營造/生態旅遊輔導/環境教育活動推廣及執行/解說資源調查/解說人員培訓/遊程諮詢與規劃/文創商品與農產品開發與包裝/宣導品編輯與製作。我們陪伴著在地七個社區(社頂部落、水蛙窟社區、里德部落、滿州協會、港口社區、龍水社區、大光社區)發展生態旅遊，一起成長、一起努力。因為這樣，我們開了森社場所這家小店，裡面有著各社區農民們辛勤耕種的好食農特品、有著象徵各社區的生態意象文創品，希望經過、路過、走過的旅人及在地居民們，可以更認識恆春這塊土地，了解恆春在地有這麼一群人離鄉背井與在地居民默默為土地努力。</p>	
	<p>森社場所是?</p>	
<p>026 027 028 029 030</p>	<p>森社場所其實就是將森林和社區混在一起做生態旅遊的地方。森社場所也可以是一群"森"林系畢業的</p>	

<p>031 032 033 034 035 036 037</p>	<p>學生出來從事推廣"社"區生態旅遊工作，在恆春老 街的"場"地上開了集合屏東"所"有有趣的特色 品。森社場所的葫蘆裡有著"生態旅遊"、"生態文創 "、"伴手禮"，實體店面就在恆春老街上。現有 7 個 社區，每個社區型態不同、居民參與不同，如何 整合紛紜的意見，是高難度挑戰。</p> <p>經營生態旅遊收入主要靠導覽解說、風味餐和住 宿，不少遊客抱怨買不到在地特色伴手禮，里山觀 察伴手禮營業額是旅程的 2 倍，經過縣政府授權， 在恆春中山老街開設展售整合據點，行銷文創商品 和農特產伴手禮，據點匯集人氣，有效拉抬生態旅 遊能見度。</p>	
	<p>關於「蛙現·遇見鹿」接待家庭?</p>	
<p>038 039 040 041 042 043 044 045 046</p>	<p>早期一開始的民宿是指利用自用住宅多出來的房 間，結合當地人文、自然生態等環境資源和活動， 以家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活的住宿。 但現在許多居民開始追求飯店型態的精緻和高價位 方式來經營，而失去了民宿本來要帶給旅人的人情</p>	

	<p>味。因此，想要回到最初，於是向社區阿嬤承租老房子，將房子整理之後，重新呈現在大家面前，以平價舒適為主，希望來住宿的您們，有個休憩的落腳處，也歡迎找附近阿公阿嬤聊天，他們會非常開心唷!</p>	
	<p>水蛙窟名字的由來是?</p>	
<p>047 048 049 050 051 052 053 054 055 056 057 058 059</p>	<p>大約一百多年前，有一群從事沿近海漁業捕捉魚苗為業的先民，一路從台灣西南沿海遷移到恆春半島南部的某處沼澤地旁落腳，逐漸形成現在的聚落。</p> <p>沼澤地中的大池塘是聚落的重要水源，因為聚集了很多青蛙，便將其命名為水蛙窟。然而，隨著魚苗養殖技術的精進，導致捕捉魚苗的產業逐漸沒落。</p> <p>水蛙窟居民雖幾番嘗試在沼澤地開墾農作，卻因不明原因導致水文被破壞，使沼澤地無法蓄水。後來居民雖改種植瓊麻，但尼龍產業興盛後，瓊麻也失去市場價值。嘗試幾次產業轉型都失敗的情況下，水蛙窟聚落的年輕人口嚴重外流。在年輕勞動力不足的情況下，滿州鄉農會輔導居民改種四號古拉</p>	

	草，因為重牧草可以機械化採收，也因此形成今天的大草原景觀。	
	關於水蛙窟野生梅花鹿生態旅遊?	
060 061 062 063 064 065 066 067 068 069 070 071 072 073 074	<p>一般觀光客來到墾丁，通常會到墾丁大街或是海灘衝浪。台 26 線公路雖然像條項鍊把恆春半島繞起來，串接起墾丁國家公園的各個景點便利觀光客遊覽。但車來車往，「水蛙窟」這處特別的聚落，卻鮮少人注意到。不像墾丁市街那樣的喧囂熱鬧，寧靜與低調正是水蛙窟的特色，因而吸引野生梅花鹿與水鳥在此駐足。除了豐富的生態資源，水蛙窟的人文特色更值得探索。只是曾經以沿近海漁業為主要產業的水蛙窟聚落，在漁業沒落後，人口嚴重外移，留在社區的長者尋求突破，六年前開始經營生態旅遊。雖然近年水蛙窟社區解說完因為年齡增長生並與受傷等因素，僅剩少數人還能從事解說工作，也讓當地生態旅遊的經營，面臨傳承的困境，但社區解說員並沒有放棄，希望這項永續發展的產業能夠吸引年輕人回流，也讓更多人認識這位於國境之南</p>	

	的美麗家鄉。	
	水蛙窟何時開始野生梅花鹿生態旅遊?	
075 076 077 078 079 080 081 082 083 084 085 086 087 088 089 090 091 092 093 094 095	<p>大約七年前，屏東科技大學森林系副教授陳美惠來到此地，協助地方產業轉型，朝向生態旅遊發展。</p> <p>首先在草原靠近聚落的地方，飲水重新打造一個水池，除了恢復「水蛙窟」意象，也能吸引如水鳥、梅花鹿等動物前來飲水。當清晨和傍晚時分，氣溫不那麼高時，容易在大草原上看見野生梅花鹿的蹤跡，形成水蛙窟的一大特色。另外白天時，也能請社區解說員帶領遊客去海邊實際操作傳統漁具，體驗先民們抓魚苗的辛勞。但若遇到天氣不佳、風浪太大的情況，便無法下水，只能在岸上模擬漁具的操作和解說。所幸解說員宛如聚落文化的活字典，即使只是口述，也能充分帶領遊客進入水蛙窟聚落的早期記憶。因人口外移，聚落的居民大多以 70 歲以上的長輩為主，解說員也多由這些長輩擔任。</p> <p>近年來因為生病、受傷等因素，解說員只剩下兩名，使社區面臨經營的困境，但這並沒有改變居民們想</p>	

	<p>要轉變聚落產業的決心。雖然居民靠解說也無法賺多少，但他們就是想幫助社區才繼續做下去，看能不能帶動整個產業，讓年輕人們有工作可以回來這個家鄉。雖然水蛙窟聚落目前遇到人力的問題，經營較為辛苦，但還是為了繼續提供遊客更豐富的選擇而開發其他活動，例如:沙窯體驗活動。</p>	
	<p>對墾丁這片土地有什麼願景?</p>	
<p>096 097 098 099 100</p>	<p>現在我們能做的，就是繼續努力經營，營造一個對環境友善、永續的經營。希望更多的年輕人能回來一同為這塊土地努力，一起思考，尋找這塊土地更多的可能，以永續發展的理念為中心，讓更多人看見這位於國境之南的聚落，小卻獨特的美。</p>	

三、受訪對象：盧先生（導覽員）

性別：男

訪談日期：2015 年 10 月 25 日

受訪者 代號：B1	問與答	備註
	哈囉您好，感謝了。用國語講嗎？	
001	可以啦!沒問題。	
	哈哈!不然國台語一起講啦。	
002	老人家講國語不太標準，好啦!	
	請問水蛙窟以前的農作物是什麼？	
003	以前我們有種花生、番薯之類的	
	有甘蔗嗎？	
004	日治時代，有種過甘蔗	
	那時是台糖，還是會社？	
005	哦!交會社，那時候還沒有台糖。	
	哦!日本時代啦!	
006	嘿啦!以前就有說「天下第一慇，就是種甘蔗給會社磅!」	

	種甘蔗給會社磅，是價錢不好嗎？	
007	不只是價錢不好，還是隨便磅，磅多少就多少呀！ 哈哈！	
	那現在種什麼？	
008	那現在種的是瓊麻，我們邊走邊講好了。	
	瓊麻，早期在恆春半島很多嗎？	
009	對。以前拿來做麻繩，早期的工業社會用的比較多。	
	您們社區的解說員有幾位？	
010	我們社區有 8 位。	
	我聽說晚上這裡會有沙灘車？	
011	對，很不好。	
	好像聽說是民宿業者，算是您們社區的嗎？	
012	不是。其實我們社區一般都是…	
	那您們要如何處理呢？他們沒有經過您們這個窗口啊？	
013 014	沒有。都是晚上他們自己來的。如果我們巡守隊有碰到的話，會勸導他們的。	
	勸導有效果嗎？	

015	沒效啦!因為沒有罰他們錢，他們就…。	
	因為這個算公有地，不是私有地啊!	
016 017	對。因為屬公有地，政府的公有財，別人要進來的話，你又沒有理由拒絕。	
	如果說旁邊的社頂，夜間的生態導覽要帶過來您這裡，要透過您們窗口嗎？	
018	對。要!	
	那這個費用您們之間會怎麼協調？	
019 020	費用，我們有訂一個標準的。不過，我們的做法，會打折。	
	如果他們帶人過來，是您們會幫他們解說嗎？	
021 022 023	他們帶過來，要交給我們，因為這條路線的生態，他們不是很熟悉，對有些生物不如我們熟悉，交給我們比較理想呀!	
	哦哦哦!	
024 025 026	剛剛前面那裡因為草很多，所以不要帶妳們下去，前面這個深窟不是天然的石灰岩洞，是炸彈坑，有100公尺的寬度，是第二次世界大戰時，美國的飛	

	機炸的	
	哦哦哦!	
027 028	以前美國的基地是在菲律賓，如果要炸，第一個地點，就是先炸這裡。	
	為什麼叫水蛙窟？	
029	我們這裡水蛙窟是因為那裡有一個大洞	
	如果天冷了，遊客也一樣多嗎？	
030 031	恩…冬天比較少啦，很多北部來的遊客，那你們從哪裡來的？	
	嘉義…和台南。大哥!我問您一下，您們社區的梅花鹿有在做生態調查嗎？	
032	我們有在記錄呀！	
	記錄裡面有什麼？	
033	時間、地點、遊客人數、數量…	
	數量是看到梅花鹿的數量嗎？	
034	對，梅花鹿的數量	
	這是誰要您們做的	
035	屏科大	

	如果沒有遊客時，您們也使要固定時間出來巡視嗎？	
036	對，沒遊客時，我們有固定時間	
	每天嗎？	
037	沒有，是排每星期一、三、五。	
	梅花鹿會吃這邊的草嗎？	
038	會吃這邊的草。	
	您覺得梅花鹿是一個主要的吸引力，會吸引遊客來嗎？	
039	對，會的。	
	您們社區有梅花鹿的意象裝置藝術嗎？	
040	有	
	這裡風景很像澳洲，應該很多人來這裡拍婚紗照喔！	
041	對，不過不是在這裡，是在我們路口那裏。	
	這裡有養牛？	
042	有，是放牧的	
	哦！社區快到了？	
043	是，快到了	
	讀生物系的不會也不想去觸碰觀光旅遊，而我們讀 觀光的人通常對生物也不太了解。	

044	對對!	
	確實是這樣，讀觀光的人很重要是要對遊客有吸引力，你才會長長久久來做呀!	
045	嘿嘿!對對!	
	生態旅遊有些目標是為了做生態保育，但是由當地人來做是很正確的觀念。像我們現在在講的生物旅遊，您們其實是較適合的，現在很多人說要來旅遊，就是要看一些以前沒見過的呀!	
046	對!你看這些樹很特別	
	大葉欖仁?	
047	對的，是大葉欖仁，其作用是防冬天的風。	
	說實在的，走這趟路，最主要的是要看梅花鹿而已，不然風大且熱、沙子又多…	
048	我們早安梅花鹿的賣點，就是看日出和梅花鹿。	
	這是我的名片，感謝啦!	
049	也謝謝妳們囉!	

四、受訪對象：龔先生（社頂導覽員）

性別：男

訪談日期：2015 年 10 月 20 日

受訪者 代號 B2	問與答	備註
	您當解說員多久了？	
001	有 3 年多了	
	你剛剛說解說員考試是由墾管處來考的？	
002	是的	
	那要如何準備？	
003 004	剛來，各方面表現都還生疏，主管要問你，也有人會教導你	
	如果我不是這邊的人，我也想考，有機會來這邊導覽學習嗎？	
005	這樣不行，一定要經過考試，才可以來的。	
	不是來你們這邊訓練，然後來考嗎？也可以來當導覽員嗎？	
006 007	第一妳的戶口一定要在恆春地區。妳到別的地方去	

008 009 010 011	考，我不知道。但妳如果到墾丁社頂的話，一定要恆春半島這個地方的人才可，還要有這個學員，還要參加這些巡邏阿，幾年的巡邏各方面，再參加我們上課，再考試，你拿到這個執照，才能代班，不能隨便，要過很多關卡就是了啦。	
	所以一般人想要來這邊當志工，像我們學生寒暑假想來，可以嗎？	
012	不行，沒有執照不可以。	
	那就不知道墾管處那邊有沒有機會	
013 014 015	第一是你住的地方，還有要有人教導你啊，自己也要花費很多時間去學習才會，要經過一段時間的訓練，之後才可上班。	
	會很辛苦嗎？	
016	剛開始會緊張，不過現在習慣了。	
	你感覺當導覽員最重要的是什麼？	
017 018 019	要熟悉環境才講得出來，要認識很多動、植物，尤其是地形上長出的植物，有的很少看到，也要知道遊客問的問題，我們才會答呀，不然很落氣，會被	

	笑的。	
	你有被問到答不出來的？	
020	不會的。就是不會也要想辦法說呀，不能當啞巴，哈哈！	
	這邊的梅花鹿會怕生嗎？	
021 022	梅花鹿的膽子很小，聽到我們講話大聲一點，牠就會一直看你，預防你會對他不利。	
	你有餵食過梅花鹿嗎？	
023	這裡的梅花鹿是半圈養的，我沒有餵食過他們。	
	你有去過日本的奈良看過他們的梅花鹿的情形嗎？	
024 025	還沒有，有機會想去看，應該很不錯的，我有聽人家講過他們園區的情形。	
	你在這裡的感想是什麼？	
026 027 028 029	我覺得社頂的梅花鹿，如能給遊客餵食，就可以看到更多的鹿隻了，能親近鹿隻，遊客一定會比較有興趣，來了一次，還會再想來第二次，那麼遊客就會很多人……。	

	那你覺得社頂人對梅花鹿的態度如何?	
030 031 032 033 034	說實在的，妳今天提到這點，我覺得狀況真的很糟糕，就是沒有管制，妳看到車輛被開放進來，而且不專業的攝影人士，就到處去追梅花鹿，梅花鹿最容易受到驚嚇了，所以我們帶團的一經過，梅花鹿就往後退，妳再去追牠，牠就退的更遠…。	
	如果梅花鹿不出現，無法看到梅花鹿，遊客不來，妳們就無法賺到錢了?	
035 036 037	對對對，變成無法永續經營了，說實在的話，我帶團看到今天有人用車去追梅花鹿，很失望，遊客的失望更大。	
	這段路走起來，又熱、風又大、沙也多，最主要是要看梅花鹿呀!	
038 039 040	其實我們早安梅花鹿的賣點，就是看日出和梅花鹿。結果我們早上就結束了，連一隻都沒有，只能看到牠們的腳印而已，哈哈!	
	那我問妳，像今天連一隻都沒有看到的機會很多嗎?	

041 042	很少。我帶團到今天，就只有這一次。最多可看到成群的，將近幾百隻。	
	喔!喔!	
043	如果人慢慢走，原則上是不會太嚇到梅花鹿的。	
	如果把地方圍起來，會有困難嗎?	
044	有喔!有喔!有困難。	
	不是啦!只是圍出入口而已。	
045 046	是呀!出入口不能圍，這是產業道路，妳不可能說圍起來不讓人進去。	
	我的意思，是說墾管處讓妳們來經營，你們就有權利把它圍起來，當成是一種回饋。像我去竹崎的頂坵仔看飛鼠，飛鼠以前的人都會去打獵，但現在由社區來經營，所以他們在產業道路的出路口設管制鐵門，晚上幾點之後，就把鐵門拉下，就只有協會的人，帶團看夜間生態，才有鑰匙可以打開門。	
047 048 049	但我們這個地方不行，你從入口管制，還是可以從其他地方進入，傷腦筋……。 你們有去過社頂嗎?	

	社頂我們去過了，很失望，因為就一直走，社頂是比較屬於日間的導覽。	
050 051 052	像我們這邊，梅花山那邊一進去，就有一個可以餵食的，因為我們這邊有在做一些帶團的，也有跟我們說。	
	你們這邊的草坪很漂亮，你們的景，光是這點就可以賣錢了。你看奈良，就算他們餵食很有名，但是你們這地方，一坐下來拍照，前面就是梅花鹿站在你前面，我阿公的年代，去日本出差，拍照片回來就是這種照片呀!如果現在我們去，也是這樣啊!就是一定和梅花鹿拍照，還有看到少數的遊客喜歡和梅花鹿親嘴，這比較不好……。	
053 054	人畜共通確實不好，可能有些人認為跟動物親嘴，代表跟動物親近、友善……。	
	這是認知上的問題，疾病的這一塊。因為野生動物身上的疾病有很多……。	
055	除非有在做定期檢查……。	
	我們以前做過猴子調查，猴子的病，一般人不了	

	解，有些病是一觸碰到，是很危險、會致命的……。	
056 057	這種情形，我們只能勸阻，不能講，這樣會嚇到遊客，他們就不喜歡來了……哈哈!	
	嘿嘿啊，就是這樣，時間也差不多了，這是我的名片，感謝你了。	
058 059	如果還有其他的問題，我們窗口的小姐會給妳們協助的，也謝謝妳。	



五、受訪對象：林小姐（遊客）

性別：女

日期：2016年3月20日

受訪者	問與答	備註
D1		
	請問妳，妳是如何得知梅花鹿尋蹤這個遊程？	
001 002	我朋友跟我最近想到墾丁來走走逛逛，就上網找一些旅遊資訊，就看到有這個遊程可以參加。	
	妳是透過哪個網站得知這個遊程呢？	
003	我想想喔。對了，是墾丁社頂部落網站。	
	我打開手機，妳看一下，是這個網站嗎？	
004	對對對，就是這個。	
	那妳是如何報名這個梅花鹿遊程的呢？	
005 006 007	先下載保護區進入申請書，填妥申請書後，E-MAIL或傳真至頂部落發展文化促進會，然後在預定日期三日前完成匯款繳費。	
	這樣的報名手續對妳來說，很簡單方便嗎？	
008	是的，蠻方便的阿。	

	那你為什麼想參加這個梅花鹿遊程？	
009 010	其實我本來就很喜歡動物了，梅花鹿在我的印象當中，是個很可愛的生物。	
	怎麼說？	
011 012 013 014 015 016 017 018 019 020 021 022	<p>小時候，我媽媽每天都會說故事給我聽，其中有本「小鹿斑比」的故事書，讓我印象很深刻，也很喜歡。對了，記得電視上有播過卡通，每次播出時，我都一定要從頭看到完，全家都一定要讓我看，不然，我就會一直哭。唉唷，這樣子說，很不好意思的。故事中，我覺得小鹿斑比很勇敢，而且鹿的樣子，看起來很可愛。從小爸媽買了很多書給我看，尤其是動物生態，因此我對這方面稍有了解也有興趣，還有從小爸媽常常帶我們去動物園，可以很近距離地看到動物，那種感覺很棒。因為平常都是看到書本上面的動物，都是圖片，去動物園可以看到真實的動物，更親近也更了解他們。</p>	
	妳去過日本的奈良嗎？	
023	沒有，不過很想去。	

	這個梅花鹿遊程，妳覺得如何？	
024	恩，還不錯。	
	妳覺得路線安排好嗎？	
025 026 027	就繞個一圈，在社頂公園旅遊中心集合走進來生態園區，沿路上導覽員有解說，最後走到梅花鹿復育站，停留一下，就走回去旅遊中心了。	
	導覽員的解說如何？詳細嗎？	
028 029 030	還不錯啦，這位導覽員感覺專業知識與經驗都很豐富，人也很熱情，講話也很幽默風趣，沿路上介紹一些植物，認識了很多。	
	有看到梅花鹿了嗎？	
031 032 033	很可惜，看不到幾隻，而且距離好遠喔，加上天氣又熱，太陽又很大。不過導覽員說，明天要做梅花鹿檢疫，所以有把一些梅花鹿先帶到準備做檢疫的地方。	
	梅花鹿遊程給妳的感覺如何？	
034 035 036	無法近距離看到梅花鹿，而且又是圍起來的，感覺很失望。畢竟是專程來看梅花鹿的，不過雖然如	

	此，至少除了梅花鹿以外，其他部分還算不錯的。	
	除了梅花鹿部分以外，遊程中，其他部分有哪些不錯？	
037 038	可以認識這裡的環境，還有其他的植物。加上導覽員解說蠻親切的，稍微撫慰我失望的心情。	
	還會想再來社頂公園看梅花鹿嗎？或是參加其他生態旅遊行程嗎？	
039 040 041	如果有機會的話，還會想再來。畢竟我很喜歡梅花鹿，其他生態旅遊行程阿，會考慮，我很喜歡接觸大自然，這也算是一種放鬆吧。	
	參加生態旅遊行程，會想要有導覽員解說服務嗎？	
042 043 044	當然會阿，畢竟透過導覽員的帶領，能夠讓我對這個地方有更深更進一步的認識，這是跟自己以前的旅遊很不一樣的地方。	
	妳對園區有何建議?例如:可以開放餵食之類的	
045 046 047	可以看到的梅花鹿太少了，有點不夠癮。如果可以餵食梅花鹿的話應該會比較高興、興奮，到底我們不曾接觸呀!	

	感謝妳，接受我的訪談。	
048	不會啦，那妳是記者嗎?	
	不是啦，我是學生，做研究用的。	
049	嗯!很好耶!	



六、受訪對象：陳先生（遊客）

性別：男

日期：2016年3月19日

受訪者 D2	問與答	備註
	請問你是如何得知梅花鹿尋蹤這個遊程？	
001 002 003 004	我在臉書上面看到我朋友分享的照片，感覺好像很棒，剛好小孩沒看過梅花鹿，感覺社頂公園是個很適合全家出遊的地方，墾丁也很久沒來了，就決定帶我老婆、小孩來看看囉。	
	你是透過哪個網站得知這個遊程呢？	
005	我問我朋友的，他叫我找墾丁社頂部落網站就有了。	
	我打開手機，你看一下是這個網站嗎？	
006	好像是，對!就是這個。	
	那你是如何報名這個梅花鹿遊程的呢？	
007 008 009	這個網站上面有提供報名資訊，我叫我老婆處理報名手續的，我自己也不清楚，不過好像是上網站下載報名表，然後去郵局轉帳繳費的。哈哈…。	

	這樣的報名手續對你來說，很簡單方便嗎？	
010	還滿方便的啦。	
	那你為什麼想參加這個梅花鹿遊程？	
011 012 013	小孩都還小，我們每隔一段時間就都會安排戶外活動，看到我朋友分享這個，覺得很不錯，小孩也吵著想來。	
	對於生態旅遊部分有了解嗎？如有，了解什麼？	
014 015 016 017 018 019 020	由於地球暖化，人類與動、植物的生活環境越來越差，跟以前不能比了，現在很多人為的破壞。唉…不過我想，也因為這樣，還是有很多人願意為這個地球，這片土地，做一些好事，也由於氣候變遷，大自然環境越來越不好，所以導致很多動、植物都面臨減量或絕種的危機，所以政府和一些人都提倡那個什麼永續發展生態旅遊之類的。	
	這個梅花鹿遊程你覺得如何？	
021 022	恩，還不錯，對小孩來說，還算滿有教育意義的啦。我個人也算，還算喜歡啦。	
	你覺得路線安排好嗎？	

023 024 025 026	還不錯啦，就慢慢走，繞公園一小圈，一路上都還算滿方便行走的，對大人小孩來說，都算安全，整個行程大約一個半小時，邊走邊看，不會覺得很久，也不會覺得很累。	
	導覽員的解說如何？詳細嗎？	
027 028 029	還算滿不錯的啦，導覽員感覺很專業，人也很可愛，講話也很活潑有趣，一路上介紹我們一些植物，認識了很多，小孩反應很好，很高興。	
	有看到梅花鹿嗎？	
030 031 032 033	只看到幾隻而已，小孩直說好失望，而且看梅花鹿的地方是圍起來的，距離很遠，即使看到的話，也都看不清楚，而且要爬上去高台上面看，都沒有遮蔽物，而且我都要隨時把小孩的手牽著，很怕小孩跌落下去耶，要加強安全問題。不然受傷了，就麻煩了。	
	會很掃興的。	
034	是呀，不過自己也要小心啦!	
	梅花鹿遊程給你的感受如何？	

035 036 037 038 039	真的真的很可惜，沒有辦法很近很近看到梅花鹿，原本以為可以跟梅花鹿有互動的機會，我之前有帶小孩去過一間農場玩，那個地方，民眾可以餵食動物，也可以跟動物互動拍照感覺很不賴耶。只是今天這樣子，很失望啦。	
	那妳贊成餵食梅花鹿喔!	
040 041	對，只要遊客不要亂給東西吃，應該沒問題。	
	如果開放餵食，遊客應該要遵守園方的規定，妳贊同嗎?	
042 043 044	是呀!遊客本來就要遵守規定，不然把梅花鹿害死了，怎麼辦，這樣也不好呀!也不人道。	
	除了梅花鹿部分之外，遊程中其他部分有哪些不錯?	
045	都還好啦。	
	還會想再來社頂公園看梅花鹿嗎?或是參加其他生態旅遊行程嗎?	
046 047 048	阿…應該不太會了吧。聽說梅花鹿生性害羞，要看的話，牠們也會跑得遠遠的或是躲起來，其他生態	

	旅遊行程阿，要再看看吧。	
	參加生態旅遊行程，會想要有導覽員解說服務嗎？	
049 050 051	有導覽員解說服務當然是比較好的阿，不然我們就只是在這個地方，隨便走走看看而已。有導覽員解說帶領，我們比較知道這個地方有什麼特色。	
	感謝你接受我的訪談。	
052	不會啦。	
	小朋友很可愛，幾年級了？	
053	小三。	
	哈哈!明年就不是小三了。	
054	哈哈!真幽默。	