

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩士論文

大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與
之研究

A Study of Taipei and New Taipei Elementary School
Teachers' Political Attitude and Political Participation

研 究 生：余玫香

指 導 教 授：張子揚 博士

中 華 民 國 106 年 6 月 23 日

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之研究

A Study of Taipei and New Taipei Elementary School Teachers'
Political Attitude and Political Participation

研究生：余 玫 香
余玫香

經考試合格特此證明

口試委員：胡 馨 平
李佩珊
張子揚

指導教授：張子揚

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 106 年 6 月 23 日

謝誌

碩士論文的完成代表著我在南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所的學習即將告一段落。回首過去兩年，在學校教學工作、家庭照顧與研究所課程之間的來往奔波，雖然辛苦忙碌，但是感覺收穫滿滿。

在修課的過程中，很感謝南華大學的師長們願意從基礎教起，讓我學會如何以嚴謹與正確的態度做學問。

這一年來的論文寫作過程，從訂定題目到完成論文，我要特別感謝指導教授張子揚博士不遺餘力地指導我修正內容，最後能順利完成學業，在此對張子揚教授致上最高的謝意。

同時感謝前來口試本篇論文的胡聲平教授和李佩珊教授，百忙之中蒞臨指導，提供本論文諸多寶貴的意見，使學生獲益良多。

還要感謝我的同學和學長-雅馨、岱倩、怡瑩、獻章，如果不是你們，我也不會有機會重拾當學生的滋味。謝謝你們時常給我加油鼓勵，並在寫論文與問卷發放時，給我很多實質上的指導與協助。

最後，要感謝我的家人，我的母親時常在我忙不過來時當救火隊支援，幫我照顧孩子、做家務；謝謝我的先生良哲在我求學之路的全力支持；特別是姐姐與姐夫在我做問卷統計分析時的鼎力相助，讓我的論文能如期完成。僅以本文獻給我的家人與所有關心幫助我的貴人。

天下無不散的筵席，在我即將離開南華大學的此時，發自內心摯誠的祝福，所有我在南華大學認識的良師益友們，未來的路能順利平安！

余玫香 謹誌

106 年 6 月

中文摘要

本研究旨在探討大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之現況及兩者間之相關性。研究採取問卷調查法，以自編之「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之調查問卷」為資料收集工具，藉以了解國小教師其政治態度與政治參與之現況、差異情形以及兩者之相關性。本研究對象為大臺北地區之國小教師，總共寄發 217 份問卷，實得有效問卷為 200 份，回收率達 93%。

本研究以 SPSS 統計軟體進行問卷資料分析，獲得之研究結論如下：

- 一、國小教師政治態度傾向正向、程度中等。
- 二、國小教師政治參與傾向消極。
- 三、國小教師會因性別不同而對政治態度有所不同。
- 四、國小教師會因年齡、擔任職務、服務年資、取得政治訊息媒體種類多寡不同而對政治參與有所不同。
- 五、國小教師政治態度與政治參與行為具有顯著相關性。

最後，根據上述的研究結論，提出具體建議，提供政府機關、國小教師及未來研究者參考。

關鍵字：

國小教師、政治態度、政治參與

Abstract

The purpose of this study is to probe into the current status of political attitude and political participation of elementary school teachers in Taipei region. This study also investigates the correlation between them. The study is based on questionnaire survey. The tool for collecting data was "The questionnaire survey of political attitude and political participation for elementary school teachers in Taipei region." which is compiled by using the tool helps understand the current situation, differences those and the correlation between political attitude and political participation of elementary school teachers in Taipei region. The survey was conducted with a sampling from elementary school teachers in Taipei region. A total of 200 (93%) out of 217 returned participant questionnaires were considered valid.

By means of the SPSS software analysis, the major findings of this study were summarized as follows :

1. The tendency of elementary school teachers' political attitude was positive, medium level.
2. The tendency of elementary school teachers' political participation was negative.
3. Political attitude of elementary school teachers varies because of different genders.
4. Political participation of elementary school teachers varies because of different ages 、 positions 、 seniority and use media types.
5. Significant positive correlation was found between political attitude and political participation of elementary school teachers .

Finally, according to the above conclusions, put forward specific proposals to be taken as the reference for government, elementary school teachers and future researchers.

Keywords:

elementary school teacher 、 political attitude 、 political participation



目錄

謝誌.....	I
中文摘要.....	II
Abstract.....	III
目錄.....	V
表目錄.....	VII
圖目錄.....	IX
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 名詞解釋.....	4
第五節 研究範圍與限制.....	6
第六節 章節安排.....	7
第二章 文獻探討.....	8
第一節 政治態度.....	8
第二節 政治參與.....	15
第三節 政治態度及政治參與之相關研究.....	21
第三章 研究設計與實施.....	24
第一節 研究流程與架構.....	25
第二節 研究假設.....	27
第三節 研究變項.....	28
第四節 研究對象與方法.....	29

第五節 研究工具.....	30
第六節 資料處理與分析.....	37
第四章 研究分析與發現.....	38
第一節 有效樣本資料分析.....	38
第二節 雙變項分析.....	47
第三節 皮爾遜積差相關分析.....	67
第四節 研究發現.....	69
第五章 結論與建議.....	73
第一節 結論.....	73
第二節 建議.....	76
參考文獻.....	78
中文部分.....	78
英文部分.....	81
附錄.....	83
附錄一 預試問卷.....	83
附錄二 正式問卷.....	88

表目錄

表 3-1	正式問卷回收統計表.....	29
表 3-2	政治態度量表預試之項目分析、信度分析摘要.....	32
表 3-3	政治參與量表預試之項目分析、信度分析摘要.....	33
表 3-4	政治態度量表預試之因素分析摘要.....	35
表 3-5	政治參與量表預試之因素分析摘要.....	36
表 4-1	樣本背景資料分析(N=200)	40
表 4-2	國小教師政治態度現況分析摘要.....	42
表 4-3	國小教師政治態度各題平均數與標準差摘要.....	43
表 4-4	國小教師政治參與現況分析摘要.....	44
表 4-5	國小教師政治參與各題平均數與標準差摘要.....	46
表 4-6	性別對政治態度之獨立樣本 t 檢定.....	48
表 4-7	年齡對政治態度之變異數分析.....	49
表 4-8	教育程度對政治態度之變異數分析.....	50
表 4-9	不同職務對政治態度之變異數分析.....	51
表 4-10	服務年資對政治態度之變異數分析.....	52
表 4-11	政黨偏好對政治態度之變異數分析.....	53
表 4-12	取得政治訊息的媒體種類對政治態度之變異數分析.....	54
表 4-13	性別對政治參與之獨立樣本 t 檢定.....	55
表 4-14	年齡對政治參與之變異數分析.....	57
表 4-15	教育程度對政治參與之變異數分析.....	59
表 4-16	不同職務對政治態度之變異數分析及 LSD 事後比較.....	61
表 4-17	服務年資對政治參與之變異數分析及 LSD 事後比較.....	63

表 4-18 政黨偏好對政治參與之變異數分析.....	64
表 4-19 取得政治訊息的媒體種類對政治參與之變異數分析.....	66
表 4-20 政治態度及政治參與之皮爾遜積差相關分析摘要表.....	67



圖目錄

圖 2-1	遠因模型.....	10
圖 2-2	近因模型.....	11
圖 2-3	學習模型.....	12
圖 2-4	政治參與的雙元模型.....	18
圖 2-5	漏斗狀的因果模型.....	19
圖 3-1	研究流程圖.....	25
圖 3-2	研究架構圖.....	26



第一章 緒論

本研究旨在瞭解大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之現況，並探討國小教師政治態度與政治參與之關係。本章一共分成六小節，第一節為研究背景與動機、第二節為研究目的、第三節為研究問題、第四節為名詞解釋、第五節為研究範圍與限制、第六節為章節安排。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

古希臘哲學家亞里斯多德（Aristotle, 384~322 B.C）曾經說過：「人是政治的動物。」任何人都無法離群索居，不能逃離社會或政治生活，也無法避免與國家和政府之間產生關係（吳宜芳，2004）。因此，身為現代人雖然生活在忙碌的工商業社會，無論是否對政治事務有興趣，也不論是否願意參與政治事務，還是應該關心公眾事務，適時地表達對國家政治的看法與意見。

臺灣自 1987 年解嚴後，開始邁向民主化，已從威權體制轉變為民主政體。2014 年中華民國地方公職人員選舉，柯文哲以政治素人之姿，以 853,983 票當選第 15 屆臺北市長（中央選舉委員會，2014）；2016 年中華民國總統選舉，由蔡英文及陳建仁以 6,894,744 票當選第 14 任正副總統（中央選舉委員會，2016），臺灣進入了第三次的政黨輪替。這些選舉結果皆顯示，民眾期待新的執政首長與團隊能為臺灣帶來更多的改變與進步。

學校教育是國家發展的關鍵核心，而在學校教育中，教師所扮演的角色極為重要且影響深遠。就政治層面而言，學校是政治社會化的重要場所，具有養成政治領導人才、促成政治社會化、培養政治容忍態度等三項政治功能（鐘紅柱、曾火城、黃恆，2006）。學生自入學後，便開始接觸到與政治相關的教育，如基本道德、公民知識與生活規範等基礎教育（丁庭宇、朱雲漢譯，1989）。

國民小學教師的人格特質、價值觀念，教學方式與政治態度，在學生最具可塑性的兒童時期，對其未來的政治觀念與政治參與具有深遠影響。因此，國民小學教師身為第一線教育工作者，如何將正確的民主政治觀念傳授給學生，可說是相當重要的課題。

在現代的民主政治中，大眾傳播媒體已成為不可或缺的資訊傳播媒介，為民眾重要的政治知識來源之一，使人民有能力參與實際的政治，大眾傳播媒體往往對人民的政治態度具有相當程度的影響力。現在是處於一個資訊爆炸的時代，各種傳播媒體二十四小時不間斷提供訊息，而這些媒體報導的主題、觀點與新聞價值對閱聽者會產生不同的影響（徐美苓，2015：99-136）。尤其進入 Web2.0 時代，早期單向傳播的網路媒體型態大為轉變，使用者由讀、取資料轉為寫與貢獻知識或經驗，具備以人為主體的訊息共享，訊息其中包含資源、個人思想與經驗等（林曉薇，2010：99-136）。

媒體會隨著時代的變遷與科技進步而發展，民眾的資訊取得從過往傳統的平面媒體（書籍、報紙與雜誌等）的單向傳播，進展到電子媒體（電視、廣播等）和新興的互動式媒體（網路與手機等）。二十世紀末網路的迅速發展，使得知識及資訊的傳播更加快速。迄今，各種行動裝置（筆電、手機與平板等）的普及，更帶來一波波的媒體革命。而這些傳播媒體的進步，也對政治參與的方式帶來巨大影響。2011 的北非茉莉花革命與埃及革命，臉書（Facebook）、推特（twitter）等社群網站便是重要的推手，因此茉莉花革命除了被稱為「阿拉伯之春」，也被稱為「臉書革命」或「推特革命」。

而我國近年來藉由網際網路等新媒體的普及，對政治參與行為也有推動效果。2012 年臺灣總統大選，網路社群媒體被認為是新興競選武器，當時的總統參選人馬英九總統與民進黨提名的蔡英文都積極經營臉書，希望發揮選舉動員的效果（王泰俐，2013：1-52）。2013 年的 318 太陽花學運，便是由新興的「網路世代」

（net-generation）學生運用網路科技、行動通訊來宣傳、動員，姑且不論其行為是

否合法，但這些學生們運用媒體科技的政治參與方式，都是以往傳統世代不曾想像過的（孔立信，2016：229-250）。現代傳播媒體的日新月異，各種網路媒體的接觸運用也對國民小學教師的政治態度與政治參與行為帶來影響。

貳、研究動機

過往，大眾社會對教師有較高的社會道德期望，並以學生受教權為理由，限制教師在憲法上應享的某些權利。立法院於 2010 年 6 月 1 日三讀通過「工會法」修正案，加上之前已經三讀通過的「團體協約法」、「勞資爭議處理法」修正案，勞動三法上路，解除教師組織工會的禁令，教師有組織及加入特定工會之權利，保障教師的勞動人權（李建興，2010）。2016 年台灣第三次政黨輪替，新政府上台後，正式成立國家年金改革委員會，教師的退休與年金制度即將面臨重大革新。在多元的民主化趨勢、年金改革與現代新興傳播媒體等因素影響下，當今教師的政治態度與政治參與之現況為何？是作者想探討的問題。

國民小學教師在過往的養成教育與相對安定保守的工作環境影響之下，似乎是對政治的關心和參與較為保守的族群。而作者剛擔任教職的前幾年，也發現多數老師幾乎不太談論政治議題。但近幾年，情況有所轉變，身邊教師開始會在社群媒體或私下發表談論政治、選舉等相關議題，引發了作者想研究國民小學教師的政治態度與政治參與行為，為本研究動機之一。近來傳播媒體的日新月異，對各國政治參與的方式帶來巨大影響。欲探討國民小學教師在政治參與行為之現況，是否與傳播媒體的進步有相關影響，為本研究動機之二。

新政府上台，各項政治改革上路，年金改革的議題引起大眾廣泛討論，教師面對切身相關的退休制度變革，是否能以正向積極的態度面對，此為研究動機之三。

第二節 研究目的

基於上述研究背景與研究動機，本研究目的如下：

- 一、瞭解大臺北地區國民小學教師在政治態度之現況。
- 二、瞭解大臺北地區國民小學教師在政治參與之現況。
- 三、探討不同的背景變項對大臺北地區國民小學教師其政治態度之影響。
- 四、探討不同的背景變項對大臺北地區國民小學教師其政治參與之影響。
- 五、探討大臺北地區國民小學教師政治態度及政治參與之相關。

第三節 研究問題

依據本研究之研究目的，本研究之待答問題如下：

- 一、大臺北地區國民小學教師之政治態度現況為何？
- 二、大臺北地區國民小學教師之政治參與現況為何？
- 三、不同背景變項之大臺北地區國民小學教師其政治態度差異情形為何？
- 四、不同背景變項之大臺北地區國民小學教師其政治參與差異情形為何？
- 五、國小教師的政治態度及政治參與之關係為何？

第四節 名詞解釋

本研究以「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之研究」為研究主題，所涉及到的專有名詞有「國民小學教師」、「政治態度」、「政治參與」。

壹、國民小學教師

一、概念性定義

國民小學教師係指所有在國民小學任教或擔任行政職務的教師之總稱。

二、操作性定義

本研究所稱「大臺北地區」國民小學教師，係指「服務於臺北市與新北市的公立國民小學之教師」，包括兼任學校行政工作之教師（含各處室主任及組長）、導師與專任老師。

貳、政治態度

所謂「政治態度」係指個人對政治目標或政治情境中的人、事、物，所抱持的看法、情感、認知，並且產生為達成政治目標而準備採取行動的一種心理上的傾向。

本研究將政治態度分為「政治信任感」、「政治效能感」以及「公民責任感」等三個層面，受試者在作者自編之「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之調查問卷」內，在政治態度量表中，其得分越高者，代表其政治態度越積極；反之得分愈低，則表示其政治態度愈消極。

一、政治信任感

「政治信任感」係指個人對政治官員和政治人物的品德操守、政治系統、政府執政與決策能力的信任度。

二、政治效能感

「政治效能感」係指個人認為其政治行為對於整個政治過程能夠產生影響力的感覺與信念。

三、公民責任感

「公民責任感」係指個人面對國家政治抱持著應該積極參與的態度，並以國家社會利益為思考導向。

參、政治參與

所謂「政治參與」係指公民透過各種直接或間接的方式介入政治事務，試圖影響政府決策以促成自我或團體目標達成的行為，政治參與的模式分為慣常性與非慣常性兩種型態；慣常性的政治參與，如參加政治團體、選舉投票等，非慣常性的政治參與，如示威、遊行等。

本研究將政治參與行為區分為「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、以及「抗爭活動」等四個層面，受試者在作者自編之「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之調查問卷」內，在政治參與量表中，其得分越高者，代表其政治參與程度越積極；反之得分愈低，則表示其政治參與愈消極。

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究對象

本研究係以 105 學年度服務於臺北市與新北市國民小學（不包含私立學校）之教師為問卷調查的研究對象。

二、研究變項

本研究係以臺北市與新北市國小教師之個人基本資料為背景變項，包括「性別」、「年齡」、「教育程度」、「擔任職務」、「服務年資」、「政黨偏好」及「媒體接觸種類」等變項。

政治態度包括「政治信任感」、「政治功效感」、「公民責任感」等三個變項。

政治參與行為包括「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」以及「抗爭活動」等四個變項。

貳、研究限制

一、研究樣本限制

本研究係以服務於臺北市與新北市國民小學之教師為母群體，進行隨機抽樣問卷調查，所以研究結果有所限制，只能推論至此母群體。

二、研究方法限制

本研究係採用問卷調查法，發放問卷給研究對象填寫，回收問卷後進行樣本資料之整理與分析。受試者依照自身認知與情況作答，但是受試者在填寫問卷時的心理反應和實際情況，是否據實填答或有所保留，本作者無法掌握，這有可能影響研究結果，因此研究結果應存有誤差。

第六節 章節安排

本研究分為五章，第一章為緒論，主要介紹研究背景與動機、研究目的、研究問題、研究假設、名詞解釋、研究範圍與限制。

第二章為文獻探討，主要針對政治態度與政治參與理論的源流、脈絡加以分析探討，整理出本研究的理論基礎。

第三章為研究設計與實施，主要說明研究架構、研究方法與工具以及資料處理與分析。

第四章是統計結果與討論，本章係根據作者回收之資料進行統計分析，探討受試樣本在「政治態度」與「政治參與」之相互關係與影響程度。

第五章為結論與建議，本章主要針對第四章的資料統計分析，歸納提出研究發現並針對相關單位與後續研究提出建議。

第二章 文獻探討

本研究在探討大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與，本章針對與研究目的相關之國內外研究資料加以歸納整理，以作為本研究的理論參考依據。全章共分三節：第一節為政治態度；第二節為政治參與；第三節為政治態度及政治參與之相關研究。

第一節 政治態度

本節在探討政治態度的定義、政治態度的理論、政治態度的內涵，以作為本研究政治態度的理論基礎。

壹、政治態度的定義

朱敬先（1986）指出態度是個人對人、事、物的一種相當持久性的信念、情感與行為傾向；Myers（1993）認為態度是對某物或某人的一種喜歡與不喜歡的評價性反應，使它在人們的信念、情感和傾向性行為中表現出來；態度通常是指個體對人、事、周圍的世界所持的一種具有持久性與一致性的傾向，這種傾向可以由外顯的個體行為去推測（張春興，1994）；而葉啟政（1994）則認為，態度是指個人對各特定人、事、物所把持的一種較為持久而普遍的正向或負向的感覺；Kotler（1998）認為態度是指人對環境中某些對象所抱持的動機情緒知覺及認知的持續過程，簡單的說，它是個人對某些個體或觀念，存有一種持舊性的喜歡或不喜歡的認知評價、情緒感覺及行動傾向。

綜合國內外學者對態度的看法，本研究歸納態度是對特定人事物的感覺，是透過學習而來，而且是一種具有持久性與一致性的傾向，對個人具有指導性或機動性的影響。

而將態度運用在政治方面，學者亦有不同的看法，有關政治態度的定義，茲將各學者「政治態度」的定義分述如下：

Almond & Verba (1963) 指個人對政治系統、系統中的各角色、角色任職者、系統中自我角色、政治系統中的輸出與輸入的認知、情感與行為傾向。

Hennessy (1972) 認為政治態度是一種對政治目標的相對持久取向，這種取向會幫助個人對政治世界做經濟性的判斷。

馬起華 (1974) 認為政治態度是政治行為人對於政治情境刺激或政治目標所引發的政治行為或反應的一種心理準備狀態。

陳文俊 (1983) 認為政治態度是指是個人在政治情境中，對人、事、物的態度取向。

段盛華 (1988) 認為政治態度是指一種內在結構，需藉個人外顯行為予以推知。因此政治態度並不等於行為，而是介於情境刺激和行為間的中介變項。

林嘉誠 (1989) 認為政治態度是由政治認知、政治情感與政治行為趨向所共同組成的一種心理或生理組織，用以引導或影響個人對有關政治目標或政治情境的反應。

胡佛 (1998) 認為政治態度是人民對政治體系的取向，是系統成員認同並且自覺是系統的一份子，而對國家與政府產生權利義務觀念之主觀取向。

Rodriguez (2000) 認為政治態度是一種對政治理想、政治目標、政治人物的傾向，政治態度則包含政治情感、政治認知和政治行為傾向。

林天佑與陳政宏 (2004) 認為政治態度是指個體對某一政治客體所抱持的評價與心理傾向，也被看為一種心理上的準備狀態。

鄭州宏 (2012) 認為政治態度是個人經由後天政治環境的不斷薰陶及學習下而漸漸對政治目標或政治情境中的人事物的認知、情感與行為傾向有所反應，而建構組成的一種心理或生理的組織 (轉引自張乃勻, 2015)。

綜合上述國內外學者的觀點，政治態度是指個人經由對政治情境與政治目標的認知，所形成對政治情境與政治目標的情緒反應和評價，並且產生為達成政治目標而準備採取行動的一種心理上的傾向。

貳、政治態度的理論

政治態度並不是人一出生就擁有的，而是經由後天環境的訓練與教育，在不斷學習的過程中，產生對政治目標或政治情境的認知、情感與行為傾向。這種政治態度的形成過程在政治學上稱為政治社會化，政治社會化過程是持續不斷進行的。而政治態度的形成理論則分別有「遠因論」(primacy argument)與「近因論」(recency argument)兩派不同的論點(Weissberg, 1974)。

一、遠因論

遠因論者認為政治態度主要在兒童期形成，而且兒童時期的學習比較能抗拒變遷而對個人產生持久的影響力。例如 Greenstein (1968: 551-555) 認為過往學習的知識、概念及情感構成一個濾網，後來的知覺都需要經由它過濾而得。Easton 與 Dennis (1969) 則認為早期的學習會形成後來的學習，早期的學習最能夠抵抗變遷，比較不易消失，而持久的影響個人，模型如圖 2-1。

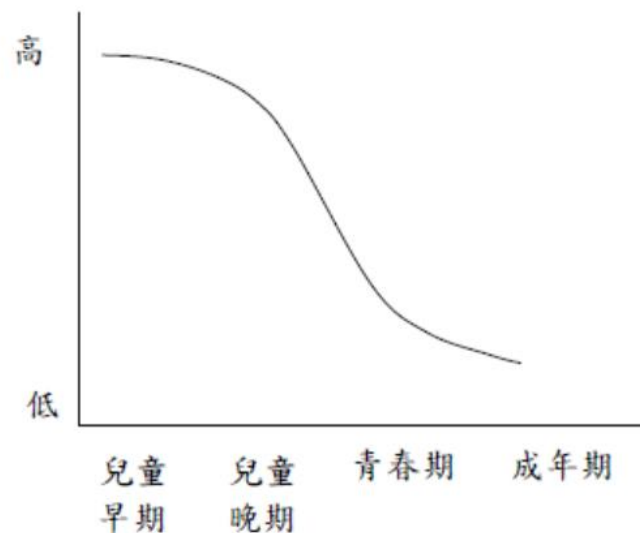


圖 2-1 遠因模型

資料來源：陳義彥（2004：66）

二、近因論

近因論者認為越是成年期的學習經驗，越能影響個人的政治態度。例如 Almond 與 Verba (1963) 認為兒童期的社會化經驗雖然能夠影響個人的基本人格傾向，而影響其之後的政治態度與行為，但是從最早期到後來的政治學習之間，會因為許多因素，抑制了早期的學習經驗對後來政治行為的影響(轉引自吳宜芳，2004)。Jennings 和 Niemi (1968) 指出，兒童時期的政治學習模式，絕對不是各種政治取向發展的最重要時期。個人的認知會因為成長階段的不同而產生改變，並且在各個成長過程中會受到許多因素影響，這些會改變早期學習的方向(轉引自林嘉誠，1989)。另外，兒童時期對於一些抽象且複雜的政治觀念，例如自由、平等、人權等，並沒有辦法完全了解，以致於會削弱早期學習的影響力(張智全，2003)，模型如圖 2-2。

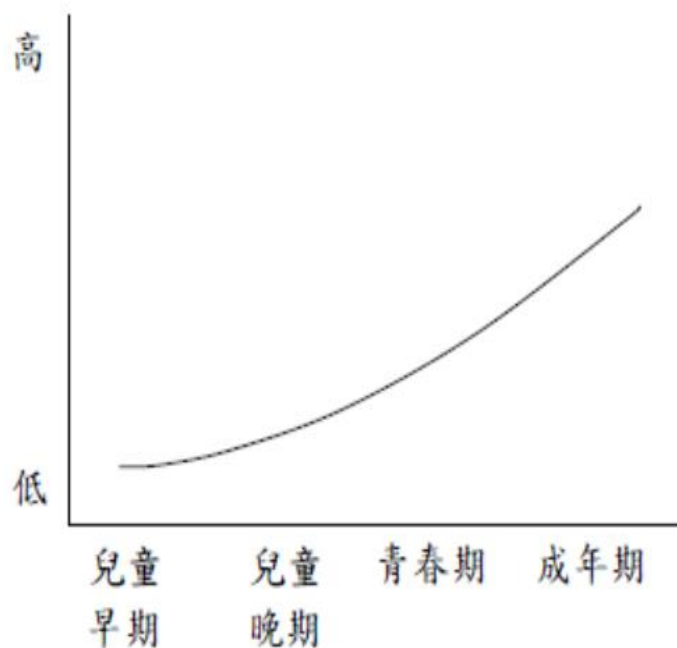


圖 2-2 近因模型

資料來源：陳義彥 (2004：67)

綜合上述論點，遠因論可以用來說明兒童期政治學習的重要性，近因論則能說明接近成年期學習的影響力。這兩種理論對於政治學習的解釋並不衝突，並各有其重要貢獻。如 Greenstein (1968) 認為某些政治態度在人生早期就已經習得而不易改變，然而有些不同的政治態度則一直受到新學習的影響而改變，模型如圖 2-3。

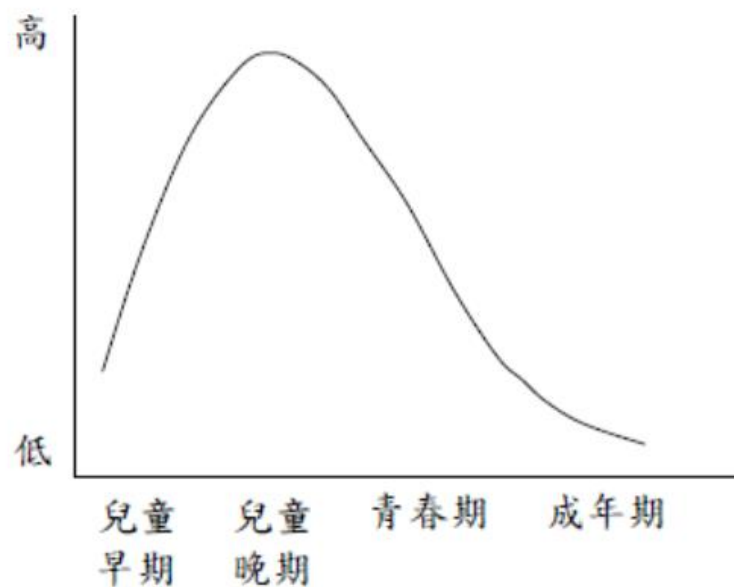


圖 2-3 學習模型

資料來源：陳義彥（2008：66）

參、政治態度的內涵

國內外政治學者對於政治態度研究的層面非常廣泛，而政治態度的內涵也會因為國際環境和政治體制的改變而產生變化，因此政治態度的內涵亦會隨著時代不同而有所改變。

國內學者林嘉誠（1989）以政治態度的取向對象將政治態度的類型區分成兩類：一是特定性的政治態度，指對某一政策、人物的態度，例如對政府官員的信任態度、對特定公共政策的評估等，此種政治態度種類繁多，且具有時效性，較缺

乏長久的解釋力；二是綜合性的政治態度，指綜合對一些人物、政策、原則等態度，例如對國家公共政策的態度。此種政治態度以政治信任感、政治功效意識、公民責任感、或政治疏離感等比較常被引用。

本研究基於研究動機與研究目的，並參考鄭州宏（2012）的政治態度量表，將政治態度量表區分為「政治信任感」、「政治效能感」、與「公民責任感」三個面向，相關概念如下。

一、政治信任感

1960 年代之後，因社會大眾普遍對公共政策和執政黨的不滿，使研究學者對政治信任感的重視越加蓬勃發展；林嘉誠（1989）認為政治信任感是指民眾對於政治結構、政治規範、政府決策、政治官員的信任態度，而影響人民政治信任感的主要因素有五項，分別是一、政治偏好、意識形態。二、對政策的評估。三、個人人格中關於不信任他人的態度。四、與官員接觸的經驗。五、政治疏離感。

胡佛（1998）認為政治信任感是指政治成員對於政治系統的決策與效能的態度，而政府的效能則表現在公務人員的操守、能力和服務態度上。

陳陸輝（2003：149-188）的研究發現當人民的政治信任感低落時，對於民主政治的評價或期望上，會抱持比較悲觀或負面的態度，而當人民對政府和其政策具有相當程度的信任感時，民眾會相信政府的作為。

盛治仁（2003：115-169）認為人民的政治信任感太高或太低都容易造成負面影響，如果人民的政治信任感太高，容易因為過度授權給政府，而使得政府監督機制失去正常功能；如果人民的政治信任感若太低，就會對政府的執政能力產生信心不足的觀感，可能使整個社會系統無法正常運作。

綜合上述學者研究，政治信任感是個人對於政治人物、政府整體或國家政策進行了解評估後，決定信任與否的一種心理傾向。

二、政治效能感

「政治效能感」（political efficacy）或有學者翻譯為「政治功效意識」，最先是

由 Campbell、Gurin 與 Miller (1954) 所提出，他們把政治效能感界定為「個人認為其政治行為能夠對於整個政治過程產生影響力的感覺與信念」。

之後有學者認為政治效能感應該是一個「多元面向」，不只是「單一面向」的觀念，而將政治效能感區分為：內在政治效能感與外在政治效能感 (Balch, 1974: 1-43; Lane, 1959)。內在政治效能感係指個人感覺自己能夠了解政治運作和參與政治，然後使其改變；而外在政治效能感係指個人感覺政府能夠回應個人的需求，以人民的福祉為政府施政的目標 (Abramson & Aldrich, 1982: 502-521)。

Lane (1959) 認為政治效能感強的人會去積極改變政治環境，也更願意傳播自己對政治事務的觀點，並且在政治過程中有較積極的行動傾向。

Weissberg (1974) 將政治效能感定義為「個人認為政治與社會是可能改變並自認能造成這些改變的信念，或是在既有的政治環境下，個人具有能透過自身或他人合作，以改變政治或社會環境的信念」。

林嘉誠 (1989) 認為，政治功效意識是指政治成員對政治系統中輸入、轉換的態度，即個人認為其政治行動對於政治過程有一定的感覺，此種感覺與個人自信心、過去的政治經驗、對政府官員的評估有關。

綜合以上學者研究，政治效能感是個人相信自己有能力影響政府，而政府對於個人政治需求會有所反應。

三、公民責任感

Campbell、Gurin 與 Miller (1954) 將公民責任感定義為政治成員認為民眾應該去參與政治，而不必計較這些政治活動是否有效。

林嘉誠 (1989) 認為，一個國家人民的公民責任感與其文化教育有關，因此將公民責任感分為「參與性公民責任感」與「服從性公民責任感」兩個面向。「參與性公民責任感」是指實際的選舉投票行為，「服從性公民責任感」則是指公民除了有參與政治事務的責任之外，也必須盡國家義務，例如納稅、服兵役等。

第二節 政治參與

壹、政治參與的定義

政治參與的概念最早可以追溯到古希臘城邦時期，當時就有公民參與政治的行為。而在十八世紀初，法國政治思想家盧梭在其所著的《社會契約論》中，首先提出「天賦人權」、「主權在民」等觀念，盧梭認為一個民主的政府必須把權力完全交給這個國家的全體公民。直到現代的民主國家，政治參與（political participation）是民主政治的要素之一，政治參與面向多元，定義繁多，更是人民重要的基本權利之一。

國內外政治學家對政治參與有不同的詮釋。Weiner（1971: 164）提出政治參與是指涉及任何運用合法或非法方式而企圖影響中央政府或地方政府之人事的自願行動，其內容包含：公共事務的推行、公共政策的抉擇、政治領導人物的選擇等。

Nie 與 Verba（1975: 1-74）認為政治參與是公民企圖影響政府人事的徵選或政府作為，進而採取的各種合法行動。Milbrath 與 Goel（1977）認為政治參與是公民試圖影響政府與政策執行的行為，其中包括合法與非法的活動。

Huntington 與 Nelson（1976）認為政治參與是指公民試圖影響政府決策的行為，此特徵可以是個人的或團體的、自發的或組織的、規律的或突發的、持續的或間斷的、合法的或非法的、和平的或暴力的、有效的或無效的。

林嘉誠（1989）認為政治參與是公民以各種方式直接或間接介入政治事務，其目的是為了經由政治參與來滿足自我心理、物質的需求，並且達成自我或團體所設定的目標。

Conway（1991）認為政治參與是人民試圖影響政府組織、人事徵選、和政策制定過程的行為，而這些合法或非法的活動可能是贊同維持現狀或是試圖改變現今的政治環境。

Rosenstone 與 Hansen（1993）認為，影響民眾政治參與的個人因素可分為介

入政治所需要的成本及個人資源，以及介入政治所得的報酬和利益。

洪泉湖（1993）則認為，人們為了影響公共決策所進行的活動。

郭秋永（1993）指出，所有公民直接參與政府政策的制定與執行，管治者與被治者（一般公民與政治菁英）合而為一。

胡佛（1998）認為政治參與從參與的程度來看，可以區分為五種由低到高的層次：維持性、敦促性、改革性、推動性、干預性。而政治參與的目的在於影響權威機構對人、事的決策和執行，而且政治參與不只是選舉的參與，還有許多公民影響政府決策的活動都可以稱為政治參與。

Rod Hague et al（1998）則認為此政治參與可以簡單定義為：「人民以各種途徑，努力影響政治的過程」。

Brady（1999: 737）認為，政治參與的定義雖然繁多，但是可以綜合歸納出四大要素，分別為：市民、行為、影響以及政治結果。

傅恆德（2003）認為政治參與是公民以個人的或集體的行動，在國家或地方性層級，支持或反對政府，企圖影響政治決策與有關公共財分配的行為。

陳義彥、盛杏媛（2008）認為政治參與的定義區分為狹義及廣義。狹義的政治參與僅侷限於公民企圖影響政府的實際行為；而廣義的政治參與除了公民企圖影響政府的實際行為，還包括其觀念、態度、動機等心理面向。

Boyle 與 Schmierbach（2009）認為傳統政治參與類型最重要的是投票，另一種是抗議性運動，屬於體制外的政治參與。

Hague 與 Harrop（2013）認為政治參與是人民利用各種途徑，努力影響政治的過程。它並不是一種主觀感覺或態度，它是一種基於認知之後所採取的行動，而且是公民的志願行為；非志願的行為，例如納稅、服兵役等則不屬於政治參與的行為。

綜合上述國內外學者的觀點，政治參與就是指公民透過各種直接或間接的方式介入政治事務，試圖影響政府決策以促成自我或團體目標達成的行為。

貳、政治參與的理論

政治參與理論，依據分析層次，可以區分成巨視分析（macro analysis）的參與理論與微視分析（micro analysis）的參與理論兩大類別，前者是以總體資料來進行研究，後者則是以個體資料進行研究。

一、巨視分析的參與理論（郭秋永，1993）

（一）普遍性的社會動員

動員性的政治參與，是指參與者雖然採取了某種方式來影響政府的行動，但本人是依照他人的訓示而行事，個人並沒有影響政府的意圖，其行動沒有強烈意圖，而是被動的被他人動員。

（二）階段性的參與理論：

1.相對剝奪論

相對剝奪論是指一個邁向現代化過程的發展中國家，快速的社會變遷，便會促成社會民眾的心理變化，有限資源分配下，使得某些個體或團體產生強烈的相對剝奪感，而透過社會階級的差異、文化的懸殊、或是種族的差別等顯現於靜坐抗議、示威遊行動等行為上，因而提高了政治參與（Weiner, 1972）。

2.地位倒轉論

地位倒轉論是指某些部族王侯在國家現代化後式微，為了挽回其原有的社會地位，而積極從事政治選舉行為或群眾活動，因而提高社會政治參與量。

3.知識分子論

知識分子論是指殖民統治下的知識份子，致力於鼓吹民主平等觀念、強調民族認同、重建地方語言與喚起歷史記憶等，因而激發民眾大量參與政治活動

（Edward, 2004）。

4.菁英內鬥論

菁英內鬥論是指在某些發展中國家，當統治菁英傾向於分裂時，各方爭權者便會動員群眾，尋求支持，因而提高了政治參與的數量，並增加政治參與的種類；

相反，當統治菁英結合在一起時，政府就可以壓制在野的反對勢力，因而降低政治參與的數量及需求。

二、微視分析的參與理論（郭秋永，1993）

（一）Verba 和 Nie（1972）認為左右政治參與行為的因素有兩種，分別為個體力量和團體力量兩種層次，模型如圖 2-4。

1. 個體力量

所謂個體力量，包含兩大要素；一是公民個體的資源，如從事政治參與所需的財力、知識、時間與聲望等；另一則為公民個體的動機，如公民的政治興趣、政治功效意識、公民責任感與等。

2. 團體力量

團體是指政黨、社團、地方派系等。而團體力量包括了兩大因素；一是團體的資源，指團體的組織強度，一個愈有組織的團體，則愈能發生政治作用；另一個是團體的動機，它是基於成員的身份所發展出來的團體意識感或政策偏好，以主要關心政府侵犯或裨益團體的措施（方福前，2000）。當一個團體的資源與動機相輔相成時，則該團體就具有很大的影響政治參與力量。

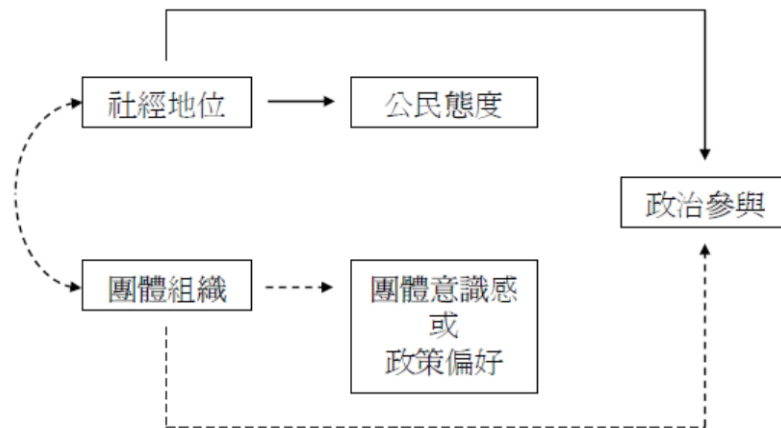


圖 2-4 政治參與的雙元模型

資料來源：郭秋永（1993：94）

(二) 漏斗狀的因果模型：

這是由美國密西根大學 Angus Campbell、Philip Converse、Warren Miller、Donald Stokes 等人於 1960 年所提出的「漏斗狀因果關係模型」(Funnel of Causality)，主要是用來解釋公民的投票行為，模型如圖 2-5。

這些學者認為：影響投票決定的各個變項，如政治危機、重大歷史事件、社會結構、意識型態、競選事件、論題意見、政黨認同等，彼此相伴相變。而且各個變項有其發生順序，距離投票決定時間越長，直接發揮影響作用的相關變項較多，隨著時間遞減，相關變項也就逐漸減少，終而達到特定點的投票決定（引自林宗宜，2010）。

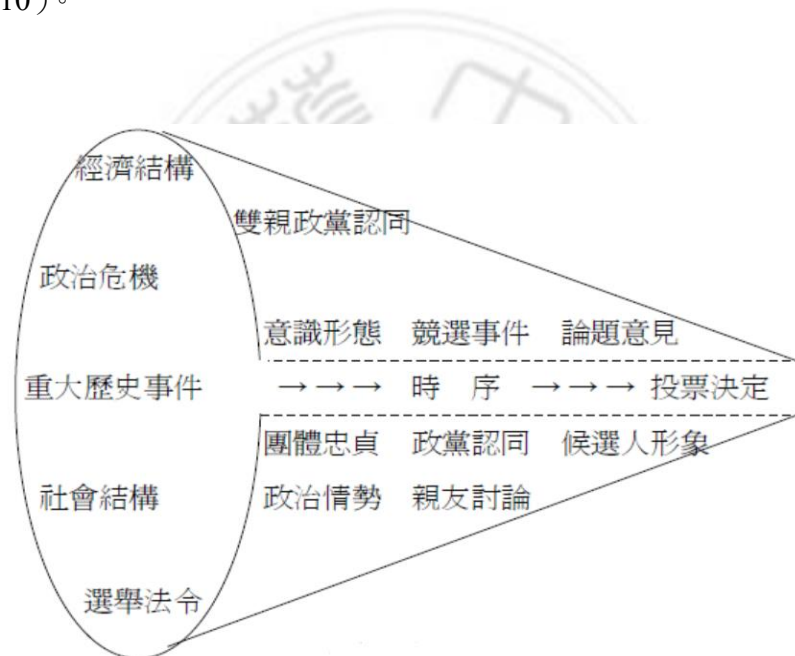


圖2-5 漏斗狀的因果模型

資料來源：郭秋永（1993：94）

參、政治參與的類型

本研究基於研究動機與研究目的，並參考鄭州宏（2012）、蔡孟凌（2013）的政治態度量表，將政治參與行為分為「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」以及「抗爭活動」等四個面向，相關概念如下：

一、選舉參與

在民主國家中，選舉投票乃是最基本、最普及、最常見、最規律性以及最具影響力，也是人民最容易實踐的政治參與方式。選舉參與行為包含：前往投票、提醒親友投票、政治捐款、參加造勢活動、助選宣傳等可能會影響選舉結果的各項活動。

二、政治訊息傳播

隨著民主的開放與資訊科技的進步，人民藉著言論、出版自由的保障及傳播媒體的發達，可以從報章雜誌、廣播、電視、網路等傳播媒體，取得多元、及時、大量的政治訊息，並且可以在公開場所討論各種政治議題。政治訊息傳播內容包括：閱讀、收聽、收看各種傳播媒體所提供的政治訊息配戴，在網路政治討論區或網路社群上發表討論政治觀點，和他人談論政治議題等行為。

三、政治團體參與

政治團體參與是比較具積極性的政治參與方式，在於透過志同道合的伙伴，利用團體的力量，直接或間接地影響政治事務；政治團體參與包括：政黨參與、接觸政府官員或政治人物等，其中又以政黨參與最為明確，因為可以直接對政府的決策產生影響力。

民國 84 年教師法公布，依「教師法」第 27 條，各學校機關教師可以組織學校教師會，亦可成立地方性或全國性的教師會。勞動三權中團結權、集體協商權與爭議處理權，教師會僅具有團結權。因為法令的限制，在爭取教師權益與影響教育政策制定上，教師會常有無力感。因此，教師會不斷努力爭取教師能成立教師工會的權利。

「工會法」修正案於 2010 年 6 月 1 日在立法院三讀通過，全文四十九條。其中，與教育事務關係最密切者為第四條，教師得依工會法組織及加入工會，解除了教師組織工會的禁令，開創教師擁有勞動三法（權），是保障教師勞動人權的重要立法（李建興，2010）。在落後歐美國家半個世紀後，我國教師依法終於可以組織教師工會，更使近年許多教師在政治參與方式上有更多的選擇與投入。

四、抗爭活動

政治參與行為中，抗爭活動是一種較具利益性和積極性的政治參與方式。抗爭活動是民眾對現今政府政策不滿所產生的政治參與行為。抗爭活動方式有連署、請願、靜坐、示威遊行以及集會抗議等。目前採取抗議的方式人數雖較少，但隨著社會更開放而且多元化，人們對於政府的措施與自身權益的維護，以抗議的方式加以表達者將不斷的增加。

第三節 政治態度及政治參與之相關研究

壹、影響教師政治態度及政治參與之相關因素

根據各相關研究之探討，茲將教師政治態度與政治參與之相關因素歸納分析如下：**一、性別因素**

一、性別因素

依據吳俊瑤（2003）的研究則指出，不同性別的國小教師之政治信任感、國家認同以及民主態度都有顯著差異；根據林宗宜（2009）的研究指出，在政治參與行為的表現上，國小男性教師的政治參與行為程度高於女性教師；而根據吳佳翰（2008）、連建順（2010）的研究指出，不同性別的國小教師，其政治參與有顯著影響；根據李文翔（2013）的研究指出，不同性別的國小教師，其政治訊息閱聽與參閱有顯著差異；但依據王錦雀（1995）的研究，男性教師的政治態度與

公民責任感高於女教師，政治行為卻未因性別而有顯著差異；而張智全（2002）的研究指出，不同性別的教師，其政治態度並無顯著差異，但男性教師的民主態度高於女性教師；依據陳春梅（2003）的研究指出，政治功效意識在性別上並無顯著差異。因此，「性別」是否會影響一般教師的政治態度與政治參與，需要後續進一步的探討。

二、年齡因素

依據王錦雀（1995）的研究，不同年齡層的教師，其政治態度與政治行為均有顯著的差異；而吳俊瑤（2003）的研究，不同年齡的國小教師之政治信任感、民主態度以及國家認同都有顯著差異；根據連建順（2010）的研究指出，不同年齡的國小教師，其政治參與有顯著影響；根據李文翔（2013）的研究指出，不同年齡國小教師，其政治功效意識、政治參與和政治訊息閱聽與參閱均有顯著差異；而依據張智全（2002）的研究指出，不同年齡的教師，其政治態度並無顯著差異；依據陳春梅（2003）的研究指出，政治功效意識在年齡上並無顯著差異。因此，「年齡」是否會影響一般教師的政治態度與政治參與，需要後續進一步的探討。

三、教育程度因素

王錦雀（1995）的研究指出，不同的教育背景，其政治態度無顯著差異，但政治行為方面，研究所畢業者，其參與程度高於師大、師院及一般大學畢業者。依據吳俊瑤（2003）的研究，不同教育程度的國小教師之政治信任感和政治效能感具有顯著差異；至於政治態度傾向積極正向，其中教育程度愈高，政治態度愈積極。根據李文翔（2013）的研究指出，不同教育程度的國小教師，其選舉參與行為和政治訊息閱聽與參閱有顯著差異。而依據張智全（2002）的研究指出，不同教育程度的教師，其政治態度並無顯著差異。依據陳春梅（2003）的研究指出，政治功效意識在教育程度上並無顯著差異。但由於教育程度也可能是影響教師政治態度與政治參與的因素之一，故本研究以「教育程度」的因素來更進一步探究其與教師政治態度與政治參與的關係。

四、服務年資因素

根據吳佳翰（2008）、連建順（2010）的研究指出，不同服務年資的國小教師，其政治參與有顯著影響。故本研究以「服務年資」的因素來更進一步探究其與教師政治態度與政治參與的關係。

五、政黨偏好因素

依據吳俊瑤（2003）的研究，不同政黨偏好的國小教師之政治信任感，以及民主態度都有顯著差異；根據林宗宜（2009）的研究指出，不同政黨偏好的國小教師其政治參與行為有顯著差異；根據李文翔（2013）的研究指出，不同政黨偏好的國小教師，其政治功效意識、政治參與、選舉參與行為和政治訊息閱聽與參與有顯著差異；依據陳春梅（2003）的研究指出，政治功效意識在政黨偏好上並無顯著差異。因此，「政黨偏好」是否會影響一般教師的政治態度與政治參與，需要後續進一步的探討。

六、媒體接觸種類因素

依據吳俊瑤（2003）的研究，不同媒體使用種類與時間之教師，對國家認同有顯著差異。但由於媒體接觸種類多寡也可能是影響教師政治態度與政治參與的因素之一，故本研究以「媒體接觸種類」的因素來更進一步探究其與教師政治態度與政治參與的關係。

綜合上述內容，本研究認為國小教師政治態度與政治參與應包括「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務年資」、「政黨偏好」、「媒體接觸種類」等六個因素，如果再加上「擔任職務」因素就更為完備了，故本研究以「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務年資」、「擔任職務」、「政黨偏好」、「媒體接觸種類」等七個因素，來探討國小教師政治態度與政治參與的關係。

第三章 研究設計與實施

本研究主要瞭解大臺北地區國民小學教師的政治態度與政治參與之現況，並探討國小教師政治態度與政治參與之關係。本研究採取問卷調查法，以自編之「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之研究調查問卷」對國小教師進行調查，並將調查所得的資料使用 SPSS22 for Windows 中文版操作軟體以次數分配、百分比、平均數、標準差、t 檢定、單因子變異數分析等統計方法加以分析。

本章的內容乃依據第二章文獻探討為基礎，再進行問卷調查，因此在研究設計與實施上，首先於第一節根據研究目的與問題擬訂研究流程與架構、第二節為研究假設、第三節為研究變項、第四節研究對象與方法、第五節為研究工具、第六節為資料處理與分析，分述如下：



第一節 研究流程與架構

壹、研究流程

本研究採用問卷調查法，以自編之研究工具，運用 SPSS 22 for Windows 統計分析軟體，進行資料的分析，探究大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與狀況，研究流程如圖 3-1 所示。

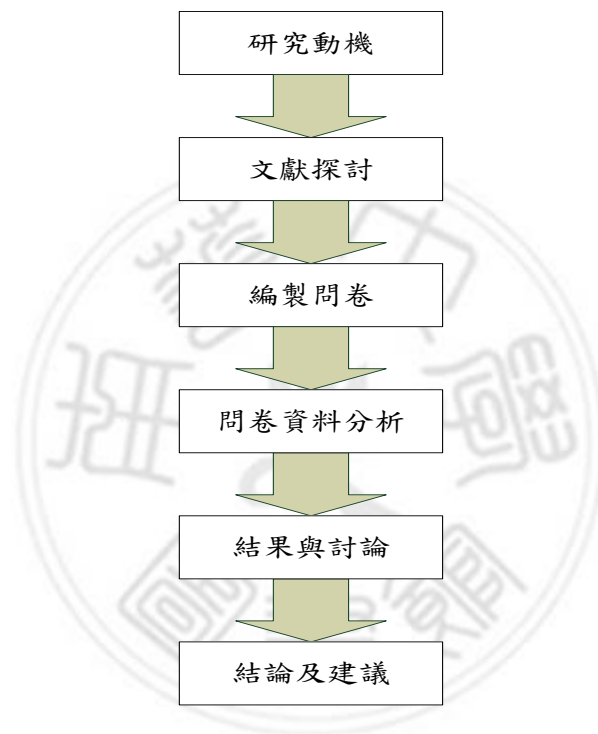


圖 3-1 研究流程圖

資料來源：作者自行整理

貳、研究架構

本研究根據研究目的與文獻回顧的結果，歸納出相關的架構與變項。因此，本研究的架構如圖 3-2 所示。

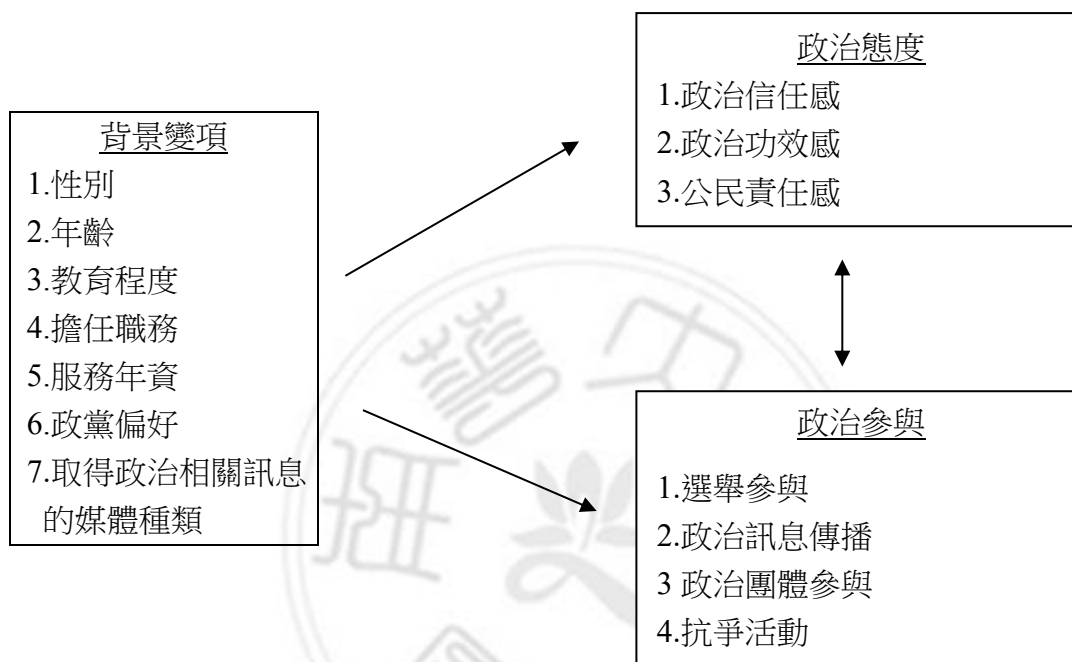


圖 3-2 研究架構圖

資料來源：作者自行整理

第二節 研究假設

依據本研究之研究目的、研究問題，本研究的研究假設如下：

- 一、不同個人背景變項的大臺北地區國民小學教師其政治態度有顯著差異。
 - 1-1：不同性別的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-2：不同年齡的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-3：不同教育程度的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-4：擔任不同職務的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-5：不同服務年資的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-6：不同政黨偏好的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
 - 1-7：取得政治訊息媒體種類多寡不同的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異。
- 二、不同個人背景變項的大臺北地區國民小學教師其政治參與有顯著差異。
 - 2-1：不同性別的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-2：不同年齡的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-3：不同教育程度的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-4：擔任不同職務的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-5：不同服務年資的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-6：不同政黨偏好的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
 - 2-7：取得政治訊息媒體種類多寡不同的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異。
- 三、大臺北地區國民小學教師其政治態度與政治參與有顯著相關。

第三節 研究變項

本研究架構中，主要的變項有教師的基本資料、教師的政治態度與教師的政治參與三大類，茲將各變項的內容說明如下：

壹、背景變項

本研究架構是包括「性別」、「年齡」、「教育程度」、「擔任職務」、「服務年資」、「政黨偏好」、「取得政治訊息的媒體種類」等七個背景變項。分別敘述如下：

- 一、性別：分為男、女兩類。
- 二、年齡：分為 30 歲以下、31—40 歲、41—50 歲及 51 歲以上等四類。
- 三、教育程度：分為師專畢業、師範院校及教育大學畢業、一般大學畢業、研究所以上（含四十學分班）四類。
- 四、擔任職務：分為教師兼行政、級任教師及科任教師三類。
- 伍、服務年資：分為 5 年以下、6-10 年、11-15 年、16-20 年及 20 年以上。
- 六、政黨偏好：分為、泛藍（國民黨、親民黨、新黨等之認同者）、泛綠（民進黨、台灣團結聯盟等之認同者）及無政黨偏好三類。
- 七、取得政治訊息的媒體種類：分為報紙、電視、廣播、雜誌及網際網路五類。

貳、教師的政治態度

教師的政治態度包含：「政治信任感」、「政治功效感」、「公民責任感」等三個變項。

參、教師的政治參與行為

包括「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」以及「抗爭活動」等四個變項。

第四節 研究對象與方法

壹、預試問卷施測與施測對象

在預試階段，本研究以 105 學年度服務於大臺北地區之國民小學教師（包括兼任行政職之教師、級任教師與科任老師）為研究對象。為取得研究工具之信效度，問卷發放的研究母群體，以立意取樣發放 105 份問卷進行預試施測，回收 103 份，扣除漏答、填答不全之無效問卷，有效問卷共計 100 份，有效問卷回收率為 95.2%。

貳、正式問卷施測與施測對象

在正式施測階段，基於時間、物力與人力等因素考量，無法進行全面普查。本研究以 105 學年度服務於大臺北地區（臺北市及新北市）之國民小學教師（包括兼任行政職之教師、級任教師與科任老師）為抽樣母群體，採立意取樣，抽取臺北市及新北市各一所國民小學，共發出問卷 217 份問卷，實際回收 208 份，有效問卷為 200 份，有效問卷回收率約 93 %，問卷回收情形如表 3-1。

表 3-1 正式問卷回收統計表

學校別	發出問卷份數	有效問卷
A	109	102
B	108	98
總和	217	200

資料來源：作者自行整理

第五節 研究工具

本研究為了解大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與行為，工具係參考文獻自行編製「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之調查問卷」，採用問卷調查方式進行。有關研究工具之內容架構與編製過程說明如下：

壹、問卷內容架構

本研究之問卷內容，參考學者相關文獻，並與指導教授討論後，將研究問卷內容分為個人基本資料、政治態度量表及政治參與量表三大部份。以下依序說明之：

一、個人基本資料：

為背景變項，藉以探討樣本特性，項目包括：性別、年齡、最高學歷、擔任職務、服務年資、政黨認同、取得政治相關訊息的媒體種類等七題問題。

二、政治態度量表：

共有 11 題，分為「政治信任感」、「政治效能感」及「公民責任感」三個構面。每題皆採用五點量表設計，從 1（非常不同意）到 5（非常同意）。題目範例如：「我認為政府會重視與人民溝通的管道。」、「我很清楚知道人民有哪些政治參與的權力與管道。」及「發現他人有害公眾利益的行為，我會出面加以制止或檢舉。」

三、政治參與量表：

共有 15 題，分為「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」及「抗爭活動」四個構面。每題皆採用五點量表設計，從 1（非常不同意）到 5（非常同意）。題目範例如：「選舉期間，我曾參加候選人的選舉造勢大會或遊行活動。」、「我平時一定會閱讀或收聽報章雜誌、廣播所提供的政治相關訊息。」及「我曾為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。」

貳、問卷編製過程

本研究問卷依據上述之架構編製題目，與指導教授討論修訂後，參考專家學

者及實務工作者之意見，再予以修改。之後進行問卷的預試及分析，確認預試問卷的適切性及可行性，最後再編製為正式問卷。

問卷的第二及第三部份採用李克特五點量表設計，從「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」到「非常同意」分為 5 級，計分方式依符合程度依序給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，分數越高表示符合程度越高，反之則越低。

一、建構專家效度

問卷初稿編製完成後，委請專家、實務工作者，協助提供問卷內容的修改意見。將專家意見回收後，經作者統整，與指導教授商討修正，製成預試問卷，再依立意取樣發放問卷，共回收 100 份有效預試問卷。

二、預試問卷之分析

將 100 份有效預試問卷編碼建檔後，以 SPSS 軟體進行項目分析、信度分析及因素分析，以刪除信效度不佳之題目，再編製成正式問卷如附錄一。

(一) 項目分析

為檢核問卷個別题目的適切性，本研究首先將回收的有效問卷進行項目分析，以內部一致性效標分析法求出各題的決斷值（critical ration, CR），用以了解問卷各題的鑑別度，當 CR 值大於 3 且達顯著差異水準（ $p < .05$ ）時，即表示該題具有鑑別力，用以鑑別不同受試者的反應程度（王保進，2006）。把所有受試者各自得分加總後，依高低順序排序，選取最高的前 27%與最低的後 27%做為高分組與低分組，以獨立樣本 t 檢定求出每一題的決斷值 CR，再進行相關分析，計算各題項與所屬量表之 Pearson 積差相關係數，將相關係數 $r \geq .2$ 或達顯著水準（ $p < .05$ ）之題項予以保留，否則進行刪題。

(二) 信度分析

本研究預試問卷之信度分析，是以 Cronbach's α 值來判斷各因素的內部一致性。政治態度量表、政治參與量表之項目分析、信度分析摘要表如表 3-2 及 3-3 所示。政治參與量表之政治團體參與構面的第 21 題 CR 值小於 3，且該題項刪除時量表

之 α 值反而增加，因此予以刪除外，其餘的題項均予以保留。

表 3-2 政治態度量表預試之項目分析、信度分析摘要

構面	預試題號	CR 值	題項與總分相關	修正的項目總相關	項目刪除時的 α 值	量表總 α 值	刪除記號
政治信任感	1	5.998***	.515***	.452	.865	.871	
	2	3.890***	.423***	.337	.869		
	3	7.574***	.610***	.550	.862		
	4	4.762***	.473***	.398	.867		
	5	4.002***	.452***	.391	.867		
	6	11.273***	.726***	.685	.859		
	7	7.667***	.584***	.524	.863		
	8	4.608***	.408***	.333	.869		
	16	3.571***	.423***	.347	.869		
	17	3.416***	.427***	.364	.868		
政治效能感	12	8.526***	.706***	.655	.859		
	13	4.636***	.644***	.591	.861		
	14	6.938***	.580***	.517	.863		
	15	4.184***	.443***	.383	.867		
	18	5.292***	.539***	.469	.865		
公民責任	A9	.3.217***	.418***	.354	.868		
	9	3.217***	.418***	.354	.868		
	10	3.590***	.412***	.354	.868		
	11	4.791***	.518***	.456	.865		

感	19	3.875***	.478***	.420	.866		
	20	3.715***	.430***	.373	.867		
	21	2.667*	.273**	.230	.870		
	22	2.814**	.322**	.263	.870		
	23	3.973***	.525***	.480	.865		
	24	4.417***	.480***	.423	.866		
	25	2.802**	.309**	.230	.872		
	26	4.207***	.468***	.395	.867		

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

資料來源：作者自行整理

表 3-3 政治參與量表預試之項目分析、信度分析摘要

構面	預試題號	CR 值	題項與總分相關	修正的項目總相關	項目刪除時的 α 值	量表總 α 值	刪除記號
選舉參與	1	4.566***	.493***	.438	.911	.913	
	2	6.292***	.637***	.591	.908		
	3	6.686***	.572***	.528	.909		
	4	6.196***	.585***	.543	.909		
	5	8.155***	.657***	.616	.908		
	6	5.658***	.623***	.578	.908		
	7	5.512***	.543***	.498	.910		
	8	7.444***	.688***	.647	.907		
	9	5.997***	.555***	.503	.910		

政治 訊 息 傳 播	10	5.927***	.626***	.582	.908	
	11	5.228***	.621***	.576	.908	
	12	4.030***	.534***	.487	.910	
	13	8.380***	.653***	.613	.908	
	14	3.870***	.492***	.439	.911	
	15	5.937***	.525***	.471	.910	
	16	4.761***	.425***	.377	.912	
	17	7.443***	.651***	.610	.908	
團 體 參 與	8	5.413***	.513***	.471	.910	
	19	4.062***	.420***	.379	.912	
	20	3.362***	.428***	.372	.912	
	21	2.437***	.240*	.176	.915	◎
	22	4.889***	.503***	.456	.910	
抗 爭 活 動	23	8.274***	.653***	.596	.908	
	24	9.091***	.688***	.636	.907	
	25	10.189***	.713***	.674	.906	
	26	4.089***	.481***	.417	.912	

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

資料來源：研究者自行整理

(三) 因素分析

本問卷亦採用因素分析來求得量表的建構效度，採用主成份因素分 (Principal Component Analysis)，各預試量表進行因素分析後，結果整理如表 3-4 及 3-5：

1. 政治態度量表

刪題後之因素分析結果可得到三個因素，本量表的 KMO 值為.692，且 Bartlett 的球形檢定近似卡方分配為 350.688 ($p = .000 < .001$)，達.001 顯著水準。因此，題項之間有共同因素存在，適合進行因素分析，而其特徵值分別為 3.543、1.955、1.010，解釋變異量分別為 32.212%、17.769%、9.185%，累積解釋變異量為 59.166%。

表 3-4 政治態度量表預試之因素分析摘要

構面	預試題號	特徵值	累積解釋變異量(%)	因素負荷量	共同性
公民 責任 感	22	3.543	32.212	.759	.621
	23			.758	.639
	24			.739	.617
	26			.808	.697
政治 信任 感	3	1.955	49.981	.767	.634
	6			.680	.638
	7			.703	.561
	8			.700	.496
政治 效能 感	13	1.010	59.166	.604	.554
	15			.644	.465
	18			.754	.586

資料來源：研究者自行整理

2. 政治參與量表

刪題後之因素分析結果可得到四個因素，本量表的 KMO 值為.826，Bartlett 的球形檢定近似卡方分配為 958.276 ($p = .000 < .001$)，達.001 顯著水準。因此，題項之間有共同因素存在，適合進行因素分析，而其特徵值分別為 6.110、2.563、1.800、1.016，解釋變異量分別為 38.186%、16.019%、11.249%、6.351%，累積解釋變異量為 71.805%。

表 3-5 政治參與量表預試之因素分析摘要

構面	預試題號	特徵值	累積解釋變異量 (%)	因素負荷量	共同性
抗爭 活動	23	6.110	38.186	.887	.827
	24			.911	.875
	25			.795	.769
	26			.697	.515
政治 訊息 傳播	10	2.563	54.205	.768	.661
	11			.829	.744
	12			.713	.737
	13			.762	.723
選舉 參與	3	1.800	65.454	.864	.792
	4			.867	.803
	5			.529	.655
	7			.696	.633
政治 團體 參與	18	1.016	71.805	.587	.649
	19			.700	.729
	20			.520	.693

資料來源：作者自行整理

第六節 資料處理與分析

本研究將問卷結果所得資料回收後，首先剔除無效問卷，接著使用統計軟體 SPSS 22.0 進行問卷資料分析。本研究所使用之統計方法為：

壹、敘述性統計

以次數分配、百分比、平均數、標準差來說明變項的分佈情形。

貳、 t 檢定 (t-test)

針對為二項類別變項（性別、教育程度）與等距變項（政治態度、政治參與）進行 t 檢定，檢定某二項類別變項在某等距變項上是否有顯著差異。

參、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

針對為多項類別變項（性別、年齡、教育程度、政黨偏好、媒體接觸種類）與等距變項（政治態度、政治參與）進行單因子變異數分析，檢定某多項類別變項在某等距變項上的差異情形，若達顯著差異，再以 LSD 法進行事後比較。

肆、皮爾遜積差相關 (Person Product-moment Correlation)

本研究就受試教師的政治態度變項與政治參與變項之關係進行皮爾遜 (Pearson) 積差相關分析，以求得各變項間的關係。

第四章 研究分析與發現

依據前述之研究方法，將問卷發放並回收整理資料後，運用 SPSS 統計軟體進行統計分析，以驗證本研究之各項假設。本章共分四節：第一節為有效樣本資料分析、第二節為雙變項分析、第三節為皮爾遜積差相關分析、第四節為研究發現，現分述如下：

第一節 有效樣本資料分析

依據回收之有效問卷進行樣本背景資料的分析，包含性別、年齡、最高學歷、擔任職務、服務年資、政黨認同、取得政治訊息的媒體種類等 7 個項目，以及政治態度量表、政治參與量表得分統計分析，依序說明如下：

壹、背景資料分析

本研究有效樣本之背景資料分析如表 4-1 所示，按其分布情形得到以下的結果：

一、性別：

在教師性別分布方面，男性有 36 人，佔有效樣本的 18%，女性有 164 人，佔有效樣本的 82%。依據 104 學年度全國國民小學概況之統計資料（教育部統計處，<https://stats.moe.gov.tw>），大臺北地區國小教師之男女比例約 26：74，本研究樣本符合大臺北地區國小教師女性多於男性的現況。

二、年齡：

本研究樣本中，30 歲以下教師有 13 人，佔 6.5%，31-40 歲教師有 78 人，佔 39%，41-50 歲教師有 91 人，佔 45.5%，51 歲以上教師有 18 人，佔 9%。依據 104 學年度全國國民小學概況之統計資料（教育部統計處，<https://stats.moe.gov.tw>），30 歲以下教師比例為 7.2%，31-40 歲教師比例為 30.6%，41-50 歲教師比例為 48.2%，51 歲以上教師比例為 14%，大臺北地區 31-40 歲國小教師之比例（39%）

明顯高於全國平均值（30.6%）。

三、教育程度：

104 學年度全國國小教師具有研究所以上學歷比例為 55.1%，本研究之樣本，擁有研究所以上學歷之教師人數佔樣本人數之 46.5%，其比例低於全國平均值，應與大臺北地區師資結構較年輕，於大學畢業任教後，尚未進一步進修有關。

四、擔任職務：

本研究樣本中，擔任級任教師之比例最高，有 125 人，佔樣本人數之 62.5%；其次為科任老師，有 61 人，佔樣本人數之 30.5%。

五、服務年資：

本研究樣本中，服務年資 11-15 年、16-20 年及 20 年以上比例分別為 25%、24.5%及 24.5%，比例相當接近；服務年資 6-10 年、5 年以下教師則分別佔樣本人數之 14%及 12%。

六、政黨認同：

無政黨偏好之比例最高，有 155 人，佔樣本人數之 77.5%；其次為認同泛藍政黨之教師，有 28 人，佔樣本人數之 14%；認同泛綠政黨之教師則有 17 人，佔樣本人數之 8.5%。

七、取得政治訊息的媒體種類：

此題項為可複選題，在本研究樣本中，會透過兩種媒體獲得政治訊息的比例最高，有 80 人，佔樣本人數之 40%；其次為透過三種媒體獲得政治訊息，有 59 人，佔樣本人數之 29.5%；會透過一種媒體獲得政治訊息的有 34 人，佔樣本人數之 17%；會透過四種媒體獲得政治訊息的有 15 人，佔樣本人數之 7.5%；會透過五種媒體獲得政治訊息的有 12 人，佔樣本人數之 6%。

電視及網際網路為取得政治訊息最多人使用的管道，分別有 173 人及 164 人，佔樣本人數之 86.5%及 82%；透過報紙取得政治訊息有 100 人，佔樣本人數之 50%，透過雜誌及廣播分別有 28 人及 26 人，佔樣本人數之 14%及 13%。

表 4-1 樣本背景資料分析 (N=200)

背景變項	項目	人數 (人)	百分比 (%)
性別	男	36	18
	女	164	82
年齡	30 歲以下	13	6.5
	31-40 歲	78	39
	41-50 歲	91	45.5
	51 歲以上	18	9
教育程度	師專	1	0.5
	師範院校、教育大學	67	33.5
	一般大學	39	19.5
	研究所以上	93	46.5
擔任職務	教師兼行政	14	7
	級任教師	125	62.5
	科任教師	61	30.5
服務年資	5 年以下	24	12
	6~10 年	28	14
	11~15 年	50	25
	16~20 年	49	24.5
	20 年以上	49	24.5
政黨認同	泛藍	28	14
	泛綠	17	8.5
	無政黨偏好	155	77.5
取得政治訊息 的媒體種類	使用一種	34	17
	使用兩種	80	40

(可複選)	使用三種	59	29.5
	使用四種	15	7.5
	使用五種	12	6
取得政治訊息 的媒體種類 (可複選)	報紙	100	50
	電視	173	86.5
	廣播	26	13
	雜誌	28	14
	網際網路	164	82

資料來源：作者自行整理



貳、國小教師政治態度現況分析

一、政治態度量表分析

依據問卷中政治態度量表之答題結果，統計政治態度之整體與各層面現況分析摘要如表 4-2 所示。

表 4-2 國小教師政治態度現況分析摘要

層面名稱	題數	平均每題得分	標準差	排序
公民責任感	4	3.55	.61	1
政治效能感	3	3.18	.68	2
政治信任感	4	2.81	.74	3
整體	11	3.18	.49	

資料來源：作者自行整理

本研究問卷採 Likert 五點量表設計，以 3 為中數，表示「無意見」，高於 3 為傾向同意，其態度表示積極；低於 3 為傾向不同意，其態度表示消極。

由表 4-2 可得知，大臺北地區國小教師在政治態度量表中，「公民責任感」層面平均每題得分為 3.55 分最高，「政治效能感」層面平均每題得分為 3.18 分，「政治信任感」層面平均每題得分為 2.81 分最低，量表共有 11 題，平均每題得分為 3.18 分；標準差方面，「政治信任感」為三者中較大一項，為 .74。

整體而言，大臺北地區國小教師之政治態度傾向略正向積極；政治態度的三個層面中，「公民責任感」傾向頗高，「政治效能感」約為中等，「政治信任感」傾向消極；「政治信任感」的認知差異稍大。

二、政治態度各題分析

依據問卷中政治態度量表之答題結果，統計各題得分之平均數與標準差分析摘要如表 4-3 所示。

表 4-3 國小教師政治態度各題平均數與標準差摘要

層面	題號	題目內容	平均數	標準差
政治 信任 感	1	我認為政府會重視與人民溝通的管道。	2.85	.981
	2	我認為政府官員會重視人民對於政府的態度與看法。	3.18	.891
	3	我相信人民選出的立法委員在制定各種法案時，是以全民利益為考量。	2.65	.971
	4	我認為政府官員在制定決策時，是有長遠性的計畫。	2.54	1.026
政治 效能 感	5	我相信在選舉時投下的神聖一票，能對政治事務產生影響力。	3.46	1.022
	6	我很清楚知道人民有哪些政治參與的權利與管道。	3.32	.820
	7	我認為政治新聞報導能提升自我政治知識。	2.74	1.024
公民 責任 感	8	為了促進公眾團體的良善，每個人都應該犧牲一些私人時間去參與了解。	3.73	.715
	9	推動各項公共政策是政府的職責，我還是願意多花時間去了解。	3.73	.694
	10	發現他人有害公眾利益的行為，我會出面加以制止或檢舉。	3.39	.750
	11	我願意為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	3.34	.959

資料來源：作者自行整理

本研究問卷採 Likert 五點量表設計，以 3 為中數，表示「無意見」，高於 3 為傾向同意，其態度表示積極；低於 3 為傾向不同意，其態度表示消極。

由表 4-3 可得知，大臺北地區國小教師在政治態度量表各題得分平均數介於 2.54 到 3.73 之間，標準差介於 .694 到 1.026 之間，其中以第 8 題「為了促進公眾團體的良善，每個人都應該犧牲一些私人時間去參與了解」及第 9 題「推動各項公共政策是政府的職責，我還是願意多花時間去了解」得分最高，皆為 3.73 分，顯示國小教師的「公民責任感」頗積極；第 4 題「我認為政府官員在制定決策時，是有長遠性的計畫」得分最低，為 2.54 分，顯示國小教師對於政府施政的前瞻性、規劃性是有疑慮的。

參、國小教師政治參與現況分析

一、政治參與量表分析

依據問卷中政治參與量表之答題結果，統計政治參與之整體與各層面現況分析摘要如表 4-4 所示。

表 4-4 國小教師政治參與現況分析摘要

層面名稱	題數	平均每題得分	標準差	排序
政治訊息傳播	4	3.05	.82	1
抗爭活動	4	3.03	1.02	2
政治團體參與	3	2.39	.59	3
選舉參與	4	2.23	.74	4
整體	15	2.70	.60	

資料來源：作者自行整理

本研究問卷採 Likert 五點量表設計，以 3 為中數，表示「無意見」，高於 3 為傾向同意，其態度表示積極；低於 3 為傾向不同意，其態度表示消極。

由表 4-4 可得知，大臺北地區國小教師在政治參與量表中，「政治訊息傳播」層面平均每題得分為 3.05 分，「抗爭活動」層面平均每題得分為 3.03 分，「政治團體參與」層面平均每題得分為 2.39 分，「選舉參與」層面平均每題得分為 2.23 分，量表共有 15 題，平均每題得分為 2.70 分；標準差方面，「抗爭活動」層面最大為 1.02。

整體而言，大臺北地區國小教師之政治參與略消極；政治參與的四個層面中，「政治訊息傳播」、「抗爭活動」的得分高於 3，其中「政治訊息傳播」得分 3.05 最高；而「政治團體參與」、「選舉參與」的得分低於 3，其中「選舉參與」得分最低，為 2.23 分；顯示大臺北地區國小教師之「政治訊息傳播」、「抗爭活動」傾向中等，「政治團體參與」、「選舉參與」傾向消極，「抗爭活動」的參與度差異較大。

二、政治參與各題分析

依據問卷中政治參與量表之答題結果，統計各題得分之平均數與標準差分析摘要如表 4-5 所示。

表 4-5 國小教師政治參與各題平均數與標準差摘要

層面	題號	題目內容	平均數	標準差
選舉 參與	1	我一定會為我所支持的候選人拉票或宣傳。	2.56	.889
	2	我一定會捐款給支持的候選人、政黨，或購買其周邊產品（如：帽子、衣服、旗幟等）。	2.20	.898
	3	選舉期間，我曾參加候選人的選舉造勢大會或遊行活動。	2.19	1.008
	4	我曾配戴所支持候選人或政黨的競選文宣品。	1.97	.871
政治 訊息 傳播	5	我平時一定會收看电视上的政治性新聞報導、談話性節目，以了解政府政策、政黨、選舉等最新動態。	2.92	1.042
	6	我平時一定會閱讀或收聽報章雜誌、廣播所提供的政治相關訊息。	3.12	1.005
	7	我平時一定會從網路媒體閱讀政治相關新聞。	3.40	.935
	8	我一定會閱讀政治性刊物、報紙社論。	2.77	.981
政治 團體 參與	9	為了實踐政治理念，我曾加入政黨。	1.79	.830
	10	我曾參與政黨內部事務或擔任志工。	1.70	.742
	11	為了維護教師專業與權益，我一定會加入教師會或教師工會。	3.66	1.043
抗爭 活動	12	我曾為了捍衛教師權益，參加街頭集會遊行。	2.91	1.288
	13	我曾為了影響教育政策方向，參加街頭集會遊行。	2.89	1.287
	14	我曾為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	2.74	1.187
	15	我曾經因為支持某些理念，而參加聯署活動。	3.59	1.099

資料來源：作者自行整理

本研究問卷採 Likert 五點量表設計，以 3 為中數，表示「無意見」，高於 3 為傾向同意，其態度表示積極；低於 3 為傾向不同意，其態度表示消極。

由表 4-5 可得知，大臺北地區國小教師在政治參與量表各題得分平均數介於 1.70 到 3.66 之間，標準差介於 .742 到 1.288 之間，其中以第 11 題「為了維護教師專業與權益，我一定會加入教師會或教師工會」得分最高，為 3.66 分，顯示國小教師會透過團體參與去維護爭取自身權益；第 10 題「我曾參與政黨內部事務或擔任志工」得分最低，為 1.70 分，顯示國小教師對於政黨活動的參與興趣頗低。

第二節 雙變項分析

本節依據問卷資料所得，統計分析大臺北地區國民小學教師的政治態度、政治參與與個人背景變項之相關情形。

壹、個人背景變項對政治態度之差異分析

以下依樣本之性別、年齡、教育程度、擔任職務、服務年資、政黨偏好、取得政治訊息的媒體種類等進行獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，以瞭解不同個人背景變項的大臺北地區國民小學教師其政治態度是否存在顯著差異。

一、性別對政治態度之差異分析

表 4-6 顯示不同性別的國小教師其政治態度的平均數不相等，經獨立樣本 t 檢定分析結果得知，不同性別的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「公民責任感」層面上的得分未達顯著差異，在「政治效能感」層面上的得分則達顯著差異 ($t=2.4, p=.02 < 0.05$)；表示不同性別的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異，在「政治效能感」層面上的表現則出現顯著差異，男性國小教師的「政治效能感」顯著高於女性國小教師。

由上述內容得知，本研究假設 1-1：「不同性別的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」部分獲得支持。

表 4-6 性別對政治態度之獨立樣本 t 檢定

政治態度	性別	人數	平均數	標準差	t值	p值
政治信任感	男	36	2.91	.77	.92	.36
	女	164	2.79	.73		
政治效能感	男	36	3.42	.67	2.4	.02
	女	164	3.12	.67		
公民責任感	男	36	3.59	.54	.48	.63
	女	164	3.54	.62		

資料來源：作者自行整理

二、年齡對政治態度之差異分析

表 4-7 顯示不同年齡層的國小教師其政治態度的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同年齡層的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示不同年齡層的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。但 41 歲以上教師之政治信任感平均數明顯低於 40 歲以下教師，其原因可進一步探究。

由上述內容得知，本研究假設 1-2：「不同年齡的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-7 年齡對政治態度之變異數分析

政治態度	年齡	人數	平均數	標準差	F值	p值
政治信任感	30 歲以下	13	2.98	.67	3.395	.190
	31-40 歲	78	2.98	.72		
	41-50 歲	91	2.68	.74		
	51 歲以上	18	2.57	.70		
政治效能感	30 歲以下	13	3.18	.68	.273	.845
	31-40 歲	78	3.23	.63		
	41-50 歲	91	3.13	.72		
	51 歲以上	18	3.17	.69		
公民責任感	30 歲以下	13	3.39	.64	.774	.510
	31-40 歲	78	3.56	.63		
	41-50 歲	91	3.53	.62		
	51 歲以上	18	3.71	.38		

資料來源：作者自行整理

三、教育程度對政治態度之差異分析

表 4-8 顯示不同教育程度的國小教師其政治態度的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同教育程度的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示不同教育程度的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 1-3：「不同教育程度的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-8 教育程度對政治態度之變異數分析

政治態度	最高學歷	人數	平均數	標準差	F值	p值
政治信任感	師專	1	2.00		1.324	.268
	師範院校、 教育大學	67	2.77	.71		
	一般大學	39	2.99	.66		
	研究所	93	2.77	.78		
政治效能感	師專	1	3.00		.097	.961
	師範院校、 教育大學	67	3.18	.73		
	一般大學	39	3.21	.69		
	研究所	93	3.15	.64		
公民責任感	師專	1	3.25		.296	.828
	師範院校、 教育大學	67	3.50	.61		
	一般大學	39	3.56	.51		
	研究所	93	3.58	.64		

資料來源：作者自行整理

四、擔任職務對政治態度之差異分析

表 4-9 顯示不同職務的國小教師其政治態度的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，擔任不同職務的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示擔任不同職務的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 1-4：「擔任不同職務的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-9 不同職務對政治態度之變異數分析

政治態度	擔任職務	人數	平均數	標準差	F值	p值
政治信任感	教師兼行政	14	2.71	.54	.158	.854
	級任教師	125	2.83	.74		
	科任教師	61	2.77	.78		
政治效能感	教師兼行政	14	3.03	.88	.858	.426
	級任教師	125	3.24	.67		
	科任教師	61	3.05	.62		
公民責任感	教師兼行政	14	3.42	.59	1.443	.239
	級任教師	125	3.54	.62		
	科任教師	61	3.59	.58		

資料來源：作者自行整理

五、服務年資對政治態度之差異分析

表 4-10 顯示不同服務年資的國小教師其政治態度的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同服務年資的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治

效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示不同服務年資的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 1-5：「不同服務年資的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-10 服務年資對政治態度之變異數分析

政治態度	服務年資	人數	平均數	標準差	F值	p值
政治信任感	5 年以下	24	3.07	.52	.716	.544
	6~10 年	28	3.14	.78		
	11~15 年	50	2.83	.74		
	16~20 年	49	2.69	.72		
	20 年以上	49	2.58	.73		
政治效能感	5 年以下	24	3.31	.64	2.264	.082
	6~10 年	28	3.29	.73		
	11~15 年	50	3.12	.60		
	16~20 年	49	3.14	.71		
	20 年以上	49	3.14	.71		
公民責任感	5 年以下	24	3.48	.55	.309	.819
	6~10 年	28	3.63	.55		
	11~15 年	50	3.48	.66		
	16~20 年	49	3.48	.68		
	20 年以上	49	3.68	.51		

資料來源：作者自行整理

六、政黨偏好對政治態度之差異分析

表 4-11 顯示不同政黨偏好的教師對政治態度的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同政黨偏好的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示不同政黨偏好的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 1-6：「不同政黨偏好的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-11 政黨偏好對政治態度之變異數分析

政治態度	政黨偏好	人數	平均數	標準差	F值	p值
政治信任感	泛藍	28	2.72	.67	.595	.619
	泛綠	17	3.01	.81		
	無政黨偏好	155	2.80	.74		
政治效能感	泛藍	28	3.00	.77	1.453	.229
	泛綠	17	3.33	.82		
	無政黨偏好	155	3.18	.64		
公民責任感	泛藍	28	3.63	.43	2.515	.060
	泛綠	17	3.65	.58		
	無政黨偏好	155	3.51	.63		

資料來源：作者自行整理

七、取得政治訊息的媒體種類對政治態度之差異分析

表 4-12 顯示教師取得政治訊息的媒體種類多寡與其政治態度進行單因子變異數分析之結果，取得政治訊息的媒體種類多寡不同的國小老師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面上的得分均未達顯著差異；表示

取得政治訊息的媒體種類多寡不同的國小教師其政治態度在「政治信任感」、「政治效能感」、「公民責任感」層面表現上無顯著差異。表示使用媒體種類的多寡，與教師的政治態度並不相關，但平常會使用兩種以上媒體獲得政治訊息的教師占大多數。

由上述內容得知，本研究假設 1-7：「取得政治訊息媒體種類多寡不同的大臺北地區國民小學教師，其政治態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-12 取得政治訊息的媒體種類對政治態度之變異數分析

政治態度	媒體種類	人數	F值	p值
政治信任感	一種	34	.521	.720
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		
政治效能感	一種	34	.760	.553
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		
公民責任感	一種	34	1.807	.129
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		

資料來源：作者自行整理

貳、個人背景變項對政治參與之差異分析

以下依樣本之性別、年齡、教育程度、擔任職務、服務年資、政黨偏好、取得政治訊息的媒體種類等進行獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，以了解不同個人背景變項的大臺北地區國民小學教師其政治參與行為是否存在顯著差異。

一、性別對政治參與之差異分析

表 4-13 顯示不同性別的教師其政治參與的平均數不相等，經獨立樣本 t 檢定分析結果，不同性別的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分皆未達顯著差異；表示不同性別的國小教師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 2-1：「不同性別的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」未獲得支持。

表 4-13 性別對政治參與之獨立樣本 t 檢定

政治參與	性別	人數	平均數	標準差	t值	p值
選舉參與	男	36	2.44	.87	1.926	.056
	女	164	2.18	.70		
政治訊息傳播	男	36	3.17	.75	.970	.333
	女	164	3.03	.83		
政治團體參與	男	36	2.40	.56	.129	.898
	女	164	2.38	.60		
抗爭活動	男	36	2.97	.92	-.445	.657
	女	164	3.05	1.04		

資料來源：作者自行整理

二、年齡對政治參與之差異分析及 LSD 事後比較

表 4-14 顯示不同年齡的國小教師其政治參與的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同年齡的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分未達顯著差異，在「政治訊息傳播」層面上的得分則達顯著差異；表示不同年齡的國小教師其政治參與在「選舉參與」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異，在「政治訊息傳播」層面上的表現則出現顯著差異 ($F=3.520$, $p=.016 < 0.05$)。以 LSD 事後比較結果顯示，51 歲以上顯著高於 30 歲以下組；41~50 歲顯著高於 30 歲以下組；31~40 歲顯著高於 30 歲以下組。

由上述內容得知，本研究假設 2-2：「不同年齡的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」部分獲得支持。

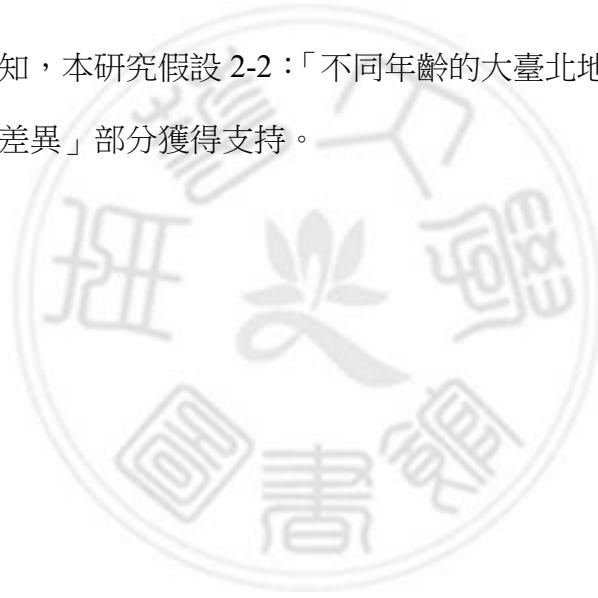


表 4-14 年齡對政治參與之變異數分析及 LSD 事後比較

政治參與	年齡	人數	平均數	標準差	F值	p值	LSD 事後比較
選舉參與	30歲以下	13	2.12	.96	2.416	.068	
	31~40歲	78	2.07	.74			
	41~50歲	91	2.36	.70			
	51歲以上	18	2.33	.68			
政治訊息 傳播	30歲以下	13	2.71	.92	3.520	.016	4>1 ; 3>1 ; 2>1
	31~40歲	78	2.91	.82			
	41~50歲	91	3.15	.77			
	51歲以上	18	3.44	.79			
政治團體 參與	30歲以下	13	2.33	.65	.393	.758	
	31~40歲	78	2.34	.51			
	41~50歲	91	2.43	.63			
	51歲以上	18	2.43	.69			
抗爭活動	30歲以下	13	2.50	.89	1.300	.276	
	31~40歲	78	3.06	1.05			
	41~50歲	91	3.07	1.01			
	51歲以上	18	3.13	.98			

註：1=30 歲以下；2=31~40 歲；3=41~50 歲；4=51 歲以上

資料來源：作者自行整理

三、教育程度對政治參與之差異分析

由表 4-15 顯示不同教育程度的國小教師其政治參與的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同教育程度的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分皆未達顯著差異；表示不同教育程度的國小教師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 2-3：「不同教育程度的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」未獲得支持。



表 4-15 教育程度對政治參與之變異數分析

政治參與	最高學歷	人數	平均數	標準差	F值	p值
選舉參與	師專	1	2.75		.321	.810
	師範院校、 教育大學	67	2.19	.80		
	一般大學	39	2.21	.74		
	研究所	93	2.27	.70		
政治訊息 傳播	師專	1	3.75		1.574	.197
	師範院校、 教育大學	67	2.94	.84		
	一般大學	39	3.27	.82		
	研究所	93	3.03	.79		
政治團體 參與	師專	1	2.33		.361	.781
	師範院校、 教育大學	67	2.41	.64		
	一般大學	39	2.30	.57		
	研究所	93	2.41	.56		
抗爭活動	師專	1	3.00		.904	.440
	師範院校、 教育大學	67	2.95	.97		
	一般大學	39	2.89	1.13		
	研究所	93	3.16	1.00		

資料來源：作者自行整理

四、擔任職務對政治參與之差異分析及 LSD 事後比較

由表 4-16 顯示不同職務的國小教師其政治參與的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，擔任不同職務的國小老師其政治參與在「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分未達顯著差異，在「選舉參與」層面上的得分則達顯著差異 ($F=3.27, p=.04 < 0.05$)；表示擔任不同職務的國小教師其政治參與在「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異，在「選舉參與」層面上的表現則出現顯著差異。以 LSD 事後比較結果顯示，級任教師顯著高於教師兼行政組；科任教師顯著高於教師兼行政組。

由上述內容得知，本研究假設 2-4：「擔任不同職務的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」部分獲得支持。



表 4-16 不同職務對政治態度之變異數分析及 LSD 事後比較

政治 態度	擔任職務	人數	平均數	標準差	F值	p值	LSD 事後比較
選舉 參與	教師兼行政	14	1.76	.79	3.27	.040	2>1 ; 3>1
	級任教師	125	2.29	.74			
	科任教師	61	2.21	.69			
政治 訊息 傳播	教師兼行政	14	2.68	1.07	1.63	.20	
	級任教師	125	3.09	.80			
	科任教師	61	3.06	.79			
政治 團體 參與	教師兼行政	14	2.19	.91	.86	.43	
	級任教師	125	2.41	.57			
	科任教師	61	2.39	.55			
抗爭 活動	教師兼行政	14	2.59	1.15	1.443	.239	
	級任教師	125	3.07	1.04			
	科任教師	61	3.06	.95			

註：1=教師兼行政；2=級任教師；3=科任教師

資料來源：作者自行整理

五、服務年資對政治參與之差異分析及 LSD 事後比較

由表 4-17 顯示不同服務年資的國小教師其政治參與的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同服務年資的國小老師其政治參與在「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分未達顯著差異，在「選舉參與」、「政治訊息傳播」層面上的得分則達顯著差異（ $F=2.562$ ， $p=.016 < 0.05$ ； $F=2.930$ ， $p=.022 < 0.05$ ）；表示不同服務年資的國小教師其政治參與在「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異，在「選舉參與」、「政治訊息傳播」層面表現上則出現顯著差異。以 LSD 事後比較，顯示下列結果：

在選舉參與方面，20 年以上顯著高於 6~10 年；5 年以下顯著高於 6~10 年；11~15 年顯著高於 6~10 年；16~20 年顯著高於 6~10 年。

在政治訊息傳播方面，20 年以上顯著高於 6~10 年；5 年以下顯著高於 6~10 年；11~15 年顯著高於 6~10 年；16~20 年顯著高於 6~10 年。

由上述內容得知，本研究假設 2-5：「不同服務年資的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」部分獲得支持。

表 4-17 服務年資對政治參與之變異數分析及 LSD 事後比較

政治參與	服務年資	人數	平均數	標準差	F值	p值	LSD 事後比較
選舉參與	5 年以下	24	2.21	.93	2.562	.040	5>2 ;
	6~10 年	28	2.06	.62			1>2 ;
	11~15 年	50	2.18	.69			3>2 ;
	16~20 年	49	2.12	.72			4>2
	20 年以上	49	2.51	.71			
政治訊息傳播	5 年以下	24	3.02	.79	2.930	.022	5>2 ;
	6~10 年	28	2.83	.92			1>2 ;
	11~15 年	50	3.01	.82			3>2 ;
	16~20 年	49	2.92	.81			4>2
	20 年以上	49	3.38	.71			
政治團體參與	5 年以下	24	2.21	.54	1.721	.147	
	6~10 年	28	2.33	.52			
	11~15 年	50	2.40	.58			
	16~20 年	49	2.33	.55			
	20 年以上	49	2.55	.67			
抗爭活動	5 年以下	24	2.65	.96	2.058	.088	
	6~10 年	28	2.89	1.09			
	11~15 年	50	3.06	.99			
	16~20 年	49	2.99	1.10			
	20 年以上	49	3.32	.88			

註：1=5年以下；2=6~10年；3=11~15年；4=16~20年；5=20年以上

資料來源：作者自行整理

六、政黨偏好對政治態度之差異分析

由表 4-18 顯示不同政黨偏好的教師對政治參與的平均數不相等，經單因子變異數分析結果，不同政黨偏好的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面上的得分皆未達顯著差異；表示不同政黨偏好的國小教師其政治參與在「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 2-6：「不同政黨偏好的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」未獲得支持。

表 4-18 政黨偏好對政治參與之變異數分析

政治態度	政黨偏好	人數	平均數	標準差	F值	p值
選舉參與	泛藍	28	2.34	.59	2.188	.091
	泛綠	17	2.49	.99		
	無政黨偏好	155	2.18	.72		
政治訊息 傳播	泛藍	28	3.15	.85	.582	.627
	泛綠	17	3.22	.54		
	無政黨偏好	155	3.01	.84		
政治團體 參與	泛藍	28	2.64	.68	2.303	.078
	泛綠	17	2.45	.66		
	無政黨偏好	155	2.33	.55		
抗爭活動	泛藍	28	3.36	.88	2.232	.086
	泛綠	17	3.09	1.12		
	無政黨偏好	155	2.96	1.01		

資料來源：作者自行整理

七、取得政治訊息的媒體種類對政治參與之差異分析

表 4-19 顯示教師取得政治訊息的媒體種類多寡與其政治參與進行單因子變異數分析之結果，取得政治訊息的媒體種類多寡不同的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「抗爭活動」層面上的得分未達顯著差異，而在「政治訊息傳播」、「政治團體參與」層面上的得分則達顯著差異（ $F=3.391$ ， $p=.010 < 0.05$ ； $F=2.588$ ， $p=.038 < 0.05$ ）；表示取得政治訊息的媒體種類多寡不同的國小老師其政治參與在「選舉參與」、「抗爭活動」層面表現上無顯著差異，在「政治訊息傳播」、「政治團體參與」層面上的表現則達顯著差異。

由上述內容得知，本研究假設 2-7：「取得政治訊息媒體種類多寡不同的大臺北地區國民小學教師，其政治參與有顯著差異」部分獲得支持。



表 4-19 取得政治訊息的媒體種類對政治參與之變異數分析

政治態度	媒體種類	人數	F值	p值
選舉參與	一種	34	1.690	.154
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		
政治訊息 傳播	一種	34	3.391	.010
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		
政治團體 參與	一種	34	2.588	.038
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		
抗爭活動	一種	34	1.410	.232
	兩種	80		
	三種	59		
	四種	15		
	五種	12		

資料來源：作者自行整理

第三節 皮爾遜積差相關分析

為瞭解大臺北地區國小教師的政治態度與政治參與是否有顯著相關性，主要運用皮爾遜（Pearson）積差相關分析兩者之間的關聯性。茲將大臺北地區國小教師政治態度量表整體及各層面，與大臺北地區國小教師政治參與量表整體及各層面之相關情形整理如表 4-20 所示：

表 4-20 政治態度及政治參與之皮爾遜積差相關分析摘要表

	政治信任感	政治效能感	公民責任感	政治態度總平均
選舉參與	.136	.264***	.196**	.261***
政治訊息傳播	.079	.432***	.352***	.362***
政治團體參與	-.014	.280***	.264***	.215**
抗爭活動	.091	.249***	.562***	.394***
政治參與總平均	.111	.410***	.497***	.436***

*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

資料來源：作者自行整理

從積差相關係數中可以發現：

- 一、大臺北地區國小教師政治態度整體與政治參與整體之間呈現正相關且達顯著水準（ $r = .436$ ， $p < .001$ ），屬於中度相關。
- 二、本研究的大臺北地區國小教師政治態度共包括「政治信任感」、「政治效能感」和「公民責任感」，對政治參與的「選舉參與」層面的相關係數分別為： $.136$ 、 $.264$ 和 $.196$ ，在「政治信任感」層面未達顯著水準，其餘均達顯著水準（ $p < .01$ ）。由此可知，大臺北地區國小教師政治態度之「政治效能感」和「公民責任感」層面與政治參與的「選舉參與」層面間，具有顯著正相關，亦即大臺北地區國小

教師的「政治效能感」和「公民責任感」愈高，其政治參與層面的「選舉參與」熱誠度也愈高。

三、本研究的大臺北地區國小教師政治態度共包括「政治信任感」、「政治效能感」和「公民責任感」，對政治參與的「政治訊息傳播」層面的相關係數分別為：
.079、.432 和.352，在「政治信任感」層面未達顯著水準，其餘均達顯著水準（ $p < .01$ ）。由此可知，大臺北地區國小教師政治態度之「政治效能感」和「公民責任感」層面與政治參與的「政治訊息傳播」層面間，具有顯著正相關，亦即大臺北地區國小教師的「政治效能感」和「公民責任感」愈高，其政治參與層面的「政治訊息傳播」熱誠度也愈高。

四、本研究的大臺北地區國小教師政治態度共包括「政治信任感」、「政治效能感」和「公民責任感」，對政治參與的「政治團體參與」層面的相關係數分別為：
-.014、.280 和.264，在「政治信任感」層面未達顯著水準，其餘均達顯著水準（ $p < .01$ ）。由此可知，大臺北地區國小教師政治態度之「政治效能感」和「公民責任感」層面與政治參與的「政治團體參與」層面間，具有顯著正相關，亦即大臺北地區國小教師的「政治效能感」和「公民責任感」愈高，其政治參與層面的「政治團體參與」熱誠度也愈高。

五、本研究的大臺北地區國小教師政治態度共包括「政治信任感」、「政治效能感」和「公民責任感」，對政治參與的「抗爭活動」層面的相關係數分別為：
.091、.249 和.562，在「政治信任感」層面上未達顯著水準，而其餘均達顯著水準（ $p < .01$ ）。由此可知，大臺北地區國小教師政治態度之「政治效能感」和「公民責任感」層面與政治參與的「抗爭活動」層面間，具有顯著正相關，亦即大臺北地區國小教師的「政治效能感」和「公民責任感」愈高，其政治參與層面的「抗爭活動」熱誠度也愈高。

第四節 研究發現

本節就「大臺北地區國民小學教師的政治態度與政治參與之研究」問卷統計分析後之發現，進行以下說明：

壹、不同個人背景變項的國小教師其政治態度的差異情形

- 一、在性別方面，男性教師在「政治效能感」顯著高於女性教師，而其他政治態度則無顯著差異，此與施宜君（2007）和吳佳翰（2008）的研究結果一致。男性在同儕的相處中比較常談論政治相關話題；而且男性也認為自己較有影響力去改變政治事務，故「政治效能感」的認知也較佳。
- 二、在年齡方面，不同年齡的國小教師其政治態度未達顯著差異，此與張智全（2003）、陳春梅（2003）的研究結果一致。因為臺灣實施民主體制已有相當時間，社會政治風氣自由開放，各個年齡階層都可關心時事，政治態度較不會因年齡而有所差異。
- 三、在教育程度方面，不同教育程度的國小教師在政治態度上無顯著差異，此與陳春梅（2003）、張智全（2003）和施宜君（2007）的研究結果一致。此乃由於擔任國小教師皆須受過五專以上高等教育，知識水準差異不大，政治的議題皆有相當的學習經驗，所以國小教師不會因為不同的教育程度，而造成政治態度的顯著差異。
- 四、在擔任職務方面，不同職務的國小教師在政治態度上無顯著差異，此與施宜君（2007）和吳佳翰（2008）的研究結果一致。在現代民主思潮的影響下，每位公民皆意識到他有義務參與自己國家的政治生活，因此國小教師不會因為不同的職務，而造成政治態度的差異。
- 五、在服務年資方面，不同服務年資的國小教師在政治態度上無顯著差異，因為我國解嚴開放已有數十年，社會政治風氣自由開放，在這樣的生活環境下，國小教師不會因為服務年資的不同，而造成政治態度的差異。

- 六、在政黨偏好方面，不同政黨偏好的國小教師在政治態度上無顯著差異，此與陳春梅（2003）的研究結果一致。因為現今民眾在政黨的認同、選擇、參與上都相當開放自由，無論對任何政黨的政治訊息也都有一定的接觸或需求。故國小教師在政治態度上不會因政黨偏好不同而有差異。
- 七、在取得政治訊息的媒體種類方面，國小教師獲取政治訊息的媒體種類多寡，對政治態度無顯著差異，因為我國中央政府已歷經三次政黨輪替，整體社會的政治氛圍已相當開放自由，各種政治訊息取得容易，故政治態度不會因為使用媒體種類多寡而有所差異。

貳、不同個人背景變項的國小教師其政治參與的差異情形

- 一、在性別方面，不同性別的國小教師對政治參與未達顯著差異，此與張智全（2003）、陳春梅（2003）的研究結果一致。因時代變遷，男女受教機會均等，不論性別，民眾都可關心時事或為了維護自身權益而參與政治，所以國小教師的政治參與不會因性別而有所差異。
- 二、在年齡方面，不同年齡的國小教師之政治參與在政治訊息傳播上達顯著差異，此與林宗宜（2010）、連建順（2011）和李文翔（2013）的研究結果一致。本研究結果發現，在政治訊息傳播方面，51歲以上顯著高於30歲以下組；41~50歲顯著高於30歲以下組；31~40歲顯著高於30歲以下組。因為較年長者，政治經驗較豐富，也有較多政治話題可與人討論分享。
- 三、在教育程度方面，不同教育程度的國小教師在政治參與上無顯著差異，此與張智全（2003）、陳春梅（2003）的研究結果一致。此乃因為國小教師教育程度都在大專以上，受教水準差異不大，故國小教師不會因為不同的教育程度，而造成政治參與的差異。
- 四、在擔任職務方面，不同職務的國小教師在政治參與之選舉參與上達顯著差異，級任教師顯著高於教師兼行政組；科任教師顯著高於教師兼行政組。因為各行政機關必須嚴守行政中立原則，教育行政單位亦是如此，所以兼任行政職

務的教師在攸關國家執政人選的選舉相關活動上，參與度相較其他未擔任行政職的教師低。

- 五、在服務年資方面，不同服務年資的國小教師在選舉參與和政治訊息傳播上達到顯著差異。此與吳佳翰（2008）、連建順（2010）的研究指出，不同服務年資的國小教師，其政治參與有顯著差異的研究結果一致。本研究發現在選舉參與方面，20 以上顯著高於 6~10 年；5 年以下顯著高於 6~10 年；11~15 年顯著高於 6~10 年；16~20 年顯著高於 6~10 年。在政治訊息傳播方面，20 年以上顯著高於 6~10 年；5 年以下顯著高於 6~10 年；11~15 年顯著高於 6~10 年；16~20 年顯著高於 6~10 年。上述都是服務年資 20 年以上顯著高於其他組別，因為服務年資 20 年以上教師之成長階段，正經歷臺灣由戒嚴轉變為民主開放的關鍵時期，有這樣的成長經驗，促使他們在選舉參與和政治訊息傳播上，有更積極的行動。
- 六、在政黨偏好方面，不同政黨偏好的教師在政治參與上無顯著差異，因為我國中央政府已歷經三次政黨輪替，而且大臺北地區（臺北市及新北市）地方首長選舉亦經歷多次政黨輪替，顯示民眾之政黨偏好對其政治參與並無顯著影響。
- 七、在取得政治訊息的媒體種類方面，教師獲取政治訊息的媒體種類多寡，對政治參與之政治訊息傳播與政治團體參與上達顯著差異，因為在現今多元、及時的媒體環境之下，人民可隨時透過多種媒體獲得政治訊息，並與人分享、討論政治觀點；也能對政治團體有更多認識，進而提高參與度。因此，教師獲取政治訊息的媒體種類多寡，影響其政治參與之政治訊息傳播與政治團體參與。

參、國小教師的政治態度與政治參與之間的相關情形

由統計分析結果顯示，大臺北地區國小教師政治態度與政治參與呈現正相關且達顯著水準，即是教師本身的政治態度整體愈積極，政治參與整體程度也愈佳，

此與吳佳翰（2008）、林宗宜（2010）的研究結果一致。

一、政治效能感與政治參與

政治效能感強的人會去積極改變政治環境，也更願意傳播自己對政治事務的觀點，而選舉參與、政治團體參與及抗爭活動等，都是影響國家政策發展方向的重要的方法，本研究即發現國小教師的政治效能感與選舉參與、政治訊息傳播、政治團體參與、抗爭活動有顯著相關。

二、公民責任感與政治參與

公民責任感越強，越覺得參與政治事務有其必要性，不論是了解政治相關訊息、積極參與選舉或政治團體，必要時亦會採取抗爭活動表達意見，本研究即發現國小教師的公民責任感與選舉參與、政治訊息傳播、政治團體參與、抗爭活動有顯著相關。



第五章 結論與建議

本研究主要針對七項個人、社會因素（性別、年齡、教育程度、擔任職務、服務年資、政黨偏好及媒體接觸種類），三項政治態度（政治信任感、政治功效感、公民責任感）和四項政治參與（選舉參與、政治訊息傳播、政治團體參與、抗爭活動）彼此之間的相關分析。鑑於以往作者的對象大多為學生，而對於影響學生態度形成與行為塑造甚深的教師則較少談及。

因此，本研究著眼於現今國小教師的政治態度與政治參與。本章係依據第四章的研究發現加以綜合歸納，提出研究結論及原因，並對未來的研究方向提供個人的建議。

第一節 結論

根據第四章研究結果的分析與發現，本研究將所得的結論分述如下：

壹、國小教師之政治態度

一、大臺北地區國小教師之政治態度

本研究受試的 200 位大臺北地區國小教師，在政治態度總量表上平均每題得分為 3.18，顯示出趨於正向、程度中等。另在三個分量表中的每題平均得分，其高低順序依序為「公民責任感」3.55、「政治效能感」3.18、「政治信任感」2.81，亦顯示出大臺北地區國小教師的公民責任感傾向積極；政治效能感趨於正向；政治信任感傾向則偏低。

其中國小教師之政治信任感低於平均值，應與近來政府弊案頻傳、年金改革紛亂等負面政治事件有關，導致教師對政府官員感到不信任和質疑，對政府施政成效感到失望，政治信任感因而降低。

二、個人、社會因素與國小教師的政治態度相關如下：

大臺北地區國小老師的政治態度不因年齡、教育程度、擔任職務、服務年

資、取得政治訊息媒體種類多寡不同而有差異，只有在「政治效能感」方面，男性教師之「政治效能感」顯著高於女性教師，其他政治態度則無顯著差異。

此乃由於我國解除戒嚴已有三十年，整體社會政治風氣自由開放，各種政治訊息取得容易，各個年齡階層都可關心時事，而民眾在政黨的認同、選擇、參與上都相當自由，對任何政黨的政治訊息也都有一定的接觸或需求，且我國中央政府已歷經三次政黨輪替，國家民主體制運作順暢，故政治態度不會因為年齡、教育程度、擔任職務、服務年資、取得政治訊息媒體種類多寡不同而有差異；但男性教師在同儕的相處中比較常談論政治相關議題；且男性教師對觀看政論性節目也較有興趣，因此認為自己較有影響力去改變政治事務，故「政治效能感」較女性教師佳。

貳、國小教師之政治參與

一、大臺北地區國小教師之政治參與

本研究受試的 200 位大臺北地區國小教師，在政治參與總量表上平均每題得分為 2.70，顯示出趨於負向、不積極。另在四個分量表中的每題平均得分為 2.68，其高低順序依次為「政治訊息傳播」3.05、「抗爭活動」3.03、「政治團體參與」2.39、「選舉參與」2.23。由上述可知，大臺北地區國小教師「政治訊息傳播」、「抗爭活動」傾向中等；「政治團體參與」、「選舉參與」則傾向消極。

其中「選舉參與」明顯偏低應是近來政治人物為了選票，經常大打口水戰或濫開選舉支票，未真正以國家發展、人民的福祉利益為最優先考慮，導致人民對選舉參與的意願日益消極。但國小教師在教師會或教師工會相關團體的參與上，是政治參與量表中得分最高者，應與近來關係教師退休權益的年金改革有高度相關，教師們希望透過團體的力量更積極的影響政府政策以爭取自身權益。

二、個人、社會因素與國小教師的政治參與相關如下：

大臺北地區國小老師的政治參與不因性別、教育程度、政黨偏好不同而有差異。但不同年齡的教師之政治參與在政治訊息傳播上達顯著差異；不同職務的教

師在政治參與之選舉參與上達顯著差異；不同服務年資的教師在政治參與之選舉參與和政治訊息傳播上達顯著差異；教師獲取政治訊息的媒體種類多寡，在政治參與之政治訊息傳播與政治團體參與上達顯著差異。

此乃由於時代變遷，受教、參政機會均等，不同性別都可以關心政治或為維護自身權益而參與政治，國小教師絕大部分教育程度都在大專以上，受教水準差異不大，且大臺北地區民眾對地方政府之政黨輪替習以為常，故政治參與不因性別、教育程度、政黨偏好不同而有差異。

但在政治訊息傳播及選舉參與方面，年長及服務年資較長之教師，其成長階段經歷臺灣由戒嚴轉變為民主開放的變化時期，因這樣的經驗，促使他們在選舉參與和政治訊息傳播上，有較積極的行動；而現今多元、及時的各種媒體管道，能提供教師更多政治議題討論話題，有助於對各種政治團體的了解、認識，並提升其參與度。

參、國小教師的政治態度與政治參與之相關

由統計分析結果顯示，國小教師的政治態度與政治參與呈現相關，即是教師本身的政治參與多寡與教師的政治態度有顯著相關；教師的「政治信任感」與「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」四項政治參與行為無相關，但教師的「政治效能感」、「公民責任感」與「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、「抗爭活動」四項政治參與行為達顯著正相關。

這是因為政治效能感強的人會去積極改變政治環境，也更願意傳播自己對政治事務的觀點，而選舉參與、政治團體參與及抗爭活動等，都是影響國家政策發展方向的重要的方法。而公民責任感越強，越覺得參與政治事務有其必要性，不論是了解政治相關訊息、積極參與選舉或政治團體，必要時亦會採取抗爭活動表達意見。

第二節 建議

本節針對本研究之主要研究發現與歸納之結論，參考相關文獻後，提出以下具體建議，作為政府機關、教師及未來研究之參考。

壹、對政府之建議

- 一、民主的臺灣應該傾聽人民的聲音，故行政機關在制定教育相關政策的過程中，應把教師的意見納入，並增加教師的參與程度。除了徵詢學者專家意見外，更應多傾聽基層教師的聲音。如十二年國教課程、課綱的設計與調整，在決策時應多納入教師、學生及社會大眾的意見，過程則應力求透明、客觀以及計畫周詳。
- 二、為了國家的長遠未來，政府應該在政治體系中合法的運作，去年適逢總統大選政黨輪替，執政黨應更加努力注重提升施政效能，各政府官員應該具備良好的品德操守，並加強廉政署或檢調單位之功能，興利除弊，以建立教師對政府體系的信任，才能培養教師對於政治參與抱持正面的價值和態度。

貳、對教師之建議

- 一、本研究發現，國小教師政治態度傾向中等，政治參與傾向消極。政治是管理眾人的事，教師身為現代民主社會的一份子，應掌握社會的脈動，持續關心國內外重要時事，並以合理合法的方式對政府相關單位表達自身看法、建議，亦能以身教影響學生對政治之認知，培養學生關心國家社會的態度。
- 二、本研究發現，國小教師之政治團體參與及選舉參與行為偏向不積極。現代各種利益團體對政府的影響力日趨明顯；而選舉乃是為國舉才的重要活動，亦是影響政策方向的重要方法，故建議教師應培養積極、正向的政治態度，擴展更多元的政治參與方式，以提升政治參與的質與量。

參、對未來研究的建議

一、就「研究對象」而言：

基於條件之限制，本研究將對象侷限在兩所大臺北地區之公立國小教師，並未將國中和私校的教師納入取樣範圍，取樣對象同質性可能比較高，較無法充分反映更廣泛的現況。故建議後續的研究者，可擴大研究的對象，如增加基隆市或桃園市等國中小老師為研究對象，盡量擴大取樣的母群體，來了解國中小教師的政治態度與政治參與的現況。

二、就「自變項」而言：

本研究所探討之自變項共計七種，對於教師政治態度與政治參與研究之影響或稍嫌不足。建議後續研究者可嘗試將其他變項納入考量，例如：「族群」、「家庭型態」等。

三、就「依變項」而言：

本研究所探討之政治參與行為包含「選舉參與」、「政治訊息傳播」、「政治團體參與」、以及「抗爭活動」等四個變項。建議後續研究者可將政治參與行為的項目增加，如加入遊說、與政府官員接觸等。

四、就「研究方法」而言：

本研究所採用的方法是「調查研究法」，建議日後的研究者可兼採「訪談法」，質化與量化的研究各有其優缺點，取得量化數據來釐清政治態度如何影響政治參與，並以質化訪談內容來詮釋相關數據，以便可以更深入瞭解教師們心目中的想法，使得研究成果更具有價值。

參考文獻

中文部分

- 丁庭宇、朱雲漢譯，1989，《中國兒童眼中的政治》，臺北：桂冠。譯自 R. W. Wilson. *Learning To Be Chinese*. Cambridge: The MIT Press. 1970.
- 孔立信，2016，〈318 學運帶動的媒體革命-夾腳拖與 iPad 網路直播模式的反思〉，《傳播研究與實踐》，6(1)：229-250。
- 方福前，2000，《公共選擇理論-政治的經濟學》，臺北：中國人民。
- 王保進，2006，《中文視窗版 SPSS 與行為科學研究》，臺北：心理。
- 王泰俐，2013，〈臉書選舉？2012 年臺灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響〉，《東吳政治學報》，31(1)：1-52。
- 王錦雀，1995，《臺灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為》，臺北：國立臺灣師範大學公民訓育學系研究所碩士論文。
- 朱敬先，1986，《學習心理學》，臺北：千華。
- 吳佳翰，2008，《高雄市國小教師政治態度與政治參與之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系研究所碩士論文。
- 吳宜芳，2004，《國小學童政治態度之研究-以臺南市高年級學童為例》，臺南：國立臺南師範學院社會科教育學系研究所碩士論文。
- 吳俊瑤，2003，《國民小學教師政治態度之研究》，屏東：國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 李文翔，2013，《宜蘭縣國小教師政治參與之研究》，宜蘭：佛光大學政治學系研究所碩士論文。
- 李建興，2010，〈教師工會的角色期望〉，財團法人國家政策研究基金會網頁，<http://www.npf.org.tw/3/7823>，2016/05/31。
- 林天祐，2004，《教育政治學》，臺北：心理。

- 林宗宜，2010，《嘉義縣國民小學教師政治態度及政治參與行為之研究》，嘉義：國立中正大學政治學系研究所碩士論文。
- 林嘉誠，1989，《政治心理形成與政治參與行為》，臺北：商務。
- 林曉薇，2010，〈維新或危機？-論 Web2.0 及其對教育研究之意涵〉，《臺北市立教育大學學報》，41(1)：171-197。
- 施宜君，2007，《高屏地區國小教師傳播媒體閱聽行為與政治態度之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系研究所碩士論文。
- 洪泉湖，1993，《中華民國憲法與立國精神》，臺北：幼獅。
- 胡佛，1998，《政治參與與選舉行為—政治學的科學探究（三）》，臺北：三民。
- 徐美苓，2015，〈影響新聞可信度與新聞素養效能因素之探討〉，《中華傳播學刊》，27：99-136。
- 馬起華，1974，《心理學與政治行為》，臺北：商務。
- 張乃勻，2015，《屏東縣高中生政治知識與政治態度關係之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 張春興，1994，《教育心理學---三化取向的理論與實踐》，臺北：東華。
- 張智全，2003，《桃園地區國中教師政治態度與政治參與行為之研究》，臺北：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文。
- 教育部統計處，2016，〈教育統計查詢網〉，教育部統計處網站，
<https://stats.moe.gov.tw>，2016/05/31。
- 盛治仁，2003，〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1)：115-169。
- 連建順，2011，《宜蘭縣高中職教師政治參與之研究》，宜蘭：佛光大學公共事務學系研究所碩士論文。
- 郭秋永，1993，《政治參與》，臺北：幼獅。
- 陳文俊，1983，《台灣地區中學生的政治態度及其形成因素：青少年的政治社會

- 化》，臺北：財團法人資教中心。
- 陳春梅，2003，《臺北地區國中公民科教師政治功效意識與政治參與行為之研究》，臺北：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文。
- 陳柏輯，2010，《屏東縣原住民國小學童家庭的政治社會化與政治態度相關之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系研究所碩士論文。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2)：149-188。
- 陳義彥，2004，《政治學》，臺北：五南。
- 陳義彥、盛杏媛，2008，《政治學》，臺北：五南。
- 陳榮祥，2013，《醫事從業人員政治參與之研究~以羅東博愛醫院為例》，宜蘭：佛光大學公共事務學系研究所碩士論文。
- 傅恆德，2003，《政治文化與政治參與》，臺北：韋伯。
- 葉啟政，1994，《社會科學概論》，臺北：國立空中大學。
- 蔡孟凌，2013，《師範院校學生政治態度與政治參與關係之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 鄭州宏，2012，《南臺灣國立大學研究生政治態度與政治參與關係之研究》，屏東：國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 鍾紅柱、曾火城、黃恆，2006，《教育社會學》，臺北：國立空中大學。
- 中央選舉委員會，2016，〈歷次選舉摘要〉，中央選舉委員會網站，
http://www.cec.gov.tw/central/cms/elec_hist，2016/05/31。

英文部分

- Abramson, P. R. and J. H. Aldrich. 1982. "The decline of electoral participation in America." *The American Political Science Review* 76(3): 502-521.
- Balch, G. I. 1974. "Multiple indicators in survey research: The concept sense of political efficacy." *Political Methodology* 1(2): 1-43.
- Boyle, M. P. and M. Schmierbach. 2009. "Media Use and Protest: The Role of Mainstream and Alternative Media Use in Predicting Traditional and Protest Participation." *Communication Quarterly* 57(1): 1-17.
- Brady, H. E. 1999. "Political Participation." In *Measures of Political Attitudes*, eds. John P. Robinson, Lawrence S. Wrightsman. San Diego: Academic Press, 737-801.
- Campbell, A., G. Gurin and W. E. Miller. 1954. *The voter decides*. Evanston, IL: Row Peterson & Co. Press.
- Conway, M. M. 1991. *Political participation in the United State*. Washington, D. C.: CQ Press.
- Easton, D. and J. Dennis. 1969. *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill Press.
- Greenstein, F. 1968. "Socialization: Political socialization." *International Encyclopedia of the Social Science* 14: 551-555.
- Hague, R. and M. Harrop. 2013. *Comparative Government and Politics: An Introduction*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hennessy, B. 1972. "A headnote on the existence & study of political attitudes." In *Political attitude and public opinion*, eds. Dan D. Nimmo and Charles M. Bonjean. New York: David McKay Company, 27-28.
- Huntington, S. P. and J. M. Nelson. 1976. *No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kotler, N. G. and P. Kotler. 1998. *Museum Strategy and Marketing: Design Missions Building Audiences*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Lane, R. E. 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. Glencoe, Ill.: Free Press.
- Milbrath, L. W. and M. L. Goel. 1977. *Political participation: How and why do people get involved in politics?* Chicago: Rand McNally College Pub. Co.
- Myers, D. G. 1993. *Social psychology*. New York: MacGraw-Hill.

- Nie, N. H. and S. Verba. 1975. "Political participation." In *Nongovernmental Politics: Handbook of Political Science*, eds. F. Greenstein and N. Polsby. MA: Addison-Wesley, 1-74.
- Rod, Hague, Martin Harrop and Shaun Breslin. 1998. *Political Science: A Comparative Introduction*. New York: Worth Publishers.
- Rodriguez, J.J. 2000. *What does E pluribus unum mean anyway? the effects of instruction on ethnic identity development and political attitudes among adolescents*. Unpublished. D., University of Washington, United States-Washinton.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: MacMillan Publishing Company.
- Verba, S. and N. H. Nie. 1972. *Participation in America : Social equality and political democracy*. New York: Harper & Row.
- Weiner, M. 1971. "Political Participation: Crisis of the Political Process." In *Crisis and sequences in political development*, eds. L. Binder et al. NJ: Princeton University Press, 159-204.
- Weissberg, R. 1974. *Political Learning, Political Choice and Democratic Citizenship*. N. J.: Prentice-Hall Inc.

附錄

附錄一 預試問卷

大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之研究

調查問卷（預試問卷）

親愛的老師，您好：

感謝您能在百忙之中抽空填寫這份問卷。本研究問卷之目的，主要想瞭解「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與」的概況，以作為學術研究之參考。本問卷採無記名方式，所填的答案也無對錯之分，調查結果僅做學術分析之用，而且所有的研究結果只會以匿名及整體的方式呈現，敬請您安心填答。您的支持與協助，對本研究的完成，助益匪淺，謹此致謝！

敬祝 健康平安

南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所

指導教授：張子揚 博士

研究生：余玫香 敬上

【第一部分】個人基本資料

(1) 性別：

(1) 男

(2) 女

(2) 年齡：

(1) 30 歲以下

(2) 31—40 歲

(3) 41—50 歲

(4) 51 歲以上

(3) 最高學歷：

(1) 師專畢業

(2) 師範院校、教育大學畢業

(3) 一般大學畢業 (4) 研究所以上 (含四十學分班)

(4) 擔任職務：

(1) 教師兼行政 (2) 級任教師

(3) 科任教師

(5) 服務年資：

(1) 5 年以下 (2) 6~10 年下 (3) 11~15 年

(4) 16~20 年 (5) 20 年以上

(6) 政黨認同： (1) 泛藍 (國民黨、親民黨、新黨等之認同者)

(2) 泛綠 (民進黨、台灣團結聯盟等之認同者)

(3) 無政黨偏好

(7) 您平時從何種媒體取得政治相關訊息：(可複選)

(1) 報紙 (2) 電視 (3) 廣播

(4) 雜誌 (5) 網際網路

【第二部分】政治態度量表：

填答說明：以下的題目是用來瞭解教師的政治態度，本分量表共 26 題問題，請您仔細閱讀每一道題目的內容，再依您的感受與實際情況，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，勾選出一個最符合您的意見之選項。

		非 常 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.	我認為政府在制定政策時，會將人民的意見納入政策中。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	我認為政府擁有公權力與足夠能力，進行各項政治、經濟的改革。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	我認為政府會重視與人民溝通的管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.	我相信大多數的政府官員都是守法、清廉的，不會貪污。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	我相信大多數的政府官員都是具有為公共事務服務的熱忱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我認為政府官員會重視人民對於政府的態度與看法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	我相信人民選出的立法委員在制定各種法案時，是以全民利益為考量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	我認為政府官員在制定決策時，是有長遠性的計畫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	我認為國民年金改革有其必要性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	我會關心國民年金改革的相關議題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	我對國民年金改革的政策制定與未來實施成效有信心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	我相信只要人民努力表達自己的意見，就能夠影響政府制定政策的方向。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	我相信在選舉時投下的神聖一票，能對政治事務產生影響力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	如果多數民眾對不合理的政策向政府反映意見時，將使這些政策獲得改善。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	我很清楚知道人民有哪些政治參與的權利與管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	我相信法律對每一個人民都是公正、平等的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我相信政治新聞報導是具有客觀、公正性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	我認為政治新聞報導能提升自我政治知識。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	我平時會關心生活中所發生與政治相關的事務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	政府制定的法令規章，即使我不贊同，仍然應該遵守。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	政治事務也與民眾個人利益有關，我們應該多了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.	為了促進公眾團體的良善，每個人都應該犧牲一些私人時間去參與了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	推動各項公共政策是政府的職責，我還是願意多花時間去了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24.	發現他人有害公眾利益的行為，我會出面加以制止或檢舉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	我願意為了爭取教師權益，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26.	我願意為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【第三部分】政治參與量表：

填答說明：以下的題目是用來瞭解教師的政治參與，本分量表共 26 題問題，請您仔細閱讀每一道題目的內容，再依您的感受與實際情況，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，勾選出一個最符合您的意見之選項。

		非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.	每次選舉投票日，我一定會去投下神聖的一票，以盡到公民的責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	選舉時，我一定會提醒家人、朋友、同事一定要前往投票。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	我一定會為我所支持的候選人拉票或宣傳。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	我一定會捐款給支持的候選人、政黨，或購買其周邊產品（如：帽子、衣服、旗幟等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	選舉期間，我曾參加候選人的選舉造勢大會或遊行活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我一定會閱讀候選人競選文宣、選舉公報等相關資料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	我曾配戴所支持候選人或政黨的競選文宣品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	我一定會收看候選人的政見發表會或電視辯論會的轉播。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	選舉期間，我一定會和家人、朋友或同事談論候選人政見、政黨政策等選舉議題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	我平時一定會收看電視上的政治性新聞報導、談話性節目，以了解政府政策、政黨、選舉等最新動態。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.	我平時一定會閱讀或收聽報章雜誌、廣播所提供的政治相關訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	我平時一定會從網路媒體閱讀政治相關新聞。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	我一定會閱讀政治性刊物、報紙社論。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	媒體的報導或看法，一定會影響到我的政治觀點。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	我一定會上網在相關網站（如：BBS）討論政治或選舉議題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	我一定會社群網站（如：Facebook）發表跟政治或選舉相關的言論。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我平時一定會和家人、朋友或同事談論公共政策或國內外政治相關的議題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	為了實踐政治理念，我曾加入政黨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	我曾參與政黨內部事務或擔任志工。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	為了維護教師專業與權益，我一定會加入教師會或教師工會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	我一定會定期繳納教師會會費，盡會員基本義務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.	為了維護教師權益，我願意擔任教師會幹部，為教師服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	我曾為了捍衛教師權益，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.	我曾為了影響教育政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	我曾為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26.	我曾經因為支持某些理念，而參加聯署活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

親愛的老師，辛苦您了，請檢查一下有無漏答題目，由衷感謝您的協助！

附錄二 正式問卷

大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與之研究

調查問卷（正式問卷）

親愛的老師，您好：

感謝您能在百忙之中抽空填寫這份問卷。本研究問卷之目的，主要想瞭解「大臺北地區國民小學教師政治態度與政治參與」的概況，以作為學術研究之參考。本問卷採無記名方式，所填的答案也無對錯之分，調查結果僅做學術分析之用，而且所有的研究結果只會以匿名及整體的方式呈現，敬請您安心填答。您的支持與協助，對本研究的完成，助益匪淺，謹此致謝！

敬祝 健康平安

南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所

指導教授：張子揚 博士

研究生：余玫香 敬上

【第一部分】個人基本資料

(1) 性別：

(1) 男

(2) 女

(2) 年齡：

(1) 30 歲以下

(2) 31—40 歲

(3) 41—50 歲

(4) 51 歲以上

(3) 最高學歷：

(1) 師專畢業

(2) 師範院校、教育大學畢業

(3) 一般大學畢業

(4) 研究所以上（含四十學分班）

(4) 擔任職務：

- (1) 教師兼行政 (2) 級任教師
 (3) 科任教師

(5) 服務年資：

- (1) 5 年以下 (2) 6~10 年下 (3) 11~15 年
 (4) 16~20 年 (5) 20 年以上

(6) 政黨認同： (1) 泛藍（國民黨、親民黨、新黨等之認同者）

(2) 泛綠（民進黨、台灣團結聯盟等之認同者）

(3) 無政黨偏好

(7) 您平時從何種媒體取得政治相關訊息：(可複選)

- (1) 報紙 (2) 電視 (3) 廣播
 (4) 雜誌 (5) 網際網路

【第二部分】政治態度量表：

填答說明：以下的題目是用來瞭解教師的政治態度，本部分量表共 26 題問題，請您仔細閱讀每一道題目的內容，再依您的感受與實際情況，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，勾選出一個最符合您的意見之選項。

		非 常 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.	我認為政府會重視與人民溝通的管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	我認為政府官員會重視人民對於政府的態度與看法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	我相信人民選出的立法委員在制定各種法案時，是以全民利益為考量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	我認為政府官員在制定決策時，是有長遠性的計畫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.	我相信在選舉時投下的神聖一票，能對政治事務產生影響力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我很清楚知道人民有哪些政治參與的權利與管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	我認為政治新聞報導能提升自我政治知識。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	為了促進公眾團體的良善，每個人都應該犧牲一些私人時間去參與了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	推動各項公共政策是政府的職責，我還是願意多花時間去了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	發現他人有害公眾利益的行為，我會出面加以制止或檢舉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	我願意為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【第三部分】政治參與量表：

填答說明：以下的題目是用來瞭解教師的政治參與，本分量表共 26 題問題，請您仔細閱讀每一道題目的內容，再依您的感受與實際情況，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，勾選出一個最符合您的意見之選項。

		非常 同意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1.	我一定會為我所支持的候選人拉票或宣傳。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	我一定會捐款給支持的候選人、政黨，或購買其周邊產品（如：帽子、衣服、旗幟等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	選舉期間，我曾參加候選人的選舉造勢大會或遊行活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	我曾配戴所支持候選人或政黨的競選文宣品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	我平時一定會收看电视上的政治性新聞報導、談話性節目，以了解政府政策、政黨、選舉等最新動態。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我平時一定會閱讀或收聽報章雜誌、廣播所提供的政治相關訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7.	我平時一定會從網路媒體閱讀政治相關新聞。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	我一定會閱讀政治性刊物、報紙社論。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	為了實踐政治理念，我曾加入政黨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	我曾參與政黨內部事務或擔任志工。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	為了維護教師專業與權益，我一定會加入教師會或教師工會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	我曾為了捍衛教師權益，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	我曾為了影響教育政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	我曾為了影響國家政策方向，參加街頭集會遊行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	我曾經因為支持某些理念，而參加聯署活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

親愛的老師，辛苦您了，請檢查一下有無漏答題目，由衷感謝您的協助！

