

南 華 大 學

國際事務與企業學系亞太研究碩士班

碩士論文

國民小學校園閒置空間活化再利用之研究：
以高雄市三所個案學校為例

**Rehabilitation and Reuse of Vacant Space in Elementary Schools:
Three Cases in Kaohsiung**

研究生：陳麗杏

指導教授：劉華宗 博士

中華民國 105 年 9 月 26 日

南 華 大 學

國際事務與企業學系亞太研究碩士班
碩 士 學 位 論 文

國民小學校園閒置空間活化再利用之研究：
以高雄市三所個案學校為例

**Rehabilitation and Reuse of Vacant Space in
Elementary Schools: Three Cases in Kaohsiung**

研究生：陳麗杏

經考試合格特此證明

口試委員：劉華宗
陳希宜

彭子麗
指導教授：劉華宗

系主任(所長)：張山台

口試日期：中華民國 105 年 9 月 26 日

誌謝

本論文能夠順利完成，最感謝的是指導教授劉華宗老師，謝謝您在研究題目的訂定、計畫的撰寫、文章的結構，乃至論文的整體書寫上的用心指導與修正，因為有您的提醒與肯定，我才能有所成長。其次，感謝校內口考委員彭安麗老師與校外口考委員陳希宜老師，百忙之中，細心的審查，並在口考時，提供諸多精闢的見解與建議，使論文得以更臻完善。

在蒐集資料期間，感恩研究個案學校的校長、主任及所有參與接受訪談的先進們，謝謝您們熱心提供看法、建議及相關資料，讓我有足夠的資源完成論文寫作。

能與同事相約重返校園進修是一件開心又幸福的事，感謝同窗好友的資源分享、專車接送與相互砥礪，深造之路因為有您們的相伴，過得充實愉快，有您們真好。

最後感謝我的家人，因為你們全力的支持與鼓勵，讓我可以心無旁騖專注在論文的撰寫中，同時也感謝如家人般的美好如意協助電腦排版，謝謝您們！

麗杏 謹誌

2016.9.26

國民小學校園閒置空間活化再利用之研究：

以高雄市三所個案學校為例

摘要

本研究旨在探討國民小學校園閒置空間活化再利用情形。為達成研究目的，以具有校園閒置空間活化再利用經驗的高雄市三所國小為研究對象，採訪談法及內容分析法進行之，以期使研究結果在少子女化趨勢下，對於空間活化再利用教育政策，能有所借鏡及助益。主要研究發現如下：

- 一、從中央到地方，教育主管機關積極擬定學校推動校園閒置空間活化再利用之政策，並給予獎勵。
- 二、國內校園空間活用執行情形以閒置校舍再利用、空餘教室活化之實施成效最為顯著。
- 三、個案學校藉由持續不斷地進行內部活化，達成學生多元的學習效果。
- 四、難抵減班浪潮，個案學校係從內部活化閒置空間，演變為外部活化。
- 五、教育主管單位乃是媒合個案學校，與外租單位異業結盟的重要推手。
- 六、個案學校與外租單位的合作，帶來校園閒置空間活化再利用的新契機。
- 七、活化用途與經費、安全管理，是實施校園閒置空間活化再利用成效之關鍵。

綜合上述研究結果，提出相關建議，以供教育行政主管機關、學校和未來研究參考。

關鍵詞：校園閒置空間、再利用、校園閒置空間再利用、校園活化、校園空間活化網

Rehabilitation and Reuse of Vacant Space in Elementary Schools: Three Cases in Kaohsiung

Abstract

The aim of this study is to discuss the reusing of vacant school space in elementary schools. In order to reach the goal of reusing those space , three elementary schools are remodeling those-vacant spaces for other purposes. The findings of this research included the followings:

- 1 、 From the central government to the local government, all education authorities proactively promote and formulate polices of remodeling the idle areas on campus , and provides rewards for those schools implement it.
- 2 、 In Taiwan, the results of reusing of empty-buildings and class rooms which are no longer using for teaching are most significant and beneficent.
- 3 、 Three cases studied provide students diversified learning styles through continuously remodeling and reusing their spaces.
- 4 、 Due to the drop of enrollment of students, the studied schools repurpose these idle spaces from internal use to external use.
- 5 、 The education authority is the driving force of the cross-industry collaboration between the studied schools and their tenants from other associations.
- 6 、 The collaboration between the studied schools and other associations bring new turning points for reusing empty spaces.
- 7 、 The keys of repurposing vacant spaces on campus are making flexible use of these spaces, cost management and safety management.

Based on the above findings, we provided suggestions to educational administrations, schools, and future researches.

Key words: vacant school space, reuse, reuse of vacant school space, activation of the campus, website for school space rejuvenation



目次

致謝.....	i
摘要.....	ii
Abstract.....	iii
目次.....	v
表次.....	vii
圖次.....	viii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 名詞釋義.....	7
第三節 文獻回顧.....	9
第四節 研究設計與章節安排.....	15
第五節 研究範圍與限制.....	23
第二章 閒置空間相關探討.....	25
第一節 閒置空間再利用發展.....	25
第二節 校園閒置空間活化再利用之相關意涵與概況.....	29
第三節 國外校園閒置空間活化再利用之案例.....	33
第三章 我國校園閒置空間活化再利用之現況.....	39
第一節 教育部推動校園空間活化再利用的制定過程及內涵.....	39
第二節 國內校園空間活化再利用執行之情形.....	49
第三節 高雄市政府推動校園空間活化再利用之情形.....	53
第四章 三所個案學校閒置空間活化再利用情形與比較.....	61
第一節 鹽埕區忠忠國小校園空間活化再利用之情形.....	61
第二節 三民區河河國小校園空間活化再利用之情形.....	81
第三節 鳳山區崙崙國小校園空間活化再利用之情形.....	99

第四節 個案學校校園空間活化再利用之整合、比較分析.....	109
第五章 結論與建議.....	119
第一節 研究結論.....	119
第二節 研究建議.....	131
參考文獻.....	135
附錄 國內校園閒置空間再利用之相關文獻.....	141



表次

表 1-1	訪談大綱.....	18
表 1-2	受訪者資料.....	19
表 2-1	國外校園閒置空間活化再利用案例.....	38
表 4-1	三所個案學校推動校園閒置空間活化外部活化實施概況.....	115



圖次

圖1-1	研究流程.....	17
圖1-2	研究架構.....	20
圖4-1	忠忠國小班級數逐年銳減之趨勢.....	62
圖4-2	河河國小班級數逐年銳減之趨勢.....	81
圖4-3	河河國小E化創新多元學習空間.....	84
圖4-4	崙崙國小班級數逐年銳減之趨勢.....	100



第一章 緒論

隨著時代的變遷，我國少子女化與高齡化的情況已同時並存，且新生人數的減少，已衝擊不少學校，造成國民中小學校園空間閒置。因此，如何活化再利用校園閒置空間，賦予教育創新的價值，為空間注入新生命力，達到活絡社區生命力及校園永續經營的目標，成為現今重要的課題。因此，本研究以高雄市個案學校為對象，探討國民小學校園閒置空間活化再利用現況。本章共分為五節：第一節為研究動機與目的。第二節為名詞釋義。第三節為文獻回顧。第四節為研究設計與章節安排。第五節為研究範圍與限制。

第一節 研究動機與目的

壹、因應少子女化而推動校園空間活化再利用計畫是時代所趨

全球總生育率與嬰兒出生數逐漸短少，少子女化危機是國際公共議題。臺灣總生育率從1951年的7.04人，降到2015年只剩下1.18人（內政部戶政司，2016）。其中，2006年至2013年的總生育率，更是全世界主要國家中最低（內政部統計處，2016）。又依據美國人口資料局統計，2014年臺灣總生育率名列全球最後一名。因此，1959年尚有42萬名嬰兒出生；1960年到1980年間，平均每年仍有40萬餘名；之後廿年間也還有近34萬名；但自2000年開始，嬰兒數目快速下滑，2009年僅剩19餘萬名（內政部戶政司，2016）。且行政院經濟建設委員會「中華民國臺灣2008年至2056年人口推計報告」，顯示將持續下降為13.2萬人。有鑒於此，我國更應積極面對少子女化對下一代教育的影響。

前述逐年下降的總生育率及嬰兒出生率，已反應於國民義務教育的就學人口。據教育部2016年統計處資料顯示，1999年國小學生數為192萬餘人，2008年為167萬餘人，10年間共減少近25萬人；2014年為125萬餘人，較2008年銳減近42萬人。

近年來少子女化趨勢已明顯影響學齡人口，首先受到衝擊的就是國小。其對教育體系帶來的問題像是：教師超額、空出許多教室和校園空間等，如何將少子女化所衍生出的校園閒置空間予以活化再利用，不僅是教育當局不可忽視的課題，推動校園空間活化再利用計畫更是時代所趨。因此，瞭解政府如何制定閒置空間活化再利用政策，以因應學生數銳減之考驗，係本研究動機之一。

貳、政府重視校舍空間閒置現象而推動相關計畫並制定法令政策

為因應少子女化帶來之校舍空間閒置問題，政府於近年來積極持續推動校園空間再利用相關方案計畫，扎下一定基礎後，由地方教育局（處）依在地性，制定相關法令政策。

首先，教育部於2003年透過「國民中小學閒置校舍活化再利用示範計畫」，補助宜蘭縣蓬萊國小東澳分校、嘉義縣中山國小石碇分校，與桃園縣奎輝國小嘎色鬧分校，使其分別轉型為「海釣、遊艇的海上休閒活動新據點」、「童軍露營中心」及「自然中心」；2007年則提出「活化校園空間總體規劃方案」，其中包含：（1）運用校園閒置教室設置高齡者、新移民學習中心或玩具工坊的「社區終身學習中心」；（2）利用校園閒置空間設立學校與社區共用的「樂活運動站」；（3）結合軟硬體設施的「偏鄉學校數位機會中心」；（4）補助閒置空間改造專案的「營造永續節源新基地」，以及（5）「國民中小學活化校園空間與發展特色學校」五個子計畫；續於2008年公布「精緻國教基礎設施建設計畫作業要點」，以「善用教育資源，充分發揮空間使用價值」為目的，每年補助100所學校發展特色學校，及閒置校舍空間活化利用。顯示教育部欲以從上而下的方案計畫推行，帶動地方政府積極規劃閒置校園的活化與再利用（林志成、田育昆，2013）。

然而，綜觀教育部於2007年至2012年，連續六年推動的「國民中小學整合空間資源暨發展特色學校計畫」，亦為因應少子女化所造成之部分校舍空間閒置現象所提出的政策，可見政府對此議題的重視。是以，探討教育部校園閒置空間活化再利用政策內涵、實施成效等，乃本研究動機之二。

參、探討閒置校園活化再利用議題，具有其重要意義與價值

許多學校逐步配合中央政策，針對學生人數漸減所增加的校園閒置空間，進行再利用。早期校園空間的利用屬於單純的師生學習環境，隨著「學校社區化」，漸從封閉空間轉為開放、共享的活化空間；且因大部分縣市政府財政拮据，乃透過對外開放租用校園場地，以及收支對列的預算經營模式，來增加財源收入並減輕公務預算負擔；校園空間的規劃轉型為合理化與去本位，所以現今校園將不限於老師、學生和家長這三種身分而已，同時可能有不同背景的人進駐，使得校園功能更為多元化（黃詩芳、王瑞邦，2006）。

為積極落實校園閒置空間活化再生，高雄市政府教育局架設「校園空間活化網」，藉由公開透明的平臺，整合相關資訊、媒合學校與民間需求，可望促進校園閒置空間再利用，並有利多元活化目標的達成。2014年高雄市學校成功出租（借）場地的案例頗多，包括：社會局、民間企業單位、非營利組織等「好房客」等，租金總收入近3千800萬餘元（高雄市政府教育局國中教育科，2015）。換言之，校園活化再利用不僅可深耕校園、永續經營，亦可活絡社區，更富有提升市有資產的效益。

從積極面來看，閒置校園空間可透過政府主導引介，結合地方、社區及民間社團、基金會等力量，將教育資源轉化供多元使用，以擴大資源運用及提升使用效益，創造多贏局面。此外，結合教育與學習模式的彈性與創新，精緻化教學與師生緊密互動的需求，也同為今日教育新思維與創意來源。在各種創新學習與體制外課程不斷的激盪下，閒置校舍設施的活化便成為校園再生之契機。公部門與私部門合力活化再利用閒置校園乃勢在必行，格外具有其重要意義與價值，故了解其合力推動情形乃本研究動機之三。

肆、研究者對閒置校園活化再利用議題的察覺與發現

研究者於 1998 年從北部調入目前服務學校之際，逐年增班導致一般班級教室空間不足，為因應此問題，許多專科教室被迫改為一般教室，以至於部分專科老師被迫到各班級上課；在學校教室空間的配置上，以一般教室為主，專科教室僅有一、兩間。但隨著少子女化浪潮來襲，2006 年開始面臨逐年減班的問題，組織編制和校園環境也有所變化。在「教師員額編制」上，老師需要面對超額調動，被迫離開學校的不捨；在「校園環境規劃」上，最明顯的變化則是校園教室空間配置的更替與閒置等問題。例如：學校辦理營養午餐的廚房因而被裁撤為閒置空間、一般教室和專科教室數量的重新洗牌等。且行政單位也必須持續配合教育政策改造閒置空間，例如：將一般教室改回專科教室、樂活教室、舞蹈教室等。

研究者服務的學校位於高雄市鹽埕區，該區屬舊社區且腹地不大，整個區有三所國小。隨著少子女化日益嚴重，加上三校的學區相鄰，近年常出現搶學生的招生問題，以及上級長官有意整併三校之傳聞，都讓校園的親師生更為不安。然而，高雄市教育局依據教育部部頒政策—「國民中小學空餘教室及整併遷移後閒置校舍空間進行再利用計畫」，將鹽埕區三所國小與一所國中攜手合作成立為「愛河學園」，希望藉由四校資源共享，讓孩子能有多元的學習。

隨著愛河學園的成立，研究者所服務的學校在校園閒置空間的規畫與運用上，從 2015 年開始有更大的變革。兩個外租單位——「000 發展協會 00 文創」及「國立 00 大學—人文創新與社會實踐研究中心」的進駐，讓校園閒置空間的問題有了新的改變契機。例如：閒置多年的廚房，被改造成為鹽埕灶腳社會創業基地；多功能地下室翻轉為「創客 3D 列印 Maker 教室」。這一連串的空間再造，將為校園與社區學習帶來怎樣的轉變、面臨哪些問題與困境、如何突破等，茲為研究動機之四。

伍、研究目的

正因研究者所服務的學校閒置空間出租，對校園閒置空間的活化再利用的趨勢性與必要性有深刻的感受，希望藉由文獻分析、訪談法、內容分析法，以具有校園閒置空間活化再利用經驗的高雄市三所國民小學(目前個案學校依據高雄市校園空間多元活化實施計畫之活化用途，分別將閒置空間出租給創業基地、社會教育、實驗教育單位等)為研究對象，以瞭解個案學校校園閒置空間活化再利用之現況，並探討其成效、問題及所遭遇困境等。

依據前述研究動機，本研究欲探討之研究目的如下：

- 一、探討高雄市國民小學個案學校，校園閒置空間活化再利用之推動情形及成效。
- 二、了解高雄市國民小學個案學校，推動校園閒置空間活化再利用，所面臨的問題與困境。
- 三、依據研究結果，提出具體建議，作為行政機關、學校等有關單位，推動校園閒置空間活化再利用之參考。

第二節 名詞釋義

本節針對與研究主題有關的重要名詞界定如下：

壹、校園閒置空間

「校園閒置空間」乃是校地、校舍（包括古蹟、歷史建築、紀念建築、舊建築和新建築）、庭園、運動場地和附屬設施，因使用人數減少、規劃設計不當、管理使用不當、建築法令限制、維護經費不足、年久失修等，致全部或局部的空間與設施有多餘、使用效能不彰或長期未能運用之狀況（湯志民，2008）。

貳、再利用

就校園而言，「再利用」係指增加或改變原有空間設施的用途，或重新組構使其原有機能得以延續，並在機能與建物之間適當調整的歷程。事物失去原使用功能後，能轉變其作為他種用途，或重新改造使得其原有功能可以延續（湯志民，2008）。

參、校園閒置空間再利用

將校園內所有未被用、停止使用或使用效能低之場地或空間，透過改變其作為他種用途，並能使其跳脫其既有使用功能之刻板印象，開發新的可能，同時能兼顧使用者的需求與永續發展的作為。本研究之「校園閒置空間再利用」係探討高雄市國民小學，其校園中因使用人數減少、使用目標不同等因素產生閒置，在顧及需求、經濟、教育、創新、安全及永續等規劃原則下，校園內的閒置教室重新打造後使得空間得以繼續運作，並提供給學生、教師與社區民眾使用。

肆、校園活化

校園活化係指透過再利用既有的閒置校園空間與設施等教育公共財，配合在地特色資源與人文特質，並依據各縣市、各學校特殊條件與需求，規劃多樣性的教育功能，尋求學校存在的永續價值與新生命力，充分發揮校園空間的價值，及擴大多元面向之效益，使之再生新生命之歷程（李俊慶，2012）。

伍、校園空間活化網

為落實校園閒置空間活化再生，藉由公開透明的媒合平臺，期望整合相關資訊，媒合學校與民間需求，網路媒合平臺的架設，供需雙方可各取所需並相互協調連繫，並可將零散資訊作統整分類，讓資訊公開，並積極促成媒合配對的進行（高雄市政府教育局國中教育科，2015）



第三節 文獻回顧

面對少子女化對臺灣教育體系的衝擊，我國政府逐年推動因應策略及配套措施。例如：2003年的「國民中小學閒置校舍活化再利用示範計畫」、2011年「國民中小學整合空間資源與發展特色學校第二階段第二年實施計畫」等。時至今日，仍持續辦理國民中小學校園空間活化，鼓勵地方政府善用閒置校舍，顯現校園閒置空間能再利用之教育意涵及活化價值。回顧校園閒置空間活化再利用之相關研究，研究者以「校園閒置空間再利用」關鍵字，於臺灣博碩士論文知識加值系統查詢並統計結果如表1所示：2015年2件、2014年1件、2013年3件、2012年8件、2010年3件、2009年1件、2007年1件，從中發現2012年最多。研究者歸納目前校園閒置空間活化再利用的研究議題主要如下（各研究之介紹可見附錄）：

壹、高齡者教育或照顧中心

李盈怡（2013）以國民中小學校園閒置空間再利用為高齡者教育之學習場域為研究主題，探究校園閒置空間再利用成「樂齡學習中心」之再利用前情形、評估因子、規劃設計原則及現況、高齡者使用滿意度及效益，進而探討環境規劃之設計困境、因應策略及配套措施，茲提供再利用校園閒置空間為高齡者教育環境之政策參考。同樣也以校園閒置空間再利用為高齡者使用環境的林姿伶（2015），則探討「托老中心」指標及評估因子，作為推動校園閒置空間再利用之參考依據。

貳、特色學校與英語村

林怡瑜（2009）探討空間再利用之教學空間為主要研究範圍，以文獻分析法、資料調查法、深入訪談等方法作為本研究調查及研究分析方法之原則，以深入瞭解與探究閒置空間再利用之多用途教學空間相關議題。李婉萍（2012）針對教育部整合空間資源發展學校特色特優之屏東縣2間學校為研究對象，探討校園

閒置空間再利用的成功案例，其能有效運用及管理閒置校園的因素為何。林毓敏（2013）則試圖探究桃園縣運用校園閒置空間，推動國際英語村在規劃設計、執行及經營與維護管理的現況、困境，以對地方政府研擬校園閒置空間再利用方式，針對國際英語村提出建言。

參、文化與藝術活動

許智凱（2012）研究構思針對校園閒置空間對於文化資產發展之關係，並選擇實證對象與周邊資源保安宮與孔廟，瞭解三者所建構歷史文化氛圍與校園閒置空間再利用之互動。林欣潔（2013）研究新北市國中小的「教學展示空間」、「結合社區發展」、「藝文遊學村」、「藝術家駐村工作室」等四種藝文類再利用模式，探討校園閒置空間引入藝文活動之認同度調查。

肆、針對全縣市抽樣校園閒置空間再利用之研究問卷調查

林秀鳳（2010）瞭解中部四縣市國小校園閒置空間再利用之情形，探討臺灣地區少子女化對中部四縣市班級數影響、減班學校校園閒置空間的現況、校園閒置空間再利用的情形，進一步探討減班學校校園空間規劃決定歷程的差異。陳今儀（2010）探究校園易產生閒置狀態的區域空間及原因、閒置空間再利用的方式、經營模式及問題，並瞭解新北市國小人員對於校園閒置空間再利用的看法。

陳美燕（2012）以訪談對象之內容作為問卷調查的基礎，自編「校園閒置空間再利用之研究調查問卷」，針對臺南市 211 所學校寄出問卷後發現：因受少子女化影響，空出的教學空間，若因無維護經費來源，將會造成學校資源浪費，多數學校希望能依據相關計畫案以教學為首，爾後規劃為師生或社區均能共同使用的活動教學場所，並由校方自行管理。謝志偉（2014）針對桃園縣 183 所學校寄出自編「校園閒置空間再利用之研究調查問卷」問卷，分析後發現多數學校希望能依據相關計畫案以教學為首，爾後規劃為師生或社區均能共同使用的活動教學場所，並由校方自行管理。

伍、單一學校—內部活化研究

陳桂蘭（2007）為了解決國光國小校園閒置空間的問題，並發展符合該校「健康、卓越、和諧、責任」願景需求的閒置空間再利用策略，以為國內其他學校引以為校園閒置空間再利用的參考模式。田瓊雯（2012）以行動研究的方式，結合學校及社區資源，將花蓮縣豐山國小閒置未用的校園空間，新規劃營造為環境教育學習場域。在整個歷程中，透過參與觀察學校社區間連結情感與人心的互動過程，瞭解再利用方案在規劃期、施工期，及使用期三個階段的執行歷程，茲以探討在各階段進行時所面臨之困境及解決方案，並評估校園閒置空間再利用後的使用效益。鄭憲國（2012）以個案研究的方式透過訪談、觀察與蒐集資料，來探討復興國小校園閒置空間再利用的規劃歷程，與永續運作的方法。

陸、多校內部活化研究

蔡靜怡（2010）探討閒置空間再利用之教學空間為主要研究範圍，以文獻分析法、資料調察法、深入訪談法，瞭解與探究閒置空間再利用之多用途教學空間之相關議題。李佩茹（2012）探討三所國小校園閒置空間再利用的興建動機與期待功用、經營模式與策略，調查三所國小學校師生對閒置空間再利用後的滿意度及看法，瞭解其對閒置空間改造後的管理與維護及整體成效，空間改造規劃過程中所遭遇的困難情形，閒置空間改造後的課程應用與排課情形進而提出有效提升閒置空間再利用用後評估之具體建議。

李俊慶（2012）以新北市立三所國小校園閒置空間活化為例，採用半結構式訪談法及文件分析，藉以瞭解個案學校在推動校園閒置空間活化再利用時，如何就學校背景作 SWOT 分析、規劃設計、執行管考與成果回饋並探討個案學校採取哪些理念、方法、策略及影響，可供其他學校借鏡。鄧莎莉（2012）主要是針對這四所案例學校的校園閒置空間活化計畫，有關空間施作項目，利用現況調查及深度訪談，歸納出每間案例學校，校園閒置空間活化再利用之執行成效與經驗，再做綜合分析。

柒、廢校出租

黃玉妃（2015）以彰化縣合作型住宿學園--晨陽學園為例研究，利用現況調查、深度訪談，瞭解學園操作模式，並設計滿意度調查表，分析校園閒置空間活化再利用之後學園內部的滿意度，經過學園 SWOT 和重視-滿意度 IPA 兩者交互分析，提出結論與建議。

捌、小結

透過上述校園閒置空間能再利用相關研究，研究者發現：

一、研究趨勢

全球生育率逐年降低，臺灣育齡婦女生育數為世界最低，此一少女子化現象讓校園的閒置現況愈趨嚴重，促使校園閒置空間再利用，成為國內當前受重視的教育政策。政府每年研擬相關政策加以因應，學者亦紛紛投入研究，對校園閒置空間活化再利用的研究論文以 2012 年最多。

二、研究重點

為解決校園閒置空間的問題，許多學校配合中央政策針對校園閒置空間進行再利用，大多以案例學校的校園閒置空間活化計畫為研究方向，單一學校「對內」空間活化再利用為研究，著重探討閒置空間再利用在規劃期、施工期，及使用期三個階段的執行歷程，以探討在各階段進行時所面臨之困境及解決方案，並評估校園閒置空間再利用後的使用效益與永續運作的方法。因此，相關研究之探討面向較著重於學校（對內）活化再利用。

三、研究方法

分析本主題之相關論文研究，在研究方法中，以訪談法居多，達 12 篇研究運用此法；有 6 篇以問卷針對國民小學師生人員，對於推動校園閒置空間再利用的看法進行調查分析；有些則採質量並行。

四、研究發現

基於教育部2006年「推動國民中小學校舍空間活化利用與發展特色學校計畫」，有些研究以特色教學主題之學校為研究對象，研究重點著重於以教室空間再利用部分，以及以特色教學主題為再利用方向為主題。有些研究針對空間經再利用後，評估其用後是否有助於提升教學和學習的成效，調查國小學校師生對閒置空間再利用後的滿意度及看法，瞭解國小對閒置空間改造後的管理與維護及整體成效及改造後的課程應用與排課情形。

綜上所述，在校園閒置空間活化再利用的相關論文研究中，在研究方法中，訪談法最常被使用，其次為問卷調查法，大多數使用2個以上的研究方法。在研究議題以單一個案，及個案學校在校內的校園閒置空間活化再利用為主，若有「出租」也以已經廢校的個案學校為樣本。並未見探討「出租」對校園閒置空間活化再利用學校的內部教學環境影響之相關研究論文。

此外，過去的研究個案偏向單一個案，亦無數例比較的研究。然，本研究將針對三所個案學校，來探討高雄市推動校園閒置空間活化再利用現況，研究方法兼採文獻分析、訪談法、內容分析法，以增加對於高雄市校園閒置空間活化再利用現況瞭解之深度與廣度，以使本研究具有實用性與學術價值。

第四節 研究設計與章節安排

本節針對本研究之方法、流程、研究架構及各章節安排方式，詳述如下：

壹、研究方法

本研究旨在探討及分析校園閒置空間活化再利用情形。為達成研究目的，本研究方法係採文獻分析、資料調查、內容分析及深度訪談法。首先蒐集校園閒置空間活化再利用政策相關文獻資料，以各校推動校園閒置空間活化再利用計畫的形成、計畫的執行與計畫的推動策略為本研究的基本架構。透過文獻探討歸納資料分析結果，編擬本研究所需訪談大綱，並取樣高雄市校園閒置空間活化再利用的三所個案國民小學（為避免研究個案的困擾，本論文將以化名方式呈現），目前皆有外租單位駐進校園（個案學校依據高雄市校園空間多元活化實施計畫之活化用途，分別將閒置空間出租給創業基地、創客教育、社會教育、實驗教育等單位），包括：（1）鹽埕區忠忠國小租借給 000 發展協會 00 文創（屬創客教育），與 00 大學創業基地（屬創業基地），（2）三民區河河國小租借給 00 社區大學（屬社會教育）與 00 行銷工作室（屬青年創業），及（3）鳳山區崙崙國小租借給高雄市華德福教育協會（屬實驗教育），為主要研究案例。

個案學校從2007年開始受到少子女化的影響，大幅減班，即著手改善校園閒置空間至今，目前個案學校配合教育部「校園空間多元活化實施計畫」皆將多餘空間出租其他單位使用。本研究為質性研究，經訪談校長、主任及相關行政人員、教師與引進承租單位相關人員，以瞭解目前個案學校校園空間活化推動情形及成效、面臨的問題與困境來探討說明。最後，透過三所個案學校校園閒置空間活化再利用情形比較分析，來說明這些不同出租單位帶給校園的影響為何，進而提出結論及建議，以期對推動校園閒置空間活化再利用的學校，能有所借鏡及助益。

貳、研究流程

依據研究主題，將進行以下流程（如下頁圖1-1），茲以蒐集相關資料，並分析出具體發現：

一、確立研究動機與目的

藉由初步蒐集與本研究相關之文獻、期刊與書籍，進行分析、歸納，釐析研究動機，進而確立研究主題、目的及架構。

二、蒐集相關文獻與探討

針對本研究的主題蒐集並閱讀相關理論、期刊論文等資料，藉由分析與歸納文獻，建構本研究之理論基礎。

三、確立研究方法

質性研究，採行文獻分析、訪談法（訪問相關人員）及內容分析（向學校蒐集資料，並分析）。

四、編製研究工具

依文獻分析編擬成訪談大綱初稿，後依各個案訪談情形稍做調整（如第18頁表1-1）。

五、進行訪談

對執行校園閒置空間活化再利用的學校人員，與引進承租單位相關人員進行訪談。

六、分析訪談資料

將所蒐集訪談資料加以整理與分析。

七、撰寫研究結論與建議

依據分析之結果，進行研究結論之整理，以具體提出研究之建議。

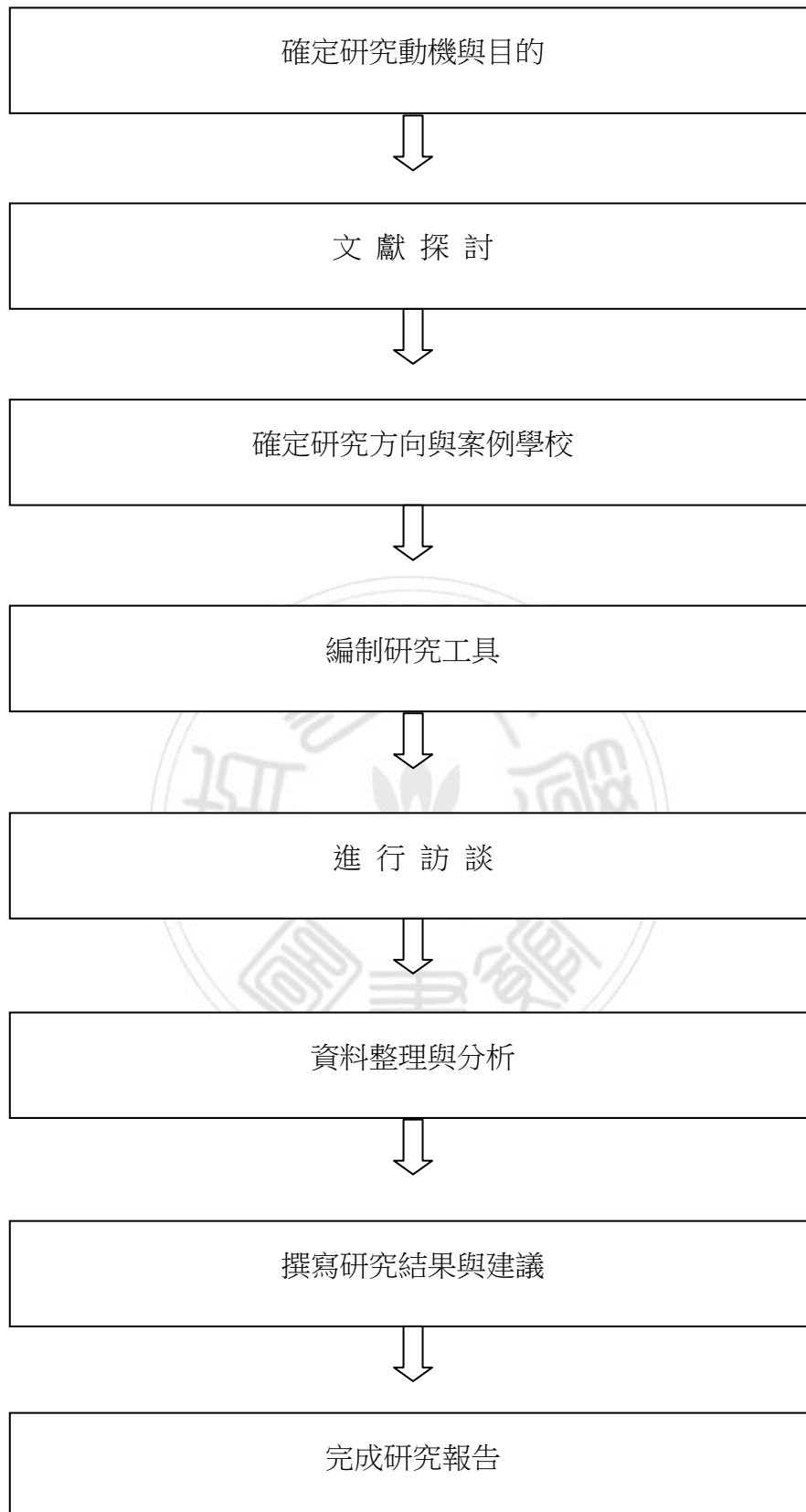


圖1-1 研究流程

表1-1 訪談大綱

題號	訪談問題
1	學校的背景資料與閒置空間的演變歷程？
2	貴校內部閒置空間活化再利用情形？
3	貴校推動閒置空間活化再利用遇到哪些問題或困難？又如何解決？
4	貴校再進行空間活化設計時，如何與課程結合？
5	貴校在執行閒置空間活化再利用之後，學生的具體學習成效為何？
6	外租單位空間活化再利用情形？
7	外租單位的進駐對校園產生哪方面的影響？
8	貴校空間活化後對教學校園環境及社區民眾成效為何？有何影響？

參、研究架構

本研究旨在探討及分析高雄市校園閒置空間活化再利用之成效。首先，蒐集校園閒置空間活化再利用相關文獻資料，以國內、外閒置空間相關探討及我國校園閒置空間活化再利用之現況，作為本研究之理論基礎。經前述文獻的蒐集分析，分別對實施校園閒置空間活化再利用之三所學校(個案學校依據高雄市校園空間多元活化實施計畫之活化用途，分別將閒置空間出租給創業基地、創客教育、社會教育、實驗教育等單位)，校長、行政人員及教師與引進承租單位相關人員等進行訪談，受訪者如下表1-2，瞭解這些利害關係人，對於校園閒置空間活化再利用的現況及成效的看法，並進一步統整分析、歸納結論，以提出建議。因此，本研究架構如下頁圖1-2：

表1-2 受訪者資料

受訪學校	受訪者代號	受訪者身份	閒置空間活化再利用權責
忠忠國小	A1	校 長	負責空間活化的規劃與決策
	A2	教 師	負責空間活化的執行與管理
	A3	承租單位人員	負責空間活化的執行與管理
河河國小	B1	總務主任	負責空間活化的執行與管理
	B2	教 師	負責空間活化的執行與管理
	B3	教 師	參與負責空間活化的規劃
	B4	承租單位人員	負責空間活化的執行與管理
崙崙國小	C1	校 長	負責空間活化的規劃與決策
	C2	承租單位人員	負責空間活化的執行與管理

資料來源：研究者整理受訪資料

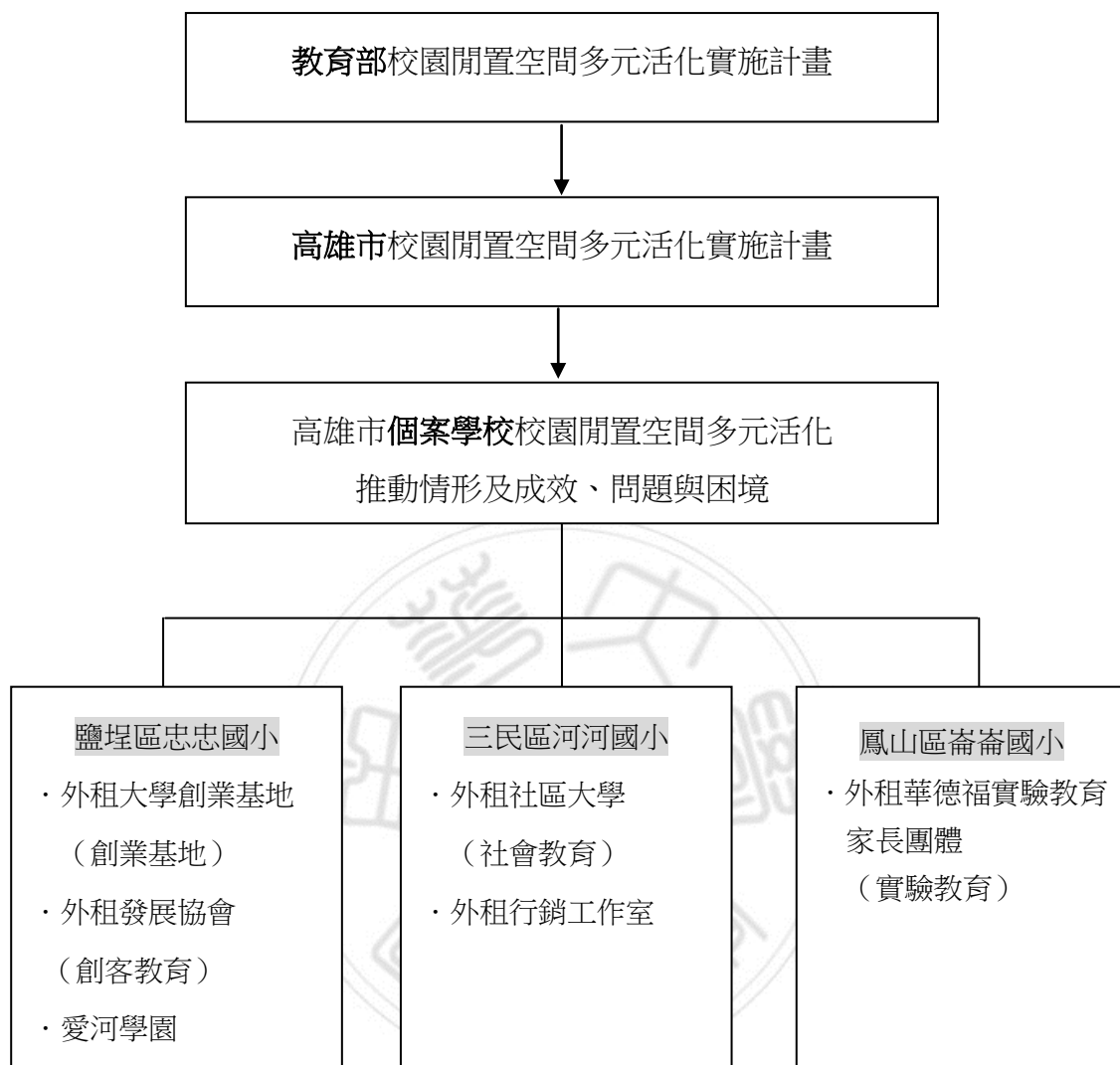


圖1-2 研究架構

肆、各章節安排

本研究採文獻分析、資料調查及訪談法進行，旨在探討高雄市推動校園閒置空間活化再利用之現況與成效。論文共分為五章，章節安排如下：

第一章「緒論」包含：研究動機與目的、名詞釋義、文獻回顧、研究設計與章節安排、研究範圍與限制。研究目的係根據研究動機加以具體化研究方向與待解決的問題；文獻回顧則整理本研究有關之先行研究，突顯這些先行研究對本文的啟發。

第二章「閒置空間相關探討」包含：探討閒置空間再利用的發展、校園閒置空間活化再利用之相關意涵與概況、國外校園閒置空間活化再利用之案例。

第三章「我國校園閒置空間活化再利用之現況」包含：教育部推動校園空間活化再利用的制定過程及內涵、國內校園空間活化再利用執行之情形、高雄市政府推動校園空間活化再利用之情形。

第四章「三所個案學校閒置空間活化再利用情形與比較」將就訪談資料加以整理，分別說明高雄市鹽埕區忠忠國小、三民區河河國小及鳳山區崙崙國小，各自在校園空間活化再利用之情形，最後整合、比較分析前述個案學校校園空間活化再利用情形，以了解高雄市推動校園閒置空間活化再利用之現況、成效、問題及困難。

第五章「研究結論與建議」中，歸納研究發現並提出建議，以作為實務運用及未來研究之參考。

第五節 研究範圍與限制

本節旨在介紹本研究之研究範圍及主要的研究限制，茲依序分述如下：

壹、研究範圍

本研究之研究範圍分成研究對象、研究內容二部分說明如下：

一、研究對象

本研究的對象為「高雄市在校園閒置空間再利用的成功案例且具有一定特色之學校」，三所個案學校皆依據「高雄市校園空間多元活化實施計畫」之活化用途，分別將校園閒置空間出租給外租單位駐進校園，茲分別介紹如下（為避免研究個案的困擾，本論文將以化名方式呈現）：

- (一) 鹽埕區忠忠國小租借給 000 發展協會 00 文創（屬創客教育），與 00 大學創業基地（屬創業基地），配合教育局整合「愛河學園」建立，希望藉創客教育推動與創業基地設立，讓愛河學園資源共享，讓孩子能有多元的學習。
- (二) 三民區河河國小租借給 00 社區大學（屬社會教育）與 00 行銷工作室（屬青年創業），提供社區民眾終身學習機會，建立市民的社區意識提升公民參與，促進社區的對話管道結合相關社區資源、增進社會關懷。
- (三) 鳳山區崙崙國小租借給高雄市華德福教育協會（屬實驗教育），將閒置教室出借給有別於國民義務教育的華德福教育協會使用，讓兩種不同體制並存，足以展現多元教育之精神。

二、研究內容

為探討高雄市校園閒置空間活化再利用之實施現況及成效，研究對象採立意取樣，訪談參與校園閒置空間活化再利用之高雄市國小相關人員，有關校園空間活化推動情形。最後，比較分析三所個案學校校園閒置空間活化再利用成效、問題與困境，茲說明不同出租單位對校園之影響，進而提出結論及建議，以期對推動校園閒置空間活化再利用的學校，能有所借鏡及助益。

貳、研究限制

基於前述研究範圍，本研究限制說明如下：

一、研究對象的限制

本研究限於時間、人力及經費的限制，僅以高雄市三所國民小學為研究對象，因此，研究結果的解釋與推論上，將受到研究對象的限制。

二、研究方法的限制

本研究採質性個案研究，訪談時可能因接受訪談成員的主、客觀因素，對部分回答內容有所保留，而影響真實結果的準確性；或受訪者參與該計畫年資有限，較無法完整回答相關問題，研究者須藉由蒐集個案學校當初留存之資料，以茲佐證，故歷來紀錄之完整亦可能影響研究結果範圍。

三、研究時間的限制

國內於校園空間活化再利用之推動，於2003年開始至2016為止共計13年，目前仍在進行中，個案學校「河河國小」是三所個案學校最早（2008年）配合教育政策，申請經費進行活化空間再利用，故本研究結果僅限於個案於2008年至2016年進行活化再利用之資料，以茲推論。

第二章 閒置空間相關探討

本章將探討校園閒置空間活化再利用之意涵、案例、研究成果等，茲作為研究國小閒置空間活化再利用之理論基礎。全章共分三節：第一節探討閒置空間再利用發展，了解空間閒置之意涵、閒置空間再利用之理論與研究。第二節乃探討校園閒置空間活化再利用之相關意涵與概況，了解校園閒置空間概念、校園閒置空間活化與再利用之意涵。第三節則探討國外校園閒置空間活化再利用之案例，茲借鏡他山之石。

第一節 閒置空間再利用發展

本節主要探討的方向共分為二個部分敘述，第一個部分是閒置空間的意涵、第二個部分是閒置空間再利用。

壹、閒置空間之意涵

「閒置空間」的發生，其實並非是一個個別的、地方性的課題，它基本上是一個全球性的現象；從城市轉化的觀點，閒置空間是城市空間調適(adaptation)、修補(repair)、探索(exploration)的過程，而空間的異化或轉化(transformation)也各有其不同的社會及歷史發展之過程(陳朝興，2001)。國內學者對於閒置空間有諸多不同的定義：

劉舜仁(2001)認為閒置空間是指：被遺棄的(deserted abandoned /discarded)的空間，因為空間利用價值喪失而被遺棄的；是多餘的空間，因為過量的供給或需求的降低造成空間的剩餘；是失去作用的(damaged/not functioning)空間，原先的空間因一時的外力改變而受損，無法正常運作。

傅朝卿(2001)指出空間閒置即沒有使用或沒有機能，然而造成這種情況的因素卻不只一項。有些是原使用者已不存在或者是所有權人已經放棄之真正的閒

置空間，然而有些卻是管理不當的空間。

王惠君（2001）則以較積極的面向，從使用性的角度，將閒置空間廣義解釋為「某建築空間之原有階段性功能消失，目前使用性功能不彰，可以有更積極的使用方式者」。

廖慧萍（2003）將「閒置空間」定義為具有歷史文化意義而廢棄不用的空間；與當地居民或產業文化有密切關係之空間；原空間目前使用功能不彰，但可以有更積極之使用方式者；具有實體建築物或構造物之閒置空間。

陳今儀（2009）的研究中亦提到一個容易理解的定義，所謂「閒置空間」（the vacant spaces）係指所有未被使用、停止使用或使用效能低之場地。換言之，凡建築物空間符合前三項條件之一者，均可被成為閒置空間。

文化部自2001年起，便積極推動「閒置空間再利用」之計畫，研擬試辦閒置空間再利用實施要點；其中，閒置空間係指依法指定為古蹟、登錄為歷史建築或未經指定之舊有閒置之建物或空間，在結構安全無虞之下，仍具有可再利用以推展文化藝術價值者。

貳、閒置空間再利用

不僅僅是臺灣，全球都市發展已出現了閒置空間的現象，由此產生再利用閒置空間的策略。二次世界大戰過後，許多都市重建迫不及待的迅速展開，美國、德國、日本等國的許多重要城市的重建方式，皆採取興建新建築物之手法，以求取快速復原之效益，而不願意修繕，來使原有舊建築物滿足新時代人類需求（廖慧萍，2003）。

1960年代以後，則對於老建築與整體環境之涵構關係認知已逐年提高，現代保存運動在世界各先進國家逐漸展開；至1970年代初，保存運動是相當和緩的社會運動與建築思潮，世界各國歷史性保存運動，主要都是基於一種歷史與維護（historical-conservational）之觀點，老建築史實性之原樣保存與修復是相當重要之中心思想，此時保存老建築之最大動力，乃是很單純的要保存人類之過去，以

便對人類之共同記憶提供一點心力，許多建築因而被凍結成像博物館的展品一樣，從1970年代開始，人們逐漸體會到許多保存下來之老建築，只是一座座精美之建築驅殼而已，其中並無生命亦無生趣。於是人們又開始尋求可以讓老建築活化的保存方式，再利用的觀念於是逐漸興起，而這種將老建築之「再循環現象」(the recycling phenomenon)，在1980年代以後廣受歡迎的保存方式。另一方面，由於社會經濟產業結構之改變，使得許多原屬於某種特殊產業類型的建築，因無法生存於劇變之社會而逐漸被閒置或放棄；而這些建築如稍加改善，仍可重生，也因此導致了再利用的趨勢(傅朝卿，2001；湯志民，2008)。

臺灣在1977年出現老建築再利用的觀念，當時並未引起很大的迴響；1995年臺北市政府一度實作「空間解嚴」，但真正引起大眾矚目的是，1997年由文化處所推動的臺北市華山藝文特區、鐵道藝術網絡；同年，臺東縣美農國小藝術村正式開幕使用，由「後山文史工作室」向臺東縣文化局爭取改造，利用廢棄的小學校區，占地約1.06公頃成為臺灣第一個公辦民營的藝術村(湯志民，2008)。

依照行政院文化建設委員會(簡稱文建會)試辦閒置空間再利用實施要點定義，閒置空間係「依法指定為『古蹟』、登錄為『歷史建築』或未經指定之『舊有閒置之建築物』或空間，在結構安全無虞，仍具有可再利用以推展文化藝術價值」。閒置空間再利用為國內文化界中的熱潮，同時臺灣也陸續出現一些成功的案例。空間再利用的作法從過去早期一些具歷史性意涵的舊公共建築，更新改變原有的空間機能再利用，例如：淡水紅毛城改為陳列館，到近幾年糖廠、鐵路局倉庫等空間的活用，都是使舊有建築重新利用之設計。文建會(2004)在《文化白皮書》中也強調，閒置空間多為具歷史意義之老舊建物，將閒置空間活化再利用為文化空間，是其的具體政策之一；惟閒置空間再利用乃新創之計畫，為國內建築、藝文界等之新興議題，其活化再利用與原有用途已有不同(引自湯志民，2008)。

參、小結

綜上所述，閒置空間是城鄉發展過程中的失落空間，可能是廢棄的公家宿舍、行政辦公室、軍事設施、宗教設施或教育設施等，在個別的城市空間中異化或轉化各有其不同的社會與歷史發展；亦即，閒置空間是城市空間調適、修補、探索的過程。閒置空間亦係閒置、廢棄、少用、未用或不用之場域空間；閒置空間也有可能係空間功能不彰或管理不當所致，惟仍具有可再利用價值之空間。閒置空間就是原有階段性功能消失，目前使用功能不彰，可以有更積極使用方式的空間。閒置空間再利用則是賦予空間新的生命，新的功能讓人使用，讓閒置空間不致成為可有可無的建築。



第二節 校園閒置空間活化再利用之相關意涵與概況

本節主要探討的方向共分為二個部分敘述，第一個部分是校園閒置空間之概念、第二個部分是校園閒置空間活化與再利用之意涵。

壹、校園閒置空間之概念

臺灣生育率偏低，少子女化現象逐年擴大，招生不足使得學校教室因而閒置。初期雖可利用降低每班班級人數的方式，來增加空間使用率，但如果少子女化問題持續下去，空餘教室的數量將與日俱增，該如何運用校園閒置空間，避免使之荒廢成為校園死角，將是各級學校未來要面對的課題。

張嘉原（2006）認為學校閒置空間就是原有之教育性功能消失，目前使用功能不彰，而閒置無用的空間。就目前而言，學校的閒置空間包含了學校減班後多餘的閒置教室，也可能是廢棄學校的整體校舍都已失去使用目的而被棄置的閒置空間。

陳桂蘭（2007）界定校園閒置空間為：學校的教室、庭園或空間多於沒有用或沒人管理，維護無力造成環境空間無法有效利用、長期閒置。換言之，目前在學校中，舉凡因為學生數減少而多出來的空餘教室，或是教師人數減少所形成利用及維護人力不足、利用效能低，或因規劃方式、校舍老舊、漏水而無法使用，造成的閒置教室，庭園或空間都屬於這裡所稱的校園閒置。

教育部（2014）對「校園閒置空間」所下的定義，係依據各縣市政府自訂之國民中小學設備基準，或參考教育部國民中小學設備基準推算後認定之學校，可供做其他用途空間。高雄市教育局「校園閒置空間」定義閒置空間為：依據高級中等以下學校及特殊教育學校之校舍及設備相關規定核算後，超出基準可供其他用途之空間，與教育部定義相同（高雄市教育局，2016）。

根據湯志民（2008）的研究，校園閒置的原因主要有六：

一、使用人數減少

少子女化問題與校園閒置空間和主要的使用者—學生人數有密切的關係。若學生人數減少，便自然產生校園閒置空間（例如：閒置校舍、空餘教室，甚至廢校等）。

二、規畫設計不當

不當的規畫設計容易導致效能不彰，難以使用或甚至無法使用。例如：學校大門因未配合學區學生入學動線和道路系統規畫，導致學生天天走後門或側門上學；有些學校喜歡在校園角落設置涼亭，但實際上的使用頻率卻非常低。

三、管理使用不當

管理使用不當，易形成雖有空間和設施，卻不會有效利用，甚至完全不使用的窘境。例如：有些學校的實驗室因無課程安排，而導致閒置的狀況；有些昂貴的視聽設備、資訊教學設備，因借用不易，而導致長年封存。

四、建築法令限制

學校建築和校園空間的規畫也會礙於建築法令而限制校園建築和設施，使之不得使用；在長期不能運用情況下，漸形成荒蕪、頹廢、閒置之境。例如：有些學校新建校舍建築，未依法取得使用執照即開學使用，之後想維護整修而發生無法申請執照之困擾，而面臨不堪使用，甚至閒置的狀況。

五、維護經費不足

學校一般的維護經費都不足，會使校園建築、空間和設施不堪使用，以致長期不能運用，漸形成荒蕪、頹廢、閒置之境。例如：陰濕的地下室最難維護，滲漏水、壁癌、潮溼、悶熱、不通風隨處可見，雖然花很多經費，卻不一定有效，成為校園中最容易閒置的空間。

六、年久失修

學校歷史越悠久，老舊的建築越多，有些老舊校舍長年未維護，以致不能使用，且長期未運用，而導致荒蕪、頹廢、傾圮、閒置之狀態。例如：殘破的無人宿舍是最令人頭痛的閒置空間之一，因有的學校教職員工當年分到宿舍，離職、退休後，不知去向，學校無法收回，只能任其荒置一旁。

貳、校園閒置空間活化與再利用之意涵

近年來，因少子女化的影響，閒置校舍、空餘教室，甚至廢校併校等問題，不停的浮出檯面，使校園閒置空間再利用，更是受到空前的重視(湯志民,2008)。基於此一教育趨勢，教育部於2007年開始著手計畫，提出「教育部活化校園空間總體規劃方案」，希望能夠有所因應，而創造優質的學校教育空間規劃。「校園活化」一詞，亦是教育部針對目前少子女化的趨勢所順勢作出的相關政策計畫。

就學校而言，校園古蹟、歷史建築的再利用，受1998年文建會推展閒置空間再利用的影響，逐步實施；2000年以後，受教育部推廣綠建築、綠色學校、永續校園的影響，校園古蹟、歷史建築的再利用，更攀高峰，連帶的舊建築與閒置空間的再利用，也受到前所未有的重視，最近教育部和各縣市政府教育局處，合作辦理學校創新經營獎、優質學校校園營造，更充分展現此一績效。

在過去，中小學國民義務教育在學人數屢創新高；1989年高達350餘萬的在學人數。因此，教育設施的規劃常以量取勝，也曾因教學教室不敷使用，而出現二部制的辦學窘境。但隨著人口出生率逐年下滑，2009年國民義務教育階段在學人數下滑至254萬餘人，在20年間減少了將近100萬名學生；而六年後的現今，又少了50餘萬名，在學人數未達200萬(教育部統計處,2016)。而2008年的出生人口更是僅剩不到20萬人(內政部,2009)，未來的學生人數亦將減少。學生數少，則辦學型態需要隨之改變，建築與設施等空間規劃，則是學校無法迴避的問題之一。然而，危機亦是轉機，因學生人數的減少，而閒置的建築設施搖身一變，成為可加以創新規劃的空間。亦即，「活化」是一種創意的展現，

能化腐朽為神奇，致死地而後生（湯為國，2008）。

湯志民(2009)校園活化包括既有學校空間與設施，以及閒置空間的再利用；學校閒置空間再利用，具有校園活化之效，但校園活化不以閒置空間再利用為限。

參、小結

綜上所述，因少子女化現象而衍生學校教室面臨學生數不足而產生閒置的狀況，而學校的閒置空間包含了已失去使用目的而被棄置的廢棄學校的整體校舍，也可能是學校減班後多餘的閒置教室。為因應此現象，教育部積極研擬與推動校園閒置空間活化和再利用政策。據此，校園閒置空間活化與再利用，係透過再利用既有的閒置校園空間與設施等教育公共財，配合學校社區特色、資源與需求，規畫多元與多樣性兼具的教育功能校園空間的價值，讓空間展現多面向的效益，使之再生的歷程。

第三節 國外校園閒置空間活化再利用之案例

本節為探討國外校園閒置空間活化再利用之案例，了解日本、美國、英國、新加坡、中國大陸等國，實施校園閒置空間活化之相關再利用的情形。茲就其現況，說明國外推動校園閒置空間活化再利用情形。

壹、日本

日本積極活化校園閒置空間再利用之成功案例，將分為「廢棄學校的校園空間」與「閒置教室」的再利用兩大部分說明如下：

一、日本的廢棄學校之校園再利用

（一）東京原宿之丘

位於東京都鬧區的原宿國中，因少子女化的緣故，在1997年廢校，1998年決定要改建，於1999年7月重新開張使用。原宿國中為當地最老的初中，當地居民多為該校校友，為了能保存校友與居民的社區記憶，做出了能兼顧社會福祉與居民交流功能的計畫，並考量日本的高齡化社會現況，形成一兼具老人看護與社區活動交流資源中心。現在活動中心每年使用人口達2萬人次。學校整建經費，總共花費4億5仟萬元（日幣）進行改裝，國家及東京都補助5仟7佰萬元，其他由區政府出。硬體外觀幾乎維持不變，以保留社區的記憶。舊建物內部則依據老人照顧及其生活起居的需求，改裝包括電梯、無障礙設施、安裝防滑安全鋪面與衛浴設備等；增加包括服務人員行政事務所需的準備室、會議室等（教育部，2016）。

（二）北海道自然體驗學校（NEOS）

正式於2004年成立的「北海道自然體驗學校」（NEOS）是個較為獨特的案例。其運作的核心為NEOS這個非營利的法人組織。NEOS的理事長高木晴光先生，原本是在東京的上班族，有感於現代生活的緊張忙碌與生態環

境的嚴重破壞，人們的生活越來越不健康，他毅然決定辭掉工作，與全家人移居北海道，於2000年提出以「以兒童至成人為對象，企劃及主辦各種自然體驗、生態旅行、野外教育等與環境相關的活動。追求人與自然、人與人豐富的交流及推動永續發展之地球社會為目的」，成立了NEOS這個非營利組織。由於北海道是日本人口密度很低的地區，在少子化的衝擊趨勢下，校園空間閒置的狀況相當嚴重，高木先生結合北海道優異之生態景觀條件，整理區域內諸多荒廢的小學，將其再利用為「自然體驗學校」，每個閒置校舍賦予不同的角色與功能，例如：一座學校改為民宿，一座作為該組織的辦公室間員工宿舍，另設置體驗學習教室等；邀請其他地區學生進行「山村留學」的深度自然體驗活動；並以自然體驗學校做為基地，整合鄰近自然與觀光資源，如：溫泉、滑雪場、國家公園、森林保育區等，設計不同的生態旅遊路線與自然體驗工房等，提供個人或團體的旅遊行程企畫，推廣生態觀光與環境教育；促進自然保育與相關人才培育的工作（教育部，2016）。

二、日本的閒置教室再利用

2009年，日本全國中小學共有6萬1千間閒置教室，活用的比例高達99%（6萬間），尚未活用的555間教室中的七成，也已有活用的計畫。活用的方式之中，94%作為學校內部使用；而作為學校以外用途的3千5百間教室中，以提供學生課後活動的教室最多，超過2千間教室（約占六成），另外尚有作為兒童福利設施、社會教育設施、儲備倉庫等（顏欣儀，2013）。

閒置校舍利用的作法根據下村哲夫著的《2004年日本教育法規便覽》，日本已經對閒置教室、校舍的利用作出了法律規定。一旦出現校舍資源閒置的情況，首先在各市、縣、村教育委員會內成立「閒置教室活用計劃策劃規定委員會」，確定教室利用的基本方針和利用方式。利用教室時應注意：不只是簡單地將閒置教室挪作他用，而是要重新對學校進行整體認識，以適應需要。利用閒置教室和校舍時應考慮優先順序，首先考慮仍然將其作為學校設施使用。例

如：將之闢為兒童學習和生活的空間、教師進行上課準備的空間、管理空間、學校向社會開放的空間等。如果一所學校有較多的閒置教室，可考慮將學校撤銷，積極地將校舍改造為社會教育設施（沈豔，2009）。

社會教育又稱為成人教育或生涯學習。日本社會教育與學校教育都由文部科學省統一管理，形成了一套完善的社會教育體系。閒置中小學校舍是公共財產，不能任意流失和佔用。在利用閒置教室、校舍時，首先考慮讓其在學校教育系統內部發揮作用，其次考慮讓其發揮社會教育功能，日本的這一經驗有利於建設節約型社會、學習型社會，緩解人口與資源、環境的矛盾（沈豔，2009）。不論在臺灣或日本閒置校舍活化或再利用，必須要有一套模式及作法予以因應，才能達到最佳效應。主管機關必須要有統一事權單位，協助執行單位排除可能發生的困難，例如法令方面及經費方面（李俊慶，2012）。

貳、美國

美國以「廢棄學校」校園空間再利用為主，茲說明其成功案例如下：

一、堪薩斯城——諾曼學校

堪薩斯城（Kansas City）位於密蘇里州（State of Missouri），在過去的三十年中，共關閉了將近60所學校，光是近年來就關閉了將近40間。2010年的學齡兒童僅有1.8萬人，是2000年的一半。面對不斷攀升的閒置校園問題，堪薩斯城中的諾曼學校（Norman School）成立於1901年校，是該城首座石製外表的建築，有一段時間作為教師資源中心，於2005年成為閒置空間，直至2011年開始發展成一棟專屬年長者的公寓，提供低收入的老年人住（Governing, 2012; 引自顏欣儀，2013，頁46-47）。

二、紐約市曼哈頓島——122公立小學

位於紐約州（State of New York）曼哈頓島（Manhattan island）的122公立小學（public school 122），因遷校造成校園廢棄，在知名編舞家——查爾斯·莫頓（Charles Moulton）的規畫下，藉由籌款來整建場地，逐年逐步發展成全球聞名的「PS122多媒體實驗劇場」。目前有五個團體分別與市政府訂定租約並自行負擔場地的整修費用，紐約市政府為了表示對藝術文化的支持，僅以象徵性的美金一元作為租金（教育部，2016）。

三、亞特蘭大——羅斯福女子高中

因建物老舊，學校遷址後成為廢棄校舍，而喬治亞州（State of Georgia）的首都——亞特蘭大（Atlanta）附近的商業區以一或二房公寓為主以及推行「聯邦恢復稅額減免」的政策推波助瀾下，該校由公部門開發，把走廊及教室門窗變換並安裝現代化的機電設備後作為公寓出租，不但把先前規劃設計的費用回收還從中獲得利潤（陳今儀，2009）。

參、英國

身為英國第二個大城的伯明罕（Birmingham），過去是重工業區，但隨著時代的變遷逐漸老化，下班後城市即現出空蕩無人的狀態。市府有意改善但卻缺乏經費，於是採取跟以往不同的方式——把經營權交給民間業者，政府提供法令及相關優惠措施，獲取企業義務——把市中心最老的學校整修為內部全新的藝廊、研究中心和藝術教育，還成立圖像藝廊基金會，企業也投入資金當作事業的一部分並訂立常態經營管理的義務協助，政府只要扮演監督角色即可（顏欣儀，2013）。

肆、新加坡

吉廊（Geylang）是新加坡的老舊社區，因都市發展計畫使得社區內的國中小遭到閒置。但文化局看上閒置學校的空間獨立、教室格局方正、不用花太多錢整修就可以馬上使用。為配合政府提升新加坡全民文化，於是發展成為藝文團體的工作室。承租者只需負擔租金、維修費用和水電費即可。此外，聖約瑟學院（St Joseph's Institution）由法國神父創立，之後曾增建過，到了1987年因舊建築不敷使用乃遷往新校址，原本的舊建築一直閒置，經政府同意改為新加坡美術博物館。有著古典的建築形式、弧形的兩翼、圓頂和門廊，讓它成為都市裡的重要地標，對該地區的都市意象很有貢獻（教育部，2016）。

伍、中國大陸

近幾年，中國大陸也因學生人數減少和裁併政策，造成許多學校閒置。其認為閒置校舍是在佈局調整中被撤併停辦的中小學，且之後該校址不再用於舉辦同類學校的可用校舍，不包含還在辦學中的學校的空閒校舍。閒置校舍有用於教育文化事業，也有用於出租、轉讓、拍賣或變賣的，所得收益用在佈局調整後保留學校的建設與發展，和提供鄉鎮村級處理校舍遺留問題或用於公益事業，例如：廣州從化市的溫泉中學拍賣全部校產，所得用在償還溫泉中學的債務和從化市六中的增建工程（湯志民，2008）。

陸、小結

承上日本、美國、英國、新加坡以及中國大陸等國之案例，發現造成校園閒置空間的成因有少子女化、人口過疏、社區老化、建築物老舊遷址、遷校、撤併停辦等因素。而校園閒置空間活化再利用之規劃方向有：高齡教室、旅客住宿、商店街、表演藝術空間、公寓出租、展覽空間、藝術村、美術博物館等。在營運方式可透過政府補助、企業參與或社會團體之第三部門參與，共同創造新機。國外校園閒置空間活化再利用案例整理如下頁表2-1所示：

表 2-1 國外校園閒置空間活化再利用案例

國家	閒置原因	活化再利用用途	活化再利用的經營方式
日本	<ul style="list-style-type: none"> · 人口過疏 · 少子女化 	<ul style="list-style-type: none"> · 廢棄學校—社會教育以及體育設施為主、工廠、旅舍、工藝教室、老人看護與社區活動交流資源中心、商店街 · 閒置教室—學生課後活動的教室、兒童福利設施、社會教育設施、儲備倉庫 	<ul style="list-style-type: none"> · 當地政府 · 非營利的法人組織 · 厚生勞動省
美國	<ul style="list-style-type: none"> · 少子女化 · 建物老舊 · 學校遷址 	<ul style="list-style-type: none"> · 專屬年長者的公寓 · PS122多媒體實驗劇場 · 公寓出租 	<ul style="list-style-type: none"> · 政府出租 · 團體負擔場地整修費用，僅支付市政府美金一元之租金
英國	<ul style="list-style-type: none"> · 社區老化 	<ul style="list-style-type: none"> · 藝術教育、藝廊 · 研究中心 	<ul style="list-style-type: none"> · 民間經營 · 政府監督
新加坡	<ul style="list-style-type: none"> · 社區老舊 · 舊建築不敷使用 	<ul style="list-style-type: none"> · 藝文團體的工作室 · 藝術博物館 	<ul style="list-style-type: none"> · 承租者只需負擔租金、維修費用和水電費
中國大陸	<ul style="list-style-type: none"> · 撤併停辦 	<ul style="list-style-type: none"> · 教育文化事業 · 出租、轉讓、拍賣或變賣 	<ul style="list-style-type: none"> · 調整後保留學校的建設與發展 · 提供鄉鎮村級處理校舍遺留問題或公益

資料來源：研究者整理本節文獻

第三章 我國校園閒置空間活化再利用之現況

本章將探討我國校園閒置空間活化再利用政策之現況。全章共分三節。第一節為教育部推動校園空間活化再利用的制定過程及內涵。第二節為國內校園空間活化再利用之現況。第三節為高雄市校園空間活化再利用之現況。

第一節 教育部推動校園空間活化再利用的制定過程及內涵

因應少子女化潮流，城鄉人口結構變遷，針對偏遠地區學生人數遞減之學校、校區、分校、分班進行整併等措施，所遺留之校舍空間影響到校園閒置空間再利用。教育部自 2003 年起進行「校園第二春」之多元性用途，以期發揮公共資產之最大效益。茲就校園閒置空間活化再利用政策推動沿革與歷程、現行之「校園空間多元活化實施計畫」計畫進行說明。

壹、校園閒置空間活化再利用政策推動沿革與歷程

針對國內校園閒置空間再利用的政策，按照時間順序敘述如下：

一、國民中小學閒置校舍活化再利用示範計畫

教育部依據 2003 年 2 月 27 日教育部藝術教育委員會第 55 次委員會議臨時提案，並於同年 6 月行文公開徵求縣市政府合作，將山地偏遠地區之廢校，活化再利用為地方社區生態旅遊景點，以突顯學校在當地所承載之社區歷史記憶之文化意涵，經審查小組書面審查 25 案送審資料，擇定下列三校作為示範計畫（陳今儀，2009）：

- （一）宜蘭縣蓬萊國小東澳分校：以東澳灣及粉鳥林漁港為據點，運用學校閒置空間，規劃為海釣及遊艇的海上休閒活動新據點，以結合遊客、親子出遊及釣客住宿、餐飲與休閒之場地。

(二)桃園縣奎輝國小嘎色關分校：整建硬體設備後作為自然中心教育方案，發展生態教學及泰雅藝術傳承活動。

(三)嘉義縣中山國小石碇分班：規劃童軍露營活動場地，以當地群山環繞，具豐富生態之優勢條件，作為幼童軍活動營地，亦可供辦理教師研習之用。

二、深度認識臺灣、走讀臺灣鄉鎮，發展學校特色

2004 年教育政策白皮書明白揭示：「深度認識臺灣、走讀臺灣鄉鎮，發展學校特色」之理念，為落實活化閒置空間，發揮校園特色價值。

三、推動國民中小學校舍空間活化利用與發展特色學校計畫

2006 年教育部再訂定「推動國民中小學校舍空間活化利用與發展特色學校計畫」，鼓勵縣市政府利用廢校後閒置之國民中小學校舍，以學校擁有之優越人文、自然條件的空間，規劃為自然教學中心、鄉土教學中心等，期以更多元、有效的方式，整合各項資源，引導教育型態的更新進步，永續經營校園，選出 100 件為發展特色學校的示範模式，其中較具特色的有(湯志民,2008)：

(一)彰化縣美豐國小：結合地方產業，發展蚵殼藝術、陶藝創作，並將傳統農業與精緻農業的精神與傳承融入課程的方式來呈現。

(二)連江縣東莒國小：結盟社區發展協會、軍方指揮部、風景管理處，讓馬祖東莒所在的鄉民能夠多些機會展現創意與生機，強調貼近社區居民生活、在地人提供在地服務以及創造在地就業的機會。

(三)苗栗縣南庄國小：結合在地特色資源，整合經營南庄鄉產業文化、山川景觀、自然生態、人文遺產等資源，提供參觀與體驗中心，為社區重啟嶄新的希望與充沛的活力。

(四)臺北縣貢寮鄉和美國小：以其特有的地理位置，利用海洋環境資源條件，發展浮潛教學、海洋課程、養殖業的認識。

- (五) **屏東縣賽嘉國小**：根據其優越的自然與人文環境，規劃自然生態課程，充分展現原住民部落的特色，除善用社區部落資源外，更能解決學生嚴重外移的問題。
- (六) **桃園縣笨港國小**：因位置便利（鄰近笨港灣），除積極打造全國唯一客家漁村小學外，也不遺餘力地將客家傳統風情保存與延續。
- (七) **雲林縣成功國小**：因天然之利，得天獨厚擁有豐富茶香文化，而努力發展為精緻的茶園小學，讓每個學生都瞭解茶文化及當地生態環境。
- (八) **花蓮縣康樂國小**：將面海靠山的豐富條件，積極籌設完成「曼波魚展覽館」，將自然生態保育教育推展至全縣，成為國內外學者必參觀的學校之一。
- (九) **臺北縣新泰國小**：發揮創意，充分利用校園環境，建置了教育實驗農場、藝文工坊、及玩具工坊，開闢一個可以讓孩子體驗學習的「實驗農場」。
- (十) **臺北縣建安國小**：積極為復育螢火蟲、建造自然生態而努力，並獲得95年教學卓越金質獎。
- (十一) **臺北市公館國小**：結合臺灣大學生物資源暨農學院附設實驗農場，規劃「校園彩蝶計畫」，有計畫的栽種蜜源植物，進行「引蝶」、「育蝶」的工作，營造都市中的森林小學。
- (十二) **臺北市河堤國小**：利用社區資源（王貫英圖書館、教育廣播電、市立教育大學等）及閒置的校園空間，讓閱讀成為創意的觸媒、想像的翅膀，讓學生編織童年的美好回憶。
- (十三) **臺北縣屈尺國小**：發揮既有教育硬體設施之實質效益，倡導本土型之創意遊學，同時積極建置「臺灣遊學中心」，讓國人深度了解台灣之文化特色、產業特色、歷史人文、自然景觀、鄉村風情等，帶動團體人士、民間業者一起尋找「走讀臺灣」的現場教材。

四、活化校園空間總體規劃方案

2007年教育部為因應「高齡少子女化」之趨勢與教育生態之改變，於2007年的全國教育局局長會議中，再提出了「活化校園空間總體規劃方案」，預計自2007年至2010年，投入近7億元經費，補助1千校，藉以活化校園空餘空間，開創空間新生命，期能從校園永續、健康活力、數位科技以及提供特色遊學活動等不同面向，營造一個學習、健康、數位、永續且具特色的新時代國中小校園（教育部國民及學前教育司，2007），包含以下五項子計畫及目標：

（一）推動國中小發展特色學校計畫

- 1、廢校閒置校舍再利用：將各縣市整併裁撤後之偏遠迷你小學，就閒置校園校舍衡酌其交通狀況與堪用情形，投入低度經費予以整修使用，由民間產業或基金會等單位承租合作，進行環境改造，實施產業文化、生態探索等教育功能的活動。
- 2、小型學校的遊學發展：各縣市為數眾多的迷你小型學校，活化校園校舍，運用優勢的環境條件，研發場域型的特色課程，並吸引都會區或他校學生前來遊學，形成特色遊學中心。
- 3、一般學校剩餘空間活化：由於學校減班，造成剩餘教室空間，為避免形成校舍資源的浪費，規畫空間的活化用途，發展學校特色課程與活動。

（二）開創閒置空間新生命，營造永續節源新基地計畫

依據全國北、中、南、東、離島等五區 70 所國中小的需求，將閒置空間改造成以節約能源為主軸之「綠房子」，提供學校在能源、生態教育及成果展示之場所，並有教學之功能並存。

（三）擴大設置偏鄉學校數位機會中心

針對 168 個偏遠鄉（鎮）範圍內且未設置「數位機會中心」的 76 個偏遠鄉（鎮），國中、國小學校申請設置「數位機會中心」，應用學校既有的電腦與可使用的網際網路之環境提供服務，於課後、假日開放服務鄰近村（里）的學童和一般民眾使用，以達成社區與學校資源整合。

(四) 中等以下學校設置「樂活運動站」計畫

利用空餘教室設置運動教室；利用至少 2 至 3 間相連之空餘教室，擴增學校運動設施，發展學生適性身體教育，培養學生終身運動習慣。

(五) 社區終身學習中心—活化校園閒置空間計畫

以招募社區 50 歲以上之銀髮志工提供 2 至 3 間一樓教室以設立高齡學習中心、社區玩具工坊，以建立社區終身學習中心；另外成立新移民學習中心，由學校提供 2 至 3 間教室，做為社區外籍配偶學習空間。

(六) 計畫實施目標

- 1、活化校園空餘空間，擴展空間使用效益。
- 2、結合地方資源與需求，創造教育新價值。
- 3、達成學習對象普及化，教育功能多元化。
- 4、營造學校與社區良善的互動關係。
- 5、落實教育永續經營的目標。

五、「活化校園閒置空間總體計畫」—能（資）源教育中心

教育部於 2008、2009 年仍持續執行此計畫，以永續校園為基礎，藉由整合社區共同意識與資源，採共同參與、技術支援之模式改造校園環境，使校園閒置空間轉化為具有公共性社區特質的能（資）源教育中心。其目的是希望透過補助學校環境改造，提高校園內閒置空間再利用的機會，讓傳統校園環境轉化蛻變成符合永續發展之綠色、生態、環保、健康、省能及省資源等目標之環境教育發展基地（教育部，2008）。

六、活化校園閒置空間總體計畫

2010年為「活化校園閒置空間總體計畫」執行期程的第三年，秉持著『活化空間·低碳校園·永續發展·能資源教育與推廣』的精神，持續推展校園閒置空間活化為能資源教育的使命，藉此期能建立校園能資源監控系統及網站資訊平台之交流，促使能資源教育進一步的落實與推廣（教育部，2010）。

貳、現行「校園空間多元活化實施計畫」

教育部（2014）目前推動之「校園空間多元活化實施計畫」內容如下：

一、緣起

行政院經濟建設委員會推計2056年出生人口將減至13.2萬人。其將使就學人口也持續減少，因而現有校園將需要妥善運用空餘空間，將此資源的使用發揮到最大的效益，教育部除推行之「活化校園空間總體規劃方案」，更結合地方機關或社區及民間團體資源參與介入，在不影響學校正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校所提供空間之經營模式，共同規劃多元活化用途。

二、實施目標

- （一）活化校園空餘空間，擴展空間使用效益。
- （二）結合地方資源與需求，創造教育新價值。
- （三）達成學習對象普及化，教育功能多元化。
- （四）營造學校與社區良善的互動關係。
- （五）落實教育永續經營的目標。

三、實施對象

- （一）各直轄市、縣(市)政府所屬公立中、小學。
- （二）各國立大學附設實驗中、小學。

四、實施期程

自 2011 年 1 月 1 日起，以 3 年為 1 期分階段施行；往後依前階段成效研議廣續辦理。

五、實施內容及方式

(一) 本案所稱閒置空間，係依據各縣市政府自訂之國民中小學設備基準或參考本部國民中小學設備基準推算後，認定之學校可供作其他用途之空間。

(二) 活化用途

- 1、幼兒教育：如幼托機構等。
- 2、社會教育機構：如社區大學、圖書館、博物館、文物陳列室、科學教育館、童軍場所等。
- 3、社會福利：如社區照顧中心、老人福利中心、身心障礙休閒中心等。
- 4、藝文展演或活動空間用途：如藝術工作室、藝術館、音樂館等。
- 5、課後輔導或弱勢者教育用途。
- 6、不影響教學下，體育館、游泳池等體育場地及停車場得開放民間承租。
- 7、配合教育政策或計畫設置機構如新移民學習中心、樂齡學習中心、成人教育中心、社區終身學習中心、樂活運動站、偏鄉學校數位機會中心、能(資)源教育中心、教師研習中心、特教資源中心等。
- 8、政府機關場所。
- 9、民眾活動中心。
- 10、非營利組織場所。
- 11、社會住宅。
- 12、青年創業籌備空間：僅限提供青年創業籌備討論空間，不涉及後續商業營利使用用途。

13、實驗教育：限「學校型態實驗教育實施條例」第 14 條第 3 項及「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例第 7 條第 2 項」規定之實驗教育使用範圍。

(三) 實施方式：採行租（借）用閒置空間，並以契約化方式辦理。

(四) 租（借）用對象：為登記有案法人團體，並以文教公益團體優先為原則，由直轄市、縣市政府因地制宜，自訂相關規定辦理。

(五) 各級機關應辦理事項

1、中央政府

(1) 建置校園空間活化網路平台，做為團體與各校閒置空間媒合機制。

(2) 每年調查各縣市閒置空間活化程度，並納入年度統合視導項目。

2、地方政府

(1) 各縣市政府配合本部計畫，訂定各縣市校園空間多元活化計畫。

(2) 訂定學校場地租（借）用相關規範，需包含收費及經費使用標準；以提供作為機關、團體辦理租（借）用學校場地之依據。

(3) 每年調查各校閒置空間數，並定期召開會議以協助學校活化閒置空間。

(4) 公布所屬學校校園空間使用或租（借）用訊息，並橫向聯繫相關地方主管(局)處活化利用之可行性。

3、學校

(1) 在不影響教學及生活管理之原則下，依據校區土地屬性類別及可釋放空間，評估可供以教育性質為目的之活化利用方式。

(2) 依規定與租（借）用團體訂定相關契約及規劃活化方

六、活化目標

- (一) 輔導各縣市進行校地校舍之產權清理，可用資源之盤點，並進行其他文教功能或多目標之使用規劃。
- (二) 輔導各縣市再利用之活化策略，提供相關法令規章諮詢，協助作業程序執行，辦理研習活動及成功案例觀摩等。
- (三) 延續學校之另類功能，讓「社區文化心臟」持續跳動。

七、實施方式

- (一) 每季定期召開列管會議，管控各縣市執行閒置校舍活化進度及困境，交流作業策略。
- (二) 每學年進行閒置校舍活化情形及後續管理調查，提高閒置校舍活化成效，提供活化方向及建議。
- (三) 教育部推動國民中小學校園空間實施方式，辦理各直轄市及縣（市）政府中小學整併後校園閒置校舍活化行程抽訪工作。
- (四) 透過知識管理平臺整合中小學整併後校園活化相關資源、知識庫及技術文件，促進知識分享與創新。
- (五) 每年辦理國民中小學校園空間活化分享論壇，藉由經驗分享激發相關活化創意。

八、預期效益

- (一) 善用學校既有空間及設施，擴展多元教育用途，提升學習領域。
- (二) 透過外部機關團體資源之投注，增加校園內閒置空間再利用之機會，提供社會大眾學習基地。
- (三) 活絡社區與學校互動關係，促進社區化教育功能。
- (四) 引導教育型態的更新進步，永續經營校園。

參、小結

綜上所述，教育部為有效掌握各縣市廢校後閒置校舍資料，督請各縣市政府實地勘查所屬閒置校舍，每年定期函報閒置校舍間數及使用情形。除了將閒置校舍活化情形分別公布於「教育部國民中小學整併後校園空間活化再生資源網」及各縣市政府網頁，以公告週知外，教育部亦組成審查小組，現階段刻正進行列管閒置校舍訪查作業，透過實地查勘各縣市辦理閒置校舍活化進度外，也能進一步了解縣市推動活化作業所遭遇困難，並能適時給予相關建議及輔導。

對於閒置校舍活化辦理原則，教育部的規劃為：校地產權歸還未完成者，應訂定完成程序；校舍仍堪用者，校舍相關資訊應公開透明；有安全顧慮且使用年限已久者，建請報廢拆除。教育部表示，今年完成所列管閒置校舍的實地訪查行程後，預定擬定一套閒置校舍推動活化策略，將各縣市閒置校舍完整資料建置於網路，以廣為徵求有意願使用之單位，另未來也將針對活化成功案例，透過舉辦觀摩會之成果發表，作為推動閒置校舍有效活化利用之示範案例，教育部期許廢校後之閒置校舍透過活化再利用後，能呈現另一番嶄新的風貌。

此外，教育部對於校園活化的計劃至今仍持續不斷推行運作，綜觀其相關政策，不論是從原本的小學教育功能轉變為不同形式的教育功能，或是使用者上的開放讓不同年齡層的民眾進入校園，在在皆顯示其主要的做法仍立基於「教育」，透過再利用的方式來提供更多元化的教育資源，以達成閒置校園活化再利用的主要目的，讓校園空間得以永續經營不再閒置。

第二節 國內校園空間活化再利用執行之情形

本節就國內校園空間活化再利用執行之情形，分閒置校舍再利用案例、空餘教室活化案例等二個部分進行說明。

教育部 2015 年舉辦「國中小學校園閒置空間活化論壇」，邀請 15 所學校分享校園空間活化方式與特色學校經營，常務次長林騰蛟出席時表示：由於受到少子女化衝擊，校園閒置空間變多，教育部自 2007 年推動校園空間活化，9 年來已經投入近 3 億 5 千萬元，2016 年將繼續投入 2 千萬元，請學校繼續盤點閒置空間，與社會結合，做更多元的利用，也希望引進更多社會資源投入協助學校發展，透過校園活化計畫將校舍做更有效的利用，並帶動學校的課程發展，課程更加深加廣。

壹、閒置校舍再利用案例

國內校園空間中，「閒置校舍」的活化再利用案例介紹如下(教育部,2016)：

一、澎湖縣合橫國小小門分校（偏遠國小）

由澎湖縣政府社會處管理，以作為後續社福機構使用。

二、原基隆市武崙國小（舊校區）

全由社區大學自2008年起借用中，契約一年一簽，辦理基隆市成人教育。

三、原新竹縣獅山國小（已廢併）

現由交通部參山國家風景區管理處管轄，作為「獅山遊客中心」，以維持客家的純樸風情。中心內設有視聽室、遊客中心、生態教室等處，茲提供完善的資訊服務；此外，還附設歇心茶樓，可供民眾至此用餐、休息，是兼具休閒與服務的資訊中心。

四、原彰化縣新街國小（已廢併）

現由社團法人彰化縣愛鄰社會福利協會設立「彰化縣晨陽學園」。招收彰化縣境內國中之中輟生，提供夜間住宿，採分齡上課，多元彈性的課程，成績評定合格可取得其學籍所在學校畢業證書或結業證書；其經營管理模式為委外經營，一年一約，由縣政府學管課負責。

五、花蓮縣大富國小

由花蓮縣產業技能訓練推廣協會認養，並與花蓮縣啄木鳥全人發展協會、大富社區發展協會共享校園空間資源。召開整併說明會、整併相關事務研商會議、辦理接送實施計畫、辦理大富國小學生參訪大進國小活動、辦理學生融入各班級活動、召開兩校行政事務專案會議、辦理學校迎新暨始業式活動、辦理大富校區管理及認養工作期程、併校移交清冊事宜、公告認養資訊公開評選、函報縣政府審議、簽訂認養契約並辦理公證。

六、原臺東縣永安國小永隆分校（已廢併）

現由臺東縣政府觀光旅遊處管理處委由天際航空經營，做為臺東縣熱氣球飛行訓練基地，全臺第一所飛行學校。永隆分校位處鹿野鄉，正是臺東縣推展熱氣球飛行之重地。校地為縣有地，教育處將校舍移撥予觀光旅遊處。觀光旅遊管理處經公開招標、評選，依「促進民間參與公共建設法」規定，以OT營運移轉方式（Operation Transfer）委託民間經營。

七、原臺南市後港國小頂山分校（已廢併）

現由頂山社區發展協會及臺灣黑面琵鷺協會共同認養，並提供北門社區大學上課教學場地使用。土地為國有，校舍由後港國小管理。由學校與認養單位簽訂契約，每次認養期限為3年。無補助經費，使用太陽光電能（臺達電文教基金會贊助）。

八、原臺南市北門國小永華分班（已廢併）

校地為國有地，校舍原由北門國小管理。係臺南市政府向國產署辦理土地撥用，作為童軍露營場地。市政府於2013年撥用土地及建物予交通部觀光局雲嘉南濱海風景管理處。2014年，雲管處將之租給臺灣外展教育基金會，成立「雲嘉南共好中心」。

九、原嘉義縣蒜南國小（已廢併）

土地產權屬於嘉義縣政府，該機關於2011年與宏達慈善基金會簽訂為期10年合作備忘錄，成立「嘉義品格英語學院」，並由祥和國小承接代管，嘉惠偏鄉學童培養核心品格、提昇英語興趣及能力。

貳、空餘教室活化案例

國內校園空間中，「空餘教室」的活化再利用案例介紹如下(教育部, 2016)：

一、臺北市西松國小4間行政辦公室與空餘教室

在「臺北市1區1托嬰中心政策」的推行下，市府與學校簽訂行政契約，將空間無償撥用給社會局。社會局以公辦民營、公開招標方式作業，2014年成立松山托嬰中心，委由經國管理暨健康學院營運，提供40個0歲至2歲日間托育名額，超額採抽籤制，收費標準為每月1萬1千元。經費：公益彩券盈餘分配基金，及臺北市政府社會局對等獎助。

二、臺北市石牌國小1間空教室

乃是臺北市第一所利用空餘教室打造的老人據點，2014年開設「樂齡健康學堂」。由石牌國小主辦，北投社區大學與北投文化基金會承辦。招收對象為年滿60歲以上者，免學費；講師鐘點費由臺北市政府社會局補助。

三、臺北市關渡國小活動中心4樓教室

教育部及臺北市政府教育局撥支經費，於2009年設立為「臺北市海洋教育資源中心」，於每週二、四、五開放給臺北市國小借用，以進行河海一日課程教學。

參、小結

綜合上述，目前國內校園空間活化再利用執行之情形，分閒置校舍再利用、空餘教室活化等二個部分。在「校園閒置校舍再利用」部分，花蓮縣啄木鳥全人發展協會運用大富國小閒置校舍發展社會企業，以輔導及培訓方式陪伴花東地區弱勢兒童及青少年成長；亦吸引國際志工進駐，藉英語教學讓部落孩童認識各國文化與節日，增強英語能力。臺東縣政府觀光旅遊處租借永安國小永隆分班，成立熱氣球飛行學校活絡社區並推廣地方觀光；除將熱氣球產業化外，亦積極培育臺灣飛行員，實現遨遊天際之夢想。在「空餘教室活化」的部分有：高雄市華德福教育協會則借用中崙國小教室，發展實驗教育，使知識深化，讓兩種不同體制並存，足以展現多元教育之精神；亦找到與家長共同支持小孩學習的方法，高度發揮校園閒置空間再生之公共資產效益。

教育部結合政府機關、社會企業及民間團體的力量，與學校、地方政府互動交流，提升校園空間活化再利用之創意想法與專業知能，並鼓勵學校持續深化特色意涵，創造國民中小學教育新亮點，故本研究將針對空餘教室活化之部分進行研究。

第三節 高雄市政府推動校園空間活化再利用之情形

本節就高雄市政府在推動校園閒置空間活化再利用之實施情形，茲依發展時間序，先後分述高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計劃、實施要點、校園空間活化網站架設、實施校園閒置空間活化再利用案例於后。

壹、高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計畫

高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計畫，是依據教育部「2011年7月20日臺國（一）字第1000122074號函」修正辦理，其計畫實施內容簡述如下（高雄市教育局，2016）：

一、實施目標

- （一）活化校園空餘空間及閒置空間，擴展空間使用效益。
- （二）結合地方資源與需求，創造教育新價值。
- （三）達成學習對象普及化，教育功能多元化。
- （四）營造學校與社區良善的互動關係。
- （五）落實教育永續經營的目標。

二、實施期程

自2012年至2014年，一期3年分階段施行；往後其他期乃依據前階段成效研議廣續辦理。

三、實施內容及方式

（一）名詞定義

- 1、空餘空間：係參考教育部國民中小設備基準推算後認定之學校可供作其他用途之空間。
- 2、閒置空間：係指空餘空間未使用者。

(二) 辦理活化用途

- 1、社會教育：為落實終身學習教育，因應高齡社會來臨及協助新移民適應本國社會，本府所屬學校利用空餘空間配合推動建置社區學習中心，提供社區終身學習、開辦老人教育活動使用，例如：樂齡學習中心、新移民學習中心、遊學中心、成人教育中心、社區大學、市民學苑等。
- 2、社會福利：配合市府社會局推動社福措施，提供作為社區照顧中心、老人福利中心、社福團體或非營利組織場所等。
- 3、藝文展演或活動空間：落實藝術與人文課程教學活動，同時配合推廣全民藝術教育，增進全民藝文素質，形塑「生活藝術化、藝術生活化」的生活美學基礎，提供校舍空間作為藝術工作室、藝術館、音樂館等，提升學生藝文素質，增加藝文人口，進而提升公民生活水準。
- 4、政府機關場所、樂活運動站、玩具夢想館、探索學校、偏鄉學校數位機會中心、能（資）源教育中心、教師研習中心、國民教育輔導團、特教資源中心、創造力資源中心、學生輔導諮商中心分站等多功能用途。
- 5、不影響教學下，體育館、游泳池等體育場地及停車場得開放民間承租。
- 6、其他：文教相關用途。

四、實施方式

- (一) 每年調查本市所屬學校空餘空間及閒置空間，針對空餘空間及閒置空間之學校召開會議以協助推動活化，並公布空餘空間及閒置空間活化情形及相關租（借）用訊息。
- (二) 配合教育部推動終身學習等各項計畫，函請閒置空間學校申請補助計畫。
- (三) 結合學校特色發展，開放社區使用，活化校園空餘空間及閒置空間。

(四) 參照高雄市市有財產管理自治條例、高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點，以及高雄市立各國民中小學訂定之學校場所使用管理須知相關規定，作為機關、團體、民眾辦理租（借）用學校場地之規範。

(五) 高雄市教育局得組成訪視小組實地訪視空餘空間及閒置空間辦理活化情形。

五、獎勵

辦理活化閒置空間及發展學校特色辦理成效優良者，依「高雄市立各級學校及幼稚園教職員工獎懲標準補充規定」予以敘獎。

貳、高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點

該實施要點係高雄市政府於「2016年3月22日高市教中字第10531569000號函」頒訂，其內容如下（高雄市教育局，2016）：

一、為使市立高級中等以下學校（以下簡稱學校）活化校園閒置空間，規劃多元用途，本府教育局（以下簡稱本局）為規範學校實施方式，特訂定本要點。

二、本要點所稱閒置空間，指依據高級中等以下學校及特殊教育學校之校舍及設備相關規定核算後，超出基準可供其他用途之空間。

三、為因應少子女化及高齡化社會變遷，學校辦理閒置空間活化原則：

- (一) 在兼顧學生受教權之前提下，活化空間滿足社會新興公共服務需求。
- (二) 配合市政目標，跨機關推動整體空間規劃，創新其用途。
- (三) 建立學校社區夥伴關係，共創空間新價值。

四、辦理活化用途

- (一) 高齡者健康促進及多元照護園區等。
- (二) 青年創業及文創產業育成中心等。

- (三) 社會企業、非營利組織或國際性社團之交流場域等。
- (四) 在地文化藝術保存及教育展演空間等。
- (五) 實驗教育或特色遊學中心等。
- (六) 社區終身學習場域或技職養成基地等。
- (七) 弱勢照顧之社會福利機構駐點等。
- (八) 托嬰機構及非營利幼兒園等。
- (九) 其他教育或公共利益用途，經本局核准者。

五、實施方式

- (一) 學校應籌組校園閒置空間活化小組（以下簡稱活化小組），研擬活化方案、辦理各項活化利用事宜。
- (二) 學校辦理閒置空間活化，實施方式如下：
 - 1、學校自主規劃之活化方案，經活化小組研擬及審議後，專案送本局核定後確實執行。
 - 2、本局向學校提出借用（含續借）申請，免經活化小組會勘及審核申請。
 - 3、其他單位提出租（借）用申請，應召集活化小組會同需求單位辦理會勘並審核申請書。
 - 4、配合市府重大政策、社區發展，由本府相關局處引薦媒合之租（借）用活化方案，除依前目程序辦理會勘及審核外，並視需要由本局及本府相關局處會同學校專案辦理。
 - 5、學校閒置空間之租（借）用及收費依該市市有財產管理自治條例、市立高級中等以下學校場地使用管理規則及其他相關規定辦理。
- (三) 本局每年調查本市所屬學校閒置空間，並召開推動活化閒置空間會議，公布閒置空間活化情形及相關租（借）用訊息。
- (四) 本局得組成專案小組實地抽查學校辦理閒置空間活化情形。

六、學校辦理閒置空間活化成效優良者，予以敘獎。

參、「高雄市校園空間活化網」架設

近年來臺灣少子女化情形愈趨明顯，已逐漸影響國中小學學齡人口，不少學校面臨減班情形，空出許多教室和校園空間。有鑑於此，高雄市政府教育局擬訂校園空間多元活化實施計畫，並於前（2014）年實際走訪查察現有校園閒置空間及其使用情形，同時為落實校園閒置空間活化再生的理念，建置閒置教室資訊平台「高雄市校園空間活化網」，期望整合相關資訊，提供即時資訊，並提供活化案例及連結教育部相關網站，促進網絡交流並積極與空間需求端之單位聯繫、媒合，希望藉由公開透明的媒合平台，媒合學校與民間需求，可望促進校園閒置空間再利用，並有利多元活化目標的達成。

教育局長范巽綠強調，未來教育局會採跨局處合作模式，組成「校園活化再生行動小組」，以創新試驗、混齡校園為目標，透過閒置空間的翻轉活化，來加速推動校園的再生利用，期盼高雄市的校園能成為老、中、青、少、幼的混齡學習樂園，亦有機會成為國際背包客落腳遊學的特色學校。

范局長表示：閒置空間校園的活化再利用，是教育局的施政重點，教育局參考日本的成功案例，例如：東京都原宿國中成立老人看護與社區活動交流資源中心；北海道荒廢的小學與非營利組織合作，成立自然體驗學校等，皆具有參考價值。網路媒合平台的架設，供需雙方可各取所需並相互協調連繫，並可將零散資訊作統整分類，讓資訊公開，並積極促成媒合配對的進行，許多學校開始將閒置教室再利用，作為公共托嬰中心、樂齡中心及社區大學等推廣教育使用（高雄市政府教育局國中教育科，2015）。

目前高雄市計有 63 所學校、366 間閒置教室，或低度利用的教室（國小 46 校 275 間、國中 12 校 76 間、高中 4 校 14 間、特殊學校 1 校 1 間），其中可供活化利用的，以前鎮、小港、鳳山、三民區的學校為數最多。2014 年，該市學校成功出租（借）場地的案例頗多，包括社會局、民間企業單位、非營利組織等都是「好房客」，租金總收入達 3 仟 7 佰萬餘元。可以說，校園活化再利用不僅可深耕校園、永續經營，亦可活絡社區，更富提升市有資產的效益（高雄市政府

教育局國中教育科，2015）。其未來精進作為簡述如下：

- 一、將針對有空餘或閒置空間需再活化之學校進行實地輔導、提出具體建議、提供諮詢；並鼓勵學校配合市府政策辦理相關計畫或參與教育部營造空間美學與發展特色學校計畫，以開放的觀念接受校園空間活化再利用。
- 二、未來規劃朝幼兒教育、社會教育、社會福利、藝文展演或活動空間、課後輔導或弱勢者教育等用途進行活化使用，另有關體育館、游泳池等體育場地及停車場。得開放民間承租、青年創業籌備空間、實驗教育及其他與文教相關方向，妥善利用政府相關資源與設備。
- 三、持續透過主任工作坊或校長會議理念宣導，請學校秉持開放心態，共同回應社會需求。

肆、高雄市學校實施校園閒置空間活化再利用之案例

高雄市在校園閒置空間再利用的成功案例眾多，茲摘述較具特色之學校如下（高雄市教育局，2016）：

一、甲仙區中興國小辦理九天藝能家園

提供本市 20 名中輟或中輟之虞等高關懷學生，培養技能及住宿使用。

二、鳳山區曹公國小等 20 校設置「樂齡中心或分班」

提供 55 歲以上民眾各式豐富課程，生活安全、運動保健、心靈成長、社會服務、在地特色課程等，讓高齡者走入校園，落實代間學習，高齡者開心學習，年輕人安心工作。

三、三民區河濱國小等 32 校設置「社區大學」

提供社區民眾終身學習機會，建立市民的社區意識提升公民參與，促進社區的對話管道結合相關社區資源增進社會關懷。

四、新興區大同國小設置「健康守護樂園」

照護社區居民守護社區民眾健康的好厝邊，規劃社區健康促進教室運動教室、兒童保健衛教宣導、活躍老化等課程與健康促進活動，擴大民眾參與度。

五、鳳西國中設置「實物銀行」

預計在今（2016）年 10 月開幕，為擴大照顧經濟弱勢民眾，提供多樣性之社會福利服務，本市結合民間團體設立「幸福分享中心—高雄市實物銀行」，以公私協力之方式統籌管理、運用各方善心民生物資，讓社會各界能有效且即時的挹注弱勢家庭，減輕陷困家庭經濟壓力。

六、左營區新莊國小成立專門場域

提供教師專業成長場所善用閒置空間，國教輔導團遷移至新莊國小新莊樓，提供領域及行政辦公室 8 間，專業研習教室 9 間，辦理各項領域增能研習。

七、崙崙國小教室借與高雄市華德福教育協會使用

為發展實驗教育，使知識生活化，國小閒置教室出借給有別於國民義務教育的華德福教育協會使用，讓兩種不同體制並存，足以展現多元教育之精神，亦找到與家長共同支持小孩學習的方法，高度發揮校園閒置空間再生之公共資產效益。

現任陳菊市長在高雄市議會第二屆第三次定期大會，施政報告中更明確提出：「校園空間活化是我們的政策。我們利用閒置校舍，來做社區大學、實驗教育、樂齡學習、托育、弱勢照護的據點，讓資源能夠更有效的整合。」

肆、小結

綜上所述，高雄市政府在實施「校園閒置空間活化再利用的政策」落實與實際執行的現況上都有不錯之成效。其中，高雄市校園空間活化網站架設，以透明公開的媒合平台，整合相關訊息，讓民眾瞭解全市校園閒置空間的現況，媒合民間與學校需求、達到促進高雄市校園閒置空間再利用，並有利多元活化目標之達成。再則，高雄市政府積極擬訂高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計劃，鼓勵校園空間活化再生，強調閒置空間校園的活化再利用市教育局的重點政策，並參考日本的成功案例，成功出租（借）的案例逐年增加，包括社會局、民間企業單位、非營利組織等，而這些高雄市學校實施校園閒置空間活化再利用之成功案例，不僅讓校園活化再利用可以深根校園、永續經營，亦可活絡社區，更富提升市有資產的效益。



第四章 三所個案學校閒置空間活化再利用情形與比較

本章旨在呈現研究所得各項資料結果與發現，據以了解本研究的研究結果與發現，全文共分四節。第一節為「鹽埕區忠忠國小」校園空間活化再利用之運用情形。第二節為「三民區河河國小」校園空間活化再利用之運用情形。第三節則是「鳳山區崙崙國小」校園空間活化再利用之運用情形。第四節將整合、比較分析個案學校之背景、空間演變、內部活化及外部活化情形。

第一節 鹽埕區忠忠國小校園空間活化再利用之情形

本節主要陳述鹽埕區忠忠國小校園空間活化再利用之運用情形。內容將依學校背景資料、學校內部空間活化利用情形、外租 00 大學創業基地空間活化利用情形、外租 000 發展協會-00 文創空間活化利用情形，分述如下（本節照片與資料由忠忠國小提供）：

壹、學校背景資料

一、班級數與學生人數逐年遞減

忠忠國小創立於 1952 年，總班級數 30 班，總學生人數 1 千 6 百餘名；1962 年，總班級數增加至 67 班，總學生人數達 4 千 6 百餘名，為歷年班級及人數最多的時期。然而，校舍因長年風吹雨淋及高溫日曬，建築體破舊不堪、經常剝落，係師生人身安全之潛在危機。自 1993 年起，校方積極從事拆建工作，逐年更新，於 1996 年完成，校舍煥然一新，提供給學子嶄新的學習環境與成長的快樂園地。新校舍共分前、後兩棟，各 5 層樓，可容納普通班教室 30 間、專科教室 4 間，幼兒園班級教室 3 間。自 2003 年至 2015 年，班級數與學生數逐年遞減；依序為 24 班 750 人、22 班 734 人、21 班 661 人、21 班 582 人、

19 班 504 人、16 班 429 人、15 班 378 人、13 班 319 人、12 班 282 人、12 班 264 人、11 班 232 人（如圖 4-1）：

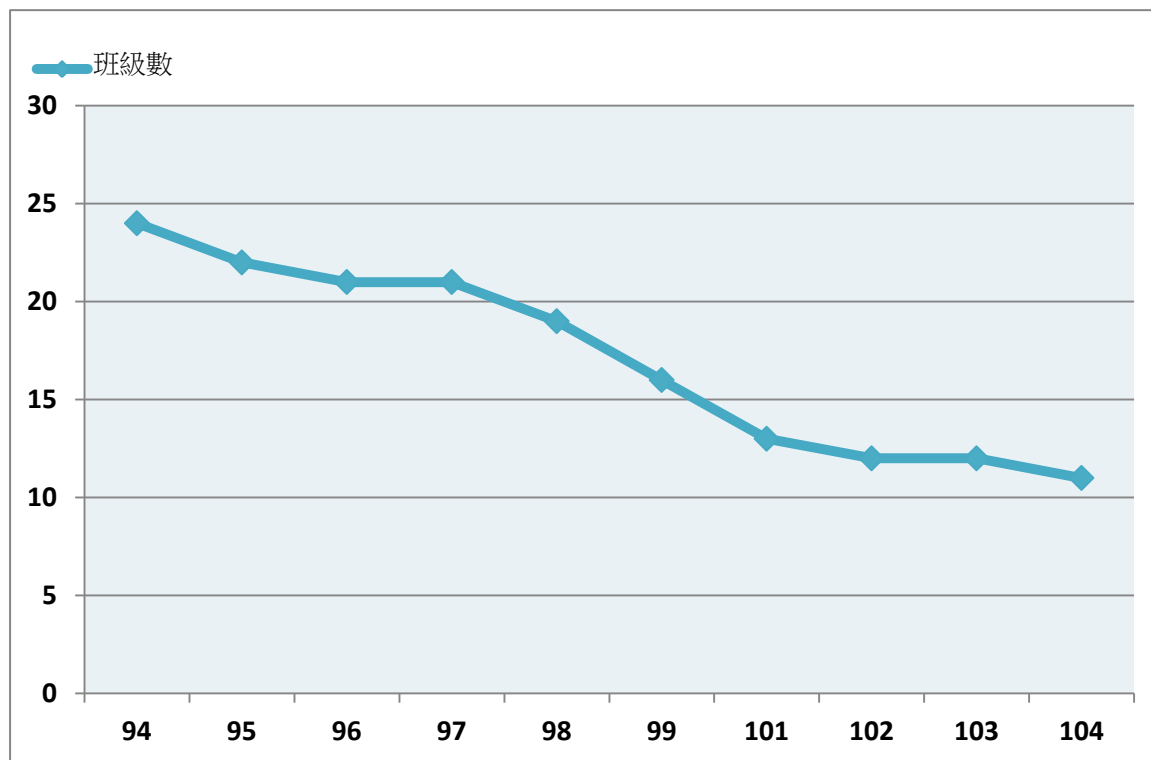


圖 4-1 忠忠國小班級數逐年銳減之趨勢

（資料來源：忠忠國小提供，研究者自繪）

二、閒置空間的演變

忠忠國小於 2010 年關閉廚房，改由鄰近的國小供應午餐。在歷經 5 年的閒置後，2015 年經由教育局媒合，將後棟五樓 3 間閒置空間教室與午餐廚房，外租給 00 大學創業基地。2012 年因教育部補助學校設置樂活運動站，利用閒置空間教室設置 2 間樂活教室與 1 間地板教室。2015 年利用原教具室空間改建置為創藝教室，購置縫紉機，讓學生一人一機操作，發展文創布包，展現藝術創意。同年建置創客教育推展示範基地教學設備，購置 3D 印表機、3D 筆、PLA、Arduino 臨控制板等，以發展創客教學。另經由教育局媒合，將前棟地下室閒置空間出租給高雄市 000 發展協會 00 文創，做為愛河學園創客基地。

貳、學校內部空間活化利用情形

一、緣起

個案學校自 2006 年起因少子女化關係，邁入逐年減班狀況，除了超額教師的問題外，閒置空間問題也逐一浮現。當有空餘教室出現，學校首先將空餘教室重新規畫為特定用途的教室，如：專科教室、多功能教室、志工辦公室等，其再利用規畫原則以教學為主。

二、專科教室設置

早期班級數多的時候，科任老師授課會遷就教室的空間較無專任教室，隨著班級數下降所產生的空教室可改設專科教室，專科教室的設置讓老師有一完整的教學空間，來布置該領域的教學情境以提升學生的學習成效，其類型有下列幾項：

（一）交通安全教室

教室內布置有關交通安全宣導的設備與教具，老師授課時可帶領班級學生到該情境教室進行體驗活動。

（二）英語教室

專科教室雙語情境布置，孩子除了能分組上課外，下課利用情境布置與教具來達到自我學習的成效。

（三）多功能教室

除了作為午餐備餐場所外，也提供科任老師一個舒適與交流的用餐環境，同時也可以作為課後社團活動的空間。

(四) 書法教室

配合教育局推動書法教育，邀請書法專長的退休主任，為該校三至六年級學生教授書法教育課程。此空間的設置，方便授課教師的備課，空間裡備有完善的書法用具，學生只要攜帶自己的毛筆來上課即可，其學習成效佳。



書法教室



交通安全教室

三、增設桌球訓練場地

近十年來，學生數由 750 人降為 200 多人。為讓空間活化，故將原本容納 700 多人的禮堂，一半重新規劃為桌球訓練場地，利用晨光時間與課後社團時間，增進運動習慣的養成，加強學生的運動技能，辦理校際桌球交流比賽，並發展桌球特色課程。



原可容納 700 人的禮堂



禮堂の後半區規劃為桌球場地



桌球訓練



校際桌球交流比賽

四、教育部補助學校——樂活運動站與舞蹈教室設置

個案學校於 2012 年申請教育部補助學校設置「樂活運動站」計畫，購置投籃機、健身器材、冰球、撞球，及體適能檢測工具等，利用閒置空間教室設置 2 間樂活教室與 1 間地板教室，完工後開放供學生上體育課及教師們課後休閒運動。

(一) 樂活運動站

利用五樓 2 間相連之空餘教室，以規劃好玩、有吸引力，並具有身體活動教育意義之設施，藉由擴增學校運動設施，發展學生適性身體教育，培養學生終身運動習慣為目標。因個案學校操場不大，此樂活運動站的增設，讓學生多一處雨天上課與下課運動的場所。配合學生榮譽卡獎勵制度，而樂活運動站的投籃機兌換卷，更受到學生喜愛。

(二) 舞蹈教室

利用閒置空間的地下室，改建成有鏡面的木板舞蹈教室，提供學生課後社團舞蹈社的最佳練習場所，教師們也可於下班後在該教室，進行瑜珈與體能訓練活動等。



樂活運動站——立定跳遠



樂活運動站——投籃機



樂活運動站——桌上足球



舞蹈教室

五、配合小校翻轉教育而活化空間——建置創藝教室

為了配合小校翻轉課程的實施而讓校園空間活化，利用原本擺放教具的空間改造成創藝教室，其經費來源為學校向外募款，成立高雄市第一間國小縫紉教室。除了用於提供學生學習縫紉技能外，更利用假日結合社區愛心媽媽，辦理「讓愛傳萬里活動」，將其縫製的衣服送至非洲。

「現在要推廣創客教育，本身我們有這樣的單位進駐之後，就讓我們發想，那是不是可以把這個空間做一個改變活化了這個教室，包括後半段，教室的後半段，我們還把它規劃成縫紉教室，就讓美勞教室它的功能一下子變得很多元，除了在裡面可以做3D教學，3D圖的教學之外，後面還可以作布藝課程的教學，」（A1）

「沒有編列這部分的經費，妳根本沒有辦法去做這方面的改造，除非去募款。就像我們這次美勞教室發展的布藝課程的裁縫機，我們就是去募款，不是跟（教育）局、跟（教育）部要的，這個就是可以很快的到位。問題是，這個可遇不可求」（A1）



活化前——雜亂的教具區



創藝教室——建置中



建置完成——高雄市國小首創縫紉教室



假日辦理親子縫紉活動



小創客指導校外老師縫紉初體驗



創客縫衣 送愛到非洲

六、內部空間活化的問題

內部進行活化最大的問題在於經費來源。為因應逐年減班問題，一有閒置教室，個案學校一方面配合教育部的政策，另一方面希望提供學生更多元的學習環境，而進行校園空間的活化。學校須積極的提計畫去申請經費，若有教育部的補助款，空間的活化與建置就可以順利進行。若沒有補助款，學校為了發展特色而建置的空間，就需自行募款。

「學校自行把現有的閒置空間活化，這個遇到的問題跟困難會比較少，因為主導權在學校。」（A1）

「如果（教育）部跟（教育）局有這樣的方案出來，相對的，他的補助款也會比較多。部跟局都會有這樣的一個專案，只是說看學校願不願意積極主動去申請，因為這都是競爭型的計畫。有申請才有機會。」（A1）

「因此如果那段時間剛好有準備這個方案，這個教育經費就比較活絡，可是一段時間之後可能又沒有，所以我覺得這就會變成一點周期性的，可是我們不能隨著局跟部的補助款就讓它變成周期性的，因為孩子的學習是不能等待，空間的活化也不是要隨著這個才有周期性的」（A1）

參、外租 00 大學創業基地空間活化利用情形

一、緣起

經由教育局媒合，00大學利用忠忠國小的閒置空間，來推動與在地社區合作的「鹽埕灶腳社會創業基地」，希望能夠透過引進大學的研究與教育資源，並以此為出發點，鼓勵學生進入社區，以及有志於鹽埕區發展社會創業的大學生與青年，讓鹽埕的經濟有新的活水。透過忠忠國小校長與校內同仁的幫忙，校內後棟五樓3間教室及一樓廚房，遂變身成為00大學的鹽埕創新創業基地。

二、空間的規劃

(一) 孝孝樓五樓「00大學創業學院」使用計畫

00大學將租來的孝孝樓五樓3間教室，做為「00大學創業學院」的主體空間，主要包含師生共同工作、會議討論、行政辦公等功能。經規劃設計後：

1、五樓閒置的E化教室

活化成為「00大學創業學院」的上課教室，大學生在此研修「創業實踐」、「設計思考」等課程，發展創業教育。



大學生進入 E 化教室上課

創業學院教授授課中

2、五樓閒置的天文教室

成為「社會企業共同工作空間」，引進高雄市的社會企業進駐，同時也是在地第一個結合大學、小學、民間社會企業的多功能空間，提供青年創業諮詢服務。

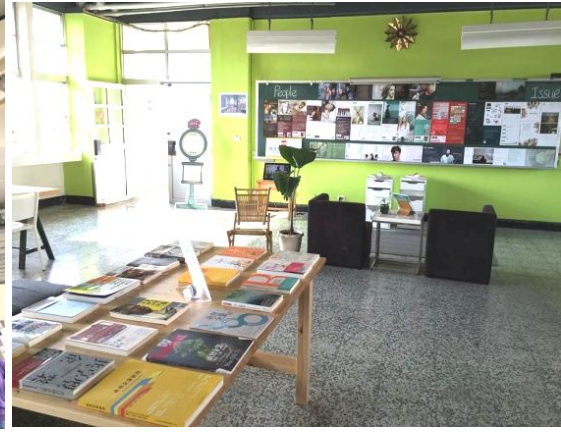
「就是說我們這個團隊，其實在高雄想要做關於社會企業的推廣。那社會企業其實就是一個用現在商業的方式，來去做……比較社會公益的事情」(A3)

「蔡教授覺得這是一個機會而且可以把這概念帶給學生，就是希望我們可以在這邊進駐」(A3)

「我們因為在做的事情，其實就是跟很多不同的青年創業團隊互動，然後提供給他們一些諮詢的服務」（A3）



空間活化建置中



建置後，提供青年創業諮詢

（二）孝孝樓廚房「鹽埕灶腳」使用計畫

「鹽埕灶腳社會創業基地」（原閒置空間一樓舊廚房），為兩校與社區共用空間，是「00 大學鹽埕創業基地」的整體設計之一，故由 00 大學提供所需設備。這間過去用來準備校內師生營養午餐的廚房，將變身為 00 大學師生認識鹽埕、服務鹽埕，推動社會創業教育的一個基地，以發揮「生活實驗室」與「社會創業基地」的功能。未來，這個近 60 坪的空間中，將會有「鹽埕故事館」做為展示地方文化特色的策展空間，也有小型的「展演空間」讓社區長輩能在此說地方的故事，傳承鹽埕的創業精神給青年創業家們。



出租前一勘查閒置多年的廚房



舊廚房廚具淨空，進行改建中

三、成果回饋（學校課程的連結）

（一）辦理「時間、食間」特展

由 00 大學人文創新與社會實踐研究中心主辦，他們以時間為軸，”食”間為線，串起鹽埕的前世今生，構思了「時間·食間鹽埕特展」，結合歷史脈絡及地方文化，讓生活在鹽埕裡發生的故事，與不可或缺的美食做結合，推廣鹽埕在地特色與保存曾有過的美好。

「這個『時間·食間』的個展。讓我們的小朋友，就近就可以去鹽埕灶腳看他們的展覽，那大學生還把他們的一些心得分享給小朋友，我覺得這是一個在歷史人文的部分很難能可貴，不要說小朋友，以我們這一輩的來講，可能都不是對自己的家鄉那麼瞭解，那因為透過這樣的進駐，單位的進駐和活化之後，00 大學的大學生有這樣的發想，他們先去做在地人文……歷史人文的踏查，然後把一些心得佈展，分動態和靜態，還有影片，還有動手實做的部分。這個就是我們忠忠國小的學生，又比別人多了這個很不一樣的資源。」（A1）

（二）辦理「遊戲鹽埕」活動

此活動是創業學院的學生們以人文關懷出發，結合設計的能力，於期末將其所學展現出，而創意遊戲區設置於校區內，讓國小學童透過大學生設計的「鹽埕時光機 X 密室脫逃」、「鹽埕起大厝」、「拆謎鹽埕」等活動，來更進一步認識自己的社區文化。



「時間、食間」策展布置中



「時間、食間」開幕



閒置廚房搖身一變鹽埕特展中心



學生歡欣參觀特展，收穫滿滿



鹽埕灶腳第二次策展創意遊戲區



學生在鹽埕灶腳進行創意遊戲

四、目前的現況

00 大學為發展創業實作教學，結合忠忠國小空間與社會資源，共同合作推動成立「社會開創實驗基地」，帶動鹽埕地區青年創業與地方文藝復興，亦將 00 大學教學資源與研究能量向忠忠國小分享。

肆、外租 000 發展協會—00 文創空間活化利用情形

一、緣起（入駐原因）

高雄市000發展協會為深化高雄地區自造者運動之發展，塑造動手做的理念能使教育更加落實，並且藉由數位科技應用的新起，能帶動學生運用數位科技上的創新與創意。亦結合各式創意競賽舉辦，活絡學校創新環境，並且讓開放創新的氣氛深入生活。配合高雄市教育局創客教育計畫，以愛河學園之一的忠忠國小，研擬作為該計畫的示範點，除了帶動忠忠國小空間與社會資源，更共同推動成立「創客教育推廣示範點」，帶動鹽埕地區創新、創業與創意之重點基地，將高雄市000發展協會之平台資源注入校園與社區，帶動地區發展。

「因為教育局推動愛河學園的政策，那是以鹽埕區為試辦的行政區，經由教育局的媒合與主導運作，在我們的創客基地的部分，高雄市000協會00文創有跟教育局合作，我們有規劃愛河學園的特色課程輪動教學歷程。以高雄市000協會00文創，他們推動的一些創課教育的課程，他們規劃的一些學習活動，……這邊的小朋友有來上課就近就可以來上課，不用說家長還要接送到其他地方去，這個是在，這個算附學習，學校是主學習，在這種課後學習上可以有地利之便」（A1）

二、空間的規劃

原社區閱覽室改為『000發展協會』之示範教室，提供學員創新創意之教育教室與學員創新作品呈現；地下室文創教室結合各式手作課程，成為競賽與協同合作之自造者場域，牆面布置創課的學習目標，行政辦公與設備空間規畫，學員小組創作工作桌。



出租前空間—閒置地下室



出租後，學員分組創作為規劃

三、成果回饋（與學校課程的連結）

高雄市 000 協會 00 文創跟教育局，合作規劃愛河學園的 3D 特色課程輪動教學，同時辦理研習活動，增進校內老師 3D 列印專業知能，另外利用假日辦理學生 3D 筆製作與創客學習課程。

「它是發展創客教育的，這個是，不可否認，的確是對我們鹽程區，不只是我們學校，因為它是輪動課程，包括光光國小、鹽鹽國小，甚至鹽鹽國中都有來做這方面的體驗，所以在學習成效的部分，相較於其他行政區的小朋友，甚至偏鄉的小朋友來講，這個資源是可遇不可求，是可遇不可求的。」（A1）

四、現況

因愛河學園的 3D 特色課程，未能達到該學會預期的成效，已於今(2016)年六月合約屆滿一年退租，該空間繼續為愛河學園的創客基地，後續的運用由忠忠國小再進一步規畫。



愛河學園輪動課程



辦理教師 3D 列印研習進修



創客工坊開幕



教育局長官 3D 筆實作

伍、外租單位的進駐對校園產生的影響

一、外租單位與個案學校的合作關係

(一) 00 大學創業基地

廚房「鹽埕灶腳」計畫除了作為 00 大學學生創業的共同空間之外，也期待能成為鹽埕區的一個文化與翻轉教育基地，成為鹽埕地區文藝復興與创客自造的新力量，提供學生創業的養分，更為忠忠國小注入新的教育資源。在具體的合作方式上，00 大學將針對實行計劃項目，與忠忠國小共同辦理「寒暑假育樂營」、「課後社團」與「工作坊」，提供校內學生及家長更優質與在地的教育服務。

「為學校單位，理念多與學校相合。辦理多場與校本課程相關課程，並安排校學生參加，增加教育合作功能，協助班級多元教學。」(A2)

「有一些教育的合作模式，我覺得這個才是比較重要的，不然的話引進外部單位來進駐學習，充其量只是增加一些租金，但是衍生的效益不大的時候，我覺得就很可惜。」(A1)

「我一直在提為什麼以孩子的教育作首要考慮，這個想法是最核心的」(A1)

(二) 00 文創

該外租單位規劃引進各項數位化設備，舉辦各式課程，充實手作應用，達到「應用數位科技為全體公民之責任」為目標，2015 年下半年提供愛河學園輪動課程的實作，但後來與忠忠國小在教育理念不同，與其當初入進的預期成效未能達成，雙方已於今（2016）年六月終止租約。

「與學校教育理念不合，且學校學生數少，社區家長意願不高，自費課程推廣不易，與 00 文創預期有落差。因觀念不合，以及廠商受益不大，以致雙方今年合約終止後，不再合作。」(A2)

二、安全與管理上問題

(一) 校園安全是出租的學校最重視的問題

近年來校園事件層出不窮，學生的安全是學校最重視的問題。由於平日仍有師生上課，隨著外租人員進駐校園，忠忠國小特別加強落實學生的安全教育宣導，以提高學生安全意識與應變能力。

「所以我們對內部我們人員的安全教育的提升，包括小朋友……小朋友他雖然小，但是我們不斷的跟他宣導這方面的正確的自保跟警覺的這個狀況還有應變。」(A1)

「因近年來校園問題頻傳，學生安全問題是學校最重要的考量。然因場租的關係，會有一些非本校教職員進出校園內，是校園安全的一大漏洞。」(A2)

「學生安全的問題，會變成一個必須要謹慎小心、積極經營的。因為有安全的學校，才会有後續學習的產生，安全一定是擺在第一位，不要因為，外部人員的進駐，造成學校安全的漏洞，這個不是促成這個方案所樂見的一個情形。」(A1)

(二) 門禁的管理是安全的守護神

忠忠國小因外租空間，使得校園進出的成員不單只是該校的師生，對於外租人員進出的管理上，特別請警衛加強人員進出的控管，例如：使用電梯卡的限制、進出需換證、增加監視器等。透過雙方溝通協調，也請外部進駐單位配合做這方面的管控，讓彼此共享校園空間，而不相互干擾。

「學校行政單位的管理及值勤人員的第一線管制十分重要。也需向全校師生宣導，例如：訪客需掛有訪客證」(A2)

「外租進駐，對學校產生的影響，其實最大的就是：校園安全，安全的考量主要是人員進出的管理，那這個必須針對外部進駐的單位，它能夠配合跟協助學校去做這方面的管控。畢竟進來之後，跟學校整體，整天的運作會有一些連結也有一些干擾。」(A1)

「校園安全，其實這個是可以去改變、去強化。比如說我們就有加裝了很多的監視器，改善了很多我們的監視系統，那針對進出人員的管控，跟進駐單位溝通協調，請他們自律，然後也能夠配合。」(A1)

三、效益方面

(一) 教育新資源的注入，給予學生多元的學習與體驗

藉由適當的出租單位，最大的效益是教育新資源注入，00 大學創業育成中心與 000 協會創客基地於 2015 年進駐，其中愛河學園融入「創客 (maker) 精神」創客運動，開啟鹽埕區 4 校合作，提出愛河學園願景規劃，期望以教育帶動產業經濟發展。此外，結合小校翻轉計畫，引進大專院校及產業資源規劃以 maker 精神打造鹽埕區 4 校，鼓勵各校共同將 maker 精神融入校園課程中，期能成為全國教育整合典範，並達成鹽埕區風華再現。目前 00 大學與忠忠國小雙方持續進行相關合作課程，例如：寒暑假育樂營、課後社團與工作坊等。創客教育運用手作及體驗的課程，激發學生學習與教師教學創新，讓孩子的學習更豐富、多元。

「我們有兩個單位進駐，那第一個單位它是發展創客教育的，對我們鹽埕區，不只是我們學校，因為它是輪動課程，包括榮榮國小、埕埕國小，甚至埕埕國中，都有來做這方面的體驗，所以在學習成效的部分，相較於其他行政區的小朋友，甚至偏鄉的小朋友來講，這個資源是可遇不可求，是可遇不可求的。」(A1)

「在我們的創客基地的部分，000協會跟教育局合作，我們有規劃愛河學園的特色課程輪動教學歷程。那這個輪動教學，以我們學校來講，就是發展創客教育，這個就直接跟我們藝術與人文的課程結合，那另外00大學，他們的這個合作模式，我們跟他們的合作模式會比較多元，因為他們會有一些營隊，後續他們會在暑假開辦營隊。這種就是屬於多元學習的部分，因為這是活動。」(A1)

（二）校園環境再創造，利於學校行銷；租金的收入對學校經費助益

承租單位進駐校園進行硬體改造，賦予閒置空間新風貌，不僅創造空間新價值亦更富教育意義且避免資源浪費。例如：00大學駐進，協助班級多元教學，並辦理多場與校本課程相關課程展覽，並安排學校學生與學區內的家長參與，有利於學校的行銷與招生。另外透過外租，增加學校的財源，租金收入可作為學校教育事務推展的資金並分攤校園內設備維修的費用。

「租借本校場地者多為教育文化事業，例如：00創客機構、00大學鹽埕再造協會、鹽埕圖書館電腦漫畫營等，本校學生可因地利之便，獲得多元的學習」（A2）

「經費助益，以場租收入挹注於學校修繕或臨時人員鐘點費等。」(A2)



第二節 三民區河河國小校園空間活化再利用之情形

本節主要陳述三民區河河國小如何活化再利用校內閒置空間。茲分述學校背景資料、學校內部空間活化利用情形、外租 00 社區大學、00 行銷工作室進行校園空間活化利用情形如下（本節照片由河河國小提供）：

壹、學校背景資料

一、班級數與學生人數逐年遞減

已有近 80 年歷史的河河國小，自 2008 年起因少子女化關係，邁入逐年減班狀況，該年至 2016 年班級數為：25、24、23、21、19、18、18、16、14 班（圖 4-2）。除了教師超額外，閒置空間問題也逐一浮現。為因應逐年減班，當有空餘教室出現，河河國小便將空餘教室重新規畫為特定用途的教室。

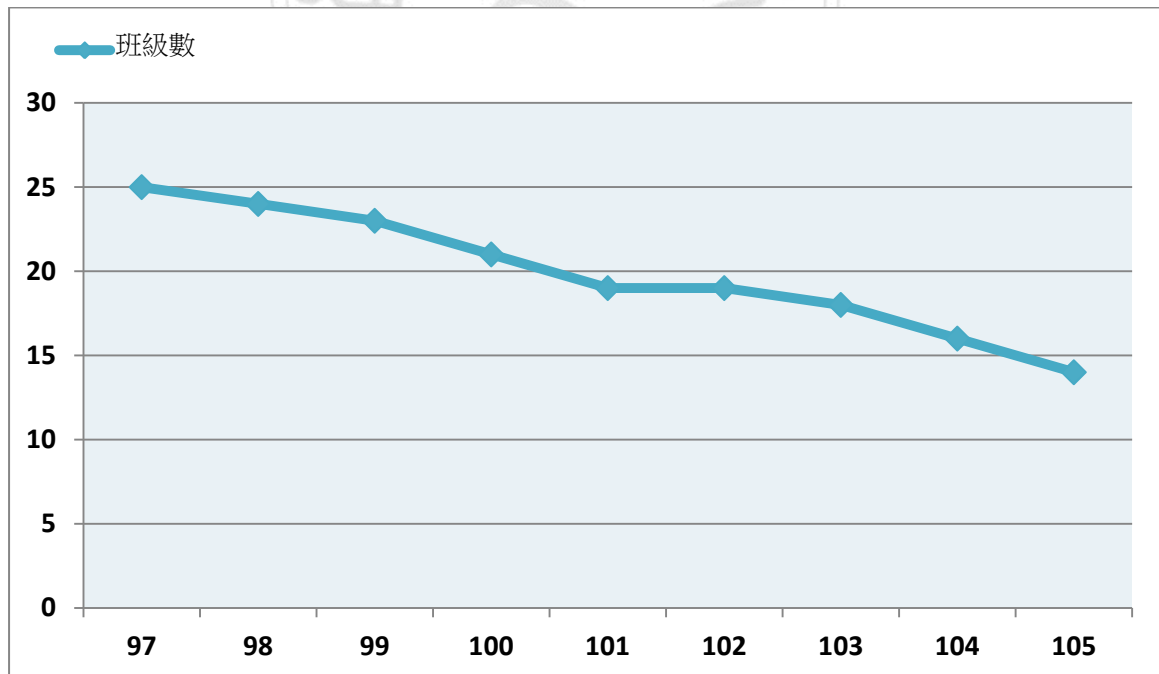


圖 4-2 河河國小班級數逐年銳減之趨勢

（資料來源：河河國小提供，研究者自繪）

二、閒置空間的演變

2008 年至 2012 年，參加教育部 E 化創新學校專案，建置 E 化教室及設備；2011 年至 2014 年，參加教育部未來想像與創意人才培育專案，建置生態教室、未來想像作品展覽教室；2012 年至 2015 年推動閱讀教育，建置「校園就是一本書」空間規畫；2012 年起 00 社區大學（以下簡稱社大）借用河河國小校舍（無償借用 13 間教室）；其他空間為租用方式；2016 年起 00 行銷工作室租用該校表演藝術工作坊。

貳、學校內部空間活化利用情形

一、緣起

河河國小因少子女化關係，邁入逐年減班狀況，除了超額教師的問題外，閒置空間問題也逐一浮現。在逐年減班的情形下，當有空餘教室出現，因學習樣態方式的改變，個案學校首先將空餘教室重新規畫，著重在學生的多元展能跟多元的專科教室，去改變教室的空間。

「如果以空間活化前半段，十年前的前五年的時候，其實都是會規畫在學生的多元展能跟多元的專科教室來做，那這個地方是因為因學習的樣態方式的改變，去做一個教室的空間改變。」（B1）

二、配合 E 化創新學校專案經費

河河國小在 2009 年度獲選為教育部 E 化創新學校，在多元的學習空間上做了許多規劃，每個場域整合資訊設備進行 E 化資訊融入的教學使用。規劃的內容有：

（一）SDC 學校發展中心

整合了單槍、投影布幕、電子白板及電腦設備，提供團隊教師進行會議及專業對話、分享之使用。

「我們的 E 化創意學校規定每個月要開一次會，所以他設計的功能，我們跟 E 化有關的會議都會在這邊開，然後成員大概都是.....不是全校老師，而是學年代表跟 E 化中心裡面的團隊的人。」(B2)

(二) 知識 SPA 圖書室

擁有實體圖書及可上網查詢圖書之電腦設備。未來期望能再規劃可進行閱讀討論活動、說故事等空間改造。

(三) 合作學習教室

採用「變形蟲教室」原理，給予學生不同學習模組，從單人到多人展能產出應用。設置雙螢幕投影及電子白板、筆電等資訊設備，提供教師及學生互動學習及討論學習活動。

「那時候分組教學很流行，所以那時候設計的樣子，看你是排排座或你要分組，都可以做自由運用。有個半圓形的板子可以升起來，讓分組時可以當作討論的一個空間，像我們以前在這邊做社區地圖，因為半圓形板子升起來空間很大，可以用 A4 壁報紙去做，所以功能還蠻多的。」(B2)

(四) 數位故事屋

整合多功能閱讀情境的設計理念，教師除了可在場域內進行電子白板互動教學外，還提供了電子書閱讀觸控電腦，以及學生展演紙影戲台。

(五) E 化教室

由教育局補助的群組學習教室，擁有電子白板及群組桌，便於師生進行不同人數的小組學習。

(六) 教材媒體中心

設置螢幕、攝影設備及電腦，提供教師影片剪輯及教學媒體之製作。

(七) 數位教室

普通教室內裝置電子白板，提供教師資訊融入及師生互動式學習。

「E化創新學校，在班級數減少的過程當中，就把做成一個專案式的計畫，裡面有一些空間，比如說我們會有一個 SDC 就是學校發展中心，我們也會有多元學習教室，他類似叫做變形蟲教室，再來就是會有 E 化專科教室」
(B1)

「因為專案經費進來，那我們可以讓學校主體的空間規劃，是會做這樣的設計」(B1)



圖 4-3 河河國小 E 化創新多元學習空間



SDC 學校發展中心



合作學習教室



教材媒體中心



知識 SPA 圖書室



數位故事屋



E 化教室

三、申請相關經費補助

(一) 樂活運動站與舞蹈教室設置電子體育室

河濱國小於 2012 年申請教育部補助學校設置「樂活運動站」計畫，利用閒置空間教室打造一間電子體育室。教室中的地板為木製，另設有鏡子，故兼具舞蹈教室的功能。於是在完工後，開放供學生上室內體育課外，目前亦出租給社大在晚上進行瑜珈課程。

「就是利用樂活專案，用樂活教室的錢，因為河濱教室那時候沒有錢，所以才想說用那個錢去裝了那個儀器，還有鏡子及地板，但因為這樣做舞蹈教室有點浪費，那它跟運動又有點關係嘛，所以我們又把它裝了那個當初最紅的 XBOX，他有體感遊戲」(B2)

「如果你體育課需要用到地板，或是童軍課有時也會在這邊上，就是練習，因為有鏡子可以練習表演舞蹈，也是讓體育老師上課用的地方。」

(B2)

(二) 社區閱覽室

社區閱覽室乃配合學校社區化服務，提供社區居民一個閱讀空間所建置，經費來源由教育局專案補助，但因使用時間限於學生放學後時段，故因管理因素而使用率不高，非常可惜。

(三) 愛河生態實驗室

建置愛河生態自然等實驗模型教室，以了解大自然現象奧秘與保育大自然的教育意義，並了解愛河觀光歷史與高雄市都市發展密不可分的緣份，進而增加愛鄉愛土愛高雄的情懷。

(四) 校史室

配合該校 70 周年校慶，將因減班而多餘的閒置音樂教室改建為校史室，呈列該校歷年來的獎盃與創校各項歷史文件資料，供外賓、學生與校友等，認識學校歷史沿革。



社區閱覽室



校史室



電子體育室備有單槍投影



電子體育室備有白板

四、內部空間活化的問題

(一) 空間活化的永續經營

因應空間活化再利用的潮流，個案學校積極的配合教育部政策去申請經費，不斷的對內部空間進行改造，但是若所重視的計畫隨著時間而轉變且經費若未能持續補助，往往使當初的空間規劃利用未能持續的進行，為最大的問題，內部空間是否能永續經營，取決於活化用途是否以教育本質為思維，而不只是配合當時的教育政策或潮流。

「社區閱覽室或是樂活教室這種東西，就變得說跟時代的政策，若是一旦那個主題不見了……就變得說使用的人沒有那麼多……變少了，這樣錢花下去就變得很可惜。」(B3)

「空間活化能不能永續經營，要看當時的主事者他有沒有用心要思考這個政策，他只想要曇花一現，還是他想到未來說未來我們教育觀念

可能會改，這個東西還是要以教育的本質做出發點。例如：社區閱覽室設置當時是希望讓社區民眾都能參與……都能到學校來共同參與這個終生學習，現在這個學校的氛圍就是……我們不歡迎其他莫名其妙的人進校園，因為會有校園安全問題的產生。」（B3）

（二）學校領導人的異動影響空間活化

空間活化計畫需要持續規劃、執行與傳承，因此，由校長、主任、組長等行政單位人員，再到教師所組成的行動小組，需要大家形成一定的共識、齊心推動。也因為如此，學校行政首長的決策能力和態度更是關鍵，行政單位亦應有一套完善的空間活化計畫的追蹤制度，以年年延續好的行動方針，才能讓空間的使用持續達到最大成效，而非只是短期配合政策而為。

「校長、主任、組長都會輪替，那換的人都沒有一個依循，你會覺得有可能是兩種：一種是照做，一種是沒有說要做，那就算了，那這樣這個路就會越走越偏了，所以其實是要由上面（校長）、主任再來老師，因為你校長這邊一定要有想法，主任也要有想法，互相形成共識後，才來向老師推。」（B2）

「而且要持續推而你的想法是需要有持續性及計劃性的，例如說幾年，那這樣的東西才可以持續下去。例如說：新接的人。像說我走，我後面接的人來，那要是你沒有跟他跟他講，而且有時候沒辦法所有事都記得很清楚，因為有時候事情是臨時來或怎麼樣，所以說如果我沒有把事情交接出去，那下面的人也不知道怎麼樣所以這樣也沒辦法延續下去。」（B2）

參、外租 00 社區大學活化利用情形

一、緣起（入駐原因）

河河國小鄰近市中心，有愛河、家樂福、公車，社區型態單純，地點不難找，而且又空氣好，是一個適合學習的環境。因緣機會，2012 年原設置於前前國中校區的社區大學，因原租借的教室位於前中危樓校舍，需做整建更新而必須搬遷，就此尋找鄰近的河河國小洽談，當初接洽的總務主任希冀透過外租開闢自籌財源，沒想到屬於社教體系的社大是可以無償借用的。

「來前前國中學校校舍也要更新，所以就談我們這邊，我們就說好是可以租用的，沒想到就是...誤上賊船...這是真的，當初前任主任是認為說它可以去賺錢，就說國國國小租起來那種感覺，沒想到進來就是要無償借，因為他是社教體系」（B1）

「那時候，我們所使用的也是危樓，所以變成（那棟）校舍要做整建，所以我們才搬離到這邊」（B4）

二、空間的規劃

河河國小的校區是 U 字型建築，原先規劃外租的 12 間教室，大部分集中於西南邊一賢賢樓的 2、3、4 樓，及國國樓 1 間，共 13 間教室外租。另外租用電子體育室做為韻律教室，安排此空間位置的原因是，為避免與原校學生學習互相干擾，所以請學員由側門進出。

「目前我們的規劃就是說，整個切開的方式是，我們本來會慢慢集中在某一棟，就是說把學生的部分集中在某一棟」（B1）

105 學年度起因賢賢樓正進行耐震工程整修，社大整個將搬遷至國國樓，借用國國樓的教室：有 6 間教室白天是高年級學生班級教室，夜間租借給社大學員上課；2 間教室白天是專科教室，夜間租借給社大學員上課；2 間社大專屬辦公室，1 間故事屋，1 間多元學習教室，學生與社大學員共用，且進出與學生共用同一校門。

三、成果回饋

(一) 與學校課程的連結

1、食農教育——大手牽小手的「幸福魚菜圃」計劃

00 社大長期致力於高雄市食農教育的推展，2013 年進駐河河國小便討論合作執行食農教育之可能性。利用校方廚房後方空地作為食農教育使用，2014 年秋季，開啟河河國小「幸福魚菜圃」計劃。透過 00 社大自主性社團（樂活自然農園社）與課程（食農教育讀書會與都市居家菜圃）的成員協助開墾，將雜草地轉換成良圃，並結合課程將菜圃打造成教學農園，讓這一片幸福魚菜圃變身食農教育的教學場域。2015 年春耕時，大手牽小手的食農教育有了第一次的體驗，由 00 社大師生引導河河國小學生，從施肥、定植、拔草、澆水、照顧等直到收成。最後一堂課時，則以收成自己的蔬菜和學習烹飪為結尾。

為呼應今（2016）是聯合國糧農組織推展之「國際豆類年」，河河國小老師在去（2015）年秋天起，帶領 5 班低年級學生種植小麥、豆類，已於今年三月起陸續收成，並於河河日當日，結合闖關遊戲，展示活動成果，讓全校師生認識種子多樣性。另外，學校老師也將撰寫從種子概念出發的食農教案，持續帶領學生參與種植活動與落實食育（施政旭，2016）。

2、大手牽小手用藝術關心土地——實踐「公民教育」

00 社區大學與一位長期關心環境生態的藝術家林 00，集合社大學員組織「小純用功現代考古隊」，去年開始和河河國小合作，以「捍衛食安」為訴求，策畫了一場藝術踩街快閃行動。從議題資料蒐集開始，並善用學校美勞課時間，協助孩子們製作踩街道具、發想食安標語與行動劇故事，透過藝術轉化的過程，自然地吸收正確的食安知識，也在團體互動中，觀察大家對公共議題的想法。00 社大學員藉藝術踩街創作「食安之歌—怪獸來了」，五、六年級同學特別利用朝會時間來練唱，師長幾乎總動員的

精神，也讓人感受到河河國小對公民教育的重視。從這次藝術踩街的經驗中，相信大家都能感受到藝術能將人與人的關係拉得更近，也讓我們開始學習關心這片土地（顏惠珠，2016）。

「成人教育裡面的學習比較偏實務面、共同性、混合性，其實社大是一個非營利組織，非營利組織的時候，他其實對社會教育、對公民社會等等，其實這個精神意涵就是跟教育精神是一模一樣的。所以比如說，我們講的是食安，食用教育、或是公民權利。」（B1）

（二）社大的成效

社大分成春季、暑假、秋季三個時期開課，上課時間為周一至周六上午九點到晚上十點。課程內容包含：學術、社團活動、生活藝能等三類，如：語言、休閒運動、人文、法律、藝術、資訊等。約 70 門實用課程供民眾選課，提供一個完整的成人教育場所。

「做為了一所培育現代公民的社區大區，我們目前提供的課程包括學術、社團活動、生活藝能課等三大類課程。開課時間分別為春季、秋季、暑假短期課程供民眾選課」（B4）



環境議題



音樂課程（二胡班）



舞蹈課程



律動課程



人文課程



非洲鼓課程

四、現況

00 社大於 2012 年進駐河河國小，雙方合作關係順暢。原先的空間規劃讓彼此有獨立的教學與上課大樓，雖作息不一，但影響的層面較少。惟，於今年三月，因原租借的教室空間大樓正在避震整修中，故必須遷至教學大樓與學生共用教室，並統一皆由學校大門進出，才使得師生進出與課程安排較為不方便。且因社大學員進出會穿越教學區，無論學生的安全性，或學員誤闖行政辦公室，造成河河國小不少的困擾。

「之前我們借是對面的一半都給我們使用，像這樣就比較不會用狀況，因為完全都是社大學生使用不會有共用問題，那因為從七月開始因為要施工，我們移到這邊，那共用的問題就產生了，第一個是進出，一般民眾會來社大報名、上課，那以前一般從側門，不會從大門，也不會經過這邊的教室，所以其實小朋友...應該是說小朋友看到陌生人會跟老師說看到陌生人，因為有校園問題，那以前在那邊比較不會發生。」(B4)

「那現在從大門經過，會經過教室、教務處，之前也有教務處老師說這樣很困擾，民眾經過就會誤認是社大這樣子，甚至會這樣進去使用那邊使用飲水機，在沒有經過詢問之下，有點莽撞這樣子」(B4)

肆、外租 00 行銷製作工作室空間活化利用情形

一、入駐原因

「00 行銷製作工作室」是一個整合藝術家的團隊，用藝術與創意的行銷公司，意旨在提升企業質感與創作的品質。成員為 00 大學的研究生，屬青年創業性質。一開始向 00 大學系辦借用倉庫作為工作室，因大學會計部發現此事後，斟酌其為民間「營利」單位而不予出借。該工作室轉而透過教育局校園活化網平台，與河河國小洽談，以承租行政大樓四樓空間。

「00 行銷工作室很不錯，其實他是行銷，他是劇團，他有在接劇團的工作，或是人家行銷廣告的工作。以前在 00 大學裡面，就是他們都是學生，一些也是 00 大學的研究生，他們自己開業。有點類似那種產學合作」（B1）

「開始是借用他們系辦裡面的倉庫，後來會計部門已經開始查說這樣的空間是不行的，因為他們已經是民間營利單位了，可是你不能用公部門去借用給他們，然後他們就是在那個平台上有看到我們，就過來談，然後我們算一年才四萬多塊，然後水電自付」（B1）

二、空間的規劃

河河國小出租給 00 行銷製作工作室的行政大樓四樓，乃是表演藝術教室。由 2 間教室打通，並附有藝術表演的大平台。此空間主要作為團員開會與放置表演道具之用。

「最好的空間，類似那種藝術的大平台，他們就覺得非常好，他們願意租。」

「我是租一間給他們，阿因為這是兩間……啊它是打通的，但我是現在可以讓他們放東西在這邊。其實是整棟都可以借他們，但是他們只借用這間算 80 米的基本空間。」（B1）



開會場地



排演平台

三、成果回饋（與學校課程的連結）

此藝術團隊的駐進，合作模式是由工作室提供一些課程的回饋與表演活動，例如：免費提供個案學校辦理 2016 藝場童話之「夢兒童藝術探索夏令營」。

「然後他們就會提供，比如說是他們可以主持拉，我們這禮拜的育樂營，也是他們免費提供的。」（B1）

四、未來規劃

今年二月剛駐進，合作情形還不錯。因工作室的成員為表演藝術團隊，雙方除了是租賃的關係外，也因為工作室持續提供課程的學習與表演活動，並與另一外租單位 00 社大合作開辦故事畫共學營，而營造了三方的合作關係。

「所以應該是說在租賃之外，我都會做個備忘錄，合作的備忘錄。就是說你可以回饋什麼或是合作什麼？讓這個在學校的空間下，應該還要有一些教育意義，所以是有做的。所以無論是社大或群藝行銷，其實我們在租用的時候都會考慮這樣的事情。」（B1）

伍、外租單位的進駐對校園產生的影響

一、外租單位與個案學校的合作關係

河河國小將教室空間無償出借給社大，進駐後，問題一一出現。雙方經過溝通與協調，才讓彼此求得共識。為使社大能提供學校教育性回饋與各項的協作，所以有透過合作計畫的簽訂，使教室發揮教育功能。

「房東與顧客的關係著重於開放與溝通協調，現在合作的關係算還好，所以應該是說在租賃之外，我都會做個備忘錄，合作的備忘錄。」（B1）

「這樣的空間下，應該還要有一些教育意義，所以是有做的。所以無論是社大或 00 行銷（製作工作室），其實我們在租用的時候都會考慮這樣的事情。」（B1）

二、安全與管理上問題

（一）校園安全是個案學校最重要的考量

考量學生的安全問題，河河國小當初規劃出租時空間是採開獨立門進出，且在不同的大樓上課，對於師生在學校正常運作，與進行教學活動的影響並不大，且安全上也較無疑慮。而後因原出租大樓需進行避震工程，使得雙方必須共用同一棟教學大樓，河河國小為因應校園內除師生外，又多了陌生的社大學員進出，在進行校園安全管理與相關措施、值勤人員的第一線管制等，對該校來說，都是一大考驗。

「如何規劃他的空間在哪地方？這也是很重要，我們學校一開始是放在西南邊，那就會變成說，那裏是不是安全的死角，那這也要考量，可是你又變成說如果說他擺在比較前面，進出管理卻又很不容易。」

（B1）

「之前我們借是對面的一半都給我們使用，像這樣就比較不會用狀況，因為完全都是社大學生使用不會有共用問題，那因為從七月開始因為要施工，我們移到這邊，那共用的問題就產生了，第一個是進出，一

般民眾會來社大報名、上課，那以前一般從側門，不會從大門，也不會經過這邊的教室，所以其實小朋友...應該是說小朋友看到陌生人會跟老師說看到陌生人，因為有校園問題，那以前在那邊比較不會發生。」

(B4)

「校園開放之後，人進來之後，你不知道他到底是家長，還是學員？然後再來是我們學校老師跟學生也有被偷竊。」(B1)

(二) 單位屬性不同，作息不一是管理的困境

00 社大的上課時間包括白天與晚上，當出借教室位於獨立大樓時，因為有單獨的進出門，問題較少。然，目前共用同一棟教學大樓，加上社大人員的生活作息不同於河河國小。因此，無論是行政單位的協商與接洽，或是設備的使用上，都較不方便，尤其對校園安全、警衛值勤時數、停車場使用，與教室的維修成本部份等，這些是學校當初所無法預測的事。隨著管理問題的一一浮現，學校需面對這些瑣碎事務並得重新規劃相關管理辦法。

「其實一開始在租用過程當中，其實看似是很好配合，其實是不容易配合。第一個你需要找到屬性相同，就是你生活作息要相同這樣子。可是在社大進來之後，其實對我們生活習性剛好相反，他們雖然白天有人上課、上班，可是他們是上下(午)輪班，而且白天班沒有那麼多，那晚上的人口、人數就非常多。」(B1)

「他們需要停車場或者是他們需要借用設備，或是教室的折舊維修，其實這些東西其實他都是成本的問題」(B1)

「就像我們警衛進來的時數也要分配給他們，因為他們在晚上，但可是警衛這個時數，有沒有犯法，為什麼?因為他工時有沒有增加」(B1)

「遇到很多問題，一個一個慢慢出現，但變成說誰去吃掉誰的預算，或是說誰去吃掉誰的成本，那現在是說，現在是總務處來考量這件事情，因為這太多瑣碎的事情，即使是設備，即使是人力，他都是有成

本的存在，所以我們現在開始規劃」(B1)

三、效益方面

社大的租借教室空間，雖屬無償借用，但雙方會簽訂合作計畫，希望由社大能提供學校一些教育的回饋，提供個案學校各項的協作。如：針對教師、志工的學習機會，學分費回饋——每學期提供河濱國小教職員學分費6折、河濱國小志工學分費8折；辦理環境教育活動，免費提供給河濱國小的老師參與：走讀前鎮河、後勁溪、二仁溪、愛河、高屏溪等活動；配合河濱國小活動協作，在2014年校慶由非洲鼓動班表演，2015年河濱日由多元文化香料魔法社參與，協助準備料理；社大辦理活動營造共同感，如：「踩街道具與環境劇場」踩街計劃、幸福魚藝術角落工作坊、紙芝居故事班講演河川環境故事繪本活動、幸福魚菜圃協作計劃等。

「所以我們在租用一年半的時候，我這邊開始規畫就是必須是，要請他們做一個回饋，那回饋就是說他必須付他的場地其他的租用費用之外，他可能還必須付設備維修、停車場的維護費，那再來就是在教學上的回饋」
(B1)

第三節 鳳山區崙崙國小校園空間活化再利用之情形

本節主要陳述鳳山區崙崙國小校園空間活化再利用之運用情形。茲分述該校背景資料、學校內部空間活化利用情形、外租華德福實驗教育家長團體之空間活化利用情形如下（本節照片由崙崙國小提供）：

壹、學校背景資料

一、班級數與學生人數逐年遞減

崙崙國小所在區域原為新興社區，1989年，政府為因應房價飄漲，興建國宅4千餘戶。自國宅建立完成後，崙崙國小於1996年奉准設立，1998年新校舍正式落成啟用，當時班級數25班。然而，自2004年至2015年該校班級與學生數呈逐年遞減之趨勢（如下頁圖4-4），從38、35、32、29、27、25、23、21、18、16、14班，一路降到13班。

「因應崙崙社區這邊蓋了三座國宅，那他們目前稱他們為：一標、二標、三標，因為蓋了這三標，人口一下子就暴增，這邊方便讓國宅的孩子有地方就讀，所以就成立了這個崙崙國小。」（C1）

「這就是這十年來，這樣銳減、驟減，從2004年開始就，2004年就是三十八班，大概那時候就是最高峰了，那一直到2015年，目前就13班」（C1）

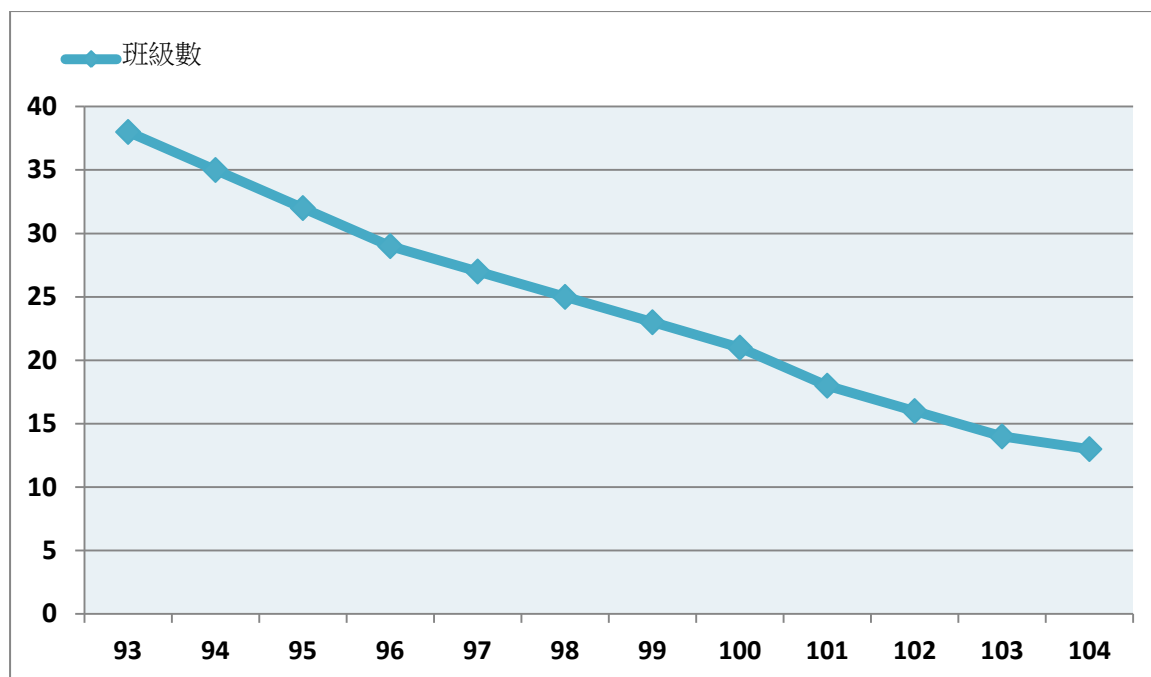


圖 4-4 崙崙國小班級數逐年銳減之趨勢（學年度）

（資料來源：崙崙國小提供，研究者自繪）

二、閒置空間的演變

受到少子女化衝擊與鄰近新學校成立等因素，崙崙國小從 2004 年 38 個班（人數及班級數最多）不斷地減班到 2011 年剩下 21 個班，目前班級數還有繼續減少的趨勢。2011 年，華德福實驗教育家長團體正在尋找，一個可以深耕的教育環境。當時崙崙國小的校長在教育局會議場合，接觸到華德福教育租借場地的訊息，經過跟全校同仁溝通，且邀請華德福實驗教育家長團體的校長說明辦學理念，獲得該校同仁一致的支持通過場地租借事宜。該家長團隊於 2011 年租借 2 間教室，2015 年租借 7 間，未來 3 年（2016 年至 2019 年）則租用 8 間（一至六年級各 1 班及 2 間行政辦公室）。其次，崙崙國小於 2011 年，在高雄市政府教育局及臺灣玩具圖書館協會協助下，讓一樓西側閒置教室變身二手玩具館，成為高雄市首座玩具夢想館，提供市民及孩童免費遊戲空間。此外，2014 年，為推廣品德教育特色課程，崙崙國小將閒置教室規畫為書法教室與禮儀教室。

貳、學校內部空間活化利用情形

一、緣起

崙崙國小自 2004 年起，也因為少子女化關係，邁入逐年減班狀況，除了超額教師的問題外，閒置空間問題也逐一浮現。加上配合學校的特色課程實施，將空餘教室重新規畫為特定用途的教室，如：禮儀教室、書法教室等，其再利用規畫原則以教學為主。

二、特色教室設置

(一) 禮儀教室

崙崙國小為推動食農教育而設置禮儀教室，在此空間內有烹飪設備與餐桌，讓學生能烹調自己種植後採收的食材，並於享受餐點時，同時學習用餐禮儀。

(二) 書法教室

崙崙國小為推動書法教育特色課程，乃向教育局申請補助而設置書法教室，有此補助款後，便在牆面加以裝飾布置，備有完善的書法用具，以方便授課教師的備課，提高學生學習成效。



書法教室



禮儀教室

參、外部活化教育局開設首座玩具夢想館活化利用情形

一、緣起

玩具是每個兒童成長過程最重要的玩伴。為推廣玩具環保再利用，讓孩子在玩具世界中快樂學習，高雄市政府教育局在臺灣玩具圖書館協會的協助下，規劃在鳳山區崙崙國小、美濃區福福國小、鼓山區鼓鼓國小、楠梓區加加國小，及岡山區後後國小，設置共 5 座玩具夢想館，教導兒童愛物惜物，同時增添學習的樂趣。2011 年，高雄市首座玩具夢想館在崙崙國小開幕啟用，提供民眾及孩童免費遊戲空間，市長為活動揭幕時表示，未來還有 4 座玩具夢想館將會陸續開館，好讓偏遠地區的孩子們也能享受童年樂趣。歡迎市民踴躍捐贈舊玩具，讓二手物品發揮最大功效（許昆良，2011）。

二、空間規畫

崙崙國小利用一樓西側閒置教室，規畫為玩具夢想館與玩具物流中心，提供學生與社區孩童一個免費的遊戲空間。



玩具夢想館—神奇魔法園地



辦理繪本說故事的好地方



玩具夢想館一角



玩具夢想館展示區

三、成果回饋

(一) 玩具物流中心

玩具夢想館物流中心主要負責 5 個玩具夢想館玩具的流通交換，也可以解決偏遠地區學校玩具募集不易的問題，平衡城鄉資源。

(二) 神奇魔法園地

週一至週五開放給校內學生使用，假日時間對外開放，採預約制，提供孩童免費遊戲空間，為社區優質的休閒場所，促進親子互動，也讓孩子遠離 3C 產品、降低近視率，由於目前由志工媽媽協助整理玩具等事宜。

肆、外租華德福實驗教育活化利用情形

一、緣起（入駐原因）

源自德國的「華德福」教育模式，華德福實驗教育家長團體正在尋找一個可以深耕的教育環境，中間洽談了十幾個學校，但是諸多因素未果。

「那華德福這些家長對他們的子女，也是有所期待，希望能接受不一樣的₁教育、教育方式。所以他們很積極，希望在高雄市能找一個可以讓孩子能夠深耕的一個環境」（C1）

當時個案學校元校長在教育局會議場合接觸到華德福教育租借場地的訊息，經過跟全校同仁溝通且邀請華德福教育校長說明辦學理念，獲得該校同仁一致的支持通過場地租借事宜。

「談到租借的場地租賃的問題，那這個租賃它是一個事關體大，一定要經過學校充分的溝通，然後又請華德福學校的校長，他們也可以稱為理事長，就校長，校長到崙崙國小到裡面的溝通，然後又讓全校一致地支持通過，才展開學校租賃這樣的事宜。」（C1）

經多位家長費時兩年到處奔走，2011年終於租借個案學校2間教室（1間教室、1間行政辦公室）開班，然後逐年增加，2015年租借7間，未來3年須租用8間（1至6年級各一班及2間行政辦公室）。一般民宅空間出租除了租金的問題外，沒有學校的硬體設備的完善，例如廁所、禮堂、操場等，畢竟學校的教室空間是為教學所規畫的，且有操場可以共用，所以能駐進此空間的場域對他們來說是幸運的。

「目前在推學來講，應該很多機構或團體他們很多都是會租用一般的民宅，那一般的民宅就會是一般的租金，那如果是說租用學校校舍的話，他有一個規則，然後那個.....那個租金就會是比較好的，比一般租用一般民宅講起來，那可以減輕家長辦學的負擔。然後二方面來講，就是整個空間的運用，因為租用學校的閒置校舍，它的教室的配備是已經符合教學的需要，然後同時也會有一般操場.....，可以跟學校租用，那這個對整個教學的也會比較好，」（C2）

二、空間的安排與規劃

崙崙國小的校區屬於回字型建築，外租的8間教室（1至6年級各1班及2間行政教室），全部集中位該校校區西南方D棟2樓至4樓，以避免與原校學生因作息不同而互相干擾。

「我們空間的安排，這樣的一個環繞，剛好是一個，好像一個口字型，又稱為圍字型，然後繞一圈，四層樓，我們把空間挪出來，如果那邊是北邊的話，那邊是西南邊，那我們就用西南邊這邊的區塊，那我們二、三、四樓就租給他們」（C1）

「但是如果借那麼多班的話，就不是本來單純的西南邊角落，可能會吃到一兩間，可能是東南邊那邊。那這樣會不會干擾，其實我們內部也有反應，所以大家就一致認為8間就為上限。」（C1）



華德福實驗教育教室布置



華德福實驗教育教室布置

三、成果回饋

(一) 資源共享—學校環境、設備、資源可彼此觀摩共享

除了教室空間的出租，各自發展自己的教學外，學校的操場、禮堂設備是一起使用，彼此會互邀對方參加音樂會活動、畢業典禮、校慶等，讓孩子們體驗多元的活動。而華德福的家長群愛屋及烏也會適時協助做校園的清潔工作，甚至也協助支援導護的工作。

「互相合作啦！有些什麼活動，我們都會彼此告知，然後鼓勵他們來也一起來參與，包括那個畢業典禮的活動、校慶哪、導護，導護他們也有支援我們，是共享的。然後我們那個校區不變，是人數變少，那孩子打掃是很辛苦的，那他們家長有空的話，早上有空也會幫打掃做一個清潔的支援，我們也有辦個社區支援，和華德福合作，辦類似跳蚤市場」 (C1)

「然後我們也有辦個社區支援，我們和華德福合作，辦類似跳蚤市場」 (C1)

(二) 教師成長—彼此分享班級經營、教學及成果交流分享

多彩教育觀—彩虹之美在於多色共存，兩種不同體制的教育，以共和共好、共享共榮，各自發展的信念來進行彼此教學理念、班級經營、教學及成果交流分享。而因為不同的教育觀，也激勵崙崙國小的老師思索、發展學校的特色課程，來吸引大學區內的孩子就讀。

「見賢思齊，我們看到他們一直很穩定的成長，就自然有他們的口碑，然後學生就還蠻穩定的成長，也不用擔心招生。看到他們穩定成長，然後崙崙國小一直在減班，不知道老師有沒有強烈的危機感，其實我們內部也要自己省思、要檢討，」(C1)

伍、外租單位的進駐對校園產生的影響

一、外租單位與個案學校的合作關係

對於獨特的教育模式進駐校園，崙崙國小教師抱持著開放的、相互學習、觀摩的態度，因此會彼此邀約參加雙方的學生特別活動：如校慶、音樂會、跳蚤市場等，並辦理教師研習課程來分享班級經營，期望兩邊師生一起成長茁壯，透過華德福與傳統教育並存模式，展現地方教育多元精神。

「一開始就有互動了，那個植物染，彼此分享，那班級經營就互相分享，那一兩年就很熱絡這樣子。然後也有定期辦理這個教學成果的分享」(C1)

「基本上，應該都是合作愉快，其實這要很感謝崙崙的教師團，因為他們整個教學團，都是一個處於開放的狀態，因為我們要進駐之前，都要先經過他們教師團的所有人的同意，只要有一票反對，就不可以。」(C2)

「這邊是當初的創校家長他們問超過 10 間以上的學校，但第 10 幾間我不清楚。對，那問到這裡的話，就是當初的教師團跟校長，他們就是都有贊成。那當然中間可能也有經過一些溝通的過程，可是他們這邊的態度，是還蠻開放的。」(C2)

二、安全與管理上問題

因屬性相同，兩校的上學及放學作息相當，進出的人員也是以教師、學生、家長為主，所以人員相對單純，較無校園安全疑慮，但避免上下學時間點不一的問題而彼此干擾，個案學校還是規畫兩校學生進出不同的校門。

「所以也沒有時間管理上的問題……學生上下學是一樣，然後像我們的上下課，就是因為學校有好幾個門嘛，那他們是現在有規劃一個門，我們現在上下課都從那邊，然後他們的孩子是不會從這個門，所以出入是分開的，那這樣也不會，也會減少一些情況的發生。」（C2）

三、效益方面

個案學校藉由空餘教室的出租，除獲得租金外，租方為學校分攤水電與維修開銷，是個案學校開闢自籌財源收入的一個方法，同時可以減輕公務預算上設備維修的負擔。

「然後 105~107 學年度，我們開始借他們八間，那收入約四十八萬左右拉，這含水電喔……含水電，這是增加我們那個收入，我們這個一個蠻重要的一個財源，不無小補，真的四十八萬不無小補。」（C1）

四、現況

兩種不同體制與教育課程並存在崙崙國小的校園裡，他們各自的發展自己的教學理念，雙方的招生來源並不會受影響，華德福的進駐為個案學校的教育注不同的活水，眼見他們的學生一直很穩定的成長，讓個案學校見賢思齊，一直思索尋找學校的特色教學來吸引學區內的孩童來報到。

「你說會不會吸到我們崙崙家長的孩子……學生？是不會的，」（C1）

「其實要認同，認同這個教育方式的家長，進來比較不會有摩擦」「學生來源主要會是以認同我們教育方式的家庭為主，那至於在招生方面，因為其實像現在一般公立學校，他們都有他們的學區，那我們會跟他們有一個默契，那我們不會招收他們學區內的學生。」（C2）

第四節 個案學校校園空間活化再利用之整合、比較分析

本節將針對三所個案學校在校園閒置空間活化再利用的整合、比較分析，以瞭解其推動校園閒置空間活化再利用之全貌，及彼此間之異同。茲從學校背景與空間演變、內部活化的情形、外部活化的實施過程等三個面向分述如下：

壹、三所個案學校背景與空間演變分析

一、三所個案學校背景大致相同

三所個案學校在學校班級數的編制上皆屬於中小型學校。其中忠忠國小和河河國小成立都已超過一甲子，皆位於高雄市人口外移嚴重的老舊社區，加上少子女化的因素導致兩所學校班級數逐年下降。崙崙國小成立的時間僅有 20 年，當初學校的成立是為因應社區人口的增多，所以儘管位於高雄新興發展的區域，然，因為附近陸續有新學校設立，加上少子女化的衝擊，導致該校減班情形亦十分嚴重。

二、空間活化演變歷程部分略有差異

三所個案學校在空間活化的演變歷程，大致都是由內部活化漸次進入到外部活化。在內部活化部分，此一時期的活化用途以教學、配合教育政策和發展學校特色為主。閒置空間以一般教室為主，其它建築空間，例如是廚房、地下室等。空餘教室的數量以「河河國小」最為嚴重，也因著這個原因，該校是三所個案學校最早（2008 年）配合教育政策申請經費進行活化空間再利用，閒置空間的使用型態也最多元。「崙崙國小」則因成立時間較短，對於教室配置的運用，例如：一般教室和專科教室的分配已呈平衡、穩定狀態，所以一有空餘教室的產生就只有配合教育政策申請經費進行活化再利用，未有其他策略。

「忠忠國小」在內部活化的過程，歷經將一般教室重新規劃為專科教室、配合政策申請經費將空餘教室活化再利用外，亦因在外部活化進行的同時，有自行

募款進行內部活化再利用的情形，其閒置空間再利用的空間最為多樣，包含一般教室、廚房和地下室。

三所個案學校在外部活化部分。「崙崙國小」在 2011 將空餘教室外租給華德福實驗學校，是最先實施以外租為空間活化再利用的學校，同一亦將西側一樓空餘教室無償供教育局使用設置玩具夢想館。「河河國小」2012 年將整棟空餘教室無償租給 00 社大使用，2016 年將該校表演藝術工作坊有償租給群益行銷工作室使用。「忠忠國小」2015 年在教育局媒合下分別將地下室出租給高雄市 000 發展協會 00 文創作為愛河學園創客基地；午餐廚房和多間空餘教室出租給 00 大學創業基地。至此，三所個案學校在閒置空間活化再利用已由內部進入外部活化，其活化用途的型態漸趨多元、開放。

貳、三所個案學校內部活化情形

關於個案學校內部活化的實施情形，茲分三個部分說明如下：

一、配合課程特色及改善教學與學習環境需求，為空間活化再利用之主要目標

三所個案學校在減班初期，對於校園空間活化計畫以改善教學環境為主。「忠忠國小」在減班初期將一般教室重新規畫為特定用途的教室，例如：專科教室、多功能教室、志工辦公室等。再利用規畫原則以教學為主，類型包括：交通安全教室、英語教室、多功能教室和書法教室。當學生人數銳減近三分之二時，原本的禮堂也重新規劃讓出一半的空間做為桌球訓練場，做為發展桌球特色課程以及辦理校際交流的場所。「河河國小」亦將空餘的一般教室重新規畫為專科教室，著重在學習環境硬體的樣態改變，讓學生能多元展能跟多元的學習。「崙崙國小」配合學校的特色課程實施，將空餘教室重新規畫為特定用途的教室，例如：禮儀教室等，其再利用規畫原則以教學為主。

此一部份的活化使用用途以教學為主，由學校自行把現有的閒置空間活化，經營全由學校主控，因此遇到的困難和問題較少。然，在空間活化仍不敵減班的現況時，學校需要有相關課程持續地進行並配合使用，透過再利用的形式，發展適合學校的改造計畫，並藉由空間活動的延伸，讓教室空間能達到多元化的使用範疇，才能使活化再利用的空間，達到永久使用的成效。

二、配合教育政策，爭取經費促進校園空間活化再利用

本研究三所個案學校配合教育部 2007 年提出為期 3 年的「活化校園空間總體規劃方案」，包含：樂活運動站、社區終身學習中心、擴大設置偏鄉的學校數位中心、營造永續節源新基地及推展特色學校五項子計畫。

「忠忠國小」於 2012 年申請教育部補助學校設置樂活運動站計畫，購置投籃機、健身器材、冰球、撞球及體適能檢測工具，利用閒置空間教室設置 2 間樂活教室與 1 間地板教室，完工後開放供學生上體育課，發展學生適性身體教育，此一室內運動設施，是教學資源，即使下雨天，也能上體育課，也讓教師們課後有休閒運動的場所。「河河國小」於 2009 年度獲選為教育 E 化創新學校，在多元的學習空間上做了許多規劃，每個場域整合資訊設備進行 E 化資訊融入的教學；於 2012 年跟忠忠國小一樣，也申請設置樂活運動站計畫，利用閒置空間教室打作一間電子體育室，並將多間空餘教室改為校史室、社區閱覽室、愛河生態實驗室。「崙崙國小」推動書法教育特色課程，經由教育局補助款而設置書法教室，該空間也因有補助經費而能在牆面加以裝飾布置，而此空間的設置，方便授課教師的備課，空間裡備有完善的書法用具，其學習成效佳。

此一部份的活化使用以配合當時教育政策與潮流為主，活化經費主要來源由學校主動向教育主管單位申請。然，隨著教育政策的轉變或是學校行政單位的輪動，影響著活化效能。例如：經費若未能持續補助，學校行政的執行與傳承，因行政人員的輪動產生對活化空間不同的作為時，都會讓當時已經重新活

化設置的教室有機會變成二度閒置的空間。因此，這此階段的空間活化，雖將教室改為符合教育潮流且具多元性的使用形式，但亦應注意空間機能的是否能持續性使用，學校的資源是否可以結合環境，以及學校行政單位是否有一套完善的活化計畫、執行和追蹤的流程可傳承、延續，才能讓空間能持續被使用達到最大的空間使用範圍，而非只是配合政策做空間的改造。

三、配合小校翻轉教育，持續校園空間活化再利用

當校內內部空間活化由初期以教學為主體的空間改造，漸次到向教育單位申請活化經費，進行再利用都已到飽和狀態時。「忠忠國小」因為外部單位租借閒置空間進駐校園後，激發該校思考校園閒置空間，結合原來已在推展的創客教育，自行向外募集活化經費，成立高雄市第一間國小縫紉教室，成效卓著。由此可知，學校在規劃校園閒置空間活化計畫時，必須確切考量與規劃未來及目前空間的需求，順應學校發展與結合外部資源，才能達到閒置空間永久活化的成效。

綜上所述，影響三所個案學校內部活化實施成效的原因有二。其一是經費來源的取得，另為學校行政的執行與傳承。在「經費的取得」部分，因應逐年減班，一有閒置教室，個案學校一方面配合教育部的政策，另一方面希望提供學生更多元的學習環境而進行校園空間的活化。學校須積極的提計畫去申請經費，若有教育部的補助款，空間的活化與建置就可以順利進行；若沒有補助款，學校為了發展特色而建置的空間就需自行募款。另一方面，在「學校行政的執行與傳承」部分，內部空間是否能永續經營，取決於活化用途是否以教育本質為思維，而不只是配合當時的教育政策或潮流。空間活化計畫需要具有持續性與傳承，由校長、主任、組長等行政單位人員，到老師大家一起形成共識共同推動，其中學校行政首長的決策能力和態度更是關鍵。

參、三所個案學校外部活化的情形

現今校園活化再利用的空間規劃使用除了供學校課程及教學活動使用外，業已開放給外界與社區的民眾來租借使用，此一外部活化不僅使空間更容易維護，也讓空間的使用價值發揮最大的效益。高雄市政府鼓勵學校將空間或場地出借或出租，而租借的收入亦可作為學校發展的經費，增加學校財源。三所個案學校在外租的部分，因著教育當局媒合不同的單位租借，呈現出部分相同與略有差異的情形，茲分述如下：

一、以教育、社會企業、非營利組織及青年創業為出租的對象

在外部活化的出租對象，依據教育部現行「校園空間多元活化實施計畫」所述的活化用途的類別加以分類，「忠忠國小」所出租的 00 大學屬創業學院與社會企業、00 文創屬非營利組織，其活化用途為其他與文教相關用途。「河河國小」租給 00 社大屬於社會教育用途，00 行銷工作室屬於青年創業、藝文展演或活動空間用途。「崙崙國小」租給華德福實驗學校則為實驗教育用，另一上屬教育當局委辦的玩具夢想館則為教育用。歸納三所個案學校出租的對象皆以教育、非營利為主要對象，用途則涵蓋多元用途。此外，個案學校與業界的結合皆由教育行政主管單位媒合，若能加強學校特色行銷，增加招租機會，將有助於多樣的承租單位進駐校園一起推動空間活化再利用。

二、共享、互惠的合作關係

三所個案學校以空間共享、多元使用為規劃原則，與客群的承租單位進行資源互通。期間，或因彼此間的經營目標、是安全及管理等問題，需要一再溝通、協調，但個案學校與大部分的承租單位都盡力以互惠的合作關係為目標，營造共好、共享、互惠的關係。然，其中也有因理念不同而中止合約的，例如：「忠忠國小」與 00 文創的關係，因 00 文創與學校教育理念不合，且學校學生數少，社區家長意願不高，自費課程推廣不易，與 00 文創預期有落差。雙方今年合約終止後，不再合作。

三、各自獨立的空間規畫

三所個案學校租借給外部單位的空間都因學校仍還在運作中，所以所能出租出去的閒置空間以空餘教室居多。除了「河河國小」是將一棟有多間教室的大樓租給 00 社大，承租單位與學校有各自進出的通道外。「忠忠國小與崙崙國小」所出租的空餘教室皆是與學校其他空間相連，其中忠忠國小因學校電源總開關位於出租空間造成彼此進出與管理的不便，崙崙國小則另闢側門讓承租單位進出，減少彼此間作息相互干擾的問題。目前，「河河國小」進行耐震補強的工程，社大遷至教學區教室所造成的人員進出複雜與安全管理上的問題，皆是當初學校將場地外租出去時所未能設想到的。據此，在辦理外租事宜時，簽訂合作備忘錄，確定租借場地內部的學校財產及硬體設備，避免因場地重整而造成損壞或遺失等問題的產生。

四、強化校園安全與自主管理

近年內，校園安全問題備受重視。三所個案學校在辦理外部活化空間再利用時，因著承租單位的屬性、作息時間與學校不同，產生校園安全的問題也略有差異，其中以「崙崙國小」與華德福實驗學校屬性、作息時間相同，問題也最少。「河河國小」租給作息時間、學習主體和屬性不同的社大，在校園安全與管理上的問題對學校影響最大，歸納其問題有校園安全、警衛值勤時數、停車場使用與教室維修管理等。「忠忠國小」將閒置空間租給 00 大學創業學院，其屬性雖與學校不同，然，作息時間相同。所以在校園安全部分，已由負責處室訂定管理辦法，並指定相關人員監督執行以及加強人員進出的管制、落實安全教育與外部人員的控管，尋求共享校園空間而不相互干擾的共識。

五、外租租金增進學校基金的經濟效益

三所個案學校將閒置空間外租給有償的單位所收取的租金效益，對於學校未來發展經費的挹注相同，其場租收入可以做為學校修繕或維修與管理之用，例如：以場租收入聘請身障人士負責清潔工作及維修。

六、多樣性的成果回饋

三所個案學校對於活化空間再利用的推動，賦予租借單位的硬體改造，讓閒置空間有了新風貌。同時，創造空間新價值，更富教育意義，避免資源浪費，亦有助於學校的行銷，利於招生。統整個案學校在活化空間的成果回饋共有兩項，一是與學校課程的連結。例如：向「忠忠國小」承租的 00 大學，為學校單位，理念多與個案學校相合。辦理多場與校本課程相關課程，並安排學校學生參加，增加教育合作功能，協助班級多元教學。00 文創注入教育新資源開啟鹽埕區 4 校合作，提出愛河學園願景規劃，期望以教育帶動產業經濟發展。向「河河國小」承租的 00 社大提供教育回饋與各項協作，例如：協助學校推動食農、人權與法治教育。00 行銷工作室免費提供學校辦理兒童藝術夏令營。向「崙崙國小」租用教室的華德福實驗學校和學校共享學校環境、設備等資源，且透過彼此相互觀摩、分享班級經、教學與成果交流分享等。其次，是空間活化社區化。高雄市政府在「崙崙國小」設置玩具夢想館，提供 5 間玩具夢想館玩具的交流，假日對外開放，增進社區參與，強化與社區居民對學校的認同感及向心力，有利於招生。

表 4-1 三所個案學校推動校園閒置空間活化外部活化實施概況

項目	忠忠國小	河河國小	崙崙國小
出租對象	A.00 大學 B.00 文創	A.00 社區大學 B.00 行銷工作室	A.玩具夢想館 B.華德福實驗學校
出租時間	皆為 2015 年	A.2012 年 B.2016 年	皆為 2011 年
合作關係	A.合作良好 B.終止合作	A.關係良好 B.關係良好	A.上屬單位交付委辦 B.互動良好

項目	忠忠國小	河河國小	崙崙國小
空間規劃	A.創業學院—3 間空餘教室、1 間廚房 B.文創—社區閱覽室地下室-已退租	A.社大—13 間空餘教室、部分教室 B.空餘教室 1 間	A.空餘教室 3~4 間 B.空餘教室 9 間
租金效益 (增加財源收入、 設備維修的負擔)	A.依照場地租賃比例換算出租 B.依照場地租賃比例換算出租	A.社大-無償租用 B.00 行銷工作室—依照場地租賃比例換算出租	A.無償借用 B.依照場地租賃比例換算出租
安全與管理	A.作息時間相同。集中同一層樓進出、加強門禁管理 B.空間配置不當，進出不便。主、客合作的價值信念不同，業已終止合作	A.社大—作息時間不同、屬性不同，安全和管理上較複雜。原集中同一棟，然建築正避震補強整修中，搬遷至同一棟樓管理，產生較多問題 B.因工作室成員進出單純，作息與管理較不影響	A.該館由教育局設置委由該校管理 B.客群來自師生，上下課作息相當。集中於同一棟樓，有一單門進出，在安全與管理上較無問題

項目	忠忠國小	河河國小	崙崙國小
成果回饋	<p>A.為學校單位，理念多與學校相合。辦理多場與校本課程相關課程，並安排本校學生參加，增加教育合作功能。協助班級多元教學</p> <p>B.注入教育新資源開啟鹽埕區 4 校合作，提出愛河學園願景規劃，期望以教育帶動產業經濟發展，然因雙方對教育的價值不同，成效不如預期</p>	<p>A.簽訂合作計畫書，提供教育回饋與各項協作，例如：協助學校推動食農、人權與法治教育</p> <p>B.免費提供學校辦理兒童藝術夏令營</p>	<p>A.提供 5 間玩具夢想館玩具的交流，假日對外開放，增進社區參與</p> <p>B.尊重彼此的學習型態，資源共享。兩校教師會互辦研習，彼此觀摩相互成長</p>

資料來源：研究者蒐集三所個案學校資料後整理而成。

第五章 結論與建議

本章旨在歸納研究發現並提出建議，以作為實務運用及未來研究之參考。全章共分兩節，第一節係綜合分析研究資料，茲提出結論。第二節針對進行訪視時面臨的問題與發現，提出具體建議，以提供教育機關及學術研究單位未來進行校園空間活化再利用之參考，茲說明於后。

第一節 研究結論

本研究採質性研究，於三所個案學校進行訪談、資料蒐集並統整分析後，析出結論。茲說明本研究的重要結論如下：

壹、國內校園閒置空間活化再利用政策的制定過程及內涵

一、從中央到地方，教育主管機關積極擬定學校推動校園閒置空間活化再利用之政策獎勵學校推動校園閒置空間活化再利用

因少子女化的影響，閒置校舍、空餘教室、甚至廢校併校等問題，不停地浮出檯面，教育部強調閒置校園空間之活化再利用、充分結合地方資源、重視課程的設計與規劃為理念，早在十多年前便開始積極研擬與推動相關方案計畫，來促進校園空間活化和再利用。近年更從法制化的角度，明確訂定相關法規以資學校遵循。

在「方案計畫」方面，2003年的「國民中小學閒置校舍活化再利用示範計畫」，將偏遠地區之廢校，活化再利用為地方社區生態旅遊景點；2006年訂定「推動國民中小學校舍空間活化利用與發展特色學校計畫」，鼓勵縣市政府利用廢校後閒置之國民中小學校舍，以學校擁有之優越人文、自然條件的空間，規劃為自然教學中心、鄉土教學中心等，期以更多元、有效的方式整合各

項資源，引導教育型態的更新進步，永續經營校園；2007年提出了為期3年的「活化校園空間總體規劃方案」，將利用國民中小學多餘空間，建立社區終身學習中心、擴增室內運動設施、增置偏鄉學校數位機會中心、營造永續節源新基地，並擴展學校教育功能，發展特色學校。共五個子計畫，著重活化校園空餘空間，開創空間新生命，盼能從校園永續、健康活力、數位科技，以及提供特色遊學活動等不同面向，營造具有新時代特色的國中小校園（教育部國民教育司，2007）。

2008年及2009年持續執行「活化校園空間總體規劃方案」的同時，亦以永續校園為基礎，藉由整合社區共同意識與資源，採共同參與、技術支援之模式改造校園環境，使校園閒置空間轉化為具有公共性社區特質的能（資）源教育中心；至於此刻正進行的「校園空間多元活化實施計畫」，乃是自2011年啟動，期結合地方機關或社區及民間團體資源，在不影響正常教學的前提下，以共同合作或租（借）用學校空間之經營模式，共同規劃多元活化用途。

就「法制化」而言，高雄市政府教育局已制定學校閒置空間之租（借）用及收費依「高雄市市有財產管理自治條例」，以及「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」做為租借使用學校場地的依據，並積極建置網路平台、統計閒置空間的數量，建構學校與承租單位媒合的機制，對於活化成效優良的學校也制定各項獎勵辦法。

綜上，國內的校園閒置空間活化再利用，主要係透過從上而下的方案計畫推行，由教育部補助經費或給予獎勵，帶動地方政府積極規劃及落實。現已建置校園空間活化網站平台，作為團體與各校閒置空間的媒合機制，鼓勵民間租用，讓校園空間的使用意義由封閉到開放，朝向開放、開源的共和共好、共享共榮的目標邁進。

二、國內校園空間活化再利用執行情形以閒置校舍再利用、空餘教室活化之實施成效最為顯著

(一) 閒置校舍再利用

近年來，教育部十分重視校園中的閒置空間，不僅擬訂各項實施辦法、持續編列經費預算，積極推動校園空間活化工程。其次，透過中央至地方所建構的網路平台，隨時掌握各校閒置空間的數量、適時媒合學校和企業攜手合作，並對於推行活化效能優良學校也有具體獎勵。再者，亦以具體可行的政策與行動，鼓勵、輔導學校進行空間活化，其中，以閒置校舍再利用、空餘教室活化之實施成效最為顯著。因閒置空間已經沒有學生在其內活動，方便規劃者嘗試各種再利用方式，故活化用途較為多元，分述如下：

- 1、社會教育：例如：社區大學、成人教育中心、社會福利機構等。
- 2、藝文展演或活動空間用途：例如：產業技能訓練推廣協會、臺灣外展教育基金會、嘉義品格英語學院、九天藝能家園等。
- 3、課後輔導或弱勢者教育用途：如中途之家。
- 4、其他與文教相關用途：如政府觀光旅遊處、遊客中心等。

前述成功案例之再利用功能，皆與教育部現行「校園空間多元活化實施計畫」所列用途一致，顯示目前國內在閒置校舍再利用的活化實施效能已漸趨穩定。

(二) 空餘教室

因為實施的學校仍屬在運作中，還是一個以教學為主的公共設施，大部分學校還是以教學為重。統整文獻分析後，發現空餘教室的產生大部分是減班的緣故，人口外移、少子女化、鄰近區域成立新學校等都是其成因，產生空餘的地區則是城、鄉皆有。

目前國內在空餘教室活化再利用的規劃與實施則是從教學、學校特色與需要以及經營管理等三個層面進行。首先是以教學為用途的內部活化，空餘教室的活化以教師教學方便或是學生學習為主，將一般教室改為各類專科教室。其次，乃依據各個學校自己的學校本位課程與特色需求，將一般教室改為部定活化教室或是學校特色教室。最後，係以「租借」為經營型態的外部活化，其活化的成功案例在用途上有：幼兒教育、社會教育、社會福利與其他與文教相關用途等，大部分仍以教育或其相關用途為主。租借的對象有兩類，一類是「內部顧客」，如：各縣市政府；另一類則是「外部顧客」的社會團體、公益團體、非營利組織等。內部顧客是無償借用，外部顧客租借學校閒置空間則會有租金的給付，供學校未來發展使用，對於學校經費來源的助益有著開源的功能。

貳、高雄市國民小學個案學校實施校園閒置空間活化再利用之現況

一、逐年減班的現況係產生校園閒置空間的主因

本研究對象——三所個案學校皆因少子女化與鄰近新學校成立等原因，導致學校逐年減班、學生人數減少而有校園閒置空間的產生，歸屬其閒置成因皆屬外部因素。三所個案學校近十年班級數的變化，皆是以遞減的速度逐年萎縮，閒置空間則呈逐年增多的趨勢，包含與教學相關各類教室，例如：專科教室、一般教室以及公共空間例如：地下室、廚房等。其中，閒置空間的類別則以空餘教室的比例為最高。

二、學校藉由持續不斷的進行內部活化達成學生多元的學習效果

學校是教育場所，面對少子女化的衝擊導致校園閒置空間的產生，如何讓這些閒置空間達到使用上的最大效能，對學校而言是一項危機也是轉機。在規劃校園閒置空間活化再利用時，三所個案學校不論是內部活化或是外部活化時，都秉持著教育功能為最重要的原則。在「內部活化」的實施歷程可分三個部份

進行：首先，在減班初期，因為班級數銳減，一般教室變成空餘教室，其皆以因應學生使用及教師教學運用為規劃原則，將一般教室變成專科教室、多功能教室，配合老師教學、學生學習之用，提供師生更好的教學場所為主要用途，此一空間活化是以提升教學品質、營造完善教學環境為主要依歸，經費乃由學校編列預算支付。

隨著減班浪潮一波一波地來臨，學生人數遞減，一般教室變成空餘教室的數量隨之增加。此時，三所個案學校均於2007年向教育部提出為期3年的「活化校園空間總體規劃方案」，以申請經費，並將空餘教室規劃成樂活運動站、社區終身學習中心等用途。故教育部的補助及外部資源的挹注，讓校園閒置空間呈現出多元的空間用途。除上述兩種空間活化的方式以外，內部活化的另一種方式是——當空餘教室不斷的產生，學校裡的專科教室和部定特色教室的數量亦呈飽和狀態的時候，個案學校雖囿於經費的缺乏，但仍會自籌經費持續活化其校園空間，其目的是為了發展學校本位課程，讓學校得以永續發展。

綜上所述，充實教育與學習空間是規劃校園閒置空間最重要的原則。在校園閒置空間實施策略部份，其目的與用途皆是以促進學生學習活動、課程教學環境之活化為主。在經費方面，一般教室改造成專科教室需要的活化經費較少，但空間呈現的樣貌變化不大。然，藉由政府的經費補助，將一般教室改造成樂活運動教室、E化教室等，確實能有效的達到空餘教室的改造，讓校園空間呈現出多樣的面貌。此外，政府的經費補助需要學校主動申請，不一定能適時幫助學校進行活化空餘教室的工程。此時，學校會自籌經費活化空餘教室，其目的是為發展學校特色、永續經營，此一內部活化階段，校園閒置空間的經營模式是由個案學校自行規劃與管理。

三、學校與外租單位的合作帶來校園閒置空間活化再利用的新契機

傳統的觀念，校園空間的利用僅是單純的學習環境，使用者皆為教師與學生。因此，學校的各項設備皆以滿足教學與學習而設置，在管理上常較封閉、被動。然而，少子化是無法避免的趨勢，減班讓校園閒置空間與日俱增。個案學校除以內部活化的方式來增進校園閒置空間的再利用外，也藉由教育當局的媒合，在不影響學生的學習情況下，以出租的方式活化校園閒置空間，讓校園閒置空間經營模式從內部活化跨向外部活化，校園空間的使用意義進而逐漸從封閉轉為開放、共享。此一政策的實施不但讓原本可能養蚊子的空餘教室，成為有效的利用空間，也讓學校找到合作夥伴，在統整三所個案學校皆能依據學校特色、社區資源將校內空間租借給社區大學、教育局等公益團體，進而與企業合作讓校園空餘教室再度活化。其實成效可分下列幾點：

（一）創造教育新價值

學校的空餘教室經過活化再利用，注入教育新資源，就能賦予空間新生命。例如：「忠忠國小」將空餘教室和地下室出租給 000 發展協會 00 文創為深化高雄地區自造者運動之發展，塑造動手做的理念能使教育更加落實，並且藉由數位科技應用的興起，則能帶動學生運用數位科技上的創新與創意，結合各式創意競賽舉辦活絡學校創新環境，並且讓開放創新的氣氛深入生活。

「河河國小」將空餘教室外租給 00 社區大學，由其提供社區民眾與該校師生學習機會回饋，並參與河河國小校內各項活動的協作，提供親師生食農教育的實作課程，讓學生從中體會探索人與自然、與環境的互動關係。「崙崙國小」將空餘教室租借給華德福實驗學校，實驗學校穩健成長的班級數，讓崙崙國小見賢思齊，而省思如何推行翻轉教育與尋求該學校的特色課程（品德教育），以吸引家長教育的選擇權。

(二) 營造共好關係

學校屬公共設施，教育當局媒合出租對象時亦以教育單位或是公益團體為優先考量。例如：愛河學園之一的「忠忠國小」，研擬作為高雄市教育局的創客教育示範點，帶動該校的空間與社會資源，共同推動成立『創客教育推廣示範點』，帶動鹽埕地區創新、創業與創意之重點基地，故將學校空餘教室租借給高雄市 000 發展協會，讓其平台資源注入校園與社區，帶動地區發展。租借「河河國小」的 00 社大，則定期辦理各項多元性的活動營造與河河國小的共同感。至於租用「崙崙國小」的華德福學校，則與該校的教師們溝通良好，經常藉由辦理各項研習活動相互觀摩彼此的教學，各自發展的信念來進行彼此教學理念、班級經營、教學及成果交流分享，營造兩校共和共好、共享共榮的友好關係。

(三) 展現地方教育多元精神

學校是教育的場所，對學生的發展與成長有著深遠的影響。因此，個案學校與出租對象的教育價值和教育理念，必須要能契合，才能發現地方教育多元的精神。00 大學為發展創業實作教學，結合「忠忠國小」空間與社會資源，共同合作推動成立社會開創實驗基地，帶動鹽埕地區青年創業與地方文藝復興；其次，也將 00 大學教學資源與研究能量向忠忠國小分享，期待能成為鹽埕區的文化與翻轉教育基地，為鹽埕地區文藝復興與創客自造注入一股新力量；另外也提供學生創業的養分，期能成為全國教育整合典範，並達成鹽埕區風華再現。租用「河河國小」空餘教室的 00 社大，對河河國小的食農教育、人權教育和法治教育的推動，扮演著相輔相成的角色。「崙崙國小」雖與華德福實驗學校是兩種不同體制的教育，對於獨特的教育模式進駐校園，但崙崙國小抱持相互學習、觀摩的態度，期望兩邊師生一起成長茁壯，透過華德福與傳統教育並存模式，展現地方教育多元精神。

(四) 租金效益增加學校財源

個案學校藉由外部活化的方式，將空餘教室、廚房和地下室租借給外部機構。其租借對象共有六類，分別是：隸屬於教育局的玩具夢想館教育、社會教育取向的 00 社大、另類教育取向的華德福實驗學校、非營利組織的 00 文創、青年創業的 00 大學，以及 00 藝術工作室等。其中，玩具夢想館和社大屬於無償借用，其他類別的租借都是屬於有償的租賃關係，對於增加學校的財源收入、分攤校園內設備維修的費用都有所助益。

(五) 以共享空間、複合功能為空間活化的經營模式

個案學校以出租方式的空餘教室租給內部顧客與外部顧客，讓校園空間的使用意義，從封閉轉變為開放、共享。教室亦不再只是教與學的空間，也是創業基地的辦公室或展覽中心，這些空餘教室的複合功能不僅活化校園閒置空間，也達到空間資源有效利用的目標。

參、高雄市國民小學個案學校，推動校園閒置空間活化再利用面臨的問題與困境

一、難抵減班浪潮，校園閒置空間活化再利用從內部活化演變為外部活化

少子女化效應嚴重衝擊教育環境。在校舍的規模上，從過去的空間不足，轉變為校舍空間過剩的狀態。以往教育部為因應少子女化的影響，逐年降低班級人數，但個案學校近 10 年來因學生人數與班級數大幅減少，導致空餘教室逐年增多。個案學校雖歷經內部活化，仍難以減少因減班而產生空餘教室的數量。也因著每年減班，就又產生新的校園閒置空間的現象；從幾間教室到一整棟，都是空餘教室，甚至連廚房、地下室等場地也成了校園閒置空間。

2006 年教育部擬訂校園閒置空間活化再利用的相關法令，但以廢棄校舍再利用為主，時至 2011 年才開始有以空餘教室為主要內容的活化再利用之相關法令，三所個案學校在空餘教室的活化再利用也開始由自營型態的內部活化進展到租賃型態的外部活化，活化用途有社會企業、非營利組織、青年創業養成中心、實驗教育、社區終身學習場域等內涵，其多元活化的內容，讓學校不

再只是傳統的教學場域，而是有更多不同需求的人，在同一個校園空間活動著，這些不同背景的人進駐校園，讓校園文化日趨異質性。

自營的「內部活化」因為主導權是在學校本身，問題與困難也較少，且若缺乏經費也可以透過申請補助款，得以改善空餘教室的問題。若不申請沒有經費的補助，雖有管理和安全上的總總問題的擔心，但現實的執行面上空餘教室依舊是空餘教室。故，經費是決定內部活化是否能執行的主要關鍵因素。其次，在「空間的永續經營」部分，學校是否願意主動申請經費補助，取決於學校領導人的決定，空餘教室的改善也以教育當局當時的補助內容為主。然而，隨著減班數量的逐年增多，學生人數逐年的遞減，教室配置的改變，當初所活化再利用的空餘教室的使用率也逐年降低，其實成效不彰。「學校領導人的更替」也是影響內部活化成效的原因之一；不同的領導人對空間的規劃和運用有其不同的看法與作為。如何將人為因素減到最低，學校需要擬訂一套完善的辦法，落實至計畫、執行、考核與追蹤，才能讓空餘教室的內部活化得以永續發展。

至於「外部活化」的部分，則因為學校與外租單位是異業結合，在學校部分雖有租金的經費收入。然，學校對空餘教室再利用只選擇教育或公益的用途，對營利的方式不予考慮也是在推動外部空間活化的問題，且學校與承租單位兩者之間的運作模式、行政處理程序、作息時間都不盡相同，需要有更多相關法令可遵循或是有彼此溝通、協調的機制，才能讓產、官、學、研健全發展

二、教育主管單位是媒合學校與外租單位異業結盟的重要推手

從中央開始到地方政府，2011 年皆建立了校園空間活化網的平臺，其目的是要建立團體和各校閒置空間媒合的機制。高雄市政府以設置「高雄市校園空間活化網站」，以及擬訂「高雄市立國民中小學校園空間多元活化實施計劃」，推動校園閒置空間活化再利用。從具體的實施計畫擬定，到實地調查各個學校空餘教室的數量，教育主管單位對於校園閒置空間活化的實踐，有一套具體的內容讓學校可以遵循。此外，架設網路平台讓所有關於空餘教室的資料，可以公開、透明的呈現，進而媒合學校與外租單位結合。

個案學校在空餘教室外部活化部份，依據承租單位的性質可以分為內部顧客與外部顧客兩類。「內部顧客」係指學校與市政府與所屬機關等公務部門，例如：「崙崙國小」將空餘教室租借給教育局成立玩具夢想館，成為玩具夢想館物流中心，同時也滿足偏遠地區兒童的需求，平衡城鄉資源。此一內部顧客與學校的結合，若以「經費」的角度探討，內部顧客可以節省租賃或興建場地的經費；以「學校」的立場則是無償借用；就「教育」立場而言，兩者皆是以教育功能為主。據此，個案學校居於經費收入與安全管理的問題，對於借給公家單位使用並無決定權，而是由教育主管單位扮演決定者角色。

「外部顧客」中，其一為滿足社區民眾需求，將學校與社區相結合，由學校將剩餘的空間資源供給社區使用。例如：「河河國小」將空餘教室無償租給 00 社大使用，提供社區民眾終身學習機會，建立市民的社區意識提升公民參與，促進社區的對話管道結合相關社區資源、增進社會關懷。另一外部顧客乃是社會團體與企業，學校租借希冀達成開源目標，對於是否願意租借給外部顧客有其自主決定權。三所個案學校考量是否租借空餘教室給外部顧客時，仍以教育為主要考量的因素。例如：「忠忠國小」將空餘教室租給 00 文創，即是為了結合業界彰顯校園裡的創客精神，賦予活化校園空間的新生命；「崙崙國小」將空餘教室租給華德福教育團體，展現地方教育多元精神。

在實際執行學校與外租單位的結合上，個案學校與外租單位仍潛藏著一些小問題。例如：學校承辦租賃業務人員對相關法令的不熟悉、教育主管單位未有處理校園閒置空間的專責單位。就學校與外租單位都朝向永續經營的立場而言，學校和外租單位都應以各自獨立作息為主要考量，否則因為作息不同會相互干擾的情形。例如：「河河國小」目前正在整修校園，故 00 社大需要移至另一棟大樓與學生共用；00 文創租用「忠忠國小」地下室，該校電源總開關卻在租用空間裡。這些細微的使用問題，都是在當初簽定租賃合約時未能設想到的。

綜言之，個案學校在內部顧客與外部顧客的結合上，皆仍以教育為主要考量，傾向傳統的觀念學校是扮演著教學中心的功能。在企業化與永續發展的思考上，學校角色與功能的地位需要有所轉變，才能讓校園閒置空間活化有一番新作為。

三、活化用途與經費、安全管理是實施校園閒置空間活化再利用成效之關鍵

學校是教育場所，因少子女化的衝擊導致校園空餘教室的產生。個案學校藉由「內部活化」和「外部活化」的方式促使校園空間的多元性，配合政策正向連結與學校整體的改造計畫，將教室改為多元使用形式，讓校園空間具有不同的功能。然，在活化再利用的過程中，發現不論是內部活化或是外部活化，皆受到活化經費、合作對象、校園安全管理等面向之影響，茲分述如下：

（一）空間活化用途以教育為重，經費來源管道多元

三所個案學校不論在內部活化或是外部活化的實施成效皆十分良好，係因個案學校認為校園閒置空間的規畫設計，應以學生學習層面為主，其經營方式應符合教育性，在空間規劃時亦應考量學校發展、學生學習成效和社區需求。在「內部活化階段」，因為個案學校是屬減班後產生空餘教室，所以這個階段的活化用途是教育，以提升教學品質、營造良好的教與學的學習環境為主。此一階段的活化經費來源有兩個管道，一則是「公部門的經費補助」，

然而，這部分的補助需要學校主動申請，對學校行政單位負擔頗重。若學校行政單位心態保守、態度消極，未在活化前擬定相關計畫與辦理後續追蹤，甚至沒有主動提出申請，那麼活化空餘教室的實施，可能淪為配合活化當時的政令與教育潮流設置相關教育設施；等減班後，又再度淪為空餘教室，導致活化成效不彰。

另一經費來源的管道是「學校主動籌措」而得，例如：「忠忠國小」配合小校翻轉教育，自行募款。此係基於配合發展學校特色，加上校方對空間活化的態度積極、主動，故使成效具永續性。就「外部活化階段」而言，個案學校在兼顧學生受教權的前提下，選擇承租者時，仍以是否為教育用途為主要考量。雖活化用途具多元性，但若承租人以教育為名、營利為目的，將可能影響合作關係，此一問題也是外部活化實際執行時，不可預期的潛藏問題。

(二) 校園安全管理是學校實施外部活化最大的隱憂

承租單位進駐校園進行硬體改造，賦予閒置空間新風貌，不僅創造空間新價值亦更富教育意義且避免資源浪費。然，異業進入學校亦會衍生空間配置、經營管理、資源運用和校園安全等問題。其中，因近年來校園問題頻傳，學生安全問題是學校最重要的考量。因個案學校平日仍有師生在學校正常運作與進行教學活動，但是承租的關係，會有一些非學校教職員進出校園內，在校園安全的管理上需要特別加強管理，對於學校行政單位的管理與相關措施的擬定，及值勤人員的第一線管制都是一大考驗，個案學校在面對是否要實施外部活化時，最大的考量因素。

第二節 研究建議

校園閒置空間活化再利用意味著新機能需求的體現，為了達到閒置空間多元化使用效能與需求的同時，也衍生了許多新議題。本節依據前一節的結論，提出具體建議如下，以供教育行政主管機關、推動學校和未來研究之參考。

壹、對教育行政主管機關的建議

一、設置專責單位與配套模式，媒合相關單位攜手合作，創造空間新價值

不論是內部活動的經費補助或是外部活化的業界媒合，教育主管單位在學校空餘教室活化的過程中皆扮演著舉足輕重的角色。然而，因為相關法令過於繁雜，讓學校經營趨於保守而非創新，教育主管單位若能有一套相關辦法、法規或配套措施，由專責單位協助學校處理外部活化的相關事宜，而不是一味的由學校端來處理，造成學校與業者之間遇到問題需要一再的溝通、協調，可縮短學校與外租單位的磨合時間。此外，教育主管單位在空間活化再利用的評估機制需能清楚掌握所屬學校空餘教室及閒置空間的數量、再利用面臨的困難以及深入學校環境的重心，而非只是配合政策以及教育潮流，以便於後續要推行各項再利用計畫的規劃與試辦的參考，所活化的空間亦應讓學生與老師能充分利用學校設施，產生再利用的空間效益，添校園生命力。

二、訂定優良業者評鑑制度與獎勵辦法，創造鼓勵業界再利用閒置空間的環境

高雄市教育局已訂定學校實施校園閒置空間活化再利用的獎勵辦法，鼓勵學校進行內部或外部活化行動。但對於參與外部活化的「企業或是社會團體」並無相關獎勵措施。就目前「出租式」外部活化案例的激增趨勢而言，若政府能擬定優良業者評鑑制度以及獎勵辦法，鼓勵業者與學校結盟，讓企業進駐投資或贊助閒置空間之活化，一來獲取了改善空間的經費，二來也可增添校園新活力，成為學校發展的特色，強化招生優勢。

貳、對推動學校的建議

一、應以積極、開放與自發的態度主動辦理閒置空間未來運用及使用計畫

在個案學校案例中，當空餘教室產生時，若能提前針對學校的未來發展，且參考其他學校實施閒置空間再利用之優缺點，研擬相關配套措施與方案計畫時，將有助於閒置空間的再利用發揮最大效益。雖然政府十分重視校園閒置空間的問題，然，若要真正落實校園空間的活化，絕非僅止於依賴公部門的規範或是命令。學校可以透過分享與交流去觀摩與學習他校的不同作法，讓學校以開放的心胸，在兼顧學校的教學品質，並減少學校行政作業程序的負擔下，藉由行政的規劃、校內教師共同討論、家長及社區共同參與，將使活化後的空餘教室俾利各方使用。此外，學校經費的來源，大部分仰賴政府部門，但學校對活化經費的運用，將影響校園閒置空間再利用是否能持續性的經營，一旦未達經濟所給予的最大效能，校園閒置空間終將無法永續性使用。所以學校對於活化經費的部分不能過度仰賴政府部門，應以更積極的態度與更具彈性的作為，透過不同的管道，兼顧教育功能及永續發展與民間機關合作，一起為校園閒置空間活化再利用奉獻心力。

二、建立明確可行之校園閒置空間利用策略避免閒置空間二度閒置

教育以學生學習為主體，學校推行校園閒置空間活化時，應規劃空間利用之準則，顧及學生需求及社區多元文化背景，並塑造校園整體性的空間設計，讓原本互不相屬的空間配置，在公共財之使用產生聯繫，建立長程明確發展遠景，不因各屆校長輪替而改變。亦應提供校方行政單位閒置空間永續利用方針，以及具體的發展指引，才能讓學校空間配置整體性發展延續下去。再者，為了符合外租人員的活動區與學校教學區的不同需求，在校園空間進行「外部活化」時，應謹慎進行空間的規畫與配置，避免產生相互干擾或是進出不便之處。在「內部活化」時，應適時統計校內的閒置空間，作再利用的評估與規劃，將空間活化再利用與課程相結合，並定期追蹤檢討，持續修正與調整，應對於閒置

空間再度閒置的可能性，進行事先預防與做好應有的妥善規劃、管理，避免閒置空間二度或長年閒置，進而締造出深具特色的校園閒置空間利用形式。

三、與社區連結強化校園安全管理

學校與社區連結緊密，當一個學校開始逐年減班，有可能代表著鄰近社區已漸漸的沒落。因此，校園空間活化若能社區化，強化與社區居民對學校的認同感及向心力，有利於招生。此外，校園安全管理亦是學校在實施外部活化時最為擔憂的問題。學校和家長都擔心進出學校的人員變複雜，如何維護學生的教學品質和人身安全等問題備受考驗。此時，學校行政單位若能擬定一套完善的校園進出管理辦法，與配合值勤人員的第一線管制。例如：加裝監視器、進出電梯需要刷卡、佩帶識別證、學校與承租單位各自有獨立進出的門、進出換證、校園停車管制等，並同時將這些校園安全的防範措施向全校師生宣導，落實校園安全教育。是以，外部人員也需要配合學校的安全管控，尋求共享而不相互干擾的共識，共同為校園安全把關。

參、對未來研究的建議

依據研究發現，對於校園閒置空間活化再利用之未來研究，提供下列建議：

一、研究對象方面

本研究以高雄市三所國民小學個案研究為例，所獲得的研究目的僅限於此一研究對象的實施成效。其次，由於少子女化對其他教育階段逐漸造成影響，建議未來研究可擴展至不同學制的教育階段，以瞭解校園空間活化再利用，在不同研究對象的實施成效。再者，本研究對象皆位於高雄市之市區學校，校園空間活化再利用與其所在地理位置、歷史文化等因素有關，後續研究可對城鄉間差異進行分析。

二、研究內容方面

校園閒置空間的產生，與社會、經濟、人口等議題習習相關。建議後續研究除可蒐集各項相近的研究資料外，亦可從多元的面向切入，深入探究校園閒置空間再利用的實益和理論基礎，以豐富校園閒置空間活化再利用之研究成果，進一步提供教育單位、企業公司、民間團體等，研議合作模式之參考。

三、研究方法方面

本研究以質性研究的文獻分析、訪談、及資料蒐集等方式進行。經分析研究成果及發現，建議後續研究可輔以量化研究的統計方式，蒐集全面性校園閒置空間活化再利用的數據資料，以建立一致的比較規準，瞭解各校間的差異和因應方式。

參考文獻

- 內政部戶政司，「總生育率及出生數」，內政部戶政司（臺北），2016年9月，
http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346。
- 內政部統計處，「主要國家總生育率」，內政部統計處（臺北），2016年9月，
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/national/j026.xls>。
- 王惠君，「閒置空間再生的契機」，文化視窗，第28期（2001年），頁14-17。
- 田育昆，「養蚊或滅蚊？淺談校園空間的閒置與活化」，師友月刊，第577期（2015年7月），頁10-14。
- 田瓊雯，花蓮縣豐山國小校園閒置空間再利用為秘密花園之行動研究（花蓮：國立東華大學自然資源與環境學系碩士論文，2012年）。
- 李佩茹，新北市校園閒置空間再利用用後評估之研究—以三所國小為例（臺北：國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文，2012年）。
- 李俊慶，新北市立國民小學校園閒置空間活化之研究—以三所個案學校為例（臺北：國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，2012年）。
- 李盈怡，校園閒置空間再利用為樂齡學習中心之研究（臺北：國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，2013年）。
- 李婉萍，校園閒置空間再利用之研究—以屏東縣兩所國小為例（屏東：國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2012年）。
- 沈豔，「日本閒置校舍利用有法可依」，臺北市教育e週報（臺北），第388期（2009年3月8日），
http://enews.tp.edu.tw/paper_show.aspx?EDM=EPS20090309144202DMJ。
- 林志成、田育昆，「空間活化之意義價值、省思與創新策略」，竹縣文教，第44期（2013年12月），頁92-96。
- 林秀鳳，中部四縣市國民小學減班後校園閒置空間再利用之調查（臺中：國立臺中教育大學教育學系碩士論文，2010年）。

- 林怡瑜，**校園閒置空間多元再利用之研究-以桃園縣中壢國小與山頂國小為例**（嘉義：南華大學建築與景觀學系環境藝術碩士班論文，2009年）。
- 林欣潔，**校園閒置空間引入藝文活動之調查研究—以新北市中小學為例**（臺北：國立臺北藝術大學藝術與人文教育研究所碩士論文，2013年）。
- 林姿伶，**校園閒置空間再利用為托老中心運作機制之研究**（基隆：經國管理暨健康管理學院健康產業管理研究所碩士論文，2015年）。
- 林毓敏，**校園閒置空間再利用之研究—以桃園國際英語村為例**（臺北：國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所碩士論文，2013年）。
- 邱乾國，「校園空間活化的展望—兼談教育部教育政策發展」，**教育研究月刊**，第184期（2009年8月），頁56-61。
- 施政旭，「幸福魚菜圃-河河國小食農教育」**河濱兒童**（高雄），第37期（2016年6月）。
- 高雄市政府教育局國中教育科，「校園閒置空間活化再生、教育局架設『高雄市校園空間活化網』」，**高雄市政府教育局**（高雄），2015年2月4日，<http://www.kh.edu.tw/publicInfo/bureauReport/20150036>。
- 高雄市教育局，「成功案例分享」，**高雄市校園空間活化網**（高雄），2016年，<http://revival.kh.edu.tw/>。
- 高雄市教育局，「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」，**高雄市校園空間活化網**（高雄），2016年3月22日，<http://revival.kh.edu.tw/>。
- 高翠霞、蔡崇建、莊潔，「台灣國民小學學校閒置空間現況、問題與對策」，**教育資料集刊**，第49輯（2011年1月），頁31-68。
- 張嘉原，「學校閒置空間再利用之初探」，**友善校園規劃與經營**，國立教育資料館、中華民國學校建築研究學會、中臺科技大學文教事業經營研究所主編（臺北：國立教育資料館，2006），頁95-107。

教育部，「97年度『活化校園閒置空間總體計畫』—能（資）源教育中心」，**教育部永續校園全球資訊網（臺北）**，2008年，
<http://www.edu.tw/files/list/E0001/news970904-0104.doc>。

教育部，「校園空間多元活化實施計畫」，**教育部國民中小學整併後校園空間活化再生資源網（臺北）**，2014年3月25日，
<http://revival.moe.edu.tw/NewsDetail.asp?View=32>。

教育部，「國內、外案例」，**教育部國民中小學整併後校園空間活化再生資源網（臺北）**，2016年8月16日，<http://revival.moe.edu.tw/index.asp>。

教育部國民教育司，「空間無間學習無限：教育部推動活化校園空間總體規劃方案」，**教育部電子報（臺北）**，2007年8月16日，
http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news_sn=891&pages=8。

教育部國民教育司，「研擬國民中小學整併處理原則，確保學生就學權益」，**教育部電子報（臺北）**，2008年8月26日，
http://www.edu.tw/EJE/news.aspx?news_sn=2011&pages=1&site_content_sn=4。

教育部國民教育司，「國民中小學之主管機關為縣市政府，教育部已研擬小型學校發展評估指標供縣市政府參考運用」，**教育部電子報（臺北）**，2006年2月14日，<http://epaper.edu.tw/news/950214/950214a.htm>。

教育部統計處，「歷年校數，教師，職員，班級，學生及畢業生數：57~104 學年度」，**教育部統計處（臺北）**，2016年1月31日，
http://stats.moe.gov.tw/files/main_statistics/seriesdata.xls。

許昆良，「快樂童年不打烊 高市首座玩具夢想館開幕」，**中國晚報**，2011年9月19日，<http://www.cnnews.com.tw/cnnews/0009/w3/images/hea-23.htm>。

許智凱，**校園閒置空間再利用策略之研究：以臺北市大龍國小為例**（臺北：國立臺北科技大學建築與都市設計研究所碩士論文，2012年）。

- 陳今儀，**臺北縣國民小學校園閒置空間再利用之研究**（臺北：國立政治大學教育研究所碩士論文，2009年）。
- 陳美燕，**校園閒置空間再利用之研究－以臺南市國小為例**（臺南：康寧大學資訊傳播研究所碩士論文，2012年）。
- 陳桂蘭，**校園閒置空間再利用策略之研究－以臺北縣國光小為例**（臺北：臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，2007年）。
- 陳朝興，「臺灣推動閒置空間的實踐經驗與觀察」，**推動閒置空間再利用國際研討會會議實錄**（臺北：行政院文化建設委員會，2001年），頁1-4.1~1-4.7。
- 傅朝卿，「臺灣閒置空間再利用理論建構」，**推動閒置空間再利用國際研討會會議實錄**（臺北：行政院文化建設委員會，2001年），頁1-1.1~1-1.10。
- 湯志民，「校園活化：閒置空間再利用」，**教育研究月刊**，第184期（2009年8月），頁4-19。
- 湯志民，「校園閒置空間再利用之探析」，**校園建築與運動空間活化再利用研討會論文集**（臺北：臺北市政府教育局、中華民國學校建築研究學會，2008年），頁3-63。
- 湯為國，「臺灣地區國小校園閒置空間活化與再利用之政策分析與案例探討」，**校園建築與運動空間活化再利用研討會論文集**（臺北：臺北市政府教育局、中華民國學校建築研究學會，2008年），頁434-477。
- 黃玉妃，**國小校園閒置空間活化再利用之研究－探討合作型住宿學園策略**（彰化：明道大學企業高階管理碩士班碩士論文，2015年）。
- 黃詩芳、王瑞邦，「校園空間的新生命-從空餘教室的活化再利用談起」，**師友月刊**，第465期（2006年3月），頁79-83。
- 廖慧萍，**公有閒置空間再利用評估模式之研究**（臺中：朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文，2003年）。
- 劉和然，「臺北縣的校園活化」，**教育研究月刊**，第184期（2009年8月），頁50-55。

- 劉舜仁，「另類空間的另類思考-閒置空間再生的矛盾本質與翹翹板原理」，**文化視窗**，第 28 期（2001 年 4 月），頁 24-25。
- 蔡靜怡，**活化校園閒置空間再利用之研究－以高雄縣興糖國小與旗山國小為例**（高雄：樹德科技大學建築與環境設計系研究所碩士論文，2010 年）。
- 鄧莎莉，**校園閒置空間活化再利用評估－以宜蘭縣國民小學為例**（宜蘭：國立宜蘭大學建築與永續規劃研究所碩士論文，2012 年）。
- 鄭憲國，**國小校園閒置空間再利用之研究－以臺南市永康區復興國小為例**（臺東：國立臺東大學教育學系研究所碩士論文，2012 年）。
- 謝志偉，**校園閒置空間再利用之研究－以桃園各公立小學為例**（桃園：開南大學人文社會學院公共管理碩士在職專班碩士論文，2014 年）。
- 顏欣儀，**高雄市因應人口結構變遷下小學校園空間資源再利用之研究**（高雄：國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，2013 年）。
- 顏惠珠，「大手牽小手 用藝術關心土地 實踐公民教育」，**河濱兒童**（高雄），第 37 期（2016 年 6 月）。

附錄 國內校園閒置空間再利用之相關文獻

研究者 年代	研究方法	研究主題/研究發現
林姿伶 2015	文件分析 資料蒐集 問卷研究	《校園閒置空間再利用為托老中心運作機制之研究》。探討校園閒置空間再利用為托老中心指標及評估因子，作為推動校園閒置空間再利用之參考依據。
黃玉妃 2015	現況調查 深度訪談 滿意度調查表	《國小校園閒置空間活化再利用之研究~探討合作型住宿學園策略》。以彰化縣合作型住宿學園--晨陽學園為例，利用現況調查、深度訪談，瞭解學園操作模式，並設計滿意度調查表，分析校園閒置空間活化再利用之後學園內部的滿意度，經過學園 SWOT 和重視-滿意度 IPA 兩者交互分析，提出結論與建議。
謝志偉 2014	文獻探討 調查問卷	《校園閒置空間再利用之研究-以桃園各公立小學為例》。依據文獻探討，輔以自編「校園閒置空間再利用之研究調查問卷」，針對桃園縣183所學校寄出問卷。多數學校希望能依據相關計畫案以教學為首，爾後規劃為師生或社區均能共同使用的活動教學場所，並由校方自行管理。
林毓敏 2013	半結構式 訪談 綜合文件 分析	《校園閒置空間再利用之研究-以桃園國際英語村為例》。探究桃園縣運用校園閒置空間推動國際英語村在規劃設計、執行及經營與維護管理的現況、困境，以對地方政府研擬校園閒置空間再利用為國際英語村的方式提出建言。
李盈怡 2013	訪談法 檢核表 調查	《校園閒置空間再利用為樂齡學習中心之研究》。探討 4 所樂齡學習中心在人力、經費、空間規劃及時間開放方面之困境及因應策略，並建議提供能激發高齡者學習興趣之多元化課程。

研究者 年代	研究方法	研究主題/研究發現
林欣潔 2013	調查研究	《校園閒置空間引入藝文活動之調查研究—以新北市中小學為例》。以「教學展示空間」、「結合社區發展」、「藝文遊學村」、「藝術家駐村工作室」的四種藝文類再利用模式，探討校園閒置空間引入藝文活動之認同度調查，以新北市國中小為例。
鄧莎莉 2012	現況調查 深度訪談	《校園閒置空間活化再利用評估-以宜蘭縣國民小學為例》。主要是針對這四所案例學校的校園閒置空間活化計畫有關空間施作項目，利用現況調查及深度訪談，歸納出每個案例學校校園閒置空間活化再利用之執行成效與經驗，再經綜合分析。
李俊慶 2012	半結構式 訪談法 文件分析	《新北市立國民小學校園閒置空間活化之研究—以三所個案學校為例》。以新北市立三所國民小學校園閒置空間活化之研究為例，採用半結構式訪談法及文件分析來蒐集相關資料，藉以瞭解個案學校在推動校園閒置空間活化再利用時，如何就學校背景作SWOT分析、規劃設計、執行管考與成果回饋並探討個案學校採取哪些理念、方法、策略及影響，可供其他學校借鏡。
田瓊雯 2012	行動研究	《花蓮縣豐山國小校園閒置空間再利用為秘密花園之行動研究》。以行動研究的方式，結合學校及社區資源，將花蓮縣豐山國小閒置未用的校園空間重新規劃營造為環境教育學習場域。在整個歷程中，透過參與觀察學校社區間連結情感與人心的互動過程，瞭解再利用方案在規劃期、施工期及使用期三個階段的執行歷程，以探討在各階段進行時所面臨之困境及解決方案，並評估校園閒置空間再利用後的使用效益。

研究者 年代	研究方法	研究主題/研究發現
鄭憲國 2012	訪談法 觀察 蒐集資料	《國小校園閒置空間再利用之研究-以臺南市永康區復興國小為例》。以個案研究的方式透過訪談、觀察與蒐集資料，來探討復興國小校園閒置空間再利用的規劃歷程與永續運作的方法。
陳美燕 2012	文獻探討 問卷調查	《校園閒置空間再利用之研究-以臺南市國小為例》。依據文獻探討，以訪談對象之內容作為調查基礎，寄出自編「校園閒置空間再利用之研究調查問卷」給臺南市 211 所學校。因受少子化影響，空出的教學空間，若因無維護經費來源，將造成學校資源浪費，多數學校希望能依據相關計畫案以教學為首，爾後規劃為師生或社區均能共同使用的活動教學場所，並由校方自行管理。
許智凱 2012	深度訪談 現況調查	《校園閒置空間再利用策略之研究：以臺北市大龍國小為例》。針對校園閒置空間對於文化資產發展之關係，並選擇臺北市大龍國小為實證對象與周邊資源保安宮與孔廟，瞭解三者所建構歷史文化氛圍與校園閒置空間再利用之互動。
李婉萍 2012	量化調查 質性訪談	《校園閒置空間再利用之研究—以屏東縣兩所國小為例》。針對屏東縣參加教育部整合空間資源發展學校特色特優之兩所學校為研究對象，探討校園閒置空間再利用的成功案例，其能有效運用及管理閒置校園的因素為何。
李佩茹 2012	半結構式 訪談法 問卷調查	《新北市校園閒置空間再利用用後評估之研究—以三所國小為例》。探討三所國小校園閒置空間再利用的興建動機與期待功用、經營模式與策略；調查師生對閒置空間再利用後的滿意度及看法；瞭解改造後的管理與維護及整體成效、課程應用與排課情形、空間改造規劃過程中所遭遇的困難情形，進而提出具體建議，以供教育行政主管機關、學校規劃經營以及未來研究參考。

研究者 年代	研究方法	研究主題/研究發現
蔡靜怡 2010	文獻分析 資料調察 深入訪談	《活化校園閒置空間再利用之研究-以高雄縣興糖國小與旗山國小為例》。探討閒置空間再利用之教學空間為主要研究範圍，以文獻分析法、資料調察法、深入訪談法，瞭解與探究閒置空間再利用之多用途教學空間之相關議題。
陳今儀 2010	問卷 半結構訪 談	《臺北縣國民小學校園閒置空間再利用之研究》。探究校園易產生閒置狀態的區域空間及其產生原因，探討校園閒置空間再利用的方式、經營模式及問題，並瞭解臺北縣國民小學人員對於推動校園閒置空間再利用的看法，進而提出有效推動校園閒置空間再利用之具體建議，作為教育主管機關與學校經營之參考。
林秀鳳 2010	問卷調查	《中部四縣市國民小學減班後校園閒置空間再利用之調查研究》。瞭解中部四縣市國小校園閒置空間再利用之情形及少子化對其班級數之影響、減班學校之校園閒置空間現況及再利用情形，進一步探討減班學校校園空間規劃決定歷程的差異。
林怡瑜 2009	文獻分析 資料調查 深入訪談	《校園閒置空間多元再利用之研究-以桃園縣中壢國小與山頂國小為例》。探討閒置空間再利用之教學空間為主要研究範圍，以文獻分析法、資料調查法、深入訪談等方法作為本研究調查及研究分析方法之原則，以深入瞭解與探究閒置空間再利用之多用途教學空間之相關議題。
陳桂蘭 2007	實地踏查 焦點座談 問卷調查	《校園閒置空間再利用策略之研究-以臺北縣國光小為例》。研究目的係解決國光國小校園閒置空間的問題，並發展符合國光國小「健康、卓越、和諧、責任」願景需求的閒置空間再利用策略，以為國內其他學校引以為校園閒置空間再利用的參考模式。

資料來源：研究者整理。