

南華大學  
國際事務與企業學系亞太研究碩士班  
碩士論文

「台電機電班產學合作計畫」之回應性評估  
—以小港高中為例

The Responsive Evaluation on the Taipower-Siaogang  
Senior High School Cooperative Project

研究生：蘇政傑

指導教授：劉華宗 博士

中華民國 106 年 6 月 20 日

南 華 大 學

國際事務與企業學系亞太研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

「台電機電班產學合作計畫」之回應性評估  
—以小港高中為例

The Responsive Evaluation on the Taipower Siaogang  
Senior High School Cooperative Project

研究生：蘇政傑 蘇政傑

經考試合格特此證明

口試委員：彭宇麗

林壽和

劉華宗

指導教授：劉華宗

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 106 年 6 月 20 日

## 謝 誌

終於結束這段時間的研究所學業，首先還是感謝指導教授的指導與協助，提供大量的時間協助各項資料的建構與書寫，讓我在各個資訊中最後能理出重要頭緒，另外也感謝各階段的口試教授給予的各項意見，讓我在論文的撰寫上，能做出更嚴密的思考與論述，最終完成這整份論文。

另外也感謝台電與小港高中台電班這計畫的工作人員，協助訪談提供意見的學生與家長，因為各位提供的各項資訊，讓我可以更加清楚與發現這計畫的關鍵點，可在後續提供做為相關的修正，感謝各位的無私保留。另外在這段時間中各個教授提供不同觀點，讓我們去思考問題，並在實務上能夠銜接與結合，讓我受益良多，也在此一併致上最崇高的謝意。

最後我最感謝的還是我的賢內助，在我每天工作與論文壓力下，為我腳底按摩及身體舒壓，並且無微不至地照顧我的飲食起居，讓我在工作與課業雙重壓力下還能守住健康的身體，每天都可以輕鬆地邁開大步，面對隔天的行程，也感謝家人能體諒我的研究所課業給予我最大空間，謝謝各位，感謝你們。

蘇政傑謹誌

南華大學國際事務與企業學系亞太研究碩士班

中華民國 106 年 6 月

## 摘要

因鄰避效應的盛行，企業對污染區會盡量給予適當的回饋措施，台電於104年開始於小港高中進行台電機電班產學合作計畫，也是國營企業近年來的先例。

而此班的制度對學校本身來講，產生了怎樣的衝擊？學生選擇就業台電的意願或疑慮為何？能否找出適當的修正模式，做出更妥適的未來計畫，達到台電與學子、社區學校三邊皆贏，是此計畫的重要目標。

為使此次研究觀察視野更周全，產生更全面性的觀點，所以採用了質性研究，方法上則採用文獻蒐集和深度訪談法來進行。另外也採用回應性評估，重視關係人的觀點方式進行探討。

此研究結果發現，在政策適切性這指標上，在政策內容、執行方式與政策必要性的政策妥適性部分，評價是高的。目標達成度上，在改變變電廠看法與認同度的目標達成度的部份給予低度評價，而在就學意願與是否實質回饋回饋區學生的部份給予高度評價。在執行者意向這個指標上，執行便利性給予評價是中等，學校改變是高，續約意願與選讀意願也皆是高。在行政滿意度這個指標上，有關政策期待部份我們是給予中度評價，行政滿意度也是給予中度評價。

根據以上結果，研究者對台電與給小港高中提出建議，作為後續修正計畫之參考。

**中文關鍵字：**鄰避、回應性評估、產學合作

## Abstract

Due to the prevalence of the effect of NIB (Not In My Backyard), enterprises try their best to giveback to the polluted area.Taipower-Siaogang Senior High School Cooperative Projectstarted in 2015, and it is beyond example.

What is the impact of the project on the school? What are the willings or doubts of students choosing to work for Taipower?Can we find the appropriate corrected model to make a better future plan, and then the school, the students and Taipower can all have benefits from this project.

In order to make this study a more complete vision and to produce more comprehensive points of view, so we use qualitative research method.The researcher conducts the study by collecting documents andcarrying out in-depth interviews.The researcheralso usesThe Responsive Evaluation to value the related people the points of view.

This study found that in the index of policyappropriateness, the evaluationsof the policy content, the implementation mode and the policyappropriateness of policy necessity are high. In the index of target achievement, the evaluations of changing points of view of the transformer and the degree of conformity are low. The evaluations of the students' willing to go to the school and thestudents' real feedback are high. In the index of theindicator's intention, the evaluations of the convenience of the implementation are moderate. The school qualitative change is high, and the school's renewal willing and the students' study intention are also high.In the index of the administrative satisfaction, theevaluations ofthe policy expectancy andadministrative satisfaction are moderate.

Based on the above results, the researcher makes the suggestions as a follow-up reference for Taipower and Siaogang Senior High School to revise the future plan.

**Keywords : Not In My Backyard 、 The Responsive Evaluation 、 Industry and School Cooperation**

# 目錄

第一章、緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節文獻回顧.....	6
第三節 研究方法.....	15
第四節 研究架構與章節安排.....	17
第二章、理論探討.....	19
第一節、鄰避效應與敦親睦鄰.....	19
第二節、回應性評估理論.....	27
第三章、台電機電班產學合作計畫的實施現況.....	35
第一節、台電簡介.....	35
第二節、台電機電班產學合作計畫與現況簡介.....	43
第四章、台電機電班產學合作計畫之回應性評估.....	47
第一節、受訪者資料與訪談題目設計.....	47
第二節、評估結果分析.....	52
第五章、結論與建議.....	83
第一節、研究結論.....	83
第二節、研究建議.....	89
第三節、研究展望.....	92
參考文獻.....	93
中文部份.....	93
英文部份.....	100
附錄-訪談紀錄.....	101

## 表圖目錄

表 1-1 產學合作相關研究整理表 .....	6
表 1-2 回應性評估相關研究整理表 .....	10
圖 1-1 研究架構圖 .....	17
表 2-1 鄰避效應反對意涵表 .....	24
表 2-2 美國設置核廢料儲存場的民意調查結果 .....	26
表 2-3 補償策略與各種誘因方案對民眾態度的影響 .....	26
表 2-4 政策評估研究演進表 .....	30
表 2-5 政策評估指標列表 .....	33
表 4-1 受訪者基本資料與訪談時間表 .....	47
表 4-2 評估指標、分類與題目大綱與各對象題目配置表 .....	48
表 4-3 訪談題綱設計表 .....	49
表 4-4 台電訪談題目 .....	49
表 4-5 小港高中訪談題目(校長、教務主任、台電班導師) .....	50
表 4-6 學生與家長訪談題目 .....	51
表 5-1 台電機電班產學合作計畫之回應性評估綜合評價一覽表 .....	88

# 第一章、緒論

本章節以小港高中台電機電班產學合作計畫為研究對象，針對台電對此一計畫所規畫之計畫內容與各項執行方式，透過回應性評估與文獻分析，探討此計畫對台電、校方、家長所產生的相關問題與成效。本章節共分六小節：第一節為「研究背景與動機」、第二節為「文獻回顧」、第三節為「研究方法」、第四節為「研究對象與研究限制」、第五節「研究架構與章節安排」、第六節「預期結果」。

## 第一節 研究背景與動機

台灣在政府推動經濟發展下，各個企業規模逐步擴大，基礎工業與石化業、代工業也在世界佔有一席之地，然而獲利後，生產後的廢棄物或是廢氣等..，對環境生態引起之傷害，往往也成為企業與民眾彼此產生衝突之關鍵，民眾雖期待生活的進步與舒適，也同樣厭惡進步所產生對自身的傷害，這也就是所謂的「鄰避情結 (Not In My Backyard, NIMBY)」。根據維斯及其同僚 (Vittes et al., 1993) 的看法，現代民眾雖然享受了目前公共設施的許多便利性，但對於這些公共設施所產生的副作用，不管是環保或噪音、景觀等問題，大家心中都還是有種排斥感，因為就怕有一天這個問題嚴重到影響自己的生活、健康、生計。而且鄰避情結有時是以自己個人利益為出發點，與個人的意識形態甚至政治層面為出發點 (Hunter and Leyden, 1995:601-619)，因此處理上並不是那麼簡單，而對各個企業的拓展與營運來講，除了須配合越來越嚴格的政府法令規定外，還需妥善經營與改善民眾的認同，否則 2016 年 10 月 6 日台化彰化廠關廠事件 (鐘武達、謝瓊雲、黃國峰，2016)，造成廠方資方與勞方措手不及的結果，恐怕這就是未來企業的寫照。

以台電而言，身為國營企業，對此問題自然也同樣須面對，大至火力發電廠、變電所建置，小至電線桿的架設，鄰避情結所造成的衝突，也層出不窮的出現，近幾年，環保意識抬頭與人權高漲，電廠的抗爭也逐漸增多，以民營電廠為例，從 90 年代起，民營電廠也出現了许多抗爭活動；例如宜蘭的富堡電廠、桃園的長生電廠、新竹的新桃電廠、苗栗的中石化汽電共生電廠、台塑的六輕電廠、花蓮

的火力發電廠等都遭到民眾劇烈的抗爭，因為污染性較高，影響空氣與環境品質，造成當地的農牧業產生影響，而究竟讓民眾產生如此大反應的主要原因為何呢？黃世昌於 2011 年提出變電廠所產生的「鄰避情結成因」，大致上有信任度不夠、相關科技資訊不足、廠方回饋與共同溝通機會不足等項目（黃世昌，2011）。因應這些遇到的狀況，所以各企業也逐漸開始投注更大的心力來處理這問題，可喜的是，企業也漸漸學習到如何與社區共同協調，共同討論，進而達到互信與互利的結果，學者丘昌泰也提出將「鄰避情結」轉型成為「迎臂效應（yes in my backyard, YIMBY）」的論點（丘昌泰，2002），透過雙方的共同溝通努力，變成相互幫忙的重要夥伴。這方法對企業與民眾都是個脫離以往雙方抗爭方式的良好結果，達到雙贏的效應，白米社區的成功案例，也確實是個讓人極為肯定的結果。帥韻儀也提出有關「衝突形成」的概念，就是通常出現衝突代表有需要解決的問題出現，要能深入了解衝突背後的原因與根源，才能真正解決問題（帥韻儀，2003）。抗爭衝突或許讓企業困擾，但真正解決問題仍需透過相互了解來達到效果。

而以台電本身的案例來講，自 2007 年起，台電大林電廠擴建案，環保署通過增加機組，預估燃煤量將由年平均約 160 萬噸增至 840 萬噸，高市空氣品質將雪上加霜，因此造成高市府與議員、環保團體陸續進行強烈抗爭（涂建豐，2009），後續的 2015 年 9 月 21 日台電潛盾工程釀成中林路塌陷，這工安意外造成當地居民交通上的不便與潛在危險，當時亦產生圍廠抗爭，可見小港區域民眾對環保議題與自身安全的憂慮一直處於警戒狀態，並無法很安心的面對這類型的工安意外與環保問題，一有狀況出現，抗爭動作馬上發動，所以近年來台電對小港區的睦鄰政策上亦投注相當多的人力物力，除了有當地持續多年的獎助學金之外，台電亦在 2015 年，配合了政府政策，也就是經濟部訂定的所屬事業機構睦鄰工作要點，內容揭示：「...五、各事業機構之睦鄰工作應以協助地方公益活動為範圍，其項目包括：（一）教育文化。（二）獎學金。...」（經濟部，2013），依據此一法令的規定，國營事業可以依此規定規劃相關的睦鄰工作活動，後來也在台電高層、林岱樺立委與高雄市政府教育局的大力協助下，在小港高中成立了台電機電班，一方面達到睦鄰效果，另一方面也協助台電培養未來從業人員。而這個招募在地員工的方式，也被視為是對回饋區的大利多，因為如果依據錄取比例來看，以 105 年台電招募雇員的錄取比例約為 3%，而如果依照台電機電班的錄取規定，錄

取率將高達 25%，提高至 8 倍（黃天如、王錦河，2015），對有興趣從事台電工作的學子來講，確實是個相當大的誘因，另外還就近安排至鄰近電廠工作，確實可看出台電對此計畫的善意程度。

從學校角度來看，在少子化的壓力下，目前各個學校皆極力去營造自己學校的特色與亮點（黃郁宜，2015），以爭取家長與學生的認同，目前簽署此合作方案的學校皆為附近就有電廠，（如小港高中附近有大林發電廠，沙鹿高工附近有台中電廠是全世界最大的火力電廠），透過這個方案，提昇回饋區學校的能見度，或許可讓鄰近地區的優秀學生也能因此進入就讀，這是校方的經營期待。而研究者本身身為高雄市小港區小港高中教師，就職期間多擔任行政職，於台電機電班成立之第二屆時，亦擔任學校教務主任，因此，對家長與學生之間的就讀動機深感興趣，另外也相當注意此班的制度對學校本身來講，產生了怎樣的衝擊或疑慮？招生方法或輔導制度政策上產生了何種影響？設立這班級後，學校內部將產生怎樣的改變？研究這些原因是動機之一。

由學生與家長角度來看，此次台電機電班此次於高雄市小港高中成班，是個較突破性之做法，因為小港高中是普通型高級中學，並未附設職業類科，與其他兩所辦理之學校沙鹿高工與桃園農工為技術型高級中學相較起來，都是種全新的組合，具有其研究價值，究竟就讀小港高中台電機電班後，學生選擇就業台電的意願或疑慮為何？是否遇到甚麼需要調整的問題？而對於升學制度面上，有否產生衝突現象？家長的觀感與考量為何？另外，其他學校有類似性計畫的多為產學合作班，但台電機電班的性質有些許不同，應該說是畢業後錄取就直接就業，因為過程中並未進入職場參與台電的工作，而最主要修習相關課程並於學期中參觀電廠和觀摩相關工作，這方式對學生與家長們究竟有何效應？產生了甚麼樣的想法？此為研究動機之二。

相對地，若站在企業角度上思考，根據研究調查顯示：「若員工無法適應當地不同的生活與文化環境，很容易造成離職的念頭」...「且因外派任務失敗產生的平均成本為 20 萬至 100 萬美元之間，其他無形的成本亦包含在內。」..（王姿云，2010）。雖然上述研究對象並非針對台電，但不可否認的，如果台電人員因不適應台電的文化，加上單位離家太遠，確實有可能造成人員的流動性偏高，需做重複的人員訓練，增加人力成本。所以，台電如果能夠用人在地化，確實有其可取之處，除了回饋廠區附近學子，對台電本身可能會有更大的效益，可避免員

工的流動，因而增加相關成本，所以為了發揮台電機電班合作計畫的效益，於後續針對此計畫進行後的優缺點與了解台電的期待，做可能的調整與改進，對台電或就讀學子都是不可或缺的，因為這是個全新的嘗試，難免有不完美或需特別考量之處，舉例來說，這類型的計畫在民營企業中較常見，但以台電來講確實是近年來首開的案例，但在挑選學校時也相對的需比民營企業更為謹慎，怎樣才不會被認為是圖利某些學校，被說成黑箱作業。根據人力資源處翁大峯副處長表示：「早期我們跟很多學校都有建教合作，後來因為被誤會圖利特定學校，讓某些學生有機會拿到鐵飯碗、進入公家單位工作。囿於社會觀感以及輿論的壓力下，停止建教合作計畫已二十餘年，104年在考慮是否要舉辦產學合作計畫時也很擔心舊事重演，後來跟教育部協調，由教育部國民及學前教育署來推薦合適產學合作的學校，才化解了疑慮。」（遠見，2016），因此，如何更清楚與明確台電的計畫需求，進而找出適當的修正模式，做出更妥適的未來計畫，達到台電與學子、社區學校三邊皆贏，本研究也希望從台電主事人員、學校執行人員、學生與家長幾個關係角色，針對此制度做溝通，透過收集各方的回應與意見，嘗試提出建議並讓相關單位理解彼此想法與期待，讓此計畫有更好的成效，這是此研究的第三個動機。

教育是百年樹人的工作，怎樣讓學習效果更好，未來學生能發展長才，學以致用，是教育者責無旁貸的任務，此次，透過台電機電班的產學合作計畫，希望能開啟另一扇門，讓學生、學校、產業界三者共贏，這部份有靠大家的共同努力，也希望此研究的結果能提供相關單位做未來的修正參考或評估，做出更好的調整與配套，讓政策有更好的結果。

綜合上述，本次研究動機為以下三點：

一、此班的制度對學校本身來講，產生了怎樣的衝擊或疑慮？招生方法或輔導制度政策上產生了何種影響？設立這班級後，學校內部將產生怎樣的改變？

二、學生選擇就業台電的意願或疑慮為何？是否遇到甚麼需要調整的問題？而對於升學制度面上，有否產生衝突現象？家長的觀感與考量為何？這方式對學生與家長們究竟有何效應？產生了甚麼樣的想法？

三、如何找出大家對此計畫的看法，進而找出適當的修正模式，做出更妥適的未來計畫，達到台電與學子、社區學校三邊皆贏。

故本研究目的如下：

- 一、瞭解小港高中「台電機電班產學合作計畫」對於台電、校方、學生與家長的期待目標。
- 二、瞭解小港高中「台電機電班合作計畫」執行上所產生的問題。
- 三、透過回應性評估探討小港高中「台電機電班」政策回應性感受。
- 四、根據研究結果，提出結論與具體建議，提供台電與小港高中作為未來持續推動「產學合作計畫」之參考。

基於上述的研究目的，本研究的研究問題如下：

- 一、台電、小港高中、學生與家長對對此計畫的期待目標為何？
- 二、台電機電班在目前執行上，台電或校方或家長學生曾遇到那些問題？
- 三、透過回應性評估後的資料，發現此政策至今所產生的影響與優缺點為何？



## 第二節文獻回顧

本節主要在做產學合作計畫以及回應性評估之相關研究論文回顧，藉此了解目前已進行的研究方向，參考相關論點與方法，作為此次更進一步研究之規畫參考。

### 壹、產學合作之相關論文文獻資料研究

因台電機電班產學合作計畫係新制訂之計畫，相關論文甚少，故目前僅就產學合作計畫此一名詞的相關研究做分析，藉以了解已進行的研究方式與結果：而在目前相關的論文中，大致上分成功關鍵因素、教師或學校參與因素、學生參與因素、廠商參與因素等面向來探討，這些面向也將在回應性評估中的分析做為參考資料。現將相關文獻整理如下：

表 1-1 產學合作相關研究整理表

論文名稱	作者	研究方法	研究發現
國家競爭力與產學合作：以芬蘭、瑞典、丹麥為例	陳柔蓁 2008	理論分析、文件分析法與歷史研究	1.北歐三國政策支持下，加強許多產學合作之建設鼓勵大學與產業互相合作。 2.產學合作教育難以在短時間內看到是否對國家競爭力產生大成效。
我國大學產學合作經費人力投入與其成效之研究	朱家賢 2008	文獻探討與次級資料分析法	1.產學合作資源集中於少數學校，尤其是頂尖大學。 2.政府或民間經費對產學合作影響大。 3.政府經費的投入對於產學合作有顯著的正向影響 4.專任與借調教師影響產學合作力大
我國創新育成中心推行產學合作之運作現況與困境	吳青穗 2008	半結構式訪談和問卷調查法	1.全世界高等教育機構皆為提昇其國內競爭力，進行改革及轉變 2.廠商進入育成中心主要是需要教授給予的產品技術指導服務 3.廠商多為教授轉介進入中心 4.育成中心目前對教師參與的誘因不足，鼓勵上仍嫌不足
銘傳大學學生對產學合作認知情形之個案研究	張嘉玲 2009	問卷統計	1.銘傳大學學生對於產學合作的認知現況為年級越高認知越高，畢業後將就業的高於繼續進修的。 2.不同背景變項的學生認知情形沒有差異。而不同年級學生時所面臨障礙有差異。

論文名稱	作者	研究方法	研究發現
台灣大專院校學生參與休閒農業產學合作之執行現況及成效評估	陳貴梅 2009	文獻探討及問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.農委會推動的休閒農業產學合作透過良好的網路媒合、聯合教育訓練、實習環境、心得分享、輔導協助、學以致用的措施，提供學生做為投入休閒農業之相關經驗，深獲參與者（包括學生、老師及業者）的肯定與支持</li> <li>2.其中老師肯定度最高，其次是業者。</li> <li>3.影響實習生認同度高低的要因在於業者所提供的工作環境。</li> </ol>
探究產學合作中廠商面需求－以台灣廠商為例	陳言禎 2009	問卷調查	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.資本額、員工人數、公立機關技術合作與產業競爭程度四項變數對於產學合作是有影響的。</li> <li>2.建議規模大小不同的廠商應有不同的產學合作對口諮詢單位。</li> <li>3.未來在設置相關產學合作機構時，應避免資源重覆之情況再發生，可考慮合併或裁撤以集中資源。</li> </ol>
日本產學合作政策中大學之角色與定位研究－以技術先進首都圈產業聚集為例	羅華美 2009	文獻分析法、個案研究	<p>在日本技術先進首都圈</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.市場力量促動大學角色轉變。</li> <li>2.產學合作活動仍在發展中。</li> <li>3.足夠之政策機制與誘因建立對產學合作很重要。</li> <li>4.長期契約的建立與組織化產學合作是重要的。</li> <li>5.可運用產學合作深化產業聚集。</li> </ol>
我國大專院校產學合作機制整合之研究--技轉與育成機制功能之重複與互補性探討	呂芳嘉 2009	深度訪談、問卷分析	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.國科會與經濟部對產學合作皆有管轄，造成資源重疊。</li> <li>2.整合需靠主管機關與校方政策支持、將商業性與專業性的能力作整合，朝互助方向發展。</li> </ol>
產學合作診斷諮詢階段滿意度與其未來推動策略之探討－以某科技關懷計畫為例	顏榮堂 2010	文獻探討、深度訪談、問卷調查	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.專家和廠商在企業經營上最急迫需要解決的問題點有不同看法，通路問題或技術研發問題有認知落差。</li> <li>2.參加產學合作主動機為增進彼此交流合作和應用研究與商品化。</li> <li>3.業界投入研究與人力經費不足、與學界有價值觀的差異。</li> </ol>

論文名稱	作者	研究方法	研究發現
開創性教育產學合作歷程之個案研究	何敘瑜 2011	事後回溯法、文件分析法及訪談	1.產學合作有助於教育系師生多元發展。 2.創新與轉型是促進產學合作的關鍵。 3.業者重視產學合作的行銷與態度，溝通相當重要。 4.組織成員的認同可促進成功率。 5.透過媒體輔助可協助產品行銷與提高知名度。
產學合作中參與學生之角色承擔研究	李彥廷 2011	蒐集資料與分析資料	1.學生所扮演的角色，是產學合作一環成功的重要因素。 2.協助解決學習上與溝通協調、功能與角色定位皆有助於產學合作之成功。
臺灣技專校院產學合作人才培育方案成效評估之個案研究	陳依蘋 2013	問卷調查法	1.此方案在滿意度與重視度部份的「自我成效認知」稍弱。 2.女性、較高年級、企業系、高職就讀科系與現今大專不同、所得較低之學員其較重視此方案。 3.實習場所仍有改進空間。 4.學習者之成績及操行成績與學員滿意度和重視度呈現正相關。
產學合作關係維持之模式分析	葉佳卉 2014	個案研究	1.二者各自的制度結構影響了產學間合作進行，唯有透過信任與溝通，產學合作才可成功進行。
應用服務藍圖原理與德菲法於科技大學產學合作機構服務品質及顧客滿意度之研究--以 A、B、C 三個科技大學產學合作機構為例	陳敬維 2014	理論分析、文件分析法與歷史研究	產學合作機構提升服務品質與顧客滿意度作法上有三點最為重要： 1 謹慎並周延評估，充分溝通避免廠商對於經費是否編列過高產生疑慮。 2.機構成員訓練與教育，能力與觀念要提升。 3.完整建立流程 SOP 及範例，以提供雙方作業參考。

資料來源：臺灣博碩士論文知識加值系統，研究者自行整理

上述論文為以產學合作關鍵字整理的文獻內容，由以上文獻可歸納出幾個方向：

#### 一、產學合作是世界的潮流

產學合作此一研究主題所做的研究相當廣泛，針對國內或國外之相關制度皆有許多研究，可見此一主題是全球化廣泛關注的內容，而且日本、北歐也都有類似的案例，此風潮持續蔓延中，學界與產業都在攜手合作，提升國家競爭力。

## 二、研究方法廣泛

上述文獻中研究的方法質性與量化皆有，文獻探討與訪談、個案分析、問卷調查、個案調查為較主要的方法，量化的統計偏多，做較大量較全面的對象統計，而質性評估中多為個案研究，主要針對制度面和缺失面、成功因素、滿意度方面做調查。

## 三、研究對象產界與學界皆有，大部份為大學

研究對象則包括了產界與學界（產學合作廠商，產學合作之大學與技職院校主管與教師，參與合作計畫之學生等），另外此類計畫目前看來多為針對大學院校所進行的產學合作進行研究，高職甚少，高中更是未發現，而在上述論文中除了在工科或科技領域外，休閒農業、教育、商管領域也都有相關的研究，產學合作跨足領域甚多，學界與業界整合的趨勢已然成形。

## 四、研究的結果表現出產官學對彼此的期待

上述文獻中也透露出產學合作對象中彼此對彼此的期待，例如產業界與學界希望官方有明確甚至鬆綁的制度，可以讓此合作成功率更高，提高各種誘因使教師或產業界提高參與意願，整合資源重疊的中介機構，而學生則希望產業合作的環境較為良好，可以提升願意參與的意願。

## 五、產學合作中發現學生族群中較有就業迫切需要或擔憂者較為重視

在文獻中發現女性、企管系、較高年級、經濟狀況較不理想、或是原本非本科系而轉讀的學生較重視產學合作計畫，而較注意出缺勤狀況者、成績較好者滿意度較高。

## 六、產學合作中學校常面臨的問題

由文獻中發現常是師資或設備不足、教師意願不高、與業界期待利益不同、主導人員問題、組織人員不認可、行銷與態度不積極、合作企業不適當、廠商質疑花費太高、雙方溝通模式不明確、未設專門辦理窗口、主責機關分散、成效看出可能需較久之時間、彼此信任度不夠等之問題。

## 七、產學合作中廠商常面臨的問題

由文獻中發現需花費較多經費、技術問題或是推廣問題見解不同、實習場所不理想、教師是否有實務經驗、工作環境不佳、需要的技術指導能否達到期待、與學校承辦人信任度或溝通不良等。

## 貳、回應性評估之相關論文文獻資料研究

表 1-2 回應性評估相關研究整理表

論文名稱	作者	研究方法	研究發現	評估指標
我國寬頻網路政策之回應性評估	鄭明宗 2004	以深度訪談為主，文獻分析為輔	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.寬頻市場公平競爭政策的執行，在行政裁量上有所爭議。</li> <li>2.寬頻市場競爭不足，致缺乏選擇自由性，服務及費用產生不滿。</li> <li>3.政策溝通明顯不足，從業者及地方政府產生疑惑。</li> <li>4.主管機關缺乏費率審核專業能力，資訊公開有限，使消費者權益產生危險。</li> <li>5.政府部門相關作業標準態度不同，使執行成效有落差。</li> </ol>	目標計畫達成度、政策設計的妥適性、執行者的態度與意向、回應性的感受
外籍配偶照顧輔導政策回應性評估之研究：以苗栗縣東南亞女性為例	謝植岡 2007	文獻分析以及深度訪談	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.教育照顧上有強烈學習意願的外籍配偶，希望可以繼續求學，並能減輕外籍配偶子女上安親班的經濟負擔。</li> <li>2.工作照顧上的需求希望增加就業市場的工作機會、管道與訓練。</li> <li>3.健康照顧上的需求希望有身心關懷、新生兒衛教教育、建立信任感。</li> </ol>	訴求的回應性、關切的主動性、議題的迫切性
苗栗縣「攜手計畫課後扶助」政策執行成效評估之研究-以回應性評估觀點	宋美瑤 2008	文件分析、訪談及省思札記	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.「目標計畫達成度」部份，學習興趣明顯提升，態度主動積極。</li> <li>2.「政策設計的妥適性」方面，實施方式適當，經費補助大多認為不足。</li> <li>3.「執行者的態度與意向」面向，經費與教師的不足是學校最迫切要面對的問題。行政與教學人員溝通協調情況還可以。</li> <li>4.「回應性的感受」方面，執行政序、課程安排良好且繼續參與意願高。普遍期待人力資源足夠、上課節數彈性開放、不為評鑑而評鑑、活潑化教學，還有考量學生生理需求，先吃晚餐再上課。</li> </ol>	目標計畫達成度、政策設計的妥適性、執行者的態度與意向、回應性的感受
口蹄疫撲滅防疫政策回應性評估之研究－以金門縣烈嶼鄉生產畜牧業者為例	李長貴 2009	文獻分析以及深度訪談	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.撲滅口蹄疫投入相當多的資源，但效果有限，目前仍無法達到目標，畜牧業者對這樣之政策，態度消極被動與無奈認命。</li> <li>2.生產畜牧場業者為政策弱勢受害者，相關配套措施卻不足以彌補損失，使政府的美意與形象達不到預期效果。</li> </ol>	效能性、充分性、公平性及回應性四種評估指標

論文名稱	作者	研究方法	研究發現	評估指標
臺灣身心障礙者經銷電腦型彩券之回應性評估	江嘉慧 2011	以深度訪談為主，文獻分析為輔	<p>1.發行制度上的問題： 希望能成立「彩券專責」單位、加強彩券盈餘運用之監管制度、公益彩券與運動彩券希望合併。經銷權到期後，是否可以保留比例經銷商之意見呈現極端現象。</p> <p>2.發行管理上的問題： 提高佣金、提高中獎獎金比率，逾期未兌獎之獎金回歸消費者，獎金課稅起徵點調高的意見相同。</p> <p>3.經銷管理的問題： 請機構訂定『業務代表管理規範』保障經銷商、加強照顧弱勢，合宜的營運時間調整、建置經銷商退場機制意見相同。</p>	效能性、效率性、充分性、公平性、回應性、適當性
外籍配偶福利服務措施之回應性評估研究－以臺中市為例	林子婷 2011	文獻分析及深度訪談	<p>1.服務執行者、外配之臺灣家人、資訊傳達三項因素影響外配能否取得服務。</p> <p>2.經費與人力配置，影響是否能達成政策目標，因此需要再行整合避免資源浪費，提昇服務能量。</p> <p>3.外配面臨之困境複雜，部門間需有網絡機制的合作，提升服務成效。</p>	效能性、效率性、充分性、公平性、回應性、適當性
台北市公共自行車「YouBike微笑單車」之回應性評估	陳思嘉 2011	文獻分析及深度訪談	<p>1.缺乏明確的政策定位。</p> <p>2.整合性不佳。</p> <p>3.行銷能力不足。</p>	政策設計妥適性、計畫目標達成度、政策行銷能力及顧客滿意度
台南市流浪犬政策之回應性評估	林明德 2012	個案研究與深度訪談法	<p>1.政策成效，在利害關係人的觀點中皆達一定標準，但尚有民眾觀念不足、行政資源不足、缺乏共識等問題。</p> <p>2.因此政策具有道德政策的特質，故評估指標運用有其侷限性。</p>	Dunn 的效率性、效能性、充分性、公平性、回應性與適當性
高雄市公共腳踏車租賃計畫之回應性評估研究	徐郁峰 2012	文獻分析法及回應性評估訪談法	<p>1.推廣的廣度和教育宣導的深度仍不足。</p> <p>2.目標達成度方面，公共腳踏車與高雄市公共運輸仍有相當大的成長幅度。</p> <p>3.公共腳踏車故障率高，但服務與費用滿意。</p> <p>4.擴大服務範圍和車輛數有助於此政策。</p>	政策設計適切性、政策行銷能力、計畫目標達成度和顧客滿意度

論文名稱	作者	研究方法	研究發現	評估指標
花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效之研究-回應性評估方法之應用	劉玉鳳 2012	文獻探討法和問卷分析法	1.生活適應與執行成效已達高滿意度程度。 2.評估指標四向度均高於量表平均值。 3.大部份新移民對此政策執行成效予以肯定。	目標達成度、政策公平性、政策設計妥適性、回應性
臺北市生育獎勵金政策回應性評估之研究-以臺北市內湖區為例	洪誌吟 2013	文獻分析法及深度訪談法	1.生育獎勵金政策的美意，利害關係人多表肯定。 2.因政策行銷的不足，政策打折扣。 3.希望能有全國一致的生育政策。 4.應重視不孕症族群的問題。	政策設計妥適性、政策行銷能力、目標達成性和顧客滿意度
公務員廉政倫理規範之回應性評估研究--以交通部公路總局為例	吳季娟 2014	文獻回顧與分析、深度訪談法及問卷調查法	1.請託關說與其他法規標準確有檢討必要、需要通盤檢討。 2.宣導方式需要加強。 3.倫理登錄事件的成效不彰。 4.缺乏外部倫理監督機制。 5.缺乏科學性的績效指標。 6.相關事件決策不夠透明化。	政策適當性、目標達成度、執行者意向、適用對象滿意度
新瓦屋客家文化保存區回應性評估之研究	孫懿洲 2014	文獻分析以及深度訪談	1.定位不明確影響發展。 2.資源缺乏使軟硬體結合難以有效發揮。 3.在推廣地方欠缺可代表地方之特色「商品」。	政策設計妥適性、地區行銷性、目標達成度
職業工會導入TTQS訓練品質系統之回應性評估：以新北市為例	吳亞遜 2014	文獻分析法及深度訪談法	1.政策設計妥適性佳。 2.執行者意向：參與者與未參與輔導計畫者認同有差異。 3.目標達成度：趨勢目標較難快速看見；計畫推動阻礙主因在於「人」與「場地」因素。 4.顧客滿意度高。	政策設計妥適性、執行者意向、目標達成度和顧客滿意度
我國合宜住宅政策回應性評估之研究	彭佳穎 2015	文獻分析法、深度訪談	1.合宜住宅規劃數量不大，對於房價的調節作用不大，擁擠人口亦無法紓解。 2.合宜住宅法規配套不完備， 3.應限制轉售資格與考慮申購者之負擔。 4.應提高住宅法中規定特定需求之社會住宅。	政策目標達成度、政策設計適切性、利害關係人回應性

論文名稱	作者	研究方法	研究發現	評估指標
我國高中公民科教育政策之回應性評估	黃堃恒 2015	深度訪談，蒐集資料	1.能夠達成立法時所設定政策目標。 2.在效率性、充分性以及回應性標準上，也都能夠符合指標標準。 3.在公平性（資源分配）以及適當性（符合社會大眾價值）上不符合指標標準。 4.成為考科限制了教學。 5.政策缺乏良好的溝通。 6.課程教學對象應擴大。 7.社會大眾對課程內涵陌生。	Dunn 的效率性、效能性、充分性、公平性、回應性與適當性等六項為評估指標
教育服務役政策執行成效之回應性評估－以臺中市二所國民小學為例	林文瑛 2016	文獻分析法、深度訪談	1.在目標達成度方面良好。 2.在執行能力方面：役男管理權責劃分不一；服勤處所良善的照顧，能加快役男適應；備勤管理造成困擾，但服勤處所的態度較消極。 3.在回應性感受方面：服勤處所無法做役男篩選；銜接上有斷層，對學校人力運用產生困擾。	目標達成度、執行能力、回應性感受
台北市公共自行車 YouBike 收費制之政策回應性評估	許雯琳 2016	文獻分析法、深度訪談	1.自實施收費制之後資訊不夠透明化 2.法規定位模糊，執行力薄弱 3.使用空間配置仍不足。	政策適妥性、政策設計效能性、法令規章執行能力、顧客滿意度

資料來源：臺灣博碩士論文知識加值系統，研究者自行整理

由上面文獻可歸納出幾個方向：

一、回應性評估在政策使用的領域相當廣泛：

包括訓練品質、教育政策、住宅政策、公共單車、流浪犬政策等，舉凡是公共政策皆可透過這方式獲得利害關係人之意見再進行指標之評估。

二、回應性評估可發現特殊回應：

透過了解利害關係人之意見，了解政策上不同角色之認同差異，可評估目標達成程度，另外也因為半結構式的訪談，會產生出較特殊的回應性結果，例如生育補助會發現應該注意不孕症的族群問題，這對政策未來的廣度與深度都有很大的幫助，也符合政策評估的立意。

三、目前上述文獻中使用的評估指標如下：

(一) 效率性、效能性、充分性、公平性、回應性與適應性

(二) 政策設計妥適性、執行者意向、目標達成度和顧客滿意度

(三) 政策目標達成度、政策設計適切性、利害關係人回應性

(四) 訴求的回應性、關切的主動性、議題的迫切性

前三類使用次數上皆差異不大，第四類則是較為特殊的用法。

四、多數採用質性研究方法：

多為質性研究的深度訪談與文獻分析或個案研究，問卷分析法較為少見，但仍有此類案例。

五、多個弱勢族群政策評估採用此方法：

此方法能夠達到傾聽弱勢族群心聲，提供真正所需的協助，讓他們感受到關懷與支持，對此類政策評估上是個相當好的方式。

六、近年使用數有增加趨勢：

此方式的文獻在近幾年的數量上也有慢慢變多的傾向，可能與社會氛圍的支持意見表達，傾聽人民心聲的風氣有關。



### 第三節 研究方法

為使此次研究觀察視野更周全，產生更全面性的觀點，所以採用了質性研究，方法上則採用文獻蒐集和深度訪談法來進行，採質性研究的原因，係因此方式可以幫助更深入探討此問題。

質性研究具有深度探索研究對象的特性，能更貼近對象的實際狀況，所以也被稱為是個以人為導向與發現歷程的研究法（吳芝儀、李奉儒譯，1999）。另外，質性研究也有強調現場參與者關注歷程的特性，並能歸納分析統整資料（謝秀芳，2002），上述的優點恰好符合此研究的目的，貼近研究對象來作分析。而本研究使用之研究法為文獻分析法與半結構式的深度訪談。最後再應用回應性意見是否符合回應性評估之指標來了解政策的執行成效。

#### 壹、文獻分析法

本研究採文獻分析法，分析之資料以近十年內的國內博碩士學位論文或期刊論文為主。關鍵字「產學合作、回應性評估」進行搜尋。搜尋後針對產學合作和回應性評估之相關資料來整理歸納，了解目前與此相關的研究方向趨勢與相關結果。

#### 貳、半結構式的深度訪談

深度訪談的功能主要在於想法的收集（ideas collection）（呂以榮，2002），在質性研究中相當常見，而且訪談討論中研究者對情境不需做任何限制，主要讓受訪者依其實際經驗做充份表達，訪談者只是詳細記錄受訪者所表達的想法與意見，如此才能真正呈現出受訪者的真正體驗，另外也可避免在過程中解釋被訪談者對問題的誤解並可視狀況對其回答狀況作更深入的理解。

另外依據研究者對情境控制度的高低，訪談又可分為非正式訪談（informal interviewing）、非結構式訪談（unstructured interviewing）、半結構式訪談（semi-structured interviewing）、結構式訪談（structured interviewing）等四種類型（Bernard，1988）。

目前產學合作計畫在國內大學與技職體系的案例相當多，而且在教育部、經濟部的推動之下，其實對社會大眾並不陌生，然而由國營企業為主體推動的產學合作計畫，目前仍以台電機電班為首見之創舉。此次台電機電班產學合作計畫於2015年開始，試辦學校北中南各有一所，目前僅進行至第二屆，計畫仍在試辦階

段，因此類計畫較少，所以學子或家長者對於此計畫的認識仍相當有限。因此本研究試圖了解現有利害關係者對此計畫的看法、期待與建議，希望找出未來提高此類計畫成效的方法，指引出修正與成功的方向，故採取深度訪談的調查法。

另外在對於情境控制程度上，有鑒於台電機電班產學合作計畫是較新之計畫，受訪者對此類計畫恐無太多參考資訊，在回答時可能會有較特殊或突發想法的回答。因此研究者會事先擬定訪問題綱，再視狀況彈性調整詢問之問題或是做更深入的詢問，以便確認受訪者所傳達出之訊息，故此次採取的是半結構式訪談（semi-structured interviews），此方式的特點在於較開放的模式下，研究者設定問題後，可讓受訪者暢所欲言，而訪談者也可因為受訪者不同的經驗而得到意外的收穫，另外訪問者也可視回應狀況作題目彈性調整，對訪談的問題作更深入的探究，較能達到研究者的期待（潘淑滿，2003）。

### 參、研究限制

本研究限制分為對象、研究資料與研究範圍做說明。

#### 一、就對象而言：

台電機電班至今僅有兩屆，而此計畫目前暫訂為三年，故尚無法完整收集各屆學生資料，故調查結果上可能有所偏差。

#### 二、就研究資料而言：

台電機電班至今僅有兩屆，加上小港高中為專門型高級中等學校，並非技術型高級中等學校，此制度在相關文獻中幾乎沒有，因此只能就類似之計畫收集相關資料。

#### 三、就研究範圍而言：

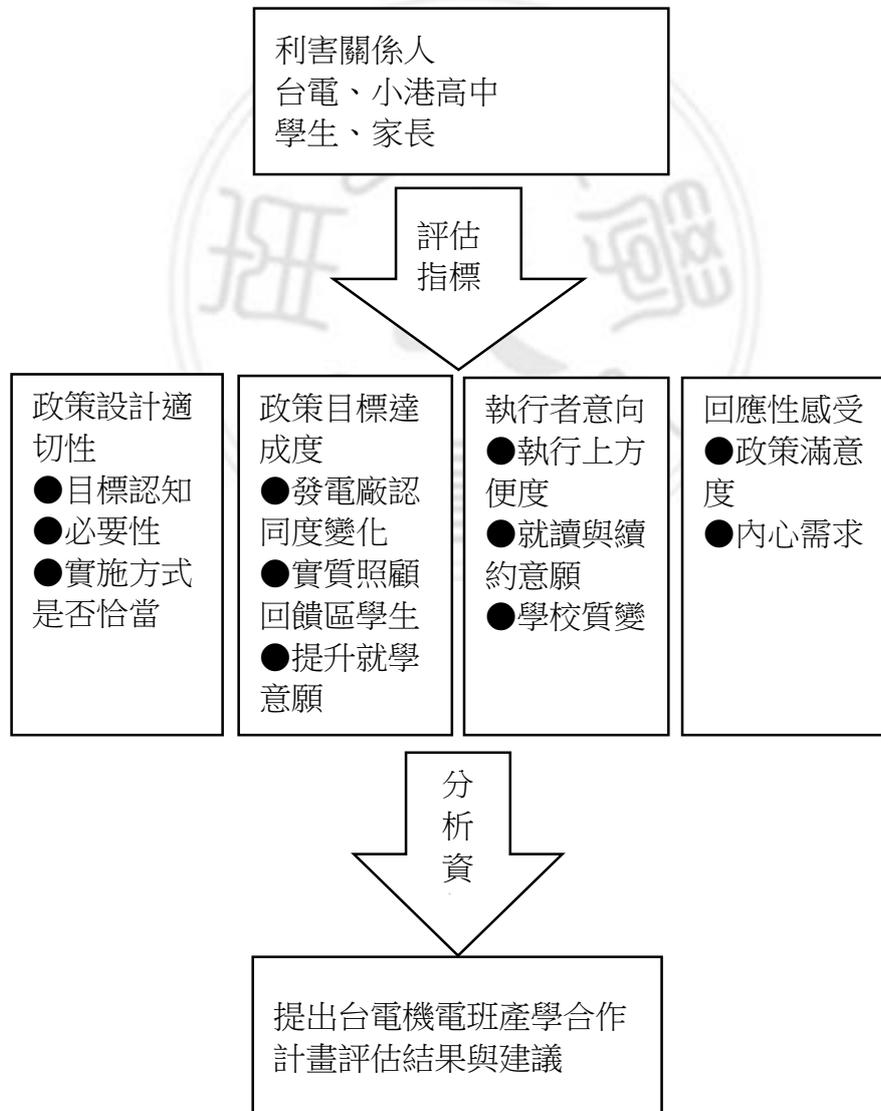
本研究目前係只針對小港高中台電機電班的主要利害關係人為對象，至於其他中部與北部所成立之類似班級並未在此次計畫範圍內，故其調查結果可能只適用於小港高中台電機電班，結果上可能無法適用他校台電機電班，對此政策的周延性恐有所不足。

## 第四節 研究架構與章節安排

### 壹、研究架構

此次研究是應用回應性評估理論，就小港高中台電機電班產學合作計畫中的相關重要對象，包括政策制定者、政策執行者、政策受益者，也就是與此政策產生互動影響的對象們，在本計畫中就是台電、校方、家長、學生等，針對此計畫的制定宗旨與目的、規定與後續的推動方式等..進行訪談，透過取得的資料進行內容分析，而分析探討層面包括了對此計畫內容的認知、解讀、看法、建議等，希望對未來計畫能有評估與應用的參考。基於上面所述，故制定研究架構如下（圖 1-1）：

圖 1-1 研究架構圖



## 貳、章節安排

本研究預計分為五章，說明如下：

### 第一章緒論：

內容包括研究動機與目的、文獻回顧、與架構章節安排方法，其中文獻回顧部份則是針對目前產學合作計畫的研究方向與結果與回應性評估的應用方面去分析相關研究資料。

### 第二章理論探討：

探討的內容包括：鄰避效應與敦親睦鄰的發展過程與探討、回應性評估理論。

### 第三章台電機電班產學合作計畫之現況：

論述台電與回饋措施、台電機電班產學合作計畫之緣起、計畫內容、目前產學合作之概況。

### 第四章台電機電班產學合作計畫之回應性評估

透過「政策適切性」、「目標達成度」、「執行者意向」和「回應性感受」這四個政策評估指標來對訪談結果做討論與分析。

### 第五章結論與建議

由第四章政策評估指標的分析結果，整理出台電機電班產學合作計畫之回應性評估並提出建議，供未來訂定或修正計畫之參考。

## 第二章、理論探討

本研究係採回應性評估法探討「台電機電班產學合作計畫」之政策是否妥適，與相關目標達成度。而此項計畫的受益對象為電廠回饋區學子，至於針對電廠回饋區的原因，主要還是電廠在現代往往是鄰避設施，為與電廠鄰近區域保持良好互動，減少衝突，故對回饋區釋放利多。綜上所述，故本章節將就鄰避效應與回饋措施、回應性評估法兩理論作探討，作為本研究之基礎。

### 第一節、鄰避效應與敦親睦鄰

「鄰避」情結（Not-In-My-Back-Yard, NIMBY）此一名詞或可就英文字面上的意思來理解，就是別在我家後院之意。這名詞往往被視為在使用某種設施或土地時，個人或社區所表現出的某種反對態度，這類的環境衝突，在世界各國處理上都相當棘手（李永展，1998）。

#### 壹、鄰避情結成因

鄰避情結的成因，學者丘昌泰（2005）歸納出幾個因素：

##### 一、健康與財產：

例如石化產業可能讓對當地居民的死亡風險或相關疾病發病率的高低產生疑慮，對農民的農田種植產生的影響，對漁民來說漁獲產量的品質或數量，這些都是促使這情節產生的重要原因。

##### 二、環境補償：

在設施業者與當地居民間，不管是甚麼理由，這效應都很難完全不發生，而有時當地為了爭取賠償或本地的建設，或是心理損失，這現象也會有擴大發生的狀況。

##### 三、生活品質：

因設施產生對生活的不便、噪音、空氣汙染的狀況，對於當地居民對設施的反感也會有加強的現象。

##### 四、專家決策獨裁：

在建設一個讓當地居民疑慮的設施時，有時須經過專家的鑑定資訊，例如對環境的影響度，對健康的影響度等問題，而這些資訊如果未能適當的讓民眾理解

與讓民眾參與，往往會讓民眾懷疑是否會是專家人士們的偏見，因而促使此一現象更為嚴重。

#### 五、信任差距：

民眾在許多的經驗中，如果曾經遭受或聽聞過廠商或是其他團體的欺騙，導致利益受損，可能因而產生對政府公平性或企業、機構的相信程度大幅降低，對接下來的方案產生更大排斥。相對的若是較有公信力的團體，也有可能降低此一狀況的發生機率。

#### 六、政治因素：

部份政治人物，為了勝選因此與派系合作，主要考量是勝選，故無論情況是否合理，在選票考量下，都會盡量尋求支持票，加入促進此一效應的行列，因而擴大此效應。

事實上，鄰避情結是種自利的傾向、也可說是種意識形態，或是說一種政治傾向（Hunter and Leyden, 1995:601-619），理性地說服並不見得見效，以美國經驗，1980-1987 年期間，預計興建的有毒廢棄物處理場，81 座僅有 8 座完成，民眾的鄰避情結，導致反對興建（Lake, 1987；O'Hare and Sanderson, 1988）。

有學者分析產生鄰避情節的成因比例，得出 2.4%是關心環境與財產，45.7%並無特別關心任何事，25.5%關心健康與安全，這樣的結果，與環境和健康因素應占大比例的預期有所落差，包含甚多非理性因素（Hunter and Leyden, 1995: 604）。

## 貳、鄰避情結在台灣環保抗爭中產生的糾結

### 一、鈔票問題：

環保回饋的合理方式為何？目前常見的款項撥至主政機關以此行政區每個人一起享用之方式來回饋，而距離污染源較近或較嚴重的民眾是否產生反彈？而這回饋方式皆為官方可以決定，是否有依受害程度或距離遠近來因應的機制？這會衍生出合理化的問題。另外還有回饋項目實質化的問題，目前回饋一般民眾的認知，多用於納入居民的減免費用、免費健檢費用等，而對於公共設施的興建如圖書館等，認為項目與回饋無關，應為政府該進行的建設，這部份觀念上的落差也是應再注意的問題。

## 二、選票問題：

政治人物往往因為選舉而誇大或炒作相關議題，並以選票考量鄰避型設施是否興建，泛政治化的問題使得這現象更為複雜化，成為爭取政治權力的重要戰場，為了選票須保持與民意相近的模糊狀態（丘昌泰，1995：66）。

## 三、信任差距：

現代常產生民眾對政府機關與法令不信任的狀況，對於產生的環保糾紛，民眾不相信政府是公正的處理此問題，即使依法處理，民眾也不接受，不願意遵行遊戲規則，而對工廠改善環境污染的誠意，抱持著懷疑態度，認為不可能做到，因而持續抗爭，而廠商也反過來認為民眾貪得無饜，只是要用錢解決問題，因此，政府、民眾與廠商彼此的信任差距是個非常嚴重的問題。雖然政府也極力協助介入協調，但民眾認為是官商勾結的解讀，仍是難以避免。

## 四、黑道與白道介入之問題：

民意代表介入此類問題，為民眾爭取利益，行之有年，但如果是為了派系利益，這就對行政決策產生不良影響。而是否有黑道勢力插手此類事件，在這些爭端中獲取利益，這對民眾都產生重大壓力，而司法機關也曾拘提過類似的環保流氓，這些黑白勢力的介入，皆使這現象更加複雜與難以解決。

## 參、克服台灣鄰避情結的策略

學者丘昌泰（2002）提出，除了先破解四項鄰避情結所形成的問題糾葛：鈔票、選票、信任與黑白道介入問題外，透過下面幾個策略，或可嘗試避免情結現象：

### 一、鼓勵成立非營利社區組織：

透過社區居民自發性環境意識，再現社區文化的使命，組成非營利組織促成社區營造的成功，已有成功案例，故為可行方法之一，而且透過非營利性組織，才能避免因政治或不當勢力因私自目的而產生後續問題。

### 二、建立有制度的社區參與：

政府應研擬社區參與的規範與程序，鼓勵民眾參與，對於鄰避型設施，因與民眾有關，應建立民眾在各個階段皆能參與的正當性與基礎，使有意願參與社區營造事務的民眾知道如何參與，貢獻一己之力，以減少抗爭的狀況。

### 三、將造鎮計畫納入工業發展計劃中：

目前許多回饋措施，因無整體規劃，無法見到具體成果，但如果鄰避型設施欲與社區民眾變成好鄰居，建議就要在計畫中逐步編列回饋或建設社區的經費，讓民眾了解未來將呈現的面貌，目前採事後被動的回饋措施，往往造成互信度的損害，故若能以早期即進行規劃各項回饋建設，也能成為政治首長政績，形成民眾與工業區互利的局面。

### 四、加強政府的政策行銷與政策對話力：

為了使民眾了解環境污染的風險，教導避免的方法，政府單位應理解行銷不能只依賴官方、書面的資料，而應多以口頭或影片宣導來進行，對於公害或環境汙染的管理精神和相關法令，應以易懂的方式來宣傳，多進行政策說明會，與民眾面對面對談，撰寫簡易的公害糾紛答客問資料，透過村里協助宣傳，建立基本公害糾紛處理常識。

### 五、制定知的權利法：

應比照美國模式的建置，讓民眾知的權利能法制化，成立民眾、業者、官員共同形成的三邊委員會，進行合作共同監督汙染的模式，如此應可減少公害糾紛，促進民眾了解減低疑慮，而且在規劃上民眾也有一定程度的自主權，另外，業者也可提供風險資訊給民眾，而民眾也可尋覓專家進行諮詢，對各種問題達到較佳的理解狀況。

## 肆、鄰避設施的內涵

為了達到現代不可或缺的民眾福利，但卻會威脅到民眾的環境、健康、生命財產等現有狀況，導致民眾不願意產生這類便利的設施，就在離自己較近的地方，這類的設施就是所謂的鄰避設施（李永展、何紀芳，1996）。

在國內，何紀芳曾調查過，在台北市的 67 項服務設施中，除了鄰里公園與公設圖書館不具鄰避效果外，其他都會產生（何紀芳，1995）。

鄰避設施大致上有幾種特性（李永展，1998）：

- 一、設施所產生的效益由多數人共享，負面影響由設施附近少數人承擔。
- 二、具有潛在的汙染或危險，發生事故後，對附近居民會產生生命與財產的嚴重威脅。
- 三、設置與興建的決定上，除了牽涉專業評估外，更是牽涉大眾利益與安全的重

要公共決策，因出發考量點不同，往往會產生較大差距，甚至是衝突的原因。

四、通常距離越遠的民眾對此設施接受度越高。

五、住戶若欲避免此設施的負面影響，只能透過搬家達成。

## 伍、鄰避設施被反對的原因

鄰避設施被反對的原因，通常可歸納為經濟與社會、心理與政治等四個面向（李永展，1998）。

### 一、經濟因素：

少數人認為為多數人負擔了更多責任，但自己所獲的利益並不夠說服自己承擔這風險，公平性上來講，並不對等，再加上抗爭對自己並無太大損害，因為頂多就是維持現狀，但若是成功有可能因此獲得更大利益，所以選擇抗爭是個當然選項（蕭代基，1996）。

### 二、社會因素：

通常這些設施都建設於政治或經濟較弱勢的地區，由這些人來承擔這些風險，而這群人是否有義務來承擔這風險或是這樣做是否公平，就形成爭論的論點，當犧牲某群人利益來造就大眾利益，這是否符合原本的公共利益初衷，值得思考。

### 三、政治因素：

通常政治方式往往是最後設施是否能設置的重要關鍵，因為政府與資本家各有所考量之層面，但面對鄰避情結與衝突，雙方恐需蒙受更大損失，而環保與安全、經濟發展之問題，何者列為最主要考量？恐難以解決，最後可能透過政治語言將抱持鄰避情結情緒者描述為忽視設施所造成之大眾需求，抱持著自私、短視近利心態之不合理要求人士（Lake,1993），進行批判，然這樣的批判，可能引起未來更大的反對情緒，因民眾將認知為政府與資本家同行。

### 四、心理因素：

鄰避效應疑慮主要在於民眾對開發者與政府的信任不足，這些鄰避設施造成的負面效應訊息，受害者的無力感與傷害，在現代的資訊時代廣為流傳，讓人們心中的恐懼與防備持續無法抹去，因而對類似的設施抱著「恐懼、有害」的認知，採取高度防備（Edelstein,1988）。

另外李永展也提出民眾因對政策與科技接受程度不同，因而反對的意涵強烈

程度也不同，有時反對的原因是對此部份的科技完全反對，如下表所示：

表 2-1 鄰避效應反對意涵表

反對意涵 態度類別	對設施 存在態度	對此科技 態度	對營建 計畫態度	公聽會後 態度
NIMBY 別在我家後院	正面			
NIABY (如核電廠) 不要在任何人後院		拒絕		
變動的 NIABY	正面			負面
反對錯誤 營建計畫		非反對	反對	

資料來源：修改自李永展，1997

由上表可知，民眾反對的原因並非單一因素，對科技、設施認知、營建計畫、資訊說明都可能產生不同的結果。

以台電變電廠為例，鄰避情結產生的主因可分成三個面向（黃世昌，2011）：

（一）實質面部份：

為「民眾對台電不信任」、「變電所的資訊公開不夠」、「當地政府不支持」、「外觀型式民眾不滿意」、「溝通機會不夠」。

（二）社會面部份：

為「民眾無自主權」、「居住環境會因此產生影響」、「回饋方式不夠清楚」。

（三）心理面部份：

為「擔憂高科技產生的危險」、「表達意見管道不足」等。

### 陸、鄰避設施之空間衝突產生的原因

鄰避設施具有空間性，當設置或更新時，會因此產生與居民生活上的影響，因此產生不同意見甚至衝突的產生，居民認為廠商違法過度侵害生活與居住上的權利，因此產生衝突的成因，這些成因與鄰避情節產生的成因大致相同，通常至少包含四個因素，不同的空間認知、不均等的利益分配、資源分配、不正確的資訊傳播等因素（李永展，1998）。

## 柒、鄰避設施與社區間衝突和解對策

因民眾的鄰避情結所產生的「未必先蒙其利，卻先蒙其害」的心理狀態，是衝突產生的最主要原因，因此欲解決衝突，政府可利用適當的政策，減少居民損失，降低受害者的影響，如此也達促進公平，也可降低設施建置之阻力（賀德芬，1993）。

目前衝突的和解對策可分成下列三種（李永展，1998）：

### 一、風險減輕方案

#### （一）設施符合安全與環保標準：

透過相關法令的背書，使民眾更安心。

#### （二）環境監測：

透過廠商、政府、居民共同進行不定期監測，可降低民眾疑慮。

#### （三）環保協定：

政府可以和民眾簽訂環保協定，對各項設施的安全做出保證宣示，明定違約處罰等相關細節事宜、設施停工條款等，促使風險在可控制中。

### 二、經濟補償回饋

經濟誘因對民眾生活上有實質助益，故也是民眾考量重點之一，回饋方式可分為下面兩類：

#### （一）金錢補償或其他方式回饋

透過直接給與金錢為常見模式，也有提供稅金減免、水電減免或類似方案，這種方案常被認為是只想用錢解決一切問題，但對問題沒有解決誠意，而產生反感。

#### （二）非金錢式補償（實物或其他）

透過興建公共設施或提供設施使用權、醫療服務、機構就業機會等方式也常有所見。

### 三、民眾參與

這方式是透過與民眾充分溝通，交換意見，參與決策的過程，而這過程可是公聽會、說明會、問卷、協商等方式，透過這些共同參與，減少衝突，提高決策的通過機會。

一般而言和解方式進行後，通常都會有助於降低反對比例，以1980年美國威

斯康辛州，核廢料儲存場設置之意願調查（Carnes et al,1982），可發現比例在有補償狀況下產生了不同的效果，而不同的補償方案也造成不同之影響：

表 2-2 美國設置核廢料儲存場的民意調查結果

	贊成（ % ）	反對（ % ）	無意見或不知道（ % ）
沒有補償或誘因	22	71	7
有補償或誘因	42	47	11
態度轉變	+20	-24	+4

資料來源：Carnesetal,1982；引自李永展，1998

表 2-3 補償策略與各種誘因方案對民眾態度的影響

所提供的補償策略或誘因	方案民眾贊成的比例（ % ）
完全無補償或誘因	22
對地方社區提供補償	26
（加）資訊提供	31
（加）獨立監控系統	34
（加）派代參加決策會	36
（加）地方有權要求關閉該儲存場	41
（加）其他安全條款	42

資料來源：Carnesetal,1982；引自李永展，1998

除了污染者付費原則，社會福利享用者也應承擔鄰避設施風險，而鄰避情結衝突的化解，尚需許多法令在各項權力、財產權、風險資訊部份加以妥善定義，進而找出化解方式（蔡宗秀，2004）。

## 第二節、回應性評估理論

評估理論是評估者彼此的溝通語言，也是知識基礎（Shadish，1998：1），故在此對回應性評估理論進行分析探討。而本研究中，目的是進行台電機電班產學合作計畫的政策評估，對於此政策的規劃、過程、結果等予以評估，故本節將針對政策評估的對象、功能、標準、評估類型、評估程序等進行討論，做為研究之依據（丘昌泰，2004）。

### 壹、政策評估的對象

政策評估的對象為對社會發展具影響力的公共政策或計畫，通常評估對象有兩類，包括了目標實現程度與政策影響程度。評估的內容部份，則包括了政策的產出與政策的結果，產出部份比較是指標的團體所受到的實體資源改變，而結果部份比較是指標的團體在政策或計畫執行後行為或態度尚有何改變？而這結果可能是政策影響、衝擊或回饋（丘昌泰，2004：385-386）。

而本研究關心的是，台電機電班產學合作計畫上路後，對於台電、小港高中、學生與家長的行為與態度影響，另外就是此政策是否產生了其他衍生問題等。

### 貳、政策評估的功能

學者丘昌泰（2004）認為，政策評估的功能有下列幾個：

- 一、提供有關政策績效高低的訊息。
- 二、可檢討並評估政策目標是否適切。
- 三、可視評估結果來對政策進行修改或更新，修正不妥之處。
- 四、可做為政策建議的依據，做為判定是否中止或修正政策的參考（丘昌泰，2004：387-388）。

### 參、政策評估的標準

丘昌泰（2004）指出，為了評估政策是否有修正或改正的必要，須有一套標準做為依據，大致上是以下六種面向：

#### 一、效果性：

效果是指政策是否能產生有價值的結果，這結果常以產品數量或服務量來決定效果性大或小。

## 二、效率性：

此部份係指付出成本與政策服務效果之比例上是否優良，能以單位成本獲得更多單位之服務效益，就是效率性高的政策。

## 三、充分性：

意即政策的成效能解決問題之需要、價值之程度，能解決的強度越高，則充分性越高。

## 四、公平性：

政策的資源、成本或利益是否能公正平等的分配至各對象，這就是所謂的公平性，公平的政策資源必定公平分布。

## 五、回應性：

此面向係指政策滿足特定對象之需求、價值等之程度。

## 六、適切性：

同時滿足上述五個面向的政策，就是一個符合適切性的政策。

## 肆、政策評估的類型

政策評估的分類方法有許多種，以下介紹較為常見的兩種（丘昌泰，2004：390-391）：

### 一、形成與總和評估

此兩類的評估，前者係在計畫執行中，對計畫的發展、管理與執行者提供建議，希望能改進效能與效率，與計畫的執行階段較相關；而後者是在政策執行完後所做的整體評估，對於計畫是否繼續進行或終止有較大關係。

### 二、過程與影響評估

過程評估也是對執行中的計畫進行評估，重點在於計畫或政策使用的方法或進行活動是否適當，主僱對於此計畫之滿意度如何，而影響評估則是對完成後的政策進行評估，重點在於目標是否達成，服務水準是否符合預期，希望了解政策實踐上所產生的效果。

## 伍、政策評估研究法演進

在政策評估研究發展過程中，評估內涵逐步的擴充、架構更加精緻，而著重層面也由測量、描述、判斷一直到重視政策相關人的回應。

根據 Guba 和 Lincoln 研究指出，政策評估發展若以時間上來分類，大致上可

分為四期，而以內容來分類可分為四代，時間與分類的搭配大致上是：二次世界大戰前發展的是第一代，二次大戰後至 1963 年發展的是第二代，1963 年至 1974 年為第三代，1974 年之後為第四代（林枝炳，2001）。而各時期相關內容說明如下：

#### 一、第一代評估：

此代之評估都在實驗室進行，著重技術性測量工具，典型的研究為智商與學習成效等，而在實驗中進行也造成評估上的限制，因過份強調測量角色扮演，易使評估無效率化，此時期強調重點在於「測量」。

#### 二、第二代評估：

此時期開始，除了保持一代的測量外，加重了描述功能的呈現，改善了第一代方法中，實驗室的人為控制成分太重，與實際現象有較大差距的問題，這一時期，評估者須設身處地，在現實環境中，以同理心同理描述者的角色，由此角色觀察事件的結果，故有政策評估也就是實地實驗的主張，強調在現實狀況中實地調查是重要的。

#### 三、第三代評估：

在此時期的行為科學主義影響下，第二代評估著重的描述功能也受到質疑，而強調價值判斷之功能在此時期躍上主要舞台，但前二代的測量與評估特性仍保留著，而這個時期，因社會科學家體認到社會問題的嚴重性，例如貧窮、文盲等狀況，因此開始評估政府機構中，解決這些不平等問題的社會行動計畫，社會公平性議題是評估的重點，另外，評估者即判斷者、政策評估就是社會實驗都是本階段所特別要求與強調的重點。

#### 四、第四代評估：

Guba 和 Lincoln（1989）對過去三代的理論發展，提出過於強調管理主義、多元價值無法調和、科學研究典範過度強調的批判，認為政策利害關係應是政策評估時要重視的觀念，政策評估者該重視利害關係人的 CCI，多多去溝通與了解分析這些資料。而第四代評估的視角開始集中到利害關係人（stakeholder）身上，透過在各自的立基點上去溝通與了解，進而達成一定的共識，這樣的評估方式，被稱為回應性評估。這方法有助於重視多元的價值，並改變評估者的擔任角色（Guba, E. and Y. S. Lincoln, 1989）。

另外，這樣的過程主要收集利害關係人們的回應資料進行質化評估，但若有

必要性，量化方法進行評估也是可行的（吳定，2003：314）。

表 2-4 政策評估研究演進表

	第一代	第二代	第三代	第四代
主要活動	測量	描述	判斷	協商
時間	1910~二次大戰	二次大戰~1963	1963年~1975	1975年迄今
理論基礎	Positivism Paradigm	Positivism Paradigm	Positivism Paradigm	Naturalism Paradigm
活動實施內涵	工具導向 instrument-oriented	目的導向 objectives-oriented	暫時性的決策導向 tentativeness of decision-oriented	整合性的決策導向
	採用適當的工具，例如問卷等進行蒐集個別的資料，並有系統的進行與分析，如：學校對學生所作的考試、智力測驗。	對已執行之公務方案依其目的進行結果成效的描述。	評估政策結果時，根據被評估者之內在特質，再分析外在的前因後果，來得知被評估者之狀況並作出判斷，與前期比較下，除了描述，更注重判斷的功效。	因更理解不同政治、社經文化等對認知所產生的差異，為做出更公平與公正的評估結果，故將這些不同狀況列入考量，站在問題解決的觀點，來進行評估，並綜合前幾代的特點，進行更進一步的評估。
評估者任務	技術	描述	判斷	技術 描述 調停協力 變革推動

資料來源：Guba & Lincoln，1989；引自張世賢，2005：408。

上表也對四代的評估主要活動與評估者角色做出定位，也可看出政策評估也逐漸由判斷優劣的角色，逐漸進步到如何協調政策作出修正的協商者角色，或可說成政策結果是重要的，而如何修正到更好，考量更周延，集思廣益去了解問題所在，是未來政策評估更加重視的方向。

## 陸、回應性評估法中的政策利害人類別

公共政策的參與對象中，必定對政策或多或少有不同的滿意或不滿部份，也就是所謂的利害關係，希望政策能朝自己滿意方向規畫與進行，這是每個參與對象所期待，雖然這是不容易的事，但回應性評估中還是儘量要去了解這些人的意見，這些人被稱為政策利害關係人。而考量不同觀點，利害關係人可分為以下三類：

政策制定者：指制定、運用、執行與評估政策之對象、人或團體。

政策受益者：指直接或間接獲得政策利益之對象、人或團體。

政策犧牲者：指因此政策而喪失應得利益之對象，喪失之原因可能是政策上設計不良被忽略、因立場不明顯而未被列入受益者或是政策之副作用（丘昌泰，2008：404）。

## 柒、實施程序

根據學者提出的觀點，回應性評估採用質化研究法時實施程序如下（丘昌泰，2008：405-406）：

### 一、需界定政策利害關係人：

任何一政策都必然有利害關係人，在進行評估時，需先確認關係人之對象。

### 二、需界定利害關係人的 CCI：

界定時需將心比心，態度開放，無偏見的來界定利害關係人的主張、關切和議題。

### 三、須營造出質化評估的系絡環境和方法論：

採取關懷與互動的對話方式，人性化的關心關係人之內心需求，來建構適用於質化評估的環境與方法論。

### 四、在建構 CCI 中要能產生共識：

雖然各關係人有不同的 CCI，但評估者須設法凝聚共識性項目，做為評估之參考。

### 五、缺乏共識之 CCI 需要設定妥協時程：

當某些 CCI 無共識時，須設定進行談判與妥協的時程表，以解決相關問題。

### 六、進行蒐集妥協議題的訊息：

盡量收集文獻或實務上之訊息，有助於進行妥協。

七、須建立利害關係人的發聲空間，才能進行妥協：

最好提供可自在發言與討論的空間，有助於掌握關係人之 CCI。

八、已具共識的事項作成報告：

如果已產生共識，則可提供制定機關進行解決。

九、為獲取共識之 CCI 持續進行前面步驟：

持續使用前述方法，有耐心地進行，建構各項 CCI，直到完全滿足。



## 捌、回應性評估指標之建構

政策是否需要修正，必須要有一套標準或準則，雖然根據目的不同，恐難以有完全相同的標準，不過若能發展出較精密的研究法，依據明確的規範（criteria）和規準（standard），進行政策的分析評估與改善，效果必定更佳（朱志宏，1999），因此，也有許多學者提出各自的評估指標論述。

目前根據國外學者所提出在各個著作中所提出之政策評估指標列表如下：

表 2-5 政策評估指標列表

時間	學者（時間）	論著	政策評估指標
1980	Nakamura & Smallwood	The Politics of Policy Implementation	政策目標達成度（policy goal attainment） 效率（efficiency） 顧客支持度（clientele constituency） 顧客回應性（clientele responsiveness） 系統持續性（system maintenance）
1988	Starling	Strategies for Policy Making	產出（output） 外部性（externalities） 效率（efficiency） 策略（strategy） 順服（compliance） 公平（justice） 介入效果（intervention effect）
1994	Dunn	Public Policy Analysis : An Introduction	效能（effectiveness） 效率（efficiency） 充分（adequacy） 公平性（equity） 適切性（appropriateness） 回應性（responsiveness）
1997	Vedung	Public Policy and Program Evaluation	效能（effectiveness） 效率（efficiency） 生產力（productivity） 成本效益（cost-benefit） 成本效能（cost-effectiveness）
1999	Owen & Patricia	Program Evaluation-Form and Approaches	效用性（utility） 可能性（feasibility） 適當性（propriety） 正確性（accuracy）
2001	Daft	Organization Theory and Design	效能（effectiveness） 適切性（appropriateness） 產出（output）

資料來源：轉引自卓敏惠，2016。

因本研究係針對台電機電班產學合作計畫之研究，目的係透過回應性評估法，探討政策利害關係人對此計畫的感受，故在文獻回顧後參考以「政策適切性」、「目標達成度」、「執行者意向」和「回應性感受」來評估此計畫的成效，此目的係與 Nakamura & Smallwood (1980) 之指標較為接近。

宋美瑤(2008)也對上述評估指標進一步說明：

- 一、目標達成度係泛指滿足人們機會需求價值的程度，例如政策效能。
- 二、政策適切性係指政策的各個目標之價值是否適當，基礎假設是否穩固與適當之狀況，例如實施方式、資源分配等都是。
- 三、執行者意向係指各執行者在執行計畫時，所抱持的個人態度與進行模式，例如對政策實施方式的配合程度、或是對此政策所感覺不易實施之處。
- 四、回應性感受係指政策能否滿足內心真正需求或期待。



## 第三章、台電機電班產學合作計畫的實施現況

### 第一節、台電簡介

#### 壹、台電發展沿革

台灣電業的開端，係在 1888 年，由清朝台灣巡撫劉銘傳於台北市創立「興市公司」，裝置小型蒸氣燃煤發電機，供應照明開始。

日本治台後，1904 年在龜山設立台灣第一座水力發電廠，在 1919 年成立台灣電力株式會社，並進行日月潭水力發電、建造西部輸電幹線，貫通南北。1944 年統計，全台電廠發電總容量已達 32.1 萬瓩。

台灣光復後，政府致力於台灣地區電業之發展，可概分為七個時期（台灣電力公司，2017），這七個時期主要是以各時期的工作特色來命名，包括了：

#### 一、接管修復時期：1945-1953

- （一）1944/5/1 台灣電力公司成立，致力維修電力設施。
- （二）1945 年裝置容量 27.5 萬瓩，可用電力 3.3 萬瓩，發電量 3.6 億度。
- （三）1953 年裝置容量 36.3 萬瓩，可用電力 3.3 萬瓩發電量 15.6 億度，水力佔 93.7%，火力 6.3%。

#### 二、初步擴充時期：1954-1965

- （一）配合經濟建設四年計畫，實施長期電源開發。
- （二）開始建立現代化電力系統。
- （三）火力發電裝置快速增加。
- （四）至 1965 年，裝置容量 118.6 萬瓩，發電量 205.3 億度，火力發電度數首度超過水力。

#### 三、火力高度開發時期：1966-1974

- （一）工業起飛，開發大容量高效率火力發電。
- （二）至 1974 年裝置容量 435.8 萬瓩可用電力 3.3 萬瓩發電量 15.6 億度，水力佔 22.8%，火力 77.2%。
- （三）完成 330 公里 345KV 支高壓輸電線路。

#### 四、核能發電發展時期：1975-1985

- （一）因應石油危機，改採發電來源多元化政策

- (二) 推展核能發電，至 1985 年完成三所電廠，容量達 514.4 萬瓩
- (三) 持續引進優良火力發電機組，將部份燃油機組改成燃煤，減少對燃油之依賴
- (四) 至 1985 年，裝置容量達 1597 萬瓩，發電量 525.6 億度。
- (五) 因核能電廠加入，進入能源多元化時期

#### 五、促進電力供需平衡時期：1986-1993

- (一) 政經變局變大。
- (二) 電力需求增加，但核四、蘇澳開發計畫受阻
- (三) 1986-1990 無大型機組加入，備用容量漸感不足。
- (四) 興建大型火力、開發優良水力發電，並推行節約用電，鼓勵汽電共生發電，以降低尖峰負載成長，進入需求面管理時期。

#### 六、開放發電業時期：1994-2006

- (一) 政府順應電業自由化風潮，開放民間電廠。
- (二) 分三階段開放，共完成九家發電業者籌設，總容量達 771 萬瓩。
- (三) 汽電共生蓬勃發展。
- (四) 進入開放發電時期。

#### 七、節能減碳時期：2007 至今

- (一) 因石化原料大漲、全球暖化，低碳能源成為全球發展主軸
- (二) 在供給面發展低碳電力，需求面推動節約用電與提升用電效率。
- (三) 進入節能減碳時期

以上七個階段若以發電特色與方向來區分，則依序為水力為主、水火並重、火主水從、能源多元化、需求面管理、開放民間經營發電業與節能減碳。

## 貳、使命、願景與經營理念

以下資料引用自台灣電力公司網站（台灣電力公司，2017）

### 一、使命

以友善環境及合理成本的方式，提供社會多元發展所需的穩定電力

### 二、願景：

「成為卓越且值得信賴的世界級電力事業集團」

### 三、經營理念：「誠信、關懷、服務、成長」

#### （一）誠信：

用正念執行業務，不造假，不違反法律與道德

以溝通增進互信，凝聚彼此與團隊信任

說真話，守承諾，建立員工及社會信賴

#### （二）關懷：

主動理解人、環境與社會的需要，以人文關懷綠色永續、利他共榮的態度，善盡企業社會責任

#### （三）服務：

以安全、可靠、當責、精進的信念，提供內外顧客有感的電力服務，獲得肯定與尊敬

#### （四）成長：

建立分享學習的組織文化，培養思辨覺察，承擔未來挑戰的能力，從工作成長走向團隊成長及生命成長

### 參、睦鄰措施

台電公司在能源多元化政策後，在核能、火力、水力方面皆進行各項機組配置，在全球節能減碳與環保意識高漲之狀況下，機組所產生的汙染空氣或環境狀況，還有民眾對機組安全的疑慮與恐懼，容易造成地方居民對這些廠區集結抗爭，表達情緒上的不滿，而在之前的鄰避效應中也提到，回饋措施也確實可讓民眾對這些鄰避設施的不滿程度降低，加上國營事業本就比民營企業的標準更高，故台電也期待透過各項的睦鄰措施，與周邊的居民產生良好的互動，營造溝通的管道，在這個為了大家的便利而難免產生的負面效應上，表達最大的誠意來與居民協調共識。

在此基礎下，台電也依經濟部所頒布的「經濟部所屬事業機構睦鄰工作要點」，加強與廠區鄰近之社區互動，因此訂定了「台灣電力股份有限公司睦鄰工作要點」、「台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金執行要點」。以下就相關要點擇要說明：

一、經濟部所屬事業機構睦鄰工作要點：（經濟部，2013）

（一）國營事業睦鄰經費來源規定

「三、各事業機構年度睦鄰工作經費預算，應依中央政府總預算附屬單位預算（營業部份）編製辦法之規定編列，循預算程序辦理。

.....

（一）營運部份：連續虧損三年以上之事業機構，除因負擔政策因素致虧損外，次年度不得編列睦鄰費用；可編列睦鄰費用之事業機構其總額不超過營業收入千分之一。但台電公司為執行電力設施周邊地區睦鄰協助，另依促進電力開發協助金執行要點規定辦。」

由上述條文可知，台電除可編列睦鄰費用外，另外，還有促進電力開發協助金可對周遭地區進行睦鄰協助。

（二）補助範圍

「…五、各事業機構之睦鄰工作應以協助地方公益活動為範圍，其項目包括：

（一）教育文化。

（二）獎學金。

（三）瓦斯優待。

（四）急難救助。

（五）低收入戶生活扶助。

（六）老人、殘障福利。

（七）其他經各事業機構視其經營特性認定之公益活動或建設。

前項第（七）款公益建設之經費、比例應逐年適度降低。…」

依此條文解讀，睦鄰的項目多以急難救助與關懷弱勢的層面為主，另外教育與獎學金亦在規畫範圍內，可見扶助弱勢深耕教育為施政上的重點。

（三）對受補助者的約束條款

「十、接受補（捐）助，而有公害糾紛發生時，鄰近居民未依法申請調處、鑑定或尚在調處鑑定中而逕行採取抗爭行動之情形者，各事業機構得減少、延緩或停止補（捐）助。」

依此條文所述，對於居民未能採取適當的權益爭取措施之區域，訂有減少或停止補助條款，此部份仍是鼓勵地方採取合法合理的方式進行各項問題的協調與溝通，此部份應是睦鄰措施的重要意涵，採取理性合法的態度來處理問題，也是睦鄰措施的主要目的，主管機關並非對類似公害問題不重視，而是須做審慎調查後再採取適當作為。

#### （四）需考量睦鄰成效

「七、各事業機構應主動了解鄰近地區居民之需要，並考量對事業形象有較佳效果及其他相關因素，主動辦理當地居民直接受惠的公益事項或活動。」

此條文也希望睦鄰措施需考量能對機構之形象提升，另外考慮居民能夠直接受惠，較能有感的活動來進行，成效上也較理想。

#### 二、台灣電力股份有限公司睦鄰工作要點（台電，2014）：

##### （一）明訂補助與不補助項目

##### 「四、補（捐）助條件、使用範圍及排除項目

本公司睦鄰工作以協助地方公益活動為範圍；其補（捐）助項目及條件如下：…

（四）教育文化：協助機關學校、民間團體辦理有關教育、學術、研討會、研習會、訓練營、說明會、國際會議、音樂會、體育文康、民俗藝文、地方廟會、民俗節慶及具鄉土文化特色活動等公益活動。

（五）其他公益支出：協助機關學校、民間團體辦理環境清理、疾病防治、美化社區環境、環境保育、淨灘、淨山、認養公園或地下道、守望相助、村里民大會、社區性發展協會會員大會及提升本公司企業形象等公益活動或建設。

下列活動不予補（捐）助：

……

（五）公務部門員工（含民意代表）自強、文藝、康樂、慶生活動等。

（六）社團自強活動旅遊、營利展售會、個人藝展等活動。

下列項目不予補（捐）助：經常性人事費用、各項稅捐、徵收費、補（賠）償費、油費、電費、瓦斯費、水費、購車價款、監視系統、LED 電動顯示板、地理資訊系統、農漁會基層金融設備、委外之規劃研究案、出國相關費用及政治獻金等。…」

此部份規定，明訂了社區中的里民大會、社區發展協會大會等較重要的居民集會活動為補助項目，但自強活動旅遊則排除在外，另外加入了經濟部規定中未明訂的環保性活動，此部份也可看出台電對環保此一環節的重視，另外對公務部門之自強活動、文康活動也明白說不，民意代表也同樣被列在裡面，避免公部門因申請此類補助後，所產生的污名化效應。

##### （二）選購物品之規範

「…十、本公司各單位辦理地方睦鄰工作時，如需購贈物品，應符合相關法規之

規定，並秉持摺節費用原則，選購平價實用大眾化之民生用品，如飲料、圖書文具、衣物配件、小型電器、體育用品、醫療疾病防治用品、環保用品或其他類似性質物品。..」

此條文在物品購置上也列舉大眾較易使用到的物品，而體育與醫療疾病防治用品被列入之情況較為少見，而特別列出之原因，應與台灣登革熱之疫情有關，故在此部份也提醒申請補助者可使用於此方面，達到台電推動環保形象上的提升與促進地區人民健康的目的。

三、台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金執行要點：

(一) 促協金之目的與對象明訂

「一、本公司為促進電力發展及設施營運之順利進行，增進發電、輸電及變電設施周邊地區居民福祉，…，特設置「台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金…」(以下簡稱促協金)並訂定本要點。」

此辦法係針對有助於電力發展和變電設施附近地區而訂定的回饋辦法，主要仍是針對鄰避設施附近區域來進行。

(二) 電力設施促協金撥付單位為縣市政府

「十、本公司得依第七點第一項第一款及第三款規定地區所屬直轄市、縣(市)政府之來函，按其所轄鄉(鎮、市、區)公所，依第八點及第九點規定申請「發電年度促協金」總額之百分之二十，撥付其直轄市、縣(市)政府。

直轄市、縣(市)政府依前項所得之促協金限用於發電設施周邊地區。…」

此條文明定發電設施之促協金撥由當地政府主管機關進行運用與發放，讓地方政府參與此部份的回饋金流程，並協助監督，使此筆經費有效運用，並明訂經費限用區域。

(三) 規定中已針對鄰避設施之規畫進行程度，給予不同之促協金發放比例。

「十四、前點促協金應向本公司業務主管單位提出申請，經本公司按下列進度及撥付比例審議後撥付：

(一) 建廠計畫奉政府權責機關(構)核定，撥付總額百分之十。

(二) 完成環境影響評估說明會，撥付總額百分之十五。

(三) 環境影響評估定稿本奉環保署核定，撥付總額百分之二十五。

(四) 取得建廠所需先期證照，撥付總額百分之三十

(五) 取得特種建照；若無須申請特種建照，則於主結構實質開工後，撥付總額

百分之二十。

前項各款之撥付比率，本公司得視電力工程推展及前點規定地區之地方政府協助情況逕行調整之。」

此項條文分階段給予發電設施建置社區，依照不同之推展程度，給予不同的款項撥付比例，亦可視為依照地方的配合或合作、支持程度而給予鼓勵，對於睦鄰經費的拿捏上，確實相當的謹慎，因為在民意高漲的時代，既要福利又要環保與一切不變，實在不容易，而經費如果不審慎使用，也會造成後續的虧損，這確實需要謹慎與明確的規定來依循。

#### （四）特殊的補助項目與但書

「十五、…，其所得促協金之運用範圍如下：

（一）周邊地區居民或公共設施之節能減碳措施補助、生活福利、生活扶助、健保費、學童營養午餐、居民意外保險、清寒獎助學金等社福事項。

（二）周邊地區地方公共建設之規劃、興建、租購、維修與營運。…

直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市、區）公所未依規定繳清電費時，本公司得逕行暫停撥付各項促協金，且不再受理該機關各項協助案之申請。」

補助項目上大部份與睦鄰工作雷同，但此條文之規定中明列了健保費、意外保險、學童營養午餐等，看來是較特殊項目的補助，另外還有公共建設之租購、營運、維修項目，與睦鄰工作要點的補助範圍上確實有點差距，應該說是明顯的較廣且較多，而且已經給予地方政府可以運用的經費空間，可見對發電設施建置區域確實投注較大的經費與給予地方政府較寬鬆的經費使用範圍，雖然社區是要關照的最重要對象，但如能與地方政府有良好互動，給予適度經費上的彈性運用，對於後續設施興建或管理、經營上應都有不錯的效果。

而在文中提及未按規定繳清電費之問題，台電在條文中對有此狀況的政府單位做出不再受理該機關各項協助案之申請，似乎是要避免當地政府以發電設施設置之原因而產生可拖欠電費的僥倖心態，這樣的狀態若出現，各地起而效尤，最後恐怕最大輸家反而是台電，故對於若有此狀況的政府機關做出了未來在促協金部份拒絕往來的聲明，避免這狀況的發生。

#### （五）申請經費對象已擴及地方政府

「…十七、前點協助事項之申請單位如下：

（一）本公司各單位。

- (二) 第七點所稱周邊地區之地方政府及其上級主管機關。
- (三) 發電設施周邊地區之農會、漁會及公立高中（職）、國中、小學。
- (四) 經政府主管機關核准立案之本國籍非營利機構或團體。…」

此條文較特殊的部份為此項促協金也可由地方政府進行申請，與睦鄰工作要點中的主要為民間團體申請上有所不同，對於政府與當地的學校與農漁會，給了較明確的申請資格，主要還是在於提升在當地的回饋有溫度。



## 第二節、台電機電班產學合作計畫與現況簡介

### 壹、計畫簽訂

台電機電班係台電於 2015 年 1 月 15 日，與小港高中共同簽訂的一項產學合作計畫，產學合作共創在地就學與在地就業的另一里程碑。

高雄市政府教育局在近幾年，積極推動地方產業與高中職進行產學合作的結合，例如林園高中的「中油化工班」、仁武高中的「高雄石化產業特色課程仁大專班」，這都是教育局在這幾年推動的成果。

此次簽署的產學合作計畫，是個為期三年的試辦計畫，因為是台電近年來第一次辦理的產學合作計畫，所以在這場簽署的場合中，台灣電力股份有限公司黃重球董事長、期間大力奔走推動此計畫的林岱樺立委、高雄市吳副市長宏謀、高雄市政府教育局局長范巽綠也都一同到場見證此歷史，此項計畫為近年來國營事業回饋地方模式的新形態，對於在地的學子與在地的學校，都有極大的幫助。

### 貳、對台電、學校、學生皆有助益

對於校方來說，營造了新的地區特色，對於學子來說，有機會在未來高中畢業後能考取台電，於故鄉就業開創人生的新頁，這對於學校與學子都是雙贏的局面。

而對於台電來說，因在大林蒲有大林火力發電廠，近幾年都持續建設中，也需要優秀人才投入未來的營運，另外為回饋電廠之區域，此次之合作專班限定為須設籍南區電廠回饋區（小港、前鎮、苓雅、林園、永安、茄萣、湖內、路竹、彌陀、岡山區）連續 6 個月以上，對居住在回饋區的學子釋出更多的回饋機會，也展現台電深耕在地，與社區共同努力的決心。

### 參、計畫宗旨

此次由小港高中來進行這項產學合作計畫，係由高雄市政府教育局指定的合作學校，也是台電徵詢教育局的推薦名單後，開始推動此項合作案。此計畫的宗旨在於為配合政府產學合作政策，培育電力專業基層人員及鼓勵在地學子，促進就業機會，而教育局也希望持續推動相關產學合作政策，培育出更佳的教育學習環境，讓高雄的學子能在故鄉扎根發展，並能發展所長。

### 肆、招收人數與資格

此班級開始招生的人數為 40 人，而且男女兼收，初期家長時常詢問的問題通

常是：女生也可以參加嗎?需不需要去爬電桿、會不會很辛苦啊!!而台電也協助說明了因電廠的業務有相當多種，訓練時當然會訓練，不過也可依興趣做工作上的調動，並不一定是外勤的工作，而且目前電腦化已是趨勢，台電在這幾年的努力下，為了降低工作人員的危險性，很多部份早已電腦化操作，危險性上已大大降低，而且訓練時都會相當注意各項工作的 SOP 流程，故女生也可以選擇這樣的參與機會，因為台電也有很多營業所，有營業所相關工作可選擇，故也希望家長放心。

而報名學生除了自己的戶籍須設在回饋區六個月之外，應考人或直系血親尊親屬也須有一名設籍回饋區十年以上，等於給予回饋區內居住較久的民眾有更大的機會讓子女或孫子參與台電機電班這一計畫。

### 伍、獎勵與優惠制度

該班學生在就學期間，台電也提供每班十名優秀獎學金名額，每學期六千元，協助就學，而在高三畢業後，台電也將辦理公開甄選，依照台電目前缺額，至少錄取十名台電機電班學生進入台電工作，而進入之後，享有台電的各項福利制度與升遷措施，錄取率大約是公開招考錄取率的 10 倍左右，所以對有興趣從事此項行業的學生來說是一大利多。

### 陸、實習與交流活動

而台電在與小港高中的合作當中，也補助三年約 20 萬元的相關費用，來促進台電機電班的同學進行各項學習，包括了機械與電機課程，還有參觀台電大林發電廠並與廠區廠長作面對面交流意見，活動中也邀請家長同行，親子共同瞭解台電之工作狀況或各項想了解的規定，讓家長與學生能夠放心讓學生有機會加入此行列。

### 柒、學生學習與未來規劃

而機電班的學生也必須在課業上做較大努力，因為如果有成績較不理想不符合規定者，在高二可能會因此必須轉出該班，因而錯失大好機會，另外台電也鼓勵學生對於表達上也可多加練習與提升，除了說這是一般就業職場上常會用到的之外，另外也是台電在面試場合會參考的項目，希望學生表現出的是對工作的熱忱、與積極的心態，這樣在未來面試時都會有較多的錄取機會，即使因名額關係沒有錄取，但這對一生都是受用無窮的。

而本班畢業生如未選擇就業，可依現行相關辦法升學。另就讀大學院校期間，得依據「台灣電力公司設置大學及研究所獎學金甄試簡章」之規定條件申請獎學金。

該班學生上課狀況大致上與一般高中生相同，差異在於寒暑假可能會安排台電的實習課程或專業課程的實業，而目前機電班的專業課程係委由義守大學電機系教授協助進行授課。

### 捌、學生與家長常見之問題與台電之回應說明整理

一、高三時怎麼甄選進入台電?依成績或甚麼程序?進入後大概的工作是那些?工作地點與起薪大約為何?

答：高三時會辦理新進人員考試，往年新進人員考試是在九月份，未來甄選時間將考量台電機電班的特殊性質，相關細節會再行公布，考試內容與科目可參考台電新進雇用人員甄試網站 <http://recruit.taipower.com.tw/>，歷年的甄試試題與解答。考試係以分數作為錄取依據，而參與此甄選的同學仍須符合產學合作計畫中的設籍條件與學業成績條件。錄取後的工作性質為基層維護工作與值班類型，工作地點會以大林、南部、興達發電廠或南部區營業處為優先，經甄選錄取後，必須參加一年的訓練，而課程及實習訓練期間有 23,000 元的生活津貼，工作訓練期間調為 27,040 元，一年後經考評合格正式雇用，起薪約為 30,420 元，每年再依工作表現、升遷制度等調整。加班也另有加班費，整體來講為相當穩定的工作。

二、原符合的戶籍人員，中間換了戶籍可否保留原資格?

答：依據產學合作辦法中的用人當地化甄試設籍條件，參與甄選的同學仍須符合戶籍條件，若在回饋區內遷徙，仍是符合甄選條件，若遷出回饋區，則不符合設籍條件，無法參與相關甄選。

三、進入台電後貴公司的進修規定為何?可否同時念大學?需職前訓練嗎?義務役時可否保留資格?

答：公餘進修，向為本公司所重視與鼓勵，進入台電後兩年後即可申請公餘進修，進修管道相當順暢。而在台電期間，亦有另外的工職升等考試可參與，工作職涯有相當多發展機會，多位台電高層主管亦皆透過此進修與升遷管道，皆有相當不錯的成就與貢獻。若是先唸大學，則無法透過目前台電機電班的模式甄選進入台電，須另行參與全國招考，以錄取機率來看，機會降低許多。經甄選錄取

後，必須參加為期一年的訓練，包含在訓練所養成班訓練（課程及實習訓練期間有 23,000 元的生活津貼），分發單位之工作訓練習（待遇為 27,040 元），一年後經考評合格正式雇用，起薪約為 30,420 元，每年再依工作表現、升遷制度等調整。義務役可保留資格，所以可先服完義務兵役再參加訓練。但服志願役或先就讀大學，則此錄取資格無法保留。

四、若就讀期間不符合戶籍條件或成績條件，是否還可留在原班？若他留在原班，高三時可否參與甄選？

答：依據產學合作辦法中的轉出轉入辦法，由學校推動委員會在高一升高二時做人員轉出與轉入的篩選，而若不符合辦法中的甄選設籍與成績條件，留在此類班級並無益處，還是無法參與甄選，建議仍是轉出，由其他符合資格同學遞補進入，對符合回饋區資格的同學提供參與機會。

五、若需加修的課程因故沒上，這樣是否還符合甄選進入台電的資格？

答：不行，依據產學合作辦法中的用人當地化甄試成績條件，台電指定修習科目成績須在 60 分以上。

## 第四章、台電機電班產學合作計畫之回應性評估

此計畫中，回應性評估主要在根據訪談資料，從政策利害關係人的立場，對台電機電班產學合作計畫的內容、宗旨與目的、推動過程、策略以及成效進行評估，而計畫中的評估者須扮演問題建構者，整理與建構關係人的內心感受，再進行分析。此次將以台電行政人員、小港高中(執行台電機電班產學合作計畫的學校)之校長、行政人員、教師、目前台電機電班之學生與家長，並加以了解利害關係人的內心看法。本研究所設定之政策評估指標為「政策適切性」、「目標達成度」、「執行者意向」和「回應性感受」，本章節將整理對各利害關係人所設計之問題，並進行分析。

### 第一節、受訪者資料與訪談題目設計

#### 壹、訪談對象

表 4-1 受訪者基本資料與訪談時間表

組織分類	訪談對象	代號	訪談日期
台電	大林發電廠模擬中心主管	A1	106.05.15
台電	大林發電廠人資處主管	A2	106.05.15
小港高中	現任校長	B1	106.05.02
小港高中	教務主任	B2	106.05.01
小港高中	台電班導師	B3	106.05.02
小港高中	台電班導師	B4	106.05.02
小港高中	台電班導師	B5	106.05.10
機電班學生家長	學生家長	C1-C5	106.05.17 106.05.18 106.05.22 106.05.24
機電班學生	學生	D1-D5	106.05.19 106.05.10 106.05.03 106.5.22

#### 貳、訪談題目

依據本研究的研究目的，以及文獻探討參考，完成以下的訪談題綱，而訪談對象有一、政策制定者：台電人員；二、政策執行者：小港高中校長、教務主任、台電機電班導師；三、政策受益者：台電機電班學生與家長共六類，訪談題綱與評估指標如下：(下表題目中的政策係指台電機電班產學合作計畫)

表 4-2 評估指標、分類與題目大綱與各對象題目配置表

評估指標	題目大綱	分類	台電	港中	學生	家長
政策適切性	1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?	政策內容	✓	✓	✓	✓
	1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?	執行方式	✓	✓	✓	✓
	1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?	政策必要性	✓	✓	✓	✓
目標達成度	2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何?台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?(其他對象回答)	對變電廠看法與認同度		✓	✓	✓
	2-2 你覺得這政策有提高台電的認同度嗎? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為這樣的回饋措施有助於民眾改變對台電變電廠的看法或認同度嗎?(台電回答用)	對變電廠看法與認同度	✓			
	2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?	就學意願	✓	✓		
	2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)	就學意願			✓	✓
	2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?	照顧回饋區學生	✓	✓	✓	✓
執行者意向	3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?	執行便利性	✓	✓	✓	✓
	3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)	學校改變	✓	✓	✓	✓
	3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主要原因是甚麼?不會的主要原因是甚麼?	續約	✓	✓		
	3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?	再次選讀意願			✓	✓
回應性感受	4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?	政策期待	✓	✓	✓	✓
	4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?	行政滿意度	✓	✓	✓	✓

表 4-3 訪談題綱設計表

評估指標	訪談題綱號碼
政策適切性	1-1、1-2、1-3
目標達成度	2-1、2-2、2-3、2-4、2-5
執行者意向	3-1、3-2、3-3、3-4
回應性感受	4-1、4-2

表 4-4 台電訪談題目

題號	題目內容
1-1	你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?
1-2	你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?
1-3	你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?
2-2	你覺得這政策有提高台電的認同度嗎? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為這樣的回饋措施有助於民眾改變對台電變電廠的看法或認同度嗎?
2-3	你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?
2-5	你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?
3-1	這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?
3-2	根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)
3-3	如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主要原因是甚麼?不會的主要原因是甚麼?
4-1	你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?
4-2	你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

表 4-5 小港高中訪談題目(校長、教務主任、台電班導師)

題號	題目內容
1-1	你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?
1-2	你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?
1-3	你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?
2-1	你對台電變電廠的看法與認同度為何?台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?
2-3	你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?
2-5	你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?
3-1	這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?
3-2	根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)
3-3	如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主要原因是甚麼?不會的主要原因是甚麼?
4-1	你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?
4-2	你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

表 4-6 學生與家長訪談題目

題號	題目內容
1-1	你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?
1-2	你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?
1-3	你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?
2-1	你對台電變電廠的看法與認同度為何?台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?
2-4	選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何?最後決定就讀的原因為何?
2-5	你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?
3-1	這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?
3-2	根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)
3-4	如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?
4-1	你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?
4-2	你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

## 第二節、評估結果分析

### 壹、政策適切性的評估結果分析

#### 一、政策內容

題目：你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

#### (一)政策制定者觀點

訪談發現，台電認為對台電本身來說，目標就是要取得適當的人才，而這類的人才需滿足具備團隊合作精神，主動學習與參與，另外就是穩定性上高一些，減少台電在人才訓練上的人力成本。

台電機電班就是類似以前台電的建教合作，這種建教合作當然就是希望我們可以得到我們想要的人才，既然想要的人才，台電機電班就是一個團隊，帶上來後，整體的差異性就不會很大，尤其是第一屆和第二屆學校會更用心的來栽培他們，你們的努力台電也會看到，我們希望找到的人是屬於團隊合作精神較好的，當然工作的特質要有一個思維，對老師傅在做事情時，要有主動學習的態度，主動去參與與服務，就是要去學習的精神，這樣子一來台電就會得到很多的人才，另外我們也不希望人才流動性太高，如果我們培養了一個人，這個人才卻很快就走了，培養一兩年後就跑掉，這樣子對台電也是不好的，那因為這個班的平均年齡恰好在 20 歲左右，這個年齡大多都是高中畢業，這個年齡要想說馬上跳槽的機率不高，至少比起那些博碩士或大學畢業的人來講，穩定性會較高，所以台電會希望有團隊精神，穩定性高，學習要專注，團隊的精神那是最好的（受訪者 A1）

我覺得最重要的是招募人才，尤其是工作的態度（受訪者 A2）

台電認為小港高中的目標是藉由這樣的班級，展現出培植企業所需人才的能力，如果能成功達到協助台電培育出適當人才，業界必將理解小港高中的能力，也願意將更多需求提供出來請小港高中協助

我們也是希望小港高中的目標是，因為第一年在辦理這樣的班級，也希望小港高中在這樣的經驗與學習之後，可以變成一個標準型的普通高中，較類似綜合高中的模式，藉著台電給的資源，大家互相相得益彰，互相有幫助，有成長，而台電也有受益，小港高中也能培育出企業希望的人才，小港的精神可以得到企業的認可，訓練出來的人才企業很想要，要成為一個培育專業人才的地方。即使有天台電人員已經補足了，但你培育出來的人才企業還是搶著要，希望這是小港的目標。（受訪者 A1）

其實台電第一二屆的人才出來之後，如果學生表現得好，主動，其實就會有口碑出現，而這些人才就是因為小港高中培育的效果良好所以表現良好，以後也可以符合民營企業的要求，這都是非常好的（受訪者 A2）

另外，台電對於敦親睦鄰這部份，認為本就是企業的應盡義務，爭取外界對台電的更深入了解，並獲取更大認同。

敦親睦鄰當然一定會有的，對於在附近的家長或學子對台電有支持和認同的，因為台電的形象其實很好，但因為媒體的誤導造成大家誤解，明明台電做了很多，但很多報導對台電的傷害很大，我們希望有更多認同我們的家長與學子可以幫我們宣傳，這樣對台電的形象會較有正面影響，讓大家更了解台電。(受訪者 A1)

當然台電在地區服務必定要服務這區域的民眾，而學生參加這個班也是對台電的認同。(受訪者 A2)

## (二)政策執行者觀點

學校行政人員與老師認為台電目標是獲取更優人才，回饋區域，小港高中目標是招生與品質、形象更為提升，里民目標是能獲取台電更大的照顧，另外政府推動的目標是產學合作，在環境教育觀點上社區與台電相鄰共存，也具有重要教育意義。

我認為這政策的目標是希望台電學校與里民達到三贏目標，小港高中能為台電培養優秀員工，台電能對回饋區的里民有更好的照顧，我們學校的招生和品質有更好的效果。(受訪者 B1)

我一開始的時候覺得是台電回饋，回饋給這個區域的回饋區，這是我認為台電的目標，政府的目標應該是想要產學合作，我們自己學校的目標是想從這方案中去招到一些優秀的學生。(受訪者 B2)

我認為這政策的目標是學校這邊希望可以招到一些比較好的學生，台電這邊有個社會回饋的概念在。(受訪者 B3)

我認為是未來要符合台電的就業目標。(受訪者 B4)

對台電公司而言：吸引在地人才，可以更深入與在地結合，也可避免員工流動率高而管控不易。對學校而言：此為環境教育重要一環，社區與台電公司緊密相鄰、更需緊密結合，相輔相成(受訪者 B5)

## (三)政策受益者觀點

有家長認為台電的目標是以長期的角度培養員工，也培養對在地有所認同的員工，而學生的目標是有機會獲得高薪的工作。

台電的目標可能是希望以長期的角度來培養台電的員工，所以從高中就開始培養這些員工，而不是希望藉由特考方式，讓一些對台電相關業務認識

是零的人重新開始，而是從高中就培養相關了解的作業人員。學生的目標應該是，如果是從現實的角度來看的話，當然是在這麼低薪的社會，如果能夠這樣得到高薪的待遇，對學生是一種吸引力。(受訪者 C1)

…我覺得台電的目標也是希望能夠留住在地比較優秀的人才，然後從早一點的時候培養出他們對除了台電也對這個地區有認同感的人才。…學生的目標，我覺得是跟 M 型化的社會有關，就是我覺得以現在這個時代的氛圍，整個台灣的薪資結構跟狀況，跟他們對未來的認知，以及我們家長對未來的認知。我覺得他們在某個程度上希望有一份安穩、還 OK 的薪水，然後是在一個感覺不錯的國營事業裡面，我覺得這也是一個吸引的賣點。(受訪者 C2)

台電的目標是讓學生有好的出路，..。學校目標是幫助學生往台電就業。(受訪者 C4)

也有家長認為這是台電目標因為污染而產生的敦親睦鄰回饋，學校的目標是招收較佳的學生，學生的目標則是就近入學，選擇較理想的班級。

敦親睦鄰回饋，因為像是我們社區都有公共建設但有污染性，像台電、焚化爐、機場。學校的目標是把比較好的學生留下來，像我們家小孩程度不錯，也想要就近入學，我覺得在這邊讀還 OK。

學生的目標以我們家的小朋友來講，他當然會希望讀近一點的學校，因為可以省去早上及回家的交通，會多很多時間，進到小港高中又可以讀比較好及有經過篩選的班級。(受訪者 C3)

台電是為了找它們的員工，學校找好學生，學生就是要有好就業可能(受訪者 C5)

部份政策受益者學生認為台電的目標就是要增加就業機會，而他是在進入學校後才知道這個政策。

讓人有兩種選擇，你可以讀大學或就業工作擇一。…現在工作難找，至少是一個保障。台電作的這件事的用意應該也是為了讓別人增加就業機會。(受訪者 D1)

台電目標是培養電學人才讓公司有人才。學校目標是培養出優秀人才。(受訪者 D5)

## 二、執行方式

題目：你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

### (一)政策制定者

台電認為以往產學合作這類的計畫多是綜合高中或高工來進行，此次由純高中進行是一種嘗試但也無太大擔心，也會在未來觀察不同方式的選才會產生何種狀況，但也保持保留的態度在評估這項計畫的成效。

執行學校是上面認定的，但小港高中確實和其他學校不太一樣，其他大部份是綜合高中或是高工，但以綜合高中的模式來進行也是一種嘗試，其實以素質來講，綜合高中的程度應該還是會比高中職佳，應該照理來講是還算不錯的，而學校如果又能把它們變得更好，讓人家刮目相看，做得確實比其他高工更好，這是我們更為期待的，雖然說這批學生目前尚未進入台電，但我覺得這樣的人才其實還是蠻適合的，而未來的實施方式也就是長遠性的實施方式，還是要等待畢業生進入台電後觀察其表現來決定實施方式是否需調整，待未來看狀況再來調整。(受訪者 A1)

因為這是第一次施行此制度，究竟怎樣的方式比較好，對企業較有利，我們也需等待實際進入後再進行評估，制度再做細微修正。(受訪者 A2)

## (二)政策執行者

學校行政與導師認為執行學校為純高中並無不適當，有關加修課程的部份並不至於造成學生學習上的困擾，因為都是基礎學科類，戶籍限制亦無不適當。

執行學校我們是純高中，也許聽起來台電是職校的，但台電招考員工時也沒有要求員工要是高中或高職的，所以由我們來承辦也無太大問題，而且台電的專業技能是進公司後才受訓的。(受訪者 B1)

我個人是覺得這個班高中高職來辦其實沒有那麼大的差異，因為最主要是高中高職目前都是學習一些基礎學科的部份。(受訪者 B3)

我覺得這政策一開始大家都覺得應該是給職校來辦比較妥當，因為台電是比較職業類科的，不過我們的學生學習起來也沒有甚麼不好的地方，而且學生的學習力並不比職校弱，所以從我們實施的基本電學、機械原理等課程，我覺得學生的學習成績都還不錯。(受訪者 B1)

另外台電班也有戶籍的限制，這也是把名額放在台電回饋區內的，這也是顧及台電的立場，所以覺得還算適當。(受訪者 B1)

## (三)政策受益者

部份家長認為，因為小港為空污嚴重區域，在小港高中進行此項計畫是合理的。

因為其實就一般人的角度來看，以往的地方來說，會讓人不太想來小港的原因是空汙很嚴重，如果說台電對空汙嚴重，也是高雄工業重鎮作回饋的話，我覺得不論對學生、學校或地區都很適當。(受訪者 C1)

有家長認為計畫中與台電相關的課程應安排該多一點，但對學生升學部份有點擔心。

我覺得這分兩個層面吧，我覺得實施的方式還不錯，但我覺得在課程上面可以再多一點準備或者是說……台電相關的課程。我覺得以後跟他們相關的課程應該要多一點。但我覺得這是一個兩難，因為並不是全班都能走向這個打算，他們還是必須顧及一般高中生升學的這個部份。(受訪者 C2)

有家長認為這樣的班級放在職校較為適合，因為高中生的補習太多了，時間被壓縮得太嚴重。

我覺得這樣的一個班要放在高職比較適合，因為高中生還要花很多額外的時間去上那些專業的課程。我們家小朋友平常還要補習，他的時間就被塞得滿滿的，上課的時間要上課，沒上課的時間要上專業課程，然後他還要再補習，所以他會比較累一點。(受訪者 C3)

有學生認為這個政策因學校離台電近，成績門檻不高，戶籍條件也都還不難達成，所以是蠻適當的，尤其台電發電廠離小港區較近，在小港高中辦理對小港居民較有幫助，但知道的同學並不是太清楚實際狀況。

我覺得還蠻適當的，因為我們學校離台電蠻近，政策不只顧慮成績好的學生，進小港高中的成績不用非常高，讓一般學生也能有保障。成績規定和戶籍條件也都還 OK。.. 很多人不知道台電班好處，大家以為進來後都只有在讀書，沒有社團課，我們班很多人也都不太清楚，大部份同學都是到說明會那天才知道(受訪者 D1)

在其他學校辦也可以，但在小港辦對小港居民比較有助益。(受訪者 D5)

也有學生認為對於社團的限制感到較不理想，還有覺得加修課程的部份規定得太嚴格，這部份的實施方法較不恰當，另外還有就是因為加修課程後，感覺時間較緊，也認為課程安排可以再早一點。

.. 有些適當，就是在某些方面他們覺得很 OK，就是那個讀書氛圍是很好的，可是我覺得就是他們管太嚴。…管太多了。像是社團課，他們不能上社團課，他們只能上自己的(台電機電)課，還有就是有規定說就是你只要請假兩節，不管你是公假還是甚麼，請假兩節就是沒有那個學分了。所以就是太嚴重。(受訪者 D2)

對，就是時間有點不夠用。…可以早一點。(受訪者 D3)

基本電學應該可以早一點學。…你要花很多時間去讀，然後我們二年級現在要複習又要讀二年級的課程，多一個電學根本就讀不完。(受訪者 D4)

### 三、政策必要性

題目：你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

#### (一)政策制定者

政策制定者認為此次的必要性是高的，因為可以針對台電所需要的團隊合作特質來特別加以觀察，也就是在素質高之外，合作的素質也是另一個企業選才的重點，此外，此政策也有助於回饋在地人，產生對台電的認同。

對台電來說這政策的必要性，以前台電有類似的獎學金方式進來台電，招收的素質也不錯，而現在這模式我們覺得比之前的更好，但因為這班是特別為台電所訓練的團隊，至少可以看出他們的團隊精神表現，我的感覺是必要性蠻高的。(受訪者 A1)

這也是必要的，台電招人才的話可以從不同的方式來招，有的是公開招，尤其是這個班，可以多方面嘗試來了解其差異，對學校與學生也都有幫助，其實我認為台電在一個地方經營，當然是要回饋地方，如果在地的人有在台電工作，那麼家庭也會有個認同。(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

有政策執行者教師認為這計畫對台電的必要性不是太高，因為很多人想考台電，但為學校和學生來講，這就是很必要的，學校面對少子化的問題和學生的經濟問題是較重要的考量層面。

我認為台電並不缺人，其實對台電的必要性上不高，因為公開徵人每年的錄取率也才 2.5%，我想他們應該一點都不擔心沒有人的來源……這(計畫)對於學生和學校都很重要，因為目前在外就業，要能夠有機會進入一個制度完整，待遇上也還不錯的公司並不是那麼容易的，對學生來說是一個很大的幫助。(受訪者 B2)

對台電可能必要性不是那麼高，可是對學校來講因為少子化的關係，所以對學校的助益是比較大的，對學生來講的話，假如學生家中經濟狀況不是那麼良好，但又有心向學的話，其實必要性是大的，會有一定的幫助。(受訪者 B3)

部份教師認為此班的必要性是高的，因為在活動中感受到台電對此班級的強烈期待度。

高，有正面的，去參加台電技藝活動之後，感覺上覺得業界對我們台電機電班的期許很高，他們希望我們培養出很棒的學生，這個是我在學校沒有發現的，我們去參加後發現他們對小港高中台電機電班是非常熱烈歡迎的，而且希望台電機電班的學生趕快投入它們的行列，在那邊非常受歡迎。(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

部份政策受益者家長認為台電機電班政策將學校理論與職場實際結合，是很有必要的。

就是現在我認為一般的學校，我認知的一般學校，他們著重於學科方面，那比較缺乏實務，也就是說，同學們的學校經驗與實務經驗的銜接是有落差的，那這邊是將學校和實務能夠銜接起來，所以我覺得學校這樣子做必要性很高，而且也很好。(受訪者 C1)

有家長認為對學生的必要性較高，對小港地區的學生是個機會，設立在何個學校並非太重要。

我覺得這是一種嘗試，那他這個是嘗試的一個部份。我倒覺得其實對學生的必要性比較高，他不必然一定是要在我們學校，那我覺得對台電來講，他們也不過是九牛一毛的一群人，但我反而覺得這是給這個地方的學生一個機會，但至於設在哪個學校就不是一個很重要的問題。(受訪者 C2)

有家長認為對台電和學生的必要性很高，因為對台電來說，因產生污染作回饋是應該的，而且有助於讓外界更了解台電，而對當地的學生來講，如希望在地就學，當地學校可以有這樣一個班級是加分的。

我覺得是高且應該要的，因為台電它真的污染這麼多，所以它本來就要有一些回饋，那這種回饋方式是非常直接也非常好，那我們做家長的也可以接受。對學校來講就不知道，因為那是學校的事情。可是對我們家小朋友來講就蠻必要的，因為他本來就想讀社區高中，那社區高中裡面有這樣一個班，那當然是很好，如果他有一個這樣的能力，那我們當然一定會希望他能讀這個班(受訪者 C3)

高，對台電也有幫助，因為學生回來也會分享電的基礎知識，對學校就是有更多樣化的選擇。(受訪者 C5)

有政策受益者學生認為這個班的必要性高，可以與他校有差異性，班上也會有比較積極的氣氛，台電也可透過不同管道來取才。

我覺得開這個班必要性高，學校就能與他校有差異性。台電也可藉不同管道找到適合的人才，不一定透過國家的考試。對學校必要性也高，因為有些人可能專門為台電班而來就讀，也讓學生有多一種選擇。對學生必要性也高，跟普通班比起來，台電班的讀書風氣較普通班好。(受訪者 D1)

也有學生認為在小港高中必要性不高，因為這邊的抗議沒那麼嚴重。

我是覺得有或沒有都還好。…我覺得這邊沒有抗議那麼嚴重(受訪者 D3)

也有學生是因為台電的退休潮問題認為對台電的必要性是高的，另外在提升學生素質方面對學校的必要性是高的。

對我們沒有感覺，但對台電應該有需要，因為它們要面臨退休潮。對學校也有必要，因為能提升學生素質。(受訪者 D5)



## 貳、目標達成度的評估結果分析

### 一、對變電廠看法與認同度

題目：你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？(非台電)

你覺得這政策有提高台電的認同度嗎？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為這樣的回饋措施有助於民眾改變對台電變電廠的看法或認同度嗎？(台電回答用)

#### (一)政策制定者

台電認為提高認同度是會有的，不過速度上不會那麼快，但台電機電班的回饋制度並非主要改變對台電變電廠負面形象的看法，反而課程中如果融入更多認識台電的課程，接下來對台電相關設施的認同度看法才能較有效提升。

應該是有提高認同度，但如果單純只是為了改變民眾變電廠的看法，可能認同度還是有待加強，因為所謂的回饋，主要是居住在回饋區內，其實我們認為應該有些課程要先給學生，引導學生去了解台電的狀況與變電廠的內容，然後讓學生慢慢去影響家長，這樣可能會更有幫助，純粹是因為學生進入台電才對台電才有認同，這樣其實也只是少數人，可是如果有課程給學生讓學生有正面的想法告訴家長，因為現在主要是因為不知道所以有疑慮，可是如果了解後，其實是會改變看法的，像有些變電所現在也有蓋成整個像房子的，所以應該是讓大家對台電的做法了解後漸漸就可以改變看法。(受訪者 A1)

是有的，但改變認同度可能還沒那麼快。機電班也不是馬上改變大家想法，而是漸漸的改變，大家的疑慮就會漸漸的降低。。(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

有學校老師對變電廠的嫌惡程度較高，因為傳說中設施附近很容易產生病變的問題。

我覺得變電廠如果我買房子那是一個嫌惡設施，就是要躲的，但目前學生要來這個班，就是要在回饋區內，可是認同上並不是那麼容易，鄰避效應的問題還是沒那麼簡單可以不去考慮它。而且民眾也有很多傳說在變電廠附近的身體病變度較高的說法，所以對變電廠我還是心中有點擔心與害怕。我

買房子時一定要避開的。(受訪者 B2)

部份政策執行者認為此政策對變電廠設施之認同度有上升，另外多認識台電後就可降低對電廠設施安全的疑慮。

認同度上我覺得是有幫助的，因為像中鋼招考時小港區的居民是有加分的，而變電廠本來就是日常生活需要的，危險性上的疑慮我會覺得還是要帶學生去參訪與讓大眾了解這個設施的狀況，以及該怎麼去做防範，所以我認為安全性是蠻高的，但平常的工作狀況上是可以令人放心的，而且停電瞬間幾秒就可以恢復，盡量不影響大家的生活，而這些改變是我們去參訪才知道各樣的技術也在建置中。因為認識熟悉了解就會安心。(受訪者 B1)

部份政策執行者認為回饋措施和工安意外的容忍程度是兩件事，不宜相提並論，因為只要管理做得好，應可避免這類事情的發生。

但我覺得公安事件和回饋措施是兩回事，因為工安事件是可以避的，不是像 311 大海嘯那種無法避開的，其實我本來就不會參加抗爭，不過心裡會覺得可以在管理方面做得更好，自然就不會有太多後續的爭端，盡量避免這些事情發生。(受訪者 B2)

但我覺得和台電班這兩件事是不一樣的，因為工安意外通常是管理上的問題，我不認為因為有台電機電班所以大家對工安意外的容忍度會較高，變電廠也是一樣的概念，因為大家對這接受度上並不高，我認為容忍度增加助益不大。(受訪者 B3)

也有老師提出與變電設施、社區共同發展的概念，希望台電是長期經營並注重此政策之成效，這樣才是真正的回饋。對於學子與環保抗爭的部份亦提出兩者不宜掛鉤的想法，而這種對變電設施的憂慮，有的老師認為因為平日的環境此類設施不多，並無特別憂慮。

針對變電廠的確是具危險性的設施，但不代表一定要排斥，若能兼顧社區環境、居民及電廠設施，何樂而不為？台電的確有敦親睦鄰的回饋必要，不管硬體、軟體皆是需要。機電班的設立並不等於強力回饋，真正的回饋當然是視台電公司量力而為，並且"注重台電機電班"所應該帶來的成效，長期培養、投資，冀望以適量補助，獲得最大成效。(受訪者 B5)

我對台電變電廠沒有特別的看法，我主要就配合政策，雖然有些擔心或疑慮，但可能居住不在此處，憂慮不大。(受訪者 B4)

台電不小心發生污染、發生公安意外是各界不欲樂見之事，我認為不宜將抗爭與機電班掛勾，避免學子淪為利用工具(受訪者 B5)

### (三)政策受益者

有家長會因為學生就讀於機電班，未來有機會於台電就業，因而對台電改變印象。

我覺得因為我是學生家長，所以對台電的印象是有比較好，因為有很大的機率，假設我的小朋友都是念台電機電班，他有很大的機率進入台電得到高薪。就算他有汙染，但想到我的小孩得到這樣子的待遇，我就會考慮，類似功過相抵的感覺。(受訪者 C1)

也有家長對變電廠如果在家旁邊，反而會因為孩子安全的原因容忍度更為降低，而是否因學生在機電班而對工安提高忍受度，還是要看台電對這些學生的用心程度。

他在我家旁邊的話，這當然是我不喜歡，因為他對我來講是一個嫌惡建築，嫌惡的公設，然後如果我有孩子在這裡面，然後如果有公安意外發生，我的容忍度會更低。我反而會希望他是一個制度更嚴謹、更好的地方。…我覺得要看他如何保障機電班這些的學生，因為這畢竟這是對地區上的直接回饋，然後他是少數的人可以接受到這個回饋，那我覺得可能要進一步看他對這些員工之後對待的方式，然後有沒有有心栽培或培育。(受訪者 C2)

有家長因為家離變電設施較遠，但因台電有回饋，反而對這設施正向看待，而對工安意外部分，若學生於台電就業，家長反而會因出於關心，更想去了解狀況為何。

台電變電廠因為離我們實際居住的地方還是有一點點遠，大概還要再 20 分鐘的車程，所以自私來講能離我們愈遠愈好，因此沒有任何看法。對它的認同度蠻高的，因為它在這邊蠻久了，那我們一直相安無事，也沒有任何問題，所以還能認同它，因為它也會有回饋，對我們來講也是很有利的。

原則上沒有改變，因為我們家現在剛好有小朋友念高中，然後有這個機會進來，可是問題是如果沒有小朋友的朋友及鄰居，他們就不會有這種感覺，會覺得不如給回饋金更有感覺。這樣來說，除非我們小朋友順利進入到台電就業，要不然沒有特別的改變。

如果真的有工安意外，因為我們家小朋友讀台電班，那我就會去，因為他未來可能會在那邊就業，我可能就會去參加，也藉這個機會去了解為何會有這樣的工安意外，到底汙染範圍有多大，因為我們也住小港，就會想去了解。(受訪者 C3)

有政策受益家長與學生對變電廠是不排斥的，對於汙染的問題認為是會有的，因為電對生活很重要，而且並無太明顯數據證明影響，所以並不會有

太大的排斥看法，對於工安問題是持理性解決態度，要找出發生與改進的原因。

變電廠的安全措施應該做的蠻好的，所以不會擔心。(受訪者 C4)

距離害怕會太近，但它是生活必須的，且因為沒數據顯示其影響程度，所以不排斥。因為沒有住附近，所以不覺得認同度有改變，一開始對台電也沒有太好或太壞的印象，之後也不會去參加抗爭。(受訪者 C5)

不排斥變電廠，汙染是一定會有的，我對這樣的設施沒有排斥，我們家旁邊目前沒有電廠。…並不會去參加抗爭，因為沒有電廠就沒有電，萬一變電廠撤除了，我們的電哪裡來。我認為電很重要，除非抗爭有提出無害又有電可以用的方法，只能盡量避免汙染，但沒辦法完全沒有，另外我們也不一定對變電廠很了解。(受訪者 D1)

我覺得變電廠是必要的東西，我本來就沒有很反對台電。我覺得台電本來就沒有做些什麼很糟糕的事情，我爸之前抱怨新聞把公司報得很糟糕一樣。應該是不會去抗議，但會去想說為什麼會發生，應該要改進的地方之類的。(受訪者 D5)

## 二、就學意願

題目：選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?(其他對象)

### (一)政策制定者

台電認為此政策必定有提高小港高中的學生就讀意願，從家長詢問度與學生在學校的表現上都相當優秀來看，應是社區民眾極力想進入的班級。

(就讀意願提升)一定會有，台電機電班的成績在貴校應該也是名列前茅的，有些人也許想進這個班，但戶籍目前不在那邊，是否有開始遷戶籍到小港地區的狀況，如果有這樣的案例，就可以知道這個班當然會有吸引力，雖然不曉得會不會有這狀況，反正一個觀念，詢問度越高的就越有意願的，以前也有個學生為了進台電班而重考進小港高中的，所以就學意願當然是有提高的。(受訪者 A1)

### (二)政策執行者

學校行政人員認為此政策確實有提高小港高中的就讀意願，因為在招生宣導上的詢問度高，當然相關的配套措施仍須加強。

會阿，鄰近國中宣導時都是問台電班的事情，確實有影響。(受訪者 B1)

..擔任教務主任任內，也都會有家長打電話來詢問這班級的相關細節，接下來怎麼申請，其實大家對這個班是有興趣的。(受訪者 B2)

我覺得會有提高就讀意願，但學校方面仍須再作相關的配套措施，效果會比較好。(受訪者 B3)

### (三)政策受益者

部份家長是因為台電機電班而選擇小港高中就讀，考量的是未來就業問題，也有家長本就希望學生就近就讀小港高中或尊重學生自由選擇，之後才發現台電班，因而產生正面看法，因為有更多就業機會。

一開始不是，後來是知道這個訊息的話，對台電機電班感興趣，所以才選擇就讀，也是考量未來就業問題。(受訪者 C1)

選擇小港高中就是我們一開始的想法，因為就近入學，因為社區裡面有高中，當然以社區高中為主，可以多一些時間彈性運用，這是我們考量的層面。就讀的原因就是因為近，進來之後發現有台電班，覺得很不錯，也多一個選項，除了升學之外，他也可以就業。到時候看小朋友狀況如何再決定，我覺得這很好，因為多一條路。(受訪者 C3)

對，就是為了台電班，所以才考慮小港高中。(受訪者 C4)

主要還是小朋友的意願。(受訪者 C5)

有政策受益者學生是因為沒考好所以才進入小港高中，但並非因為台電機電班的原因。但後來肯定這個班級比他校好。

我是到說明會才知道有機電班，會來小港高中是因為我考不好，所以來小港高中。原本以為是考不好才來小港，但在機電班覺得比其他學校好，因為會讓人多一個工作機會。(受訪者 D1)

本來不是要讀這裡，如果考得上是要去雄女或是附中。因為我爸說妳考不上第一志願，那就去讀台電班。(受訪者 D5)

有學生進入機電班只是因為覺得學習氛圍較佳，所以才做的選擇，並非對此班有興趣。

一開始選的高中是前鎮，把第三志願放小港。因為當進了小港之後，要

去台電班，就是自己覺得去台電班會比較好，怕數理班進不去，那時候怕數理班進不去，進台電班比較容易這樣子，還有就是小港學生有些是愛玩的，怕自己也淪落這樣子。(受訪者 D2)

### 三、照顧回饋區學生

題目：你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

#### (一)政策制定者

訪談發現，台電認為獎學金與就業有達到對地區學生的實質照顧。

是有的，因為有獎學金一學期六千元也是不無小補的，對於一些比較生活困難的學生來講，如果未來有機會進入台電那就是個很大的保障。(受訪者 A1)

有，未來的工作穩定就是一個很實質的照顧。(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

學校老師與行政人員認為入班資格保障了對回饋區之實質照顧。雖然無法全面普及，但已經有較高的優惠與照顧了。也有意見提出除了經費硬體外，是否增加軟體與精神層面的幫助與照護，如此一來會更為優質。

有的，因為規定了戶籍和直系血親的資格，所以就保障了回饋區，其他區即使成績再好也無法進這個班。(受訪者 B1)

我覺得還是部份，因為能拿獎學金的一個班還是 10 人，而且未來要考台電時只有 3/4 可以去考，而且只錄取 10 位，但錄取率已經比一般考試提高很多了，但這也無法做到全面照顧。(受訪者 B2)

因為班上有些社經地位較低的同學，因為在回饋區內，本來照一般的方式，是不會那麼順利的，而有了這個班，他只要在高中時期好好念書，其實高中畢業就可就業，對他來講是個很有幫助的制度(受訪者 B3)

我覺得有，因為有年限和居住地區的限制是合理的(受訪者 B4)

但若能再增加軟體、精神層面的幫助照護會更優質，當這部份需要逐年討論檢視、逐年修正進化有無達到各界期望或真正具體落實敦親睦鄰項目。(受訪者 B5)

#### (三)政策受益者

有家長認為因為經濟因素被照顧到，對回饋區學生是實質上的照顧，而

且是第一次看到這樣的規定。

我覺得政策有達到對回饋區學生的實質照顧，因為就我所認知到的一般人出來賺錢，其實都沒什麼賺，然後在這邊從高中就開始培育，等同於，如果是自己認同的未來，還算不錯的未來，這樣子被照顧好的話，我覺得這個政策蠻好的。(受訪者 C1)

我覺得有啦，因為大部分的學生都是社區的學生，像我們家鄰居也是。所以還是有實質的照顧，至少我們如果努力去爭取的話是有機會的，比其他非機電班的學生多了這個就業機會。(受訪者 C3)

有，獎學金和就業都有，以前沒看過這樣子的規定。(受訪者 C5)

也有家長覺得是有照顧回饋區的學生，但目前感受到的部份太少，覺得應該是有一系列有系統的培養方式，並讓人感受那份真的有心培育人才用心。

答：我覺得有，但感受太微小，他們目前回饋的方式。

問：那對你來講，你覺得怎麼樣會感受到？

答：對我來講，我會覺得感受最大的是他們真的很有心，如果他們真的很有心在這樣的教育上，或許他們可以比較餐旅大學的模式，他們有一系列，他們不一定要班級多，但他們有一系列自己的，從國小、國中、高中，他或許可以從高中、大學開始經營，然後像餐旅的模式一路往下，這樣會讓我覺得他們真的很有心要培育這樣的人才。或許不是為了他們自己，而是為了國家整體，因為在我心中畢竟台電這兩個字還是跟國營這兩個字有掛勾。(受訪者 C2)

多數學生認為這政策的獎學金是照顧到回饋學生的，而就業部份，因為參訪後發現其實考試也有點複雜度，並不一定容易考。

答：我們去參觀訓練所時他們正在考試，在那邊看見訓練所考試才知道考試很困難。發現機電班比考試進去的機會高許多。

問：那妳覺得那邊工作複雜嗎？

答：複雜是一定的，但肯學就還好。而且本身就對此工作有興趣。雖然我是女生，但我就是對這部份有興趣。(受訪者 D1)

我覺得有。…就是說他們有獎學金，每一學期的都會有獎學金再回饋給學生。(受訪者 D2)

## 參、執行者意向的評估結果分析

### 一、執行便利性

題目：政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

#### (一)政策制定者

在這問題的訪談中得知，台電認為雖然產生部份行政上的負擔，但增加了與小港高中的互動與了解外界對台電看法，也在單純的工作中增加了些許活力，產生業界與學界不一樣的交流氛圍，而且在此過程中，也能讓更多人深入了解台電，澄清部分誤解。

當然行政上或多或少都會有些增加的負擔，對台電來講，沒有與小港高中合作前，工作是較為單純的，可是與小港高中合作後，1. 互動性較好 2. 我們比較了解外面對台電的看法，例如學生家長對這班級的詢問度高，也代表這個班級相當被看好，雖然有增加一些工作負擔，可是心中的成就感也很高，對這負擔就比較不在意，另外講起來是已經那麼多歲了，可以與學校的老師與校長互動也都會覺得年輕不少，看到那些學生互動的狀況，都是類似孫子輩的互動也都是蠻不錯的。(受訪者 A1)

沒有甚麼不方便，能對在地性的人多做一些服務與回饋都是我們應該做的，一方面也讓更多人了解台電，因為有時外界所講的和台電所做的並不一樣...(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

在學校人員訪談中，行政人員認為這政策對工作上增加行政工作，但提昇學校能見度，另外台電在經費上有所挹注，可協助學校進行設備更新或相關事務之進行，而學生對於畢業後馬上就業或讀大學會有些困擾，另外加修課程占用的時間也會是個問題，另外，也有導師提出該班學生也對未來發展的方向比較有概念。

對行政有額外的行政工作，但對家長的地位提昇上是有所幫助的，對學生來講，學生會比較有一些壓力，因為是二擇一的方式來選擇就讀大學或就業，還有寒暑假的專業科目問題，而這部份也開了學分給學生，讓相關科系的就讀上有所幫助。(受訪者 B1)

對我來說是要花多一點的時間來進行開會或公文或安排授課等行政事務，另外也有給我們一些經費，有助於我們學校的宣傳或教室硬體建置，也算在

充實我們校內的設備與加強文宣資料的進行，對學校也有些幫助。(受訪者 B2)

而在我帶導師的經驗中，台電班的素質確實比普通班高一些，所以學生一開始會有個粗略的方向，可以知道未來怎麼走。(受訪者 B3)

另一導師則提到，這個班級的學生輔導時須注意，是否學生會因為身處這個班級而認為有特權的錯誤心態，並要在環境中維持適當的競爭風氣。

對學生而言則是因為興盛的同儕間競爭壓力，大家除了努力還是努力，對自己要認同是學生，沒有特權，對外要認同是台電專班學生，受到大家矚目。當然學校亦得時刻維持此高度、良性、合宜的競爭風氣。(受訪者 B5)

也有導師認為台電機電班的加修課程，影響到學生個人的寒暑假行程規畫，但與他班太過雷同的方式，也看不出這班級的特色，而學生也普遍期待不一樣的特色。

對台電會更了解一點，對學生來說會加一些機電課程，可是都會影響他們的個人規劃行程，例如遊學團或寒暑假有些不方便，而行政上沒有很多影響的地方，因為教學歸教學，不過行政上可否給予更大的協助，否則都與一般班級相同，也看不出不一樣的地方，例如校外教學的地點與行程是否有客製化的行程，帶他們去做一些參訪或校外學習活動，例如台電+某些參訪的行程，這對學生是有很大的影響，而且學生很期待這樣的活動。(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

有家長認為，這班級的學生學習上不同的地方在於未來要就業的認知，所以學習態度比較積極，另外課程中較多實務經驗，對未來就業比較好，而社區的學生可就近入學就可以節省很多時間，不過加修課就又占掉很多時間。

台電機電班的同學，學習的動機是會比較有的，而且就是從他們頒獎得獎的名單來看也比較多，他們算是比較積極，而且他們學得是比較實務，他們可能會有未來是台電人的那種認知。……事實上，我覺得這樣的經營方式真的很不錯，因為就我家長以前所認知的，我會覺得學校說講了太多的理論，實務方面反而比較少。但是，未來工作方面，反而我覺得實務經驗比較重要，他們多去接觸相關實務經驗，我覺得是比較好的(受訪者 C1)

因為就近就讀，所以交通接送對我們比較方便，不會影響我們的交通太多。小朋友的學習也多了一些時間，他的壓力可能就不會那麼大，這是比較好的。不方便的地方就是偶爾需要利用假日的時間去修課，對他們可能稍微

不方便。大致上還是方便居多。(受訪者 C3)

就是因為要就業的考試對功課緊張了點，其他沒太大影響。(受訪者 C5)

有學生認為轉變的地方在於產生畢業後直接進台電工作的想法，不方便的部份在於社團活動可能有所限制。

本來以為自己會去讀大學，多了這個機會後就想直接進台電試試看。學習上會更想爭取前幾名，讓自己更想讀書。逼自己再努力一點，而且又有獎學金。不方便的是二年級沒辦法參加社團，但對我影響不大，因為二年級上了機電課程，那是大學程度的，所以未來讀大學這方面能力也會比其他人強一點。(受訪者 D1)

有學生覺得有不方便的地方在於學習時間的壓縮，家長的功課關注度較高，對於課程難度覺得並沒有太難，甚至對加修的課程有極大的興趣。

答：學習的話，就是時間…卡了一點時間。暑假也被卡了很多時間，寒暑假。…就是時間的問題。…就是有花時間做就還好。…電學的月考就是從考古題裡面挑出來的。

問：那會很難嗎？不會，就是他會要求你要自己做。

問：那你覺得那個在你們物理有學到嗎？前幾章有…後面它就是關於應用的。(受訪者 D3)

父母會比較要求成績，一直盯著我的成績單看，很怕我掉出前十名，但我覺得我是不會掉出去的。方便的是我喜歡電學，所以可以學到電學的東西，感覺蠻開心的。(受訪者 D5)

## 二、學校改變

題目：根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

### (一)政策制定者

訪談發現，台電認為這政策對小港高中的招生與外界觀感都產生了正向影響。

招生的正向影響變大了，也讓更多人更認識小港高中的管理能力與執行能力，這對學校是很正面的。(受訪者 A1)

### (二)政策執行者

學校行政與老師們則認為對小港高中的外界關心度、學生來源、學校特

色上產生了較正面的影響，另外也展現小港高中的積極程度，而校內對此專班也相當的期待。

外界比較關心這個班級，學生來源也是成績比較好一點的，只是要多點時間去溝通未來的選擇，台電是希望我們學生去就業的。

校內氛圍我覺得是有幫助的，因為我們升學與指考的特色不夠強，可是台電班的特色就很明顯，對招生有很大幫助。(受訪者 B1)

外部會覺得小港高中有在積極進行相關事務，另外就是高雄市的多元課程時，也會請我們提供資料，也是高雄市的多元課程之一，還有在各項活動時進行新聞稿的撰寫也有助於學校能見度的提高。(受訪者 B2)

能發現學校上下皆對此專班非常期待，期望可以開展新的未來。(受訪者 B5)

有老師認為學生輔導機制影響不大，不過對此般的看法，因為是試辦計畫，對學校的發展與助益仍無法確定。

就學生輔導機制來講其實影響不大，還是按照一般高中職的方式來進行，可是校內有不同的看法，究竟這是臨時性還是長期性的班級，對小港高中的助益到底大不大，是否去考台電就會放棄傳統的學測或指考，對學生聯考的成績有多大影響。(受訪者 B3)

有老師認為這個政策讓外界對小港高中較感興趣，在校內大家認為對學校有幫助的，因為學生的表現上不差。而這班的家長也希望學生受到更多照顧，並讓他們往業界期待的角色發展。

我覺得外界的影響最大，對業界而言，他們喜歡這個班，內部對台電班是有興趣的，感受上是對學校有幫助的，可能是因為學生的表現不差，所以大家會比較喜歡。但是這個班的家長是比較喜歡備受照顧的感覺，希望他們是特別的，我覺得輔導上也是要花更多的心思，因為總是要希望他們往這方向行進，也希望行政部門可以給予台電班更多資源，他校國中對台電班也對這班有很高的期待。(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

有家長認為因為這個政策，周遭的人較多討論是否進入小港高中。

我覺得大家會有比較多機會討論是否進入小港高中，還有就是機電班是很多家長考慮要進入的班級，因為就經濟層面來說，誘因蠻大的。(受訪者 C1)

對學校名聲有加分效果，一些朋友可能因此想把小朋友送到小港高中，因為同樣是讀高中，台電班多了一個就業管道。不管未來怎麼樣，至少多了一個這樣的機會，會讓我們想進小港高中讀這個班。(受訪者 C3)

比較優秀的學生會因為這個班而選擇小港高中。(受訪者 C4)

也有家長認為台電機電班是小港高中與其他高中比較之後，發現是很不一樣的特色。

剛開始覺得是一個有點與眾不同的一個亮點，後來發現這就是小港高中跟其他學校的分別，其他普通高中一個很不一樣的地方。(受訪者 C2)

有學生也認為此政策增加了小港高中的曝光度與學生加入意願，而學生也逐漸的將小港高中機電班特色介紹給其他人，而且未來可能可以成為更亮眼的特色。

我認為學生進小港高中多一種選擇或因此想進小港高中。可增加學校的曝光度。..連我的國中老師都不知道小港有機電班。我去跟他們講時他們才知道有台電班。(受訪者 D1)

答：就是要升國中的那些家長會去主要詢問這個班之類的，然後在外面也會有人問說裡面是如何的一個運作方式。...對，就是有提高小港高中知名度。

問：真的有提高？

答：有，提高很多。(受訪者 D2)

就如果我們前幾屆的夠(積極)的話，就會跟中正高工的機電班一樣，欸中鋼班一樣。(受訪者 D3)

問：根據你的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？

答：有，招生。...多少有一點。有些人是為了台電才進來的。(受訪者 D4)

多了機電班之後，別人會覺得機電班也很厲害之類的。辦了這個班之後，入學分數應該會提升。(受訪者 D5)

### 三、續約與再次選讀意願

題目：如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主

要原因是甚麼?不會的主要原因是甚麼?(台電與小港)

如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?(家長與學生)

#### (一)政策制定者

訪談發現，台電對續約是較保持正向態度，也希望更多有興趣同學參與，而校內政策延續性與內部支持程度都是正向的助力，也希望在課程中針對台電所需特質多加關注。

有機會續約一定會進行，但還是會局部調整，因為不管再好的一個方案一定會有些缺陷，這些部分逐步去調整，而我們也希望有興趣的同學來加入這行列，因為這也會影響學生進入台電的態度，我們當然是樂觀其成的，如果可以繼續下去當然是很好的，台電的員工是來自各個不同的階層，小港高中的學生也都相當不錯，而在學生課程上要再請小港高中再注意台電所需的特質。(受訪者 A1)

都是樂觀其成的，而學校內部態度對續約的意願也是非常重要的，台電所關心的就是這計畫的長遠性，未來貴校若是校長異動後這政策也能持續，學校教師也能持續關心，內部氛圍也是支持這政策的，那對這政策的長遠發展會有很大幫助。(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

學校教師與行政人員較傾向續約，因對學校整體發展上是有明顯幫助的，另外這類的合作計畫較跳脫傳統枯燥的升學模式，也提高了續約的意願。

願意，因對學校整體評估來講是有幫助的。(受訪者 B1)

傾向還是繼續辦理，因為可以招到一些較優秀的學生，對學校有較大幫助，如果說要不續約的原因是因為行政工作就少很多了，減少較多的業務量，可是考量學校的發展，還是要盡量持續這計畫。(受訪者 B2)

我認為如果可以續辦是最好的，因為對學生助益大，對學校助益也大。(受訪者 B3)

我覺得我會支持，希望可以把台電的資源引進，因為這方式產學合作很有意思，比做一般的升學更有趣，不是每個人都適合去念大學，而且很多大學也都在做，我支持產學合作班。中油台電都可。(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

有家長覺得在經濟和競爭度的考量下，重新選擇仍會選擇此班，對此制度仍在觀望進行的結果。

我覺得還是會讓小孩進入這個班，因為經濟層面的考量和競爭度的考量，這對我們家長來說都是很重要的參考。(受訪者 C1)

會，因為我覺得一件事情投資下去了，你不做到一定的時間長度不會有一個很明確的結果。(受訪者 C2)

會呀，因為一樣是讀高中，但多了一個選擇，花費的時間也沒有這麼多。兩相權衡之下，應該還是會繼續讀。(受訪者 C3)

會，因為回饋性夠。(受訪者 C4)

應該會吧，因為只要父母知道這個班，就會把我推進來。我其實蠻想要讀其他高中的。(受訪者 D5)

有學生認為這個班符合他的興趣，所以產生念書動力，另外班上的壓力也有助於他的學習積極度，所以會願意繼續選擇這班級。

會呀，因為我很想進台電工作，這是我的興趣。還會增加我讀書的動力，就是會有壓力。(受訪者 D1)

答：會吧。...風氣吧。..有比普通班高一點。老師就是比較管。

問：比較嚴格？那你們是希望老師嚴格一點嗎？

答：對阿。不然...

問：不然就不能念書了對不對？

答：恩。(受訪者 D3)

也有學生當初進入這班級並非是因為興趣，是因為其他的原因，例如讀書氛圍或其他原因，所以重新選擇時不會再做同樣選擇。

不會，因為我本身沒有興趣。只是因為讀書氛圍好，不是因為想要進去。(受訪者 D2)

也有學生願意繼續選擇這班級的原因是因為獎學金，另外就是可以多學些知識，這也是動力之一。

答：會，因為獎學金。還有可以多學一點。

問：可是多學不是會產生壓力？那個基本電學你們覺得好玩嗎？

答：因為上學期老師以為一個學期就要教完全部，所以他教很快。然後，這學期又發現說其實是一樣的東西，就有點重教。前面太快，不然如果慢慢來的話就還好，壓力還好。(受訪者 D4)



## 肆、回應性感受的評估結果分析

### 一、政策期待

題目：你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

#### (一)政策制定者

訪談發現，台電的期待，除了敦親睦鄰之外，主要還是期待取得適當人才，而這些人才的態度和學習力是台電最重視的，這部分仍須等畢業生進入台電後才能得知相關結果。

對台電來說期待就是希望有適當的人才進入台電，但因為學生也還沒進入台電，做的狀況如何台電到目前其實還沒回收，他的態度和精神與學習力如果都能達到台電的要求這是台電最期待的。(受訪者 A1)

台電其實不只期待敦親睦鄰，我們也希望學生未來來這邊工作給我們一個正面的影響，各方面表現都很好這是我們最大的期待。(受訪者 A2)

#### (二)政策執行者

行政人員與導師的期待是希望能長期推動計畫，形成四贏的狀況，也希望就業生能適應順利，但對學生與家長如何選擇、招考過程方式仍有所擔心。

期待是繼續持續推動此計畫，目前在經費上與走向，台電都有提供，而對於第一屆的就業生是我們比較關心的，但因為現在尚未到就業時間，所以有些期待也還在觀望中。

而在人數的部份是種兩難的，可是台電也無法保證更多員額能確定招到，這對台電也是不公平的，家長與學生的選擇究竟如何？需要再評估看看。我們因為都還沒操作過招考過程，所以這部份比較難評估。但台電班的成立削弱了數理班的程度，以後兩班是否會使傳統數理班相形失色，而且最後就業太少也會有問題。簽約上其實有些問題。而簡章中也寫錄取至少十位，所以已留空間。(受訪者 B1)

期待專班是個四贏的策略：台電公司因此招收認同感強烈的在地員工；學校能依此開展新頁獲得家長、在地居的青睞；學生經由高度競爭、學校提攜可以激發潛能展現自我；小港地區能各個年齡層結合、相輔相成，在地企業扶助年輕學子、懷抱夢想社會新鮮人讓企業發揚光大，並由學校的串接成就。(受訪者 B5)

行政人員對於學校為具備之外聘師資，可能有其他事務而造成請假時代

理教師課程較難銜接問題感到困擾。

目前遇到的狀況是授課老師好像比較沒辦法花那麼多的時間在這個班級上，所以我覺得這是一個比較大的變數，也就是說來授課的老師他的教學品質會有比較大的問題，因為大學端講師表現還不錯，可是如果教授因為有其他事務無法來時，代課的教師感覺上效果就比較沒那麼好，但這些專業課程校內的老師又沒辦法去支援，我覺得這是一個比較傷腦筋的問題。(受訪者 B2)

有導師希望學生未來就業後能有適當的輔導措施予以協助，避免輔導的斷層。

我還是希望我們學生如果真的有進養成班，希望台電還是有人能持續輔導他們，因為高中畢業考入後，是不是可以特別去關注這群學生的狀況，因為感覺上會有斷層。(受訪者 B2)

也有老師希望學生能有更廣的發展方向，其他業界也可加入取才的行列，希望培養的學生並非只因希望就業而進入這個班級，但實際上對此方面的學習沒興趣，教學上，希望這個班級有更多元化與豐富的內容。

我自己來講我期待這個班不只在台電這條路上走，也許這班的學生程度較好，有機會可以也在聯考方向有多重選擇，希望他有另外的路也可以一起進行，如果相關科系有好的選擇，也可以選擇此路進行，甚至有些業界是否也可一起進入，但條件差異上也希望不要差太多，是比較可行的方式。(受訪者 B3)

我會期待培養的學生真的符合台電的需求，希望學生對進台電或二類機電這樣的部份有些興趣，而不是指因為有個穩定的工作所以才就讀。我期望高二台電班有些更豐富的東西，別跟一般班級都一樣，希望有些不一樣的活動。(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

有受益者家長期待單純就是希望小孩未來有好的出路，其他的部份並不是太在意。

其實主要就是希望小孩未來能夠進入台電工作，其實其他的部份並不是太注意，就是希望小孩子未來有個好的出路，發展他的未來，我想這就是我的期待。(受訪者 C1)

以我們家長角度來講，當然是還有更高期待，因為我們覺得10個名額不夠，如果能夠開更多名額是更好的，只是台電一定會有它的考量。如果10個的話，我們會鼓勵小朋友更努力，但如果名額多一點的話，我們會更開心。

(受訪者 C3)

有受益者家長對於人數期待與成績篩選的方式上有點疑惑，認為會讓大家一直把亮點放在成績上。

我覺得沒有完全符合我的期待的原因是因為他能去的人太少了，以及如果他純粹用成績去篩選，他的篩選機制會讓我有點疑惑，就是讀這麼好，幹嘛高中畢業以後要去台電，除非你家境真的很有問題。我真的會覺得，這整個評選的機制一定要有所改變，不然所謂的優秀，大家會一直把亮點放在成績好這件事情上。(受訪者 C2)

有學生認為符合了獎學金的期待，但對社團活動的部份希望有其他活動可以取代，因為社團活動的減少是較不符合期待的，就業壓力的問題認為是自己的未來，所以也不會太焦慮。

符合有給我獎學金的期待。不符合的部份是老師說我們和其他班不一樣，但我們多了很多活動，少了很多活動的時間，希望能申請經費來舉辦更多參訪。…我們班很多人會轉出都是因為社團的關係，少了娛樂時間又增加課業壓力，還要額外承擔就業壓力，社團幹部也沒辦法當。

問：妳們會不會覺得這麼年輕想就業問題很頭痛？

答：也還好，因為是自己的未來。(受訪者 D1)

有學生對於畢業後馬上就業的問題感到擔心，怕就業太久後會影響學習的成效。

…還有他們有說，如果你進入台電工作，要先在裡面兩年，才能去上大學，我覺得這是很不 OK 的。因為就是你腦袋會退化，這樣再去上大學會沒什麼用這樣子。…如果是半工半讀我覺得還可以，但要停下來兩年，之後再讀會很困難。(受訪者 D2)

有學生肯定了加修課程的價值，覺得課程實用度高。

我覺得他的那個課程還不錯，就是免費的。…就時間的問題，希望可以早一點上。…就是有些學一學比較好，就是以後讀理科會用的到。(受訪者 D3)

期待可以上到電學的課。(受訪者 D5)

也有學生主要的期待是台電可以作為考試不理想時的另一選擇。

就是想說如果學測考不好，還可以考考看台電。(受訪者 D4)

## 二、行政滿意度

題目：你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部分?有何修正建議?

### (一)政策制定者

台電對於行政滿意度上是高的，也對校方開放與積極態度給予正向肯定。

應該滿意度上其實還是高的，其實校長帶領的也蠻好的，態度也很開放，一步一步按部就班地去達成目標，開會時很多人也都提出意見，而不是一言堂的狀況，代表大家都努力去把事情做好。(受訪者 A1)

滿意度也是高的，學校態度上也都還算積極。(受訪者 A2)

### (二)政策執行者

學校行政與老師的滿意度是中高的，而對承辦窗口是比較無法確定之部份、未來招考流程之細節希望能改進，以及希望有台電之相關專業課程講師協助。

目前是中高，因為目前承辦的窗口變換較頻繁，…也尚未有給窗口該在何處，因為目前都還是第一年，所以很多都還在考慮，像專業性課程是找義大的人來講，本來是想可否找台電的人員來上，但他們也要上班，會有一些差距存在。(受訪者 B1)

對整個行政程序上的滿意度，算是中高以上，比較低的是整個政策感覺上因為是試辦，開創性不足，希望可以聚焦在回饋當地居民和學生。(受訪者 B2)

也有老師滿意度中等，因為多是例行事務，期待行政單位有更充足的措施協助學生了解台電。

我覺得高一這年滿意度是中等，因為感覺上多是例行性的工作，希望高二有更多的活動來協助學生了解台電(受訪者 B4)

### (三)政策受益者

家長對此計畫的行政流程部份的滿意度多為中高。

行政規定上也沒有很複雜，申請上說明的也還算清楚，所以我的滿意度還算是中高，不過就是進入台電的機會我還是會覺得如果有機會的話可以再增加一點，因為進入這個班也修習相關課程，萬一最後又無法進入台電，這是蠻可惜的。(受訪者 C1)

也有家長對滿意度覺得偏低，主要是對這政策有較大的期待，認為學校

與台電並無太明顯的積極作為，對於學生進入業界的準備，仍是覺得訓練不夠。

我覺得中偏低，因為大家都顯然，有一個機會試試看，但我覺得沒有哪一方有很努力的在試。我覺得大家都是很觀望式的，就是簽了約，然後交給學生，再來看學生會怎麼樣，可是我覺得大家好像沒有勇氣先跳下去，台電也沒有勇氣說要一次投入多少經費或人力，然後學校好像也就是爭取到了以後，一直等著看的感覺。…這一年當中，有真的讓我感受到他們受到什麼不一樣的照顧，或者是培育，除了課程不一樣以外，我並沒有覺得。就像今天如果我有感覺他們有在上一些業界的課程，會覺得他們好像真的有要進入業界，但是現在變成成績的思想有點奇怪。(受訪者 C2)

大部份學生認為行政的滿意度中等或中高，申請或活動程序上並無造成不便。

滿意度中等，其實我目前也沒有太了解台電，因為學生無接觸太多行政事務，但藉由勾選問卷而更了解台電。出去參訪也沒有造成自己的不便，填寫一下報名表，可是讓我們對台電更了解。(受訪者 D1)

還算高，沒有甚麼複雜的。(受訪者 D5)

### 三、修正建議

#### (一)政策執行者

有行政人員希望這計畫開創性上可以再加強一些，聚焦在回饋當地居民與學生。

比較低的是整個政策感覺上是因為是試辦，開創性不足，希望可以聚焦在回饋當地居民和學生，台電當然這計畫也是滾動式修正，但走完一輪後也比較知道怎麼去進行後續的計畫修正。(受訪者 B2)

有老師也希望計畫可以在事先做更嚴密的規畫，而非遇到問題再想辦法解決。還有有關學生的活動部份也有執行者提出應更為多元化，取才的條件限制是否修正等意見。

但我是覺得可能這個班可能是剛開始進行，可以再做更完整的一個規劃，因為現在比較像是遇到甚麼問題再想辦法處理，但可以的話最好可以事先做好更好的規劃。而對台電來講，有些細節的部份可能還是希望有更清楚的一些回應，例如一個班級至少 10 人，而其他 29 人可以有怎樣的規劃方式，也可做更進一步的規劃。(受訪者 B3)

有老師認為活動太過例行，希望有更多認識台電的課程，但憂慮政治的問題是否會影響這類計畫的持續性。

我覺得高一這年滿意度是中等，因為感覺上多是例行性的工作，希望高二有更多的活動來協助學生了解台電，我們去參訪台電時，台電有作一些模擬，其實機電班也可有類似這樣的教室讓台電班去模擬，有助於學生更了解台電，如果可以永續經營更好，但牽涉政治的因素，也不清楚究竟會進行多久，但還是希望可以持續正面來推動這政策(受訪者 B4)

有些同學因年限不夠達不到還蠻懊惱的，但其實居住十年是很長的一段時間，有無考慮十年十分，九年九分的計分方式，對學校來講可以兼具居住回饋區又兼顧程度更好的學生，因為有些學生只是住得久，但程度上並不一定很好，也許可以降低居住的年限(受訪者 B4)

不過行政上可否給予更大的協助，否則都與一般班級相同，也看不出不一樣的地方，例如校外教學的地點與行程是否有客製化的行程，帶他們去做一些參訪或校外學習活動，例如台電+某些參訪的行程，這對學生是有很大的影響，而且學生很期待這樣的活動(受訪者 B4)

對考試相關資訊的了解，也有部份老師提出是否可以事先明訂於簡章中。

對於未來學生的考試相關資訊也希望可以明訂於簡章中，使學生與老師可以在此部份可以先行規劃需要的工作(受訪者 B5)

### (三)政策受益者

有家長建議希望這個班的台電錄取名額再多一點，另外就是考慮是否能讓學生大學畢業後再進入台電就業。

不過就是進入台電的機會我還是會覺得如果有機會的話可以再增加一點，因為進入這個班也修習相關課程，萬一最後又無法進入台電，這是蠻可惜的。另外也希望學校多給這個班一些輔導，讓他們有更好表現。另外就是大學可否畢業後再行進入台電，因為大學感覺上就是目前高中學生必須經歷的過程，小孩如果畢業後馬上就業，其實我們心中還是有點愧咎，因為他少了段其他人所經歷過的過程，是否再建議看看…。(受訪者 C1)

有家長建議有更完整的培訓流程規劃，讓民眾可以感受到更大的誠意與用心。

希望能有完整的規劃一系列的培訓流程，讓我們感受到企業真正想深耕當地的決心，雖然需要時間來做調整，可是真的一開始能做到的程度應該可以再更深入與細膩點。(受訪者 C2)

有家長也希望專業課程的時間與內容能更確定一點，不然安排上有較大困難。

因為台電班有些政策不是很明確，比如說專業課程何時上及上些什麼和讀什麼，我們會希望在入學前就知道，這樣就可以思考要不要把他送進台電班。等到進去才突然被告知，這樣會容易措手不及，雖然簡章上都有寫，但還是不知道實際狀況為何。(受訪者 C3)

有學生希望還是可以參與社團活動，因為是種不一樣的學習。

修正建議是就是希望可以上到二年級的社團。因為是管樂社，我覺得吹管樂還蠻好玩的。這樣二年級不能參加社團會覺得有點可惜。(受訪者 D5)



## 第五章、結論與建議

本章係針對第四章所研究出來的結果，進行歸納與整理，並提出建議，預計分成三個部份，依次為研究結論、研究建議、研究展望，做為未來此政策的修正參考與更進一步研究之建議。

### 第一節、研究結論

本研究透過「政策適切性」、「目標達成度」、「執行者意向」和「回應性感受」這四個政策評估指標來探討台電機電班產學合作計畫的相關問題，指標達成程度將以高中低來予以註記，結論如下：

#### 壹、政策適切性

##### 一、政策目標為何

綜合訪談中的資料後，發現此計畫中各利害關係人的目標如下：

##### (一)台電的目標為：

- 1.培養與招募穩定性高，具團隊精神，學習專注性高之人才
- 2.敦親睦鄰，回饋社會，獲取更大認同，減少民眾對企業之誤解

##### (二)小港高中的目標為：

- 1.培植出台電所需之適當人才並展現出企業認可之育才能力
- 2.提升招生亮點與效果
- 3.實踐政府的產學合作政策

##### (三)學生的目標為：

- 1.爭取獲得在優良企業理想工作的機會
- 2.就近選擇有招生亮點的學校

此部份各利害關係人的認知上相近程度相當高，此計畫的目標上大致上並未有造成容易誤解的狀況。

##### 二、執行方式是否恰當

(一)利害關係人們對究竟由高中還是高職來承辦此類的產學合作計畫，究竟何者較為適合之看法上有些許不同，大部份是認為影響不大，主要是因為台電的技能訓練是在進入台電後才進行，而在學校學習的部分課程高中高職都有類似的內容，學生學習上也無太大困難，雖然是種新嘗試，

但也不用太過擔心成效問題。

- (二)計畫中的戶籍條件限制係為了給回饋區實質的照顧而限定，此部分利害關係人們認同度上是高的。
- (三)由小港高中來承辦此一計畫利害關係人們也多數認同，因為學校成績門檻不高，比較能保障回饋區的學生有機會參與此班級。
- (四)除了機電班所加修的課程外，家長也認為介紹台電的相關課程應多加以安排，對學生幫助上較大。
- (五)學生們對加修的課程多數覺得有價值，但在時間的分配上認為有些安排上的困擾。

### 三、政策必要性高低

- (一)利害關係人們普遍認為因台電取才來源較廣，這政策的必要性並不見得那麼高，而台電目前也是在嘗試新的取才方式，但地區的家長就比較認為台電應該做這類回饋計畫的必要性是高的。
- (二)此計畫對小港高中的重要性就明顯是高的，因為是招生亮點以及少子化問題的因應方式，而該班的學生表現也確實比較優秀，進取與競爭力都較強。
- (三)此計畫對學生的必要性是高的，因為產學合作的理論與實際結合，對學習上有更佳的效果，另外也達到協助回饋區的學生有比其他管道的學生有更大的機會進入台電。

綜合以上所述，在台電機電班計畫中，在政策內容、執行方式與政策必要性的政策妥適性部分，給予高度評價。

## 貳、目標達成度

### 一、改變變電廠看法與認同度

- (一)對變電廠的看法改變度上，受台電機電班政策的影響上不多，大部份利害關係人們並無陳述這部分的改變。
- (二)利害關係人們認為回饋措施和工安意外容忍度是兩回事，因為工安意外較是管理造成，應為加強管理即可控制。
- (三)對某些住家附近無變電廠設施的利害關係人們來說，變電廠的內心威脅

並不大，甚至有的近乎無感，尤其是學生。

(四)部分訪談者認為對變電廠的看法要改變，需透過了解台電，以及感受到台電對地區用心經營程度來決定。

## 二、就學意願

(一)就學意願的部分確實是有提升，獎學金與未來就業因素為較重要原因，還有就是該班級的競爭力與風氣較為家長與學生認同，有些學生是因為沒考好所以選擇小港高中，但對機電班的特色仍是較被吸引。

(二)若重新選擇學校，此班家長與學生的重新再選小港高中比率是高的。

## 三、是否實質照顧回饋區學生

(一)此部份訪談者的意見相當一致是有的，就是數量會希望再多一點，就業的誘因確實相當的優渥。

綜上所述，在改變變電廠看法與認同度的目標達成度的部份給予低度評價，而在就學意願與是否實質回饋回饋區學生的部份給予高度評價。

## 參、執行者意向

### 一、執行便利性

(一)在政策制定者部份來看，機電班的計畫增加了些許行政工作，但也增加了台電與外界交流意見的機會，所以仍是正向態度看待。

(二)在學校部份來看，此政策也是增加工作量，而在經費上的挹注有助於學校事務運行，而在學生未來就業的輔導部份，因有較多尚未確認的時間或做法，有較多的不方便產生，還有在加修課程的師資問題的處理，也感受到不方便，而導師們掌握學生的輔導工作，有許多需再加強輔導的地方，但也是較多正面態度看待。

(三)在政策受益者部份，學生與家長對於加修課程的時間部份，也還無法完全適應，感受到不方便程度是高的，另外對於社團活動需放棄時間而上加修課程的安排，學生也有些失望，也是某些學生選擇放棄就讀該班的原因，還有寒暑假的時間壓縮影響問題，都有明顯的負面態度產生，另外學生與家長也都有提出特色活動不足的現象，這些都會產生執行上的不方便感。

## 二、學校改變

- (一)台電認為此計畫確實提升了小港高中的招生成果與外界觀感。
- (二)學校內部也發現外界關心度、學生來源、學校特色上產生了較正面的影響，而校內也因專班而將之視為與其他學校比較的亮點。
- (三)家長和學生對此班級有較大的期待，表現上也不差，也發現周遭人較常討論是否進入學校就讀，增加了曝光度與加入意願，與其他高中不一樣。

## 三、續約意願

- (一)在台電與小港高中普遍對續約意願皆持高度期待，樂觀其成，也有長遠性合作的思考與規畫，也看好學生的素質。
- (二)小港高中的行政與導師們也因為此政策對學校整體發展上有明顯幫助，以及跳脫傳統升學模式，在學習上開創出不同的方向，因此傾向於續約，希望培養真正適合台電的學生進入就業市場。

## 四、家長與學生再次選讀意願

- (一)學生與家長對重新選擇後是否仍願意選擇該班的比例是高的，原因多數是因為回饋較優，還有班級風氣較好，競爭力較強，但也有少數是因為興趣原因與加修課程、社團課程的抉擇，會選擇不再選該班，而加修課程也有學生覺得是選擇留下來的原因，因為對這部份的知識有興趣。

綜上所述，在執行者意向這個指標上，執行便利性給予評價是中等，學校改變是高，續約意願與選讀意願也皆是高。

## 肆、回應性感受

### 一、政策期待

- (一)台電的政策期待主要還是希望有理想的人才，而這些人才的態度和學習力是台電最重視的，但因尚未有畢業生，所以也不是太清楚是否有符合期待。
- (二)小港高中的期待是能持續推動此計畫，並透過此計畫形成亮點，在少子化的浪潮下能夠挺過去，而導師們是期待能夠讓學生真正適合台電，也希望在學生就業台電後能有配套的輔導機制來協助輔導學生，除台電外，也希望有更多業界的資源進入，而這部份的期待，有許多仍待後續規畫

進行，包括考試時間、選才方式與細節，後續輔導配套等...，許多期待仍尚未達成，而這部份的期待並非無法進行，而是行政流程上仍需要時間去磨合與討論。

- (三)家長的期待純粹就是希望學生有好的出路，其他的在意程度較少，而學生會期待能有社團課，有多一點的了解台電活動，這些雖然不在簡章內，但應是行政單位要考慮去規畫進行的，還有學生也期待此方案能否與大學合作，就讀此班畢業後可先進入大學學習，大專畢業後再入台電就業，避免學業的中斷。

## 二、行政滿意度

- (一)台電對於與小港高中搭配上的行政滿意度上是高的，也對校方開放態度給予正向肯定。
- (二)學校行政與老師的行政滿意度多是中高的，但有導師給予中低滿意度，仍期待行政上有更大進步的空間，因為行政程序上仍有許多雙方需去協調與溝通，而這些程序對於該班學生來講都是很重要，需去重視的。
- (三)家長與學生對此計畫的行政流程部份的滿意度多為中高，因為行政流程上並無很繁瑣的流程，所以並未造成學生與家長的不悅，而訪談資料中有家長給予中偏低的滿意度結果，因為認為校方與台電並無積極來思考與提供此計畫學生真正所需，而是採取被動態度消極處理，在時間與空間上有所延宕，這樣的方式造成家長對行政上的負面看法，這也是行政單位仍需檢討之處。

綜合以上所述，在行政滿意度這個指標上，有關政策期待部份我們是給予中度評價，行政滿意度也是給予中度評價。

表 5-1 台電機電班產學合作計畫之回應性評估綜合評價一覽表

評估指標	分類	評價
政策適切性	政策內容	高
	執行方式	高
	政策必要性	高
目標達成度	對變電廠看法與認同度	低
	就學意願	高
	照顧回饋區學生	高
執行者意向	執行便利性	中
	學校改變	高
	續約	高
	再次選讀意願	高
回應性感受	政策期待	中
	行政滿意度	中

資料來源：研究者整理

## 第二節、研究建議

本節主要由訪談結果進行分析，提出台電機電班產學合作計畫之參考建議，分成三個層面，依次分別為給台電，給小港高中，給雙方三個面向來建議：

### 壹、給台電的參考建議

- 一、訪談中有家長提到，餐旅大學的經營方式，有餐旅國中、餐旅高中一貫性的課程銜接，建議台電也可以類似方式，在小港考慮由國中開始長期培養類似人才，從國中開始培養，然後高中進入小港高中交由小港高中培養，最後進入台電，這也是個企業在地有計畫的培養人才的方法，這樣的方法，也許可以告訴社區的人，台電在用心經營社區，對這個區域的子弟給予方向與未來，從小就告訴他(她)台電的重要使命，為國取才，也是一大美事。另外也可真正了解學生的興趣與台電是否可結合，避免只是因為找工作而進入台電，最後卻一點都不快樂，無法安定於職場上。
- 二、建議可以增加台電參訪機會，台電與學生、家長座談的次數，增進彼此的了解，減少家長與學生的疑惑，而參訪的模式與內容可做更深入的規劃，朝向讓學生與家長、社區更認識台電來進行，應可增加更高認同度與學生與家長加入意願。

### 貳、給小港高中的參考建議

- 一、對有關學生的社團活動是否有必要因為加修課程而限制學生選擇，可再做審慎思考，社團活動對學生亦是相當重要的學習歷程，因為加修課程的安排而做此限制，似乎有其不妥，建議集思廣益，與學生共同討論是否有其他更好的做法，更佳的解決方式，這也是良好的機會教育。
- 二、有關機電班專業課程的問題，師資來源除了大專外，也可思考由鄰近之高工進行尋覓，另外因對高中來說，這類課程係屬新開，建議透過均質化計畫各伙伴學校資源進行了解與熟悉，理解此課程特性與所需實習場所或活動，避免因不熟悉而產生的課程進度或難易度問題。
- 三、學校的學生圖像中，是否考慮將台電所需的能力列入，如此才有可能長期經營發展，否則在 107 課綱施行後，恐難說服家長學校將讓學生具備台電所期待之能力。

- 四、對台電機電班，小港高中在課程上應做適度規畫，試著真正呈現出台電班的特色安排，而不是僅有加修機電課，而沒有搭配其他素養的培養課程，造成學生的認知混淆，此外除了未來的輔導機制，目前校內的輔導機制為何，宜做適當安排與規劃，在整個執行過程中進行完整嚴密的安排，營造出學校更閃亮的亮點。
- 五、有關學生就業輔導之問題，雖然時間仍早，但仍建議參考與徵詢其他類似計畫之輔導作法，提早進行規劃，透過參考類似計畫之資料，提早進行各項文件或量表之設計，與其要等到問題發現時再行處理，不如提早進行準備，而這過程應與台電共同規畫進行，因台電之工作環境與問題還是需靠台電來提供訊息，才能知道學校需提供學生哪類型的協助。

### 參、給雙方的共同參考建議

- 一、建議台電與小港高中仍需進行更深入的溝通，將台電所期待的人才特質明確說明，以利該班導師與任課教師於課程中進行各項引導與進行配套活動，才能獲得台電真正所需之人才，減少教育資源耗損，也減少企業投資上的回報率太低。此類的溝通也有助於讓家長對企業與學校的積極度產生正面看法，避免這計畫讓受益者產生負面看法，更積極的要加強家長與學生的正面印象。
- 二、台電由機電班擇才雖然還有一段時間才進行，但相關方式與細節，對於學校與家長都是極為注意與關心的，建議有機會需儘快對學生或家長安排特定場合或講座進行說明，一方面展現重視這班的態度，另一方面也降低學生與家長對不清楚之事務的無謂猜想與臆測，徒增更多對校方與台電的困擾。
- 三、學生對台電的認識如果僅是靠一年 1-2 次的參訪，學生恐難理解未來到底要進入的工作場合狀況究竟為何，這樣的狀況恐難以讓學生與家長決定是否要進入這職場，或是進入職場後發現與期待完全不同導致離職，故建議學校課程單位於機電課程中，穿插安排台電人員做職場說明與認識活動，頻率可能可以一個月一次兩小時，對需要從事的工作與場域加以介紹，並與同學溝通互動，一方面是認識台電，另一方面也請台電透過類似機會，順便認識學生，因台電希望尋找在地適合的

人才，但只憑一次考試，實難挑選出完全適合的，是否台電的人員在這些講座中，逐步對學生有所認識，也減少後來受訓時才發現特質不合的問題，也可知道最適當的人員為那些人，列入未來考試時的評比參考，雖然程序較為複雜，但人力成本應會大幅降低。

四、有關進入台電時間恐與高中生就讀大學的時間重疊，因為大學感覺上就是目前高中學生必須經歷的過程，如果畢業後馬上就業，這樣的選擇落差上確實是有的，再加上錄取的人數並非全部，所以擔憂性上難免會產生，建議雙方在這個問題上，即使不做任何改變，仍需盡力舉出實例來提高家長與學生對就業台電的認同度，透過較多個案的比對，相信學生與家長會有更高的意願選擇台電就業，才能使這政策更能達到預期的效果。

#### 肆、簡章修正建議

- 一、在訪談中民眾多有建議到未來選才方式與流程、日期的不明確，雖然大部分考試簡章中皆未列入未來的選才方式，但因台電班為首次進行的制度，家長與學生期待與擔心程度較高，未來如果可以，請雙方試著列入明確可參考的考試項目說明，讓有興趣與專長能力的學生能夠發現並且加入這班級，若真無興趣者也可提早選擇其他進路，避免徒勞無功。
- 二、有關學生設籍的方式，有訪談者提出其他計分模式，也可參考是否可行，另外，因訪談者也有出現興趣完全不合的狀況，是否需加入其他的選才模式進行參考，或是進行面試，盡量在學生進入該班之前先做篩選。

### 第三節、研究展望

因台電機電班於 105 年第一屆新生入學，到目前僅有兩屆，而高中進行國營企業產學合作的，相當少見，所以此次進行研究，也期待未來有更多研究者進行更深入的研究，作為產學合作計畫的參考。

本計畫因時間關係，考量到為了提供修正建議，做為未來的簡章修改參考，故在第一屆畢業生尚未產生之前即進行開始研究，故有幾點不足的地方：

- 一、此次僅針對小港高中進行研究，而北部和中部也都有台電機電班的設立，取樣上恐有不足。
- 二、就業狀況目前尚無資料可分析，故此計畫的成效尚無法評定。
- 三、除了國營事業的產學合作外，尚有許多民營企業的產學合作班也可做比較。

因此，建議後續研究者可以針對以上幾點評估是否進行相關研究。



## 參考文獻

### 中文部份

- 王姿云（2010），〈逆境商數，外派適應與離職傾向關係模式之研究-以外派人員為例〉，長榮大學國際企業研究所學位論文。
- 丘昌泰（1995），《公共政策—當代政策科學理論之研究》。台北市：巨流。
- 丘昌泰（1999），〈社區主義在環境政策過程中的困境與實踐〉，行政院國科會專題研究成果報告。0978928657
- 丘昌泰（2002），〈從「鄰避情結」到「迎臂效應」：台灣環保抗爭的問題與出路〉，《政治科學論叢》，17，33-56。
- 丘昌泰（2004），《公共政策：基礎篇》，台北：巨流出版社，390-391，405-406，45-46。
- 丘昌泰（2005），〈NIMBY Syndrome and Facility Siting〉，《中國行政評論》，14（3），33-64。
- 台灣電力公司（2014），「台灣電力股份有限公司睦鄰工作要點」，網址：<http://dept.taipower.com.tw/detail2-3.htm>。
- 台灣電力公司（2017），「台灣電力公司歷史與發展」，網址：<http://www.taipower.com.tw>。
- 朱志宏（1999），《公共政策》，臺北市：三民書局，頁 300。
- 朱家賢（2008），〈我國大學產學合作經費人力投入與其成效之研究〉，臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所碩士班碩士學位論文。
- 江明修（1998），《政策評估研究》，台北市：國科會委託研究案。
- 江嘉慧（2011），〈臺灣身心障礙者經銷電腦型彩券之回應性評估〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 何紀芳（1995），〈都市服務設施鄰避效果之研究〉，台北：國立政治大學地政學研究所碩士論文。
- 何敘瑜（2011），〈開創性教育產學合作歷程之個案研究〉，國立屏東教育大學教育學系碩士學位論文。
- 吳亞遜（2014），〈職業工會導入 TTQS 訓練品質系統之回應性評估：以新北市為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。

- 吳季娟（2014），〈公務員廉政倫理規範之回應性評估研究--以交通部公路總局為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 吳定（1983），〈公共政策影響評估標準之研究〉，發表於《中研院三民主義研究所第三次社會指標研討會》（8月），臺北：中央研究院三民主義研究所，449頁。
- 吳定（2003），《政策管理》，台北市：聯經出版事業有限公司。
- 吳芝儀、李奉儒譯（1999），《質的評鑑與研究》。台北：桂冠。（原書：Patton, M. Q. (1995). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, Calif.: Sage.）。
- 吳青穗（2008），〈我國創新育成中心推行產學合作之運作現況與困境〉，國立東華大學教育研究所碩士學位論文。
- 呂以榮（譯）（2002），《問卷設計·訪談及態度測量》，（原著：Oppenheim, A.N.(1992)），六合出版社。
- 呂芳嘉（2009），〈我國大專校院產學合作機制整合之研究--技轉與育成機制功能之重複與互補性探討〉，國立交通大學管理學院碩士在職專班科技法律組碩士學位論文。
- 宋美瑤（2008），〈苗栗縣「攜手計畫課後扶助」政策執行成效評估之研究-以回應性評估觀點〉，國立新竹教育大學教育學系碩士班學位論文。
- 李允傑、丘昌泰（1999），《政策執行與評估》，臺北：國立空中大學。
- 李永展、何紀芳（1996），〈臺北地方生活圈都市服務設施之鄰避效果〉，《都市與計劃》，23（1），95-116。
- 李永展（1998），〈鄰避設施衝突管理之研究〉，《國家臺灣大學建築與城鄉研究學報》，9期，頁33-44。
- 李永展，（1997），〈台北市鄰避型公共設施更新之研究〉，《台北市政府研究發展考核委員會》，台北。
- 李宗穎（2012），〈產學合作與技術移轉管理系統及研究〉，國立高雄應用科技大學電子工程系碩士學位論文。
- 李長貴（2009），〈口蹄疫撲滅防疫政策回應性評估之研究—以金門縣烈嶼鄉生產畜牧場業者為例〉，銘傳大學公共事務學系碩士在職專班學位論文。

- 李彥廷（2011），〈產學合作中參與學生之角色承擔研究〉，明志科技大學工業工程與管理研究所碩士學位論文。
- 李美雲（2007），〈我國客語政策之回應性評估〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 杜基裕（2016），〈外籍勞工雇主直接聘僱制度回應性評估之研究：以臺中市為例〉，東海大學公共事務碩士在職專班學位論文。
- 卓敏惠（2016），〈閱讀磐石計畫之回應性評：以台中市三所國民小學為例〉，南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所碩士學位論文。
- 周褒貞（2011），〈政府推動創新技術研究發展產學合作之成效評估-以新竹科學園區光電產業為例〉，明新科技大學企業管理研究所碩士學位論文。
- 周靜華（2012），〈子女姓氏權之研究－民法親屬編修正實施之回應性評估〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 林子婷（2011），〈外籍配偶福利服務措施之回應性評估研究－以臺中市為例〉，東海大學社會工作學系學位論文。
- 林文瑛（2016），〈教育服務役政策執行成效之回應性評估－以臺中市二所國民小學為例〉，南華大學國際事務與企業學系亞太研究碩士班學位論文。
- 林佳蓁（2005），〈客家文化創意產業之回應性評估研究：以苗栗大湖草莓園區為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系學位論文。
- 林忠裕（2012），〈以產學合作建立跨領域研發團隊-以龍浦興業股份有限公司為例〉，朝陽科技大學企業管理系碩士班碩士學位論文。
- 林明德（2012），〈台南市流浪犬政策之回應性評估〉，國立中正大學政治學研究所學位論文。
- 林枝柄（2001），〈我國替代役回應性政策評估之研究-以台中市為例〉，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班，台中市。
- 林欣潔（2009），〈技職校院保險相關學系產學合作模式之研究－以保險業為例〉，德明財經科技大學服務業經營管理研究所碩士學位論文。
- 林逸茜（2009），〈科技大學產學合作績效影響因素之研究〉，國立臺灣師範大學工業教育學系碩士學位論文。
- 涂孟好（2014），〈婦女議題溝通平台計畫之回應性評估〉，國立中山大學公共事務管理研究所學位論文。

- 帥韻儀（2003），〈以問題解決為導向之衝突問題解決模式建立之研究〉，中原大學企業管理研究所學位論文。
- 洪誌吟（2013），〈臺北市生育獎勵金政策回應性評估之研究-以臺北市內湖區為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 范哲騫（2012），〈日本產學合作制度對於電動車產業之影響-以 SIM-Drive 有限公司與慶應義塾大學為例〉，國立中山大學中國與亞太區域研究所碩士學位論文。
- 孫懿洲（2014），〈新瓦屋客家文化保存區回應性評估之研究〉，中華大學行政管理學系碩士班學位論文。
- 徐郁峰（2012），〈高雄市公共腳踏車租賃計畫之回應性評估研究〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系學位論文。
- 高雄市教育局（2015），『高雄市立小港高級中學「台電機電班」產學合作計畫』。高市教高字 10431602700 號函，小港高中。 <http://163.32.61.21/download/>
- 張世賢（2005），《公共政策分析》，臺北：五南圖書出版股份有限公司，頁 408。
- 張玉琴（2016），〈臺北市政府設置發包中心機制之回應性評估-以臺北市區公所為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 張嘉玲（2009），〈銘傳大學學生對產學合作認知情形之個案研究〉，銘傳大學教育研究所碩士班碩士學位論文。
- 許雯琳（2016），〈台北市公共自行車 YouBike 收費制之政策回應性評估〉，國立暨南國際大學公共行政與政策學系學位論文。
- 許愈綸（2011），〈產學合作成果專利權行使問題之研究〉，逢甲大學財經法律研究所碩士學位論文。
- 陳宏釗（2010），〈產學合作的運作機制因素之探索性研究〉，實踐大學企業創新與創業管理研究所碩士學位論文。
- 陳志強（2010），〈工業區推動產學合作關鍵成功因素之研究〉，中華大學科技管理學系(所) 碩士學位論文。
- 陳言禎（2009），〈探究產學合作中廠商面需求－以台灣廠商為例〉，國立中央大學產業經濟研究所碩士學位論文。

- 陳依蘋（2013），〈臺灣技專校院產學合作人才培育方案成效評估之個案研究〉，國立暨南國際大學終身學習與人力資源發展碩士學位學程碩士在職專班碩士學位論文。
- 陳思嘉（2011），〈台北市公共自行車「YouBike 微笑單車」之回應性評估〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系學位論文。
- 陳柔蓁（2008），〈國家競爭力與產學合作：以芬蘭、瑞典、丹麥為例〉，國立交通大學教育研究所碩士學位論文。
- 陳美蘭（2009），〈彰化縣外籍配偶家庭服務中心服務措施回應性評估〉，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班學位論文。
- 陳貴梅（2009），〈台灣大專院校學生參與休閒農業產學合作之執行現況及成效評估〉，僑光技術學院工程科技研究所碩士學位論文。
- 陳敬維（2014），〈應用服務藍圖原理與德菲法於科技大學產學合作機構服務品質及顧客滿意度之研究--以 A、B、C 三個科技大學產學合作機構為例〉，國立臺北科技大學機電整合研究所碩士學位論文。
- 陳漢峻（2011），〈國民小學教育實習與教師資格檢定制度回應性評估之研究〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系學位論文。
- 彭佳穎（2015），〈我國合宜住宅政策回應性評估之研究〉，國立中山大學公共事務管理研究所學位論文。
- 賀德芬（1993），〈經濟部所屬事業睦鄰工作滿意度調查〉，台北：財團法人台灣大學法學基金會。
- 黃天如、王錦河（2015），搶鐵飯碗！台電今招考 3 萬多人搶 874 缺。2015 年 09 月 20 日，中時電子報。 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20150920002217-260405>
- 黃世昌（2011），〈解析設置變電所鄰避情結之研究〉，政治大學地政研究所碩士學位論文。
- 黃美雲（2008），〈產學合作之人才培育績效評估模式建構〉，開南大學企業與創業管理學系碩士學位論文。
- 黃郁宜（2015），〈少子化對高中經營精進方案之研究〉，義守大學管理學院碩博士班學位論文。
- 黃堃恒（2015），〈我國高中公民科教育政策之回應性評估〉，國立中正大學政治學研究所學位論文。

- 黃盛莉（2016），〈客語薪傳師培訓政策之回應性評估-以桃園市為例〉，國立中央大學客家研究碩士在職專班學位論文。
- 黃紫瑜（2015），〈工業區中小企業廠商產學合作績效之研究〉，逢甲大學經營管理碩士在職專班碩士學位論文。
- 楊淑芬（2006），〈我國動植物防疫檢疫政策之研究：回應性評估的觀點〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系學位論文。
- 楊婷婷（2015），〈產學合作策略地圖之分析與建立〉，逢甲大學工業工程與系統管理學系碩士學位論文。
- 經濟部（2013），「經濟部所屬事業機構睦鄰工作要點」，網址：  
<http://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=A040100141001900-10208281020828>。
- 葉佳卉（2014），〈產學合作關係維持之模式分析〉，逢甲大學工業工程與系統管理學系碩士學位論文。
- 詹淑婷（2016），〈私立大學的制度邏輯與社會資本對產學合作之影響〉，國立中山大學企業管理學系研究所博士學位論文。
- 遠見·天下文化事業群(2016)，「機電班產學合作計畫人才培育適才適所」，民國 105 年 4 月初版，企業人文專刊。<http://tpc70.taipower.com.tw/corp/6.2.html>
- 劉玉鳳（2012），〈花蓮縣新移民生活適應輔導班執行成效之研究-回應性評估方法之應用〉，國立東華大學公共行政研究所學位論文。
- 劉政勳（2014），〈數位音樂公司與科技大學產學合作成功模式研究〉，正修科技大學資訊管理研究所碩士學位論文。
- 潘淑滿（2003），《質性研究：理論與應用》，台灣：心理出版社，頁 135-145。
- 蔡宗秀（2004），〈鄰避情結之衝突協商〉，《亞太經濟管理評論》，8（1），67-84。
- 蔡榮泰（2013），〈政府出資產學合作之專利權議題（以權利歸屬、介入權及管理為主）〉，國立高雄第一科技大學科技法律研究所碩士學位論文。
- 鄭秀美（2015），〈產學合作研發創新績效成功關鍵因素—以大武崙暨瑞芳工業區為例〉，中華科技大學經營管理研究所碩士學位論文。
- 鄭明宗（2004），〈我國寬頻網路政策之回應性評估〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。

- 蕭代基（1996），〈污染性設施之設置與民眾信心之建立〉，《台灣經濟預測與政策》，27卷(1)，39-52。
- 賴雅歆（2016），〈「大專生洄游農村競賽」之回應性評估〉，國立中興大學景觀與遊憩碩士學位學程學位論文。
- 謝秀芳（2002），〈質性研究〉，《雲科大體育》，（5），45-53。
- 謝植岡（2007），〈外籍配偶照顧輔導政策回應性評估之研究：以苗栗縣東南亞女性為例〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班學位論文。
- 顏榮堂（2010），〈產學合作診斷諮詢階段滿意度與其未來推動策略之探討－以某科技關懷計畫為例〉，義守大學管理學院碩士班碩士學位論文。
- 羅苑菁（2011），〈兩岸產學合作驅動因素之探討-以交易成本理論分析大陸台資企業〉，實踐大學企業管理學系碩士班碩士學位論文。
- 羅華美（2009），〈日本產學合作政策中大學之角色與定位研究－以技術先進首都圈( Technology Advanced Metropolitan Area, TAMA) 產業聚集為例〉，國立暨南國際大學比較教育學系博士學位論文。
- 鐘武達、謝瓊雲、黃國峰（2016），「台化關廠爭議魏明谷與台化員工協商破局」，2016年10月06日，中時電子報。<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20161006005933-260401>
- 鐘啟榮（2015），〈大學教師參與產學合作之關鍵因素分析-分析層級程序法（AHP）之應用〉，崑山科技大學視覺傳達設計研究所碩士學位論文。

## 英文部份

- Bernard, H. R.(1988).*Research methods in cultural anthropology*, Sage Publications, Newbury Park, California.
- Carnes,S.A. et al.,(1982), "Incentives and Nuclear Waste Siting : Prospects and Constraints," *Energy Systems and Policy*,Vol,7,No.4,323-351.
- Dunn, W. N. (2008).*Public Policy Analysis : An Introduction*, 4<sup>th</sup>ed. New Jersey:Pearson Prentice-Hall.
- Edelstein, M. R. (1988). *Contaminated communities: The social and psychological impacts of residential toxic exposure*. Boulder, CO: Westview Press.
- Guba, E. and Y. S. Lincoln.(1989).*Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park : Sage
- Hunter, Susan and Leyden, Kevin M.(1995). "Beyond NIMBY:Explaining Opposition to Hazardous Waste Facilities".*Policy Studies Journal*,23, 4:601-619.
- Lake, R. W. (1987). *Resolving Location Conflicts*. New Brunswick, N.J.: RutgersUniversity Press.
- Lake, R.W. (1993)."Planners' Alchemy Transforming NIMBY to YIMBY".*Journal of the American Planning Association*. 59: 87-93.
- O'Hare, M. Bacow and Sanderson, D.(1988). *Facility Siting and Public Opposition*.New York: Nostrand Reinhold Company.
- Shadish.W.R.(1998). "Evaluation theory is who we are". *American Journal of Evaluation*, 19 (1), 1-19
- Stewart, Jr. J. & Lester, J. P.(2000). *Public policy: An evolutionary approach*.2nd ed., Belmont, Calif: Thomson Learning, Inc. .
- Vittes, M. E., Pollock, III, P. H. and Lilie, S. A. (1993). "Factors Contributing to NIMBY Attitudes". *Waste Management*, 13: 125-129.

## 附錄-訪談紀錄

台電訪談 A1 題目-106.5.15

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

台電機電班就是類似以前台電的建教合作，這種建教合作當然就是希望我們可以得到我們想要的人才，既然想要的人才，台電機電班就是一個團隊，帶上來後，整體的差異性就不會很大，尤其是第一屆和第二屆學校會更用心的來栽培他們，你們的努力台電也會看到，我們希望找到的人是屬於團隊合作精神較好的，當然工作的特質要有一個思維，對老師傅在做事情時，要有主動學習的態度，主動去參與與服務，就是要去學習的精神，這樣子一來台電就會得到很多的人才，另外我們也不希望人才流動性太高，如果我們培養了一個人，這個人才卻很快就走了，培養一兩年後就跑掉，這樣子對台電也是不好的，那因為這個般的平均年齡恰好在 20 歲左右，這個年齡大多都是高中畢業，這個年齡要想說馬上跳槽的機率不高，至少比起那些博碩士或大學畢業的人來講，穩定性會較高，所以台電會希望有團隊精神，穩定性高，學習要專注，團隊的精神那是最好的

我們也是希望小港高中的目標是，因為第一年在辦理這樣的班級，也希望小港高中在這樣的經驗與學習之後，可以變成一個標準型的普通高中，較類似綜合高中的模式，藉著台電給的資源，大家互相相得益彰，互相有幫助，有成長，而台電也有受益，小港高中也能培育出企業希望的人才，小港的精神可以得到企業的認可，訓練出來的人才企業很想要，要成為一個培育專業人才的地方。即使有天台電人員已經補足了，但你培育出來的人才企業還是搶著要，希望這是小港的目標

台電也許有某天因為人才已補足，但其他企業如果也搶著要小港的學生，這也就成功了。

敦親睦鄰當然一定會有的，對於在附近的家長或學子對台電有支持和認同的，因為台電目前在外的形象其實很好，但因為媒體的誤導造成大家誤解，明明台電做了很多，但很多報導對台電的傷害很大，我們希望有越多人近來台電，並有更多認同我們的家長與學子可以幫我們宣傳，這樣對台電的形象會較有正面影響，讓大家更了解台電是個優良的企業。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

執行學校是上面認定的，但小港高中確實和其他學校不太一樣，其他大部分是綜合高中或是高工，但以綜合高中的模式來進行也是一種嘗試，其實以素質來講，綜合高中的程度應該還是會比高職強，應該照理來講是還算不錯的，而學校如果又能把它們變得更好，讓人家刮目相看，做得確實比其他高工更好，這是我們更為期待的，雖然說這批學生目前尚未進入台電，但我覺得這樣的人才其實還是蠻適合的，而未來的實施方式也就是長遠性的實施方式，真正評估還是要等待畢業生進入台電後觀察其表現來決定實施方式是否需調整，待未來看狀況再來調整，目前是還可以。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

對台電來說這政策的必要性，以前台電有類似的獎學金方式進來台電，也不用考試，就用獎學金的方式近來，招收的素質也不錯，而現在這模式我們覺得比之前的獎學金方式更好，但因為這班是特別為台電所訓練的團隊，至少

可以看出他們的團隊精神表現，我的感覺是必要性蠻高的

- 2-2 你覺得這政策有提高台電的認同度嗎？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為這樣的回饋措施有助於民眾改變對台電變電廠的看法或認同度嗎？

應該是有提高認同度，但如果單純只是為了改變民眾變電廠的看法，可能認同度還是有待加強，因為所謂的回饋，主要是居住在回饋區內，其實我們認為應該有些課程要先給學生了解，引導學生去了解台電的狀況與變電廠的內容，然後讓學生慢慢去影響家長，這樣可能會更有幫助，純粹是因為學生進入台電才對台電才有認同，這樣其實也只是少數人，可是如果有課程給學生讓學生有正面的想法告訴家長，因為現在主要是因為不知道所以有疑慮，有疑慮所以反對，可是如果了解後，其實是會改變看法的，像有些變電所現在也有變成整個建築物，規劃也是蠻好的，所以應該是讓大家對台電的做法了解後漸漸就可以改變看法

- 2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎？

一定會有，台電機電班的成績在貴校應該也是名列前茅的，也許有些人想進這個班，但戶籍目前不在那邊，是否有開始遷戶籍到小港地區的狀況，這就是吸引力了，各位也可以去調查看看。如果有這樣的案例，就可以知道這個班當然會有吸引力，雖然不曉得會不會有這狀況，反正一個觀念，詢問度越高的就越有意願的，以前也有個學生為了進台電班而重考進小港高中的，所以就學意願當然是有提高的

- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎？為什麼？

是有的，因為有獎學金一學期六千元也是不無小補的，對於一些比較生活困難的學生來講，如果未來有機會進入台電那就是個很大的保障。

- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響？有甚麼方便與不方便之處嗎？

當然行政上或多或少都會有些增加的負擔，對台電來講，沒有與小港高中合作前，工作是較為單純的，可是與小港高中合作後，1. 互動性較好 2. 我們比較了解外面對台電的看法，例如學生家長對這班級的詢問度高，也代表這個班級相當被看好，雖然有增加一些工作負擔，可是心中的成就感也很高，對這負擔就比較不在意，另外講起來是已經那麼多歲了，可以與學校的老師與校長互動也都會覺得年輕不少，看到那些學生互動的狀況，都是類似孫子輩的互動也都是蠻不錯的，對學生來講更了解台電，願意來這邊上班也會影響他的家長，台電的形象就會越來越好，很多事情沒有去做時都不會發現這些狀況，可是慢慢做下去後，你就會發現漸漸的這些事情會慢慢影響更多人。有些事情我們開始去做後就會發現持續的有更多事情受影響，形成更大的好事。

- 3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

招生的正向影響變大了，也讓更多人更認識小港高中的管理能力與執行能力，這對學校是很正面的

- 3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎？會的主要原因是甚麼？不會的主要原因是甚麼？

有機會續約一定會進行，但還是會局部調整，因為不管再好的一個方案一定會有缺陷，這些部分逐步去調整，而我們也希望有興趣的同學來加入這行

列，因為這也會影響學生進入台電的態度，我們當然是樂觀其成的，如果可以繼續下去當然是很好的，台電的員工是來自各個不同的階層，小港高中的學生也都相當不錯，而在學生課程上要再請小港高中再注意台電所需的特質

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

對台電來說期待就是希望有適當的人才進入台電，但因為學生也還沒進入台電，做的狀況如何台電到目前其實還沒回收，他的態度和精神與學習力如果都能達到台電的要求這是台電最期待的

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？較低的是那些部份？有何修正建議？

應該滿意度上其實還是高的，其實校長帶領的也蠻好的，態度也很開放，一步一步按部就班地去達成目標，開會時很多人也都提出意見，而不是一言堂的狀況，代表大家都努力去把事情做好。

修正建議是未來的工作區域可能要將區域性放大一點，還有進來的一兩年簡章的調整都是需要的，而這邊也有一個建議，也希望學生到各服務所之後小港高中也能協助輔導他們，會否有適應不良的狀況，應該要多關心它們，除了問單位的輔導人員之外，也要了解學生的狀況，是否不敢問問題或是看法不同，希望小港高中也可做一個橋樑，協助台電共同讓這些學生適應得更好，因為明年就會有一批學生進入台電，怎麼做也是未來的重點之一。小港高中也才知道該怎麼去調整培訓人才的方式，所以如何互動一定要做追蹤，如果有甚麼問題也可透過台電共同去處理這些問題，要持續去追蹤。

學生畢業是六月畢業，畢業完後也希望台電能確定各項考試行程，再請小港高中協助學生進行處理台電考試部分的問題。

---

#### 台電訪談 A2-106.5.15

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

我覺得最重要的是招募人才，尤其是工作的態度，其實台電第一二屆的人才出來之後，如果學生表現得好，主動，其實就會有口碑出現，而這些人才就是因為小港高中培育的效果良好所以表現良好，以後也可以符合民營企業的要求，這都是非常好的，當然台電在地區服務必定要服務這區域的民眾，而學生參加這個班也是對台電的認同，學生主動表現好都是非常重要的。這是台北總公司所制訂下來的辦法。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

因為這是第一次施行此制度，究竟怎樣的方式比較好，對企業較有利，我們也需等待實際進入後再進行評估，制度再做細微修正。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎？為什麼？

這也是必要的，台電招人才的話可以從不同的方式來招，有的是公開招，尤其是這個班，可以多方面嘗試來了解其差異，對學校與學生也都有幫助，其實我認為台電在一個地方經營，當然是要回饋地方，如果在地的人有在台電工作，那麼家庭也會有個認同。

2-2 你覺得這政策有提高台電的認同度嗎？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為這樣的回饋措施有助於民眾改變對台電變電廠的看法或認同度嗎？

是有的，但改變認同度可能還沒那麼快。機電班也不是馬上改變大家想法，而是漸漸的改變，大家的疑慮就會漸漸的降低。

- 2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?  
一定會有的。
- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?  
有，未來的工作穩定就是一個很實質的照顧。
- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?  
沒有甚麼不方便，能對在地性的人多做一些服務與回饋都是我們應該做的，一方面也讓更多人了解台電，因為有時外界所講的和台電所做的並不一樣，其實學校也可以透過台電來參觀各個標的機構，這樣會比用講的更了解台電。
- 3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)  
外界招生上應該有了比較好的變化。
- 3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主要原因是甚麼?不會的主要原因是甚麼?  
都是樂觀其成的，而學校內部態度對續約的意願也是非常重要的，台電所關心的就是這計畫的長遠性，未來貴校若是校長異動後這政策也能持續，學校教師也能持續關心，內部氛圍也是支持這政策的，那對這政策的長遠發展會有很大幫助。
- 4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?  
台電其實不只期待敦親睦鄰，我們也希望學生未來來這邊工作給我們一個正面的影響，各方面表現都很好這是我們最大的期待，但這部份的期待仍需等學生進入台電後才知道符不符合。
- 4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?  
滿意度也是高的，學校態度上也都還算積極。  
就是台電班如果有些需要怎樣的資訊協助，其實也可直接與訓練中心聯繫，就是說想要去拜訪與認識台電類似的事情，都可以電話先聯繫一下，讓學生對於台電的理解上更高一些。

---

#### 小港高中 B1 訪談-106.5.2

- 1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?  
我認為這政策的目標是希望台電學校與里民達到三贏目標，小港高中能為台電培養優秀員工，台電能對回饋區的里民有更好的照顧，我們學校的招生和品質有更好的效果，由台電與立委和局裡的長官來合力促成了這個計畫的產生。
- 1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?  
執行學校我們是純高中，也許聽起來台電是職校的，但台電招考員工時也沒有要求員工要是高中或高職的，所以由我們來承辦也無太大問題，而且台電的專業技能是進公司後才受訓的  
另外台電班也有戶籍的限制，這也是把名額放在台電回饋區內的，這也是顧及台電的立場，所以覺得還算適當

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

這個班對我們學校的學生是有很大幫助的，而台電也在區隔是否與早期的養成班是類似的，還有效果如何是否有所幫助。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎? 如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加? 或給予些容忍?

認同度上我覺得是有幫助的，因為像中鋼招考時小港區的居民是有加分的，而變電廠本來就是日常生活需要的，危險性上的疑慮我會覺得還是要帶學生去參訪與讓大眾了解這個設施的狀況，以及該怎麼去做防範，所以我認為安全性是蠻高的，但平常的工作狀況上是可以令人放心的，而且停電瞬間幾秒就可以恢復，盡量不影響大家的生活，而這些改變是我們去參訪才知道各樣的技術也在建置中。因為認識熟悉了解就會安心。

2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?

會阿，鄰近國中宣導時都是問台電班的事情，確實有影響

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

有的，因為規定了戶籍和直系血親的資格，所以就保障了回饋區，其他區即使成績再好也無法進這個班

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

對行政有額外的行政工作，但對家長的地位提昇上是有所幫助的，對學生來講，學生會比較有一些壓力，因為是二擇一的方式來選擇就讀大學或就業，還有寒暑假的專業科目問題，而這部分也開了學分給學生，讓相關科系的就讀上有所幫助。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

外界比較關心這個班級，學生來源也是成績比較好一點的，只是要多點時間去溝通未來的選擇，台電是希望我們學生去就業的

校內氛圍我覺得是有幫助的，因為我們升學與指考的特色不夠強，可是台電班的特色就很明顯，對招生有很大幫助

3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎?會的主要原因是甚麼? 不會的主要原因是甚麼?

願意，因對學校整體評估來講是有幫助的

4-1 你對這政策的期待是甚麼? 目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?

期待是繼續持續推動此計畫，目前在經費上與走向，台電都有提供，而對於第一屆的就業生是我們比較關心的，但因為現在尚未到就業時間，所以有些期待也還在觀望中。

而在人數的部分是種兩難的，可是台電也無法保證更多員額能確定招到，這對台電也是不公平的，家長與學生的選擇究竟如何?需要再評估看看。我們因為都還沒操作過招考過程，所以這部分比較難評估。但台電班的成立削弱了數理班的程度，以後兩班是否會使傳統數理班相形失色，而且最後就業太少也會有問題。簽約上其實有些問題。而簡章中也寫錄取至少十位，所以已留空間。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

目前是中高，因為目前承辦的窗口一職對不上，台北人資處也尚未有給窗口該在何處，因為目前都還是第一年，所以很多都還在考慮，像專業性課程是找義大的人來講，本來是想可否找台電的人員來上，但他們也要上班，會有一些差距存在。所以所長有提過是否要開配電技術證照班，學習專業的配電技術，特色上可以更為明顯，或是在我們的硬體設備上有所進步，但因目前尚未有畢業生，所以需要再看後續的發展。

---

#### 小港高中 B2 訪談-106.5.1

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

我一開始的時候覺得是台電回饋，回饋給這個區域的回饋區，這是我認為台電的目標，政府的目標應該是想要產學合作，我們自己學校的目標是想從這方案中去招到一些優秀的學生，一開始我是從教師會那邊得知的，因為當初校內校長一直持續在推動這政策，算是由學校這邊的訊息知道的，算是由行政單位知道的。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

就是說你覺得由我們學校來辦這政策適當嗎?我覺得這政策一開始大家都覺得應該是給職校來辦比較妥當，因為台電是比較職業類科的，不過我們的學生學習起來也沒有甚麼不好的地方，而且學生的學習力並不比職校弱，所以從我們實施的基本電學、機械原理等課程，我覺得學生的學習成績都還不錯，目前看起來，只有一位學生表明了他是沒有興趣的，不過她喜歡這個班，因為他覺得這個班很有競爭力，他想待在這個班，其他這些學生在這些專業科目上的表現也都還不錯，他們的想法也都很正向，即使未來沒有考上台電，去就讀電機的相關科系也很有幫助，所以我很正向的去想這件事情，另外台電有給我們經費，所以我們可以邀請大學端來擔任講座，這方面我也覺得還不錯，目前遇到的狀況是授課老師好像比較沒辦法花那麼多的時間在這個班級上，所以我覺得這是一個比較大的變數，也就是說來授課的老師他的教學品質會有比較大的問題，因為大學端講師表現還不錯，可是如果教授因為有其他事務無法來時，代課的教師感覺上效果就比較沒那麼好，但這些專業課程校內的老師又沒辦法去支援，我覺得這是一個比較傷腦筋的問題。

Q:那鎖定的學生來源覺得還可以嗎?

簡章是有規定，這是一開始簡章就這樣規定的，所以並未去質疑這問題。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

我認為台電並不缺人，其實對台電的必要性上不高，因為公開徵人每年的錄取率也才 2.5%，我想他們應該一點都不擔心沒有人的來源，所以其實台電也有提到這樣的產學合作案，學校方面的反應都很好，包括說給獎學金這個部分，都等於是三贏或是四贏的結果，地方學校學生台電等都互蒙其利，但是對台電來講，目前並無法變成一個台電內固定的條文與政策，因為政策一直在變化中，所以對台電來講是個不確定性，但是對學校和學生來講，如果有，這必要性都是高的，台電反而沒那麼積極，因為對他們來講還有很多條文需要再協調，就像目前詢問台電未來學生會安排在怎樣的養成班，台電

內部也還在討論中沒有定案，所以我們目前詢問時它們也會覺得沒有結果，細節的東西還沒討論到，但我們的學生和家長都在等，現在就是等他明年四月份簡章出來我們第一屆要去報名，但今年的四月份都還沒有甚麼消息，而且這個試辦計畫是三年，是否未來就會終止，這也是學校比較擔心的問題。校方當然是希望繼續，但台電方面也有其進度壓力，所以只能繼續追蹤相關進度。因為政府政策也許也會有所調整。這對於學生和學校都很重要，因為目前在外就業，要能夠有機會進入一個制度完整，待遇上也還不錯的公司並不是那麼容易的，對學生來說是一個很大的幫助。可是部分學生還是有一定要讀大學的迷思，其實台電在幾次的與學生交流中也鼓勵學生來台電服務，但學生好像還無法理解這用意。因為以代理老師的例子就是大學畢業很多年之後才開始考慮轉換工作的跑道，人生往哪邊走，那不如一開始高中就確定未來往哪個方向走，可能有些學生因為家境問題比較會覺得這有較大必要性。

- 2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

我覺得變電廠如果我買房子那是一個嫌惡設施，就是要躲的，但目前學生要來這個班，就是要在回饋區內，可是認同上並不是那麼容易，鄰避效應的問題還是沒那麼簡單可以不去考慮它。而且民眾也有很多傳說在變電廠附近的身體病變度較高的說法，所以對變電廠我還是心中有點擔心與害怕。我買房子時一定要避開的。

而機電班的政策是否會影響我對變電廠的看法，我覺得因為學生已經就住在回饋區內，雖然離電廠較近，但至少有些回饋措施，至少對這些當地的優秀子弟是有些補償作用的，但我對變電廠還是怕怕的，電磁波的影響有多大呢，這個很難說。

我倒不知道有工安事件，但我覺得公安事件和回饋措施是兩回事，因為工安事件是可以避的，不是像 311 大海嘯那種無法避開的，其實我本來就不會參加抗爭，不過心裡會覺得可以在管理方面做得更好，自然就不會有太多後續的爭端，盡量避免這些事情發生。

- 2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎？

確實有，政策的部分其實有，因為我們去國中宣講的時候，大家對我們的台電班超有興趣的，而且擔任教務主任任內，也都會有家長打電話來詢問這班級的相關細節，接下來怎麼申請，其實大家對這個班是有興趣的，當然她申請時還要符合贏過其他同學的成績，所以是有影響他們的就讀意願，而且他們的成績也比學校其他班級強，有些孩子還是針對這個班來努力的，確實有些較強的學生在該班。

- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎？為什麼？

我覺得還是部份，因為能拿獎學金的一個班還是 10 人，而且未來要考台電時只有 3/4 可以去考，而且只錄取 10 位，但錄取率已經比一般考試提高很多了，但這也無法做到全面照顧。

- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響？有甚麼方便與不方便之處嗎？

最主要是學校要另外安排 10 個學分的專業課程，那一開始的聯絡和教學研究會給老師和學生了解我們的重視度，對我來說是要花多一點的時間來進

行開會或公文或安排授課等行政事務，另外也有給我們一些經費，有助於我們學校的宣傳或教室硬體建置，也算在充實我們校內的設備與加強文宣資料的進行，對學校也有些幫助。方便是在經費的補助上，而不方便還是在行政業務上額外的工作，確實花去我們不少時間。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

外部會覺得小港高中有在積極進行相關事務，另外就是高雄市的多元課程時，也會請我們提供資料，也是高雄市的多元課程之一，還有在各項活動時進行新聞稿的撰寫也有助於學校能見度的提高，內部氛圍倒還好，校內老師對此政策的看法也很正面。出缺勤和考試分數的計算我們倒也與平常的處理模式相同，並無太大的問題。輔導管理機制就是有轉出與轉入的機制，其他的就沒有聽到特別的聲音。

3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎？會的主要原因是甚麼？不會的主要原因是甚麼？

傾向還是繼續辦理，因為可以招到一些較優秀的學生，對學校有較大幫助，如果說要不續約的原因是因為行政工作就少很多了，減少較多的業務量，可是考量學校的發展，還是要盡量持續這計畫。

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

對我們學校是招生，招生上是有幫助的，我還是希望我們學生如果真的進養成班，希望台電還是有人能持續輔導他們，因為高中畢業考入後，是不是可以特別去關注這群學生的狀況，因為感覺上會有斷層。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？較低的是那些部份？有何修正建議？

對整個行政程序上的滿意度，算是中高以上，比較低的是整個政策感覺上是因為是試辦，開創性不足，希望可以聚焦在回饋當地居民和學生，台電當然這計畫也是滾動式修正，但走完一輪後也比較知道怎麼去進行後續的計畫修正。

---

#### 小港高中 B3 訪談-106.5.2

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

我認為這政策的目標是學校這邊希望可以招到一些比較好的學生，台電這邊有個社會回饋的概念在，最早是由行政單位得知，而後來也由學校網頁上也可得知這些資料。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

我認為這政策看起來有些好或不好的地方，但因第一屆畢業生尚未畢業，也許要看第一屆畢業生畢業後會更洽當點，但就目前的狀況看起來，看來還好。

Q: 戶籍、高中來承辦你覺得適當嗎？

我個人是覺得這個班高中高職來辦其實沒有那麼大的差異，因為最主要的是高中高職目前都是學習一些基礎學科的部分，這件事我也不覺得高職來辦就會比較好，但在高中所受的基礎訓練比較紮實，例如英數與自然學科也佔有另外的優勢。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎？為什麼？

對台電可能必要性不是那麼高，可是對學校來講因為少子化的關係，所以對學校的助益是比較大的，對學生來講的話，假如學生家中經濟狀況不是那麼良好，但又有心向學的話，其實必要性是大的，會有一定的幫助。

- 2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

我覺得成立台電班對台電來講有敦親睦鄰的效果，但假使有工安意外我覺得因為工作的關係我無法參加，但我覺得和台電班這兩件事是不一樣的，因為工安意外通常是管理上的問題，我不認為因為有台電機電班所以大家對工安意外的容忍度會較高，變電廠也是一樣的概念，因為大家對這接受度上並不高，我認為容忍度增加助益不大。

- 2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎？

我覺得會有提高就讀意願，但學校方面仍須再作相關的配套措施，效果會比較好

- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎？為什麼？

我覺得有，因為班上有些社經地位較低的同學，因為在回饋區內，本來照一般的方式，是不會那麼順利的，而有了這個班，他只要在高中時期好好念書，其實高中畢業就可就業，對他來講是個很有幫助的制度。

- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響？有甚麼方便與不方便之處嗎？

就我自己觀察，在學生來講，高一沒有太大影響，但高二後增加了一些選修的課程，可能時間分配上來講會是一個重大的影響，目前是應用周六會寒暑假的時間來進行此類課程，但後續可再思考看看怎樣可以有更好的一個進行方式。

而在我帶導師的經驗中，台電班的素質確實比普通班高一些，所以學生一開始會有個粗略的方向，可以知道未來怎麼走。

- 3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

就學生輔導機制來講其實影響不大，還是按照一般高中職的方式來進行，可是校內有不同的看法，究竟這是臨時性還是長期性的班級，對小港高中的助益到底大不大，是否去考台電就會放棄傳統的學測或指考，對學生聯考的成績有多大影響仍無法確定。

- 3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎？會的主要原因是甚麼？不會的主要原因是甚麼？

我認為如果可以續辦是最好的，因為對學生助益大，對學校助益也大。

- 4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

我自己來講我期待這個班不只在台電這條路上走，也許這班的學生程度較好，有機會可以也在聯考方向有多重選擇，希望他有另外的路也可以一起進行，如果相關科系有好的選擇，也可以選擇此路進行，甚至有些業界是否也可一起進入，但條件差異上也希望不要差太多，是比較可行的方式。

- 4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？

較低的是那些部份?有何修正建議?

目前是大約中高，但我是覺得可能這個班可能是剛開始進行，可以再做更完整的一個規劃，因為現在比較像是遇到甚麼問題再想辦法處理，但可以的話最好可以事先做好更好的規劃。

而對台電來講，有些細節的部份可能還是希望有更清楚的一些回應，例如一個班級至少 10 人，而其他 29 人可以有怎樣的規劃方式，也可做更進一步的規劃。

---

#### 小港高中 B4 訪談-106.5.2

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

我認為是未來要符合台電的就業目標，由學校知道這些訊息，也就是台電的就業需求，我覺得敦親睦鄰他沒有特別作這塊，所以我覺得是就業導向。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

應該是 OK，因為他們未來有就業保障和獎學金的發放，所以對學生來講雖然有一半是無感的，但對家長來講幾乎都有感，家長對這個班是非常在意的，即使是班上成績最低的同學，還是很在意這個班，家長都很清楚，而學生可能一班一半。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

高，有正面的，去參加台電技藝活動之後，感覺上覺得業界對我們台電機電班的期許很高，他們希望我們培養出很棒的學生，這個是我在學校沒有發現的，我們去參加後發現他們對小港高中台電機電班是非常熱烈歡迎的，而且希望台電機電班的學生趕快投入它們的行列，在那邊非常受歡迎，它們應該是覺得這個班的素質很好，本來我們以為是去參加後默默參加就好，沒想到受到高度注意，對學生是個很大的鼓勵。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎? 如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加? 或給予些容忍?

我對台電變電廠沒有特別的看法，我主要就配合政策，雖然有些擔心或疑慮，但可能居住不在此處，憂慮不大。

台電機電班這個措施對學生的反應很好，它們覺得是個很好的回饋它們子女的方式，我應該部會參加那些抗爭，但會不會容忍，要看狀況，這個回饋措施是好的，但不等於發生問題我們要不要去抗爭。

2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?

有，尤其是家長 他們很鼓勵學生來

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

我覺得有，因為有年限和居住地區的限制是合理的，有些同學因年限不夠達不到還蠻懊惱的，但其實居住十年是很長的一段時間，有無考慮十年十分，九年九分的計分方式，對學校來講可以兼具居住回饋區又兼顧程度更好的學生，因為有些學生只是住得久，但程度上並不一定很好，也許可以降低居住的年限

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

對台電會更了解一點，對學生來說會加一些機電課程，可是都會影響他

們的個人規劃行程，例如遊學團或寒暑假有些不方便，而行政上沒有很多影響的地方，因為教學歸教學，不過行政上可否給予更大的協助，否則都與一般班級相同，也看不出不一樣的地方，例如校外教學的地點與行程是否有客製化的行程，帶他們去做一些參訪或校外學習活動，例如台電+某些參訪的行程，這對學生是有很大的影響，而且學生很期待這樣的活動，可是牽涉到一些經費的問題，可以讓學生去參觀這些各縣市的台電廠，讓學生有更深刻的印象，還有大林發電廠的參訪，高一高二也都可以參加，或是有兩天一夜的活動可去安排，這也都是很好的活動。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

我覺得外界的影響最大，對業界而言，他們喜歡這個班，內部對台電班是有興趣的，感受上是對學校有幫助的，可能是因為學生的表現不差，所以大家會比較喜歡。但是這個班的家長是比較喜歡備受照顧的感覺，希望他們是特別的，我覺得輔導上也是要花更多的心思，因為總是要希望他們往這方向行進，也希望行政部門可以給予台電班更多資源，他校國中對台電班也對這班有很高的期待

3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎？會的主要原因是甚麼？不會的主要原因是甚麼？

我覺得我會支持，希望可以把台電的資源引進，因為這方式產學合作很有意思，比做一般的升學更有趣，不是每個人都適合去念大學，而且很多大學也都在做，我支持產學合作班。中油台電都可

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

我會期待培養的學生真的符合台電的需求，希望學生對進台電或二類機電這樣的部分有些興趣，而不是指因為有個穩定的工作所以才就讀。我期望高二台電班有些更豐富的東西，別跟一般班級都一樣，希望有些不一樣的活動。活動包裝上也不太夠，希望有些活動再來搭配。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？較低的是那些部份？有何修正建議？

我覺得高一這年滿意度是中等，因為感覺上多是例行性的工作，希望高二有更多的活動來協助學生了解台電，我們去參訪台電時，台電有作一些模擬，其實機電班也可有類似這樣的教室讓台電班去模擬，有助於學生更了解台電，如果可以永續經營更好，但牽涉政治的因素，也不清楚究竟會進行多久，但還是希望可以持續正面來推動這政策，因為我們是真的想好好培養出他們需要的學生。

---

#### 小港高中 B5 訪談-106.5.10

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

對台電公司而言：吸引在地人才、除公司內部，可以更深入與在地結合，也可避免員工流動率高而管控不易。對學校而言：此為環境教育重要一環，社區與台電公司緊密相鄰、更需緊密結點，相輔相成，若能再適時給盞明燈，更能有製造雙贏的機會。早先於報章雜誌已獲此類似方案；台電、中鋼、中油皆行之多年。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

草創之期，若無立委、及各方合作，難以開創專班。但也因草創之期，並無完美無缺之事。若能長期施行此專案、輔以年年檢視開會，在多年之後相信不僅雙贏，更能四贏：台電公司、小港高中、學生/員工家長，甚至在地政府都能相輔相成。若以目前施行實質來看，真的大有可為！盼望各位前輩能堅持下去！

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

不容否認，短期成效聲望優於實質效果，若能堅持長期施行，絕是多利多善之舉！對台電公司而言：環保議題日漸嚴謹，若能多方獲得在地居民認同，甚至於求學時期便栽培員工，更能大大增進員工對公司的認同感。對學校而言：在少子化與在社區學校掛帥之下：學校特色化是唯一出路，若能結合社區特色發展長才，不僅可以光榮學校亦可增加社區知名度。對學生而言：對勞工居多的家庭背景，學生若能有更多實質獎勵金獎學金，甚至能對優秀學子保障、提供優渥工作，無異是大補丸，專班能發揮效果的確是天下一大美事！

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎? 如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加? 或給予些容忍?

針對變電廠的確是具危險性的設施，但不代表一定要排斥，若能兼顧社區環境、居民及電廠設施，何樂而不為? 台電的確有敦親睦鄰的回饋必要，不管硬體、軟體皆是需要。機電班的設立並不等於強力回饋，真正的回饋當然是視台電公司量力而為，並且"注重台電機電班"所應該帶來的成效，長期培養、投資，冀望以適量補助，獲得最大成效：1 台電招收高度認同感之在地員工 2 學校辦學有成 3 學子努力學習且獲得優渥工作。以上三者才是真正的敦親睦鄰、真正實實在在的回饋。顯然這方案短期很難達成目標，尚請前輩多堅持努力。台電不小心發生汙染、發生公安意外是各界不欲樂見之事，我認為不宜將抗爭與機電班掛勾，避免學子淪為利用工具。針對抗爭，我欣賞就事論事，合乎規定合乎法規，依法行事。

2-3 你覺得這政策有提高小港高中的學生就讀意願嗎?

感謝台電公司及各界的努力，此專班一定會提升學生就讀的意願，相信也會愈來愈好，成果值得時間的考驗！

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

若說對達到回饋區學生的實質照顧就是獎學金、甚至是保障工作，這方面是紮紮實實、毫無疑問的確是有！但若能再增加軟體、精神層面的幫助照顧會更優質，當這部份需要逐年討論檢視、逐年修正進化有無達到各界期望或真正具體落實敦親睦鄰項目。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

承蒙各位前輩寄予厚望，身為導師對此項具有明顯感受；對導師及對行政前輩師長增加額外壓力，除學期始末教學研究會議，還要設想學生表現、預期學生面臨困難，以及面對台電公司、對地方政府及對學區家長，這些都需要我們大家的支持努力；對學生而言則是因為興盛的同儕間競爭壓力，大家除了努力還是努力，對自己要認同是學生，沒有特權，對外要認同是台電專班學生，受到大家矚目。當然學校亦得時刻維持此高度、良性、合宜的競

爭風氣。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

能發現學校上下皆對此專班非常期待，期望可以開展新的未來

3-3 如果接下來有機會續約，你會選擇繼續辦理此項計畫嗎？會的主要原因是甚麼？不會的主要原因是甚麼？

希望繼續續約、可以盡點微薄之力。我想台電專班可以帶來很多希望，但需要努力，才能成真，人生有夢才會最美！

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

期待專班是個四贏的策略：台電公司因此招收認同感強烈的在地員工；學校能依此開展新頁獲得家長、在地居民的青睞；學生經由高度競爭、學校提攜可以激發潛能展現自我；小港地區能各個年齡層結合、相輔相成，在地企業扶助年輕學子、懷抱夢想社會新鮮人讓企業發揚光大，並由學校的串接成就。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？較低的是那些部份？有何修正建議？

整體滿意度是高的，感謝台電在這政策上的協助和人力物力支援。

對於未來學生的考試相關資訊也希望可以明訂於簡章中，使學生與老師可以在此部分可以先行規劃需要的工作。

---

家長 C1 訪談：106.5.17

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

我覺得這個政策的目標是招生，由簡章、學校網站與學生家長之間的口碑來得知這資訊，台電的目標可能是希望以長期的角度來培養台電的員工，所以從高中就開始培養這些員工，而不是希望藉由特考方式，讓一些對台電相關業務認識是零的人重新開始，而是從高中就培養相關了解的作業人員。學生的目標應該是，如果是從現實的角度來看的話，當然是在這麼低薪的社會，如果能夠這樣得到高薪的待遇，對學生是一種吸引力。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

我覺得還蠻適當的，因為其實就一般人的角度來看，以住的地方來說，會讓人不太想來小港的原因是空汙很嚴重，如果說台電對空汙嚴重，也是高雄工業重鎮作回饋的話，我覺得不論對學生、學校或地區都很適當。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎？為什麼？

就家長的角度來看，我會覺得還不錯，因為有點算是三贏吧，就是台電對學校或對學生，其實都有獲得好處。而且，就是現在我認為一般的學校，我認知的一般學校，他們著重於學科方面，那比較缺乏實務，也就是說，同學們的學校經驗與實務經驗的銜接是有落差的，那這邊是將學校和實務能夠銜接起來，所以我覺得學校這樣子做必要性很高，而且也很好。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

因為我不是小港當地人，所以沒辦法提出比較細節的看法，但是就不是小港地區的人來看的話，會覺得說，台電的各種發電對台灣是一種必要，因

為台灣的能源是很缺乏的，但或許對小港地區的人來說，就會比較在意污染的問題。那兩難的地方就是說，電廠設在哪裡都會有污染，大家都不要的話，那要設在哪裡?所以這要看是問哪個地方的人。

Q:所以依你來講，因為你不是住在小港的人，所以覺得也還好，對不對? 是的。

Q:你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?

Q補:你會因為台電機電班，而對台電印象比較好嗎?

我覺得因為我是學生家長，所以對台電的印象是有比較好，因為有很大的機率，假設我的小朋友都是念台電機電班，他有很大的機率進入台電得到高薪。就算他有污染，但想到我的小孩得到這樣子的待遇，我就會考慮，類似功過相抵的感覺。

Q:如果下次有公安意外或污染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?

我覺得我會比較容忍，因為未來我的小孩可能也是台電員工，因為家裡人在台電得到較好待遇，當然是會容忍的。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何?最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

一開始不是，後來是知道這個訊息的話，對台電機電班感興趣，所以才選擇就讀，也是考量未來就業問題。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

我覺得政策有達到對回饋區學生的實質照顧，因為就我所認知到的一般人出來賺錢，其實都沒什麼賺，然後在這邊從高中就開始培育，等同於，如果是自己認同的未來，還算不錯的未來，這樣子被照顧好的話，我覺得這個政策蠻好的。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

我覺得影響是有的，因為就我觀察小朋友在小港高中的狀況來看，各個班級比較起來，我覺得，確實台電機電班的同學，學習的動機是會比較有的，而且就是從他們頒獎得獎的名單來看也比較多，他們算是比較積極，而且他們學得是比較實務，他們可能有未來是台電人的那種認知。另外一般的學生可能只是念書而已，雖然向他們現在又要修課、可能又要參觀，但我覺得影響不會很大，事實上，我覺得這樣的經營方式真的很不錯，因為就我家長以前所認知的，我會覺得學校說講了太多的理論，實務方面反而比較少。但是，未來工作方面，反而我覺得實務經驗比較重要，他們多去接觸相關實務經驗，我覺得是比較好的。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

我覺得大家會有比較多機會討論是否進入小港高中，還有就是機電班是很多家長考慮要進入的班級，因為就經濟層面來說，誘因蠻大的。

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?

我覺得還是會讓小孩進入這個班，因為經濟層面的考量和競爭度的考量，這對我們家長來說都是很重要的參考。

4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合

或不符合呢?

其實主要就是希望小孩未來能夠進入台電工作，其實其他的部分並不是太注意，就是希望小孩子未來有個好的出路，發展他的未來，我想這就是我的期待

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部分?有何修正建議?

行政規定上也沒有很複雜，申請上說明的也還算清楚，所以我的滿意度還算是中高，不過就是進入台電的機會我還是會覺得如果有機會的話可以再增加一點，因為進入這個班也修習相關課程，萬一最後又無法進入台電，這是蠻可惜的。另外也希望學校多給這個班一些輔導，讓他們有更好表現。另外就是大學可否畢業後再行進入台電，因為大學感覺上就是目前高中學生必須經歷的過程，小孩如果畢業後馬上就業，其實我們心中還是有點愧咎，因為他少了段其他人所經歷過的過程，是否再建議看看…。

家長 C2 訪談-106.5.18

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

我覺得這個目標是可以吸收在地更多優秀的學生能夠留在我們學校，因為我們學校畢竟是一個社區的學校。那得知這個資訊，…就是有參與學校的討論吧，所以就知道了大家的方向跟目標。

Q 補:那你覺得台電的目標是什麼?

我覺得台電的目標也是希望能夠留住在地比較優秀的人才，然後從早一點的時候培養出他們對除了台電也對這個地區有認同感的人才。

Q 補:那學生的目標呢?

學生的目標，我覺得是跟 M 型化的社會有關，就是我覺得已現在這個時代的氛圍，整個台灣的薪資結構跟狀況，跟他們對未來的認知，以及我們家長對未來的認知。我覺得他們在某個程度上希望有一份安穩、還 OK 的薪水，然後是在一個感覺不錯的國營事業裡面，我覺得這也是一個吸引的賣點。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

Q 補:就是說這個既會現在是小港高中辦，他有回饋區的那些，你覺得這樣的實施方式 OK 嗎?

我覺得這分兩個層面吧，我覺得實施的方式還不錯，但我覺得在課程上面可以再多一點準備或者是說……

Q 補:你所謂的課程是指?

台電相關的課程。我覺得以後跟他們相關的課程應該要多一點。但我覺得這是一個兩難，因為並不是全班都能走向這個打算，他們還是必須顧及一般高中生升學的這個部分。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

我覺得這是一種嘗試，那他這個是嘗試的一個部分。我倒覺得其實對學生的必要性比較高，他不必然一定是要在我們學校，那我覺得對台電來講，他們也不過是九牛一毛的一群人，但我反而覺得這是給這個地方的學生一個機會，但至於設在哪個學校就不是一個很重要的問題。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾

發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

我覺得我其實對這些東西並不是太有感覺，但是如果……

Q 補: 如果他在你家旁邊？

他在我家旁邊的話，這當然是我不喜歡，因為他對我來講是一個嫌惡建築，嫌惡的公設，然後如果我有孩子在這裡面，然後如果有公安意外發生，我的容忍度會更低。我反而會希望他是一個制度更嚴謹、更好的地方。

Q 補: 你認為機電班設定之後，那你會對他嫌惡程度降低嗎？

我覺得要看他如何保障機電班這些的學生，因為這畢竟這是對地區上的直接回饋，然後他是少數的人可以接受到這個回饋，那我覺得可能要進一步看他對這些員工之後對待的方式，然後有沒有有心栽培或培育。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願？考量層面為何？最後決定就讀的原因為何？(家長與學生)

不是，後來是因為學生也沒考好，又看到有機電班所以才來就讀的。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎？為什麼？

Q 補: 因為他們有獎學金還有就業的部分。

我覺得有，但感受太微小，他們目前回饋的方式。

Q 補: 那對你來講，你覺得怎麼樣會感受到？

對我來講，我會覺得感受最大的是他們真的很有心，如果他們真的很有心在這樣的教育上，或許他們可以比較餐旅大學的模式，他們有一系列，他們不一定要班級多，但他們有一系列自己的，從國小、國中、高中，他或許可以從高中、大學開始經營，然後像餐旅的模式一路往下，這樣會讓我覺得他們真的很有心要培育這樣的人才。或許不是為了他們自己，而是為了國家整體，因為在我心中畢竟台電這兩個字還是跟國營這兩個字有掛勾。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響？有甚麼方便與不方便之處嗎？

目前沒有，就是他頂多是對於課業的焦慮，我覺得到高三，可能會真的有生涯抉擇上的問題，但是我覺得要等他們考完學測才會是最明顯的，就他在抉擇的關頭。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

剛開始覺得是一個有點與眾不同的一個亮點，後來發現這就是小港高中跟其他學校的分別，其他普通高中一個很不一樣的地方

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎？原因是？

會，因為我覺得一件事情投資下去了，你不做到一定的時間長度不會有一個很明確的結果。

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

我覺得沒有完全符合我的期待的原因是因為他能去的人太少了，以及如果他純粹用成績去篩選，他的篩選機制會讓我有點疑惑，就是讀這麼好，幹嘛高中畢業以後要去台電，除非你家境真的很有問題。我真的會覺得，這整個評選的機制一定要有所改變，不然所謂的優秀，大家會一直把亮點放在成績好這件事情上。可是老實說，如果我孩子成績那麼好，我會期待她高中畢業先去台電嗎？

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？

較低的是那些部份?有何修正建議?

我覺得中偏低，因為大家都顯然，有一個機會試試看，但我覺得沒有哪一方有很努力的在試。我覺得大家都是很觀望式的，就是簽了約，然後交給學生，再來看學生會怎麼樣，可是我覺得大家好像沒有勇氣先跳下去，台電也沒有勇氣說要一次投入多少經費或人力，然後我們好像也就是爭取到了以後，一直等著看的感覺。這一年當中，有真的讓我感受到他們受到什麼不一樣的照顧，或者是培育，除了課程不一樣以外，我並沒有覺得。就像今天如果我有感覺他們有在上一些業界的課程，會覺得他們好像真的有要進入業界，但是現在變成成績的思想有點奇怪。

希望能有完整的規劃一系列的培訓流程，讓我們感受到企業真正想深耕當地的決心，雖然需要時間來做調整，可是真的一開始能做到的程度應該可以再更深入與細膩點。

---

### 家長 C3 訪談-106.05.17

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

敦親睦鄰回饋，因為像是我們社區都有公共建設但有污染性，像台電、焚化爐、機場。

學校的目標是把比較好的學生留下來，像我們家小孩程度不錯，也想要就近入學，我覺得在這邊讀還 OK。

學生的目標以我們家的小朋友來講，他當然會希望讀近一點的學校，因為可以省去早上及回家的交通，會多很多時間，進到小港高中又可以讀比較好及有經過篩選的班級。

從社區婆婆媽媽之間的交流得知。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

我覺得這樣的一個班要放在高職比較適合，因為高中生還要花很多額外的時間去上那些專業的課程。我們家小朋友平常還要補習，他的時間就被塞得滿滿的，上課的時間要上課，沒上課的時間要上專業課程，然後他還要再補習，所以他會比較累一點。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

我覺得是高且應該要的，因為台電它真的污染這麼多，所以它本來就要有一些回饋，那這種回饋方式是非常直接也非常好，那我們做家長的也可以接受。對學校來講就不知道，因為那是學校的事情。可是對我們家小朋友來講就蠻必要的，因為他本來就想讀社區高中，那社區高中裡面有這樣一個班，那當然是很好，如果他有一個這樣的能力，那我們當然一定會希望他能讀這個班。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?

台電變電廠因為離我們實際居住的地方還是有一點點遠，大概還要再 20 分鐘的車程，所以自私來講能離我們愈遠愈好，因此沒有任何看法。對它的認同度蠻高的，因為它在這邊蠻久了，那我們一直相安無事，也沒有任何問題，所以還能認同它，因為它也會有回饋，對我們來講也是很有利的。

原則上沒有改變，因為我們家現在剛好有小朋友念高中，然後有這個機會進來，可是問題是如果沒有小朋友的朋友及鄰居，他們就不會有這種感覺，會

覺得不如給回饋金更有感覺。這樣來說，除非我們小朋友順利進入到台電就業，要不然沒有特別的改變。

如果真的有工安意外，因為我們家小朋友讀台電班，那我就會去，因為他未來可能會在那邊就業，我可能就會去參加，也藉這個機會去了解為何會有這樣的工安，到底污染範圍有多大，因為我們也住小港，就會想去了解。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何?最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

選擇小港高中就是我們一開始的想法，因為就近入學，因為社區裡面有高中，當然以社區高中為主，可以多一些時間彈性運用，這是我們考量的層面。

就讀的原因就是因為近，進來之後發現有台電班，覺得很不錯，也多一個選項，除了升學之外，他也可以就業。到時候看小朋友狀況如何再決定，我覺得這很好，因為多一條路。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

我覺得有啦，因為大部分的學生都是社區的學生，像我們家鄰居也是。所以還是有實質的照顧，至少我們如果努力去爭取的話是有機會的，比其他非機電班的學生多了這個就業機會。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

因為就近就讀，所以交通接送對我們比較方便，不會影響我們的交通太多。小朋友的學習也多了一些時間，他的壓力可能就不會那麼大，這是比較好的。不方便的地方就是偶爾需要利用假日的時間去修課，對他們可能稍微不方便。大致上還是方便居多。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

對學校名聲有加分效果，一些朋友可能因此想把小朋友送到小港高中，因為同樣是讀高中，台電班多了一個就業管道。不管未來怎麼樣，至少多了一個這樣的機會，會讓我們想進小港高中讀這個班。

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?

會呀，因為一樣是讀高中，但多了一個選擇，花費的時間也沒有這麼多。兩相權衡之下，應該還是會繼續讀。

4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?

以我們家長角度來講，當然是還有更高期待，因為我們覺得 10 個名額不夠，如果能夠開更多名額是更好的，只是台電一定會有它的考量。如果 10 個的話，我們會鼓勵小朋友更努力，但如果名額多一點的話，我們會更開心。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

因為台電這個政策是針對這個班，所以它會有戶籍要求，可是戶籍要求對我們來說會稍微繁瑣，因為我們還要再跑一趟戶政事務所，然後去申請戶籍謄本，這樣來回可能還會花掉一些時間。因為台電班有些政策不是很明確，比如說專業課程何時上及上些什麼和讀什麼，我們會希望在入學前就知道，這樣就可以思考要不要把他送進台電班。等到進去才突然被告知，這樣會容易措手不及，雖然簡章上都有寫，但還是不知道實際狀況為何。

家長訪談 C4-106.05.24

- 1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?  
台電的目標是讓學生有好的出路，但希望成績好的升學管道有可以配合的大學，這樣就可以升大學，不用再等兩年。因為聽說林園高中的中油班有合作大學。如果可以就業兼顧學業更好。學校目標是幫助學生往台電就業。
- 1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?  
小港高中適合，因為就近學區。戶籍與課程也 OK。
- 1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?  
有這個必要，造福地方。
- 2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?  
變電廠的安全措施應該做的蠻好的，所以不會擔心。  
問：小朋友目前進入台電班，是否會讓你有正面印象?  
差不多，並沒改變。  
問：之前有參加過抗爭嗎?  
沒有。
- 2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)  
對，就是為了台電班，所以才考慮小港高中。
- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?  
蠻大的，因為有獎學金。
- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?  
小朋友適應得還 OK，所以沒有什麼影響。
- 3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)  
比較優秀的學生會因為這個班而選擇小港高中。
- 3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?  
會，因為回饋性夠。
- 4-1 你對這政策的期待是甚麼? 目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?  
希望小孩子有機會順利進入台電，其他就是希望有可以配合的大學可以大學畢業後再就業。
- 4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?  
高，沒有甚麼特別的問題，就是未來可否大學唸完再就業的問題再看有無可能。

---

#### 家長訪談 C5-106.5.24

- 1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?  
台電是為了找它們的員工，學校找好學生，學生就是要有好就業的可能。小孩子考進去才知道。
- 1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

都適當，能夠回饋當地的措施都是好的。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

高，對台電也有幫助，因為學生回來也會分享電的基礎知識，對學校就是有更多樣化的選擇。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?

距離害怕會太近，但它是生活必須的，且因為沒數據顯示其影響程度，所以不排斥。因為沒有住附近，所以不覺得認同度有改變，一開始對台電也沒有太好或太壞的印象，之後也不會去參加抗爭。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

主要還是小朋友的意願。因為爸爸是小港人，我有建議她讀港中，但最後是他自己決定的，因為比較近。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

有，獎學金和就業都有，以前沒看過這樣子的規定。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

就是因為要就業的考試對功課緊張了點，其他沒太大影響。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

因為平常就注意小孩子念書生活，自己工作上也忙，所以沒有感受到外界有甚麼特殊的。

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?

小朋友想讀就讓他讀，尊重他的意願，那是他自己的路。

4-1 你對這政策的期待是甚麼? 目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?

其實沒有特別期待甚麼，但是就是支持小朋友選擇的路，他如果覺得念這班級好，那就這樣選擇。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

還好，沒有甚麼特別滿不滿意的問題，也沒有特別建議。

---

學生 D1 訪談 106.5.10

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

讓人有兩種選擇，你可以讀大學或就業工作擇一。你覺得這是你的目標，現在工作難找，至少是一個保障。台電作的這件事的用意應該也是為了讓別人增加就業機會

原本不知道機電班資訊，入學聽說明會才知道，原本還在考慮，但聽學長姐分享後就變成第一志願。

問：台電用意為何?

台電的目標是讓人就業，也是讓別人容易找工作。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

我覺得還蠻適當的，因為我們學校離台電蠻近，政策不只顧慮成績好的學生，

進小港高中的成績不用非常高，讓一般學生也能有保障。成績規定和戶籍條件也都還 OK

我認為戶籍可以增大範圍，因為戶籍內徵到的人不多，可讓更多人有機會。很多人不知道台電班好處，大家以為進來後都只有在讀書，沒有社團課，我們班很多人也都不太清楚，大部分同學都是到說明會那天才知道，可能是因為才第二屆的關係。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

我覺得開這個班必要性高，學校就能與他校有差異性。台電也可藉不同管道找到適合的人才，不一定透過國家的考試。對學校必要性也高，因為有些人可能專門為台電班而來就讀，也讓學生有多一種選擇。對學生必要性也高，跟普通班比起來，台電班的讀書風氣較普通班好。

問：班上競爭是否較大?比較努力在念書?

部分的人很在乎，怕被踢出班級或喪失進台電機會。

問：獎學金也是誘因很大嗎?

很多人進來也是為了獎學金。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?

不排斥變電廠，汙染是一定會有的，我對這樣的設施沒有排斥，我們家旁邊目前沒有電廠。

並不會去參加抗爭，因為沒有電廠就沒有電，萬一變電廠撤除了，我們的電哪裡來。我認為電很重要，除非抗爭有提出無害又有電可以用的方法，只能盡量避免汙染，但沒辦法完全沒有，另外我們也不一定對變電廠很了解，而電磁波問題因為沒有影響到，因為目前沒被影響到，所以覺得還好。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

這是我自己的意願，因為聽到有獎學金及工作機會才選機電班。

問：所以妳進來小港高中的原因是跟機電班有關嗎?

我是到說明會才知道有機電班，會來小港高中是因為我考不好，所以來小港高中。

原本以為是考不好才來小港，但在機電班覺得比其他學校好，因為會讓人多一個工作機會。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

有，讓學生有機會進台電班也更了解台電那邊的事。

問：妳有去參訪嗎?

我們去參觀訓練所時他們正在考試，在那邊看見訓練所考試才知道考試很困難。發現機電班比考試進去的機會高許多。

問：那妳覺得那邊工作複雜嗎?

複雜是一定的，但肯學就還好。而且本身就對此工作有興趣。雖然我是女生，但我就是對這部分有興趣

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

本來以為自己會去讀大學，多了這個機會後就想直接進台電試試看。學習上

會更想爭取前幾名，讓自己更想讀書。逼自己再努力一點，而且又有獎學金不方便的是二年級沒辦法參加社團，但對我影響不大，因為二年級上了機電課程，那是大學程度的，所以未來讀大學這方面能力也會比其他人強一點。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

學生進小港高中多一種選擇或因此想進小港高中。可增加學校的曝光度但在補習班問同學，大家都不知道小港高中有機電班。他們都知道中油班和中鋼班，補習班的同學很多是市區的，我跟我媽媽都不知道，進來後才知道有機電班。

問：所以我們還需要讓更多人知道這件事?

連我的國中老師都不知道小港有機電班。我去跟他們講時他們才知道有台電班。

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?

會呀，因為我很想進台電工作，這是我的興趣。還會增加我讀書的動力，就是會有壓力。

4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?

符合有給我獎學金的期待。

不符合的部分是老師說我們和其他班不一樣，但我們多了很多活動，少了許多活動的時間，希望能申請經費來舉辦更多參訪。

問：妳們的活動有減少很多嗎?

我們班很多人會轉出都是因為社團的關係，少了娛樂時間又增加課業壓力，還要額外承擔就業壓力，社團幹部也沒辦法當。

問：妳們會不會覺得這麼年輕想就業問題很頭痛?

也還好，因為是自己的未來。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

滿意度中等，其實我目前也沒有太了解台電，因為學生無接觸太多行政事務，但藉由勾選問卷而更了解台電。出去參訪也沒有造成自己的不便，填寫一下報名表，可是讓我們對台電更了解

應該要讓我們更了解，對台電了解還不夠。

問：如果上了大學跟台電，你要選哪一個?

我會看我進什麼大學，如果好大學就會選擇大學。可是進大學後也不知道會找到什麼工作。我家人跟我說我可以先去台電，以後再去修課程，可是我怕別人會說你學歷只到高中而已。如果以後想要學習更多或升職可以再去大學。他們也說以後可以晚上去修課，就是缺少了大學生活，可是我大學畢業後能否找到工作我也不知道。

---

學生 D2 訪談 106.05.3

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

他們可能就是認為先讓學生先有一個工作機會，然後等這個穩定下來之後就是他們想去學習就去再給這個機會。我覺得他們的主要目標是先讓一部分的學生先有工作可以做。

問：你認為為甚麼台電要給他們做這個?

可能他們也需要人才，所以才會跟學校合作這樣子。

問：由何處得知這些資訊？

之前在補習班有看到傳單。

問：那國中會有嗎？

國中的話是比較後來才有，就是補習班先知道，然後再來是學校這樣子。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

有些適當，就是在某些方面他們覺得很 OK，就是那個讀書氛圍是很好的，可是我覺得就是他們管太嚴。

問：你的意思是說這個政策，那個班級的讀書氛圍會比較好？

會好，但就是管太多了。

問：管太多？什麼意思？

像是社團課，他們不能上社團課，他們只能上自己的(台電機電)課，還有就是有規定說就是你只要請假兩節，不管你是公假還是甚麼，請假兩節就是沒有那個學分了。所以就是太嚴重。

問：所以你覺得他這個計劃來小港高來辦好嗎？因為還有小港、前鎮、楠梓這些學校。

以小港高中，我覺得 OK。

問：那學生篩選的條件有沒有問題？

篩選條件喔？

問：他有(戶籍)嗎？進來之後就是用成績？

有、對。

問：這部分你覺得還 OK？

恩。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎？為什麼？

主要就是一個回饋，因為就是他有指定居住地，然後(有給這些回饋)，我覺得是 OK 的。

問：那對你們來講，這個必要性高不高？

要看自己，就是想不想在台電工作，不想的人被迫在那邊也是達步道預期效果。

問：所以是要看興趣？

對，要看自己的興趣。

問：那你覺得這個政策對學校的必要性高嗎？

高喔，因為就在附近阿，他們就是銜接的這樣子。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

就是一個作工的地方。

問：作工的地方？你對變電廠的刻板印象就是一個工作的地方，那其他的部分，你會不會去想，像有的他們會去…

他們有那個設計室阿，可是我覺得他們還是要從最底層的，不管男女都一樣，都是要從出去工作的那種，不是說女生就坐在裡面，是女生也要在外面。

問：那像台電變電廠，比如說他現在都設在各個地方，那他的污染性會不會對你造成困擾？

變電廠？

問：對，你會不會在心裡面有刻板印象，像它會很危險？

沒感覺，感覺融入在生活中。

問：那在你來台電機電班之後，有沒有讓你原本的看法改變？就是對台電變電所的印象變好或變壞？

我覺得沒有改變。

問：那如果萬一他接下來發生什麼工安意外或是有汙染發生，到時候大家去舉白布條的時候，你會不會跟著去？

會，他們沒有做好，就要有相對應的懲罰這樣子。

問：那他們的工安意外和回饋，你覺得這是兩回事？

對。

問：就是回饋歸回饋，他們事情還是要做好這樣子？

對。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

不是。

問：那你最後決定在這邊的原因是？

一開始選的高中是前鎮，把第三志願放小港。因為當進了小港之後，要去台電班，就是自己覺得去台電班會比較好，怕數理班進不去，那時候怕數理班進不去，進台電班比較容易這樣子，還有就是小港學生有些是愛玩的，怕自己也淪落這樣子。

問：所以你是因為進了小港高中才選擇機電班？

對。

問：不是因為你想要電班而選小港高中？

不是。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

我覺得有。

問：譬如說？

就是說他們有獎學金，每一學期的都會有獎學金再回饋給學生。

問：再加上畢業之後可能有機會進來？

對。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

就是覺得壓力大，因為在那個班級，大家都想進台電，就是進去工作，所以在裡面壓力會覺得特別的大。比現在還大。

問：那你剛剛有提到社團的部分呢？會影響你們參加社團？

對，就是剝奪學生自由。然後他們暑假也要上課，這樣子我覺的剝奪學生太多了。

問：就是說管太嚴就對了？

對，就是應該適時的就好，不需要這樣子。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

就是要升國中的那些家長會去主要詢問這個班之類的，然後在外面也會有人問說裡面是如何的一個運作方式。

問：就是別人也在問這樣子？

對，就是有提高小港高中知名度。

問：真的有提高？

有，提高很多。

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎？原因是？

不會，因為我本身沒有興趣。

問：那你當初選擇是因為？

只是因為讀書氛圍好，不是因為想要進去。

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

我覺得像獎學金這方面，他們就是有很規矩的在實施這樣子。然後他們有時候也會舉辦去參訪這樣子。得就是有讓更多人知道他們是在作甚麼，比較有體會到這樣子。

問：那你覺得去參訪好玩嗎？

很無聊。

問：沒興趣？

我只去過一次而已。

問：你有去寒假那個嗎？

寒假那個沒有。

問：寒假那個沒有？

沒有，我只有去一次而已。我有聽沒有說，就是去看工人在電線桿上工作這樣子。

問：他們那是技藝、技能比賽。所以你覺得獎學金他們有作到，那其他的呢？

還有他們有說，如果你進入台電工作，要先在裡面兩年，才能去上大學，我覺得這是很不 OK 的。因為就是你腦袋會退化，這樣再去上大學會沒什麼用這樣子。

問：會怕學習那部分會沒辦法銜接上？

如果是半工半讀我覺得還可以，但要停下來兩年，之後再讀會很困難。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

申請方面滿意度是高的。

問：就他也沒有很不方便就是了？

讓人容易理解。

問：較低的是那些部分？有何修正建議？

沒有。

---

### 學生 D3 訪談 106.5.3

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

我覺得學校事為了招生，然後台電就是為了美化自己的名聲，就是甚麼有對社會有貢獻之類的。

問：那對你們的目標呢？

減輕經濟壓力。

問：所以你進台電機電班是有考慮減輕經濟負擔這件事？

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

我覺得不適合。

問:在哪個部分?

我覺得吃不消，感覺就是適合高職那種學校。

問:所以你覺得對高中生來講，這一部份是比較吃不消的。因為基本電學的關係嗎?

對阿。

問:所以多這一科，你們覺得負擔重很多?

對，就是時間有點不夠用。

問:那你之前在高一還覺得時間 OK，到高二…

不夠用。

問:可是到高二大家好像都覺得時間不夠用，但是多了那一科好像又更那個，所以你的問題應該是基本電學在高二上是一個問題?你會覺得搞不好…

可以早一點。

問:那他給回饋區的學生、還有給小港高中主辦，你覺得這個 OK 嗎?就是說他定的執行學校、受益學生 OK 嗎?

還可以。

問:所以你本來就住附近?

前鎮。

問:你就住前鎮，也在回饋區。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

我是覺得有或沒有都還好。

問:為什麼?你是覺得這個政策台電不一定要用?

我覺得這邊沒有抗議那麼嚴重。

問:這邊沒有抗議那麼嚴重，他把它放在這邊反而不一定是那麼必要。所以你覺得應該放在抗議嚴重的地方?這也是一個想法，可是他有些地方其實也蠻有趣的阿，有些不理性抗議的，他就是不回饋你。為什麼?因為沒辦法講道理阿。這又是另外一個觀點，但這個可以大概知道。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?或給予些容忍?

我覺得還好。

問:你覺得他沒有什麼負面影響?

對阿。

問:你會覺得他很可怕嗎?

不會。

問:不會?你家附近會有電廠嗎?

沒有。

問:沒有?所以其實沒有太大感覺?

對。

(Q:你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?)

Q:這個有趣喔。那你念了機電班後，會對變電廠產生什麼更進一步的看

法嗎?有沒有什麼改變?

沒有。

問:沒有?沒感覺?

Q:如果萬一他有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加?

不會。

問:為什麼?

因為我覺得不干我的事阿。

問:事不關己。你的家人有去參加過嗎?

沒有。

問:都沒有?好，這是 OK 的。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

是。

問:那你是進來之後選擇小港高中，還是因為台電班而選擇小港高中?

我是進來小港高中之後才知道有這個班。

問:你是進來之後才知道?

就是…好像…

問:要選哪種班?

就是有一個日期，然後說什麼要集合，給一堆資料，說要說明，有看到。

問:所以你是看到我們的資料後才知道要那樣填，你才去填志願的?所以你進機電班原本的原因是?

就多一條路吧。

問:是因為多一條路?這個大概都是這樣。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

有阿。

問:你後來有拿到獎學金?

沒有。

問:可是你還是覺得對你們是照顧的?所以你覺得畢業之後他給你們的機會是 OK 的?

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

學習的話，就是時間…

問:被基本電學卡死?

卡了一點時間。暑假也被卡了很多時間，寒暑假。

問:就都是那三個學分的問題?

恩。

問:所以那幾個學分對你們來講負擔蠻大的?

對阿。

問:阿你覺得對你學習上，學會困難嗎?

不會。

問:不會?

就是時間的問題。

問:所以他的課程內容是不難的?

就是有花時間做就還好。

問:那你暑假上的時候,回去都會念嗎?

問:他們有沒有給你們看台電招考的題目?

有,我們就是...

問:有跟著考古題走?

電學的月考就是從考古題裡面挑出來的。

問:那會很難嗎?

不會,就是他會要求你要自己做。

問:所以那個東西其實是不難的東西?

恩。

問:那你覺得那個在你們物理有學到嗎?

前幾章有

問:所以你們其實有一個概念了?

對阿,後面它就是...

問:很多實做?

就是關於應用的。

問:應用的我們課本可能就比較沒有,所以物裡學已經有教,只是應用部分在基本電學上那個部份是有進一步的。難怪我覺得奇怪,你們怎麼會覺得他們不會太難,是因為之前已經有基礎了?

### 3-2 根據您的觀察,這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

有。

問:比如說?

招生。

問:招生?你覺得這真的有影響?

就如果我們前幾屆的夠積極的話,就會跟中正高工的機電班一樣,中鋼班一樣。

問:可是中鋼班他們是獨招的,它是另外考試,不是看會考,對不對?

好像是會考。

問:也是看會考?可是它是獨招。因為我們學校是,你先進小港高中後,你再去選台電班。中正好像是中鋼班先招,好像是這樣子。所以你覺得接下來,台電班跟中鋼班那一個會比較好?在你都不知道的狀況之下,印象上?

如果到中鋼班的話,時間是比較夠用,可是聽說那邊很競爭。

問:所以你們也有發現那邊?

因為那邊好像已經實施蠻久的,就是能考上前幾志願

問:所以那邊壓力也大就對了?所以對我們也有幫助。那你不考的原因是?

搶不到。

問:這樣我知道了,但招生上是有影響的。

### 3-4 如果接下來有機會重新選擇,你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?

會吧。

問:為甚麼,你的主要考量是?

風氣吧。

問:機電班裡面競爭會不會也很強?

有比普通班高一點。老師就是比較管。

問:比較嚴格?那你們是希望老師嚴格一點嗎?

對阿。不然...

問:不然就不能念書了對不對?

恩。

4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?

問:譬如說獎學金你是有的,這部分應該有達到。那其他部分呢?就業是後面的事,你對這個班有沒有其他的期待。

其他的期待?

問:學習風氣好像有達到?

恩。

問:還有沒有?

我覺得他的那個課程還不錯,就是免費的。

問:那些免費的課程你們覺得還是不錯?

恩。

問:像基本電學那些,雖然壓力大了一點,你覺得學那些還是不錯的?

對。

問:所以你們還是希望這樣上?

對阿。就時間的問題,希望可以早一點上。

問:那些課程是比較有趣對不對?可是聯考不考阿,聯考不考那些科目。

對阿。

問:這樣好像不好對不對?其實應該去學學那些東西,才不會一直死讀書這樣子。

就是有些學一學比較好,就是以後讀理科會用的到。

問:就是對你們有這部分興趣的人會比較有用?

恩。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

我覺得很方便,就是把那幾個資料交出去就可以了。

問:就是整個行政程序進行的還流暢就對了?

恩。

問:就是你們不用花很多時間,不會雜七雜八的?

對阿。

Q:所以滿意度是高還低?

高。

---

學生 D4 訪談 106.5.3

1-1 你認為這政策的目標是甚麼?由何處得知這些資訊?

國中的時候有發那個傳單。這個政策應該事讓我們提早學那些技能,然後畢業之後就能直接到職場上工作。

問:那你有想過這個政策台電有它的目標嗎?

沒有。

問：這部分對你們的目標只是提早就業？

對。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎?為什麼?

我覺得是適當的。因為就是算是一種回饋，因為在小港這邊也是有受到一點污染。

問：小港這邊也有一些物染的問題。那你覺得他受益學生所訂的一些條件你覺得 OK 嗎？他是定給回饋區要住幾年那些還 OK？

OK。

問：那裡面的制度，你有沒有覺得好或不好的？

基本電學應該可以早一點學。

問：所以你覺得進去之後基本電學應該早一點學？那這個課程難嗎？

你要花很多時間去讀，然後我們二年級現在要複習又要讀二年級的課程，多一個電學根本就讀不完。

問：這也是一個問題。它應該要再早一點上，可是早一點上就是會有二年級

轉進去的人，那些人就會沒上到，就會有那個問題阿。這個我大概知道了。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎?為什麼?

可有可無。

問：就是說他是一個升學方式？

對。

問：那對學校呢？你覺得？

可以在招生方面會有些影響。

問：你覺得這是有幫助的？

有一點吧。

問：那你覺得對台電必要性高嗎？必要性就是說他是不是非要這麼做。你覺得這個必要程度會有多高？

不知道。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何? 台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎?如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

沒有看法。

問：所以你住在這邊，你也沒看過變電廠，你也不一定知道這件事？

知道，可是…

問：沒有特別知道好或不好？

對。

問：所以這塊你們比較不會去注意到齣？感覺是這樣。

對。

問：那你進入機電班之後，你對變電廠有沒有比較認識一點？

沒有。

Q：如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？

問：你以前有去過嗎？

沒有。

問：你覺得應該去嗎？

如果真的是對人體有影響的話應該會去。

問：所以現在你們並沒有看到說，他一些特別對你們造成影響的狀況？  
這樣還不錯喔，年輕一輩的感覺上還沒有感覺到這件事，那這是OK的。

問：那你覺得，接下來進入機電班之後，會不會對他們的工安意外，因為你念台電機電班而對他們比較寬容一點？

不會。

問：所以這還是兩回事？

恩。

2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何? 最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)

是的。

問：那你是因為機電班而選他的嗎？

不是。

問：你本來就想念小港高中？只是說進來之後發現在這個機電班所以就進來了？

對。

Q：最後決定就讀的原因為何？

離家比較近。

問：就是離家近？這就很單純了。

2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?

問：你進去之後有拿到獎學金嗎？

有。

問：你覺得他好不好？

很好。

問：很大一筆對不對？

恩。

Q：所以你覺得有沒有達到實質照顧？

有。

問：因為你有拿到獎學金？

對。

3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?

就是多學一個基本電學。

問：多學一個基本電學？

就是要花更多時間在學習上。

問：所以功課壓力更大？

有一點。

問：那其他部分，感覺如何？跟一般班級有沒什麼差別？

沒有。

問：那你有去看過台電了嗎？

還沒。

問：因為你剛進去？

對。

問：所以你目前轉進去對你沒有什麼改變，只是多修那一科？

對。

3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響？(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)

有，招生。

問：你們也有發現？

多少有一點。有些人是爲了台電才進來的。

問：那你覺得你的同學有比較多人在問這件事？問說台電機電班那個班怎麼樣？

沒有。

問：你比較沒遇到？

比較沒遇到。

問：但這一塊就還是讓大家比較常問這件事，就是曝光度有提高？

3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎？原因是？

會，因為獎學金。還有可以多學一點。

問：可是多學不是會產生壓力？那個基本電學你們覺得好玩嗎？

因為上學期老師以爲一個學期就要教完全部，所以他教很快。然後，這學期又發現說其實是一樣的東西，就有點重教。前面太快，不然如果慢慢來的話就還好，壓力還好。

問：所以現在再複習就還好，比較好一點？不會那麼難就對了？

恩。

4-1 你對這政策的期待是甚麼？目前整體政策是否符合您的期待？在哪些方面符合或不符合呢？

就是想說如果學測考不好，還可以考考看台電。

問：可是這個現在還不確定嘛？

對。

問：那除了這個之外還有沒有？譬如說你進來，獎學金是你原本的期待嗎？

算是吧。

問：所以其他的你覺得沒有和一般的高中生差太多？

沒有差太多。

4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)？那些人、事、物滿意度較高？較低的是那些部份？有何修正建議？

滿意度是高的

問：那獎學金都有按時發餉？

有。

問：這很重要。所以你行政程序上，你的滿意度是高的還是？

高的。

問：那你覺得有什麼還要再修正的地方嗎？

就是基本電學上課。

問：可以早一點上？

對。

問：你覺得在高一上會比較好？

可以。

問：高一上？可是他有三個學分上的完嗎？

問：就是要試著看看早一點上，讓你們高二有時間作其他複習？

對。

問：所以你覺得要對這個部分作改正這樣子？

恩。

問：那你接下來對畢業之後，對他們整個入學方式、進去的方式你有了解嗎？

他們是說我們先去報了大學，報了大學之後再回來考。

問：那你們會自己去選擇，看是要先去念大學呢還是？不過，你如果先去念大學，名額可能就會被拿掉。

對。

問：就變成說，你要考慮阿。那如果是你你會想要先讀大學還是先就業？就是，不能知道我們可不可以先進台電，再去報。

問：假設你現在已經可以進台電了。應該會先去台電，還是先去念大學？看學測分數，如果考很好…

問：假設你是高雄大學，你會先去台電還是去念高雄大學？

應該會去台電吧。

問：應該會去台電？所以對你來講，你去台電是有考慮到經濟因素的？有一點。

問：所以經濟因素這部分對你是需要去考量的事情？你後來會選擇它，是因為它有一些獎學進而進來？

對。

---

#### 學生 D5 訪談 106.05.22

1-1 你認為這政策的目標是甚麼？由何處得知這些資訊？

台電目標是培養電學人才讓公司有人才。學校目標是培養出優秀人才。

問：妳進台電機電班的目標是什麼？妳有沒有思考過就業問題？

希望增進自己能力，爸爸也叫我來，因為他在台電工作，資訊也是爸爸跟我講的，校長也有來國中宣傳過。

1-2 你認為這政策所訂定的執行學校、受益學生、實施方式適當嗎？為什麼？

沒什麼特別感覺不恰當的地方。

問：妳覺得在其他學校辦 OK 嗎？

在其他學校辦也可以，但在小港辦對小港居民比較有助益。

1-3 你認為實施這項政策對台電、學校或學生的必要性高嗎？為什麼？

對我們沒有感覺，但對台電應該有需要，因為它們要面臨退休潮。對學校也有必要，因為能提升學生素質。

2-1 你對台電變電廠的看法與認同度為何？台電對電廠所在地民眾有敦親睦鄰的回饋，機電班是其中之一，你認為機電班的回饋措施有助於讓你改變你對台電變電廠的看法或認同度嗎？如果下次大林蒲電廠有公安意外或汙染發生，民眾發動抗爭，你會不會參加？或給予些容忍？

我覺得變電廠是必要的東西，我本來就沒有很反對台電。我覺得台電本來就沒有做些什麼很糟糕的事情，我爸之前抱怨新聞把公司報得很糟糕一樣。應

- 該是不會去抗議，但會去想說為什麼會發生，應該要改進的地方之類的。
- 2-4 選擇小港高中是否是你的初始意願?考量層面為何?最後決定就讀的原因為何?(家長與學生)
- 本來不是要讀這裡，如果考得上是要去雄女或是附中。因為我爸說妳考不上第一志願，那就去讀台電班。
- 2-5 你覺得這個政策有達到對回饋區學生的實質照顧嗎?為什麼?
- 最實質的就是獎學金。
- 問：那就業部分呢?
- 就業部分是還不錯。
- 問：如果畢業後同時考上大學或台電，妳會怎麼選擇?
- 如果考上台清交成，我應該會想先去讀大學。但是我爸叫我去台電進修完再去讀。
- 問：這樣會跟你的期待差很遠嗎?
- 其實我心裡本來不是想要讀理科，但理科跟文科都不錯。
- 3-1 這政策的實施上對您或學生原有的工作或學習上產生了甚麼樣的影響?有甚麼方便與不方便之處嗎?
- 父母會比較要求成績，一直盯著我的成績單看，很怕我掉出前十名，但我覺得 我是不會掉出去的。方便的是我喜歡電學，所以可以學到電學的東西，感覺蠻開心的。而且有獎學金，學校的數理班也很資優，但沒有獎學金。
- 3-2 根據您的觀察，這政策對小港高中產生了甚麼影響?(外界意見、內部氛圍、行政、或學生管理輔導機制)
- 多了機電班之後，別人會覺得機電班也很厲害之類的。辦了這個班之後，入學分數應該會提升。
- 問：妳在外面會有同學問妳這個班的狀況嗎?
- 會呀，我就跟他講說很歡樂，非常棒。
- 問：妳在這個班會覺得功課壓力大嗎?前十名容易嗎?
- 對我來說都是一樣在成績上。對我來說應該是蠻輕鬆的，但對其他人來說應該挺困難的，我是特例。
- 問：跟國中比起來，妳比較喜歡國中的班級還是現在的班級?
- 現在的班級吧，因為國中素質參差不齊，他們會圍成小圈圈，我就被排擠在外。我覺得這個班的氛圍比較融洽。
- 3-4 如果接下來有機會重新選擇，你還會繼續選擇就讀這班嗎?原因是?
- 應該會吧，因為只要父母知道這個班，就會把我推進來。我其實蠻想要讀其他高中的。
- 4-1 你對這政策的期待是甚麼?目前整體政策是否符合您的期待?在哪些方面符合或不符合呢?
- 期待可以上到電學的課。
- 問：所以妳主要是想學電學，而不是想上台電?
- 算是恰好，因為我爸一定會把我推進去，剛好我對理工也是有興趣。
- 問：妳覺得其他學校和我們學校差異是什麼?
- 就是我沒辦法上到二年級的社團。因為我是管樂社，我覺得吹管樂還蠻好玩的。這樣二年級不能參加社團會覺得有點可惜。
- 4-2 你對這政策的行政程序整體滿意度為何(高中低)?那些人、事、物滿意度較高?較低的是那些部份?有何修正建議?

還算高，沒有甚麼複雜的

問：那你覺得台電班和其他班級有沒有什麼不同？

在這個班的人應該都對理工比較有興趣，大家會很重視成績。

修正建議是就是希望可以上到二年級的社團。因為是管樂社，我覺得吹管樂還蠻好玩的。這樣二年級不能參加社團會覺得有點可惜。

---

