

南 華 大 學

國際事務與

企業學系歐

洲研究碩士

班 碩士論

文

英國對於歐陸霸權的外交政策：

以拿破崙帝國及納粹德國為例

A Study on British Foreign Policy in the Face of a

Continental Hegemon：

Case Studies of Napoleonic Empire and Nazi Germany

研 究 生：林建宏 撰

指 導 教 授：張心怡 博士

中華民國106年07月

# 南 華 大 學

## 國際事務與企業學系 歐洲研究碩士班 碩士學位論文

英國對於歐陸霸權的外交政策：

以拿破崙帝國及納粹德國為例

A Study on British Foreign Policy in the Face of a Continental  
Hegemon:

Case Studies of Napoleonic Empire and Nazi Germany

研究生：林建榮

經考試合格特此證明

口試委員：邵昭憲  
趙文志  
張心怡

指導教授：張心怡

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國一〇六年六月二十一日

## 誌謝

這一年來通宵達旦、夜以繼日，終於完成了研究所論文，我要感謝我的論文指導教授張心怡老師。心怡老師日理萬機，抽空指導學生，學生感激涕零，這一年來想必讓張老師心力交瘁，老師總是不厭其煩地教導及不斷地鞭策學生論文的進度，協助及解決在論文寫作上千難萬阻的問題，嚴謹的做學問態度，多方面思考邏輯，令人敬佩與動容。

其次，我要感謝兩位論文口試委員-中正大學戰略暨國際事務研究所的趙文志教授與南華大學歐洲研究所邱昭憲教授，感謝兩位教授在百忙之中撥冗擔任學生的口試委員。面對口試，學生心中難免緊張，但兩位教授的和藹與親切，不吝給予學生鼓勵與肯定，認真地指出文章的缺失與許多語意不詳，提出許多精闢的意見與指導，更建議了學生許多論文的新方向，使學生受益良多，也使這篇論文能夠更臻完善。

另外，我要特別也要感謝在南華大學歐洲研究所的教職員們，南華大學歐洲研究所鍾志明教授、郭武平教授，還有南華大學社會科學院陳佩尹組員，在這兩年的日子裡謝謝您們的照顧。終於，這一切已告一個段落，另一階段的人生即將開始，謝謝這條路上曾幫助過我的每個人，謝謝你們。

林建宏 謹致

106年6月29日於南華大學歐洲研究所

# 英國對於歐陸霸權的外交政策： 以拿破崙帝國及納粹德國為例

## 中文摘要

自 17 世紀以來，英國的傳統外交政策在女皇伊莉莎白一世時期出現轉變，開始奉行「權力平衡」外交政策（Balance of Power），維持歐陸列強間的均勢，以此憑藉強大的海軍，在海外發展貿易，維持英國的命脈，從而掀起一段屬於日不落國的輝煌歲月。在往後的歷史裡，英國面對欲一統歐陸的霸權，如拿破崙帝國與納粹德國，原則上均奉行「權力平衡」外交政策，策略上則有光榮孤立與積極干預的差異作為。惟英國在二戰後，海外殖民紛紛獨立，逐漸成為二等強國，戰後只能用三環外交來保持大國姿態，過去的地位則被美蘇兩超級強權取代，直至今日，英國的傳統權力平衡的外交政策逐漸失去傳統的原貌。

**關鍵字：**權力平衡、拿破崙帝國、納粹德國、英國外交政策

# A Study on British Foreign Policy in the Face of a Continental Hegemon :

## Case Studies of Napoleonic Empire and Nazi Germany

### Abstract

The traditional British foreign policy has changed since the rule of Queen Elizabeth I. Britain has began to pursue the "Balance of Power" strategy, which is to maintain the balance among the continental powers, thus the British could concentrate on developing oversea trade with her colonies and strengthen the Empire's comprehensive power and keep her glory. In dealing with the European hegemons, such as the Napoleonic Empire and Nazi Germany, different tactics such as splendid isolation or positive engagement were used interchangably and had sucessessfully deterred the hegemons. However, after the end of the World War II, almost every of Britains's oversea colonies had become independent which in turn made Britain gradually become second-rank powers. The British tried to adopt the Three Circles Diplomacy under Sir Winston Churchill to keep its glory that gradually been replaced by the United States and the Soviet Union and thus abandoned the traditional balance of power foreign policy.

**Keyword :** Balance of power, Napoleonic Empire, Nazi Germany, British foreign policy

# 英國對於歐陸霸權的外交政策： 以拿破崙帝國及納粹德國為例

## 目錄

誌謝.....	I
中文摘要.....	II
Abstract.....	III
目錄.....	IV
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 文獻回顧.....	3
第三節 研究範圍與研究限制.....	12
第四節 研究方法及研究架構.....	13
<b>第二章 英國傳統的外交政策.....</b>	<b>17</b>
第一節 國家利益與權力平衡外交政策.....	17
第二節 英國傳統外交政策的特點與淵源.....	20
<b>第三章 英國與拿破崙帝國的外交政策.....</b>	<b>35</b>
第一節 拿破崙帝國的崛起.....	35
第二節 拿破崙帝國對英國國家利益的影響.....	38
第三節 英國對拿破崙帝國的外交政策與作為.....	41
<b>第四章 英國對納粹德國的外交政策.....</b>	<b>47</b>
第一節 納粹德國的崛起.....	47
第二節 納粹德國對英國國家利益與影響.....	49
第三節 英國對希特勒納粹德國的外交政策與作為.....	55
<b>第五章 結論.....</b>	<b>67</b>
第一節 研究發現.....	67
第二節 未來展望.....	71
參考文獻.....	72

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 一、研究動機：

筆者自小經常閱讀有關法蘭西第一帝國皇帝拿破崙·波拿巴（Napoléon Bonaparte）與納粹德國阿道夫·希特勒（Adolf Hitler）的歷史故事，拿破崙與希特勒所建立的政權，無論在崛起的時勢背景，帝國的發展以及衰頹沒落的過程，均有不少相似之處。例如，在 1804 年拿破崙為法蘭西第一帝國的皇帝；希特勒於 1933 年當上了總理，兩人掌權，其間相隔 129 年。拿破崙於 1809 年佔領維也納；1938 年希特勒軟硬兼施，兵不血刃佔領了奧地利，兩人佔領維也納相隔 129 年；拿破崙 1804 年執政，希特勒 1933 年專權，時隔 129 年；拿破崙 1812 年進攻俄羅斯，希特勒 1941 年進攻俄羅斯，當時又隔 129 年；拿破崙 1816 年戰敗，希特勒是在 1945 年戰敗，還是相隔 129 年；兩人掌權時都是 44 歲，進攻俄國時都是 52 歲，戰敗時都是 56 歲；1812 年，拿破崙攻佔莫斯科，希特勒正巧在 129 年之後，攻到了莫斯科城下。<sup>1</sup>

拿破崙與希特勒兩帝國先後意欲征服歐洲、建立統一霸權以及後續衰敗沒落的過程中，最主要的原因也在於兩帝國均遭受英國的干預及阻撓，以致最後落敗而均與大英帝國有關，為何孤懸在歐陸海外的大英帝國在面對歐陸霸權時，總是採取抗衡的作為，而使歐陸恢復和平，引發筆者想進一步探究在英國傳統外交政策的背後，究竟是何國家利益考量，以致英國採取此特殊作為。

早在十九世紀時，工業革命發源地的英國，已是綜合國力遙遙領先的世界大國和海上霸主，其不僅建立了人類歷史上最大的帝國，在科學發明、工業技術、抑或文學藝術各層面，更是成就非凡。在最興盛時，大英帝國曾經統治了世界上近五分之一的土地，四分之一的人民，也因太陽無時無刻不照耀著英屬領土，而使其有著

---

<sup>1</sup> 〈拿破崙與希特勒 兩人竟有驚人巧合！〉，《中時電子報》（2016 年 10 月 28 日瀏覽），<http://photo.chinatimes.com/20160109002615-260812>.

「日不落國」(The sun never set on the British Empire) 的稱號。<sup>2</sup>

英國政治、經濟以及在海事上的軍事實力等硬性權力(hard power)盛極一時，也是世界工業製品的大工廠，但是雖然如此，英國也並非天下無敵，因為十九世紀初與二十世紀初時，歐洲大陸先後出現兩位嘗試一統歐陸的強人，即法國的拿破崙與德國的希特勒。

由於自 17 世紀以來，英國對於歐洲大陸的事務一向採取不積極干預的原則，並以維持歐陸列強間的「權力平衡」(Balance of Power) 作為外交政策的首要目標，試圖在歐陸所形成的權力平衡中，刻意且積極地扮演平衡者的角色。然而，在霸權即將一統歐陸之際，英國卻又總是選擇與當時獨霸歐陸的最強大國家或集團站在對抗的一方，這種外交政策的背後，究竟有著什麼樣的國家利益考量？

古人有云：「以史為鏡，可以知興替」。西班牙裔美國哲學家喬治·桑塔亞那(George Santayana) 亦言：「那些不能銘記過去的人註定要重蹈覆轍」。<sup>3</sup> 研讀史書除了可以一窺歷史事件的因果，更重要的無非是想藉由前人的事蹟中記取教訓，並從鑑往知來的過程中，當作今日的藍本，以迎接未來的挑戰，為當下思考出一個方向。

為此，本研究擬研究英國對於歐陸霸權的外交政策，透過個案研究及比較分析的方式，探討英國在面對法國拿破崙和德國希特勒意欲建立歐陸霸權時，採取抗衡外交政策的考量原因與實際作為，以此進一步認識歐陸之於英國的國家利益有何重要性，而此又如何影響英國對歐陸的外交政策。

## 二、問題意識：

本研究主要聚焦於以下三個問題：

(一) 英國國家利益與傳統外交為何？

---

<sup>2</sup>雷飛龍，《英國政府與政治》(台北：台北商務印書館，2010年)，頁 5-6。

<sup>3</sup>〈甲午 928 風雲與香港的劫數〉，《灼見名家》(2017年6月1日瀏覽)，<http://www1.master-insight.com/content/article/2346>。



(二) 英國在面對拿破崙與希特勒兩歐陸霸權威脅時，採取何種外交政策？

(三) 英國在兩個案中選擇抗衡的外交政策，是否延續英國傳統的外交政策？

本研究擬透過個案分析與比較研究的方式，分析前述三大研究問題，首先針對英國對歐陸的外交政策與背後國家利益的整體考量，提供一個更全面且完整的認識；其次，比較英國對於拿破崙與希特勒兩霸權採取何種外交政策；最後，探究英國在面對霸權嘗試一統歐陸之際，總是選擇抗衡而非扈從的原因，從而進一步釐清歐洲大陸之於英國國家利益中的重要性。

## 第二節 文獻回顧

在嘗試對特定問題進行研究前，一項不可或缺的步驟即為「文獻探討」(literature review)。「別人是如何看待這個主題的？那些理論與這個主題相關？而這些理論又是如何描述這個主題的？有沒有什麼缺點可以改進修正的？」。

透過對於某一研究議題既有文獻的探討，研究者一方面可以進一步確定研究問題的原創性與學術價值，另一方面亦可從中得以探知他人運用何種研究方法來探究該研究問題，以便幫助研究者選擇理想的研究方法，更可以與相關文獻所得到的研究成果進行比較，探究有何相似或不同之處，並分析其中的原因。<sup>4</sup>

基於本研究的主題為「英國對於歐陸霸權的外交政策：拿破崙帝國及納粹德國的比較研究」，筆者嘗試蒐集與以下兩大類主題的相關文獻，第一類為與「17-19 世紀英國對於歐陸外交政策」之相關文獻，第二類為探討英國對於法國拿破崙以及英國對德國希特勒之外交政策的相關文獻。

以下即就此兩類重要文獻做一整理、探討，嘗試瞭解寄存的相關文獻採取何種觀點與研究途徑來研究此一主題，同時也將整理相關文獻對於本研究問題所未提及而本研究所欲補充之部分。

### 一、17-19 世紀英國對於歐陸外交政策相關文獻

---

<sup>4</sup>周文欽，〈研究方法概論補充教材-文獻探討〉，《空大學訊》，2008 年，頁 95-97。

在〈和平外交與歐洲均勢—卡斯爾雷、坎寧時期的英國外交政策〉一文中，學者劉成表示，在拿破崙戰爭期間，英國外交的兩個重要利益點遭到嚴重威脅，一是保衛國家領土不受侵犯，二是提高對外貿易與促進經濟繁榮。此戰讓英國了解唯有維持歐洲權力平衡才能捍衛英國本土安全，才能實現世界自由貿易。外交上英國在戰後最關心兩件事，一是恢復歐洲大陸的權力平衡，防止類似拿破崙霸權發生；二是極力維持歐洲的和平。<sup>5</sup>本篇文章可以了解在拿破崙戰爭時，英國用權力平衡政策維護歐洲和平，另一方面藉由和平的時期發展海外貿易增加經濟實力。

在劉明周發表的〈18 世紀英國的結盟外交〉中，他表示英國在十八世紀時是一個重商主義時代，第一個在重商主義下，在海外殖民掠奪並獲取貿易特權成為特別重要的內容。強大的法國後來成在這種競逐裡，成為了英國最主要的對手。第二個即是維持著歐洲權力平衡政策。在面對霸權時，大都採用金援方式與歐陸大國結盟，成為英國外交的特色，但在和平時期則否。在十八世紀裡，尋求與歐洲大陸國家結盟是英國外交最主要的特徵，而在其後真正的目的是重商主義、歐洲權力平衡政策，從西班牙王位繼承戰爭到拿破崙戰爭都是同一作為。<sup>6</sup>本篇可以讓我們了解在十八世紀裡，重商主義下，英國在歐洲大陸一直使用權力平衡政策，在面對霸權產生時，用結盟與援助合縱方式打敗霸權。

## 二、英國對拿破崙帝國與納粹希特勒的相關文獻：

### （一）拿破崙帝國

在戰琳琳的〈拿破崙大陸封鎖政策失敗原因淺析〉一文中，拿破崙時代法國用大陸封鎖政策，欲用經濟手段打擊英國但是卻失敗了，法國大陸封鎖政策失敗的原因主要有三點。第一，法國國內生產能力，無法替代英國對歐洲大陸的供給。第二，法國實施大陸封鎖後，英國很快進行反封鎖透過走私、還趁機奪取海外殖民地的方

---

<sup>5</sup>劉成，〈和平外交與歐洲均勢—卡斯爾雷、坎寧時期的英國外交政策〉，《蘇州大學學報(哲學社會科學版)》，33 卷 5 期，2012 年，頁 161-169。

<sup>6</sup>劉明周，〈18 世紀英國的結盟外交〉，《北京大學學報(哲學社會科學版)》，52 卷 5 期，2015 年，頁 75-83。

式，擴大了英國的貿易規模。第三，法國的大陸封鎖政策危害了法國附庸國的利益。使法國為了維持該政策而使用武力控制，但是長年的戰爭導致國力衰退而走向滅亡。

7。

在楊欣與柏鵬共同著作〈拿破崙大陸封鎖政策的影響〉一文中，兩位作者表示大陸封鎖政策是拿破崙為了反對英國採取的經濟政治措施，可惜這一政策的實施反而給法國及歐洲各國的經濟利益造成了致命的影響，最終以大陸封鎖政策的失敗和夾帶的拿破崙帝國的崩潰而告終。拿破崙的大陸封鎖政策打亂了整個歐洲大陸正常的經濟秩序。由於法國大陸封鎖政策的實施需要全歐洲的配合，英國的海上封鎖使得歐洲各國經濟產生混亂，損害了歐洲其他國家的利益。拿破崙不顧歐洲各國人民的利益，強迫服從第一帝國的利益，反而激起了各國民族主義情緒。<sup>8</sup>由此可知，拿破崙帝國的遠因來自大陸封鎖政策的失敗，造成帝國的解崩。

在藍強發表〈拿破崙大陸封鎖體系崩潰的原因瑣談〉一文，表示大陸封鎖政策是拿破崙為了戰勝英國而聯合一些歐陸國家所建立的軍事性經濟體系，本文從英國對法國大陸封鎖政策反擊、製造拿破崙帝國體系的內部的矛盾，產生俄法戰爭等等角度，來闡述了該體系崩潰的原因。<sup>9</sup>由本文可以更詳細的了解大陸封鎖體系是如何邁向崩潰。

在〈海軍和拿破崙戰爭〉一文中，詹姆斯·戴維（James Davey）認為英國海軍對拿破崙帝國進行封鎖，同時保護英國商船護航和攻擊的敵人。隨著貿易的持續增加成長，創造大量的國家財政收入，不僅資助了戰爭，而且英國海軍的封鎖，癱瘓了法國及其盟國的經濟。1812 年的經濟壓力迫使俄羅斯放棄與法聯盟，導致拿破崙的征俄失敗，海軍是幕後的關鍵，威靈頓公爵在西班牙指揮英國軍隊時曾指出：「如果有人想知道這場戰爭的歷史，我會告訴他們，這是我們的海上優勢而敵人是無

---

<sup>7</sup>戰琳琳，〈拿破崙大陸封鎖政策失敗原因淺析〉，《科技經濟市場》，2006 年 09 期，2006 年，頁 152。

<sup>8</sup>楊欣；柏鵬，〈拿破崙大陸封鎖政策的影響〉，《法制與社會》，2009 年 28 期，2009 年，頁 314。

<sup>9</sup>藍強，〈拿破崙大陸封鎖體系崩潰的原因瑣談〉，《綏化學院學報》，2005 年 01 期，2005 年，頁 149。

法做到的。」所以沒有海軍，半島戰爭不可能取得勝利。<sup>10</sup> 在這篇文章裡筆者發現英國的海軍力量當時無人可敵，英國靠著海軍不僅僅保衛英國本土，還可以牽制海上敵人的武裝力量，進而打敗對手或達到發展海外貿易的目的。

蔡東杰在《西洋外交書》一文中表示，英國外交在拿破崙時期可以從反法同盟勢力的發展看出來。在路易十六被處死後，是對帝王封建制度及國際秩序帶來的衝擊，英國首相小庇特（William Pitt）的策劃下，以支持普、奧兩國領土的主張，把原本對立的兩國拉到共同對抗法國革命的同陣線上又聯合荷蘭、俄國、西班牙、薩丁尼亞與那不勒斯共組大同盟，反法同盟其實就是歐洲地區的一些國家為了抵抗新興起來的法國而組成的同盟來迫使對法國造成極大壓力並促使雅各賓極端派上台執政。<sup>11</sup>除了在亞眠條約有過短時間的和平，其餘時間英國一直支援幫助反法戰爭聯盟而未曾屈服過。反法同盟前後，總共有七次，前二次主要是為了和法國擁有對抗的地位和力量，而後次五次同盟是為了和拿破崙時期的法國對抗，雖然是與法國之間的衝突，其實本質上還是有些差別的。<sup>12</sup>在本文中可以讓筆者清楚地了解到七次反法同盟的本質，與英國僅僅一次在七次反法同盟唯一一次的媾和。

在〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉一文中，學者薛天橋在文中論述整理國內外相關文獻關於拿破崙與反法同盟戰爭的資料，然後將其的動機、過程、結果來進行探討。拿破崙曾經是一代霸主，參加過大大小小戰役高達六十幾場，所掌握的帝國版圖幾乎整個歐洲，從拿破崙與七次反法同盟戰爭中來分析拿破崙的成與敗，七次反法同盟的發起原因、過程與結果，其中特別的是英國都有參與，英國幾乎是幕後的藏鏡人，很少派主力而是用金錢援助或合縱歐洲其他國家來對抗拿破崙帝國。<sup>13</sup>在這篇文章中讓筆者很清楚地了解在那破崙戰爭中，發生著主要理由，英國如何趁著機會與拿破崙帝國對抗。

<sup>10</sup> James Davey, "The Navy and the Napoleonic Wars", *History Today*, Vol. 65, No. 12, 1988, pp.37-38.

<sup>11</sup> 蔡東杰, 《西洋外交史》(臺北市:風雲論壇出版社,2001年),頁14-15。

<sup>12</sup> 〈反法聯盟:英國將所有和法國作戰的國家聯合〉,《壹讀》(2017年6月1日瀏覽),  
<https://read01.com/g4jgxa.html>.

<sup>13</sup> 薛天橋,〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉,《學術探索·理論研究》,2011年2期,2009年,頁72-74。

在〈試析英國組織反法聯盟戰爭的動因〉一文中，學者夏金關認為在十八世紀末英國發起或組織反法聯盟長達二十餘年，是歐洲近代史一場大規模的國際衝突事件，特別是在歐洲君主國中資本主義的英國參戰的理由是什麼，針對這點除了是英國反對霸權外，特別就英國的資產階級作分析，十八世紀末的法國大革命是一場大規模影響著歐洲的資產階級革命，就國際意義來說是資產階級快速發展而打擊著歐洲封建專制體制，因此遭到歐洲君主國的抵制，但是英國本身也是資本主義發展較快速的國家怎又會與法國為敵，除了抵制霸權外，量一個更深層意義是資本主義是以商業化來表現，法國發展資本主義勢必與英國海外殖民地相衝突，必定阻擋英國的海外霸權，在法國稱霸歐陸時，英國必定阻止。<sup>14</sup>這篇文章中帶給筆者的是英國雖然在反法同盟戰爭中一直失利，已沒有主動權，但是英國是成熟的資本主義國家有豐富的經濟實力、廣大的殖民地後援、強大的海軍力量優越的地理位置，都是讓英國成為維護世界霸主的理由。

## 二、納粹德國

在〈19 世紀末 20 世紀初英國外交政策的變化〉一文中，卜婷指出在第一次世界大戰以後，戰勝國制定《凡爾塞和約》，要求德國承擔巨額的賠款及疆界、殖民地、軍備限制等，德國因此被大大削弱了國力，但是英國覺得國力太弱的德國，將不利整體歐洲的權力平衡，而且在政治上，由於德國的政局動盪不安，可能因此轉向倒向蘇俄，因為德國曾與蘇俄簽訂「拉巴洛協定」，而造成威脅。在英國的想法，一個穩定安全的德國，是歐洲權力平衡重要的因素。所以，英美便開始通過了「道威斯計劃」、「楊格計劃」和胡佛的「還債宣言」等等計畫，來解決德國的賠款和戰債問題。所以英國在德國的外交政策上，並非總是採取抗衡的政策，有時出自國家利益的權衡，而將外交政策從削弱轉為採取扶助德國。<sup>15</sup>

<sup>14</sup> 夏金關，〈試析英國組織反法聯盟戰爭的動因〉，《湖北師範學院學報》，1987 第 4 期，1987 年，頁 80-86。

<sup>15</sup> 〈19 世紀末 20 世紀初英國外交政策的變化〉，《無憂文檔》（2017 年 6 月 1 日瀏覽），<http://www.51wendang.com/doc/1bfb6bebf14a99ff6b5689b2/2>.

艾倫·懷克斯（Alan Wykes）在《希特勒-納粹帝國的獨裁者》一書中指出，家世複雜，從小流浪的希特勒，或許家世的不幸與太早面對無情的社會造成希特勒現實冷酷的性格。從維也納生活的歲月裏慢慢地走向極端偏激，例如希特勒認為猶太人很可恥的見解，為日後埋下屠殺猶太人的伏筆。德意志民族社會主義工人黨，簡稱納粹黨（德語：Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei，縮寫為 NSDAP），成為該黨黨魁後鼓吹反動種族論，仇視共產主義，反對「凡爾賽和約」，煽起沙文主義，希特勒執政後，此確立法西斯獨裁統治。希特勒對外退出國際聯盟，接著恢復兵役制，重建海軍，同義大利建立柏林－羅馬軸心，武裝干涉西班牙內戰，希特勒將奧地利併入德國，再占領捷克部分領土，與蘇聯簽訂「德蘇互不侵犯條約」，向波蘭發動進攻，英、法向德國宣戰，開啟第二次世界大戰。<sup>16</sup>由本文可以得知極端偏激，身為獨裁者的希特勒，靠著不滿的德國人民，得到了政權，也將德國與歐洲推向深淵。

在〈希特勒上台至德國法西斯政權的全面確立〉一文中，邱文指出 1933 年希特勒出任總理，而於 1933 年 1 月 30 日至 1934 年 8 月 2 日的這個階段是德國法西斯政權，從希特勒納粹黨上台成為執政黨確立納粹黨的極權獨裁統治，摧毀資產階級議會民主制的支柱多黨制，實行納粹黨一黨專政，剝奪各邦自權，實行高度中央集權，打擊衝鋒隊，爭取國防軍，實行恐怖統治，嚴密控制社會生活，對經濟領域一體化。希特勒為獨裁和確立法西斯政權發布「授權法」，於興登堡總統去世後公布「國家元首法」，其中規定：「德國總統職務與總理職務合併為一。因此，帝國總統原有職權移交帝國總理和元首阿道夫·希特勒」。<sup>17</sup>

在喬爾·科爾頓（Joel Colton）與帕爾默（R.R. Palmer）的《現代世界史》一書中，記載在 1940 年時只有英國依然與納粹德國交戰著，這種狀況與 1807 年的情形對抗拿破崙一樣。1940 年五月邱吉爾積極與美國展開外交，1940 年 6 月敦克爾克

<sup>16</sup> 薛金印譯，Alan Wykes 著，《希特勒-納粹帝國的獨裁者》（HITLER）（臺北市：星光出版社，2004 年），頁 33-72。

<sup>17</sup> 邱文，〈希特勒上台至德國法西斯政權的全面確立〉，《世界歷史》，1990 年第 4 期，1990 年，頁 103-113。

不久，美國立即派遣運輸隊將武器運送至英國，援助英國。1941 年美國實施《租借法案》（Lend-Lease）提供武器、原料及食物給任何與軸心國交戰國的國家。<sup>18</sup>筆者認為美國暗中在幫助英德戰爭初期起了很大作用，而美國只是在等待時機。

面對德國，英國雖然一度採取綏靖主義，學者麥樂文（B. J. C. McKercher）在〈國家安全和帝國防衛：英國大戰略和綏靖 1930 - 1939〉一文中認為在 20 世紀 30 年代英國的大戰略有兩個基本要素：海島和帝國國防安全，直到 1937 年前外交政策一直是權力平衡的戰略構建；但在 1937 年至 1939 年初則是綏靖戰略。在兩次世界大戰期間英國的外交和防務政策分為三個時期：1919 年至 1932 年裁軍（disarmament）；1933-1936 議會討論防守不足（meeting defence deficiencies）；1936-1939 年重整軍備（rearmament）。雖然由裁軍軍事政策，到重整軍備的轉變但是外交政策的戰略基點保持不變，是建立在權力平衡的，而「綏靖政策」只不過是一些理性地應對國際局勢，大蕭條和大量失業的配套的持續威脅都貿易的英國的財政命脈，經濟和國家的社會結構，張伯倫曾說過：「我相信，重整軍備，並與德國和意大利更好的關係的雙重政策，將安全我們度過危險時期。」即綏靖政策是戰術上的運用。

19

戈達德，斯泰西（Goddard, Stacie E）的〈綏靖的政策：希特勒的合法化和英國外交政策〉一文中表示，在當時一些大戰略的審議中，英國最初決定安撫納粹德國，因此從 1933 年到 1938 年英國選擇迴避對抗，並試圖解決德國的要求。但是英國放棄了綏靖政策，採取對抗德國政府的政策。直到慕尼黑危機，希特勒辯解德國的宗旨是集體安全，平等和民族自決，規範中央對凡爾賽條約建立了歐洲系統。慕尼黑之後與此相反，德國政治家拋棄這些合法化的戰略，而是認為擴張是合理的，是德國力量的問題，而不是國際權利。關於德國力量這點，國際關係關係理論中，

---

<sup>18</sup>孫小魯譯，Robert Roswell. Palmer and Joel Colton 著，《現代世界史-下冊》（A History of the Modern World）（臺北市：五南圖書出版有限公司，1991 年），頁 497-499。

<sup>19</sup>McKercher, B. J. C., "National Security and Imperial Defence: British Grand Strategy and Appeasement, 1930-1939", *Diplomacy & Statecraft*, Vol.19, No. 3, 2008, pp.391-442.

一個主要的思潮是「當攻擊較防守相對強大時，危機便會出現。<sup>20</sup>」。在英國看來德國的要求是非法的，讓英國不受談判而給予對抗。<sup>21</sup>

在陳暉的〈試論二戰前夕蘇聯與英法的結盟談判〉一文中，分析在英國與納粹德國決裂前，在 1939 年併吞捷克後在波蘭危機時，為了爭取蘇聯的支持而所做的外交作為，但是蘇聯不再是以往的互助條約，而是堅持所謂集體安全路線，主要是取得鄰國的控制權，作為本國安全緩衝地帶區，但是英法卻是堅持中東歐的權力平衡，與蘇聯結盟，其目的是避免納粹德國的野心破壞平衡，而蘇聯的要求卻是直接破壞現狀，所以三國談判最終還是未能成功，而使納粹德國與德國簽約，造成後來二戰的紛擾。<sup>22</sup>本篇文章可以讓筆者了解，在對德發動戰爭時，英國外交政策一直要牽制霸權的擴張，即使最後失敗了，但從未放棄每一個可行的機會，即使是體制敵對的國家。

在梁占軍的〈英國與四國公約〉一文中，主要是英、法、德、意四國取得諒解與合作裁軍公約的締結。在 1933 年 7 月，英國支持義大利倡議的四國公約，主要是針對裁軍的考慮，英國對促成公約的締結等方面發揮了主導作用，重點是出自安全考量。雖然法國與德國看法分歧，兩國政府最後拒絕批准該公約，而使公約失效，但其重要意義是，英國在四國公約上的表現，反映出希特勒上台後德國的納粹勢力初期，英國的外交政策想要透過裁減軍備來實現歐洲間的和解與和平。<sup>23</sup>本篇文章可以得知英國在二戰前，外交上所做的努力，包括裁減軍備。

在學者王丹紅〈三十年代英國的綏靖政策〉一文裡，由於英國扶持德國抑制法國政策來保持歐陸的權力平衡，但是德國很快在經濟與軍事方面超越歐洲各國，此時蘇聯社會主義也蔓延開來，英國為了削弱兩大國勢力，謀劃德蘇矛盾，故從大陸

<sup>20</sup>陳秉達譯，Trachtenberg, Marc 著，《歷史研究取徑與方法：以外交史為例》(The Craft of International History: A Guide to Method) (台北縣永和市：韋伯文化國際出版有限公司，2010 年)，頁 54。(原作 2006 年出版)。

<sup>21</sup>Stacie E. Goddard, "The Rhetoric of Appeasement: Hitler's Legitimation and British Foreign Policy, 1938-39", *Security Studies*, Vol.24, No.1, 2015, pp.95-130.

<sup>22</sup>陳暉，〈試論二戰前夕蘇聯與英法的結盟談判〉，《俄羅斯研究》，2001 年第 4 期，2001 年，頁 74-79。

<sup>23</sup>梁占軍，〈英國與「四國公約」(1933·3-7)〉，《歷史教學》，2006 年第 5 期，2006 年，頁 33-38。



權力平衡政策轉向綏靖政策，但是隨著德國侵略與擴張，引發第二次世界大戰，綏靖政策失敗。<sup>24</sup>

在學者齊世榮的〈三十年代英國的重整軍備與綏靖外交〉裡，說明了英國重整軍備與綏靖政策的關聯性，面對新崛起的強權，英國的統治高層或者是資產階級，都害怕因為戰爭會影響到一戰後經濟復甦的榮景，無論興起的戰爭成功或失敗，對於英國來說都是失敗，連重整軍備時都害怕去影響到經濟，以至於政治外交都傾向和平而有了綏靖外交政策，但終究不能制止軍國主義的野心導致了第二次世界大戰。<sup>25</sup>由本文得知在英國國家內部，統治高層或者是資產階級也是彼此矛盾，綏靖政策也是為了堅守本國的利益，避免會有過多的損失，即使最後失敗了而導致了第二次世界大戰。

在學者吳獻葵的〈英國在第二次世界大戰中能夠保存下來的原因〉中，說明在第二次世界大戰前，英國對外政策是反共產黨與蘇聯，而企圖聯合德國對抗，但在一連串事件後直到德國入侵波蘭後，英國才醒過來，開始對付德國。由於德國對於英國本土進攻失利轉而封鎖海上物資等於切斷英國的命脈，所以德國潛艇便在大西洋對英國商船進行攻擊，但隨後英國的反制終於取得大西洋航線的主導權。英國除了對德國的防禦之外，外交上積極地與反法西斯主義的國家合作外，亦於 1942 年 1 月 1 日共計二十六個反法西斯主義在美國華盛頓聯合發表共同宣言。自此之後同盟國在歐洲打開了第二戰場，擊敗德國，粉碎了希特勒的野心。<sup>26</sup>

以上文獻係針對英國與拿破崙帝國或納粹德國間的軍事、外交、戰略層面互動進行探討，透過前述文獻的閱讀與回顧，筆者發現英國在面對歐陸霸權時，並不一定會選擇抗衡，例如在面對納粹德國時，最初係採取綏靖政策，直至確認納粹抱持的是擴張野心後，才選擇抗衡的外交政策，其中關鍵因素在於納粹對於英國核心國

---

<sup>24</sup>王丹紅，〈三十年代英國的綏靖政策〉，《昭烏達蒙族師專學報》，18 卷 2 期，1996，頁 34-37。

<sup>25</sup>齊世榮，〈三十年代英國的重整軍備與綏靖外交〉，《歷史研究》，1984 年第二期，1984 年，頁 190-206。

<sup>26</sup>吳獻葵，〈英國在第二次世界大戰中能夠保存下來的原因〉，《史學月刊》，1985 年第 4 期，1985 年，頁 110-112。

家利益產生威脅，而透過對於以上文獻的初步回顧與檢閱，本論文欲進一步就分析的兩個個案進行深入探討與比較。

### 第三節 研究範圍與研究限制

#### 一、研究範圍

在時間範圍上，以拿破崙自 1799 年霧月政變掌權至 1815 滑鐵盧戰役失敗，以及在 1934 年聯邦大總統保羅·馮·興登堡（Paul Ludwig Hans Anton von Beneckendorff und von Hindenburg）病逝以至內閣通過法案宣布總統職權暫時中止並將權力轉授予總理，使希特勒成為元首兼帝國總理開始，至 1945 年希特勒自殺身亡為止。

#### 二、研究限制

本論文主要研究限制在於筆者外語能力受限，直接研讀第一手資料恐有詞不達意之嫌，因此有關資料蒐集方面，將以中文為主、英文資料為輔，力求完整呈現其事件、政治文化的全貌。

此外，筆者未能親赴法國、德國或英國進行第一手的訪談研究，因此絕大多數為引用的二、三手文獻，此乃本研究之最大限制。儘管如此，筆者仍然徹底善用所能夠獲取的書籍資料，並抱持中立、客觀的心態，希望能夠達到最透徹的事實陳述和分析。

## 第四節 研究方法及研究架構

### 一、研究方法

本文以歷史研究法針對文獻蒐集、整理、研究，從英國外交政策演進之背景起源、發展的分析，瞭解其發展脈絡，這有益於本文重建當時的歷史背景，建立一套理論，再以歐陸霸權中指標性的案例作為個案研究的分析對象，探究英國外交政策有無異同，最後再以歸納法作一系統性的歸納，歸納出一通則探討本文的核心問題。詳細說明分述如下：

#### (一) 歷史研究法 (Historical Study)：

鑑往知來，歷史研究法是指有系統性的收集及客觀評鑑與過去發生之事件有關的資料，以考驗那些事情的因、果以及趨勢，並提出準確的描述與解釋，進而有助於解釋現況以及預測未來的一種歷程。

歷史研究法有七個步驟：由核心問題開始，詳述領域，收集證據、評論證據、確認模型、說明內容、撰寫腳本等<sup>27</sup>。

本文以英國傳統權力平衡作為英國外交的一項策略，收集英國歷史以及外交政策之相關文獻資料，回顧其演進歷程幫助本文瞭解其發展進而提出前因後果之解釋和歷史事實之描述，透過歷史的脈絡與資料中提供的訊息、證據以及從前人所提供之價值觀，有助於分析探究、解釋現況，循序漸進的瞭解英國在外交政策上的努力，評估未來，再輔以其他研究方法，將能使本文論述更加完整。

#### (二) 比較研究法 (Comparative Research)：

英國歷史學家湯恩比指出，當必須在兩個或多個事件間，建構出一種關係時，便需要採取一種提綱挈領式的觀點，這便需要採用比較研究的方式。<sup>28</sup>

也就是說，比較研究方法是對相同事物的不同方面或同一性質事物的不同種類，透過比較而找出其中的共同點或差異點，來深入認識事物本質的一種方法。因此，

<sup>27</sup>張紹勳，《研究方法》(台中市：滄海書局，1994年)，頁305。

<sup>28</sup>陳曉林譯，Arnold Joseph Toynbee 著，《歷史研究》(A Study of History)(台北市：遠流出版社，1984年)，頁91-96。

比較研究法之基本原理有二：「比相同」與「比差異」。

比相同的目的，在於以類似情況，做當前研究現象之比附援引，以做同因必同果式的解釋或預測。而比差異的目的，則常為證明不同因不同果，故不能將當前研究的對象與其他對照現象混為一談。<sup>29</sup>比較研究的過程通常可分為四個階段：<sup>30</sup>

1.敘述（Description）：蒐集資料，對欲研究的事項、制度等予以敘述。具備有系統的陳述研究對象的資訊，才能對其有正確而客觀的了解。為了詳細敘述，必須對資料廣泛而完整的蒐集，並於事前確立研究的計畫大綱，以便能正確引導資料的蒐集行為<sup>31</sup>。本研究的主題予以規範及陳述，並蒐集相關的文獻，分別介紹三種元資料的狀況及大致項目。

2.解釋（Interpretation）：從各種不同的觀點說明敘述的內容，產生的原因、意義及影響。

3.並列（Juxtaposition）：為避免錯誤的比較，須依據共同的事實及問題，以同一觀點分析和判斷。並列的主要目的，即是根據適當的標準，找出可供比較研究的假設。本研究在這個階段，將深入了解三個國外保存後設資料，針對詳細項目作說明，並依比較點將保存後設資料項目歸類及並列。

4.比較（Comparison）：根據上述的假設，進行比照研判，以獲致結論。

### 三、歸納法（Induction Approach）

歸納法的過程，是將個別的事件加以組織化，亦即從各種事實中求得結論，換言之，就是從各種練習與實物觀察中獲得原理。常用的歸納法步驟如下：<sup>32</sup>

1.提出問題。觀察問題所在，感覺疑難，並把握問題、預備集中精力以從事研究的準備。

<sup>29</sup> 王玉民，《社會科學研究方法原理》（台北市：洪葉文化出版有限公司，1994年），頁247。

<sup>30</sup> 薛理桂，《比較圖書館學導論》（台北市：台灣學生書局有限公司，1994年），頁82-83。

<sup>31</sup> 楊曉雯，〈論比較圖書館學〉，《國立中央圖書館（臺灣分館館刊）》，1卷第3期，1995年，頁24。

<sup>32</sup> 〈歸納法〉，《教育大辭書》（2017年6月2日瀏覽），  
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1315079/>.

- 2.分析問題：採用問答和討論的方式指導學生分析問題，以確定問題的性質、範圍及癥結。
- 3.蒐集資料：蒐集切合問題的資料，教師並指導學生蒐集的方式，如利用圖書館的圖書刊物、參觀訪問、問卷實驗等方法，方法不一，視問題的性質而定，但所蒐集的資料越豐富，則所得的結論越正確完整。
- 4.整理資料：將蒐集的重要資料，加以研判、考察、分析、比較和選擇，以決定資料的取捨。
- 5.總括結論：就所整理的資料，抽譯出一個結論來，結論即原理原則，亦為解決問題的答案。本文從個案研究中所探討的兩個研究案例進行歸納，並加以分析、歸納成具體結論，探討本文的核心價值。

#### 四、個案研究法（Case Study）

是一種科學研究的方法。它是運用技巧對特殊問題能有確切深入的認識，以確定問題所在，進而找出解決方法。針對的是其特殊事體之分析，非同時對眾多個體進行研究。所研究的單位可能是一個人、一家庭、一機關、一團體、一社區、一個地區或一個國家。<sup>33</sup>

- 1、為研究質的、精密的、深度的一種分析方法，以原始資料為著手，並運用調查表、會談的方式，瞭解被調查者各方面之狀況。
- 2、因資料幅度大，資料層次深，故能提出有效而又具體的處理辦法。

---

<sup>33</sup> 〈個案研究法〉，《國家教育研究院》（2017年6月2日瀏覽），<http://terms.naer.edu.tw/detail/1681584/>.

## 二、研究架構

本研究大致分為五個章節，第一章為緒論，敘明本文之研究動機與目的、文獻回顧、研究範圍與限制、研究方法與研究架構、章節安排。

第二章說明英國傳統外交政策的內容、淵源及特點，主要是闡述國家利益與外交政策的關聯性、英國外交政策的內涵以及其外交政策的特點，是為本研究論文的理論部分。

第三章探討英國對拿破崙帝國的外交政策，從拿破崙帝國的崛起描繪出當時的時空環境背景，並探知英國面對拿破崙帝國時的處境。除了說明法國激烈的改革與擴張野心對當時封建歐陸所產生何種影響外，也分析法蘭西與英國殖民地利益的影響及最後拿破崙帝國擴張的野心，最後導致英國開始積極地運用外交政策與之對抗。

第四章探討英國與納粹德國外交政策，從凡爾賽條約不平等牽制著德國，這種蓄積在心中的不甘造就了粹德帝國的崛起，在這背景下，可以容易了解英國面對納粹德國時的處境。德國在二戰前與英國有著海外殖民、軍備競賽等，處處危害著英國的利益，雖然在納粹德國擴張前，英國做了很多外交努力，但都均告失敗，最後靠著聯合其他國家開始壓制納粹德國，以恢復歐洲大陸的權力平衡。

第五章結論，首先針對英國對拿破崙帝國與納粹德國在外交政策進行分析與比較，其次說明研究發現，最後則為未來研究之展望。

## 第二章 英國傳統的外交政策

### 第一節 國家利益與權力平衡外交政策

學者林碧昭曾言，「外交政策是國際關係中最主要的主部分，而國際關係很難在缺少外交政策研究的情形下存在」。<sup>34</sup>進一步而言，國際關係基本上就是外交政策運作的結果，而外交政策主要是探討某國為何採取某項政策以及說明其執行甚麼政策，學者莫根索指出，外交政策的目標必須由國家利益（national interests）的角度去界定，用適當的權力去支持和執行。<sup>35</sup>

由此可知國家利益是國家互動的最基本要素，其不僅決定國家的價值觀與政策取向，也決定國家的具體目標，而當國家與其他國家對外進行互動時，會將國家利益轉化為目標，目標最終又將導致國家對外有所具體行動，因此國家對於國家利益的界定，不僅與一國的外交密切相關，也深切影響著國家的對外政策與作為，而國際關係則可視為是國家利益調整的過程。

然而，國家利益的定義為何？其實際內涵又為何？學界迄今並未能有共識。一般來說，國家安全因涉及國家的生存權，固為國家首要且不變的核心利益，其次，政治或戰略與經濟利益則是國家在安全考量以外最重視的利益。

學者紐克特南（Donald Nuechterlein）便將國家利益分為「變」與「不變」兩類，不變的部分稱之為國家的持續利益，內容涵蓋國防安全、貿易、世界秩序等的維護，其中又以攸關國家生存的國防安全為首要考量，至於變動的部分，則是國家依照內、外情勢變遷所做的反應與調整。

紐克特南又進一步依據國家「是否遭遇生存威脅」、「是否發生足以影響國家政治穩定、經濟利益、人民福利的事項」等要素，將國家利益區分為：「生存利益」（survival interest）、「緊要利益」（vital interest）、「主要利益」（major interest）和「周邊利益」（peripheral interest）四類。<sup>36</sup>

<sup>34</sup>林碧昭，〈《國際政治與外交政策》〉（台北市：五南圖書出版有限公司，1997年），頁17。

<sup>35</sup>林碧昭，〈《國際政治與外交政策》〉（台北市：五南圖書出版有限公司，1997年），頁43。

<sup>36</sup>Donald Nuechterlein, "The Concept of National Interest: A Time for a New Approach", *Orbis*, Vol. 23, No. 1, 1979, pp. 73-92. 轉引自柯玉枝，「九〇年代中共對拉美外交政策研析」，中國大陸研究，第41卷第7期。

此外，學者霍斯帝（J. K. Holsti）也將國家的外交目標作以下的分類：

- 1、核心價值與利益：其中包括在外交政策最重要的目標亦即確保本土主權與獨立的「生存權」，以及取得優越戰略邊境和維護國內種族、宗教或語言上的統一等。
- 2、中程目標：首先是「改善本國經濟」提昇社會福利和經濟發展，其次則在行有餘力後設法「增加本國威望」，甚至進行對外擴張。
- 3、長程目標：此種目標多半具有「意識型態」性質，亦即國家可能對國際體系有種計畫、理想與憧憬。<sup>37</sup>

然而，當國家國力發展越發強盛，便可能由防禦生存走到侵略擴張，例如拿破崙帝國時期的法國或是希特勒統治下的納粹德國，兩者本身都是歐陸大國，一但從防禦生存走到侵略擴張時，危機便會出現。<sup>38</sup>對此，學者肯尼思·華爾茲（Kenneth N. Waltz）指出，在現實主義的觀點中，國際社會（international community）長期處於一種無政府狀態（anarchy），無法如同國內社會形成一種權威機構來解決個別國家間的利益衝突，因此「自助」（self-help）成為國家在無政府狀態下獲得安全的方法，這種無政府狀態於是迫使國際社會的行為者，國家必須依賴自己的實力在衝突中維護本身利益，維持國家的生存。<sup>39</sup>

肖恩·林恩·瓊斯（Sean M. Lynn-Jones）也認為，國際社會是一個無政府的狀態，強國只要力量夠強，便可兼併小國，而國家為了本身的生存，除了積極培養國力以防被他人侵略外，在外交上亦會聯合起來對抗大國，此乃現實主義者所主張之權力平衡的外交政策。在現實主義的核心基本觀點中，國際政治是以權力、軍事力量和現實政治的運用為特色，其強調權力關係對於國家行為的影響，關注民族國家之間的權力平衡以及對國家利益的追求。<sup>40</sup>

對研究核心主要集中在國家行為者，而較少注意非國家行為者（nonstateactors），如國際組織、跨國公司（transnational corporations, TNCs）等在國際關係中的作用；其次，現實主義者將無政府狀態視為國際政治中最顯著的特徵。在此狀態下，自助

<sup>37</sup>蔡東杰，《西洋外交史》，（臺北市：風雲論壇有限公司，2001年），頁1-3。

<sup>38</sup>陳秉達譯，Trachtenberg, Marc 著，《歷史研究取徑與方法：以外交史為例》（The Craft of International History: A Guide to Method）（台北縣永和市：韋伯文化國際出版有限公司，2010年），頁54。（原作2006年出版）。

<sup>39</sup>Kenneth N. Waltz, "Force, Order and Justice," *International Studies*, Vol.11, No.3, 1967, p. 279.

<sup>40</sup>Sean M. Lynn-Jones, "Realism and Security Studies," in Craig A. Snyder, ed., *Contemporary Security and Strategy* (Hampshire: Macmillan Press, 1999), p. 54.



是國家必然的行為準則，國家必須使用一切手段，包括武力，來保護其利益。此種思維反映在經濟層面上，即為重商主義（**Mercantilism**）。一般而言，重商主義包含四個基本假設：<sup>41</sup>

- 1、財富是獲得權力不可或缺的重要手段。
- 2、權力是獲得和保護財富的基本手段。
- 3、財富和權力都是國家政策的終極目標。
- 4、在特定的環境之下，國家可以為必要的軍事安全和長遠繁榮的經濟利益，而犧牲短暫的經濟利益。

所以，現實主義與重商主義兩者都強調權力及利益的觀念，也都以國家為國際關係的主要行為者，我們也可以把重商主義當作現實主義實現國家生存的一個手段，國與國之間處於一種相互競爭、相互為敵的狀態，為了求生存，每個國家最重要的外交政策，就是如何在資源有限且無政府的狀態下獲得更多的權力與優勢。

重商主義也可以視為一種經濟上的民族主義，其主要的目的就是讓國家獲得充裕的食物、原料和戰爭必需品，而國家必須不斷地向外擴張，將所取得的原物料透過國際貿易轉售到其他的市場，從而獲得財富，所以國家的富裕與國力強盛的追求是相輔相成的因此，當時歐陸的國家無不競相爭奪海外殖民地，取得所需的食物、原料，並試圖藉由貿易上的優勢，取得國際上領先的經濟地位、累積國內的財富，進而強化國防和海權基礎，鞏固國家的生存。

另一方面，在現實主義的觀點中，權力平衡的觀念經常被用來解釋戰爭的發生和國家行為的誘因及限制，甚至於被用來解釋國際政治出現的規律性等。<sup>42</sup>一般而言，「權力平衡」可歸納有以下概念：

1. 權力平衡做為一種政策：「權力平衡」，就是影響國與國之間權力分配的政策。實務上就是會專注於權力的分配上採取各種措施，讓本國權力和他國相當，以免遭受威嚇，或在與他國外交時因權力不足而遭受權益損失。

有兩種方式，第一是本國的權力，強化自身力量以達他國平衡，例如「軍備競賽」；第二是則是維持現狀的權力平衡，亦即聯合其他國家採取行動，阻止特定國

---

<sup>41</sup>朱雯琪，《從重商主義到自由貿易-英國航海法與穀物法的政治經濟分析》（台北市：國立政治大學碩士論文，2005年），頁1。

<sup>42</sup>William Curti Wohlforth, *The Elusive Balance : Power and Perceptions during the Cold War*(Ithaca, New York : Cornell University Press, 1993), p. 11.

家而採取同盟合作以牽制潛在敵人。

2. 權力平衡做為一種情勢：這是把權力平衡用來描述一種均衡的情況，是對等勢力的平衡而形成穩定與和平的局面，而無論哪一國很難破壞現狀而獲取利益。但是「權力平衡」不一定是權力公平分布的狀態。例如地緣政治大師史派克曼（N. J. Spykman）便指出：「許多時候，權力平衡是指一種對己方有利之狀態，也就是己方握有實力上之優勢，並無遭他方侵犯之危機，故雙方維持一和平共處、互不侵犯的狀態。<sup>43</sup>」換句話說，即使權力不對等，強國並不一定侵略弱國，而兩者間仍可形成一種穩定的狀態，如北美地區的加拿大和墨西哥，綜合國力均弱於美國，但是三者間仍能保持穩定的和平狀態。

3. 權力平衡做為一種制度：權力平衡可當作國際政治的制度，是維持國際體系穩定與秩序的機制，因而可視為一種不成文制度。國際盡力維持「權力平衡」，對於破壞這種制度的國家，各國會予以阻擋、制裁。<sup>44</sup>

權力平衡理論在諸多不同解說下，其理論與原理亦有許多不同的說法。總之，各派學說間最大之共通點為，權力平衡也只有靠權力才能制約，而另一權力相近下，是一個最為安全的方法也是和平的唯一的保證。國際秩序的維持唯有賴於權力平衡而不是對形式上法律的維護與國際道義的追求。<sup>45</sup>所以權力平衡也就是體系運作維持和平最主要的工具。<sup>46</sup>

## 第二節 英國傳統外交政策的特點與淵源

### 一、英國傳統外交的特點

英國位於歐洲西面的海上大不列顛島，獨特地理位置，及島國的特性，使英國無論在領土和經濟上與歐洲互動，英國了解鬆散的歐洲是最安全的屏障，是英國放手進行海外擴張的基礎，歐洲大陸任何一個霸權的崛起，最後都將會構成巨大威脅，無論哪個霸權威脅到歐洲的權力平衡。如哈布斯堡家族的西班牙，路易十四的法國、

<sup>43</sup>張保民譯，Claude, Inis 著，《權力與國際關係》(Power and International Relations) (台北市：幼獅出版社，1976年)，頁7-8。

<sup>44</sup>張國城，〈以「權力平衡」分析美國對烏克蘭的外交〉，《台灣國際研究季刊》，11卷2期，2015，頁74-75。

<sup>45</sup>Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1978), p. 31.

<sup>46</sup>蔡政文，《當前國際關係理論發展及評估》(台北市：三民書局，1989年)，頁43。

拿破崙帝國以及納粹德國的野心企圖，均全部遭到英國的粉碎。

依據曾金海先生在其論文「英國均勢外交傳統對中英建交的影響」中所提，<sup>47</sup>英國當時的外交政策主要有下列三種特點：以維護民族國家利益為核心、以阻止霸權出現為目的、與歐洲保持若即若離關係，茲詳述如下。

#### （一）以民族國家利益為核心

國家利益是一個主權國家制定和實施國際戰略的根本依據和指導思想，也是對外政策的終極目標。弱國無外交，國家的國力，決定了一個國家在國際外交中的地位，然而外交的與否成功，影響著一個國家的國際地位與發展，外交的核心就是維護一個民族、國家的利益。

一個國家的國力和外交政策兩方面是相輔相成、互相促進的，國家利益是英國外交政策最終極目標，因而也是權力平衡外交傳統的核心。知名的英國首相帕默斯頓（Palmerston, Henry John Temple, Lord, 1784~1865）曾強烈的指出：「大英帝國沒有永久的盟友，也沒有永久的敵人，只有永恆的利益」，也就是說無論由誰執政，英國的利益始終是不變的。<sup>48</sup>

英國自都鐸王朝後，逐漸擺脫了大陸情結以及羅馬教廷的約束，開始以民族國家和新教國家的姿態出現在歐洲政治舞臺上，新興的英國首先面對的是西班牙哈布斯堡家族霸權下的歐洲，但是英國財政與國力相對弱小的狀況下，英國得於盡一切力量避免與歐陸發生戰爭，因為亨利七世（Henry VII）徵北戰爭花費了龐大的內耗，對外政策上，英國幾近採取了完全的守勢，當時外交政策上主要特徵，是在爭取在不孤立的同時不捲入歐洲的事務，不使用戰爭手段但能增進英國的國際地位，特別是透過聯姻手段來達成目的。

首先，亨利七世與約克王朝愛德華四世之女約克的伊莉莎白（Elizabeth of York, 1466年2月11日—1503年2月11日）結婚，宣布約克和蘭開斯特兩大家族合併，結束了玫瑰戰爭（Wars of the Roses；1455年—1485年）；在歐陸方面，亨利七世採取聯姻政策，亨利七世為長子亞瑟迎娶西班牙公主阿拉貢的凱瑟琳，之後長子亞瑟早逝，為繼續保有與西班牙之間以聯姻方式獲得的友好關係，亨利七世說服凱瑟琳

<sup>47</sup>曾金海，《英國均勢外交傳統對中英建交的影響》（南京：南京師範大學研究所碩士論文，2008年），頁4。

<sup>48</sup>劉玉霞，龔文啟譯，John Lowe 著，《英國與英國外交：1815—1885》（Britain and Foreign Affairs: 1815—1885）（上海市：上海譯文出版社，1998年），頁4。

留下，並將其嫁給次子亨利；在蘇格蘭方面，亨利七世的長女瑪格麗特（Margaret Tudor）嫁給蘇格蘭國王詹姆斯四世（James IV）。<sup>49</sup>

在女王瑪麗一世（Mary I）時期，因答應其夫婿西班牙國王腓力二世而對法國宣戰，因而使英國失去了在歐陸的最後一塊領地加萊港，當時的外交大臣威廉·塞西爾（William Cecil）就主張放棄加萊港，認為持續擁有歐陸的這一塊領地，對英國本身而言，無疑是一種損耗，於是伊麗莎白一世放棄了加萊港決定，為英國的外交傳統和發展方向產生了歷史性的轉變，自此開始朝向儘量避免不必要的戰爭，轉而圖謀國內的發展。如果戰爭最終不可避免，拖一年就增加一分對英國的有利因素，目標便是讓英國的國力不斷增強，日益改善壯大其軍備，在這種認知下，伊麗莎白一世為英國的發展贏得了幾十年的和平，其外交政策的目的是安全、獨立、和平、發展，維護國家安全是首要目的。<sup>50</sup>

和平治下的英國海外貿易日益興盛，英國商人在歐洲及地中海各港口進行商業活動，甚至容許縱容海盜的活動，而間接培養了眾多優秀的水手，替英國海軍的建立與發展，奠定了良好基礎，更為日後擊敗西班牙無敵艦隊埋下勝利的基礎，著名海盜德雷克（F. Drake），他不僅將西班牙搶來的物品獻給英國，最後還被伊莉莎白一世封為爵士，還成英西海戰中著名的將領之一。

英國因為恢復新教後，與西班牙之間有了新教與天主教之間的對立，及新舊殖民帝國在海外擴張間的競爭，英國為了求取國家安全和發展經濟貿易，不得已必須打破西班牙在海外貿易的霸權，故尼德蘭和法國即將落入西班牙霸權之手時，伊莉莎白一世放棄對法國世仇的成見，反倒來支持尼德蘭和法國，通過支援尼德蘭起義者和法國新教徒、荷蘭、德意志新教諸侯、奧斯曼土耳其等與之結盟，最後打敗西班牙無敵艦隊，成功地阻止了西班牙的霸權企圖。<sup>51</sup>

打擊西班牙的霸權是保證英國的國家安全、維護海洋的商業利益最佳保證。1604年，英西訂立「倫敦條約」，規定英軍繼續留駐荷蘭，在西班牙的英國商人免受異端迫害，英國可於美洲進行貿易等。該條約與「韋爾文和約」一起，一方面重申了查理五世時期簽訂的「卡托-康佈雷西和約」的各項政治條約，維持1559年的

---

<sup>49</sup> 姜元奎；王平賢〈英國都鐸王朝歷代國王婚事試析〉，《山東師範大學學報(人文社會科學版)》，47卷4期，2002年，頁90-92。

<sup>50</sup> 夏繼果，《伊莉莎白一世時期英國外交政策研究》（大陸：商務印書館，1999年），頁47-49。

<sup>51</sup> 石弘毅，〈伊莉莎白一世婚姻外交的智慧〉，《空大訊》，2008年，頁99-106。

歐洲權力平衡，另一方面確保並擴大英國的海上利益成為海洋大國。<sup>52</sup>

西元 1603 年伊莉莎白一世去世，都鐸王朝絕嗣，由蘇格蘭斯圖亞特家族的詹姆斯六世（James VI，1566 年 6 月 19 日－1625 年 3 月 27 日）繼承王位。由於斯圖亞特王朝沒有遵循伊莉莎白一世確立起來的權力平衡外交傳統，使得英國外交政策回到順從歐陸強權和內部宗教紛擾的局面。其後國王查理一世專制和宗教迫害政策，導致了革命而被處死的英格蘭國王。在這個時期，英國的外交政策背離傳統的權力平衡外交，對英國的發展造成停滯，直到詹姆斯二世爆發了光榮革命，發布權利宣言，至此國家主權取代國王主權，至此以國家利益為核心的權力平衡外交政策，才正式成為英國的主流外交政策。<sup>53</sup>

光榮革命後，英國加入反對法國路易十四霸權的反法同盟陣線當起反法同盟的領袖，以維護國家安全及維護歐洲權力平衡。在西班牙王位繼承戰爭當中，英國同樣在權力平衡原則下，透過積極從中周旋，成功地阻止了法國對西班牙的吞併，也未讓西班牙落入法國或任何一大國的控制。同時期在反對法國的前提下，英國也未過度削弱法國，特意維持法國和奧匈帝國的相互牽制。

在西班牙王位繼承戰爭的最大受益者是英國，但維護了歐洲權力平衡，也阻止了歐陸霸權的出現，而且獲得了西班牙大批海外殖民地，同時還取得了進出地中海的直布羅陀和米諾卡島，從而確立在地中海的絕對控制權，為英國進一步的海外擴張奠定了紮實的基礎。<sup>54</sup>

此後，英國外交的兩個主要課題，即是維護歐陸權力平衡和爭奪海上霸權。此兩個目標是相輔相成，爭奪海洋霸權有利於英國帝國主義維護不列顛的商業擴充實力，如果沒有海洋霸權，英國就沒有能力來有效維護歐洲大陸的權力平衡，也沒有能力保護和擴大海外貿易；然而，如果歐洲大陸完全是為某個霸權國家獨佔，孤懸在海外的英國，其海外貿易的安全也將沒有保證，海洋霸主的地位也遲早要崩潰。<sup>55</sup>

歷史進入 18 世紀，理想的政治制度，啟蒙運動確立起來的對科學的崇拜，以及英國工業革命的首創地位，為英國經濟的進一步發展提供了莫大助力。18 世紀中期

<sup>52</sup>周桂銀，《歐洲國家體系中的霸權與均勢》（大陸：陝西師範大學出版社，2004 年），頁 96-99。

<sup>53</sup>楊和平，〈查理一世之死與英國憲政體制的確定〉，《西華師範大學學報（哲學社會科學版）》，2013 年 02 期，2013 年，頁 45-53。

<sup>54</sup>蘇昕，〈西班牙王位繼承戰爭中英國對法國政策的演變及其原因〉，《青島職業技術學院學報》，17 卷第 1 期，2004 年，頁 62-65。

<sup>55</sup>計秋楓、馮梁（等著），《英國文化與外交》（北京：世界知識出版社，2002 年），頁 112。

以來的英國，儼然已是一個世界性的大國。在強大的經濟後盾下，英國掌握了海上霸權。<sup>56</sup>

在 18 世紀末，英國靠強大的海軍已建立起無人挑戰的海上霸主地位，但是英國的陸軍卻是相對薄弱，對此英國首相帕默斯頓曾表示，英格蘭不可能獨自執行其在歐洲大陸的任務，<sup>57</sup> 英國強大的經濟實力和海上軍事實力為英國實行「光榮孤立」提供了基礎，而弱小的陸軍反映了英國避免承擔過多的歐洲責任的心理，決定了英國向海外發展的方向，筆者認為英國權力平衡外交政策正是借著反對歐洲霸權之名，行使著稱霸世界之實。

在英國奉行著權力平衡外交與光榮孤立政策下，英國絕對不能容忍歐洲大陸出現霸權，因此由法國拿破崙帝國與納粹德國欲稱霸歐陸所引發的兩次大戰，均是因為一個稱霸歐洲的霸權，可能打破歐洲大陸的權力平衡，並有充足的資源和能力來對付英國，而招致英國的對抗，此乃由於阻止任一霸權在歐洲的出現，即是對英國本土安全和經濟安全的保證。<sup>58</sup>

所以總而言之當歐洲大陸維持權力平衡局面時，英國便放手向海外擴張，採取光榮的孤立政策。當是權力平衡局勢被大陸的某一霸權打破時，英國就會回頭採取行動，與霸權周遭各國結盟對抗之，而且盡量用最小的成本來維繫歐陸權力平衡，但是當結盟無法限制霸權的擴張時，英國便會直接鮮明地介入歐洲事務，與其他歐陸國家透過反霸同盟，不惜任何代價粉碎霸權國家的野心。更重要的是，一旦危機解除，英國所締結的同盟也隨之宣告結束，如何用最少的代價維持歐陸的權力平衡，才是符合英國最大的國家利益。

## （二）以阻止霸權出現為目標

英國扶弱濟強的歐陸權力平衡外交政策，目標目的在於阻止歐洲霸權的出現，主要是基於英國特殊的地理位置考量。作為一島國，只要任何歐洲霸權的出現，都將對英國的國家安全和利益造成威嚇，以下便從歐洲哈布斯堡家族西班牙與法國路易十四反霸戰爭來檢視英國試圖以阻止霸權出現為目標的外交特色。

<sup>56</sup> 柏來喜，《試析兩次大戰之間英國海軍力量的演變》（武漢市：華中師範大學碩士論文，2005 年）。

<sup>57</sup> 劉玉霞，龔文啟譯，John Lowe 著，《英國與英國外交：1815—1885》（Britain and Foreign Affairs: 1815—1885）（上海市：上海譯文出版社，1998 年），頁 20。

<sup>58</sup> 計秋楓、馮梁（等著），《英國文化與外交》（北京：世界知識出版社，2002 年），頁 112。

首先，哈布斯堡家族的西班牙國王查理一世（西班牙語：Carlos I）於 1519 年被當選為神聖羅馬帝國的皇帝後，也就是後來的查理五世（Karl V），原本西班牙加上神聖羅馬帝國的國土開始在歐洲呈現絕對的優勢，然而在宗教利益和政治野心的驅動下，查理五世企圖建立一個以哈布斯堡王族為核心的大天主教國家，他除了要當德意志神聖羅馬帝國的皇帝，還想成為歐洲其他所有君主的皇帝。<sup>59</sup> 但是英國聯合法國等新教國家，粉碎了查理五世的帝國夢。

16 世紀中葉，正當法、英、德等民族國家形成時期，日耳曼新舊教諸侯的鬥爭所培養的民族主義感情，與英法等國的正在興起的民族主義感情互相影響，逐漸形成歐洲國家主權獨立的思潮抬頭，也促使歐洲國家關係朝著多極化方向發展。查理五世之後的腓力二世（Philip of Spain，1527 年 5 月 21 日—1598 年 9 月 13 日），其以致力維護帝國的完整性、削弱法國勢力、重新恢復天主教西班牙帝國的聲譽為志，法國政局紛擾，再也無法抗衡西班牙時，英國用權力平衡政策阻礙西班牙削弱法國。歐陸各大國開始形成一種政治權力平衡。其中「卡托-康佈雷西和約」，是史上第一個由西、英、法三大國簽訂的國際條約，其內容涉及西班牙和法國在義大利和德意志的勢力。<sup>60</sup> 但是最後腓力二世西班牙帝國野心以無敵艦隊的覆敗和歷次遠征失敗而結束。

腓力二世之後的腓力三世（Felipe III）聯合奧匈帝國，再次向歐陸本土發動三十年戰爭，西班牙和奧匈帝國的霸權企圖再度被擊垮，戰後簽訂了西發里亞和約（Peace of Westphalia），在反對西班牙的霸權戰爭，英國施行權力平衡政策壓制西班牙，從此讓歐洲走出宗教的束縛，邁向民族國家。西發里亞和約後的國際體系，確定了以平等、主權為基礎的國際關係準則，徹底的削弱西班牙和奧地利兩國但是也確立了法國的天然疆界，為法國的崛起提供絕佳的國際環境，也讓歐洲下個強權法國的路易十四崛起埋下了伏筆<sup>61</sup>。

在十七世紀中期，此刻法王路易十四（Louis XIV）實現了法國的天然邊疆與建立法國領導的歐陸體系，歐洲各國的國家安全和利益遭到打擊，首先對法國的霸權，作出反擊的是荷蘭。不過此刻的英國並未對法國的霸權重視，站在利益角度因為荷

<sup>59</sup> 周桂銀，《歐洲國家體系中的霸權與均勢》（大陸：陝西師範大學出版社，2004 年），頁 59。

<sup>60</sup> 蒲利民，〈卡托-康佈雷西和約(16 世紀歐洲和平憲章)〉，《首都師範大學學報（社會科學版）》，2010 第 2 期，2010 年，頁 1-7。

<sup>61</sup> 闫瑜，〈三十戰爭與威斯特發里亞和約〉，《德國研究》，2003 第 3 期，2003 年，頁 53-58。

蘭對海洋國家英國的威脅更大，反而參與了打擊荷蘭的行動，三次英荷戰爭，最終的結果是，英國大勝，荷蘭的軍事力量遭到嚴重削弱，商業萎縮，從此一蹶不振。到 18 世紀初，荷蘭已經喪失了海上優勢和貿易壟斷地位，英國確立海上霸主。<sup>62</sup>

在法國方面，法荷戰爭後讓路易十四建立霸權，使他在 1680 年開始成為至高無上的歐洲霸主。當英國意識到法國的霸權時，加入反法聯盟，從英國的權力平衡外交傳統來說，一旦法國稱霸歐洲，聯合起來的歐洲將對英國的國家安全和經濟利益、海外利益構成嚴重的威脅，所以必反對路易十四的歐洲霸權。控制整個歐洲既然不是英國所能做到的，那麼唯一的辦法就是保證歐洲的權力平衡，只有各國互相牽制的歐陸，對英國來說才是安全的歐洲。為了對抗法國的霸權，英國與荷蘭於 1678 年締結盟約，規定兩國「基於維護海洋和大陸的安全、和平、友誼與中立」結成永久同盟，在戰爭中互相提供軍事援助，並共同爭取其他歐洲國家的支援以反對法國。英王威廉三世（Willem III van Oranje）繼承了伊麗莎白的權力平衡政策，積極反對法國霸權，立即加入奧格斯堡大陸同盟，派遣軍隊協同荷蘭、奧地利、西班牙和勃蘭登堡的軍事行動，另一方面，英國啟動了英荷攻守同盟條約，並與荷蘭簽訂了海軍聯合戰略協定。<sup>63</sup>

最後 1713 年結束了西班牙王位繼承戰爭，法國是最大的贏家，西班牙王位最後被波旁王朝的腓力五世，但是法國損失慘重，國勢衰退，代表了路易十四的霸權時已無力擴張。歐陸在英國為首的歐洲國家同盟的努力下，再次回到權力平衡狀態。這個目標重在維持歐陸大國間的權力平衡，抑制法國的優勢，而不是摧毀法國，通過維持和恢復歐洲權力平衡，英國可以確保英倫三島的安全，放手擴展海外利益，建立其海上霸權。英國通過反對路易十四的霸權戰爭，不但恢復了歐洲的秩序、確保英國本土的安全，而且獲得了大片的海外領土。

所以無論任何霸權的崛起，英國都是擔任反霸權的重要角色，將自身投入至弱小的一方，霸權瓦解後，則又重新回到歐洲權力平衡。所以說反對歐洲大陸任何一個霸權或國家集團建立在歐洲境立霸權是英國權力平衡外交政策的另個特點，只有互相牽制的歐洲，才是對於英國來說是個安全的歐洲，而沒有後顧之憂，英國才能在海上霸主的位置上歷久不衰。

<sup>62</sup> 〈「日不落帝國」和「海上馬車夫」的世紀大海戰〉，《壹讀》（2017 年 6 月 2 日瀏覽），<https://read01.com/GBede5.html>。

<sup>63</sup> 周桂銀，《歐洲國家體系中的霸權與均勢》（大陸：陝西師範大學出版社，2004 年），頁 145-146。



### （三）以對歐若即若離為手段

英國權力平衡的外交傳統，干預歐洲事務需要耗費大量資源，孤立於歐洲很可能導致英國在歐洲的影響徹底邊緣化，而且由於與歐洲的緊鄰關係，如此的孤立往往也是很難避免。在權力平衡原則的外交政策下，如何兼顧國家利益，又能阻止歐洲大陸霸權的出現，於是光榮孤立的產生。

光榮孤立在孤立與不孤立，即是與歐洲保持若即若離的關係，也就是說當歐洲局勢相對平衡而局勢看不出有何異狀時，英國便採取光榮孤立的外交政策，避開歐洲責任避免介入不必要的鬥爭，集中力量發展工業、海外貿易和殖民擴張；當歐洲權力平衡將被破壞之際，則英國將採取積極干預歐洲事務，使其恢復均勢態勢，待歐洲力量恢復平衡後又以光榮孤立的形態離開歐洲事務，繼續進行海外擴張，透過跟歐洲始終維持一種若即若離的關係，英國得以不被迫捲入歐陸爭端，在霸權出現時又不至於孤立無援，這種若即若離的關係更使得英國擁有充分的行動自由，避開了與歐洲國家的永久同盟和責任，最大限度地維護了英國的利益。<sup>64</sup>

最後，伊利莎白一世確立了英國權力平衡的外交傳統，為了維護英國的安全和利益，英國在世仇法國和意圖稱霸的西班牙兩國間迎合，例如利用婚姻在西班牙腓力二世若即若離，玩弄於股掌中，避免把自己綁在任何一國的，以國家安全和利益始終是英國對對外政策的前提，而其顯現在伊利莎白一世在婚姻問題上的不確定以及拒絕接管尼德蘭上。當西班牙的霸權漸具優勢、且法國和尼德蘭面臨被西班牙控制時，英國果斷地加入了反西班牙陣營，直到擊敗西班牙霸權、歐洲權力平衡得到恢復，英國才回復以往不捲入歐洲事務的外交策略，專心向外發展海權。<sup>65</sup>在西班牙沒落後，法國繼之而起危害了歐陸的權力平衡，此時的英國領導大陸反法同盟對抗路易十四霸權，法國被削弱，歐洲權力平衡再次恢復，英國又避開大陸爭端，繼續經營海外事業，周而復始。

## 二、英國外交傳統的淵源

對於在特定的民族文化傳統背景下成長起來的外交決策者來說，其外交決策和

<sup>64</sup> 孫科斌，〈從光榮孤立到結盟外交〉，《綏化學院學報》，32卷第5期，2012年，頁58-61。

<sup>65</sup> 郭雪玲，〈論伊莉莎白一世的外交政策〉，《山西大學學報(哲學社會科學版)》，1996年第一期，1996年，頁61-65。

在外交舞臺的活動形式，更是會打上本民族文化傳統的烙印。<sup>66</sup>

權力平衡外交政策是英國政治文化的一部分，因此對政治進行文化解讀是非常重要的，對於在特定的民族文化傳統背景下，影響其一切的政治活動。英國最為一個工業國家，曾建立幅員廣大的帝國，其特別文化傳統的淵源對政治的影響是深遠和意義重大，其形成和發展承受著文化傳統的影響。在曾金海的碩士論文中「英國均勢外交傳統對中英建交的影響」一文提到英國的外交傳統歸納出下列四點：英國式的保守主義、矛盾的島國心態、根深蒂固的帝國情結，以及不為原則束縛的狡猾的實用價值取向，<sup>67</sup> 都為英國權力平衡外交政策的形成和發展提供了良好的基礎。

### （一）英國式的保守主義

在古英國時期，征服者為了便於統治如所有民族的形成時一樣，共同推舉一位驍勇善戰的領袖當共主，在王權發展過程中，國王的地位有如首席貴族，其職責所在就是分封土地、收取封建義務和徵召軍隊，他的權利來源是所有貴族所給的，在權利和義務的規範內，實際上是與貴族平等相待。所以國王是置身於貴族之中，而不是高出於貴族之上。

但是王權從產生開始就在謀求更崇高的地位，在世襲得到王權的後代國王，因為未充分了解傳統而缺乏對貴族力量的認識，容易做出產生與貴族利益的矛盾，例如約翰王（John），約翰王因與貴族們的紛爭，恣意侵佔掠奪貴族的莊園，違背了自古以來的權利和義務造成內亂，兵敗後約翰王簽署了著名的自由大憲章（The Great Charter of the Liberties）。自由大憲章，其中第一款就開宗明義地說，朕以朕本人及萬世後代的名義許給本國一切自由人下述之一切自由，許其及其後代從朕及朕後代處保有如下自由。<sup>68</sup> 在那之後，維護人權的自由成為了一種英國式傳統。

都鐸王朝利用人民對羅馬教廷的不滿，成功地脫離了教廷的控制，成立了英國國教，查理一世的專制獨裁統治，王權發展到了極致，但是在這次鬥爭中，由於實力派資產階級新貴族的加入議會勢力，查理一世失敗被殺實行了暴君必亡的傳統。復辟的斯圖亞特王朝推行的君權神授，英國人無法漠視。所以英國尊重傳統的原則從新啟動，罷免詹姆士是恢復古老的自由傳統，但自由傳統並不否認國王的存在，

<sup>66</sup>張惠玲，《戰後英國對歐政策演變中的文化因素》（上海：華東師範大學研究所碩士論文，2004年）。

<sup>67</sup>曾金海，前引文，頁15-25。

<sup>68</sup>張立偉，〈人權史上的（自由大憲章）〉，《山東公安專科學校學報》，2003年第3期，2003年，頁76-79。

不單單是國王要保證人民的自由傳統，但是王權和民族利益的衝突已無法相容，以不流血的「光榮革命（Glorious Revolution）」及以法令的形式的「權利法案（Bill of Rights）」，保證了人民的自由傳統，同時擁立一個新國王願意尊重議會。<sup>69</sup>

保守主義並不反對進步，而是反對激進式的進步，寧願採取比較穩妥的方式。最早的保守主義產生於英國革命和法國大革命，因為太激進的方式造成流血與政治震盪。保守主義（Conservatism）是資產階級政治思想的重要傳統之一，通常的含義是指要求維護社會現狀和歷史傳統，反對一切激進的革命和革新，主張節制政治，以妥協的手段調和各種社會力量的利益衝突的理論和思潮。「政治保守主義未必有利於自由民主的漸進實現，因其取決於既存威權體制的實際表現和發展趨勢」。<sup>70</sup>經過光榮革命後的英國，英國的政體實質已經和平的方式進入現代民主政黨政治。

光榮革命之後，保守主義逐漸成為英國政治文化的之流。尤其經埃德蒙·伯克的《埃德蒙伯克讀本》，《法國大革命感想錄》裡闡釋，從客觀上而論，伯克的的文章，讓理性、務實的英國人沉得住氣，「保守」了自己的政治哲學，保守主義已經成熟為完整的理論體系，在伯克看來，「即使在這種極端情況下，變化也只能局限於有毛病的部分，局限於有必要作出改動的部分就連這種時候，也只能在不會瓦解國家與政治整體的條件下進行，目標是從原有的社會因素中創建新的國家秩序。」<sup>71</sup>

就政黨政治來說，保守的托利黨（Tories）傾向於堅守陣地、抑制變革和激進的輝格黨（Whig）傾向於進步和變革，但在保守主義的的指導下，已經沒有了實質的差別。當托利黨走向絕對的保守主義後，是輝格黨的「新保守主義」恢復了英式保守主義的正統原則。工業革命後，中產階級覺醒，有保留的變革思想發生作用，保守黨的「新托利主義」進行工人階級選舉權政治改革，在容忍的範圍內進行政治變革，而當政策不合時宜時，「新保守主義」便以恢復自由傳統之名從現，進行變革再變革，抑制過度的變革。保守主義指引著英國的兩黨，努力抑制變革的速度，這在激烈變革的近代，正是英國式保守主義引導了英國現代化的道路。<sup>72</sup>

---

<sup>69</sup>張新宇，〈從(權利法案)看英國革命〉，《西華大學學報(哲學社會科學版)》，2006年第6期，2006年，頁96-97。

<sup>70</sup>陳宜中，〈保守與激進之上〉，《台灣社會研究》，81期，2011年，頁262

<sup>71</sup>〈讀書筆記之：埃德蒙伯克(法國大革命感想錄)〉，《金心異南方評論》（2017年6月2日瀏覽），<http://blog.tianya.cn/post-931283-49537825-1.shtml>。

<sup>72</sup>劉建飛，〈英國保守主義的主要特性〉，《國外社會科學》，1997年第6期，1997年，頁18-23。

就保守面而言，英國奉行權力平衡外交政策，力求歐陸權力平衡，是典型的保守主義表現。當保守主義為英國政治文化的主流後，對英國的權力平衡外交傳統有著深遠的影響，因為英國權力平衡外交政策從產生到發展都以保守主義為核心。

在伊莉莎白一世女王之前，英國在英法百年戰爭中幾乎所有歐洲領地，伊麗莎白一世採用國務大臣威廉·西塞爾的提議，放棄中世紀以來的歐陸發展的外交政策，開始奉行民族國家利益的大陸權力平衡外交政策後，英國經濟和文化蒸蒸日上。權力平衡外交政策產生開始就是為了避免捲入歐洲爭端，減少國力支出，保護英國的國家安全，為英國保持行動自由，就是保守主義傳統下產生的。此外反霸權戰爭一結束，歐洲權力平衡得到恢復後，立即抽離歐洲事務，對大陸實施「光榮孤立」政策，為歐洲權力平衡時期提供和平，從其本質來說也是保守主義的實際表現。

就變革面來說，在權力平衡外交政策中，其理想是歐洲權力平衡，但是歐洲力量是不平衡的，伊莉莎白一世之後，為維護國家利益，重建歐陸秩序，總是以維護歐陸的和平為目的，與歐陸霸權間的周旋，如哈布斯堡西班牙、路易十四等等。面對大陸強國的霸權，英國以適當的方式壓制歐陸霸權，就是保守和變革的融合。權力平衡外交政策不是一味的追求，而是有利條件下積極謀求英國在海洋的霸權，在擊敗西班牙、荷蘭、法國後得來的大片海外殖民地，建立一個包括各大洲的「日不落國」。總言之英國式的保守和變革是英國權力平衡外交政策的延伸和發展，是傳統與變革的再次結合，守成與激進相統一的保守主義，是英國權力平衡外交政策形成和發展過程中的主要因素之一。

## （二）矛盾的島國心態

在歷史上，大不列顛島和歐陸，在歷史的長河裡民族間互相征戰，原住民與入侵者融合為一個統一的民族後，自此形成英格蘭民族。但是與歐陸的在文化上卻從未分離，對於歐陸只要實力充足時，便征戰歐洲本土。中世紀歐洲只有領地，沒有國家的政治狀態，英格蘭的統治者們，積極地想從返歐洲。維護和擴大國王在歐陸的領地成為中世紀英國對外政策的核心，期間佔領了許多在歐洲大陸領上。隨著英格蘭民族意識的覺醒，歐陸各國的民族意識也相繼地覺醒起來。英法百年的戰爭，促使法蘭西民族意識的覺醒，最終把英國勢力趕出了大陸，英國在這場戰爭中

除了保留了加萊港，英國失去了在大陸的所有領地，於是島國心態形成。<sup>73</sup>

英國前首相丘吉爾在《第二次世界大戰回憶錄》中說：「英國四百年來的對外政策，就是反對大陸上出現最大、最富於侵略性和最霸道的國家，英國總是參加不那麼強大的一方，同它們聯合起來，打敗和挫敗大陸上的軍事霸主，不管他是誰，不管他所統治的那一個國家。」<sup>74</sup>著名的英國政治家艾登曾經說過：「我們的歷史首先是一部海島史，無論現代武器和戰略能施加什麼影響，我們在思想和傳統上仍是島國之民。<sup>75</sup>」，這兩人的觀點，從某個角度反映了，英國島國心態的根深蒂固。

英格蘭民族了解到獨特的歷史背景和地理位置，大陸的動態都將深深影響到英格蘭的安全與穩定，後來經過前文論述中，西班牙、法國，等等大陸混亂的紛爭，使得需要和平局面發展經濟的英國，對歐洲局面望而卻步，於是「光榮孤立」盛行，對歐陸強國採取警戒，大陸霸權如果不能的得到有效的控制，那麼位於歐洲邊陲的英國，遲早有被霸權侵略威脅。另一方面，歐陸貿易與英國經濟的發展也與有著密不可分聯繫。矛盾的島國心態採取了融合的方式，以與歐洲保持「若即若離」的特點來維護英國的安全，維護英國的利益，英國在這種權力平衡中看到了國家安全和利益的關鍵。

最終英國取得海上霸權、以日不落帝國和世界工廠聞名於世，因為地理和歷史的因素，矛盾的島國心態一直伴隨著英國人，直到今日。

### （三）根深蒂固的帝國情結

隨著十五世紀地理大發現後新航路的開闢，西班牙和葡萄牙人開始了海外殖民，從入侵美洲而獲取龐大的貴金屬，源源不斷的流入他們的國家。貴金屬促進了資本主義蓬勃發展，也刺激著英國緊隨西班牙和葡萄牙之後腳步進行海外拓展，並在擊敗西班牙無敵艦隊後逐漸邁向海權霸主。<sup>76</sup>

光榮革命的成功為英國的國家利益取代王室利益，這為英國提供了政治基礎，資本主義制度首先在英國確立起來。轉變政治體制後，英國以工業資本打垮了荷蘭這個商業資本強國，取得了海上優勢，隨著資本主義的迅速發展，並以強大的經濟

<sup>73</sup> 〈脫 or 不脫？英國脫歐的歷史溯源〉，《新浪博客》（2017年6月2日瀏覽），[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_e39346e40102wqxq.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_e39346e40102wqxq.html).

<sup>74</sup> 杜小璜，〈試析英國的大陸均勢外交政策〉，《技術與市場》，2009年7期，2009年，頁58-59。

<sup>75</sup> 〈史惠寧：英國真要脫離歐盟了？〉，《每日頭條》（2017年6月1日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/world/6kpor6m.html>.

<sup>76</sup> 張勝哲，〈地理大發現的經濟動因探析〉，《經濟論壇》，2010年第2期，2010年，頁93-95。

力量支援成強大的海軍力量，相輔相承，在之後又打倒了西班牙、法國等等最終確立了世界海洋的霸主地位。

在爭奪世界海洋霸主地位的過程中，英國得到所有的海外利益 包括海外殖民地和商業壟斷。在世界工廠提供的強大經濟後盾下，建立起一支強大的皇家海軍，建立了一個「日不落帝國」遍佈各大洲的光輝歲月。

世界工廠和日不落帝國的美名，使得英國人確信他們是世界上最偉大、優秀的民族，他們自認是世界性的強國，一個超級大國。<sup>77</sup> 直至第一次世界大戰之前，大英帝國的統治著達 1270 萬平方哩領土，人口總計 4.31 億。一戰結束後，英國又把戰敗國，德國的部分殖民地和中東的一些地區如：巴勒斯坦和伊拉克作為委託統治地納入了英帝國。在二戰前夕，包括自治領在內，大英帝國的人口仍占世界總人口的四分之一，領土達全球陸地面積的四分之一。<sup>78</sup>

威廉·尤爾特·格萊斯頓（William Ewart Gladstone）曾說：「可以說帝國情結是每一個英國人與生俱來的」「儘管我們反對帝國主義，但我們卻深愛著帝國」。<sup>79</sup> 這種根深蒂固的帝國情結，這種英國人的民族自信心與自豪，即使是在反帝國主義的潮流下，英國人依然深愛他們的帝國驕傲，在這種文化下成長的英國人來說，毫無疑問是有著深刻影響的，帝國情結在權力平衡外交政策傳統的維繫和發展下產生重大影響。

十九世紀初期俄國、德國和義大利先後崛起，經濟實力提升及軍備擴張，英國為了平衡法國在歐洲的擴張，沒有阻擋俄國的擴張，但俄國國勢過於強大，英法便聯合起來對抗俄國的擴張，並在克里米亞戰爭中打敗了俄國。<sup>80</sup> 另一方面為了抑制俄國的擴張，把德國扶持起來，但是統一後的德國迅速崛起，但是當德國企圖稱霸，破壞了歐洲權力平衡時，英國立即展開反擊，英國依然執行「光榮孤立」，英國避免了承擔過多的歐洲責任，而又操控著，又維持著和平。

所以依照上述俄國跟德國的例子裡，19 世紀英國的大陸權力平衡政策外交政策

---

<sup>77</sup> 劉玉霞，龔文啟譯，John Lowe 著，《英國與英國外交：1815—1885》(Britain and Foreign Affairs: 1815—1885) (上海市：上海譯文出版社，1998 年)，頁 16。

<sup>78</sup> 張順洪，《大英帝國的瓦解：英國的非殖民化與香港問題》(北京：社會科學文獻出版社，1997 年)，頁 17。

<sup>79</sup> 劉玉霞，龔文啟譯，John Lowe 著，《英國與英國外交：1815—1885》(Britain and Foreign Affairs: 1815—1885) (上海市：上海譯文出版社，1998 年)，頁 12-13。

<sup>80</sup> 〈克里米亞戰爭爆發的原因及戰爭的大事記〉，《歷史之家》(2017 年 5 月 21 日瀏覽)，<https://www.lszj.com/shijiefengyun/shijiezhanshi/40169.html>.

是沒有永久的朋友，只有永久的利益。帝國情節和大陸權力平衡政策相輔相成，互相促進的，大陸權力平衡的實施，保證了英國的安全與穩定，促進了英國海外事業的順利發展，為英國贏得帝國提供了良好的條件，也就是說為英國帝國情結的形成提供了良好條件，反過來帝國也為英國的權力平衡政策提供了經濟後盾，帝國的霸權也就是海上的霸權。

二戰後，「三環外交」的提出以及英國在加入歐洲共體問題上的，包括現今的英國脫歐，都是帝國情結產生的結果。

#### （四）現實的實用價值取向

英國人具有務實重行的特點，重實際問題而不喜歡空談理論，偏向實用取向。

英國實用主義作為學術派別的出現，是以席勒（F，C，S.Schiler）為代表的實用主義運動的興起為標誌的。席勒明確表示過用人本主義替換實用主義，即使人只是歷史長河中的滄海一粟，卻是價值的中心，為了強調哲學以人的利益為中心，強調的是人，所以實用主義是把確定信念作為出發點，把採取行動當作主要手段，把獲得利益當作最高目的，就資產階級來說，重視行動是否能帶來某種實際的利益和報酬，而不問這種行動是否合乎客觀，也就是沒有對錯只有利益。<sup>81</sup>

是故筆者認為，對於重大問題，英國人以「利益」為最大目的，而不論原則，英國做出的外交決策，總是等到事情發生之後，做出應對，英國的政策是有彈性，決策方面有著極大的靈活性，特別是處理某些已經發生但是無法更改的事情時顯得特別有效。所以英國傳統展現在外交上，就是不受成規和原則的束縛，實事求是地集中在具體問題上，保持行動自由，維護英國的國家利益，這對英國權力平衡外交的形成和維繫具有極大的促進作用。

---

<sup>81</sup> 李媛媛，〈實用主義：一種功利主義還是人本主義思潮〉，《攀登》，2010年6期，2010年，頁61。

## 第三章 英國與拿破崙帝國的外交政策

### 第一節 拿破崙帝國的崛起

#### 一、拿破崙的少年時代

拿破崙於 1769 年 8 月 17 日出生在科西嘉島。拿破崙的祖先本來是望族，但自從投降法國後，意外地成為法國的公民外家境也大不如前，但是拿破崙的父親成為國會議員後，靠著政府厚待，在 1779 年時拿破崙成為公費生從小遠赴法國就讀布力安陸軍幼年學校，漸漸地學會了法蘭西語，在此對於史地及數學有很好的成績，這對於他日後戰爭戰術的運用有很大的助益，特別一提的是他閱讀了許多啟蒙思想家的著作，喜歡閱讀盧梭（Jean-Jacques Rousseau）的〈民約論〉關於天賦人權的自由思想，還有關於呼籲科西嘉解放的文章，都對他產生了影響。五年後進入巴黎軍官學校深造，在這期間拿破崙的父親過世了，家裡的重擔落在他母親身上，拿破崙不得不縮衣節食，常常獨自留在學校發憤圖強，最終老師給他提早畢業，評語是：「沉默勤奮，喜好孤獨，跋扈易發火，善辯，自愛，胸中有遠略。」在 1785 年秋天畢業並被受命砲少尉，這些年讓拿破崙終於蛻變成一位專業的軍官。<sup>82</sup>

#### 二、拿破崙的軍官時代

##### （一）土倫港之役：

在 1793 年六月時，巴黎國會已經被雅各賓給佔據，而法國南部還是同情王室，尤其是土倫與馬賽。當時土倫海軍基地，而當初該港受到胡德率領軍隊佔據。拿破崙當初正調回海防部隊，恰好遇到當時準備進攻土倫港卡陶部隊，在卡陶部隊有個國會有勢力的政客沙里希提是拿破崙同鄉，在他的推薦下，拿破崙可以指揮卡陶部隊的砲兵，而且拿破崙擬定一套作戰計畫很快被採用。期間卡陶將軍被杜哥米爾將軍給取代，而負責砲兵的小杜特將軍生病，拿破崙便全權指揮砲兵部隊。進攻土倫港後，十二月 17 日在 48 小時的砲擊後，馬上收復土倫港擊退英軍，這是拿破崙第一次軍事成功，不只是杜哥米爾將軍和小杜特將軍非常讚賞，十月 19 日軍政部升他為

---

<sup>82</sup> 蔡升編譯，《拿破崙外傳》(Napoleon 1. , Emperor of the French , 1769-1821) (台南市：文國書局，2000 年)，頁 1-17。



營長，之後馬上又升准將，平步青雲平民大受法國政府倚重，在此時他認識了保羅·巴拉斯（Paul Barras，1755—1829）這個對拿破崙往後的人生起了很大的作用。<sup>83</sup>

### （二）1795年十月巴黎暴動：

1795年十月5日勞動階級及保皇黨佔據了巴黎的蘭皮萊狄區，包括其他的黨派，基於其他不同的理由一起發起暴動，國民公會被包圍。保羅·巴拉斯受命負起防禦的任務，他指派當時閒居在巴黎的拿破崙，而在此之前，拿破崙由於和羅伯斯比爾兄弟關係緊密而受到調查，後因拒絕到意大利軍團的步兵部隊服役而被免職，現在拿破崙的機會來了，面對的巴黎街頭暴民，拿破崙成功平定保皇黨與立憲派的暴動，拿破崙又受到重視，當陸軍部長需要一名勇敢來領導意大利陸軍時，巴拉斯及卡諾取得對拿破崙的任用。<sup>84</sup>

### （三）遠征義大利與第一次反法同盟：

由於法國大革命引起其他封建王國的擔憂，故要打擊革命，所以1792年普魯士與奧地利，便對法國宣戰，而英國趁機奪取法國海外的殖民地，直到1793年2月時有英國、西班牙、荷蘭、俄國、那不勒斯等國加入第一次反法同盟，從各個方向進攻法國，1796年3月2日拿破崙被任命為法國義大利方面軍總司令，因為英國有強大的海軍，所以拿破崙集中兵力攻打奧地利，打遍了義大利北方後，越過阿爾卑斯山直接奪取奧地利，由於之前有派出兩支軍隊均被擊敗，剩下的拿破崙軍隊出乎意料地直取維也納在1797年十月最終奧地利只好與法國簽訂坎波福米奧條約，瓦解了第一次反法同盟，而拿破崙在法國民間的聲望也如日中天。<sup>85</sup>

### 三、法國第一執政官與第二次反法同盟：

取得義大利之役的勝利後，拿破崙的威信越來越高，他成為法國人的新英雄。為了打敗英國，拿破崙被任名為法蘭西共和國埃及共和軍司令，在占領埃及，進軍

<sup>83</sup> 鈕先鍾譯，Jame Marshall-Cornwall 著，《指揮官拿破崙(史上四大名將拿破崙)》(Napoleon as Military Commander) (台北市：麥田出版社，2000年)，頁39-43。

<sup>84</sup> 幼獅文化公司編譯，WILL DURANT 著，《世界文明史-法國大革命》(The age of Napoleon: the French Revolution, 1975) (台北市：幼獅文化公司，1995年)，頁140。

<sup>85</sup> 薛天橋，〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉，《學術探索·理論研究》，2011年2期，2009年，頁72-73。

敘利亞通往印度的道路，不料引起第二次反法國同盟，一開始勢如破竹，但最後只剩五百名士兵回到巴黎，隨後發動霧月政變開始了拿破崙執政時期。<sup>86</sup>

拿破崙成為法國第一執政，再次帶領大軍進軍義大利北部，在 1800 年 6 月 14 日大敗奧軍於馬林哥（Marengo），於 1800 年 12 月 3 日在河漢林登（Hohenlinden）取得決定性的勝利，殲滅奧軍主力，俘虜兩萬五千名奧軍，奧地利被迫求和，在 1801 年 2 月 9 日簽訂呂內維和約。在這期間因為英國海軍封鎖法國並登上中立國的船隻搜查並沒收運往法國的貨物，造成俄國與英國絕交，與瑞典、丹麥、普魯士等國簽定旨在反對英國的條約，接著法國又與那不勒斯簽定佛羅倫斯和約，與葡萄牙簽訂馬德里條約，與俄國簽定巴黎和約，第二次反法聯盟的英國完全被孤立了，結果在 1802 年 3 月 27 日英國與法國簽訂亞眠和約，條約規定，英國會從馬耳他、直布羅陀、埃及等佔領地撤軍，把管治權交回馬耳他的聖約翰騎士團、直布羅陀殖民地的荷蘭。與此同時，法國會從拿玻里王國、羅馬教宗領地等地撤軍。<sup>87</sup>如此第二次反法同盟瓦解。

#### 四、拿破崙帝國與皇帝：

1804 年 11 月 6 日拿破崙正式稱帝，拿破崙正式加冕，成為了法蘭西第一帝國的皇帝，被人稱為「拿破崙一世」。拿破崙加冕的影響有利於法國國內的統一，為法國對外進行軍事擴張提供了一個強而有力的保障；實施了各種的政策，拿破崙加冕後大力地推進了法國各行業的發展，頒布了相關的法典，如《拿破崙法典》。<sup>88</sup>

拿破崙稱帝後對於政治、教育、司法、行政、立法、經濟方面進行重大改革，其中的《拿破崙法典》，是由拿破崙下令起草的，很多條款由拿破崙本人親自參加討論做最終確定，在 1804 年正式實施，即使是在兩個多世紀後依然是法國的現行法

---

<sup>86</sup> 薛天橋，〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉，《學術探索·理論研究》，2011 年 2 期，2009 年，頁 73。

<sup>87</sup> 幼獅文化公司編譯，WILL DURANT 著，《世界文明史-拿破崙的深沈》（The age of Napoleon : Napoleon ascendant and finale ,1975）（台北市：幼獅文化公司，1995 年），頁 18-34。

<sup>88</sup> 〈拿破崙加冕 拿破崙加冕的影響〉，《壹讀》（2017 年 5 月 21 日瀏覽），<https://read01.com/nMGoyE.html>。

律。法典對德國、瑞士、丹麥、西班牙等國的立法有重要影響。<sup>89</sup>

## 第二節 拿破崙帝國對英國國家利益的影響

提到法蘭西第一帝國對於英國的利益就要從法國大革命時期爆發開始，法國大革命開始資產階級革命，推翻了波旁王朝，這場革命雖然引起了歐洲各君主國的恐慌，引起封建專制的歐洲君主們仇視讓他們之後發起了長達二十多年的七次反法戰爭，直到波旁王朝復立才結束，但是同樣是資產階級統治的英國也反對法國，其因由是法國大革命後對英國統治階級的階級利益和國家利益已構成了嚴重威脅，保護階級利益和國家利益是其反法的根本原因。

### 一、在海外殖民地競逐：

法國在近代一直都是歐陸的強國，英國與法國的國際關係在十八世紀時有著海外殖民地的競逐，如 1701 年-1714 年西班牙王位繼承戰爭，雖然法國波旁王朝的腓力五世繼承西班牙王位，但也終止了路易十四的霸權及被英國奪走很多海外殖民地，法國將早先侵占的西班牙在北美的部分殖民地劃歸給英國，將阿卡迪亞殖民地割讓給英國，英國將它改名為新斯科舍。法國承認了英國對北美紐芬蘭和哈德孫灣周圍殖民地的權利的要求。<sup>90</sup>還有如在 1754 年至 1763 年的七年戰爭，法國在「巴黎和約」割讓了整個加拿大給英國，同時放棄了密西西北河東岸及整個印度撤出，英國因為是資本主義工業國，所以經濟軍事實力發展起到了很大的作用，因此英國在此戰中成為了海外殖民地的霸主。<sup>91</sup>所以在十八世紀前期，英國不但不讓法國在歐陸坐大，而且戰勝後不動法國本土，而是接收法國歐洲以外的殖民地，一直都是參與殖民地的競逐來增加自身的版圖與國力。

法國大革命爆發時，以至於在很多英國人還把法國看作是英國的主要競爭對手，

<sup>89</sup> 王巧玲，〈(拿破崙法典)的世界影響〉，《理論學刊》，1996 年 2 期，1996 年，頁 59-60。

<sup>90</sup> 〈西班牙王位繼承戰爭 這是一場對西對法都不划算的戰爭〉，《每日頭條》（2016 年 12 月 28 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/xg6b3r.html>。

<sup>91</sup> 〈七年戰爭對英國的影響有哪些?〉，《歷史趣聞》（2016 年 12 月 29 日瀏覽），<http://www.lishiquwen.com/news/38898.html>。

是英國的天然敵人。<sup>92</sup>英國非常清楚在法國革命發生前，長期兩國一直為爭奪大陸控制權及海上霸權發生過多次戰爭，而法國幾乎都嘗敗績，這造成法國復仇的心理，因為英國本來就是資產階級，如今法國大革命後的資產階級的法國將是強勁的對手，英國的統治者階層，了解到殖民地的競爭者正在復甦，感到新的威嚇正在上升，所以組織反法戰爭阻止。<sup>93</sup>

18 世紀的英國外交是一個重商主義時代，第一個因素是重商主義在其指導下，在海外殖民掠奪並獲取商業特權成為特別重要的內容。在這種競爭中，強大的法國越來越成為英國最主要的對手。<sup>94</sup>

## 二、革命後體制改革及精神與霸權的顯露：

到了 1789 年至 1799 年法國大革命期間，傳統階層觀念君主、貴族以及天主教統治制度被自由、平等、博愛等新原則推翻。整個歐洲的皇室因而心生恐懼。歷史學家「舊制度與大革命」的作者托克維爾認為，1789 年法國革命是十八世紀最偉大的革命，是場社會政治革命，合乎當代歐洲的需要，顛覆好幾個世紀以來統治歐洲和法國的封建制度，它不僅要改變舊政權，更要廢除舊的社會形式，代表法國的「真誠、自豪、慷慨、青春、熱情的年代」。<sup>95</sup>

法國大革命的初期，英國對於革命持同情和支持態度，認為革命後的法國將會學習英國的光榮革命，也建立起君主立憲的政治體制。當時的輝格黨領袖福克斯認為波旁王朝的推翻有利於歐洲自由，巴黎人民攻佔巴士底獄是世界上發生的一次最偉大的事件。<sup>96</sup>英國首相、托利黨領袖小皮特，在 1792 年的預算演說中表示相信歐洲會有十五年的承平時期，革命將給法國以沉重打擊，至少使法國在短期內不再成

---

<sup>92</sup>李永清，〈論小皮特政府的對法政策〉，《史學月刊》，第 005 期，1988 年，頁 95。

<sup>93</sup>夏金關，〈試析英國組織反法聯盟戰爭的動因〉，《湖北師範學院學報》，1987 第 4 期，1987 年，頁 85。

<sup>94</sup>劉明周，〈18 世紀英國的結盟外交〉，《北京大學學報（哲學社會科學版）》，52 卷 5 期，2015 年，頁 76。

<sup>95</sup>李焰明譯，Alexis de Tocqueville 著，《舊制度與大革命》(L' Ancien Régime et la Révolution) (台北市：時報出版，2015 年)。

<sup>96</sup>李永清，〈論小皮特政府的對法政策〉，《史學月刊》，第 005 期，1998 年，頁 97。

為歐洲的一個強國。<sup>97</sup>所以初期在英國國內輿論同情法國革命、歐洲大陸各君主國都持觀望態度之下，英國的利益沒有受到來自法國革命的威脅，而且雖然廢除了封建等級制度和基於封建土地依附基礎上的封建義務，但保留了國王和有產者的特權，宣布君主立憲制國家，故英國政府對法國革命採取了不干涉的中立主義政策。

但是由於 1791 年路易十六出逃失敗，於是奧地利、普魯士和神聖羅馬帝國聯合發表了一份聲明「皮爾尼茨宣言」，宣言稱：他們將擁護法國路易十六國王重新登上王位。奧地利國王同時兼任神聖羅馬帝國的國王，同時他又是瑪麗王后的哥哥，利奧波德二世和普魯士國王威廉二世的共同發表的宣言，但沒有救出路易十六，而送進了斷頭台。法國要求奧地利和其它德意志王侯放棄對法國革命的敵對態度，但遭到了奧地利的拒絕，於是法國宣戰。<sup>98</sup>1792 年 4 月法國對奧宣戰，戰爭爆發。瓦爾密大捷後法軍節節推進，並越過國境作戰，挺進到阿爾卑斯山脈和萊茵河流域，佔領了包括薩瓦、尼斯、萊茵河左岸地帶以及奧屬尼德蘭等地區、荷蘭邊界，在勝利熱情的鼓舞下，整個巴黎都洋溢著革命的思想。<sup>99</sup>為了防止在被佔領地區發生反革命，法國還先後把薩瓦、比利時、德意志萊茵地區和前巴塞爾主教轄區併入法國。

100

這時候英國的對法政策發生了根本的轉變，第一是法國領土的擴張打破歐洲舊有的權力平衡，使歐洲各國感到本國的安全和利益受到了威脅；第二是加上國民議會經過審判以叛國罪處死國王路易十六，使法國王室被推翻，英國王室為之服喪致哀，並把法國駐英大使逐出英國，斷絕了與法國的外交關係，法國因而向英國宣戰。此外，法國還實行普選權、進行恐怖屠殺等事件，對英國現存的政治制度和社會秩序產生了強烈的衝擊，使歐洲各國的君主感到非常憂心。

---

<sup>97</sup> 薛力敏，林林譯，Sir Winston Leonard Spencer Churchill 著，《英語國家史略》，中文版下捲（北京：新華出版社，1985 年），頁 232。

<sup>98</sup> 〈世界上最厲害的一群法國人，一言不合就要讓國王消失〉，《每日頭條》（2017 年 1 月 3 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/6klo8m.html>。

<sup>99</sup> 薛力敏，林林譯，Sir Winston Leonard Spencer Churchill 著，《英語國家史略》，中文版下捲（北京：新華出版社，1985 年），頁 232。

<sup>100</sup> 馮崇、高毅、王庭榮譯，Albert Soboul 著，《法國大革命史》(Dictionnaire historique de la Révolution française)（北京：中國社會科學出版社，1989 年），頁 218。

英國與奧地利、普魯士及西班牙組成了第一次反法同盟，但同盟很快就因為普魯士與西班牙私下與法國媾和而在 1795 年破裂。英國、奧地利、俄國及鄂圖曼帝國在 1799 年又組成了第二次反法同盟，但同盟在 1800 年被擊潰後，只剩下英國繼續與法蘭西第一共和的第一執政拿破崙作戰。值得一提的是此期間是因為意識形態而導致法國大革命戰爭，即使日後反法同盟戰勝了拿破崙之後，在法國復辟後加入英國、普魯士、沙俄、奧地利組成了四國同盟，由一個戰敗國變成了歐洲新秩序的守護者，此歐洲協調就是英國權力平衡政策的機制。<sup>101</sup>

經過了兩次反法同盟後，英國發現法國有稱霸的野心，英國抗衡法國隨著時間與力量的消長，不斷地調整對法政策其目的也不同，前期的 1792 年到 1802 年，的第一、二次反法同盟英國主要任務是聯合歐洲國家鎮壓革命，恢復法國的封建秩序，甚至整個歐洲的封建秩序，其對英國本身則是要防止法國大革命的精神，會激起人民對於資產統治階級的反彈與鎮壓民族民主主義的聯合，而後期 1805 年到 1815 年的共五次的反法同盟主要任務則是聯合歐洲各國打倒霸權，以維護歐洲的權力平衡，但其實是暗中爭奪歐陸及海上的霸權，最後英國都做到了。<sup>102</sup>

### 第三節 英國對拿破崙帝國的外交政策與作為

筆者認為英國對法蘭西第一帝國的外交政策，大致可分為拿破崙戰爭前夕、拿破崙戰爭期間、與拿破崙戰爭之後之後三個階段的發展，茲分述如下。

一、拿破崙戰爭戰前與戰時外交作為：

(一) 英國對於大陸封鎖制度的作為：

大陸封鎖政策是拿破崙時代法國以經濟手段打擊英國的重要政策，其背景為拿破崙在 1806-1807 年對反法聯盟的戰爭中，法國幾乎控制整個歐陸，當時只剩下英國仍未臣服，但是 1805 年法西聯合艦隊在特拉法加海戰中幾乎被英國艦隊殲滅，

---

<sup>101</sup>Black, Jeremy., "British Strategy and the Struggle with France 1793 - 1815" *Journal of Strategic Studies*, Vol. 31, No. 4, 2008, pp. 553-569.

<sup>102</sup>夏金關，〈試析英國組織反法聯盟戰爭的動因〉，《湖北師範學院學報》，1987 第 4 期，1987 年，頁 80-86。

使拿破崙軍事征服英國了無希望。<sup>103</sup>再者法國拿破崙憑著大革命傾法國之力，與日不落帝國的英國抗衡，彼此不肯將手中的控制權拱手相送，英法兩國國家利益的衝突是拿破崙實施大陸封鎖的根本原因，<sup>104</sup>但是其實英國從 1804 年開始早就實施海上封鎖，這比法國實施大陸封鎖還要早，1806 年 3 月英國樞密院詔令，宣布封鎖布勒斯特與易北河之間全部海岸，此一措施影響拿破崙大陸封鎖政策直接近因，1806 年 11 月 21 日，拿破崙乘法軍在普魯士所向無敵的形勢，在柏林頒布了柏林勅令，宣布：

「大不列顛諸島處於被封鎖狀態，凡與大不列顛諸島的一切通商以及一切通訊均禁止之，凡直接來自英國港口或英國殖民地的船舶，或曾經過英國及其殖民地的船舶，一概不准進入歐洲大陸的任何口岸」。<sup>105</sup>

在這之後法國又針對英國的反封鎖政策頒發了米蘭敕令進一步強化大陸封鎖政策。米蘭敕令的主要內容有：

「不論任何國籍的船舶，如果服從英國軍艦的檢查，或同意開往英國，或向英國交納任何稅款者，則根據此事實即可宣布剝奪其國籍，喪失其國籍所給予的保護，而變成英國財產。宣布不列顛處於海陸封鎖狀態。不論任何國家的船舶，不管其所載何種貨物，如係從英國港口或自英國殖民地或英國軍隊所佔領的港口駛出者，或駛往這些地方者，因為破壞本敕令，一律變為合法的捕獲品，得由本國軍艦拿捕並得剝奪給拿捕者。殖民地產品和其他大量商品，除出示原產地證明者外，都應視為英國貨予以沒收。」<sup>106</sup>

拿破崙通過該敕令，欲將大陸封鎖的範圍從柏林敕令時的歐洲大陸擴大到了海上。拿破崙認為此政策的主要動機和目的在於關閉歐洲大陸市場，打擊英國賴以生

---

<sup>103</sup>戰琳琳，〈拿破崙大陸封鎖政策失敗原因淺析〉，《科技經濟市場》，2006 年 09 期，2006 年，頁 152。

<sup>104</sup>楊欣；柏鵬，〈拿破崙大陸封鎖政策的影響〉，《法制與社會》，2009 年 28 期，2009 年，頁 314。

<sup>105</sup>藍強，〈拿破崙大陸封鎖體系崩潰的原因瑣談〉，《綏化學院學報》，2005 年 01 期，2005 年，頁 149。

<sup>106</sup>王淑麗，〈英法爭雄與拿破崙的大陸封鎖政策〉，《煙台師範學院學報》，1997 年 4 期，1997 年，頁 55。

存的國際貿易，破壞其國內經濟，通過經濟手段使英國屈服，同時使法國在歐洲大陸取代英國的貿易地位，從而達到拿破崙稱霸歐洲的目的。

但是拿破崙卻無視法國的經濟實力弱於英國的事實，法國大陸封鎖政策失敗的原因主要可以歸結為三點。第一，法國國內生產能力，無法替代英國對歐洲大陸的供給，且基礎薄弱、市場規模小。實際上當時法國工業革命剛剛起步，大陸封鎖政策的實施，實際上減慢了法國的工業化步伐，損害了法國的生產能力。第二，資本主義的經濟是開放的經濟，是互通有無，不可以自產自銷，法國實施大陸封鎖後，破壞了經濟規律，便自受其害。第三，法國的大陸封鎖政策損害了被法國強行拉進大陸封鎖體系的各國的利益。也使法國為了維持該政策不得不進行對外戰爭，最終，使得無論是西班牙或葡萄牙，到俄國激起了反抗，最終消耗了自身實力。<sup>107</sup>

另一方面英國迅速進行反封鎖，通過走私、奪取海外殖民地的方式迅速彌補了原料市場和出口市場的損失，不僅卡死了歐洲大陸的貨源和市場，還大大擴大了本國的貿易。英國的反海上封鎖使得歐洲各國經濟一蹋糊塗，使得一些國家的工商業遭到了嚴重的打擊，而且法國製定有利於法國的關稅政策，以犧牲別國的利益來滿足第一帝國的利益，加強了各國與法國之間的離心力。並且拿破崙不顧歐洲各國人民的利益，強迫服從第一帝國的利益，反而激起了各國民族主義情緒。同時背離經濟全球化的大陸封鎖政策嚴重影響了歐洲大陸各國人民經濟生活，像是俄國波羅地海各港口封鎖前，平均每年進出口港船隻 6083 艘，到 1808 年降到 743 艘。年進出口額從 5920 萬盧布降到 1060 萬盧布，幾乎縮減 5.5 倍。到頭來引起了俄國沙皇的反撲。<sup>108</sup>

## （二）組成七次反法同盟的外交政策：

於 1793 年第一次反法大聯盟時，在路易十六被處死後，是對帝王封建制度及國際秩序帶來的衝擊，英國首相小庇特（William Pitt）的策劃下，以支持普奧兩國

---

<sup>107</sup> 曹選玉，〈拿破崙大陸封鎖政策及其失敗〉，《重慶教育學院學報》，13 卷第 1 期，2000 年，頁 72-76。

<sup>108</sup> 楊欣；柏鵬，〈拿破崙大陸封鎖政策的影響〉，《法制與社會》，2009 年 28 期，2009 年，頁 314。



領土的主張，把原本對立的兩國拉到共同對抗法國革命的同陣線上又聯合荷蘭、俄國、西班牙、薩丁尼亞與那不勒斯共組大同盟，迫使對法國造成極大壓力並促使雅各賓極端派上台執政。在此期間法國革命戰爭被稱為第一次反法同盟。除了在 1802 至 1803 年隨著亞眠條約簽訂第二次反法同盟宣告瓦解，反法同盟前總共有七次。第一、二次主要是為了和法國擁有對抗的地位和力量，而後來的五次同盟是為了和拿破崙時期的法國對抗，雖然是與法國之間的衝突，其實本質上還是有些差別的。<sup>109</sup>

英俄兩國於 1805 年 4 月 11 日簽署彼得堡協定，宣布英俄結盟，第三次反法聯盟成立，同年奧地利、瑞士、那不勒斯加入聯盟共同抵抗拿破崙帝國。1805 年 12 月 2 日奧斯特里茨戰役，俄奧聯軍被擊潰，奧地利向法國求和簽定普勒斯堡和約，第三次反法聯盟自然瓦解。1806 年 7 月 12 日拿破崙解散神聖羅馬帝國，又將約瑟夫扶上那不勒斯王位，派路易做荷蘭國王，所以引起英國、俄國、普魯士、瑞典四國組成第四次反法聯盟，但是 10 月 25 日拿破崙進軍進占普魯士首都柏林，法國分別與俄普簽定提爾西特和約，確立三國結成聯盟，第四次反法聯盟瓦解。第五次反法聯盟在七次聯盟中是聯合國家最少的一次，實際上只有英國和奧地利，但是這期間英國積極的拉攏各國，可是都宣告失敗，只有奧地利出兵作戰，最後也以慘敗收場。<sup>110</sup>

在俄羅斯沙皇反對大陸封鎖政策後，拿破崙發動征俄戰爭，1812 年拿破崙率領四十二萬大軍進軍俄國，由於天候及俄軍戰術，拿破崙大軍遭受很大的損失，大敗而歸，回國時只剩 5000 人，這時拿破崙帝國的威信大受打擊。在 1813 年 6 月英國趁機聯合俄國、普魯士、瑞典、西班牙、奧地利等國組成第六次反法同盟，在同年 10 月的萊比錫戰役裡，拿破崙大軍被擊潰，1814 年 3 月 30 日巴黎淪陷，拿破崙被迫於退位並被囚於意大利的厄爾巴島。第六次反法同盟終於成功。但是在隔年的 3

---

<sup>109</sup> 〈反法聯盟：英國將所有和法國作戰的國家聯合〉，《壹讀》（2017 年 6 月 1 日瀏覽），<https://read01.com/g4jgxa.html>.

<sup>110</sup> 〈關於歐洲各國七次反法聯盟，你知道多少？〉，《每日頭條》（2017 年 5 月 15 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/8k9b94.html>.

月 20 日拿破崙逃了出來，建立百日王朝。於是英國緊急組成第七次反法同盟包括俄羅斯、普魯士、瑞典、奧地利與數個德意志邦國，1815 年 6 月 18 日英國的威靈頓公爵為統帥擊敗法軍於滑鐵盧，自此拿破崙帝國覆滅。<sup>111</sup>所以能擊敗拿破崙霸權這都是英國不間斷地透過聯合歐陸各國及資助的方式，貫徹權力平衡外交政策。

## 二、拿破崙戰爭戰後外交作為：

在拿破崙戰爭期間，英國外交的兩大利益遭受威脅，第一是捍衛國家領土不受侵犯，第二是加強對外貿易與促進經濟繁榮。此戰讓英國認識到維持歐洲權力平衡才能捍衛英國本土安全，才能實現全球自由貿易最高利益。所以外交上英國在戰後最關心兩件事，一是恢復歐洲大陸的權力平衡，防止類似拿破崙霸權發生；二是極力維持歐洲的和平。1815 年英國領導第七次反法聯盟擊潰拿破崙帝國後，重建恢復歐洲整體和平的維也納體系，權力平衡（balance of power）外交才成為歐洲主要大國的政治共識。主要的作為是在第一次巴黎和約上俄國沙皇亞歷山大一世欲奪取波蘭，奧地利要鞏固在德意志世界的地位，所以反對俄國干預波蘭的領土要求，普魯士希望瓜分法國。但是英國的主要目標是恢復歐洲大陸的權力平衡，即發展海外貿易。因此，1815 年 1 月 3 日，英國、奧地利與法國締結秘密條約，對抗俄國與普魯士，最後俄國和普魯士妥協，最後波蘭的領土由俄國、普魯士、奧地利瓜分，僅剩下克拉科夫一個自由城市；普魯士另獲得薩克森 40%的地區，剩餘部分依然歸薩克森王國。德意志的 34 個邦國和 4 個自由城市組成了一個鬆散聯盟。1815 年 11 月 20 日，法國與第七次反法同盟簽訂了第二次巴黎和約及四國同盟條約，四個重點分別為：第一是將法國保持 1792 年疆界改為以 1790 年的疆界為版圖，法國失去了在比利時邊境的部分領土；第二是將拿破崙強制放逐至位於大西洋中央的聖海倫娜島；第三是法國不需支付任何賠款，改為法國須賠償七億法郎並歸還他國藝術品；第四是盟國在北部及東部邊境駐紮十萬大軍，費用由法國負擔，為期三至五年。其中英

---

<sup>111</sup> 薛天橋，〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉，《學術探索·理論研究》，2011 年 2 期，2009 年，頁 72-74。

國並沒有反悔在第一次巴黎條約中規定將馬提尼克島、瓜德羅普島等原法國殖民地交還法國。1818年9月，歐洲協調的首次會議在德意志的亞琛召開，會議決定恢復法國的國際地位，法國加入四國同盟，是故法國從一個戰敗國又回到列強的行列。對英國來說，限制法國是為了保障歐洲安全，一個適度強大而無野心的法國有利於保持歐洲權力平衡，更符合英國利益。<sup>112</sup>



---

<sup>112</sup>劉成，〈和平外交與歐洲均勢—卡斯爾雷、坎寧時期的英國外交政策〉，《蘇州大學學報：哲學社會科學版》，33卷5期，2012年，頁161-169。

## 第四章英國對納粹德國的外交政策

### 第一節 納粹德國的崛起

#### 一、帝國元首的成長史

阿道夫·希特勒（德語：Adolf Hitler，1889年4月20日－1945年4月30日）他獨裁，第二次世界大戰的發動者之一，納粹德國的崛起史猶如希特勒的成長史。希特勒家裡是中下階級的家庭，出生在奧地利位於多瑙河和波希米亞，摩拉維亞邊境之間奧地利的一個小地方，森林茂盛窮鄉僻壤的丘陵地帶。年輕的希特勒在家附近的修道院學習了兩年，在環境的渲染下，曾想過成為一位牧師，或當一個藝術家，但其父親卻反對他這種想法，喜歡閱讀的是關於德國的歷史和德國神話的著作。在希特勒父親因肺出血，而母親乳腺癌，相繼去世後，殘酷的現實環境迫使希特勒必須要出外謀生。在1903年至1909年流浪維也納的歲月裡，在他日後也有提到，影響了希特勒很多處事觀點，他開始工作，偶爾賣賣自己的畫作，但都只是零星的打工，甚至睡在街上，靠著典當身上的物品過日子，最後跑到流浪者的麥德林收容所，他認為是他生命中最困難艱苦時期，有這樣的回憶「飢餓是我的忠實的伴侶，形影不離也揮之不去，是我生活中最無情面的友人，常常要與他進行搏鬥」，雖然卑賤與痛苦，但也認為這也是他人生中最有價值的時光，在這種情況下漸漸形成了如日耳曼民族主義的狂熱，或是仇視猶太人等等。1913年希特勒離開維也納前往慕尼黑，那邊的生活跟維也納沒有什麼不同，直到第一次世界大戰爆發加入巴伐利亞兵團為德意志帝國而戰，雖然天不從人願，德意志帝國敗亡成立了共和國，德國的戰敗使希特勒的極端仇恨感發展到極端，希特勒心中立定志向，決定投身政治。<sup>113</sup>

#### 二、投身政治與參加黨派

1919年在德國慕尼黑，當時希特勒被軍政府派往調查監視德國國邦社會主義工人黨，但是就在同年希特勒竟然加入了德意志工人黨，這時候他展現優秀的演講才華，用通俗的語言、極端的思想、狂熱的態度，去影響每一個人。希特勒利用德國當時盛

---

<sup>113</sup> 〈希特勒- 20世紀歐洲的撒旦〉，《歷史故事》（2017年4月23日瀏覽），  
<http://www.dudub.com/html/72-10/10395.htm>.

行的民族主義和社會主義兩股潮流，將德國工人黨正式改名為「國家社會主義德國工人黨」，簡稱「納粹黨」。希特勒是社會主義思想，卻又反對社會主義，是因為第一是希特勒不希望別的社會主義政黨和自己分享政權；第二是，馬克思是猶太人，他痛恨猶太人。在 1923 年的「慕尼黑啤酒館暴動」事件之後，希特勒被捕入獄，在其間寫下了「我的奮鬥」一書，而通過這次事件，希特勒被塑造成為一個民族英雄，他的影響力開始瀰漫到德國的其他地方。他又善用媒體，利用對群眾進行通俗政治教育和宣傳，就是公開發行報紙大肆宣傳，短時間內納粹黨的黨員迅速發展到十幾萬人，且只忠於希特勒本人，這種狀況在 1929 年開始的世界經濟大恐慌，達到高峰，黨員由原本十萬人到達了超過百萬。從 1930 年開始在國會選舉中不斷累積勝利，最後在 1932 年的國會選舉中，獲得了 37.3% 的選票及 230 個議員席次，一躍成為國會中最大的黨派，希特勒成為政府總理。<sup>114</sup>

### 三、得到政權及獨裁

由總統興登堡任命希特勒為總理，在總統制內閣階段，威瑪憲法規定，國會是國家最高立法機構，總統是共和國的代表和國家元首，由公民直接選舉產生。從希特勒上台直至德國法西斯政權全面確立，中間經歷 1933 年 1 月 30 日至 1934 年 8 月 2 日的過渡階段。希特勒上台之後，不滿足現有權力，目標是徹底廢除威瑪議會民主制，建立法西斯獨裁政權。希特勒要鞏固其執政地位，進而得全部權力，打破魏瑪憲法的約束，通過一項法案「授權法」，徹底改變國家體制、使自己不受限制地行使權力的法律，以合法程序建立法西斯獨裁統治。威瑪憲法規定，如果要修憲須經國會 2/3 多數通過，為了讓授權法過關，希特勒一步一步地掃除障礙，故希特勒解散國會，重新選舉，企圖改變國會政治格局，希特勒首先製造國會縱火案，以反擊共產黨危害國家的暴力行為為名，由總統興登堡簽署了「保衛人民和國家法令」，取消了魏瑪憲法中規定的公民享受人身、言論等資產階級民主自由權利，確認法西斯的恐怖、迫害、拘捕制度。掀起了大肆迫害共產黨人、社會民主黨人、工會會員和一切民主、進步人士以及政治

<sup>114</sup> 〈希特勒：如何從流浪藝術家到殺人惡魔〉，《每日頭條》（2017 年 4 月 23 日瀏覽），<https://kknews.cc/history/6kqaq3gm.html>。

反對派的浪潮。通過欺騙、拉攏和恫嚇手段，新國會在一片恐怖氣氛中以 441 票贊成，94 票反對通過授權法。3 月 24 日，興登堡總統簽署授權法，該法令正式生效。<sup>115</sup>

#### 四、對外侵略發動世界大戰

希特勒執政後，確立法西斯獨裁統治。在退出裁軍會議和國際聯盟，接著開始擴軍，希特勒與義大利結成軍事同盟，將奧地利併入德國，再占領捷克部分領土。英法二國對德國採取「綏靖政策」，以容忍態度對待侵略行徑至德國與蘇聯簽訂《德蘇互不侵犯條約》，兩國密謀瓜分波蘭。德國向波蘭發動進攻，英、法向德國宣戰，第二次世界大戰正式爆發。<sup>116</sup>

### 第二節 納粹德國對英國國家利益與影響

由於希特勒的崛起與凡爾賽條約有著因果關係，因為德國受「凡爾賽條約」限制，不能發展軍備，又沒有殖民地，國民生活陷入痛苦深淵，加上條約的空前苛刻和掠奪本質，使得德國國民對強加給他們的條約有極強的抵觸情緒，引發了德國民眾強烈的復仇意志，為了擺脫「凡爾賽條約」的枷鎖，各派政治勢力、各種政治思想在德國顯得尤為激烈，最後激進的納粹黨上台。納粹德國欲回到往日的光榮，所以納粹德國與英國的利益要追溯到德意志帝國與英國的時代，而在二戰前英國政府也一直害怕法西斯主義德國的報復。斯大林曾說世界經濟危機在許多國家裡必定會轉為政治危機，歷史充分地證明，資產階級為了擺脫政治經濟危機，對內政策進一步法西斯化和利用一切反動勢力尋找出路，在對外政策方面從新的帝國主義戰爭尋找出路，同時無產階級在反對資本主義的剝削，制止戰爭危機前，就從革命中尋找出路。<sup>117</sup>

#### 一、海外殖民與海軍軍備競賽

在 1870 年以前德國是一個散落的邦聯帝國神聖羅馬帝國，最後被拿破崙解散成立萊茵邦聯，德意志地區內只有奧地利、普魯士、丹麥控制的霍爾斯坦和瑞典的波美

<sup>115</sup> 邱文，〈希特勒上台至德國法西斯政權的全面確立〉，《世界歷史》，1990 年第 4 期，1990 年，頁 103-107。

<sup>116</sup> 〈二戰紀實：德國入侵波蘭〉，《每日頭條》（2017 年 2 月 15 日瀏覽），<https://kknews.cc/history/21a19e.html>。

<sup>117</sup> 史世，〈三十年代的政治經濟危機與希特勒的上台〉，《華中師院學報(哲學社會科學版)》，1975 第 1 期，1975 年，頁 64。

拉尼亞地區未有加入邦聯，德意志地區內只有奧地利、普魯士最強。在拿破崙時代，1792 年到 1815 年間歐洲各國為了對抗發生革命的法國而結成的反法同盟，普魯士與英國曾是最佳盟友。<sup>118</sup>

但自從 1870 年因為西班牙王位的繼承權紛擾，造成普魯士與法國的戰爭，史稱普法戰爭，普法戰爭最終以法蘭西第二帝國的垮台及法國投降而告結束普法戰爭，在之後法國無法回到過往的地位。普魯士國王威廉一世統一德意志各邦聯建立德意志帝國，德國宣告統一，此時的德意志帝國才算是歐洲有實力，成為歐陸第一大國，<sup>119</sup>英國依靠強大的經濟優勢和海軍力量維持了英、奧、普、法之間的權力平衡，實質上是強制下的和平。但是在 1870 年那時德國已成為歐洲大陸最強大的國家，位於歐洲的中心地帶，向英國這個頭號貿易和海洋國家霸權的挑戰，英國的權力平衡政策動搖，英國開始對德國的經濟、軍事開始感到威脅。<sup>120</sup>

在軍事上，德國陸軍已經是數一數二，但是海軍則否。1888 年威廉二世上台後，為了與列強瓜分世界，德國的外交政策開始朝向海外發展，其向海外擴張的動力。尤其重要，主要是在建構海軍與殖民政策這兩大方向的推動，德國海軍已是迫切需要強大的海上武力以面對列強，尤其是英國。海軍是德國實行海外帝國主義擴張的必要工具。到了 1897 年任命主張海外擴張的蒂爾皮茨接管帝國海軍部，並於隔年主導國會通過預算，聲稱會為帝國帶來貿易、安全、與未來。不過英國於 1906 年建造新型無畏艦，立即追加預算與英國展開海軍軍備競賽，不久德國海軍軍力已是世界第二大，所以英德把彼此當作競爭對手已成定局。<sup>121</sup>

1880 年代時德國已經慢慢注意到英、法兩國對德國在海外勢力所造成的威脅。埃及與南非這兩塊殖民地地區也讓英國在非洲南部和北部的殖民利益上享有其優勢的地位，

---

<sup>118</sup> 〈戰神拿破崙，一個使歐洲各國七次組成反法同盟的皇帝。〉，《每日頭條》（2017 年 4 月 24 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/xoyb99.html>.

<sup>119</sup> 〈普法戰爭的起因是什麼 普法戰爭的結果如何〉，《歷史趣聞》（2017 年 3 月 12 日瀏覽），[http://www.lishiquwen.com/news/17686\\_all.html](http://www.lishiquwen.com/news/17686_all.html).

<sup>120</sup> 〈一戰：歐洲十個意想不到〉，《壹讀》（2017 年 4 月 24 日瀏覽），<https://read01.com/2K07Aj.html>.

<sup>121</sup> 沈劫，〈從俾斯麥到威廉二世-德意志第二帝國外交政策的轉變及其影響〉，《黃石理工學院(人文社會科學版)》，26 卷第 5 期，2009 年，頁 69。

在非洲的瓜分行動中明顯也可以看出是歐洲勢力劃分的縮影，在 1884 年至 1899 年間，取得喀麥隆以及西南非、新幾內亞、德屬東非、西南太平洋上的薩摩亞，德國與英國在非洲與太平洋的殖民領地上很多都相接，<sup>122</sup>自然地慢慢地產生矛盾。雖然從 1904 年到 1910 年，德國威廉二世和英國競賽了七年，去挑戰英國的核心利益-海上霸權。當時一艘無畏艦的經費，能裝備四個陸軍主力師，耗費甚巨，到了 1910 年開始，德國由於鉅額赤字實際上已經在承受不住，而英國只要剝削廣大的殖民地就基本可以解決造艦經費，基本上從 1911 年開始，德國實際上已經放棄了和英國的海軍競賽，<sup>123</sup>失調的海軍力量，也註定德國在一戰時，失敗的其中一個因素，足以可見海軍的重要性。

一戰削弱了英國、法國、德國、意大利，以及興起於歐洲東部和中部地區的沙皇俄國、奧匈帝國，以及擁有廣大的亞洲西部、歐洲東南部和非洲北部，橫跨歐亞非三洲的奧斯曼帝國覆滅了，而美國開始成為世界頭號經濟強國。殖民帝國間的矛盾在第一次世界大戰暫時得到緩和，德國、奧匈帝國和俄國等大國退出殖民帝國體系。根據 1919 年巴黎和會的凡爾賽條約，德國被迫放棄了「其對海外領地的一切權利和稱號」，德國的殖民地和勢力範圍被稱作委任統治地，成為殖民帝國們彼此矛盾的戰利品。戰勝國將委任統治地分為甲、乙、丙三類，對於甲類地區實行行政「指導及幫助」，如前奧斯曼帝國的阿拉伯領土；對乙類地區擔負地方行政責任，但在經濟上要對他國實行「門戶開放」，如中非的前德國殖民地；對丙類地區則將其作為自己領土的組成部分加以治理，例如德國曾經的西南非殖民地及太平洋上的島嶼屬地。委任統治制度是戰後，對殖民體系的一種改造，並不能避免體系危機的發展。<sup>124</sup>至此德國被迫放棄所有的海外殖民地。

總之德國發展海外的興衰史，從地緣位置來說，剛好位於歐洲大陸的中心地帶，他在歐陸的對外擴張與發展勢必會衝擊到周遭鄰國，德國的工業實力與民生經濟力在

---

<sup>122</sup> 方子毓，〈第一次世界大戰前德國外交政策與英德關係 1888~1914〉，《成大歷史學報》，2010 年 38 號，2010 年，頁 3-5。

<sup>123</sup> 〈第一次世界大戰中 德國怕不怕英國〉，《閱讀屋》（2017 年 4 月 24 日瀏覽），<http://www.readingroom.cc/xEaafx.html>。

<sup>124</sup> 〈社科院研究員：一戰促使世界殖民體系走向崩潰〉，《每日頭條》（2017 年 5 月 12 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/v991114.html>。



一次大戰前即已達到高峰，而海軍的發展令對英國而言更是如芒刺在背。美國著名學者保羅·甘迺迪的名著《霸權興衰史》（The Rise and Fall of the Great Powers）中有一段話：「引用一位學者的話來說，德國是先天被包圍的國家」，這是從歐陸的地緣政治角度來觀看，在拓展外交上在利益的爭奪中與他國之間的衝突也在所難免。<sup>125</sup>

「凡爾賽條約」是第一次世界大戰後協約國與同盟國的和約，其主要目的是懲罰和削弱德國。但是法國、英國和美國對「凡爾賽條約」看法不一。法國因歷史上德國數次對法國的侵略主張嚴懲並削弱德國，凡爾賽條約對德國進行了嚴厲的懲罰，所以最後造成德國極大的社會矛盾。英國因為權力平衡的外交政策考慮希望能保持一個相對強大而且在經濟上能自立的德國以保持歐陸權力平衡，所以與德國的關係並不是趕盡殺絕；美國則希望儘快建立一個能保證長久和平的體系，但是同時主張德國進行戰爭賠償。雖然三個主要的協約國的目的是不相同，且做出了讓步而達成了一致，但結果是最後沒有一國是完全達到了自己的目的，而德國沒有被徹底削弱而且也沒有得到安撫，對於歐洲未來都是個不安定的因素。另一方面資本主義世界的經濟危機是二次大戰爆發的根本原因，1929年和1937年，資本主義世界發生兩次嚴重的經濟危機。為了擺脫經濟、政治和社會危機，德國走上了國民經濟軍事化的道路，在政治上法西斯化，並逐漸形成美、英、法和德、意、日兩大政治軍事集團。因為經濟危機爆發使得各個列強拚命瓜分殖民地，輸出商品，而德國受「凡爾賽條約」限制，不能發展軍備，又沒有殖民地，國民生活陷入痛苦深淵，加上條約的空前苛刻和掠奪本質，使得德國國民對強加給他們的條約有極強的牴觸情緒，引發了德國民眾強烈的復仇意志，為了擺脫「凡爾賽條約」的枷鎖，各派政治勢力、各種政治思想在德國顯得尤為激烈，這為德國成為一次新的大戰的發動者提供了條件。結果德國在讓希特勒的崛起提供了溫床。

126

---

<sup>125</sup> 方子毓，〈第一次世界大戰前德國外交政策與英德關係 1888~1914〉，《成大歷史學報》，2010年38號，2010年，頁37。

<sup>126</sup> 〈凡爾賽條約是二戰的起因之一嗎？二戰爆發的原因是什麼〉，《壹讀》（2017年5月12日瀏覽），<https://read01.com/8az0xP.html>。

## 二、工業強國與資本主義的競逐

在經濟上，德國資本主義的經濟發展與工商業發達之下，夾著強大的工業與經濟基礎，進而對於商業殖民和貿易利益的追求顯然是促成德國在十九世紀末至二十世紀初執行海外擴張政策的主要因素之一。<sup>127</sup>

英國學者諾曼·安吉爾在其著作「大幻覺」中曾表示：「各國經濟相互依存度如此之高，歐洲文明國家之間應該不會再發生戰爭。」但是戰爭的發生其實是很複雜多變的。德國是西方新興列強，在 1897 年時，德國占據世界出口市場份額還比英國低了 11 個百分點，而到了一戰前的 1913 年時差距剩下 6 個百分點，要是沒有一戰，理論上德國的出口將在 1926 年超越英國，儘管兩國相互依存度如此高，但是在英德經濟上，英國卻積極地想阻止德國搶食世界市場，造成英德矛盾，這種世界市場的爭奪，引發了帝國主義間的矛盾，最終釀成戰爭。<sup>128</sup>所以即使英國跟德國在經濟上是互相依賴的，但是德國的民族性與工業力量，是非常強大的，到了二十一世紀的今天，德國德工業力量也是最卓越的，但是英國深怕德經濟會超越英國本身，所以還是會抑制德國的發展，不過日後的一戰，雖然最後的英國獲勝，但是本身的國力也大不如前了，是為了對手不超越自己，卻導致兩敗俱傷，真是始料未及。

英德矛盾，英德在重分世界問題上的矛盾，是二十世紀初期資本主義國家的主要矛盾，是從十九世紀 70 年代以來英德關係的演變過程的一個延續，這之間英德衝突，開啟了英、德兩國自海外擴張與軍備競賽兩國的競逐。<sup>129</sup>

英國和德國之間爭奪殖民霸權的矛盾，是殖民帝國主義中最突出的。德國是為後起資本主義強國，其工業生產能力趕超英國，希望藉此取得殖民霸主地位，而英國也想通過一次大戰消滅德國對其霸主的威脅，一戰之後，雖然德國拜了，但是戰爭也徹底擊碎了歐洲中心論，尤其是英國，原來是世界金融中心及世界霸主的英國，在一戰

<sup>127</sup> 方子毓，〈第一次世界大戰前德國外交政策與英德關係 1888~1914〉，《成大歷史學報》，2010 年 38 號，2010 年，頁 3。

<sup>128</sup> 〈一戰：歐洲十個意想不到〉，《壹讀》（2017 年 4 月 24 日瀏覽），  
<https://read01.com/2K07Aj.html>.

<sup>129</sup> 〈德國為何發動第一次世界大戰〉，《每日頭條》（2017 年 4 月 24 日瀏覽），  
<https://kknews.cc/zh-tw/history/oy8o8lp.html>.

後雖然領土有所增加，但是戰爭的巨大傷亡與物資損失，對領土的控制力以大不如前，而其經濟亦因戰爭大受影響，出現嚴重衰退。

法國的福煦元帥就曾斷言：「這不是和平，只是 20 年的休戰。」這可以清楚地解釋，英德的關係還沒有終了，一戰的仗沒有打完，而只是延續，「凡爾賽條約」將發動戰爭的責任全部推給了德國，實行條件極為嚴厲的經濟與軍事制裁，德國失去大多的國土與人口，德國的陸軍被控制在 10 萬人以下，而且不准擁有空軍。但德國的工業體系保存完整，而且本土並未受到戰火波及。但是「凡爾賽條約」的苛刻，使得德國國民有著強烈的復仇意志，結果德國納粹黨得到權力，一步一步在希特勒的獨裁領導下，發動了第二次世界大戰。<sup>130</sup>



---

<sup>130</sup> 〈一戰：歐洲十個意想不到〉，《壹讀》（2017年4月24日瀏覽），  
<https://read01.com/2K07Aj.html>.

### 第三節 英國對希特勒納粹德國的外交政策與作為

#### 一、戰前外交政策

##### （一）一戰後由削弱德國轉而扶持德國的外交政策：

在第一次世界大戰以後，戰勝國舉行巴黎和會和制定《凡爾塞和約》，使德國的承擔了巨額的賠款，及疆界、殖民地、軍備限制和賠款等，國力上被大大削弱了。但是法國想要從《凡爾塞和約》得到更多，想要戰後得到歐洲的霸主地位。但是英國覺得德國經濟要是一蹶不起，將不利整體歐洲經濟復興，也不能給英國的工業帶來有效的利潤，而且地處中歐的德國如果能在經濟上復興，將可以平衡法國力量。

而且在政治上，由於德國的政局動盪，在 1922 年德國曾與蘇俄簽訂「拉巴洛條約」，造成威脅，使英國擔心德國可能因此轉而倒向蘇俄，所以英國認為一個穩定安全的德國，可以成為合作的伙伴；但是如果經濟混亂、政治動盪的德國，將無法控制，將傾向共產主義。<sup>131</sup>

在第一次世界大戰以後，法國對魯爾區的佔領增加了德國的經濟困境，馬克幣值急劇跌落，物價急劇上漲，引起了魯爾危機，英美兩國除了對德國經濟陷於崩潰並有可能造成革命危機而憂慮，所以為了對抗共產主義的蘇聯並牽制法國角度而言，英國要確保德國有一定程度的強大，英美便開始有了作為，通過了「道威斯計劃」、  
「楊格計劃」和胡佛的「還債宣言」等，對德國的賠款和戰債問題作了了結。英國在對德國的外交政策上，出自國家利益的權衡，政策從削弱德國而成為採取了扶助德國的政策。<sup>132</sup>

##### （二）三國談判的破裂：

英國與納粹德國決裂前，在 1939 年併吞捷克後在波蘭危機時，為了爭取蘇聯的

---

<sup>131</sup> 〈德國與俄國簽訂拉巴洛條約〉，《歷史上的今天》（2017 年 2 月 15 日瀏覽），  
<http://www.todayonhistory.com/4/16/DeGuoHeEGuoQianDing-LaBaLuoTiaoYue.html>.

<sup>132</sup> 卜婷，〈19 世紀末 20 世紀初英國外交政策的變化〉，《齊齊哈爾師範高等專科學校學報》，2009 年第 1 期，2009 年。

支持而所做的外交作為，但是蘇聯不再是以往的互助條約，而是堅持所謂集體安全路線，主要是取得鄰國的控制權，作為本國安全緩衝地帶區，但是英法卻是堅持中東歐的權力平衡，與蘇聯結盟，其目的是避免納粹德國的野心破壞平衡，而蘇聯的要求卻是直接破壞現狀，所以三國談判最終還是未能成功，而使納粹德國與德國簽約，造成後來二戰的紛擾。<sup>133</sup>

1939年3月15日在希特勒控制了捷克斯洛伐克後，對於波蘭的野心已經被英國看出，已不能一再地執行綏靖政策，這是英國不願見到的，為了不使歐陸的權力平衡被破壞，遂與法國與蘇聯展開談判，同時間因為德國的擴張已經接鄰蘇聯的鄰國，已經對蘇聯造成國防安全上的威脅。蘇聯獲得情報表示德國將威嚇羅馬尼亞，通知英法相關國家，英國建議英法蘇波共同聲明，但由於波蘭害怕作罷。蘇聯政府建議英法締結互助條約，該條約授權三大國位於黑海與波羅地海諸國提供軍事援助，雖然此建議封鎖了德國入侵波羅地海防線，但是蘇聯也會建立自己的勢力範圍，這令英法搖擺不定，贊同此條約便同意蘇聯勢力進入東歐，不贊同蘇聯便有可能聯手德國。<sup>134</sup>

英國大使向當時蘇聯首腦莫洛托夫答覆，英法要求蘇聯公開聲明：「一旦英法由於履行對波蘭等國的保證而陷入戰事。如有需要，蘇聯政府應按照英法可能接受的方式，立即給予援助。」但是此聲明只單方面表示蘇聯承擔保衛上述國家的義務，對於本國安全沒有任何助益，針對此，莫洛托夫要求英法需要有更具體的合作方式英法做出讓步，但是蘇聯在協議上加進了間接侵略的概念，蘇聯的顧慮是有原由的，此間接侵略的概念來自於當初希特勒製造內部混亂而不流血的兼併，表示德國軍官及顧問在利用愛沙尼亞與拉脫維亞的軍隊作為侵略蘇聯的武器，但是此概念不被英法認同，因為即便在承平時期，這些國家將變成蘇聯的勢力範圍。<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup>陳暉，〈試論二戰前夕蘇聯與英法的結盟談判〉，《俄羅斯研究》，2001年第4期，2001年，頁74-79。

<sup>134</sup>楊寶康，〈論二戰爆發前夕蘇聯的綏靖政策〉，《師茅師範高等專科學校學報》，17卷第1期，2001年，頁49-51。

<sup>135</sup>卜振友，〈從三國談判失敗看二戰前夕蘇聯在外交上的失誤〉，《鞍山師範學院學報》，2003年第

而且所謂間接侵略有干預內政的疑慮，就這樣英法與蘇聯就此議題上僵持，就在 7 月 22 日，蘇聯與德國公布了開始貿易談判的消息，這使得英法被迫參與英法蘇三國的軍事談判。7 月 27 日英國大使對於間接侵略的定義為應當有武力威嚇，應當有放棄獨立或中立的情況，當然蘇聯表示不認同，軍事談判陷入僵局，英法不肯妥協而波蘭也不想讓蘇聯軍隊進入，在 8 月 11 日，蘇聯方面收到情報得知英國與德國企圖重建關係後，開始改變方針而積極傾向與德國方面合作。雖然 8 月 12 日蘇聯與英法代表在莫斯科舉行軍事談判，但是進展依舊僵持，最後不可挽回地，到了 8 月 23 日蘇聯與德國在莫斯科簽訂「蘇德互不侵犯條約」以及劃分彼此在東歐勢力範圍的協定，正式宣告三國談判的失敗。<sup>136</sup>所以學者認為英法蘇談判失敗的原因在於雙方體制的對立，此時蘇聯比較傾向對周遭國家的控制權，預防它們被德國控制，但是英國則是防止德國破壞東歐勢力的平衡，但是俄國要駐兵波蘭這點要求，剛好也是破壞這項原則，所以不可能引進蘇聯來破壞東歐的權力平衡。

### （三）四國公約：

在 1932 年由美國在提出的世界裁軍大會，於 1933 年 1 月 30 日德國的希特勒上台之後陷入僵局，德國要求軍備平等趨於強硬，同法國也是，所以義大利提出四國公約的建議，以期在會外合作打破僵局，1933 年 3 月 18 日義大利向德國、法國、英國提交一份名為「諒解與合作公約」，主要條款為：<sup>137</sup>

- 1、在維護和平方面英法德義四國密切合作並且在歐洲範圍內使別國遵從他們的決定。
- 2、四國決定並貫徹在國聯體制範圍內對凡爾賽和約進行修正的原則。
- 3、不論裁軍大會成功與否，允許德國分階段實現軍備平等權利。
- 4、四國在一切政治和經濟事務中，以及在「殖民地範圍內」採取共同的行動路

---

3 期，2003 年，頁 34-37。

<sup>136</sup>陳暉，〈試論二戰前夕蘇聯與英法的結盟談判〉，《俄羅斯研究》，2001 年第 4 期，2001 年，頁 77-78。

<sup>137</sup>梁占軍，〈英國與「四國公約」（1933·3-7）〉，《歷史教學》，2006 年第 5 期，2006 年，頁 33-34。

線。

#### 5、條約有效期為十年。

英國對於義大利的建議，非常積極，因為此提議可以避免歐洲陷入裂解的危機，尤其是希特勒上台後。而且對於當下的僵持的裁軍會議有所幫助。當時英國外交官薩金特主張利用四國公約來緩和法德促進各國接受英國的裁軍方案，採取的積極作法為當時回國途中，極力說服法國接受四國公約；再者要求裁軍大會休會爭取時間促進四國公約；然後在 3 月 23 日英國外交部為了顧及法國，而把修正文本內容更改，在其中的在殖民地合作更改為尋求經濟復興的範圍內，而迫使法國在 4 月 10 日回應，法國又在英國修正版又加以修正，但是保留了原本義大利與英國的宗旨，即倡尋四國合作、支持英國裁軍方案，一時間英法義一致，讓德國政府於 4 月 27 日同意以法國的文本，作為談判的基礎。<sup>138</sup>

至此，世界裁軍大會與四國公約進程一致，英國希望四國公約能帶動裁軍大會，但是德國卻於 4 月 28 日又明確地拒絕，但又不給予任何建議，於是英國對德國施加壓力，在 5 月 17 日希特勒發表演說，又改口同意麥克唐納的計畫，但是此時德國的軍事發展帶給法國輿論對於國家安全的憂慮，促使法國政府反對四國公約。法國要求將國聯盟關於制裁條約的第十六條加入四國公約的第二款，並強調最是最後版本，英國為了盡快達成四國公約，做出了讓步，最終於 5 月 30 日達成一致意見。<sup>139</sup>

最終在 1933 年 7 月 15 日四國公約正式簽字，但是沒多久德國卻重整軍備與空軍，由於德國政府不理會英國抗議，使得英國趨於建立監督軍備制度，這期間英法義美四國於 9 月 24 日，將最後的裁軍修正案送交德國。對於最後的裁軍修正案，希特勒退出裁軍大會，引起了法國達拉蒂政府的垮台，雖然四國公約有簽訂但是少了法、德的四國公約，已經沒有任何意義了。在四國公約談判上，這是二戰前一次與義大利在法德之間當仲裁者，藉由調和法德矛盾，雖然最後失敗，但也是在納粹德

---

<sup>138</sup> 梁占軍，前引文，頁 35-36。

<sup>139</sup> 梁占軍，前引文，頁 36-37。

國崛起時的一次英國外交表現，極力維持著歐洲勢力的平衡。<sup>140</sup>

#### （四）綏靖政策：

第一次世界大戰後，德國於經濟、軍事疲弱，英國為了歐洲權力平衡，便扶植德國，使得德國經濟在 1929 年時已經超越英法，而且德國的軍力力量變得很強大。強大後的德國，讓英國憂心，除了害怕德國身為一戰戰敗國的復仇心理外，為避免發生戰爭而迎合德國；另一方面，蘇聯的社會主義逐漸蔓延，所以資本主義的英國便縱容德國以便壓制蘇聯，在這些條件下，綏靖政策便產生。

1933 年希特勒上台後，違背凡爾賽條約，實施義務兵制及擴軍，奉行軍國主義，然後再西班牙內戰時幫助佛朗哥併吞奧地利、直至 1938 年 9 月 30 日的慕尼黑協定併吞捷克斯洛伐克的蘇台德區，而於隔年 3 月併吞整個捷克斯洛伐克。至 1939 年 3 月英國雖然對波蘭進行保護，但是英國軍力與德國差距很大，所以連防禦都嫌不足更別說實際參與。在三十年代英國的重整軍備與綏靖外交裡，英國的資產階級害怕重整軍備會影響經濟，所以政府規定重整軍備不得干擾正常的商業活動，及便是情勢到了差不多該發展軍備而增稅時也遭到資本家的利益而反對，而且政府對於三軍經費也採取定額分配限制了軍力的發展，總總原因導致綏靖政策產生，而到了被迫戰爭時卻無力還擊，只能採取守勢<sup>141</sup>。

所以可以理解為何宣戰後半年內沒有參戰，為什麼綏靖政策還沒結束，因為張伯倫還期待希特勒可以回心轉意，所以並非英國宣布波蘭保護時，對德綏靖政策還未立即結束；但是另一方面，英國卻派遣軍隊支援芬蘭對抗蘇聯，可見這時英國把蘇聯的威脅看得比德國還重。學者齊世榮認為英國政府把德國當作是防止共產主義蔓延的屏障，而且以為英國與德國發生戰爭，蘇聯將漁翁得利，所以一直避免政爭。

<sup>142</sup>直至德軍閃電戰，併吞波蘭、丹麥、挪威、比利時、荷蘭、盧森堡、法國，此時

<sup>140</sup> 梁占軍，前引文，頁 37-38。

<sup>141</sup> 齊世榮，〈三十年代英國的重整軍備與綏靖外交〉，《歷史研究》，1984 年第二期，1984 年，頁 192-195。

<sup>142</sup> 齊世榮，前引文，頁 197-198。



此刻 1940 年 5 月 10 日張伯倫辭職，英國對德國綏靖政策宣告完全失敗。<sup>143</sup>

## 二、戰時外交政策

### (一) 華盛頓宣言：

英國對外政策是反共產黨與蘇聯，而企圖聯合德國對抗，但在一連串事件後直到德國入侵波蘭後，英國才醒過來，開始對付德國。由於希特勒知道沒有強而有力的海軍，一時間無法攻佔英國，而打算對付蘇聯之際，派員打算媾和，但卻被邱吉爾因民意與論回絕，在這種情況下希特勒執行對英軍事行動「海獅計畫」，打算先得到制空權後，打擊英國海軍，掩護德國陸軍登入英國本土，結果德國因空戰失利，使得「海獅計畫」失敗。隨後希特勒認為封鎖海上物資等於切斷英國的命脈，所以德國潛艇便在大西洋對英國商船進行攻擊，初期英國商船損失慘重，隨後英國建立大西洋火力支援艦隊及增設空軍基地，運用航空母艦與飛機之後，終於取得大西洋航線的主導權。英國除了對德國的防禦之外，外交上積極地與反法西斯主義的國家，1941 年 8 月 14 日與美國發表了「大西洋憲章」主要內容如下：<sup>144</sup>

亞美利堅眾合國總統，以及代表其於英國的女王政府之首相邱吉爾 (Churchill) 先生會晤，認為 為公佈於其各自國家之國家政策，以其認為為世界更美好的未來所有為主之特定共同原則，是正確的做法。

第一點，他們的國家不尋求擴張，疆域性或是其他性質；

第二點，他們希望看到沒有任何國土上的改變，其並非依據相關人民自由表達的意願；

第三點，他們尊重所有人民選擇於其治理下生活之政府型式的權利；並且他們希望能看到被迫失去最高權利與自治的人能再度擁有他們；

第四點，他們將如對待其現有義務一般，努力使促使所有邦國，無論大小、勝

<sup>143</sup> 王丹紅，〈三十年代英國的綏靖政策〉，《赤峰學院學報：漢文哲學社會科學版》，18 卷 2 期，1997，頁 34-37。

<sup>144</sup> 〈大西洋憲章〉，《美國民主基本文獻》(2017 年 6 月 2 日瀏覽)，<https://www.ait.org.tw/infousa/zhtw/PUBS/BasicReadings/53.htm>。

敗，得以享用世界之貿易及原料之取得，以平等的條件，因其經濟富足對此有所需求；

第五點，他們希望能夠團結所有的國家，一起合作於經濟領域上，為全體人類，以得到改善的勞工標準、經濟進步與社會防禦為目標；

第六點，在納粹暴政的最終毀滅之後，他們希望能看到已建立的和平，其將提供所有國家，於其國界內所有的營生，且其將提供保證，於所有土地上的所有人民皆可過著無憂無慮的生活；

第七點，這樣的和平應使所有人橫渡大海而無所阻礙；

第八點，他們相信世界上所有的國家，為實際或心靈上的理由，必須一起放棄對武力的使用。因為未來的和平不能予以維持，若土地、海洋，或天空的武力持續由威脅或可能威脅，侵略其邊疆的國家所使用，他們相信，在更廣泛與持久的一般防禦系統之建立前，此等國家的解除武力是基本的。他們相同的會協助並促成所有其他實際辦法，其將卸除愛好和平的人民肩上沉重的武力壓力。

之後聯合蘇聯行動，又於 1942 年 1 月 1 日共計二十六個反法西斯主義在美國華盛頓聯合發表「聯合國共同宣言」其重要內容有兩點：第一是保證運用軍事和經濟的全部資源同與之處於戰爭狀態的軸心國及其僕從國家作戰第二是相互合作，不與敵國單獨締結停戰協定和和約，並決心共同戰敗德、意、日法西斯侵略，不到侵略國無條件投降，決不和敵國單獨議和。<sup>145</sup>自此之後同盟國在歐洲打開了第二戰場，擊敗德國，粉碎了希特勒的野心。<sup>146</sup>

## （二）卡薩布蘭卡會議：

第二次世界大戰期間，當史達林格勒戰役快要結束時，美國總統羅斯福與英國首相邱吉爾、法國的戴高樂於 1943 年 1 月 14 日—23 日在剛解放的法屬摩洛哥的卡

---

<sup>145</sup> 〈歷史上的今天，1942 年 1 月 1 日，「聯合國宣言」發表〉，《每日頭條》（2017 年 6 月 2 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/re5gbon.html>.

<sup>146</sup> 吳獻葵，〈英國在第二次世界大戰中能夠保存下來的原因〉，《史學月刊》，1985 年第 4 期，1985 年，頁 110-112。

薩布蘭卡舉行了秘密會談。英國與美國在會議就一些指導戰爭的計劃達成了協議，除了在歐洲開闢第二戰場外，最重大軍事決策就是先攻義大利。英國表示這一戰略就是於北非勝利後打通地中海航道，來進攻義大利。令人意外的是會議的最後一天，羅斯福總統對媒體發表，三個軸心國都得「無條件投降」，雖然邱吉爾非常震驚，但也默許了，畢竟此刻的英國已經必須仰賴美國這個強大的盟友。<sup>147</sup>

### （三）開羅宣言：

第二次世界大戰取得決定性勝利後，中、美、英三國首腦於 1943 年 11 月 22 至 26 日在開羅舉行會議，討論如何協調對日作戰的共同軍事問題和戰後如何處置日本等政治問題，宣言原文：

羅斯福總統、蔣委員長、丘吉爾首相、偕同各該國軍事與外交顧問人員，在北非舉行會議，業已完畢，茲發表概括之聲明如下：三國軍事方面人員關於今後對日作戰計劃，已獲得一致意見，我三大盟國決心以不鬆弛之壓力從海陸空各方面加諸殘暴之敵人，此項壓力已經在增長之中。我三大盟國此次進行戰爭之目的，在於制止及懲罰日本之侵略，三國決不為自己圖利，亦無拓展領土之意思。三國之宗旨，在剝奪日本自從一九一四年第一次世界大戰開始後在太平洋上所奪得或佔領之一切島嶼；在使日本所竊取於中國之領土，例如東北四省、台灣、澎湖群島等，歸還中華民國；其他日本以武力或貪慾所攫取之土地，亦務將日本驅逐出境；我三大盟國稔知朝鮮人民所受之奴隸待遇，決定在相當時期，使朝鮮自由與獨立。根據以上所認定之各項目標，並與其他對日作戰之聯合國目標相一致，我三大盟國將堅忍進行其重大而長期之戰爭，以獲得日本之無條件投降。<sup>148</sup>

<sup>147</sup> 〈戰史今日 1 月 14 日：卡薩布蘭卡會議召開〉，《每日頭條》（2017 年 6 月 2 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/q6r568.html>。

<sup>148</sup> 〈歷史上的《開羅宣言》〉，《文史網》（2017 年 6 月 2 日瀏覽），<http://history.bayvoice.net/b5/mgws/2015/08/18/108551.htm>。

此為英國與美國拉攏中國對抗軸心國的外交作為，同時也確認了中國在世界上的地位。

#### （四）德黑蘭會議：

德黑蘭會議（Teheran Conference），於西元一九四三年十一月在伊朗首都德黑蘭，與會者有美國總統羅斯福、英國首相邱吉爾以及蘇聯史達林。因為蘇聯對於英、美在魁北克會議沒邀請同盟國蘇聯參與，表示抗議，所以英、美才邀請史達林參加，以實現早同盟國重要三國首腦的協議。德黑蘭會議後，三國共同發表聯合公報，又稱伊朗宣言。此宣言之重要內容有三：

- 1、重申三國合作以貫徹戰爭最後勝利之決心。
- 2、確認伊朗主權之獨立與領土的完整。
- 3、同意發動第二戰線（法國北部地區登陸作戰）的決心。此外並協議：
  - （1）、蘇聯在德國投降之後，對日宣戰。
  - （2）、發動土耳其對德宣戰。
  - （3）、策動南斯拉夫之狄托援助游擊隊。

這個會談與莫斯科外相會議，同為第二次世界大戰末期中之重要的外交會議。在此會議中，蘇聯對英、美所提有關英、美、蘇三國之合作，戰犯之處理，以及戰後歐洲問題的善後等三問題，悉為英、美所同意。雖然英國積極與美國進行戰時外交雖然消除蘇聯的矛盾，但是蘇聯利用美國打倒德國及美國急於結束戰事的心理，操縱戰局，可說是蘇聯外交上的勝利，更於之後的雅爾達密約，占盡便宜。<sup>149</sup>

#### （五）雅爾達會議：

於西元一九四五年二月四日，羅斯福總統與邱吉爾、史大林會於黑海克里米亞半島南端的雅爾達，接受蘇聯條件：

- 1、保持外蒙古維持獨立。

---

<sup>149</sup> 〈德黑蘭會議〉，《中華百科全書》（2017年6月4日瀏覽），  
<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=6436>.

2、恢復蘇俄一九〇四年被日本侵害的權利：庫頁島南部及附近島嶼；開大連為國際商港，保障蘇俄在該港的優越利益，另以旅順為蘇俄租借的海軍基地；中東鐵路及南滿鐵路由中俄合營，保障蘇俄的優越權利；維持中國在滿洲的全部主權。

3、千島群島應歸蘇俄。

此密約隨後，中國才獲知詳細內容，因此密約中國被迫與蘇聯簽訂中蘇友好同盟條約的簽訂。雅爾達會議更造成了今日的領土、領海問題。而之後蘇聯佔的中國東北各省，在戰後亦不退還給中國，而交給中國共產黨，造成了日後中共崛起的禍根。<sup>150</sup>

### 三、戰後外交政策：

#### （一）波茨坦會議：

波茨坦會議於一九四五年七月十七日總統杜魯門、英國首相邱吉爾和蘇聯國家和黨的領袖斯大林有意富於象徵意義地在德國土地上安排戰後和平秩序，確定賠償額度以及確定政治及經濟基本原則。在波茲坦達成了協議，「旨在消滅納粹主義，並與之一起，消滅其戰爭工業、消滅包括總參謀部和軍事傳統在內的武裝力量」。賠償的最重要目標是，從德國「取走能用來準備一場新戰爭的所有一切。通過波茨坦會議公告。根據所達成的協議，每一個佔領國都可以從自己的佔領區支取自己的賠償要求。會議未能確定德國賠償額度。不過，三巨頭達成一致，從波蘭、捷克斯洛伐克和匈牙利遷出德籍人口。

波茨坦會議最終標誌著世界歷史上的一個轉折點：德意志帝國破碎了，而新世界將分裂成民主陣線與共產路線。<sup>151</sup>

#### （二）三環外交：

---

<sup>150</sup> 〈雅爾達會議〉，《中華百科全書》（2017年6月4日瀏覽），  
<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=4787>.

<sup>151</sup> 〈二戰/波茲坦會議決定德國新秩序〉，《阿波羅新聞網》（2017年6月4日瀏覽），  
<http://tw.aboluowang.com/2015/0718/585987.html>.

在第二次世紀大戰後英國雖然是戰勝國，但是二戰也讓英國負債累累，國力已不可能回到以前，僅次於美俄，有鑑於此，當時英國首相邱吉爾便提出「三環外交」外交政策，所謂三環外交分為三環，第一環就是英邦聯及英帝國的一切，第二環是包括美國的在內的英語世界，第三環就是聯合歐洲，此三環環環相扣，建立安全的外交體系。戰後的歐洲，英國積極地建構自己的安全體系，而且積極的使西歐各國和美國密切合作，同時美國為了制衡蘇聯，提出「馬歇爾計畫」，雖然未能完全符合英國的期待，但是馬歇爾計畫使得美英的「特殊關係」奠定基礎。在 1948 年英國提出「貝文計畫」表達出英國放棄在和平時期不承擔歐洲責任的傳統政策，開始執行以美國為主，及聯合歐洲同盟國的防務冷戰系統。在歷經了布魯塞爾條約和北大西洋公約後，美國提出武裝西德，在此背景下法國提出「普利文計畫」建立一支超國家及統一的政治機構下一體化的軍隊，由於美英的不支持，「普利文計畫」很快失敗，由於美英特殊關係雖然保持一定的權力威望但是在歐洲的外交空上越來越緊縮，日益陷入孤立局面。由於二戰後，歐洲各國經濟凋零，在世界上的地位已不復，於是英國邱吉爾在 1947 年 1 月成立「歐洲統一運動委員會」不是僅僅是倡導歐洲各國而自身並未加入，但之後種種因素，最終以歐洲的一員參與歐洲事務。<sup>152</sup>

---

<sup>152</sup> 尹成法，〈「三環外交」和戰後初期英國的歐洲政策〉，《徐州大學學報》，26 卷 1 期，2000 年，頁 126-129。

## 第五章 結論

### 第一節 研究發現

一、拿破崙帝國與納粹德國對於英國國家利益威脅之分析：

(一) 體制的對立：

拿破崙帝國崛起的背景是法國大革命期間的動盪與不安。在法國大革命的前夕，國家瀕臨破產，加上氣候嚴酷穀物歉收，造成以糧食為首的物價大幅上漲，而使得農民及法國的中產階級幾乎全面崩潰，而貴族與教士卻享有特權，此時的法國政治及社會陷入了很大的動亂。

法國國王路易十六一開始是與中下階級合作對抗貴族階級，但是因為路易十六的軟弱無能，導致政局越來越混亂，在每一次事態發生，都因為各方期待對方有所作為，但最後誰都不作為，緊接而來就是互相的失望與不信任，人民才會寄託其他力量，希冀夠改變現狀，這種心態也造成後期，無論哪一黨紛紛走向政治投機的原因。沒有人認真的打算面對當時法國一團混亂的憲政、經濟、政治問題，只打算靠政治表演或表態來衝高政治支持。這背後的心態仍是認為自己無能面對亂局，而把希望寄託在平民的高支持上，而平民也一直在尋找能讓自己寄託的「強人」，因此當路易十六垮台後，即使是恐怖統治者也成平民寄託的最佳對象，但在恐怖統治者也無法壓住亂局時，平民便尋找更強悍的軍事強人或是新皇帝。這很清楚地證明為何最終拿破崙脫穎而出，極端的百姓擁護極端的領導者，極端的領導者便帶領國家走向軍國主義。

同樣的狀況也發生在納粹德國，凡爾賽條約要求德國必需負起全部戰爭義務，使德國失去領土和人口、一切海外殖民地，受軍備限制並賠款，使得德國人民承受極大的經濟痛苦與不安，這種狀況間接招致了納粹黨與希特勒在德國的崛起，邁向軍國主義，此跟英國外交政策有何關聯呢？筆者認為由這種背景下的獨裁者，走的道路不是理性的，因為獨裁者希望得到極端民眾的認同，所以不輕易跟外國妥協，

妥協意味著自己的政治未來垮台。所以背景相似，獨裁者也很相似。

由於英國當時奉行的是君主立憲制，正朝民主政制發展，而真正的民主政治必須是在反對派可存在的狀態，拿破崙帝國與納粹德國此種獨裁體制的政治形態，因此和英國的反對獨裁專制、追求君主立憲的民主政治價值觀互不相容。

## （二）理念的不相容：

在法國大革命後，路易十六被處死對英國統治階級的階級利益和國家利益已構成了嚴重威脅，封建制度下保守、守舊的傳統階層觀念，被自由、平等、博愛等新理念推翻，雖然英國不是君主專制，而是君主立憲制，仍會憂慮資產階級越過王權，聯合歐洲各國，要打垮共和而重新扶植波旁王朝，這一點在拿破崙失敗後的維也納會議，重訂舊秩序，讓歐洲保持穩定和平，因為拿破崙帶來的新自由思潮不僅對於歐洲各君主是個揮之不去的夢魘，對英國的君主立憲制也有所威脅。

在納粹德國時期，以資本主義起家的英國其實反對德國的法西斯主義，對於英國而言，法西斯主義違反自由貿易、經濟流通與進行，是講求政府直接控制，而資本主義主張政府對於經濟活動的干預越少越好，當資本主義追求自己最大的利益時，就會為社會創造出最大的利益，與法西斯主義相形之下，資本主義的政治控制相對影響比較輕。

由上觀之，在理念上，拿破崙帝國與納粹德國也與英國有所不相容。

## （三）海外殖民地的爭奪：

在近代歐洲，殖民帝國的利益莫過於海外殖民地，只要付出值得的統治成本，便能吸取源源不絕的資源回國，這是穩賺不賠的投資，惟隨著民族主義的興起和各個殖民地的抗爭，統治成本上升，帝國主義者便紛紛放棄了殖民統治時代。

不過在當時的拿破崙帝國與納粹德國的時代，那是值得的，雖然殖民地爭奪是在拿破崙帝國與納粹德國前，但那是正相關的，因為這兩大帝國的崛起都是有些新仇舊恨的意味是延續的，在闡述時代背景時，均有描述到獨裁者都是有要回去過往的光榮。



在拿破崙帝國方面，早在拿破崙帝國前的西班牙王位繼承戰爭，法國便將其北美的殖民地劃歸給英國，七年戰爭裡，又割讓整個加拿大、密西西北河東岸、印度給英國。

在納粹德國方面，英國與德國在殖民地的競逐，可以追溯到一戰前德意志帝國的殖民地喀麥隆、西南非、新幾內亞、德屬東非、薩摩亞等。由於德國與英國的殖民領地相接，自然產生矛盾衝突，影響後來的軍備競賽及國際上彼此結盟威嚇，終於爆發了第一次世界大戰，德國戰敗，被迫放棄海外廣大的殖民地，而希特勒核准納粹黨「25 點綱領」中的殖民地要求，代表德國一直沒有放棄海外殖民的野心，也是想要回到往日的光榮，最後直接入侵歐洲宗主國來達到野心。

#### （四）領土的擴張：

英國位於歐洲西面海上的大不列顛島，獨特的地理位置及島國的屬性，使得英國一方面與歐洲保持互動，但另一方面，歐洲大陸任何一個霸權的崛起，都將對國家安全構成威脅，而維持一個鬆散和平的歐洲，則可使英國在周邊安全的情況下，放心地進行海外擴張。雖然英國一度於拿破崙帝國成立前簽訂亞眠條約，但拿破崙帝國成立後的作為暴露了拿破崙的野心，英國義無反顧地反法。而英國對納粹德國雖然有綏靖政策，但那是一方面英國的實力已不如前，而且又想利用德國制衡俄國，隨著納粹德國入侵波蘭後，英國才大夢初醒，了解的納粹德國擴張野心。

#### 二、英國在面對拿破崙帝國與納粹德國擴張威脅時的外交政策：

（一）英國面對拿破崙帝國前，簽訂亞眠條約，希望帶來和平，但是由於法國又干涉他國事務，如瑞士和義大利，英國不得不重新佔領馬爾他，隨後拿破崙稱帝，不過在是 1805 年法西聯合艦隊在特拉法加海戰中幾乎被英國艦隊殲滅，使拿破崙軍事征服英國了無希望。雖然拿破崙實施大陸封鎖政策，但是實際上是被英國反封鎖，影響是緩慢而致命的，其造成法國與其附庸國經濟困頓，不只是法國力量衰退，其附庸國也開始萌生反叛意圖。英國從第三次反法同盟之後陸續連橫歐洲與法國征戰的各國對付拿破崙帝國，因為強大的英國海軍讓拿破崙無法度海攻占英國本土，

而英國在海外又有廣大殖民地，故在拿破崙戰爭中，英國可以一直用著資源支援給反法的各國，雖然大都敗下陣來，但是這個契機一直等到，拿破崙征俄失敗後得到轉機，在這次征俄失敗拿破崙的法國精銳幾乎消滅殆盡，已經沒多少力量控制附屬國，再加上大陸封鎖政策持續發酵，英國與反法諸國終於在第六次反法同盟擊敗拿破崙，恢復了新秩序，維持了歐洲的權力平衡，使得歐洲維持了一段和平的日子。

(二) 而在希特勒時期的納粹德國時，英國在納粹德國發動戰爭前已經有付諸很多心力的外交，如 1932 年由美國在提出的世界裁軍大會，而後提出的四國公約，還有綏靖政策，但最後失敗。因為當時德國經濟在 1929 年時已經超越英法，且德國的軍力力量變得很強大。強大後的德國，讓英國憂心，除了害怕德國身為一戰戰敗國的復仇心理外，為避免發生戰爭而迎合德國；另一方面，蘇聯的社會主義逐漸蔓延，所以資本主義的英國便縱容德國以便壓制蘇聯，直到德國入侵波蘭，才使和平破滅。英國是因為先前的裁軍後面對德國的軍力轉變，軍力來不及制衡德國，在一連串國際冷酷的現實，綏靖政策只是為理性，即重整軍備之前完成外交協議能保證最佳的國家和帝國安全附加價值，即綏靖政策是戰術上的運用，為和平爭取一些機會，而不是代表英國屈服於霸權。而至二戰發生，英國便聯合反德國家，進行對抗軸心國，其中兩強美國與蘇聯，而後中國，從大西洋憲章、聯合國宣言 卡薩布蘭卡會議 開羅宣言 德黑蘭會議 雅爾達會議等等，終究擊敗納粹德國，但是英國以國家利益至上下，在這些會議或條約中，有些還是出賣與會以外國家的主權，造成日後的冷戰危機。

英國的保守主義、矛盾的島國心態、根深蒂固的帝國情結以及不為原則束縛的實用價值取向的歷史淵源，造就了以民族國家利益為核心、阻止霸權出現為目標、對歐若即若離為手段為特點的傳統權力平衡外交政策。在拿破崙帝國時期與納粹德國時期，英國的外交政策在面臨霸權危機時，都是運用權力平衡的外交政策，靠著金錢和聯合其他歐陸國家方式抵制霸權，除了短暫對和平有憧憬的亞眠條約與綏靖政策外，都是義無反顧。

從伊莉莎白一世的傳統權力平衡，在拿破崙帝國時期與納粹德國時期還是延續著，因為只要權力平衡外交政策可以貫徹，英國就可以靠著強大的海軍毫無忌憚地發展海外殖民以圖實質霸權，在打倒拿破崙帝國後，英國國力堪稱世界第一的日不落國，但是在納粹德國時期的英國，由於一戰的削弱，經濟力量衰退，裁減軍備，已不復當年，靠著同文同種的崛起美國，聯合全世界反軸心國的國家，終於獲得勝利，都是延續著英國傳統的外交政策。但是英國在二戰後海外殖民紛紛獨立，逐漸成為二等國，所以戰後只能用三環外交來制衡來保持大國姿態，但地位逐漸被美國取代，直至今日，英國的傳統權力平衡的外交政策逐漸失去傳統的原貌。

## 第二節 未來展望

雖說國際理論是一個無政府的狀態，但是國際體系在歷經兩次世界大戰的教訓後，已有改善，聯合國的成立就是例子，取代國際聯盟以阻止戰爭並為各國提供對話平臺，就拿破崙帝國或是納粹德國的例子，以國際制度的力量在霸權或有侵略動作成形前加以抵制，而非單獨國與國而已，或聯盟對聯盟。

拿破崙帝國或是納粹德國都是顯示獨裁者的可怕，窮兵黷武，造成人命傷亡，大規模經濟耗損，古人有云：「以史為鏡，可以知興替」。「那些不能銘記過去的人註定要重蹈覆轍」，一窺歷史事件的因果，更重要的無非是想藉由前人的事蹟中記取教訓，並從鑑往知來的過程中，當作今日的藍本，以迎接未來的挑戰。我們要記取教訓，目前國際下生態是較難容獨裁者，諸如伊拉克的海珊、利比亞的格達費、北韓金正恩，所以才不會肆無忌憚，我們要更加珍惜和平及抵制恐怖主義。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

#### (一) 專書

王玉民，《社會科學研究方法原理》（台北市：洪葉文化出版有限公司，1994年）。

周桂銀，《歐洲國家體系中的霸權與均勢》（大陸：陝西師範大學出版社，2004年）。

林碧炤，《國際政治與外交政策》（台北市：五南圖書出版有限公司，1997年）。

計秋楓、馮梁（等著），《英國文化與外交》（北京：世界知識出版社，2002年）。

夏繼果，《伊莉莎白一世時期英國外交政策研究》（大陸：商務印書館，1999年）。

張紹勳，《研究方法》（台中市：滄海書局，1994年）。

張順洪，《大英帝國的瓦解：英國的非殖民化與香港問題》（北京：社會科學文獻出版社，1997年）。

雷飛龍，《英國政府與政治》（台北：台北商務印書館，2010年）。

蔡東杰，《西洋外交史》（臺北市：風雲論壇出版社，2001年）。

蔡東杰，《西洋外交史》，（臺北市：風雲論壇有限公司，2001年）。

蔡政文，《當前國際關係理論發展及評估》（台北市：三民書局，1989年）。

錢乘旦、陳曉律，《英國文化模式溯源》（上海：上海社會科學院出版社，2003年）。

薛理桂，《比較圖書館學導論》（台北市：台灣學生書局有限公司，1994年）。

#### (二) 專書譯著

幼獅文化公司編譯，WILL DURANT 著，《世界文明史-法國大革命》（The age of Napoleon : the French Revolution ,1975）（台北市：幼獅文化公司，1995年）。

幼獅文化公司編譯，WILL DURANT 著，《世界文明史-拿破崙的深沈》（The age of Napoleon : Napoleon ascendant and finale ,1975）（台北市：幼獅文化公司，1995年）。

李怡芳譯，Paul Johnson 著，《拿破崙：法蘭西人的皇帝》（B Napoleon: A Life）（新北市：左岸文化事業有限公司，2015年），頁15-31。（原作2006年出版）。

李焰明譯，Alexis de Tocqueville 著，《舊制度與大革命》（L' Ancien Régime et la Révolution）（台北市：時報出版，2015年）

孫小魯譯，Robert Roswell. Palmer and Joel Colton 著，《現代世界史-下冊》（A History of the Modern World）（臺北市：五南圖書出版有限公司，1991年）。

張保民譯，Claude, Inis 著，《權力與國際關係》（Power and International Relations）（台北市：幼獅出版社，1976年）。

陳秉達譯，Trachtenberg, Marc 著，《歷史研究取徑與方法:以外交史為例》（The Craft of International History: A Guide to Method）（台北縣永和市：韋伯文化國際出版有限公司，2010年）。（原作2006年出版）。

陳曉林譯，Arnold Joseph Toynbee 著，《歷史研究》（A Study of History）（台北市：遠流出版社，1984年）。

鈕先鍾譯，Jame Marshall-Cornwall 著，《指揮官拿破崙（史上四大名將拿破崙）》（Napoleon as Military Commander）（台北市：麥田出版社，2000年）。

馮棠、高毅、王庭榮譯，Albert Soboul 著，《法國大革命史》（Dictionnaire historique de la Révolution française）（北京：中國社會科學出版社，1989年）。

劉玉霞，龔文啟譯，John Lowe 著，《英國與英國外交:1815—1885》（Britain and Foreign Affairs: 1815—1885）（上海市：上海譯文出版社，1998年）。

蔡升編譯，《拿破崙外傳》（Napoleon 1., Emperor of the French, 1769-1821）（台南市：文國書局，2000年）。

薛力敏，林林譯，Sir Winston Leonard Spencer Churchill 著，《英語國家史略》，中文版下捲（北京：新華出版社，1985年）。

薛金印譯，Alan Wykes 著，《希特勒-納粹帝國的獨裁者》（HITLER）（台北市：星光出版社，2004年）。

### （三）期刊論文

卜振友，〈從三國談判失敗看二戰前夕蘇聯在外交上的失誤〉，《鞍山師範學院學報》，2003年第3期，2003年，頁34-37。

卜婷，〈19世紀末20世紀初英國外交政策的變化〉，《齊齊哈爾師範高等專科學校學報》，2009年第1期，2009年。

尹成法，〈「三環外交」和戰後初期英國的歐洲政策〉，《徐州大學學報》，26卷1期，2000年，頁126-129。

方子毓，〈第一次世界大戰前德國外交政策與英德關係 1888～1914〉，《成大歷史

學報》，2010 年 38 號，2010 年，頁 3。

王丹紅，〈三十年代英國的綏靖政策〉，《昭烏達蒙族師專學報》，18 卷 2 期，1996，頁 34-37。

王巧玲，〈（拿破崙法典）的世界影響〉，《理論學刊》，1996 年 2 期，1996 年，頁 59-60。

王淑麗，〈英法爭雄與拿破崙的大陸封鎖政策〉，《煙台師範學院學報》，1997 年 4 期，1997 年，頁 53-57。

史世，〈三十年代的政治經濟危機與希特勒的上台〉，《華中師院學報（哲學社會科學版）》，1975 第 1 期，1975 年，頁 61-64。

石弘毅，〈伊莉莎白一世婚姻外交的智慧〉，《空大學訊》，2008 年，頁 99-106。

吳獻葵，〈英國在第二次世界大戰中能夠保存下來的原因〉，《史學月刊》，1985 年第 4 期，1985 年，頁 110-112。

李永清，〈論小皮特政府的對法政策〉，《史學月刊》，第 005 期，1988 年，頁 95。

李媛媛，〈實用主義：一種功利主義還是人本主義思潮〉，《攀登》，2010 年 6 期，2010 年，頁 59-62。

杜小璞，〈試析英國的大陸均勢外交政策〉，《技術與市場》，2009 年 7 期，2009 年，頁 58-59。

沈劼，〈從俾斯麥到威廉二世-德意志第二帝國外交政策的轉變及其影響〉，《黃石理工學院（人文社會科學版）》，26 卷第 5 期，2009 年，頁 67-70。

周文欽，〈研究方法概論補充教材-文獻探討〉，《空大學訊》，2008 年，頁 95-97。

邸文，〈希特勒上台至德國法西斯政權的全面確立〉，《世界歷史》，1990 年第 4 期，1990 年，頁 103-107。

姜元奎；王平賢〈英國都鐸王朝歷代國王婚事試析〉，《山東師範大學學報（人文社會科學版）》，47 卷 4 期，2002 年，頁 90-92。

夏金關，〈試析英國組織反法聯盟戰爭的動因〉，《湖北師範學院學報》，1987 第 4 期，1987 年，頁 80-86。

孫科斌，〈從光榮孤立到結盟外交〉，《綏化學院學報》，32 卷第 5 期，2012 年，頁 58-61。

張立偉，〈人權史上的（自由大憲章）〉，《山東公安專科學校學報》，2003 年第

3 期，2003 年，頁 76-79。

張國城，〈以「權力平衡」分析美國對烏克蘭的外交〉，《台灣國際研究季刊》，11 卷 2 期，2015，頁 74-75。

張勝哲，〈地理大發現的經濟動因探析〉，《經濟論壇》，2010 第 2 期，2010 年，頁 93-95。

張新宇，〈從（權利法案）看英國革命〉，《西華大學學報（哲學社會科學版）》，2006 年第 6 期，2006 年，頁 96-97。

曹選玉，〈拿破崙大陸封鎖政策及其失敗〉，《重慶教育學院學報》，13 卷第 1 期，2000 年，頁 72-76。

梁占軍，〈英國與「四國公約」（1933·3-7）〉，《歷史教學》，2006 年第 5 期，2006 年，頁 33-34。

郭雪玲，〈論伊莉莎白一世的外交政策〉，《山西大學學報（哲學社會科學版）》，1996 年第一期，1996 年，頁 61-65。

陳宜中，〈保守與激進之上〉，《台灣社會研究》，81 期，2011 年，頁 246。

陳暉，〈試論二戰前夕蘇聯與英法的結盟談判〉，《俄羅斯研究》，2001 年第 4 期，2001，頁 74-79。

楊和平，〈查理一世之死與英國憲政體制的確定〉，《西華師範大學學報（哲學社會科學版）》，2013 年 02 期，2013 年，頁 45-53。

楊欣；柏鵬，〈拿破崙大陸封鎖政策的影響〉，《法制與社會》，2009 年 28 期，2009 年，頁 314。

楊曉雯，〈論比較圖書館學〉，《國立中央圖書館（臺灣分館館刊）》，1 卷第 3 期，1995 年，頁 24。

楊寶康，〈論二戰爆發前夕蘇聯的綏靖政策〉，《師茅師範高等專科學校學報》，17 卷第 1 期，2001 年，頁 49-51。

蒲利民，〈卡托-康布雷奇和約（16 世紀歐洲和平憲章）〉，《首都師範大學學報（社會科學版）》，2010 第 2 期，2010 年，頁 1-7。

齊世榮，〈三十年代英國的重整軍備與綏靖外交〉，《歷史研究》，1984 年第二期，1984 年，頁 190-206。

劉成，〈和平外交與歐洲均勢—卡斯爾雷、坎寧時期的英國外交政策〉，《蘇州大

學學報（哲學社會科學版）》，33 卷 5 期，2012 年，頁 161-169。

劉明周，〈18 世紀英國的結盟外交〉，《北京大學學報（哲學社會科學版）》，52 卷 5 期，2015 年，頁 75-83。

劉建飛，〈英國保守主義的主要特性〉，《國外社會科學》，1997 年第 6 期，1997 年，頁 18-23。

戰琳琳，〈拿破崙大陸封鎖政策失敗原因淺析〉，《科技經濟市場》，2006 年 09 期，2006 年，頁 152。

薛天橋，〈拿破崙與反法聯盟戰爭的歷史研究綜述〉，《學術探索·理論研究》，2011 年 2 期，2009 年，頁 72-74。

藍強，〈拿破崙大陸封鎖體系崩潰的原因瑣談〉，《綏化學院學報》，2005 年 01 期，2005 年，頁 149。

蘇昕，〈西班牙王位繼承戰爭中英國對法國政策的演變及其原因〉，《青島職業技術學院學報》，17 卷第 1 期，2004 年，頁 62-65。

闫瑜，〈三十戰爭與威斯特發里亞和約〉，《德國研究》，2003 第 3 期，2003 年，頁 53-58。

#### （四）學位論文

柏來喜，《試析兩次大戰之間英國海軍力量的演變》（武漢市：華中師範大學碩士論文，2005 年）。

張惠玲，《戰後英國對歐政策演變中的文化因素》（上海：華東師範大學研究所碩士論文，2004 年）。

曾金海，《英國均勢外交傳統對中英建交的影響》（南京：南京師範大學研究所碩士論文，2008 年）。

#### （五）網際網路

〈「日不落帝國」和「海上馬車夫」的世紀大海戰〉，《壹讀》（2017 年 6 月 2 日瀏覽），<https://read01.com/GBede5.html>。

〈二戰紀實：德國入侵波蘭〉，《每日頭條》（2017 年 2 月 15 日瀏覽），<https://kknews.cc/history/2lal9e.html>。

〈史惠寧：英國真要脫離歐盟了？〉，《每日頭條》（2017 年 6 月 1 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/world/6kpor6m.html>。

〈克里米亞戰爭爆發的原因及戰爭的大事記〉，《歷史之家》（2017 年 5 月 21 日瀏覽），<https://www.lszj.com/shijiefengyun/shijiezhanshi/40169.html>。

〈希特勒：如何從流浪藝術家到殺人惡魔〉，《每日頭條》（2017 年 4 月 23 日瀏覽），<https://kknews.cc/history/6kaq3gm.html>。

〈社科院研究員：一戰促使世界殖民體系走向崩潰〉，《每日頭條》（2017 年 5 月 12 日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/v99lll4.html>。



〈拿破崙加冕 拿破崙加冕的影響〉，《壹讀》（2017年5月21日瀏覽），<https://read01.com/nMGoyE.html>.

〈拿破崙與希特勒 兩人竟有驚人巧合！〉，《中時電子報》（2016年10月28日瀏覽），<http://photo.chinatimes.com/20160109002615-260812>.

〈第一次世界大戰中 德國怕不怕英國〉，《閱讀屋》（2017年4月24日瀏覽），<http://www.readingroom.cc/xEaafx.html>.

〈脫 or 不脫？英國脫歐的歷史溯源〉，《新浪博客》（2017年6月2日瀏覽），[http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_e39346e40102wkxq.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_e39346e40102wkxq.html).

〈普法戰爭的起因是什麼 普法戰爭的結果如何〉，《歷史趣聞》（2017年3月12日瀏覽），[http://www.lishiquwen.com/news/17686\\_all.html](http://www.lishiquwen.com/news/17686_all.html).

〈雅爾達會議〉，《中華百科全書》（2017年6月4日瀏覽），<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=4787>.

〈德國為何發動第一次世界大戰〉，《每日頭條》（2017年4月24日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/oy8o8lp.html>.

〈德國與俄國簽訂拉巴洛條約〉，《歷史上的今天》（2017年2月15日瀏覽），<http://www.todayonhistory.com/4/16/DeGuoHeEGuoQianDing-LaBaLuoTiaoYue.html>.

〈德黑蘭會議〉，《中華百科全書》（2017年6月4日瀏覽），<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=6436>.

〈戰史今日1月14日：卡薩布蘭卡會議召開〉，《每日頭條》（2017年6月2日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/q6r568.html>.

〈戰神拿破崙，一個使歐洲各國七次組成反法同盟的皇帝。〉，《每日頭條》（2017年4月24日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/xoyb99.html>.

〈歷史上的《開羅宣言》〉，《文史網》（2017年6月2日瀏覽），<http://history.bayvoice.net/b5/mgws/2015/08/18/108551.htm>.

〈歷史上的今天，1942年1月1日，「聯合國宣言」發表〉，《每日頭條》（2017年6月2日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/re5gbon.html>.

〈歸納法〉，《教育大辭書》（2017年6月2日瀏覽），<http://terms.naer.edu.tw/detail/1315079/>.

〈關於歐洲各國七次反法聯盟，你知道多少？〉，《每日頭條》（2017年5月15日瀏覽），<https://kknews.cc/zh-tw/history/8k9b94.html>.

〈讀書筆記之：埃德蒙柏克（法國大革命感想錄）〉，《金心異南方評論》（2017年6月2日瀏覽），<http://blog.tianya.cn/post-931283-49537825-1.shtml>.

〈個案研究法〉，《國家教育研究院》（2017年6月2日瀏覽），<http://terms.naer.edu.tw/detail/1681584/>.

## 二、英文文獻

### （一）專書

Lynn-Jones, Sean M., "Realism and Security Studies," in Craig A. Snyder, ed., *Contemporary Security and Strategy* (Hampshire: Macmillan Press, 1999).

Morgenthau, Hans J., *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1978).

Wohlforth, William Curti, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War*

(Ithaca, New York : Cornell University Press, 1993) .

(二) 期刊論文

Black, Jerem, “British Strategy and the Struggle with France 1793 – 1815” *Journal of Strategic Studies*, Vol.31, No.4, 2008, pp.553-569.

Davey, James, “The Navy and the Napoleonic Wars” , *History Today*, Vol. 65, No. 12, 1988, pp.37-38.

Goddard, Stacie E., “The Rhetoric of Appeasement: Hitler's Legitimation and British Foreign Policy, 1938 – 39” , *Security Studies*, Vol.24, No.1, 2015, pp.95 -130.

McKercher, B. J. C., “National Security and Imperial Defence: British Grand Strategy and Appeasement, 1930 – 1939” , *Diplomacy & Statecraft*, Vol.19, No. 3, 2008, pp.391-442.

Waltz, Kenneth N., “Force, Order and Justice,” *International Studies*, Vol.11, No. 3, 1967, pp. 278-283.

