



# 臺灣地區民眾的國家認同： 大陸學者的觀點<sup>†</sup>

**戴東清**

南華大學國際事務與企業學系副教授

## 摘要

自 2008 年國民黨重新執政以來，台灣民眾僅認同自己是台灣人的比例屢創新高，引發不少大陸學者的關注。大陸學者主要是引用政大選舉研究中心、TVBS、遠見雜誌、天下雜誌的民調資料。而上述資料無疑呈現台灣民眾對於「中國人」的認同，已明顯少於對只是「台灣人」認同的變化趨勢。大陸學者以「錯位」、「困境」、「異化」、「迷失」、「缺失」，甚或是「悲情渲染」、「選擇性接受社會共同記憶」等用語，來形容台灣民眾的「國家認同」趨勢。

大部分的大陸學者都認為台灣民眾的「國家認同」出現「去中趨台」的變化，與前總統李登輝、陳水扁在執政時推行的本土化政策有關，另外也認馬英九執政消極干擾「一個中國認同」，難辭其咎。此外，部分大陸學者也認為歷史或社會記憶、地理因素及經濟發展層面，為台灣民眾發展出有別於大陸同胞的國家認同，提供了應有的催化作用。換言之，將台灣民眾的「國家認同」變化的所有責任都歸咎於執政者，有待商榷。

為了改變台灣民眾的「國家認同」趨向，大陸學者提出恢復及建構社會或歷史記憶；深化兩岸經貿合作，努力建構相互依賴的經濟共同體；透過加強兩岸文化交流提升「文化認同感」，進而提升「國家

<sup>†</sup> 本文主要內容首次發表於 2015 年 6 月 12 日於清華大學人文社會學院舉辦之「季風亞洲東南亞的過去與現在：2015 台灣的東南亞區域研究年度研討會」。



認同感」等舉措。此等舉措的功能，似乎未反映在改變台灣民眾「國家認同」的民調上，在反兩岸服貿協議的太陽花學運後，其作用更有重新被檢視的必要，也需要研究台灣民眾「國家認同」的大陸學者進一步探究。

**關鍵詞：**

國家認同、台灣人認同、兩岸治理、文化交流、經貿合作



# **TAIWANESE IDENTITY AND CROSS-STRAIT GOVERNANCE: VIEWPOINTS FROM MAINLAND CHINA SCHOLARS**

---

DAY, Dong-Ching

Associate Professor  
Department of International Affairs and Business  
Nanhua University

## **Abstract**

The trend of Taiwanese people identifying themselves as sole Taiwanese instead of both Chinese and Taiwanese that has reached the peak from time to time since KMT ( Kuomintang) regained power in 2008. That attracts the attention of many Mainland China scholars. They often quote those survey data of Taiwanese identity from Election Study Center National Chengchi University, TVBS TV station, Global Views Monthly, and Common Wealth magazine. The above data indicates the trend that Taiwanese people identifying themselves as Chinese is much less than as Taiwanese. Mainland China scholars use terms, such as “misplace”, “dilemma”, “alienation”, “misguidance”, “shortcoming”, “overstatement of victimization”, and “selective acceptance of social common memory, etc. to describe the trend of Taiwanese identity.

Most Mainland China scholars agree that Taiwanese national identity appears to be “qu zhong qu tai” (con-Sinicization and pro-Taiwanization), which is with regard to the policy of Taiwanization promoted by both former President Lee Teng-hui and Chen Sui-bian as well as one China identity not being supported enough by President Ma Ying-jeou. In addition, some Mainland China scholars also regard historical and social memory, geography and economic development as the driving forces to differentiate Taiwanese national identity from China’s. In other words, it



is seemingly unfair to ask the rulers to take whole responsibility for the change of Taiwanese national identity.

In order to reverse the trend of Taiwanese national identity, Mainland China scholars propose to restore and construct social and historical memory, deepen cross-strait economic cooperation to build mutual benefit economic community, promote cultural identity by enhancing cross-strait culture exchange so as to raise national identity. However the above measures seems not to reflect the change of Taiwanese national identity which need to be reexamined especially after the “Sunflower student protest” on anti-service trade agreement and to be researched by those Mainland China scholars who are interested in Taiwanese national identity.

**Keywords:**

National Identity, Taiwanese Identity, Cross-strait Governance, Culture Exchange, Economic and Trade Cooperation



## 壹、問題的提出

儘管自 2008 年國民黨重新執政以來，兩岸關係按照大陸學者的說法，走上了和平發展的正確道路。<sup>1</sup>然而台灣民眾的國家認同，即認同自己是台灣人、中國人或兩者皆是的比例，不但未朝向兩岸融和的方向發展，僅認同自己是台灣人的比例反而屢創新高。根據政治大學選舉研究中心 2013 年 6 月公佈的資料顯示，認為自己是台灣人的比例為 57.5%，比 2008 年的 48.4% 高出將近 10%。<sup>2</sup>此種國家認同的變化，使大陸學者主張以兩岸治理，即運用各種公共或私人之個人或機構管理共同事務的難度增加。<sup>3</sup>究竟中國大陸如何面對台灣民眾此種國家認同與大陸民眾日益分歧的現象？

大陸學者將台灣民眾的國家認同視為影響建立兩岸政治互信的關鍵因素，<sup>4</sup>借鑑西方的公共治理理念，讓兩岸民間社會的力量進一步釋放出來，亦被大陸學者視為是引導和推動兩岸和平發展的新力量，成為兩岸公權力部門合理有效的補充。<sup>5</sup>因大陸學者近來參與官方決策的機會增加，因此，本文的目的在於透過中國大陸學者關於台灣國家認同的看法，以及如何透過治理理論來理順兩岸政治關係，探討兩岸關係究竟會否因為各方面的交流增加，而拉近彼此對於國家認同的差距。

為了達成上述目的，本文首先將針對大陸學者關於國家認同的理解，以及認知台灣民眾的國家認同現況進行介紹。其次，則是著重討論大陸學者對於台灣民眾國家認同形成的原因，並將之進行歸類與比較及其所代表的意涵。再次，將整理大陸學者關於改變台灣民眾國家認同趨勢的策略，並評估其能否達到預定的效果。最後，則是本文的

---

<sup>1</sup> 張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，*台灣研究集刊*，2010 年第 6 期，頁 1-8。

<sup>2</sup> 政治大學選舉研究中心，台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈，2013 年 6 月 <http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>。登入日期 2014 年 3 月 19 日。

<sup>3</sup> 治理概念請參見康仙鵬，兩岸治理，*台灣研究集刊*，2010 年第 4 期，頁 24-37。

<sup>4</sup> 張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 1-8。

<sup>5</sup> 劉國深，試論和平發展背景下的兩岸共同治理，*台灣研究集刊*，2009 年第 4 期，頁 1-7。



結論，將綜合討論大陸對於台灣民眾國家認同的理解與所採行的改變策略，對於拉近兩岸民眾的國家認同差距，能否產生預期的作用。

雖然台灣民眾的國家認同趨勢，早在 2008 年前就已經成為關注兩岸關係之學者研究的重點。例如，胡文生在 2006 年就指出：「經過近一、二十年的發展演變，『台灣主體性』意識已在台灣生根，如何能將這種『台灣主體性』與對中華民族的國家認同結合起來，需要我們認真加以思考。」<sup>6</sup>但是，台灣民眾的國家認同議題，受到廣泛關注反而是在 2008 年以後，因為對大陸學者而言，這既是和平發展的需要，<sup>7</sup>也是基於他們發現，在兩岸和平發展大氣候已然形成的同時，從 2008 年開始，只認為自己是「台灣人」的民眾，明顯超過「既是台灣人又是中國人」的民眾。<sup>8</sup>因此本文所檢視的文獻，主要是以 2008 年以後的為主，以利能更廣泛地瞭解大陸學者對於台灣民眾國家認同的認知及其對策。

## 貳、文獻分析：國家認同不同的面向

大陸學者在探討台灣民眾國家認同的用語上出現分歧的現象，分別有用國家認同<sup>9</sup>、政治認同<sup>10</sup>、台灣人認同<sup>11</sup>、文化認同<sup>12</sup>、國族認同

---

<sup>6</sup> 胡文生，台灣民眾的國家認同問題的由來、歷史及現實，*北京聯合大學學報*，第 4 卷第 2 期，2006 年 6 月，頁 83-88。

<sup>7</sup> 郭震遠，台灣的兩岸國家缺失及其對兩岸關係的影響，*中國評論*，第 176 期，2012 年 8 月，頁 11-14。

<sup>8</sup> 林紅，和平發展形勢下台灣民眾的「中國意識」，*中國評論*，第 173 期，2012 年 5 月，頁 26-30。

<sup>9</sup> 郭震遠，台灣的兩岸國家缺失及其對兩岸關係的影響，頁 11-14；劉強，兩岸互動與國家認同——基於台灣民眾分析的視角，*中央社會主義學院學報*，2009 年第 4 期(總 160 期)，頁 59-63。

<sup>10</sup> 張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 1-8；陳曉曉，兩岸和平發展新形勢下的台灣青年政治認同研究，*學理論*，27 期，2012 年，頁 23-25。

<sup>11</sup> 楊冬磊，試析論「台灣人認同」內涵的多面性，*台灣研究集刊*，2013 年第 3 期(總 127)，頁 24-31；陳孔立，從「台灣人認同」到雙重認同，*台灣研究集刊*，2012 年第 4 期(總 122)，頁 1-7。

<sup>12</sup> 俞新天，當前兩岸文化認同的問題與前景，*中國評論*，2013 年第 1 期，頁 25-28；張羽，二十年來台灣民眾集體記憶與文化認同研究——以台灣的博物館為觀察場域，



<sup>13</sup>、身分認同等等，<sup>14</sup>當然也有單純只用認同的。<sup>15</sup>甚至有同一位作者卻出現不同之認同用法的現象，例如在廣州市社會主義學院擔任講師的劉強，在 2009 年發表文章使用的是「國家認同」，<sup>16</sup>到了 2011 年發表文章時，卻同時混用「國族認同」與「國家認同」。<sup>17</sup>同樣的情況，也發生在廈門大學台灣研究院擔任副教授的張羽身上。張羽在 2009 年發表文章時使用的是「文化認同」研究，<sup>18</sup>到了 2011 年與其學生王琨共同發表的文章，又變成使用「身份認同」研究。<sup>19</sup>可見大陸學者在使用「認同」一詞的任意性頗高。爲了準確掌握大陸學者對於台灣民眾的國家認同內涵，有必要先針對上述認同的不同表述方式，予以釐清，以利後續的討論。

### (一) 國家認同與政治認同位階的混淆

康菲及劉向紅認爲，國家認同是人們對於自己的國家成員身分的知悉接受，國家認同包括「文化認同」、「民族認同」與「政治認同」。<sup>20</sup>其中「文化認同」係特定的個體和群體，對其民族或國家的歷史淵

---

台灣研究，2009 年第 4 期，頁 13-17。

<sup>13</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，*中華文化*，2011 年第 2 期(總 70)，頁 60-80；唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，*嘉興學院學報*，第 24 卷第 4 期，2012 年 7 月，頁 139-144；孫慰川、楊雯，論新世紀初期台灣電影的國族認同迷失，*當代電影*，2012 年第 10 期，頁 137-141。

<sup>14</sup> 張羽、王琨，近二十年來台灣知識分子的文化論爭與身份認同研究，*台灣研究*，2011 年第 6 期，頁 34-38；王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，*安徽商貿技術學院學報*，第 11 卷第 4 期(總 44 期)，2012，頁 1-5。

<sup>15</sup> 鄭劍，如何強化兩岸的認同與互信，*中國評論*，187 期，2013 年 7 月，頁 18-21；陳孔立，兩岸認同的過程—雙管雙向互動模式，*台灣研究集刊*，2012 年第 5 期(總 123 期)，頁 10-16。

<sup>16</sup> 劉強，兩岸互動與國家認同—基於台灣民眾分析的視角，頁 59-63。

<sup>17</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，頁 60-80；劉強，族群結構與台灣民眾的國家認同，*廣州社會主義學院學報*，2011 年第 3 期(總 34 期)，頁 49-52。

<sup>18</sup> 張羽，二十年來台灣民眾集體記憶與文化認同研究—以台灣的博物館爲觀察場域，頁 13-17。

<sup>19</sup> 張羽、王琨，近二十年來台灣知識分子的文化論爭與身份認同研究，頁 34-38。

<sup>20</sup> 康菲、劉向紅，大力加強兩岸文化交流提昇台灣同胞國家認同感，*理論界*，2012 年 11 期(總 471 期)，頁 59-62。



源、文化特徵、價值觀念和人文底蘊，在認識上有共同點或相似點；「民族認同」是指一個民族中的人們對於自己所屬民族的歸屬意識；「政治認同」則指人們在社會政治生活中所產生的一種歸屬感。<sup>21</sup>康菲及劉向紅並認為，國家認同是「文化認同」、「民族認同」與「政治認同」的昇華與最高層次，有利於加強「文化認同」、「民族認同」與「政治認同」。<sup>22</sup>

換言之，康菲與劉向紅認為「國家認同」大於「政治認同」。這樣的觀點也出現在郭震遠的論述當中，他表示「文化認同」、「民族認同」不是「國家認同」的決定性因素，「國家認同」是位於最高端的認同，「文化認同」、「民族認同」及「政治認同」，則分處於認同的不同層次。<sup>23</sup>同樣是探討「國家認同」，與康菲、劉向紅及郭震遠不同的是，徐曉迪認為對「國家認同」是最基本的「政治認同」。<sup>24</sup>「國家認同」究竟是「政治認同」的最高層次，或者是最基本的？顯然讓人摸不著頭緒。大陸學者關於「國家認同」內涵與範圍的混淆，會否因此造成其對於理解台灣民眾的國家認同的偏差，容後討論。

## (二) 政治認同的核心與範圍之差異

誠如前述，大陸學者在「政治認同」與「國家認同」的從屬關係上，出現混淆的現象，此種現象在張文生的論述中顯得更加明顯。張文生認為，「政治認同」是人們在政治生活中的自我歸屬，<sup>25</sup>這樣的定義與康菲、劉向紅關於「政治認同」的定義並沒有太大的差異。只是張文生接著表示，「政治認同」的核心是「國家認同」，但是「國家認同」則包含「政治認同」與「文化認同」兩個層面，「政治認同」

<sup>21</sup> 同前註。

<sup>22</sup> 同前註。

<sup>23</sup> 郭震遠，兩岸國家認同的特色與影響，*中國評論*，第 181 期，2013 年 11 月，頁 9-13。

<sup>24</sup> 徐曉迪，試析論台灣部分民眾國家認同的發展趨勢，*福建省社會主義學院學報*，2013 年第 1 期(總 94 期)，頁 107-111；徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，*中央社會主義學院學報*，2013 年第 4 期(總 182 期)，頁 85-90。

<sup>25</sup> 張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 3。



和「文化認同」都是「國家認同」的重要層面。「政治認同」的核心既是「國家認同」，就代表「政治認同」的範圍比「國家認同」大，不過卻又表示「政治認同」被包含在「國家認同」之內，顯然又使得兩者在定位關係上出現了混亂的情況。

同樣是討論「政治認同」，陳曉曉引用「中國大百科全書·政治學」的定義，認為「政治認同」是人們對於社會政治生活的歸屬感。<sup>26</sup>關於定義的部分，與前述學者的定義沒有差異。真正出現差異的部分是陳曉曉認為，「政治認同」包括「國家認同」、「民族認同」及「制度認同」。<sup>27</sup>「政治認同」、「國家認同」、「民族認同」、「文化認同」彼此之間的關係，原本就已經不易釐清了，現在又加入了新的元素「制度認同」，就更不易讓人們對於「政治認同」有清楚的認識。至於余克禮雖然也用了「政治認同」的詞彙，但是主要著重在討論「兩岸同屬一中」的「政治認同」基礎上，並表示兩岸在堅持一個中國原則，及對「國家和民族認同」的問題上，原本沒有任何分歧。<sup>28</sup>似乎認為「政治認同」、「國家認同」及「民族認同」沒有什麼區別。然而根據前述大陸學者的定義，三者還是有所區別，大陸學者關於「政治認同」的內涵及範圍規範的不嚴謹，自然就容易依照本身的理解來解讀台灣民眾的認同問題，以負面的角度解讀就自然不過了。

### (三) 台灣人認同的多面性

有部分大陸學者用「台灣人認同」來探討台灣民眾的國家認同，例如楊冬磊就表示，「台灣人認同」是台灣民眾在長期的、複雜的社會行動中，伴隨著島內外社會環境及兩岸關係的變遷，自覺或不自覺地共同建構而成的一套心理傾向和價值判斷模式。<sup>29</sup>楊冬磊認為，台灣人認同的主要內容包含：熱愛鄉土的「地域認同」、現實主義的「利

<sup>26</sup> 陳曉曉，兩岸和平發展新形勢下的台灣青年政治認同研究，頁 24。

<sup>27</sup> 同前註。

<sup>28</sup> 余克禮，維護政治認同與互信的基礎深化兩岸關係和平發展，*統一論壇*，2012 年第 5 期，頁 13-17。

<sup>29</sup> 楊冬磊，試析論「台灣人認同」內涵的多面性，頁 24-25。



益認同」以及分離主義傾向的「國家認同」。<sup>30</sup>楊冬磊解釋道，分離主義傾向的「國家認同」，指的就是「台獨認同」，即謀求台灣成爲一個獨立國家的政治主張，是高度政治化、意識形態化的「台灣人認同」；不過其中有部分可能主張某種形式的暫時分離，以後再謀求統一，或是只要求獨立於中華人民共和國之外。<sup>31</sup>

既然分離主義傾向的「國家認同」，只是「台灣人認同」眾多內涵之一，這就意味著台灣人雖然有出現有別於中國大陸的認同，不代表非建立獨立國家不可。此點在陳孔立的研究當中就更加的明顯。陳孔立指出，「台灣人認同」是表明台灣民眾對台灣有歸屬感，以此與不在台灣生活的人有所區別，且「台灣人認同」不完全等同於政治態度，「認同台灣」與「認同中國」不一定相互對立。<sup>32</sup>然而在此要說明的是，「不完全等同於政治態度」，代表陳孔立也明白，在台灣人的認同內涵中，有部分是等同於「政治態度」，就是楊冬磊所說的，分離主義傾向的「國家認同」。同樣地，『「認同台灣」與「認同中國」不一定相互對立』，也在說明兩者存在對立的可能性，只是關鍵在於對立的程度有高？以及能否被有效化解？

#### (四) 文化認同的內涵不清

大陸學者也經常用「文化認同」來探討台灣民眾的認同問題，不過普遍未對其標示明確的定義，而是透過博物館<sup>33</sup>、電影<sup>34</sup>、文化交流<sup>35</sup>或者台灣文化與中華文化之間的關係<sup>36</sup>，來論述台灣民眾的「文化認同」。例如吳明就表示，台灣「文化認同」不可迴避的三大組成爲：

<sup>30</sup> 楊冬磊，試析論「台灣人認同」內涵的多面性，頁 25。

<sup>31</sup> 楊冬磊，試析論「台灣人認同」內涵的多面性，頁 25-26。

<sup>32</sup> 陳孔立，從「台灣人認同」到雙重認同，頁 1。

<sup>33</sup> 張羽，二十年來台灣民眾集體記憶與文化認同研究—以台灣的博物館爲觀察場域，頁 13-17。

<sup>34</sup> 吳明，從在地尋根到嘗試回歸—三位導演處女作中的台灣文化認同新轉向，**當代電影**，2012 年 12 期，頁 151-153。

<sup>35</sup> 袁曙霞，兩岸文化大交流對台灣同胞認同的影響研究，**貴州師範學院學報**，第 27 卷第 10 期，2011 年 10 月，頁 1-6。

<sup>36</sup> 俞新天，當前兩岸文化認同的問題與前景，頁 25-28。



本土文化、日本文化、大陸文化，並以三位電影導演的作品，係完成在地尋根的文化自信、釐清日本情結的文化自覺，以及回歸大陸母體的震顛。<sup>37</sup>不論三位導演是否真有其意，不過在吳明的觀點之中，尋根、釐清、回歸的三步曲，似乎是天經地義的事，只是作者也承認電影「轉山」的結局，是當代台灣文化向大陸母體回歸一次不太成功的試探。<sup>38</sup>

俞新天則表示，強調文化是因為「文化認同」是一切認同的基礎，也認為兩岸人民在「政治認同」與「國家認同」上的分歧明顯，短期內難以消除，從培固「文化認同」入手，對於拉近兩岸人民心靈距離，共同支持兩岸關係和平發展至關重要。<sup>39</sup>也正因為俞新天將「文化認同」視為是「政治認同」與「國家認同」的基礎，以致於忽略台灣文化內涵的特性，因此認為不該以台灣文化多元性來否定中華文化的主體性，甚至得出台灣「文化認同」具有傲慢與偏見的結論，<sup>40</sup>就不甚奇怪。如同吳明率先得出回歸的結論，最後出現回歸不成功，又豈非是當初設定回歸就已經偏差了嗎？

#### (五) 國族認同是文化認同與政治認同的統一

唐建兵認為狹義的「民族認同」等同於「族群認同」，是指民族成員對於構成本民族與眾不同遺產的價值觀、象徵物、記憶、神話和傳統模式等的認可與共識；廣義的「民族認同」即為「國族認同」，包括漢族在內的 56 個民族對數千年中華傳統文化、歷史記憶及國民身份等方面的認可與共識。<sup>41</sup>很明顯地唐建兵是用漢族的角度來思考「國

<sup>37</sup> 吳明，從在地尋根到嘗試回歸——三位導演處女作中的台灣文化認同新轉向，頁 151-153。

<sup>38</sup> 吳明，從在地尋根到嘗試回歸——三位導演處女作中的台灣文化認同新轉向，頁 153。

<sup>39</sup> 俞新天，當前兩岸文化認同的問題與前景，頁 25-26。

<sup>40</sup> 俞新天，當前兩岸文化認同的問題與前景，頁 26-27。

<sup>41</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 140-141。



族認同」，才會獨尊中華文化，也正因為如此，才會得出台灣民眾的「國族認同」出現斯德哥爾摩困境。<sup>42</sup>

至於劉強則是從社會記憶的角度來探討台灣民眾的「國族認同」。劉強認為，因為兩岸隔離，特別是在日本殖民和國民政府統治時期，台灣走上了一條與大陸明顯不同的發展道路，從而使台灣民眾形成與大陸同胞迥然相異的社會記憶。<sup>43</sup>不同的社會記憶原本就沒有什麼正負向之分別，但是因為台灣民眾的社會記憶及其對「國族認同」的影響與大陸學者理解的認知有差距，所以在劉強的觀點中，就認為台灣民眾的社會記憶，普遍形成了家國飄零和迷茫悵惘的心理，產生了深深的不安全感與焦慮感。<sup>44</sup>換言之，大陸學者認為，由於「文化認同」與「政治認同」無法統一，以致於造成「國族認同」的迷失。<sup>45</sup>

#### (六) 身分認同出現明顯的「去中趨台」現象

最後則是有部分大陸學者，傾向用「身分認同」探討台灣民眾的「國家認同」問題。例如王曉琴就認為，「身分認同」是指自我認同從屬於某個群體的身分，又可分成「民族認同」、「文化認同」與「國家認同」。<sup>46</sup>此外，王曉琴也主張，身分認同不是天生的，而是來自於社會經驗和活動過程，所以台灣民眾的對祖國大陸的「民族(民族認同)認同」、「文化(中華文化)認同」、「國家(中國)認同」，可以成為既是感情也是理性的標誌。<sup>47</sup>

吳仲柱則認為「身分認同」包含兩個基本向度，一是自我判定，即個體固有的信念與內在感受；二是他者辨別，一般按對象的膚色血統、生活習俗、思維方式等作出判斷；「身分認同」的建構及確立，具體地反映為自我觀點和他者看法等內外因素的複雜互動。<sup>48</sup>吳仲柱

<sup>42</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 141。

<sup>43</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，頁 60-61。

<sup>44</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，頁 61。

<sup>45</sup> 孫慰川、楊雯，論新世紀初期台灣電影的國族認同迷失，頁 137-141。

<sup>46</sup> 王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，頁 1。

<sup>47</sup> 王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，頁 4。

<sup>48</sup> 吳仲柱，論台灣地區身份認同異化的深層誘因，哈爾濱師範大學社會科學學報，



進一步指出，台灣民眾自我身分判定出現明顯的「去中趨台」的現象，他認為是受到獨特的地理（華夏邊緣與孤島心態）、歷史（移民心結與悲情意識）、經濟（依附美日與台灣優先）、政治（反共拒和與仇中趨獨）活動的交互作用之影響。<sup>49</sup>

儘管大陸學者用了許多有別「國家認同」的其他認同用語，來探討台灣民眾「國家認同」的傾向，尤其是在探討台灣民眾的認同傾向時，即使所用之認同的名稱不同，但是所引用的大部分資料，都是台灣民眾認同自己是台灣人或中國人的比例。因此，基於方便討論，本文不會特別去解析大陸學者認定之台灣民眾各種不同的認同，其相同與相異的部分究竟代表何意？由於大陸學者普遍以「國家認同」作為探討台灣民眾認同的特性與發展，因此本文將以「國家認同」作為代表，來理解大陸學者如何認定台灣民眾的認同趨向。

### 參、台灣民眾國家認同的現狀

在眾多大陸學者研究台灣民眾國家認同的現狀中，除了少數是從台灣當局探討國家認同，或者特定的群體如統派以外，<sup>50</sup>大部分是從民眾的角度來探討。而在其研究中有關台灣民眾國家認同的傾向與趨勢，大部分是採用政大選舉研究中心、TVBS、遠見雜誌、天下雜誌的民調資料。<sup>51</sup>例如唐建兵引用政大選舉研究中心公佈的民調資料指出，在 16 年間，認同「中國人」的比例，從 26.2% 下降至 5.5%，表明「中國人」的認同呈趨弱態勢；而認同「台灣人」的比例則從 19.3%

---

2011 年第 3 期(總 4 期)，頁 37-41。

<sup>49</sup> 同前註。

<sup>50</sup> 陳以定，台灣當局統獨政策的國家認同觀，*長春大學學報*，第 19 卷 1 期，2009 年 1 月，頁 89-92；郭艷，從台灣「統派」現狀看台灣民眾國家認同問題，*重慶社會主義學院學報*，2012 年第 5 期，頁 59-61。

<sup>51</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 140-144；徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，頁 85-90；郭震遠，兩岸國家認同的特色與影響，頁 9-13；王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，頁 1-5；張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 1-8。



上升至 43.7%，表明台灣民眾認同日趨本土化；認同既是中國人也是台灣人的比例從 45.4% 上升至 45.8%，沒有什麼太大變化。<sup>52</sup>

當然上述數字是 2011 年以前的數字，郭震遠更注意到 2013 年政治大學選舉研究中心的民調數字，認為「台灣人」而不是「中國人」的比例已經上升為 57.7%；自認為「中國人」的是 3.6%；自認為既是「台灣人」也是「中國人」的為 36.1%。<sup>53</sup>儘管郭震遠認為民調數據只有參考意義，但是他也坦承，上述數字仍可以看到台灣民眾對於「中國人」的認同，已明顯少於對只是「台灣人」認同的變化趨勢。<sup>54</sup>除了以探討全體台灣民眾國家認同的趨勢外，部分大陸學者也將研究對象集中在青年世代。

就如同陳曉曉所指出的，台灣每 4 年大約增加 1 百萬左右青年選民，這個群體對台灣未來的政治，尤其是選舉，以及兩岸關係會產生很大的影響；兩岸問題若沒辦法好好解決，會影響下一代更久的時間。<sup>55</sup>然而青年世代的國家認同的民調數字，自認是台灣人的比例更高。郭艷、王曉琴及林紅等都注意到了 2009 年 12 月台灣天下雜誌所做關於年輕世代的民調數字，自認為「台灣人」的高達 75%，僅 15% 認為自己「既是台灣人也是中國人」，回答自己是中國人的不到 10%。<sup>56</sup>也正因為如此，郭艷認為台灣年輕世代「認同台灣」已享有「國家認同」的地位，其父輩間分歧嚴重的統獨問題似乎成了一個假議題。<sup>57</sup>

由於台灣民眾的國家認同的趨向，與大陸學者期望看到的有不少差距，以致於在描述原本客觀存在的認同趨勢，就會有許多負面評價的傾向。徐曉迪就以鏡像認知（意指兩邊人民長期處於強烈敵意的對抗狀態中，就會形成一種固定和扭曲的觀念）來說明因為受到扭曲的意識形態認知的影響，使台灣民眾對國家主體認知形成隔閡與錯位的

<sup>52</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 141。

<sup>53</sup> 郭震遠，兩岸國家認同的特色與影響，頁 9-10。

<sup>54</sup> 同前註。

<sup>55</sup> 陳曉曉，兩岸和平發展新形勢下的台灣青年政治認同研究，頁 24。

<sup>56</sup> 郭艷，台灣「年輕世代」國家認同的現狀與成因分析，*台灣研究*，2011 第 3 期，頁 29-33；王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，頁 4；林紅，和平發展形勢下台灣民眾的「中國意識」，頁 26-27。

<sup>57</sup> 郭艷，台灣「年輕世代」國家認同的現狀與成因分析，頁 29。



「認同慣性」。<sup>58</sup>此外，唐建兵不僅認為台灣民眾的「國族認同」是種「潛在危局」，並且用「斯德哥爾摩困境」來形容台灣民眾國族認同的現象；<sup>59</sup>吳仲柱則認為台灣民眾的身分認同是一種「異化」；<sup>60</sup>孫慰川、楊雯則是用「迷思」來描述台灣電影中的「國族認同」；<sup>61</sup>至於徐曉迪則以「缺失」來定位台灣部分民眾的國家認同觀。<sup>62</sup>

即使看以客觀的集體記憶與「文化認同」研究，也會得出「通過展示物選擇性的遺漏，加重悲情渲染」、「通過展示物的切割與聯結，完全政治立場的宣誓」、「通過對展示物的『誤讀』，進而導出多元新解」等的結論。<sup>63</sup>

## 肆、造成台灣民眾國家認同現狀的原因分析

大陸學者對於台灣民眾的國家認同現狀作出解釋（如圖 1），主要原因有受到政治人物與政策教育，以及台灣本身之歷史、地理及經濟的影響，以下將分述之。

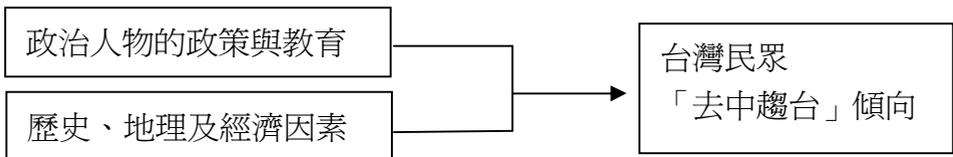


圖 1：台灣民眾去中趨台傾向的原因分析

資料來源：作者自製

<sup>58</sup> 徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，頁 86

<sup>59</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 140-142。

<sup>60</sup> 吳仲柱，論台灣地區身份認同異化的深層誘因，頁 37-41；康菲與劉向紅也表示，文化台獨現象的出現，使得台灣同胞的文化認同感出現了異化甚至背叛，請參見康菲、劉向紅，大力加強兩岸文化交流提昇台灣同胞國家認同感，頁 59。

<sup>61</sup> 孫慰川、楊雯，論新世紀初期台灣電影的國族認同迷失，頁 137-141。

<sup>62</sup> 徐曉迪，試析論台灣部分民眾國家認同的發展趨勢，頁 107。

<sup>63</sup> 張羽，二十年來台灣民眾集體記憶與文化認同研究—以台灣的博物館為觀察場域，頁 14-16。



### (一) 政治人物的政策與教育之影響

大部分的大陸學者，都認為台灣民眾的「國家認同」出現「去中趨台」的變化，與前總統李登輝、陳水扁在執政時推行的本土化政策有關。例如郭震遠就指出，台灣民眾身分認定去中國化的加強，兩岸國家認同缺失的擴大，充分表明過去 30 年中的台灣執政者，特別是李登輝、陳水扁二人，在島內鼓吹「台獨史觀」、宣揚「台灣主體意識」，大肆推進「去中國化」，所造成的嚴重後果。<sup>64</sup> 廖中武也表示，李登輝和陳水扁推動下的中華民國憲改在法治上觀上固化了「中華民國在台灣」想像，其結果是使得台灣民眾的「國家認同」傾向出現混亂，同時李登輝與陳水扁時期的「文化台獨」、「去中國化」、「公投制憲」等激化了統獨矛盾，使得台灣民眾的「國家認同」出現異常混亂的狀況。<sup>65</sup>

然而自 2008 年國民黨重新執政以來，台灣民眾的「國家認同」沒有明顯改善，固然被大陸學者認為是受到意識形態落後於經濟基礎、台獨繼續誤導「一個中國認同」的影響，但是馬英九執政消極干擾「一個中國認同」，亦是重要原因。<sup>66</sup> 就如同孫曉迪指出的，馬英九上台後基於自身執政與選舉的考量，選擇了「不統、不獨、不武」的緩靖政策，未能真正在法理和政策上解決「台灣主體性」與「一個中國」（中華民國）的邏輯困境。<sup>67</sup> 吳仲柱也認為，馬英九團隊似乎更願意追隨「台獨」主張，主張「中華民國是一個主權獨立國家」、「台灣

<sup>64</sup> 郭震遠，台灣的兩岸國家認同缺失及其對兩岸關係的影響，頁 11-14。

<sup>65</sup> 廖中武，政治社會化：台灣民眾國家認同的建構路徑，**湖南師範大學社會科學學報**，2012 年第 4 期，頁 69-74。類似觀點也出現徐曉迪、王曉琴、張文生、孫雲的研究之中，請參見徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，頁 86；王曉琴，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，頁 4；張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 4-6；孫雲，從「我群」到「他者」：20 世紀 90 年代以來台灣民眾認同轉變的成因分析，**台灣研究集刊**，2013 年第 3 期(總 127 期)，頁 8-14。

<sup>66</sup> 宋淑玉，馬英九執政時期台灣「一個中國認同」問題的解析，**思想理論教育導刊**，2012 年第 6 期(總 162 期)，頁 58-60。

<sup>67</sup> 徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，頁 87。



前途由 2300 萬台灣人決定」；由此，島內民意「統降獨升」，身分定位「去中趨台」更日益明顯。<sup>68</sup>

不過究竟是台灣的執政者推動相關政策造成台灣民眾「國家認同」的變遷，或者是台灣民眾本身的「國家認同」，導致執政者必須推動此類政策，恐怕雞生蛋、蛋生雞的問題。例如張文生就指出，台灣民眾的「政治認同」，對於台灣當局和台灣各政黨領導人的政治態度和政治行為，有關鍵的制約作用。<sup>69</sup>換言之，依照張文生說法，台灣執政者推動本土化政策，係受到台灣民眾原本就具備之「」政治認同的影響，因為選舉的關係，所以不得不回應民眾的需要，將所有責任都推給執政者仍然有待商榷。

## (二) 從歷史、地理及經濟的角度來解釋

此外，有部分大陸學者也從歷史、地理及經濟的角度來解釋台灣民眾「國家認同」變遷的原因。例如孫雲就指出，與大陸其他省分相比，台灣的歷史經驗比較特殊，在歷史上多次遭受外敵入侵，這種獨特的經歷使台灣人產生某些獨特的歷史記憶與心態，這些特殊的集體記憶對與大陸凝聚為「我群」有潛在的負面影響。<sup>70</sup>劉強也表示，在日本殖民和國民政府統治時期，台灣走上了一條與大陸明顯不同的發展道路，從而使台灣民眾形成了與大陸同胞存在著明顯差異的社會記憶，台灣民眾的社會記憶對其「國族認同」產生了深刻的影響。<sup>71</sup>

關於地理因素，吳仲柱指出，作為中國東南與日韓朝俄及南洋諸國的海上交通樞紐，台灣不僅擁有得天獨厚的地緣便利，同時兼具了海疆邊陲與島嶼生態等多重特性，因此形塑島內民眾的「身分認同」。

---

<sup>68</sup> 吳仲柱，論台灣地區身份認同異化的深層誘因，頁 37-41；郭震遠的研究也呈現類似的觀點，請參見郭震遠，台灣的兩岸國家認同缺失及其對兩岸關係的影響，頁 14。

<sup>69</sup> 張文生，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，頁 3。

<sup>70</sup> 孫雲，從「我群」到「他者」：20 世紀 90 年代以來台灣民眾認同轉變的成因分析，頁 11-12。

<sup>71</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，頁 60-61；有關社會記憶亦請參見陳孔立，台灣社會的歷史記憶與群體認同，*台灣研究集刊*，2011 年第 5 期（總 117 期），頁 1-10。



<sup>72</sup>換言之，是台灣的特殊地理位置，讓生活在這島嶼上的民眾容易形成獨有的「身分認同」，若就此角度而言，執政者所推動的本土化政策，豈非是在回應島上民眾本身「身分認同」的需求？既然作者使用的是「深層誘因」，意味著這是種根深蒂固的思維，執政者回應此種深層的需求，誰曰不宜？

就經濟層面對「國家認同」的影響而言，郭艷就表示，隨著台灣快速工業化進程及與世界其他地區的經貿聯繫的加強，許多台灣年輕世代雖對台灣當前經濟狀況和民生亂象不滿，但仍對台灣發展成就有著自豪感，這既來自於台灣「亞洲四小龍之一」的經濟發展水平，也來自於對台灣政治體制轉型的認同。<sup>73</sup>吳仲柱亦指出，由於兩岸過去深陷對峙僵持，台灣經濟的自力成長與創造奇蹟，不得不更多地倚重美日等西方國家，在情感上台灣民眾與美國更親近，再加上長期隔絕仗兩岸思想觀念、生活水平出現明顯差異，發展略快的台灣難免會強化本土「身分認同」。

由此可見，大陸學者除了就執政者的角度觀察，得出執政者推動本土化政策對台灣民眾「國家認同」態度互為影響外，舉凡歷史或社會記憶、地理因素及經濟發展層面，都為台灣民眾發展出有別於大陸同胞的「國家認同」，提供了應有的催化作用。若是大陸方面想要縮短兩岸民眾對於「國家認同」的差距，除了地理因素難以改變外，其他諸如改變執政者的政策、創造民眾共同的社會記憶，加強兩岸彼此經濟聯結，都是必要的舉措，也是大陸學者認為可以採行的政策路徑。

74

## 伍、改變台灣民眾國家認同的治理舉措

誠如前述，運用公共治理理念，讓兩岸民間社會的力量進一步釋放出來，係被大陸學者視為是引導和推動兩岸和平發展的新力量，成

<sup>72</sup> 吳仲柱，論台灣地區身份認同異化的深層誘因，頁 37-38。

<sup>73</sup> 郭艷，台灣「年輕世代」國家認同的現狀與成因分析，頁 31。

<sup>74</sup> 吳仲柱，論台灣地區身份認同異化的深層誘因，頁 41。



為兩岸公權力部門合理有效的補充。由於受到地理、歷史經驗與經濟因素的影響，使台灣民眾發展出與大陸民眾差異頗大的「國家認同」趨向，在地理環境無法改變的情況下，為了拉近兩者的差距，修復或重構歷史或社會記憶，以及擴大經濟合作（如圖 2），就十分關鍵。以下將分述大陸學者重構歷史或社會記憶，以及擴大經貿合作的相關舉措。

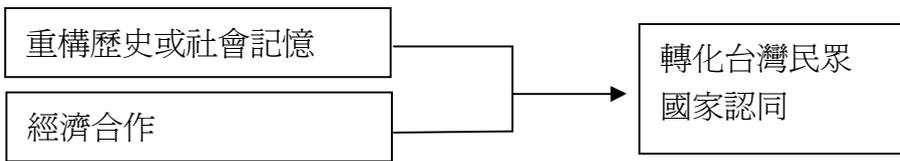


圖 2：改變台灣民眾認同的途徑

資料來源：作者自製

唐建兵在提升台灣「國族認同」的三項有效途徑中，將「修復歷史記憶」列為首要工作，認為中華文化主體性受到重大挑戰而弱化，是台灣民眾「國族認同」趨弱的致命弱點，也恰恰是兩岸工作今後的努力之需。<sup>75</sup> 廖中武也認為在通過政治社會化路徑再建「國家認同」的過程中，第一就是要促進兩岸共同史觀的教育，大陸對台灣在特殊歷史背景下形成的「恐共仇中」情節、悲情意識等政治心理正確解讀，使得兩岸在交流中不會產生更多的誤解與隔閡。<sup>76</sup>

長期從事台灣民眾「國家認同」研究的大陸學者陳孔立也指出，認同是可以改變的，隨著兩岸交流交往的發展，兩岸人民友好合作方面將建立美好的共同集體記憶，而建立新的歷史記憶、集體記憶、共同價值，可能是突破建構「雙重認同」或「兩岸認同」的關鍵所在。<sup>77</sup> 由此可知，大陸學者在探討台灣民眾的集體記憶分兩部分，一方面是要修復過去的歷史記憶，重新恢復中華文化的主體性；另一方面則是建立新的共同記憶，進而達成徐曉迪所說的「增量認同」，也是劉強

<sup>75</sup> 唐建兵，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，頁 140-141。

<sup>76</sup> 廖中武，政治社會化：台灣民眾國家認同的建構路徑，頁 72。

<sup>77</sup> 陳孔立，從「台灣人認同」到雙重認同，頁 1-6。



所指出的要消滅兩岸民眾差異性的社會記憶。<sup>78</sup>郭震遠認為這樣的過程肯定會有曲折、反復，不過他也很有信心地表示，台灣民眾身分認定的「重新中國化」、兩岸「國家認同」的共同化必將實現，因為這是兩岸經濟合作、人員交流大發展的必然結果。<sup>79</sup>

大陸學者似乎對於經濟合作可以改變台灣民眾的「國家認同」，抱持甚為樂觀的態度。例如，徐曉迪在分析台灣民眾的認同新趨勢時，首先提到就是經濟層面的認同趨向，認為得益於海峽兩岸經濟合作框架協議的簽署與外溢效應的幅射，為兩岸政治層面上的互動帶來契機，有助逐步改變島內民眾的政治傾向。<sup>80</sup>同樣地，廖中武在討論透過政治社會化路徑再建「國家認同」的過程中，繼續發展兩岸之間的經貿往來，形成兩岸利益共同體，亦被其視為是重要面向，認為只有兩岸之間形成生活一日圈和利益共同體，才能有助於兩岸民眾產生「命運共同體」的感受。<sup>81</sup>劉強也認為認同重構的首要工作，就是深化兩岸經貿合作，努力建構相互依賴的經濟共同體。<sup>82</sup>

對此，郭震遠更表示，未來十年，可以預料兩岸共同的經濟利益必將更廣泛、更深刻，從而成為兩岸命運共同體更重要的組成部分，為兩岸「命運共同體」的強化提供更堅持的基礎。<sup>83</sup>不過也有部分大陸學者對此提出警訊，林紅就指出兩岸經濟、文化、社會交流，可以作為連結認同的紐帶，更多的是一種邏輯推理；<sup>84</sup>徐曉迪也表示，對台灣而言，再多的「惠台政策」，也很難強化台灣部分民眾對於中國的認同；讓更多觀光客來台，如果沒有強化彼此的認同措施，只是會增加彼此「不同主體」的感覺。<sup>85</sup>

儘管如此，文化交流仍然被許多大陸學者，視為改變台灣民眾「國家認同」趨向的重要途徑。康菲與劉向紅就表示，文化交流是提升「國

<sup>78</sup> 劉強，社會記憶與台灣民眾的國族認同，頁 63。

<sup>79</sup> 郭震遠，台灣的兩岸國家認同缺失及其對兩岸關係的影響，頁 14。

<sup>80</sup> 徐曉迪，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，頁 87-88

<sup>81</sup> 廖中武，政治社會化：台灣民眾國家認同的建構路徑，頁 73。

<sup>82</sup> 劉強，兩岸互動與國家認同——基於台灣民眾分析的視角，頁 62。

<sup>83</sup> 郭震遠，兩岸國家認同的特色與影響，頁 13。

<sup>84</sup> 林紅，和平發展形勢下台灣民眾的「中國意識」，頁 30。

<sup>85</sup> 徐曉迪，試析論台灣部分民眾國家認同的發展趨勢，頁 108。



家認同感」的重要方式，認為只要兩岸「文化認同感」加強，「國家認同感」也會進一步提升，提升「文化認同」的重要方是就是加強兩岸的文化交流。<sup>86</sup>袁曙霞也指出，兩岸文化交流對台灣民眾的認同會產生如下的影響：加強對傳承中華文化的新認識，使台灣民眾在心靈和精神上有了歸屬感，節日習俗相同促進了兩岸文化交流的認同，促進了台灣民眾對和平統一的認同。<sup>87</sup>文化交流亦被廖中武視為再建「國家認同」的重要途徑，因為兩岸之間有著密切的血緣與文化關係，是兩岸之間最大的公約數與共同點，因而在文化領域有著廣闊的合作空間與發展前景。<sup>88</sup>

## 陸、結論

自 2008 年國民黨重新執政以來，被大陸學者視為走和平發展的正確道路的兩岸關係，不但未如預期的平順，反而因為台灣民眾的「國家認同」，即僅認同自己是台灣人的比例屢創新高，引發不少大陸學者的關注。不過，本文發現大陸學者對於「國家認同」的內涵與範圍卻出現分歧的現象，分別有用「國家認同」、「政治認同」、「台灣人認同」、「文化認同」、「國族認同」、「身分認同」等等，當然也有單純只用認同的；甚至有同一位作者卻出現不同之認同用法的現象。不同的內涵指涉固然有助於增加研究的豐富性，卻也可能帶來理解上的失誤。

或許是因為受到國家認同內涵有高度歧異的影響，使得大陸學者在認定台灣民眾的國家認同趨勢，使用了「錯位」、「困境」、「異化」、「迷失」、「缺失」，甚或是「悲情渲染」、「選擇性接受社會共同記憶」的概念，而忽略認同本身就是想像共同體的呈現，難以用特定標準來評定正常與否。不過，若是大陸學者堅持台灣民眾的「國

---

<sup>86</sup> 康菲、劉向紅，大力加強兩岸文化交流提昇台灣同胞國家認同感，頁 60。

<sup>87</sup> 袁曙霞，兩岸文化大交流對台灣同胞認同的影響研究，貴州師範學院學報，第 27 卷第 10 期，2011 年 10 月，頁 1-6

<sup>88</sup> 廖中武，政治社會化：台灣民眾國家認同的建構路徑，頁 72-73。



家認同」與大陸民眾有異，就認定是不正常現象，如此若要採取相關措施來縮短兩岸民眾「國家認同」的差距，恐怕易出現無法對症下藥的結果。

大部分的大陸學者認為台灣民眾的「國家認同」變化，與前總統李登輝、陳水扁在執政時推行的本土化政策有關。自 2008 年國民黨重新執政以來，台灣民眾的「國家認同」沒有明顯改善，認為是馬英九執政消極干擾「一個中國認同」政策，難辭其咎。民調反映年輕人的台灣人認同較年長一輩的更高，說明政治人物的政策與教育確實發揮了一定的作用。不過，也有大陸學者認為，台灣民眾的「國家認同」，對於台灣當局和台灣各政黨領導人的政治態度和政治行為，有關鍵的制約作用。

換言之，台灣執政者推動本土化政策，係受到台灣民眾原本就具備之「國家認同」的影響，所以將所有責任都推給執政者的合理性有待商榷。尤其是台灣實施的是民主政治制度，執政者都是經過人民同意的統治，若是提出的訴求完全不符合民眾的期待，將會面臨下台的命運，要繼續推動原本的政策亦不可能。更何況舉凡歷史或社會記憶、地理因素及經濟發展層面，都為台灣民眾發展出有別於大陸同胞的「國家認同」，提供了應有的催化作用，就更難將所有責任歸咎於執政者，應是政府與民間交互作用的結果。

為了改變台灣民眾的「國家認同」趨向，大陸學者提出恢復及建構社會或歷史記憶；深化兩岸經貿合作，努力建構相互依賴的經濟共同體；透過加強兩岸文化交流提升「文化認同感」，進而提升「國家認同感」等舉措。大陸學者關於改變台灣民眾「國家認同」趨向的相關舉措建議，似乎未反映在改變台灣民眾「國家認同」的民調上，否則只認同自己是台灣人的民調不會屢創新高，在反兩岸服務貿易協議的太陽花學運後，該等措施的作用就更有被重新檢視的必要性。這也印證了前述大陸學者所表示的：兩岸經濟、文化、社會交流，可以作為連結認同的紐帶，更多的是一種邏輯推理；再多的「惠台政策」，也很難強化台灣部分民眾對於中國的認同。治理舉措未能發揮應有的作用，個中的原因，恐怕是研究台灣民眾國家認同的大陸學者需要進一步探究。



**2017/04/14 初稿收件**

**2017/06/30 修正稿收件**



## 參考文獻

- 王曉琴，2012，從歷史視角看兩岸文化教育交流對台灣民眾「身份認同」影響，**安徽商貿技術學院學報**，第 11 卷第 4 期(總 44 期)，頁 1-5。
- 余克禮，2012，維護政治認同與互信的基礎深化兩岸關係和平發展，**統一論壇**，第 5 期，頁 13-17。
- 吳明，2012，從在地尋根到嘗試回歸—三位導演處女作中的台灣文化認同新轉向，**當代電影**，12 期，頁 151-153。
- 宋淑玉，2012，馬英九執政時期台灣「一個中國認同」問題的解析，**思想理論教育導刊**，第 6 期(總 162 期)，頁 58-60。
- 林紅，2012，和平發展形勢下台灣民眾的「中國意識」，**中國評論**，第 173 期，5 月，頁 26-30。
- 俞新天，2013，當前兩岸文化認同的問題與前景，**中國評論**，第 1 期，頁 25-28。
- 政治大學選舉研究中心，2013，台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢分佈，6 月 <http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>。
- 胡文生，2006，台灣民眾的國家認同問題的由來、歷史及現實，**北京聯合大學學報**，第 4 卷第 2 期，6 月，頁 83-88。
- 唐建兵，2012，潛在危局：台灣民眾國族認同論析，**嘉興學院學報**，第 24 卷第 4 期，頁 139-144。
- 孫雲，2013，從「我群」到「他者」：20 世紀 90 年代以來台灣民眾認同轉變的成因分析，**台灣研究集刊**，第 3 期(總 127 期)，頁 8-14。
- 孫慰川、楊雯，2012，論新世紀初期台灣電影的國族認同迷失，**當代電影**，第 10 期，頁 137-141。
- 徐曉迪，2013a，試析論台灣部分民眾國家認同的發展趨勢，**福建省社會主義學院學報**，第 1 期(總 94 期)，頁 107-111。
- 徐曉迪，2013b，「鏡像認知」到「增量認同」：台灣民眾國家認同趨向研究，**中央社會主義學院學報**，第 4 期(總 182 期)，頁 85-90。
- 袁曙霞，2011，兩岸文化大交流對台灣同胞認同的影響研究，**貴州師範學院學報**，第 27 卷第 10 期，頁 1-6。
- 康仙鵬，2010 年，兩岸治理，**台灣研究集刊**，第 4 期，頁 24-37。
- 康菲、劉向紅，2012，大力加強兩岸文化交流提昇台灣同胞國家認同感，**理論界**，11 期(總 471 期)，頁 59-62。
- 張文生，2010，兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同，**台灣研究集刊**，第 6 期，頁 1-8。



- 張羽，2009，二十年來台灣民眾集體記憶與文化認同研究—以台灣的博物館為觀察場域，**台灣研究**，第 4 期，頁 13-17。
- 張羽、王琨，2011，近二十年來台灣知識分子的文化論爭與身份認同研究，**台灣研究**，第 6 期，頁 34-38。
- 郭震遠，2012，台灣的兩岸國家缺失及其對兩岸關係的影響，**中國評論**，第 176 期，8 月，頁 11-14。
- 郭震遠，2013，兩岸國家認同的特色與影響，**中國評論**，第 181 期，11 月，頁 9-13。
- 郭艷，2011，台灣「年輕世代」國家認同的現狀與成因分析，**台灣研究**，第 3 期，頁 29-33。
- 郭艷，2012，從台灣「統派」現狀看台灣民眾國家認同問題，**重慶社會主義學院學報**，第 5 期，頁 59-61。
- 陳孔立，2011，台灣社會的歷史記憶與群體認同，**台灣研究集刊**，第 5 期(總 117 期)，頁 1-10。
- 陳孔立，2012a，從「台灣人認同」到雙重認同，**台灣研究集刊**，第 4 期(總 122)，頁 1-7。
- 陳孔立，2012b，兩岸認同的過程—雙管雙向互動模式，**台灣研究集刊**，第 5 期(總 123 期)，頁 10-16。
- 陳以定，2009，台灣當局統獨政策的國家認同觀，**長春大學學報**，第 19 卷 1 期，頁 89-92。
- 陳曉曉，2012，兩岸和平發展新形勢下的台灣青年政治認同研究，**學理論**，27 期，頁 23-25。
- 楊冬磊，2013，試析論「台灣人認同」內涵的多面性，**台灣研究集刊**，第 3 期(總 127 期)，頁 24-31。
- 廖中武，2012，政治社會化：台灣民眾國家認同的建構路徑，**湖南師範大學社會科學學報**，第 4 期，頁 69-74。
- 劉國深，2009，試論和平發展背景下的兩岸共同治理，**台灣研究集刊**，第 4 期，頁 1-7。
- 劉強，2009，兩岸互動與國家認同—基於台灣民眾分析的視角，**中央社會主義學院學報**，第 4 期(總 160 期)，頁 59-63。
- 劉強，2011a，社會記憶與台灣民眾的國族認同，**中華文化**，第 2 期(總 70)，頁 60-80。
- 劉強，2011b，族群結構與台灣民眾的國家認同，**廣州社會主義學院學報**，第 3 期(總 34 期)，頁 49-52。
- 鄭劍，2013，如何強化兩岸的認同與互信，**中國評論**，187 期，頁 18-21。

