



## 邊界衝突對國家貿易往來之影響： 以印度和中國為例

譚偉恩

中興大學國際政治研究所專任副教授

### 摘要

自既有的研究文獻指出，如兩國邊界相鄰且存在著衝突時，彼此的貿易往來將會受到負面影響，學者席蒙絲（Bath Simmons）因此建議，邊界衝突非常需要以制度化的方式（例如：締結和平協定）來加以解決。在這樣的前提下，國際關係學界形成一種認知，即衝突與貿易是難以併存的，甚至主張貿易是帶來和平的重要前提；或反過來強調，當衝突發生時，國家間的貿易合作必然會倒退。本文在反駁上述觀點之餘，進一步對衝突與貿易難以併存或註定彼消我長的關係提出質疑。透過對印度與中國貿易互動之個案研究，指出當特定條件滿足時，即便領土相鄰的兩國存在著邊界衝突，還是依然可以有貿易往來。

### 關鍵詞：

貿易引力模型、邊界衝突、貿易往來、印度、中國



# THE IMPACT OF BORDER DISPUTES ON TRADE BETWEEN NEIGHBORING COUNTRIES: A STUDY OF INDIA AND CHINA

---

Wei-en Tan

Associate Professor  
Graduate Institute of International Politics  
National Chung Hsing University

## **Abstract**

Bath Simmons's study of trade and border dispute demonstrates that such dispute negatively influences trade between neighboring countries, and reminding us that such dispute seriously relies on institutions as a problem-solving instrument (e.g., to sign a peace treaty). Given this, a bunch of academic volumes in the field of IR believes that border dispute, territorial conflict in particular, and trade are bound to be exclusive one another, or trade cooperation between countries will undoubtedly move downward when conflicts occur.

This paper has a different perspective from what mentioned above by challenging traditional arguments. The case study clearly indicates that countries being connected by borders are very likely to maintain their mutual trade relations on the one hand and also possibly to involve into border dispute on the other hand under specific conditions.

### **Keywords:**

Gravity Model of Trade, Border Dispute, Trade Interaction, India, China



## 壹、前言

國家間的衝突與國家間的貿易在特定情境下可能存在著某種關係，<sup>1</sup>而這樣的關係引發國際學界很深的興趣。舉例來說，有論者認為兩國間爆發戰爭的可能性會受到其中一方對於彼此貿易互動預期的影響。<sup>2</sup>或是另有論者認為，國家非常可能爆發軍事衝突，因為彼此間的貿易關係太過緊密。<sup>3</sup>顯然，衝突與貿易的關聯性究竟如何是一個具有爭辯性的學理問題，需要更仔細的觀察和更細心的研究，才能提出精確度較高的解釋。為了達成此一目標，本文嘗試探索一個範疇相對較小，但卻更為具體明確的研究問題——「相鄰兩國間未解決的邊界衝突，是否會影響它們彼此間的貿易往來。」

此處「未解決的邊界衝突」係指，兩國政府對於邊界的確切位置沒有形成共識。<sup>4</sup>但衝突中的任何一方並不質疑與相鄰國家間存在著一條邊界。舉例來說，中國與其相鄰的俄羅斯還有印度就一直存在未解決的邊界衝突，持續否定19世紀時與此兩國就邊界劃定所達成之任何協議的正當性 (legitimacy)。由此可知，邊界衝突在絕多數情況下可理解為是一種劃界引發的領土爭端。基於這樣的理解，即便客觀上相鄰兩國沒有因為邊界問題發生實際武裝衝突，依然可歸屬於本文所要探討的「衝突」範疇，因為邊界任何一方都有可能隨時動員人力與物質資源，為捍衛邊界而戰。<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> 「衝突」一詞在本文係指主權國家間的武裝暴力互動，或任何一方透過動員人力與物資，準備進行武裝暴力的一切行為。

<sup>2</sup> Dale Copeland, "Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations," *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996): 5-41.

<sup>3</sup> Norrin Ripsman and Jean-Marc Blanchard, "Commercial Liberalism under Fire: Evidence from 1914 and 1936," *Security Studies*, Vol. 6, No. 2 (Winter 1996/97): 4-50.

<sup>4</sup> Paul Huth, *Standing Your Ground: Territorial Disputes and International Conflict* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996): 19.

<sup>5</sup> 請對照本文註釋1；相似見解如 "China is India's biggest trading partner, but that does not preclude the possibility of some kind of border kerfuffle or minor skirmish in coming years," 全文請見：Simon Denyer, "New Tensions in India-China Border Dispute Raise Concerns," *Washington Post* (Feb. 29th, 2012). 學理性的研究則可見：David Carter and H. E. Goemans, "The Temporal Dynamics of New International Borders," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 31, No. 3 (July 2014): 285-302.



承上，當相鄰兩國間存有至少一個未解決的邊界衝突時，此種衝突是否會影響它們彼此間已經存在（或是未來可能發生）的貿易往來。簡單說，未解決的邊界衝突會不會對相鄰兩國的貿易互動構成負面影響？對此問題，傳統觀點（無論實務或學術）很少從國家內部的政策或產業結構來進行思考與分析；例如前秘魯總統藤森謙也（Alberto Fujimori）曾強調，一旦順利與厄瓜多簽署和平協議，兩國的貿易互動將會有明顯的增加。<sup>6</sup>學者霍思緹（Kalevi Holsti）等人的研究則指出，引發國際衝突最可能的原因之一便是不同國家對於同一塊區域積極地行使主權，此現象多半導致武裝衝突和貿易互動弱化。<sup>7</sup>

然而，我們都知道貿易活動的實際行為者並不是國家（或代表它的政府），而是人民（包括生產者與消費者）。因此，如果在解釋上忽略了領土相鄰國家對於經貿政策的態度，還有忽略了它們產業結構上的競爭或互補關係時，提出的解釋有多少可信度呢？有鑑於此，本文嘗試對研究邊界衝突與貿易往來的傳統觀點提出質疑，尤其是對認為領土相鄰國家貿易一定優於領土未相鄰國家的說法，加以批判。此外，本文主張國家的貿易互動側重的是一方需求的滿足和一方利益的獲取，倘若邊界衝突帶來的好處（或對此種好處的預期）並沒有凌駕雙方貿易帶來的滿足感或是獲利程度時，領土相鄰國家沒有必要因為邊界衝突的存在而放棄貿易活動；相反地，它們可能選擇一邊與對方繼續貿易又一邊與對方持續邊界衝突，或是為了確保有利的貿易互動持續進行，而漸漸弱化彼此在邊界糾紛上的堅持。

除以上前言部分外，本文第貳部分先簡要梳理文獻對於邊界衝突和貿易互動之討論，接著是指出學者在引用貿易引力模型（Gravity Model of Trade）和預期地理因素會對國家經濟活動產生影響時，推論上可能出現之疏失。第參部分提出本文的研究設計及假設，說明如何在駁斥傳統觀點之餘，建立一個相對較周延之解釋，補充既有理論無

---

<sup>6</sup> “Peru and Ecuador Sign Treaty To End Longstanding Conflict,” *New York Times* (October 27, 1998).

<sup>7</sup> Kalevi Holsti, *Peace and War: Armed Conflicts and International Order: 1648-1989* (NY: Cambridge University Press, 1991): 6-9; Paul Hensel, “Charting a Course to Conflict: Territorial Issues and Militarized Interstate Disputes, 1816-1992,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 15, No. 1 (Spring 1996): 43-73.



法解釋的現象。第肆部分援引目前在邊界問題上仍然存在爭議的印度與中國為案例，<sup>8</sup>分析兩國從 1995 年到 2015 年的貿易往來，佐證無論是地理上的鄰近性或是以制度方式解決邊界衝突，均不是相鄰國家貿易是否受到影響之關鍵變數。結論指出，主權國家間的貿易雖然是國際關係（尤其是國際政治經濟學）十分重要的研究領域，但這個領域在研究上如果忽略對國內層次的因素進行考慮與探究，將無法提出精確度較高的解釋，會導致研究成果的通則化或適用範圍受到限縮。

## 貳、文獻探討

### 一、貿易引力論及其潛在缺漏

許多研究國家雙邊貿易的文獻（尤其是量化研究取向）偏好引用貿易引力模型來呈現國家間的貿易往來。<sup>9</sup>貿易引力的論述是，如果國家的經濟規模較大且地理上鄰近，它們就比不具備這樣條件的國家更有機會形成貿易互動，同時貿易往來的程度也會比較高。其中地理因素的重要性被特別凸顯出來，因為貿易引力論的支持者相信，地理上相鄰的國家在貿易上享有運輸成本低廉的優勢。政治學者嘗試透過貿易引力論來解釋為什麼某些國家比較容易建立起貿易往來，而某些國家的貿易互動卻很難形成。<sup>10</sup>

<sup>8</sup> “What’s behind the India-China border stand-off?” BBC News (July 5<sup>th</sup>, 2017), available at: <http://www.bbc.com/news/world-asia-40478813> (last visited: 2017/08/15)

<sup>9</sup> Jan Tinbergen, *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy* (NY: The Twentieth Century Fund, 1962); James Anderson, “A Theoretical Foundation for The Gravity Equation,” *American Economic Review*, Vol. 69 (1979): 106-116; Jeffrey Bergstrand, “The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence,” *Review of Economics and Statistics*, Vol. 67, No. 3 (August 1985): 474-481; Jorn Kleinert and Farid Toubal, “Gravity for FDI,” *Review of International Economics*, Vol. 18, No. 1 (2010): 1-13.

<sup>10</sup> 例如比較政體因素與地理因素，檢測何者更有益於國家發展貿易合作關係，參考 Harry Bliss and Bruce Russett, “Democratic Trading Partners: The Liberal Connection, 1962-1989,” *Journal of Politics*, Vol. 60, No. 4 (November 1998): 1126-1147；或是證明邊界衝突對國家雙邊貿易有負面影響，參考：Beth Simmons, “Rules over Real Estate: Trade, Territorial Conflict, and International Borders as Institutions,” *Journal of Conflict*



貿易引力論的提出和相關研究文獻之討論，讓國際關係研究者意識到地理因素（更精確地說是國家間的距離遠近）與主權國家間的貿易互動具有關聯性。然而，距離這項地理條件猶如一把雙面刃，在有助於國家發展貿易往來的同時，也可能提升它們彼此間爆發衝突的可能性。事實上，領土相鄰的國家有可能因為這項地理因素而產生領土爭端或是對於邊界（包括海域）如何劃定產生爭執。<sup>11</sup>職是之故，我們有必要仔細思考一下距離、貿易、衝突這三件事的關係是如何在領土相鄰兩國的互動中被呈現。

首先，距離的遠/近 $\leftrightarrow$ 貿易的多/寡：因為距離遠而貿易多或是距離近但貿易少，在邏輯上是不合理的現象，所以領土相鄰兩國的貿易互動應該要（ought to be）比較興盛。然而，這個邏輯上的推論充其量只能告訴我們距離近（相較於距離遠）有助於貿易，但距離近既不是貿易的必要條件，也不是充分條件。<sup>12</sup>其次，距離的遠/近 $\leftrightarrow$ 衝突的有/無：從邊界爭端此類衝突的屬性來看，這個現象無法存在於距離遠的情況下，因為那將使得國家間的領土不再相鄰。<sup>13</sup>但領土相鄰的國家就一定會打仗嗎？當然不是，只不過在領土相鄰的前提下，國家因為邊界紛爭而打仗的機率變高了。因此，距離近是邊界衝突的必要條件，但不是邊界衝突本身或是因邊界爭端而升級為武裝戰爭的充分條件。

綜合上述兩點分析，可以得到一個初步小結，即：距離與國家間的貿易關聯性是相對較小的，但是距離對於國家間衝突與否的關聯性卻是相對較大的。從一個或然率(probability)或風險(risk)的角度觀之，任何領土相鄰（距離近）的國家，都必須要意識到彼此可能會因為這項地緣因素，而在未來的某一個時間兵戎相見。或然率與風險是不可能為零

---

*Resolution*, Vol. 49, No. 6 (December 2005): 823-848.

<sup>11</sup> Gary Goertz and Paul Diehl, *Territorial Changes and International Conflict* (NY: Routledge, 1992); Paul Hensel, "Territory: Theory and Evidence on Geography and Conflict," In John Vasquez, ed., *What Do We Know about War?* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2000): 57-84; Carter and Goemans, "The Temporal Dynamics of New International Borders," *op. cit.*: 285-302.

<sup>12</sup> 美國與中國在地理上一點也不近，但彼此的貿易非常興盛。事實上，美國對中國的貿易是進口多於出口（赤字），2016年赤字額高達3470億美元。詳見：United States Census Bureau, available at: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>（最後瀏覽日期：2017/08/16）

<sup>13</sup> 此處的領土係指廣義的概念，即包含領陸、領空和領海。



的，人們只能盡力避免其發生，但絕無可能保證其一定永遠不會發生。在這樣的客觀前提與主觀認識下，相鄰兩國如果有任何貿易上的需要，甚至是必要性時，會怎麼思考與因應由於領土相鄰而帶來的衝突或戰爭風險呢？

相鄰兩國的貿易當然會因為邊界衝突的發生或因邊界衝突而起之戰禍受到妨礙，因為國家可能會基於安全的考量而限制民間與敵方貿易。<sup>14</sup>此外，貿易活動中的許多商品非常可能因為戰爭而受到毀損，導致交易最後血本無歸，因此理性的商人也不太願意在國家交戰期間進行貿易。<sup>15</sup>不僅如此，理性的商人會在武裝衝突實際發生前，透過觀察相鄰兩國對彼此的敵意，就未來情勢進行預判。倘若商人認為戰爭爆發的機率很高，便會提早減少或甚至停止貿易活動，對可能升級為實害的風險進行最小化 (minimization)。<sup>16</sup>毋寧，實際從事貿易活動的商人或企業會基於對戰爭情勢的判斷，決定是否繼續與鄰國的貿易夥伴進行交易。

邊界衝突當然也會對消費者的需求產生影響，這點明顯體現在以下幾個面向。首先，衝突或因此而爆發的戰爭會妨礙經濟成長，進而影響到相鄰國家人民的財富，導致消費需求下降，進口貿易衰退。<sup>17</sup>其次，邊界衝突或戰爭會導致國家在政治或經濟方面的政策有所調整，間接對消費行為構成衝擊。舉例來說，貨幣的轉換能力下降，很難或甚至無法與外國貨幣交換。此外，可能因為衝突導致國內市場不穩定，消費者持有國家通貨的意願降低，市場上通貨膨脹，交易秩序混亂。外資多半在見到此現象後，會漸漸撤出被投資國市場，國內經濟情況開始惡化，消

---

<sup>14</sup> C. H. Hand, Jr., "The Trading with the Enemy Act," *Columbia Law Review*, Vol. 19, No. 2 (April 1919): 112-139.

<sup>15</sup> Charles Anderton and John Carter, "The Impact of War on Trade: An Interrupted Time-Series Study," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 4 (July 2001): 445-457; Edward Mansfield, Helen Milner and B. Peter Rosendorff, "Free to Trade: Democracies, Autocracies, and International Trade," *American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2 (2000): 305-321.

<sup>16</sup> James Morrow, Randolph Siverson and Tressa Tabares, "The Political Determinants of International Trade: The Major Powers, 1907-90," *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3 (September 1998): 649-661.

<sup>17</sup> 事實上，當消費者的需求減少後，出口國境內的生產活動也會受到牽連。



費者的購買力更爲下降。<sup>18</sup>最後，邊界衝突往往對相鄰國家的政治穩定構成威脅，特別是在衝突過程中居於劣勢或做出讓步的政府，會受到貿易活動參與者的質疑。由於貿易活動十分重視契約的履行與過程中交易秩序之維護，但邊界衝突有可能妨礙契約被順利履行，這無論對商人還是消費者而言，都是一種負面的影響。<sup>19</sup>

綜合上述，貿易標的物（貨品）的損失、所得或消費能力的下降、政治制度與市場秩序的不穩定等等伴隨邊界衝突而來的結果（或可能出現的風險）讓相鄰兩國境內參與貿易活動的行爲者—商人、企業和消費者—在市場上的供給與需求能力弱化，或是讓他/他們對於未來的貿易活動失去信心，而決定暫時以較爲保守的態度和貿易活動保持「距離」。

## 二、席蒙絲的理論與被誇大的制度效果

在諸多關於相鄰國家邊界衝突與貿易往來的研究中，席蒙絲是非常有代表性的一位學者。此不僅是因爲其著作的學術影響力，也和她跨議題領域（國際制度與比較政治）的研究特質有關。在兩篇擲地有聲的論文中，席蒙絲指出，邊界爭端對相鄰國家之雙邊貿易有極大的影響。因此，如果相鄰國家能夠以制度化的方式妥善將邊界糾紛加以處理，使得邊界問題不會成爲導致武裝衝突發生的原因時，相鄰兩國將是一種雙贏局面。<sup>20</sup>

席蒙絲有關邊界衝突與貿易往來的研究利弊互現。其優點是，她證明只要能將邊界衝突以制度化的方式控制住，則戰爭的風險會明顯降低，因此相鄰國家的貿易往來會比沒有用制度化控制的情況來得「好」。借助貿易引力模型，輔以拉丁美洲國家的個案研究，席蒙絲發現具有邊

---

<sup>18</sup> David Leblang and Shanker Satyanath, "Institutions, Expectations, and Currency Crises," *International Organization*, Vol. 60, No. 1 (January 2006): 245-262.

<sup>19</sup> Quan Li and David Sacko, "The (Ir)Relevance of Militarized Interstate Disputes for International Trade," *International Studies Quarterly*, Vol. 46, No. 1 (March 2002): 11-43.

<sup>20</sup> Simmons, "Rules over Real Estate: Trade, Territorial Conflict, and International Borders as Institutions," *op. cit.*: 823-848; Beth Simmons, "Trade and Territorial Conflict in Latin America: International Borders as Institutions," in Miles Kahler and Barbara Walter, eds., *Territoriality and Conflict in an Era of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press; 2006): 251-287.



界衝突之兩國並未如同貿易引力理論的預期，也就是具邊界爭端之相鄰兩國並未因為地理上距離相近而增加雙方之貿易流量。但如果邊界爭端得到妥適的處理或是控制，也就是制度化的解決（例如：協定之簽署），相鄰兩國間的貿易流量就會與地理上距離的遠近呈現如傳統文獻研究中的關聯性，即距離近者，貿易流量大。<sup>21</sup>此研究發現實則與本文先前的推論一致；亦即距離這項變數本身與相鄰國家貿易互動的關聯性是弱的，既不是貿易的必要條件，也不是充分條件。然而，席蒙絲的研究顯示，一旦「制度」這個變數加進來後，相鄰國家的貿易流量會明顯增加。

不過，真的是如此嗎？席蒙絲上述的論點有沒有什麼疏漏呢？本文認為，身為一個國際制度(international institutions)的專業研究者，她把「制度」的效用看得過重了，忽略或低估了國際貿易的真正行為者是生產者與消費者。詳言之，衝突對貿易的影響不僅僅只是增加了相鄰兩國在交易活動上的直接或間接成本，還左右了商人與消費者對於衝突情勢的評估。<sup>22</sup>任何貿易的產生皆是源自一個交換(exchange)的概念，經濟學上以比較利益法則(the principle of comparative advantage)加以解釋，說明主權國家如何透過貿易上的分工合作增進彼此的生活質量。此處「生活質量」指的其實就是貿易雙方所追求的利益是否得到更佳滿足；對提供貨品的生產者(商人或企業)而言，就是能否在貿易互動中賺到預期之利潤，而對購買貨品的消費者而言，就是能否在財力所及範圍買到所需要之物品。當相鄰兩國存在邊界衝突時，生產者與消費者等實際進行貿易活動之人會對彼此的交易進行較謹慎評估。如同本文先前所述，賣方會開始擔心貨品在運送途中受損的問題，而買方會擔心契約無法得到履行或價格太高。

簡言之，邊界衝突的存在導致實際進行貿易的雙方以更複雜之思維盤算原本追求的利益是否還能得到滿足。同時，這樣的盤算會因為主觀上對衝突未來發展的情況而呈現動態的調整。<sup>23</sup>舉例來說，如果X國提供給Y國所需的糧食(必須品)，但因兩國邊界衝突漸趨緊張，戰事一

---

<sup>21</sup> *Ibid.*

<sup>22</sup> 請對照本文第6頁的分析，另可參考：Andrew Long, "Bilateral Trade in the Shadow of Armed Conflict," *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 1 (March 2008): 87.

<sup>23</sup> Jonathan Berman, "Boardrooms and Bombs," *Harvard International Review*, Vol. 22, No. 3 (October 2000): 28-32.



觸即發。此時，在市場需求減少有限的情況下（糧食是民生必需品，不會因為戰爭發生而出現需求明顯下滑），X 國的糧商可能會考慮替貨物保兵險，但保險費用的成本必然加諸糧價之上。Y 國消費者在無法不買糧食的前提下，可能減少對 X 國其它產品的消費，間接影響兩國在糧食以外其它的貿易互動。從這個例子中我們可以更清楚地瞭解邊界衝突與貿易的關係；當一個貨品的需求不會受到衝突太大衝擊時，該貨品在市場上就仍然有獲利空間，因此相關的交易行為會繼續在買方與賣方間進行。雖然這樣的情況有可能會影響到另一個貨品在相鄰兩國的交易流量，導致未解決的邊界衝突會妨礙貿易，成爲一種看似合理的論述。

這裡要強調的是，一個能夠有效控制風險，甚至是解決邊界衝突的「制度」確實很重要。但它的重要性不見得是反映在相鄰國家的貿易往來上。特別是，如果相鄰兩國本來就沒有什麼貿易往來（彼此沒有「交換」的需求），那麼它們爲了解決邊界衝突而簽定的協定並不會帶來兩國貿易互動的頻繁化。清楚可見，距離與國家間的貿易與否關聯性是小的，但是距離對於國家間衝突與否的關聯性是大的，在邊界衝突的類型更是如此。相鄰兩國的邊界衝突機率比沒有相鄰的國家來得高，因此如果有一個制度性的解決措施，對彼此都有益。但是這個有益的效果與相鄰國家貿易流量的增加沒有必然的因果關係，相鄰國家會不會進行貿易的關鍵在於彼此是否有滿足對方需求之供給。Simmons 的研究便是在這個部分出現疏漏，或者說是過度推論，以致誇大了「制度」的效果。

## 參、研究假設

本部分重新檢視席蒙絲的研究，並從其得出「制度」具有重要性的統計資料中，找出需要進一步釐清的疑點，進而提出本文論證邊界衝突和貿易往來之研究設計與假設。

### 一、在邊界衝突與貿易互動中的「謎」

根據席蒙絲所觀察和分析之拉丁美洲國家，我們可以清楚看見「有」



邊界衝突與「無」邊界衝突，對於相鄰國家貿易的影響（請參考表1）。

表1：邊界衝突對相鄰國家貿易往來之影響 金額單位：百萬美元

邊界衝突國		衝突解決時間	預估貿易額			實際貿易額	
			有衝突	無衝突	影響 <sup>24</sup>	有衝突	無衝突
1	阿根廷 烏拉圭	1974	154.51	242.32	614.67	33.6	506.50
2	薩爾瓦多 宏都拉斯	1992	52.30	82.03	718.25	12.96	138.70
3	阿根廷 智利	1995	573.54	899.49	9126.60	501.55	2730.44
4	巴西 烏拉圭	1995	440.15	690.29	7003.29	395.51	1550.67
5	圭亞那 蘇利南	1995	1.38	2.18	15.20	1.46	3.16
6	玻利維亞 智利	1996	40.12	62.92	663.32	43.84	174.70
7	厄瓜多 秘魯	1998	59.21	92.86	1043.15	74.94	182.67
8	貝里斯 瓜地馬拉	爭端 尚未 解決	2.29	3.59	23.40	4.96	1.10
9	哥倫比亞 尼加拉瓜		4.88	7.66	50.04	8.90	2.75
10	圭亞那 委內瑞拉		32.67	51.24	603.80	22.52	---

來源：Simmons, 2006: 269.

<sup>24</sup> 係指透過估算後，邊界衝突對於相鄰國家在貿易上的累積影響。



從表 1 的十組案例中可以觀察到一個現象，即邊界爭端兩造之經濟規模越大，其貿易往來受到的影響也越大。爲了進一步驗證此現象是否屬實，本文找出上述拉美國家在進出口貿易流量上的排名，再將進出口排名加以平均，得到一個綜合排名，其結果同樣顯示出邊界爭端對經濟體較大的國家累積影響亦較大（煩請見表 2）。

表 2 係參考席蒙絲之觀察所進行的修改與調整，本文加上「貿易額排名」的主要欄位（包含三項附屬資訊），從中可以發現，具有邊界爭端的相鄰兩國進出口貿易額越大者，實際貿易減少的金額越高，且累積的影響也遠較貿易額小的國家高出許多。比較排名平均值最小與最大的第三組與第五組國家，可得知經濟規模平均較大的國家所受到的累積影響是 9126.60 百萬美元，而經濟規模平均較小的國家僅有 15.20 百萬美元之累積影響。這個現象傳達了一個十分重要的訊息，即在同樣具有邊界爭端的前提下，相鄰兩國若爲經濟規模大的國家，所遭受的累積影響較經濟規模小的國家明顯高出許多。在這個前提下，同時依據席蒙絲的研究成果，我們可以做出一個合乎邏輯的推論，即經濟規模大的國家在彼此領土相鄰的情況下，如果存在邊界衝突時，它們應該會比面臨同樣情況之經濟規模較小的國家，更傾向用「制度」來解決爭端或控制風險。因爲如果邊界衝突懸而未決，或是擦槍走火升級爲武裝衝突，對貿易所造成的累積損失對雙方來說將是不可承受之重。

如果席蒙絲的研究具有信度與效度，那麼依循她研究成果所爲的「推論」應該也可以適用於非拉丁美洲的其它國家。本文擬將上述「推論」套用在目前國際社會非常亮眼的兩個新興經濟體，它們目前仍然因爲邊界的問題而存在衝突。<sup>25</sup>在論及中國與印度此兩國的邊界衝突時，有相當一部分需要透過歷史進行考掘，但礙於本文的重點不是中印邊界問題的成因探討，故僅非常簡要地描述如下。

---

<sup>25</sup> “Border scuffles between India and China have simmered in the past, but analysts from both sides said the latest spat has the potential to spiral into conflict between the two nuclear-armed nations.” 詳見：Vidhi Doshi and Simon Denyer, “China Pushes Hard in Border Dispute with India,” *Washington Post* (July 6<sup>th</sup>, 2017), available at: [https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/china-pushes-hard-in-border-dispute-with-india/2017/07/06/52adc41e-619b-11e7-80a2-8c226031ac3f\\_story.html?utm\\_term=.070775beda32](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-pushes-hard-in-border-dispute-with-india/2017/07/06/52adc41e-619b-11e7-80a2-8c226031ac3f_story.html?utm_term=.070775beda32) (last visited: 2017/08/10)



表 2：邊界衝突與國家貿易流量多寡之關係 金額單位：百萬美元

邊界衝突國	衝突解決時間	預估貿易額	實際貿易減少金額	貿易額排名 (進口, 出口)		
		影響		前國排名	後國排名	兩國進出口排名平均值
1 阿根廷 烏拉圭	1974	614.67	474	(46, 43)	(99, 96)	(73, 70)
2 薩爾瓦多 宏都拉斯	1992	718.25	126	(109, 99)	(101, 98)	(105, 99)
3 阿根廷 智利	1995	9126.60	2228	(46, 43)	(47, 38)	(47, 41)
4 巴西 烏拉圭	1995	7003.29	1155	(22, 22)	(99, 96)	(61, 59)
5 圭亞那 蘇利南	1995	15.20	2	(145,158)	(130,154)	(138,156)
6 玻利維亞 智利	1996	663.32	131	(87,105)	(47, 38)	(67, 72)
7 厄瓜多 秘魯	1998	1043.15	108	(70, 68)	(59, 58)	(65, 63)
8 貝里斯 瓜地馬拉	爭端 尚未 解決	23.40		(160,173)	(91, 83)	(126,128)
9 哥倫比亞 尼加拉瓜		50.04		(55, 49)	(128,125)	(92, 87)
10 圭亞那 委內瑞拉		603.80		(145,158)	(42, 53)	(94,106)

來源：參考 Simmons 研究後自行製表



1913年西姆拉會議（Simla Convention）上，英、中、印、藏等利害當事方的代表試圖就邊界問題進行討論，但因為西藏獨立與否的共識難以達成，中國最後並沒有批准和簽署《西姆拉協議》（Simla Accord），導致與當時英屬印度的邊界劃分成為未獲解決的爭點。此後一直到1950年，因為兩次世界大戰先後接續發生，讓中印邊界問題沉寂了數十載。1950年，中國解放軍進入西藏，讓當時已脫離英國殖民勢力的印度與剛取得政權的中國共產黨再度為邊界問題爆發爭端，中方在邊境地區持續駐守兵力，印方也在邊界地區派駐部隊，雙方便一直在各自實力佔領或控管的邊界地帶對峙，過程中偶有武裝衝突發生，直到今天。<sup>26</sup>

然而，將前述由席蒙絲研究結果所得到的「推論」套用在中印邊界衝突的個案時，會發現席蒙絲的解釋完全失靈。進一步說，中國目前與印度的邊界衝突尚未獲得制度化的解決，但此相鄰兩國之貿易卻極為熱絡，<sup>27</sup>根據統計資料顯示，在印度主要進口貿易夥伴中，中國在2015年和2016年均位居第一，遠較這兩年排名二、三、四的國家高出百分比二倍以上。<sup>28</sup>而在中國2016年的主要出口貿易夥伴中，印度位居第七（較2015年晉升兩個名次），雖不及美歐與日韓，但優於台灣和俄羅斯。<sup>29</sup>在印度的出口貿易方面，中國是2015年排名第三的夥伴國，2016年則稍退一名，位居第四（但第三名其實是香港）。簡言之，除了美國和阿拉伯聯合大公國之外，中國是印度非常重要的出口市場。而中國在

---

<sup>26</sup> K. Krishna Rao, "The Sino-Indian Boundary Question and International Law," *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 11, No. 2 (April 1962): 375-384; Alastair Lamb, *The China-India Border* (London: Oxford University Press, 1964); Tien-sze Fang, "The Sino-Indian Border Talks under The Joint Working Group," *Issues and Studies*, Vol. 38, No. 3 (September 2002): 150-183; 陳牧民, 「領土主權與區域安全：中印領土爭議分析」, *台灣國際研究季刊*, 第5卷1期(2009年, 春季號), 頁157-183。馬榮久, 「國外關於中印領土的爭端的研究」, *當代中國史研究*, 第14卷2期(2007年), 頁119-122。

<sup>27</sup> 「中印簽署巨額經貿協議之際邊界爭端再起」, **BBC 中文網**, 網址：[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/09/140918\\_china\\_india\\_border](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/09/140918_china_india_border) (最後瀏覽日期：2017/08/10)

<sup>28</sup> "India Imports (1957-2017)," *Trading Economics*, available at: <http://www.tradingeconomics.com/india/imports> (last visited: 2017/08/11)

<sup>29</sup> China's Exports by Country in 2016 (by trading partners), *Statista*, available at: <http://www.statista.com/statistics/270326/main-export-partners-for-china/> (last visited: 2017/08/11)



進口方面，主要的夥伴國是區域內的日本與南韓，還有區域外的美國與德國，印度在中國近五年內的進口貿易總額中僅佔約 1%（1000 億美金上下）。<sup>30</sup>

從上述兩國貿易的相關統計資料可知，印中間的貿易互動沒有受到邊界衝突的影響，儘管兩國貿易並非平衡式的，而是印度在進口與出口貿易上仰賴中國多於中國在進口與出口貿易上對印度之倚賴。不過，值得吾人留意的是，印中貿易的個案似乎將「邊界爭端」與「貿易往來」兩者之間的因果關係重新帶回謎霧（puzzle）中，<sup>31</sup>本文將嘗試解開這個饒富研究價值的謎。

## 二、假設與研究設計

印中邊界衝突與貿易往來共存的情況（本文在第肆部分會進行較深入的分析）雖然無法在席蒙絲的研究中得到合理解釋，但不代表席蒙絲的研究徹底失敗。因為，至少拉丁美洲國家的個案吻合席蒙絲所提出之解釋。因此，要有效駁斥席蒙絲的研究成果，不僅需要提出一個新的解釋，說明印中的情況，還要能夠把這個新解釋進一步成功套用在席蒙絲曾經研究過的拉丁美洲國家。基於這樣的考量，本文提出如下的研究假設與設計。

首先，領土相鄰與邊界衝突的存在是所有個案（無論席蒙絲所研究的拉美國家或是本文討論之中印）的必要與共同前提。在這個前提下，席蒙絲認為，如果相鄰國家能夠以制度化的方式妥善處理邊界糾紛，使得未解決的邊界問題不會成為導致武裝衝突發生的原因時，相

---

<sup>30</sup> 從兩國貿易是否平衡的角度觀之，過去五年的印中貿易情況是，中國出超而印度入超。所以印度是處於貿易赤字的狀態。也因為如此，印度再三要求中國更加開放國內市場上印度產品的進口，或提升對印度的投資。詳見：“Two Charts that Explain Why China Playing Around with the Yuan Should Worry India,” *Scroll.in* (August 17th 2017), available at: <https://scroll.in/article/747997/two-charts-that-explain-why-china-playing-around-with-the-yuan-should-worry-india>；另可參考世界銀行(World Bank)的統計資料，網址：<http://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/CHN/Year/2015/TradeFlow/Import/Partner/by-country>

<sup>31</sup> Stephen Gorard, *Research Design: Creating Robust Approaches for the Social Sciences* (London: Sage, 2013): 36.



鄰兩國將是一種雙贏局面，特別是在貿易互動上。席蒙絲引用貿易引力模型在統計數據上證明未解決之邊界衝突會對相鄰國家的貿易構成負面影響，進而倡議用制度化的方式加以解決。然而，席蒙絲這項論述背後其實夾帶一個先驗的預設，即她假定（assume）相鄰國家彼此一定有貿易互動存在。因為有這樣的先驗性預設，所以和邊界衝突發生後的情況比，會得到貿易受到負面影響的結論。然而，這樣的思考並不周延和符合實際。因為，領土相鄰只是有助於兩國貿易，但不代表兩國一定會貿易或是貿易往來一定興盛。地理位置的遠近只是讓貿易方便進行與否的一項原因，會影響到貨物運輸的成本，但不會直接決定相鄰國家要不要進行貿易。<sup>32</sup>

真正影響相鄰國家是否建立貿易關係的原因是什麼呢？或者至少可以這麼問，什麼變數比「地理上的鄰近」更直接決定了兩個國家貿易的有無？筆者經過粗淺觀察，認為印中彼此間的貿易互動受到邊界以外其它兩項因素的影響，這些因素包括：(1)兩國對於貿易的實際相互需求；(2)兩國產業結構是否有利於貿易互動的維繫，特別是在具有邊界衝突的情況下，仍能因為貿易合作而獲利。

上述兩個因數相互間有一定程度的關聯性或相互影響，是否應加以整合或設法更嚴謹地區分，本文受限篇幅暫不討論。此外，相互貿易的實際需求與產業結構是否互補，必須從民間私經濟活動的角度來觀察，而不能簡單地將國家視為一個整體（as a whole）。上述兩項新變數提出的實益與價值在於，提醒對「邊界衝突」與「貿易互動」有興趣的研究者正視，國際貿易的根源來自於買賣雙方的供需，買方為了滿足欲望，而賣方為了增加獲利。事實上，歷史中因為戰爭而發財的商人很多，顯然有些交易活動是在戰時更為興盛。因此，衝突未必

---

<sup>32</sup> 因此，若先驗性的假定貿易互動是存在於領土相鄰的兩國，就會忽略對這兩國為什麼要發展貿易關係的原因進行探討。此種對於國內因素的忽略將不當縮小國際貿易與國內政治的關聯性，導致對貿易與衝突彼此因果關係的研究不夠精確。相似見解和文獻可參考：Hellen Milner, B. Peter Rosendorff, and Edward Mansfield, “International Trade and Domestic Politics: The Domestic Sources of International Trade Agreements and Institutions,” in Eyal Benvenisti and Moshe Hirsch, eds., *The Impact of International Law on International Cooperation: Theoretical Perspectives* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001): 216-242.



會阻斷貿易，<sup>33</sup>無利可圖才是貿易互動消退的關鍵。邊界衝突如果會對相鄰國家的貿易構成負面影響，並不是邊界問題本身直接所致，因此就算用制度化的措施解決了邊界衝突，貿易互動也未必就會增加。換句話說，如果領土相鄰兩國對彼此的貿易需求很大，同時雙方的產業結構是互補大於競爭時，就算在兩國間存在未獲解決之邊界衝突，也未必會讓貿易活動的參與者無利可圖。

上述挑戰席蒙絲研究觀點的假設（及由此提出的兩個新變數）將在第肆部分透過個案實際檢驗真偽。特別是說明，為什麼印中在邊界問題沒有被「制度化」解決的情況下，還是能夠頻繁進行國際貿易；是什麼原因讓印中的國內產業或消費者認為彼此繼續進行貿易有利可圖，甚至就算戰爭發生，貿易的利潤仍然大於戰爭帶來的成本。

## 肆、個案檢視：

### 印中貿易近況暨其往來原因分析

#### 一、貿易情況概述

印中兩新興經濟體之進出口排名平均值為全球第十與第七名，圖 1 為兩國從 1995 年到 2014 年（以 20 年為觀察期）的貿易互動。由圖中可知，中印貿易從 2005 年開始明顯呈現逐年成長之勢，並在 2008 年加速成長至 2011 年，達到 750 億美元的高峰。2012 年到 2014 年兩國貿易互動稍微趨緩，年度總額雖不及 2011 的高峰值，但也均比 2010 年以前為高。然而，在印中兩國貿易互動持續成長或至少維持一定水準的這段期間，兩國邊界衝突並未獲得如席蒙絲所強調的「制度性」解決。易言之，印中的貿易往來與其所提出之理論觀點不符。

---

<sup>33</sup> Katherine Barbieri and Jack Levy, "Does War Impede Trade? A Response to Anderton & Carter," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 5 (September 2001): 619-624; Jack Levy, "Economic Interdependence, Opportunity Costs, and Peace," in Edward Mansfield and Brian Pollins, eds., *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2003): 127-146; Jack Levy and Katherine Barbieri, "Trading with the Enemy during Wartime," *Security Studies*, Vol. 13, No. 3 (Spring 2004): 1-47.



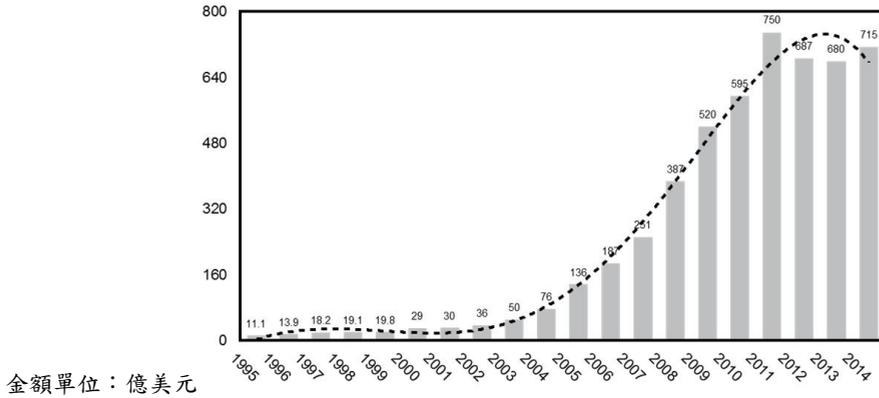


圖 1：印中 20 年（1995~2014）的貿易互動變化

來源：資料整理自 OECD database，圖由作者自繪

爲了說明席蒙絲的理論何以無法解釋印中的個案，並證明本文假設的新變數（貿易的實際需求及產業結構）更能解釋印中貿易往來的原因，<sup>34</sup>以下同時考察了印中間的衝突互動及貿易互動。

曾有專文在《經濟時報》（*Economic Times*）指出，2005 年到 2014 年的印中貿易往來是以一種飛快成長的方式呈現，<sup>35</sup>但較少人注意到的是，此相鄰兩國在同一期間內因爲邊界問題而產生的衝突次數並沒有因爲彼此貿易上的頻繁互動而趨緩，甚至反而還有增加的現象。<sup>36</sup>事實上，印中貿易從 1990 年代開始便已緩步成長（可參考圖 1）；進入 2000 年之後，貿易量則是顯著地增加，2011 年攀升到 750 億美元的高峰點。<sup>37</sup>惟在印中貿易互動持續成長的同時，兩國間貿易開始呈現出一種「失衡」；即相對較有利於中國，而不利於印度。因爲，印度僅佔中國進/出

<sup>34</sup> 請對照本文頁 12。

<sup>35</sup> Anil Gupta, “The Future of India-China Trade,” *Economic Times* (14 January 2008).

<sup>36</sup> “Chinese Troops Crossed Line of Actual Control 150 Times This Year,” *DNA India* (23 July 2013); “Chinese Troops Crossed Border 478 Times in Last Two Years: Defence Ministry Tells Rajya Sabha,” *India Times* (25 April 2013); Anish Gawande and Steve George, “China and India in War of Words over Bhutan Border Dispute,” *CNN* (July 4, 2017), available at: <http://edition.cnn.com/2017/07/03/asia/bhutan-india-border-dispute/index.html>

<sup>37</sup> Embassy of India, “India-China Bilateral Relations – Trade & Commercial Relations,” available at: <http://www.indianembassy.org.cn/DynamicContent.aspx?MenuId=3&SubMenuId=0>



口貿易份額中極小的一部分，完全排不進中國前三大貿易夥伴。<sup>38</sup>相較之下，中國則是印度非常重要的進/出口貿易對象，在印度所有貿易份額中佔了很高的比重。<sup>39</sup>

另一方面，印中各種雙邊貿易協定的簽署量也是從 1990 年代開始漸進式增加，這些協定對於兩國貿易互動的穩固扮演重要基礎（比起一個解決邊界衝突的協定）。以區域貿易的角度觀之，2003 年開始，印度是中國在南亞地區貿易的最主要國家，約佔了貿易額的 65%，而現在印度已經成為中國在南亞地區排名第一的貿易夥伴。<sup>40</sup>可是，就算有不斷增加的雙邊貿易活動和大量的貿易協定，印中邊界的爭端並沒有因此趨於和緩，或是增加得到和平解決之機會。單單 2010 年，中國軍方越過印度宣稱的邊界線就超過 200 次以上。<sup>41</sup>相鄰兩國此種同時既有緊密貿易合作又有頻率邊界衝突的現象真得令人十分不解，更是對席蒙絲的理論構成挑戰。在相當程度上，地理位置鄰近的國家在經貿往來上具有先天優勢，貿易引力模型為此論點提供統計數據上強有力之證明。<sup>42</sup>可是這樣的說法卻無法解釋 1990 年代前，為什麼同樣領土是相鄰的印中沒有頻繁與興盛的貿易往來。顯然，印中貿易互動的興衰無法從席蒙絲的研究發現或是貿易引力論得到充分解釋，兩國貿易往來的變化是受到其它因素的影響。

---

<sup>38</sup> *Ibid.*

<sup>39</sup> Biswajit Dhar, "Managing India-China Trade Ties," *Live Mint* (3 December 2013).

<sup>40</sup> Ashlyn Anderson and Alyssa Ayres, "Economics of Influence: China and India in South Asia," Council on Foreign Relations (August 3<sup>rd</sup>, 2015), available at: <https://www.cfr.org/expert-brief/economics-influence-china-and-india-south-asia>; Swaran Singh, "China-India Bilateral Trade: Strong Fundamentals, Bright Future," *China Perspectives*, No. 62 (Nov/Dec. 2005). Available at: <http://chinaperspectives.revues.org/2853#quotation>

<sup>41</sup> Rajat Pandit & Vishwa Mohan, "China Violated Line of Actual Control 500 Times in Last Two Years," *Times of India* (17 May 2012).

<sup>42</sup> 例如：Ben Shepherd, *The Gravity Model of International Trade: A User Guide* (NY: United Nations ESCAP, 2012); Brian Pollins, Conflict, Cooperation, and Commerce: The Effect of International Political Interactions on Bilateral Trade Flows," *American Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 3 (1989): 737-761; Alan Deardorff, "Determinants of Bilateral Trade: Does Gravity Work in A Neoclassical World?" in Jeffrey Frankel, ed., *The Regionalization of the World Economy* (Chicago: University of Chicago Press, 1998): 7-31.



## 二、貿易往來原因之探討

本文認為，印度本身的國內經濟與政治因素更能解釋何以它與中國在 1990 年後的貿易互動沒有受到邊界衝突的影響，甚至可以在欠缺席蒙絲強調的制度化解決措施下，與中國的貿易不減反增。

1991 年，印度發生國際收支危機。當時，盧比（Rupee）嚴重貶值、外債規模激增，印度在壓力下只好尋求國際貨幣基金（the International Monetary Fund, IMF）的援助，接受其提出之改革要求，大幅調整過去長達四十多年的保守型經濟結構，朝向一個開放型經濟。<sup>43</sup> 1991 年 7 月，當時的總理拉奧（Narasimha Rao）與財政部長辛格（Manmohan Singh 後來成為印度總理）決心共同推動經濟改革，將國營企業民營化、降低進口貿易關稅、改善外匯政策、開放對民間工商業的管制、主動吸引外來投資（Foreign Direct Investment, FDI）且開放讓其持有股權；諸如此類的一系列政策不但刺激印度本身龐大的經濟產能，也讓許多西方跨國企業開始進駐印度，於是該國經濟在 1995 年到 2014 年這二十年中平均每年成長 7%，若不是受到最近一次全球金融風暴的牽連，2006 年至 2008 年的成長率還曾經超過 9%。此外，印度的 GDP 從 1990 年代平均 350 美元增加到最近的 1600 美元，足足成長逾 4 倍。<sup>44</sup>

---

<sup>43</sup> “At a Glance - India and the IMF,” IMF Country Info., available at: <https://www.imf.org/external/country/IND/rr/glance.htm>; 某程度上，中國的情形與印度相似，只是中國開放與改革的時期較早，且不是透過國際組織的援助來進行國內經濟結構的調整。有關中國經濟改革與該國貿易成長的分析專文或書籍甚多，學界對此議題的研究已十分豐富且深入，故本文僅列出少量代表性文獻，而不再內文中佔用篇幅重覆說明。參考文獻如：Chris Bramall, *Chinese Economic Development* (NY: Routledge, 2008); Loren Brandt and Thomas Rawski, eds. *China's Great Economic Transformation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008); Justin Lin, et. al., *The China Miracle: Development Strategy and Economic Reform* (Hong Kong: Chinese University Press, 2001); Xiaodong Zhu, “Understanding China's Growth: Past, Present, and Future,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 26, No. 4 (Fall 2012): 103-24; 溫智敏，「鄧后中國經濟改革的政治內涵：領導、社會群體和制度」，*當代中國研究*，第 60 期（1998 年 3 月），頁 27-56。

<sup>44</sup> K. V. Ramaswamy, “Economic Reforms, Industrial Structure and Performance: The Case of Consumer Durable Goods Industry in India,” in Shuji Uchikawa, ed., *Economic Reforms and Industrial Structure in India* (New Delhi, Manohar, 2001): 95-118; Jeffery Sachs, Ashutosh Varshney, and Nirupam Bajpai, eds., *India in the Era of Economic Reforms* (New Delhi: Oxford University Press, 2000): Ch 1 & 2; Kunal Sen, “Trade



根據蒐集到的資料，本文發現印度的產業結構主要係以礦業、製造業、電子業等三大區塊為主。<sup>45</sup>其中製造業自 1980 年代後期開始有顯著的成長，此與該國經貿政策的調整有關，特別是 1990 年代開始各種管制措施的解除，以及積極引進外國科技與資金，使得印度製造業得以升級和現代化。不僅如此，印度瞭解到如何利用自身產業與外國產業或資金互動之優勢，強化本國的經濟發展，然後吸引更多的外國投資。學者納賈瑞 (R. Nagaraj) 等人的研究指出，對外貿易和吸引外資已經成為印度國家發展策略不可或缺之一部分，甚至為了確保外貿與外資的穩定成長，印度當局在許多政策上採取更為透明、法制和開放的措施。<sup>46</sup>

在上述印度經濟改革期間，曾任財政部長的辛格特別致力於發展印度與中國的貿易關係，而當時的總理拉歐 (Rao) 更積極促進民間企業的發展。<sup>47</sup>不僅如此，接任的新總理瓦杰帕伊 (Atal Bihari Vajpayee) 在延續對民間企業的支持政策外，更進一步鼓勵印度各種產業朝向國際市場進軍。此時，地理位置鄰近的中國便成為重要且不可或缺的海外市場與合作夥伴。<sup>48</sup>事實上，根據最近兩年的統計資料 (2015 年和 2016 年)，中國穩坐印度進口貿易夥伴的第一名和出口貿易夥伴的第四名。<sup>49</sup>這反映出雙邊貿易上印度對中國存在著貿易逆差 (約 400 億美元元

---

Policy, Equipment Investment and Growth in India,” *Oxford Development Studies*, Vol. 30, No. 3 (October 2002): 317-331.

<sup>45</sup> Sachs, et. al., eds., *ibid.* 印度在進出口之產品項目也相對固定。以前三大進口產品為例：分別是原油、電子相關產品、黃金原物料；而前三大出口品為：石油化工產品、寶石 (含鑽石) 類原物料、農產品。參考：Government of India (Ministry of Finance), *Economic Survey*, available at: <http://indiabudget.nic.in/survey.asp>

<sup>46</sup> R. Nagaraj, *Aspects of India's Economic Growth and Reforms* (New Delhi: Academic Foundation, 2006): Ch. 6, 7 and 12; Bishwanath Golder and Anita Kumari, “Import Liberalisation and Productivity Growth in Indian Manufacturing in the 1990s,” *Developing Economies*, Vol. 41, No. 4 (December 2003): 436-460.

<sup>47</sup> Arvind Panagariya, “India in the 1980s and 1990s: A Triumph of Reforms,” IMF Working Paper (WP/04/43), available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp0443.pdf>

<sup>48</sup> Li Li, “India's Security Concept and Its China Policy in the Post-Cold War Era,” *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 2, No. 2 (Winter 2008): 229-261; Harry Harding, “The Evolution of the Strategic Triangle: China, India, and the United States,” in Francine Frankel and Harry Harding, eds., *The India-China Relationship: What the United States Needs to Know* (NY: Columbia University Press, 2004): 321-350.

<sup>49</sup> 詳見：中華人民共和國商務部，**國別貿易報告**，網址：



上下)，比起過去 10 年，逆差金額足足成長 4000%。此種「失衡」的貿易互動當然引起印度官方注意，爲了減少在貿易上過度依賴中國的物資或市場，印度在 2002 年與新加坡簽訂《全面經濟合作協議》(the Comprehensive Economic Cooperation Agreement, CECA)，其效果是雙邊貿易由 2004 年之 75 億美金成長爲 2007 年的 130 億美金。2003 年又與泰國簽訂有關經貿合作之框架協議(the Framework Agreement with the Aim to Establish a Thailand-India Free Trade Area for Trade in Goods, Services, Investment, and Economic Cooperation)；2009 年接著與東協 (the Association of Southeast Asian Nations, ASEAN) 完成自由貿易協定的簽署。<sup>50</sup>2014 年，現任總理莫迪 (Narendra Modi) 上任後，致力提升印度製造品 (products made in India) 在全球的市佔率，並積極以各種方式強化與各國之貿易關係。不過，儘管如此，印度還是放不下中國這個重要的貿易夥伴，因此與中國方面的貿易互動在 2014 年及 2015 年就共簽訂了數十項協定。<sup>51</sup>

值得注意的是，印度對中國之貿易雖然從 2004 年至 2011 年是進口大幅增加，但在 2011 年至 2012 年間開始有下降趨勢，而後兩年(2012 年至 2014 年)維持平穩，沒有明顯增減。此現象顯示，印度調整對中貿易失衡的政策發揮一定程度之效果，特別是自 2008 年後與東協之貿易額由 200 億美金增加到 2014 年的 400 億美金。不過，根據本文的觀察，過去十年間印度對中國之進口項目中，有幾類產品極爲固定，並沒有因爲印度積極與各國建立經貿合作關係而受到影響，這些產品中最大宗爲通訊設備、電腦、電子產品，它們從 2004 年到 2010 年都呈現持續增長，2010 年後迄今則是逐年小幅增加。這個現象代表雖然印度對中國之整體進口貿易有減少或趨於不再增長之趨勢，但對於中國特定產品的進口依賴卻一直持續。此意謂印度在與中國的貿易往來中

---

[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=48157](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=48157);

[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=53148](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=53148)

<sup>50</sup> Nilanjana Kumari, "Review of Foreign Trade Policies of India," *European Journal of Business and Management*, Vol. 5, No. 9 (2013): 114-124.東協與中國的貿易額從 2001 年開始均高於印度，但在 2008 年東協與中印雙方的貿易額趨近相同，約爲 60 億美元，而 2009 年東協與印度的貿易額超越其與中國。

<sup>51</sup> 2014 年習近平訪印時簽署了 12 項協議，2015 年莫迪訪中時簽署了 24 項協議，範圍包括教育、技術、人才交流、和平探索外空，及直接或間接與經濟相關之項目。



居於一種「脆弱性互賴」的地位，因為若失去中國此主要來源國，將導致印度對於特定進口產品之需求匱乏，進而衝擊國內特定產業。雖然通訊設備、電腦、電子產品在印度進口產品的總比例中僅佔 7%，但來源過度集中於中國，特別是華為及中興兩大中國籍公司就佔了逾一半以上的比重。

除了在特定進口產品上對中國存有依賴外，近兩年因為新總理上任，印度的對外貿易政策又有調整。為了吸引更多的 FDI，總理莫迪積極與北京接洽，成功為印度爭取到五年 200 億美元的投資，<sup>52</sup>對印度當地的基礎建設、就業機會、產業發展將有正面裨益。然而，當中國透過這些經濟投資而更形深化與多元化和印度的經貿合作時，印度對於中國的依賴就難以減輕，甚至可能會讓先前設法平衡的努力付諸流水。

綜上所述，印度在過去二十年與中國的貿易關係裡不但未因邊界爭端而減少與中國的貿易往來，反而因為國內經濟政策的改革與產業發展的需要，積極地與中國建立更為深化的貿易合作關係，甚至在特定產品的進口上逐漸增加對中國的依賴。顯然，領土相鄰的國家沒有必要一定得在未解決的邊界衝突與貿易互動間做出抉擇；相反地，在特定條件之下，有邊界衝突的兩個鄰國可以同時發展貿易上的合作關係。本文認為，真正影響雙邊貿易的要素並非「具邊界爭端與否」或是「邊界衝突有沒有得到制度化的解決」，而是領土相鄰兩國的「對外貿易需求」和「國內產業結構的差異」。事實上，Simmons 用以佐證其觀點之拉丁美洲國家絕多數在出口產品上的相似性過高，主要集中在礦石和金屬原料、原油及石油化工製品、農產品以及機械產品。<sup>53</sup>相較之下，印中雙

<sup>52</sup> Kartikay Mehrotra and Unni Krishnan, "Modi Wins \$20 Billion Pledge From Xi Amid Border Flare-Up," *Bloomberg Business* (September 12, 2014).

<sup>53</sup> 在 Simmons 文章中觀察的時間區段是 1967~2000 年，這一個時期她所研究的拉美國家中絕多數的出口貿易呈現競爭關係，而不是互補關係。相同見解如：“...trade among similar Latin American economies often heightens competition in primary goods, driving down profits.” 詳見：Vinod Aggarwal and Ralph Espach, “Diverging Trade Strategies in Latin America: An Analytical Framework,” in Vinod Aggarwal, Ralph Espach, and Joseph Tulchin, eds., *The Strategic Dynamics of Latin American Trade* (Stanford: Stanford University Press, 2004): 20-21。值得注意的是，雖然當中有些國家為了解決邊界衝突而簽有協定（Simmons 強調的制度化解決機制），但彼此貿易上的往來若和這些拉美國家與當時的美國或歐洲國家的貿易往來相比，便明顯低了一



邊之出口產品同質性較低，互補性較高；中國主要出口大宗為工業和資訊產品，其次為紡織、橡膠、冶金產品，再者為化學產品、農產品，最後是礦物原料和石油化工產品。而印度的出口產品明顯有別於中國，前三大出口項目為石油化工產品；寶石、鑽石原物料；農業產品。清楚可見，印中兩國在出口品目上競爭少而互補多，加上印度自 1991 年大力推行經濟改革與對外開放，使得其與同樣追求經濟發展之中國，能夠在領土相鄰的地理條件上，產生密切的貿易合作，這是 1990 年代前所不存在之現象。儘管印中邊界爭端一直未獲解決，甚至兩方偶爾還因此有小規模的軍事衝突，但雙邊貿易的需求，特別是印度現階段對中國的貨品、資金以及市場的依賴，讓兩個國家可以同時既競爭又合作。完全不因邊界衝突欠缺制度化的解決而使貿易互動受到負面影響。

## 伍、結論

國家間的衝突（特別是本文聚焦的邊界衝突）究竟會對它們彼此間的貿易造成什麼影響，是國際關係研究者長期以來相當關切的一項研究議題。相同地，如果任兩個主權國家間有貿易往來作為聯繫，是否能夠抑制它們彼此間未來衝突的發生，或是讓既有的衝突在較為和平之方式下得到解決或控制，也是國際關係研究者始終顧念不已的問題。

本文聚焦在領土相鄰兩國間未解決的邊界衝突是否會影響它們彼此間的貿易往來。在這個研究問題中，「邊界」與「因邊界而起之衝突」扮演十分關鍵之角色；一方面前者可能是優化領土相鄰國家貿易往來的原因，另一方面後者可能是導致相鄰國家貿易趨緩或中斷的自變數。但或許更有可能的情況是，無論邊界本身還是邊界衝突，都只是表面上優化鄰國貿易或妨害此種貿易的成因，卻長期干擾國際關係研究者對於影響領土相鄰兩國貿易與否真正原因的理解。

---

些，特別是在出口貿易的部分。此外，這段期間多數拉美國家的經濟整合是基於政治考量多於商業上的實際需求。詳見：Andrés Malamud, “Spillover in European and South American Integration: An Assessment,” presented in Latin American Studies Association (2001), available at: <http://136.142.158.105/Lasa2001/MalamudAndres.pdf>



由於領土是構成主權國家的一項必要條件，因此有不少文獻認為，相鄰兩國在邊界糾紛未解決的前提下，彼此關係將是衝突多於合作。然而，如果貿易真的有利於和平，那麼具有邊界衝突的兩國不是更應該積極發展貿易關係嗎？怎麼反而會因為衝突的存在而減少或放棄相互貿易的往來呢？難到有國家希望一直與鄰國維持劍拔弩張的衝突關係？或不期望彼此的邊界爭議得到解決？此外，如果貿易真的脆弱到會因為相鄰兩國的邊界衝突而受到影響，那麼印度與中國目前緊密的，甚至是有所失衡的貿易往來現象又要如何解釋？

本文認為，「國內因素」才是影響國家間經貿合作的關鍵根源；進一步說，領土相鄰的兩國會不會發生貿易，或者它們彼此間的貿易互動緊不緊密或是否頻繁，取決於相鄰兩國之國內因素，而不是如同席蒙絲強調的讓邊界衝突獲得「制度化解決」。因為事實上，絕多數貿易活動的實際行為者是一國境內從事生產與消費活動的人民和由人民組成之企業。如果在解釋貿易互動時忽略了領土相鄰國家對於經貿政策的態度，還有忽略了它們產業結構上的競爭或互補關係，提出的解釋將是不精確與有欠周延的。更確切地說，主權國家間的貿易雖然是國際關係（尤其是國際政治經濟學）十分重要的研究領域，但這個領域在研究上如果忽略對國內層次的因素進行考慮與探究，將無法提出精確度較高之解釋，同時會導致研究成果的通則化或適用範圍受到限縮。<sup>54</sup>誠如學者海格斯（Raymond Hicks）等人的研究所言，國內政治中的若干變數提供

---

<sup>54</sup> 可同時參照本文第 12 頁註釋 32 的說明。不過，本文匿名審查委員提出一項值得思考的問題，即衝突「規模的大小」是否會左右領土相鄰兩國的貿易能否與其邊界衝突並存？對此，作者拙見以為，衝突規模的大小與國家間貿易往來能否持續有一定的關係，但此種關係需要非常細心的觀察。首先，在衝突僅是因邊界糾紛而起的前提下，衝突規模通常不會太「大」，難以升級成為國家間全面性的戰爭。其次，衝突規模的判定宜與邊界兩國貿易往來的程度進行比較。也就是說，在兩國貿易互動頻繁，彼此能各取所需獲得滿足的情況下，如果因未能好好控制邊界問題，讓其衝突程度升高，規模越變越大，導致損失超過貿易利得時，國家會基於理性選擇，設法抑制衝突規模變「大」。反之，如果兩國目前的貿易互動普通，或甚至因為貿易而產生許多糾紛，那麼在預期邊界衝突（甚至是由此而引發的戰爭）可以為自己帶來較多利益時，基於理性選擇，與對方衝突或升級衝突的規模就是可欲的選項。惟有關於此問題的釐清已部分超過本文原先所想要處理的範圍，在相當程度上係屬於「貿易預期理論」的研究。本文目前所提出的研究論點或貢獻未來要如何與貿易預期理論進行對話，或是對衝突規模進行觀察，將是值得繼續努力的方向。



國家（尤其是發展中國家）決策者充分的誘因去發展對外貿易的合作關係。<sup>55</sup>因此，即便領土相鄰，在欠缺國內政治變數所提供的誘因時，相鄰兩國也未必會有貿易合作（印中兩國在 1990 年代前的情況就是如此）。同理，當國內政治變數能夠提供充分誘因的情況下，即便相鄰兩國的邊界衝突沒有得到制度化解決，它們的貿易互動仍然可能持續，甚至還有成長（1990 年代至今的印中貿易可為證明）。

本文雖然在相當程度上成功挑戰（或優化）了席蒙絲的理論，但目前單一個案的研究成果尚不足以有效證明國內的貿易需求與產業結構類型，就是決定主權國家間是否產生貿易互動之關鍵變數。特別是，這兩個變數是否能夠進一步推導出任何國家（無論領土是否相鄰）可以同時既有軍事上衝突又有貿易上合作。此外，如果邊界衝突不是影響相鄰國家貿易活動進行的決定性因素時，那麼貿易互動是否為有效防止或抑制國家間衝突產生的有效措施呢？倘若這個問題的答案是肯定的，那麼印中目前緊密的貿易互動便有可能為雙方長期未獲解決的邊界衝突帶來一線曙光。本文由衷期待這樣一個正面結果，但在此之前，我們對於國家間衝突與貿易的關聯性還需要更多與更細膩的研究，尤其是對於個案中國家的發展程度、地理位置等因素的比較和觀察。

2017/07/11 初稿收件

2017/08/18 修正稿收件

---

<sup>55</sup> Raymond Hicks, Helen Milner and Dustin Tingley, "Trade Policy, Economic Interests, and Party Politics in a Developing Country: The Political Economy of CAFTA-DR," *International Studies Quarterly*, Vol. 58, No. 1 (March 2014): 106-117. 有關國內政治對貿易的影響，還可以參考：Helen Milner and B. Peter Rosendorff, "Trade Negotiations, Information and Domestic Politics: The Role of Domestic Groups," *Economics and Politics*, Vol. 8, No. 2 (July 1996): 145-189.



## 參考文獻

### 中文

中華人民共和國商務部，**國別貿易報告**（2015年），網址：  
[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=48157](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=48157)

中華人民共和國商務部，**國別貿易報告**（2016年），網址：  
[http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news\\_id=53148](http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=53148)

馬榮久，「國外關於中印領土的爭端的研究」，**當代中國史研究**，第14卷2期（2007年），頁119-22。

陳牧民，「領土主權與區域安全：中印領土爭議分析」，**台灣國際研究季刊**，第5卷1期（2009年，春季號），頁157-183。

溫智敏，「鄧后中國經濟改革的政治內涵：領導、社會群體和制度」，**當代中國研究**，第60期（1998年3月），頁27-56。

「中印簽署巨額經貿協議之際邊界爭端再起」，**BBC 中文網**，網址：  
[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/09/140918\\_china\\_india\\_border](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/09/140918_china_india_border)

### 英文

Aggarwal, Vinod, and Ralph Espach, "Diverging Trade Strategies in Latin America: An Analytical Framework," in Vinod Aggarwal, Ralph Espach, and Joseph Tulchin, eds., *The Strategic Dynamics of Latin American Trade* (Stanford: Stanford University Press, 2004), pp. 3-35.

Anderson, Ashlyn, and Alyssa Ayres, "Economics of Influence: China and India in South Asia," Council on Foreign Relations (August 3rd, 2015), available at:  
<https://www.cfr.org/expert-brief/economics-influence-china-and-india-south-asia>

Anderson, James, "A Theoretical Foundation for The Gravity Equation," *American Economic Review*, Vol. 69 (1979), pp. 106-116.



Anderton, Charles, and John Carter, "The Impact of War on Trade: An Interrupted Time-Series Study," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 4 (July 2001), pp. 445-457.

Barbieri, Katherine, and Jack Levy, "Does War Impede Trade? A Response to Anderton & Carter," *Journal of Peace Research*, Vol. 38, No. 5 (September 2001), pp. 619-624.

Berman, Jonathan, "Boardrooms and Bombs," *Harvard International Review*, Vol. 22, No. 3 (October 2000): 28-32.

Bergstrand, Jeffrey, "The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence," *Review of Economics and Statistics*, Vol. 67, No. 3 (August 1985), pp. 474-481.

Bliss, Harry, and Bruce Russett, "Democratic Trading Partners: The Liberal Connection, 1962-1989," *Journal of Politics*, Vol. 60, No. 4 (November 1998), pp. 1126-1147.

Bramall, Chris, *Chinese Economic Development* (NY: Routledge, 2008).

Brandt, Loren, and Thomas Rawski, eds., *China's Great Economic Transformation* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008).

Carter, David, and H. E. Goemans, "The Temporal Dynamics of New International Borders," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 31, No. 3 (July 2014), pp. 285-302.

China's Exports by Country in 2016 (by trading partners), *Statista*, available at:

<http://www.statista.com/statistics/270326/main-export-partners-for-china/>

Copeland, Dale, "Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations," *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 5-41.

Deardorff, Alan, "Determinants of Bilateral Trade: Does Gravity Work in A Neoclassical World?" in Jeffrey Frankel, ed., *The Regionalization of the World Economy* (Chicago: University of Chicago Press, 1998): 7-31.



- Denyer, Simon, "New Tensions in India-China Border Dispute Raise Concerns," *Washington Post* (Feb. 29th, 2012).
- Dhar, Biswajit, "Managing India-China Trade Ties," *Live Mint* (3 December 2013), available at: <http://www.livemint.com/Opinion/zE0DVjpG7WaaTjE1Qa88VP/Managing-IndiaChina-trade-ties.html>
- Doshi, Vidhi, and Simon Denyer, "China Pushes Hard in Border Dispute with India," *Washington Post* (July 6th, 2017), available at: [https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/china-pushes-hard-in-border-dispute-with-india/2017/07/06/52adc41e-619b-11e7-80a2-8c226031ac3f\\_story.html?utm\\_term=.070775beda32](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-pushes-hard-in-border-dispute-with-india/2017/07/06/52adc41e-619b-11e7-80a2-8c226031ac3f_story.html?utm_term=.070775beda32)
- Embassy of India, "India-China Bilateral Relations-Trade & Commercial Relations," available at: <http://www.indianembassy.org.cn/DynamicContent.aspx?MenuId=3&SubMenuId=0>
- Fang, Tien-sze, "The Sino-Indian Border Talks under The Joint Working Group," *Issues and Studies*, Vol. 38, No. 3 (September 2002), pp. 150-183.
- Gawande, Anish, and Steve George, "China and India in War of Words over Bhutan Border Dispute," *CNN* (July 4, 2017), available at: <http://edition.cnn.com/2017/07/03/asia/bhutan-india-border-dispute/index.html>
- Goertz, Gary, and Paul Diehl, *Territorial Changes and International Conflict* (NY: Routledge, 1992).
- Golder, Bishwanath, and Anita Kumari, "Import Liberalisation and Productivity Growth in Indian Manufacturing in the 1990s," *Developing Economies*, Vol. 41, No. 4 (December 2003), pp. 436-460.
- Gorard, Stephen, *Research Design: Creating Robust Approaches for the Social Sciences* (London: Sage, 2013).
- Government of India (Ministry of Finance), *Economic Survey*, available at: <http://indiabudget.nic.in/survey.asp>



- Gupta, Anil, "The Future of India-China Trade," *Economic Times* (14 January 2008), available at: <http://economictimes.indiatimes.com/view-point/the-future-of-india-china-trade/articleshow/2697720.cms>
- Hand, C. H., Jr., "The Trading with the Enemy Act," *Columbia Law Review*, Vol. 19, No. 2 (April 1919), pp. 112-139.
- Harding, Harry, "The Evolution of the Strategic Triangle: China, India, and the United States," in Francine Frankel and Harry Harding, eds., *The India-China Relationship: What the United States Needs to Know* (NY: Columbia University Press, 2004), pp. 321-350.
- Hensel, Paul, "Charting a Course to Conflict: Territorial Issues and Militarized Interstate Disputes, 1816-1992," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 15, No. 1 (Spring 1996), pp. 43-73.
- Hensel, Paul, "Territory: Theory and Evidence on Geography and Conflict," In John Vasquez, ed., *What Do We Know about War?* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2000). pp. 57-84.
- Hicks, Raymond, Helen Milner and Dustin Tingley, "Trade Policy, Economic Interests, and Party Politics in a Developing Country: The Political Economy of CAFTA-DR," *International Studies Quarterly*, Vol. 58, No. 1 (March 2014), pp. 106-117.
- Holsti, Kalevi, *Peace and War: Armed Conflicts and International Order: 1648-1989* (NY: Cambridge University Press, 1991).
- Huth, Paul, *Standing Your Ground: Territorial Disputes and International Conflict* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996).
- Kleinert, Jorn, and Farid Toubal, "Gravity for FDI," *Review of International Economics*, Vol. 18, No. 1 (2010), pp. 1-13.
- Lamb, Alastair, *The China-India Border* (London: Oxford University Press, 1964).
- Leblang, David, and Shanker Satyanath, "Institutions, Expectations, and Currency Crises," *International Organization*, Vol. 60, No. 1 (January 2006), pp. 245-262.



- Levy, Jack, "Economic Interdependence, Opportunity Costs, and Peace," in Edward Mansfield and Brian Pollins, eds., *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2003), pp. 127-146.
- Levy, Jack, and Katherine Barbieri, "Trading with the Enemy during Wartime," *Security Studies*, Vol. 13, No. 3 (Spring 2004): 1-47.
- Li, Li, "India's Security Concept and Its China Policy in the Post-Cold War Era," *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 2, No. 2 (Winter 2008), pp. 229-261.
- Li, Quan, and David Sacko, "The (Ir)Relevance of Militarized Interstate Disputes for International Trade," *International Studies Quarterly*, Vol. 46, No. 1 (March 2002), pp. 11-43.
- Lin, Justin, et. al., *The China Miracle: Development Strategy and Economic Reform* (Hong Kong: Chinese University Press, 2001).
- Long, Andrew, "Bilateral Trade in the Shadow of Armed Conflict," *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 1 (March 2008), pp. 81-101.
- Malamud, Andrés, "Spillover in European and South American Integration: An Assessment," presented in Latin American Studies Association (2001), available at: <http://136.142.158.105/Lasa2001/MalamudAndres.pdf>
- Mansfield, Edward, Helen Milner and B. Peter Rosendorff, "Free to Trade: Democracies, Autocracies, and International Trade," *American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2 (2000), pp. 305-321.
- Milner, Helen, and B. Peter Rosendorff, "Trade Negotiations, Information and Domestic Politics: The Role of Domestic Groups," *Economics and Politics*, Vol. 8, No. 2 (July 1996), pp. 145-189.
- Milner, Helen, B. Peter Rosendorff, and Edward Mansfield, "International Trade and Domestic Politics: The Domestic Sources of International Trade Agreements and Institutions," in Eyal Benvenisti and Moshe Hirsch, eds., *The Impact of International Law on International*



- Cooperation: Theoretical Perspectives* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), pp. 216-242.
- Morrow, James, Randolph Siverson and Tressa Tabares, “The Political Determinants of International Trade: The Major Powers, 1907-90,” *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3 (September 1998), pp. 649-661.
- Nagaraj, R., *Aspects of India’s Economic Growth and Reforms* (New Delhi: Academic Foundation, 2006).
- Panagariya, Arvind, “India in the 1980s and 1990s: A Triumph of Reforms,” IMF Working Paper (WP/04/43), available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp0443.pdf>
- Pandit, Rajat, and Vishwa Mohan, “China Violated Line of Actual Control 500 Times in Last Two Years,” *Times of India* (17 May 2012), available at: <http://timesofindia.indiatimes.com/india/China-violated-Line-of-Actual-Control-500-times-in-last-two-years/articleshow/13178547.cms>
- Pollins, Brian, “Conflict, Cooperation, and Commerce: The Effect of International Political Interactions on Bilateral Trade Flows,” *American Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 3 (1989), pp. 737-761.
- Ramaswamy, K. V., “Economic Reforms, Industrial Structure and Performance: The Case of Consumer Durable Goods Industry in India,” in Shuji Uchikawa, ed., *Economic Reforms and Industrial Structure in India* (New Delhi, Manohar, 2001), pp. 95-118
- Rao, K. Krishna, “The Sino-Indian Boundary Question and International Law,” *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 11, No. 2 (April 1962), pp. 375-384.
- Ripsman, Norrin, and Jean-Marc Blanchard, “Commercial Liberalism under Fire: Evidence from 1914 and 1936,” *Security Studies*, Vol. 6, No. 2 (Winter 1996/97), pp. 4-50.
- Sachs, Jeffery, Ashutosh Varshney, and Nirupam Bajpai, eds., *India in the*



- Era of Economic Reforms* (New Delhi: Oxford University Press, 2000).
- Sen, Kunal, "Trade Policy, Equipment Investment and Growth in India," *Oxford Development Studies*, Vol. 30, No. 3 (October 2002), pp. 317-331.
- Shepherd, Ben, *The Gravity Model of International Trade: A User Guide* (NY: United Nations ESCAP, 2012).
- Simmons, Beth, "Rules over Real Estate: Trade, Territorial Conflict, and International Borders as Institutions," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 49, No. 6 (December 2005), pp. 823-848.
- Simmons, Beth, "Trade and Territorial Conflict in Latin America: International Borders as Institutions," in Miles Kahler and Barbara Walter, eds., *Territoriality and Conflict in an Era of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press; 2006), pp. 251-287.
- Singh, Swaran, "China-India Bilateral Trade: Strong Fundamentals, Bright Future," *China Perspectives*, No. 62 (Nov/Dec. 2005), available at: <http://chinaperspectives.revues.org/2853#quotation>
- Tinbergen, Jan, *Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy* (NY: The Twentieth Century Fund, 1962).
- World Bank, China Imports By Country 2015, available at: <http://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/CHN/Year/2015/TradeFlow/Import/Partner/by-country>
- Zhu, Xiaodong, "Understanding China's Growth: Past, Present, and Future," *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 26, No. 4 (Fall 2012), pp. 103-124.
- "Chinese Troops Crossed Line of Actual Control 150 Times This Year," *DNA India* (23 July 2013), available at: <http://www.dnaindia.com/india/report-chinese-troops-crossed-line-of-actual-control-150-times-this-year-1864377>
- "India Imports (1957-2017)," *Trading Economics*, available at: <http://www.tradingeconomics.com/india/imports>



“Peru and Ecuador Sign Treaty to End Longstanding Conflict,” *New York Times* (October 27, 1998), available at: <http://www.nytimes.com/1998/10/27/world/peru-and-ecuador-sign-treaty-to-end-longstanding-conflict.html?mcubz=3>

“Two Charts that Explain Why China Playing Around with the Yuan Should Worry India,” *Scroll.in* (August 17th 2017), available at: <https://scroll.in/article/747997/two-charts-that-explain-why-china-playing-around-with-the-yuan-should-worry-india>

“What’s behind the India-China border stand-off?” *BBC News* (July 5th, 2017), available at: <http://www.bbc.com/news/world-asia-40478813>

