

南華大學

應用社會學系社會學碩士班碩士論文

台灣的族群因素對於政治傾向的效果之演變情形

The Changing of the Effect of Ethnicity on Political

Orientation in Taiwan

研究生：林文蔚

POSTGRADUATE STUDENT: WEN-WEI LIN

指導教授：陳建州 博士

鄒川雄 博士

ADVISOR: Dr. JIAN-JHOU CHEN

Dr. CHUAN-XIONG ZOU

中華民國 一 百 零 五 年 十 二 月

# 南 華 大 學

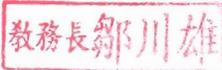
應用社會學系社會學碩士班碩士論文

## 台 灣 的 族 群 因 素 對 於 政 治 傾 向 的 效 果 之 演 變 情 形

研究生：林文蔚

經考試合格特此證明

口試委員：李正  
郭明哲  
陳建州

指導教授：陳建州 

系主任(所長)：蘇峰山

口試日期：中華民國 105 年 12 月 26 日

## 謝誌

這篇論文能夠完成我需要感謝的人太多了，當然首先要感謝我的指導教授陳建州教授，謝謝教授願意收留我並不厭其煩的指導我，讓我最終能順利完成論文，再來是我的家人，雖然當初報考研究所是家人的期望，雖然中間數次想放棄論文，但因家人的期盼讓我無法真的放棄，也要謝謝妳讓我最後選擇回來放手一搏才能證明自己，也感謝在撰寫論文中所有幫助過我的每個朋友，不管是任何形式上的幫助，支持著我到最後能夠完成。

在撰寫論文的過程中，感謝所有指導過的教授們，那些學習的機會造就了我的成長，也再次感謝陳建州教授，不管我的進度多麼緩慢，只要我一有新進度或是問題詢問您，您還是願意耐心的教導，尤其最後的時間盡全力地協助我完成論文，我應該一輩子也不會忘記那幾天在研究室的日子，可能真的是我這輩子最認真念書的一段回憶吧！

也謝謝讓我借宿及接送的朋友，讓我能無後顧之憂地專心撰寫論文。最後謝謝口試委員李正竹教授及系上的呂明哲教授，謝謝您們寶貴的建議讓我的論文能夠更好，在唸碩士班的這些年，其實真的沒想過我能完成論文，畢竟我比較喜歡碩士班上課時吸收新的知識及與老師同學們討論，能夠開啟不一樣的思考方向而從中獲得成長，還記得跑完分析得到發現時，建州教授問說怎麼感覺你一點興奮的心情都沒有，其實當時腦子完全不敢相信我居然已經走到這步了，一切好像不是很真實的樣子，而現在好像只有感覺到心中的石頭終於能夠卸下來了。

## 摘要

長年來，台灣人民在選擇政黨時，「族群」因素扮演重要角色，然而近年來公民意識抬頭，多數年輕人開始關心起政治，選擇政黨的依據似乎與以往不同。本研究欲探討台灣人民對政黨傾向之變化、趨勢，觀察族群之政黨認同的效果變化，同時討論階級、性別與年齡等因素，對於政治傾向的影響情形。

本研究採量化研究，並以趨勢研究比較不同時間點的族群效果的差異，採用多元邏輯迴歸分析，估計自變項對依變項的影響效果。本研究分析 1990、1995、2000、2005、2010、2014 六個年度的「台灣社會變遷基本調查」資料，估計族群因素對於政治傾向的效果，預期族群因素對於政治傾向仍具有重要意義。

本研究發現，每當遇到需要選擇立場的時候，族群因素的效果影響很大。長期被標籤化支持民進黨（本土政權）大多是社經地位較低、年紀較大的人，像是老年人、低知識份子、窮人等等，但本研究顯示，實際上是年輕人較傾向支持泛綠或者選擇中立，亦即，與其他年齡者相較，比較不挺「中國國民黨」。而在教育程度方面，我們僅能看出較低教育程度相對於其他教育程度者，有較高比例選擇中立，但是職業類別卻看不到與政治傾向有較穩定的系統性關係。

最後本研究希望族群融合的話題，不再是政治人物選舉時操弄的政治手段，能夠真正地將族群融合，在「民主選舉」這件事情上，才能有更多「理性」的選擇。

**關鍵字：**政治傾向、族群、階級、性別

## Summary

Taiwanese have chosen their party by ethnic factor for a long time. As the civic consciousness rises in recent years, young people begin to care about politics and the influence of ethnic factor may be reduced. This research discussed dynamic political orientation of Taiwanese with different class, age and sex.

This study adopted a quantitatively trend research to compare the difference of ethnic effect on election at different time. A multiple logistic regression analysis was applied to estimate the effect of independent variable on dependent variable. A six-year data (i.e. 1990, 1995, 2000, 2005, 2010, and 2014) from “Basic Investigation of Taiwan Social Change” has been used to evaluate the influence of ethnic factor on political orientation.

Results showed that the influence of ethnic factor on political orientation was significant. Traditionally, supporters of DPP (a local party) have been recognized as those with low social-economic status or elder people. However, the present results indicated an opposite tendency that young people prefer DPP to KMT. In addition, people with lower education status have neutral political affiliation than that for other educational status. No systematic relationship was observed for vocation on political orientation.

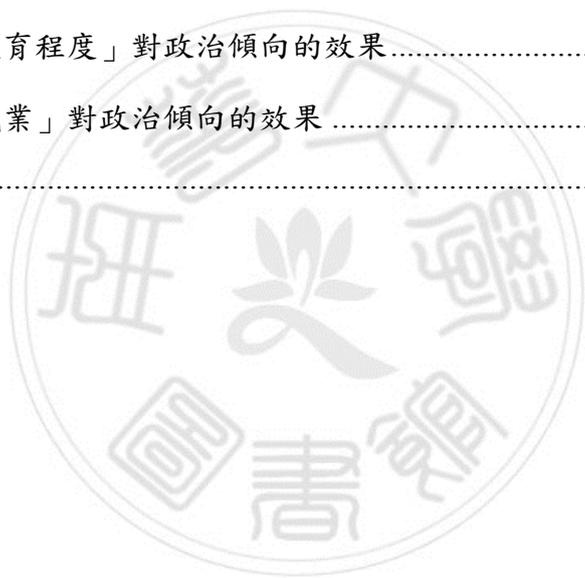
Finally, the eternal aim of this study is to achieve ethnic fusion. We hope that ethnic factor will no longer be used as a mean tool of political manipulation. Rational choice should be the only factor in democratic election.

**Keywords: political orientation, ethnicity, class, sex**

## 目錄

第一章 研究動機.....	1
第二章 文獻探討.....	6
第一節 臺灣族群移民史.....	6
第二節 1945~2000 年間影響臺灣族群關係的重大事件.....	8
一、228 事件.....	8
二、1950 年代土地改革.....	10
三、1960 年代—經濟起飛.....	12
四、1970 年代—美麗島事件.....	13
五、1990 年代—民意代表全面民選.....	15
六、2000 年代—政黨輪替.....	15
第三節 2000 年之後的台灣政經發展.....	16
一、2000~2008 年民進黨執政期.....	16
二、2008 年~2016 年國民黨執政期.....	17
三、小結.....	19
第四節 影響政黨傾向的相關因素.....	25
一、族群.....	26
二、性別.....	26
三、社經地位.....	28
四、年齡.....	29
第三章 研究方法.....	30
第一節 研究策略與資料.....	30
一、研究方法.....	30
二、樣本與資料.....	30
三、分析策略與變項設計.....	31

四、各年度問卷題目選項分類結果.....	31
第四章 分析結果.....	59
第一節 敘述性統計.....	59
第二節 自變項與依變項的交叉表.....	77
第三節 多元邏輯迴歸分析結果.....	98
第五章 結論與討論.....	111
一、「族群」對政治傾向的效果.....	112
二、「年齡」對政治傾向的效果.....	116
三、「性別」對政治傾向的效果.....	118
四、「教育程度」對政治傾向的效果.....	119
五、「職業」對政治傾向的效果.....	121
參考書目.....	125



## 表目錄

表 1	1990~2014 年受訪者政黨傾向分類表.....	32
表 2	1990~2014 年受訪者性別分類表.....	33
表 3	1990~2014 年受訪者年齡分類表.....	34
表 4	1990~2014 年受訪者族群分類表.....	35
表 5	1990~2014 年受訪者教育程度分類表.....	36
表 6	1990~2014 年受訪者職業類別分類表.....	38
表 7	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表.....	59
表 8	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表.....	59
表 9	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表.....	60
表 10	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表.....	60
表 11	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表.....	61
表 12	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表.....	61
表 13	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表.....	62
表 14	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表.....	62
表 15	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表.....	63
表 16	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表.....	63
表 17	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表.....	64
表 18	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表.....	64
表 19	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表.....	65
表 20	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表.....	65
表 21	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表.....	66
表 22	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表.....	66
表 23	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表.....	67
表 24	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表.....	67

表 25	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表	68
表 26	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表	68
表 27	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表	69
表 28	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表	69
表 29	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表	70
表 30	2005 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表	70
表 31	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表	71
表 32	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數分配表	71
表 33	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表	72
表 34	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表	72
表 35	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表	73
表 36	2010 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表	73
表 37	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表	74
表 38	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數之分配表	74
表 39	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表	75
表 40	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表	75
表 41	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表	76
表 42	2014 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表	76
表 43	1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表	77
表 44	1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表	81
表 45	2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表	84

表 46 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表.....	88
表 47 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表.....	91
表 48 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表.....	95
表 49 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表 .....	99
表 50 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表 .....	101
表 51 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析結果.....	103
表 52 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表 .....	105
表 53 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表 .....	107
表 54 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表 .....	109
表 55 1990~2014 年「族群」因素對政治傾向的效果簡略表.....	113
表 56 1990~2014 年「年齡」因素對政治傾向的效果簡略表.....	117
表 57 1990~2014 年「性別」因素對政治傾向的效果簡略表.....	119
表 58 1990~2014 年「教育程度」因素對政治傾向的效果簡略表.....	120
表 59 1990~2014 年「職業」因素對政治傾向的效果簡略表.....	122

## 圖目錄

- 圖 1 1990~2014 年閩南人與外省人支持泛藍的分布情形..... 114
- 圖 2 1990~2014 年閩南人與外省人支持泛綠的分布情形..... 114
- 圖 3 1990~2014 年閩南人與外省人傾向中立及不表態的分布情形 ..... 115



## 第一章 研究動機

台灣因為歷史淵源特殊常常有許多遷移人口，歷史背景上也與中國大陸脫離不了關係，因此除了有南島語系的移入，也有大量中國沿海的人口渡海前來，使得在台灣生活的族群種類多元，最早期的高山原住民、平埔原住民，後來的河洛人、客家人甚至於國民政府來台時的中國各省份的人民，這麼多元的族群在同一片土地上生活難免也有些磨合，不過也造就了台灣相當獨特的歷史背景。

在不同的時空環境下，台灣人民的族群稱呼也相當繁多，明鄭時期的軍隊來台後僅區分原住民與漢人，清領時期大量的閩、粵沿海地區的移入，亦出現了河洛人、客家人的說法，而目前台灣近期最後一次大量遷移就是國民政府撤退來台時，因國民政府內是來自中國各省份的人，相對於已在台灣生活相當時間的閩、粵人而言，本省外省的說詞便出現了，直到 2002 年行政院文建會出版的《台灣文化容顏》書中將台灣族群分類成四大族群說，包括原住民、閩南人、客家人、外省人等四種族群分類法沿用到至今。

民主國家而言，人民參與公民政治最普遍方便也是參與率最高的公民行為就是公民投票，在台灣幾乎年年都有選舉，而選舉過程中有眾多的候選人要選擇其中之一位的候選人，選民會有自己的喜好依據並將自己手中的一票投給他，普遍的民主國家大致上會有二至三個勢力黨派相互抵制，支持政黨最便利的方法就是加入該政黨成為其黨員，或是將選票投給該黨派所提名的候選人。選民結構也分為忠誠的鐵票選民及中間無特定立場的選民，在特定支持政黨的選民往往就是看到候選人為支持的政黨便將選票投給他，此類型的選民喜好較不易改變，因此政黨在選舉時往往都想要拉攏無特定立場的中間選民，以能夠在選戰中脫穎而出。

人民在選擇政黨時往往有很多種因素，以台灣而言，經歷過不同的政權轉移，又有不同的族群結合在一塊，人民結構組成相當多元，經過多年地相處融合表面上還算和諧，但到了選舉時或是需要選擇立場的狀態下，不同族群卻又壁壘分明。

台灣近半世紀的政治發展甚為複雜，不同的族群融合使得人民多元化，主權從日本統治轉為國民政府，也經歷過戒嚴到民主開放，這些歷史脈絡使得台灣本身具有獨特的選舉文化，自從出現了國民黨以外的政治勢力後，族群是很主要的一個支持因素，如所謂的外省人大致上都是投給國民黨，但不是所謂的本省人就都一定投給民進黨，在台灣獲得過半數支持度的常常是國民黨，為何外省人都投給國民黨，本省人卻也多數投給國民黨，以下將介紹台灣政黨的歷史背景。

台灣政治大抵上從第二次世界大戰後，近約半世紀是一黨獨大，至 2000 年之後政治蛻變為政黨政治。檯面上的兩大政黨—國民黨與民進黨—有著不同的歷史背景淵源。國民黨被稱為是外來政黨，因為他是誕生於中國大陸的政黨，於 1945 年第二次世界大戰結束時來到臺灣。而民進黨則是創立於臺灣本地的政黨，被稱為本土政黨。

在第二次世界大戰後，國民黨在國共內戰的戰爭中節節敗退，最後帶領黨工、軍人、政府官員撤退來台，以及部分資本家、學者跟隨來台，這波逃難潮人數一百五十餘萬，相對於明清時期已經來台的早期移民（本省人），這批於第二次世界大戰之後來台者，被稱為「外省人」。在政治考量之下，當時國民黨的領導人蔣介石將跟隨國民黨來台的外省人大部分安排在公部門工作，擔任軍公教人員，以照顧他們的生活。相對於本省人而言，外省人受到公資源的照顧顯得多了許多，加上由於短期內龐大的移入人口，對於當時人口六百餘萬的臺灣而言，確實是相當大的負荷，本省人與外省人之間的利益便存在著衝突。而 1947 年的 228 事件，更在本省人與外省人之間築起高牆。長期以來，外省人與國民黨可謂形成「生命共同體」一般，堅實地相伴著，並表現在政治與其他面向的行為上。

國民黨為了一黨政治利益，並回應本省人參政的要求，在經濟上與政治上開始籠絡本省人。1950 年代的土地改革，確實討好了當時佔農民人數一半以上的佃農（王宏仁，1999），在政治上也逐漸吸納本省人加入國民黨、培養本省菁英

參政，以及 1960 年代開始的經濟起飛，增加許多白領階級，讓許多臺灣窮人在絕對流動上呈現向上流動的情形，加上本省籍政治菁英為了獲得更多的競爭資本，結合地方勢力，都使得國民黨逐漸獲得本省人的支持。因此，即使在解嚴之後開放黨禁，標榜本土政黨的民進黨，並沒有因為本省人將近佔臺灣人口八成而立即成為執政黨。也就是說，國民黨在外省人全力支持以及本省人大多數支持之下，過往台灣的縣市長選舉中，幾乎都是藍天（國民黨執政區）大於綠地（民進黨執政區）。

而在經濟起飛後，隨著時代發展，民主化拓展至全球，戒嚴中的台灣也受到了衝擊，人民開始追求民主化，在一黨獨大的台灣社會，開始出現了反對的聲音，亦即所謂的黨外運動，而當時政府逐漸壓制不住這股反對力量，便順應民主化解嚴並開放黨禁，民進黨便成立了，但當時黨外運動只是讓人民聽到了執政黨以外的聲音，因此民進黨成立後，黨員並不是當時所有的黨外運動人士，因此民進黨便從黨外運動轉變為本土的政黨以區隔於外來的國民黨（丁增義，2008）。

自從台灣民選民意代表，執政四十多年的國民黨常常是選舉的常勝軍，相較於 1986 年才成立的民進黨，國民黨的政黨支持度較高，以總統選舉為例，目前為止六次的選舉當中民進黨才贏過兩次，其餘四次皆是國民黨候選人當選。再以人口佔全國第三名的首都台北市為例，民進黨的候選人只在 1994 年當選過一次，之後的十六年皆是國民黨候選人連任，媒體形容台北市為國民黨的鐵票區（中國時報，2001：12/2 版 2）。而在 2000 年的總統選舉，台灣首次的政黨輪替，自此選舉過後台灣的選民結構也被媒體形容「北藍南綠」（周應龍，2011）。雖然民進黨首次贏得政權，也許是新手上路經驗較不足，執政八年來聲勢每下愈況，在 2008 年不但失去了執政權，由國民黨的馬英九當選，也減少了本來人數就未過半的立法院席次，而馬英九政府雖然尚未兌現當選前的政見，不過也許是人民對於民進黨的失望感還沒消除亦或是台灣整體藍大於綠，國民黨在 2008 年後大小選舉還是相當穩定。

但在 2014 年的選舉當中，出乎大家意料之外的綠地大於藍天，多數原本是國民黨執政的縣市紛紛由民進黨勝出，此次選舉結果，國民黨的縣市首長只剩六席次，民進黨的縣市首長增為十三席次，長年來媒體紛紛形容民進黨的選民結構是以濁水溪以南為界線，但在該年的得票率跨至北台灣，而一向是國民黨常勝的台北市長，更是破天荒的由無黨籍的柯文哲當選。1998 年以來的台北市長都是由國民黨所派出的候選人當選，媒體都形容台北市是國民黨的鐵票區，只有在 1994 年首任民選市長時由民進黨的候選人陳水扁當選過，競選連任時也敗給國民黨所推出的馬英九。想不到這次選舉結果居然由首次參選的無黨籍柯文哲拿到近六成的票數擊敗了國民黨所推出的候選人連勝文。

以台北市長選舉為例，在 1994 年民進黨靠著國民黨、新黨分裂各派出候選人出來競選當中脫穎而出，雖然只拿到 43% 的票數，但上任四年內施政滿意度高達 78%，競選連任時卻敗給拿到過半數選票的馬英九。為何施政滿意度如此高卻連任失敗？其中最讓大家耳熟能詳的就是台北市民省籍的問題，因為台北市人口中，外省人與客家人比例高，且台北市是全國外省人比例最高的地區（行政院客家委員會，1993）。因此，雖然當時任市長的陳水扁擁有 78% 的施政滿意度，但他是被稱為「本省人」的台南小孩，自然敵不過外省人的馬英九，也再次反映台北市藍大於綠的鐵票區（行政院主計處，2000），但是，2014 年藍營的鐵票區為何讓一個無黨籍的柯文哲拿到 57% 有史來最多的 85 萬票，是否突顯出省籍與政黨傾向的關係可能已經不同往昔？難道真的像新聞媒體所描述的「平民」與「權貴」的階級對決呢？

常年來，台灣人民在選擇政黨時族群為最主要原因為，外省族群偏向支持國民黨，本省族群則支持國民黨及民進黨。經過此變化後，族群因素是更強化讓各族群只支持該族群，亦或是更加弱化使得族群支持者有跨族群的投票行為。但是在台北市長的選舉當中，毛樂祈（2015：P39）談到選戰被塑造成國民黨連勝文的權貴富二代對決無黨籍柯文哲的平民素人，且近年來公民意識抬頭，多數年輕

人開始關心起政治，選擇政黨的依據與以往截然不同，那麼，「族群」在現今台灣的選舉中扮演了什麼樣的角色？過去與現在有何同異？是本研究欲探討的重點。



## 第二章 文獻探討

### 第一節 臺灣族群移民史

明鄭時期開始有較多的漢民族移入台灣，在鄭經的經營下台灣越來越繁榮，靠著國際貿易出口使台灣生活水平高於中國沿海地區，因此更吸引中國沿海民眾移民渡台，而在鄭經反攻大陸失敗後，因權力鬥爭中引發許多紛爭，清朝決定以征服台灣來結束「亂源」，結束鄭氏政權並納入版圖，清朝原本對於台灣這彈丸之地不感興趣，便採取放任的消極態度管理，造成清初台灣貪官汙吏腐敗台人生活民不聊生，靠著民間自主的努力及與中國沿岸換取生活用品，反而有著蓬勃的貿易發展，並逐漸有了一府二鹿三艋舺（李筱峰，2002）的美名出現，也可看出台灣貿易的商業發展逐漸由南往北移動。

而台灣物產豐富吸引了西方各國的覬覦紛紛要求開放港口通商，在中國歷經列強侵襲被迫開港後，清朝已知台灣有相當重要程度的地理位置關係，開始重視起台灣並積極治理，此時西學也藉由開港傳入台灣，基督教開始在台灣傳教行醫，提升了台灣部分地區的教育與衛生習慣，也在首任巡撫劉銘傳的治理下，台灣當時發展程度已經超越中國多數地區，並以糖、茶葉及鹿茸為最主要三大出口品，經濟發展的程度相當高，也因興建鐵路使得交通較為便利也連帶增加出口的貨物量，當時台灣前景一片光明，孰不知在中日戰敗後，清朝將台灣割讓給日本，使得台人又再次面臨政權轉移。當時台灣紛紛反抗日本，引發起多次的抗日事件也一一被鎮壓平息。

日本當時治理台灣大致分為兩種時期，早期因抗日事件頻傳日本僅以殖民地方式治理台灣，將主要資源轉移至日本本島，雖然台灣的國民教育程度及衛生習慣提高，但日本建設台灣主要目的也是為了轉移台灣資源，晚期在中日抗戰後當作日本國土的一部分開發建設，也推出了皇民化政策使台人能夠支援日本的戰火

後勤，更在此政策後讓許多當時的年輕人被同化為日本人，而在日本戰敗投降後台灣也順理成章回到大陸的國民政府統治下。相對於滿清及日本這些與台灣人民算是異族的關係，國民政府相對於台灣人民是「政府」，因此當時台灣人民以歡天喜地的方式迎接政府的光復，爾後卻因為在台灣管理的行政長官對待台灣的態度，及國民政府官員與台灣人民風俗民情截然不同引發了巨大衝突，也使得台灣在國民政府威權統治下戒嚴了四十餘年，到解嚴後才開放民主改革。

臺灣一直以來的族群分類方式繁多，早期區分為原住民與漢人，清領時期劃分為原住民、河洛人、客家人，日治時期劃分為原住民（生、熟番）、台灣人以區別日本人，國民政府來台時劃分為原住民，本省，外省等等，而官方正式的族群分類在 2002 年行政院文建會出版的《台灣文化容顏》書中將台灣族群分類成四大族群，包括原住民、閩南人、客家人、外省人等，爾後台灣的族群就此以這四個為主要大家所熟悉的名稱所稱呼。而原住民與漢人的界定在於明末清初時的移民潮，由福建沿海（相當於閩南）的河洛人（泉州、漳州）移民至台灣與原住民的界定；客家人在於清朝由閩西、粵移入，界分為閩、客；外省人則是跟著國民政府來台時其他大陸各省分的人，與閩、客一同區分為本省、外省。

原住民最早由南島語系移入至台灣，簡炯仁（1995：p48）指出，當時劃分為高山族（九族）及平埔族（九個主要族群及約六個亞族），以原住民們的生活習慣，皆依賴大自然的生態以狩獵為主，較無大規模的開墾。而河洛人則在明鄭時期後陸續都有部分規模的移民潮，而在清朝康熙年間頒佈了單身渡台的政策，使得來台的漢人只能隻身前來，後來與平埔族通婚使得平埔族被大量的漢化，因河洛人人數較多遍佈全台，使得台灣許多地方被開墾，出現了大量的農耕是以往所未見的。閩粵的客家人則因清朝頒佈了禁渡令，移入台灣的時間較河洛人稍晚，也因為只能夠靠著偷渡的方式，人數上也寥寥可數無法與河洛人相比，而且多數平原也已經被河洛人開墾，使得客家人只能往尚未被開墾的南部或東部平原及丘陵地開發，高雄屏東的六堆就是著名的客家地區也是具有相當大規模的聚落，也

因為客家人數遠遠落後河洛人數，相較之下客家人較為團結，許多閩客的分類械鬥可以看出（蕭新煌、黃世明，2001）。至於外省人則是在 1945 年國民政府在國共戰爭後，與政府軍一同移入台灣，人數雖然不如河洛人與客家人，但挾帶著政治勢力來台後便以統治階級為主，其居住地區也受到政府特別的安排以眷村的方式獨樹一格，因此透過眷村較為封閉式建築不易與外界交流也方便國民政府管理（新竹市文化局眷村博物館，2016）。

## 第二節 1945~2000 年間影響臺灣族群關係的重大事件

### 一、228 事件

台灣從 1945 年國民政府接收台灣後再次政權轉移，大多數的人民歡天喜地的迎接國民政府的到來，卻也想不到之後因為省籍問題產生了衝突。當時的政府官員或是從事政府工作的人大部分都是跟隨國民政府來台的「外省人」，與當時台灣多數的「本省閩、客」風俗民情及生活習慣不盡相同，同時也因為政府將多數的資源收為己用或是分給外省人，使得本省人的生活並未因為回歸國民政府而獲得改善，反而存在著強烈的相對剝削，終於在一起查緝活動中意外點燃本省人對政府不滿的怒火。

在 228 事件的衝突出現後，更劇烈了外省人及本省人的對立，事件的起因於 1947 年 2 月 27 日在台北市大稻埕查緝私菸時打傷攤販林姓婦人的頭，又於人群聚眾時開槍示警卻失手打死圍觀的陳男，民眾於晚間包圍警察局要求緝凶，當時警方疑似包庇引發群眾不滿，開始後續激烈衝突。在 2 月 28 日下午，民眾罷工罷市前往行政長官公署抗議，卻遭到衛兵開槍掃射，使得人民的情緒更加憤慨，也開始對所有的外省人進行連串報復，事情越變越激烈後，警備總司令部緊急頒布戒嚴令並調動武裝軍警前往鎮壓。

此事件傳至台灣其他地區後，人民對於政府一年多來的不滿情緒藉此機會表

達抗議，使得台灣各地區紛紛奮起反抗，演變成全台的激烈衝突，當時抗議民眾以日語及閩南語作為區別外省人的工具（蕭新煌、黃世明，2001），但因客家人不識閩南話也常被當作外省人對待，造成閩客產生嫌隙，因為抗議民眾多數為河洛人，客家人較少參與，因此桃竹苗部分地區客家人並不在抗議活動內，也願意收容外省人，而官方媒體刻意營造本省人毆打外省人的情境，以消彌事件主因菸販與抗議民眾被槍殺的消息，甚至有情治單位假扮民眾特意搗毀商家滋事，以便迫使中央派軍隊前往鎮壓（蕭新煌、黃世明，2001）。

因台北市區是事件發生地，因此暴動程度最為嚴重，造成外省人死傷最慘烈，因警民衝突最嚴重，使得其他地區紛紛響應，但以河洛人較多的地區較容易發生暴動，也多數是學生等知識份子所組成抗議團體，因而慢慢轉變為全台灣皆有抗議活動，而高雄市的民眾圍攻壽山高雄要塞司令部最先引發軍民衝突，也使得陳儀政府更能以叛變為由，向中央申請調派軍隊前往鎮壓，造成台灣民眾死傷慘烈，而當時的民意代表及知識份子組成「二二八事件處理委員會」欲進行政治改革，當時正遭受武力鎮壓，使得委員會的成員被當做政治異端份子剷除，讓台灣當時相當多的本省菁英被冠上共匪及叛變的罪名被槍決或監禁，使得反對或改革政府的聲音平息。社會上瀰漫著相當恐怖的氛圍，爾後人民對國民政府的心態由期待轉變為失望再轉變為懼怕。

爾後，本來就有隔閡的本省人與外省人，因二二八事件時雙方的衝突更劇烈後，對於族群裂痕更加擴大，本省人被軍警武力鎮壓指責外省人是施暴者，外省平民也因本省人對政府的不滿而遭受波及，激化了雙方對立的立場，直到現今在談論二二八事件時，省籍的不同對於討論的立場也還是不盡相同。二二八事件後也造成台灣人對政治冷感，因為當時參與「二二八事件處理委員會」的知識份子不是被槍決就是被抓去關，讓人民了解政府是會亂殺人的、政治少碰為妙，也使得本省社會菁英出現了嚴重的斷層，公部門更加被外省人壟斷。

## 二、1950 年代土地改革

因二二八事件時，政府軍隊以清鄉手法一方面要查清共產勢力，另一方面也將公然反對的士紳給清除，因為當時在戒嚴中，只要疑似是共產黨份子或有叛國之心皆遭受政府嚴密監控及牢獄之災，在此種權威氣氛下，讓台灣人民了解政府的公權力相當大並使得往後推行政策相當順利（蕭新煌、黃世明，2001），而在二二八事件平息後，國民黨政府知道多數本省人並不是支持自己，也發覺鄉村地區有許多的地主派系在地方政治上存在相當的影響力，在 1949 年國民政府為了吸引多數本省人支持以及消除鄉村地區的地主階級（王宏仁，1999：10）推出了三大土地改革政策：三七五減租、公地放領、耕者有其田等。導致了本省階級大洗牌，原先的大地主轉變成商人、資本家，小地主與佃農則有可能轉變為自耕農，或因要貸款購買土地而增加負債。另外跟著國民政府來台的外省平民與軍人，因政府覺得有政治義務需要照顧他們，加上部分外省人在大陸時期已在國民政府內工作過，因此來到台灣後，政府便盡力安排外省人進入公家機關工作，奠定了外省與本省人的職業結構區隔。

### （一）三七五減租

因佃農佔當時台灣人口將近 50%，國民政府為了吸引政治支持，因此三七五減租有很明顯的政治動機（王宏仁，1999：10），而三七五減租的影響導致中小地主收入減少，因為那些地主並無其他工作，收租是他們唯一收入來源，因此這些中小地主只能選擇兩條路，一種是收回土地變成自耕農或是用雇用勞工耕作，第二種是收租維持不變，但另外尋找一份工作增加收入，但當時尋找工作並不容易。

### （二）公地放領

雖然政府賣出了部分的公有地，但賣出的土地並不包含台糖重要的土地皆為二等土地（Tang，1954：69，84），因此許多價值更高的土地依然掌握在國民政

府手上，雖然國民政府推動這些土地改革或許是好的政策，但其背後還是有它目的性或條件性的安排。

### （三）耕者有其田

此土地政策也是具有政治目的性的改革，首先是拉攏多數本省人支持，其次要掃除在鄉村地區的地方勢力如有影響力的地主階級，最後要取悅美國，美國在東亞國家防範共產黨勢力的入侵。（王宏仁，1999）

透過土地改革，許多佃農的地租壓力降低，也能購買農地成為自耕農，藉此擁有屬於自身的資產，心中開始出現期待國民政府變得更好亦或是能夠好好照顧他們的想法，但這些佃農及自耕農的實質生活並不是全部都變更好，也因此並沒有太多能夠使階級向上流動的機會。而在大地主方面，土地改革過程中，他們的土地並不是被政府徵收的主要對象，反而是被國民黨拉攏者，也讓他們較能與外省人平起平坐，更早脫離農業的生活專心於工商業。而在小商人方面，因為必須靠政府過活，自然而然增加對「政治安定」的認同感。而透過土地改革後，大量從農村釋放出來的工人，成為產業興起所需要的廉價勞動力，於是中小企業興起，台灣的產業從農業開始轉向工業。而在政治方面，國民黨為了拉攏鄉村地方派系的支持，以政治勢力與當地士紳作為交換以便於管理，透過土地改革重新規劃土地，也透過地方領袖管理當地人民，因此雖然在 228 事件過後台灣人民對於光復的國民政府感到失望，但也在土地改革過後轉向支持國民黨，使得本省籍菁英有了出頭天的機會，造就了爾後國民黨出現了所謂的本土派，也得到多數本省人的支持勢力，使得順從國民政府的地主階級能被控制，政治異端的地主趁機剷除，透過土地改革讓小農民都能擁有土地，讓農民進而支持國民黨，因多數本省人藉由國民黨改善生活。所以土地改革對於台灣當時社會階級影響相當巨大，再加上爾後 1960 年代的經濟起飛，短短這幾十年間使台灣人民階級浮動很大而且影響到下一代階級流動的差異，也促使台灣從農業社會轉變產業類型。

### 三、1960 年代—經濟起飛

二二八事件影響使台灣人民不敢過問政治，轉而致力於工商業，此時較無特殊的省籍衝突，台灣人民皆順應著國民政府的經濟發展政策。土地改革之後，大量從農村釋放的勞工成為廉價的勞動力，成為 1960~1980 年代臺灣經濟起飛的重要基礎。臺灣的經濟政策從「進口替代」轉為「出口導向」，加上美國的經濟援助、國民政府有意的鼓勵，中、小企業大量增生，臺灣產業型態從農業逐漸轉向工業。長期貧窮的臺灣人民，開始有明顯賺錢的機會。這是「臺灣錢淹腳目」的時代。國民政府一方面開放人民小資本創業而有賺錢的機會，另一方面打壓人民參與政治，造成國民黨一黨獨大近半世紀的局面，也樹立了讓許多人相信的「國民黨能把經濟弄好」的假象。

透過土地改革政策後國民政府已經穩定了農民的生活，也增加糧食的生產以供應戰後激增的台灣人民，華松年（1992）指出，要促進經濟發展並須以農業發展為基礎，以農業培養工業方能順利的發展工業經濟，此時國民政府在土地改革後使大多數地主有了多餘的資金，開始從事農業以外的產業活動，也讓政府在發展工業經濟時，能讓民間資金能往工業活絡。同時在戒嚴的環境當中，政府從事的各項政策較不易出現反對的聲浪，能夠加速政策的推行，在台灣的政治與社會環境穩定後，政府能夠全力推動工業與出口貿易，也為了使交通便利推出了十大建設以利經濟發展，正逢中東戰爭所引發石油危機，國際間紛紛產生通貨膨脹導致經濟衰退，台灣靠著十大建設卻使經濟跌停反而回升，增加就業機會與穩定一般民生用品的價格，使得世界各國被國際石油價格影響時，台灣的經濟卻還能穩定成長甚至列為亞洲四小龍（周大中，1987）。

然而在經歷過經濟起飛後，農業、工業、商業收入出現了差異，雖然台灣經濟有高度成長，台灣人民所得平均也增加，但不同產業或階級的人增加所得的程度也有相當大的落差，此時貧富差距開始明顯擴大，以 1962 年台灣電視台開播

為例，擁有電視機與否便能明顯看出貧富差距的多寡，沒錢買電視機的民眾聚在有電視機的人家窗戶外，或是聚集在村里長辦公室收看。雖然是全台灣賺錢的機會，階級不同所賺取的程度也有相當大的差異，不過，由於產業結構變遷增加許多白領階級的工作，階級的提昇在此時有相當大的機會。

在台灣經濟能大幅成長，除了穩定的農業基礎外，教育普及與國民的義務教育年限提高至九年也有正面關係，受高等教育的人數增加，累積了大量優秀的中基層人力資源，也透過開放的留學政策到國外進修學習，使當時台灣比起其他各國人力資源相當豐富，藉由留學國外也吸收西方文化，除了回台貢獻所學外也將西方民主思想潮流引進台灣，才能在教育水準及經濟普遍提昇中，能利用閒暇之餘開始關心台灣的政治發展，雖然還處在戒嚴的環境中，國民政府也透過地方自治拉攏地方士紳，但獲取了西方民主政治的養分的部分知識份子卻也希望政府能改革朝著民主邁進。

#### 四、1970 年代—美麗島事件

隨著時代變化，國民的教育程度普遍提高，對於民主政治越加嚮往，一黨獨大的國民黨開始受到挑戰，在獨裁政治之下漸漸出現了不同的聲音。人民在生活之餘，較有餘力從事政治活動，追求自由、民主運動，使得當時參與政治的方法只能透過舉辦雜誌、廣播電台，但是受到戒嚴的壓力下，影響的擴張力還是有限度的。

而1975年第一本政論雜誌是本土知識份子所創立，由康寧祥黃信介等人所創立《臺灣政論》（李筱峰，1987），因黨外勢力要發聲不易，便透過政論雜誌闡揚政治理念，雖然隨即被國民政府停刊但也替民主運動開啟浪潮。在1979年時《臺灣政論》創辦人康寧祥與黃信介分別創辦了《八十年代》和《美麗島》雜誌，此時黨外勢力的路線也開始出現了分水嶺，由康寧祥為主的《八十年代》較溫和，而黃信介為主的《美麗島》較偏向街頭路線（何健銘，2015）。

1970 年代台灣發生了美國與台灣斷交、和中華人民共和國建交，台灣退出聯合國反而激起台灣的愛國熱情，爾後幾年許多知識分子欲希望國民政府改革開放，最後卻被國民政府以叛亂、共產份子定罪，塑造成共匪、暴力份子等形象讓其他民眾對這些抗議份子反感產生對立（林俊杰，2015）。自1950年起，聯合國把每年的12月10日定為「國際人權日」（世界人權宣言，2015），在1979年時美麗島雜誌想藉著世界人權日舉辦遊行演講活動，卻遭當局不批准還是堅持舉辦，雖然經過協調後相關單位同意只演講禁止遊行，但因協調者不是遊行策畫者遊行隊伍還是出發了，最後因群眾與軍警單位發生衝突導致遊行隊伍失控引發後續更激烈衝突。

美麗島事件後，黨外人士大半被捕，黨外力量受到嚴重打擊。直到1980 年底恢復的中央民代選舉，美麗島事件受刑人家屬贏得佳績。而在1981 年11 月舉行地方公職人員（縣市長、省議員、臺北市議員、高雄市議員）中提出「民主要制衡，制衡靠黨外」、「黨外·制衡·進步」，黨外當選人多半是當時美麗島事件辯護律師為黨外陣營增添不少新血（何健銘，2015）。

而在軍事法庭上透過每一位美麗島事件被告的答辯激起人民對於政治的關心，也因這些被告者的政治訴求對於當時政治現況不同引人省思，而影響到再來的中央民代選舉（林俊杰，2015）。在臺灣戰後民主運動中，除了對抗國民黨威權體制、爭取民主外，臺灣獨立則是其中彰顯臺灣主體性以及追求臺灣完整國際人格的重要議題。因此美麗島事件對台灣造成劇烈的影響，台灣社會風氣由原本獨裁封閉轉換開放，美國從中施壓，台灣政府逐漸解除黨禁、報禁、解嚴、開放媒體、言論自由以及國會改選等等，使得台灣民眾開始關注台灣政治漸漸邁向民主化，「美麗島事件」也被認為帶有族群抗爭政治意涵的事件，族群對立又在此時從人們遺忘的記憶中被喚醒。美麗島雜誌多數的相關人員之後組成民進黨開始監督政府，國民黨不再像以往一黨獨大，人民開始出現其他的選擇性，依照自我

意志改變自己的政治傾向。

## 五、1990 年代—民意代表全面民選

在 1988 年當時總統蔣經國先生過世後由副總統李登輝繼任總統後（中華民國總統府網站，1988 年 1 月），國民黨開始走向本土化，權力不像以往都是少數外省人掌權。因此，使得國民黨開始分裂成支持改革的「主流派」（本省人居多），以及政治立場保守的「非主流派」（外省人居多）稱之為「二月政爭」。也引發了後續的「野百合運動」。野百合學運後也開放立法委員、國民大會代表民選，以及直轄市長、總統等等全面皆為民選。

1996 年首任民選總統由國民黨李登輝當選，也是第一個出生於臺灣的總統，也使得國民黨內部傾向外省籍認同的人脫離黨團自行創立了新黨，國民黨正式分裂。

## 六、2000 年代—政黨輪替

台灣首次的政黨輪替在 2000 年總統大選中，由民進黨的候選人在國民黨二次分裂中勝出。此次選舉也被媒體比喻成「本省」（陳水扁）與「外省」（宋楚瑜）的族群選舉（小笠原欣幸，2000），奠下了台灣北藍南綠的選民基礎，同時也結束了國民黨長達 50 多年的執政，也讓台灣的民主化又向前了一步。

此次的選舉影響範圍相當廣泛，除了台灣以外，國際如美國、中國等也都關注著台灣總統選舉，中國擔心著如果民進黨的候選人當選會不會藉此機會宣布台灣獨立，從選前一直不斷文攻武嚇，美國則是關注台灣的政局變動會不會使得中國以武力犯台，也靜觀其變台灣的選舉過程。不過，儘管民進黨的陳水扁當選總統，但是這次的政黨輪替並不表示結束國民黨 50 多年一黨獨大的統治，因為民進黨在 2000 年的總統大選僅獲得約 32% 的選票，而在立法院，仍是國民黨一黨獨大。在陳水扁連任後，因選前兩顆子彈的爭議使得連任後執政正當性引發很大

討論，執政之路更是艱辛，也因任內發生了台灣史上最具規模的罷免政府的示威活動（自由時報電子報，2006年9月9日），也讓民進黨的聲勢越來越下滑。

而在2008總統大選時，因民進黨八年執政使人民失去信任，國民黨又推派聲勢相當高馬英九競選總統，結果也如預期的馬英九大獲全勝，不但結束了民進黨的首次執政時期，也在短短的幾年內，台灣歷經了第二次的政黨輪替。而2008年不但國民黨取得執政權，連立法院席次也取得過半權，有別於過去扁政府的全民政府，當時馬英九可算是全面執政，人民對馬政府有一定的期望與等待馬英九實現他選前的政策。

### 第三節 2000年之後的台灣政經發展

在2000年是台灣首次政黨輪替，也是從國民政府來台後首次成為非執政黨，也是台灣首次出現以族群因素為主要宣傳的選戰（小笠原欣幸，2000），但是八年後台灣隨即發生了第二次政黨輪替，長達五十多年的執政權在短短八年歷經兩次輪轉，對台灣的民主可說是創下新的紀元。爾後2014年的選舉雖然又掀起另一波浪潮，但此種類型卻不像當年2000年的模型，比起當年更多的學生、年輕人參與政治並勇於表達他們的想法，這些轉變原因究竟為何？

#### 一、2000~2008年民進黨執政期

當時總統陳水扁上任後，中國因怕陳水扁讓台灣獨立，一直以武力恐嚇台灣，甚至以600枚飛彈對準台灣，也在經濟上打壓台灣，使得台灣只能以「台澎金馬個別關稅領域」加入世界貿易組織（中華民國外交部，2002）年，在國際發展上屢屢受到限制，連外交方面也只能選擇中國並未邦交，較無國際知名度的小型國家結交。台灣不但在國際上的發展受到限制，連國內發展也不如預期，雖然民進黨取得執政權，但立法院多數仍掌握在國民黨手中，部分政策法案的推動往往受到政黨紛爭而停擺或是遭退回，政策的績效也有相當程度的受限。

甫之執政的陳水扁雖然是民進黨籍，但他企圖實現全民政府與黨政分離，而任命國民黨籍的唐飛出任行政院長，希望能弱化政黨分歧，降低國民黨在國會中的反對，因而提升兩黨和諧，但與唐飛彼此政策理念不同且民進黨黨籍人士反彈並未參與決策，後來還是改變為全面民進黨執政的場面，在總統不接任黨主席之餘，因在立法院會議上部分民進黨籍立委支持國民黨的版本，如此黨政不協調情況下，使得陳水扁只能實施黨政政治，且當時台灣政治在國民黨佔國會多數的「朝小野大」情況下，民進黨雖然美其名為執政黨但有名無實，任何政策的推動都必須尋求其他政黨的合作與支持，而當時陳水扁得票率未達半數，也常受到統治正當性的質疑，而 2004 年連任後因泛藍支持者提出選舉訴訟與上街頭抗議，讓人民無法擺脫朝野的惡鬥對立情形，迫使人民對政治產生冷感，總體來說首次執政的民進黨政績比執政多年的國民黨要差強人意（TVBS 民調中心，2008）。

雖然陳水扁在執政八年後民意下降，但在總統任內也有許多政績，李鴻典（2008）指出，政治改革方面推出公民投票法，提高勞工保障實施「大量解僱勞工保護法」、「職業災害勞工保護法」、「就業保險法」、「公共服務擴大就業暫行條例」。交通方面則是雪山隧道通車，台灣高速鐵路興建完成。教育方面推行母語教學、實施助學貸款。促進族群融合而成立「行政院客家委員會」，成立客家電視台，實施「原住民身分法」，成立原住民電視台（李鴻典，2008）等政績。

## 二、2008 年～2016 年國民黨執政期

在第二次政黨輪替後國民黨重新執政，姑且不論是馬英九的政治魅力使然，亦或是民進黨這八年讓人失望，拿到將近六成票數的國民黨在立法院也取得絕對多數，國民黨在此時全面執政，總統馬英九也提出如 633 等提升經濟的政見，但政績似乎不如預期。

從 2013 年以來陸續爆發許多食品安全的問題，如毒澱粉、黑心油等較為重大或影響層面較廣的事件，雖然這些事件被舉發出來，但我們已經食用多長的時

間沒人可以知道，另外，偵查過程中有官商勾結之說（VOA 美國之音，2014），政府以充當「門神」，讓黑心廠商得以偷工減料且檢驗合格來賺取黑心錢。合宜住宅招標案，前桃園副縣長向遠雄集團收賄，在近年中這些類似的弊案及貪汙案經常被舉報，表示長年下來這些財團經常靠著與官員勾結從中獲取暴利，在財團日益坐大的情況下，一般的老百姓薪資卻還是停滯不前，面對民生必需品一直持續上漲人民苦不堪言，導致貧富差距越來越大，這也粉碎國民黨重新執政時所倡導的要「把經濟提升」的口號，讓大家清楚主要經濟獲利者是財團而不是一般民眾。

而在 2014 年 3 月在《海峽兩岸服務貿易協議》的審查委員會中快速通過時，引起在場觀看的學生不滿後續引發了「太陽花學運」。太陽花學運後讓多數年輕人願意參與政治，不管是資料閱讀或是言語討論甚至投入志工行列，還有寧願自己身體力行，桃園市與宜蘭縣新科議員中分別各有一位就是綠黨所提名參選，政治議題已不像以往是個禁忌或漠不關心，人民也願意多花時間關注社會、政治議題。

長期以來，許多人擔心的「過度傾中」、「中國化」等，在馬英九執政期間，這樣的焦慮更是浮上檯面。相對於民進黨，國民黨被視為是採較為親中的路線。加上馬英九執政期間，臺灣的國民所得停滯、貧富差距擴大得更加嚴重，「國民黨能搞好經濟」這樣的說法不再靈驗。逐漸地，在馬英九的總統任期尚未屆滿時，對於國民黨的支持程度已然下降，並表現在 2014 年的地方首長與議員的選舉上。此外，自從 1990 年代逐漸開放對中國大陸的投資之後，赴中國大陸投資、就業的臺灣人日益增加，包括本省人與外省人，這些臺商、臺幹基於利益與工作機會，被視為可能較支持親中的國民黨。從 2014 年的縣市長選舉到 2016 年總統及立委的選舉中，長期獲得多數台灣民眾支持的國民黨竟失去如此多的支持者，讓我們好奇：族群與政黨傾向之間的關係，是否隨時空的改變而不同？從過去到現在，他們之間呈現怎樣的關係樣態

### 三、小結

在國民政府接收台灣後，族群本來就是政黨選擇最主要的依據，不過當時只有一個政黨獨大的情況下人民選擇不多，但在徐火炎（1993）的研究指出，外省人與客家人支持國民黨的比例還是高出閩南人，而在陳陸輝（2000）的研究發現，排除省籍因素而言，本省閩南人從 1992 年支持國民黨的比例持續保持穩定，而對於支持民進黨而言的比例從 1992 年來持續上升。然而在 2000 年總統大選發現，具有中國認同者較支持從國民黨分裂出來的親民黨，具有台灣認同者較支持民進黨（徐火炎，2003），在日治時期受到日本教育薰陶的年輕「本省人」從國民政府來台時，才有所謂的「中國」的觀念，對比後來的黨外運動才興起的台灣認同，鄭盛隆（2003）的研究發現，在 2000 年是一個國民黨與民進黨選民結構的分水嶺，在 2000 年以前國民黨是受到多數農民的支持，但在之後多數農民紛紛轉向支持民進黨，姑且不論在選舉間雙方陣營的選舉手法為何，該年的巨大轉變雖然可是說是泛藍陣營分裂讓民進黨以近四成選票當選，但在 2004 年也連任成功，族群因素或多或少也發揮其作用，但值得探討的是，選民如果都只以族群為選擇政黨支持的主要因素，在 2008 年時台灣又再次的政黨輪替，顯示出除了族群因素外，人民在選擇政黨支持一定還有其他的選擇依據，例如台灣在早期研究中關於選民在選擇支持政黨的依據多半在「族群因素」、「政黨認同」、「候選人取向」、「政見議題」等因素（何金銘，1999）、（陳可如，2008）。

本研究目前將 2014 年縣市長選舉結果綠大於藍的改變做了四點探討。

#### （一）年輕選民增加：

因教育普及且科技發達的關係，現今年輕人吸收資訊比早期方便快速且大量，不同於以往多數老一輩只能接受國民教育及家庭教育，現今大學普及，教育方式多元，民主開放的環境下，資訊不再只有單方面，透過多元的方式能吸收不同的資訊，再者，年輕人不是既得利益者的一方，並不會產生依附關係，不同於老一

輩人有虧欠心態，年輕一輩的感受通常會直接反映，對於不合理或覺得錯誤的事情會積極爭取，也會將他們的意見表達出來，也因現在年經人較有自己的想法，就算家庭裡面已有支持的政黨，但不見得會依照家中喜好而選擇相同政黨，因此選舉的結果多少會產生變化，再者，就算年經人排斥國民黨但並不代表喜好民進黨，而是選擇第二大勢力政黨藉此打擊最大勢力的國民黨。

而年輕選民較常被媒體或是政治人物所提到的部分則是所謂的「首投族」，首投族指的是年滿 20 歲還未投過選舉的人。以 2016 年總統選舉為例，一項青少年模擬投票結果顯示，民進黨正副總統候選人蔡英文、陳建仁的支持度高達 61%，有首投族表示，支持蔡英文當總統是抗拒親中（美國之音，2016）。在太陽花學運後，激發台灣主體意識，經過太陽花學運，很多台灣年輕人開始相信他們有能力改變這個國家，有能力創造一個新共和，讓台灣主體意識覺醒，除了投票權，也有公民不服從的權利。

美國西肯塔基大學政治學助理教授芮宗泰（Tim Rich）在接受美國之音採訪時說，在台灣民主化之後成長的年輕人比較認同西方民主體制，他們關注社會福利、貧富差距和經濟增長的議題（美國之音，2015/10/21）。而 Tim Rich 也談到：

*“台灣的情況製造了一個不同的身份認同，那些在台灣民主化以後成長的人被提醒說：你們的中國成分已經愈來愈低，它已經消失了，我不認為這個情況會在經過一段時間後改變。”（美國之音，2015/10/21）*

顯示出 20 至 30 歲這些青年多數不同於早期台灣的國家認同，不再是只有統一或獨立的印象，而是他們國家認同早已經跟中國慢慢扯不上關係，但他們不見得是贊成台灣獨立，而是在心理層面所謂的國家就是他土生土長的台灣這塊土地。

而現今選舉過程中的操作手法也有差異，以往靠著宣傳車或樁腳拜票進行動

員活動，現在年輕人輕易地透過網路平台發表意見、相互交流甚至集結活動，且對整個大環境感到失望造成他們願意替自身爭取應有的權利。在 2014 年台北市長選舉中柯文哲勝選當晚就指出，這次選戰是由網路來主導的，網路上的市民發揮了極大的力量，他也在這場選戰中見識到網路世代的強大。胡志強也提到，這次國民黨的大敗顯示，國民黨與民意早已脫節，國民黨不了解年輕人在想什麼，執政者未來應該多想想哪些是還沒有做的。(觀察雜誌，2014)

由此可見，隨著時間環境的不同，年輕人的新穎想法總是能影響整個社會，從 1990 年的野百合學運後，看到開放民選後，出現了國民黨以外的黨外聲音，到 2014 年太陽花學運後，包括當年的九合一的縣市長選舉及隔年總統大選，台灣社會總是掀起一波轉變的浪潮。

## (二) 經濟環境的轉變：

以經濟利益為選擇政黨原則，當社會經濟保持穩定時選擇當時執政政黨，當衰退後選擇另一政黨期待經濟能改善，若能增強時維持原本喜好政黨，若無改善時在選擇另一期待能恢復社會經濟的政黨，以此類推去維持選擇政黨支持的依據。而國民黨長期以來執政，對於經濟的掌握應比民進黨更加有經驗，因此當 2008 年民進黨雖然夾帶陳水扁連任總統的優勢，最後選舉結果國民黨馬英九已超過七百萬的票數當選新任總統(中央選舉委員會，2008)，接著四年雖然馬英九民調下滑，但還是獲得超過五成的選票連任，以馬英九推行的經濟政見多少有相關，包括 2008 年的 633 政見及愛台十二項建設，到 2012 年的黃金十年及維持兩岸和平以維持經濟穩定等等。不過，根據蔡宜寧(2010)研究指出：

台灣選民在經濟投票之傾向仍較為不穩定，並非所有總統大選中，選民對於經濟狀況所作之評估或展望皆對其投票行為具有影響，而也並非時間越往後、選民經濟投票的行為即越顯著或穩定，可能仍得視當屆選舉是否出現較大之政治分歧或政治事件而定。

雖然目前台灣選民在投票抉擇上仍然為政黨認同為最主要依據，但不可否認的經濟因素在選戰中還是有一定的份量足以影響選民在投票的抉擇上，在 2008 年總統大選時，馬英九陣營與謝長廷陣營紛紛推出經濟政策來吸引選票，而 2000 年後台灣經濟開始出現衰退，失業率提高的同時，當時扁政府也提出許多經濟政策，顯示出政治人物發現到人民在選舉時不僅僅是只依據政黨認同、族群因素等等原因。

另外蔡宜寧（2010）的研究中也談到當台灣經濟環境變差時，選民也許會以選票作為懲罰執政黨的工具，或當台灣經濟狀況穩定、漸入佳境時，選民也會以選票來獎勵執政黨。而國外學者 Lewis-Beck（1988）也認為，當選民們覺察經濟環境變差時，確實會懲罰執政黨，但是同樣的，當經濟環境好轉時，選民們也會以選票來表示對執政黨的肯定與支持。在西方國家中國家總體經濟狀況與選舉結果之間是有顯著的關係存在（Lewis-beck, 1985），而其他研究也證實了許多國家的經濟狀況確實會影響到總統大選的結果（Schneider，1984），但影響的強度，各國有些許的不同，還有許多的因素會影響選民的抉擇，例如選民自身的社會特徵、自身的經濟狀況、媒體的使用與否等。

王柏耀（2002）的研究結果指出，1996 年總統大選確實具有經濟投票的傾向，即使加入了政黨認同的變項後，結果仍顯示該年有經濟投票現象。而萬美君（2005）的研究結果同樣也顯示 1996 年總統大選有經濟投票的現象，雖然跟國外相比，台灣關於經濟投票研究較少，但隨著時代改變，以往選民在投票過程中較為注重的族群、政黨認同等，台灣也慢慢出現經濟因素會導致選民在選擇政黨的因素之一，經濟因素影響選民抉擇在未來的台灣也是相當重要的原因。

### （三）族群支持連結改變：

外省人之所以高度支持國民黨是因為與國民黨有高度連結，早期被國民黨帶至台灣，初期也受到國民政府的照顧，他們大多被安排任職軍公教部門，並安置

於以都會區為主的眷村，無形中因「職業」與「居住空間」的區隔而與本省人形成明顯的社會距離。而基於相同的生命遭遇（對日戰爭、國共內戰、渡海來台、離鄉背井），國民黨在情感上自然收編了外省人。眾所周知的是，老一輩外省人幾乎與國民黨有著不可分割的關係。

但外省第三代開始對於台灣較有感情，從小在台灣土生土長對於中國的感情連結並不像第二代深，甚至有些第二代就已失去感情連結，因此不同於第一代對國民黨的高度支持或是第二代透過家庭教育灌輸觀念，外省第三代較有自身的想法選擇支持政黨，因外省人相較之下為少數，因此國民政府來台時將外省人與本省人區隔開來，製造國民黨與外省人為生命共同體，灌輸外省人我們是一家人的觀念維持外省人對於國民黨的支持，相對於本省人而言，國民黨與外省人位於同一生活圈，如眷村、公職等，將外省人與國民黨高度連結再一起，而本省人因人數龐大也並未出現政治操作，所以本省人對於外省人抱持的開放接受的態度，雖然發生過歷史事件導致本省人對於外省人有對立衝突，但隨著時間過去，總體而言本省人相對於外省人並沒有強烈族群區別意識，甚至相當數量的本省人被國民黨拉攏支持，因此雖然本省人佔台灣人口近八成，但國民黨自從解嚴開放民選投票後，國民黨依舊掌權台灣相當長的時間，表示部分本省人並不會因為國民黨是所謂「外來政黨」而排斥，反之，外省人則大多數支持國民黨，鮮少有選擇支持民進黨。

而國民黨不僅僅是政黨代名詞，還是集合詞，除了外省成員外，後來吸引本省菁英吸收一定數量的本省人支持，勢力延伸到各地方的農、水利、魚會等基層經營穩定樁腳，甚至學校教育思想及黨國政治的軍方，長期的拉攏台灣人民灌輸中國認同，即使解嚴後民進黨成立，但許多人對於具有「臺灣獨立」色彩的民進黨並不放心，加上長期以來國民黨所建立的盤根錯節的利益網絡，賴國民黨維生的人不在少數，所以即使「本土政黨」民進黨成立，一開始並未獲得人民的選票。

探討族群因素的變化，早期至現今在選擇喜好政黨時族群效果的關係，由強轉弱或由弱轉強，而族群變化有三種排列關係，外省轉變政黨支持而本省不變，如以往外省族群皆支持國民黨，轉變為支持民進黨、本省轉變政黨支持而外省不變，如本省多數還是支持國民黨，造成國民黨在選舉常常是過半多數，轉變為多數本省改支持民進黨，使得民進黨獲得較多縣市長或立法委員席次，亦或是本省外省皆轉變政黨支持。

#### （四）國家認同的差異：

近年來台灣除了中國認同與台灣認同外，萌生了一種天然獨的思想，特別在於年輕人身上，中老年人對於國家認同始終脫離不了統一與台獨，但近年來年輕人對於國家認同有了不同的觀點，從小在台灣土生土長對於台灣有一定的情感，即使在外省家庭出生但對中國的感情連結可能已不如父輩，有相當程度認知台灣這塊土地為自身的國家，跟中國是區分開的，但代表是中華民國或是台灣的名號則都有各自的選擇，因此族群的連結在年輕人身上可能不像老年人那樣根深抵固，「如果國民黨與民進黨想吸引年輕族群的選票，在於國家認同的論述上顯然不能維持以往做法，必須因應環境而改變。而在早期台灣社會中，國民黨將自身國家認同用不同型態軟硬兼施的辦法讓台灣人接受。例如，透過警察與軍隊壓制反對的聲音，在教育方面，透過教科書學習中國文化，包括中國的歷史地理等，長期以來透過教育、媒體、軍隊、警察等「軟控制」、「硬控制」，在臺灣深耕。在早期，「台獨」思想只有少數人敢說出口。然而，隨著兩岸分離的時間越來越久，不同於早期中國與台灣的認同，在台灣出生長大的年輕人漸漸地有不同於以往的所謂「天然獨」思想，他們在台灣這塊土地出生、長大，認為臺灣就是自己的國家，不管稱做「中華民國」或「台灣」，但是中國就是不同於臺灣的另一個地區。」

國民黨在台治理 60 多年後，原有的統治方式在現今社會已無法繼續使用，年輕人接收資訊比起早年發達又快速，國民黨在近年選舉大幅挫敗中應改變未來

對於吸引選票的策略。而國民黨長年的一個中國的基本思想，在近年來數次選戰挫敗後開始出現分歧，而其實，早在本省人接任國民黨黨主席時即開始有了外省傳統路線與本土派路線，例如，李登輝接任國民黨黨主席、總統時，即傳出蔣宋美齡代表的傳統國民黨勢力極為不滿。這樣的情形甚至可以延伸至爾後的王金平與馬英九在 2015 年的「馬王鬥」。這樣的路線之爭，到了 2016 年總統選舉大敗後更加明顯，在國民黨黨主席的選舉中，黃敏惠與洪秀柱被視為分別代表本土路線與傳統路線。

對於國民黨長年來對於中國的政策由禁止接觸轉換為積極開放，顯示國民黨對於「中國共產黨」、「中國」的界線是模糊不定的。另一方面，中國政府一方面文攻武嚇，一方面又希望兩岸交流。當年國共內戰完後兩岸勢不兩立，人民稍有接觸兩方政府皆以法律嚴格執行，60、70 年之後，現在國民黨努力地要與中國政府重修舊好一家團圓，但中國政府表面上說兩岸一家親，但卻是臺灣必須附屬在中國之下，一方面又打壓臺灣在國際上任何方面的處境及展示臺灣自主政權，此舉實在是讓臺灣人民無法接受。

但是經歷過 2000 年、2008 年及 2016 年三次政黨輪替發現，族群的因素假使還能像以往時代發揮這麼大的作用，選民對於政黨支持選擇應相當固定，十六年間便經歷三次政黨輪替，族群的作用發生了什麼改變，是否有跨族群的投票產生？如果族群因素還具有相當程度的影響力，是什麼原因造成多數選民改變政黨傾向呢？亦或是族群因素影響，並無發生變化，只是越來越多人對族群的區分不像以往強烈，彼此生長在同一塊土地上不分你我，而透過其他因素選擇支持政黨。本研究欲探討經歷過三次政黨輪替，族群因素影響政黨傾向的演變為何，是究竟逐漸淡化了，還是比以往更加激化導致選民改變了政黨傾向。

#### 第四節 影響政黨傾向的相關因素

一般而言，人民在選擇政黨時，會因其本身的某些特徵而有不同，國內的研

究顯示出影響國人政黨傾向的因素有下列幾點：

## 一、族群

在 2002 年行政院文建會出版的《台灣文化容顏》將四大族群分類前，台灣的人口分類只以省籍區分為本省、外省及原住民，但原住民人口比例太低無法探討，在相關研究上，往往只會談及本省、外省，本研究在第一章時也談到，開放黨禁後，民進黨成立以本土政黨為主軸，與外來政權姿態的國民黨在對壘時，應該能夠獲得在台灣人口多數的本省人支持，反觀國民黨依然站穩腳步十餘年，在 2000 年分裂時，才讓民進黨候選人以四成選票脫穎而出達成政黨輪替。

以政黨支持度方面而言，外省支持國民黨幾乎都有將近七成以上或超過的穩定比例，而本省人雖占台灣人口近八成，在國民黨的策略性拉攏人口比例僅次於閩南人的客家族群支持（施正鋒，2004），因此本省客家人多數還是偏向國民黨，不過根據何來美（2007）的研究指出，客家族群在選擇政黨支持的分佈較雷同北藍南綠的情形，北部的桃竹苗客家庄較支持國民黨，而六堆客家庄較傾向支持民進黨，因此單純以本省、外省判斷支持藍綠傾向不夠明確，本省籍還需細分客家人與閩南人。以省籍而言，雖然本省籍佔台灣人口近八成，民進黨成立後，還無法立即獲得執政權，也許因為客家族群為緣故，亦或是國民黨長年拉攏本省菁英下，使得本省籍（不論閩南、客家）由國民政府來台後，從排斥、接受、支持的轉變之下，使得原本具有外省色彩的國民黨，也衍生出稱為本土派黨員與其支持者。

## 二、性別

男女在成長過程中不管是先天的心理層面或是後天的家庭教育方式都截然不同，所以單純按照性別來說在選擇政黨上也應該不盡相同。根據國外研究指出，女性對於政治議題相較於男性冷漠、較不感興趣（Campbell et al., 1960），即使參與多半是因為受到男性的影響（如另一半、父親等等），紀欣（2000）也指出同

樣論點，但是隨著教育程度提高、年紀越輕的女性受到影響的比率下降，女性越來越有自己的自主意見較不受到他人影響。而紀欣（2000）的研究中提到女性長久對政治冷感的原因與長年的父權社會有關，不論是西方社會或是亞洲國家從古世紀至今多數皆為父權社會，男性總是扮演支配的角色女性只能遵從，十九世紀西方地區的會議廳更是禁止女性進入，更別說參與政治，當時社會的女性必須扮演好母職角色，這個身分是女性最為重要而且必須全心全意投入，自然沒有多餘時間能去接觸其餘事情，這或許是長年來女性對於政治冷感的最主要因素，同時也發展出不同於男性的政治態度（楊婉瑩、林珮婷，2010）。

而國內的研究顯示政黨認同存在著性別差異，女性較支持國民黨，而男性選擇民進黨的比例高（游清鑫、蕭怡靖，2003；吳重禮、許文賓，2003），但隨著時代進步民主思想普及以及女性自主權提高後，此現象或許已有了不同改變。女性投票行為選擇比男性特別的一點是候選人的私人特質，女性選民與男性選民相較下，女性選民相對較可能投給女性候選人，亦或是形象較親新的男性候選人，以台灣為例，2008年馬英九競選總統中女性支持率相當高，女性選票獲得六成五的支持率，還贏過對手謝長廷三成以上的差距（自由時報電子報，2008年3月23日，轉引自楊婉瑩、林珮婷，2010）。楊婉瑩、林珮婷（2010：p92）的研究指出：

*多數人認為女性選民鍾愛馬英九，除了外表形貌的魅力之外，還有透過媒體所傳遞出來的溫和柔性特質（反男性霸權的特質）、清廉的道德價值形象等不同的面向，似乎都反映了女性選民的期待與偏好。*

扣除年紀及樣貌因素外，從事公益活動（1993年的反雛妓路跑，爾後馬英九的策政推動使得雛妓比例降低）、不曾有過緋聞、反特權等等，諸如此類的新好男人形象較吸引女性選民的支持。透過多數研究可以發現，女性在選擇政黨支持時候選人佔了相當大的比例程度但在此條件下並不是穩定的政黨認同，再出現更吸

引的候選人時女性的政黨認同有機率轉移。

### 三、社經地位

因教育程度與職業類別經常密不可分，收入和教育程度在很大程度上都決定了職業的階層（蔡淑鈴、瞿海源，1989），故本研究將教育程度與職業類別合併為社經地位來探討，社經地位包含層面相當廣泛，國內普遍研究通常以教育程度和職業地位表示社經地位。以台灣研究而言，社經地位較高者選擇國民黨的比例較高於民進黨（李仲彬、莊文忠、黃東益、彭婉柔，2012），但也有研究指出，教育程度較高者，多傾向支持民進黨（游清鑫，2002），不過在 1996 年後教育程度有了較明顯的選擇政黨的差別出現，小學及以下的民眾有較高的比例傾向認同泛綠政黨（游清鑫、蕭怡靖 2003），我們可以得知不同的教育程度已經是選民在選擇支持政黨的因素之一，但教育程度高低所選擇的政黨傾向並無一致的答案，只能等待本研究分析後的資料做進一步的敘述。

而在台灣北藍南綠的選民結構而言，北部地區選民社經地位較高於南部地區的選民（徐永明，2001），雖然如此但並不能宣稱社經地位較高者傾向支持國民黨，洪永泰（2000）的研究指出，在 2000 年總統選舉之後民進黨的政治版圖發現民進黨得票數較高的地區是以南部地區的鄉鎮為主，北部地區的鄉鎮明顯較少，只能印證「北藍南綠」的政治版圖分佈。不過此政治版圖的分佈絕對不是因南北區域的差別，而是透過省籍、階級或教育程度等其他因素所產生的作用（鄭盛隆 2003）。因此儘管北藍南綠的選民結構是確定的，但詳細原因卻眾說紛紜，希望能透過本研究分析後能有進一步的解釋。

而階級在影響政黨傾向是從 90 年代開始，部份資本家及中產階級原先支持泛綠轉變成傾向泛藍，農工階級則由支持泛藍轉變成泛綠，因為 90 年代民主化運動時，中產階級是反抗政府威權的進而傾向在野黨（胡克威、林宗弘、黃善國，2010），隨著民主化穩定後，經濟發展的利益分配，使得中產階級需要政治安定

的生活，故產生選擇支持政黨的轉變。在第三節中也談到 2000 年的選舉過後，社經地位位居中上層的白領階級多數較為支持泛藍政黨，而位居中下層的農工階級較為支持泛綠政黨，這是目前在台灣研究中較為明確的部份，可是由於距今時間短暫，是否為穩定的模式，還未獲得確認。

#### 四、年齡

陳陸輝（2000）的研究顯示，年紀較大者喜愛穩定的生活，因此傾向支持代表穩定的國民黨；年紀較輕者具有冒險改革的個性，傾向代表改革開放的民進黨。由於成長環境及教育方式隨著時代改變，年長者可能受到當時成長的時空背景下有了特定的政黨傾向，但對於年輕者並無經歷過以往的歷史脈絡，用自身嶄新的思維打破既有的社會風氣，對於新政黨或是對立於舊有政黨的新理念較能接受，吳乃德（1999）也證實了這點，年紀較輕的選民較支持民進黨。

## 第三章 研究方法

### 第一節 研究策略與資料

本研究欲探討臺灣的政黨傾向（或者藍綠傾向）與族群之間的關係，在過去與現在呈現怎樣的變化，探討時採用的策略與資料如下：

#### 一、研究方法：

本研究採量化研究，並以趨勢研究比較不同時間點的族群效果的差異。

#### 二、樣本與資料：

「台灣社會變遷基本調查計畫」是由行政院國家科學委員會人文社會處(2014年3月改制為科技部人文司)所長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的。由已故國科會人文社會科學發展處處長華嚴教授及當時兼任國科會研究員之葉啟政教授推動。第一期計畫在1984至1985年進行，由中央研究院民族學研究所楊國樞教授主持。第二期計畫為期五年，自1990至1994年共進行十項調查；第三期為期五年，自1995至1999年共進行十項調查；第四期為期五年，自2000年至2004年共進行十項調查；第五期已完成為期五年的調查，自2005至2009年共執行了十項問卷調查。第六期自2010年開始，已完成第五次的田野調查，2015年開始進入第七期的調查。第二、三期計畫由中央研究院社會學研究所研究員瞿海源教授主持。第四期及第五期第一次計畫由中央研究院社會學研究所研究員章英華教授主持。直到目前「變遷調查」仍由中央研究院社會學研究所研究人員主持。

「變遷調查」自1984年進行以來，已完成27次56份問卷的全台灣抽樣調查，調查內容包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。這個系列社會調查的主要特色是在收集兩個以上時間點

的同樣問卷資料以探究台灣社會變遷的各個面向，2016 年已進入第七期二次的研究，亦即開始有第七個時間點的資料。其次，這個調查研究的重要特點乃是在於建立公共使用的資料庫，自 1984 年進行第一期計畫以來所蒐集之資料全面公開，提供學界研究分析。（台灣社會變遷基本調查資料庫網站，2016）

本研究採用了臺灣社會變遷調查資料庫 1990、1995、2000、2005、2010、2014 年共 6 個年度的計畫問卷。

### 三、分析策略與變項設計：

本研究採用多元邏輯迴歸分析，估計自變項對依變項的影響效果。在依變項方面，分為「泛藍」、「泛綠」、「中立／其他」。在自變項方面，設計如下：

- (一) 族群：區分為 (1) 閩南人、(2) 客家人、(3) 外省人、(4) 原住民與其他。
- (二) 教育程度：區分為 (1) 國小以下、(2) 國中、(3) 高中（職）、(4) 專科、(5) 大學以上。
- (三) 職業社經地位：(1) 管理與專業人員（含工程師）、(2) 助理（半）專業人員（含技術員）、(3) 事務性工作人員與其他類似技術層級者、(4) 非技術工、(5) 無業。
- (四) 年齡：區分為 (1) 20 歲至 29 歲、(2) 30 歲至 39 歲、(3) 40 歲至 49 歲、(4) 50 歲至 59 歲、(5) 60 歲以上。
- (五) 性別：分為 (1) 男性、(2) 女性。

### 四、各年度問卷題目選項分類結果：

(一) 政黨傾向分類

表 1 1990~2014 年受訪者政黨傾向分類表

	泛藍	泛綠	中立／其他
1990-1 年綜合問卷	1 國民黨	2 民進黨	3 其他政黨 4 保持中立 5 都不值得傾向 6 很難說 7 不關心這種事 8 不知道 9 不願意回答
1995-1 年綜合問卷	1 國民黨 3 新黨	2 民進黨	4 都支持 5 都不支持 7 不知道 9 拒答
2000-1 年綜合問卷	1 國民黨 3 新黨 4 親民黨	2 民進黨	5 都支持 6 都不支持 7 不知道 9 不願意回答
2005-1 年綜合問卷	1 國民黨 3 親民黨	2 民進黨 4 台聯	5 都支持 6 都不支持 97 不知道 98 不願意回答
2010-1 年綜合問卷	1 國民黨 3 親民黨 5 新黨	2 民進黨 4 台聯	6 都支持 7 都不支持 97 不知道 98 不願意回答
2014-1 年公民權問卷	1 國民黨 4 親民黨 3 新黨 8 泛藍	2 民進黨 5 台聯 9 泛綠	6 無黨籍 7 其他政黨 11 都沒有/都支持 10 有支持政黨，不願意回答 97 不知道 98 拒答

註：各年度關於「政治傾向」的題目如下所示：

1. **1990-1 年綜合問卷**：在我們社會裡，有很多人在心理上傾向國民黨，也有很多人傾向民進黨，還有不少人傾向其他政黨。請問您認為自己在心理上傾向那一個政黨？**受訪者回答**：(1)

國民黨 (2) 民進黨 (3) 其他政黨 (4) 保持中立 (5) 都不值得傾向 (6) 很難說 (7) 不關心這種事 (8) 不知道 (9) 不願意回答

2. **1995-1 年綜合問卷**：在國民黨、民進黨、新黨，這三個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？**受訪者回答**：(1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 新黨 (4) 都支持 (5) 都不支持 (6) 不知道 (7) 拒答
3. **2000-1 年綜合問卷**：在國民黨、民進黨、新黨、親民黨，這四個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？**受訪者回答**：(1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 新黨 (4) 親民黨 (5) 都支持 (6) 都不支持 (7) 不知道 (8) 不願意回答
4. **2005-1 年綜合問卷**：在國民黨、民進黨、親民黨、台聯這四個政黨中，您認為您比較支持哪一個政黨呢？**受訪者回答**：(01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 親民黨 (04) 台聯 (05) 都支持 (06) 都不支持 (97) 不知道 (98) 不願意回答
5. **2010-1 年綜合問卷**：在國民黨、民進黨、親民黨、台聯、新黨這五個政黨中，您認為您比較支持哪一個政黨呢？**受訪者回答**：(01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 親民黨 (04) 台聯 (05) 新黨 (06) 都支持 (07) 都不支持 (97) 不知道 (98) 不願意回答
6. **2014-1 年公民權**：國內的政黨都有它們的支持者，請問您是哪一個政黨的支持者？**受訪者回答**：(01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 新黨 (04) 親民黨 (05) 台聯 (06) 無黨籍 (07) 其他政黨 (08) 泛藍 (09) 泛綠 (10) 有支持政黨，但不回答 (11) 都沒有／都支持

## (二) 性別分類

表 2 1990~2014 年受訪者性別分類表

	男性	女性
1990-1 年綜合問卷	(1) 男性	(2) 女性
1995-1 年綜合問卷	(1) 男性	(2) 女性
2000-1 年綜合問卷	(1) 男性	(2) 女性
2005-1 年綜合問卷	(1) 男性	(2) 女性
2010-1 年綜合問卷	(01) 男性	(02) 女性
2014-1 年公民權問卷	(01) 男性	(02) 女性

註：各年度關於「性別」的題目如下所示：

1. 1990-1 年綜合問卷：性別：(1) 男 (2) 女
2. 1995-1 年綜合問卷：性別：(1) 男 (2) 女
3. 2000-1 年綜合問卷：性別：(1) 男 (2) 女
4. 2005-1 年綜合問卷：性別：(1) 男性 (2) 女性
5. 2010-1 年綜合問卷：性別：(01) 男性 (02) 女性
6. 2014-1 年公民權：性別：(01) 男 (02) 女

### (三) 年齡分類

表 3 1990~2014 年受訪者年齡分類表

	20~29 歲	30~39 歲	40~49 歲	50~59 歲	60 歲以上
1990-1 年綜合問卷	50 年次 ~59 年次	40 年次 ~49 年次	30 年次 ~39 年次	20 年次 ~29 年次	19 年次 ~15 年次
1995-1 年綜合問卷	55 年次 ~64 年次	45 年次 ~54 年次	35 年次 ~44 年次	25 年次 ~34 年次	24 年次~9 年次
2000-1 年綜合問卷	60 年次 ~69 年次	50 年次 ~59 年次	40 年次 ~49 年次	30 年次 ~39 年次	29 年次~ 民國前 3 年次
2005-1 年綜合問卷	65 年次 ~74 年次	55 年次 ~64 年次	45 年次 ~54 年次	35 年次 ~44 年次	34 年次~ 民國前 3 年次
2010-1 年綜合問卷	70 年次 ~79 年次	60 年次 ~69 年次	50 年次 ~59 年次	40 年次 ~49 年次	39 年次~6 年次
2014-1 年公民權問卷	74 年次 ~83 年次	64 年次 ~73 年次	54 年次 ~63 年次	44 年次 ~53 年次	43 年次~6 年次

註：各年度關於「出生年」的題目如下所示：

1. 1990-1 年綜合問卷：您是什麼時候出生的？民國\_\_年\_\_月
2. 1995-1 年綜合問卷：您是什麼時候出生的？民國\_\_年\_\_月
3. 2000-1 年綜合問卷：您是什麼時候出生的？民國\_\_年\_\_月
4. 2005-1 年綜合問卷：請問您是什麼時候出生的？民國（前）\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月（民國前請註明）
5. 2010-1 年綜合問卷：請問您是什麼時候出生的？民國\_\_年\_\_月
6. 2014-1 年公民權：請問您是什麼時候出生的（以身分證上的為主）？民國\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

#### (四) 族群分類

表 4 1990~2014 年受訪者族群分類表

	閩南人	客家人	外省人	原住民及其他
1990-1 年 綜合問卷	(1) 本省閩南人	(2) 本省客家人	(3) 大陸各省市	(4) 原住民 (5) 其他
1995-1 年 綜合問卷	(1) 本省閩南人	(2) 本省客家人	(3) 大陸各省市	(4) 原住民 (5) 其他 (7) 不知道
2000-1 年 綜合問卷	(1) 本省閩南人	(2) 本省客家人	(3) 大陸各省市	(4) 原住民 (5) 其他 (7) 不知道
2005-1 年 綜合問卷	(1) 台灣閩南人	(2) 台灣客家人	(4) 大陸各省市	(3) 台灣原住民 (5) 其他
2010-1 年 綜合問卷	(1) 台灣閩南人	(2) 台灣客家人	(4) 大陸各省市	(3) 台灣原住民 (5) 其他 (97) 不知道
2014-1 年 公民權問卷	(1) 台灣閩南人 (6) 台灣人 (因閩南人 54.8% 與台灣人 20.2% 相加較接近真實情況)	(2) 台灣客家人	(4) 大陸各省市 (含港澳金馬) (5) 台灣的外省人	(3) 台灣原住民 (7) 東南亞 (國家) 的人 (8) 其他 (97) 不知道

註：各年度關於「族群」的題目如下所示：

1. **1990-1年綜合問卷：**您的籍貫是那裡？受訪者回答：(1)本省閩南人 (2)本省客家人 (3)大陸各省市 (4)原住民 (5)其他
2. **1995-1年綜合問卷：**您父親的籍貫是哪裡？受訪者回答：(1)本省閩南人 (2)本省客家人 (3)大陸各省市 (4)原住民 (5)其他
3. **2000-1年綜合問卷：**您父親的籍貫是哪裡？受訪者回答：(1)本省閩南人 (2)本省客家人 (3)大陸各省市 (4)原住民 (5)其他
4. **2005-1年綜合問卷：**請問您父親是哪裡人？受訪者回答：(1)台灣閩南人 (2)台灣客家

人 (3) 台灣原住民 (4) 大陸各省市 (5) 其他

5. **2010-1 年綜合問卷**：請問您父親是哪裡人？受訪者回答：(01) 台灣閩南人 (02) 台灣客家人 (03) 台灣原住民 (04) 大陸各省市 (05) 其他
6. **2014-1 年公民權**：請問您父親是哪裡人？受訪者回答：(1) 台灣閩南人 (2) 台灣客家人 (3) 台灣原住民 (4) 大陸各省市(含港澳金馬) (5) 台灣的外省人 (6) 台灣人 (7) 東南亞(國家)的人 (8) 其他

### (五) 教育程度分類

表 5 1990~2014 年受訪者教育程度分類表

	國小以下	國中	高中(職)	專科	大學以上
1990-1 年 綜合問卷	(1) 無 (2) 自修 (3) 私塾 (4) 小學	(5) 國(初)中	(6) 高中(職) (7) 士官學校	(10) 師專 (11) 工專(五專) (12) 工專(二專) (13) 工專(三專) (14) 商專(五專) (15) 商專(二專) (16) 商專(三專) (17) 農專 (18) 醫專 (19) 藥專 (20) 軍校專修班 (23) 其他專科學校	(8) 警察學校 (9) 師範學校 (21) 軍官學校 (22) 警官學校 (24) 大學 (25) 研究所以上
1995-1 年 綜合問卷	(1) 無 (2) 自修 (3) 小學	(4) 國(初)中 (5) 初職	(6) 高中普通科 (7) 高中職業科 (8) 高職 (9) 士官學校	(10) 五專 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警專修班 (14) 軍警專科班 (15) 空中行專	(16) 日據時期短期大學 (17) 軍警官學校 (18) 大學 (19) 研究所
2000-1 年 綜合問卷	(01) 無 (02) 自修 (03) 小	(04) 國(初)中 (05) 初職	(06) 高中普通科 (07) 高中職業科	(10) 五專 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警專修班	(16) 日據時期短期大學 (17) 軍警官學校

	學		(08) 高職 (9) 士官學校	(14) 軍警專科班 (15) 空中行專	(18) 大學 (19) 研究所
2005-1 年 綜合問卷	(01) 無 (02) 自修 (識字、私塾) (03) 小學	(04) 國(初)中 (05) 初職	(06) 高中普通科 (07) 高中職業科 (08) 高職 (9) 士官學校	(10) 五專 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警專修班 (14) 軍警專科班 (15) 空中行專	(16) 空中大學 (17) 軍警官學校 (18) 技術學院、科大 (19) 大學 (20) 碩士 (21) 博士
2010-1 年 綜合問卷	(01) 無 (不識字) (02) 自修 (識字、私塾) (03) 小學	(04) 國(初)中 (05) 初職	(06) 高中 (07) 綜合高中 (08) 高職 (9) 士官學校	(10) 五專 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警專修班 (14) 軍警專科班 (15) 空中行專 (商專)	(16) 空中大學 (17) 軍警官學校/大學 (18) 技術學院、科大 (19) 大學 (20) 碩士 (21) 博士
2014-1 年 公民權問卷	(01) 無 / 不識字 (02) 自修 / 識字 / 私塾 (03) 小學	(04) 國(初)中 (05) 初職	(06) 高中普通 (07) 高中職業科 (08) 高職 (9) 士官學校	(10) 五專 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警校專修班 (14) 軍警校專科班 (15) 空中行專 / 商專	(16) 空中大學 (17) 軍警官校或軍警官大學 (18) 技術學院、科大 (19) 大學 (20) 碩士 (21) 博士

註：各年度關於「教育程度」的題目如下所示：

1. **1990-1 年綜合問卷**：請問您的教育程度是？**受訪者回答**：(1) 無 (2) 自修 (3) 私塾 (4) 小學 (5) 國(初)中 (6) 高中(職) (7) 士官學校 (8) 警察學校 (9) 師範學校 (10) 師專 (11) 工專 (五專) (12) 工專 (二專) (13) 工專 (三專) (14) 商專 (五專) (15) 商專 (二專) (16) 商專 (三專) (17) 農專 (18) 醫專 (19) 藥專 (20) 軍校專修班 (21) 軍官學校 (22) 警官學校 (23) 其他專科學校 (24) 大學 (25) 研究所以上 (26) 其他

2. **1995-1 年綜合問卷：**請問您的教育程度是？**受訪者回答：**(1)無 (2)自修 (3)小學 (4)國(初)中 (5)初職 (6)高中普通科 (7)高中職業科 (8)高職 (9)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專 (13)軍警專修班 (14)軍警專科班 (15)空中行專 (16)日據時期短期大學 (17)軍警官學校 (18)大學 (19)研究所 (20)其他
3. **2000-1 年綜合問卷：**請問您的教育程度是？**受訪者回答：**(01)無 (02)自修 (03)小學 (04)國(初)中 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專 (13)軍警專修班 (14)軍警專科班 (15)空中行專 (16)日據時期短期大學 (17)軍警官學校 (18)大學 (19)研究所 (20)其他
4. **2005-1 年綜合問卷：**請問您的教育程度是？**受訪者回答：**(01)無(不識字) (02)自修(識字、私塾) (03)小學 (04)國(初)中 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專 (13)軍警專修班 (14)軍警專科班 (15)空中行專 (16)空中大學 (17)軍警官學校 (18)技術學院、科大 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他
5. **2010-1 年綜合問卷：**請問您的教育程度是？**受訪者回答：**(01)無(不識字) (02)自修(識字、私塾) (03)小學 (04)國(初)中 (05)初職 (06)高中 (07)綜合高中 (08)高職 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專 (13)軍警專修班 (14)軍警專科班 (15)空中行(商)專 (16)空中大學 (17)軍警官學校/大學 (18)技術學院、科大 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他
6. **2014-1 年公民權：**請問您的教育程度是？**受訪者回答：**(01)無/不識字 (02)自修/識字/私塾 (03)小學 (04)國(初)中 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專 (13)軍警校專修班 (14)軍警校專科班 (15)空中行專/商專 (16)空中大學 (17)軍警官校或軍警官大學 (18)技術學院、科大 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他

## (六) 職業類別

表 6 1990~2014 年受訪者職業類別分類表

	管理與專業人員(含工程師)	助理(半)專業人員(含技術員)	事務性工作人員與其他類似技術層級者	非技術工	無業
1990-1 年綜合問卷	0-14 理化科學技術人員 0-21 建築師及都市計劃人員	0-32 土木工程技術員 0-33 電機及電子工程技術員 0-34 機械工程	3-21 速記員及打字員 3-22 登錄設備操作員 3-23 繕寫人員	3-32 抄表員 4-52 小販(路邊攤(包括	0-01 初尋工作者(指剛畢業尚未找到

0-22 土木工程師	技術員	3-31 簿記員及出納員 (包含會計)	食、衣、用))	正式工作者)
0-23 電機及電子工程師	0-35 化學工程技術員	3-33 收費員及售票員	4-93 舊貨及廢品收購人	0-02 職業無法認定之工作者 (包含老闆娘、家庭代工)
0-24 機械工程師	0-36 冶金技術員	3-39 其他簿記員及出納員	5-40 傭工及其他家事服務工作者	0-03 未報職業之工作者
0-25 化學工程師	0-37 採礦技術員	3-41 事務機器操作員	5-51 建築物看管人員	0-04 現役軍人 (士兵—士官)
0-28 工業工程師	0-38 工業工程技術員	3-42 電子處理資料系統操作員	5-52 建築物清掃工及有關工作人員	0-05 學生, 訓練中心學員
0-29 其他工程師及技師	0-39 其他工程技術員	3-43 電子處理資料系統資料管制員	5-60 洗濯及熨燙工	0-06 家庭主婦
0-31 製圖員	0-67 醫事檢驗師	3-60 隨車工作人員	5-99 未分類其他服務工作人員	0-07 退休
0-61 一般科醫師	0-74 公共衛生及社會醫學工作人員	3-70 郵政佐理人員	9-91 學徒	
0-62 專科醫師	0-75 醫院管理人員	3-80 電信工作人員	9-92 其他體力工人	
0-64 牙醫師	0-77 復健技術師	3-91 倉庫及物料管理員		
0-65 中醫師	0-78 醫事及獸醫佐理人員	3-92 生產規劃佐理員 (包含品管人員)		
0-68 藥師	0-79 其他醫事及獸醫工作人員	3-93 文書佐理員		
0-71 護理師及護士	0-85 統計及數學佐理人員	3-95 人事佐理員		
0-84 電子計算機程式設計師	1-29 其他法律工作人員	3-97 市場調查員		
0-90 經濟學家	1-59 其他作家、新聞記者、及有關工作人員	3-99 未歸類其他佐理人員		
1-10 會計師	1-63 商業美術及設計人員	4-51 售貨員		
1-31 大學教授、副教授、講師	1-79 其他表演人員	5-20 家事及有關服務監督人員		
1-33 專科學校教師	1-93 社會工作	5-31 廚師		
1-34 中學教師		5-32 餐飲服務人員		
1-35 小學教師		5-70 理髮、美容、染髮、及有關工作者		
1-36 學前教				

<p>育教師</p> <p>1-39 其他教師</p> <p>1-41 神職人員及有關宗教工作者</p> <p>1-51 作家及評論家</p> <p>1-62 攝影家</p> <p>1-73 演藝人員及導演</p> <p>2-08 鄉鎮市政府行政正副主管</p> <p>2-21 企業機構主持人</p> <p>2-22 生產部門主管人員</p> <p>2-23 其他部門主管人員</p> <p>2-29 私立補習班業主</p> <p>4-00 國際貿易、批發、及零售業經理</p> <p>4-10 批發及零售業自營業主</p> <p>5-00 餐旅業經理</p> <p>5-11 餐旅業自營業主(包含小吃店、旅館、餐廳等)</p> <p>5-12 洗濯、熨燙業自營業主</p> <p>5-13 理髮、美</p>	<p>人員</p> <p>1-94 人力及職業輔導人員</p> <p>1-99 未分類其他專門性、技術性、及有關工作人員(包含顧問)</p> <p>3-00 企業業務監督人員(包含黨部書記、無決策權之品管主管)</p> <p>3-10 政府行政監督及佐理人員</p> <p>3-51 鐵路運輸業務監督人員</p> <p>3-52 公路運輸監督人員</p> <p>3-54 電信業務監督人員</p> <p>4-21 售貨稽查人員</p> <p>4-22 採購人員</p> <p>4-31 專技銷售及諮詢服務人員</p> <p>4-32 巡迴推銷人員</p> <p>4-33 銷售代理人員(直銷人員)</p> <p>4-41 經紀人(包含保險)</p> <p>4-42 工商服務推銷人員</p>	<p>5-81 警察及偵查人員</p> <p>5-89 其他公共安全工作人員(包含監獄、看守所管理員、大樓管理員、保全人員)</p> <p>5-91 嚮導人員</p> <p>6-20 自耕農</p> <p>6-21 水旱田農工</p> <p>6-22 果園及特作園圃農工</p> <p>6-23 家畜飼養工作者</p> <p>6-24 乳畜管理工作者</p> <p>6-26 園圃農工</p> <p>6-27 農業機械操作工</p> <p>6-29 其他農畜工作者</p> <p>6-31 林木採運工作人員</p> <p>6-39 其他林業工作者</p> <p>6-41 海洋漁民</p> <p>6-42 河沼漁民</p> <p>6-43 漁船駕駛及有關工作人員</p> <p>6-45 水產養殖工作者</p> <p>7-00 生產監督及領班</p> <p>7-11 礦工及採石工</p> <p>7-12 礦工及石材處理工</p> <p>7-21 金屬鑄鍊工</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>容業自營業主</p> <p>6-11 綜合農場場主</p> <p>6-12 專業農場場主</p>		<p>7-23 金屬熔化工及加熱工</p> <p>7-24 鑄造工</p> <p>7-27 金屬拉製及擠型工</p> <p>7-28 金屬電鍍及浸鍍工</p> <p>7-29 其他金屬製造工</p> <p>7-31 木材處理工</p> <p>7-32 鋸木工、合板製造工、及有關製造工</p> <p>7-33 紙漿製造工</p> <p>7-34 造紙工</p> <p>7-41 壓碎工、研磨工、及混合工</p> <p>7-49 其他化學製造工及有關工作者</p> <p>7-51 纖維準備工</p> <p>7-52 紡紗工、併紗工、及撚線工</p> <p>7-53 紡織機與針線機安裝調節工及圖案卡準備工</p> <p>7-54 織造工及有關工作者</p> <p>7-55 針織工</p> <p>7-56 紡織品漂染及整理工</p> <p>7-59 其他紡織、針紡、漂染、及有關工作者</p> <p>7-71 碾磨工、榨油工、及有關工作者</p> <p>7-72 製糖工</p> <p>7-74 食品罐頭製</p>		
--	-----------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			造工及保藏工 7-76 麵食及糖果 製造工 7-79 其他食品及 飲料製造工 7-91 成衣工 7-94 打樣及剪裁 工 7-95 縫紉及刺繡 工 7-96 縫製裝飾品 製造工 7-99 其他成衣、縫 紉、裝飾品製造、 及有關工作者 8-01 製鞋及修鞋 工 8-02 鞋類製面及 製配底工 8-03 皮革製品製 造工 8-11 家具木工 8-12 木工機器操 作工 8-19 其他家具及 有關木製品製作 工 8-32 工具製造 工、金屬模型製造 工、及金屬劃線工 8-35 工具機操作 工（包含車床工） 8-36 金屬打磨及 工具磨利工 8-39 其他鍛工、工 具製造工、及工具 機操作工 8-41 機器裝配工	
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			8-42 機器修理工 8-43 鐘錶及精密儀器製造及修配工 8-44 動力車輛修理工 8-47 其他機器及精密儀器裝修工 8-51 電機裝修工 8-52 電子裝修工 8-53 電機及電子設備裝配工 8-59 其他電機、電子裝配工、及有關工作者 8-71 管鉗工及管道裝設工（包含水電工） 8-72 焊接切割工 8-73 板金工 8-74 金屬建材架構工 8-80 珠寶及貴金屬製作工 8-91 玻璃製品製造工者 8-92 陶瓷及磚瓦製坯工 8-95 玻璃陶瓷描繪及美飾工 8-99 其他玻璃工、陶瓷工、及有關工作者 9-01 橡膠製品製造工 9-02 輪胎製造工及硫化工 9-03 塑膠製品製	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			造工 9-10 紙製品及紙板製品製造工 9-22 印刷工 9-26 裝訂及有關工作者 9-29 其他印刷及有關工作者 9-31 一般油漆工 9-43 非金屬礦物製品製造工 9-49 未分類其他生產有關工作者 9-51 砌磚工及鋪面工 9-52 混凝土工 9-54 營建木工 9-55 泥水工 9-56 絕緣材料安裝工 9-59 其他營建工 9-71 碼頭工及貨物搬運工 9-79 其他運搬機械、土木營建機械操作工、及貨物搬運工 9-81 船舶艙面水手 9-82 船舶機艙水手 9-83 鐵路動力車機車長、司機員、及機車助理 9-84 鐵路制動工、轉轍工、及號誌工 9-85 汽車駕駛員		
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			9-86 馱獸及畜力車駕駛工 9-89 其他運輸工具操作工		
1995-1年 綜合問卷	0-14 理化科學技術人員 0-23 電機及電子工程師 0-24 機械工程師 0-25 化學工程師 0-29 其他工程師及技師 0-30 測量師 0-31 製圖員 0-62 專科醫師 0-64 牙醫師 0-65 中醫師  0-68 藥師 0-71 護理師及護士 0-84 電子計算機程式設計師 0-90 經濟學家 1-10 會計師 1-31 大學教授、副教授、講師 1-32 大學助教 1-33 專科學校教師 1-34 中學教	0-32 土木工程技術員 0-33 電機及電子工程技術員 0-34 機械工程技術員 0-35 化學工程技術員 採礦技術員 0-38 工業工程技術員 0-39 其他工程技術員 0-42 飛航技術人員(飛航管制員、領航員、機械員) 0-67 醫事檢驗師 0-73 醫用放射線技術師 0-74 公共衛生及社會醫學工作人員 0-75 醫院管理人員 0-76 驗光師 0-78 醫事及獸醫佐理人員 0-79 其他醫事及獸醫工作人員 0-85 統計及數學佐理人員	3-21 速記員及打字員 3-22 登錄設備操作員 3-23 繕寫人員 3-31 簿記員及出納員(包含會計) 3-33 收費員及售票員 3-39 其他簿記員及出納員 3-41 事務機器操作員 3-42 電子處理資料系統操作員 3-43 電子處理資料系統資料管制員 3-70 郵政佐理人員 3-80 電信工作人員 3-91 倉庫及物料管理員 3-92 生產規劃佐理員(包含品管人員) 3-93 文書佐理員 3-94 圖書檔案佐理員 3-95 人事佐理員 3-96 接待員 3-99 未歸類其他佐理人員	4-52 小販(路邊攤(包括食、衣、用)) 4-93 舊貨及廢品收購人 5-40 傭工及其他家服務工作者 5-51 建築物看管人員 5-52 建築物清掃工及有關工作人員 5-60 洗濯及熨燙工 5-99 未分類其他服務工作人員 9-91 學徒 9-92 其他體力	0-01 初尋工作者(指剛畢業尚未找到正式工作者) 0-02 職業無法認定之工作者(包含老闆娘、家庭代工) 0-03 未報職業之工作者 0-04 現役軍人(士兵—士官) 0-05 學生,訓練中心學員 0-06 家庭主婦 0-07 退休

<p>師</p> <p>1-35 小學教師</p> <p>1-36 學前教育教師</p> <p>1-39 其他教師</p> <p>1-51 作家及評論家</p> <p>1-52 新聞記者</p> <p>1-62 攝影家</p> <p>1-71 作曲家、音樂家、聲樂家、及演奏家</p> <p>1-72 舞蹈家</p> <p>1-74 製作人</p> <p>2-12 公立國小校長</p> <p>2-21 企業機構主持人</p> <p>2-22 生產部門主管人員</p> <p>2-23 其他部門主管人員</p> <p>2-28 私立幼稚園園長</p> <p>2-29 私立補習班業主</p> <p>4-00 國際貿易、批發、及零售業經理</p> <p>4-10 批發及零售業自營業主</p> <p>5-00 餐旅業經理</p>	<p>1-29 其他法律工作人員</p> <p>1-59 其他作家、新聞記者、及有關工作人員</p> <p>1-63 商業美術及設計人員</p> <p>1-79 其他表演人員</p> <p>1-93 社會工作人員</p> <p>1-99 未分類其他專門性、技術性、及有關工作人員 (包含顧問)</p> <p>3-00 企業業務監督人員 (包含黨部書記、無決策權之品管主管)</p> <p>3-10 政府行政監督及佐理人員</p> <p>4-22 採購人員</p> <p>4-31 專技銷售及諮詢服務人員</p> <p>4-32 巡迴推銷員</p> <p>4-33 銷售代理人員 (直銷人員)</p> <p>4-41 經紀人 (包含保險)</p> <p>4-42 工商服務推銷人員</p>	<p>4-51 售貨員</p> <p>4-92 加油站服務員</p> <p>5-20 家事及有關服務監督人員</p> <p>5-31 廚師</p> <p>5-32 餐飲服務人員</p> <p>5-70 理髮、美容、染髮、及有關工作者</p> <p>5-81 警察及偵查人員</p> <p>5-82 消防工作人員</p> <p>5-89 其他公共安全工作人員 (包含監獄、看守所管理員、大樓管理員、保全人員)</p> <p>5-91 嚮導人員</p> <p>5-92 殮葬及遺體防腐化妝人員</p> <p>6-20 自耕農</p> <p>6-21 水旱田農工</p> <p>6-22 果園及特作園圃農工</p> <p>6-23 家畜飼養工作者</p> <p>6-26 園圃農工</p> <p>6-29 其他農畜工作者</p> <p>6-31 林木採運工作人員</p> <p>6-33 森林防護人員</p> <p>6-41 海洋漁民</p> <p>6-42 河沼漁民</p>	<p>工人</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------	--

	<p>5-11 餐旅業自營業主(包含小吃店、旅館、餐廳等)</p> <p>5-12 洗濯、熨燙業自營業主</p> <p>5-13 理髮、美容業自營業主</p> <p>6-00 農場經理及管理員</p> <p>6-12 專業農場場主</p>		<p>6-44 其他水產物採集工作者</p> <p>6-45 水產養殖工作者</p> <p>7-00 生產監督及領班</p> <p>7-21 金屬鎔鍊工</p> <p>7-24 鑄造工</p> <p>7-27 金屬拉製及擠型工</p> <p>7-29 其他金屬製造工</p> <p>7-31 木材處理工</p> <p>7-32 鋸木工、合板製造工、及有關製造工</p> <p>7-33 紙漿製造工</p> <p>7-34 造紙工</p> <p>7-44 蒸餾設備及反應器操作工</p> <p>7-49 其他化學製造工及有關工作者</p> <p>7-52 紡紗工、併紗工、及撚線工</p> <p>7-54 織造工及有關工作者</p> <p>7-56 紡織品漂染及整理工</p> <p>7-57 繩網編織工</p> <p>7-59 其他紡織、針紡、漂染、及有關工作者</p> <p>7-73 屠宰及切肉工</p> <p>7-74 食品罐頭製造工及保藏工</p> <p>7-75 乳製品製造</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			<p>工</p> <p>7-76 麵食及糖果製造工</p> <p>7-77 製茶工</p> <p>7-79 其他食品及飲料製造工</p> <p>7-91 成衣工</p> <p>7-93 製帽工</p> <p>7-94 打樣及剪裁工</p> <p>7-95 縫紉及刺繡工</p> <p>7-99 其他成衣、縫紉、裝飾品製造、及有關工作者</p> <p>8-01 製鞋及修鞋工</p> <p>8-02 鞋類製面及製配底工</p> <p>8-11 家具木工</p> <p>8-12 木工機器操作工</p> <p>8-19 其他家具及有關木製品製作工</p> <p>8-31 鍛工</p> <p>8-32 工具製造工、金屬模型製造工、及金屬劃線工</p> <p>8-33 鉗工</p> <p>8-34 工具機安裝及試車工</p> <p>8-35 工具機操作工（包含車床工）</p> <p>8-36 金屬打磨及工具磨利工</p> <p>8-39 其他鍛工、工具製造工、及工具</p>		
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			<p>機操作工</p> <p>8-41 機器裝配工</p> <p>8-42 機器修理工</p> <p>8-43 鐘錶及精密儀器製造及修配工</p> <p>8-44 動力車輛修理工</p> <p>8-46 鐵路機車及列車修理工</p> <p>8-47 其他機器及精密儀器裝修工</p> <p>8-51 電機裝修工</p> <p>8-52 電子裝修工</p> <p>8-53 電機及電子設備裝配工</p> <p>8-55 電線配設工</p> <p>8-56 電話及電報裝機修工</p> <p>8-57 電線及電纜架設工</p> <p>8-59 其他電機、電子裝配工、及有關工作者</p> <p>8-71 管鉗工及管道裝設工（包含水電工）</p> <p>8-72 焊接切割工</p> <p>8-73 板金工</p> <p>8-74 金屬建材架構工</p> <p>8-80 珠寶及貴金屬製作工</p> <p>8-91 玻璃製品製造工者</p> <p>8-92 陶瓷及磚瓦製坯工</p> <p>8-99 其他玻璃</p>	
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>工、陶瓷工、及有關工作者</p> <p>9-01 橡膠製品製造工</p> <p>9-03 塑膠製品製造工</p> <p>9-10 紙製品及紙板製品製造工</p> <p>9-22 印刷工</p> <p>9-27 照相暗房工作者（包含沒有雇人的攝影師）</p> <p>9-29 其他印刷及有關工作者</p> <p>9-31 一般油漆工</p> <p>9-39 其他油漆工</p> <p>9-43 非金屬礦物製品製造工</p> <p>9-49 未分類其他生產有關工作者</p> <p>9-51 砌磚工及鋪面工</p> <p>9-52 混凝土工</p> <p>9-54 營建木工</p> <p>9-55 泥水工</p> <p>9-59 其他營建工</p> <p>9-69 其他原動力廠及有關設備操作工</p> <p>9-71 碼頭工及貨物搬運工</p> <p>9-73 起重機操作工</p> <p>9-74 土木營建機械操作工</p> <p>9-79 其他運搬機械、土木營建機械操作工、及貨物搬</p>	
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			運工 9-83 鐵路動力車機車長、司機員、及機車助理 9-84 鐵路制動工、轉轍工、及號誌工 9-85 汽車駕駛員		
2000-1年 綜合問卷	110 雇主與總經理(含董監事、董事長、郵電總局長、監察人、副總經理) 120 主管或經理 130 校長 140 民意代表 201 大專教師-研究人員 202 中小學、學前特教教師 211 法學(律)專業人員(如律師、法官) 212 語文、文物管理專業人員(如作家、記者、編輯、圖書館管理師) 213 藝術、娛樂(如聲樂家) 214 宗教(有	301 助教 302 研究助理(不含行政、總務) 303 補習班、訓練班教師 311 法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢驗員) 312 社工員、輔導員 313 藝術、娛樂半專業(如餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計) 314 宗教半專業(沒神職) 321 醫療(如無照護士、技術檢驗師、接骨人員、推拿、藥劑生) 322 運動半專業(如裁判、職業選手、教練) 331 會計、計算半專業助理 332 專技銷售、仲介等商業半	410 辦公室事務性工作(如法律、行政事務性助理打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務) 420 顧客服務事務性工作(如櫃臺接待、其他接待、總機、掛號、旅遊事務) 431 會計(含簿記、證券)事務 432 出納事務(含售票、收費櫃臺金融服務) 531 商店售貨(含展售) 532 固定攤販與市場售貨 511 旅運服務生(員)(含嚮導) 512 餐飲服務生 513 廚師(含調飲料、飲食攤廚師) 514 家事管理(如管家) 515 理容整潔 516 個人照顧(如保姆、陪病、按摩)	910 工友、小妹 920 看管(如門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理員、廟公、建築物管理員) 930 售貨小販(沒店面) 940 清潔工(洗車、洗菜、洗碗、擦鞋、家庭清潔工、清道、廢棄物蒐集) 950 生產體力非技術	068 學生 069 家庭主婦 070 失業 071 其他無職業者

	<p>神職，如神父)</p> <p>221 醫師</p> <p>222 藥師</p> <p>223 護士、助產士、護理師</p> <p>230 會計師及商學專業人員(如投資分析師、專利顧問)</p> <p>240 農學生物專業人員(如農業技師)</p> <p>250 工程師(含建築、資訊、測量師、技師)</p> <p>355 製圖員</p> <p>370 辦公室監督(如股長、科長、課長、副理、襄理)</p>	<p>專業服務(工商業推銷、直銷員拍賣、鑑定、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理)</p> <p>340 農業生物技術員或助理(含推廣人員)</p> <p>351 電子機械技術員</p> <p>352 化學冶金技術員</p> <p>353 採礦技術員</p> <p>354 工業工程技術員</p> <p>359 其他技術員(含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師)</p> <p>360 航空、航海技術人員(如飛機駕駛)</p>	<p>520 保安工作(如警察)</p> <p>610 農林牧工作人員</p> <p>620 漁民(含漁船駕駛)</p> <p>710 營建、採礦技術工(如泥水匠、板模油漆、裝璜、水電工)</p> <p>720 金屬、機械技術工(如裝修機器、鐵匠焊接、板金、試車工)</p> <p>790 其他技術工(如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷)</p> <p>810 農機操作半技術工(如操作除草、噴藥機)</p> <p>820 工業操作半技術工(如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備)</p> <p>830 組裝(配)半技術工(如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品)</p> <p>840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工(含船面水手)</p>	<p>工(如挖溝體力工、手作包裝、捆紮繞線、封籤、簡單組裝體力工)</p> <p>960 搬送非技術工(含送件、送報、搬運、球童、販賣機收款、抄表)</p>	
2005-1年 綜合問卷	110 雇主與 總經理(含董 監事、董事	301 助教 302 研究助理 (不含行政、總	410 辦公室事務 性工作(如法律、 行政事務性助理	910 工 友、小妹 920 看	068 學 生 069 家

長、郵電總局長、監察人、副總經理) 120 主管或經理 130 校長 140 民意代表 201 大專教師-研究人員 202 中小學、學前特教教師 211 法學(律)專業人員(如律師、法官) 212 語文、文物管理專業人員(如作家、記者、編輯、圖書館管理師) 213 藝術、娛樂(如聲樂家) 214 宗教(有神職,如神父) 221 醫師 222 藥師 223 護士、助產士、護理師 230 會計師及商學專業人員(如投資分析師、專利顧問)	務) 303 補習班、訓練班教師 311 法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢驗員) 312 社工員、輔導員 313 藝術、娛樂半專業(如餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計) 314 宗教半專業(沒神職) 321 醫療(如無照護士、技術檢驗師、接骨人員、推拿、藥劑生) 322 運動半專業(如裁判、職業選手、教練) 331 會計、計算半專業助理 332 專技銷售、仲介等商業半專業服務(工商業推銷、直銷員拍賣、鑑定、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理) 340 農業生物技術員或助理(含推廣人員) 351 電子機械技術員	打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務) 420 顧客服務事務性工作(如櫃臺接待、其他接待、總機、掛號、旅遊事務) 431 會計(含簿記、證券)事務 432 出納事務(含售票、收費櫃臺金融服務) 531 商店售貨(含展售) 532 固定攤販與市場售貨 511 旅運服務生(員)(含嚮導) 512 餐飲服務生 513 廚師(含調飲料、飲食攤廚師) 514 家事管理(如管家) 515 理容整潔 516 個人照顧(如保姆、陪病、按摩) 520 保安工作(如警察) 610 農林牧工作人員 620 漁民(含漁船駕駛) 710 營建、採礦技術工(如泥水匠、板模油漆、裝璜、水電工) 720 金屬、機械技	管(如門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理員、廟公、建築物管理員) 930 售貨小販(沒店面) 940 清潔工(洗車、洗菜、洗碗、擦鞋、家庭清潔工、清道、廢棄物蒐集) 950 生產體力非技術工(如挖溝體力工、手作包裝、捆紮繞線、封籤、簡單組裝體力工) 960 搬送非技	庭主婦 070 失業 071 其他無業者
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

	<p>240 農學生物專業人員（如農業技師）</p> <p>250 工程師（含建築、資訊、測量師、技師）</p> <p>355 製圖員</p> <p>370 辦公室監督（如股長、科長、課長、副理、襄理）</p>	<p>352 化學冶金技術員</p> <p>353 採礦技術員</p> <p>354 工業工程技術員</p> <p>359 其他技術員（含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師）</p> <p>360 航空、航海技術人員（如飛機駕駛）</p>	<p>術工（如裝修機器、鐵匠焊接、板金、試車工）</p> <p>790 其他技術工（如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷）</p> <p>810 農機操作半技術工（如操作除草、噴藥機）</p> <p>820 工業操作半技術工（如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備）</p> <p>830 組裝（配）半技術工（如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品）</p> <p>840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工（含船面水手）</p>	<p>術工（含送件、送報、搬運、球童、販賣機收款、抄表）</p>	
2010-1年 綜合問卷	<p>110 雇主與總經理（含董監事、董事長、郵電總局長、監察人、副總經理）</p> <p>120 主管或經理</p> <p>130 校長</p> <p>140 民意代表</p> <p>201 大專教師-研究人員</p> <p>202 中小</p>	<p>301 助教</p> <p>302 研究助理（不含行政、總務）</p> <p>303 補習班、訓練班教師</p> <p>311 法律、行政半專業助理（含海關、稅收檢驗員）</p> <p>312 社工員、輔導員</p> <p>313 藝術、娛樂半專業（如餐廳</p>	<p>410 辦公室事務性工作（如法律、行政事務性助理打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務）</p> <p>420 顧客服務事務性工作（如櫃臺接待、其他接待、總機、掛號、旅遊事務）</p> <p>431 會計（含簿記、證券）事務</p> <p>432 出納事務（含</p>	<p>910 工友、小妹</p> <p>920 看管（如門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理員、廟公、建築物管理員）</p> <p>930 售</p>	<p>068 學生</p> <p>069 家庭主婦</p> <p>070 失業</p> <p>071 其他無職業者</p>

<p>學、學前特教教師</p> <p>211 法學(律)專業人員(如律師、法官)</p> <p>212 語文、文物管理專業人員(如作家、記者、編輯、圖書館管理師)</p> <p>213 藝術、娛樂(如聲樂家)</p> <p>214 宗教(有神職,如神父)</p> <p>221 醫師</p> <p>222 藥師</p> <p>223 護士、助產士、護理師</p> <p>230 會計師及商學專業人員(如投資分析師、專利顧問)</p> <p>240 農學生物專業人員(如農業技師)</p> <p>250 工程師(含建築、資訊、測量師、技師)</p> <p>355 製圖員</p> <p>370 辦公室監督(如股</p>	<p>歌手、模特兒、廣告流行設計)</p> <p>314 宗教半專業(沒神職)</p> <p>321 醫療(如無照護士、技術檢驗師、接骨人員、推拿、藥劑生)</p> <p>322 運動半專業(如裁判、職業選手、教練)</p> <p>331 會計、計算半專業助理</p> <p>332 專技銷售、仲介等商業半專業服務(工商業推銷、直銷員拍賣、鑑定、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理)</p> <p>340 農業生物技術員或助理(含推廣人員)</p> <p>351 電子機械技術員</p> <p>352 化學冶金技術員</p> <p>353 採礦技術員</p> <p>354 工業工程技術員</p> <p>359 其他技術員(含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師)</p>	<p>售票、收費櫃臺金融服務)</p> <p>531 商店售貨(含展售)</p> <p>532 固定攤販與市場售貨</p> <p>511 旅運服務生(員)(含嚮導)</p> <p>512 餐飲服務生</p> <p>513 廚師(含調飲料、飲食攤廚師)</p> <p>514 家事管理(如管家)</p> <p>515 理容整潔</p> <p>516 個人照顧(如保姆、陪病、按摩)</p> <p>520 保安工作(如警察)</p> <p>610 農林牧工作人員</p> <p>620 漁民(含漁船駕駛)</p> <p>710 營建、採礦技術工(如泥水匠、板模油漆、裝璜、水電工)</p> <p>720 金屬、機械技術工(如裝修機器、鐵匠焊接、板金、試車工)</p> <p>790 其他技術工(如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷)</p> <p>810 農機操作半技術工(如操作除草、噴藥機)</p>	<p>貨小販(沒店面)</p> <p>940 清潔工(洗車、洗菜、洗碗、擦鞋、家庭清潔工、清道、廢棄物蒐集)</p> <p>950 生產體力非技術工(如挖溝體力工、手作包裝、捆紮繞線、封籤、簡單組裝體力工)</p> <p>960 搬送非技術工(含送件、送報、搬運、球童、販賣機收款、抄表)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	長、科長、課長、副理、襄理)	360 航空、航海技術人員(如飛機駕駛)	820 工業操作半技術工(如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備) 830 組裝(配)半技術工(如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品) 840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工(含船面水手)		
2014-1年 公民權問 卷	110 雇主與總經理(含董監事、董事長、郵電總局長、監察人、副總經理) 120 主管或經理 130 校長 140 民意代表 201 大專教師-研究人員 202 中小學、學前特教教師 211 法學(律)專業人員(如律師、法官) 212 語文、文物管理專業人員(如作家、記者、編輯、圖書館管	301 助教 302 研究助理(不含行政、總務) 303 補習班、訓練班教師 311 法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢驗員) 312 社工員、輔導員 313 藝術、娛樂半專業(如餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計) 314 宗教半專業(沒神職) 321 醫療(如無照護士、技術檢驗師、接骨人員、推拿、藥劑生) 322 運動半專業(如裁判、職	410 辦公室事務性工作(如法律、行政事務性助理打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務) 420 顧客服務事務性工作(如櫃檯接待、其他接待、總機、掛號、旅遊事務) 431 會計(含簿記、證券)事務 432 出納事務(含售票、收費櫃檯金融服務) 531 商店售貨(含展售) 532 固定攤販與市場售貨 511 旅運服務生(員)(含嚮導) 512 餐飲服務生 513 廚師(含調飲料、飲食攤廚師)	910 工友、小妹 920 看管(如門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理員、廟公、建築物管理員) 930 售貨小販(沒店面) 940 清潔工(洗車、洗菜、洗碗、擦鞋、家庭清潔工、清	068 學生 069 家庭主婦 070 失業 071 其他無業者

理師) 213 藝術、娛樂 (如聲樂家) 214 宗教 (有神職, 如神父) 221 醫師 222 藥師 223 護士、助產士、護理師 230 會計師及商學專業人員 (如投資分析師、專利顧問) 240 農學生物專業人員 (如農業技師) 250 工程師 (含建築、資訊、測量師、技師) 355 製圖員 370 辦公室監督 (如股長、科長、課長、副理、襄理)	業選手、教練) 331 會計、計算半專業助理 332 專技銷售、仲介等商業半專業服務 (工商業推銷、直銷員拍賣、鑑定、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理) 340 農業生物技術員或助理 (含推廣人員) 351 電子機械技術員 352 化學冶金技術員 353 採礦技術員 354 工業工程技術員 359 其他技術員 (含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師) 360 航空、航海技術人員 (如飛機駕駛)	514 家事管理 (如管家) 515 理容整潔 516 個人照顧 (如保姆、陪病、按摩) 520 保安工作 (如警察) 610 農林牧工作人員 620 漁民 (含漁船駕駛) 710 營建、採礦技術工 (如泥水匠、板模油漆、裝璜、水電工) 720 金屬、機械技術工 (如裝修機器、鐵匠焊接、板金、試車工) 790 其他技術工 (如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷) 810 農機操作半技術工 (如操作除草、噴藥機) 820 工業操作半技術工 (如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備) 830 組裝 (配) 半技術工 (如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品) 840 車輛駕駛及移運設備操作半	道、廢棄物蒐集) 950 生產體力非技術工 (如挖溝體力工、手作包裝、捆紮繞線、封籤、簡單組裝體力工) 960 搬送非技術工 (含送件、送報、搬運、球童、販賣機收款、抄表)
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------

			技術工（含船面水手）		
--	--	--	------------	--	--

註：各年度關於「職業」的題目如下所示：

1. **1990-1 年綜合問卷**：您目前（或退休前）主要的職業是什麼？
2. **1995-1 年綜合問卷**：您目前（或退休前）主要的職業是什麼？
3. **2000-1 年綜合問卷**：您目前（或退休前）主要的職業是什麼？
4. **2005-1 年綜合問卷**：您目前（或退休前）主要的職業是什麼？
5. **2010-1 年綜合問卷**：您目前（或退休前）主要的職業是什麼？
6. **2014-1 年公民權**：請問您現在（以前／退休前）的工作主要的職位和工作內容是？



## 第四章 分析結果

### 第一節 敘述性統計

表 7 至表 12 是 1990 年政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表，表 7 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表，政治傾向為中立（包含不表態）最多。

表 7 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表

	次數	百分比
泛藍	810	33.5
泛綠	130	5.4
中立（包含不表態）	1476	61.1
總計	2416	100.0

表 8 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表，族群分布為閩南人最多。

表 8 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表

	次數	百分比
閩南人	1795	74.3
客家人	329	13.6
外省人	269	11.1
原住民及其他	23	1.0
總計	2416	100.0

表 9 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 30 歲至 39 歲為最多人。

**表 9 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表**

	次數	百分比
20 歲至 29 歲	674	27.9
30 歲至 39 歲	883	36.5
40 歲至 49 歲	442	18.3
50 歲至 59 歲	277	11.5
60 歲以上	140	5.8
總計	2416	100.0

表 10 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為女性較高。

**表 10 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表**

	次數	百分比
男	1176	48.7
女	1240	51.3
總計	2416	100.0

表 11 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度方面國小以下最多數。

表 11 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表

	次數	百分比
國小以下	790	32.7
國中	414	17.1
高中（職）	648	26.8
專科	283	11.7
大學以上	281	11.6
總計	2416	100.0

表 12 為 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

表 12 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表

	次數	百分比
管理與專業人員（含工程師）	584	24.2
助理（半）專業人員（含技術員）	200	8.3
事務性工作人員與其他類似技術層級者	886	36.7
非技術工	24	1.0
無業	722	29.9
總計	2416	100.0

表 13 至表 18 是 1995 年資料樣本的政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表。表 7 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向次數分配表，政治傾向為泛藍最多。

**表 13 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表**

	次數	百分比
泛藍	998	49.9
泛綠	293	14.6
中立（包含不表態）	710	35.5
總計	2001	100.0

表 14 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表，族群分布為閩南人最多。

**表 14 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表**

	次數	百分比
閩南人	1401	70.0
客家人	291	14.5
外省人	263	13.1
原住民及其他	46	2.3
總計	2001	100.0

表 15 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 30 歲至 39 歲為最多人。

表 15 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表

	次數	百分比
20歲至29歲	354	17.7
30歲至39歲	607	30.3
40歲至49歲	522	26.1
50歲至59歲	230	11.5
60歲以上	288	14.4
總計	2001	100.0

表 16 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為男性較高。

表 16 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表

	次數	百分比
男	1004	50.2
女	997	49.8
總計	2001	100.0

表 17 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度方面國小以下最多數。

表 17 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表

	次數	百分比
國小以下	666	33.3
國中	306	15.3
高中（職）	585	29.2
專科	239	11.9
大學以上	205	10.2
總計	2001	100.0

表 18 為 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

表 18 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表

	次數	百分比
管理與專業人員（含工程師）	485	24.2
助理（半）專業人員（含技術員）	174	8.7
事務性工作人員與其他類似技術層級者	874	43.7
非技術工	29	1.4
無業	439	21.9
總計	2001	100.0

表 19 至表 24 是 2000 年政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表。表 19 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表，政治傾向為中立（包含不表態）最多。

**表 19 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表**

	次數	百分比
泛藍	547	28.4
泛綠	609	31.7
中立（包含不表態）	768	39.9
總計	1924	100.0

表 20 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表，族群分布為閩南人最多。

**表 20 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表**

	次數	百分比
閩南人	1484	77.1
客家人	173	9.0
外省人	224	11.6
原住民及其他	43	2.2
總計	1924	100.0

表 21 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 30 歲至 39 歲為最多人。

表 21 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表

	次數	百分比
20歲至29歲	308	16.0
30歲至39歲	515	26.8
40歲至49歲	500	26.0
50歲至59歲	228	11.9
60歲以上	373	19.4
總計	1924	100.0

表 22 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為男女性人數相同。

表 22 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表

	次數	百分比
男	962	50.0
女	962	50.0
總計	1924	100.0

表 23 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度方面國小以下最多數。

表 23 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表

	次數	百分比
國小以下	633	32.9
國中	282	14.7
高中（職）	523	27.2
專科	251	13.0
大學以上	235	12.2
總計	1924	100.0

表 24 為 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

表 24 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表

	次數	百分比
管理與專業人員（含工程師）	277	14.4
助理（半）專業人員（含技術員）	191	9.9
事務性工作人員與其他類似技術層級者	828	43.0
非技術工	143	7.4
無業	485	25.2
總計	1924	100.0

表 25 至表 30 是 2005 年政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表。表 25 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表，政治傾向為中立（包含不表態）最多。

**表 25 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表**

	次數	百分比
泛藍	447	24.6
泛綠	488	26.9
中立（包含不表態）	879	48.5
總計	1814	100.0

表 26 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表，族群分布為閩南人最多。

**表 26 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群之次數分配表**

	次數	百分比
閩南人	1323	72.9
客家人	290	16.0
外省人	165	9.1
原住民及其他	36	2.0
總計	1814	100.0

表 27 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 60 歲以

上較多數。

表 27 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表

	次數	百分比
20歲至29歲	377	20.8
30歲至39歲	331	18.2
40歲至49歲	369	20.3
50歲至59歲	335	18.5
60歲以上	402	22.2
總計	1814	100.0

表 28 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為女性較多。

表 28 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表

	次數	百分比
男	859	47.4
女	955	52.6
總計	1814	100.0

表 29 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度方面國小以下最多數。

表 29 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表

	次數	百分比
國小以下	532	29.3
國中	249	13.7
高中(職)	484	26.7
專科	209	11.5
大學以上	340	18.7
總計	1814	100.0

表 30 為 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

表 30 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表

	次數	百分比
管理與專業人員(含工程師)	253	13.9
助理(半)專業人員(含技術員)	10	.6
事務性工作人員與其他類似技術層級者	947	52.2
非技術工	114	6.3
無業	490	27.0
總計	1814	100.0

表 31 至表 36 是 2010 年政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表。表 31 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表，政治傾向為中立（包含不表態）最多。

**表 31 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表**

	次數	百分比
泛藍	598	32.9
泛綠	408	22.4
中立（包含不表態）	812	44.7
總計	1818	100.0

表 32 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數分配表，族群分布為閩南人最多。

**表 32 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數分配表**

	次數	百分比
閩南人	1344	73.9
客家人	278	15.3
外省人	175	9.6
原住民及其他	21	1.2
總計	1818	100.0

表 33 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 60 歲以上較多數。

**表 33 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表**

	次數	百分比
20歲至29歲	355	19.5
30歲至39歲	363	20.0
40歲至49歲	354	19.5
50歲至59歲	337	18.5
60歲以上	409	22.5
總計	1818	100.0

表 34 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為男性較高

**表 34 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表**

	次數	百分比
男	921	50.7
女	897	49.3
總計	1818	100.0

表 35 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度方面高中職最多數。

**表 35 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表**

	次數	百分比
國小以下	357	19.6
國中	211	11.6
高中（職）	511	28.1
專科	248	13.6
大學以上	491	27.0
總計	1818	100.0

表 36 為 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

**表 36 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表**

	次數	百分比
管理與專業人員（含工程師）	232	12.8
助理（半）專業人員（含技術員）	279	15.3
事務性工作人員與其他類似技術層級者	861	47.4
非技術工	85	4.7
無業	361	19.9
總計	1818	100.0

表 37 至表 42 是 2014 年政治傾向、族群、年齡、性別、教育程度與職業類別各變項次數分配表。表 37 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表，政治傾向為中立（包含不表態）最多。

**表 37 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本政治傾向之次數分配表**

	次數	百分比
泛藍	301	17.9
泛綠	256	15.2
中立（包含不表態）	1125	66.9
總計	1682	100.0

表 38 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數之分配表，族群分布為閩南人最多。

**表 38 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群次數之分配表**

	次數	百分比
閩南人	1257	74.7
客家人	198	11.8
外省人	182	10.8
原住民及其他	45	2.7
總計	1682	100.0

表 39 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表，年齡為 30 歲至 39 歲為最多人。

**表 39 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本年齡之次數分配表**

	次數	百分比
20歲至29歲	336	20.0
30歲至39歲	385	22.9
40歲至49歲	300	17.8
50歲至59歲	355	21.1
60歲以上	306	18.2
總計	1682	100.0

表 40 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表，性別分布為男性較高。

**表 40 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本性別之次數分配表**

	次數	百分比
男	847	50.4
女	835	49.6
總計	1682	100.0

表 41 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表，教育程度

方面高中職最多數。

**表 41 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本教育程度之次數分配表**

	次數	百分比
國小以下	290	17.2
國中	173	10.3
高中（職）	441	26.2
專科	199	11.8
大學以上	579	34.4
總計	1682	100.0

表 42 為 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表，職業類別分布則事務性工作人員與其他類似技術層級者為最多數。

**表 42 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本職業類別之次數分配表**

	次數	百分比
管理與專業人員（含工程師）	198	11.8
助理（半）專業人員（含技術員）	298	17.7
事務性工作人員與其他類似技術層級者	962	57.2
非技術工	145	8.6
無業	79	4.7
總計	1682	100.0

## 第二節 自變項與依變項的交叉表

表 43 是 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

**表 43 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表**

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
<b>族群</b>				
閩南人	505 (28.1)	114 (6.4)	1176 (65.5)	1795 (100)
客家人	126 (38.3)	14 (4.3)	189 (57.4)	329 (100)
外省人	169 (62.8)	2 (0.7)	98 (36.4)	269 (100)
原住民及其他	10 (43.5)	0 (0.0)	13 (56.5)	23 (100)
卡方檢定 136.583*				
<b>年齡</b>				
20 歲至 29 歲	224 (33.2)	28 (4.2)	422 (62.6)	674 (100)
30 歲至 39 歲	306 (34.7)	58 (6.6)	519 (58.8)	883 (100)
40 歲至 49 歲	134 (30.3)	31 (7.0)	277 (62.7)	442 (100)
50 歲至 59 歲	92 (33.2)	9 (3.2)	176 (63.5)	277 (100)
60 歲以上	54 (38.6)	4 (2.9)	82 (58.6)	140 (100)
卡方檢定 14.793*				

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 43 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
性別				
男性	413 (35.1)	87 (7.4)	676 (57.5)	1176 (100)
女性	397 (32.0)	43 (3.5)	800 (64.5)	1240 (100)
卡方檢定 23.947*				
教育程度				
國小以下	185 (23.4)	42 (5.3)	563 (71.3)	790 (100)
國中	113 (27.3)	29 (7.0)	272 (65.7)	414 (100)
高中(職)	252 (38.9)	26 (4.0)	370 (57.1)	648 (100)
專科	139 (49.1)	14 (4.9)	130 (45.9)	283 (100)
大學以上	121 (43.1)	19 (6.8)	141 (50.2)	281 (100)
卡方檢定 100.586*				
職業				
管理與專業人員(含工程師)	249 (42.6)	33 (5.7)	302 (51.7)	584 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	80 (40.0)	12 (6.0)	108 (54.0)	200 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	259 (29.2)	51 (5.8)	576 (65.0)	886 (100)
非技術工	11 (45.8)	2 (8.3)	11 (45.8)	24 (100)

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

表 43 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表（續）

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
無業	211 (29.2)	32 (4.4)	479 (66.3)	722 (100)
卡方檢定45.409*				
總計	810 (33.5)	130 (5.4)	1476 (61.1)	2416 (100)

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

透過交叉表我們發現，閩南人在政治傾向上有 28.1%的人選擇支持泛藍，6.4%的人支持泛綠，高達 65.5%的人選擇中立不表態；客家人則有 38.3%傾向泛藍，4.3%的人傾向泛綠，57.4%的人選擇中立不表態；而外省人有 62.8%的比例支持泛藍，0.7%的比例支持泛綠，有 36.4%的比例選擇中立不表態；原住民及其他有 43.5%的比例傾向泛藍，選擇傾向泛綠則為 0，有 56.5%的比例選擇中立不表態。透過族群的分析明顯可以看出有相當程度的差異，外省人明顯支持泛藍。不過這樣的比較尚未控制其他變項，只是大略地呈現不同族群在政治傾向上的差異，尚未能呈現族群對政治傾向的淨效果。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 33.2%的人傾向支持泛藍，而 4.2%的人傾向支持泛綠，62.6%的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民有 34.7%的人傾向泛藍，有 6.6%的人傾向泛綠，58.8%的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 30.3%的人選擇支持泛藍，有 7.0%的人選擇支持泛綠，有 62.7%選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 33.2%的比例傾向泛藍，有 3.2%的比例傾向泛綠，有 63.5%的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 38.6%的人支持泛藍，有 2.9%的人支持泛綠，有 58.6%的人中立不表態。在年齡與政治傾向方面，我們看不出有系統性的關係。

在性別的分析結果，男性有 35.1%的人傾向泛藍，有 7.4%的人傾向泛綠，有 57.7%的人傾向中立不表態；而女性方面則 32.0%的人傾向泛藍，有 3.5%的人傾向泛綠，64.5%的人傾向中立不表態，男性相對與女性，似乎更願意表態，但目前只是初步分析。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 23.4%的人傾向支持泛藍，而 5.3%的人傾向支持泛綠，有 71.3%的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 27.3%的人傾向泛藍，有 7.0%的人傾向泛綠，65.7%的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 38.9%的人選擇支持泛藍，有 4.0%的人選擇支持泛綠，有 57.1%選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 49.1%的比例傾向泛藍，有 4.9%的比例傾向泛綠，有 45.9%的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 43.1%的人支持泛藍，有 6.8%的人支持泛綠，有 50.2%的人中立不表態。在教育程度方面發現教育程度為專科以上較傾向支持泛藍，而教育程度越低的選民較傾向中立不表態。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 42.6%的人選擇支持泛藍，有 5.7%的人支持泛綠，有 51.7%的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 40.0%傾向泛藍，有 6.0%的人傾向泛綠，有 54.0%的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 29.2%的比例支持泛藍，有 5.8%的比例支持泛綠，有 65.0%的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 45.8%的比例傾向泛藍，有 8.3%傾向泛綠，有 45.8%的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 29.2%的比例支持泛藍，有 4.4%的比例支持泛綠，有 66.3%的比例選擇中立不表態。職業與政治傾向似乎沒有系統性關係。

表 44 是 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

表 44 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
<b>族群</b>				
閩南人	609 (43.5)	238 (17.0)	554 (39.5)	1401 (100)
客家人	162 (55.7)	42 (14.4)	87 (29.9)	291 (100)
外省人	191 (72.6)	11 (4.2)	61 (23.2)	263 (100)
原住民及其他	36 (78.3)	2 (4.3)	8 (17.4)	46 (100)
卡方檢定 100.965*				
<b>年齡</b>				
20 歲至 29 歲	186 (52.5)	60 (16.9)	108 (30.5)	354 (100)
30 歲至 39 歲	284 (46.8)	92 (15.2)	231 (38.1)	607 (100)
40 歲至 49 歲	261 (50.0)	84 (16.1)	177 (33.9)	522 (100)
50 歲至 59 歲	118 (51.3)	35 (15.2)	77 (33.5)	230 (100)
60 歲以上	149 (51.7)	22 (7.6)	117 (40.6)	288 (100)
卡方檢定 20.178*				
<b>性別</b>				
男性	509 (50.7)	181 (18.0)	314 (31.3)	1004 (100)
女性	489 (49.0)	112 (11.2)	396 (39.7)	997 (100)
卡方檢定 26.096*				

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 44 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
教育程度				
國小以下	299 (44.9)	86 (12.9)	281 (42.2)	666 (100)
國中	148 (48.4)	44 (14.4)	114 (37.3)	306 (100)
高中(職)	306 (52.3)	91 (15.6)	188 (32.1)	585 (100)
專科	134 (56.1)	30 (12.6)	75 (31.4)	239 (100)
大學以上	111 (54.1)	42 (20.5)	52 (25.4)	205 (100)
卡方檢定31.551*				
職業				
管理與專業人員(含工程師)	248 (51.1)	85 (17.5)	152 (31.3)	485 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	105 (60.3)	23 (13.2)	46 (26.4)	174 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	430 (49.2)	123 (14.1)	321 (36.7)	874 (100)
非技術工	18 (62.1)	2 (6.9)	9 (31.0)	29 (100)
無業	197 (44.9)	60 (13.7)	182 (41.5)	439 (100)
卡方檢定23.104*				
總計	998 (49.9)	293 (14.6)	710 (35.5)	2001 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

透過交叉表的分析結果發現，在政治傾向上，閩南人有 43.5% 的人選擇支持

泛藍，有 17.0%的人支持泛綠，有 39.5%的人選擇中立不表態；客家人則有 55.7%傾向泛藍，有 14.4%的人傾向泛綠，有 29.9%的人選擇中立不表態；外省人有 72.6%的比例支持泛藍，有 4.2%的比例支持泛綠，有 23.2%的比例選擇中立不表態；原住民及其他有 78.3%的比例傾向泛藍，有 4.3%傾向泛綠，有 17.4%的比例選擇中立不表態。一樣發現客家人、外省人與原住民及其他較傾向支持泛藍，但目前還只是初步分析，族群有明顯差異。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 52.5%的人傾向支持泛藍，有 16.9%的人傾向支持泛綠，有 30.5%的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民則有 46.8%的人傾向泛藍，有 15.2%的人傾向泛綠，有 38.1%的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 50.0%的人選擇支持泛藍，有 16.1%的人選擇支持泛綠，有 33.9%選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 51.3%的比例傾向泛藍，有 15.2%的比例傾向泛綠，有 33.5%的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 51.7%的人支持泛藍，有 7.6%的人支持泛綠，有 40.6%的人選擇中立不表態。在年齡而言超過 30 歲後，似乎年紀越大較傾向支持泛藍，但是效果不大。

而性別的比較，男性有 50.7%的人傾向泛藍，有 18.0%的人傾向泛綠，則有 31.3%的人傾向中立不表態；女性方面則有 49.0%的人傾向泛藍，有 11.2%的人傾向泛綠，有 39.7%的人傾向中立不表態。似乎存在著性別差異。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 44.9%的人傾向支持泛藍，而 12.9%的人傾向支持泛綠，有 42.2%的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 48.4%的人傾向泛藍，有 14.4%的人傾向泛綠，有 37.3%的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 52.3%的人選擇支持泛藍，有 15.6%的人選擇支持泛綠，有 32.1%選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 56.1%的比例傾向泛藍，有 12.6%的比例傾向泛綠，有 31.4%的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 54.1%的人支持泛藍，有 20.5%的人支持泛綠，有 25.4%的

人中立不表態。似乎教育程度越高者較傾向支持泛藍，而教育程度越低較選擇中立不表態。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 51.1% 的人選擇支持泛藍，有 17.5% 的人支持泛綠，有 31.3% 的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 60.3% 傾向泛藍，有 13.2% 的人傾向泛綠，有 26.4% 的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 49.2% 的比例支持泛藍，有 14.1% 的比例支持泛綠，有 36.7% 的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 62.1% 的比例傾向泛藍，有 6.9% 的比例傾向泛綠，有 31.0% 的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 44.9% 的比例支持泛藍，有 13.7% 的比例支持泛綠，有 41.5% 的比例選擇中立不表態。職業與政治傾向似乎沒有系統性關係。

表 45 是 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

**表 45 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表**

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
族群				
閩南人	323 (21.8)	550 (37.1)	611 (41.2)	1484 (100)
客家人	75 (43.4)	37 (21.4)	61 (35.3)	173 (100)
外省人	124 (55.4)	19 (8.5)	81 (36.2)	224 (100)
原住民及其他	25 (58.1)	3 (7.0)	15 (34.9)	43 (100)
卡方檢定 175.546*				

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

表 45 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
年齡				
20 歲至 29 歲	78 (25.3)	98 (31.8)	132 (42.9)	308 (100)
30 歲至 39 歲	150 (29.1)	171 (33.2)	194 (37.7)	515 (100)
40 歲至 49 歲	173 (34.6)	167 (33.4)	160 (32.0)	500 (100)
50 歲至 59 歲	54 (23.7)	77 (33.8)	97 (42.5)	228 (100)
60 歲以上	92 (24.7)	96 (25.7)	185 (49.6)	373 (100)
卡方檢定 35.138*				
性別				
男性	298 (31.0)	339 (35.2)	325 (33.8)	962 (100)
女性	249 (25.9)	270 (28.1)	443 (46.0)	962 (100)
卡方檢定 30.337*				
教育程度				
國小以下	122 (19.3)	201 (31.8)	310 (49.0)	633 (100)
國中	79 (28.0)	105 (37.2)	98 (34.8)	282 (100)
高中(職)	182 (34.8)	153 (29.3)	188 (35.9)	523 (100)
專科	93 (37.1)	70 (27.9)	88 (35.1)	251 (100)
大學以上	71 (30.2)	80 (34.0)	84 (35.7)	235 (100)
卡方檢定 57.713*				

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 45 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
職業				
管理與專業人員(含工程師)	100 (36.1)	86 (31.0)	91 (32.9)	277 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	66 (34.6)	57 (29.8)	68 (35.6)	191 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	238 (28.7)	272 (32.9)	318 (38.4)	828 (100)
非技術工	38 (26.6)	53 (37.1)	52 (36.4)	143 (100)
無業	105 (21.6)	141 (29.1)	239 (49.3)	485 (100)
卡方檢定35.175*				
總計	547 (28.4)	609 (31.7)	768 (39.9)	1924 (100)

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

透過交叉表的分析結果發現，在政治傾向上，閩南人有 21.8% 的人選擇支持泛藍，有 37.1% 的人支持泛綠，有 41.2% 的人選擇中立不表態；客家人則有 43.4% 傾向泛藍，有 21.4% 的人傾向泛綠，有 35.3% 的人選擇中立不表態；外省人則有 55.4% 的比例支持泛藍，有 8.5% 的比例支持泛綠，有 36.2% 的比例選擇中立不表態；原住民及其他有 58.1% 的比例傾向泛藍，有 7.0% 傾向泛綠，有 34.9% 的比例選擇中立不表態。客家人、外省人與原住民及其他仍然較支持泛藍。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 25.3% 的人傾向支持泛藍，有 31.8% 的人傾向支持泛綠，有 42.9% 的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民則有 29.1% 的人傾向泛藍，有 33.2% 的人傾向泛綠，有 37.7% 的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 34.6% 的人選擇支持泛藍，有 33.4% 的人選擇支

持泛綠，有 32.0% 選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 23.7% 的比例傾向泛藍，有 33.8% 的比例傾向泛綠，有 42.5% 的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 24.7% 的人支持泛藍，有 25.7% 的人支持泛綠，有 49.6% 的人中立不表態。本年度年齡與政治傾向似乎無系統性關係。

而性別方面，男性有 31.0% 的人傾向泛藍，有 35.2% 的人傾向泛綠，有 33.8% 的人傾向中立不表態；女性方面則有 25.9% 的人傾向泛藍，有 28.1% 的人傾向泛綠，有 46.0% 的人傾向中立不表態。似乎有性別差異。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 19.3% 的人傾向支持泛藍，而 31.8% 的人傾向支持泛綠，有 49.0% 的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 28.0% 的人傾向泛藍，有 37.2% 的人傾向泛綠，有 34.8% 的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 34.8% 的人選擇支持泛藍，有 29.3% 的人選擇支持泛綠，有 35.9% 選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 37.1% 的比例傾向泛藍，有 27.9% 的比例傾向泛綠，有 35.1% 的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 30.2% 的人支持泛藍，有 34.0% 的人支持泛綠，有 35.7% 的人中立不表態。教育程度為國小以下仍選擇中立不表態。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 36.1% 的人選擇支持泛藍，有 31.0% 的人支持泛綠，有 32.9% 的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 34.6% 傾向泛藍，有 29.8% 的人傾向泛綠，有 35.6% 的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 28.7% 的比例支持泛藍，有 32.9% 的比例支持泛綠，有 38.4% 的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 26.6% 的比例傾向泛藍，有 37.1% 傾向泛綠，有 36.4% 的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 21.6% 的比例支持泛藍，有 29.1% 的比例支持泛綠，有 49.3% 的比例選擇中立不表態。職業與政治傾向似乎沒有系統性關係。

表 46 是 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

**表 46 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表**

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
<b>族群</b>				
閩南人	254 (19.2)	399 (30.2)	670 (50.6)	1323 (100)
客家人	83 (28.6)	77 (26.6)	130 (44.8)	290 (100)
外省人	93 (56.4)	10 (6.1)	62 (37.6)	165 (100)
原住民及其他	17 (47.2)	2 (5.6)	17 (47.2)	36 (100)
卡方檢定 136.702*				
<b>年齡</b>				
20 歲至 29 歲	78 (20.7)	93 (24.7)	206 (54.6)	377 (100)
30 歲至 39 歲	101 (30.5)	71 (21.5)	159 (48.0)	331 (100)
40 歲至 49 歲	111 (30.1)	104 (28.2)	154 (41.7)	369 (100)
50 歲至 59 歲	71 (21.2)	99 (29.6)	165 (49.3)	335 (100)
60 歲以上	86 (21.4)	121 (30.1)	195 (48.5)	402 (100)
卡方檢定 28.248*				
<b>性別</b>				
男性	213 (24.8)	257 (29.9)	389 (45.3)	859 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 46 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
女性	234 (24.5)	231 (24.2)	490 (51.3)	955 (100)
卡方檢定 8.922*				
教育程度				
國小以下	80 (15.0)	172 (32.3)	280 (52.6)	532 (100)
國中	64 (25.7)	72 (28.9)	113 (45.4)	249 (100)
高中(職)	137 (28.3)	127 (26.2)	220 (45.5)	484 (100)
專科	63 (30.1)	50 (23.9)	96 (45.9)	209 (100)
大學以上	103 (30.3)	67 (19.7)	170 (50.0)	340 (100)
卡方檢定 46.898*				
職業				
管理與專業人員(含工程師)	94 (37.2)	53 (20.9)	106 (41.9)	253 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	3 (30.0)	2 (20.0)	5 (50.0)	10 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	226 (23.9)	263 (27.8)	458 (48.4)	947 (100)
非技術工	22 (19.3)	42 (36.8)	50 (43.9)	114 (100)
無業	102 (20.8)	128 (26.1)	260 (53.1)	490 (100)
卡方檢定 33.622*				
總計	447 (24.6)	488 (26.9)	879 (48.5)	1814 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

透過交叉表的分析結果發現在政治傾向上，閩南人有 19.2% 的人選擇支持泛藍，有 30.2% 的人支持泛綠，有 50.6% 的人選擇中立不表態；客家人則有 28.6% 傾向泛藍，有 26.6% 的人傾向泛綠，有 44.8% 的人選擇中立不表態；外省人則有 56.4% 的比例支持泛藍，有 6.1% 的比例支持泛綠，有 37.6% 的比例選擇中立不表態；原住民及其他有 47.2% 的比例傾向泛藍，有 5.6% 傾向泛綠，有 47.2% 的比例選擇中立不表態。客家人選擇中立不表態增加，但外省人還是傾向支持泛藍。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 20.7% 的人傾向支持泛藍，有 24.7% 的人傾向支持泛綠，有 54.6% 的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民則有 30.5% 的人傾向泛藍，有 21.5% 的人傾向泛綠，有 48.0% 的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 30.1% 的人選擇支持泛藍，有 28.2% 的人選擇支持泛綠，有 41.7% 選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 21.2% 的比例傾向泛藍，有 29.6% 的比例傾向泛綠，有 49.3% 的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 21.4% 的人支持泛藍，有 30.1% 的人支持泛綠，有 48.5% 的人中立不表態。在這部份，我們未發現年齡與政治傾向有系統性關係。

而性別的比較，男性有 24.8% 的人傾向泛藍，有 29.9% 的人傾向泛綠，有 45.3% 的人傾向中立不表態；女性方面則有 24.5% 的人傾向泛藍，有 24.2% 的人傾向泛綠，有 51.3% 的人傾向中立不表態。似乎在傾向泛綠方向，男性多於女性。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 15.0% 的人傾向支持泛藍，而 32.3% 的人傾向支持泛綠，有 52.6% 的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 25.7% 的人傾向泛藍，有 28.9% 的人傾向泛綠，有 45.4% 的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 28.3% 的人選擇支持泛藍，有 26.2% 的人選擇支持泛綠，有 45.5% 選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 30.1% 的比例傾向泛藍，有 23.9% 的比例傾向泛綠，有 45.9% 的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 30.3% 的人支持泛藍，有 19.7% 的人支持泛綠，有 50.0% 的

人中立不表態。似乎教育程度越高越傾向泛藍，教育程度越低越傾向泛綠。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 37.2% 的人選擇支持泛藍，有 20.9% 的人支持泛綠，有 41.9% 的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 30.0% 傾向泛藍，有 20.0% 的人傾向泛綠，有 50.0% 的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 23.9% 的比例支持泛藍，有 27.8% 的比例支持泛綠，有 48.4% 的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 19.3% 的比例傾向泛藍，有 36.8% 傾向泛綠，有 43.9% 的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 20.8% 的比例支持泛藍，有 26.1% 的比例支持泛綠，有 53.1% 的比例選擇中立不表態。本年度發現與無業相比，似乎職業類別越高越傾向泛藍。

表 47 是 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

**表 47 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表**

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
族群				
閩南人	375 (27.9)	350 (26.0)	619 (46.1)	1344 (100)
客家人	111 (39.9)	44 (15.8)	123 (44.2)	278 (100)
外省人	104 (59.4)	11 (6.3)	60 (34.3)	175 (100)
原住民及其他	8 (38.1)	3 (14.3)	10 (47.6)	21 (100)
卡方檢定 91.009*				

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

表 47 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
年齡				
20 歲至 29 歲	90 (25.4)	61 (17.2)	204 (57.5)	355 (100)
30 歲至 39 歲	107 (29.5)	74 (20.4)	182 (50.1)	363 (100)
40 歲至 49 歲	146 (41.2)	64 (18.1)	144 (40.7)	354 (100)
50 歲至 59 歲	114 (33.8)	99 (29.4)	124 (36.8)	337 (100)
60 歲以上	141 (34.5)	110 (26.9)	158 (38.6)	409 (100)
卡方檢定 58.949*				
性別				
男性	298 (32.4)	227 (24.6)	396 (43.0)	921 (100)
女性	300 (33.4)	181 (20.2)	416 (46.4)	897 (100)
卡方檢定 5.370*				
教育程度				
國小以下	85 (23.8)	116 (32.5)	156 (43.7)	357 (100)
國中	62 (29.4)	52 (24.6)	97 (46.0)	211 (100)
高中(職)	183 (35.8)	120 (23.5)	208 (40.7)	511 (100)
專科	93 (37.5)	45 (18.1)	110 (44.4)	248 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 47 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表（續）

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
大學以上	175 (35.6)	75 (15.3)	241 (49.1)	491 (100)
卡方檢定47.950*				
職業				
管理與專業人員(含工程師)	92 (39.7)	42 (18.1)	98 (42.2)	232 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	112 (40.1)	52 (18.6)	115 (41.2)	279 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	256 (29.7)	214 (24.9)	391 (45.4)	861 (100)
非技術工	25 (29.4)	20 (23.5)	40 (47.1)	85 (100)
無業	113 (31.3)	80 (22.2)	168 (46.5)	361 (100)
卡方檢定18.472*				
總計	598 (32.9)	408 (22.4)	812 (44.7)	1818 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

透過交叉表的分析結果發現在政治傾向上，閩南人有 27.9% 的人選擇支持泛藍，有 26.0% 的人支持泛綠，有 46.1% 的人選擇中立不表態；客家人則有 39.9% 傾向泛藍，有 15.8% 的人傾向泛綠，有 44.2% 的人選擇中立不表態；外省人有 59.4% 的比例支持泛藍，有 6.3% 的比例支持泛綠，有 34.3% 的比例選擇中立不表態；原住民有 38.1% 的比例傾向泛藍，有 14.3% 傾向泛綠，有 47.6% 的比例選擇中立不表態。我們可以發現，外省人持續傾向泛藍。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 25.4% 的人傾向支持泛藍，有 17.2%

的人傾向支持泛綠，有 57.5%的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民有 29.5%的人傾向泛藍，有 20.4%的人傾向泛綠，有 50.1%的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 41.2%的人選擇支持泛藍，有 18.1%的人選擇支持泛綠，有 40.7%選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 33.8%的比例傾向泛藍，有 29.4%的比例傾向泛綠，有 36.8%的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 34.5%的人支持泛藍，有 26.9%的人支持泛綠，有 38.6%的人中立不表態。似乎年齡越低越選擇中立不表態。

而性別的比較，男性有 32.4%的人傾向泛藍，有 24.6%的人傾向泛綠，有 43.0%的人傾向中立不表態；女性方面則有 33.4%的人傾向泛藍，有 20.2%的人傾向泛綠，有 46.4%的人傾向中立不表態。似乎男性比女性較傾向於泛綠。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 23.8%的人傾向支持泛藍，而 32.5%的人傾向支持泛綠，有 43.7%的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 29.4%的人傾向泛藍，有 24.6%的人傾向泛綠，有 46.0%的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 35.8%的人選擇支持泛藍，有 23.5%的人選擇支持泛綠，有 40.7%選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 37.5%的比例傾向泛藍，有 18.1%的比例傾向泛綠，有 44.4%的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 35.6%的人支持泛藍，有 15.3%的人支持泛綠，有 49.1%的人中立不表態。本年度發現，似乎教育程度越低較傾向支持泛綠。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 39.7%的人選擇支持泛藍，有 18.1%的人支持泛綠，有 42.2%的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 40.1%傾向泛藍，有 18.6%的人傾向泛綠，有 41.2%的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 29.7%的比例支持泛藍，有 24.9%的比例支持泛綠，有 45.4%的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 29.4%的比例傾向泛藍，有 23.5%傾向泛綠，

有 47.1%的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 31.3%的比例支持泛藍，有 22.2%的比例支持泛綠，有 46.5%的比例選擇中立不表態。我們仍未發現，職業與政治傾向有系統性關係。

表 48 是 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表。

**表 48 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表**

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
<b>族群</b>				
閩南人	164 (13.0)	219 (17.4)	874 (69.5)	1257 (100)
客家人	43 (21.7)	27 (13.6)	128 (64.6)	198 (100)
外省人	84 (46.2)	6 (3.3)	92 (50.5)	182 (100)
原住民及其他	10 (22.2)	4 (8.9)	31 (68.9)	45 (100)
卡方檢定 131.082*				
<b>年齡</b>				
20 歲至 29 歲	25 (7.4)	49 (14.6)	262 (78.0)	336 (100)
30 歲至 39 歲	46 (11.9)	75 (19.5)	264 (68.6)	385 (100)
40 歲至 49 歲	58 (19.3)	42 (14.0)	200 (66.7)	300 (100)
50 歲至 59 歲	97 (27.3)	49 (13.8)	209 (58.9)	355 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

表 48 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表 (續)

	政治傾向			
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	總計
60 歲以上	75 (24.5)	41 (13.4)	190 (62.1)	306 (100)
卡方檢定 70.509*				
性別				
男性	157 (18.5)	144 (17.0)	546 (64.5)	847 (100)
女性	144 (17.2)	112 (13.4)	579 (69.3)	835 (100)
卡方檢定 5.444*				
教育程度				
國小以下	50 (17.2)	39 (13.4)	201 (69.3)	290 (100)
國中	36 (20.8)	25 (14.5)	112 (64.7)	173 (100)
高中(職)	78 (17.7)	55 (12.5)	308 (69.8)	441 (100)
專科	46 (23.1)	30 (15.1)	123 (61.8)	199 (100)
大學以上	91 (15.7)	107 (18.5)	381 (65.8)	579 (100)
卡方檢定 14.185*				
職業				
管理與專業人員(含工程師)	47 (23.7)	39 (19.7)	112 (56.6)	198 (100)
助理(半)專業人員(含技術員)	54 (18.1)	48 (16.1)	196 (65.8)	298 (100)
事務性工作人員與其他類似技術層級者	160 (16.6)	146 (15.2)	656 (68.2)	962 (100)

註：括號內數值為百分比。

\* $P < .05$

表 48 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之交叉表（續）

	政治傾向			總計
	泛藍	泛綠	中立(包含不表態)	
非技術工	23 (15.9)	19 (13.1)	103 (71.0)	145 (100)
無業	17 (21.5)	4 (5.1)	58 (73.4)	79 (100)
卡方檢定18.432*				
總計	301 (17.9)	256 (15.2)	1125 (66.9)	1682 (100)

註：括號內數值為百分比。

\*P<.05

透過交叉表的分析結果發現在政治傾向上，閩南人有 13.0% 的人選擇支持泛藍，有 17.4% 的人支持泛綠，有 69.5% 的人選擇中立不表態；客家人則有 21.7% 傾向泛藍，有 13.6% 的人傾向泛綠，有 64.6% 的人選擇中立不表態；外省人有 46.2% 的比例支持泛藍，有 3.3% 的比例支持泛綠，有 50.5% 的比例選擇中立不表態；原住民有 22.2% 的比例傾向泛藍，有 8.9% 傾向泛綠，有 68.9% 的比例選擇中立不表態。我們發現，與閩南人相比外省人傾向泛藍的差異性還是存在。

年齡的比較上，20 歲至 29 歲的選民有 7.4% 的人傾向支持泛藍，有 14.6% 的人傾向支持泛綠，有 78.0% 的人傾向中立不表態；而 30 歲至 39 歲的選民有 11.9% 的人傾向泛藍，有 19.5% 的人傾向泛綠，有 68.6% 的人傾向中立不表態；在 40 歲至 49 歲的選民方面，有 19.3% 的人選擇支持泛藍，有 14.0% 的人選擇支持泛綠，有 66.7% 選擇中立不表態；50 歲至 59 歲的選民有 27.3% 的比例傾向泛藍，有 13.8% 的比例傾向泛綠，有 58.9% 的比例傾向中立不表態；在 60 歲以上的選民有 24.5% 的人支持泛藍，有 13.4% 的人支持泛綠，有 62.1% 的人中立不表態。似乎 59 歲以下的選民，年紀越小越傾向選擇不表態。

而性別的比較，男性有 18.5%的人傾向泛藍，有 17.0%的人傾向泛綠，有 64.5%的人傾向中立不表態；女性方面則有 17.2%的人傾向泛藍，有 13.4%的人傾向泛綠，有 69.3%的人傾向中立不表態。似乎在傾向泛綠方面，有性別的差異。

在教育程度方面，教育程度為國小以下的選民有 17.2%的人傾向支持泛藍，而 13.4%的人傾向支持泛綠，有 69.3%的人傾向中立不表態；教育程度為國中的人有 20.8%的人傾向泛藍，有 14.5%的人傾向泛綠，有 64.7%的人傾向中立不表態；教育程度為高中職的選民，有 17.7%的人選擇支持泛藍，有 12.5%的人選擇支持泛綠，有 69.8%選擇中立不表態；教育程度為專科的選民有 23.1%的比例傾向泛藍，有 15.1%的比例傾向泛綠，有 61.8%的比例傾向中立不表態；教育程度為大學以上的選民有 15.7%的人支持泛藍，有 18.5%的人支持泛綠，有 65.8%的人中立不表態。這個部份，我們看不出有系統性關係。

職業類別而言，在管理與專業人員（含工程師）的選民方面有 23.7%的人選擇支持泛藍，有 19.7%的人支持泛綠，有 56.6%的人選擇中立不表態；助理（半）專業人員（含技術員）的選民方面則有 18.1%傾向泛藍，有 16.1%的人傾向泛綠，有 65.8%的人選擇中立不表態；而事務性工作人員與其他類似技術層級者的選民方面有 16.6%的比例支持泛藍，有 15.2%的比例支持泛綠，有 68.2%的比例選擇中立不表態；非技術工的選民方面有 15.9%的比例傾向泛藍，有 13.1%傾向泛綠，有 71.0%的比例選擇中立不表態；無業的選民方面有 21.5%的比例支持泛藍，有 5.1%的比例支持泛綠，有 73.4%的比例選擇中立不表態。在傾向泛綠方面，似乎職業類別越高者越支持；而職業類別越低者，似乎越傾向中立不表態。

### 第三節 多元邏輯迴歸分析結果

表 49 是 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 49 1990 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	-2.278 (0.656)	0.438 (0.267)
族群		
客家人	-0.684 (0.303) *	-0.406 (0.129) *
外省人	-2.795 (0.729) *	-1.121 (0.148) *
原住民及其他	-19.583 (0.000)	-0.694 (0.437)
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	0.557 (0.596)	0.445 (0.224) *
三十歲至三十九歲	0.811 (0.566)	0.186 (0.215)
四十歲至四十九歲	0.770 (0.571)	0.134 (0.224)
五十歲至五十九歲	-0.217 (0.638)	-0.140 (0.235)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.935 (0.237) *	0.032 (0.103)
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	0.248 (0.360)	0.797 (0.182) *
國中	0.146 (0.348)	0.427 (0.181) *
高中職	-0.646 (0.337)	0.032 (0.159)
專科	-0.551 (0.386)	-0.311 (0.182)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	-0.490 (0.314)	-0.320 (0.139) *
助理及半專業人員	-0.057 (0.407)	-0.083 (0.188)
事務性工作人員	-0.273 (0.282)	-0.091 (0.126)
非技術工	-0.390 (0.830)	-0.835 (0.453)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\*P<.05

透過多元邏輯迴歸分析發現，在控制了其他變項後，與閩南人相比，外省人與客家人在泛藍及泛綠的選擇上，是高度支持泛藍的，而在泛藍與中立的選擇上，

同樣與閩南人相比，外省人與客家人也是高度支持泛藍的，因原住民在本年度樣本數較少因此不暫不列入討論。

在年齡變項方面，各年齡層在泛藍及泛綠的選擇上並無太大差異，但是在泛藍與中立的選擇上，二十歲至二十九歲的選民比起六十歲以上的選民更傾向於中立，至於三十歲以上的選民則無明顯差異。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，男性比女性更傾向於支持泛綠，但是在泛藍與中立的選擇上，男女就沒有太大影響。

在教育程度變項中，在泛藍及泛綠的選擇上，教育程度無特別差異，但是在泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，國中及國小以下傾向於選擇中立，其他教育程度則無明顯差異性。

在職業類別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，並無職業類別的差異，但是在泛藍與中立的選擇上，管理與專業人員與無業相比，傾向於選擇泛藍，其他類別則無差異。

表 50 是 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 50 1995 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	-1.320 (0.373)	-0.129 (0.273)
族群		
客家人	-0.388 (0.192) *	-0.522 (0.147) *
外省人	-1.899 (0.328) *	-0.935 (0.167) *
原住民及其他	-1.890 (0.736) *	-1.636 (0.400) *
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	0.832 (0.319) *	-0.096 (0.213)
三十歲至三十九歲	0.769 (0.292) *	0.166 (0.184)
四十歲至四十九歲	0.619 (0.279) *	-0.120 (0.175)
五十歲至五十九歲	0.412 (0.309)	-0.308 (0.202)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.665 (0.164) *	-0.161 (0.116)
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	-0.150 (0.274)	0.538 (0.226) *
國中	-0.455 (0.276)	0.232 (0.227)
高中職	-0.403 (0.237)	0.060 (0.204)
專科	-0.636 (0.285) *	0.095 (0.229)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	-0.261 (0.234)	-0.133 (0.171)
助理及半專業人員	-0.529 (0.305)	-0.410 (0.225)
事務性工作人員	-0.396 (0.212)	-0.104 (0.145)
非技術工	-1.405 (0.778)	-0.540 (0.435)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\*P<.05

在多元邏輯迴歸分析發現，持續控制了其他變項後，與閩南人相比下，外省人與客家人在泛藍及泛綠的選擇上，仍然是傾向支持泛藍的，而本年度原住民及

其他也出現傾向支持泛藍的結果，而在泛藍與中立的選擇上，與閩南人相比，外省人、客家人與原住民及其他也是傾向支持泛藍的。

在年齡變項方面，四十九歲以下選民與六十歲以上的選民相比，在泛藍及泛綠的選擇上均傾向支持泛綠，而五十歲至五十九歲選民則無特別差異性，但在泛藍與中立的選擇上，各年齡層的選民並無特別影響。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，男性比女性仍傾向於支持泛綠，但是在泛藍與中立的選擇上，男女性還是沒有特別影響。

在教育程度變項中，在泛藍及泛綠的選擇上，發現與教育程度為大學以上者相比，教育程度為專科的選民較傾向泛藍，在泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，國小以下依舊傾向於選擇中立，其他教育程度仍然無明顯差異性。

在職業類別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，並無職業類別的差異，而在泛藍與中立的選擇上，依舊無差異。

表 51 是 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 51 2000 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析結果

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	0.322 (0.322)	0.800 (0.299)
族群		
客家人	-1.206 (0.216) *	-0.801 (0.191) *
外省人	-2.325 (0.262) *	-0.945 (0.168) *
原住民及其他	-2.818 (0.620) *	-1.260 (0.347) *
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	0.706 (0.265) *	0.496 (0.240) *
三十歲至三十九歲	0.690 (0.234) *	0.284 (0.212)
四十歲至四十九歲	0.309 (0.216)	-0.265 (0.198)
五十歲至五十九歲	0.398 (0.247)	0.065 (0.228)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.153 (0.136)	-0.322 (0.127) *
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	0.297 (0.276)	0.655 (0.261) *
國中	-0.086 (0.268)	-0.025 (0.259)
高中職	-0.554 (0.232) *	-0.259 (0.219)
專科	-0.604 (0.252) *	-0.335 (0.236)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	-0.358 (0.244)	-0.354 (0.227)
助理及半專業人員	-0.100 (0.254)	-0.222 (0.233)
事務性工作人員	-0.149 (0.179)	-0.224 (0.163)
非技術工	-0.082 (0.271)	-0.351 (0.260)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\*P<.05

在多元邏輯迴歸分析發現，持續控制其他變項，與閩南人相比下，外省人、客家人與原住民及其他在泛藍及泛綠的選擇上，仍然是傾向支持泛藍的，而在泛

藍與中立的選擇上，與閩南人相比，外省人、客家人與原住民及其他也是傾向支持泛藍的。

在年齡變項方面，三十九歲以下選民與六十歲以上的選民相比，在泛藍及泛綠的選擇上還是傾向支持泛綠，而四十歲以上選民無特別影響，但在泛藍與中立的選擇上，除了二十歲至二十九歲選民，與六十歲以上的選民相比是選擇中立之外，其餘年齡層的選民還是無特別影響。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，男女性首度出現無特別影響，但是在泛藍與中立的選擇上，男性相比女性而言，較傾向支持泛藍。

在教育程度變項中，在泛藍及泛綠的選擇上，與教育程度為大學以上者相比，教育程度為高中職及專科的選民較傾向泛藍，在泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，國小以下還是傾向於選擇中立，其他教育程度無明顯差異性。

在職業類別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，無職業類別的差異，而在泛藍與中立的選擇上，職業類別的影響還是不大。

表 52 是 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 52 2005 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	-0.346 (0.351)	0.555 (0.301)
族群		
客家人	-0.567 (0.181) *	-0.536 (0.162) *
外省人	-2.440 (0.349) *	-1.145 (0.188) *
原住民及其他	-2.656 (0.758) *	-1.073 (0.360) *
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	0.557 (0.292)	0.762 (0.256) *
三十歲至三十九歲	0.152 (0.275)	0.389 (0.237)
四十歲至四十九歲	0.181 (0.247)	0.082 (0.222)
五十歲至五十九歲	0.252 (0.233)	0.290 (0.212)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.461 (0.148) *	0.088 (0.129)
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	1.182 (0.327) *	0.867 (0.279) *
國中	0.543 (0.307)	0.162 (0.260)
高中職	0.278 (0.256)	-0.058 (0.211)
專科	0.094 (0.275)	-0.180 (0.228)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	-0.296 (0.269)	-0.387 (0.225)
助理及半專業人員	-0.762 (0.967)	-0.178 (0.777)
事務性工作人員	-0.210 (0.179)	-0.158 (0.155)
非技術工	0.192 (0.317)	-0.132 (0.297)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\*P<.05

透過多元邏輯迴歸分析發現，控制其他變項時，與閩南人相比下，外省人、客家人與原住民及其他在泛藍及泛綠的選擇上，依舊是傾向支持泛藍的，而在泛

藍與中立的選擇上，與閩南人相比，外省人、客家人與原住民及其他還是傾向支持泛藍的。

在年齡變項方面，在泛藍及泛綠的選擇上，各年齡層的選民首次出現無影響的情形，但在泛藍與中立的選擇上，二十歲至二十九歲選民，與六十歲以上的選民相比還是選擇中立，其餘年齡層的選民還是仍然無影響的關係。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，相比女性而言，男性又回復到傾向支持泛綠，但是在泛藍與中立的選擇上，男女性沒有太大影響。

在教育程度變項中，在泛藍及泛綠的選擇上，與教育程度為大學以上者相比，教育程度為國小以下的選民較傾向泛綠，在泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，教育程度為國小以下的選民穩定地選擇中立，其他教育程度無明顯差異性。

在職業類別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，仍然沒有職業類別的差異性，同時在泛藍與中立的選擇上，職業類別的影響還是不大。

表 53 是 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 53 2010 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	-1.336 (0.317)	-0.558 (0.260)
族群		
客家人	-0.797 (0.196) *	-0.331 (0.150) *
外省人	-1.968 (0.329) *	-0.906 (0.181) *
原住民及其他	-0.818 (0.695)	-0.443 (0.500)
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	0.782 (0.284) *	1.436 (0.235) *
三十歲至三十九歲	0.683 (0.250) *	1.086 (0.211) *
四十歲至四十九歲	0.095 (0.239)	0.461 (0.201) *
五十歲至五十九歲	0.503 (0.213) *	0.299 (0.194)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.322 (0.141) *	0.008 (0.116)
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	1.541 (0.297) *	1.118 (0.250) *
國中	0.890 (0.286) *	0.651 (0.232) *
高中職	0.626 (0.222) *	0.160 (0.176)
專科	0.339 (0.253)	0.206 (0.195)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	0.117 (0.277)	0.151 (0.219)
助理及半專業人員	-0.119 (0.247)	-0.208 (0.198)
事務性工作人員	0.089 (0.188)	0.090 (0.156)
非技術工	-0.079 (0.350)	0.157 (0.295)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\*P<.05

透過多元邏輯迴歸分析得到，與閩南人相比下，外省人、客家人在泛藍及泛綠的選擇上，依舊是穩定傾向支持泛藍的，而原住民及其他在本年度並未看出影

響性，也許是與 1995 年相同，樣本數不夠，而在泛藍與中立的選擇上，與閩南人相比，外省人、客家人還是傾向支持泛藍的，原住民及其他暫時不列入討論範圍內。

在年齡變項方面，在泛藍及泛綠的選擇上，與六十歲以上的選民相比，除了四十歲至四十九歲的選民，其他年齡層選民皆傾向支持泛綠，在泛藍與中立的選擇上，扣除五十歲至五十九歲選民，與六十歲以上的選民相比，則其他年齡層選民皆傾向選擇中立。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，相比女性而言，男性仍然傾向支持泛綠，而在泛藍與中立的選擇上，男女性還是沒有太大影響。

在教育程度變項中，在泛藍及泛綠的選擇上，與教育程度為大學以上者相比，除了教育程度為專科者，其餘教育程度的選民較傾向泛綠，而泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，教育程度為國中與國小以下的選民選擇中立，其他教育程度無明顯差異性。

在職業類別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，還是沒有職業類別的差異性，而在泛藍與中立的選擇上，也未出現職業類別的差異。

表 54 是 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表。

表 54 2014 年台灣 20 歲以上選民樣本族群、年齡、性別、教育程度、職業類別等變項與政治傾向之多元邏輯迴歸分析表

	泛綠	中立 (包含不表態)
	B (S.E)	B (S.E)
截距	-1.684 (0.691)	0.432 (0.412)
族群		
客家人	-0.786 (0.273) *	-0.532 (0.204) *
外省人	-2.827 (0.440) *	-1.454 (0.185) *
原住民及其他	-1.401 (0.611) *	-0.879 (0.391) *
閩南人	對照組	對照組
年齡		
二十歲至二十九歲	1.497 (0.432) *	2.102 (0.330) *
三十歲至三十九歲	1.301 (0.375) *	1.442 (0.279) *
四十歲至四十九歲	0.625 (0.373)	0.936 (0.267) *
五十歲至五十九歲	0.109 (0.328)	0.234 (0.234)
六十歲以上	對照組	對照組
性別		
男性	0.144 (0.183)	-0.121 (0.141)
女性	對照組	對照組
教育程度		
國小以下	0.245 (0.423)	0.928 (0.317) *
國中	0.092 (0.380)	0.511 (0.291)
高中職	-0.286 (0.283)	0.308 (0.222)
專科	-0.265 (0.312)	0.029 (0.242)
大學以上	對照組	對照組
職業類別		
管理與專業人員	1.299 (0.640) *	-0.061 (0.382)
助理及半專業人員	1.277 (0.627) *	0.156 (0.367)
事務性工作人員	1.378 (0.598) *	0.158 (0.336)
非技術工	1.447 (0.675) *	0.304 (0.407)
無業	對照組	對照組

註：依變項對照組為「泛藍」。

\* $P < .05$

透過多元邏輯迴歸分析得到，與閩南人相比下，外省人、客家人與原住民及其他在泛藍及泛綠的選擇上，是有系統性地穩定傾向泛藍，而在泛藍與中立的選

擇上，與閩南人相比，外省人、客家人與原住民及其他還是傾向支持泛藍的，扣除特定年度原住民及其他樣本數量過少外，原住民及其他其實相同於外省人與客家人長期穩定地支持泛藍。

在年齡方面，在泛藍及泛綠的選擇上，與六十歲以上的選民相比，三十九歲以下的選民皆傾向支持泛綠，在泛藍與中立的選擇上，仍然扣除五十歲至五十九歲選民，與六十歲以上的選民相比，其他年齡層選民還是傾向選擇中立。

在性別方面，在泛藍及泛綠的選擇上，男女性並無影響，而在泛藍與中立的選擇上，男女性同樣地並無差異性。

在教育程度方面，泛藍及泛綠的選擇上，本年度並沒有發現影響，而泛藍與中立的選擇上，與教育程度大學以上者相比，依舊教育程度為國小以下的選民選擇中立。

在職業類別方面，泛藍及泛綠的選擇上，首度出現了差異性，而相較於無業者，所有職業類別皆傾向支持泛綠，但因本年度無業樣本數太少，此結果目前只能算特例，對照其他年度的職業類別，在選擇泛藍或泛綠還是沒有特別影響性，在泛藍與中立的選擇上，依舊未出現職業類別的差異。

## 第五章 結論與討論

二次戰後，臺灣的政治進入戒嚴時期的一黨統治時期，到 2000 年才開始政黨輪替的民主政治，這段社會發展使得「族群」在政治傾向上各自有著不同的偏好。由於蔣介石所領導的中國國民黨在國共戰爭中失利，帶領一百多萬人渡海來台，包括黨工、國府官員、商人、軍人，為了照顧這些跟隨者，以及鞏固政權，在制度上與結構上的設計造成外省人與本省人的隔閡，以及外省人與本省人資源分配不均的情況，包括職業分配、政治參與、就學機會、語言使用、眷村等，而 228 事件與隨後三十餘年的戒嚴，更加深族群之間的鴻溝，並表現在政治傾向上。長期以來，中國國民黨塑造與外省族群為「生命共同體」的精神力量，使得外省族群成為藍營的鐵票。另一方面，由於中國國民黨吸收本省菁英，加上 60~80 年代的經濟起飛，在開放選舉之後，中國國民黨其實吸引了不少本省族群的支持。

隨著時間的演進，代表本土政黨的民進黨，在數次的選舉中獲得的選票逐漸增加，並且在 2000 年與 2016 年的總統大選中獲勝，是否意味著以往支持藍營的本省族群票源，回歸到民進黨身上，還是「族群」的效果發生鬆動，外省族群不再高度支持國民黨。台灣經歷了三次政黨輪替後，被視為國民黨鐵票的外省族群，還是如此的堅貞不移，亦或是出現跨族群的投票，族群因素的效果是否逐漸淡化了。在以往傳統的選舉時，藍綠陣營雙方經常打族群策略，例如國民黨便喊著黃復興黨部要團結，以求外省族群票源能夠歸隊，民進黨則打著台灣人要支持台灣人的口號，這樣的策略在現今，是否還能發揮效益。此外，關於「藍／綠」的選民結構，過去流傳著一些說法，例如，支持綠營者是「一高二低」（年齡高、學歷低、收入低）（黃守禮，2007），這樣的說法是否正確，也有待澄清。

本研究以「臺灣社會變遷調查」中的 1990 年、1995 年、2000 年、2005 年、2010 年、2014 年六個年度的資料進行分析，在政治傾向方面，設計了「傾向綠

營」、「傾向藍營」、「中立及其他」三個類別，以多元邏輯迴歸分析估計族群、年齡、性別、教育程度、職業等五個因素，對於政治傾向的影響力，我們得到了一些重要的發現。

### 一、「族群」對政治傾向的效果

表 55 是 1990~2014 年「族群」因素對政治傾向的效果簡略表，「-」表示傾向支持「藍營」；「+」表示傾向支持「綠營」或傾向「中立或其他」，有「\*」者表示具有統計顯著性。從這個表可以清楚地見到，長期以來「族群」因素對於政治傾向的作用力是相當穩定的。從 1990 年至 2014 年間，相對於本省閩南人，客家人與外省人族群明顯地較傾向支持泛藍，而原住民扣除有兩個年度樣本量過少之外，其他年度也是傾向支持泛藍，此意味著，就 1990 年~2014 年這區間而言，族群在政治立場上的分裂與隔閡，並未隨著時間而消失。但族群隔閡的效果如果能從政治方面降低影響，意味著國家整合能更成功，對國家來說是良好的發展，並能朝民主更邁進一大步，而族群如果在不同的政治立場壁壘分明，對國家極為不利，透過分析結果我們看到了，社會上雖然族群看似融洽，但到了選舉或選擇立場時，族群又彼此歸隊了。

表 55 1990~2014 年「族群」因素對政治傾向的效果簡略表

	泛綠／泛藍	中立及其他／泛藍
1990 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—	—
閩南人對照組		
1995 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—*	—*
閩南人對照組		
2000 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—*	—*
閩南人對照組		
2005 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—*	—*
閩南人對照組		
2010 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—	—
閩南人對照組		
2014 年		
客家人	—*	—*
外省人	—*	—*
原住民及其他	—*	—*
閩南人對照組		

\*P<.05

而透過下列圖 1 至圖 3 可以看到各年度的外省人及閩南人支持「藍營」、傾向支持「綠營」及傾向「中立或其他」的分布情形。圖 1 為 1990~2014 年閩南

人與外省人支持泛藍的分布情形。從圖 1 可以看出外省人從 1990 年開始都有超過半數以上的比例支持泛藍，直到 2014 年才低於半數，而 1995 年最高峰超過 70% 的比例，因此我們可以推論外省人長久以來是高度傾向支持泛藍的；而閩南人方面可以看到從李登輝繼任總統後，閩南人支持泛藍比例提升到最高，長期以來支持比率約近二成至三成的百分比，在 2000 年政黨輪替時稍微偏低，但隨著二次政黨輪替後又攀升，但同樣地在 2014 年時的比例最低。

圖 1 1990~2014 年閩南人與外省人支持泛藍的分布情形

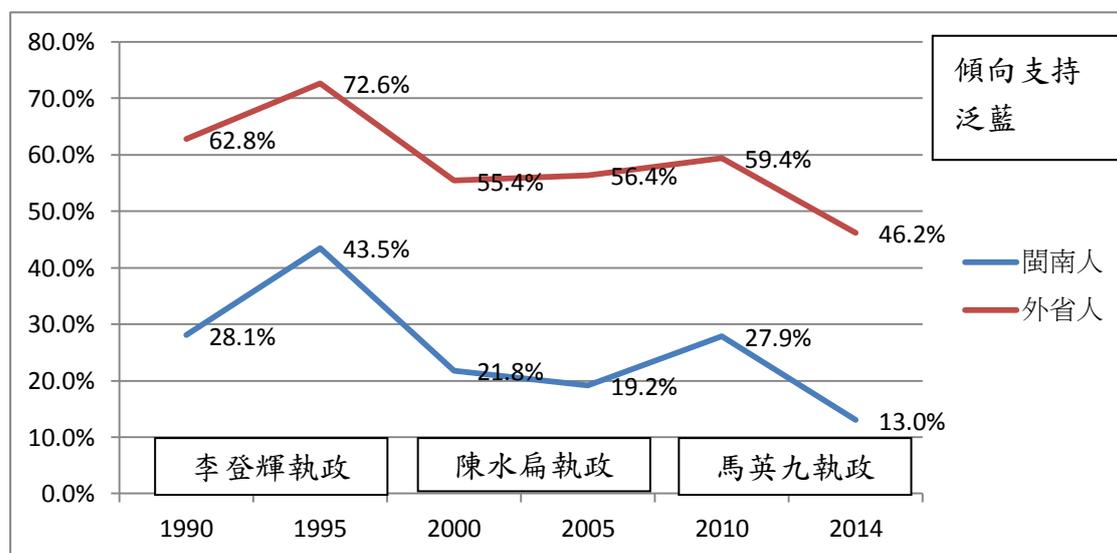
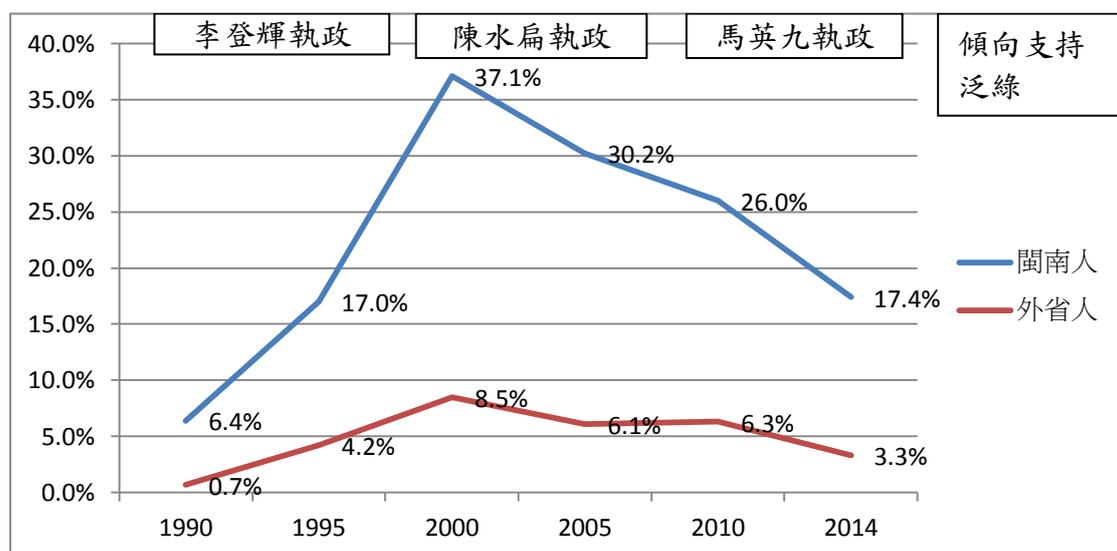


圖 2 為 1990~2014 年閩南人與外省人支持泛綠的分布情形。

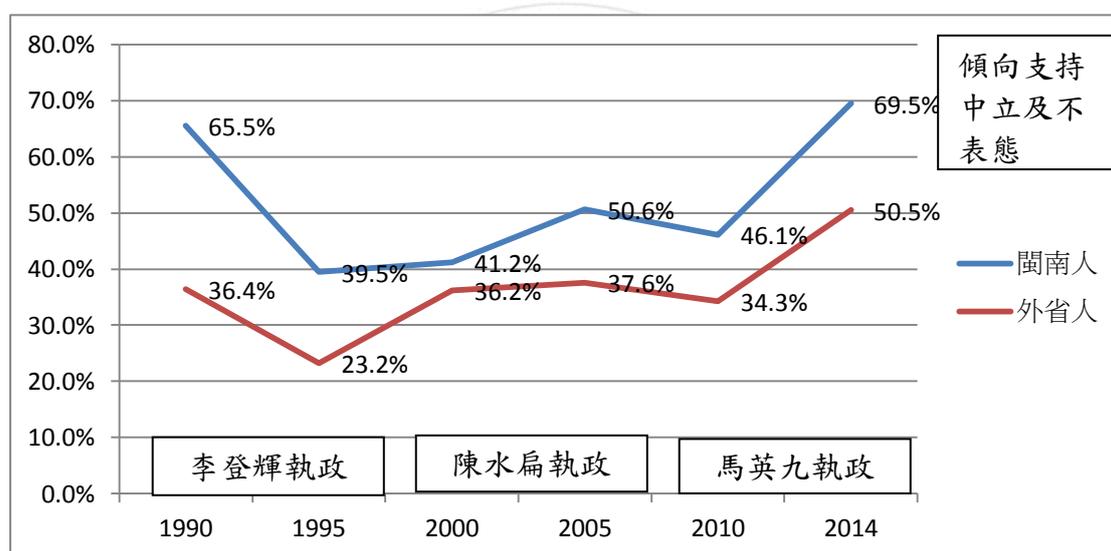
圖 2 1990~2014 年閩南人與外省人支持泛綠的分布情形



從圖 2 可以看到外省人對於泛綠的支持率長期以來不超過 10%，甚至 1990 年支持度連 1% 都沒有，但同樣地在 2000 年政黨輪替時也提升到最高點，就算經歷二次政黨輪替後也維持較高的支持度，但一樣在 2014 年皆下降；閩南人可以看到支持度一直在成長，也在 2000 年政黨輪替時支持比例提升到最高，但也不超過四成，可以推論出標榜本土政黨的泛綠政營，也並未因此而獲得多數閩南人的支持，且在 2000 年後支持度就持續下降。

圖 3 為 1990~2014 年閩南人與外省人政治傾向為「中立及不表態」的分布情形。

圖 3 1990~2014 年閩南人與外省人傾向中立及不表態的分布情形



從圖 3 可以看出外省人族裔皆穩定的低於四成的比例選擇中立不表態，可以對應到長期以來都傾向支持泛藍，直到 2014 年才首度超過半數選擇中立不表態；而閩南人最少都有近四成以上的比例選擇中立不表態，而 2014 年時卻有高達近七成的比例。

大致而言，閩南族群與外省族群對於三種政治傾向的選擇比例，呈現相近的起伏，亦即，同時上升或下降，但是差距並沒有出現擴大或縮小的趨勢。而且發現 2014 年支持泛藍及泛綠都明顯下降，選擇中立不表態創新高，但是在本研究前面提到，在 2014 年選舉結果，國民黨的縣市首長只剩六席次，民進黨的縣市

首長增為十三席次，而無黨籍有三席，雖然閩南族群與外省族群傾向支持泛綠比例下降，但選擇中立不表態的人多數也是將選票投給泛綠，才會造成選舉結果與以往不同的劇烈變化，但還是要再透過其他變項去探討。

## 二、「年齡」對政治傾向的效果

表 56 是 1990~2014 年「年齡」因素對政治傾向的效果簡略表，「-」表示傾向支持「藍營」；「+」表示傾向支持「綠營」或傾向「中立或其他」，有「\*」者表示具有統計顯著性。



表 56 1990~2014 年「年齡」因素對政治傾向的效果簡略表

	泛綠／泛藍	中立及其他／泛藍
1990 年		
二十歲至二十九歲	+	+*
三十歲至三十九歲	+	+
四十歲至四十九歲	+	+
五十歲至五十九歲	-	-
六十歲以上對照組		
1995 年		
二十歲至二十九歲	+*	-
三十歲至三十九歲	+*	+
四十歲至四十九歲	+*	-
五十歲至五十九歲	+	-
六十歲以上對照組		
2000 年		
二十歲至二十九歲	+*	+*
三十歲至三十九歲	+*	+
四十歲至四十九歲	+	-
五十歲至五十九歲	+	+
六十歲以上對照組		
2005 年		
二十歲至二十九歲	+	+*
三十歲至三十九歲	+	+
四十歲至四十九歲	+	+
五十歲至五十九歲	+	+
六十歲以上對照組		
2010 年		
二十歲至二十九歲	+*	+*
三十歲至三十九歲	+*	+*
四十歲至四十九歲	+	+*
五十歲至五十九歲	+*	+
六十歲以上對照組		
2014 年		
二十歲至二十九歲	+*	+*
三十歲至三十九歲	+*	+*
四十歲至四十九歲	+	+*
五十歲至五十九歲	+	+
六十歲以上對照組		

\*  $p < .05$

在年齡的效果方面，本研究發現，六個年度的資料當中，有四個年度的分析結果顯示，相對於其他年齡層，二十歲至三十九歲的選民較傾向支持泛綠，並不是年齡高的選民較傾向泛綠，反而年輕人更傾向支持泛綠，值得一提的是，2000年以後年紀越大的選民越傾向中立不表態。以往民進黨的選民結構常被說年齡高，透過分析結果翻轉這種說法，不管年輕人是否喜愛民進黨，但國民黨逐漸失去年輕選票是肯定的，越來越多年輕人傾向選擇「非國民黨」。

### 三、「性別」對政治傾向的效果

表 57 是 1990~2014 年「性別」因素對政治傾向的效果簡略表，「-」表示傾向支持「藍營」；「+」表示傾向支持「綠營」或傾向「中立或其他」，有「\*」者表示具有統計顯著性。

性別方面，有四個年度顯示男性相比與女性較傾向於泛綠，此現象與國內許多研究不謀而合，但在 2000 年與中立相比男性較傾向於泛藍，而本研究並未得知女性是否真的較傾向支持泛藍，雖然早期男性傾向於泛綠，但 2000 年後女性對政治傾向的差異性逐漸縮小。

表 57 1990~2014 年「性別」因素對政治傾向的效果簡略表

	泛綠／泛藍	中立及其他／泛藍
1990 年		
男性	+*	+
女性對照組		
1995 年		
男性	+*	-
女性對照組		
2000 年		
男性	+	-*
女性對照組		
2005 年		
男性	+*	+
女性對照組		
2010 年		
男性	+*	+
女性對照組		
2014 年		
男性	+	-
女性對照組		

\* P<.05

#### 四、「教育程度」對政治傾向的效果

表 58 是 1990~2014 年「教育程度」因素對政治傾向的效果簡略表，「-」表示傾向支持「藍營」；「+」表示傾向支持「綠營」或傾向「中立或其他」，有「\*」者表示具有統計顯著性。

在教育程度方面，雖然有兩個年度分析結果證實，教育程度為國小以下者是較傾向支持泛綠，但更穩定的是，教育程度為國小以下的選民們更多數選擇中立不表態。民進黨支持者的一高二低的說法，第一低就是教育程度低，但教育程度較低者傾向泛綠的分析結果只看到，兩個年度具有顯著性效果，長期穩定的結果為，教育程度越低越選擇中立不表態，而教育程度較高者，也並沒有較傾向泛藍，因此，一高二低中的教育程度低，應該是不成立的。

表 58 1990~2014 年「教育程度」因素對政治傾向的效果簡略表

	泛綠／泛藍	中立及其他／泛藍
1990 年		
國小以下	+	+*
國中	+	+*
高中職	-	+
專科	-	-
大學以上對照組		
1995 年		
國小以下	-	+*
國中	-	+
高中職	-*	+
專科	-	+
大學以上對照組		
2000 年		
國小以下	+	-*
國中	-	-
高中職	-*	-
專科	-*	-
大學以上對照組		
2005 年		
國小以下	+*	+*
國中	+	+
高中職	+	-
專科	+	-
大學以上對照組		
2010 年		
國小以下	+*	+*
國中	+*	+*
高中職	+*	+
專科	+	+
大學以上對照組		
2014 年		
國小以下	+	+*
國中	+	+
高中職	-	+
專科	-	+
大學以上對照組		

\* P<.05

## 五、「職業」對政治傾向的效果

表 59 是 1990~2014 年「職業」因素對政治傾向的效果簡略表，「-」表示傾向支持「藍營」；「+」表示傾向支持「綠營」或傾向「中立或其他」，有「\*」者表示具有統計顯著性。

除了 2014 年得到的結果，其他年度並未出現職業之間的差異，亦即，「職業」對於政治傾向的效果，可能沒有想像中的強烈。過去流傳著收入低的選民支持民進黨，而職業地位較高者較傾向支持國民黨的說法，在本研究中並未看到這樣的情形。



表 59 1990~2014 年「職業」因素對政治傾向的效果簡略表

	泛綠／泛藍	中立及其他／泛藍
1990 年		
管理與專業人員	—	—*
助理及半專業人員	—	—
事務性工作人員	—	—
非技術工	—	—
無業對照組		
1995 年		
管理與專業人員	—	—
助理及半專業人員	—	—
事務性工作人員	—	—
非技術工	—	—
無業對照組		
2000 年		
管理與專業人員	—	—
助理及半專業人員	—	—
事務性工作人員	—	—
非技術工	—	—
無業對照組		
2005 年		
管理與專業人員	—	—
助理及半專業人員	—	—
事務性工作人員	—	—
非技術工	+	—
無業對照組		
2010 年		
管理與專業人員	+	+
助理及半專業人員	—	—
事務性工作人員	+	+
非技術工	—	+
無業對照組		
2014 年		
管理與專業人員	+*	—
助理及半專業人員	+*	+
事務性工作人員	+*	+
非技術工	+*	+
無業對照組		

\*P<.05

雖然本研究得到族群因素在台灣長久以來的政治傾向是有高度作用，但對一個民主開放的國家而言，是相當不好的，人民在選擇投票時假使不是以候選人的能力，或是讓我們的社會能變得更好的候選人，而是用一種「你跟我是一族群，所以我投票給你」的思維作決定，如此只會讓國家更加分裂，當族群劃分的越明顯，國家內部便團結不起來，無法創造更好地競爭力。例如：南韓，南韓的民族性是相當強烈，當全國上下團結一心一同發展，所獲得的回報是非同小可的，但目前台灣還看不到這種轉變，或許與國民政府來台後的政策有關，當少數人掌握權力，又害怕失去政權，將一同與國民政府來台的外省族群拉攏在身邊，透過就業照顧與各項補助方式，甚至設立眷村與本省人阻隔交流，造成爾後幾十年本省人與外省人的隔閡。

雖然目前省籍情結的氛圍不像以往強烈，社會上人們相處好像已不再有省籍情結的問題，但透過本研究發現，或許只是表面上的和諧，但每每遇到需要選擇立場的時候，族群因素的效果卻又影響很大，台灣任何選舉的時候，部分的政治人物還是會挑起族群話題，這可能也是台灣當局無法真的達成族群融合的最大原因吧！

另外，關於「支持綠營多為一高二低（年齡高、學歷低、收入低）」的說法，本研究結果顯示並非事實，或許是有意無意的誤解，又或是政治上的操作，我們不得而知，但可以確定的是，長期被標籤化支持民進黨（本土政權）大多是社經地位較低、年紀較大的人，像是老年人、低知識份子、窮人等等，但本研究顯示，實際上年輕人較傾向支持泛綠或者選擇中立，亦即，與其他年齡者相較，比較不挺「中國國民黨」。而在教育程度方面，我們僅能看出較低教育程度相對於其他教育程度者，有較高比例選擇中立，但是職業類別卻看不到與政治傾向有較穩定的系統性關係，因此，「一高二低」的說法顯然不正確。最後本研究希望族群融合的話題，不再是政治人物選舉時操弄的政治手段，能夠真正地將族群融合，在「民主選舉」這件事情上，才能有更多「理性」的選擇。

## 參考書目

### 一、專書：

王甫昌 (2001)。台灣族群通婚與族群關係再探。載於劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫 (主編)，*社會轉型與文化變貌：華人社會的比較* (393-430 頁)。香港：香港中文大學香港亞太研究所。

王甫昌 (2003)。 *當代台灣社會的族群想像*。臺北：群學。

史邦強、許嘉棟、徐茂炫，(1996)。台灣經濟奇蹟的原動力。 *經濟研究叢書：第 18 種*。台北：中央研究院經濟研究所。

吳乃德 (1999b)。家庭社會化和意識型態，台灣選民政黨認同的世代差異。 *台灣社會學研究*，3，53-85。

吳乃德 (1999a)。檳榔和拖鞋、西裝及皮鞋，台灣階級流動的族群差異及原因。 *台灣社會學研究*，1，137-167。

吳梨華 (2011)。從明清臺灣的移民史—探尋台灣姓氏文化的根源。 *臺灣源流*，54/55，39-50。

吳瓊 (2005)。 *視覺文化的奇觀：視覺文化總論*。北京：中國人民大學出版社。

李壬癸 (1997)。 *台灣南島民族的族群與遷徙*。台北：常民文化。

李仲彬、莊文忠、黃東益、彭婉柔 (2012)。藍綠如何有別？不同政黨認同者政府清廉評價影響因素之初探。 *2012 年台灣公共行政與公共事務系所聯合會年會暨學術研討會論文集*，台南成功大學。

李筱峰 (1987)。 *臺灣民主運動四十年*。臺北：自立晚報社。

李筱峰 (2003)。 *快讀台灣史*。台北：玉山社。

李達義 (2000)。好萊塢電影夢工場。台北市，揚智文化。

周大中 (1987)。經濟開發。台北：五南圖書。

施正鋒 (2004)。台灣客家族群政治與政策。新新台灣文教基金會：台中。

胡克威、林宗弘、黃善國 (2010)。階級政治的復興？台灣的民主轉型與階級投票，1992-2004。2010 年度台灣社會學會研討會論文。台北：輔仁大學、台灣社會學會。

記欣 (2000)。女人與政治：九〇年代婦女參政運動。女書文化：台北。

葉松年 (1992)。台灣經濟奇蹟探源。恒學：台北。

廖宜方 (2004)。圖解台灣史。城邦文化：台北。

蕭阿勤 (2008)。回歸現實：台灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷。中研院社研所：台北。

蕭新煌、黃世明 (2001)。台灣客家族群史·政治篇。台灣省文獻委員會：南投。

簡炯仁 (1995)。臺灣開發與族群。前衛：台北。

## 二、博碩士論文：

丁增義 (2008)。政黨論述對台灣政治經濟的影響-以民進黨執政期間為例。國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。

何健銘 (2015)。《自由時代》系列雜誌與 1980 年代後期台灣民主運動。國立政治大學歷史學系碩士論文。

吳欣禪 (2010)。獨立選民的類型、政治行為與態度—以台灣 2008 年總統選舉為例。國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。

周應龍 (2011)。台灣南部綠色政治版圖之研究。國立政治大學政治研究所博士論文。

林俊杰 (2015)。國民黨政府與黨外運動之拉鋸-以美麗島事件為中心。國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文。

林賢奇 (2013)。從 2008、2012 年政黨投票看客家族群政黨傾向-以客家文化重點發展區。國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

陳可如 (2008)。選民投票抉擇因素之研究。國立中山大學政治學研究所碩士在職專班碩士論文。

黃信達 (2005)。我國選民投票行為模型之檢視與重構-以三次總統選舉為例。國立政治大學政治學系博士論文。

鄭盛隆 (2003)。台灣的階級投票研究 1992-2001。國立政治大學政治學系碩士論文。

戴士超 (2007)。六堆客家族群政治的研究。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文。

鍾欣諭 (2013)。南綠北藍或階級投票。國立台北大學社會學系碩士論文。

### 三、期刊論文：

小笠原欣幸 (2000)。2000 年台灣總統大選中的「宋楚瑜現象」之研究。國立中山大學人文社會科學期刊，8 (1)，51-69。

毛樂祈 (2015) 權貴？政治素人？異類僑居者。校園；57 卷 1 期，P38 - 45。

王宏仁 (1999)。一九五〇年代的台灣階級結構與流動初探。台灣社會研究季刊。36，1-43。

- 吳重禮、許文賓 (2003)。誰是政黨認同者與獨立選民？-以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例。政治科學論叢，18，101-140。
- 李鴻典 (2008)。扁政府八年主要政績表。新台灣新聞週刊，631，38。
- 巫麗雪、蔡瑞明 (2006)。跨越族群的藩籬：從機會供給觀點分析台灣的族群通婚。人口學刊，32，1-41。
- 林進生、初國華 (2010)。台灣經濟發展與政府角色：一九九〇年代以前之論述。民生學院。
- 林瑩秋 (2007)。沒有年輕世代只有權貴後代--廿一世紀國民黨的馬英九時代。財訊，299，108-110。
- 徐火炎 (1993)。選民的政黨取向、政黨認同與黨派投票抉擇。人文及社會科學集刊，3 (2)，144-166。
- 徐火炎 (2003)。台灣政黨版圖的重劃，民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較，東吳政治學報，14，83-134。
- 徐永明 (2000)。「南方政治」形成？台灣政黨支持的地域差別，1994-2000。國立中山大學社會科學季刊，4 (2)，167-196。
- 陳文俊 (2003)。藍與綠—台灣選民的政治意識型態初探。選舉研究，10 (1)，41-80。
- 陳陸輝 (2000)。台灣選民政黨認同的持續與變遷。選舉研究，7 (2)，109-141。
- 陳義彥、陳陸輝 (2004)。台灣大學生政治定向的持續與變遷。東吳政治學報，18，1-39。
- 游清鑫 (2002)。政黨認同與政黨形象-面訪與焦點團體訪談的結合。選舉研究，9 (2)，85-115。

游清鑫、蕭怡靖 (2003)。台灣民眾政黨認同的持續與變遷。「2003 年世局變動中的台灣政治」。台灣政治學會，台北東吳大學。

黃毅志 (2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。師大教育研究集刊，49 (4)，1-31。

楊婉瑩、林珮婷 (2010) 她們為什麼投給馬英九？探討 2008 年總統大選的性別差距。選舉研究；17 卷 1 期，P91-128

楊婉瑩、劉嘉薇 (2006)。「探索性別差距的不同型態-以台灣選民政黨認同為例」，東吳政治學報，23，115-156。

薛承泰 (1996)。「中下階級」或「工人階級」？--主觀階級認同的社經基礎。調查研究，3，5-49。

蘇國賢、喻維欣 (2007)。台灣族群不平等的再探討-解釋本省外省族群的縮減為例。臺灣社會學刊，39，1-63。

#### 四、原文書籍：

Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller and Donald Stokes (1960). *The American Voter*. New York, NY: John Wiley and Sons, Inc.

#### 五、網路資料：

TVBS 民調中心 (2008)。2014。取自

<http://www.tvbs.com.tw/export/sites/tvbs/file/other/poll-center/oes0kqw10z.pdf>

中央選舉委員會選舉資料庫 (1994)。83 年直轄市長選舉候選人得票明細。取自

<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=19941201B1>

中央選舉委員會選舉資料庫 (1998)。87 年直轄市長選舉候選人得票明細。取自

<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=19941201B1>

中央選舉委員會選舉資料庫 (2000)。89 年總統選舉候選人得票明細。取自

<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20000301A1>

中華民國外交部 (2002)。取自

<http://www.mofa.gov.tw/igo/cp.aspx?n=26A0B1DA6A0EBAA2>

中華民國行政院主計處 (2000)。臺北市 6 歲以上本國籍常住人口在家使用語言情形。取自 <http://ebas1.ebas.gov.tw/phc2010/chinese/53.htm>

中華民國總統府網站。取自 <http://www.president.gov.tw/>

台灣社會變遷調查資料庫。取自

<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/scDownload2.php#third>

李成蔭 (2014)。青年網路世代影響選舉結果。觀察雜誌，NO.16，64，取自

<http://www.observer-taipei.com/article.php?id=540>

李明軒 (2015 年 9 月 16 日)。總統直選 20 年，綠營撼動政治版圖。天下雜誌 581 期。取自 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5070906>

林保華 (2014)。包庇官商勾結的三種方式。取自

<http://news.ltn.com.tw/news/opinion/paper/825612>

林濁水 (2007 年 11 月 20 日)。台北更獨 / 南綠北藍 另有真相。自由時報。取自 <http://talk.ltn.com.tw/article/paper/169280>

財團法人二二八事件紀念基金會。(2014)，取自

<http://museum.228.org.tw/list.aspx?v=FB7B56F7A69CE4BC>

國家政策研究基金會。取自 <http://old.npf.org.tw/Symposium/s90/900506-IA.htm>

許波（2014年10月31日）VOA 美國之音電子報。取自

<http://www.voacantonese.com/content/taiwan-20141031/2503090.html>

黃守禮（2007）。一高二低？自由評論網。2016年12月21日，取自

<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/156372>

黃忠榮、許紹軒、陳璟民、胡世澤、王述宏（2006年9月9日）。跨夜靜坐今登場 學校、交通剝著等。自由時報。取自

<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/91030>

新竹市文化局 眷村博物館。取自

[http://www.hcccb.gov.tw/chinese/16museum/mus\\_b02.asp?station=104&museum\\_id=27](http://www.hcccb.gov.tw/chinese/16museum/mus_b02.asp?station=104&museum_id=27)

榮民文化網。取自 <http://lov.vac.gov.tw/Village/List.aspx?c=3>

遠見民調。取自

<http://www.gvsrc.com/disppagebox/GVSRCCP.aspx?ddsPageID=POLITICS&view=2008&dbid=2852963846>

劉亭廷、盧麗蓮（2014年6月4日）。合宜住宅弊案。蘋果即時新聞。取自

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140604/408849/>

## 六、報章雜誌

中國時報，2001，〈兩度印證百里侯席次消長，吻合去年總統大選得票版圖結構〉，

《中國時報》，12月2日，版2。