

南華大學應用社會學系教育社會學碩士班

碩士論文

自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為

關聯性之探討

**The Relationship among Self-Resilience, Negative Labels and
Junior High School Students' delinquency**

研究生：陳意珍 撰

指導教授：張楓明博士

中華民國 一零六年 六月

南 華 大 學

應用社會學系教育社會學

碩 士 學 位 論 文

自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為

關聯性之探討

研究生：陳意珍

經考試合格特此證明

口試委員：董如英

賴英娟

張珮娟

指導教授：張珮娟

系主任(所長)：蘇峰山

口試日期：中華民國 106 年 6 月 1 日

謝 誌

讀研究所，對於擁有多重角色衝突的我似乎曾是遙不可及的夢想，感謝淑貞主任的鼓舞，讓我有向前邁進、追逐理想的勇氣。在離開校園十幾年後的我，踏入陌生的教室，心中的忐忑不安，卻在上課的歡笑聲中給弭平。感謝一起上課的同學們，因為有了你們的陪伴，一天八小時的課程，在大家相互勉勵與協助中度過卻不覺得疲累，回想大家一起奮鬥的時光還真是令人懷念。

猶記得研究所考試的前一天，是先父離開我的日子，轉眼間我已經畢業了，雖然無法與他分享喜悅，但是相信先父在另一個世界一定會以我為榮！

感謝二姐妍榛、淑琴的相伴，我們這三朵花，曾經南爭北討的考試，現在也一起完成了就讀研究所的夢想。這兩年中所經歷的疲累與壓力，幸好有妳們充當垃圾桶，讓我倒盡了無數的牢騷，除此之外，我們也一起分享了喜悅，這些種種都讓我能家庭、工作、學業的多重壓力下調適心情，接下來我們終於都可以回到正常的軌道，回歸家庭。

感謝指導教授楓明老師，對我的論文撰寫提供很多務實的建議與方向的指引，更不辭辛勞的修改審閱，讓我從中不僅獲益良多且使得論文更加嚴謹。也要感謝口試委員董旭英老師、賴英娟老師在論文上的寶貴建議，讓我的論文更臻完善。

最後，要感謝幕後的功臣—我的先生，這兩年來他身兼母職的接送、照顧孩子，不管是在家庭、工作、學業上，他總是默默的在旁協助我、鼓勵我，我才得以克服各種困難，讓我才能無後顧之憂的完成學業。

緣份，讓我踏進了南華大學；緣份，讓我認識了老師與同學。因為有你們的提攜與協助，論文才得以完成；因為有你們的扶持與鼓勵，生活才得以精彩。謹在此獻上我最誠摯的祝福，願你們都能平安順心！

陳意珍 謹誌

2017.06

自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為

關聯性之探討

中文摘要

本研究目的在探討國中生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應。研究對象為雲林縣、嘉義市及嘉義縣國中學生，共計12所學校，合計36班，樣本共787人。本研究採自陳問卷調查法，再將所得資料以描述性統計、相關分析、迴歸分析進行處理與分析。本研究結果發現：(1)師長負向標籤對偏差行為具影響力。(2)同儕負向標籤對偏差行為具影響力。(3)自我韌性對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具影響效應。最後，本研究依據研究結果進行討論並提出建議，作為家長、師長、學校單位以及未來研究之參考。

關鍵詞：自我韌性、負向標籤、偏差行為

The Relationship among Self-Resilience, Negative Labels and Junior High School Students' delinquency

Abstract

This study aims to investigate how negative labels and self-resilience would influence deviant behavior on junior high school students. The 787 test subjects were recruited from 36 classes, 12 junior high schools in Yunlin County, Chiayi County and Chiayi City. This research used self-report questionnaires, with the collected data processed and analyzed via descriptive statistics, correlation analysis and regression analysis. Findings of research were summarized as follows: (1) negative teacher labels had significant impacts on deviant behavior ; (2) negative peer labels had significant impacts on deviant behavior ; (3) there were mediating effect of self-resilience on the relationship between negative labels and juvenile delinquency. Finally, the detailed results from this study were discussions and suggestions were made for guardians, teachers, schools and further research references.

Keywords: self-resilience, negative labels, delinquency

目次

中文摘要	I
ABSTRACT	II
目次	III
表目次	V
圖目次	VI
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 名詞釋義	5
第二章 文獻探討	7
第一節 偏差行為之定義與標籤理論解釋觀點	7
第二節 自我韌性與國中生偏差行為關聯性探討	12
第三節 負向標籤與國中生偏差行為關聯性探討	17
第四節 自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為關聯性探討	22
第三章 研究方法	24
第一節 研究架構	24
第二節 研究假設	26
第三節 研究對象	27
第四節 研究工具與變項測量	29
第五節 資料處理與統計方法	36
第四章 研究結果與討論	38
第一節 描述性統計分析	38
第二節 變項間的相關情形	40
第三節 影響國中生偏差行為之因素探究	43
第四節 綜合討論	47
第五章 研究結論與建議	51
第一節 研究結論	51
第二節 研究建議	53

參考文獻	58
壹、中文文獻	58
貳、英文文獻	63
附錄一：國中學生生活狀況調查問卷	66



表目次

表 3-3-1 預試樣本人數分配表	27
表 3-3-2 正式施測對象人數分配表	28
表 3-4-1 偏差行為之效度與信度考驗結果	30
表 3-4-2 父親給予的負向標籤之效度與信度考驗結果	31
表 3-4-3 母親給予的負向標籤之效度與信度考驗結果	32
表 3-4-4 師長給予的負向標籤之效度與信度考驗結果	33
表 3-4-5 同儕給予的負向標籤之效度與信度考驗結果	33
表 3-4-6 自我韌性之效度與信度考驗結果	35
表 3-5-1 自我韌性對負向標籤與偏差行為之巢式迴歸模型變項表	37
表 4-1-1 研究變項之描述性統計摘要表	38
表 4-2-1 各自變項與偏差行為之相關係數矩陣	40
表 4-3-1 模型一負向標籤與偏差行為關聯性之巢式迴歸分析摘要表	44
表 4-3-2 模型二自我韌性、負向標籤與偏差行為關聯性之巢式迴歸分析摘要表	45
表 4-3-3 模型三自我韌性、負向標籤交互作用與偏差行為之巢式迴歸分析摘要表	46
表 4-4-1 偏差行為巢式迴歸模型之未標準化迴歸係數摘要表	47

圖目次

- 圖 3-1-1 研究架構圖.....25
- 圖 4-4-1 自我韌性對負向標籤與偏差行為關聯性之調節效果模型.....49



第一章 緒論

本研究聚焦在探討國中生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應。希望藉由了解學生偏差行為的情形，提出未來因應之道，使親師生三者之間獲得三贏，親師能適時協助學生修正偏差行為以達成良好的行為，學生能有健全人格及人際發展。在本章中，首先陳述本研究之背景與動機，其次歸納出本研究之研究目的，進而引出本研究問題，並藉由耙梳相關文獻中澄清出本研究中的名詞定義。本章節依序共分三節：第一節介紹研究背景與動機，第二節扼要說明本研究之目的，第三節對本研究相關的重要名詞彙整論述後加以解釋及定義。

第一節 研究背景與動機

懵懂的國中生時期堪稱個體一生中至為關鍵的轉型期，是人類生長歷程中的極為獨特且具意義性的階段。無論是從生理、心理、人格認知、抑或是行為發展方面都仍未成熟，發展順利與否則會牽引未來的人生發展方向。若發展順遂，將使青少年更加了解自己，從而成為社會穩定的角色與力量；倘若發展不利，將衍生許多社會問題或導致犯罪事件（朱瑞玲、楊國樞，1978；黃惠玲，2004；張楓明、譚子文，2012）。尤其在學齡階段，是學習的黃金時期，也正是行為養成的重要關鍵期，Pierce, Schmidt and Stoddard (2015) 即指出，與偏差同儕相處可能會加重青少年的偏差行為。此時若持續出現偏差行為，未來則很有可能因積習難改而出現犯罪行為。我們知道青少年是國家未來的主人翁，但現在的青少年很可能會持續偏差行為的生涯進而變成未來的罪犯。

國內青少年的犯罪問題一直層出不窮，也是現今社會中不容輕忽的社會問題，犯罪年齡有逐漸下降的現象，其惡質化已是有目共睹（蔡德輝、楊士隆，2013）。其中青少年的犯罪行為隨著社會變遷、伴隨科技的日新月異，而有日益嚴重之趨勢。尤其最近的新聞報導常常可見到青少年犯罪的負面新聞，而且呈現次數越來越多，也越來越暴力的跡象。然而從犯罪社會學的論點來看，偏差行為是青少年與社會的

不整合所導致的一種反抗行為，除了青少年為了反抗成人的社會價值觀或管教，而產生偏差行為外，青少年也可能因社會適應不良，因而產生偏差行為。諸如，青少年在學校就會發生違反校規或者學業適應不良，而導致翹課、逃學等偏差行為（賴慧敏、鄭博文、陳清檳，2017）。林俊榮（2005）認為青少年的犯罪行為絕非一朝一夕所形成，而是日積月累且持續性的出現偏差行為，故此會導致青少年犯罪的頻率增加。所以不難理解為何社會大眾、諸多學者與政府相關單位對青少年偏差行為問題感到憂心及關注。因此，本研究意欲瞭解國內學生偏差行為之現況為何，此為研究動機之一。

標籤理論關注的焦點在於社會反應（social reactions），對於一些偏差的人，例如不良少年或者一個在學校製造問題的學生，我們社會給他們偏差身份的定義，進而對他們造成影響。如果只是偶爾犯錯，個體依然會扮演服從的角色，遵從社會的規範，但是如果持續給予負向標籤，則會產生負面的自我認同，進而引發進一步的偏差行為（張景然，2001；周愷嫻、曹立群，2014；黃德祥，2016）。標籤理論強調社會對於偏差行為的制裁或者壓力，將會對一個人產生影響，而使一個人被迫繼續從事偏差行為（林宏銘，2002）。因此如果社會對於偏差者做出負向標籤，則會對其後的偏差行為造成嚴重且長遠的影響。蔡德輝與楊士隆（2012）之研究認為，偏差行為的發生，可能是由自己的偏差認知所引起，或者是社會大眾對於行為者的負向標籤所引起的反應。例如暴力犯罪少年在校期間即曾被師長及同儕貼上負向標籤、被老師處罰、被學校或老師排斥、被任其自生自滅、被同學因畏懼而疏遠等負面經驗，容易導致其產生偏差行為（蔡德輝、楊士隆，2013）。進一步而言，關於非正式標籤對偏差行為之影響力相關研究及文獻均主張青少年的父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤對青少年偏差行為造成重要影響（Agnew,2006；張楓明、譚子文，2012；蘇雅萍，2007；顧以謙，2011）。因此在檢驗負向標籤對青少年偏差行為的影響力時，本研究焦點即在於探討來自父母、師長及同儕等重要他人之非正式負向標籤對青少年偏差行為的影響，亦即藉由調查國中學生最在乎的重要他人之負向標籤，來了解國中學生面對負向標籤對偏差行為之影響為何，此為研究動機之二。

近年來自我韌性為正向心理學研究中重要的課題，強調自我韌性在本質上能積極的扭轉個體負面的狀態（黃芷筠，2016）。Lucini（2014）認為自我韌性可能是一種特質或是在面臨壓力，危機的解決能力。換言之，自我韌性這種能力會隨著環境的

改變或狀態的不穩定而不斷的發展與調適 (Walsh,2002; Bonanno,2004; 林益永、廖元良、廖宜玫、謝廷豪, 2016)。換句話說, 自我韌性就是一種能使個體在面臨生活的情境改變及遭遇挫折與壓力時, 所採取的彈性反應能力 (王榮輝, 2015)。再者, 鄭秀足 (2004) 認為自我韌性為當受到危險因子的威脅時, 個體能產生抗拒的能力且成功的去適應、調整的過程。簡言之, 就是一種面對危機情境持續努力的歷程。另有學者指出, 自我韌性會受到個人、家庭及社會環境認知的影響, 它不只是一種彈性, 更是一種能力, 也是一種持續性的過程 (Khanlou & Wray,2014)。縱上所述, 都明確指出個體在不同情境的要求中, 在面對情境的壓力、心理衝突或失調的情況下, 自我韌性都能做出之適應與平衡 (劉冠琪, 2005; 郭蘊忻, 2008) 且發現自我韌性對偏差行為的關聯性, 都指出自我韌性者能使個體適應良好, 能在環境與自我之間謀求平衡, 獲得最大發展 (吳秀莉, 2002; 顏郁心, 2002)。但是, 在面對同樣的挫折情境, 為什麼有些人會採取激烈且違反規則的手段來解決, 然而有些人就不會有類似之反應。因此本研究即在探討個體會不會因為自己本身內在自我韌性的不同而導致不同的對應行為。自我韌性高的學生對於父母、師長、同儕之負向標籤, 是否會調節因此降低偏差行為發生頻率或是朝正向行為發展; 相反地, 自我韌性低的學生對於父母、師長、同儕之負向標籤, 是否就一定發生偏差行為。因此本研究想了解國中生在負向標籤下所產生的偏差行為是否有受到自我韌性的影響, 此為研究動機之三。

綜上所述, 本研究旨在探討負向標籤對國中生偏差行為的影響效應, 以及國中生的自我韌性是否能調節負向標籤對偏差行為的影響根據研究結果進行討論, 提出對學校行政、教師輔導與未來研究之建議, 以期及早發現適應困難的狀況, 進而提供家長、老師、學校行政, 在輔導上適時給與孩子力量, 陪伴學生在學習的路上能健全成長, 並給予學生適當的指引, 共創親師生三贏的局面。

第二節 研究目的

依據上述的研究背景與動機，本研究在調查雲嘉地區國中學生的偏差行為之現況，並探討國中學生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否會影響負向標籤對偏差行為之關係。茲將研究目的臚列如下：

- 一、了解雲嘉地區國中學生的偏差行為之現況。
- 二、探討負向標籤對國中學生偏差行為是否具影響力。
- 三、探討自我韌性對負向標籤與偏差行為間之關聯性是否具調節效果。



第三節 名詞釋義

一、偏差行為

本研究之「偏差行為」在綜觀學者(吳武典,1992;郭芳君,2003;黃德祥,2008;譚子文,2010;張楓明、董旭英與詹宜華,2012;張雲龍,2016)之觀點,所下之定義為:違反社會規範、不被社會所期待、接受與認同的行為,而且妨害其生活適應,造成其生活困難,並且造成他人痛苦或社會不安的行為,即是偏差行為。本研究以受試者在「偏差行為量表」上的得分,來代表學生在偏差行為上的表現情況。受試者的得分越高,表示偏差行為越多;反之,則表示受試者的偏差行為越少。

二、負向標籤

一個偏差行為者,被具有重要意義的他人如父母、師長、同儕等貼上標籤,他就逐漸自我修正,因此形成偏差行為的自我應驗,最終成為偏差行為或犯罪者(曾浚添,2003;蔡德輝、楊士隆,2012;譚子文、張楓明,2013)。本研究之重要他人的負向標籤包括非正式標籤之父親、母親、師長及同儕的負向標籤,並利用「負向標籤量表」以進行自變項測量。受試者填答之得分愈高,分別表示其由父親、母親、師長及同儕等給予之負向標籤後,接收到愈多的負面反應與烙印。

三、自我韌性

本研究所指的「自我韌性」擬採取 Block (1980) 之定義為基礎,並歸納相關學者(朱森楠,2001;顏郁心,2002;郭芳君,2003;Walsh,2002;Bonanno,2004;Khanlou & Wray,2014;黃芷筠,2016)之綜合觀點,將自我韌性定義為:「個體在面對危機或內外環境壓力時,能透過自身彈性且機智的適應能力,且運用內外資源來發展出解決自我與環境之間衝突的健康因應策略,以獲取朝向正向目標的能力、歷程或結果」。並利用上述學者論述,編撰成「自我韌性量表」,受試者填答之得分愈高,表示該受試者之自我韌性愈高,反之則其自我韌性愈低。

四、國中學生

本研究所指的「國中學生」係指接受國民中學教育之十三至十五歲的學生，且105學年度就讀於雲林縣、嘉義市及嘉義縣等地區之在學國中學生。



第二章 文獻探討

本章共分為四節加以說明。首先，第一節探討偏差行為之定義，並進一步理解引用標籤理論之依據，以釐清研究偏差行為之論點；第二節探討自我韌性的定義與偏差行為之關聯性；第三節探討標籤理論之緣起、理論觀點及負向標籤與國中生偏差行為間之關聯性；第四節再針對自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為之關聯性進行探討。

第一節 偏差行為之定義與標籤理論解釋觀點

本節主要藉由文獻的整理與分析，闡述偏差行為之差異及歸納偏差行為之定義，期能釐清本研究之偏差行為的概念意義；並從研究偏差行為的理論中，找出偏差行為與負向標籤的關聯性，以釐清本研究之研究取向。

壹、偏差行為的定義

青少年時期是人生發展過程中非常重要的階段，國外學者 Erickson 的心理社會發展論中曾提到，當個人發展過程中，某一階段任務若可以順利完成的話，將有助於以後階段的發展。所以青少年能否適應新的環境壓力、面對新的自我挑戰，將成為日後能否健康成長的重要關鍵(修慧蘭，2013)。再者，青少年在環境適應不良或情緒、認知上無法達到平衡，會因此造成偏差行為(蕭世慧，2006；張雲龍，2016)。如果此時期的偏差行為，沒有即時輔導、矯正，以後可能會導致更嚴重的偏差行為(Rutter,1997)。因此，在這成長劇烈變化的過程中，青少年若無法順利適應環境時，則容易產生各式各樣的問題或偏差行為。另有學者 Pierce、Schmidt 與 Stoddard(2015)指出，與偏差同儕相處時，因為個體內心的期望或者是恐懼因素，會因此加重青少年的偏差行為，換言之，個體為了融入同儕而放棄自我概念，或是害怕被同儕排擠，因此以偏差同儕團體意見為依歸，而衍生更多偏差行為。因此，青少年是否發展順

利，是否產生偏差行為之預防、診斷及輔導等工作，是重要且刻不容緩的，亟需各界加以正視。

然而究竟要如何定義偏差行為？若從不同社會文化層面上，就有不同的觀點，不同的時空背景也有不同的看法與解釋，所以要將這複雜且具有綜合性概念的偏差行為予以明確的定義，實在是一件具挑戰性的事（許甄育，2005；Jeremy, Reva, & Leslie, 2008）。因此本研究參閱近代學者所做之論述重新整理，將其分為法律層面、生活適應層面、社會文化層面、問題行為層面以做為本研究所用。

偏差行為就法律層面而言，大致可分為廣義與狹義兩方面，我國學者(楊國樞，1978；吳秉憲，2001)提出廣義定義的觀點，指出當個人在社會中的行為一旦違反社會期待、破壞社會規範或紀律時即是偏差行為；另外周愆嫻與曹立群（2014）狹義定義偏差行為觀點是單指一般觸犯法律之行為而言；再者許春金（2013）也提出若個體是學生，在校打架、抽煙、偷竊等違反校規即是偏差行為。從上可知，只要是違反社會規範或法律的行為都叫做偏差行為，且就學校範疇而言，學生違反校規的異常行為就屬於偏差行為。

就生活適應層面而言，吳武典 1985 年具體的提出條件說，若行為同時具備「有異」及「有害」兩個條件，即符合偏差的概念，接著 1989 年又進一步說明，生活適應不良是指當遇到困難或出現求助的信號時，沒有解決的能力所出現的病態行為則視為偏差行為（引自郭芳君，2003）。換句話說，當學生面臨難題而不知所措時，會造成心理狀態不平衡而無法適應社會環境，因此會逐漸選擇偏差行為方式來逃避現實，獲得暫時性的解脫，如此將會導致偏差或犯罪行為。簡言之，生活適應不良或困難，導致脫離社會常態或是違反社會規範乃至傷害他人權益之行為即是偏差行為。

另就社會文化的層面來看，吳怡芳與曾育真（2003）曾經提到，Durkheim 指出在一個國家在社會結構快速的轉變下，會使得社會文化規範失去了原有的價值及約束力，而逐漸讓人產生偏差行為。然而，偏差行為是由多樣態的社會規範所界定，對不同年紀的人也會有不一樣的評斷標準(張楓明、董旭英與詹宜華，2012；黃德祥，

2016)。由此可知，偏差行為是會隨著不同的社會情境而有所異動，會隨著時間、空間、社會、文化等條件的改變而有不同的定義，簡言之，某種行為在此時此地是偏差行為，但在異時異地卻可能是正常表現，國內國外可能對同一件行為認知不同，即使同為國內卻也因時空不同而有不同認定，因此偏差行為並無完全的絕對性。

在問題行為層面上，青少年在學校違反校規或者學業適應不良而導致翹課、逃學等不順從之行為稱之為偏差行為(賴慧敏、鄭博文、陳清檳,2017)。吳武典(1993)將偏差行為分為反社會行為如：攻擊、偷竊；非社會行為如：孤獨、羞怯、自卑等。再者董旭英、張楓明與李威辰(2003)指出，張德聰在問題行為層面上的觀點，將偏差行為定義為三大類：第一類是偏畸，不正常行為，其中又分為有異、有害、不良適應行為；第二類是心理不健康的行為；第三類是問題行為，分為反社會行為包括犯罪和不良行為，以及非社會行為包括精神疾病症候、焦慮、偏畸習癖等。

綜觀上述學者論述可知，多數的學者對偏差行為的看法是違反社會規範、不被社會所期待、不被社會所接受與不被認同的行為，而且妨害其生活適應，造成其生活困難，並且造成他人痛苦或社會不安的行為，即是偏差行為。而且，偏差行為是一個相對的、複雜的概念，沒有絕對的標準，會隨著時空的不同而轉變，也會因為社會文化的轉變和對象的不同而有不同的解釋。因此本研究之「偏差行為」在採用(吳武典,1992；郭芳君,2003；譚子文,2010；張楓明、董旭英與詹宜華,2012；黃德祥,2016；張雲龍,2016)等學者觀點，綜觀所下的定義為：違反社會規範、不被社會所期待、不被社會所接受與不被認同的行為，而且妨害其生活適應，造成其生活困難，並且造成他人痛苦或社會不安的行為，即是偏差行為。

貳、偏差行為之標籤理論解釋觀點

父母是孩子原生家庭中最早接觸的人，因此父母的一言一行都是孩子最初的模仿對象，會直接影響孩子的行為與人格的發展(李巧惠,2010)。此外，Rogers於2009年指出，若給予孩子正向關懷就較能產生解決問題的正面方法(引自修慧蘭，

2013)。所以，父母在孩子行為及道德發展上扮演重要的決定性角色。再者，青少年階段，他們特別想要在課業上或是行為上獲得老師讚賞或目光，所以會標新立異或是譁眾取寵等方式來獲得認同，但是老師每天需面對一堆瑣事要處理，在便於管理之下一律要求依照規範行事，自然不允許有脫序之行為。所以老師處理上常將事件處理簡化，直接用責備、處罰、記過等方式來處理學生種種不良的偏差行為，導致師生關係間產生對立、不信任，乃至爆發衝突。同時這時期，青少年不管在思想或看法上逐漸有了自己的主張，於是在進入人際關係更為複雜的國中求學生涯中，生活重心亦由家庭逐漸轉向同儕，在這個階段對同儕的依賴逐漸加深（吳承翰、魏希聖，2016）。而且，同儕之間的友誼關係越密切，越容易克服學業或生活上的壓力困境(Kingery, Erdley, & Marshall, 2011)。而同儕間都來自不同的家庭背景，無可避免地可能會因為在學校生活或人際關係上適應不良而導致偏差行為。

在研究偏差行為的社會學理論當中，可分為五大主要類別：包含社會緊張論、文化傳遞論、社會學習論、社會控制論及標籤理論等觀點，再融入犯罪心理學、教育心理學等來探討不同階段的偏差行為，但是諸多理論當中，標籤理論卻很少被利用來做為偏差行為的實證研究。分析研究文獻後發現，只有少數文獻對標籤理論做簡易性的描述或者只針對個案的事件來進行分析探討，所以截至目前很少有相關領域利用標籤理論來做為實用性的研究與應用（周愷嫻、曹立群，2014）。再者，張楓明與譚子文（2013）研究負向標籤與青少年偏差行為之關係時，研究結果也驗證非正式之重要他人所給予的標籤，確實具有重要的影響力。同時研究也顯示，多數犯罪少年在校期間確實就曾經有被師長處罰、記過、貼上標籤，或者是被同儕因言語、肢體、關係霸凌等負面經驗（蔡德輝、楊士隆，2012）。再者，依據江明慧（2010）結果顯示，教師給予的負向標籤越多，則導致的偏差行為越多。

綜上所述，本研究希望以標籤理論之觀點為基礎，來研究當下青少年之偏差行為，並檢驗負向標籤對青少年偏差行為是否有其關聯性。換言之，希望藉由標籤理論內涵中有關於負向標籤之要素，進而剖析將焦點放在探討來自父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤對青少年偏差行為的影響，並將對應之反應情形作一個較為完整

之分析架構，來探討偏差行為之主因，期盼能對青少年之偏差行為有更清晰與深入的瞭解，並藉本研究的結果來做為家長、師長及學校方面防範青少年偏差行為發生的具體輔導策略與建議。



第二節 自我韌性與國中生偏差行為關聯性探討

本節首先闡述自我韌性之定義，透過各學派專家對自我韌性提出的相關定義作一統整與歸納，找出一般性描述、差異性分析、共同點分析，歸納出一個較為普遍且共通適用的概念性定義，期能釐清本研究之自我韌性的概念型定義。接著試圖從不同面向的理論意涵，整理出自我韌性的論述及發展的趨勢，評估自我韌性是否存在著不同研究面相。

壹、自我韌性的定義

1970 年代後期，自我韌性的研究開始受到重視，並開始探討如何輔導偏差行為的學生，使他激發內在的自我韌性，察覺自我正確傾向，使得他的自我效能可以發揮功能，以克服週遭環境壓力，促使個體的成長軌跡不會繼續偏差，且能成功適應生活，其中尤以Block（1980）所提出的自我韌性理論最為代表。而透過文獻及參酌學者對自我韌性之定義所做論述發現，自我韌性大致有三種發展向度，一者認定自我韌性是一種能力及特質，二者認定自我韌性是一種適應歷程，但發覺近代發展趨勢，大部分學者普遍都認同應該同時兼具才能更周延定義，因此以下針對三種向度論述分別說明。

Block 於 1971 年提出的「自我韌性」概念，是來自於心理分析論及 Lewin 的動力論，此一概念認為個體會因為家庭背景因素、生長環境差異、以及天生的氣質而造成不同的人格特質，且會隨著後天環境的影響，在成長階段中發展出不同形象或特質的個體，而這樣的個體是否能在人格系統中做有效率的平衡與運作，則需仰賴自我韌性的功能(王榮輝,2015)。近年來自我韌性為正向心理學研究中重要的課題，強調自我韌性在本質上能積極的扭轉個體負面的狀態(黃芷筠,2016)。換句話說，個體透過自我的調適及運用內外的資源，就能順利的度過難關且良好適應環境。

Block 更進一步於 1980 年提出更完整「自我韌性」之理論架構，認為「自我韌性」就是個體在面臨生活的情境改變且遭遇壓力時，內心調節後所採取的彈性能力（郭芳君，2003）。接著，Tugade and Fredrickson(2004)指出，當個體面對負面的經驗情境時，具有彈性的自我韌性，能使個體從困境中獲得紓解。再者，自我韌性就是個人所具有的特質或能力，當處於危機或壓力的環境時所面臨的困境，諸如：危險、壓力或長期嚴重創傷之後，個體能發展出健康的因應策略（顏郁心，2002）。蔡建生（2014）認為自我韌性是個體面對困境時能對抗的一種行為及修補力量，使其能恢復正常適應的能力。Lucini（2014）指出，自我韌性的類型依據不同的背景而有不同的定義，可能是一種特質或是在面臨壓力，危機或災難時的解決能力。換言之，自我韌性是當個體面臨挫折、危機時所表現的一種能力，這種能力會隨著環境的改變或狀態的不穩定而不斷的發展與調適（Walsh,2002；Bonanno,2004；林益永、廖元良、廖宜玫、謝廷豪，2016）。總而言之，以上學者皆強調自我韌性(ego-resilience)是屬於一種克服及適應重大壓力與逆境的能力，這些特質或能力能使處於危機或壓力中的個人免於情境、壓力或創傷之影響後，發展出健康的因應策略，而具成功適應的一種能力或特質。

另有學者持不同意見，認為自我韌性不是一種固定的特質，而是個體在面對困難的情境下和社會交互作用的動力歷程（劉芳文，2006）。Richardson（2002）認為自我韌性是當個體處在不利的環境中，不會被打倒反而會朝著正向且逐步調整，使其度過難關而適應的一種交互作用歷程。換言之，調適互動絕非經過一個事件就停止，而是不斷調適、調整的適應過程。接著，鄭秀足（2004）指出自我韌性是當個體受危險時，產生抗拒能力且成功去適應、調整的過程。簡而言之，就是一種面對危機情境持續努力的歷程。綜上所述，以上學者認為自我韌性是面對壓力和危險事件的正向積極反應，也是一種如何面對危機情境的歷程，並非一種固定的特質而是一種持續努力的歷程。

然而，亦有學者認為，自我韌性不應隸屬於上述兩種，而應是同時具有能力與適應之過程。朱森楠（2001）認為自我韌性是個體面對內外壓力時，運用資源來修

補及調適的過程。換句話說，就是當解決問題之後就能同時獲致解決問題的能力，所以是一個連續動態的調適過程。接著，郭芳君（2003）進一步闡述，自我韌性意指彈性運用策略來解決自我與環境之間的衝突。再者，自我韌性會受到個人、家庭及社會環境認知的影響，它不只是一種彈性，更是一種能力，也是一種持續性的過程（Khanlou & Wray,2014）。也就是說，個體不僅有能力去改變情境而解決困境，同時也能不斷的持續做修正，並藉此找出環境與個體之間平衡的一個過程。

綜覽各學者對自我韌性所下之定義，總括來說關於自我韌性定義的論述，應以同時兼具特質、能力及適應的過程的綜合觀點為發展趨勢，同時也較為多數學者所認同，因此本研究將自我韌性定義為：「個體在面對危機或內外環境壓力時，能透過自身彈性且機智的適應能力，且運用內外資源來發展出解決自我與環境之間衝突的健康因應策略，以獲取朝向正向目標的能力、歷程或結果」

貳、自我韌性與國中生偏差行為關聯性探討

我們試圖去理解自我韌性的相關論述，如「彈性」觀點、「自我功能」概念以及 Block 1971 所定義的「自我韌性」之間的相互關係（王榮輝，2015）。發現 Lewin 認為所謂的「彈性」是當個體遭遇到衝突時，有能力去改變及適應當時的情境並達到心裡的要求，而 Block 的「自我韌性」概念則是指個體在面對困境時能順應環境的要求而去做調整的一種動態性能力（劉冠琪，2005；郭蘊忻，2008）。換言之，無論是彈性抑或是自我韌性的概念，都非常明確指出個體在不同情境的要求中，在面對情境壓力、心理衝突或失調的情況下，所做出之適應或平衡的能力，也就是說，自我韌性是一種遭遇外在困境與內在心理壓力時，解決問題的彈性（Jordan,2006；Osborne,2007）。再者，精神分析學派提出兩種動態的自我功能，一種是「自我支援下退回」，另一種是「自我支援下前進」，當個體能調節自我韌性的能力時，則對自我功能的調整也有很大的幫助。換言之，就是個體在面對困境時能產生自我的恢復力，這與 Block 所提之自我韌性個體在面對生活的情境改變且遭遇壓力時會發展

出「彈性能力」與「自我易碎性」之定義有相雷同之處(郭芳君,2003;劉冠琪 2005; 劉芳文,2006)。綜合上述觀點我們可以釐清,自我韌性概念之出處及面對不同情境下之發展,於是 Block 在 1980 年首先提出完整「自我韌性」之理論架構,定義「自我韌性」係指,個體遭遇困境與壓力時的一種反應能力(董旭英、譚子文,2010)。

自我韌性之研究大約是近三十年才發展的新興研究,因此國內外之相關論述尚未完備,依據楊慧萍(1997)提出,當個體在面對複雜人際關係或困境時,自我韌性高者會表現出較高能力,較好的適應力與恢復力;反之自我韌性低者會表現出較低的適應能力,而陷入困境之中。接著,Kremen與Block等人的研究認為若是缺乏了自我韌性所給予的彈性,控制力不足或過度控制,將導致適應不良(郭蘊忻,2008)。由此可知,自我韌性確實對生活適應具有調適之功能,且從偏差行為文獻可知,如果學生生活適應不良會導致偏差行為,如此一來,是否自我韌性也會對偏差行為是否也存在著關聯性實在值得探討。另外,翁聞惠(2015)研究發現,個體在生活上遇到挫折或困境時,高自我韌性的人比較能夠調適並恢復原狀。綜上所述可知,可知自我韌性在個體面對困境時存在兩種發展情形,可能因此會發展出兩種不同的處理脈絡,一是個體在遭遇心理的衝突時,有能力可以去改變及回復其原來的狀態;另一種是無能力去應對情境的動態要求,而傾向瓦解崩潰,而這似乎又與自我韌性的高低有存在著關聯性。

另外,剖析國內對於自我韌性的研究面相,大致還停留在個案分析層面,誠如朱森楠(2001)是以國中中輟復學生為研究對象,發現自我韌性有助於克服危機或內外環境壓力。再者,吳秀莉(2002)以國中單親家庭學生為對象,發現自我韌性能改善生活適應的影響,並運用內外資源來解決自我與環境之間的衝突。另外,顏郁心(2002)則是針對中輟生自我韌性建構的研究中發現,若其本身具有自我韌性,則較能緩衝外在壓力情境所帶來的影響,從而降低從事偏差行為的機會。綜合上述發現自我韌性對偏差行為的關聯性,都指出自我韌性者能使個體適應良好,能在環境與自我之間謀求平衡,獲得最大發展。自我韌性強調,如果個體擁有來自本身、家庭及社會環境的正向特質,即使遭遇挫折或壓力,個體也能夠緩衝或降低傷害,

快速自我調整。再者研究文獻時發現，大多數研究的範圍都將自我韌性當成「自變項」的角色，較少自我韌性扮演「調節變項」的角色，因此本研究方向就是將自我韌性當成是調節變項，企圖了解自我韌性是否影響負向標籤與偏差行為的關聯性。



第三節 負向標籤與國中生偏差行為關聯性探討

本節主要探討負向標籤的意義和偏差行為間的相關研究。但負向標籤起源自標籤理論，因此首先需先了解標籤理論之緣起及理論觀點，再者深入探討負向標籤的概念與偏差行為間的關聯性之相關研究。

壹、標籤理論之緣起及理論觀點

依據蔡德輝與楊士隆（2012）所著《犯罪學》一書中可知，早於1938年Frank Tannenbaum所著《犯罪與社會》(Crime and Community)一書與Edwin Lemert 1951年出版《社會病理學》(Social Pathology)一書，此兩位學者為「標籤理論」一詞的理論架構奠定了發展雛型。但是直到Becker 1963年出版的《局外人：偏差社會學研究》(Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance)一書，才開始有系統的整理標籤理論的各種論述，逐漸被眾人所接受與傳播。

標籤理論的概念最早是從社會心理學家Cooley和Thomas所衍生出來的。根據張景然（2001）《青少年犯罪學》一書中曾經提到，1960年代Cooley所謂「鏡中自我」(Looking Glass Self)概念，就是從別人的眼中看見自己的行為，如果別人把自己當成是偏差行為者，他自己也會接受這個行為標籤。另一個概念來自於Thomas提出的「對情境定義」(Definition of the Situation)概念，說明個人認定情境是真的，結果就會成真，這與教育學上的「自我應驗預言」(Self-Fulfilling Prophecy)很類似（張景然，2001；張春興，2013）。換句話說，當個體或行為被貼上標籤時，個體就會朝向這個標籤的期待去發展，因此，個人在社會上的地位、角色當不符合社會的期待時，很容易被貼上標籤，也就構成了偏差行為的「標籤理論」基礎（張景然，2001）。

依據周愷嫻與曹立群（2014）《犯罪學理論》一書所闡述，標籤如同商品之商標一樣，想要去除很困難。同樣的，Bernburg（2009）認為當不斷給予標籤時，個體就很難擺脫的掉，就會不斷的影響行為。張景然（2001）曾經提到，Gibbs與Becker

認為，標籤理論比較不重視偏差行為本身的研究，而是聚焦在行為者與相關他人彼此間認知方面的關連性，此與蘇雅萍（2007）所提到，Thorsell與Klemke認為標籤理論著重在社會互動對偏差行為的影響及許春金（2013）認為，標籤理論學者關心的是群體對於個體的反應與影響等論點相似。

在標籤理論中，Lemert 指出，正式與非正式標籤均有其重要性，依標籤的來源可以分成兩類，「正式標籤」就是犯罪者在法庭上被審判時被司法所烙上的標籤；「非正式標籤」則是受到家人、老師、同儕等重要他人評價之標籤（蔡德祥、楊士隆，2012）。標籤理論對行為之影響，認為正式標籤在個體造成污名化後，想要矯正偏差行為卻沒有幫助，反而因為受官方烙印而改變自我認同，進而引發進一步的偏差行為；至於非正式標籤則對偏差行為影響性較為深遠（顧以謙，2011；張楓明、譚子文，2012）。再者，有學者就標籤理論觀點主張，青少年如果太早就進入少年監獄且停留的時間越久，其行為就越容易受負向標籤所影響，造成更嚴重的犯罪行為的可能性就越大（蔡德輝、楊士隆，2013；楊士隆、馬躍中、鄭凱寶、劉倩好，2016）。另一個觀點，張楓明、董旭英（2011）曾指出學者 Matsueda 認為來自家庭、社區、學校所賦予的非正式標籤較正式標籤來的重要，會嚴重影響個體行為，畢竟這些環境都是個體日常生活常接觸的場域，也是早期青少年生活的場所，其影響程度會超過正式標籤。換句話說，父母是孩子原生家庭中最早接觸也最信賴的人，會直接影響孩子的行為與人格的發展，倘若父母施予負向標籤，其傷害性與嚴重性會造成極大負面的影響。在學校中，老師的言行及其對學生的看法及感受，在孩子的心裡很重要（石文宜，2006）。教師給予的負向標籤越多，導致的偏差行為越多（江明慧，2010）。因此，當青少年在學校中，若師長處理孩子的偏差行為常習慣用負面的模式來處理，這會讓學生在心裡留下深刻的負面烙印，而其他學生也起而效尤，認定他就是大家心目中的壞孩子。同樣的，青少年階段，同儕的力量更甚於家人與師長，同儕的關心與認同，有時更甚於家人的期待（黃惠玲，2004）。因此，當青少年屢屢看到同儕發生違規的偏差行為時，就會依樣化葫蘆的貼上負向標籤，再加上同儕群體制裁的力

量，一個接著一個不斷的加深負向標籤的能量，終於導致被貼標籤者也產生自我應驗，認為自己就是大家口中所謂的偏差行為者（Akers & Sellers, 2009）。

綜上所述可發現，當個體正向自我認知不足時，容易發生負面的思想與導致偏差行為（林育陞，2016）。重要他人的負向標籤對國中生偏差行為的成因扮演著相當重要的角色。因此，若能由標籤理論內涵中截取有關負向標籤的形成因素，進而深入剖析並將焦點放在探討來自父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤對青少年偏差行為的影響，與其對應之反應情形作一個較為完整之分析架構，探討偏差行為之成因，應能對青少年偏差行為有更清晰與深入的瞭解。由此可知，如果我們能減少給予青少年不當的負向標籤，讓他們減少產生自我印驗的烙印，如此一來就能使偏差行為乃至犯罪事件減少。

貳、負向標籤與國中生偏差行為之關聯性

人難免會犯錯，這是在正常不過的一件事，但是在社會期待與規範之下，此時社會會給予這種行為或是個人貼標籤的評價，個體就會被定義為行為偏差者，然後個體將在這種標籤下開始調整自我認同，如果只是偶爾犯錯，只會發生初級偏差行為，個體依然會扮演服從的角色，遵從社會的規範，但是如果持續給予負向標籤，一旦個體認為自己是偏差行為者，則會產生負面的自我認同，進而引發次級偏差行為（張景然，2001；周愷嫻、曹立群，2014；黃德祥，2016）。

青少年時期的學生在行為及人格的發展中最重要的就是自我認同的建立（Jones, 2005；黃德祥，2016）。標籤（labeling）的過程就是建立自我認同其中的一環（蘇雅萍，2007；顧以謙，2011）。同時，Kidd and Teagle（2012）也說明，個體在社會上的自我認同，就是社會化的標籤。因此，Erikson 表示個體如果沒有往正向認同發展，則青少年便會變得迷惘，無所適從，甚至走入歧途。

相關研究指出，不管是受刑人或青少年在日常生活當中處處常可以發現負向標籤的存在，且深深影響這些人的偏差行為（周愷嫻、曹立群，2014；張楓明、董旭英，2011）。首先，李雅齡（1987）利用標籤理論來檢驗自我標籤、自我概念、偏差

認同對青少年偏差行為的影響，藉此檢核此理論是否適用於國內現況，結果發現各個變項之間均有顯著的相關，且犯罪少年會遭受比較多的負向自我標籤，同時衍生的偏差行為也比一般少年為多，顯見標籤確實會造成偏差行為。另外，陳秋麗(2005)在研究身心障礙者母親在社會中遭受的歧視及負向標籤時的行為反應，發現部分身心障礙者母親會採用忽視、躲藏甚至敵對等等的負面作法來保護自己，因此衍生許多相關偏差行為，導致人際關係破壞，這也說明負向標籤會影響個人行為改變。接著，蘇雅萍(2007)研究個體身份認同的轉換，並嘗試以負向標籤的觀點切入，研究結果指出負向標籤會導致身份認同朝負面方向發展，進而使得青少年在行為上成為真正的犯罪少年，並進一步推導，除非旁人能重構標籤，自我能建構正向身份認同，如此個體才能朝正向發展，換句話說，持續的負向標籤將導致自我認同轉換，而使自我應驗預言再次實現，導致更嚴重之偏差行為。再者，顧以謙(2011)研究指出，當受刑人因為犯罪被貼上司法標籤時，周遭的人會不斷的提醒並給予負向標籤，當受刑人感受到被標籤的狀況越來越強烈時，其自我認同評價也就越負面，如此反而會增加再犯的可能，甚至衍生更嚴重的犯罪行為。同樣的，Bernburg(2009)指出當個體一旦被貼上標籤定義為偏差時，將使其參與犯罪的可能性增加。鄭文烽(2011)研究也發現，老師的偏見和負向標籤都會對低自我控制的青少年所產生的偏差行為造成直接的影響。

另外發現近年來研究面相朝向探討負向標籤與不同偏差行為間之關聯性，諸如：張楓明、董旭英(2011)研究造成國中生次級偏差行為的原因時，發現負向標籤及負向重要他人關係均會影響國中生的次級偏差行為，且透過進一步分析比對，同時也發現各變項之間彼此也有關聯性存在，顯見重要他人之負向標籤與偏差行為有顯著的相關性。再者，張楓明、譚子文(2012)探討嘉義地區國中生偏差行為的成因時，發現負向標籤、偏差行為經驗與國中生偏差行為之間具有關聯性，研究發現重要他人賦予國中生負向標籤或是個體之前不好的偏差行為經驗，都會因此對國中生的行為產生影響，導致未來偏差行為的發生，而且發生偏差行為的強度與頻率都會增加。

許多研究中顯示，當個體被有意義的他人 (significant others)，如父母、教師或同儕等貼上標籤，描述為偏差行為者，會造成嚴重性的負面影響，導致親子、師生、同儕關係緊張對立，青少年因為無法處理此種情境，只好逐漸自我修正認同，進而成為衍生進一步的偏差行為 (許春金，2013；張楓明、董旭英，2011)。另外，依據蔡德輝與楊士隆 (2012) 發現多數犯罪少年在校期間確實就曾經有被師長處罰、記過、貼上標籤，或者是被同儕因言語、肢體、關係霸凌等負面經驗，顯現負向標籤影響青少年的想法很深。接著，周愷嫻、曹立群 (2014) 曾經提到，Hagan與Palloni 發現父母對子女賦予負面標籤的成長經驗，會使其日後犯罪頻率的增加。再者，重要他人的非正式負向標籤會影響青少年的自我認同，而導致未來產生偏差行為 (蘇雅萍，2007；顧以謙，2011)。另有國外學者Matsueda與Wilson等人也指出，來自父母、老師及同儕等重要他人對青少年之負向標籤特別重要，甚至對偏差行為影響很深遠，且具有自我應驗的作用 (引自張楓明、譚子文，2012)。

綜上所述可知，標籤理論中的非正式標籤對偏差行為有深遠的影響 (顧以謙，2011；張楓明、譚子文，2012)，而非正式標籤是由父母、師長與同儕所賦予及產生的。青少年的父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤在國內外研究中，都顯示會對青少年偏差行為造成重要的影響 (Agnew,2006；蘇雅萍，2007；顧以謙，2011)。因此本研究在檢驗非正式標籤對青少年偏差行為的影響力時，其負向標籤面相應同時涵括父母、師長與同儕等重要人才會完整，所以，本研究聚焦在探討來自父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤與青少年偏差行為之關聯性及其影響，如此才能對負向標籤與青少年偏差行為間的關聯性有更深入的瞭解與掌握。

第四節 自我韌性、負向標籤與國中生偏差行為關聯性探討

研究偏差行為的社會學理論當中，可分為五大主要類別，其中只有少數文獻對標籤理論做個案的事件來進行分析探討（周愷嫻、曹立群，2014）。然而進一步推敲文獻時發現，人被標籤後，首先會造成自我認同重建（張景然，2001；Jones, 2005；顧以謙，2011；Kidd & Teagle, 2012；黃德祥，2016）。負向標籤也會造成學生自我應驗，最後朝著產生偏差行為，可見標籤理論確實會造成偏差行為（蔡德輝、楊士隆，2012；曾浚添，2003），因此本研究嘗試選用標籤理論來做為偏差行為之理論依據。

在探討負向標籤對偏差行為之關聯性論述發現，Lemert 將標籤分為二類，分別為正式標籤與非正式標籤，且標籤理論中的非正式標籤較正式標籤來得重要。相關學者 Adams 等人及 Wilson 等人都相繼指出非正式標籤對一般偏差行為具有顯著的關聯（引自張楓明、譚子文，2012）。顯見，青少年的父母、師長及同儕等重要他人之負向標籤證明對青少年偏差行為造成重要的影響（顧以謙，2011）。

進一步而言，依據 Lucini (2014)指出，自我韌性對青少年在面臨挫折、危機或生活適應上具有調適之功能。且這種能力會隨著環境的改變而不斷的發展與調適（Bonanno, 2004；林益永等人，2016）。若是缺乏了自我韌性所給予的彈性，將導致適應不良（郭蘊忻，2008）。因此，翁聞惠（2015）個體在生活上遇到挫折或困境時，高自我韌性的人比較能夠調適並恢復原狀。所以，若有自我韌性作調節，則較能緩衝外在壓力情境所帶來的影響（顏郁心，2002）。然而我們知道，許多人被標籤後會產生偏差行為，而這些偏差行為有時發生的頻率會增加，有時卻未必，究竟是什麼因素導致偏差行為發生頻率的差異就值得我們研究。縱觀國內外學者對於自我韌性的相關研究，可以發現少數被當成依變項來研究，近期研究則大多數都是當成自變項來討論，但是卻少見將自我韌性當成調節變項來研究，因此本研究方向就是將自我韌性當成是調節變項，企圖探討自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的關聯性具調節效應。

綜合上述文獻探討中得知，自我韌性是一種彈性能力，當個體遇到內外環境壓力時具有調節的功能，因此我們可以推論當個人面對負向標籤較多時，高自我韌性的人自我調節後會承受到負向標籤的影響較低，相對發生偏差行為的頻率就會減少。反之，低自我韌性的人調節的能力較弱，受到負向標籤的影響較多時，其承受到負向標籤的影響較高，相對發生偏差行為的頻率就會增加。換言之，自我韌性、負向標籤與青少年偏差行為三者之間似乎存有特殊的關聯結構，值得進一步深入探討與追究。



第三章 研究方法

本研究目的為探討國中生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應。依此，本章首先呈現研究架構，其次分列本研究之研究問題與假設，接續則為研究對象之介紹，並進一步陳述本研究之研究工具與變項測量，最後則針對資料處理與統計方法加以說明。

第一節 研究架構

壹、研究變項之概述

本研究共包含自我韌性、負向標籤與偏差行為等變項。其中，負向標籤為本研究之自變項，偏差行為則為依變項，自我韌性屬性為調節變項。其中在自我韌性部分，重新整理彙編成新的「自我韌性量表」以進行變項測量。在負向標籤部分，編撰成「負向標籤量表」以進行變項測量；最後在偏差行為部分，彙編成「偏差行為量表」。最後統整三份問卷，編成「國中學生生活狀況調查問卷」以為本研究所用。

貳、研究架構圖

本研究旨在探討國中生在負向標籤下所產生的偏差行為是否有受到自我韌性的影響，根據文獻探討的結果與本研究之研究目的，提出本研究架構如圖 3-1-1 所示，其中負向標籤為本研究之自變項，自我韌性屬性為調節變項，偏差行為則為依變項。研究架構圖如圖 3-1-1 所示：

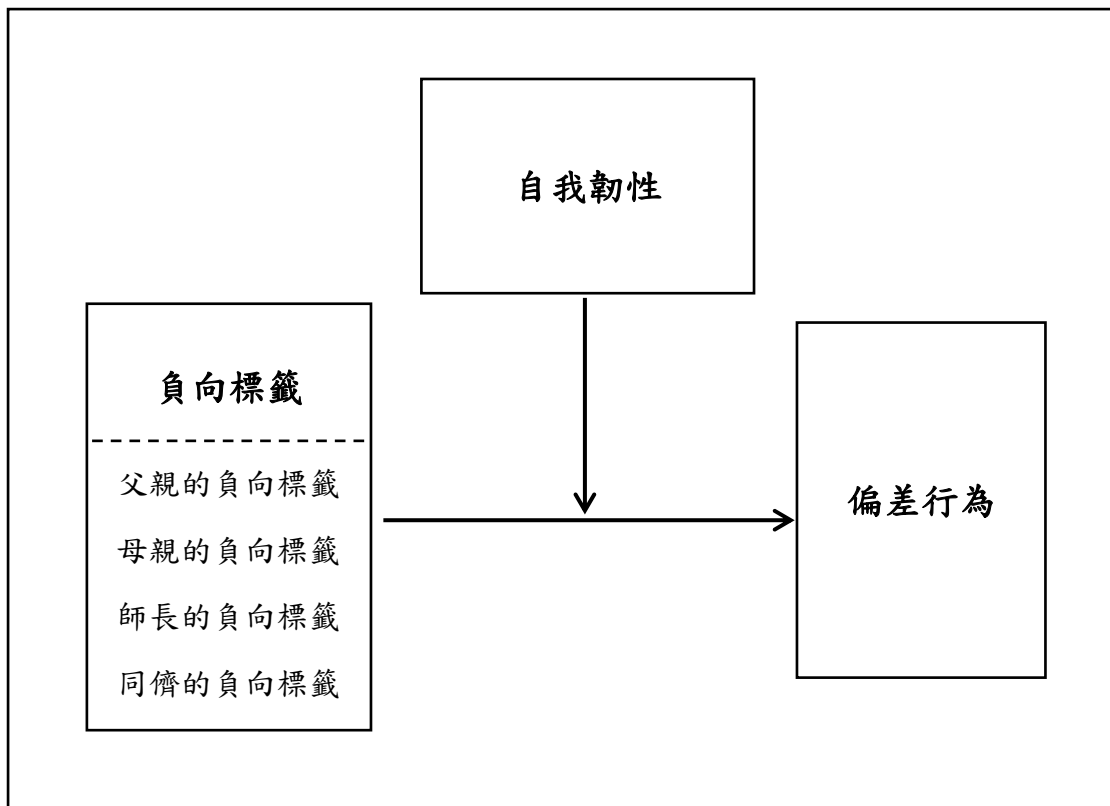


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究假設

根據本研究之研究目的、問題及相關文獻之探討，提出以下的研究問題與研究假設如下：

壹、研究問題

- (一) 探討國中生之偏差行為之狀況如何？
- (二) 探討父親、母親、師長、同儕等四種負向標籤對偏差行為是否具影響力？
- (三) 探討自我韌性對負向標籤與偏差行為間之關聯性是否具調節效果？

貳、研究假設

根據研究目的以及研究架構分析，則由上述研究問題二推導出研究假設 1-1 至 1-4 及研究假設 2-1 至 2-4，如下：

- 假設 1-1 父親給予的負向標籤與國中生的偏差行為具關聯性。
- 假設 1-2 母親給予的負向標籤與國中生的偏差行為具關聯性。
- 假設 1-3 師長給予的負向標籤與國中生的偏差行為具關聯性。
- 假設 1-4 同儕給予的負向標籤與國中生的偏差行為具關聯性。

依據上述研究問題三，則推導出研究假設 2-1 至 2-4，如下：

- 假設 2-1 自我韌性對父親給予的負向標籤與國中生偏差行為之關聯性具有調節效果。
- 假設 2-2 自我韌性對母親給予的負向標籤與國中生偏差行為之關聯性具有調節效果。
- 假設 2-3 自我韌性對師長給予的負向標籤與國中生偏差行為之關聯性具有調節效果。
- 假設 2-4 自我韌性對同儕給予的負向標籤與國中生偏差行為之關聯性具有調節效果。

第三節 研究對象

本研究採問卷調查法進行研究，並以雲林縣、嘉義市及嘉義縣國中學生為研究對象，依據教育部統計處105學年度國中生於雲林縣為24,178人，嘉義市為11,640人，嘉義縣為14,440人，合計50,258人。本研究問卷的實施分成預試問卷施測以及正式問卷施測兩階段。預試問卷以雲林縣、嘉義市及嘉義縣各抽取1所國中，共計18班實施預試問卷，共得有效問卷506份。正式問卷依雲林、嘉義縣市國中學生在學學生人數比例，因此樣本數採2：1：1，抽選雲林縣6所，嘉義縣、市各3所國中，共計36班實施正式問卷，再排除無父親或無母親之樣本及剔除不良填答之問卷，實得有效問卷787份。以下就預試對象與正式施測對象說明如下。

壹、預試對象

本研究以雲林縣、嘉義市及嘉義縣各抽取1所國中，共計3所國中之1~3年級學生，且每年級隨機抽出2班，共計18班實施預試問卷。共計發出540份問卷，剔除不良填答之問卷，共得有效問卷506份。預試樣本分配如表3-3-1所示：

表3-3-1

預試樣本人數分配表

縣市別	編號	學校數	班級數	樣本數	有效百分比
雲林縣	1	1	6	166	32.81
嘉義市	2	1	6	170	33.60
嘉義縣	3	1	6	170	33.60
總計		3	18	506	100.00

貳、正式對象

本研究主要研究對象以 105 學年度就讀國中的學生，樣本取自雲林縣 6 所國中，嘉義市 3 所國中，嘉義縣 3 所國中，共計 12 所學校，每校涵蓋 1~3 年級學生，隨機抽樣每年段各選取 1 個班級，而被選出的所有成員都是參與或調查的對象，共計 36 班。原始樣本數共 957 人，但因考量本研究變項涉及國中生之父親及母親負向標籤，故將無父親或無母親之樣本 112 份，不良填答樣本 58 份，共剔除 170 份，最後實得有效問卷 787 份。正式施測對象統計表如表 3-3-2 所示：

表3-3-2

正式施測對象人數分配表

	學校數	班級數	樣本數	總百分比
雲林縣	6	18	404	51.33
嘉義市	3	9	194	24.65
嘉義縣	3	9	189	24.01
總計	12	36	787	100.0
一年級		12	254	32.27
二年級		12	268	34.05
三年級		12	265	33.67
總計		36	787	100.0

第四節 研究工具與變項測量

本研究主要探討國中生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應。故本研究依據郭芳君（2003）、劉冠琪（2005）、劉芳文（2006）、李建興（2007）、郭蘊忻（2008）、譚子文（2010）等、郭芳君（2003）、張楓明（2006）及張楓明（2011）的偏差行為類別等相關研究後，自編成「國中學生生活狀況調查問卷」作為研究工具，接著進行自陳問卷調查以作為研究資料之蒐集。施測方式則於施測前向各施測學校的老師說明施測原則與方式，老師並擔任問卷施測者，學生則以匿名方式作答，填寫自己真實的感受，老師不可引導作答。再者，本研究之「國中學生生活狀況調查問卷」內容包含二大部份，第一大部份為受訪者的基本資料題項；第二大部份為研究對象對個人生活與成長經驗題項。綜合上述二部分之題項，即為本研究中之各變項內涵題項。至於第二大部份題項包括以下三種變項：1.依變項：「偏差行為」；2.自變項：「負向標籤」；3.調節變項：「自我韌性」。以下分別就變項測量內涵進行說明：

壹、依變項：偏差行為

一、量表依據及內容

本研究中關於「國中學生偏差行為量表」的題項設計，主要參酌張楓明（2011）的偏差行為類別所編制而成，共 18 題。在題項中請受訪者回想在過去一年以內，自己在偏差行為情境中是否出現符合下列題項的狀況，1~18 題依照順序包含：「抽煙」、「打架」、「在上課時寫別的作業」、「離家出走」、「當面辱罵或頂撞師長」、「攜帶刀械等武器」、「與他人發生性關係」、「在上課時做別的事」、「深夜在外遊蕩」、「作弊」、「破壞公物或他人物品」、「放學後流連網咖」、「出入賭博性電玩等不良場所」、「恐嚇、威脅或勒索他人」、「蹺課或逃學」、「徒手或以武器傷害他人」、「參加幫派活動」、「未經允許而拿走他人的錢財、物品或腳踏車、汽機車」等題項。依受訪者選擇之適當答案，做為國中學生偏差行為之實際狀況與情形。

二、計分方式

此量表主要在測量受試者過去一年內，是否曾經從事或發生上述偏差行為。題目選項包含：「從未(0次)」、「很少(1-2次)」、「偶爾(3-5次)」、「經常(6-10次)」和「總是(11次以上)」等五個選項，分別給予為1至5分，以受試者於此量表所得總分與該分量表題數之平均，作為此部分之得分，若受試者得分越高，表示發生偏差行為愈頻繁。

三、信效度考驗

本量表經由實際填答狀況評估及信效度分析後，剔除第3題、第4題、第6題、第7題、第10題、第15題、第17題、第18題，共計保留10題納入正式問卷。接著將正式問卷的蒐集之數據資料進行項目相關分析、因素分析及信度分析，其中先保留修正的項目總相關高於.30的題項，再採取主軸因子分析法萃取因素，以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1且因素負荷量大於.30的題項，以剔除因素負荷量較低的題項，進而提高量表變項之效度，以增加內部一致性信度。最終保留題項為：「打架」、「當面辱罵或頂撞師長」、「破壞公物或他人物品」、「恐嚇、威脅或勒索他人」、「徒手或以武器傷害他人」等5個題項。發現「偏差行為」之修正的項目總相關其值大小介於.46至.64之間，其因素負荷量其值大小介於.50至.78之間，其次可解釋量表之總變異量為43.21%，最後測得此5個題項所建構的內部一致性信度為.95，如表3-4-1所示。

表3-4-1

偏差行為之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素負荷量	內部一致性 信度 (α)
打架	.54	.60	.95
當面辱罵或頂撞師長	.46	.50	
破壞公物或他人物品	.64	.78	
恐嚇、威脅或勒索他人	.52	.64	
徒手或以武器傷害他人	.61	.73	

貳、自變項：負向標籤

本研究之「負向標籤量表」之題項，係採用張楓明（2011）編修之「青少年生活狀況調查問卷」自陳問卷量表之題項，作為本研究測量工具，共分為父親、母親、師長及同儕等四個構面之負向標籤。此部分之反應項設計採四點量表測量，包括「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，計分方式則依序分別給予1至4分，受試者填答之得分愈高，分別表示其由父親、母親、師長及同儕等四個構面之負向標籤，接收到愈多的負面反應與烙印。至於，測量工具採相同題項，共計7題，分四個構面分別施測之。

一、父親給予的負向標籤

「父親給予的負向標籤」問卷之調查，係由受訪者針對各題項，依自己的感受選擇適當答案。題項包含：「我在父親眼中是個壞小孩」、「父親認為我是不守規矩的」、「父親認為我壞得一塌糊塗」、「父親認為我常犯錯、惹麻煩」、「父親認為我會作違反校規或法律的事」、「父親認為我總是惹事生非」、「父親認為我需要被輔導」等7個問題。接著，將蒐集之數據資料進行分析，修正的項目總相關其值大小介於.76至.84之間，其因素負荷量其值大小介於.79至.87之間，其次可解釋量表之總變異量為70.08%，最後測得此7個題項所建構的內部一致性信度為.94，如表3-4-2所示。

表 3-4-2

父親給予的負向標籤之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素 負荷量	內部一致性 信度 (α)
我在父親眼中是個壞小孩	.84	.87	
父親認為我是不守規矩的	.81	.84	
父親認為我壞得一塌糊塗	.84	.87	
父親認為我常犯錯、惹麻煩	.78	.81	.94
父親認為我會作違反校規或法律的事	.80	.83	
父親認為我總是惹是生非	.82	.84	
父親認為我需要被輔導	.76	.79	

二、母親給予的負向標籤

「母親給予的負向標籤」問卷之調查，係由受訪者針對各題項，依自己的感受選擇適當答案。題項包含：「我在母親眼中是個壞小孩」、「母親認為我是不守規矩的」、「母親認為我壞得一塌糊塗」、「母親認為我常犯錯、惹麻煩」、「母親認為我會作違反校規或法律的事」、「母親認為我總是惹事生非」、「母親認為我需要被輔導」等 7 個問題。接著，將蒐集之數據資料進行分析，修正的項目總相關其值大小介於.78 至.87 之間，其因素負荷量其值大小介於.80 至.90 之間，其次可解釋量表之總變異量為 73.06%，最後測得此 7 個題項所建構的內部一致性信度為.95，如表 3-4-3 所示

表 3-4-3

母親給予的負向標籤之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素 負荷量	內部一致性 信度 (α)
我在母親眼中是個壞小孩	.87	.90	.95
母親認為我是不守規矩的	.83	.86	
母親認為我壞得一塌糊塗	.87	.90	
母親認為我常犯錯、惹麻煩	.78	.80	
母親認為我會作違反校規或法律的事	.82	.85	
母親認為我總是惹是生非	.83	.85	
母親認為我需要被輔導	.79	.82	

三、師長給予的負向標籤

「師長給予的負向標籤」問卷之調查，係由受訪者針對各題項，依自己的感受選擇適當答案。題項包含：「我在師長眼中是個壞小孩」、「師長認為我是不守規矩的」、「師長認為我壞得一塌糊塗」、「師長認為我常犯錯、惹麻煩」、「師長認為我會作違反校規或法律的事」、「師長認為我總是惹事生非」、「師長認為我需要被輔導」等 7 個問題。接著，將數據資料進行分析，修正的項目總相關其值大小介於.79 至.86 之間，其因素負荷量其值大小介於.81 至.88 之間，其次可解釋量表之總變異量為 75.22%，最後測得此 7 個題項所建構的內部一致性信度為.95，如表 3-4-4 所示。

表 3-4-4

師長給予的負向標籤之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素 負荷量	內部一致性 信度 (α)
我在師長眼中是個壞小孩	.86	.88	
師長認為我是不守規矩的	.84	.87	
師長認為我壞得一塌糊塗	.86	.88	
師長認為我常犯錯、惹麻煩	.84	.86	.95
師長認為我會作違反校規	.86	.87	
師長認為我總是惹是生非	.86	.88	
師長認為我需要被輔導	.79	.81	

四、同儕給予的負向標籤

「同儕給予的負向標籤」問卷之調查，係由受訪者針對各題項，依自己的感受選擇適當答案。題項包含「我在同儕眼中是個壞小孩」、「同儕認為我是不守規矩的」、「同儕認為我壞得一塌糊塗」、「同儕認為我常犯錯、惹麻煩」、「同儕認為我會作違反校規或法律的事」、「同儕認為我總是惹是生非」、「同儕認為我需要被輔導」等 7 個問題。接著，將數據資料進行分析，修正的項目總相關其值大小介於.77 至.89 之間，其因素負荷量其值大小介於.80 至.91 之間，其次可解釋量表之總變異量為 75.15 %，最後測得此 7 個題項所建構的內部一致性信度為.95，如表 3-4-5 所示。

表 3-4-5

同儕給予的負向標籤之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素 負荷量	內部一致性 信度 (α)
我在同儕眼中是個壞小孩	.87	.89	
同儕認為我是不守規矩的	.85	.87	
同儕認為我壞得一塌糊塗	.88	.90	
同儕認為我常犯錯、惹麻煩	.81	.83	.95
同儕認為我會作違反校規或法律的事	.84	.86	
同儕認為我總是惹是生非	.89	.91	
同儕認為我需要被輔導	.77	.80	

參、調節變項：自我韌性

本研究之「自我韌性」量表之題項設計，主要參考依據Block (1996)、郭芳君 (2003)、劉冠琪 (2005)、劉芳文 (2006)、李建興 (2007)、郭蘊忻 (2008)、譚子文 (2010) 等學者之「自我韌性量表」，依據彙整之自我韌性定義，將題目分列重新整理歸納之題項，再由受訪者針對各題項，依自己的感受選擇適當答案，做為國中學生自我韌性之實際狀況測量。原始題項包含 12個題項，採四點量表測量，依序為「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」等四個選項，由低到高以1、2、3、4分之計分方式，得分數愈高表示「自我韌性」越高，反之亦然。

本研究係將預試問卷所得之數據經由實際填答狀況評估及信效度分析後，保留「自我韌性」題項依序為：「我能不慌不忙的完成一堆繁雜的功課」、「我可以鎮靜地回答老師詢問的問題」、「我會激勵自己從挫折失敗中站起來」、「我會嘗試使用各種方法來解決困難」、「我會使用有效的方式來激勵自己讀書」、「我相信我有能力可以克服艱難的挑戰」、「我覺得我的命運是掌握在自己的手裡」、「面對新的環境時，我會尋求別人協助我適應新環境」等8題納入正式問卷。

接著，將正式問卷蒐集之數據資料，進行項目相關分析、因素分析及信度分析來選取題項作為正式問卷之編擬。正式題項共計8題，其中先保留修正的項目總相關高於.30的題項，再採取主軸因子分析法萃取因素，以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1 且因素負荷量大於.30的題項，以剔除因素負荷量較低的題項，進而提高量表變項之效度，並評估刪除後可增加內部一致性信度的題項。剔除第8題「面對新的環境時，我會尋求別人協助我適應新環境」最終保留題項為7題。其中，修正的項目總相關其值大小介於.47至.66之間，其因素負荷量其值大小介於.52至.76之間，其次可解釋量表之總變異量為40.43%，最後測得此7個題項所建構的內部一致性信度為.82，如表 3-4-6 所示。

表 3-4-6

自我韌性之效度與信度考驗結果 (n=787)

題 項	修正的項目 總相關	因素 負荷量	內部一致性 信度 (α)
我能不慌不忙的完成一堆繁雜的功課	.52	.57	.82
我可以鎮靜地回答老師詢問的問題	.50	.55	
我會激勵自己從挫折失敗中站起來	.62	.71	
我會嘗試使用各種方法來解決困難	.61	.69	
我會使用有效的方式來激勵自己讀書	.55	.62	
我相信我有能力可以克服艱難的挑戰	.66	.76	
我覺得我的命運是掌握在自己的手裡	.47	.52	



第五節 資料處理與統計方法

本研究係探討國中生是否會受到負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應，研究方法決定採用問卷調查法來進行施測。其處理流程說明如下：首先，將施測的問卷回收並加以分類、整理，接著將問卷資料按照編號一一輸入，然後透過 SPSS 統計軟體來處理，但是必須先剔除無父親無母親及無效問卷之樣本，最後才進行相關統計分析。至於統計分析的方式包括三種模式呈現，內容包含針對自變項、調節變項及依變項的描述性統計、說明變項之間相互連結關係的相關分析以及解釋變項關聯性的多元迴歸分析法。

首先透過描述統計來分析國中學生之自我韌性、負向標籤與偏差行為的現況，透過各變項平均數之數據，可以得知各類別變項之分佈情形，接著藉由分析偏態係數及峰度係數，可得知自變項、調節變項及依變項等資料呈現集中或離散之情形及是否符合常態化之假設。其次利用積差相關法來檢視父親、母親、師長、同儕負向標籤之間的關係與各負向標籤與偏差行為之間的相關程度，其相關分析之目的在於探討兩個變項間關連的程度。最後為了解釋調節變項(自我韌性)對自變項(負向標籤)與依變項(偏差行為)間的關聯性是否具調節作用，決定採用多元迴歸分析中的巢式迴歸模型(nested regression model)分析技術。再將分析結果加以解釋說明。

本研究之巢式迴歸模型最終將呈現三個模型，包含藉由模型一研究假設 1-1、1-2、1-3、1-4 來探討負向標籤與偏差行為之關聯性；模型二藉由納入自我韌性來檢驗是否具有假性相關並探討自我韌性、負向標籤與偏差行為之關聯性；藉由模型三研究假設 2-1、2-2、2-3、2-4 來探討自我韌性與負向標籤交互作用後與偏差行為的影響效應。將巢式迴歸模型整理於表 3-5-1:

表3-5-1

自我韌性對負向標籤與偏差行為之巢式迴歸模型變項表

依變項	模型	自變項
偏差行為	模型一	父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤
	模型二	父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤、自我韌性
	模型三	父親負向標籤*自我韌性、母親負向標籤*自我韌性、師長負向標籤*自我韌性、同儕負向標籤*自我韌性



第四章 研究結果與討論

本章是依據問卷的資料進行分析與統計後，將統計分析結果，進行討論，共分為四節。第一節說明各變項的描述性統計結果及其意涵，第二節陳述各變項間的相關情形，第三節探討各自變項與依變項間之關聯性，第四節則為綜合討論研究結果。

第一節 描述性統計分析

本研究以描述性統計分析各變項的平均數、標準差、偏態係數、峰度係數，藉此了解各變項的分布情形並加以比較，作為進一步處理資料的基礎。茲分述如下：

壹、依變項之描述統計

本研究之依變項為「偏差行為」，共分5等第，最小值為1，最大值為5。其中，國中生偏差行為的平均數為1.24，表示受試者發生在日常生活中的偏差行為次數較少。再者，偏態係數為3.04，峰度係數為12.81，顯示偏差行為呈現正偏態，故將其進行對數轉換使其分配常態化，而由表4-1-1數據可得知，所測得的國中生「偏差行為」的偏態係數為1.84，峰態係數為3.54，平均數為.08，顯示受試者在偏差行為的分布雖仍呈現正偏態及高峽峰而依據當偏態係數絕對值小於3以及峰度係數絕對值小於10之時，即符合迴歸分析的依變項為常態分配的原則（Kline, 2005），由上可知本研究依變項轉換後尚符合常態化之假設。

表 4-1-1

研究變項之描述性統計摘要表

變項	最小值	最大值	平均數	標準差	偏態係數	峰度係數
偏差行為	1.00	5.00	1.24	.41	3.04	12.81
偏差行為-對數	.01	.64	.08	.11	1.84	3.54
負向標籤						
父親負向標籤	1.00	4.00	1.51	.56	.90	.77
母親負向標籤	1.00	4.00	1.47	.55	.94	.59
師長負向標籤	1.00	4.00	1.58	.59	.74	.41
同儕負向標籤	1.00	4.00	1.52	.56	.75	.12
自我韌性	1.00	4.00	2.98	.47	-.27	1.18

貳、自變項之描述統計

本研究之自變項為「負向標籤」，其中負向標籤包括「父親的負向標籤」、「母親的負向標籤」、「師長的負向標籤」、「同儕的負向標籤」。描述統計如下：

父親、母親、師長、同儕的負向標籤係由7個題目所組成的測量指標，本研究係採這7個題目所取的平均值表示，其最小值是1、最大值是4，所取的平均值越高，代表受訪者知覺到的負向標籤越多；反之，若得分愈低，表示受試者感受到的負向標籤越少。從表4-1-1得知，本研究所測得的父親的負向標籤平均數為1.51，標準差為.56，顯示受試者知覺之父親的負向標籤情形較少。母親的負向標籤平均數為1.47，標準差為.55，顯示受試者知覺之母親的負向標籤情形較父親少。師長的負向標籤平均數為1.58，標準差為.59，顯示受試者知覺之師長的負向標籤情形較父母親多。同儕的負向標籤平均數為1.52，標準差為.56，顯示受試者知覺之同儕的負向標籤情形較父母親多，但比師長少。

綜合上述統計分析可知，整體受試者受到師長的負向標籤之分數最高，顯示師長的負向標籤對受測者的看法影響較多，接收到愈多的負面反應與烙印；受試者受到母親的負向標籤之分數最低，顯示母親的負向標籤對受測者的影響較少。

參、調節變項之描述統計

「自我韌性」是調節變項，自我韌性量表係由7個題目所組成的測量指標，本研究係採這7個題目所取的平均值表示，其最小值是1、最大值是4，所取的平均值越高，代表受試者的自我韌性越高；反之，若得分愈低，表示受試者的自我韌性越低。從表4-1-1得知，本研究所測得的自我韌性平均數為2.98，標準差為.47，顯示受試者的自我韌性程度高於中間值，且整體自評之自我韌性尚佳。

第二節 變項間的相關情形

本節說明各變項之間的相關性，以皮爾森積差相關係數、雙尾檢定法檢測變項間的相關情形。自變項包括「父親的負向標籤」、「母親的負向標籤」、「師長的負向標籤」、「同儕的負向標籤」，依變項則為「偏差行為」，調節變項為「自我韌性」將其整理如表4-2-1，並概述如下：

表 4-2-1

各自變項與偏差行為之相關係數矩陣

	偏差行為	自我韌性	父親 負向標籤	母親 負向標籤	師長 負向標籤	同儕 負向標籤
偏差行為	1					
自我韌性	-.13**	1				
父親 負向標籤	.25**	-.23**	1			
母親 負向標籤	.23**	-.23**	.81**	1		
師長 負向標籤	.30**	-.30**	.71**	.68**	1	
同儕 負向標籤	.30**	-.27**	.71**	.72**	.81**	1

註：*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ ； $n=787$

壹、自變項間的相關分析

一、自我韌性與負向標籤的相關

由表4-2-1得知，自我韌性與父親負向標籤 ($r=-.23, p<.01$)、自我韌性與母親負向標籤 ($r=-.23, p<.01$)、自我韌性與師長負向標籤 ($r=-.30, p<.01$)、自我韌性與同儕負向標籤 ($r=-.27, p<.01$) 皆呈顯著負相關，顯示受試者自我韌性程度越高時，受到負向標籤影響的程度就越低。

二、負向標籤間的相關

由表4-2-1所示，「父親負向標籤」、「母親負向標籤」、「師長負向標籤」、「同儕負向標籤」四個自變項均呈現兩兩顯著正相關，其中「父親負向標籤」與「母親負向標籤」 ($r=.81, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示父親給予負向標籤的程度越高，則母親給予負向標籤的程度也越高。「父親負向標籤」與「師長負向標籤」 ($r=.71, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示父親給予負向標籤的程度越高，則師長同樣會給予負向標籤的程度也越高。「父親負向標籤」與「同儕負向標籤」 ($r=.71, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示父親給予負向標籤的程度越高，則同儕同樣會給予負向標籤的程度也越高。「母親負向標籤」與「師長負向標籤」 ($r=.68, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示母親給予負向標籤的程度越高，則師長同樣會給予負向標籤的程度也越高。「母親負向標籤」與「同儕負向標籤」 ($r=.72, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示母親給予負向標籤的程度越高，則同儕同樣會給予負向標籤的程度也越高。「師長負向標籤」與「同儕負向標籤」 ($r=.81, p<.01$) 呈現高度正相關，顯示師長給予負向標籤的程度越高，則同儕同樣會給予負向標籤的程度也越高。

貳、自變項與依變項間的相關分析

一、自我韌性與偏差行為的相關

由表4-2-1可知自我韌性與偏差行為 ($r = -.13, p < .01$) 呈顯著負相關，顯示受試者的自我韌性程度越高，其偏差行為發生的頻率越少；反之，受試者的自我韌性程度越低，其偏差行為發生的頻率越多。

二、負向標籤與偏差行為的相關

由表4-2-1所示，「父親負向標籤」、「母親負向標籤」、「師長負向標籤」、「同儕負向標籤」與「偏差行為」皆有顯著正相關，其中「父親負向標籤」與「偏差行為」 ($r = .25, p < .01$) 呈現高度正相關、「母親負向標籤」與「偏差行為」 ($r = .23, p < .01$) 呈現高度正相關、「師長負向標籤」與「偏差行為」 ($r = .30, p < .01$) 呈現高度正相關、「同儕負向標籤」與「偏差行為」 ($r = .30, p < .01$) 呈現高度正相關。顯示受試者知覺父親給予的負向標籤越多，則其偏差行為次數越多；知覺母親給予的負向標籤越多，則其偏差行為次數越多；知覺師長給予的負向標籤越多，則其偏差行為次數越多；知覺同儕給予的負向標籤越多，則其偏差行為次數越多。

再者由於相關係數僅係表示在其他條件相等下之變項關聯情形，故本研究將以巢式迴歸分析方法，做進一步檢驗「父親負向標籤」、「母親負向標籤」、「師長負向標籤」、「同儕負向標籤」與「偏差行為」間之關聯性。

第三節 影響國中學生偏差行為之因素探究

本節是以多元迴歸分析法，逐項探討各個自變項對依變項間的關係及其影響。並運用巢式迴歸分析法來驗證自變項與依變項間是否存在假性相關，故本研究以其檢驗自變項對依變項的影響，再加入其他變項後，所得的迴歸係數變化之情形，並分層探討各個自變項對依變項間的關係與影響。以下分述之：

壹、負向標籤對偏差行為之影響

由表4-3-1模型一所示，同時將父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤對偏差行為的影響作用，顯示這四個變項與偏差行為的未標準化迴歸係數依序為.01 ($p > .05$)、-.01 ($p > .05$)、.03 ($p < .01$)、.03 ($p < .05$)，其中父親負向標籤、母親負向標籤未達顯著標準。可得知父親、母親的負向標籤在受到師長、同儕的負向標籤影響下，卻沒有顯著的影響作用。而師長負向標籤、同儕負向標籤對於偏差行為則呈現顯著的影響作用，顯示師長負向標籤、同儕負向標籤對於偏差行為具有顯著的正向效應，可得知師長、同儕給予的負向標籤越多，則學生會越容易產生偏差行為。此外本模型的決定係數為.10，調整後的決定係數為.10，表示父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤對偏差行為的解釋力約為10%。

表4-3-1

模型一：負向標籤與偏差行為關聯性之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數	標準誤	標準化係數	t 值
父親負向標籤	.01	.01	.05	.77
母親負向標籤	-.01	.01	-.04	-.63
師長負向標籤	.03	.01	.17	2.82**
同儕負向標籤	.03	.01	.15	2.39*
常 數	.07	.01		12.35***

決定係數=.10；調整後的決定係數=.10；顯著性考驗值=21.72***；n=787

註：*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ （VIF值 < 4 ）

貳、自我韌性、重要他人之負向標籤與偏差行為關聯性之影響

由表4-3-2模型二中自我韌性與偏差行為的未標準化迴歸係數為-.01 ($p > .05$)，顯示自我韌性對偏差行為未達顯著水準。父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤對偏差行為的影響效應未發生重大變化，未標準化迴歸係數依序為.01 ($p > .05$)、-.01 ($p > .05$)、.03 ($p < .01$)、.03 ($p < .05$)，其中父親負向標籤、母親負向標籤在受到師長、同儕的負向標籤影響下均未達顯著標準，可得知父親、母親的負向標籤並未對學生的偏差行為有顯著的影響作用。而師長負向標籤、同儕負向標籤對於偏差行為則呈現顯著的影響作用，顯示師長負向標籤、同儕負向標籤對於偏差行為具有顯著的正向效應，可得知師長、同儕給予的負向標籤越多，則學生會越容易產生偏差行為。此外本模型的決定係數為.10，調整後的決定係數

為.10，表示父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤對偏差行為的解釋力約為10%。

大部分研究中都將自我韌性當成自變項，同時儘管由表4-2-1結果顯示自我韌性與偏差行為具有負相關，然而由表4-3-2模型二所示，自我韌性在此模型中並未顯著，亦即自我韌性可能並非自變項，而可能是調節變項。

表4-3-2

模型二：自我韌性、負向標籤與偏差行為關聯性之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數	標準誤	標準化係數	t 值
自我韌性	-.01	.01	-.04	-1.09
父親負向標籤	.01	.01	.05	.79
母親負向標籤	-.01	.01	-.04	-.65
師長負向標籤	.03	.01	.16	2.65**
同儕負向標籤	.03	.01	.15	2.34*
常 數	.07	.01		12.38

決定係數=.10；調整後的決定係數=.10；顯著性考驗值17.61***；n=787

註：*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ （VIF值 < 4 ）

參、自我韌性對負向標籤與偏差行為間關聯性之影響

由表4-3-3模型三所示，納入自我韌性與父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤彼此的交互作用後，自我韌性與父親負向標籤的交互作用、自我韌性與母親負向標籤的交互作用、自我韌性與師長負向標籤的交互作用、自我

韌性與同儕負向標籤的交互作用，這四個變項對於偏差行為的未標準化迴歸係數依序為-.01 ($p > .05$)、.04 ($p > .05$)、-.04 ($p < .05$)、-.03 ($p > .05$)，自我韌性與父親負向標籤的交互作用、自我韌性與母親負向標籤的交互作用、自我韌性與同儕負向標籤的交互作用未達顯著標準，表示自我韌性與父親負向標籤、自我韌性與母親負向標籤、自我韌性與同儕負向標籤在影響偏差行為時，未產生調節作用。而自我韌性與師長負向標籤的交互作用對於偏差行為具有顯著效應，此意謂自我韌性對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具調節效應。此外本模型的決定係數為.12，調整後的決定係數為.11，表示自我韌性與父親負向標籤、母親負向標籤、師長負向標籤、同儕負向標籤暨彼此的交互作用對偏差行為的解釋力約為11%。

表4-3-3

模型三：自我韌性負向標籤交互作用與偏差行為之巢式迴歸分析摘要表

變 項	未標準化係數	標準誤	標準化係數	t 值
父親負向標籤	.01	.01	.08	1.21
母親負向標籤	-.01	.01	-.01	-.15
師長負向標籤	.02	.01	.11	1.71
同儕負向標籤	.03	.01	.14	2.10*
自我韌性	-.01	.01	-.01	-.12
自我韌性*父親負向標籤	-.01	.03	-.01	-.14
自我韌性*母親負向標籤	.04	.03	.09	1.40
自我韌性*師長負向標籤	-.04	.02	-.12	-2.27*
自我韌性*同儕負向標籤	-.03	.03	-.07	-1.17
常 數	.06	.01		11.34***

決定係數=.12；調整後的決定係數=.11；顯著性考驗值=11.86***； $n=787$

註：*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ (VIF值 < 4)

第四節 綜合討論

以下先就各變項與偏差行為之關聯性做一整體探討，再針對各變項分別與偏差行為之交互作用研究結果做討論，並將結果整理如表4-4-1，並說明如下：

表 4-4-1

偏差行為巢式迴歸模型之未標準化迴歸係數摘要表

依變項	偏差行為						
	模型	模型一		模型二		模型三	
	數值	未標準化係數	t值	未標準化係數	t值	未標準化係數	t值
自變項	父親負向標籤	.01	.77	.01	.79	.02	1.21
	母親負向標籤	-.01	-.63	-.01	-.65	-.01	-.15
	師長負向標籤	.03	2.82**	.03	2.65**	.02	1.71
	同儕負向標籤	.03	2.39*	.03	2.34*	.03	2.10*
	自我韌性			-.01	-1.08	-.00	-.12
	父親負向標籤*自我韌性					-.00	-.14
	母親負向標籤*自我韌性					.04	1.40
	師長負向標籤*自我韌性					-.04	-2.27*
	同儕負向標籤*自我韌性					-.03	-1.17
	決定係數		.10		.10		.12
調整後決定係數		.10		.10		.11	

註：*表示 $p < .05$ ；**表示 $p < .01$ ；***表示 $p < .001$ (VIF 值 <4)； $n=787$

壹、負向標籤與偏差行為之關聯

根據表4-4-1迴歸分析模型一結果顯示，父母親的負向標籤對偏差行為的關聯皆未達顯著水準，故假設1-1、1-2未獲得支持。師長及同儕的負向標籤對偏差行為有顯著的正向相關，亦即師長及同儕給予的負向標籤愈多，個體發生偏差行為的頻率愈高，因此得知假設1-3、1-4皆獲得支持。

依據文獻探討研究發現（蔡德輝、楊士隆，2000；曾浚添，2003；譚子文、張楓明，2013），青少年階段特別重視師長及同儕對他們的看法及認同。因為從小在學校的啟蒙養成教育當中，老師扮演著「傳道、授業、解惑」的多重角色，老師的身教言論在以儒家為思想主流的台灣社會中，具有崇高的尊嚴與地位，因此相對的也在學生的心靈上、行為上，根深蒂固的佔有不可磨滅的地位。教師給予的負向標籤越多，導致的偏差行為越多（江明慧，2010）。所以在學校情境時，孩子會特別尋求老師的認同，而老師的一言一行及其對學生的看法及感受，在孩子的心裡就顯得格外重要(石文宜，2006)。同樣的，在求學過程中，除了老師之外就屬同儕的關係是最緊密、最相知相惜的，尤其青少年階段，同儕的力量更甚於家人與師長；同儕的關心與認同，有時更甚於家人的期待(黃惠玲，2004)。也因為有上述的連結關係，於是乎當師長、同儕與父母親同時放在一個情境相較之下，父母對子女的管教，可能非僅是表徵的單純賦予負向標籤而已，背後可能隱含著父母對子女更高的期待、關懷及管教措施，而子女在接收到負向標籤的同時，可能也感同身受到父母的關愛；相對的，教師或同儕的負向標籤，青少年未必能如接收到父母負向標籤時，同等收到較高關懷與期待，因此，當教師或同儕給予負向標籤時，致使偏差行為發生的可能性升高。

貳、自我韌性、負向標籤交互作用與偏差行為之關聯

從表4-4-1中檢視自我韌性與父親負向標籤、自我韌性與母親負向標籤、自我韌性與同儕負向標籤的交互作用對偏差行為之影響效應，根據迴歸分析結果顯示，模型三中自我韌性與父親負向標籤、自我韌性與母親負向標籤、自我韌性與同儕負向標籤的交互作用對偏差行為的關係未達統計上顯著水準，亦即自我韌性對父親、母親、同儕等三項負向標籤與偏差行為間之關聯性未具調節效果，因此得知假設2-1、2-2、2-4未獲得支持。

從負向標籤對偏差行為的分析結果可知，僅師長負向標籤與同儕負向標籤對偏差行為有顯著關聯性，再導入自我韌性做調節時，就只有顯示自我韌性對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具調節效果，而同儕負向標籤與偏差行為間之關聯性的部分卻沒有顯著。對此，可能是由於青少年容易依附團體同儕及高度重視同儕間的存在感，所以當面對同儕的負向標籤時，青少年往往會拘泥在同儕間的團體關係裡，不管是高自我韌性或是低自我韌性特質的學生，在面對來自同儕間的壓力時，往往都無法從負向標籤的負面影響中跳脫出來，再這樣的情況下，更容易受到負向標籤的影響，而產生更多的偏差行為(蔡幸宜，2015)。因此，從研究中顯現自我韌性在同儕負向標籤對偏差行為的關聯性上沒有明顯的調節作用。

從表4-4-1中檢視自我韌性與師長負向標籤的交互作用對偏差行為，從模型3可知，自我韌性與師長負向標籤的交互作用對偏差行為之影響效應獲得顯著水準，亦即自我韌性對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具調節效果，因此得知假設2-3獲得支持。對此，為力求清楚展現自我韌性之調節效果，本研究以自我韌性程度之中位數進行切截區分為「高自我韌性」與「低自我韌性」，再嘗試將師長負向標籤對偏差行為之影響效應進行圖示，如圖 4-4-1。

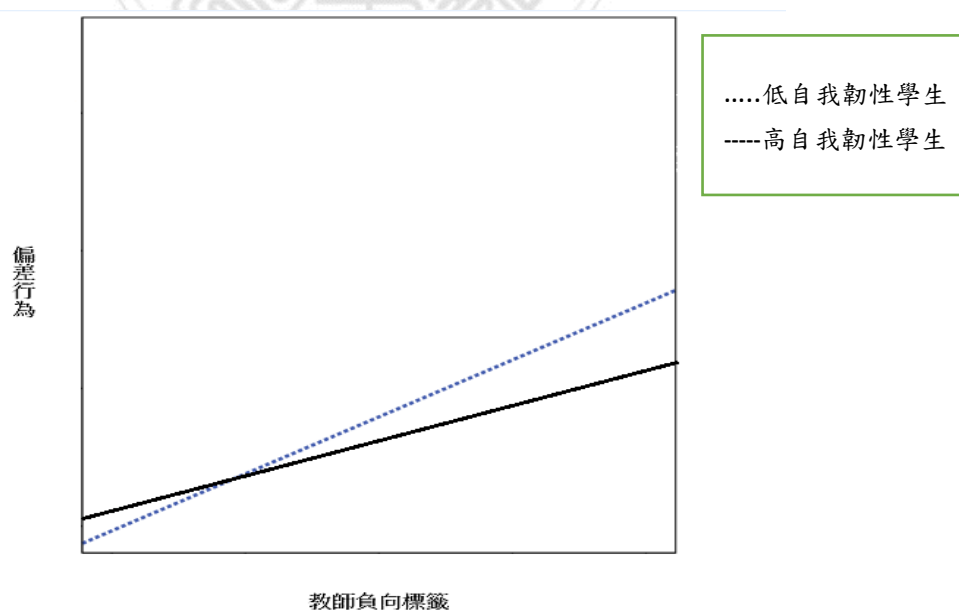


圖 4-4-1 自我韌性對負向標籤與偏差行為關聯性之調節效果模型

由圖 4-4-1 可知，在師長給予較少的負向標籤時，高自我韌性學生的偏差行為比低自我韌性學生來得多，我們可推論原因在於高自我韌性學生性格較有主見、具反抗性及挑戰性，而低自我韌性學生性格較屬於封閉，兩者在性格上所產生偏差行為的次數也明顯有落差。當遇到師長給予負向標籤越多時，我們會發現高自我韌性學生對師長給予的負向標籤具調節效應，尚能稍微抵禦師長給予的不好評價，發生偏差行為的頻率沒有明顯的越高。反之，低自我韌性學生在師長給予愈多的負向標籤後，其偏差行為的發生頻率則比高自我韌性學生來得高。

我們可從學者朱森楠(2001)、鄭秀足(2004)、劉冠琪(2005)、郭蘊忻(2008)等人之主張發現自我韌性能當個體受到內外壓力、心理衝突或失調的情況下，能夠不怕挫折產生抗拒的能力且成功的去適應並與自我之間謀求平衡調整說法相符合。由此我們可理解高自我韌性學生在面對師長給予的負向標籤時，比較不會陷入負面的情緒當中，反而能激發內心潛在認知、能力或心理特質，運用內外資源積極修補、調適來抵禦。而低自我韌性學生性格較屬於悲觀、孤僻、自我封閉，當面對師長給予負向標籤時，會非常在意且深陷於負面情緒之中而無法掙脫，就因為缺乏自信，當面對危機情境時，個體沒有對抗逆境之心理能量，也沒有能力去改變此種現況，因此當困境超出自我調適功能之時，選擇的處理方式便是隨波逐流，朝負向能量發展，所以反而造成越多的偏差行為。由此可知，在受到師長負向標籤的影響下，「低自我韌性」的青少年偏差行為的發生情況，較「高自我韌性」的青少年更加頻繁，此與楊慧萍（1997）也提出，當個體在面對複雜人際關係或困境時，自我韌性高者會表現出較高能力，較好的適應力與恢復力；反之自我韌性低者會表現出較低的適應能力，而陷入困境之中。另外，翁聞惠（2015）研究指出，在生活上遇到挫折或困境時，高自我韌性的人比較能夠調適並恢復原狀。綜上理論的觀點與本研究結果相符合。

第五章 研究結論與建議

本研究的目的主要在探討自我韌性、負向標籤與偏差行為之關聯性。本章根據研究結果予以檢視本研究所提的研究假設支持與否，並針對相關實務工作和研究提供具體建議。

第一節 研究結論

本節將分別探討負向標籤與偏差行為的關聯，及自我韌性對負向標籤與偏差行為之關聯性的影響效應並檢視本研究之研究假設。

壹、負向標籤與偏差行為之關聯

根據迴歸分析模型一的研究結果發現，師長及同儕的負向標籤對偏差行為有顯著的正向相關，亦即師長及同儕給予的負向標籤愈多，個體發生偏差行為的頻率愈高，因此得知假設1-3、1-4皆獲得支持。

由假設1-3獲得支持的研究結果，可深究其原因在於每位師長在學校的教學工作中，每天無時無刻都要同時處理繁多瑣碎的雜事，舉凡學生暴力、作弊、曠課或逃學等違規事件，長時間在這樣的工作環境下，早習以為將事件處理化繁為簡，用最直觀的方式，例如：嚴厲的責備、處罰、記過等方式來處理學生種種不良的偏差行為，才是當下最有效遏止違規行為再犯的方法。因而給予學生不留情面的負面標籤，習慣用負面的模式來處理學生的偏差行為，也因為如此，讓學生對於師長給予的負向標籤在心裡留下深刻的烙印。甚至造成比馬龍效應，而不斷的發生偏差行為，衝突更趨嚴重，師生關係間產生對立、仇恨、不信任感、甚而故意唱反調，衍生出更多的偏差行為，來向師長表達心中的不滿，由此可說明師長的負向標籤對偏差行為具有顯著的原因。

由假設1-4獲得支持的研究結果顯示，可推究其原因在於青少年階段重視同儕間的關係，在團體生活中的行為表現是不隱晦、不加以修飾而赤裸裸呈現原本行為的面貌。因此當青少年屢屢看到同儕發生違規的偏差行為時，就會想當然的貼上負向標籤，再加上同儕群體制裁的力量，一個接著一個不斷的加深負面標籤的能量，三人成虎終於導致被貼標籤者也產生自我應驗，認為自己就是大家口中所謂的偏差行為者，給予的負面能量越強，發生偏差行為的頻率也可能越高，由此可說明其在偏差行為的表現上確實是存在的，當同儕給予的負向標籤愈多，個體發生偏差行為的頻率愈高，所以更可實徵說明偏差行為越顯著。

貳、自我韌性對負向標籤與偏差行為關聯性之影響

根據迴歸分析模型三的研究結果，自我韌性與父親負向標籤、自我韌性與母親負向標籤、自我韌性與同儕負向標籤的交互作用對偏差行為的關係未達統計上顯著水準，亦即自我韌性對父親負向標籤、母親負向標籤、同儕負向標籤未具調節效果，因此得知假設2-1、2-2、2-4未獲得支持。自我韌性與師長負向標籤的交互作用對偏差行為的關係獲得顯著水準，亦即自我韌性對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具調節效果，因此得知假設2-3獲得支持。

由研究結果說明，具有高自我韌性的學生，當面對師長的負向標籤時，能激發內心潛在認知、能力或心理特質，運用內外資源積極修補、調適，展現挑戰、不受屈服的態度來面對這樣的現況，因此其出現偏差行為的頻率則相對會比低自我韌性的學生來的低，由此可知，自我韌性確實對師長負向標籤與偏差行為之關聯具調節效果。

第二節 研究建議

本研究嘗試藉由整合不同理論，佐以實證研究證據並透過實證資料之分析，企圖了解現今之國中生是否會受到重要他人給予之負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性是否影響負向標籤對偏差行為的影響效應。因此本節除針對研究結果提出相對應在教育與輔導實務上的具體建議之外，亦針對本研究內容、研究對象部分，提出本研究之限制及未來研究建議。

壹、教育與輔導實務上的建議

依據本研究實徵結果發現「師長給予之負向標籤」及「同儕給予之負向標籤」確實會造成個體發生偏差行為，而「自我韌性」對「師長負向標籤與偏差行為間之關聯性」具調節效果，故根據本研究之結果與討論，針對師長負向標籤方面、同儕負向標籤方面、自我韌性方面等三方面分別提出具體可行的建議，以供教育相關單位或家長有所依循。

一、在師長負向標籤方面的建議

學校教育與學生偏差行為的關係密不可分，亦是人格與生活態度養成的場所。社會學家Hirschi認為青少年依附學校的程度取決於他在學校表現的程度及個人與老師和學校間情感的連結，在青少年這個階段，他們特別重視老師對他們的看法及認同，加上重視老師對他的看法，自然不會冒險從事偏差行為。因此處理青少年偏差行為時，消極方面師長需減少給予學生負向標籤；積極方面應增加輔導知能及正向管教技能，並提昇心理素質與情緒控管。

(一) 減少負向標籤

江明慧(2010)的研究指出，教師給予的負向標籤越多，導致的偏差行為也越多。而本研究結果亦顯示出師長給予的負向標籤與學生之偏差行為有正相關，顯示會增加其偏差行為，因此老師應盡量減少對學生貼上負向標籤，因為這種標籤，這

種特殊身份的給予，會改變一個人對自己的認知，也會改變一個人的行為，避免因此造成學生產生比馬龍效應，最終導致朝偏差行為發展。所以當學生顯現偏差行為之時，教師要具體陳述偏差行為事實，凡事就事論事，對事不對人，不要有先入為主的觀念，以避免誤判機會或有失偏頗。建議在平常即要以尊重理性的態度與學生互動，建立良好的師生關係，並建立學生用好行為來獲得同儕尊重的觀念，最後使用同理心技巧，從學生立場來看發生的生活事件，如此一來就能減少不必要的負向標籤。

（二）增加正向管教

人本主義心理學家Rogers於2009年指出，認為倘若能夠以主動傾聽、關懷、瞭解等正向關懷的方式來與孩子或學生相互良性溝通，使其能主動思考、感受自己想法與情緒，則較能產生找出自己解決問題的正面方法與能量(引自修慧蘭，2013)。因此老師在面對學生偏差行為之時，除應減少給予孩子負向標籤之外，更應積極尋求正向之管教方法。建議從認知、技能、情意等三方面下手，首先強化老師對學生各種不聽話、反抗、反社會性行為以及青少年偏差行為之了解與處置等輔導知能，及有效處理偏差行為學生之技能，再者可以彼此分享正向輔導管教策略，學習有效的行為改變技術，以及班級經營策略與技巧，並融入班級教學活動中。

（三）強化心理素質

老師對學生的看法及感受，在孩子的心裡是很重要的(石文宜，2006)。教師的心理衛生、適當的情緒表達將成為學生潛在學習的素材，除了具有導正學生言行的功能之外，也成為學生情緒管理的學習典範。由此可知，增強老師心理素質就顯得特別重要，建議可以透過教師成長團體及心理諮商，增強自己的心理素質，不讓學生的言論或是偏差行為，讓自己的做事節奏打亂，提昇自己的心理潛能、能量、特點與自我加強，學習如何察覺與控制生氣或憤怒之情緒，避免教師於盛怒情形下管教學生而導致口出惡言或是給予負向標籤。

二、在同儕負向標籤方面的建議

本研究結果發現，同儕給予的負向標籤會影響其偏差行為，因此足見應減少同儕彼此間互貼標籤的情況，因此建議學校利用朝會、週會或各種集會場合，對學生強化宣導。讓孩子了解對別人貼上負向標籤所造成的嚴重性及其後果，同時也積極教導及示範正向的社會技巧，以同理心去教育孩子被貼標籤者也許無助、也許徬徨無所適從，藉此以避免負向標籤的產生。校園宣導方面，加強宣導校園霸凌行為相關法治觀念，並以趣味性之宣導型態強化校園法治教育素養，以期減少同儕間貼上負向標籤等情事；同時希望透過案例宣導讓學生知道貼標籤作用對一個人影響效性應有多大，造成的後果有多嚴重，藉此警醒孩子行為或說話的分寸，以免因一時玩笑而導致終生的遺憾。再者更進一步應積極提倡尊重有禮的校園運動，塑造同理、友善的校園文化。

三、在自我韌性方面的建議

在文獻探討中，指出自我韌性是在個體面對危機或內外環境壓力時，能透過自身彈性且機智的適應能力，並運用內外資源來發展出解決自我與環境之間衝突的健康因應策略。此時如果個體擁有來自自身、家庭及社會環境的正向特質，即使遭遇挫折或壓力，個體也能夠緩衝或降低傷害，快速自我調整。另外更從本研究結果得知，自我韌性確實對師長負向標籤與偏差行為間之關聯性具影響效應，因此有高自我韌性特質則有助於降低偏差行為之發生頻率，有鑑於此可從以下方式來強化自我韌性之特質。

(一) 培養自我韌性

建議可以在孩子早期人格養成發展階段，即協助他從經驗中建立正向自我概念、培養樂觀的態度、抱持正面的預期，且相信自己解決問題的能力，並在日後成長過程中陪伴且協助孩子調適壓力的能力，並建立自信心、肯定自我價值，接著引導他去發展運用各種內、外資源來面對並克服困境，並為自己設定切合實際的目標，不

要好高騖遠地夢想根本無法達成的事情。因此，在學齡及青少年階段，若父母有教養困擾或有教養盲點，或是教師在行為輔導上有不同的需要，可以安排適當的自我韌性教育研習，提供親師生三面的實質需求（黃芷筠，2016）。

（二）促進人際溝通

青少年時期會將生活重心由家庭逐漸轉向同儕，在這個階段對同儕的依賴逐漸加深，因此人際關係是此時期的發展重點（吳承翰、魏希聖，2016）。父母及教師可以指引及教導青少年學習如何與同伴相處、和同儕分享相似的問題和感受，如果此時能與同儕建立密切的友誼關係，對促進其社會能力的充分發展極為重要，有了友誼為基礎，當個人遭遇問題也能獲得協助解決，在情緒上也能得到支持，減少同儕間的負向標籤，降低偏差行為發生的頻率。此外除與家人、朋友及其他人保持良好關係之外，也要鼓勵多參與不同社團，讓孩子擁有良善的生活交際圈及良好的社交能力，以助其朝自我韌性的正向發展。

貳、未來研究建議

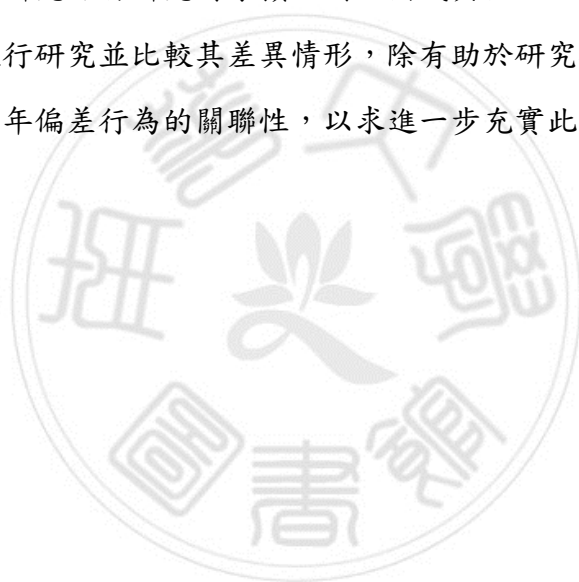
一、研究內容之建議

影響國中學生之偏差行為的因素相當廣泛，然本研究限於研究目的之探討，僅針對國中生是否會受到重要他人之負向標籤的影響而產生偏差行為，以及國中生的自我韌性對負向標籤與偏差行為之關聯性是否具調節效應來進行研究。而從結果得知老師及同儕給予之負向標籤對學生偏差行為造成影響，然而，師長的性格、同儕友誼品質程度，乃至父母教養方式等因素皆可能與負向標籤對偏差型行為之發生造成一定程度之影響，因此未來皆可一併列入考量，以俾利更全面的掌握學生偏差行為之影響因素。另外從結果也發現若有良好自我韌性特質，則能調節教師負向標籤對偏差行為的發生，且使頻率降低，因此未來研究建議可朝如何培養自我韌性來作

實務上之探討，以期找出具體有效之方式，能對青少年之偏差行為改善有所裨益與改善。

二、研究對象之建議

可採固定樣本作長期性的追蹤，以釐清負向標籤與偏差行為之成因及發展演變情形。再者，在研究對象上，本研究之對象為雲嘉地區之國中學生，有鑑於樣本區域性的差異，在面對負向標籤、自我韌性對及偏差行為影響程度上，可能與雲嘉地區以外國中生所調查之結果有所差異，可能無法推論其它地區國中學生是否也是如此，因此建議未來研究可將研究對象擴大到全國或其他地區，針對台灣其它學校的國中生或高中生進行研究並比較其差異情形，除有助於研究推論之外，更可進一步檢證各因素與青少年偏差行為的關聯性，以求進一步充實此一議題之實證研究性。



參考文獻

壹、中文文獻

- 王榮輝(譯)(2015)。**韌性**(原作者:Christina Berndt)。台北:時報文化。
- 石文宜(2006)。**國中生人格特質、師生互動關係與偏差行為之關係**(未出版之碩士論文)。國立臺北大學,台北市。
- 江明慧(2010)。**教師負面評價、同儕關係對青少年偏差行為之影響**(未出版之碩士論文)。國立成功大學,臺南市。
- 朱森楠(2011)。**一位國中中輟復學生的復原力及相關因素之探討研究**。**新竹縣教育研究集刊**,12,171-202。
- 朱敬先(1997)。**教育心理學-教學取向**。台北:五南。
- 朱瑞玲、楊國樞(1978)。**家庭與社區環境對國中學生問題行為的影響**。**中央研究院民族學研究所專刊**,24,11-28。
- 何美瑤(2001)。**國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學,高雄市。
- 吳怡芳、曾育真(合著)(2003)。**偏差行為之定義**。載於齊力、董旭英編:**台灣青少年偏差行為之剖析**,1-14。南華大學,嘉義縣。
- 吳武典(1993)。**青少年問題與對策**。台北:張老師出版社。
- 吳武典(1992)。**偏差行為的診斷與輔導**。**現代教育**,7(1),17-26。
- 吳武典(1994)。**從「變」的觀點談青少年偏差行為的輔導**。**教師天地**,69,2-4。
- 吳秉憲(2001)。**偏差行為**。**網路社會學通訊期刊**,18。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/18/18-35.htm>。
- 吳承翰、魏希聖(2016)。**生活壓力和同儕支持對青少年偏差行為之影響:現實與網路支持效果之分析**。**青少年犯罪防治研究期刊**,8(1),1-53。
- 李巧惠(2010)。**母親教養信念、管教方式、子女管教滿意與國中生行為表現關係之研究**(未出版之碩士論文)。國立政治大學,台北市。

- 李建興 (2007)。幼兒教師的自我韌性與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄市。
- 李雅齡 (1987)。青少年偏差行為形成過程之探討—驗證標籤理論 (未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 沈如瑩(2003)。國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 周愷嫻 (譯) (1992)。犯罪學理論 (原作者：Frank P.Williams)。台北市。桂冠。
- 周愷嫻、曹立群 (2014)。犯罪學理論及其實證(第一版第五刷)。台北：五南。
- 林正文 (2003)。青少年問題與輔導。臺北市：五南。
- 林宏銘 (2002)。標籤理論、羞恥感與再整合(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 林育陞 (2016)。從正向心理觀點看到認知行為治療對負向認知調整與復原之探討。諮商與輔導，365，7-12。
- 林俊榮 (2005)。文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為相關性之研究-以嘉義地區為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 林益永、廖元良、廖宜玫、謝廷豪 (2016)。工作壓力源、自我復原力與敬業貢獻對幸福感之影響：以教師為樣本。人力資源管理學報，16 (2)，55-80。
- 林朝夫 (1995)。偏差行為輔導與個案研究。台北：心理。
- 邱皓政 (2010)。量化研究與統計分析：SPSS (PASW) 資料分析範例解析。台北：五南。
- 翁聞惠 (2015)。從系統的觀點看青少年復原力。諮商與輔導，352，49-52。
- 修慧蘭(譯)(2013)。諮商與心理治療理論與實務(第三版)(原作者:Gerald Corey)。台北：雙葉書廊。
- 張春興 (2007)。張氏心理學辭典 (重訂版第二刷)。臺北：東華。
- 張春興 (2013)。教育心理學-三化取向的理論與實踐 (重修二版)。臺北：東華。
- 張景然 (2001)。青少年犯罪學 (第二版)。臺北：巨流。

- 張惠君 (2002)。家庭系統、學校系統與國中生自我控制及偏差行為之研究—以台南地區為例(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 張雲龍 (2016)。家庭與學校知覺影響高中職生偏差行為之探討。輔導與諮商學報，38(1)，61-82。
- 張楓明 (1999)。社會控制與少年偏差行為—以雲嘉地區為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 張楓明 (2011)。「青少年生活狀況調查問卷」(未出版手稿)。南華大學，嘉義縣。
- 張楓明、譚子文 (2012)。負向標籤、偏差行為經驗與青少年偏差行為之關係—追蹤調查資料之研究。中央警察大學犯罪防治學報，16，55~83。
- 張楓明、董旭英 (2011)。負向標籤及負向重要他人關係對次級偏差行為影響之縱貫性研究：考驗一個次級偏差行為之非相稱離散時間發生機會模式。行政院國家科學委員會，計畫編號 NSC99-2410-H271-003。
- 張楓明、譚子文 (2013)。依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕與青少年偏差行為關係之研究。當代教育研究季刊，21(4)，81-120。
- 張德聰 (1994)。少年偏差行為之探討。國立空中大學社會科學學報，2，1~36。
- 許春金 (2013)。犯罪學 (第七版)。台北：三民。
- 許甄育 (2005)。緊張因素、負面情緒、制握信念與與男女性青少年偏差行為之關聯性研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 莊耀嘉 (2000)。兒童衝動性格與偏差行為之發展：一項貫時性研究。行政院國家科學研究委員會計畫，研究編號 NSC87-2418-H-153-001-Q12。
- 郭芳君 (2003)。父母教養方式、自我韌性與內在性自我控制、少年偏差行為之關係研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 郭蘊忻 (2008)。父母教養、自我控制、自我韌性與自尊對青少年壓力因應方式之影響研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 陳佳琪 (2002)。青少年生活壓力、家庭氣氛與偏差行為之關係研究(未出版之碩士論文)。彰化師範大學教育，彰化縣。

- 陳秋麗 (2005)。標籤理論與成人心智障礙者之照護歷程—母親的觀點 (未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 陳慧如 (2004)。自我控制、青少年自我中心與偏差行為之關係 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 彭怡芳 (2002)。緊張、負面情緒與青少年偏差行為之研究-以台南地區為例 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 彭怡芳、曾育貞 (2003)。偏差行為之定義。載於台灣青少年偏差行為之剖析，1-14。南華大學，未出版，嘉義縣。
- 黃芷筠 (2016)。復原力教育的困境與展望。臺灣教育評論月刊，5 (6)，233-235。
- 黃惠玲 (2004)。父母管教方式、差別同儕結合與少年偏差行為相關之探討-以台中市國中生為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，臺中市。
- 黃德祥 (2016)。青少年發展與輔導精要 (第一版第十五刷)。台北：五南。
- 楊國樞 (1978)。影響中學生問題行為的學校因素。中央研究院民族學研究所專刊，24，33~55。中央研究院，台北。
- 楊國樞主編 (1994)。發展心理學。台北市：桂冠。
- 楊慧萍 (1998)。兒童之衝動性格、自我韌性、家庭因素與違犯行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。屏東師範學院，屏東縣。
- 董旭英 (2000)。青少年偏差行為成因研究：驗證一般化緊張理論的實證性。犯罪學期刊，6(1)，103-128。
- 董旭英、王文玲 (2007)。國高中生依附父母、接觸偏差同儕、傳統價值觀念與偏差行為的關聯性之差異性研究。犯罪學期刊，10 (2)，33-56。
- 董旭英、譚子文 (2010)。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。教育科學研究期刊，55 (3)，203-233。
- 董旭英、張楓明、李威辰 (合著) (2003)。青少年犯罪與偏差行為之主要理論。載於齊力、董旭英編：台灣青少年偏差行為之剖析，31-52。南華大學，嘉義縣。

- 詹宜華(2012)。接觸偏差同儕在衝動性格、父母監督與國中生偏差行為間關聯性之中介效果(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 劉芳文(2006)。國小高年級學童自我韌性與生活適應相關之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 劉冠琪(2005)。生活壓力、自我韌性、衝動性格與國中生偏差行為關聯性之研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 蔡幸宜(2015)。接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與國小高年級學童偏差行為關聯性之研究(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 蔡建生(2014)。國小高年級學生性別角色特質、自尊、接觸偏差同儕與偏差行為關聯性之探討(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 蔡德輝、楊士隆(2012)。犯罪學(第六版第四刷)。台北：五南。
- 蔡德輝、楊士隆(2013)。少年犯罪：理論與實務(第五版)。台北：五南。
- 鄭秀足(2004)。國中生生活壓力、自尊與偏差行為之相關研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 賴慧敏、鄭博文、陳清檳(2017)臺灣青少年憂鬱情緒與偏差行為之縱貫性研究。教育心理學報，48(3)，399-426。
- 蕭文(1999)。復原力的探討與建構。測驗與輔導，156，3249-3253，台北。
- 顏郁心(2002)。中輟復學生復原力建構歷程之分析研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蘇雅萍(2007)。犯罪少年在諮商過程中身份認同的轉變歷程---以負向標籤的觀點來看(未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 顧以謙(2011)。受刑人標籤感受與社會排斥感之關連性研究(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

貳、英文文獻

- Adams , Miller & Kraus (2003). Exercise dependence: *Diagnostic and therapeutic issues for patients in psychotherapy*. *Journal of Contemporary Psychotherapy*, 33(2), 93-107. (2)
- Agnew, R. (2006). Foundation for a general theory of crime. *Criminology*, 30(1),47-87.
- Akers, R.L. (1997). *Criminological theories: Introduction and evaluation*. Los Angeles, CA: Roxbury Press.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2009) . *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University Press.
- Anderson, M. P.(1988). Stress management for chronic disease : *an overview* : *Stressmanagement for chronic disease*. New York : Pergamon Press.
- Becker, W. C. (1963) ° *Outsiders : Studies in the Sociology of Deviance* °
- Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental disciplines. *Review of child development research (vol. 1)*. New York: Russell Sage Foundation.
- Block, J. H., & Block, J. (1980). The role of ego-control and ego-resiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins(Ed.), *Minnesota symposium on child psychology*. (Vol. 13, pp. 39-101). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Block, J., & Kremen, A. M. (1996). IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(2), 349-361.
- Burke, R.J., & Weir, T. (1978). Sex difference in adolescent life stress, social support, and well-being. *The Journal of Psychology*, 98, 277-288.
- Cohen,Albert K.(1955)*Delinquency Boys*..Glencoe,I.L.:Free press.
- Durkheim,E.(1951).*Suicide:A Study in Society*.New York:Free Press.
- Edwin Lemert (1951) ° *Social Pathology*. New York: McGraw-Hill.
- Erikson , E.H. (1962) ° *Psychosocial Developmental Theory*

- Frank Tannenbaum (1938) ◦ *Crime and Community*. . New York: McGraw-Hill.
- Jeremy, D. F., Reva, M. F., & Leslie, A. S.(2008). Educational sequelae of high school misbehavior, *Journal of Educational Research*,*101*(5), 259-274.
- Jones, L. A. (2005). Cultural identity, Student behavior, Multicultural education, Academic achievement, Teaching methods,*41*(4),2.
- Jordan, J. V. (2006). Relational Resilience in Girls. In S. Goldstein and R. B. Brooks , *Handbook of Resilience in Children*. New York: Springer, 70-90.
- Khanlou, N., & Wray, R. (2014). A Whole Community Approach toward Child and Youth Resilience Promotion: *A Review of Resilience Literature*.*International journal of mental health and addiction*, *12*(1), 64-79.
- Kidd, W.,&Teagle,A.(2012). Culture and identity. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Kingery, J. N., Erdley, C. A., & Marshall, K. C. (2011). Peer acceptance and friendship as predictors of early adolescents' adjustment across the middle school transition. *Merrill-Palmer Quarterly*, *57*(3), 215-243.
- Kremen, A. M., & Block, J. (1998). The roots of ego-control in young adulthood:Links with parenting in early childhood. *Journal of Personality and Social Psychology*, *75*(4), 1062-1075.
- Kris, E. (1952). *Psychoanalytic explorations in art*. New York: International Universities Press.
- Lemert, E.M. (1951). *Social pathology*. New York: McGraw-Hill.
- Lemert, E. M. (1967). Human deviance, social problems, and social control . Englewood Cliffs, New York: Prentice Hall.

- Lucini, B. (2014). What Is Resilience? The State of the Art. *In Disaster Resilience from a Sociological Perspective* (pp.31-53). Springer International Publishing.
- Meyer, R. G., & Salmon, P. (1988). *Abnormal psychology* (2nd ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Osborne, J. W. (2007). Linking stereotype threat and anxiety. *Educational Psychology*, 27(1): 135-154.
- Pierce, J., Schmidt, C., & Stoddard, S. A. (2015). The role of feared possible selves in the relationship between peer influence and delinquency. *Journal of Adolescence*, 38, 17-26.
- Richardson, G. E. 2002. The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 58,307-321.
- Rutter, M. (1987). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry*, 57, 316-331.
- Rutter, M. L. (1997). Nature-nurture integration: *The example of antisocial behavior*. *American Psychologist*, 52(4), 390-398.
- Rutter, M. (1999). Resilience concepts and findings: implications for family therapy. *Journal of Family Therapy*, 21, 119-144.
- Tannenbaum, Frank. (1938). *Crime and the community*. Boston, New York : Ginn and company
- MLA Citation.
- Tugade, M. M., & Fredrickson, B. L. (2004). Resilient Individuals Use Positive Emotions to Bounce Back from Negative Emotional Experiences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86: 320-333.
- Walsh, F. 2002. A family resilience framework: Innovative practice applications. *Family Relations*, 51: 130-137.
- Williams, W. C. (1958). The PAIS Test: A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 22, 487-495.

附錄一

國中學生生活狀況調查問卷

一、國中學生自我韌性量表

以下是關於你在生活及學業各方面感受與想法，請依實際感覺及狀況回答。

題目	非常不符合	不符合	符合	非常符合
(1) 我能不慌不忙的完成一堆繁雜的功課	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 我可以鎮靜地回答老師詢問的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 我會激勵自己從挫折失敗中站起來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 我會嘗試使用各種方法來解決困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 我會使用有效的方式來激勵自己讀書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 我相信我有能力可以克服艱難的挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 我覺得我的命運是掌握在自己的手裡	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、國中學生負向標籤量表

以下是關於父親對你的看法，請依你的實際感覺及狀況回答。

題目	非常不符合	不符合	符合	非常符合	沒有父親
(1) 我在父親眼中是個壞小孩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 父親認為我是不守規矩的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 父親認為我壞得一塌糊塗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 父親認為我常犯錯、惹麻煩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 父親認為我會作違反校規或法律的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 父親認為我總是惹是生非	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 父親認為我需要被輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻下一頁，繼續填寫~

以下是關於母親對你的看法，請依你的實際感覺及狀況回答。

題目	非常不符合	不符合	符合	非常符合	沒有母親
(1) 我在母親眼中是個壞小孩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 母親認為我是不守規矩的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 母親認為我壞得一塌糊塗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 母親認為我常犯錯、惹麻煩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 母親認為我會作違反校規或法律的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 母親認為我總是惹是生非	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 母親認為我需要被輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

以下是關於老師對你的看法，請依你的實際感覺及狀況回答。

題目	非常不符合	不符合	符合	非常符合
(1) 我在老師眼中是個壞小孩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 老師認為我是不守規矩的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 老師認為我壞得一塌糊塗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 老師認為我常犯錯、惹麻煩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 老師認為我會作違反校規或法律的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 老師認為我總是惹是生非	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 老師認為我需要被輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻下一頁，繼續填寫~

以下是關於同學對你的看法，請依你的實際感覺及狀況回答。

題目	非常不符合	不符合	符合	非常符合	沒有父親
(1) 我在同學眼中是個壞小孩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 同學認為我是不守規矩的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 同學認為我壞得一塌糊塗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 同學認為我常犯錯、惹麻煩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 同學認為我會作違反校規或法律的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 同學認為我總是惹是生非	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 同學認為我需要被輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、國中學生偏差行為量表

最近一年來，你是否曾有下列行為發生？共幾次？

題目	從未 (0次)	很少 (1-2次)	偶爾 (3-5次)	經常 (6-10次)	總是 (11次以上)
(1) 打架	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 當面辱罵或頂撞師長	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 破壞公物或他人物品	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 恐嚇、威脅或勒索他人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 徒手或以武器傷害他人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>