

南華大學管理學院文化創意事業管理學系

碩士論文

Department of Cultural & Creative Enterprise Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

學習音樂的動機、人格特質與依賴程度之相關性研究－以嘉義  
市國中藝才班學生為例

The Study of Relationships among Music Learning Motivation,  
Personality Traits and Dependence for Music Class Students of  
Junior High Schools in Chiayi City

莊淑翔

Shu-Hsiang Chuang

指導教授：楊政郎 博士

Advisor: Cheng-Lang Yang, Ph.D.

中華民國 107 年 6 月

June 2018

南華大學  
文化創意事業管理學系  
碩士學位論文

學習音樂的動機、人格特質與依賴程度之相關性研究

-以嘉義市國中藝才班學生為例

The Study of Relationships among Music Learning Motivation,  
Personality Traits and Dependence for Music Class Students of Junior  
High Schools in Chiayi City

研究生：莊淑翔


經考試合格特此證明

口試委員：陳寶媛

阮俊英

楊政郎

指導教授：楊政郎

系主任(所長)：

口試日期：中華民國 107 年 5 月 26 日

## 中文摘要

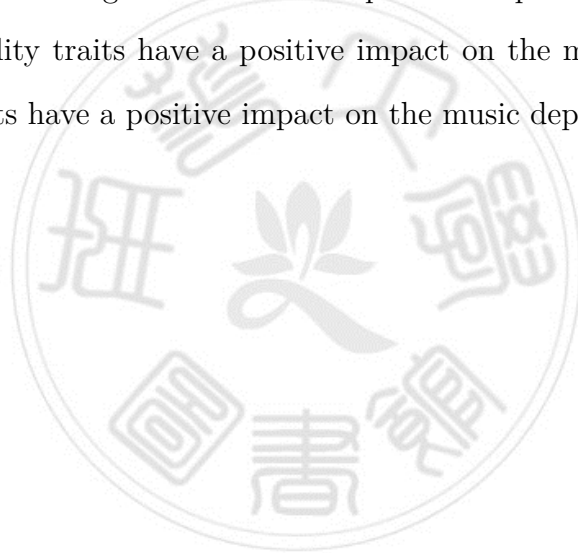
本研究主要探討音樂班學生的人格特質、學習音樂的動機以及對樂器的依賴程度之相關性。以嘉義市國中音樂班學生為研究對象，共 12 個班別，學生總數為 280 人。以人格特質量表、學習動機量表及依賴程度量表為施測工具，應用描述性統計、信度分析、獨立樣本 t 檢定、變異數分析、相關性分析以及迴歸分析進行考驗。研究結果顯示：學習音樂的動機對樂器的依賴程度有正向的影響；學生的人格特質對學習音樂的動機有正向的影響；學生的人格特質對樂器的依賴程度有正向的影響。



關鍵詞：音樂班、學習動機、人格特質、依賴程度

## Abstract

The study has explored the relationships among music learning motivation, personality traits and instrument dependence for music class students. The study objects were 280 students of music class drawn from three junior high schools in Chiayi City. The research instruments used in this study were questionnaires named Personality Trait Scale, Learning Motivation Scale, and Instrument Dependence Scale. Methodologies of descriptive statistics, reliability analysis, independent sample t-test, one-way ANOVA, Pearson's correlation coefficient, and multiple regression analysis were applied. The results of the study indicated that music learning motivation has a positive impact on the instrument dependence. The personality traits have a positive impact on the music learning motivation. The personality traits have a positive impact on the music dependence.



Keywords: Music Class, Learning Motivation, Personality Trait, Dependence

# 目錄

中文摘要	I
英文摘要	II
目錄	III
表目錄	VI
圖目錄	VII
<b>1 緒論</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究對象與範圍	3
1.4 研究限制	3
1.5 研究流程	4
<b>2 文獻探討</b>	<b>5</b>
2.1 學習動機相關文獻	5
2.1.1 學習動機的定義	5
2.1.2 學習動機的相關研究	5
2.2 依賴程度相關文獻	7
2.2.1 依賴程度的定義	7
2.2.2 依賴程度相關研究	8
2.3 人格特質相關文獻	9
2.3.1 人格特質的定義	9
2.3.2 人格特質的相關研究	10

<b>3</b>	<b>研究方法</b>	<b>12</b>
3.1	研究架構與假設	12
3.2	研究對象與抽樣	13
3.3	問卷設計	13
3.3.1	對樂器的依賴程度	14
3.3.2	學習樂器的動機	15
3.3.3	人格特質	17
3.3.4	個人背景變項	18
3.4	資料處理與統計方法	19
<b>4</b>	<b>實證結果與分析</b>	<b>21</b>
4.1	個人背景變項資料分析	21
4.2	信度分析	23
4.2.1	對樂器的依賴程度信度分析	23
4.2.2	學習音樂的動機信度分析	25
4.2.3	人格特質信度分析	27
4.3	描述性統計分析	29
4.3.1	對樂器的依賴程度量表分析	29
4.3.2	學習音樂的動機量表分析	31
4.3.3	人格特質量表分析	33
4.4	差異性分析	35
4.4.1	性別對各構面之獨立樣本t 檢定	35
4.4.2	是否有喜愛的音樂家對各構面之獨立樣本t 檢定	38
4.4.3	是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定	43
4.4.4	是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定	47
4.4.5	就讀不同學校對各構面之變異數分析	52
4.4.6	就讀不同年級對各構面之變異數分析	55

4.4.7	接觸樂器的時間對各構面之變異數分析	57
4.4.8	每週練習次數對各構面之變異數分析	60
4.4.9	父親教育程度對各構面之變異數分析	63
4.4.10	母親教育程度對各構面之變異數分析	66
4.5	相關性分析	68
4.5.1	不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度之相關性	68
4.5.2	不同人格特質與學習音樂的動機之相關性	69
4.5.3	不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性	70
4.5.4	學習動機、依賴程度與人格特質之相關性	71
4.6	迴歸分析	72
<b>5</b>	<b>結論與建議</b>	<b>73</b>
5.1	結論	73
5.1.1	不同背景變項在各構面量表之差異情形	73
5.1.2	學習動機、人格特質與依賴程度之相關情形	76
5.1.3	學習動機、人格特質與依賴程度之相互影響	76
5.2	建議	77
5.2.1	對學校教師及行政單位的建議	77
5.2.2	對後續研究者的建議	77
	參考文獻	78

# 表目錄

3.1 問卷發放學校及回收數 . . . . .	13
4.1 受訪者背景資料 . . . . .	22
4.2 依賴程度信度分析 . . . . .	24
4.3 學習音樂的動機信度分析 . . . . .	26
4.4 人格特質信度分析 . . . . .	28
4.5 對樂器依賴程度的描述性統計量 . . . . .	30
4.6 學習音樂動機的描述性統計量 . . . . .	32
4.7 人格特質的描述性統計量 . . . . .	34
4.8 性別對各構面之獨立樣本t 檢定 . . . . .	36
4.9 是否有喜愛的音樂家對各構面之獨立樣本t 檢定 . . . . .	39
4.10 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定 . . . . .	44
4.11 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定 . . . . .	48
4.12 就讀不同學校對各構面之變異數分析 . . . . .	53
4.13 就讀不同年級對各構面之變異數分析 . . . . .	56
4.14 接觸樂器的時間對各構面之變異數分析 . . . . .	58
4.15 每週練習次數對各構面之變異數分析 . . . . .	61
4.16 父親教育程度對各構面之變異數分析 . . . . .	64
4.17 母親教育程度對各構面之變異數分析 . . . . .	67
4.18 不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度之相關性 . . . . .	69
4.19 不同人格特質與學習音樂的動機之相關性 . . . . .	69
4.20 不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性 . . . . .	70
4.21 學習動機、依賴程度與人格特質之相關性分析 . . . . .	71
4.22 迴歸模型分析結果 . . . . .	72



# 圖目錄

3.1 研究架構圖 . . . . . 12



# 第 1 章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

嘉義市自從 1993 年舉辦「第一屆管樂節」起，每年 12 月的管樂節已成為嘉義市一年一度的盛事，1997 年起開始邀請國外團隊參與，更名為「國際管樂節」，2000 年跨足國際舞臺，辦理「亞太管樂節」，至今已發展成國際管樂城市。嘉義市政府不僅在市政方面推動管樂，更將管樂文化落實到基礎教育層面，近年來嘉義市國中與國小陸續成立了管樂班，積極將音樂教育向下扎根及推廣，前市長黃敏惠更推動了「管樂教育深耕：一生一樂器、一校一樂團」計畫，企圖將嘉義市營造為「人文城市、管樂之都」的城市形象。而每年的國際管樂節盛事一系列的展演活動，從開幕演出、室內外音樂會、踩街、定點變換隊形到閉幕演出，也為這些學習音樂的莘莘學生們提供了多元的表演舞臺，促使嘉義市的音樂文化欣欣向榮。

在國中部分，嘉義國中在 1994 年首先成立了「音樂資優班」，並於該年開始獨立招生，招收具有音樂天賦暨興趣的學生，每年級開設一班，每一班人數最高為 30 名。「音樂資優班」的學生可選修西樂或國樂，樂器種類豐富多樣，在畢業學生中，考取台南藝術專科學校(今國立台南藝術學院)者不乏其人，在第一屆、第二屆嘉義高中音樂班招生中，錄取率更高達百分之百。而北興國中則於 2000 年成立「管樂資優班」，並於該年開始獨立招生，招收資賦優異暨具管樂興趣的學生，每年級開設一班，每一班人數最高為 30 名，管樂班學生以修習各種管樂器為主，亦有打擊樂器及少數低音弦樂器。

隨著教育部於 2010 年修正藝術教育法第八條第二項「高級中等以下學校藝術才能班設立標準」，嘉義國中「音樂資優班」與北興國中「管樂資優班」皆依法於 2010 年 8 月前改制為「藝術才能班」，其中嘉義國中又分「西樂組」和「國樂組」，北興國中為「管樂組」，與南興國中於 2011 年成立的「藝術才能樂旗班」，從 2012 年起，由嘉義市政府統一辦理「藝術才能班入學測驗」，採統一日期、統一命題，各校自辦報名與考試之方式進行藝術才能班之招生作業。

南興國中於 2011 年招設藝術才能班(樂旗班)，招收具有管樂才能暨興趣的學生，每年級開設二班，招生人數最高為 60 名。樂旗班是一支由純銅管組成的管樂團，加上打擊部門與旗隊的編製，結合音樂、體育、舞蹈、美術與戲劇等綜合表演藝術型態，可以進行戶外的動態演出，表演型態多元化，每年配合「國際管樂節」進行管樂踩街與定點變換隊形表演，是嘉義市國中唯一一所

室外行進管樂旗隊。

由於嘉義市政府積極推動管樂教育深耕的政策，使得更多的國小學童有機會接觸樂器、學習樂器，進而在國小畢業後，報考國中音樂班。目前嘉義市八所公立國中只有三所設有音樂類別藝術才能班，三所國中之班別屬性與發展方向各有特色，所有設籍嘉義市的國小六年級學童皆可報考，並無學區限制。這些就讀國中音樂班的學生，有些自小學習樂器，對樂器演奏保持著高度熱情，因而選擇報考國中音樂班，繼續研習音樂；有些學童則只有在學校音樂課學過直笛，選擇演奏直笛考進音樂班後，再重新學習學校編制內的樂器。然而在升學主義掛帥的台灣教育現況中，大部分學生在國中階段的目標都是升上心目中的理想高中或高職，許多家長將孩子送進補習班，無非是希望孩子能考上好的學校，即使有些學生進才藝班學習樂器，多數也只是作為一項興趣，或者家長希望藉由音樂陶冶孩子的性情，真正將學習音樂視為生涯發展規畫的學生為數並不多，因此本研究首先欲探討的即是嘉義市國中音樂班的學生學習音樂的動機。

張春興(1994)認為動機依其產生、起源或分類，可分成「外在動機」(extrinsic motivation)與「內在動機」(intrinsic motivation)。分別為受到外在之環境因素影響而形成者與因內在需求而產生的。呂佳陵(2008)在其研究中指出高中職音樂班主修西樂的學生大部分具有內在學習動機或內外學習動機兼具，而在學習動機方面得分愈高者，其人格特質在領導性、思考性、安逸性與社會性皆偏外向，情緒則偏於穩定，心理健康與社會適應程度皆偏向良好。在上述研究基礎上，本研究透過調查國中音樂班學生學習音樂的動機、對樂器的依賴程度以及人格特質，探討此三個構面之間的相關性。在前人的文獻中，皆以研究運動依賴程度居多，少見有人探討對樂器的依賴程度，本文嘗試針對此議題進行探討，亦是本研究的一項特色。

筆者任教於南興國中，見證本校管樂班從草創時期之艱辛至今已逐步建立制度並略具規模，然因少子化之趨勢日升，加上嘉義國中與北興國中兩校之音樂班皆創設已久，淵源流長，在嘉義市素有口碑，本校管樂班雖獨具特色，然在與他校的招生競爭上仍需費心經營。因此本研究欲調查嘉義市三所國中音樂類別藝術才能班(以下簡稱藝才班)學生學習音樂的動機、對樂器的依賴程度與人格特質，或許可作為學校藝才班未來發展特色與方向之參考。

## 1.2 研究目的

在市政的推動之下，嘉義市儼然成爲國際管樂城市，此股管樂風潮也落實在中小學教育中，隨著「管樂教育深耕：一生一樂器·一校一樂團」計畫的推動，嘉義市國小學童接觸樂器的機會日益增加，部分學童國小畢業之後，選擇報考國中音樂類別藝才班。本研究將以嘉義市音樂類別藝才班學生爲研究對象，了解嘉義市音樂類別藝才班學生學習音樂的動機及其對樂器的依賴程度與人格特質，並比較不同學校的學生之間是否存在差異性，以提供各校未來發展方向的參考。具體研究目的的分述如下：

1. 探討嘉義市音樂類別藝才班學生學習音樂的動機。
2. 探討嘉義市音樂類別藝才班學生對樂器的依賴程度。
3. 探討嘉義市音樂類別藝才班學生之人格特質。
4. 綜合探討上述研究結果之相互關係。

## 1.3 研究對象與範圍

本研究將以嘉義市國中音樂類別藝才班學生爲對象，施測時間爲2016年9月。嘉義市內105學年度設有音樂類別藝術才能班的國中中共有3所，分別爲嘉義國中音樂班西樂組各年級1班、北興國中音樂班管樂組各年級1班以及南興國中音樂班管樂組(樂旗隊)各年級2班，總共12個班別，將以便利抽樣(convenience sampling)方式，進行問卷調查。問卷內容包含個人背景資料、學習音樂的動機、對樂器的依賴程度與人格特質，藉以分析嘉義市音樂類別藝才班學生學習音樂的動機、依賴程度與人格特質以及三者之間的相關性。

## 1.4 研究限制

1. 本研究受限於人力、物力、時間的關係，僅以問卷調查105學年度嘉義市內設置有音樂類別藝術才能班之國中在籍學生，對於研究結果會有所誤差，並不適用於所有音樂類別藝才班學生。

2. 本研究為問卷形式，填答內容會視填答者當時之心境、情緒所影響，對填答內容亦可能有所保留或誤解題意之情形，研究者僅能根據最後回收結果作統計分析。
3. 問卷內容可能會受研究者本身之主觀看法，而忽略其他可能因素。

## 1.5 研究流程

根據研究背景與動機，確認研究主題後，進行國內外文獻整理，建立理論架構後，設計問卷，針對研究對象進行發放，並依回收之問卷進行資料整理與統計分析，最後歸納結論並提出建議。



## 第 2 章 文獻探討

本章將就「學習動機」、「依賴程度」與「人格特質」之議題進行相關文獻之探討。

### 2.1 學習動機相關文獻

#### 2.1.1 學習動機的定義

張春興(1994) 認為動機是指引發個體活動，並維持已引起的活動，促使該活動朝向某個目標的歷程。朱敬先(2000) 則認為動機是指一種內在狀態，它能激發及引導個體持續某個行為。鄭采玉(2008) 亦認為動機乃引發、導引和維持個體的行為活動，將動機定義為一種內在的需求或驅力，能激發個體達成或是滿足特定目標之行為歷程。根據上述動機之定義可知動機是引發個體從事某種行為或活動並持續從事該行為或活動的動力，而個體在從事此種行為時，可能有某種預設目標，個體的動機使其持續該行為或活動並達成特定的目標。因此本研究所謂動機是指激發學生學習樂器的因素，並且引導學生持續學習樂器以達成其個人特定目標的一種行為歷程。

張春興(1994) 定義學習動機為引起個體的學習活動，導引個體維持學習活動，並促使該學習活動朝向教學者所設定目標的內在心理歷程。蕭智真(2006) 則認為學習動機是學生在從事學習時的重要心理歷程。陳品華(2006) 則認為學習動機是一種意願(willingness) 或慾求(desire)，它使學生願意參與及致力於學習工作，當學生選擇特定的學習活動並且努力持續進行該學習活動時，這種意願或慾求的強度將顯現其中。

綜上所述，我們可以得知學習動機是學習行為產生的內在因素，對於學生參與特定的學習活動的意願及持續學習活動的強度有重要的影響。本研究探討學生學習音樂的動機，即在探討學生學習樂器時的內在心理歷程，而學生願意持續地學習樂器必然有其內在需求及驅力，亦即學生能夠持續學習樂器的重要因素。因此研究學生學習樂器的動機即在探討激發學生選擇學習樂器的原因以及學生持續學習樂器的強度之影響因素。

#### 2.1.2 學習動機的相關研究

關於研究學習動機的相關文獻數量頗豐，其中有關於學習動機理論之研究者，亦有針對某項學習活動之學習動機進行實證研究者。由於本文所欲探討的主題是學習音樂的動機，屬於特定的學習活動，亦可歸類為一種技能的學習，而學習樂器的過程促使音樂素養提昇，亦可屬於一種增

能的學習，因此以下所欲探討的文獻將針對學者對於語言、運動或技能等特定學習活動或進修增能的學習動機之相關研究為主。

由於學習動機是促使個體產生學習活動的內在因素，因此許多與特定學習活動有關的研究在學習動機提到了內在動機，例如：呂佳陵(2008)曾研究高中職音樂班主修西樂學生的學習動機，將學習動機分為「個人內在動機」、「他人影響」、「隨遇而安」、「未來工作考量」、「升學的現實考量」、「退而求其次」與「內在的陶冶」，研究發現大多數研究對象都具有內在學習動機，而上述動機中之個人內在動機在次數排序中列為第一。又如：梁麗珍(2008)研究在職進修學生的學習動機，將學習動機分成四個構面，分別為「內在目標取向」、「外在目標取向」、「學習的控制信念」與「學習的自我效能」，研究結果顯示各個構面的得分以「內在目標取向」得分最高，其次是「學習的控制信念」，可知在職進修的學生進修的目的主要是為了求取知識，且認為學習結果是掌控在自己。另外，郭美貝與吳立安(2012)研究美容系學生的學習動機，將學習動機分為「學校評價」、「求知興趣」與「外界期望」，研究結果發現所有求知興趣問卷題項之平均數均高於其他二個因素的問卷題項之平均數，顯示多數研究對象之學習動機主要是因為求知興趣，而求知興趣即屬於一種內在之驅力。陳偉瑀與黃素芬(2004)曾研究大專院校學生在體育課的學習動機，將學習動機分為五個層面，分別為「內在價值」、「學習目標」、「考試焦慮」、「成就動機」與「自我期許」。研究發現無論是高學習成就的學生或是低學習成就的學生，學習動機得分最高的層面都是「內在價值」與「學習目標」，而其他三個層面的得分則有不同的排序，顯示內在學習動機是學生學習最大的驅力來源。

學習動機除了內在動機之外，外在動機也是促使個體進行某種行為的重要驅力。李永吟(1995)指出，學習者因受外力驅迫或引發，例如希望得到讚賞或因為懼怕受罰而引起學習的動機，就是學習的外在動機。相對於內在動機是學習者內心感覺需要或對學習目標有所領悟而自發的動機，是一種內在誘因，也是需求的一種反應，例如為滿足求知慾而學習，就是一種學習的內在動機。與學習動機相關的研究中，將外在動機列為討論因素的也不乏其數。例如：李翠玲(2000)對大學、高中、國中、國小音樂系與音樂科班學生進行研究，發現就讀音樂班的動機出於自己興趣者(內在動機)佔53%，受父母影響者(外在動機)為50.6%，顯示在學習音樂的動機方面，受到父母的安排或鼓勵等外在因素影響者比例頗高。李瑞梅(2014)研究高職日文科學生的日語學習動機，從四個因素來討論學習動機，分別是「實利傾向」、「交流意願」、「日語學習的興趣」與「對次文化的

關心」。其中以「交流意願」的平均數最高，題項為「我學日語是因為方便到日本去旅遊」、「我學日語是因為可以和日本人交朋友」、「我認為日語流利可以交到更多的朋友」等，這些學習日語的動機因素內容較屬於與溝通、交流相關的項目，顯示學習的動機是受到外在因素的影響，屬於外在動機。另外，郝文靜(2005)曾研究嘉興學院學生的學習動機，透過問卷調查法和個別訪談法進行調查，經過因素分析將學習動機分成六個構面：「提升競爭動機」、「發展動機」、「求知動機」、「社會安全動機」、「交往動機」與「作為動機」。研究結果發現學習動機最強烈者為「發展動機」，其次為「交往動機」，「交往動機」的題項有「可以多認識朋友」、「豐富多彩業餘生活」、「建立更多人際關係」及「體驗生活」等，可見外在學習動機也是引發學習的一大驅力。高翎紘(2016)研究大學生學習英語的動機，將學習動機分為四個構面：「內在動機」、「外在動機」、「自我效能」與「學習經驗」。研究發現學生學習動機最強者為內在動機，其次為外在動機，而得分最高的題項前三名依序為：「學習英語是因為對將來找好工作有幫助」、「我想用英語像自己母語一樣溝通」、「學習英語很重要是因為我想去國外旅遊」。可見外在動機對學生的學習欲望有重要的影響力。

除了上述學習動機，對成就的追求也是重要的學習動機。許鴻志(2006)認為學習動機愈強，學習滿意度也愈高。因為學習動機能策勵個體持續學習、引發學習行為並使學習者期待成功，可視為促使個體樂意參與學習活動的一種內在歷程，並使之願意進一步追求預設目標的一股驅力。郝文靜(2005)曾研究嘉興學院學生的學習動機，最強烈的是「發展動機」，共有三個題項：「提昇自身素質」、「成就一番事業」、「更好的為社會服務」。其中又以「成就一番事業」的平均值最高，顯示學生對「成就」有著強烈的欲求。

## 2.2 依賴程度相關文獻

### 2.2.1 依賴程度的定義

目前對於樂器的依賴理論尚無一致的定義與名詞，所謂「依賴性」大多是根據行為成癮的概念來加以界定。相關理論較常被用於運動依賴方面，最早由Veale(1987)提出，用來描述運動變成一種強迫性行為，有些人可能因為沉迷於健身運動中，而影響其日常生活。另外陳怡螢(2013)則針對高中職學生使用手機方面研究其對手機的依賴程度，從「手機成癮」的概念來研究對手機的依賴程度；而周書羽(2016)則是從對Facebook的黏著程度探討軍校生對Facebook的依賴程度。綜上所述可知，依賴程度意指對某一種事物或活動沉迷或投入的情況，依賴程度越大者，對



該事物的使用頻率越高，對活動的參與時間也越長，而本研究所謂對樂器的依賴程度意指學生對於練習樂器的投入程度，練習的頻率越高、花費的時間越長，其依賴程度則越強。

### 2.2.2 依賴程度相關研究

有關依賴程度的相關研究以運動依賴為多數，例如：Veale(1987) 提出運動依賴的特徵定義，內容包括：「每天至少一次或多次一成不變的運動計畫」、「為了保持運動計畫，特別給予運動增加優先性而超過其它活動」、「運動計畫中止後，會有情緒失常相關的戒斷症狀」、「進一步運動後，戒斷症狀解除或戒除」、「強迫運動的主觀知覺」以及「迅速恢復之前的運動計畫，戒斷症狀維持一段戒除的時間。」又如張志成與吳淑卿(2014) 在研究中發現追求肌肉發達之驅力與戒斷、耐受性、持續性、時間及意圖影響與減少其他活動等運動依賴癥狀呈現正相關。當參與重量訓練者強烈追求肌肉發達，並且期望擁有強壯的肌肉，強烈渴望鍛練肌肉時，將會有肌肉上癮及運動依賴的風險。另外，余杰霖(2015) 則在研究中發現不同依賴程度的跑者在運動熱情和運動承諾方面存在著差異性，在運動依賴方面，從戒斷症狀、缺乏控制、持續性、時間、耐受性、其他活動削減及意圖影響等七個構面來探討，研究結果顯示全馬跑者在運動熱情、運動承諾與運動依賴方面皆高於半馬跑者與休閒組。綜上所述，顯示在運動項目中，對自身表現有較高要求者，較容易產生明顯的運動依賴症狀。

除了運動依賴相關研究之外，近年來也出現許多對於 3C 產品依賴程度的研究，例如：盧秀珍(2010) 研究大學生的網路依賴，從強迫性上網、網路成癮戒斷反應、網路成癮耐受、人際與健康問題及時間管理問題等五個層面來探討，發現在強迫性上網、網路成癮耐受、人際與健康問題及時間管理問題等四個構面中，男生的網路依賴程度皆高於女生。又如：陳怡螢(2013) 研究高中職學生對手機的依賴程度，分別從行為過度、心理焦慮及內在強迫等三個構面來探討，發現高中職學生在手機依賴程度上較偏重於心理焦慮，且顯著高於行為過度及內在強迫構面，而女學生又比男學生明顯有手機依賴的心理焦慮。而吳瓊瑤(2015) 研究手機使用者對手機依賴的成因，分成五個構面，分別為社會影響、社交需求、便利、依賴和品牌形象等，發現社會影響、社交需求、便利和品牌形象等四個構面對於手機的依賴程度皆有明顯影響，而且大部分的人都會因為手機不在身邊或訊息未得到回覆而使得心情大受影響甚至心情低落。綜上所述，對於 3C 產品的依賴程度越高者，使用產品的時間與頻率也越高，而當無法使用產品時，心情會受到影響，感到焦慮、

不安或心情低落。

綜合上述研究結果，本研究探討國中音樂班學生對於樂器的依賴程度，即欲了解學生是否因為渴望良好的表現而增加練習樂器的時間，或因為無法練習樂器而影響心情，甚至產生依賴症狀的情況。

## 2.3 人格特質相關文獻

### 2.3.1 人格特質的定義

人格(personality): 源自於拉丁語Persona。有二層意義: 其一是指在古希臘時代的戲劇中, 演員詮釋不同角色的特性時會以不同的臉譜來呈現; 其二是指個體真實的自我, 涵括了一個人所有行為的內在動機、思想和情緒等(詹益統, 1996)。關於人格的定義, 衆多學者各有不同的見解, 楊國樞(1994)認為人格是使個人能以獨特及恆常的適應方式顯現於所生存的世界上一種思想和行為型態, 它是有組織和獨特性的。周惠莉(2003)認為人格乃是一種持久的特質與傾向。可藉以判定個人與他人之間是否具有共同性或差異性。張春興(2006)則將人格定義為個體顯示在其生活歷程中的一種獨特個性。包括其對人、對事、對己以及適應整體環境時所顯示出來的所有特質。此一獨特個性受到個體之遺傳、環境、成熟與學習等因素交互作用的影響, 由個體需求、動機、興趣、能力、性向、特質、氣質、價值觀念、生活習慣及行動等多方面身心特質所組成。綜上所述, 可以得知每個人都具有獨特的「人格」, 是個人應付外在環境時, 在行為上所顯示的獨特表現, 用來區辨自己和他人的不同, 換言之, 人格是個體在適應環境時, 由內在因素與外在環境交互作用過程中所形成的一種獨特的身心組織, 表現出不同於他人的行為型態, 而且此種行為型態是具有持久性與獨特性的。

至於人格特質的定義, 李美枝(1984)認為人格特質是一種特定且持久的行為型態, 亦是個體與他人存有差異的情感、思維之心理屬性; 此外, 楊國樞、葉光輝與黃曬莉等人(1989)認為人格特質是個體與環境交互作用間形成的持久性特質; 而張春興(2006)則強調人格特質是存在於個人行為底層獨特的人格結構。另外, 陳啟勳(1997)則表示當個人行為中重複且經常出現某些心理特徵, 若時間短暫可將之視為一種情緒狀態和心境, 但如果時間長久並穩定的表現此種特徵時, 就可以視作一種人格特質。周惠莉(2003)認為人格特質是用來區辨個體與他人的一種特質, 可視為一個人思考模式、感情表達和行為特性的總和。

綜合以上說明，人格特質是個體所有心理要素組成的綜合體，是區辨個人與他人不同的個人屬性、特質與特性的組合，也可以說個體透過人格特質表現出特定的行為特性，而為了適應不同的環境，當時間與情境有所改變時，個體會展現獨特的行為模式及思考方式，可見個人的行為特性會因為人格特質的不同而有不同的表現，也就是說人格特質受到個體心理體系成長與發展的影響，是一種動態觀念。

有關人格理論學派眾多，各個學派皆有不同的見解。楊國樞(1993)指出人格理論的研究範疇主要包括人格特質、人格發展、人格動力與人格改變四個項目。本研究著重在國中音樂班學生人格特質與其學習樂器的動機及其對樂器的依賴程度之間的相關性，其中人格特質研究重點在於國中音樂班學生的人格結構方面。至於人格結構的研究範圍主要在探討個體人格所包含的特質在不同的項目、內容與各特質間的結構關係，所以本研究擬採用特質論的觀點作為人格特質衡量的理論依據。

而關於人格特質論的眾多學派中，最著名的屬學者Costa 與McCrae (1985)提出的人格五因素模式，這是近年來被許多學者所認同及使用的理論。洪光遠與鄭慧玲(1995)指出人格五因素不是將人格分成五種特質，而是將所有人格特質歸納成廣泛的五種因素，分別為神經質性、外向性、開放性、友善性與嚴謹性。神經質性較為明顯的人格特質是比較多慮的，容易緊張、不安、缺乏安全感、較為自卑與情緒化；外向性較為明顯的人格特質是偏向人際取向的，較為社會性、主動、多話、樂觀、熱情而愛好玩樂；開放性較為明顯的人格特質是好奇心強烈、興趣廣泛、創造力強，並富有想像力；友善性較為明顯的人格特質是心地溫和的，可信賴度高、正直而寬諒、熱心助人；嚴謹性較為明顯的人格特質則是自我要求較高、努力、守時、細心而整齊，有企圖心、有組織力、堅忍而可信賴。因人格五因素模式為目前最受肯定的人格結構模式，故本研究亦採人格五因素作為參考標準。

### 2.3.2 人格特質的相關研究

李雯娣(1999)研究國小學童性格特質，在教師評定的學生性格結構中包括和善性、聰穎開放性、嚴謹自律性、神經質、以及外傾支配性等五大性格向度，此研究結果相當支持人格五因素模式對台灣學童的適用性。人格五因素模式在設計之初乃是以成人為研究對象，而本研究之對象為國中學生，介於國小學童與成人之間，以人格五因素模式為參考標準，亦具有極高的適用性。

郁淑芳(2009) 研究中學教師人格特質，將人格特質分為開放性、外向性、親和性、支配性、責任性和情緒穩定六個構面，研究結果顯示教師外向性、親和性較高者，亦即具有較為積極主動、樂於助人的特質，在面臨專業問題時較能積極自我提升，因此感受到的工作壓力也較小。另外，責任性和情緒穩定性較高的教師，在與整體工作壓力程度方向亦呈現負相關，亦即較有責任心且情緒較為穩定的教師面臨工作上的問題所造成壓力程度也較低。黃靜儀(2009) 研究不同人格特質的國中學生在表演藝術課的滿意度與學習壓力之相關性，在人格特質方面分為神經性、外向性、開放性、親和性和勤勉性五個構面，研究顯示神經性較高的學生感受到的學習壓力也較大。綜合上述研究結果，可得知人格特質較為正向者，在面對生活中來自於學習或工作上的問題時，感受到的壓力程度較低，比較能積極主動的解決問題。

洪嘉駿(2013) 研究大學生的人格特質、學習動機及學習滿意度對個人生涯規畫之影響，在人格特質方面從和善性、嚴謹自律性、外向性、神經性和開放性等五個構面來探討，發現和善性、嚴謹自律性、外向性和開放性特質越低者，在「求知興趣」、「職業進展」、「外界期望」、「社交關係」和「社會服務」等學習動機就越低，反之，則越高。而神經性特質越高者，在「逃避與刺激」之學習動機就越高。以上研究結果顯示，人格特質不同，其學習動機也不同，和善性、嚴謹自律性、外向性和開放性越高者，學生會因為追求新知、活動本身含有趣味性、對未來的規畫和社會期望等因素而主動學習，而神經性特質高者，則會因為逃避工作或受到他人刺激而學習。而本研究即欲探討國中音樂班學生的人格特質和學習音樂的動機之相關性。

## 第 3 章 研究方法

本研究為了解嘉義市國中音樂類別藝術才能班學生學習音樂的動機、對樂器的依賴程度、人格特質以及三個構面之間的相關性，方以第二章的文獻探討為基礎，來建立本研究的研究架構、研究假設、問卷設計與抽樣方法以及資料處理與統計方法。

### 3.1 研究架構與假設

本研究根據第二章之文獻，對嘉義市國中音樂類別藝術才能班學生學習音樂的動機、對樂器的依賴程度以及人格特質之相關性進行探討，建立如圖 3.1 之研究架構。

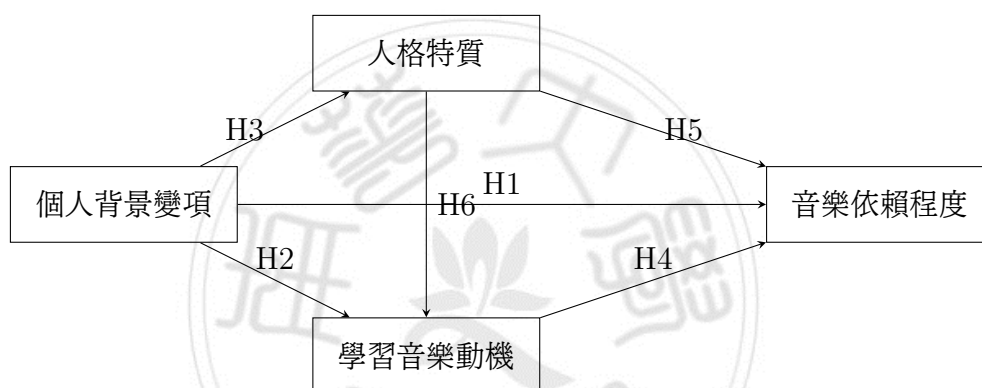


圖 3.1: 研究架構圖

根據研究架構圖，本研究提出下列假設以做驗證：個人背景如性別、就讀學校、就讀年級、接觸樂器的時間、每週練習次數等變項可能會反映出學生不同之學習音樂的動機、對樂器的依賴程度以及人格特質，因此本研究提出下列假設：

H1：嘉義市國中音樂班學生不同個人背景變項在練習樂器的依賴程度上有顯著差異。

H2：嘉義市國中音樂班學生不同個人背景變項在學習音樂的動機上有顯著差異。

H3：嘉義市國中音樂班學生不同個人背景變項在人格特質上有顯著差異。

不同的音樂學習動機有不同的自我要求，也應有不同的樂器依賴程度。興趣導向者可能有較明顯的戒斷症狀；生涯發展動機者可能有較高的持續性。因此本研究提出以下假設：

H4：嘉義市國中音樂班學生學習音樂的動機與依賴程度有顯著相關。

人格特質不同，學習音樂的動機可能不盡相同，對練習樂器的依賴程度也存在差異性。嚴謹性高者可能因生涯發展動機而學習音樂，開放性高者可能因興趣動機而學習音樂，這二種情況可能都有較明顯的依賴程度。因此本研究提出以下二項假設：

H5：嘉義市國中音樂班學生不同的人格特質與依賴程度有顯著相關。

H6：嘉義市國中音樂班學生不同的人格特質與學習音樂的動機有顯著相關。

### 3.2 研究對象與抽樣

本研究以 105 學年度，嘉義市國中音樂類別藝術才能班之所有學生(嘉義國中三個班，共 86 人;北興國中三個班，共 90 人;南興國中六個班，共 157 人，其中視覺表演組 30 人不符本本研究之研究對象，扣除後共 127 人)。總計共 303 人為研究母群體進行問卷調查。總共發放 303 份問卷，回收 290 份，回收率為 96.0%，扣除無效問卷 10 份，有效問卷共 280 份，有效問卷回收率為 92.4%。問卷發放學校及回收數如表 3.1 所示：

表 3.1: 問卷發放學校及回收數

學校名稱	發放問卷數	回收問卷數	備註
嘉義國中	86	81	無效問卷 6 份
北興國中	90	83	無效問卷 4 份
南興國中	127	126	無效問卷 0 份

資料來源：本研究整理。

### 3.3 問卷設計

本研究使用問卷調查法，問卷設計分為四部分：第一部份為對樂器的依賴程度;第二部分為學習音樂的動機;第三部分為人格特質;第四部分為個人背景變項。第一到第三部分量表使用李克特(Likert) 五點尺度方式進行測量，以 1 代表「非常不同意」,2 代表「不同意」,3 代表「普通」,4 代表「同意」,5 代表「非常同意」。

### 3.3.1 對樂器的依賴程度

對樂器的依賴程度量表參考余杰霖(2015) 之研究設計出適合衡量學生對樂器依賴程度的五個構面, 題項分配如下所示。五個構面敘述如下:

1. 戒斷症狀構面: 戒斷症狀較明顯的學生, 在應該練習樂器的時間若因故無法練習時, 會感到不安。
  - (1) 只要幾天沒有練習樂器就會心裡不舒服
  - (2) 時間一到而不能去練習樂器就會坐立不安
  - (3) 錯過時間而沒有去練習樂器便會一直惦記著
  - (4) 去練習樂器的時間將要到時就會感到特別興奮
  - (5) 如果不能去練習樂器會有憂鬱的感覺
  - (6) 如果不能去練習樂器還會一直想著它
2. 耐受性構面: 耐受性較強的學生會因為對演奏品質的自我要求而增加練習樂器的時間和頻率。
  - (7) 爲了達到節奏準確, 我會持續增加練習樂器的強度
  - (8) 爲了表現樂曲的聲音表情, 我會持續增加練習樂器的頻率
  - (9) 爲了流暢地演奏曲目, 我會持續增加練習樂器的時間
3. 持續性構面: 持續性較高的學生即使身體不適或有外務纏身, 仍會持續練習。
  - (10) 即使身體不舒服, 我仍會練習樂器
  - (11) 當我課業忙碌時, 我仍會練習樂器
  - (12) 即使遇到學校重要考試, 我仍會去練習樂器
4. 缺乏控制構面: 此一類型的學生比較無法控制練習樂器的時間和頻率。

- (13) 我無法減少練習樂器的時間
  - (14) 我無法減少練習樂器的頻率
  - (15) 我無法減少練習樂器的投入程度
5. 活動削減構面: 此一類型的學生因心思都在於練習樂器, 所以其他活動可能會被排除。
- (16) 比起花時間跟家人相處, 我比較喜歡去練習樂器
  - (17) 當應該專心唸書時, 我會想起練習樂器的事
  - (18) 我會選擇去練習樂器, 不會花費時間跟家人或朋友相處

### 3.3.2 學習樂器的動機

本研究參考呂佳陵(2008) 及李瑞梅(2014) 之文獻設計出適合衡量國中學生學習音樂的動機的五個構面及題項如下所示。

#### 1. 興趣導向

- (1) 我對學習音樂有興趣
- (2) 我會練習樂器來打發時間
- (3) 學習音樂使我感到快樂
- (4) 我喜歡在課餘時間學習樂器

#### 2. 社會價值

- (5) 我覺得學習樂器讓我自己顯得較有氣質
- (6) 我覺得學習樂器是一件光榮的事
- (7) 學習樂器可以讓我得到很多的誇獎、讚美和鼓勵
- (8) 因為親友學習樂器, 讓我也想學習樂器

#### 3. 生涯發展



- (9) 我具有學習樂器的能力
- (10) 學習樂器可以擁有一技之長
- (11) 學習樂器對我未來的升學有幫助
- (12) 學習樂器對未來找工作有幫助
- (13) 我未來想從事音樂相關的工作

4. 家族期望

- (14) 我的父母(家人) 希望我學習樂器
- (15) 因為學習樂器讓我在家族中很有面子(地位)
- (16) 我的父母(家人) 以我學習樂器為榮
- (17) 我喜歡我的父母(家人) 稱讚我學習樂器

5. 成就導向

- (18) 學習樂器可以增加我的自信心
- (19) 我學樂器是為了獲得成就感
- (20) 學習樂器讓我有上台表演的機會
- (21) 我喜歡在舞台上表演的感覺
- (22) 學習樂器讓我有機會參加國際管樂節

關於各個構面的內容敘述如下：

1. 興趣導向：興趣導向的學生學習樂器的動機是個人喜歡演奏樂器，練習樂器時是快樂的。
2. 社會價值：趨向本構面的學生認為學習樂器是一件有價值的事，學習樂器可以得到正向的回饋。
3. 生涯發展：趨向本構面的學生認為學習樂器可以提升自己的能力，對未來的發展是有幫助的。

4. 家族期望：趨向本構面的學生學習樂器的動機是因為家族的期待，認為學習樂器可以得到家族人士的肯定。
5. 成就導向：趨向本構面的學生可以藉由學習樂器得到成就感，並享受表演樂器的感覺。

### 3.3.3 人格特質

本研究參考呂佳陵(2008)之文獻設計出適合衡量國中學生人格特質的五個構面及題項如下所示。

#### 構面1 外向性

- (1) 我喜愛社交場合
- (2) 我是個主動的人
- (3) 我常去熱鬧的場合
- (4) 我喜歡受到別人的注意
- (5) 我喜歡生活有變化

#### 構面2 神經性

- (6) 我常因一些小事情而緊張
- (7) 我在遇到挫折時常想半途而廢
- (8) 我的心情容易受季節或天氣變化而影響
- (9) 我很容易因為一些外在事件而激動
- (10) 我遇到困難時常常不知所措

#### 構面3 嚴謹性

- (11) 我凡事都能事先準備好
- (12) 我總是將工作準時完成

- (13) 我做事講求效率, 不拖泥帶水
- (14) 我不會推卸責任
- (15) 我會努力做到跟別人約定好的事情

#### 構面 4 開放性

- (16) 我對於自然生態很有興趣
- (17) 我對理論和抽象的觀念很感興趣
- (18) 我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受
- (19) 我喜歡思考解決複雜的問題

#### 構面 5 親和性

- (20) 我時常讚美他人
- (21) 我會尊重他人意見
- (22) 我總相信別人的出發點是好的
- (23) 我不管他人的感受
- (24) 我會用言語羞辱他人

### 3.3.4 個人背景變項

本研究的第四部分為個人基本資料, 此部分問卷內容包含: 性別、就讀學校、年級、接觸觸器的時間、每週練習次數、是否有喜愛的音樂家、是否曾花錢在購買樂器相關產品、是否曾經參加校外的音樂比賽(個人賽)、是否曾經參加校外的音樂比賽(團體賽)、父親教育程度、母親教育程度。

1. 性別: 分為「男性」、「女性」。
2. 就讀學校: 分為「嘉義國中」、「北興國中」、「南興國中」。
3. 年級: 分為「七年級」、「八年級」、「九年級」。

4. 接觸觸器的時間: 分爲「1年以內」、「1-2年」、「3-4年」、「5年以上」。
5. 每週練習次數: 分爲「1-2天」、「3-4天」、「5天以上」。
6. 是否有喜愛的音樂家: 分爲「是」、「否」。
7. 是否曾花錢在購買樂器相關產品: 分爲「是」、「否」。
8. 是否曾經參加校外的音樂比賽(個人賽): 分爲「是」、「否」。
9. 是否曾經參加校外的音樂比賽(團體賽): 分爲「是」、「否」。
10. 父親教育程度: 分爲「國小」、「國中」、「高中/職」、「專科/大學」、「研究所以上」。
11. 母親教育程度: 分爲「國小」、「國中」、「高中/職」、「專科/大學」、「研究所以上」。

### 3.4 資料處理與統計方法

本研究根據研究目的及架構, 建立問卷題項設計, 以便利抽樣發放問卷, 並於問卷回收後, 刪除無效問卷進行編碼, 利用spss 套裝統計軟體, 對各研究假設選擇適合的統計方式進行資料分析。茲分述如下:

#### 1. 描述性統計分析

以次數分配表、百分比及平均數等描述性統計方式, 呈現研究對象的個人背景變項、學習動機、依賴程度與人格特質之情況。

#### 2. 信度分析

信度分析是爲了檢測問卷的穩定度及可信度, 本研究以Cronbach's Alpha 值來檢測問卷各變項之內部一致性。

#### 3. 獨立樣本t 檢定

用於兩獨立群體之比較。本研究將檢定個人背景變項在學習動機構面、樂器依賴程度構面與人格特質構面上是否有顯著差異。

4. 變異數分析

適用於三組以上的群體之比較，本研究將檢定個人背景變項在學習動機構面、樂器依賴程度構面與人格特質構面上是否有顯著差異。

5. 皮爾森相關性分析 (Pearson's correlation coefficient)

對於兩個不同的變項，衡量兩變數間線性關聯性的高低程度。

6. 迴歸分析

迴歸分析主要目的在於描述或解釋。在迴歸分析中如果自變數有二個以上，則稱為複迴歸分析，若是只有一個自變數則稱為簡單直線迴歸分析。 $k$  個自變數的複迴歸模型可以用下列方程式來表示：

$$y = \beta_0 + \beta_1x_1 + \beta_2x_2 + \dots + \beta_kx_k + \epsilon_i \quad (3.1)$$

其中,  $\beta_i$  ,  $i = 1..k$  代表迴歸係數,  $\epsilon_i$  為殘差值。

## 第 4 章 實證結果與分析

本章依據研究目的與研究假設，進行資料統計分析，將所得的結果加以討論，探討嘉義市國中音樂班學生學習音樂的動機、對樂器的依賴程度和人格特質。第一節為個人背景變項屬性資料分析，第二節為信度分析，第三節為描述性統計分析，第四節為差異性分析，第五節為相關性分析，第六節為迴歸分析。

### 4.1 個人背景變項資料分析

本研究受訪者的個人背景資料共有 11 個問項，包括：性別、就讀學校、年級、接觸樂器的時間、每週練習次數、是否有喜愛的音樂家、是否曾花錢在購買樂器相關產品、是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽)、是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽)、父親教育程度和母親教育程度，總共 280 位受訪者，各項背景資料及百分比如表 4.1 所示。

1. 性別項目上，女性為多數，有 160 人，佔 57.1%；男性學生有 120 人，佔 42.9%。
2. 就讀學校項目上，人數以南興國中最多，有 126 人，佔 45.0%；其次是北興國中，有 79 人，佔 28.2%；嘉義國中有 75 人，佔 26.8%。
3. 年級項目上，人數以九年級最多，有 99 人，佔 35.4%；其次為八年級，共有 91 人，佔 32.5%；七年級有 90 人，佔 32.1%。
4. 接觸樂器的時間項目上，五年以上者居多，有 155 人，佔 55.4%；3-4 年者次之，有 71 人，佔 25.4%；1-2 年有 36 人，佔 12.9%；1 年以內有 18 人，佔 6.4%。
5. 每週練習次數項目上，以 3-4 天者最多，有 102 人，佔 36.4%；5 天以上者次之，有 100 人，佔 35.7%；1-2 天者有 78 人，佔 27.9%。
6. 是否有喜愛的音樂家項目上，多數學生有喜愛的音樂家，有 183 人，佔 65.4%；無喜愛的音樂家者有 97 人，佔 34.6%。
7. 是否曾花錢在購買樂器相關產品項目上，多數學生曾花錢在購買樂器相關產品上，有 266 人，佔 95.0%；不曾花錢在購買樂器相關產品上者有 14 人，佔 5.0%。

表 4.1: 受訪者背景資料

背景資料	選項	人數	百分比(%)
性別	男性	120	42.9
	女性	160	57.1
就讀學校	嘉義國中	75	26.8
	北興國中	79	28.2
	南興國中	126	45.0
年級	七年級	90	32.1
	八年級	91	32.5
	九年級	99	35.4
接觸樂器的時間	1年以內	18	6.4
	1-2年	36	12.9
	3-4年	71	25.4
	5年以上	155	55.4
每週練習次數	1-2天	78	27.9
	3-4天	102	36.4
	5天以上	100	35.7
是否有喜愛的音樂家	是	183	65.4
	否	97	34.6
是否曾花錢在購買樂器相關產品	是	266	95.0
	否	14	5.0
是否曾經參加校外的音樂比賽(個人賽)	是	149	53.2
	否	131	46.8
是否曾經參加校外的音樂比賽(團體賽)	是	221	78.9
	否	59	21.1
父親教育程度	國小以下	1	0.4
	國中	10	3.6
	高中/職	86	30.7
	專科/大學	115	41.1
	研究所以上	68	24.3
母親教育程度	國中	8	2.9
	高中/職	75	26.8
	專科/大學	148	52.9
	研究所以上	49	17.5

資料來源: 本研究整理。

8. 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 項目上, 曾經參加校外音樂比賽個人賽者有 149 人, 佔 53.2%;不曾參加者有 131 人, 佔 46.8%。
9. 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 項目上, 多數學生曾經參加校外音樂比賽團體賽, 共有 221 人, 佔 78.9%;不曾參加者有 59 人, 佔 21.1%。
10. 父親教育程度項目上, 以專科/大學最多, 有 115 人, 佔 41.1%;高中/職次之, 有 86 人, 佔 30.7%;研究所以上者有 68 人, 佔 24.3%;國中有 10 人, 佔 3.6%;國小以下有 1 人, 佔 0.4%。
11. 母親教育程度項目上, 以專科/大學最多, 有 148 人, 佔 52.9%;高中/職次之, 有 75 人, 佔 26.8%;研究所以上者有 49 人, 佔 17.5%;國中有 8 人, 佔 2.9%。

## 4.2 信度分析

本節將針對各問卷內容中對樂器的依賴程度、學習音樂的動機、人格特質之各構面題項進行信度分析。

### 4.2.1 對樂器的依賴程度信度分析

表 4.2 為對樂器的依賴程度信度分析, 在此一構面中, 本問卷分為戒斷症狀、耐受性、持續性、缺乏控制、活動削減等五個小構面來討論。在戒斷症狀的題項中, 整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.92, 具有足夠的信度, 在修正的題項與構面總分的相關性上, 可以看到每一個題項之值皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強。另外, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體構面之信度水準, 因此無須刪除任何題項。

在耐受性部分, 整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.91, 具有足夠的信度。在題項「為了達到節奏準確, 我會持續增加練習樂器的強度」中之修正的題項總相關為 0.76, 而題項「為了表現樂曲的聲音表情, 我會持續增加練習樂器的頻率」與「為了流暢地演奏曲目, 我會持續增加練習樂器的時間」之修正的題項總相關分別為 0.85 和 0.84, 具有內部一致性。在刪除後的項目總相關上, 雖然在「為了達到節奏準確, 我會持續增加練習樂器的強度」之題項中, 刪除後之 Cronbach's  $\alpha$  值高於整體的  $\alpha$  值, 但由於提高之值並不大, 而且此一題項與其它二個題項的數值一致性頗高, 對整個構面之解釋力極大, 因此該題項宜保留。



表 4.2: 依賴程度信度分析

問卷題項	(A)	(B)	(C)
戒斷症狀			0.92
只要幾天沒有練習樂器就會心裡不舒服	0.81	0.90	
時間一到而不能去練習樂器就會坐立不安	0.82	0.90	
錯過時間而沒有去練習樂器便會一直惦記著	0.76	0.90	
去練習樂器的時間將要到時就會感到特別興奮	0.70	0.91	
如果不能去練習樂器會有憂鬱的感覺	0.77	0.90	
如果不能去練習樂器還會一直想著它	0.76	0.90	
耐受性			0.91
爲了達到節奏準確, 我會持續增加練習樂器的強度	0.76	0.92	
爲了表現樂曲的聲音表情, 我會持續增加練習樂器的頻率	0.85	0.84	
爲了流暢地演奏曲目, 我會持續增加練習樂器的時間	0.84	0.85	
持續性			0.86
即使身體不舒服, 我仍會練習樂器	0.65	0.87	
當我課業忙碌時, 我仍會練習樂器	0.80	0.73	
即使遇到學校重要考試, 我仍會去練習樂器	0.75	0.79	
缺乏控制			0.90
我無法減少練習樂器的時間	0.83	0.85	
我無法減少練習樂器的頻率	0.88	0.81	
我無法減少練習樂器的投入程度	0.73	0.93	
活動削減			0.78
比起花時間跟家人或朋友相處, 我比較喜歡去練習樂器	0.66	0.67	
當應該專心唸書時, 我會想起練習樂器的事	0.57	0.77	
我會選擇去練習樂器, 不會花費時間跟家人或朋友相處	0.65	0.69	

註: 欄位(A) 代表修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。欄位(B) 代表該項目被刪除時的Cronbach's  $\alpha$  值, 欄位(C) 代表整體的Cronbach's  $\alpha$  值。

持續性部分，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.86，具有足夠的信度，在修正的題項與構面的總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，題項之內部一致性夠強，在刪除後的項目總相關上，雖然在「即使身體不舒服，我仍會練習樂器」之題項中，刪除後之 Cronbach's  $\alpha$  值高於整體的  $\alpha$  值，但由於只提高了 0.01%，而且此一子構面與其它二項子構面的數值一致性頗高，因此仍然保留此一題項。

在缺乏控制部分，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.90，有足夠的信度，在修正的題項與構面的總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，題項之內部一致性夠強，在刪除後的項目總相關上，在「我無法減少練習樂器的投入程度」之題項中，刪除後之 Cronbach's  $\alpha$  值高於整體的  $\alpha$  值，但由於此題項與其它二個題項的數值一致性頗高，對整個構面之解釋力極大，因此該題項宜保留為佳。而在活動削減的構面中，整個構面的  $\alpha$  值為 0.78，亦具有足夠的信度及內部一致性，因此無須刪除任何題項。

#### 4.2.2 學習音樂的動機信度分析

學習音樂的動機量表之信度分析結果如表 4.3 所示，在學習音樂的動機構面中，本問卷共分為興趣導向、社會價值、生涯發展、家族期望和成就導向等五個小構面來討論。在興趣導向部分，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.87，具有足夠的信度。在題項「我對學習音樂有興趣」中之修正的題項總相關為 0.73，而題項「我會練習樂器來打發時間」、「學習音樂使我感到快樂」與「我喜歡在課餘時間學習樂器」之修正的題項總相關分別為 0.67、0.80 和 0.73，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須刪除任何題項。

在社會價值構面中，原始問卷中「因為親友學習樂器，讓我也想學習樂器」之題項信度不足，且刪除後，整體之 Cronbach's  $\alpha$  值大幅提高，故刪除之。刪除上述題項後，社會價值構面的整體  $\alpha$  值為 0.84，具有足夠的信度，在修正的題項與構面的總分的相關性上，可以看到每一個題項之值皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須再刪除其它題項。

另外，在生涯發展構面中，原始問卷中「學習樂器對未來找工作有幫助」與「我未來想從事音樂相關的工作」兩個題項之修正的題項與構面總分數值偏低，且刪除後，整體之 Cronbach's  $\alpha$

表 4.3: 學習音樂的動機信度分析

問卷題項	(A)	(B)	(C)
興趣導向			0.87
我對學習音樂有興趣	0.73	0.84	
我會練習樂器來打發時間	0.67	0.86	
學習音樂使我感到快樂	0.80	0.80	
我喜歡在課餘時間學習樂器	0.73	0.83	
社會價值			0.84
我覺得學習樂器讓我自己顯得較有氣質	0.68	0.80	
我覺得學習樂器是一件光榮的事	0.74	0.74	
學習樂器可以讓我得到很多的誇獎、讚美和鼓勵	0.69	0.79	
生涯發展			0.80
我具有學習樂器的能力	0.61	0.77	
學習樂器可以擁有一技之長	0.75	0.62	
學習樂器對我未來的升學有幫助	0.60	0.79	
家族期望			0.78
我的父母(家人) 希望我學樂器	0.51	0.76	
因為學習樂器讓我在家族中很有面子(地位)	0.58	0.72	
我的父母(家人) 以我學習樂器為榮	0.67	0.68	
我喜歡我的父母(家人) 稱讚我學習樂器	0.57	0.73	
成就導向			0.84
學習樂器可以增加我的自信心	0.65	0.80	
我學樂器是爲了獲得成就感	0.60	0.83	
學習樂器讓我有上台表演的機會	0.74	0.77	
我喜歡在舞台上表演的感覺	0.71	0.78	

註：欄位(A) 代表修正的題項與構面總分的相關性，該值越高表示該題項對其解釋力越大，內部一致性越強。欄位(B) 代表該項目被刪除時的Cronbach's  $\alpha$  值，欄位(C) 代表整體的Cronbach's  $\alpha$  值。

值提高許多，故刪除之。刪除後構面的整體  $\alpha$  值為 0.80，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須再刪除其它題項。

家族期望構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.78，具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體子構面之信度，因此皆無須刪除。

而在成就導向構面部分，原始問卷中「學習樂器讓我有機會參加國際管樂節」之題項修正的構面總分數值偏低，且刪除後，整體之 Cronbach's  $\alpha$  值亦無減低，故刪除之。刪除後構面的整體  $\alpha$  值為 0.84，具有足夠的信度，在修正的題項與構面總分的相關性上，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須再刪除其它題項。

#### 4.2.3 人格特質信度分析

人格特質量表之信度分析結果如表 4.4 所示，在人格特質構面中，本問卷共分為外向性、神經性、嚴謹性、開放性與親和性等五個小構面來討論。在外向性構面部分，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.84，具有足夠的信度。在修正的題項與構面總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須刪除任何題項。

在神經性構面中，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.73，具有足夠的信度。在修正的題項與構面總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須刪除任何題項。

而在嚴謹性構面中，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.85，具有足夠的信度。在修正的題項與構面總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，雖然刪除「我不會推卸責任」與「我會努力做到跟別人約定好的事情」兩個題項後，此構面的整體  $\alpha$  值有大幅提高，但並未超越整個構面的整體  $\alpha$  值 0.85，故不予刪除，因此本構面亦無須刪除任何題項。

表 4.4: 人格特質信度分析

問卷題項	(A)	(B)	(C)
外向性			0.84
我喜愛社交場合	0.71	0.79	
我是個主動的人	0.66	0.80	
我常去熱鬧的場合	0.68	0.80	
我喜歡受到別人的注意	0.63	0.81	
我喜歡生活有變化	0.54	0.83	
神經性			0.73
我常因一些小事情而緊張	0.41	0.71	
我在遇到挫折時常想半途而廢	0.49	0.68	
我的心情容易受季節或天氣變化而影響	0.44	0.70	
我很容易因為一些外在事件而激動	0.53	0.66	
我遇到困難時常常不知所措	0.60	0.64	
嚴謹性			0.85
我凡事都能事先準備好	0.62	0.83	
我總是將工作準時完成	0.79	0.78	
我做事情講求效率, 不拖泥帶水	0.73	0.80	
我不會推卸責任	0.58	0.84	
我會努力做到跟別人約定好的事情	0.58	0.84	
開放性			0.73
我對於自然生態很有興趣	0.47	0.71	
我對理論和抽象的觀念很感興趣	0.60	0.63	
我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受	0.50	0.69	
我喜歡思考解決複雜的問題	0.55	0.66	
親和性			0.68
我時常讚美他人	0.51	0.58	
我會尊重他人意見	0.56	0.53	
我總相信別人的出發點是好的	0.45	0.67	

註: 欄位(A) 代表修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。欄位(B) 代表該項目被刪除時的Cronbach's  $\alpha$  值, 欄位(C) 代表整體的Cronbach's  $\alpha$  值。

在開放性構面中，整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.73，具有足夠的信度。在修正的題項與構面總分的相關性上，每一個題項之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須刪除任何題項。

而在親和性構面中，原始問卷中「我不管他人的感受」與「我會用言語羞辱他人」兩個題項之修項相關皆低於 0.3，和構面總分的相關性太低，解釋力不足，故刪除之。而刪除後整個構面的整體  $\alpha$  值為 0.68，其餘題項在修正的題項與構面總分的相關性之值皆大於 0.3，具有內部一致性。另外，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體構面之信度水準，因此無須再刪除任何題項。

### 4.3 描述性統計分析

本節將針對對樂器的依賴程度量表、學習音樂的動機量表以及人格特質量表進行平均數分析。

#### 4.3.1 對樂器的依賴程度量表分析

表 4.5 所示為對樂器依賴程度的描述性統計量，由本研究對樂器的依賴程度構面排序中，可得知平均數最高者為「耐受性」構面，平均數為 3.91，其次為「戒斷症狀」構面，平均數為 3.47，第三是「持續性」構面，平均數為 3.35，第四則是「缺乏控制」構面，平均數為 3.34，最低為「活動削減」構面，其平均數為 2.81。

而從對樂器的依賴程度各個小構面之題項平均數值排序來分析，可以看到在「耐受性」構面中，題項平均數最高為「為了流暢地演奏曲目，我會持續增加練習樂器的時間」，其平均數為 3.92，其次是「為了達到節奏準確，我會持續增加練習樂器的強度」，平均數為 3.91，最後為「為了表現樂曲的聲音表情，我會持續增加練習樂器的頻率」，其平均數為 3.90。

在「戒斷症狀」構面題項平均值排序中，題項平均數最高為「去練習樂器的時間將要到時就會感到特別興奮」，平均數為 3.66，其次為「錯過時間而沒有去練習樂器便會一直惦記著」，平均數為 3.64，再其次是「只要幾天沒有練習樂器就會心裡不舒服」，平均數為 3.50，接著是「如果不能去練習樂器還會一直想著它」，平均數為 3.46，然後是「時間一到而不能去練習樂器就會坐立不安」，平均數是 3.42，最後是「如果不能去練習樂器會有憂鬱的感覺」，其平均數為 3.20。

表 4.5: 對樂器依賴程度的描述性統計量

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
耐受性構面			3.91
爲了流暢地演奏曲目, 我會持續增加練習樂器的時間	3.92	0.94	
爲了達到節奏準確, 我會持續增加練習樂器的強度	3.91	0.95	
爲了表現樂曲的聲音表情, 我會持續增加練習樂器的頻率	3.90	0.90	
戒斷症狀構面			3.47
去練習樂器的時間將要到時就會感到特別興奮	3.66	1.00	
錯過時間而沒有去練習樂器便會一直惦記著	3.64	1.01	
只要幾天沒有練習樂器就會心裡不舒服	3.50	1.01	
如果不能去練習樂器還會一直想著它	3.46	1.00	
時間一到而不能去練習樂器就會坐立不安	3.42	1.02	
如果不能去練習樂器會有憂鬱的感覺	3.20	1.05	
持續性構面			3.35
當我課業忙碌時, 我仍會練習樂器	3.43	1.09	
即使身體不舒服, 我仍會練習樂器	3.35	1.04	
即使遇到學校重要考試, 我仍會去練習樂器	3.30	1.17	
缺乏控制構面			3.34
我無法減少練習樂器的投入程度	3.50	1.06	
我無法減少練習樂器的頻率	3.28	0.98	
我無法減少練習樂器的時間	3.26	0.99	
活動削減構面			2.81
當應該專心唸書時, 我會想起練習樂器的事	3.00	1.11	
比起花時間跟家人或朋友相處, 我比較喜歡去練習樂器	2.95	1.08	
我會選擇去練習樂器, 不會花費時間跟家人或朋友相處	2.50	1.04	

資料來源: 本研究整理。

在「持續性」構面題項平均值排序中，題項平均數最高為「當我課業忙碌時，我仍會練習樂器」，平均數為 3.43，其次為「即使身體不舒服，我仍會練習樂器」，平均數為 3.35，最後是「即使遇到學校重要考試，我仍會去練習樂器」，平均數為 3.30。

在「缺乏控制」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「我無法減少練習樂器的投入程度」，平均數為 3.50，其次為「我無法減少練習樂器的頻率」，平均數為 3.28，最後是「我無法減少練習樂器的時間」，平均數為 3.26。

在「活動削減」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「當應該專心唸書時，我會想起練習樂器的事」，平均數為 3.00，其次為「比起花時間跟家人或朋友相處，我比較喜歡去練習樂器」，平均數為 2.95，最後是「我會選擇去練習樂器，不會花費時間跟家人或朋友相處」，平均數為 2.50。

#### 4.3.2 學習音樂的動機量表分析

表 4.6 所示為學習音樂動機的描述性統計量，由本研究可得知各構面平均值皆在 3.44 以上，構面排序中平均數最高者為「興趣導向」，平均數為 4.00，其次是「生涯發展」，平均數為 3.91，第三是「社會價值」，平均數為 3.78，第四是「成就導向」，平均數為 3.73，最低分則是「家族期望」，平均數為 3.44。

而從學習音樂的動機各個小構面之題項平均數值排序來分析，可以發現在構面平均數最高的「興趣導向」中，題項平均數值最高的是「我對學習音樂有興趣」，平均數高達 4.30，其次為「學習音樂使我感到快樂」，平均數為 4.10，接著是「我喜歡在課餘時間學習樂器」，平均數為 3.84，最後是「我會練習樂器來打發時間」，平均數為 3.79。由此可知，音樂班學生學音樂最大的動機是因為個人對於學習樂器是有興趣的。

在「生涯發展」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「學習樂器可以擁有一技之長」，平均數為 4.07，其次為「我具有學習樂器的能力」，平均數為 3.92，最後是「學習樂器對我未來的升學有幫助」，平均數為 3.75。

在「社會價值」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「我覺得學習樂器是一件光榮的事」，平均數為 3.98，其次為「學習樂器可以讓我得到很多的誇獎、讚美和鼓勵」，平均數為 3.77，最後是「我覺得學習樂器讓我自己顯得較有氣質」，平均數為 3.60。



表 4.6: 學習音樂動機的描述性統計量

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
興趣導向			4.00
我對學習音樂有興趣	4.30	0.82	
學習音樂使我感到快樂	4.10	0.96	
我喜歡在課餘時間學習樂器	3.84	0.99	
我會練習樂器來打發時間	3.79	1.07	
生涯發展			3.91
學習樂器可以擁有一技之長	4.07	0.93	
我具有學習樂器的能力	3.92	0.93	
學習樂器對我未來的升學有幫助	3.75	1.02	
社會價值			3.78
我覺得學習樂器是一件光榮的事	3.98	1.00	
學習樂器可以讓我得到很多的誇獎、讚美和鼓勵	3.77	1.03	
我覺得學習樂器讓我自己顯得較有氣質	3.60	0.99	
成就導向			3.73
學習樂器讓我有上台表演的機會	4.02	0.99	
學習樂器可以增加我的自信心	3.80	1.03	
我喜歡在舞台上表演的感覺	3.78	1.08	
我學樂器是為了獲得成就感	3.34	1.09	
家族期望			3.44
我喜歡我的父母(家人) 稱讚我學習樂器	3.61	1.03	
我的父母(家人) 以我學習樂器為榮	3.58	0.98	
我的父母(家人) 希望我學樂器	3.48	1.05	
因為學習樂器讓我在家族中很有面子(地位)	3.11	1.10	

資料來源: 本研究整理。

在「成就導向」構面四個題項之平均值排序中，題項平均數最高者為「學習樂器讓我有上台表演的機會」，平均數為 4.02，其次依序為平均數值 3.80 的「學習樂器可以增加我的自信心」、平均數值 3.78 的「我喜歡在舞台上表演的感覺」以及平均數值為 3.34 的「我學樂器是為了獲得成就感」。

而在「家族期望」構面的四個題項之平均值排序中，題項平均數得分最高者為「我喜歡我的父母(家人) 稱讚我學習樂器」，平均數為 3.61，其次依序為平均數值 3.58 的「我的父母(家人) 以我學習樂器為榮」、平均數值 3.48 的「我的父母(家人) 希望我學樂器」以及平均數值為 3.11 的「因為學習樂器讓我在家族中很有面子(地位)」。

#### 4.3.3 人格特質量表分析

表 4.7 所示為人格特質的描述性統計量，由本研究人格特質構面排序中，可得知平均數值最高者為「親和性」構面，其平均數值為 3.63，其次為「嚴謹性」構面，平均數值為 3.57，第三是「外向性」構面，平均數值為 3.51，第四是「開放性」構面，平均數值為 3.34，得分最低的則是「神經性」構面，平均數值不到 3 分，只有 2.88。

而從人格特質各個小構面之題項平均數值排序來分析，可以發現在構面平均數最高的「親和性」中，題項平均數值最高的是「我會尊重他人意見」，平均數值為 4.02，其次是「我時常讚美他人」，平均數值為 3.48，最後是「我總相信別人的出發點是好的」，平均數值是 3.41。

在「嚴謹性」構面的五個題項之平均數值皆在 3.30 之上，題項平均排序中得分最高者為「我會努力做到跟別人約定好的事情」，平均數為 4.04，其次依序是平均數值為 3.65 的「我不會推卸責任」、平均數值 3.46 的「我做事講求效率，不拖泥帶水」以及平均數為 3.42 的「我總是將工作準時完成」，最後是「我凡事都能事先準備好」，平均數值為 3.30。

在「外向性」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「我喜歡生活有變化」，平均數值為 3.95，其次是「我喜愛社交場合」，平均數是 3.57，再其次是「我常去熱鬧的場合」，平均數為 3.46，接著是「我是個主動的人」，平均數是 3.34，最後則是「我喜歡受到別人的注意」，平均數是 3.26。

在「開放性」構面題項平均值排序中，題項平均數最高者為「我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受」，平均數值為 3.54，其次是「我喜歡思考解決複雜的問題」，平均數值是 3.34，接

表 4.7: 人格特質的描述性統計量

問卷題項	平均數	標準差	構面平均
親和性			3.63
我會尊重他人意見	4.02	0.81	
我時常讚美他人	3.48	0.85	
我總相信別人的出發點是好的	3.41	1.00	
嚴謹性			3.57
我會努力做到跟別人約定好的事情	4.04	0.85	
我不會推卸責任	3.65	0.91	
我做事講求效率, 不拖泥帶水	3.46	0.98	
我總是將工作準時完成	3.42	0.94	
我凡事都能事先準備好	3.30	0.88	
外向性			3.51
我喜歡生活有變化	3.95	0.92	
我喜愛社交場合	3.57	1.01	
我常去熱鬧的場合	3.46	1.06	
我是個主動的人	3.34	0.99	
我喜歡受到別人的注意	3.26	1.01	
開放性			3.34
我很常去注意自己在不同環境中的情緒或感受	3.54	1.00	
我喜歡思考解決複雜的問題	3.34	1.06	
我對理論和抽象的觀念很感興趣	3.28	1.06	
我對於自然生態很有興趣	3.24	1.12	
神經性			2.88
我常因一些小事情而緊張	3.40	1.11	
我很容易因為一些外在事件而激動	3.07	1.06	
我遇到困難時常常不知所措	2.83	0.97	
我的心情容易受季節或天氣變化而影響	2.60	1.16	
我在遇到挫折時常想半途而廢	2.51	1.03	

資料來源: 本研究整理。

著是「我對理論和抽象的觀念很感興趣」, 平均數值是 3.28, 最後則是「我對於自然生態很有興趣」, 平均數值是 3.24。

在「神經性」構面的五個題項之平均值排序中, 題項平均數最高者為「我常因一些小事情而緊張」, 平均數值為 3.40, 其次是「我很容易因為一些外在事件而激動」, 平均數是 3.07, 第三是「我遇到困難時常常不知所措」, 平均數是 2.83, 第四是「我的心情容易受季節或天氣變化而影響」, 平均數值是 2.60, 最後則是「我在遇到挫折時常想半途而廢」, 平均數是 2.51。在「神經性」這一構面中, 共有三個小構面平均數都在 3 分之下, 顯示音樂班的學生在人格特質上屬於神經性特質的人數較少。

#### 4.4 差異性分析

本節主要探討以獨立樣本  $t$  檢定及單因子變異數分析不同背景變項在「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」等方面是否有顯著差異, 以 5% 的顯著水準為差異檢驗標準。

##### 4.4.1 性別對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

為了分析不同性別在「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」之間是否存有差異性, 本節將針對「戒斷症狀」、「耐受性」、「持續性」、「缺乏控制」、「活動削減」、「興趣導向」、「社會價值」、「生涯發展」、「家族期望」、「成就導向」、「外向性」、「神經性」、「嚴謹性」、「開放性」及「親和性」等 15 個構面, 計算男性與女性在各構面的平均數, 並以獨立樣本  $t$  檢定來檢定其平均數是否相等, 其結果如表 4.8 所顯示。

##### 1. 不同性別對樂器的依賴程度各構面之影響

在「戒斷症狀」構面中, 構面之  $t$  統計量為 -1.49, 對應之顯著性為 0.14, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在戒斷症狀構面中, 男女生並無顯著差異。

在「耐受性」構面中, 構面之  $t$  統計量為 -1.44, 對應之顯著性為 0.15, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在耐受性構面中, 男女生並無顯著差異。

在「持續性」構面中, 男生平均數為 3.22, 女生平均數為 3.46, 顯示女生高於男生, 而此構面

表 4.8: 性別對各構面之獨立樣本t 檢定

問卷構面	男性	女性	檢定統計量
戒斷症狀	3.39 (0.96)	3.54 (0.78)	-1.49 (0.14)
耐受性	3.83 (0.99)	3.98 (0.75)	-1.44 (0.15)
持續性	3.22 (1.12)	3.46 (0.84)	-2.03** (0.04)
缺乏控制	3.31 (1.00)	3.37 (0.88)	-0.60 (0.55)
活動削減	2.77 (1.00)	2.85 (0.82)	-0.78 (0.44)
興趣導向	3.94 (0.87)	4.06 (0.78)	-1.30 (0.20)
社會價值	3.71 (0.96)	3.84 (0.81)	-1.17 (0.24)
生涯發展	3.93 (0.87)	3.91 (0.78)	0.22 (0.83)
家族期望	3.45 (0.89)	3.44 (0.75)	0.07 (0.94)
成就導向	3.71 (0.95)	3.75 (0.80)	-0.34 (0.74)
外向性	3.48 (0.84)	3.54 (0.75)	-0.67 (0.50)
神經性	2.89 (0.71)	2.88 (0.77)	0.13 (0.90)
嚴謹性	3.52 (0.79)	3.62 (0.68)	-1.13 (0.26)
開放性	3.42 (0.86)	3.29 (0.75)	1.36 (0.18)
親和性	3.60 (0.72)	3.66 (0.69)	-0.76 (0.45)

註: 男性樣本數為 120 人, 女性樣本數為 160 人, 合計 280 人。男性與女性欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的t 值, 小括弧內的數字為p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕男性平均數與女性平均數二者相等之虛無假設。

之 $t$  統計量為-2.03, 對應之顯著性為 0.04, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示不同性別在練習樂器的持續性構面中有顯著差異性。由於本研究中女生的平均數大於男生的平均數, 因此得知, 在持續性構面中, 女生練習樂器的持續性比較高, 而男生練習樂器的持續性則相對較低。

在「缺乏控制」構面中, 構面之 $t$  統計量為-0.60, 對應之顯著性為 0.55, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在缺乏控制構面中, 男女生並無顯著差異。

在「活動削減」構面中, 構面之 $t$  統計量為-0.78, 對應之顯著性為 0.44, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在活動削減構面中, 男女生並無顯著差異。

## 2. 不同性別對學習音樂的動機各構面的影響

在「興趣導向」構面中, 構面之 $t$  統計量為-1.30, 對應之顯著性為 0.20, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在興趣導向構面中, 男女生並無顯著差異。

在「社會價值」構面中, 構面之 $t$  統計量為-1.17, 對應之顯著性為 0.24, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在社會價值構面中, 男女生並無顯著差異。

在「生涯發展」構面中, 構面之 $t$  統計量為 0.22, 對應之顯著性為 0.83, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在生涯發展構面中, 男女生並無顯著差異。

在「家族期望」構面中, 構面之 $t$  統計量為 0.07, 對應之顯著性為 0.94, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在家族期望構面中, 男女生並無顯著差異。

在「成就導向」構面中, 構面之 $t$  統計量為-0.34, 對應之顯著性為 0.74, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 由此得知, 在成就導向構面中, 男女生並無顯著差異。

## 3. 不同性別對人格特質各構面的影響

在「外向性」構面中，構面之 $t$  統計量為-0.67，對應之顯著性為 0.50，在 5%的顯著水準之下，無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，由此得知，在外向性構面中，男女生並無顯著差異。

在「神經性」構面中，構面之 $t$  統計量為 0.13，對應之顯著性為 0.90，在 5%的顯著水準之下，無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，由此得知，在神經性構面中，男女生並無顯著差異。

在「嚴謹性」構面中，構面之 $t$  統計量為-1.13，對應之顯著性為 0.26，在 5%的顯著水準之下，無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，由此得知，在嚴謹性構面中，男女生並無顯著差異。

在「開放性」構面中，構面之 $t$  統計量為 1.36，對應之顯著性為 0.18，在 5%的顯著水準之下，無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，由此得知，在開放性構面中，男女生並無顯著差異。

在「親和性」構面中，構面之 $t$  統計量為-0.76，對應之顯著性為 0.45，在 5%的顯著水準之下，無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，由此得知，在親和性構面中，男女生並無顯著差異。

#### 4.4.2 是否有喜愛的音樂家對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

爲了分析有喜愛的音樂家與否在「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」之間是否存有差異性，本節將針對「戒斷症狀」、「耐受性」、「持續性」、「缺乏控制」、「活動削減」、「興趣導向」、「社會價值」、「生涯發展」、「家族期望」、「成就導向」、「外向性」、「神經性」、「嚴謹性」、「開放性」及「親和性」等 15 個構面，計算有喜愛的音樂家與沒有喜愛的音樂家在各構面的平均數，並以獨立樣本 $t$  檢定來檢定其平均數是否相等，其結果如表 4.9 所顯示。

##### 1. 是否有喜愛的音樂家對樂器的依賴程度各構面之影響

在「戒斷症狀」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.65，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.15，而此構面之 $t$  統計量為 4.83，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在戒斷症狀構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂

表 4.9: 是否有喜愛的音樂家對各構面之獨立樣本t 檢定

問卷構面	是	否	檢定統計量
戒斷症狀	3.65 (0.79)	3.15 (0.91)	4.83** (0.00)
耐受性	4.07 (0.85)	3.62 (0.80)	4.34** (0.00)
持續性	3.50 (0.95)	3.08 (0.98)	3.51** (0.00)
缺乏控制	3.55 (0.89)	2.96 (0.90)	5.22** (0.00)
活動削減	2.96 (0.91)	2.56 (0.84)	3.59** (0.00)
興趣導向	4.23 (0.72)	3.59 (0.84)	6.66** (0.00)
社會價值	3.94 (0.84)	3.48 (0.88)	4.30** (0.00)
生涯發展	4.12 (0.73)	3.52 (0.84)	6.23** (0.00)
家族期望	3.59 (0.76)	3.18 (0.84)	4.14** (0.00)
成就導向	3.89 (0.80)	3.44 (0.92)	4.26** (0.00)
外向性	3.63 (0.77)	3.30 (0.79)	3.43** (0.00)
神經性	2.82 (0.79)	2.99 (0.65)	-1.87 (0.06)
嚴謹性	3.69 (0.70)	3.35 (0.74)	3.86** (0.00)
開放性	3.46 (0.76)	3.14 (0.82)	3.16** (0.00)
親和性	3.74 (0.65)	3.44 (0.76)	3.49** (0.00)

註: 有喜愛的音樂家樣本數為183人, 無喜愛的音樂家樣本數為97人, 合計280人。是與否欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的t 值, 小括弧內的數字為p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕有喜愛音樂家的平均數與無喜愛音樂家的平均數二者相等之虛無假設。



家之平均數，因此得知，在此構面中，有喜愛的音樂家的學生之戒斷症狀高於沒有喜愛的音樂家的學生。

在「耐受性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 4.07，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.62，而此構面之  $t$  統計量為 4.34，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在耐受性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，在此構面中，有喜愛的音樂家的學生之耐受性是較高的。

在「持續性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.50，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.08，而此構面之  $t$  統計量為 3.51，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在持續性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，在此構面中，有喜愛的音樂家的學生在練習樂器的持續性上高於沒有喜愛的音樂家的學生。

在「缺乏控制」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.55，沒有喜愛的音樂家之平均數為 2.96，而此構面之  $t$  統計量為 5.22，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在缺乏控制構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，有喜愛的音樂家的學生在練習樂器的時間及頻率上是較高的，而且無法降低練習的時間和頻率。

在「活動削減」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 2.96，沒有喜愛的音樂家之平均數為 2.56，而此構面之  $t$  統計量為 3.59，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在活動削減構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，在此構面中，有喜愛的音樂家的學生因為練習樂器而減少其它活動的情況高於沒有喜愛的音樂家的學生。

## 2. 是否有喜愛的音樂家對學習音樂的動機各構面之影響

在「興趣導向」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 4.23，沒有喜愛的音樂家之平均數為

3.59, 而此構面之 $t$  統計量為 6.66, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設, 顯示學生有喜愛的音樂家與否在興趣導向構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數, 因此得知, 相較於沒有喜愛之音樂家的學生來說, 有喜愛之音樂家的學生在學習樂器的動機方面興趣較為濃厚。

在「社會價值」構面中, 有喜愛的音樂家之平均數為 3.94, 沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.48, 而此構面之 $t$  統計量為 4.30, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設, 顯示學生有喜愛的音樂家與否在社會價值構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數, 因此得知, 有喜愛之音樂家的學生因為社會價值的肯定而學習樂器的動機高於沒有喜愛的音樂家之學生。

在「生涯發展」構面中, 有喜愛的音樂家之平均數為 4.12, 沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.52, 而此構面之 $t$  統計量為 6.23, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設, 顯示學生有喜愛的音樂家與否在生涯發展構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數, 因此得知, 有喜愛的音樂家的學生因生涯發展因素而學習音樂的比例高於沒有喜愛的音樂家的學生。

在「家族期望」構面中, 有喜愛的音樂家之平均數為 3.59, 沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.18, 而此構面之 $t$  統計量為 4.14, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設, 顯示學生有喜愛的音樂家與否在家族期望構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數, 因此得知, 有喜愛的音樂家的學生學習音樂的動機受到家族期望影響的比例高於沒有喜愛的音樂家的學生。

在「成就導向」構面中, 有喜愛的音樂家之平均數為 3.89, 沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.44, 而此構面之 $t$  統計量為 4.26, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設, 顯示學生有喜愛的音樂家與否在成就導向構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂

家之平均數，因此得知，有喜愛的音樂家的學生因成就導向而學習音樂的比例高於沒有喜愛的音樂家的學生。

### 3. 是否有喜愛的音樂家對人格特質各構面之影響

在「外向性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.63，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.30，而此構面之 t 統計量為 3.43，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在外向性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，有喜愛的音樂家的學生在人格特質方面較沒有喜愛的音樂家的學生來得外向。

在「神經性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 2.82，沒有喜愛的音樂家之平均數為 2.99，而此構面之 t 統計量為 -1.87，對應之顯著性為 0.06，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在神經性構面中並沒有顯著差異性。

在「嚴謹性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.69，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.35，而此構面之 t 統計量為 3.86，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在嚴謹性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，有喜愛的音樂家的學生在人格特質方面較沒有喜愛的音樂家的學生來得嚴謹。

在「開放性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.46，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.14，而此構面之 t 統計量為 3.16，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在開放性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平均數，因此得知，相較於沒有喜愛的音樂家的學生，有喜愛的音樂家的學生在人格特質方面是比較開放的。

在「親和性」構面中，有喜愛的音樂家之平均數為 3.74，沒有喜愛的音樂家之平均數為 3.44，而此構面之 t 統計量為 3.49，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕有喜愛的音樂家之平均數等於沒有喜愛的音樂家之平均數的虛無假設，顯示學生有喜愛的音樂家與否在親和性構面中有顯著差異性。由於本研究中有喜愛的音樂家之平均數大於沒有喜愛的音樂家之平

均數, 因此得知, 有喜愛的音樂家的學生在人格特質方面, 其親和性高於沒有喜愛的音樂家的學生。

#### 4.4.3 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定

爲了分析曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否在「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」之間是否存有差異性, 本節將針對「戒斷症狀」、「耐受性」、「持續性」、「缺乏控制」、「活動削減」、「興趣導向」、「社會價值」、「生涯發展」、「家族期望」、「成就導向」、「外向性」、「神經性」、「嚴謹性」、「開放性」及「親和性」等 15 個構面, 計算曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與未曾參加校外音樂比賽(個人賽) 在各構面的平均數, 並以獨立樣本t 檢定來檢定其平均數是否相等, 其結果如表 4.10 所顯示。

##### 1. 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 對樂器的依賴程度各構面之影響

在「戒斷症狀」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 3.57, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 3.37, 而此構面之t 統計量爲 1.96, 對應之顯著性爲 0.05, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在戒斷症狀構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否並無顯著差異性。

在「耐受性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 4.06, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 3.75, 而此構面之t 統計量爲 3.09, 對應之顯著性爲 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否在耐受性構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 的學生之耐受性是較高的。

在「持續性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 3.44, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數爲 3.26, 而此構面之t 統計量爲 1.55, 對應之顯著性爲 0.12, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在持續性構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否並

表 4.10: 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定

問卷構面	是	否	檢定統計量
戒斷症狀	3.57 (0.84)	3.37 (0.89)	1.96 (0.05)
耐受性	4.06 (0.85)	3.75 (0.85)	3.09** (0.00)
持續性	3.44 (1.02)	3.26 (0.91)	1.55 (0.12)
缺乏控制	3.48 (0.94)	3.19 (0.90)	2.69** (0.01)
活動削減	2.92 (0.93)	2.70 (0.87)	2.02** (0.04)
興趣導向	4.16 (0.76)	3.83 (0.86)	3.39** (0.00)
社會價值	3.87 (0.90)	3.68 (0.85)	1.75 (0.08)
生涯發展	4.11 (0.79)	3.69 (0.80)	4.42** (0.00)
家族期望	3.50 (0.82)	3.39 (0.80)	1.13 (0.26)
成就導向	3.80 (0.84)	3.66 (0.89)	1.42 (0.16)
外向性	3.53 (0.80)	3.50 (0.77)	0.25 (0.80)
神經性	2.78 (0.80)	2.99 (0.66)	-2.39** (0.02)
嚴謹性	3.65 (0.75)	3.48 (0.69)	1.94 (0.05)
開放性	3.34 (0.84)	3.36 (0.75)	-0.25 (0.81)
親和性	3.66 (0.72)	3.61 (0.68)	0.64 (0.52)

註: 曾經參加個人賽樣本數為149人, 不曾參加個人賽樣本數為131人, 合計280人。是與否欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的t 值, 小括弧內的數字為p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕曾經參加的平均數與不曾參加的平均數二者相等之虛無假設。

無顯著差異性。

在「缺乏控制」構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為3.48, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為3.19, 而此構面之t 統計量為2.69, 對應之顯著性為0.01, 小於0.05的顯著水準, 因此拒絕曾經參校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否在缺乏控制構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽)的學生比較不能控制練習樂器的時間, 經常花較多的時間來練習樂器。

在「活動削減」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為2.92, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為2.70, 而此構面之t 統計量為2.02, 對應之顯著性為0.04, 小於0.05的顯著水準, 因此拒絕曾經參校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否在活動削減構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽)的學生因為練習樂器而減少其它活動的情況高於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)的學生。

## 2. 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽)對學習音樂的動機各構面之影響

在「興趣導向」構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為4.16, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為3.83, 而此構面之t 統計量為3.39, 對應之顯著性為0.00, 小於0.05的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否在興趣導向構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數, 因此得知, 相較於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)的學生來說, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽)的學生在學習樂器的動機方面興趣是比較濃厚的。

在「社會價值」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為3.87, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為3.68, 而此構面之t 統計量為1.75, 對應之顯著性為0.08, 在5%的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設, 顯示在社會價值構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否

並無顯著差異性。

在「生涯發展」構面中，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 4.11，不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.69，而此構面之 t 統計量為 4.42，對應之顯著性為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設，顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否在生涯發展構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數，因此得知，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)的學生因生涯發展因素而學習音樂的比例高於不曾參校外音樂比賽(個人賽)的學生。

在「家族期望」構面中，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.50，不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.39，而此構面之 t 統計量為 1.13，對應之顯著性為 0.26，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設，顯示在此構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否並無顯著差異性。

在「成就導向」構面中，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.80，不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.66，而此構面之 t 統計量為 1.42，對應之顯著性為 0.16，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設，顯示在此構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否並無顯著差異性。

### 3. 是否曾經參加校外音樂比賽(個人賽)對人格特質各構面之影響

在「外向性」構面中，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.53，不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 3.50，而此構面之 t 統計量為 0.25，對應之顯著性為 0.80，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數的虛無假設，顯示在外向性構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽)與否並無顯著差異性。

在「神經性」構面中，曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 2.78，不曾參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數為 2.99，而此構面之 t 統計量為 -2.39，對應之顯著性為 0.02，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個

人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否在神經性構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數低於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數, 因此得知, 相較於曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 的學生, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 的學生在人格特質上比較容易緊張, 情緒起伏是比較大的。

在「嚴謹性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.65, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.48, 而此構面之  $t$  統計量為 1.94, 對應之顯著性為 0.05, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在嚴謹性構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否並無顯著差異性。

在「開放性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.34, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.36, 而此構面之  $t$  統計量為 -0.25, 對應之顯著性為 0.81, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在開放性構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否並無顯著差異性。

在「親和性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.66, 不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數為 3.61, 而此構面之  $t$  統計量為 0.64, 對應之顯著性為 0.52, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(個人賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在親和性構面中曾經參加校外音樂比賽(個人賽) 與否並無顯著差異性。

#### 4.4.4 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

爲了分析曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」之間是否存有差異性, 本節將針對「戒斷症狀」、「耐受性」、「持續性」、「缺乏控制」、「活動削減」、「興趣導向」、「社會價值」、「生涯發展」、「家族期望」、「成就導向」、「外向性」、「神經性」、「嚴謹性」、「開放性」及「親和性」等 15 個構面, 計算曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與未曾參加校外音樂比賽(團體賽) 在各構面的平均數, 並以獨立樣本  $t$  檢定來檢定其平均數是否相等, 其結果如表 4.11 所顯示。



表 4.11: 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對各構面之獨立樣本t 檢定

問卷構面	是	否	檢定統計量
戒斷症狀	3.57 (0.84)	3.12 (0.86)	3.66** (0.00)
耐受性	3.98 (0.87)	3.64 (0.80)	2.73** (0.01)
持續性	3.40 (0.97)	3.19 (1.00)	1.48 (0.14)
缺乏控制	3.44 (0.93)	2.99 (0.85)	3.30** (0.00)
活動削減	2.89 (0.90)	2.55 (0.87)	2.55** (0.01)
興趣導向	4.11 (0.79)	3.65 (0.85)	3.88** (0.00)
社會價值	3.86 (0.84)	3.48 (0.97)	3.01** (0.00)
生涯發展	4.01 (0.80)	3.58 (0.82)	3.66** (0.00)
家族期望	3.48 (0.82)	3.31 (0.79)	1.39 (0.17)
成就導向	3.85 (0.84)	3.31 (0.85)	4.34** (0.00)
外向性	3.57 (0.78)	3.31 (0.79)	2.26** (0.03)
神經性	2.86 (0.78)	2.96 (0.62)	-0.88 (0.38)
嚴謹性	3.62 (0.73)	3.40 (0.70)	2.03** (0.04)
開放性	3.37 (0.81)	3.25 (0.75)	1.02 (0.31)
親和性	3.67 (0.70)	3.51 (0.69)	1.52 (0.13)

註: 曾經參加團體賽樣本數為 221 人, 不曾參加團體賽樣本數為 59 人, 合計 280 人。是與否欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的 t 值, 小括弧內的數字為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕曾經參加的平均數與不曾參加的平均數二者相等之虛無假設。

1. 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對樂器的依賴程度各構面之影響

在「戒斷症狀」構面中, 曾經參校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.57, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.12, 而此構面之  $t$  統計量為 3.66, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在戒斷症狀構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生在練習樂器的習慣性上是較為強烈的, 若因故不能練習時比較容易掛念不安。

在「耐受性」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.98, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.64, 而此構面之  $t$  統計量為 2.73, 對應之顯著性為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在耐受性構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生在練習樂器的強度和頻率上是比較高的。

在「持續性」構面中, 而此構面之  $t$  統計量為 1.48, 對應之顯著性為 0.14, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在持續性構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否並無顯著差異性。

在「缺乏控制」構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.44, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 2.99, 而此構面之  $t$  統計量為 3.30, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在缺乏控制構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生比較不能控制練習樂器的時間, 經常花較多的時間來練習樂器。

在「活動削減」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 2.89, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 2.55, 而此構面之  $t$  統計量為 2.55, 對應之顯著性為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在活動削減構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生在練習樂器的時間上是比較長的。

團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在活動削減構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 在此構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生因為練習樂器而排除其它活動的情況高於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生。

2. 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 對學習音樂的動機各構面之影響

在「興趣導向」構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 4.11, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.65, 而此構面之 t 統計量為 3.88, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在興趣導向構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 相較於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生來說, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生在學習樂器的動機方面興趣是比較濃厚的。

在「社會價值」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.86, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.48, 而此構面之 t 統計量為 3.01, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在社會價值構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否有顯著差異性。由於本研究中不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 相較於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生來說, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生更加肯定學習樂器的社會價值, 並因此而強化了學習樂器的動機。

在「生涯發展」構面中, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 4.01, 不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數為 3.58, 而此構面之 t 統計量為 3.66, 對應之顯著性為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾校外參加音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否在生涯發展構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數, 因此得知, 曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生因生涯發展因素而學習音樂的比例高於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 的學生。

在「家族期望」構面中之 t 統計量為 1.39, 對應之顯著性為 0.17, 在 5% 的顯著水準之下, 因

此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數的虛無假設,顯示在家族期望構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)與否並無顯著差異性。

在「成就導向」構面中,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.85,不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.31,而此構面之t統計量為4.34,對應之顯著性為0.00,小於0.05的顯著水準,因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數的虛無假設,顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽)與否在成就導向構面中有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數,因此得知,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)的學生因成就因素而學習樂器的比例高於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)的學生。

### 3. 是否曾經參加校外音樂比賽(團體賽)對人格特質各構面之影響

在「外向性」構面中,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.57,不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.31,而此構面之t統計量為2.26,對應之顯著性為0.03,小於0.05的顯著水準,因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數的虛無假設,顯示在外向性構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)與否有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數,因此得知,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)的學生在人格特質上是比較外向的。

在「神經性」構面中之t統計量為-0.88,對應之顯著性為0.38,在5%的顯著水準之下,因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數的虛無假設,顯示學生曾經參加校外音樂比賽(團體賽)與否在神經性構面中並無顯著差異性。

在「嚴謹性」構面中,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.62,不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數為3.40,而此構面之t統計量為2.03,對應之顯著性為0.04,小於0.05的顯著水準,因此拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數的虛無假設,顯示在嚴謹性構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)與否有顯著差異性。由於本研究中曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數大於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數,因此得知,曾經參加校外音樂比賽(團體賽)的學生在人格特質上是比較嚴謹的。

在「開放性」構面中之t統計量為1.02,對應之顯著性為0.31,在5%的顯著水準之下,因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽)之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽)之平均

數的虛無假設，顯示在開放性構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否並無顯著差異性。

在「親和性」構面中之t 統計量為 1.52, 對應之顯著性為 0.13, 在 5%的顯著水準之下, 因此無法拒絕曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數等於不曾參加校外音樂比賽(團體賽) 之平均數的虛無假設, 顯示在親和性構面中曾經參加校外音樂比賽(團體賽) 與否並無顯著差異性。

#### 4.4.5 就讀不同學校對各構面之變異數分析

表 4.12 為就讀不同學校對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因就讀不同學校而有顯著差異, 本節先計算嘉義國中、北興國中以及南興國中在各構面的平均數, 並以變異數分析來檢定其平均數是否相等。

##### 1. 就讀不同學校對樂器的依賴程度各構面的影響

就讀不同學校對「戒斷症狀」構面的影響,F 值為 6.71, 對應之p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「戒斷症狀」會因就讀不同學校而有顯著差異, 且就讀北興國中者之戒斷症狀比就讀嘉義國中及南興國中者來得明顯。

就讀不同學校對「耐受性」構面的影響,F 值為 9.15, 對應之p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「耐受性」會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中者之耐受性大於就讀嘉義國中及南興國中者。

就讀不同學校對「持續性」構面的影響,F 值為 1.17, 對應之p 值為 0.18, 在 5%的顯著水準之下, 無法拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示音樂班學生之持續性不因就讀不同學校而有顯著差異。

就讀不同學校對「缺乏控制」構面的影響,F 值為 3.66, 對應之p 值為 0.03, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示在「缺乏控制」方面會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中者缺乏控制的程度大於就讀南興國中者。

就讀不同學校對「活動削減」構面的影響,F 值為 3.65, 對應之p 值為 0.03, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「活動削減」會因就讀不同學校而有顯著差異, 但經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現成對組間的平均數差異沒有達到顯著差異。

##### 2. 就讀不同學校對學習音樂的動機各構面之影響

就讀不同學校對「興趣導向」構面的影響,F 值為 8.72, 對應之p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著

表 4.12: 就讀不同學校對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值	事後檢定
戒斷症狀	3.39 (0.84)	3.77 (0.82)	3.34 (0.85)	6.71** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
耐受性	3.81 (0.90)	4.25 (0.76)	3.76 (0.85)	9.15** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
持續性	3.51 (1.06)	3.38 (1.02)	3.25 (0.88)	1.71 (0.18)	
缺乏控制	3.33 (1.01)	3.57 (0.88)	3.21 (0.90)	3.66** (0.03)	(2)>(3)
活動削減	2.93 (0.93)	2.97 (0.97)	2.66 (0.82)	3.65 (0.03)	
興趣導向	3.97 (0.76)	4.32 (0.70)	3.84 (0.88)	8.72** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
社會價值	3.66 (0.89)	4.06 (0.80)	3.68 (0.89)	5.83** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
生涯發展	4.09 (0.72)	4.11 (0.80)	3.69 (0.84)	8.92** (0.00)	(1)>(3) (2)>(3)
家族期望	3.37 (0.81)	3.51 (0.84)	3.45 (0.80)	0.54 (0.58)	
成就導向	3.54 (0.94)	4.04 (0.70)	3.66 (0.87)	7.85** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
外向性	3.28 (0.80)	3.72 (0.74)	3.53 (0.78)	6.08** (0.00)	(1)<(2)
神經性	2.78 (0.78)	2.88 (0.82)	2.94 (0.68)	1.04 (0.36)	
嚴謹性	3.41 (0.70)	3.83 (0.72)	3.51 (0.71)	7.83** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
開放性	3.12 (0.83)	3.65 (0.82)	3.29 (0.71)	9.42** (0.00)	(1)<(2) (2)>(3)
親和性	3.49 (0.67)	3.84 (0.71)	3.59 (0.70)	5.41** (0.01)	(1)<(2) (2)>(3)

註：欄位(1) 代表嘉義國中，樣本數有 75 人，欄位(2) 代表北興國中，樣本數有 79 人，欄位(3) 代表南興國中，樣本數有 126 人，合計 280 人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數，小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值，底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下，拒絕：(1) 與 (2) 與 (3) 三者平均值相同之虛無假設。

水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「興趣導向」之學習動機會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中者學習音樂的動機在興趣導向上高於就讀嘉義國中及南興國中者。

就讀不同學校對「社會價值」構面的影響, F 值為 5.83, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「社會價值」之學習動機會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中者學習音樂的動機在社會價值方面高於就讀南興國中及嘉義國中者。

就讀不同學校對「生涯發展」構面的影響, F 值為 8.92, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「生涯發展」之學習動機會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中及嘉義國中者之學習音樂的動機在生涯發展方面皆高於就讀南興國中者。

在「家族期望」構面的 F 值為 0.54, 對應之 p 值為 0.58, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示音樂班學生在家族期望方面的學習動機不因就讀不同學校而有顯著差異。

就讀不同學校對「成就導向」構面的影響, F 值為 7.85, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示「成就導向」之學習動機會因就讀不同學校而有顯著差異, 而且就讀北興國中者學習音樂的動機在成就導向方面高於就讀南興國中及嘉義國中者。

### 3. 就讀不同學校對人格特質各構面的影響

就讀不同學校對「外向性」構面的影響, F 值為 6.08, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示就讀不同學校人格特質之「外向性」有顯著差異, 而且就讀北興國中者之外向性高於就讀嘉義國中者。

在「神經性」構面的 F 值為 1.04, 對應之 p 值為 0.36, 在 5% 的顯著水準之下, 無法拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示音樂班學生在人格特質之神經性方面不因就讀不同學校而有顯著差異, 而且三所學校的平均數都偏低顯示國中音樂班的學生神經性特質是不明顯的。

就讀不同學校對「嚴謹性」構面的影響, F 值為 7.83, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設, 顯示就讀不同學校人格特質之「嚴謹性」有

顯著差異，而且就讀北興國中者嚴謹性高於就讀南興國中及嘉義國中者。

就讀不同學校對「開放性」構面的影響， $F$  值為 9.42，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設，顯示就讀不同學校人格特質之「開放性」有顯著差異，而且就讀北興國中者開放性高於就讀南興國中及嘉義國中者。

就讀不同學校對「親和性」構面的影響， $F$  值為 5.41，對應之  $p$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕就讀不同學校平均數相等的虛無假設，顯示就讀不同學校人格特質之「親和性」有顯著差異，而且就讀北興國中者親和性高於就讀南興國中及嘉義國中者。

#### 4.4.6 就讀不同年級對各構面之變異數分析

表 4.13 為就讀不同年級對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因就讀不同年級而有顯著差異，本節先計算七年級、八年級及九年級在各構面的平均數，並以變異數分析來檢定其平均數是否相等。

##### 1. 就讀不同年級對樂器的依賴程度各構面的影響

就讀不同年級對「戒斷症狀」構面的影響， $F$  值為 3.34，對應之  $p$  值為 0.04，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示「戒斷症狀」會因就讀不同年級而有顯著差異，且九年級學生之戒斷症狀比七年級學生來得明顯。

就讀不同年級對「耐受性」構面的影響， $F$  值為 0.48，對應之  $p$  值為 0.62，對「持續性」構面的影響  $F$  值為 0.66，對應之  $p$  值為 0.52，對「缺乏控制」構面的影響， $F$  值為 1.68，對應之  $p$  值為 0.19，皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示就讀不同年級的學生在「耐受性」、「持續性」以及「缺乏控制」等構面均無顯著差異。

就讀不同年級對「活動削減」構面的影響， $F$  值為 3.02，對應之  $p$  值為 0.05，剛好達到 0.05 的顯著水準，因此拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示「活動削減」會因就讀不同年級而有顯著差異，但經 Scheffe 法事後檢定，結果發現成對組間的平均數差異沒有達到顯著差異。

##### 2. 就讀不同年級對學習音樂的動機各構面之影響

就讀不同年級對「興趣導向」構面的影響， $F$  值為 1.70，對應之  $p$  值為 0.19，對「社會價值」構面的影響， $F$  值為 0.41，對應之  $p$  值為 0.66，對「生涯發展」構面的影響， $F$  值為 1.18，對應之  $p$  值為 0.31，對「家族期望」構面的影響， $F$  值為 0.22，對應之  $p$  值為 0.81，皆在 5% 的顯著水準之下，



表 4.13: 就讀不同年級對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值	事後檢定
戒斷症狀	3.34 (0.89)	3.43 (0.80)	3.65 (0.87)	3.34** (0.04)	(1)<(3)
耐受性	3.84 (0.93)	3.94 (0.73)	3.96 (0.91)	0.48 (0.62)	
持續性	3.29 (1.07)	3.34 (0.96)	3.44 (0.90)	0.66 (0.52)	
缺乏控制	3.24 (0.95)	3.30 (0.97)	3.48 (0.88)	1.68 (0.19)	
活動削減	2.75 (0.95)	2.69 (0.91)	2.99 (0.84)	3.02 (0.05)	
興趣導向	3.89 (0.80)	4.02 (0.89)	4.11 (0.77)	1.70 (0.19)	
社會價值	3.72 (0.92)	3.78 (0.90)	3.84 (0.83)	0.41 (0.66)	
生涯發展	3.86 (0.82)	3.86 (0.89)	4.02 (0.75)	1.18 (0.31)	
家族期望	3.41 (0.89)	3.43 (0.83)	3.48 (0.73)	0.22 (0.81)	
成就導向	3.57 (0.86)	3.68 (0.89)	3.93 (0.83)	4.42** (0.01)	(1)<(3)
外向性	3.44 (0.80)	3.44 (0.75)	3.66 (0.80)	2.52 (0.08)	
神經性	2.87 (0.68)	2.90 (0.71)	2.87 (0.84)	0.07 (0.94)	
嚴謹性	3.46 (0.80)	3.65 (0.71)	3.61 (0.67)	1.77 (0.17)	
開放性	3.31 (0.83)	3.35 (0.75)	3.39 (0.82)	0.24 (0.79)	
親和性	3.50 (0.73)	3.68 (0.67)	3.72 (0.69)	2.65 (0.07)	

註：欄位(1) 代表七年級，樣本數有 90 人，欄位(2) 代表八年級，樣本數有 91 人，欄位(3) 代表九年級，樣本數有 99 人，合計 280 人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數，小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值，底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下，拒絕：(1) 與(2) 與(3) 三者平均值相同之虛無假設。

無法拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示音樂班學生在興趣導向、社會價值、生涯發展及家族期望等方面的學習動機不因就讀不同年級而有顯著差異。

就讀不同年級對「成就導向」構面的影響， $F$  值為 4.42，對應之  $p$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示「成就導向」之學習動機會因就讀不同年級而有顯著差異，而且九年級學生學習音樂的動機在成就導向方面高於七年級學生。

### 3. 就讀不同年級對人格特質各構面的影響

就讀不同年級對「外向性」構面的影響， $F$  值為 2.52，對應之  $p$  值為 0.08，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示音樂班學生在人格特質之外向性方面不因就讀不同年級而有顯著差異。

在「神經性」構面的  $F$  值為 0.07，對應之  $p$  值為 0.94，在 5% 的顯著水準之下，無法拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示音樂班學生在人格特質之神經性方面不因就讀不同年級而有顯著差異，而且三個年級的平均數都偏低顯示國中音樂班的學生神經性特質是不明顯的。

就讀不同學校對「嚴謹性」構面的影響， $F$  值為 1.77，對應之  $p$  值為 0.17，對「開放性」構面的影響， $F$  值為 0.24，對應之  $p$  值為 0.79，對「親和性」構面的影響， $F$  值為 2.65，對應之  $p$  值為 0.07，皆在 5% 的顯著水準之下，三個構面均無法拒絕就讀不同年級平均數相等的虛無假設，顯示就讀不同年級人格特質之嚴謹性、開放性以及親和性並無顯著差異。

#### 4.4.7 接觸樂器的時間對各構面之變異數分析

表 4.14 為接觸樂器的時間對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因接觸樂器的時間而有顯著差異，本節先計算 1-2 年、3-4 年以及 5 年以上在各構面的平均數，並以變異數分析來檢定其平均數是否相等，接觸樂器時間一年以內的人數只有 18 人，未足 30，故不予採計。

##### 1. 接觸樂器的時間對樂器的依賴程度各構面的影響

接觸樂器的時間對「戒斷症狀」構面的影響， $F$  值為 5.67，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「戒斷症狀」會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，且接觸樂器 5 年以上者之戒斷症狀比 1-2 年者來得明顯。

接觸樂器的時間對「耐受性」構面的影響， $F$  值為 6.14，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著

表 4.14: 接觸樂器的時間對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值	事後檢定
戒斷症狀	3.17 (0.83)	3.38 (0.79)	3.64 (0.87)	5.67** (0.00)	(1)<(3)
耐受性	3.51 (0.83)	3.89 (0.86)	4.06 (0.86)	6.14** (0.00)	(1)<(3)
持續性	3.03 (1.02)	3.25 (0.84)	3.52 (1.01)	4.64** (0.01)	(1)<(3)
缺乏控制	2.88 (0.82)	3.28 (0.83)	3.53 (0.98)	7.79** (0.00)	(1)<(3)
活動削減	2.55 (0.81)	2.84 (0.84)	2.92 (0.96)	2.41 (0.09)	
興趣導向	3.68 (0.94)	3.89 (0.82)	4.21 (0.75)	8.43** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
社會價值	3.49 (0.93)	3.74 (0.81)	3.91 (0.88)	3.66** (0.03)	(1)<(3)
生涯發展	3.43 (0.79)	3.81 (0.77)	4.14 (0.77)	14.14** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
家族期望	3.27 (0.89)	3.32 (0.79)	3.59 (0.79)	4.12 (0.02)	
成就導向	3.47 (0.98)	3.58 (0.77)	3.91 (0.86)	6.12** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
外向性	3.34 (0.67)	3.45 (0.78)	3.62 (0.81)	2.36 (0.10)	
神經性	3.21 (0.60)	2.99 (0.73)	2.74 (0.78)	6.89** (0.00)	(1)>(3)
嚴謹性	3.37 (0.64)	3.44 (0.64)	3.71 (0.78)	5.40** (0.01)	(1)<(3) (2)<(3)
開放性	3.23 (0.70)	3.20 (0.79)	3.45 (0.83)	2.93 (0.06)	
親和性	3.52 (0.57)	3.57 (0.75)	3.72 (0.71)	1.83 (0.16)	

註: 欄位(1) 代表1-2年, 樣本數有36人, 欄位(2) 代表3-4年, 樣本數有71人, 欄位(3) 代表5年以上, 樣本數有155人, 合計262人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為F 值, 底下小括弧內之值為p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕:(1) 與(2) 與(3) 三者平均值相同之虛無假設。

水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「耐受性」會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，且接觸樂器 5 年以上者之耐受性高於 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「持續性」構面的影響， $F$  值為 6.64，對應之  $p$  值為 0.01，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「持續性」會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，且接觸樂器 5 年以上者之持續性高於 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「缺乏控制」構面的影響， $F$  值為 7.79，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示在「缺乏控制」方面會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，且接觸樂器 5 年以上者缺乏控制的程度大於 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「活動削減」構面的影響， $F$  值為 2.41，對應之  $p$  值為 0.09，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，「活動削減」不因接觸樂器的時間長短而有顯著差異。

## 2. 接觸樂器的時間對學習音樂的動機各構面之影響

接觸樂器的時間對「興趣導向」構面的影響， $F$  值為 8.43，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「興趣導向」之學習動機會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，而且 5 年以上者學習音樂的動機在興趣導向上高於 3-4 年與 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「社會價值」構面的影響， $F$  值為 3.66，對應之  $p$  值為 0.03，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「社會價值」之學習動機會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，而且 5 年以上者學習音樂的動機在社會價值方面高於 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「生涯發展」構面的影響， $F$  值為 14.14，對應之  $p$  值為 0.00，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示「生涯發展」之學習動機會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，而且 5 年以上者學習音樂的動機在生涯發展方面高於 3-4 年與 1-2 年者。

接觸樂器的時間對「家族期望」構面的影響， $F$  值為 4.12，對應之  $p$  值為 0.02，小於 0.05 的顯著水準，因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設，顯示音樂班學生在「家族期望」方面的學習動機會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異，但經 Scheffe 法事後檢定，結果發現成對組

間的平均數差異沒有達到顯著差異。

接觸樂器的時間對「成就導向」構面的影響,  $F$  值為 6.12, 對應之  $p$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設, 顯示「成就導向」之學習動機會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異, 而且 5 年以上者學習音樂的動機在成就導向方面高於 3-4 年與 1-2 年者。

### 3. 接觸樂器的時間對人格特質各構面的影響

接觸樂器的時間對「外向性」構面的影響,  $F$  值為 2.36, 對應之  $p$  值為 0.10, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「外向性」不因接觸樂器的時間長短而有顯著差異。

接觸樂器的時間對「神經性」構面的影響,  $F$  值為 6.89, 對應之  $p$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「神經性」會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異, 而且 1-2 年者人格特質之神經性高於 5 年以上者。

接觸樂器的時間對「嚴謹性」構面的影響,  $F$  值為 5.40, 對應之  $p$  值為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「嚴謹性」會因接觸樂器的時間長短而有顯著差異, 而且 5 年以上者人格特質之嚴謹性高於 3-4 年與 1-2 年者。

在「開放性」構面的  $F$  值為 2.93, 對應之  $p$  值為 0.06, 在「親和性」構面的  $F$  值為 1.83, 對應之  $p$  值為 0.16, 皆在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕接觸樂器的時間平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「開放性」與「親和性」不因接觸樂器的時間長短而有顯著差異。

#### 4.4.8 每週練習次數對各構面之變異數分析

表 4.15 為每週練習次數對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因每週練習次數而有顯著差異, 本節先計算 1-2 天、3-4 天以及 5 天以上在各構面的平均數, 並以變異數分析來檢定其平均數是否相等。

##### 1. 每週練習次數對樂器的依賴程度各構面的影響

每週練習次數對「戒斷症狀」構面的影響,  $F$  值為 17.78, 對應之  $p$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「戒斷症狀」會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者之戒斷症狀比 3-4 天與 1-2 天者來得明顯, 3-4 天者也比 1-2 天者明顯。

表 4.15: 每週練習次數對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值	事後檢定
戒斷症狀	3.07 (0.82)	3.47 (0.81)	3.81 (0.81)	17.78** (0.00)	(1)<(2);(1)<(3) (2)<(3)
耐受性	3.44 (0.88)	3.91 (0.80)	4.28 (0.73)	23.95** (0.00)	(1)<(2);(1)<(3) (2)<(3)
持續性	2.94 (0.90)	3.24 (0.86)	3.81 (0.97)	21.31** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
缺乏控制	2.90 (0.75)	3.28 (0.88)	3.76 (0.94)	22.05** (0.00)	(1)<(2);(1)<(3) (2)<(3)
活動削減	2.53 (0.74)	2.73 (0.90)	3.14 (0.93)	11.80** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
興趣導向	3.62 (0.89)	3.96 (0.79)	4.36 (0.65)	20.87** (0.00)	(1)<(2);(1)<(3) (2)<(3)
社會價值	3.45 (0.90)	3.81 (0.83)	4.01 (0.85)	9.69** (0.00)	(1)<(2) (1)<(3)
生涯發展	3.50 (0.80)	3.82 (0.75)	4.34 (0.71)	28.88** (0.00)	(1)<(2);(1)<(3) (2)<(3)
家族期望	3.18 (0.76)	3.37 (0.80)	3.73 (0.79)	11.32** (0.00)	(1)<(3) (2)<(3)
成就導向	3.50 (0.91)	3.73 (0.87)	3.93 (0.79)	5.36** (0.01)	(1)<(3)
外向性	3.39 (0.84)	3.53 (0.75)	3.60 (0.78)	1.51 (0.22)	
神經性	2.90 (0.69)	2.95 (0.74)	2.79 (0.79)	1.15 (0.32)	
嚴謹性	3.34 (0.71)	3.63 (0.71)	3.70 (0.73)	5.85** (0.00)	(1)<(2) (1)<(3)
開放性	3.23 (0.65)	3.48 (0.75)	3.31 (0.93)	2.35 (0.10)	
親和性	3.45 (0.66)	3.65 (0.72)	3.76 (0.69)	4.43** (0.01)	(1)<(3)

註: 欄位(1) 代表 1-2 天, 樣本數有 78 人, 欄位(2) 代表 3-4 天, 樣本數有 102 人, 欄位(3) 代表 5 天以上, 樣本數有 100 人, 合計 280 人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值, 底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕:(1) 與 (2) 與 (3) 三者平均值相同之虛無假設。

每週練習次數對「耐受性」構面的影響,F 值為 23.95, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「耐受性」會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上與 3-4 天者之耐受性皆高於 1-2 天者, 而 5 天以上亦高於 3-4 天者。

每週練習次數對「持續性」構面的影響,F 值為 21.31, 對應之 p 值為 0.0, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「持續性」會因每週練習次數不同而有顯著差異, 且 5 天以上者之持續性高於 3-4 天與 1-2 天者。

每週練習次數對「缺乏控制」構面的影響,F 值為 22.05, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示在「缺乏控制」方面會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者缺乏控制的程度大於 3-4 天與 1-2 天者, 3-4 天也大於 1-2 天者。

每週練習次數對「活動削減」構面的影響,F 值為 11.80, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示在「活動削減」方面會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者之活動削減程度大於 3-4 天與 1-2 天者。

## 2. 每週練習次數對學習音樂的動機各構面之影響

每週練習次數對「興趣導向」構面的影響,F 值為 20.87, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「興趣導向」之學習動機會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者興趣導向高於 3-4 天與 1-2 天者, 而 3-4 天也大於 1-2 天者。

每週練習次數對「社會價值」構面的影響,F 值為 9.69, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「社會價值」之學習動機會因每週練習次數而有顯著差異, 而且 5 天以上與 3-4 天者學習音樂的動機在社會價值方面皆高於 1-2 年者。

每週練習次數對「生涯發展」構面的影響,F 值為 28.88, 對應之 p 值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「生涯發展」之學習動機會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者之生涯發展動機高於 3-4 天與 1-2 天者, 而 3-4 天也高於 1-2 天者。

每週練習次數對「家族期望」構面的影響,F 值為 11.32, 對應之 p 值為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示音樂班學生在「家族期望」方面的學習動機會因每週練習次數而有顯著差異, 且 5 天以上者之家族期望動機高於 3-4 天與 1-2 天者。

每週練習次數對「成就導向」構面的影響,F 值為 5.36, 對應之 p 值為 0.01, 小於 0.05 的顯著

水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示「成就導向」之學習動機會因每週練習次數而有顯著差異, 而且 5 天以上者學習音樂的動機在成就導向方面高於 1-2 天者。

### 3. 每週練習次數對人格特質各構面的影響

每週練習次數對「外向性」與「神經性」構面的影響,  $F$  值分別 1.51 與 1.15, 對應之  $p$  值分別 0.22 與 0.32, 二者皆在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「外向性」與「神經性」不因每週練習次數而有顯著差異。

每週練習次數對「嚴謹性」構面的影響,  $F$  值為 5.85, 對應之  $p$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「嚴謹性」會因每週練習次數而有顯著差異, 而且 5 天以上與 3-4 天者人格特質之嚴謹性皆高於 1-2 天者。

在「開放性」構面的  $F$  值為 2.35, 對應之  $p$  值為 0.10, 在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「開放性」不因每週練習次數而有顯著差異。

每週練習次數對「親和性」構面的影響,  $F$  值為 4.43, 對應之  $p$  值為 0.01, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕每週練習次數平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「親和性」會因每週練習次數而有顯著差異, 而且 5 天以上者人格特質之親和性高於 1-2 天者。

#### 4.4.9 父親教育程度對各構面之變異數分析

表 4.16 為父親教育程度對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因父親教育程度而有顯著差異, 本節先計算高中/職、專科/大學以及研究所以上在各構面的平均數, 並以變異數分析來檢定其平均數是否相等。國小以下和國中人數均未足 30 人, 故不予採計。

##### 1. 父親教育程度對樂器的依賴程度各構面的影響

父親教育程度對「戒斷症狀」與「耐受性」構面的影響,  $F$  值分別為 0.13 與 0.69, 對應之  $p$  值分別為 0.87 與 0.50, 兩者皆在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設, 顯示「戒斷症狀」與「耐受性」都不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「持續性」與「缺乏控制」構面的影響,  $F$  值分別為 0.05 與 0.61, 對應之  $p$  值分別為 0.94 與 0.54, 兩者皆在 5% 的顯著水準之下, 因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛



表 4.16: 父親教育程度對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值
戒斷症狀	3.44 (0.81)	3.48 (0.91)	3.51 (0.87)	0.13 (0.87)
耐受性	3.83 (0.81)	3.98 (0.87)	3.92 (0.94)	0.69 (0.50)
持續性	3.33 (0.92)	3.36 (0.98)	3.38 (1.07)	0.05 (0.94)
缺乏控制	3.27 (0.84)	3.41 (0.97)	3.32 (0.95)	0.61 (0.54)
活動削減	2.78 (0.81)	2.89 (0.87)	2.76 (1.05)	0.63 (0.53)
興趣導向	3.97 (0.81)	4.00 (0.86)	4.13 (0.76)	0.76 (0.47)
社會價值	3.72 (0.85)	3.73 (0.90)	3.96 (0.90)	1.80 (0.17)
生涯發展	3.85 (0.83)	3.92 (0.84)	4.06 (0.75)	1.36 (0.26)
家族期望	3.34 (0.76)	3.50 (0.84)	3.54 (0.84)	1.39 (0.25)
成就導向	3.67 (0.84)	3.70 (0.88)	3.87 (0.88)	1.12 (0.33)
外向性	3.45 (0.79)	3.49 (0.68)	3.63 (0.96)	1.02 (0.36)
神經性	2.90 (0.74)	2.91 (0.72)	2.73 (0.74)	1.46 (0.23)
嚴謹性	3.48 (0.67)	3.62 (0.71)	3.60 (0.83)	0.98 (0.38)
開放性	3.29 (0.84)	3.30 (0.73)	3.51 (0.88)	1.81 (0.17)
親和性	3.58 (0.73)	3.62 (0.70)	3.76 (0.67)	1.32 (0.27)

註: 欄位(1) 代表高中/職, 樣本數有 86 人, 欄位(2) 代表專科/大學, 樣本數有 115 人, 欄位(3) 代表研究所以上, 樣本數有 68 人, 合計 269 人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值, 底下小括弧內之值為 p 值。

無假設，顯示「持續性」與「缺乏控制」都不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「活動削減」構面的影響，F 值為 0.63，對應之 p 值為 0.53，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示在「活動削減」方面並不會因為父親教育程度不同而有顯著差異。

### 2. 父親教育程度對學習音樂的動機各構面之影響

父親教育程度對「興趣導向」與「社會價值」構面的影響，F 值分別為 0.76 與 0.80，對應之 p 值分別為 0.47 與 0.17，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「興趣導向」與「社會價值」方面之學習動機皆不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「生涯發展」與「家族期望」構面的影響，F 值分別為 1.36 與 1.39，對應之 p 值分別為 0.26 與 0.25，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「生涯發展」與「家族期望」方面之學習動機皆不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「成就導向」構面的影響，F 值為 1.12，對應之 p 值為 0.33，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「成就導向」之學習動機不因父親教育程度不同而有顯著差異。

### 3. 父親教育程度對人格特質各構面的影響

父親教育程度對「外向性」與「神經性」構面的影響，F 值分別 1.02 與 1.46，對應之 p 值分別 0.36 與 0.23，二者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示人格特質之「外向性」與「神經性」不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「嚴謹性」與「開放性」構面的影響，F 值分別為 0.98 與 1.81，對應之 p 值分別為 0.38 與 0.17，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示人格特質之「嚴謹性」與「開放性」都不因父親教育程度不同而有顯著差異。

父親教育程度對「親和性」構面的影響，F 值為 1.32，對應之 p 值為 0.27，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕父親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示人格特質之「親和性」不因父親教育程度不同而有顯著差異。

## 4.4.10 母親教育程度對各構面之變異數分析

表 4.17 為母親教育程度對各構面之變異數分析。為了分析「對樂器的依賴程度」、「學習音樂的動機」及「人格特質」各構面是否會因母親教育程度而有顯著差異，本節先計算高中/職、專科/大學以及研究所以上在各構面的平均數，並以變異數分析來檢定其平均數是否相等。國小以下和國中人數均未足 30 人，故不予採計。

## 1. 母親教育程度對樂器的依賴程度各構面的影響

母親教育程度對「戒斷症狀」與「耐受性」構面的影響，F 值分別為 0.36 與 0.44，對應之 p 值分別為 0.70 與 0.65，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「戒斷症狀」與「耐受性」都不因母親教育程度不同而有顯著差異。

母親教育程度對「持續性」與「缺乏控制」構面的影響，F 值分別為 1.83 與 0.33，對應之 p 值分別為 0.16 與 0.72，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「持續性」與「缺乏控制」都不因母親教育程度不同而有顯著差異。

母親教育程度對「活動削減」構面的影響，F 值為 0.02，對應之 p 值為 0.98，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示在「活動削減」方面並不會因為母親教育程度不同而有顯著差異。

## 2. 母親教育程度對學習音樂的動機各構面之影響

母親教育程度對「興趣導向」與「社會價值」構面的影響，F 值分別為 0.19 與 0.66，對應之 p 值分別為 0.82 與 0.52，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「興趣導向」與「社會價值」方面之學習動機皆不因母親教育程度不同而有顯著差異。

母親教育程度對「生涯發展」與「家族期望」構面的影響，F 值分別為 1.01 與 0.56，對應之 p 值分別為 0.37 與 0.57，兩者皆在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「生涯發展」與「家族期望」方面之學習動機皆不因母親教育程度不同而有顯著差異。

母親教育程度對「成就導向」構面的影響，F 值為 0.08，對應之 p 值為 0.92，在 5% 的顯著水準之下，因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設，顯示「成就導向」之學習動機不因母親教育程度不同而有顯著差異。

表 4.17: 母親教育程度對各構面之變異數分析

問卷構面	(1)	(2)	(3)	F 值
戒斷症狀	3.55 (0.88)	3.47 (0.83)	3.42 (0.98)	0.36 (0.70)
耐受性	3.88 (0.81)	3.96 (0.80)	3.84 (1.10)	0.44 (0.65)
持續性	3.53 (0.87)	3.31 (0.95)	3.22 (1.19)	1.83 (0.16)
缺乏控制	3.41 (0.94)	3.31 (0.92)	3.31 (1.00)	0.33 (0.72)
活動削減	2.83 (0.84)	2.80 (0.86)	2.82 (1.15)	0.02 (0.98)
興趣導向	3.98 (0.85)	4.02 (0.83)	4.07 (0.82)	0.19 (0.82)
社會價值	3.72 (0.79)	3.78 (0.89)	3.90 (0.97)	0.66 (0.52)
生涯發展	3.84 (0.85)	3.92 (0.82)	4.05 (0.76)	1.01 (0.37)
家族期望	3.36 (0.72)	3.48 (0.85)	3.46 (0.84)	0.56 (0.57)
成就導向	3.76 (0.81)	3.72 (0.87)	3.78 (0.94)	0.08 (0.92)
外向性	3.47 (0.79)	3.53 (0.74)	3.59 (0.92)	0.31 (0.74)
神經性	2.96 (0.73)	2.85 (0.75)	2.73 (0.71)	1.39 (0.25)
嚴謹性	3.53 (0.72)	3.57 (0.72)	3.66 (0.80)	0.50 (0.61)
開放性	3.23 (0.81)	3.31 (0.75)	3.66 (0.81)	5.07** (0.01)
親和性	3.62 (0.72)	3.62 (0.70)	3.73 (0.71)	0.54 (0.58)

註: 欄位(1) 代表高中/職, 樣本數有 75 人, 欄位(2) 代表專科/大學, 樣本數有 148 人, 欄位(3) 代表研究所以上, 樣本數有 49 人, 合計 272 人。(1)(2)(3) 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值, 底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕:(1) 與(2) 與(3) 三者平均值相同之虛無假設。

### 3. 母親教育程度對人格特質各構面的影響

母親教育程度對「外向性」與「神經性」構面的影響,F 值分別0.31與1.39, 對應之p 值分別0.74與0.25, 兩者皆在5%的顯著水準之下, 因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「外向性」與「神經性」不因母親教育程度而有顯著差異。

母親教育程度對「嚴謹性」構面的影響,F 值分別為0.50, 對應之p 值分別為0.61, 在5%的顯著水準之下, 因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「嚴謹性」不因母親教育程度不同而有顯著差異。

母親教育程度對「開放性」構面的影響,F 值為5.07, 對應之p 值為0.01, 小於0.05的顯著水準, 因此拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「開放性」會因母親教育程度不同而有顯著差異。而且研究所以以上之開放性高於專科/大學與高中/職者。

母親教育程度對「親和性」構面的影響,F 值為0.54, 對應之p 值為0.58, 在5%的顯著水準之下, 因此無法拒絕母親教育程度平均數相等的虛無假設, 顯示人格特質之「親和性」不因母親教育程度不同而有顯著差異。

## 4.5 相關性分析

本節將利用Pearson 相關係數來探討不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度、不同人格特質與學習音樂的動機、不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性。

### 4.5.1 不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度之相關性

不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度之相關性如表 4.18所示:

學習動機中興趣導向與「戒斷症狀」之相關係數為0.73、與「耐受性」之相關係數為0.68、與「持續性」之相關係數為0.58、與「缺乏控制」之相關係數為0.66、與「活動削減」之相關係數為0.49, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。

學習動機中社會價值與「戒斷症狀」之相關係數為0.62、與「耐受性」之相關係數為0.55、與「持續性」之相關係數為0.50、與「缺乏控制」之相關係數為0.57、與「活動削減」之相關係數為0.41, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。

表 4.18: 不同學習音樂的動機與對樂器的依賴程度之相關性

	興趣導向	社會價值	生涯發展	家族期望	成就導向
戒斷症狀	0.73**	0.62**	0.57**	0.47**	0.62**
耐受性	0.68**	0.55**	0.52**	0.43**	0.58**
持續性	0.58**	0.50**	0.55**	0.50**	0.48**
缺乏控制	0.66**	0.57**	0.58**	0.51**	0.51**
活動削減	0.49**	0.41**	0.43**	0.44**	0.39**

註:\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

學習動機中生涯發展與「戒斷症狀」之相關係數為0.57、與「耐受性」之相關係數為0.52、與「持續性」之相關係數為0.55、與「缺乏控制」之相關係數為0.58、與「活動削減」之相關係數為0.43, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。

學習動機中家族期望與「戒斷症狀」之相關係數為0.47、與「耐受性」之相關係數為0.43、與「持續性」之相關係數為0.50、與「缺乏控制」之相關係數為0.51、與「活動削減」之相關係數為0.44, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。

學習動機成就導向與「戒斷症狀」之相關係數為0.62、與「耐受性」之相關係數為0.58、與「持續性」之相關係數為0.48、與「缺乏控制」之相關係數為0.51、與「活動削減」之相關係數為0.39, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。

#### 4.5.2 不同人格特質與學習音樂的動機之相關性

不同人格特質與學習音樂的動機之相關性如表 4.19所示。

表 4.19: 不同人格特質與學習音樂的動機之相關性

	外向性	神經性	嚴謹性	開放性	親和性
興趣導向	0.52**	-0.04	0.55**	0.32**	0.46**
社會價值	0.54**	0.05	0.59**	0.35**	0.53**
生涯發展	0.42**	-0.05	0.48**	0.33**	0.50**
家族期望	0.41**	0.02	0.46**	0.24**	0.43**
成就導向	0.59**	-0.04	0.59**	0.35**	0.49**

註:\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

外向性與「興趣導向」之相關係數為 0.52、與「社會價值」之相關係數為 0.54、與「生涯發展」之相關係數為 0.42、與「家族期望」之相關係數為 0.41、與「成就導向」之相關係數為 0.59，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

神經性與「興趣導向」之相關係數為 -0.04、與「社會價值」之相關係數為 0.05、與「生涯發展」之相關係數為 -0.05、與「家族期望」之相關係數為 0.02、與「成就導向」之相關係數為 -0.04，皆無法拒絕相關係數為 0 之假設，呈現無顯著相關。

嚴謹性與「興趣導向」之相關係數為 0.55、與「社會價值」之相關係數為 0.59、與「生涯發展」之相關係數為 0.48、與「家族期望」之相關係數為 0.46、與「成就導向」之相關係數為 0.59，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

開放性與「興趣導向」之相關係數為 0.32、與「社會價值」之相關係數為 0.35、與「生涯發展」之相關係數為 0.33、與「家族期望」之相關係數為 0.24、與「成就導向」之相關係數為 0.35，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

親和性與「興趣導向」之相關係數為 0.46、與「社會價值」之相關係數為 0.53、與「生涯發展」之相關係數為 0.50、與「家族期望」之相關係數為 0.43、與「成就導向」之相關係數為 0.49，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

#### 4.5.3 不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性

不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性如表 4.20 所示。

表 4.20: 不同人格特質與對樂器的依賴程度之相關性

	外向性	神經性	嚴謹性	開放性	親和性
戒斷症狀	0.52**	0.09	0.50**	0.30**	0.47**
耐受性	0.45**	-0.05	0.55**	0.30**	0.41**
持續性	0.36**	0.06	0.44**	0.26**	0.39**
缺乏控制	0.39**	0.06	0.47**	0.30**	0.48**
活動削減	0.28**	0.14*	0.30**	0.24**	0.29**

註:\*\*代表在 5% 的顯著水準之下，拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

外向性與「戒斷症狀」之相關係數為 0.52、與「耐受性」之相關係數為 0.45、與「持續性」之相關係數為 0.36、與「缺乏控制」之相關係數為 0.39、與「活動削減」之相關係數為 0.28，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

神經性與「活動削減」之相關係數為 0.14，拒絕相關係數為 0 之假設，呈現顯著正相關。而與「戒斷症狀」之相關係數為 0.09、與「耐受性」之相關係數為 -0.05、與「持續性」之相關係數為 0.06、與「缺乏控制」之相關係數為 0.06，皆無法拒絕相關係數為 0 之假設，呈現無顯著相關。

嚴謹性與「戒斷症狀」之相關係數為 0.50、與「耐受性」之相關係數為 0.55、與「持續性」之相關係數為 0.44、與「缺乏控制」之相關係數為 0.30、與「活動削減」之相關係數為 0.24，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

開放性與「戒斷症狀」之相關係數為 0.30、與「耐受性」之相關係數為 0.30、與「持續性」之相關係數為 0.26、與「缺乏控制」之相關係數為 0.30、與「活動削減」之相關係數為 0.24，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

親和性與「戒斷症狀」之相關係數為 0.47、與「耐受性」之相關係數為 0.41、與「持續性」之相關係數為 0.39、與「缺乏控制」之相關係數為 0.48、與「活動削減」之相關係數為 0.29，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。

#### 4.5.4 學習動機、依賴程度與人格特質之相關性

學習動機、依賴程度與人格特質三個構面之相關性如表 4.21 所示。依賴程度與「學習動機」之相關係數為 0.75、與「人格特質」之相關係數為 0.58、學習動機與「人格特質」之相關係數為 0.65，皆拒絕相關係數為 0 之假設，三個構面之間呈現顯著正相關。

表 4.21: 學習動機、依賴程度與人格特質之相關性分析

	依賴程度	學習動機
依賴程度	1	0.75**
學習動機	0.75**	1
人格特質	0.58**	0.65**

註:\*\*代表在 5% 的顯著水準之下，拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。



## 4.6 迴歸分析

在本節我們將利用迴歸分析探討人格特質、學習音樂的動機與依賴程度之相互關係。其結果整理於表 4.22。

表 4.22: 迴歸模型分析結果

	學習動機	依賴程度	依賴程度	依賴程度
解釋變數	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
(常數)	0.55** (0.22)	0.39** (0.16)	0.32 (0.25)	-0.04 (0.20)
人格特質	0.95** (0.06)		0.90** (0.07)	0.25** (0.07)
學習動機		0.79** (0.04)		0.67** (0.05)
解釋能力	0.42	0.56	0.34	0.58

註: 表格內的數字為迴歸係數;小括號內的數字為標準差;\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕迴歸係數為 0 的虛無假設。

模型 1 是「人格特質」對「學習動機」的迴歸模型, 分析後發現「人格特質」係數小於 0.05 的顯著水準, 顯著異於 0, 整體模型解釋能力為 0.42。平均人格特質對學習動機呈現正向關係, 每提高一單位的平均人格特質, 平均學習動機會增加 0.95 單位。

模型 2 是「學習動機」對「依賴程度」的迴歸模型, 分析後發現「學習動機」係數小於 0.05 的顯著水準, 顯著異於 0, 整體模型解釋能力為 0.56。平均學習動機對依賴程度呈現正向關係, 每提高一單位的平均學習動機, 平均依賴程度會增加 0.79 單位。

模型 3 是「人格特質」對「依賴程度」的迴歸模型, 分析後發現「人格特質」係數小於 0.05 的顯著水準, 顯著異於 0, 整體模型解釋能力為 0.34。平均人格特質對依賴程度呈現正向關係, 每提高一單位的平均人格特質, 平均依賴程度會增加 0.90 單位。

模型 4 是「人格特質」與「學習動機」對「依賴程度」的迴歸模型, 分析後發現「人格特質」與「學習動機」係數皆小於 0.05 的顯著水準, 顯著異於 0, 整體模型解釋能力為 0.58。平均人格特質與平均學習動機對依賴程度呈現正向關係, 每提高一單位的平均人格特質與平均學習動機, 平均依賴程度會分別增加 0.25 與 0.67 單位。

## 第 5 章 結論與建議

本研究主要目的乃在探討嘉義市國中音樂類別藝才班學生之「學習音樂的動機」、「對樂器的依賴程度」與「人格特質」以及三個構面之間的相關性。藉由問卷調查及t 檢定、變異數分析、皮爾森相關性分析、迴歸分析等統計方法，進行資料分析及整理後，將研究結果歸納出結論，並提出具體建議，供學校教師、學校行政單位及後續研究者參考。

### 5.1 結論

#### 5.1.1 不同背景變項在各構面量表之差異情形

嘉義市國中音樂班學生約有5成以上者接觸樂器的時間長達5年以上，顯示學生多是國小就開始學習樂器數年，也許是因為具備樂器能力基礎，想繼續學習樂器，所以才報讀音樂班，也可能是為了報讀音樂班而提早學習樂器。因在學習動機量表中之興趣導向與成就導向構面中，接觸樂器5年以上的學生之得分皆高於1-2年與3-4年者，顯示學生接觸樂器的時間越久，其學習動機越強，也可以說學習動機強烈者才能持之以恆的學習樂器，並因長期練習而技術嫻熟，故能從中獲得更多的成就感；在社會價值與生涯發展構面中，5年以上者高於1-2年者，顯示學生可能因為肯定自身學習樂器的社會價值而持續接觸樂器，並且有較高的意願在未來從事音樂相關工作。又因接觸樂器5年以上的學生在依賴程度量表之戒斷症狀、耐受性、持續性與缺乏控制等構面中，得分皆高於1-2年的學生，顯示學習樂器越久，對自己的演奏技術水準要求則越高，可能有固定練習樂器的習慣，對樂器的依賴程度也越大，因故中斷練習時，會有較為明顯的戒斷症狀，容易感到不安或焦慮。而在人格特質量表之神經性構面中，1-2年的學生高於5年以上的學生，顯示學習樂器越久的學生，可能因為有較多演奏機會的歷練或者藉練習音樂以陶和性情，所以情緒上是較為穩定的，遇到外在事件的變化時也比較不容易緊張；在嚴謹性構面中，5年以上高於1-2年與3-4年，可推知能持續學習樂器的學生，有較多的演奏歷練，為了演出的完美必須做足很多的準備，因而在人格特質上較為嚴謹、講求效率，是比較負責任的。

嘉義市國中音樂班學生有6成以上有喜愛的音樂家，顯示學生在學習樂器的同時，也能培養音樂鑑賞能力，因而有特別欣賞的音樂家；有9成以上的學生曾花錢在購買樂器相關產品，足見學生為了提升個人演奏音樂的水準，願意花錢在相關產品上。在依賴程度量表中所有構面之得

分,有喜愛的音樂家者都明顯高於沒有喜愛的音樂家者,顯示學生因為心中存在自己欣賞的典範人物而願意花更多時間練習樂器,以使自己的演奏能力更臻成熟。有喜愛的音樂家的學生,在學習動機量表的所有構面中之得分皆高於沒有喜愛的音樂家的學生,顯示心中存有學習典範的學生或許因期許自己向崇拜的音樂家看齊,故具備較高的學習動機;在人格特質量表中,有喜愛的音樂家的學生在外向性、嚴謹性、開放性和親和性等四個構面中皆高於沒有喜愛的音樂家的學生,顯示有喜愛的音樂家的學生人格特質趨向外向、開放,同時對自我的要求也是比較高的。

在參加校外音樂比賽方面,曾經參加個人賽者有5成多,曾經參加團體賽者則將近8成,顯示學生在音樂比賽方面較多的是遵從學校的安排,以學校為單位團體出賽為主。曾經參加個人賽的學生,在耐受性、缺乏控制與活動削減等構面中之得分皆高於不曾參加個人賽的學生,顯示學生為了提升演奏水準以在比賽中獲得佳績,會減少社交和其它的活動,積極投入練習樂器,並增加練習的時間與強度。而曾經參加團體賽的學生在戒斷症狀、耐受性、缺乏控制與活動削減等構面中,皆高於不曾參加團體賽的學生,與個人賽相較,多了戒斷症狀,顯示學生在團體賽中,可能因為同儕壓力而促使學生更積極的練習樂器,若錯過練習時間則可能因害怕進度落後跟不上同儕而感到不安,因而對樂器的依賴程度也跟著增加。曾經參加個人賽的學生在學習動機量表中興趣導向和生涯發展構面之得分皆高於不曾參加的學生,因比賽成績可能對生涯發展有所助益,顯示內在動機強烈並有明確生涯規畫的學生可能會因追求個人的音樂造詣或為了儲備未來的能力而參加個人音樂比賽。而曾經參加團體賽的學生,在興趣導向、社會價值、生涯發展和成就導向等構面皆高於不曾參加的學生,顯示學生為了在團體賽中有良好的表現而激發強烈的學習動機,也可能因為自身對音樂極有興趣而樂於參加比賽,或因團體榮譽感、生涯規畫及對自我表現的要求等因素而參加音樂團體賽。在人格特質量表方面,不曾參加個人賽的學生,在神經性構面上高於曾經參加的學生,顯示曾經參加個人比賽的學生,因為有比賽經驗的歷練,情緒上比較穩定,遇到外在事件或困難時比較不會緊張;曾經參加團體賽的學生在外向性與嚴謹性構面中皆高於不曾參加的學生,顯示曾經參加團體賽的學生,因為有和同儕團體合作練習與比賽的歷練,人格特質較為外向、主動且喜歡生活有變化,並且因為同儕合作的壓力促使學生必須事先做好準備,完成進度,因而人格特質上是較為嚴謹的。

就「性別」而言,在持續性構面中,女生練習樂器的持續性高於男生,即使身體不舒服、課業忙碌或遇到重要考試,多數女生仍會持續練習樂器,在依賴程度上大於男生。

就「年級」不同的學生而言，在戒斷症狀構面中，就讀九年級的學生高於七年級的學生，顯示越高年級的學生越懂得自我要求主動練習樂器，可能是因為身為學長姊背負著作為學弟妹楷模的責任，因而促使學生督促自己在樂器演奏上的表現必須更精湛。另外九年級的學生在成就導向構面之得分高於七年級，可知學習樂器越久，演奏技術越好，使得學生自身獲得成就感，因而更加強學生繼續學習的動機。

在「每週練習次數」上，在戒斷症狀、耐受性與缺乏控制等三個構面中，每週練習5次以上的學生皆高於3-4次與1-2次的學生，而3-4次的學生也高於1-2次的學生；在持續性與活動削減構面中，每週練習5次以上的學生皆高於3-4次與1-2次的學生，顯示對樂器的依賴程度越高的學生，練習的頻率也越高；在人格特質量表之嚴謹性構面中，5次以上和3-4次的學生都高於1-2次的學生，顯示人格特質較為嚴謹的學生可能為了提升個人的演奏技巧或講求演奏曲目的完美而增加練習次數；在親和性構面中，5次以上高於1-2次的學生，顯示練習頻率較高的學生因為自身的學習經驗，體會到表演及比賽的不易，因而較懂得讚美他人、尊重他人。又因在興趣導向與生涯發展構面中，5天以上者皆高於1-2天與3-4天者，3-4天者高於1-2天者；社會價值構面中，3-4天者高於1-2天者；家族期望構面中，5天以上者高於1-2與3-4天者；成就導向構面中，5天以上者高於1-2天者，顯示無論是內在動機或外在動機，只要有一個強烈的驅力存在，學生練習樂器的頻率就會越高。

就不同學校的學生而言，在興趣導向、社會價值和成就導向等構面中，北興國中的學生皆高於嘉義國中和南興國中；在生涯發展構面中，嘉義國中和北興國中皆高於南興國中，顯示北興國中的學生學習音樂的動機是三所國中最高，而嘉義國中的學生則是在生涯發展動機上特別強烈，符合歷史資料中所述，嘉義國中的學生考上高中音樂班的比例是最高的；而在依賴程度量表中，北興國中在戒斷症狀、耐受性及缺乏控制等構面的得分皆高於其他二所學校，綜合上述二者研究結果，顯示學習動機較為強烈的學生其依賴程度也越高。人格特質方面，在外向性中，北興國中的學生高於嘉義國中的學生，由於北興國中在比賽方面以團體賽為主，而嘉義國中則以個人賽為主，統計結果符合前述之結論，曾經參加團體賽的學生在人格特質上是較為外向的，而在嚴謹性、開放性與親和性等三個構面中，北興國中亦皆高於嘉義國中與南興國中。

在「母親的教育程度」項目上，在開放性構面中，研究所以上者高於高中/職和專科/大學者，顯示母親的教育程度越高，對孩子的教育觀念可能比較民主，因而使得孩子比較會思考解決問

題，對自然環境比較有興趣。而因為在「父親的教育程度」項目中，學生的人格特質並無顯著差異性，也可推知，大部分的家庭中，孩子的教養工作可能多由母親負責，所以母親對孩子人格特質的影響比父親來得大。

### 5.1.2 學習動機、人格特質與依賴程度之相關情形

學習動機的所有構面包含興趣導向、社會價值、生涯發展、家族期望與成就導向，與依賴程度皆呈現顯著正相關，由此可知學生的學習動機越高，其對樂器的依賴程度就越高，會排除萬難督促自己練習樂曲，當因故無法練習時，容易產生焦慮情緒。

在人格特質方面，在外向性、嚴謹性、開放性與親和性四個構面皆與學習動機和依賴程度分別呈現顯著正相關。可見在學習音樂的動機方面，正向人格特質得分越高者具有較高的學習動機，具有較為獨立自主的性格，願意為了特定目標進行學習。而在與依賴程度的相關性方面，由於人格特質此四個構面特性較為明顯的學生是較為熱忱而自主的，所以對於就讀音樂班可能負有一種使命感，將樂器練習及樂曲的表現視為重要的事，所以願意付出許多時間練習樂器，並且要求個人在音樂表演時有完美的演出，故能夠排除其它活動來練習樂器，當練習不夠或表演不完美時，學生的心情會受到影響，也許會花費更多心力來練習。

綜合上述結果，可得知結論即學生的人格特質與學習音樂的動機及對樂器的依賴程度都呈現顯著正相關，而學習動機越高的學生，依賴程度也越高，這三個構面之間彼此都存在顯著相關性。

### 5.1.3 學習動機、人格特質與依賴程度之相互影響

根據迴歸分析的結果，可以得知人格特質構面中，外向性、嚴謹性與親和性對學習動機皆呈現正向關係，故知外向性、嚴謹性及親和性等特質會影響學生學習動機的強度；興趣導向對依賴程度呈現正向關係，故知在學習動機中，興趣導向對於依賴程度的影響是最大的，因為個人興趣而就讀音樂班的學生對於樂器的依賴程度較大；外向性、嚴謹性與親和性對依賴程度皆呈現正向關係，人格特質中的三個向度對於學習動機與依賴程度皆有顯著影響。其中，綜合比較分析後，發現神經性、興趣導向與生涯發展對依賴程度皆呈現正向關係，當人格特質上較敏感、容易緊張的學生對音樂的學習具有高度興趣時，甚至想朝音樂方面發展，學生會對樂器產生高度的依賴，並會願意付出許多心力來練習樂器。

## 5.2 建議

### 5.2.1 對學校教師及行政單位的建議

由於嘉義市這三所學校的音樂班屬性有所不同，其中只有南興國中是屬於室外表演，除了音樂的練習之外，還需要付出大量的時間及體力在室外練習變換隊形，所以學生的學習動機及依賴程度對整體圖形轉換的整齊度及音樂的完美性具有非常大的影響。考量到有一部分學生就讀音樂班並不是因為本身的興趣，因此學校行政單位與音樂授課教師在規畫課程時，除了傳統的音樂知能之外，也可安排音樂興趣與潛能啟發之相關課程，以提高學生學習音樂的興趣，引導學生發展外向、開放的人格特質，並協助學生多參加個人及團體比賽，如此學生在音樂的學習表現上也會大幅提升。

### 5.2.2 對後續研究者的建議

本研究的對象鎖定在就讀音樂班的學生，但是其實有許多學生就讀的學校都是家長安排的，所以，未來研究此議題的研究者可以進一步針對音樂班的家長進行研究，以深入了解家長希望孩子就讀音樂班的原因，以及考量的種種因素，如此對於學校藝才班未來的發展以及課程規畫方面，也許可以提出更精闢的建議。

## 參考文獻

### 一、中文部分:

朱敬先(2000)。教育心理學。臺北: 五南。

余杰霖(2015)。不同運動依賴程度跑者在運動熱情和運動承諾差異性研究。未出版碩士論文, 國立中正大學運動休閒教育研究所, 嘉義縣。

呂佳陵(2008)。高中職音樂班主修西樂學生人格特質、學習動機、學習適應與生涯抉擇之研究。國立臺中技術學院學報, 12, 49-76。

李永吟(1995)。學習輔導。臺北: 心理。

李美枝(1984)。社會心理學。臺北: 大洋出版社。

李雯娣(1999)。國小兒童性格特質之研究。未出版碩士論文, 國立屏東師範學院教育學系碩士班, 屏東市。

李瑞梅(2014)。日語學習動機與學習策略之研究: 以高職日文科學生為例。大仁學報, 44, 75-98。

李翠玲(2000)。菁英教育模式與通才教育模式對音樂資優學生之社會成就生活適應及其相關因素之比較研究-以臺灣及英國為例(第一年)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。新竹市: 國立新竹師範學院特殊教育學系。

周書羽(2016)。軍校生的FACEBOOK 依賴程度與社會資本關聯性研究。未出版碩士論文, 國防大學政治作戰學院新聞學系碩士班, 臺北市。

周惠莉(2003)。五大人格特質、性別角色與轉換型領導關聯性之研究。未出版碩士論文, 中原大學企業管理研究所, 桃園市。

吳瓊瑤(2015)。探索手機使用者對手機依賴之成因。國立澎湖科技大學服務業經營管理研究所碩士論文, 澎湖縣。

林念恩、廖莉安、廖焜福(2009)。體育學院學生入學動機與學習動機之相關性。北體學報, 18, 24-45。

洪玉杏(2014)。運動校隊參與動機、人格特質、學習態度與學習成效之相關研究-以新北市蘆洲區國中學生為例。未出版碩士論文, 華梵大學東方人文思想研究所, 新北市。

- 洪光遠、鄭慧玲譯(1995)。人格心理學。臺北市：桂冠圖書股份有限公司。
- 洪嘉駿(2013)。大學生人格特質、學習動機及學習滿意度對個人生涯規劃之影響。未出版碩士論文，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所，澎湖縣。
- 郁淑芳(2009)。澎湖縣國民中學教師人格特質與工作壓力相關性之研究。未出版碩士論文，國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班，臺南市。
- 郝文靜(2005)。嘉興學院學生學習動機的調查分析。嘉興學院學報，17(6)，98-102。
- 高翎紘(2016)。英語數位資源的學習動機與滿意度之研究：以輔仁大學大學部為例。未出版碩士論文，天主教輔仁大學圖書資訊系碩士班，臺北市。
- 張志成(2014)。猛男情結、體型知覺、肌肉上癮與運動依賴之關聯。體育學報，47(3)，391-406。
- 張志成、吳淑卿(2014)。社會體型焦慮對男性重量訓練者肌肉發達與運動依賴關係的調節效果。大專體育學刊，16(1)，59-70。
- 張春興(1994)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華書局。
- 張春興(2006)。張氏心理學辭典。臺北市：東華書局。
- 張淑媛(2002)。高職學生人格特質、情緒智力與學習成就-以高雄市立海青工商為例。未出版碩士論文，南華大學管理研究所，嘉義縣。
- 梁麗珍(2008)。在職進修學生自我導向學習、學習動機與學習策略之結構方程模式。嶺東學報，23，149-179。
- 許鴻志(2006)。屏東縣技專校院在職進修學生學習動機與學習滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。
- 郭美貝，吳立安(2012)。美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究。美容科技學刊，9(4)，59-78。
- 陳怡螢(2013)。高中職學生手機功能著重度、依賴程度與同儕人際關係之相關研究。未出版碩士論文，國立新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士班，新竹市。
- 陳品華(2006)。技職大學生自我調整學習的動機困境與調整策略之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報，38，37-50。



陳偉瑀、黃素芬(2004)。不同學習成就學生在學習動機及學習策略之差異。中華民國大專院校 93 年度體育學術研討會專刊, 152-162。

陳啟勳(1997)。情緒管理課程對高職學生情緒穩定、人際關係、認知學習行為及學業表現的影響。台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文, 臺北市。

黃靜儀(2009)。不同人格特質、學習壓力及學習滿意度之相關研究-以嘉義市國中表演藝術課為例。未出版碩士論文, 國立臺灣體育學院體育舞蹈學系碩士班, 臺北市。

楊國樞、葉光輝、黃曬莉(1989)。孝道的社會態度與行為: 理論與測量。中央研究院民族學研究所集刊, 65, 171-227。

楊國樞(1993)。中國人的社會取向: 社會互動的觀點。臺北: 桂冠圖書公司。

楊國樞(1994)。心理學(第五版)。臺北: 桂冠公司。

葉炳煙(2012)。學習動機定義與相關理論之研究。未出版碩士論文, 國立金門大學運動休閒研究所, 金門縣。

詹益統(1996)。個人屬性、人格特質與內滋激勵與外附激勵關聯性之研究-以交通部數據通訊所員工為例。未出版碩士論文, 國立交通大學管理科學研究所, 新竹市。

鄭采玉(2008)。國小學生社會領域學習動機與學習滿意度關係之研究。未出版碩士論文, 國立屏東教育大學社會科教育學系碩士班, 屏東市。

盧秀珍(2010)。大學生的自我落差與網路依賴之關係。未出版碩士論文, 國立彰化師範大學教育研究所, 彰化市。

蕭智真(2006)。體育學系學生學習動機與生涯發展之研究-以私立輔仁大學為例。未出版碩士論文, 輔仁大學體育學系碩士班, 臺北縣。

薛世杰(2001)。國中男、女生的網路遊戲使用時間與使用動機、自我效能、人格特質、學業成就、人際關係之相關研究。未出版碩士論文, 國立屏東師範學院教育科技研究所, 屏東市。

## 二、英文部分:

Blaydon, M. J. and Lindner, K. J. (2002). Eating Disorders and Exercise Dependence in Triathletes. *Eating Disorders*, 10(1), 49-60.

- Borgen, F. H. (1984). Counseling Psychology. *Annual Review of Psychology*, 35,579-604.
- Costa, P. T. Jr. and McCrae, R. R. (1995). Primary Traits of Eysenck's P-E-N System: Three- and Five-Factor Solution. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(2), 308-317.
- Pervin, L. A. (1970). *Personality: Theory, Assessment and Research*. 台北: 桂冠圖書公司。
- Veale, D. M. W. (1987). Exercise Dependence. *British Journal of Addiction*, 82, 221-253.

