

南華大學管理學院文化創意事業管理學系

碩士論文

Department of Cultural & Creative Enterprise Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

探討表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機

之關係—以嘉義市北興國中為例

Discussing the Relationship between Teachers' Teaching Style and

Students' Learning Motivation in Performing Arts Courses--A

Case Study of Pei Shin Junior High School in Chiayi City

陳宏圖

Hung-Tu Chen

指導教授：黃昱凱 博士

Advisor: Yu-Kai Huang, Ph.D.

中華民國 107 年 6 月

June 2018

# 南華大學

文化創意事業管理學系

碩士學位論文

探討表演藝術課程教師教學風格與學生學習

動機之關係—以嘉義市北興國中為例

Discussing the Relationship between Teachers' Teaching Style  
and Students' Learning Motivation in Performing Arts Courses  
- A Case Study of Pei Shin Junior High School in Chiayi City

研究生：陳宏圖

陳宏圖

經考試合格特此證明

口試委員：

邱美如  
趙子元  
黃呈凱

指導教授：

黃呈凱

系主任(所長)：

張仁壽

口試日期：中華民國 107 年 6 月 2 日

南華大學文化創意事業管理學系 106 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：探討表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機之關係

—以嘉義市北興國中為例

研究生：陳宏圖

指導教授：黃昱凱 博士

## 中文摘要

本研究旨在探討國中學生知覺表演藝術教師教學風格與學習動機之關係，本研究採用問卷調查法，研究工具為改編之「表演藝術課程教師教學風格量表」，進行分層立意取樣，共發出368份問卷，得到有效問卷354份。所得資料以描述性統計及單因子變異數分析進行分析，研究結果如下：

1. 國中學生知覺表演藝術教師教學風格以「折衷型」最多；教學風格層面以「教學過程」及「課程設計」之學生中心程度最高。
2. 國中學生對於表演藝術課程學習動機，呈現較高的「自我效能」及「學習價值」。
3. 國中學生知覺表演藝術教師教學風格，在「學校規模」及「學生年級」背景變項有顯著差異。
4. 國中學生對於表演藝術課程學習動機，在「學校規模」、「學生年級」及「學生性別」背景變項有顯著差異。

依據以上結果提出建議，以供表演藝術教師及未來研究者之參考。

關鍵字：教學風格、學習動機

**Title of Thesis:** Discussing the Relationship between Teachers' Teaching Style and Students' Learning Motivation in Performing Arts Courses--A Case Study of Pei Shin Junior High School in Chiayi City

**Name of Institute:** Department of Cultural & Creative Enterprise Management, Nanhua University

**Graduate date:** June 2018

**Degree Conferred:** M.B.A.

**Name of student:** Hung-Tu Chen

**Advisor:** Yu-Kai Huang, Ph.D.

## **Abstract**

This study aims to investigate the relationship between teachers' teaching styles perceived by high school students and learning motivation. The research uses the questionnaire survey procedure, the grand total provides 368 questionnaire, recycling effective questionnaire 354, the effective questionnaire recycling a rate 96.19%. In addition, the data gathered by the scores valuated through "performing arts teachers' teaching styles scale sheet" and "learning motivation scale sheet for performing arts". The questionnaire information has confirmed after the descriptive statistics, one way ANOVA and pearson's Crrrelatiopn, and obtains the following a conclusion :

1. Junior high school students perceived performing arts teachers' teaching styles : between teacher-centered and student-centered is the most, then is student-centered. At the level of teaching style, the highest level of student centers is "teaching process" and "curriculum design".
2. Junior high school students have good learning motives on "self-efficiency" and "learning value".
3. "school scale" and "students' grade" significantly affects their perceptions on the performing arts teachers' teaching styles.
4. "school scale" , "students' grade" and" student genders" significantly affects their perceptions on the learning motivation.

Based on the above results, suggestions are made for the reference of performing arts teachers and future researchers.

**Keywords:** Teaching Style , Learning Motivation

## 目 錄

中文摘要	.....	i
英文摘要	.....	ii
目 錄	.....	iii
表目錄	.....	v
圖目錄	.....	vii
第一章 緒論	.....	1
1.1 研究背景與動機	.....	1
1.2 研究目的	.....	2
1.3 重要名詞釋義	.....	3
1.4 研究流程	.....	4
1.5 研究範圍與限制	.....	5
第二章 文獻探討	.....	7
2.1 教學風格相關研究	.....	7
2.2 學習動機理論	.....	15
2.3 教學風格與學習動機之相關研究	.....	19
第三章 研究設計	.....	22
3.1 研究架構	.....	22
3.2 研究假設	.....	23
3.3 研究對象	.....	24
3.4 研究工具	.....	26
3.5 資料處理	.....	30
第四章 研究結果與討論	.....	31
4.1 樣本結構描述	.....	31
4.2 表演藝術課程教師教學風格構面描述性分析	.....	35
4.3 表演藝術課程學生學習動機構面描述性分析	.....	38
4.4 學生學習成效與學習感受構面描述性分析	.....	41
4.5 量表信效度分析	.....	42

第五章	結論與建議	54
5.1	研究結論	54
5.2	研究建議	56
參考文獻	一、中文部分	59
	二、英文部分	62
附錄	正式問卷	63



## 表目錄

表 2.1 教學風格定義 .....	7
表 2.1 教學風格定義 (續) .....	8
表 2.2 教學風格類型 .....	9
表 2.3 教學風格評量工具 .....	10
表 2.4 教學風格之相關研究 .....	13
表 2.4 教學風格之相關研究 (續) .....	14
表 2.5 教學風格與學習動機之相關研究 .....	19
表 2.5 教學風格與學習動機之相關研究 (續) .....	20
表 3.1 受試者有效樣本學生基本資料表 .....	24
表 3.1 受試者有效樣本學生基本資料表 (續) .....	25
表 3.2 教師教學風格量表之層面及說明表 .....	26
表 3.3 表演藝術課程教師教學風格量表 .....	27
表 3.4 學習動機量表層面意涵說明表 .....	28
表 3.5 學生學習動機量表 .....	29
表 4.1 受試者有效樣本學生性別基本資料表 .....	31
表 4.2 受試者有效樣本學生年級基本資料表 .....	32
表 4.3 受試者有效樣本父親教育程度基本資料表 .....	32
表 4.4 受試者有效樣本母親教育程度基本資料表 .....	33
表 4.5 受試者有效樣本父親職業基本資料表 .....	34
表 4.6 受試者有效樣本母親職業基本資料表 .....	34
表 4.7 課程設計構面之敘述性統計分析 .....	35
表 4.8 教學過程構面之敘述性統計分析 .....	36
表 4.9 個別發展構面之敘述性統計分析 .....	37
表 4.10 教學評量構面之敘述性統計分析 .....	38
表 4.11 自我效能構面之敘述性統計分析 .....	39
表 4.12 學習價值構面之敘述性統計分析 .....	39
表 4.13 內在動機構面之敘述性統計分析 .....	40
表 4.14 外在動機構面之敘述性統計分析 .....	41

表 4.15 學習成效構面之敘述性統計分析 .....	41
表 4.16 學習感受構面之敘述性統計分析 .....	42
表 4.17 課程設計構面之信度效度分析結果 .....	43
表 4.18 教學過程構面之信度效度分析結果 .....	44
表 4.19 個別發展構面之信度效度分析結果 .....	45
表 4.20 教學評量構面之信度效度分析結果 .....	46
表 4.21 自我效能構面之信度效度分析結果 .....	47
表 4.22 學習價值構面之信度效度分析結果 .....	48
表 4.23 內在動機構面之信度效度分析結果 .....	49
表 4.23 內在動機構面之信度效度分析結果 (續) .....	50
表 4.24 外在動機構面之信度效度分析結果 .....	51
表 4.25 學習成效構面之信度效度分析結果 .....	52
表 4.26 學習感受構面之信度效度分析結果 .....	53



## 圖目錄

圖 1.1 研究流程 .....	5
圖 3.1 研究架構圖 .....	22
圖 4.1 課程設計之測量模型分析結果 .....	43
圖 4.2 教學過程之測量模型分析結果 .....	44
圖 4.3 個別發展之測量模型分析結果 .....	45
圖 4.4 教學評量之測量模型分析結果 .....	47
圖 4.5 自我效能之測量模型分析結果 .....	48
圖 4.6 學習價值之測量模型分析結果 .....	49
圖 4.7 內在動機之測量模型分析結果 .....	50
圖 4.8 外在動機之測量模型分析結果 .....	51
圖 4.9 學習成效之測量模型分析結果 .....	52
圖 4.10 學習感受之測量模型分析結果 .....	53

# 第一章 緒論

本研究旨在探討國中表演藝術教師的教學風格以及學生的學習意願之關係。本章共分為五節，第一節說明研究背景與動機；第二節說明本研究之目的；第三節研究方法；第四節對本研究之重要名詞加以釋義；第五節說明本研究之範圍與限制。

## 1.1 研究背景與動機

2013年8月教育文化界之想想論壇提到了有關於李國修先生的殞落，意謂台灣失去一塊表演藝術界瑰寶，除令人不捨，也感嘆下一位李國修在哪裡。然而，一般民眾對於十二年國教的討論，多著重於高中入學方式和考試科目，對藝術教育的檢討少之又少，綜觀台灣教育體制，藝術教育一直是被忽略的一個領域；就整體藝術教育而言，有一個亟待解決的問題，那就是表演藝術（戲劇和舞蹈）課程在國中和高中職兩階段嚴重斷層。國中階段，因為表演藝術是課綱的一部分，所以理想上學校必須要開設表演藝術課。到了高中職，表演藝術課卻僅是藝術生活科目裡面的三個選項之一，大多僅開設既有的音樂和美術課。因此，目前大部分國中皆設有表演藝術課，聘有表演藝術正式老師；高中職則不一定開設表演藝術課，不一定聘有表演藝術老師。結果，學生升上了高中職沒有完整機會繼續學習表演藝術，想要在高中職教表演藝術的老師也苦無工作機會，回歸十二年國教「創意發展、適性揚才」的改革精神，藝術教育何其重要<sup>1</sup>；此為研究動機之一。

自國立體育大學畢業後，考上教職，任教國中體育科，教書十餘載，因配課，也兼教表演藝術科目。對新科目的教學，除了不斷自我精進，參加研習，為了充實教學內涵，給學生更為紮實的專業知識，後來於台藝大加修表演第二專長，除了積極在教學內容努力求知之外，平日也向同事請益，相互切磋教學內容，在參與教師專業評鑑與專業成長社群時，有幸觀摩其他老師的課室教學時，更令我觀察到，教學者的教學風格迥異。

---

<sup>1</sup> 十二年國教——表演藝術課在哪裡？想想論壇 教育文化 張睿銓、黎映辰 <http://www.thinkingtaiwan.com/content/1079> (2013.08.06) 在偶然的機會，看到這篇文章，令人感觸良多。

另外，在代理其他老師表演藝術課的同時，也能明顯感覺到，不同班級間的個別差異；觀察發現，不僅每一班的學生有班級特質，每一屆的學習屬性及學習效能也有差別，因此，讓我對於任教的北興國中學生，產生了研究興趣；對於表演藝術課程的教學風格以及學生的學習意願，是否有些許相關性，產生了研究動機，希望藉由此研究，了解影響的變異關係，用以增加教學效能，此為研究動機之二。

## 1.2 研究目的

本研究旨在探討國中表演藝術課程，教師教學風格與學生學習動機之關係。美國心理學者 Erikson 亦認為青少年面臨了「自我統合」與「角色混淆」的發展期（張春興，1997）。希望藉由探討教師課堂的教學風格，對學生學習動機造成何影響，設計符應可能交互影響的調查問卷，對可能影響的因素變項進行研究與統計，希望歸納出關聯性。進而釐清、修正或調整教學的風格，使教學效能提升，使教與學都能獲益，有更好的互動及功效。自民九十年九月開始分段實施的九年一貫課程，於九十二年一月十五日公布實施「國民中小學九年一貫課程綱要」，其中，首度將「表演藝術」視為正式的教學科目，與視覺藝術和音樂統合納入「藝術與人文」學習領域之中，而成為國民義務教育的一環，使得我國藝術教育正式迎向新的紀元（教育部，2001）。

依據以上的研究背景與動機，本研究擬從教師教學風格與學生學習動機，兩大面向闡述研究目的，以確定本研究之價值性與方向性；以下為本研究冀達成之研究目的。

1. 瞭解嘉義市北興國中學生知覺表演藝術課程教師教學風格之現況。
2. 瞭解嘉義市北興國中學生對於表演藝術課程學習動機之現況。
3. 比較不同背景變項之學生知覺表演藝術課程教師教學風格的差異。
4. 比較不同背景變項之學生表演藝術課程學習動機之差異。
5. 探討嘉義市北興國中學生知覺表演藝術課程教師教學風格與表演藝術課程學習動機之相關。

## 1.3 重要名詞釋義

### 1. 國中學生

本研究所稱之國中學生係指 106 學年度，就讀於嘉義市立北興國中八年級與九年級之學生，不包含身心障礙學生。

### 2. 表演藝術課程教師

本研究所稱之表演藝術課程教師，係指嘉義市立北興國中，擔任表演藝術課程之教師，包括正式表演藝術課程教師與代理代課表演藝術課程教師，無論本科或第二專長。

### 3. 教學風格

本研究定義「教學風格」為教師在教學情境中，運用教學方法與教學行為、及教學模式與師生互動關係，所呈現出的教學特性。依據 Conti (1989) 對教學風格定義，將教學風格分類為學生中心型、折衷型、教師中心型。使用研究者改編之「表演藝術課程教師教學風格量表」為測量工具，問卷以四個層面分析，四個層面分別為課程設計、教學過程、個別發展、教學評量。量表採用李克特氏五點量表，經計算答題分數後，依據國內相關教學風格研究分類標準，大於平均數 0.5 個標準差的為學生中心型，小於平均數 0.5 個標準差的為教師中心型，介於兩者間為折衷型。

### 4. 學習動機

本研究定義「學習動機」是指學習者發自內心，願意主動、積極的學習動力；學習者達到學習目標而產生自發性的動力。McCow、Driscoll 與 Roop (1996) 指出學生的學習動機是很複雜的心理歷程，認為學生的學習可受到個人的目標、信念、自我概念、環境、別人的期望、社會價值等因素影響。鄭采玉 (2008) 指出學習動機為學習過程中，引起、維持學習活動的內在動力；並且在學習活動中，促使其自發的投入心力、朝向所預定的學習目標的心理歷程。此「學習動機」，以自我決定理論為中心架構，將其五個層面改編為「表演藝術課程學習動機量表」進行測量，其結果依程度分為自我效能、學習價值、內在動機與外在動機，採用李克特氏五點量表填答，某層面分數越高者，表示越接近該層面之學習動機類型。

## 1.4 研究流程

本研究的流程說明如下，詳細流程如圖 1.1 所示：

### 1. 確認研究動機與目的：

透過文獻蒐集、教學觀察和個人興趣，與指導教授討論後，首先確認研究主題，再依據研究背景和動機確定研究目的。

### 2. 資料蒐集與文獻探討：

根據研究主題，蒐集藝術村、計畫行為理論等相關資料及文獻進行整理，做為本研究的理論基礎。

### 3. 建立研究架構、提出研究假設：

根據研究目的及文獻回顧，建構本研究架構並提出研究假設。

### 4. 問卷設計與修正：

根據本研究架構及目的，並參考相關學者之量表，針對本研究之變項設計並修正問卷題項。

### 5. 問卷調查與回收：

針對研究對象發放問卷，回收後加以編碼及整理。

### 6. 資料分析與驗證假設：

利用統計軟體進行資料分析並檢驗本研究之假設。

### 7. 結論與建議：

根據資料分析結果提出本研究之結論與建議，以供表演藝術教師或相關單位及後續研究者參考。

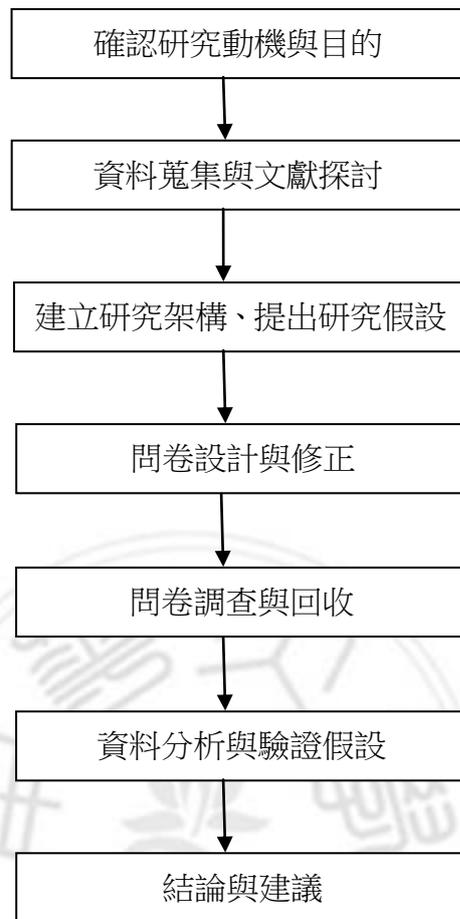


圖1.1 研究流程

## 1.5 研究範圍與限制

### 1.5.1 研究範圍

#### 1. 研究地區與對象

本研究係以民國 106 年嘉義市北興國民中學學生為母群體，做為研究範圍；並採用分層立意取樣方式，抽取八年級與九年級的班級為研究樣本；而研究結果的推論範圍也以此為限。

## 2. 研究內容

本研究的内容主要以文獻探討及問卷調查所蒐集的資料，探討表演教師領導風格、學生學習動機之間的關係，並據以提出結論與建議。教學風格係以 Bass(1985) 所提出的轉化領導與互易領導的理論架構為依據。學生的學習動機是指其在學校學習經驗中的成就動機，其它生活經驗並不在本研究的探討範圍之內。在教學風格部分，本研究以課程設計、教學過程、個別發展與教學評量四個層面探討表演藝術課程教師教學風格。在學生學習動機部分，本研究以自我效能、學習價值、內在動機與外在動機等四個層面探討學生學習動機。學生學習成效學生學習感受等 2 個層面，則探討表演藝術課程學生學習成效與學生學習感受。

### 1.5.2 研究限制

#### 1. 就研究對象而言

本研究僅以 106 年嘉義市北興國民中學之表演藝術課程教師與八、九年級學生為研究對象；因此，若要推論至全國或其他縣市或其他學校的國中學生，甚或其他時間的變化須特別注意，不宜過度引申與推論。

#### 2. 就研究方法而言

本研究方法採用問卷調查，對於研究問題僅作初步陳述與分析，未深入進行探討，在解釋成果上略有限制。再者，影響學生學習動機原因眾多，本研究僅以教學風格進行探討，未考量其它因素，也是本研究之限制。

#### 3. 就研究工具而言

本研究使用之「表演藝術課程教師教學風格量表」，是以 Conti (1989) 的「成人學習量表」為基礎，並改編自國內學者所設計之量表，形成「表演藝術課程教師教學風格量表」。原量表設計是以成人為施測對象，但本研究是以國中學生為研究對象，研究者盡可能的以國中學生的立場設計問卷，內容經過預試、項目分析、因素分析及專家信效度考驗。但因對象為心智尚未成熟的學生，或因受測者當時心理狀態及自我防衛等因素造成影響，而有所差異，此為本研究之研究工具方面的限制。

## 第二章 文獻探討

本研究為探討表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機之關係，故在本章中以教學風格與學習動機兩個部份做為文獻探討，探討相關之理論及研究結果。本章共分為三節，第一節探討教學風格之意義、類型、評量及國內相關研究；第二節為學習動機之意義、理論及表演藝術課程相關研究；第三節為教學風格與學習動機之國內相關研究。

### 2.1 教學風格相關研究

國內外文獻對於教學風格有許多種定義，本研究以教學風格之意涵、類型與評量方式進行探究，並將教學風格相關之研究進行整理歸納。

#### 2.1.1 教學風格意涵

歐陽教（1992）教學是「施教者以適當的方法，增進受教者學到有認知意義或有價值的目的活動」。教學風格（Teaching Styles）中的風格為一種個人的方式，是個人行為上一個相當普遍的性質，不隨時間、場合、內容改變；是在感知、情意方面相當穩定的一些特徵；做為個人策略偏好或問題解決的模式，是最自然與方便的條件等等」。（引自詹士鑫、郭重吉，1990）。表 2-1 整理各學者對於「教學風格」一詞之定義：

表2-1 教學風格定義

研究者	教學風格定義
林生傳（1988）	教學風格是由若干特定的教學行為所組成，不同於教學策略，是由若干特定的教學技術所組成。
Conti（1989）	教學風格是教師在不同情境、不同時間所表現出較一致的行為，包含有教學方法、教學行為、師生互動以及教學模式。
Heimlich&Norland（2002）	教學風格是教學行為的偏好，是教學行為與教學信念的統一，是教學活動的高層次形式，它不隨教學內容的變化而變化。
Entwistle（1981）	將教學風格依教師人格特質與領導行為，分為權威型、放任型與民主型。

表 2-1 教學風格定義（續）

研究者	教學風格定義
Hayman (1978、1979)	強調教學的動態過程，認為教學風格是隨時改變的教學狀態。教學指的是教師、學生與課程三者間交互作用的關係，任何兩者的改變都將影響教學活動，而教師有責任關注各種關係間的變化。
Gregorc (1979)	認為教師教學風格應與學生學習風格做配合，強調師生間互動狀態。
Joyce & Weil (1979)	教學風格為教學模式的運用，意指一種用來形成課程、選擇教材及指引教師行為的型態或計畫。

資料來源：研究者自行整理

潘瑾卿（2013）教學風格具有外顯性,與人格特質相關且由多重因素組成。劉家瑜（2010）將教學風格定義分為方法、行為、特質、互動、模式等五種層面，並加以陳述。蔡勇吉（2011）則將教學風格分為方法、行為、認知、模式四種層面。研究者歸納上述研究對於教學風格之定義，整理出教學風格定義之五種層面：

方法取向：教學風格為教師所採用的教學技能。

行為取向：教學風格是教師在教學情境中凸顯出的教學行為。

特質取向：教師內在的人格特質所表現出教學反應。

互動取向：視教學情境，反映教師與學生間的互動。

模式取向：教師在教學過程中的教學模式與領導原則。

Conti（1989）教學風格是教師在不同情境、時間下表現出一致的行為，其內涵有教學方法、教學行為、師生互動以及教學模式。本研究以 Conti（1989）的定義取向將教學風格作另一詮釋：教學風格為教師在教學情境中，以相對應之教學方法進行教學行為動作、及教學模式下師生互動呈現的教學特質。

### 2.1.2 教學風格之類型

國內外學者對教學風格觀點的不同，因此對教學風格類型的分類也有不同。研究者整理國內外學者之教學風格類型，如表 2-2：

表2-2 教學風格類型

學者（年代）	教學風格類型
Flanders（1970）	直接影響型、非直接影響型
Bennett（1975）	正式型、非正式型
Renzulli & Smith（1978）	師生共同參與型、教師中心型、 學生中心型、學生主動參與型
Fischer & Fische（1979）	工作取向型、合作策劃型、兒童中心型 學科中心型、學習中心型、情緒興奮型
Dunn & Dunn（1979）	高度個別化、中度個別化、中間型、 中度傳統型、高度傳統型
Gregoric（1979）	具體循序型、具體隨機型、 抽象循序型、抽象隨機型
Entwistle（1981）	權威型、民主型、放任型
Lenz（1982）	主動型、被動型
Conti（1983）	學生中心、教師中心
Treffinger（2003）	教師主導型、小組導引型、 契約學習型、探索學習型
Mwangi（2004）	專家模式、權威模式、個人模式、 協助模式、授權模式
許淑華（2002） 林叔宜（2012）	學生中心型、折衷型、教師中心型
陳慧珍（2008）	教師主導型、小組引導型、 契約學習型、探索學習型
張秀雯（2010）	權威型、放任型、創意型
楊致慧（2013）	學生中心型、師生合作型、教師主導型

資料來源：研究者自行整理

國內研究者相較國外學者，對於教學風格類型的分類有所不同。國內研究者是以 Conti（1985）的「學生」與「教師」為中心方式分類出「學生中心」、「折衷型」、「教師中心」三種教學風格。

其次是 Treffinger（2003）的「教師主導型」、「小組導引型」、「契約學習型」、「探索學習型」四種教學風格類型。如表 2-2 所示，Conti（1985）的分類方式是國內最多研究者使用之分類方式，是以本研究選用 Conti（1985）的分類方式之原因。

Conti (1985) 將教學風格分為「教師中心型」(teacher-centered) 和「學生中心型」(student-centered)，並將教學分為四個層面：學習者中心學習、個別化教學、相關經驗、學生需求。李俊儀 (2003) 教師教學過程的角色介於「學習者中心型」與「教學者中心型」，並納入「折衷型」的教學風格。是以本研究以Conti (1985) 為中心架構加入「折衷型」，為「學生中心型」、「折衷型」、「教師中心型」三種分類方式。

### 2.1.3 教學風格之評量工具

各學者有不同的教學風格定義，因此在教學風格評量時，便有不同的評量工具，劉家瑜 (2010) 提到「教學風格問卷依施測對象不同分為教師陳述與學生自述，填答方式亦分為自比性量表和李克氏量表」。下表2-3參考楊致慧 (2013)、黃芷涵 (2014) 之研究，提列數種教學風格研究之評量工具：

表2-3 教學風格評量工具

Hadley ( 1975 )	「教學取向量表」 ( EducationalOrientationScales, EOS ) : 六層面：教學目標、學習者特質、學習經歷、學習經驗歷程、學習評量、師生互動。
Brostrom ( 1979 )	「教學型態調查問卷」 ( BrostromTrainingStyleInventory, BTSI ) : 四層面：行為、人文、功能、結構。
Conti ( 1983, 1985 )	「成人學習原理量表」 ( PrinciplesofAdultLearningScale, PALS ) : 七層面：學習者中心、差別化教學、個人化經驗、學生導向、學習氛圍、參與程度、適性發展，教學風格。
VanTliburg&Heimlich ( 1990 )	「凡特里博格/ 漢姆理區量表」 ( VanTliburg/ HeimlichMeasure ) 四層面： 課程、教學者、學習者與學習活動。

資料來源：研究者自行整理

許多研究者依據國外學者理論架構編製問卷，如許淑華 (2002) 依據「Conti 的「成人學習量表」理論架構編成的「教師教學風格問卷」，包含有學習者中心、個別化教學、個人經驗、學生需求、學習氣氛、學習過程、彈性個人發展七個層

面。」亦有其他研究者依據Conti (1983)的「成人學習量表」作為架構，發展成為研究工具，如劉宗明(2007)、李淑梅(2011)、林叔宜(2012)、李宜玲(2012)、楊致慧(2013)、黃芷涵(2014)。李俊儀(2003)參考Conti (1983)的「成人學習量表」以及Dunn&Dunn (1979)的「教學風格問卷」，含有教學領導與取向兩個層面的「教師教學風格量表」。

謝麗珍(2006)參考Treffinger的教室教學風格類型，編製「教師教學風格量表」將教師的教學風格分為：教師主導風格、分組學習風格、契約學習型、探索學習型。劉家瑜(2010)依Rathunde的「複合性家庭量表」中之向度編製成「複合性教師教學風格量表」，分為統整型、分殊型、複合型、簡單型。侯駿廉(2007)自編「教師教學風格問卷」，將教學風格分為權威型、放任型、創意型。

綜合以上各研究者所研究內容，本研究以Conti (1983,1985)的「成人學習量表」為參考依據，量表分為七個層面，以「學生中心型」與「教師中心型」教師之概念：

#### 1. 學習者中心活動

「教師中心型」的教師會使用懲罰，維持課堂的秩序。學生的學習目標由教師決定，使用互相激勵的方式，並使用標準化測驗方式作為評量的方法。

#### 2. 個別化教學

「學生中心型」的教師會依學生需求與學習動機，使用差異化的教學方法，並賦予不同的學習目標，依情境給予充裕時間來完成學習。以講述法為教學方法，讓學生以相同的學習任務，進行良性競爭。

#### 3. 相關經驗

「學生中心型」的教師以學生的學習歷程來規劃課程進度，並幫助學生聯結新舊經驗。

#### 4. 評估學生需求

「學生中心型」的教師以個別討論的方式知道學生的學習方向，有助學生設定學習目標。

## 5. 營造氣氛

「學生中心型」的教師鼓勵學生間對話，並認為學生在學習過程中犯錯是種學習經驗與歷程。

## 6. 參與學習過程

「學生中心型」的教師以學生為參與者並一起討論課程設計，成績評量考核方式，並使用互動式佈置學習情境。

## 7. 發展個人彈性

「教師中心型」的教師先訂好教學目標，並維持良好的班級秩序，避免爭議性的問題。

由上述可知，「學生中心型」與「教師中心型」教師教學風格之差異，而Lin、Myers與Yanes（2010）的研究運用學生中心的教學方式，讓學生主動進行建構式學習，培養問題解決能力，進而變成成功的自主學習，但 Schumacher 與 Kennedy（2008）說明缺點是許多教師都會忽略學生合作學習的能力。

本研究想瞭解在表演藝術課程中，課程設計、教學過程及教學評量，何者與教學風格相關，是以本研究採楊致慧（2013）的教學風格層面分類方式，將教學風格分為「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」及「教學評量」等，以這四個層面進行研究。

### 2.1.4 國內教學風格之相關研究

國內大部份的教學風格研究方法為調查研究法，故本研究為瞭解表演藝術課程教師教學風格，採用的亦是調查研究法，下表2-4列出國內學者在教學風格研究中，使用「學習者中心」、「折衷型」、「教學者中心」三種分類法，作為研究結果參考：

表2-4 教學風格之相關研究

研究者	研究主題	研究結果
許淑華（2002）	國民小學級任教師教學風格與班級氣氛之相關研究	教師教學風格，以「折衷型」最多。女性教師比男性教師傾向「學生中心」。「學生中心」教學風格之班級氣氛高於「教師中心」。
李俊儀（2003）	後期中等學校工業類學生對教師教學風格與教學效能之研究	教學層面以「教學者中心」最多、教學取向層面以「學習者中心」最多；「學校性質」、「類型」、「教師性別」、「服務年資」不同在教學風格上呈現顯著差異。教學風格越接近「學習者中心」效果愈佳。
歐玉萍（2006）	國小高年級學童知覺級任教師教學風格、學習滿意度與學業成就關係之研究	在教學領導層面以「教師中心」和「折衷型」居多；但在教學取向層面以「折衷型」最多。教學風格因「學生性別」、「教師經營時間」、「年級」、「班級人數」上有顯著差異。學習滿意度及學業成就與教師教學風格呈現顯著負相關。
劉宗明（2007）	國中教師人格特質、教學風格與教學效能之研究	「年資」、「科目」不同教在學風格呈現顯著差異。教學風格、教師人格特質與教學效能呈現正相關。
鄭美蘭（2008）	高中職數學教師教學風格與學生學習態度之研究	以「折衷型」教學風格最多。不同背景變項對教學風格無顯著差異。「學生中心型」學習態度較「教師中心型」正面。
楊曼歆（2010）	金門縣國小學童知覺教師教學風格、班級創意氛圍及其與創造力之關係	在「教學取向」與「教學領導」層面中越傾向學習者中心，班級創意氛圍「衝突」越低。在教學領導、教學取向層面越傾向「學習者中心」，班級氣氛越偏向創意思考與新觀念建置。

表2-4 教學風格之相關研究（續）

研究者	研究主題	研究結果
林叔宜（2012）	國中導師教學風格、自我導向學習與學習滿意度間關係之研究	導師教學風格對同儕互動和教學情境呈現正相關。導師教學風格不同在學習滿意度上呈現顯著差異。
楊致慧（2013）	科技大學英文教師教學風格、師生互動、學生學習投入與學習自我效能關係之研究	教師教學風格以「師生合作型」為主。「學生性別」、「教師性別」及「學校屬性」在教學風格上有所差異。以「學生中心型」之教學風格在師生互動、學生學習投入、學習自我效能越顯著。
李靜婷（2014）	國小學童知覺的教師教學風格與其學習態度之關係研究	教師教學風格多以「折衷型」與「學生中心型」為主。「學生性別」、「父母親管教方式」在教學風格上無顯著差異。教師教學風格與學習態度呈現正相關。
黃郁芳（2014）	學生知覺英語教師教學風格與國小學生學習滿意度之相關研究	教師教學風格以「折衷型」最多。「性別」、「年級」「英語學習經歷」在教學風格上有顯著差異。教學風格與學生學習滿意度呈現顯著正相關。

資料來源:研究者整理

綜合上述研究，近幾年的教學風格研究廣為分布各領域，其中以中小學研究居多。以下將各研究者對教學風格探討結果進行整理：

#### 1. 不同背景變項對於教學風格之差異

「教師性別」對於教學風格之差異：在「學生中心」方面：許淑華（2002）發現女教師比男教師傾向「學生中心」；楊致慧（2013）則顯示：男教師比女教師更傾向「學生中心」。在「教學領導」方面：李俊儀（2003）指出女教師比男教師傾向「教師中心」；在「教學取向」方面性別則無顯著差異。劉宗明（2007）指出教師性別對於教學風格無顯著差異。在「學生性別」相較於教學風格之差異

方面：歐玉萍（2006）、楊致慧（2013）、黃郁芳（2014）研究結果皆顯示「學生性別」知覺教師教學風格有顯著差異，李靜婷（2014）無顯著差異。其他背景變項如「學校性質」、「學校類型」、「教師年資」、「科目」、「年級」、「班級人數」等，對於教學風格存在差異。

## 2. 教學風格傾向

「折衷型」：許淑華（2002）、鄭美蘭（2008）、黃郁芳（2014）研究皆發現教師教學風格以「折衷型」最多。「學生中心型」：陳莉君（2009）、李宜玲（2012）研究發現以「學生中心型」最多。李靜婷（2014）研究發現以「折衷型」與「學生中心型」較多。歐玉萍（2006）則研究發現以「教師中心」和「折衷型」居多。李俊儀（2003）發現在教學領導層面呈現「教師中心」風格、教學取向層面呈現「學生中心」。綜合上述研究教學風格傾向因不同研究背景，而有不同的結果。

## 3. 教學風格與其它變項之關係

許淑華（2002）發現「學習者中心」教學風格下班級學習氣氛高於「教師中心」；楊曼歆（2010）指出以「學習者中心」之教學風格，降低班級衝突且越能強化思考與建立新觀念；李俊儀（2003）與劉宗明（2007）發現教師以「學習者中心」之教學效果愈好，楊致慧（2013）發現愈著重於「學習者中心型」教學風格，師生互動愈高、學生投入學習愈佳、自我學習效能愈好；鄭美蘭（2008）、陳莉君（2009）及李靜婷（2014）皆認為運用「學習者中心」之教師，學生持有正向學習態度。綜合以上結果不難發現，教師取向「學習者中心」教學風格，對於營造班級氣氛、提升教師教學效能、增加學生自主學習及正向學習態度方法，具有良好的效果。

## 2.2 學習動機理論

在學習動機理論文獻探討中，主要歸納為下列學派：行為主義學派學習動機理論、認知主義學派學習動機理論。以下將此兩學派探討學習動機的意義，與教學風格之關係並以ARCS學習動機理論及自我決定論分別論述，最後找出適合於本研究的學習動機理論。

## 2.2.1 行為主義學派學習動機理論

行為主義學派的學習動機理論，具有兩個代表性的理論：桑代克（E. L. Thorndike）動機理論、賀爾驅力遞減理論。張春興（2008）「學習動機是在條件作用過程中產生學習，主要是強化滿足個體需求後產生強化結果。行為主義心理學所強調的學習動機理論，本質上是外控，因而歸屬於外在動機」。也就是學習動機是可以由外在誘因或懲罰來誘發學生進行學習。陳宥儒譯（2008）「學生會對被正增強與負增強事物產生動機」。也就說明行為主義者忽視學習者的內在心理歷程，但如何讓學習者由外在動機引發學習。

溫世頌（1997）說明「被增強的行為可能為時短暫，無法持久，學生有可能成為只為得獎而學習的物質主義者」。葉重新（2011）認為「外在誘因不容易培養學生主動追求知識的熱忱。只有少數學生能得到獎勵，多數學生為逃避懲罰而產生身心失衡」。張春興（2008）也認為「趨獎避罰心態於全體學生均皆不利，手段目的化的結果有礙學生人格發展」。

依據上述學者所提到的動機理論，學習動機為一種外在條件形成的動機，造成趨獎避罰的心理狀態。當教師的教學風格以學生為中心時，教師會去瞭解學生對於學習的需求及動機，而非用外在的獎懲原則。因此研究者推論，當教師的學生中心程度越高時，學生的外在動機及內射調節會越低。

## 2.2.2 認知主義學派學習動機理論

認知主義學派的學習動機理論有三個主要的動機理論：一. 韋納（Weiner）的歸因理論 二.阿特金森（Atkinson）的成就動機理論 三.卡芬頓（Covington）的自我價值論。葉玉珠等人（2003）提到「認知理論者認為行為乃由思考所決定，行為的產生乃受計畫、目標、期望、歸因、基模等因素所影響，認知理論者強調的是內在動機」因此認知主義學派強調學生的內在動機。

張春興（2008）：「人本主義心理學所指的內在動機，是指以趨向自我實現為終極目的之各種需求所形成的內在動力。認知論者則認為，學習動機乃是介於環境（刺激）與個人行為（反應）之間的一個中介作用。」認知論與人本主義所

指的“內在”動機有所不同。李素卿譯（2000）以成就動機理論解釋「個人追求某一特定目標的強度是由下列因素的相對強度所決定：處理該項任務與試圖成功完成它的動機，以及避免失敗的動機」。所以當教師設定學生的目標，適合學生的能力，學生自然會獲得成功經驗，轉而提升自我價值，因此學生自然會產生成就動機。

研究者認為以教學風格來說，當教師的教學風格建立在學生中心時，教師會以學生能力來設定學習目標的難易度，當學習目標越適合學生，學生較容易得到成功經驗，進而使學生肯定自我的學習價值。一言以蔽之，當教師的教學風格以學生中心時，學生的學習動機會提升。

### 2.2.3 ARCS 習動機理論

ARCS的學習動機理論是Keller（1987）根據心理學基礎，發展出來的學習動機模型。ARCS動機模型分為四個要素：注意（Attention）、關聯（Relevance）、信心（Confidence）、滿足（Satisfaction）。張靜儀（2005）說明ARCS的四個要素之定義如下：

引起注意：吸引學生的興趣和刺激學生的好奇心。

切身相關：能滿足學生個人的需要和目標，使他產生積極的學習態度。

建立信心：協助學生創造正向的成功與期待，相信成功操之在己。

獲得滿足：因成就而得到外在或內在的鼓勵，產生繼續學習的慾望。

許多研究者以ARCS學習動機理論基礎去測出學生的專注力、相關性認知、自信心及滿足感，而發展成量表，作為研究工具，觀察學生在前後測四個動機要素的變化。

### 2.2.4 Deci & Ryan 自我決定理論

自我決定理論是Deci&Ryan提出的動機理論，Deci & Ryan（1985）依照個人對於自我決定程度的不同，將外在動機由低到高分成：外在調節、內射調節、認同調節及整合調節四類型。所以本研究在內在動機部份，依Deci & Ryan（1985）的動機類型，依自我決定程度高低進行解釋：

## 1. 零動機

指不會努力做某件事，是因為對於該件事感到沒有價值或意義，所以會出現缺少動機。以表演藝術課為例，當學生認為對他來說是沒意義的，所以不想課，也就是呈現零動機的狀態。

## 2. 外在調節

外在調節，是個體的行為為了獲得獎勵，或是避免懲罰而發生。但缺點是，當獎勵或懲罰移除時，個體的行為就會消失。表演藝術教師用獎勵方式鼓勵學生認真練習，當此因素移除時，對於外在調節型動機的學生，就不會那麼努力了。

## 3. 內射調節

內射調節，是個體因外在因素而對內部產生焦慮、罪惡感等影響，進而強迫個體參與某活動。例如學生在表演藝術課進行練習活動時，因為怕自己在這個時間沒練習會和別人不同，所以一起跟著練習。

## 4. 認同調節

認同調節是因某活動對個體而言有意義，使其自願去從事該活動。雖是以自願的方式進行活動，但還不能算是內在動機，原因是意義與價值是歸屬於外在因素。例如學生參與表演藝術課程，是因為他認為表演藝術課比其他課程有趣。

## 5. 整合調節

整合調節在外在動機類型中是自主決定程度最高的，其意義是個體為了符合自我目標而自願參與，也就是把該活動，視為自己本分內該做的事。另蘇美如(2009)「因為整合調節的自我決定程度已相當接近內在動機，大多數的研究都無法區分整合調節與內在動機」。

## 6. 內在動機

內在動機是個體從事某活動完全因為興趣或樂趣，故內在動機是自我決定程度最高的。也因內在動機完全是由內心所決定，並非外在環境影響，例如學生參與表演藝術課，是因為覺得表演藝術課讓他感受到新奇或有趣。

綜上所述，自我決定理論清楚的區分學生學習動機類型，是以本研究決定採用自我決定理論的原因。且自我決定論的動機範圍與其它理論相比是最廣的，也就是說從零動機到內在動機，這是採用該理論原因之二。蘇美如（2009）提及整合調節與內在動機難以區分，故本研究未將整合調節納入學習動機的研究層面。是以本研究以自我效能、學習價值、內在動機與外在動機等四個層面，作為研究方向。

## 2.3 教學風格與學習動機之相關研究

本節探討教學風格與學習動機之相關研究，近幾年開始有許多研究者著手探討教學風格與學習動機之關係的研究。下表2-5列出教學風格與學習動機之相關研究：

表2-5 教學風格與學習動機之相關研究

研究者	研究主題	研究結果
周韋成（2009）	中學生學習動機、知覺英語教師教學風格。	1.學生知覺英文教師具有控制與自主性支持教學風格。2.控制教學風格與內在動機達顯著正相關。3.自主性支持教學風格與外在動機達顯著正相關。
楊汶斌（2010）	國中教師教學風格、學生學習動機與英語科學習成就之關聯性研究－以桃園縣為例。	1.學生知覺英語教師教學風格以「教師主導型」比例最高，「探索學習型」比例最低。2.不同背景變項學生在學習動機有顯著差異。3.英語教師教學風格與學生學習動機呈現正相關。
蔡勇吉（2011）	國中學生知覺之社會學習領域地理科教師教學風格與學習動機之關係研究。	1.教師教學風格以「折衷型」最多。2.教師教學風格因「年級」與「學校規模」兩者背景變項不同而有差異。3.教師教學風格與學生學習動機有相關。

表2-5 教學風格與學習動機之相關研究（續）

研究者	研究主題	研究結果
陳麗曲（2011）	中部地區國中學生知覺教師教學風格、學習動機與課業投入之相關研究—以英語科為例。	1.教師教學風格以「折衷型」最多。2.學習動機以成就得分最高。3. 性別、年級等背景變項下學習動機呈現些許差異。4. 學生學習動機與教師教學風格間呈現相關。
蔡宛蓁（2011）	國小高年級學童知覺教師教學風格、數學學習情緒與學習動機之相關研究。	1.教師教學風格以「學習者中心」最多。2.學習動機以「堅持」之得分最高，取悅他人」最低。3. 教師教學風格因「學生性別」「教師性別」有顯著差異。
鄭淑金（2012）	花蓮國小學生英語學習動機與教師教學風格之相關研究。	1.教師教學風格以「學生中心」最多。2.中年級學生有較高學習動機。3.教師教學風格與學生學習動機呈現正相關性。
楊婉婷（2013）	雲林縣國中學生知覺國文教科教師教學風格與學習動機之相關研究。	1.教師教學風格以「折衷型」最多。2.教師教學風格與學生學習動機間呈現相關。
劉易冠（2013）	國中生知覺教師之教學風格與師生關係對於英語學習動機影響之研究。	學生英語科教師教學風格與學習動機有顯著差異。
林莉綺（2014）	國中音樂課教師教學風格、學習動機、班級氣氛與學生學習成效關係之研究。	教師教學風格對學習動機呈現正相關。

資料來源：研究者整理

教學風格與學習動機的研究探討的層面範圍為：不同背景變項、教師教學風格、學生學習動機、不同教學風格與學習動機之相關性。綜合上述研究結果進行歸納：

### 1. 背景變項與教學風格差異

蔡勇吉（2011）、蔡宛蓁（2011）、楊婉婷（2013）等研究結果指出教師教學風格，會因「年級」、「學生性別」、「教師性別」及「學校規模」背景變項不同而有差異；楊汶斌（2010）認為不同背景變項與教師教學風格未達顯著差異。

### 2. 背景變項與學習動機差異

楊汶斌（2010）認為不同背景變項下學習動機達顯著差異；陳麗曲（2011）、鄭琚金（2012）則認為學習動機，只因「學生性別」、「年級」背景變項不同而有差異。

### 3. 教學風格與學習動機相關性

周韋成（2009）認為自主性支持教學風格與外在動機達顯著正相關；蔡宛蓁（2011）研究結果認為學習動機中「挑戰性」及「堅持」層面與教學風格呈現顯著負相關。楊汶斌（2010）、蔡勇吉（2011）、陳麗曲（2011）、劉易冠（2013）、楊婉婷（2013）、林莉綺（2014）等人研究結果皆顯示教學風格與學習動機之間具有相關。

綜合以上學者研究結果顯示，1.教師教學風格以「折衷型」最多。2.性別、年級與父母職業等背景變項下，學習動機呈現些許差異。3.學生學習動機與教師教學風格間，確定呈現相關。教學風格與學習動機之間具有相關性，但尚未有表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機之相關研究證實；故本研究擬以表演藝術課程教師教學風格為研究方向，來試圖找出與學生學習動機之關係。

### 第三章 研究設計

本研究旨在探討學生知覺表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機的關係，透過問卷來分析兩者間的相關性。本章共分為五節，依次為本研究之研究架構、研究假設、研究對象、研究工具與資料處理分析等五個部份，茲將其分節說明如下。

#### 3.1 研究架構

研究者根據研究動機與目的，提出了研具架構以說明各變項間之相關性，研究架構圖如圖3-1所示。

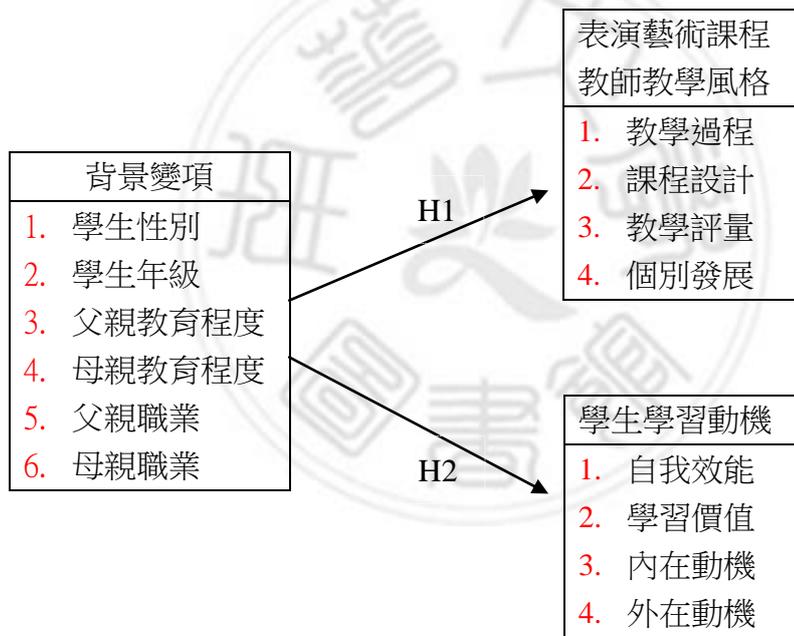


圖 3-1 研究架構圖

本研究所探討的主要研究變項共為三類，說明如下：

1. 背景變項：

學生背景變項分為下列六項，依次為（1）學生性別（2）學生年級（3）父親教育程度（4）母親教育程度（5）父親職業（6）母親職業。

## 2. 表演藝術課程教師教學風格層面：

將表演藝術課程教師教學風格四個層面分為（1）教學過程（2）課程設計（3）教學評量（4）個別發展層面。

## 3. 表演藝術課程學生學習動機層面：

學生學習動機包含（1）自我效能（2）學習價值（3）內在動機（4）外在動機等四個層面。

### 3.2 研究假設

本研究依據研究目的待答問題與研究架構提出下列研究假設：

假設一：不同背景變項在學生知覺表演藝術課程教師教學風格上有顯著差異。

假設1-1：不同性別學生在知覺教師教學風格上有顯著差異。

假設1-2：不同年級學生在知覺教師教學風格有顯著差異。

假設1-3：學生父親教育程度不同在知覺教師教學風格上有顯著差異。

假設1-4：學生母親教育程度不同在知覺教師教學風格上有顯著差異。

假設1-5：學生父親職業不同在知覺教師教學風格上有顯著差異。

假設1-6：學生母親職業不同在知覺教師教學風格上有顯著差異。

假設二：不同背景變項學生在學習動機上有顯著差異。

假設1-1：不同性別學生在學習動機上有顯著差異。

假設1-2：不同年級學生在學習動機上有顯著差異。

假設1-3：學生父親教育程度不同在學習動機上有顯著差異。

假設1-4：學生母親教育程度不同在學習動機上有顯著差異。

假設1-5：學生父親職業不同在學習動機上有顯著差異。

假設1-6：學生母親職業不同在學習動機上有顯著差異。

假設三：學生知覺表演藝術課程教師風格與學生學習動機之間有顯著相關。

### 3.3 研究對象

#### 3.3.1 研究對象

本研究採用問卷調查法，以嘉義市北興國中八、九年級學生為研究對象，106學年度班級總數為66班，平均每班人數約29人。本研究參考李惠嵐（2013）將北興國中學歸類為大型學校（25班以上），研究採用分層立意取樣方式抽取樣本。問卷發放期間為2017年11月28號至12月13號，共發出368份問卷；有效問卷數為354份，無效問卷14份；相對於一般調查而言，本研究之有效樣本數比例甚高，問卷題目數共39題，因為問卷係以班級為單位，統一填寫；因此能夠提高受試者接受問卷調查的意願，更能避免無效問卷的產生。蒐集之資料經由 SPSS 統計軟體，進行描述性統計與信效度分析。

#### 3.3.2 樣本規劃及抽樣方法

##### 1. 樣本規劃

本研究對象以嘉義市立北興國中學生為母群體；取樣方式以分層立意取樣，對八年級與九年級的學生，進行以班為單位的方式抽取樣本。

##### 2 抽樣方法

抽樣方法採分層立意取樣，對八、九年級的學生進行抽樣；再以班級為單位，進行接近比例的數量發放問卷。本研究共計發放368份正式問卷，回收368份，回收率為100 %；檢查後淘汰資料填答不全與作答不一致者共14份，合計有效樣本為354份，有效回收率為96.2%。

#### 3.3.3 有效樣本基本資料

表3.1 受試者有效樣本學生基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
學生性別	男學生	215	60.7%
	女學生	139	39.3%
學生年級	八年級	190	53.7%
	九年級	164	46.3%

表3.1 受試者有效樣本學生基本資料表（續）

變 項	組 別	人 數	百分比
父親教育程度	碩、博士	37	10.5%
	大學	87	24.6%
	專科	52	14.7%
	高中（職）	129	36.4%
	國中	44	12.4%
	國小	5	1.4%
母親教育程度	碩、博士	30	8.5%
	大學	83	23.4%
	專科	65	18.4%
	高中（職）	135	38.1%
	國中	34	9.6%
	國小	7	2.0%
父親職業	軍公教	24	6.8%
	一般上班族	155	43.8%
	自己開業	72	20.6%
	家管	2	0.6%
	其他	101	28.5%
母親職業	軍公教	15	4.2%
	一般上班族	151	42.7%
	自己開業	39	11.0%
	家管	75	21.2%
	其他	74	20.9%

### 3.4 研究工具

本研究探討表演藝術課程教師教學風格與學生表演藝術課程學習動機的關係，研究者參閱相關文獻後，改編為「表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機問卷」，研究工具分為三個部份，分別為「個人基本資料」、「表演藝術課程教師教學風格量表」及「表演藝術課程學習動機量表」。有關問卷架構、問卷內容、填答與計分、專家效度、項目分析、因素分析及信度分析，分述如下：

#### 3.4.1 個人基本資料

本研究之背景變項於問卷呈現如下：

1. 你（妳）的性別：男 女
2. 你（妳）的年級：七年級 八年級 九年級
3. 你（妳）的表演藝術老師的性別：男 女
4. 你（妳）的父親教育程度：碩、博士 大學 專科 高中（職） 國中 國小
5. 你（妳）的母親教育程度：碩、博士 大學 專科 高中（職） 國中 國小
6. 你（妳）的父親職業：軍公教 一般上班族 自己開業 家管 其他
7. 你（妳）的母親職業：軍公教 一般上班族 自己開業 家管 其他

#### 3.4.2 表演藝術課程教師教學風格量表

##### 1. 問卷架構

本研究改編之「表演藝術課程教師教學風格量表」，依據Conti（1983）之「成人學習原理量表」理論架構為基礎，參考楊致慧（2013）之「教師教學風格量表」進行修改，發展為本研究之「表演藝術課程教師教學風格量表」。將教學風格分為四個層面：「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」；其層面說明如表3-2。

表3-2 教師教學風格量表之層面及說明表

教學風格層面	層面意涵
課程設計	依學生的背景、學習經驗作為教學目標與課程規劃之設計。
教學過程	採用適合學生的教學方法及學生學習狀況適時調整教學進度與方針、營造溫馨及具競爭性的學習氣氛。
個別發展	認同學生個別差異、支持學生自主學習、對學生生涯規劃採獨立化。
教學評量	對學生評量方式，採用學生自我評量及同儕評量。

## 2. 問卷內容

以上述問卷架構為基礎，參考李宜玲（2012）及楊致慧（2013）之問卷，編成本研究之「表演藝術課程教師教學風格量表」初稿，問卷內容包含四層面：「課程設計」4題、「教學過程」5題、「個別發展」5題「教學評量」4題、共計18題如表3-3。

本問卷採用李克特氏五點量表填答方式，每題答項為「很不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」及等五項，分別給定分數為1-5分，分數越高表示學生知覺表演藝術課程教師之教學風格，傾向學生中心，反之則偏向教師。各層面問題分數加總後，就是學生知覺表演藝術課程教師之教學風格的總表現。

3-3 表演藝術課程教師教學風格量表

構面	代號	題項內容
課程設計	CD1	表演老師會在上課前讓我們了解課程內容。
	CD2	表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗。
	CD3	表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動。
	CD4	表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準。
教學過程	TP1	表演老師會主動關心我們的學習狀況。
	TP2	表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容。
	TP3	表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習。
	TP4	表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習。
	TP5	表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與看法。
個別發展	ID1	表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略。
	ID2	對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導。
	ID3	表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現更有信心。
	ID4	表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更不一樣的表現。
	ID5	表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與學習。
教學評量	TE1	表演老師會跟我們討論考試的內容與方式。
	TE2	成績不理想時，表演老師會讓我們有補救的機會。
	TE3	表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數。
	TE4	除了紙筆測驗的考試法，表演老師也會使用其他方式來評量成績。

### 3. 因素分析

本研究採用Conti (1989) 之理論，將量表四個層次因素分開執行因素分析，結果顯示：共同解釋變異量皆大於50%。

### 4. 信度分析

本量表以Cronbach' s  $\alpha$  係數考驗內部一致性係數，Cronbach' s  $\alpha$  係數愈大表示信度愈高，既存文獻指出：若是Cronbach' s  $\alpha$  係數低於0.35，則為低信度；若是介於0.35 與0.7 之間，屬於中信度，表示問卷可以接受；若是Cronbach' s  $\alpha$  值大於或等於0.7，屬於高信度。表演藝術課程教師教學風格量表，所包含之四個層面信度分別是「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」。

### 5. 編制正式問卷

本節針對表演藝術課程教師的教學風格之「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」；學生學習動機之「自我效能」、「學習價值」、「內在動機」、「外在動機」；以及學生之學習成效和學習感受之「學習成效」和「學習感受」等十個構面，進行量表信、效度分析。經專家學者修正內容效度後進行預試，預試結果經由項目分析、因素分析、信度分析，形成正式量表共計18題，最後將「表演藝術課程教師教學風格量表」編製成為正式問卷之內容如附錄。

## 3.4.3 學習動機量表

### 1. 問卷架構

本研究改編之「表演藝術課程學習動機量表」，依據 Deci & Ryan (1985) 之自我決定理論架構為基礎，因考慮其中「整合調節」層面較難以區分，故未納入問卷架構，並修改為四個層面：自我效能、學習價值、內在動機、外在動機，其層面說明如表3-4。

表3-4 學習動機量表層面意涵說明表

學習動機層面	層面意涵
自我效能	適用於由自己加諸於自身的壓力所引發的行為。
學習價值	行為是由個人目標所驅動是自發性認同學習優點與價值
內在動機	出於內在的愉悅、滿足或個人挑戰而從事某行為的心態。
外在動機	當行為的目的為了獲取外在獎賞或是避免外在加諸的懲罰。

## 2. 問卷內容

以上述問卷內容參考林季燕（2010）及林國欽（2012）之問卷，編成國中學生之表演藝術課程「學習動機量表」，內容包含四層面：「自我效能」4題、「學習價值」4題、「內在動機」5題以及「外在動機」4題，共計17題如表3-5 所示。

表3-5 學生學習動機量表

構面	代號	題項內容
自我效能	SE1	在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生。
	SE2	我相信我可以將老師指定的表演課任務完成。
	SE3	如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識。
	SE4	我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容。
學習價值	LV1	對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的。
	LV2	我喜歡表演課所教的東西。
	LV3	我認為表演課所教的東西是很重要的。
	LV4	我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫。
內在動機	IM1	我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程。
	IM2	在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學或老師請教。
	IM3	在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的興趣。
	IM4	我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感。
	IM5	雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容感到興趣。
外在動機	EM1	我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事。
	EM2	我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣可以顯示我很厲害。
	EM3	我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受。
	EM4	我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲。

## 3. 因素分析

本研究參考 Conti（1989）之理論，將量表四個層次因素分開執行因素分析，結果顯示共同解釋變異量皆大於50%。

#### 4. 信度分析

本量表以Cronbach $\alpha$ 係數考驗內部一致性係數，四層面信度分別是「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」、「教學評量」表示該量表信度良好。

#### 5. 編制正式問卷

本研究「學生學習動機量表」，經專家學者修正內容效度後，經由項目分析、因素分析、信度分析，形成正式量表共計17題，最後將「表演藝術課程教師學生學習動機量表」編製成為正式問卷之內容如附錄。

### 3.5 資料處理

正式問卷收集完成後，先進行資料整理，採用統計套裝軟體 SPSS 21 作為資料分析工具。將有效問卷之資料編碼，鍵入電腦儲存，使問卷資料成為系統性數據，並進行資料處理及分析。

#### 1. 描述性統計

以統計套裝軟體 SPSS 21之次數分配、平均數與標準差等集中與分散資料，比較國中生不同背景變項，對於國中生表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機關係之現況。

#### 2. 信度分析

由於本研究採用李克特量表，來衡量國中生「表演藝術課程教師教學風格」與「學生學習動機」的關係，故本量表以Cronbach's  $\alpha$  係數來進行信度評估。Cronbach's  $\alpha$  係數愈大表示信度愈高，既存文獻指出：若 Cronbach's  $\alpha$  值低於 0.35，則為低信度；若介於 0.35 與 0.7 之間，屬於中信度，表示問卷可以接受；大於或等於 0.7，屬於高信度，表示問卷設計佳。本節針對表演藝術課程教師的教學風格之「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」；學生學習動機之「自我效能」、「學習價值」、「內在動機」與「外在動機」；以及學生之學習成效和學習感受之「學習成效」和「學習感受」等共計10個構面，39個題項，以Cronbach's  $\alpha$  係數來進行信度評估。

## 第四章 研究結果與討論

### 4.1 樣本結構描述

#### 4.1.1 有效問卷回收率

本研究採用問卷調查法，以嘉義市北興國中八、九年級學生為研究對象，問卷發放期間為2017年11月28號至12月13號，共發出368份問卷，最後回收368份樣本，其中無效問卷14份，有效問卷數為354份，有效回收率為96.2%；相對於一般調查而言，本研究之有效樣本數比例甚高，問卷題目數共39題，因為問卷係以班級為單位，統一填寫；因此能夠提高受試者接受問卷調查的意願，更能避免無效問卷的產生。蒐集之資料經由SPSS統計軟體，進行描述性統計與信效度分析。

#### 4.1.2 樣本結構分析

本小節針對整體樣本進行樣本結構分析，以瞭解受試者之特性；人口統計變項分為「性別」、「年級」、「父親教育程度」、「母親教育程度」、「父親職業」與「母親職業」，分述如下：

本研究回收的354份調查樣本的人口統計分析中，受試者在性別比例上男生為60.7%，女生為39.3%；這是因為原本北興國中的學區之男女學生人數之比例，長久以來一直都是男學生多於女學生，相關分析詳如表4.1所示。

表4.1 受試者有效樣本學生性別基本資料表

變項	組別	人數	百分比
學生性別	男學生	215	60.7%
	女學生	139	39.3%
	總和	354	100%

在年級方面，主要介於八年級與九年級，其中八年級共占53.7%；其次為九年級，共占46.7%，相關分析詳如表4.2所示。

表 4.2 受試者有效樣本學生年級基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
學生年級	八年級	190	53.7%
	九年級	164	46.3%
	總和	354	100%

在父親教育程度的部分，主要為高中（職）學歷129人，占整體樣本的36.4%；其次是大學學歷87人，共占24.6%；再其次是專科學歷52人，共占14.7%；國中學歷44人，共占12.4%；碩、博士學歷37人，共占10.5%；國小學歷5人，共占1.4%；相關分析詳如4.3表所示。

表 4.3 受試者有效樣本父親教育程度基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
父親教育程度	碩、博士	37	10.5%
	大學	87	24.6%
	專科	52	14.7%
	高中（職）	129	36.4%
	國中	44	12.4%
	國小	5	1.4%

在母親教育程度的部分，主要為高中（職）學歷135人，占整體樣本的38.1%；其次是大學學歷83人，共占23.4%；再其次是專科學歷65人，共占18.4%；國中學歷34人，共占9.6%；碩、博士學歷30人，共占8.5%；國小學歷7人，共占2.0%；相關分析詳如表4.4所示。

表 4.4 受試者有效樣本母親教育程度基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
母親教育程度	碩、博士	30	8.5%
	大學	83	23.4%
	專科	65	18.4%
	高中（職）	135	38.1%
	國中	34	9.6%
	國小	7	2.0%
	總和	354	100%

接續是受試者父親職業分析；在父親職業基本資料部份：主要以一般上班族155人為最大多數，占整體樣本的43.8%；其次是從事其他行業人數101人，共占28.5%；再其次是自己開業72人，共占；軍公教人數則為24人，占比例6.8%；家管人數最少，只有2人，占比例僅0.6%；相關分析詳如表4.5所示。

表 4.5 受試者有效樣本父親職業基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
父親職業	軍公教	24	6.8%
	一般上班族	155	43.8%
	自己開業	72	20.6%
	家管	2	0.6%
	其他	101	28.5%
	總和	354	100%

在母親職業基本資料部份：主要以一般上班族151人為最大多數，占整體樣本比例之42.7%；其次是家管75人，共占21.2%；再其次是從事其他行業人數74人，共占20.9%；自己開業人數則為39人，占比例11.0%；母親從事軍公教人數則最少，只有15人，占比例僅4.2%；相關分析詳如表4.6所示。

表 4.6 受試者有效樣本母親職業基本資料表

變 項	組 別	人 數	百分比
母親職業	軍公教	15	4.2%
	一般上班族	151	42.7%
	自己開業	39	11.0%
	家管	75	21.2%
	其他	74	20.9%
	總和	354	100%

## 4.2 表演藝術課程教師教學風格構面描述性分析

在的四個構面中，以「教學過程（TP）」之平均得分最高  $M=4.15$ ，其他依序為「課程設計（CD）」 $M=4.14$ 、「教學評量（TE）」 $M=4.06$ 、「個別發展（ID）」 $M=4.05$ 。

### 4.2.1 課程設計構面（CD）

「課程設計」構面的整體平均數為4.14，四個題項中以「表演老師會在上課前讓我們了解課程內容」分數最高（ $M=4.30$ ），其次為「表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準」（ $M=4.25$ ），第三為「表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗」（ $M=4.02$ ），與第四「表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動」（ $M=4.02$ ）分數相同。

此構面之整體平均數4.14及各題項分數皆在4分以上，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到「同意」程度，可見受試者對表演藝術教師教學風格之「課程設計」構面持正面、肯定的態度，相關資料如表4.7 所示。

表 4.7 課程設計構面之敘述性統計分析

變項	題項	平均數	標準差
CD1	表演老師會在上課前讓我們了解課程內容。	4.30	0.780
CD2	表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗。	4.02	0.946
CD3	表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動。	4.02	0.935
CD4	表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準。	4.25	0.871

### 4.2.2 教學過程構面（TP）

「教學過程」構面的整體平均數為4.15，五個題項中以「表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習」分數最高（ $M=4.28$ ），其次為「表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與看法」（ $M=4.22$ ），第三為「表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習」（ $M=4.14$ ），與第四「表演老師會主動關心我

們的學習狀況」(M=4.08)，最低為「表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容」(M=4.05)。

此構面之整體平均數4.15及各題項分數皆在4分以上，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到「同意」程度，可見受試者對表演藝術教師教學風格之「教學過程」構面持正面且肯定的態度，相關資料如表4.8所示。

表 4.8 教學過程構面之敘述性統計分析

變項	題項	平均數	標準差
TP1	表演老師會主動關心我們的學習狀況。	4.08	0.792
TP2	表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容。	4.05	0.813
TP3	表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習。	4.14	0.798
TP4	表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習。	4.28	0.866
TP5	表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與看法。	4.22	0.788

### 4.2.3 個別發展構面 (ID)

「個別發展」構面的整體平均數為4.05，五個題項中以「表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更不一樣的表現」分數最高(M=4.31)，其次為「表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現更有信心」(M=4.14)，第三為「對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導」(M=4.00)，與第四「表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與學習」(M=3.99)，最低為「表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略」(M=3.85)。

此構面之整體平均數為4.05在4分以上，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到「同意」程度，可見受試者對表演藝術教師教學風格之「個別發展」構面持正面且肯定的態度，相關資料如表4.9所示。

表 4.9 個別發展構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
ID1	表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略。	3.85	0.894
ID2	對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導。	4.00	0.908
ID3	表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現更有信心。	4.14	0.821
ID4	表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更不一樣的表現。	4.31	0.793
ID5	表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與學習。	3.99	0.913

#### 4.2.4 教學評量構面 (TE)

「教學評量」構面的整體平均數為4.06，四個題項中以TE4「除了紙筆測驗的考試法，表演老師也會使用其他方式來評量成績」分數最高 (M=4.32)，其次為TE1「表演老師會跟我們討論考試的內容與方式」(M=4.19)，與第三序位TE2「成績不理想時，表演老師會讓我們有補救的機會」(M=4.19)分數相同，最低則為TE3「表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數」(M=3.55)。

此構面之整體平均數為4.06及三題項分數皆在4分以上，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到「同意」程度；由此可知，受試者對表演藝術教師教學風格之「教學評量」構面仍持正面且肯定的態度；但變項TE3「表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數」則為M=3.55，建議表演老師可以試著增加讓受試者為自己或同學的表現打分數的機會，這將有助於提高學生的表演興趣，從為自己打分數的過程，進一步了解自己表演的優缺點；也有助於讓表演老師更瞭解學生對表演分數的建構與想法，有助於提升表演課教學效益；可見受試者對表演藝術教師教學風格之「教學評量」構面，大多數受試者仍持正向且肯定的態度，相關資料如表4.10所示。

表 4.10 教學評量構面之敘述性統計分析

變項	題項	平均數	標準差
TE1	表演老師會跟我們討論考試的內容與方式。	4.19	0.824
TE2	成績不理想時，表演老師會讓我們有補救的機會。	4.19	0.850
TE3	表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數。	3.55	1.029
TE4	除了紙筆測驗的考試法，表演老師也會使用其他方式來評量成績。	4.32	0.822

### 4.3 表演藝術課程學生學習動機構面描述性分析

在的四個構面中，以「自我效能（SE）」（ $M=3.90$ ）之平均得分最高，其他依序為「學習價值（LV）」（ $M=3.78$ ）、「內在動機（IM）」（ $M=3.64$ ）以及得分最低的「外在動機（EM）」（ $M=3.37$ ）。

#### 4.3.1 自我效能構面（SE）

「自我效能」構面的整體平均數為3.90，四個題項中以「如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識」分數最高（ $M=4.14$ ），其次為「我相信我可以將老師指定的表演課任務完成」（ $M=3.92$ ），第三為「我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容」（ $M=3.82$ ），最低則是「在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生」（ $M=3.73$ ）。

此構面之整體平均數為3.90及後三題項分數雖然在4分以下，但整體平均數為3.90，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到趨近「同意」程度，可見大多數受試者對表演藝術課程「自我效能」構面，仍持肯定的態度，相關資料如表4.11所示。

表 4.11 自我效能構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
SE1	在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生。	3.73	0.943
SE2	我相信我可以將老師指定的表演課任務完成。	3.92	0.960
SE3	如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識。	4.14	0.819
SE4	我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容。	3.82	0.908

### 4.3.2 學習價值構面 (LV)

「學習價值」構面的整體平均數為3.78，四個題項中以LV2「我喜歡表演課所教的東西」分數最高（M=3.85），其次為LV4「我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫」（M值已反向處理，得出M=3.82），第三為LV1「對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的」（M=3.79），最低數值則是LV3「我認為表演課所教的東西是很重要的」（M=3.64）。

此構面之整體平均數及各題項分數皆在4分以下，但整體平均數為3.78，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到趨近「同意」程度，可見多數受試者對表演藝術課程「學習價值」構面仍傾向肯定的態度，相關資料如表4.12所示。

表 4.12 學習價值構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
LV1	對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的。	3.79	0.880
LV2	我喜歡表演課所教的東西。	3.85	0.869
LV3	我認為表演課所教的東西是很重要的。	3.64	0.894
LV4	我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫。	3.82	1.032

### 4.3.3 內在動機構面 (IM)

「內在動機」構面的整體平均數為3.64，五個題項中以 IM4「我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感」分數最高（M=3.77），其次為IM5

「雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容感到興趣」(M=3.69)，第三為IM3「在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的興趣」(M=3.62)，第四為IM2「在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學或老師請教」(M=3.58)，最低則是IM1「我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程」(M=3.56)。

此構面之整體平均數及五個題項分數皆在4分以下，但整體平均數為3.64，以李克特五點量表之衡量標準，表示尚未達到完全「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；可見受試者對表演藝術課程「內在動機」構面所持的態度不夠明確，相關資料如表4.13所示。

表 4.13 內在動機構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
IM1	我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程。	3.56	0.945
IM2	在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學或老師請教。	3.58	1.007
IM3	在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的興趣。	3.62	0.998
IM4	我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感。	3.77	0.939
IM5	雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容感到興趣。	3.69	0.899

#### 4.3.4 外在動機構面 (EM)

「外在動機」構面的整體平均數為3.37，四個題項中以 EM4「我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲」分數最高 (M=3.51)，其次為EM3「我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受」(M=3.50)，第三為EM1「我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事」(M=3.47)，最低則是EM2「我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣可以顯示我很厲害」(M=3.01)。

此構面之整體平均數及四個題項分數皆在4分以下，但整體平均數為3.37，以

李克特五點量表之衡量標準，表示尚未達到「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；可見受試者對表演藝術課程「外在動機」構面所持的態度並不明確，相關資料如表4.14所示。

表 4.14 外在動機構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
EM1	我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事。	3.47	1.068
EM2	我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣可以顯示我很厲害。	3.01	1.086
EM3	我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受。	3.50	0.962
EM4	我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲。	3.51	0.947

#### 4.4 學生學習成效與學習感受構面描述性分析

在的二個構面中，以「學習成效（LE）」之平均得分最高M=3.92，另一構面為「學習感受（LF）」M=3.59。

##### 4.4.1. 學習成效構面（LE）

「學習成效」構面的整體平均數為3.92，二個題項中以LE2「我覺得只要我願意用心，就可以在表演課獲得回饋」分數最高（M=4.05），其次為LE1「對我來說，表演課相較於其他科目，更有機會獲得高分」（M=3.79），。

此構面之整體平均數為3.92及一個題項分數在4分以下，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到趨近「同意」程度，可見大多數受試者對表演藝術課程「學習成效」構面持正向的態度，相關資料如表4.15所示。

表 4.15 學習成效構面之敘述性統計分析

變 項	題 項	平均數	標準差
LE1	對我來說，表演課相較於其他科目，更有機會獲得高分。	3.79	1.032
LE2	我覺得只要我願意用心，就可以在表演課獲得回饋。	4.05	0.835

#### 4.4.2. 學習感受構面 (LF)

「學習感受」構面的整體平均數為3.59，二個題項中以LF1「比起其他課程，我覺得表演課更令人感受積極度」分數最高 (M=3.75)，其次為LF2「我喜歡上表演課的熱度，更勝於其他科目」 (M=3.43)。

此構面之整體平均數3.59及二個題項分數在4分以下，以李克特五點量表之衡量標準，表示尚未達到「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；可見受試者對表演藝術課程「學習感受」構面所持的態度並不明確，相關資料如表4.16所示。

表 4.16 學習感受構面之敘述性統計分析

變項	題項	平均數	標準差
LF1	比起其他課程，我覺得表演課更令人感受積極度。	3.75	0.960
LF2	我喜歡上表演課的熱度，更勝於其他科目。	3.43	1.025

#### 4.5 量表信效度分析

本研究採用李克特量表，來衡量嘉義市立北興國中學生的「表演藝術課程教師教學風格量表」，並以Cronbach's  $\alpha$  係數來進行信度評估。

Kerlinger & Lee (1999)指出：可以衡量出工具或量表的一致性以及可靠度(或穩定度)即是信度。謝旻成 (2015)指出陳寬裕、王正華(2011)認為：所謂的穩定度(stability)是指當研究者針對某一群固定的受測者，利用同一種特定的測量工具，在重複進行多次測量後，所得到的結果都是相同的，也就是測驗結果的差異性很小。而所謂的一致性(consistency) 乃是指：衡量同一議題之量表的各題項中，其內容的一致程度。故量表的信度愈高，代表該量表測驗結果的可信度愈高。

由於本研究採用李克特量表來衡量「表演藝術課程教師教學風格量表」，故本研究在此以Cronbach's  $\alpha$  係數來進行信度評估。Cronbach's  $\alpha$  係數愈大表示信度愈高，既存文獻指出：若是Cronbach's  $\alpha$  係數低於0.35，則為低信度；若是介於0.35與0.7 之間，屬於中信度，表示問卷可以接受；若是Cronbach's  $\alpha$  值大於或等於0.7，屬於高信度。

本節針對表演藝術課程教師的教學風格之「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」；學生學習動機之「自我效能」、「學習價值」、「內在動機」與「外在動機」；以及學生之學習成效和學習感受之「學習成效」和「學習感受」等十個構面，三十九個題項，進行量表信、效度分析。各構面的衡量指標均根據相關文獻的參考建議而得，這些量表是參考林愷茵(2012)、楊芝菁(2012)、黃怡禎(2013)等人的研究並經與指導教授確認後而得，因此量表內容符合內容效度與專家效度的要求；本研究再以驗證性因素分析技術，進行其他信度與效度的分析。

#### 4.5.1 課程設計 (CD) 量表

本研究所建構之「課程設計」量表共有四個指標，分別是「表演老師會在上課前讓我們了解課程內容 (CD1)」、「表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗 (CD2)」、「表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動 (CD3)」以及「表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準 (CD4)」。

表 4.17 課程設計構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
CD1	0.702	表演老師會在上課前讓我們了解課程內容。	0.782
CD2	0.830	表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗。	
CD3	0.838	表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動。	
CD4	0.732	表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準。	

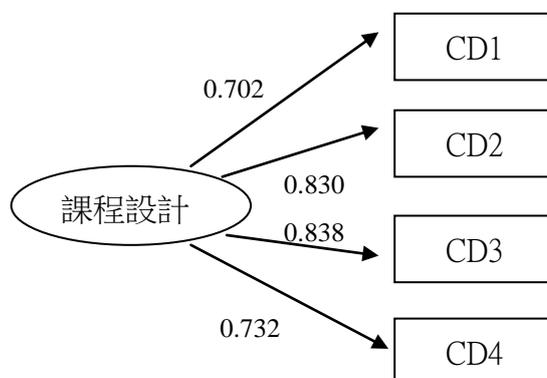


圖 4.1 課程設計之測量模型分析結果

表4.17 與圖4.1 說明本研究「課程設計」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.702 到0.838 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.782，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「課程設計」量表具有信度與效度。

#### 4.5.2 教學過程 (TP) 量表

本研究所建構之「教學過程」量表共有五個指標，分別是「表演老師會主動關心我們的學習狀況 (TP1)」、「表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容 (TP2)」、「表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習 (TP3)」以及「表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習 (TP4)」以及「表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與看法 (TP5)」。

表 4.18 教學過程構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
TP1	0.820	表演老師會主動關心我們的學習狀況。	0.847
TP2	0.833	表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容。	
TP3	0.843	表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習。	
TP4	0.685	表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習。	
TP5	0.762	表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與看法。	

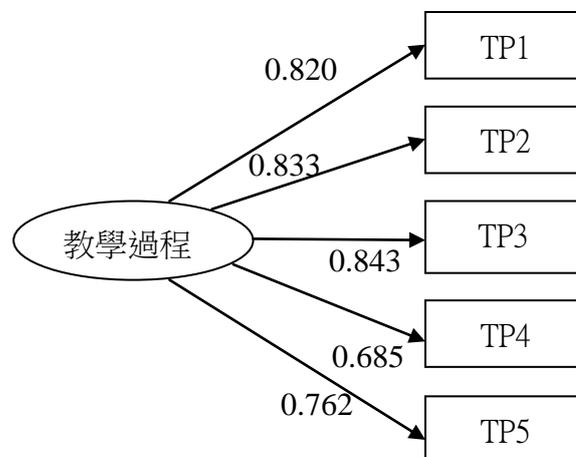


圖 4.2 教學過程之測量模型分析結果

表4.18 與圖4.2 說明本研究「課程設計」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這五個指標的因素負荷量在0.685 到0.843 之間，TP4數值為0.685 略少於0.7之外，其餘皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.847，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「教學過程」量表具有信度與效度。

### 4.5.3 個別發展 (ID) 量表

本研究所建構之「個別發展」量表共有五個指標，分別是「表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略 (ID 1)」、「對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導 (ID 2)」、「表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現更有信心 (ID 3)」以及「表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更不一樣的表現 (ID 4)」以及「表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與學習 (ID 5)」。

表 4.19 個別發展構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
ID1	0.584	表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略。	0.836
ID2	0.663	對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導。	
ID3	0.579	表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現更有信心。	
ID4	0.582	表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更不一樣的表現。	
ID5	0.620	表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與學習。	

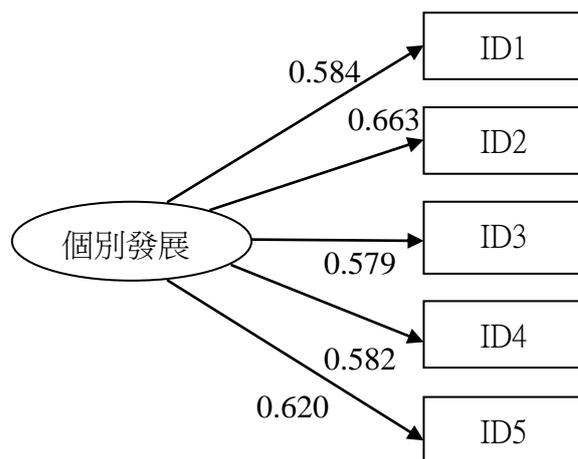


圖 4.3 個別發展之測量模型分析結果

表4.19與圖4.9說明本研究「個別發展」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這五個指標的因素負荷量在0.579到0.663之間，各數值介於0.35與0.7之間，屬於中信度，雖未達到文獻建議的理想程度0.7，問卷構面各衡量指標仍屬可以接受；各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.836，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「個別發展」量表具有信度與效度。

#### 4.5.4 教學評量 (TE) 量表

本研究所建構之「教學評量」量表共有四個指標，分別是「表演老師會在上課前讓我們了解課程內容 (TE1)」、「表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗 (TE2)」、「表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動 (TE3)」以及「表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準 (TE4)」。

表 4.20 教學評量構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
TE1	0.830	表演老師會跟我們討論考試的內容與方式。	0.701
TE2	0.764	成績不理想時，表演老師會讓我們有補救的機會。	
TE3	0.613	表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數。	
TE4	0.718	除了紙筆測驗的考試法，表演老師也會使用其他方式來評量成績。	

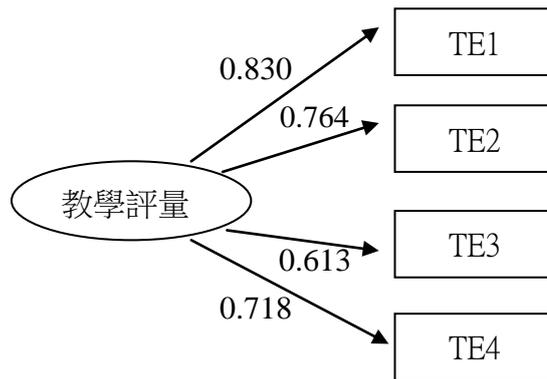


圖 4.4 教學評量之測量模型分析結果

表4.20 與圖4.3 說明本研究「教學評量」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.613 到0.830 之間，僅TE3數值未達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標多數達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.701，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「教學評量」量表具有信度與效度。

#### 4.5.5 自我效能 (SE) 量表

本研究所建構之「自我效能」量表共有四個指標，分別是「在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生 (SE1)」、「我相信我可以將老師指定的表演課任務完成 (SE2)」、「如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識 (SE3)」以及「我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容 (SE4)」。

表 4.21 自我效能構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
SE1	0.742	在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生。	0.809
SE2	0.843	我相信我可以將老師指定的表演課任務完成。	
SE3	0.784	如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識。	
SE4	0.823	我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容。	

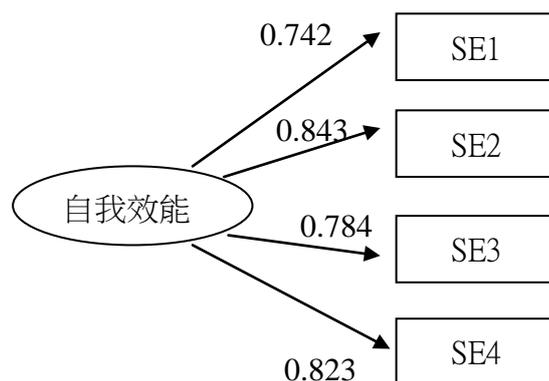


圖 4.5 自我效能之測量模型分析結果

表4.21 與圖4.4 說明本研究「自我效能」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.742 到0.843 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.782，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「自我效能」量表具有信度與效度。

#### 4.5.6 學習價值 (LV) 量表

本研究所建構之「學習價值」量表共有四個指標，分別是「對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的 (LV1)」、「我喜歡表演課所教的東西 (LV2)」、「我認為表演課所教的東西是很重要的 (LV3)」以及「我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫 (LV4)」。

表 4.22 學習價值構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
LV1	0.867	對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的。	0.767
LV2	0.826	我喜歡表演課所教的東西。	
LV3	0.843	我認為表演課所教的東西是很重要的。	
LV4	0.548	我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫。	

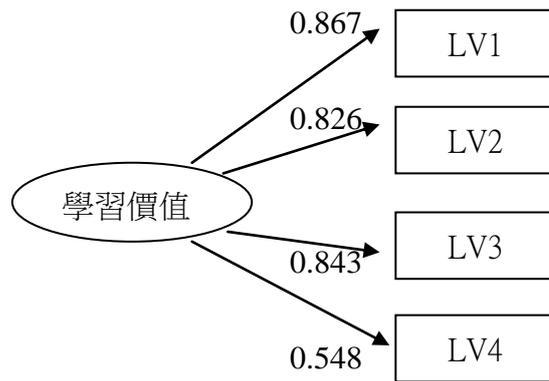


圖 4.6 學習價值之測量模型分析結果

表4.22 與圖4.5 說明本研究「學習價值」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.548 到0.867 之間，平均數值已達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.767，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「學習價值」量表具有信度與效度。

#### 4.5.7 內在動機 (IM) 量表

本研究所建構之「內在動機」量表共有五個指標，分別是「我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程 (IM1)」、「在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學或老師請教 (IM2)」、「在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的興趣 (IM3)」、「我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感 (IM4)」以及「雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容感到興趣 (IM5)」。

表 4.23 內在動機構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
IM1	0.752	我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程。	0.837
IM2	0.750	在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學或老師請教。	
IM3	0.834	在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的興趣。	

表 4.23 內在動機構面之信度效度分析結果（續）

IM4	0.818	我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感。
IM5	0.737	雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容感到興趣。

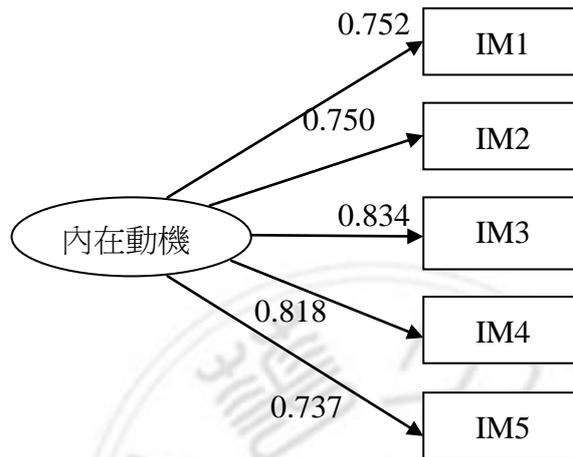


圖 4.7 內在動機之測量模型分析結果

表4.23 與圖4.6 說明本研究「內在動機」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.737 到0.834 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.837，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「內在動機」量表具有信度與效度。

#### 4.5.8 外在動機（EM）量表

本研究所建構之「外在動機」量表共有四個指標，分別是「我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事（EM1）」、「我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣可以顯示我很厲害（EM2）」、「我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受（EM3）」以及「我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲（EM4）」。

表 4.24 外在動機構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
EM1	0.743	我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事。	0.795
EM2	0.775	我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣可以顯示我很厲害。	
EM3	0.852	我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受。	
EM4	0.784	我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲。	

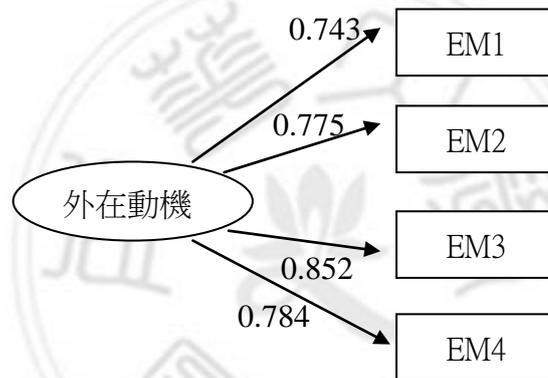


圖 4.8 外在動機之測量模型分析結果

表4.24 與圖4.7 說明本研究「外在動機」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這四個指標的因素負荷量在0.743 到0.852 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.795，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「外在動機」量表具有信度與效度。

#### 4.5.9 學習成效 (LE) 量表

本研究所建構之「學習成效」量表共有二個指標，分別是「對我來說，表演課相較於其他科目，更有機會獲得高分 (LE1)」及「我覺得只要我願意用心，就可以在表演課獲得回饋 (LE2)」。

表 4.25 學習成效構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
LE1	0.873	對我來說，表演課相較於其他科目，更有機會獲得高分。	0.679
LE2	0.873	我覺得只要我願意用心，就可以在表演課獲得回饋。	

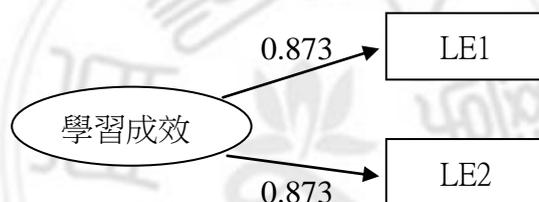


圖 4.9 學習成效之測量模型分析結果

表4.25 與圖4.8說明本研究「學習成效」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這二個指標的因素負荷量均為0.873 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.679，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「學習成效」量表具有信度與效度。

#### 4.5.10 學習感受 (LF) 量表

本研究所建構之「學習感受」量表共有二個指標，分別是「比起其他課程，我覺得表演課更令人感受積極度 (LF1)」及「我喜歡上表演課的熱度，更勝於其他科目 (LF2)」。

表 4.26 學習感受構面之信度效度分析結果

變項	因素負荷量	題 項	Cronbach's $\alpha$
LF1	0.911	比起其他課程，我覺得表演課更令人感受積極度。	0.795
LF2	0.911	我喜歡上表演課的熱度，更勝於其他科目。	

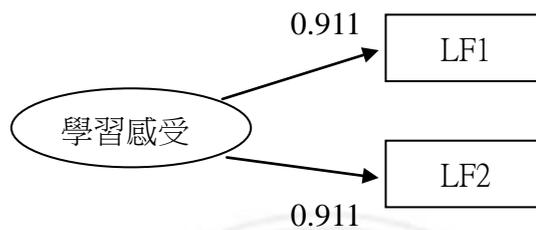


圖 4.10 學習感受之測量模型分析結果

表4.26 與圖4.9 說明本研究「學習感受」量表之信、效度分析結果。經由分析結果可以知道，這二個指標的因素負荷量均為0.911 之間，皆達到文獻建議的理想程度0.7，表示構面各衡量指標均達到統計水準，各觀察變項與潛在變項間具有顯著之相關性。其Cronbach's  $\alpha$  值0.795，達到文獻上建議的標準，說明本研究之「學習感受」量表具有信度與效度。

## 第五章 結論與建議

本章共分為二節，第一節為研究結論，根據第四章分析結果，對本研究做出結論；第二節為研究建議，以結果及結論為基礎，提出實務面及未來研究之相關建議，提供給國中表演藝術課程教師做為參考。

### 5.1 研究結論

本研究以「表演藝術課程教師教學風格與學生學習動機」之正式問卷為研究工具，以嘉義市北興國中八、九年級學生為研究對象，發出368份問卷，最後回收368份樣本，其中無效問卷14份，有效問卷數為354份，有效回收率為96.2%；相對於一般調查而言，本研究之有效樣本數比例甚高，問卷題目數共39題，因為問卷係以各班為單位，統一填寫；因此能夠提高受試者接受問卷調查的意願，更能避免無效問卷的產生。

#### 5.1.1 基本資料部分

問卷設計包含四個部分；第一部份：基本資料，包括「性別」、「就讀年級」、「父親教育程度」、「母親教育程度」、「父親職業」與「母親職業」，共計六個衡量指標；第二部份：表演藝術課程教師教學風格量表，包括「課程設計」、「教學過程」、「個別發展」與「教學評量」等四個構面與十八個衡量指標；第三部份：表演藝術課程學生學習動機量表，包含「自我效能」、「學習價值」、「內在動機」以及「外在動機」等四個構面與十七個衡量指標；第四部份：表演藝術課程學生學習成效與學習感受量表，包含「學習成效」與「學習感受」的二個構面與四個衡量指標。

茲將本研究基本資料，包括「性別」、「就讀年級」、「父親教育程度」、「母親教育程度」、「父親職業」與「母親職業」結果歸納整理為以下結論：

綜合以上表4.1~4.6，本研究回收的354份調查樣本的人口統計分析中，受試者在性別比例上男生為60.7%，女生為39.3%，男學生數為女學生數的1.55倍，男學生數明顯多於女學生；這是因為原本北興國中的學區之男女學生人數之比例，長久以來一直都是男學生多於女學生；其中值得一提的是，父親與母親自己開業人

數比例差為9.6% (20.6% - 11.0%)，差距稍大；母親與父親從事家管的人數比例則相差甚遠，將近20% (21.2% - 0.6% = 19.6%)；由此資料顯示：中國傳統觀念之「男主外女主內」，在這些父母親的職業別裡，仍是有跡可循。

### 5.1.2 表演藝術課程教師教學風格

在表演藝術課程教師教學風格的四個構面中，以「教學過程」之平均得分最高 (M=4.15)，其次為「課程設計」 (M=4.14)、「教學評量」 (M=4.06) 與「個別發展」 (M=4.05)；此四個構面得分數皆在4分以上，以李克特五點量表之衡量標準，表示達到「同意」程度，可見受試者對表演藝術課程教師教學風格之四個構面，持正面且肯定的態度。

### 5.1.3 表演藝術課程學生學習動機

在表演藝術課程學生學習動機的四個構面中，以「自我效能」 (M=3.90) 之平均得分最高，其他依序為「學習價值」 (M=3.78)、「內在動機」 (M=3.64) 以及得分最低的「外在動機」 (M=3.37)；此四個構面得分數皆未達到4分，以李克特五點量表之衡量標準，表示尚未達到完全「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；可見受試者對表演藝術課程學生學習動機的四個構面，所持的態度雖傾向肯定，但仍不夠顯著。

### 5.1.4 表演藝術課程學生學習成效與學習感受

在表演藝術課程學生學習成效與學習感受的二個構面中，以「學習成效」之平均得分最高 (M=3.92)，另一構面為「學習感受」 (M=3.59)；此二個構面得分數皆未達到4分，表示尚未達到完全「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；受試者對表演藝術課程學生學習成效與學習感受的二個構面，所持的態度雖傾向肯定，但仍不夠明確。

### 5.1.5 研究結論

綜合以上相關研究結果，得到以下結論：

1. 國中學生知覺表演藝術教師教學風格以「折衷型」最多，教學風格層面以「教學過程」及「課程設計」之學生中心程度最高。
2. 國中學生對於表演藝術課程學生學習動機，呈現較高的「自我效能」及「學習價值」。

## 5.2 研究建議

### 5.2.1 對國中表演藝術課程教師之建議

1. 對於學生個別程度之差異，可給予更多彈性空間

依研究結果發現，學生感受表演藝術課程教師教學風格中，個別發展相對於教學過程與教學評量來的低。學生並非天生表演條件相同，但在相同的課程標準下，可能對於程度較好的學生，會覺得過於容易，降低學習欲望；但對於程度低的學生，會覺得難度過高或產生逃避的心理。對於學生個別程度之差異，給予更多的彈性空間，也就是依照學生的能力，給予不同難度的學習目標，或許可以讓每個學生，在表演藝術課時可以有更多的自信來完成課程目標。

2. 引導學生開放胸襟，可產出更佳的表现與創作

在5.1.3 表演藝術課程學生學習動機的四個構面與5.1.4 表演藝術課程學生學習成效與學習感受的二個構面，此六個構面得分數皆未達到4分，表示尚未達到完全「同意」程度，也就是沒有明確顯著的滿意度；可見受試者對表演藝術課程學生學習的六個構面，所持的態度雖傾向肯定，但卻不顯著；這與表演藝術課程教師教學風格的四個構面，得分數皆在4分以上，表示達到「同意」程度，也顯示受試者對表演藝術課程教師教學風格之四個構面「教學過程」、「課程設計」、「教學評量」與「個別發展」；持正面且肯定的態度，有明顯的差異；也就是說，學生願意給表演藝術課程教師較高的信心度，但自己面對表演藝術課程時，卻持保守矜持的態度，亦或者不好意思為自己打高分，值得未來持續做相關研究。

### 3. 適度參考學生之意見，作為課程內容調整之參考

結果顯示，表演藝術課程教師教學風格中，課程設計相對於教學過程與教學評量雖然分數較高；但基於表演藝術課程設計，需要考量學生的興趣、能力與需求等；如果在表演藝術課程教師的專業把關之下，可以適度的參考學生的意見，讓學生自己說出什麼是他們有興趣的、什麼是他們能做到的、什麼是他們需要的；如果可以依照學生的角度來進行課程設計，相對的，學生將會對於表演藝術課程有更大的熱情。

## 5.2.2 對未來研究之建議

### 1. 研究對象方面

本研究以嘉義市北興國中學生為研究對象，故樣本受代表性的限制，其結果解釋僅能侷限在此。建議未來可以擴大研究對象及區域範圍，針對嘉義市或者不同縣市進行分析，以瞭解不同縣市之學生，對於表演藝術教師教學風格與學習動機之關聯性；或針對全國各級教師，比較不同層級教師，對於表演藝術教師教學風格與學習動機之差異，以建構更完整的研究資料，使研究更具代表性。

### 2. 研究方法方面

本研究採用問卷調查法，進行量化研究，對於各種差異的實質原因，可能較難以真實的呈現。建議未來研究可以使用質化方式，深入問題的原因進行探討，使研究之結果更加真實與完善。

### 3. 研究變項方面

本研究探討表演藝術課程「教師教學風格」與「學生學習動機」、「學生學習成效與學習感受」為控制三個變項與行為意圖之關聯，建議後續研究者在研究模型，可以加入其他可能影響行為意圖之變項，找出影響「學生學習動機」的因素。

### 4. 研究方向

本研究僅以國中八、九年級學生觀點，探討表演藝術課程「教師教學風格」影響「學生學習動機」之因素，後續研究可以從更多角度加以觀察與研究。

### 5.2.3 對相關單位之建議

表演藝術課程教師教學風格與表演藝術課程學生學習動機是個複合性的議題，牽涉的相關議題十分廣泛，如何將國中藝術教育成為培育學生藝術素養的基地，建立支援藝術教育的網絡，帶動國中藝術教育的發展；甚或以國中藝術教育為主體，成為拓展國際溝通、文化交流的途徑，進而成為引領臺灣未來國民藝術素養的動力，藝術教育背負了許多期許。

然而，就目前的資訊，我們看不見主事者對藝術教育的新規劃，特別是對於表演藝術課的現階段開課問題、解決方式和未來發展。我們建議在十二年國教的課程設計配套中，應要求全國各高中職儘快開設表演藝術課程與招聘表演藝術老師（無論本科或第二專長）；請讓全國各地的高中職學生，都有機會學習表演藝術，也讓表演藝術老師，像其他高中職的音樂和美術老師一樣，有合理、不受地域限制的工作機會。

## 參考文獻

### 一、中文部份

1. 教育部（2001）。《國民教育九年一貫課程暫行綱要》。臺北：教育部。
2. 教育部（2013）。教育部藝術教育政策白皮書。台北市：教育部。
3. 張春興（1997）。教育心理學。台北市：東華。
4. 林俐嬪（2012），以計畫行為理論探討基隆市國民小學教師休閒參與之研究，經國管理暨健康學院健康產業管理研究所碩士論文。
5. 黃麗津（2014），以計畫行為理論探討青少年參與藝文活動之行為意向—以雲林縣某高中為例，南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
6. 黃怡禎（2013），休閒健康行為態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖之影響，國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文。
7. 張義弦（2015），嘉義縣國中學生知覺體育教師教學風格與學習動機之關係研究，國立中正大學教育研究所碩士論文。
8. 許淑紅（2017），以計畫行為理論探討遊客參訪鹿港藝術村之行為意圖，南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
9. 吳明隆（2009），SPSS操作與應用問卷統計分析實務第二版。臺北市：五南。
10. 吳明隆、涂金堂（2005）。SPSS與統計應用分析。臺北市：五南。
11. 林震岩（2007），多變量分析：SPSS 的操作與應用（再版），台北市：智勝文化。
12. 李宜玲（2012），教師教學風格、班級氣氛對學童學習態度影響之研究-以基隆市公立國小為例。臺北市立教育大學碩士論文，未出版，臺北市。
13. 林生傳（2003），教育心理學。臺北市：五南。
14. 林國欽（2012），桃園縣國中體育教師領導風格與學生參與動機之研究。國立臺灣師範大學體育學系碩士論文，未出版，臺北市。
15. 林添興（2009），臺北市國小學童體育課學習動機與學習成效之研究。臺北市立教育大學體育學系體育教學碩士學位班碩士論文，未出版，臺北市。
16. 林莉綺（2014），國中音樂課教師教學風格、學習動機、班級氣氛與學生學習成效關係之研究，國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東市。
17. 邱皓政（2006），量化研究與統計分析—SPSS中文視窗版資料分析範例解析，臺北市：五南。
18. 陳佩瑩（2009），國小學童對自然科教師教學風格偏好模式之研究，未出版碩士論文，國立嘉義大學，嘉義縣。
19. 陳美如（2003），國小高年級學生對教師數學學科教學之知覺，未出版碩士論文，國立臺北師範學院，臺北市。

20. 劉宗明（2007），國中教師人格特質、教學風格與教學效能之研究，國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
21. 張文侃（2013），臺北市國小學生體育課學習動機與學習成效之研究，臺北市立教育大學體育學系體育教學碩士學位班碩士論文，未出版，臺北市。
22. 張秀雯（2010），國小學童知覺體育教師教學風格與創造力之相關研究，臺北市立體育學院運動教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
23. 張春興（2008），教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華書局。
24. 張靜儀（2005），國小自然科教學個案研究—以ARCS動機模式解析。科學教育學刊，13（2），191-216。
25. 許淑華（2002），國民小學級任教師教學風格與班級氣氛之相關研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
26. 黃郁芳（2014），學生知覺英語教師教學風格與國小學生學習滿意度之相關研究。康寧大學應用外語研究所碩士論文，未出版，台南市。
27. 陳麗曲（2011），中部地區國中學生知覺教師教學風格、學習動機與課業投入之相關研究—以英語科為例。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
28. 溫世頌（1997），教育心理學。臺北市：三民書局。
29. 楊致慧（2013），科技大學英文教師教學風格、師生互動、學生學習投入與學習自我效能關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
30. 楊汶斌（2010），國中教師教學風格、學生學習動機與英語科學習成就之關聯性研究—以桃園縣為例。中原大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
31. 葉玉珠、高源令、修慧蘭、曾慧敏、王珮玲、陳惠萍（2003）。教育心理學。臺北市：心理。
32. 葉重新（2011），教育心理學。臺北市：心理。
33. 歐玉萍（2006），國小高年級學童知覺級任教師教學風格、學習滿意度與學業成就關係之研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
34. 歐陽教（1992），教學的觀念分析。載於黃光雄（主編），教學原理（1-27頁）。臺北市，師大書苑。
35. 潘瑾卿（2013），臺中市國中科學教師教學風格與學生科學知識信念之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
36. 蔡勇吉（2011），國中學生知覺之社會學習領域地理科教師教學風格與學習動機之關係研究。國立嘉義大學教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
37. 劉易冠（2013），國中生知覺教師之教學風格與師生關係對於英語學習動機影響之研究。東海大學教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
38. 謝麗珍（2007），資優兒童學習風格與其對教師教學風格偏好之研究。臺北市立教育大學創造思考暨資賦優異教育研究所碩士論文。

39. 廖根毅（2014），國小高年級學生體育課學習動機、學習滿意度及學習成效之關係研究。大葉大學管理學院碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化縣。
40. 鄭美蘭（2008），高中職數學教師教學風格與學生學習態度之研究。國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
41. 鄭采玉（2008），國小學生社會領域學習動機與學習滿意度關係之研究。（未出版碩士論文），國立屏東教育大學，屏東縣。
42. 張睿銓、黎映辰（2013），想想論壇 教育文化，十二年國教——表演藝術課在哪裡？ <http://www.thinkingtaiwan.com/content/1079>



## 二、英文部份

1. Conti, G. J. (1983). Principles of adult learning scale: Follow-up and factor analysis. *Proceedings of 24th Annual Adult Education Research Conference*, 63-68.
2. Conti, G. J. (1985). Assessing teaching style in adult education : How and why. *Lifelong Learning*, 9(8), 7-11.
3. Conti, G. J. (1989). Assessing Teaching Style in Continuing Education *New Directions for Continuing Education*, 1989(43), 3-16.
4. Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits : Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
5. Hsu, M. H. & Chiu, C. M. (2004), Predicting Electronic Service Continuance with a Decomposed Theory of Planned Behavior, *Behavior & Information Technology*, 23 ( 5 ) , 359-373.
6. Keller, J. M. (1987). Development and use of the ARCS Model of instructional design. *Journal of instructional development*, 10(3), 2-10.
7. Lin, W. ; Myers, D. L. & Yanes, M. J. (2010). Creating Student-Centered Learning Experience through the Assistance of High-End Technology in Physical Education: A Case Study. *Journal of Instructional Psychology*, 37(4), 352-356.
8. Schumacher, P. & Kennedy, K.T. Lessons learned concerning a student centered teaching style by university mathematics professors from secondary school educators. *Education*, 129(1), 102-109.

## 附錄 正式問卷

### 表演藝術課程教師教學風格調查問卷

#### 【填答說明】

- (1) 下列的問題是要瞭解你對於班上表演藝術教師教學風格的看法，請您仔細閱讀每個題目後，依照您實際瞭解的情形，在適當的空格內打「V」。
- (2) 答案並沒有對或錯，正確填寫你的想法才重要。
- (3) 每一題只能選一個答案，注意每一題都要回答，不要遺漏，謝謝！

#### 第一部份：基本資料

1. 性別：(1)男 (2)女
2. 就讀年級： (1)一年級  (2)二年級  (3)三年級
3. 父親教育程度： (1)碩、博士  (2)大學  (3)專科  
 (4)高中（職）  (5)國中  (6)國小
4. 母親教育程度： (1)碩、博士  (2)大學  (3)專科  
 (4)高中（職）  (5)國中  (6)國小
5. 父親的職業： (1)軍公教  (2)一般上班族  (3)自己開業  
 (4)家管  (5)其他
6. 母親的職業： (1)軍公教  (2)一般上班族  (3)自己開業  
 (4)家管  (5)其他

#### 第二部份：表演藝術課程教師教學風格量表

##### (一) 課程設計：

- |                              | 從                        | 很                        | 偶                        | 經                        | 總                        |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                              | 未                        | 少                        | 爾                        | 常                        | 是                        |
|                              | 如                        | 如                        | 如                        | 如                        | 如                        |
|                              | 此                        | 此                        | 此                        | 此                        | 此                        |
| 1. 表演老師會在上課前讓我們了解課程內容。……………  | <input type="checkbox"/> |
| 2. 表演老師會詢問我們對表演課程的學習經驗。…………… | <input type="checkbox"/> |
| 3. 表演老師會依據我們的能力為我們規劃教學活動。… … | <input type="checkbox"/> |
| 4. 表演老師會讓我們知道老師評量的內容以及評分的標準。 | <input type="checkbox"/> |

(二) 教學過程：

很 非  
不 不 沒 同 常  
同 同 意 同 同  
意 意 見 意 意

5. 表演老師會主動關心我們的學習狀況。……………
6. 表演老師會依據我們學習的情況，適度調整教學內容。…
7. 表演老師的教學內容清楚，讓我們能有效的學習。……………
8. 表演老師會讓我們以小組合作的方式進行練習。……………
9. 表演老師教學態度客觀並開放，使我們樂於表達意見與  
看法。……………

(三) 個別發展：

10. 表演老師會依據我們的個別差異，給予不同的教學策略。
11. 對於學習有困難的同學，表演老師會進行個別指導。……………
12. 表演老師會提供足夠的練習機會，讓我們對自己的表現  
更有信心。……………
13. 表演老師會鼓勵我們發揮創意，讓我們在表演課裡有更  
不一樣的表現。……………
14. 表演老師對於程度比較好的學生，會提供更多的挑戰與  
學習。……………

(四) 教學評量：

15. 表演老師會跟我們討論考試的內容與方式。……………
16. 成績不理想時，表演老師會讓我們有補救的機會。……………
17. 表演老師會讓我們為自己或同學的表現打分數。……………
18. 除了紙筆測驗的考試法，表演老師也會使用其他方式來  
評量成績。……………

### 第三部份：表演藝術課程學生學習動機量表

#### (一) 自我效能：

很 非常  
不 不 沒 同 常  
同 同 意 意 同  
意 意 見 意 意

1. 在表演課的學習上，我覺得我是一個認真的學生。……………
2. 我相信我可以將老師指定的表演課任務完成。……………
3. 如果學習方法正確，我知道我可以學得到表演知識。……………
4. 我覺得我可以完全了解老師在表演課所教的內容。……………

#### (二) 學習價值：

5. 對我而言，在表演課堂上所學的知識是有用的。……………
6. 我喜歡表演課所教的東西。……………
7. 我認為表演課所教的東西是很重要的。……………
8. 我覺得上表演課對我而言沒有任何收穫。……………

#### (三) 內在動機：

9. 我認為在表演課所學到的東西，我能運用到未來人生旅程。
10. 在表演課學習上，如果我有不會的地方，我會主動向同學  
或老師請教。……………
11. 在表演課學習中，即使內容很困難，還是會引起我學習的  
興趣。……………
12. 我會因為了解表演課所教的課程內容，而覺得很有成就感。
13. 雖然表演課考試成績不理想，我仍然會對該科的課程內容  
感到興趣。……………

(四) 外在動機：

很 非  
不 不 沒 同 常  
同 同 意 意 同  
意 意 見 意 意

14. 我覺得表演課如何拿高分，是學習上最重要的事。……………
15. 我希望我的表演成績，可以比班上其他同學好，因為這樣  
可以顯示我很厲害。……………
16. 我覺得上表演課得到老師獎勵，讓我覺得很享受。……………
17. 我覺得上表演課得到同學掌聲，讓我覺得很驕傲。……………

第四部份：表演藝術課程學生學習成效與學習感受量表

(一) 學生學習成效：

1. 對我來說，表演課相較於其他科目，我更有自信拿到得高分。
2. 我覺得只要我願意用心，就可以在表演課獲得回饋。……………

(二) 學生學習感受：

1. 比起其他課程，我覺得上表演課更令人感受良好。……………
2. 相較於其他科目而言，我更喜歡上表演課。……………

【本問卷到此結束，感謝您的耐心作答】