

臺灣高齡教育學位論文研究取向分析 探討與省思

姚卿騰 *

摘要

高齡教育學術研究已邁向逐漸形成系統知識時期，近來研究社群大量擴增，然此是否有助於高齡教育專業化，則有待進一步省思與探討。本研究首先就實證主義、後實證主義、批判理論、建構主義、參與、實用主義六大典範在本體論、認識論與方法論等三大問題的主張加以論述，繼之，探討我國高齡教育發展之相關研究。本研究採用內容分析法，針對國內2006至2011年臺灣高齡教育學位論文進行回顧性的內容分析。研究結果發現研究取向深受政策趨勢引導，前瞻性、批判性取向研究稍嫌不足，研究對象偏重參與學習活動高齡者或單一區域教育機構，研究主題以學習需求與動機為主，忽略高齡者自主尊嚴、社會參與、民眾老化觀念、代間教育、專業化與資源整合等主題，在研究典範方面採取實證典範取向的論文比例最高，調查研究法為最頻繁使用的研究方法。本研究最後提出三項建議：加強高齡教育基礎主題研究；採用融合多元的方法論與策略；促進高齡教育研究的本土化發展，作為臺灣高齡教育學術研究未來之展望。

關鍵字：高齡教育、學位論文、研究取向、研究典範

* 國立中正大學成人及繼續教育研究所博士生
南華大學通識教育中心講師兼輔導中心主任

Analysis, Exploration and Reflection of Research Orientation for Taiwan Elderly Education Dissertation

Ching-Teng, Yao *

Abstract

Academic research on education for the elderly has moved into the era where system knowledge is gradually being formed, with a massive increase of research groups in recent years. However, whether the current state is conducive to the specialization of senior education is subject to further reflection and discussion. First of all, this study will elaborate on the arguments of six paradigms: positivism, post-positivism, critical theory, constructivism, participation and pragmatism, concerning the three major issues: ontology, epistemology and methodology. Thereafter, relevant studies of developments in Taiwan's senior education will be explored. In this study, content analysis is adopted to conduct retrospective content analysis on the subject of elderly education dissertations in Taiwan from 2006 to 2011. The findings show that research orientation is deeply affected by policy trends. Forward-looking and critical orientation studies are somewhat lacking. In regard to research subjects, undue emphasis is given to senior citizens who participate in learning activities or in a single regional educational institution. Most studies primarily focus on learning needs and motivation, and have overlooked themes such as: self-dignity of the elderly, public engagement, aging awareness among the population, intergenerational education, specialization and resource integration. With respect to research paradigms, dissertations which adopt the positivist paradigm approach are the most numerous, and the survey method is the most frequently used research method. Finally, this study will put forward three recommendations: to strengthen basic theme research on elderly education, to adopt integrated and diverse methodology and strategy, as well as to promote localized development of elderly education research. The aforesaid three proposals can be considered as reflecting the future focus of academic research on elderly education in Taiwan.

Keywords: elderly education, dissertation, research orientation, research paradigm

* Ph. D. Student, Department of Adult and Continuing Education National Chung Cheng University
Lecturer, Center for General Education, Nanhua University

壹、緒論

一、研究背景與動機

高齡教育實務工作已於全臺各地開展教育活動，其學術研究亦逐漸受到重視，吸引許多研究生及學者專家投入高齡教育研究工作，高齡教育學術的發展有賴於高齡教育研究的實踐。我國高齡教育學相關研究已經蓄積了相當的能量，在教育學術機構方面，臺灣師大社會教育系所、中正大學成人及繼續教育系所、高雄師範大學成人與繼續教育研究所、暨南國際大學成人與繼續教育研究所，皆對成人全期，包括高齡階段多有探討；在學位論文部分，檢索國家圖書館「全國博碩士論文知識加值系統」為整體搜尋範圍，截至2008年底以高齡為研究主題的學位論文高達1165篇(論文題目含「高齡」者307篇，含「老人」者858篇)，其中至少有78篇與高齡教育學有關(論文題目含「教育」或「學習」者)，近總數的7%，比例雖不高，但已有一定的數量，再進一步查詢2006年至2011年以高齡教育、學習為主題的博碩士論文，發現高齡教育博碩士論文篇數近5年內高達146篇，顯示每一年度研究論述之論文高達30篇，另加上高齡教育學相關的專書、專刊論述、期刊論文，亦蓬勃發展，可見我國高齡教育學在相關研究的建構上，已累積一定的成果與能量。陳淑珍(2008)歸納自1990年至2007年臺灣高齡教育博碩士論文之研究趨向包含幾項特點：其一，研究主題方面偏重「認知發展研究」、「學習研究」與「課程研究」三項主題；其二，理論架構應用方面相關理論架構應用缺乏，僅1篇應用到學術理論架構；其三，研究方法方面「量化研究」為主佔65.4%，「質性研究」佔26.5%，「質量統合研究」佔8.1%；其四，研究類型方面，整體上國內高齡教育碩博士論文是偏向實務應用。

由上述研究可知，儘管臺灣高齡教育研究社群大量擴增且背景多元，然而，整體學位論文研究趨向卻仍存在著研究類型偏向實務、研究方法及研究理論架構尚待深耕、研究主題尚待擴展等問題，這些問題對於形塑高齡教育專業知識體系實有深遠之影響。國內教育學者楊深坑(2004)認為「面對當代科學哲學的爭論，作為一個社會科學研究者，如無適當的哲學素養，往往會有無所適從之感」(p.27)。社會心理學者黃光國(2004)分析國內社會科學乃至於整個科學研究水準低落的主要原因在於研究者對於西方科學哲學的演變缺乏相對應的瞭解，甚至只

有一種「字典式的理解」或「望文生義式的理解」，因而未能從西方學者學術研究的成果中，掌握其獨有的後設思維方式，於是造成國內學術研究偏重模仿，缺乏創造力的困境。近十餘年來，臺灣社會科學界風起雲湧地興起本土化之探究議題，在這些相關論述中，可發現研究典範是探討本土化研究的一個重要觀點，葉啟政(1993)、黃光國(2001)認為如果不改變國內研究者探究現象的世界觀，將不可能進行本土化研究，也影響國人學術研究的原創力，這樣的說法點出了二個重點，一是國內學術本土化議題，一是研究典範議題。而這兩者之間亦即研究典範影響了本土化的可能性。因而筆者認為，當前臺灣高齡教育學術活動正處於蓬勃發展時期，上述問題有必要進一步從最根本且宏觀的社會科學研究典範觀點出發，亦即從本體論、認識論以及方法論的角度加以釐清研究典範內涵，據之以反思當前高齡教育研究的成果與問題，並持續構建未來學術發展之方向，也有助於高齡教育領域研究的前瞻與創新。蔡秀美、曹建文(2008)認為科學哲學以及研究典範的理解對於教育學術研究者建構研究思想，深厚研究能力之影響深遠，它不但能夠引領研究者洞察研究現象的本質，更能協助研究者確立自己的世界觀，採取適切的探究方法，並據以決定可行的資料蒐集、分析技術，最後從周延的論辯立場，建構具有洞見的思想與理論。目前高齡教育領域研究生往往缺乏深入瞭解研究典範發展脈絡與哲學思維的機會，因而，在從事論文之研究與撰寫時，常陷入「偏重模仿」、「依樣畫葫蘆」之困境而不自知，致每有見樹不見林，只知其然卻不知其所以然之憾。

當前，高齡教育研究累積與碩、博士論文的數量對此學術領域的知識基礎，具有擴大增強的功能，然此能否進一步增益高齡教育學術之知識基礎，則有待進一步探討。高齡教育碩、博士論文的數量大幅成長，並不同於高齡教育相關研究的成熟發展，畢竟「數量的增加」本來就不必然等同於「品質的提昇」。那麼，從學位論文的主題、研究取徑、論述方式可看出此領域的發展現況，而藉由對論文研究的整體性探討，將能作為延續該領域長期發展的重要途徑，過去時間以來臺灣高齡教育理論建構已經發展到何種境地？哪些主題已經投入許多心力、哪些主題還有待開發？各篇論文的研究深度如何？優缺點何在？未來繼續努力的空間在哪裡？相信這些問題答案的獲得，將有助於我們釐清臺灣高齡教育學術的發展現況，進而提出未來改進與持續發展的建議，使臺灣的高齡教育學術發展能更臻於成熟。

貳、文獻探討

一、教育科學研究典範論點探討

Thomas S. Kuhn於1962年出版《科學革命的結構》(The Structure of Scientific Revolutions)一書中論及常態科學的思維與研究方法如何建立，並提出「典範」一詞(Kuhn, 1970)，「典範」成為教育科學界討論學術發展與方法論的一個重要核心概念。典範決定了研究者如何界定問題，以及如何使用理論與方法探究問題的規準；它代表了一套的基本信仰系統，並植基於本體論、知識論與方法論的預設。典範是指基本信念(basic beliefs)系統，這些基本信念構成研究者的世界觀，也是導引研究者思考和行動的基礎依據(引自潘慧玲，2004)。有關教育科學研究典範的發展，學者提出不同的分類方式，不過這些分類隨著時間的變遷和進展而不斷調整，以下則分別從實證主義、後實證主義、建構主義、批判理論、參與取徑、實用主義六個研究典範的主張加以論述，期藉此有助於高齡教育研究者對教育科學研究典範內涵之理解。

(一)實證主義

實證主義強調只有科學的方法可以解釋世界的實體，所謂的科學的方法是指一組規則，它可以精確地描述實體是什麼，因此，有一組可做為普遍推論的基礎法則以控制自然和社會世界，實證主義因此等同於科學的合法性。實證主義就本體論而言，採取素樸實在論的立場，社會實體由自然定則所操縱，對於事情之所以如此的知識，常透過抽離時空的推論而得，有些甚且透過因果法則推知；就認識論而言，堅持主客體分離，價值與偏見不見容於研究中，以維持研究結果的客觀中立；就方法論而言，以命題形式陳述假設，研究必須在嚴格的實徵方法中進行檢證，並且排除其他任何可能干擾研究結果的變項(Scott & Usher, 1999)。

(二)後實證主義

後實證主義乃是對實證主義進行批判和修正，認為適用於自然科學的許多精確原則，若運用在教育、社會科學研究領域中，有其限制或不適用之處。實證主義者認為，研究者與研究參與者兩者彼此獨立，但後實證主義者則指出，研究者所秉持的理論、假設與背景知識等，皆會影響研究者(引自宋曜廷、潘佩好，2010)。後實證主義就知識論而言，摒棄實證主義二元對立的觀點，惟客觀性仍是

一規範性之理想，因此，特別強調研究者必須盡力避免自身的價值與偏誤影響研究的程序與結論。在方法論方面，修正實驗操弄的目的，認為研究者僅能進行假設的否證(falsifying)，側重在自然情境中進行研究，蒐集較多的情境資料，更注重局內人(emic)的觀點，以瞭解人們行動的意義，並藉以形成根基於經驗資料中的紮根理論。

(三)批判理論

批判理論是一種「意識型態導向的典範」(ideologically oriented paradigm)，批判理論挑戰了實證主義對於研究方法的看法，強調社會、政策、文化、經濟、種族、性別等因素在建構真實上的影響，所謂的真實是指在特定社會歷史情境下的結構。批判社會科學家批評實證主義科學使用的理性方式過於狹隘、反民主，而且也違反人性，無法處理活生生的人們所產生的意義以及他們能夠感覺與思想的能力。批判理論就本體論而言，認同社會實體的存在，然而這樣的實體與實證或後實證主義所主張者不同，其乃在政治、經濟、社會、種族等脈絡交雜下形塑而成；就知識論而言，批判理論研究者與被研究者乃互為主體，彼此互動連結，因而，在研究發現上價值自然介入；就方法論而言，著重對話辯證，以理解造成壓迫的社會結構，進而造成社會行動以改變社會(Guba, 1990；Mertens, 2005)。

(四)建構主義

建構主義者認為真實僅存在於心智建構的情境中，它只能透過理論的視窗被看見，研究是不可能價值獨立的，許多真實的建構是可能同時存在的，亦即，所謂的知識是人類活動的結果，知識是一種人類的建構。建構主義科學的目標乃欲創造一種表意知識(idiographic knowledge)，通常以一種模型理論或共有網絡的型式，表現為運作性的假設或暫時性與時空緊密相連的知識(Lincoln, 1990)。建構主義的本體論主張沒有所謂的真正的實質本體，而是多元的，且經個人心理建構的；就認識論而言，建構主義反對實證主義主-客體二元對立及客觀主義的論點，強調個人建構或者是個人和社會互動的過程；就方法論而言，研究須跳脫實驗的情境，轉而在自然情境中進行，研究目的隨著研究經驗的擴充、修改而逐漸明確，研究者和被研究者必須透過不斷對話、辯證以建構出意義(Scott & Usher, 1999)。

(五)參與取徑

參與式的研究源自於解決實際問題，因而有別於傳統社會科學的研究方法，

同時能夠因應社會變遷，它是一種集體協同的研究過程，當中受壓迫者形成團體主動積極參與問題的界定、資料蒐集分析，以便解決問題，因而被認為是整合研究、教育、行動的過程。傳統上參與式行動研究以社區做為其中的一種研究場域，即便當中多以被壓迫者為對象，然其主張賦權的過程，則在學者的定義中出現一致性的傾向，更重要的是參與式的行動研究包含了「教育」、「學習」的過程，這對教育工作者或研究者而言，具有相當深刻的啟示(引自蔡秀美、曹建文，2008)。從參與取徑的觀點來看，其本體論主張參與的實在論，同時強調主客體的實體本質；就認識論而言，強調擴展經驗，並從問題解決過程中創建知識；就方法論而言，重視研究者與研究參與者的合作行動，方法根植於行動，最終在解決問題。

(六)實用主義

傳統的哲學基礎，多為探討事物本質、存有和二元論等，這些問題皆為實用主義所認為之形而上學的問題(高宣揚，1994)。從實用主義觀點來看，其本體論主張經驗決定實在和效用決定實在為其主要論點，認為真理不是永恆不變及絕對的，一切的真理都是相對的，而且會隨著經驗變化，一個好的概念必須經過時空的考驗與社會大眾的檢驗，使得大多數人都能認同此概念之效用，此便可稱為真理(Howe,1988)；就知識論而言，強調致知者與被知者之間的關係，視研究階段而定，因此，其所界定的探究者與被探究對象間的關係廣泛而多元，進而涵蓋實證主義的主客二元論、建構主義的互動論和主觀論；就方法論而言，認為研究方法可以有效地回答研究問題，那麼就是一個好的研究方法，由此可見，實用主義主張以實用需求為根本、效能結果為導向的概念鼓勵研究者不一定要侷限於單一的、特定的質化或量化的研究方法與方法背後的典範，不排斥在研究中混合採用兩種研究方法，以達到實際解決研究問題的最大效益(Johnson & Onwuegbuzie, 2004)。

(七)各典範發展的省思

綜合本節所述可知，社會科學隨著近百年湧現的社會思潮，產生世界觀的重新反思。實證主義獨尊的情景不再，今日呈現的是多元典範並存的局面，而這正促使社會科學研究者有必要釐清不同典範之流變與重要內涵。研究者唯有從根本的本體論、知識論與方法論的議題檢視起，方能合宜地運用方法進行社會現象的探究，研究是一種有系統地發現問題、瞭解問題和解決問題的過程，同時，社

會科學研究不只是一種技術，而應是一種實踐，不是個人主義的，而是充滿社會性的。所以，在作研究前，研究者必須思考自己對於欲探討之研究主題的後設觀點，也就是研究典範，亦即「研究方法論」；若只是依樣畫葫蘆的模仿他人的研究，只講究「方法」而不去注意「方法論」的研究方式，很可能使研究喪失創作的原動力。故研究者必須清楚並掌握研究的方法與理論，才能讓自己成為具有省思能力的研究者，作出的研究也才確實而有意義(鈕文英，2006)。Neuman亦指出，雖然常見到某個研究會提出其技術工具，如問卷調查、抽樣、訪談、參與觀察等，卻沒有交代其原本根據的背景推理，但若能先瞭解研究的方法論取向，對於瞭解該研究的依據原則，可有更清楚的推理(引自朱若柔，2000)。

二、我國高齡教育發展之相關研究

本研究蒐集高齡教育學發展具高度相關的論文或著述，期能立基於相關研究的成果上，提供研究分析與討論之參考。

邱天助(1995)為瞭解臺灣地區高齡教育研究的現況、特性與困境，分析自1988年至1995年間相關的七篇高齡教育研究，研究結果顯示當時的研究特點：

- 1.研究題材偏向需求的評估與教學的探討。
- 2.研究方法限於實證派典的量化研究。
- 3.研究的目的以實用為導向。
- 4.研究對象偏向女性、都市地區、低教育程度、軍公教人員及健康情形良好者。
- 5.研究性質趨向描述性研究。
- 6.研究工具以問卷調查為主。
- 7.資料分析大都採高階的統計方法。

邱天助認為此階段的高齡教育研究相當偏狹，這種現象大抵是實證派典與知識典範的固著、工具理性的陷阱，以及技術興趣迷戀下的產物。在偏執實證派典的應用下，造成臺灣地區高齡教育研究欠缺創新與突破，甚至缺乏本土性的意涵，大都只是移用西方的認識論、價值觀來觀察臺灣社會。這些固著、陷阱與迷戀正是目前高齡教育研究者亟需反思的地方，卻也暴露了本土化高齡教育研究的難局。

吳永銘(19997)探討我國高齡教育辦理現況暨發展取向，以高齡教育辦理人員、參與的高齡者、專家學者共561人為研究對象，針對研究對象之社會經驗、教育背景，以及高齡教育的發展階段、目標、政策、相關法令、組織、經費、設備、課程活動、師資、發展趨勢等作探討。研究發現對於建立高齡教育正確觀念，如對高齡者心理、教育、服務照護、參與的需求；行政組織的任務編組；課程規劃的多樣性；教材、教學、評鑑方法的適切性；師資或教育規劃者對高齡學

習的素養；推展本土化的高齡教育理論研究；社區總體發展等，仍有相當普遍的關注與期待。林淑敏(2003)進行我國老人教育實施途徑之調查，研究發現高齡教育的實施途徑，以高齡大學(包括長青學苑、松年大學等)為最重要的途徑；未來社區大學與高齡者教室應是可以期待的發展方向；至於高齡寄宿活動與高齡者讀書會方面尚在推廣階段；而遠距教學的方式，在高齡教育的實施上，尚不被認同；對教育實施途徑的反應，亦與受試者的教育程度有關。進而發現各機構之領導人、社會及教育行政人員、學術研究人員等，對設置方式大多主張以附設為主，並在參與認證上應給予研習時數的證明，且認為應延聘學有專精之人員擔任教師；就課程規劃上，第三年齡大學、社區大學偏向學習者參與規劃，而高齡者教室、遠距教學、高齡寄宿所活動、民間組織則偏向由設置機構或專業團體來規劃，高齡大學偏向依師資內容進行規劃。

王政彥(2004)分析78至92學年度間，與高齡教育相關的106篇博碩士學位論文，發現可將研究主題分為15類，依篇數多寡依序排列為：生活適應(含滿意、生涯規劃)16篇、學習參與(含動機、需求、方法、滿意等)15篇、醫護保健14篇、社會福利12篇、社區參與(含社會關係)8篇、資訊科技8篇、實施現況(含機構)5篇、特定高齡者(如原住民、農漁村等高齡者)5篇、休閒參與5篇、諮商輔導5篇、生死學(含態度)4篇、志願服務3篇、社會意象(對高齡者的印象、態度等)3篇、識字教育1篇、其他(高齡者之犯罪及住宅)2篇。由此，可窺見高齡教育研究關注焦點之一隅。黃錦山(2008)則以國內的碩博士學位論文、期刊為分析對象，經由關鍵字篩選分析40篇期刊論文和72篇博碩士論文，約略窺見臺灣高齡教育學術發展的脈絡，強調應用取向的高齡教育實施現況的調查。

魏惠娟等人(2007)為瞭解臺灣地區高齡教育機構的實施現況、高齡教育參與者的參與現況與學習需求，以及高齡教育未來參與者的學習需求與障礙，以高齡教育機構人員、高齡教育參與者、未參與者為問卷施測的對象，從行銷學的5P來檢視高齡教育的內涵，對應到高齡教育中，即課程、經費、行銷、地點、專業人員等五大主題，發現自1672份問卷的分析結果顯示：1.有八成以上的高齡者未參與高齡教育的活動，市場有待開發。2.高齡者未參與教育活動的主要原因是得不到訊息。3.高齡教育課程偏向休閒娛樂類，種類不夠多元。4.高齡者喜歡為其量身訂作的課程。5.課程多半需要收費，影響參與意願。6.經費不足是高齡教育機構辦理高齡活動最主要的困難。7.民間資源投入高齡教育活動太少有待開發。8.高齡教

育機構專職人員缺乏專業培訓。9.高齡教育活動缺乏整體性的規劃及執行上的整合。10.高齡者較喜歡對其的稱謂為「長青」或「銀髮族」。

歸納整理相關文獻可知國內高齡教育發展議題的相關研究以實施現況調查為大宗，較缺乏對於高齡教育領域碩博士論文的研究成果與問題據以探討與反思，因此，為拓展高齡教育研究知識的廣度與深度，宜針對碩博士論文忽略的研究主題、採用的方法論取向情況等面向進行討論與理解，故本研究擬就我國已累積之高齡教育碩博士論文研究成果，作一內容分析，以瞭解國內高齡教育學位論文研究取向與特性，期望有助於高齡教育學術發展與知識的紮根。

參、研究設計與分析方法

本研究採用內容分析法進行研究探討，為了對臺灣高齡教育學位論文研究取向有更清楚的了解，本研究乃針對國內有關高齡教育研究的學位論文進行回顧性的內容分析，以國內成人、社會、高齡教育研究所2006年至2011年博碩士學位論文為範圍，進行樣本的選取與研究類目的建構，以下分別說明學位論文選取的基準與分析的方法。

一、研究對象選定

近年來探究高齡教育的研究與碩博士論文大幅增加，包括各種專書、翻譯著作、實務性探究、研討會論文等，由於臺灣碩博士論文資料的統整甚為完整，研究者透過國家圖書館「臺灣碩博士論文加值系統」方便取得豐富的資料，在考量學位論文研究廣度亦頗為多元、章節論述完整性、指導審查水準，和研究者時間限制等因素，因此本研究以國內高齡教育碩博士論文作為選取的分析對象。

本研究將文本的選取鎖定在學位論文之後，以國家圖書館臺灣博碩士論文知識加值系統為整體搜尋範圍，並針對論文題目具高齡或樂齡，並含教育或學習關鍵字詞作為判斷的標準，為避免研究對象的遺漏，另透過臺灣師範大學、暨南國際大學、中正大學與高雄師範大學圖書館網站學位論文資料庫核對論文篇名資料。根據以上的研究範圍以及文本選取的標準，本研究共挑選出146篇博碩士論文作為研究的分析文本。

二、分析方法

本研究研究方法採「內容分析法」(content analysis)，對研究對象進行歸納與類目的建構與分析。根據Neuman的觀點，內容分析是一種蒐集與分析文章內容的技術，內容(content)是指文字、意義、圖片、符號、主題、或用來溝通的訊息。文案(text)是指任何書面的、口頭的、與口述的，作為溝通媒介的東西，書籍、報紙、雜誌文章、廣告、演講、官方文件、影片、或錄影帶，樂譜、照片、衣物、或藝術作品。內容分析中，研究者使用客觀與系統化的計數與紀錄程序，藉此得出對文句的符號內容的一種量化描述(引自朱若柔，2000)。席汝楫(1997)認為內容分析的研究方式係依據資料的內容，透過立項分類的規則，以客觀且系統化的步驟，把文件內容所傳達的訊息，進行比較與分類，進而探究有關的研究主題。

Fraenkel和Wallen指出，量化的內容分析資料的方法是經由內容出現的次數、百分比或某一特別內容相對與整體內容出現的比率，而質性的內容分析，則透過探究潛在意義，以發覺文本所隱含的訊息與脈絡，係經由研究資料內容的意義，進而瞭解資料之背景及資料內容的真正意圖(引自吳紹群，2002)。因此，本研究亦同時兼顧量的統計與質的描述，透過分析學位論文之產出概況、研究主題、研究區域與場域、研究對象、研究方法、其與高齡教育政策的關係，歸納相關發現，進而探討我國高齡教育碩、博士論文的研究取向。

三、研究類目的建構

內容分析方法在文本選定後，開始進入最主要的部分，也就是類目和分析單元的決定。類目是基本單位，分析單元是最小單位。因為內容分析法是將文件中的許多文字歸類成少數的幾個內容。故編撰類目時，必須採用精密而具體的分類及定義，使研究者更能客觀的分析出欲研究的主題。而類目與分析單元的形成可分為兩種途徑：1.依據理論或過去研究結果發展而成；2.由研究者自行發展而成(潘麗琪、郭芳吟，2000)。為分析高齡教育學位論文基本概況、研究主題、研究對象、研究方法，參酌相關文獻與研究，發展各分析類目，分別說明如下：

(一)研究基本概況

- 1.學校及系所：依據院校及系所，共分為國立臺灣師範大學社會教育研究所、國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所、國立中正大學成人及繼續教育研

究所，以及國立高雄師範大學成人教育研究所，及其他學校、系所。

2. 年份及學位：年份以論文發表之年度為準；學位論文類別分為碩士或博士學位論文。

(二) 研究主題

研究主題類目方面，參考文獻探討專家學者對高齡教育主題的分類，提供歸納高齡教育研究主題類目之參考。如王政彥(2004)分析1989年至2003年間與高齡教育相關的106篇博碩士學位論文，將研究主題歸納為15大類，黃富順(2008)則綜合國內外高齡教育研究的主題，把研究主題歸納為24大類。參酌上述相關研究的主題分析標準，將此146篇論文的主題類別一一列出，再根據各類別彼此間的異同，以歸納的方式進行初步的分類統計，自行發展主題類目，且為追求類目類別與內容的周延性，保持檢核類目的開放性，並依研究實際狀況，重新審視與修正之。進行的方式先依據各篇學位論文之研究題目與論文摘要，分別摘錄各篇研究主題的核心內容。

(三) 研究對象

在研究對象類目方面，參考Peterson(1983)高齡教育學和國內學者黃錦山(2005)的三種主要教育對象，分別為高齡者、一般或是特定的公眾，以及與高齡者一同工作或是服務高齡者的工作人員，將研究對象分為「高齡者」、「一般社會大眾」、「專業或半專業的高齡教育者」。

(四) 研究方法

研究方法的部分，先逐一登錄各篇學位論文採用之研究方法，進而歸納所屬之研究典範。研究典範的分析類目，本研究參考Guba與Lincoln(2005)的研究典範論述分為實證主義、後實證主義、建構主義、批判理論、參與取徑，共計五個研究典範，以利歸納。

肆、研究結果分析

一、高齡教育學位論文基本分析

為達研究目的，本研究之對象取樣條件為學位論文研究主題中，包含「高齡」、「老人」或「樂齡」，並同時出現「教育」或「學習」等關鍵詞之博碩士

學位論文。依據上述條件，於2013年1月自國家圖書館全國博碩士論文資訊網，檢索獲得高齡教育相關博碩士學位論文共146篇，含24篇博士論文及122篇碩士論文，分別來自於37所學校的博碩士學位論文，進一步依發表之年度、學位類別、研究單位，作產出分析與統計。

觀察各學年篇數的發展狀況，於本研究取樣的146篇高齡教育相關博碩士學位論文，從論文完成的年度來看，以2010年度最多，共計39篇，佔分析論文總數的26.7%；其次為2009年度完成的學位論文，共計31篇，比例為21.2%(參見表4-1)。以學位進行分析顯示含24篇博士論文及122篇碩士論文，博士學位論文方面從2006年度的1篇，成長至2011年度的7篇，碩士學位論文更從2006年度的6篇，大幅成長至2010年度的35篇，百分比為16.44%：83.56%(參見表4-2)。在論文所屬學校方面，根據研究的統計結果發現分別來自於37所學校的博碩士學位論文，臺灣高齡教育博、碩士論文來源最多為國立中正大學共有57篇佔39.04%；其次為國立高雄師範大學共有19篇佔13.01%；第三為國立臺灣師範大學共有12篇佔8.22%，除此之外，有34間大學院校對於高齡教育亦有所關注，所發表論文總數比例約達40%，可見高齡教育學術研究逐漸受到其他學術領域所重視。

表4-1 高齡教育博碩士學位論文數量分析表

年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011
篇數	7	15	26	31	39	28
百分比	4.80%	10.27%	17.81%	21.23%	26.71%	19.18%

表4-2 高齡教育博碩士學位論文數量分析表

年份	博士學位論文篇數	碩士學位論文篇數
2006	1	6
2007	3	12
2008	4	22
2009	5	26
2010	4	35
2011	7	21
總計	24	122
百分比	16.44%	83.56%

二、高齡教育學位論文研究主題分析

依據146篇高齡教育學相關學位論文之研究題目與論文摘要，分別摘錄各篇研究主題的核心內容，進而整理歸納出高齡教育學相關學位論文之研究主題類目。譬如：2011年度「屏東縣高齡者同儕互動、教師教學型態與學習適應關係之研究」此篇論文，其研究主題核心內容為「教學型態」；2009年度「高齡學習需求與參與情況分析之研究：以嘉義市長青學苑為例」，研究主題核心為「學習需求與動機」，進而綜合、整理以上論文之主題內容，並參考先前學者提出之高齡教育主題相關分類，並依研究實際情形，自行發展主題類目，且為追求類目類別與內容的周延性，保持檢核類目的開放性，並依研究實際狀況，重新審視與修正之。可將上述主題內涵歸納為「學習特性及學習影響因素」，其他論文與主題之歸納方式以此類推。

研究主題經摘要與整理後，可歸納為十六類，分別是教學型態、學習需求與動機、課程設計、機構與組織、志願服務與社會參與、醫療健康照護、生活適應與老化等(參見表4-3)。

表4-3 高齡教育博碩士學位論文研究主題分析表

研究主題	篇數	百分比
1.教學型態	14	9.5%
2.學習需求與動機	34	23.29%
3.課程設計	24	16.44%
4.機構與組織	4	2.74%
5.志願服務與社會參與	13	8.90%
6.醫療健康照護	4	2.74%
7.生活適應與老化	25	17.12%
8.特定型態高齡者	5	3.42%
9.老化知識	0	0%
10.社會意象	4	2.74%
11.各國高齡教育	5	3.42%
12.高齡教育專業知識	8	5.48%
13.在職訓練與證照	3	0.02%
14.高齡教育批判或省思	1	0.01%
15.高齡教育學術研究	1	0.01%
16.其他	1	0.01%

三、高齡教育學位論文研究對象分析

參考Peterson(1983)高齡教育學和國內學者黃錦山(2005)的三種主要教育對象，分別為高齡者、一般或是特定的公眾，以及與高齡者一同工作或是服務高齡者的工作人員，將研究對象分為「高齡者」、「一般社會大眾」、「專業和半專業的高齡教育者」，並採出現即劃記的登錄方式計次，以進行高齡教育相關學位論文研究對象的分析。

分析結果發現，以「高齡者」為研究對象者有62篇，以「一般社會大眾」為研究對象者有6篇，以「專業和半專業人員」為研究對象者有12篇（參見表4-4）。

表4-4 高齡教育博碩士學位論文研究對象分析表

對象	高齡者	一般社會大眾	專業和半專業人員
篇數	117	4	25
百分比	80.14%	2.74%	17.12%

四、高齡教育學位論文研究方法分析

為深入探討高齡教育相關學位論文之研究方法，以探討研究典範為主要的分析、討論方向。首先整理各年度論文所採用為量化、質性、混合三大類研究取徑，第二步整理摘錄我國高齡教育相關學位論文採用之研究方法，以其運用之研究方法為分析單位進行登錄各篇學位論文採用的研究方法，第三步為深入探討高齡教育相關學位論文之研究方法，以探討研究典範為主要的分析與討論方向，參照Guba與Lincoln(2005)的研究典範相關論述，將各篇之研究方法歸類為實證、後實證、建構、批判、參與五個研究典範，以作進一步分析與探討。

首先，分析2006至2011年高齡教育博碩士論文研究取徑，以其運用之研究取徑進行整理登錄，發現國內高齡教育研究論文之研究取徑仍以量化研究方法為主，佔總數56.85%；質性研究方法，佔總數34.93%；部分論文採混合使用兩種研究取徑方法，佔總數8.22%(參見表4-5)。分析數量成長趨勢，發現量化、質性方法以2006年度為基礎點都為3篇論文，量化方法於2007年度開始以3至5倍之數量成長，2010年度成長更高達27篇，成長倍數達9倍之多；質性方法2006、2007皆

維持3篇之數量，至2008開始以3倍之數量成長，每年大概維持在10篇左右；質量混合方法仍是數量稀少之研究方法，每年皆只有1至2篇論文採用混合兩種取徑的研究方法。從上述趨勢分析顯示國內博碩士高齡教育論文研究取徑仍以量化方法為大宗，質性方法開始有成長趨勢，比例大約為3成左右，混合方法數量仍為少數論文採用的研究方法，實為鳳毛麟角之作。如以每年度量化、質性方法兩種數量比例細分，發現此趨勢更是明顯，2007年度來看，當年度採用量化方法之研究論文高達67%，2010年亦高達69%，年度兩者相比，量化研究方法達6成比例，加上混合方法研究論文多採用量化方法取徑為主，質性方法取徑為輔之模式，顯示我國高齡教育論文研究方法以量化研究取徑為主。

表4-5 高齡教育博碩士學位論文研究取徑分析表

年份	量化方法	年份比例	質性方法	年份比例	質量混合方法	年份比例	小計
2006	3	43%	3	43%	1	14%	7
2007	10	67%	3	20%	2	13%	15
2008	15	58%	10	38%	1	4%	26
2009	14	45%	15	48%	2	7%	31
2010	27	69%	10	26%	2	5%	39
2011	14	50%	10	36%	4	14%	28
總計	83		51		12		
百分比	56.85%		34.93%		8.22%		

進一步，摘錄我國教育高齡學相關學位論文採用之研究方法，以其運用之研究方法為分析單位進行登錄。發現計有問卷調查法、訪談法、文件分析法、實驗法、焦點團體、參與觀察、比較法、個案研究、行動研究、內容分析、懷德術。並發現部份學位論文不只採用單一研究方法，其中有10篇學位論文使用二種研究方法，如：問卷調查與訪談、問卷調查與觀察法、問卷調查與個案研究、文獻分析與訪談法、訪談法與焦點團體、訪談法與懷德術等；另有2篇學位論文採用了文件分析法、訪談法與比較研究法或觀察法、文件分析法與訪談法三種研究方法。本研究更加清楚顯示高齡教育博碩士論文所使用的研究方法，統計過程扣除使用二、三種研究方法之論文，共計12篇，以總數134篇論文進行研究分析單位，研究結果發現，在研究方法的類別中，以問卷調查為研究方法者最多(79篇)，其次為

訪談法(36篇)，而實驗法含準實驗研究有6篇，行動研究有4篇，採用文件分析、內容分析、懷德術、政策分析則各有3篇、2篇和1篇(參見表4-6)。

表4-6 高齡教育博碩士學位論文研究方法分析表

研究方法	篇數	占學位論文篇數 %
(分類篇數/134)		
問卷調查法	79	58.9%
訪談法	36	26.9%
實驗法(含準實驗研究)	6	4.5%
行動研究	4	2.9%
文件分析	3	2.2%
內容分析	3	2.2%
德懷術	2	1.4%
政策分析	1	1%

再依據各篇學位論文的研究目的與問題，以及其所採用的研究方法，參照上述教育科學研究典範論點探討各典範的定義與界定，將各篇學位論文歸類為實證、後實證、建構、批判、參與典範之一。所謂實證、後實證、建構、批判與參與典範的最大差異在於，實證典範是依據現有的理論去找尋對應的資料與現象，以外在存有的實象，追求普同性的規則或原理、原則，是測試理論的方法；而後實證典範是側重在自然情境中進行研究，蒐集較多的情境資料，更注重局內人的觀點，以瞭解人們行動的意義，藉以形成根基於經驗資料中的紮根理論；而建構典範是依據資料與現象去釐清理論，強調境遇感與遭遇、理解與詮釋，是創造理論的方法；而批判典範的中心思想則為行動與反思(陳伯璋，2003)；而行動典範則是促發社會的合理性與正義感，幫助研究者對於工作實務的瞭解，使實務工作實施能更有成效(吳明隆，2001)。歸納結果，我國高齡教育學相關學位論文採實證典範最多，高達95篇，占總數的65%；後實證典範為研究發展者竟然完全沒有；而以建構典範為研究發展者有46篇，占總數的31%；採批判典範者只有1篇，占總數的1%；而從實務工作現場瞭解行動意義採用行動典範的研究發展者亦只有4篇，占總數的3%(參見表4-7)。

表4-7 高齡教育博碩士學位論文研究典範分析表

研究典範	篇數	占學位論文百分比
實證典範	95	65%
後實證典範	0	0%
建構典範	46	31%
批判典範	1	1%
行動典範	4	3%

研究結果顯示高齡教育相關學位論文研究典範則多採用實證典範，此典範將知識視為一套規則、既定的程序和不可質疑的真理，強調操作性、客觀性、控制性與普遍性，過度依循該研究典範可能會陷入工具理性的迷思，且直接援用國外理論發展測量工具，亦造成發展本土化高齡教育學的危機。而後實證典範取向的論文付之闕如，其典範主張邏輯演繹與持續進行否證的辯證過程，亦有助於建構紮實的高齡教育學術理論，尤其，近來高齡教育研究者應用質性研究訪談方法，以探究現象本質的學術社群大增，但僅止於這般研究目的探究與方法應用，仍不足以為高齡教育建立紮根於現象本質的理論體系，因此，從後實證主義演化而來的紮根理論研究方法，值得高齡教育研究者深入嘗試應用。雖然近期高齡教育學者期待研究方法論應由實證典範轉向詮釋典範，以瞭解人文現象其獨特的歷史文化意義與脈絡意義，但是本研究顯示詮釋典範的學位論文成長幅度仍然有限，且在批判、行動典範的思維上，亦有加強的空間，批判主義力求解放、落實社會公平正義、改變世界、重視研究現象所處情境脈絡因素，並鼓勵研究者與研究參與者對話辯證的特質，此與高齡教育重視學習者主體性的精神相符應，可知我國高齡教育在研究方法、研究典範的採用與移轉情況，還有待進一步觀察。展望未來的高齡教育學術研究，應該要強調方法論的多元主義。誠如Lincoln與Guba(2003)所言：「面對未來的研究，我們站在一個歷史的新起點：存在多元意義曖昧、持續的典範爭論、以及新文本的形式的出現。同時我們將發現，這是一個解放的時代：我們將從所謂的「強制高壓的事實」(the coerciveness of true)中解放，從僅能聽到西方歐洲的聲音中解放，從用一種單一顏色看待世界中解放」(p.290)。對於複雜多變的高齡教育現象，不同的觀點與研究策略將有助於我們進一步掌握真相，同時滿足高齡教育研究實踐性的需求。

伍、代結語—臺灣高齡教育研究發展的省思

綜觀歐美各先進國家，高齡教育學的發展與論述已有三十多年的歷史，已與「高齡社會學」(Social Gerontology)、「高齡心理學」(Psychogerontology)一樣為人類老化過程的研究與實務建立另一範疇，為高齡研究的學術與專業工作提供更多的資訊，且已經建構符合該國國情與文化之高齡教育學模型，並統合及指引該國發展高齡教育學的方向(邱天助，1993；黃錦山，2005；黃富順、張苑珍、黃錦山、魏惠娟等，2005)。誠如加拿大高齡教育學學者Thornton(1992)所言，高齡教育學的傳佈會受到各國不同的文化與國情等因素所影響，特別是在社會中關於教育角色的定義問題。檢視臺灣教育高齡活動的蓬勃發展，不過是近十年來的事，而高齡教育專業學術的建立，透過研究的進行、理論的探討，亦在逐漸萌芽滋長中，儘管自民國八十二年以後，大學成人教育系所、高齡教育研究所相繼設立，高齡教育教育學術領域在整體研究社群、學位論文發表、學術研究活動、相關學習機構設置、政策頒布落實等層面的量上有十足的增長，但整體而言，距離系統化、本土化、專門化學術領域的建立，仍有一段相當的距離。

在邁向專業化，奠定學術地位的應然與實然之間，臺灣高齡教育學術領域究竟存在何種落差，值得進一步加以反思。鑑於上述高齡社會來臨，許多國家都以高齡教育作為其高齡政策發展的重點，且強調建構本土化高齡教育理論與實務的重要性。而臺灣高齡教育要發展成為一個獨立的學術領域，除了培養專業者從事研究與實務工作外，專業學術研究的深化亦是重要的一環，以使得專家學者的理念、研究成果得以傳佈，並促進理論與實務的對話。建構完整的知識體系並獲得教育科學領域的認同，是當前國內高齡教育學術界應努力達成的目標。換言之，知識的持續累積與理論的建構成型是發展臺灣高齡教育學門專業化的重要途徑之一。回顧教育科學研究典範的發展脈絡，筆者認為，研究的深化需從研究方法之本體論、認識論與方法論等向度進行探討，一方面引領研究者重新從歷史發展的過程中，洞見高齡教育未來的發展趨勢，以及諸多現象的多元本質，另一方面則從研究者與研究對象的互動意義中，思索研究方法的適切性，建構根植於現象本質與意義脈絡的高齡教育學知識體系，進而促進臺灣高齡教育學門的專業化發展。

根據本研究上述相關資料分析，本文已從教育科學研究典範的發展探討，進

一步探討描繪出2006至2011年臺灣高齡教育學位論文的具體內容，至於探討研究典範的發展脈絡對於臺灣高齡教育研究的啟示，以及未來繼續深化發展的建構，筆者經過反省思考後提出幾點淺見，茲分述如下：

一、加強高齡教育基礎主題研究

本研究顯示，臺灣高齡教育論文研究主題集中於某些類別，以高齡者學習特性、需求，學習與教育之內涵為主，是以學習者為中心，並著重於生命任務的研究取向。但在專業化與多元化方面仍有加強的空間，專業化方面，如：評鑑與評量、方案規劃、行銷、高齡教育資源與資訊的整合、高齡教育行政與實施的檢視等；多元化部分，如：不同社會群體、年齡層的脈絡研究、國際與比較方面，皆有待充實。此一現象將無法累積建立高齡教育理論體系所需的基本材料與觀點，更難開展本土化的理論體系，更不利於高齡教育專業化發展。

論文主題集中於某些類別的情況可能反映出兩種意涵：第一種是某些類型主題確實具有相當程度重要性，無論在純粹知識論上或社會脈絡時代性上，因此值得研究生投入大量時間與心力從事研究；相較之下，那些數量較少的研究主題則重要性較低。反之，研究主題過於集中的現象也可能是研究者個別的興趣和指導教授的學術專長所致；或是該類主題有較多人已經做過，相關文獻資料較多，研究者得以站在前人的肩膀上發展自己論文；也有可能是研究者在畢業時間與財力有限的情況下，選擇比較容易完成、或偏向實用性的論文主題(蔡秀美，1995；王文瑛，1998)。為加強高齡教育相關基礎學科主題的研究，胡夢鯨(2004)一方面建議可從成人教育學及相關理論、成人教育史哲，以及目前在成人教育學術領域上，研究最為豐富的成人學習理論等議題著手；另一方面，高齡教育的學術研究，除了觀點或理念的陳述、創新之外，亦應加強實證或個案研究的進行，透過更多的個案研究行動，提升高齡教育研究者研究方法論與研究方法的素養能力，以持續累積理論成果，加速建構完整的本土基礎理論。黃錦山(2008)亦認為國內高齡教育學術領域起步較晚，所以在高齡教育基礎學科的主題研究顯得薄弱，為了高齡教育長遠的發展，必須在基礎學科主題方面下功夫，以形成系統的理論體系，朝向專業化邁進，並且因而建立高齡教育的專業地位。

二、採用融合多元的方法論與策略

本研究結果顯示，臺灣高齡教育學位論文一方面在方法上偏重實證典範取徑，另一方面以問卷調查法的採用最多，超過總篇數的一半以上，146篇學位論文中竟只有一篇以批判典範和四篇以參與典範為研究取徑。可見得我國博碩士學位論文，不論是在個人層面的反省，或是社會層面的結構改革意識，都顯得相當匱乏，對於高齡教育研究層面上較缺乏社會與文化理論的關注探討，如此一來能否詳實地掌握整個高齡者學習歷程與其外在社會文化的密切關係，進而建構出足以幫助高齡教育工作者促進高齡學習者從事學習活動的重要理論依據，就很難不令人感到憂心。黃政傑(1987)認為量化研究之所以廣受採用，是因為具有化繁為簡，量化數據可以凸顯問題，統計方法能深入分析資料，研究結果可以建立明確的努力目標，可以反覆複製驗證，研究方法可教易學，研究結果較具說服力等優勢。但實證派典將知識視為一套規則、既定的程序和不可質疑的真理，強調操作性、客觀性、控制性與普遍性，可能會陷入工具理性的迷思，同時實證典範也有無法處理理論與事實間的互相辯證關係、研究人類卻忽略人性、過度依賴操作主義等問題(李嘉齡，2001)。

成教學者Knowles認為成人教育需求為一個人實際能力與必須具有或期望具有能力間的差距，那麼所有研究者在進行調查研究時，便應包括所有受試者可能期望的項目，但這在現實上幾乎是不可能的，亦難以分辨是客觀的事實陳述，還是個人的主觀判斷(引自林振春，1993)。因而以問卷調查法為主要研究方法的高齡教育研究成果，難免因研究方法的侷限，而可能落入無法避免的研究窠臼或學術盲點。邱天助(1995)認為是因知識典範的固著，明知普遍知識的不可得，卻仍迷戀大樣本的實證調查，結果使高齡教育知識的發展仍原地打轉，因當研究工具只是一種佐料的加工再製，將使得研究結果獨創性受到限制。且受「工具理性」影響的實證派典，將知識視為一套規則、既定的程序和不可質疑的真理，獨立於人類的經驗之外，強調操作性、客觀性、控制性與普遍性，可能會忽略學習者的真實學習狀況與考量，或個人化的學習狀況。王文瑛(1998)指出世界社會科學典範轉移的過程來看，既然每一種方法在掌握、理解與改變社會實況都有其優點與侷限性，若能從多元的角度去研究，將更使研究貼近真實生活。謝志偉(2007)調查國內教育領域的研究結果發現，目前國內教育領域的研究學者多半還是以單一

典範方法作為其探討教育現象的主要工具，多數研究生多半承襲方法上「非質即量」的迷思，而忽略了混合方法研究教育現象的優勢，此一研究結果可作為類屬於教育研究領域的高齡教育研究作為借鏡。黃富順(1996)認為成人教育學術領域研究方法的轉移上，對何種方法論適合成人教育的研究，看法已有所改變，且由量的研究，到質與量並重，並越來越重視質的研究取向，雖然高齡教育學者期待研究方法論應由實證派轉向，以瞭解人文現象其獨特的歷史文化意義與脈絡意義。但觀察各研究典範的發展，建構典範並無明顯增加的趨勢，且在批判、參與典範的思維上，亦有亟待加強的空間，可知我國高齡教育在研究方法、研究派典的採用與移轉情況，還有待進一步觀察。故應積極發展不同研究方法應用的可能性，並立基於實證典範所累積的研究成果與系統性知識體系，延伸詮釋派典的研究觸角，以探討與釐清我國高齡教育的現象與需求，並積極嘗試以批判的思維，檢視或反思我國高齡教育的發展，以澄清本土高齡教育學的真實現象與意識。並在處理相同議題時，能嘗試透過不同研究派典的思維脈絡審視，以探求高齡教育學術研究的多元面向。

三、促進高齡教育研究的本土化發展

葉啟政(1993)、黃光國(2001)認為如果不改變國內研究者探究現象的世界觀，將不可能近行本土化研究，也影響國人學術研究的原創力，長久以來，臺灣學術發展深受西方社會科學理論的宰制，而高齡教育研究亦是如此，臺灣的學者引進西方高齡教育理論時，常忽略西方高齡教育形成的社會文化背景，又不考慮本土社會的特色，不斷地將西方的高齡教育理論引進後，在臺灣的社會中檢證西方的高齡教育理論，其結果常無法掌握本土社會的特色，更遑論發展出貼近臺灣本土社會的研究主題與理論建構。因此，要開拓具有本土特色的研究主題，一方面要對西方相關的理論有真確的瞭解，同時要洞察研究現象的本質，採取適切的探究方法，另一方面要掌握本土社會的特定社會現象。才能在高齡教育研究上，建立臺灣高齡教育理論研究的主體性。

以此探討我國的高齡教育研究發展，發現各學術領域在參與高齡教育研究尚在起步階段，研究對象亦偏重於單一區域中的教育機構，或已參與學習活動的高齡者；研究方法的應用上，仍以實證典範為主，相對於能提供建構、探索本土化高齡教育意識的參與典範或批判思維，仍居於少數；在高齡教育研究與高齡教育

相關政策的關係上，關於高齡者的自主與尊嚴、社會參與、老化觀念的宣導、代間教育的施行、高齡教育專業與相關資源的整合等，仍有極大的研究空白。同時高齡教育相關學位論文研究在反應實務需求，以及提供高齡教育政策的前瞻性、批判功能上，似乎稍嫌不足，甚至有受高齡教育政策引導的趨勢，尤其在高齡教育學理論基礎的研究方面，不論是針對國外的理論與模型或實際建構我國本土性的認識論與方法論皆闕如，難以促成理論與實務、政策的交流。未來研究宜拓展目前以實務推展現況與需求為主的侷限，積極瞭解、參與教育實務工作，並透過參與、批判與省思的過程，嘗試建立本土化的理論與模式，提供高齡教育政策參考之社會實像，以促進高齡教育學術研究理論與實務、政策的對話。

參考文獻

- 王文瑛(1998)。近二十年來臺灣的社會教育學研究。**教育研究資訊**，6(1)，124-133。
- 王政彥(2004)。高齡社會中老人教育的倫理問題與對策。載於中華民國成人及終身教育學會(主編)，**高齡社會與高齡教育**(31-55頁)。臺北市：師大書苑。
- 朱若柔(譯)(2000)。**社會研究方法：質化與量化取向**(原作者：W. Lawrence Neuman)。臺北市：揚智文化。
- 吳永銘(1997)。**我國老人教育辦理現況暨發展取向之研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。
- 吳明隆(2001)。**教育行動研究導論**。臺北市：五南。
- 吳紹群(2002)。內容分析法與圖書館學研究。**圖書與資訊學刊**，40，47-61。
- 李嘉齡(2001)。實證主義死了嗎？：從知識論觀點探討實證主義之更迭及其對教育研究方法的影響。**國民教育研究學報**，7，167-191
- 宋曜廷、潘佩妤(2010)。混合研究在教育研究的應用。**教育科學研究期刊**，55(4)，97-130。
- 林振春(1995)。臺灣地區老人教育的實施現況及發展趨勢。**成人教育**，26，34-45。
- 林淑敏(2003)。**我國老人教育實施途徑之調查研究**(未出版之碩士論文)。國立中正大學成人及繼續教育研究所，嘉義縣。
- 邱天助(1995)。臺灣地區老人教育研究之反思。**社會教育學刊**，24，123-158。
- 胡夢鯨(2001)。**成人教育現代化與專業化**。臺北市：師大書苑。
- 高宣揚(1994)。**實用主義和語用論**。臺北市：遠流。
- 席汝楫(1997)。**社會與行為科學研究法**。臺北市：五南。
- 陳伯璋(2003)質性研究方法的理論基礎。載於中正大學教育學研究所(主編)，**質的研究方法**(25-49頁)。高雄市：麗文文化。
- 陳淑珍(2008)。**高齡教育學術研究趨向之探討：1990-2007國內碩博士論文分析**(未出版之碩士論文)。國立中正大學成人及繼續教育研究所，嘉義縣。
- 黃光國(2001)。**社會科學的理路**。臺北市：心理。
- 黃光國(2004)。科學哲學與學術創造力。載於潘慧玲(主編)，**教育研究方法論－觀點與方法**(28-45頁)。臺北市：心理。
- 黃政傑(1987)。教育研究亟需擺脫量化的支配。載於中國教育學會(主編)，**教育研究方法論**(131-140頁)。臺北市：師大書苑。
- 黃孟君(1994)。**臺灣地區社會變遷中老人教育之研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學三民主義研究所，臺北市。
- 黃富順、張苑珍、黃錦山、魏惠娟(2005)。研訂我國老人教育政策之芻議。**成人及終身教育學刊**，4，89-118。
- 黃富順(2008)。**高齡教育學**。臺北市：五南。
- 黃錦山(2005)。教育老年學緣起歷史與意義範疇之跨國性研究。**比較教育**，59，1-29。
- 黃錦山(2008)。高齡教育的研究。載於黃富順(主編)，**高齡教育學**(222-251頁)。臺北市：五南。

- 鈕文英(2006)。教育研究方法與論文寫作。臺北市：雙葉。
- 楊深坑(2004)。科學哲學的新發現及教育與社會科學研究之展望。載於潘慧玲(主編)，**教育研究方法論－觀點與方法**(2-27頁)。臺北市：心理。
- 楊慧君(譯)(2004)。終身學習全書：成人教育總論(原作者：Sharan B. Merriam、Rosemary S. Caffarella)。臺北市：城邦文化。
- 葉啟政(1993)。學術研究本土化的「本土化」。本土心理學研究，1，184-192。
- 蔡秀美(1995)。成人教育學術研究的發展與趨勢。載於中華民國成人教育學會(主編)，**成人教育專業化**(137-160頁)。臺北市：正中。
- 蔡秀美、曹建文(2008)。成人教育學術研究典範觀點的分析－兼論臺灣成人教育學術研究的展望。**新竹教育大學人文社會學報**，1(2)，159-177。
- 潘慧玲(2004)。教育研究方法論－觀點與方法。臺北市：心理。
- 潘慧玲(2004)。教育研究的取徑：觀念與應用。臺北市：高等教育。
- 謝志偉(2007)。教育研究典範的未來趨勢混合方法論介紹。**屏東教育大學學報**，26，175-194。
- 魏惠娟、胡夢鯨、黃錦山、莊雅婷、梁明皓(2007)。臺灣地區老人教育推動現況與需求調查研究。載於中正大學成人及繼續教育學系(主編)，**邁向高齡社會，落實老人教育政策白皮書：2007高齡教育整合與創新研討會會議論文集**(155-169頁)。嘉義縣：國立中正大學。
- Dacey, J. S. & Travers, J. F. (2004). *Human development across the lifespan, updated fifth edition*. New York : McGraw-Hill.
- Fisher, J. C. & Wolf, M. A. (2000). Older adult learning. In A. L. Wilson & E. R. Hayes(Eds.), *Handbook of adult and continuing education*, (pp. 480-491). San Francisco : Jossey-Bass.
- Glendenning, F. (Ed.). (2000). *Teaching and learning in later life : theoretical implications*. Aldershot : Ashgate.
- Guba, E. G. (1990). The alternative paradigm dialog. In E. G. Guba. (Eds.), *The Paradigm Dialog*. Newbury Park, CA : Sage.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook for qualitative research* (pp.105-117). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging influences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3rd ed.), (pp. 191-215). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S.(1981). *Effective evaluation*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26.
- Lincoln, Y. S. & Guba, E. G.(2003). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emering Confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln(Eds.), *The landscape of qualitative research*(pp.253-291).Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mertens, D. M. (2005). Research methods in education and psychology: *Integrating diversity with quantitative and qualitative approaches* (2nd ed.) Thousand Oaks: Sage.
- Peterson, D. A. (1983). *Facilitating education for older learners*. San Francisco: Jossey Bass.

- Scott, D., & Usher, R (1999). *Researching education: Data, methods and theory in education enquiry*. London: Routledge.
- Tashakkori, A. & Teddlie, C. (2003). *Handbook of mixed methods in social & behavioral research*. Thousand Oaks: Sage.
- Thornton, J. E. (1992). Educational gerontology in Canada. *Educational Gerontology*, 18, 415-431.