

南華大學
傳播管理研究所
碩士論文

指導教授：左宗宏 博士

台灣報紙報導選舉新聞偏差現象研究—
以 2000 與 2004 年總統大選為例

Study of Taiwan Newspapers' Biased Coverage during 2000
and 2004's Presidential Election Campaigns

研究生：李俊憲 撰

中華民國九十四年一月

南 華 大 學

傳播管理學研究所

碩 士 學 位 論 文

台灣報紙報導選舉新聞偏差現象研究：
以 2000 與 2004 年總統大選為例

研究生： 李俊憲

經考試合格特此證明

口試委員： 王萬音

邱魏頌正
尤宗宏

指導教授： 尤宗宏

所 長： 張裕亮

口試日期：中華民國 93 年 12 月 28 日

致謝詞

畢業了！終於輪到我寫致謝詞啦！雖然此時的我，情緒是如此地亢奮，不過，我得坦承，我已經枯坐在電腦前面一天了，卻仍不知如何下筆；第一次寫致謝詞的我，這才發現到，原來要寫出一張文字華麗的致謝詞竟然要比寫出一篇碩士論文還要困難，這對於身為準碩士的我而言，實在自尊心嚴重受損。

其實，我覺得寫論文致謝詞這玩意兒，就如同在奧斯卡金像獎的頒獎典禮上，每當得獎人上台領獎時，不管他是不是發自內心，或是真的有那麼多情緒想要抒發，還是都得發表一段「得獎感言」才行，即使他口才不是那麼樣好，說出來的話根本無法感動人心，那麼至少他也得想辦法讓眼眶泛紅、硬是擠出個幾滴眼淚來撐撐場面，這樣觀眾才會覺得節目夠精彩。

而今天的我當然也想矯情一點，希望能寫出一篇文辭並茂的感謝詞，以表達我此時此刻的感動，可惜我的文筆實在差強人意，根本寫不出感人肺腑的文章，甚至於我怎麼努力回想，也記不得太多我想要感謝的人的名字（這樣會不會太沒人性）。因此，在這樣的情況底下，我看我只好放棄長篇大論的機會，只能以幾行簡單的話，向幾位重要人們及動物們，致上最高的敬意與最誠摯的謝意。

謝謝**左宗宏教授**，因為您，我的碩士論文才得以如此順利地完成。

謝謝**我的家人們**，因為你們，我的求學生涯才得以如此地平安順利。

謝謝**我的女友麗玉**，因為妳，我的研究所生活才得以充滿無窮的活力。

謝謝**迷你兔臭胖與臭乖**，因為你們，我寫論文的夜裡才得以不孤單寂寞。

還有謝謝**我自己**能在水深火熱的環境中堅持到最後一刻，也向我自己說聲謝謝。

中文摘要

本研究主要目的在探討公元 2000 年第十屆中華民國正副總統選舉，以及公元 2004 年第十一屆中華民國正副總統選舉期間，台灣地區的報紙（聯合報、中國時報、自由時報）會如何地報導總統選舉的新聞？台灣地區的報紙是否能公正、平衡地報導？並探討在「政黨輪替」的局勢下，報紙的選舉新聞又會呈現什麼樣顯著的報導差異？本研究採用內容分析法，試圖藉由報紙新聞的「報導主角」、報導引用的「消息來源」、報導的「新聞議題」及新聞的「報導偏向」等各項指標的分析，來探究哪些競選陣營或是候選人可以在總統選舉期間擁有較高的新聞優勢，以及每家報紙報導不同競選政黨以及候選人的數量比例差異。

研究結果發現，從兩次選舉時三家報紙的總統選舉新聞報導分析，均可看出「結構偏差」的現象，亦即，執政黨陣營（2000 年的連蕭陣營及 2004 年的陳呂陣營）無論在報導數量、消息來源、新聞議題及報導偏向等各項指標上，所受到的重視與型塑程度均明顯高於在野黨陣營。另外，本研究也發現各報有「政治偏差」的現象，三報之中，聯合報較傾向「有宋楚瑜的陣營」（2000 年偏宋張陣營，2004 年偏連宋陣營）；自由時報 2000 年較傾向「連蕭陣營」，而 2004 年則較傾向「陳呂陣營」；至於中國時報的政治傾向則較不明顯。除此之外，民進黨陣營的陳呂配及該陣營的相關人士在政黨輪替後（2004 年時）所受到的媒體關注程度，均明顯較政黨輪替前（2000 年時）來得高出許多，顯示政黨輪替的局勢對於媒體的新聞報導內容與數量也會產生相當程度的影響。

關鍵詞：總統大選、台灣、選舉新聞、媒介偏差、內容分析

Abstract

The main purpose of this study is to examine how three major newspapers in Taiwan, namely the United Daily, the China Times, and the Liberty Times, covered presidential elections campaigns in 2000 and 2004. Content analysis was used to find out if fair and balanced electoral news stories were distributed by three newspapers. While analyzing each news story, the researcher adopted the following coding categories: major candidates, news sources, electoral agenda , and direction of bias, if any, to uncover which candidates or political parties gained more favorable stories as well as a larger amount of news coverage.

The results revealed that “structural bias” had been embedded in all three newspapers during both presidential campaigns. The incumbents or their running camps were covered in more favorable tones than the rivals in the electoral news stories across most coding categories. As far as political bias is concerned, the United Daily devoted more favorable coverage to Soong, C.Y., James and his party in 2000 and 2004; the Liberty Times gave more support to Lien, Chan and his party (the incumbent) in 2000, but, instead, focused on Chen, Shui-bien and his party (the incumbent) unusually favorably in 2004. The China Times did not reveal obvious political bias against any candidates in both election years. Another important finding in this study is the increasing amount of news stories, favorable or not, that were focused on the long-time opposition party, Democratic Progressive Party, which became the ruling party after 2000. It seems that peaceful handover of central government in 2000 had considerable impacts on newspapers’ coverage in the election campaign of 2004.

Keywords: presidential election 、 Taiwan 、 election campaigns 、 media bias 、 content analysis

目錄

	頁次
第一章 緒論 -----	1
第一節 研究動機與目的 -----	1
第二節 各章節介紹 -----	5
第二章 文獻探討 -----	7
第一節 新聞專業義理—客觀與平衡報導 -----	7
第二節 媒介偏差 -----	9
第三節 媒介偏差相關研究 -----	12
第四節 選舉新聞之媒介偏差相關研究 -----	14
2-4.1 一般選舉新聞之媒介偏差研究 -----	14
2-4.2 候選人形象之媒介偏差研究 -----	20
第五節 研究問題與假設 -----	21
第三章 研究方法 -----	26
第一節 內容分析法 -----	26
第二節 研究對象與分析單位 -----	28
3-2.1 媒體選擇 -----	28
3-2.2 日期選擇 -----	29
3-2.3 分析單位 -----	30
第三節 類目建構 -----	30
3-3.1 基本資料類目 -----	31
3-3.2 文本分析類目 -----	32
第四節 信度檢驗 -----	39
第五節 統計方法 -----	41
第四章 資料分析 -----	42
第一節 基本資料分析 -----	42
第二節 2000 年總統選舉新聞報導分析 -----	44
4-2.1 報導主角分析 -----	44
4-2.2 消息來源分析 -----	47
4-2.3 報導偏向分析 -----	51
4-2.4 新聞議題分析 -----	52
4-2.5 新聞議題之報導主角分析 -----	53
4-2.6 新聞議題之報導偏向分析 -----	59
4-2.7 小結 -----	64

第三節	2004 年總統選舉新聞報導分析	66
4-3.1	報導主角分析	66
4-3.2	消息來源分析	69
4-3.3	報導偏向分析	72
4-3.4	新聞議題分析	73
4-3.5	新聞議題之報導主角分析	75
4-3.6	新聞議題之報導偏向分析	81
4-3.7	小結	86
第四節	2000 與 2004 年總統選舉新聞報導之比較分析	88
4-4.1	報導主角之比較分析	88
4-4.2	消息來源之比較分析	93
4-4.3	報導偏向之比較分析	97
4-4.4	新聞議題之比較分析	98
4-4.5	新聞議題之報導主角比較分析	100
4-4.6	新聞議題之報導偏向比較分析	107
4-4.7	小結	112
第五節	假設驗證	114
4-5.1	單一候選人或陣營人士在兩次選舉之比較	116
4-5.2	兩組候選人或陣營人士在單一選舉之比較	120
4-5.3	三報在各項類目中的報導差異比較	125
第五章	結論與建議	130
第一節	重要研究發現	130
第二節	檢討與建議	139
	參考文獻書目	143
【附錄一】	內容分析編碼表(2000年)	151
【附錄二】	內容分析編碼表(2004年)	153
【附錄三】	2000年平均涉及各組候選人之報導主角範例	155
【附錄四】	2004年平均涉及各組候選人之報導主角範例	157
【附錄五】	2000年平均涉及各陣營人士之報導主角範例	159
【附錄六】	2004年平均涉及各陣營人士之報導主角範例	160
【附錄七】	2000年平均涉及各組候選人之消息來源範例	161
【附錄八】	2004年平均涉及各組候選人之消息來源範例	163
【附錄九】	2000年平均涉及各陣營人士之消息來源範例	165
【附錄十】	2004年平均涉及各陣營人士之消息來源範例	167
【附錄十一】	2004年公投新聞之範例(一)	168

【附錄十二】	2004 年公投新聞之範例（二）-----	169
【附錄十三】	2004 年公投新聞之範例（三）-----	170

表目錄

	頁次
表 4-1.1 2000 年報紙選舉新聞報導之版面分佈	43
表 4-1.2 2004 年報紙選舉新聞報導之版面分佈	44
表 4-2.1 2000 年各報之報導主角分佈概況	45
表 4-2.2 2000 年各報之候選人分佈概況	46
表 4-2.3 2000 年各報之各陣營人士分佈概況	47
表 4-2.4 2000 年各報之消息來源分佈概況	48
表 4-2.5 2000 年各報引用候選人的分佈概況	49
表 4-2.6 2000 年各報引用各陣營人士的分佈概況	50
表 4-2.7 2000 年各報之報導偏向分佈概況	52
表 4-2.8 2000 年各報之新聞議題分佈概況	53
表 4-2.9 2000 年報紙報導候選人之新聞議題差異	55
表 4-2.10 2000 年聯合報中候選人之新聞議題差異	55
表 4-2.11 2000 年中國時報中候選人之新聞議題差異	56
表 4-2.12 2000 年自由時報中候選人之新聞議題差異	56
表 4-2.13 2000 年報紙報導各陣營人士之新聞議題差異	58
表 4-2.14 2000 年聯合報中各陣營人士之新聞議題差異	58
表 4-2.15 2000 年中國時報中各陣營人士之新聞議題差異	59
表 4-2.16 2000 年自由時報中各陣營人士之新聞議題差異	59
表 4-2.17 2000 年新聞議題之報導偏向分佈概況	61
表 4-2.18 2000 年聯合報新聞議題之報導偏向分佈概況	62
表 4-2.19 2000 年中國時報新聞議題之報導偏向分佈概況	63
表 4-2.20 2000 年自由時報新聞議題之報導偏向分佈概況	64
表 4-3.1 2004 年各報之報導主角分佈概況	67
表 4-3.2 2004 年各報之候選人分佈概況	68
表 4-3.3 2004 年各報之各陣營人士分佈概況	69
表 4-3.4 2004 年各報之消息來源分佈概況	70
表 4-3.5 2004 年各報引用候選人的分佈概況	71
表 4-3.6 2004 年各報引用各陣營人士的分佈概況	72
表 4-3.7 2004 年各報之報導偏向分佈概況	73
表 4-3.8 2004 年各報之新聞議題分佈概況	75
表 4-3.9 2004 年報紙報導候選人之新聞議題差異	77
表 4-3.10 2004 年聯合報中候選人之新聞議題差異	77
表 4-3.11 2004 年中國時報中候選人之新聞議題差異	78
表 4-3.12 2004 年自由時報中候選人之新聞議題差異	78
表 4-3.13 2004 年報紙報導各陣營人士之新聞議題差異	80

表 4-3.14	2004 年聯合報中各陣營人士新聞議題差異	80
表 4-3.15	2004 年中國時報中各陣營人士新聞議題差異	81
表 4-3.16	2004 年自由時報中各陣營人士新聞議題差異	81
表 4-3.17	2004 年新聞議題之報導偏向分佈概況	83
表 4-3.18	2004 年聯合報新聞議題之報導偏向分佈概況	84
表 4-3.19	2004 年中國時報新聞議題之報導偏向分佈概況	85
表 4-3.20	2004 年自由時報新聞議題之報導偏向分佈概況	86
表 4-4.1	2000 與 2004 年候選人報導比例之比較	90
表 4-4.2	2000 與 2004 年各報候選人之報導比例比較	90
表 4-4.3	2000 與 2004 年各陣營人士報導比例之比較	92
表 4-4.4	2000 與 2004 年各報各陣營人士報導比例之比較	92
表 4-4.5	2000 與 2004 年候選人被引用比例之比較	94
表 4-4.6	2000 與 2004 年各報候選人被引用比例之比較	94
表 4-4.7	2000 與 2004 年各陣營人士被引用比例之比較	96
表 4-4.8	2000 與 2004 年各報各陣營人士被引用比例之比較	96
表 4-4.9	2000 與 2004 年各報報導偏向之比較	98
表 4-4.10	2000 與 2004 年各報新聞議題之比較	99
表 4-4.11	2000 與 2004 年新聞議題之候選人比較	101
表 4-4.12	2000 與 2004 年政策議題之候選人比較	101
表 4-4.13	2000 與 2004 年競選遊戲議題之候選人比較	102
表 4-4.14	2000 與 2004 年醜聞議題之候選人比較	102
表 4-4.15	2000 與 2004 年其他議題之候選人比較	103
表 4-4.16	2000 與 2004 年新聞議題之陣營人士比較	104
表 4-4.17	2000 與 2004 年政策議題之陣營人士比較	105
表 4-4.18	2000 與 2004 年競選遊戲議題之陣營人士比較	105
表 4-4.19	2000 與 2004 年醜聞議題之陣營人士比較	106
表 4-4.20	2000 與 2004 年其他議題之陣營人士比較	106
表 4-4.21	2000 與 2004 年新聞議題之報導偏向比較	108
表 4-4.22	2000 與 2004 年政策議題之報導偏向比較	109
表 4-4.23	2000 與 2004 年競選遊戲議題之報導偏向比較	110
表 4-4.24	2000 與 2004 年醜聞議題之報導偏向比較	111
表 4-4.25	2000 與 2004 年其他議題之報導偏向比較	112

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

處在瞬息萬變的社會中，普及性高且傳遞迅速的大眾傳播媒介，早已成為公眾洞悉週遭環境最重要的管道。在過去，媒介產業經常被歸類為文化工業，產品也多為無形的形體，從特性上來看可以說是不同於其他產業；依媒介角色二元論的看法，在資本主義商品化影響下，當前傳播媒介除了商品及商業性的角色外，也兼具傳統的文化意涵和價值性。因此，部分學者認為想要分析媒介產業之產製表現不能單單只從經濟面向¹著手，他們認為針對媒介特性—強調「公平」、「自由」、「多元」等涉及公共利益的概念，也應該是衡量媒介組織市場表現的指標（Hendriks, 1995；劉駿州，民 90）。一旦傳播媒介老是製造歪曲的事實、壓抑相反的意見，將致使媒介這個輿論公器淪為一言堂，也讓公眾言論自由的權利變得毫無價值。

在民主政治發展過程中，選舉規模日益擴大、候選人競爭日趨激烈，無形中使得「大眾傳播媒介」的影響力大為提升，它不僅成為民眾在選舉過程中最依賴的消息來源，也是候選人行銷自我的最佳管道。既然媒介早已成為候選人與選民之間認識的重要橋樑，那麼記者在報導選舉新聞時就必須力求公正、客觀，如果報導中藏有偏差，則會使選民對候選人及選舉時所發生的議題產生錯誤的認知。

今日的大眾傳播媒介眾多，有報紙、電視、廣播、網際網路等，但網際網路的使用者仍侷限於年輕、高學歷族群²，而廣播自從電視出現後，其傳播效果也較早期降低，因此選民最常接觸選舉新聞的媒體仍以電視和報紙為主。不過，電視聲光效果雖然較吸引選民注意，但實際上民眾的政治知識仍來自於報紙，這是

¹ 由經濟面向評估一個組織的經營績效大概有下列幾種指標可作參考，包括收益年成長、營業所得、資產年成長、淨價值年成長、營業邊際利潤、經常帳比率、流動資產比率、資本額比率、銷售額與資產比率、貨品總營業額、投資報酬率、餘額報酬率、價格盈利率等（Picard, 1994）。

² 根據蕃薯藤 2003 年網路使用調查結果（<http://survey.yam.com/survey2003/chart/>），在 12,636 份的有效問卷中，有七成以上（74%）的使用者之年齡是介於 20 到 34 歲之間，而使用者之教育程度在大專以上的比例同樣超過七成（74%）。

因為報紙的報導較為深入詳盡，對於事件來龍去脈的交代也較為清楚；此外，報紙靜態及紙本呈現的傳播型式，相較於電視快速和報導秒數的微小差異，民眾要消化吸收其內容，對於政治知識的增加也較有幫助，進一步也容易影響態度的改變（徐永明，民 90）。

由上述可知，能重複閱讀且能提供大量資訊的報紙，仍是大眾深入瞭解選舉新聞的最佳媒介，其甚至還能影響讀者對於事件的態度，因此報紙對於選舉新聞的產製就必須公正客觀、不偏袒任何政黨及特定人士，如此才能使讀者得到更詳實的選舉資訊。

綜觀台灣的選舉制度，總統選舉是目前唯一全國性單一選區的選舉，其合格選民不僅人數最多、政黨動員也最龐大。由於選區幅員廣大，選民無法天天見到候選人，因此必須依賴新聞媒體對於候選人及選舉活動的報導，才得以知道選舉的競爭情況及過程（徐永明，民 90）。本研究所要探討的主題即為：面對二十一世紀兩場大規模的總統選舉，台灣地區的報紙是否能公正地報導？在「政黨輪替」的局勢下，報紙的選舉新聞又是否會出現顯著的報導差異？本研究主要目的即在探討及比較台灣三個主要報紙如何報導 2000 及 2004 年的總統選舉。

自 1996 年，第九任總統選舉（第一次全民直選）起，台灣民眾開始能透過手中選票決定心中理想的國家領導人，民主制度也向前邁進一大步。這場大選是國民黨政府來台後，首次將中央執政的權力開放給外界來競爭，因此也吸引了諸多政壇的重量級人士躍躍欲試，像是長期為黨外運動努力的彭明敏、前司法院長林洋港、及前監察院長陳履安等人，均參與了這場極負歷史意義的選舉。不過，雖然檯面上競爭激烈，但在國民黨執政五十多年累積的政黨資源優勢下，選前情勢早已大勢底定。國民黨的李登輝最後以 5,813,699 票，過半的選票（54%得票率）大獲全勝，民進黨的彭明敏以 2,274,586 票，21.13%的得票率名列第二，而獨立候選人林洋港與陳履安則分別獲得 1,603,790 票（14.9%的得票率）與 1,074,044 票（9.98%的得票率），落居三、四名。

四年之後，2000 年的第十任總統選舉情勢突然變得異常緊繃。這屆選舉共

有五組候選人登記角逐，五組之中以國民黨提名的連戰、民進黨提名的陳水扁、獨立參選的宋楚瑜等三人實力最為接近，而另外兩位候選人，包括前民進黨主席許信良與新黨提名的李敖，在聲勢上則明顯屈居劣勢。

這場大選之所以會如此緊繃，除了有多組候選人的參選外，原因更在於幾位獨立候選人的加入。像是前民進黨主席許信良在1999年4月29日宣佈退出民進黨，自行參選總統，這個動作使原本選前即不被外界看好的民進黨陣營產生選票分裂的可能。此外，對於選情衝擊最大的，莫過於在國民黨內頗具份量的宋楚瑜也在1999年7月16日宣佈自行參選總統，這個動作不僅使原本國民黨內呼聲頗高的「連宋配」正式宣告破局，也讓國民黨的選票有被瓜分的危機。另外，早期由國民黨分裂出去，同樣具有「藍骨」色彩的新黨，也出乎意料地提名了李敖參選，都為這場選戰平添未知數。

經過一番激烈地競爭後，民進黨的陳水扁最後以 4977697 票，39.3%的得票率，一舉擊敗在台執政逾五十年的百年老店—國民黨（連戰獲得 2925513 票，23.1%的得票率），並以極小的差距險勝在選前聲勢頗佳的宋楚瑜（4664972 票，36.84%的得票率）。在一片驚濤駭浪之中，民進黨獲得了首次中央執政的機會，也在台灣選舉史上寫下嶄新的一頁。

這場選舉創造了台灣史上第一次的「政黨輪替」，也讓台灣的政黨版圖產生極大的變化，原本為在野第一大黨的民進黨首度成為執政黨，反觀執政五十餘年的國民黨則成為最大的在野黨；至於得票率第二高的宋楚瑜，也在選後宣布籌組親民黨。而新黨部分，由於李敖曾在選前最後一刻呼籲選民將選票轉投給宋楚瑜，加上部分新黨人士因認同宋楚瑜的理念而轉投親民黨，使得新黨在選後有嚴重泡沫化的趨勢。

2000年選後的政黨輪替，使2004年的總統選舉顯得異常重要並具有特殊意義。原因在於，民進黨首度以執政者的姿態尋求政權的延續，而國民黨則首度以挑戰者的姿態尋求政權再輪替。此外，2000年當時以些微差距落敗的親民黨主席宋楚瑜，在泛藍內部一片高喊「連宋配」的聲浪下，也與國民黨主席連戰達成協

議，表明願意擔任副手的角色，以國親聯盟的名義搭檔參選。至候選人登記截止日為止，「民進黨」與「國親聯盟」兩大陣營的對決大勢底定，選情也更加白熱化。

與上屆選舉的「三強鼎立」相比，這屆選舉的最大的特色為「雙強對決」的場面。投票結果揭曉，民進黨的陳呂配，以過半的 6471970 張選票（50.11%的得票率），些微的差距再度擊敗國親聯盟的連宋配（6442452 票，49.89%的得票率），連任成功。民進黨的勝利不僅延續了中央執政的權利，也開啓了往後台灣「泛綠」與「泛藍」兩股對抗勢力的競爭場面。

綜合上述可發現，許多台灣政治的現象均是台灣民主史上的第一次。例如，2000 年選後的政黨輪替、以及 2004 年選舉期間的政黨結盟等，都是過去全國選舉時所未有的情況。本研究所要探討的主題除了針對報紙對兩次大選的報導偏差外，另一個關心的主題即為—「政黨輪替」後，報章媒體的選舉新聞報導是否與輪替前有所差異？亦即，當媒體在報導國民黨執政時的 2000 年總統選舉、及民進黨執政後的 2004 年總統選舉時，是否會存在差異？

綜觀國內的相關研究，台灣報紙在報導總統選舉新聞時均有嚴重的偏差現象。像是黃惠鈴（民 86）曾以內容分析法分析聯合報、中央日報及自由時報對 1996 年總統選舉的報導情形，她發現國民黨經營的中央日報，在報導上有明顯偏袒國民黨的李登輝和連戰的情況，至於民營的聯合報對林洋港與郝柏村這組候選人則有較多有利的報導，對於國民黨的李連配相對而言，卻較為不利，而另一家民營報紙自由時報，則對彭明敏與謝長廷這組候選人以及國民黨的李連配較為有利。

羅文輝與黃葳葳（民 90）分析 2000 年總統選舉期間，六家公營（中央日報、台灣新生報、中華日報）與民營報紙（聯合報、中國時報、自由時報）選舉新聞報導的公正性；結果發現公營與民營報紙的選舉新聞均有政治偏差及結構偏差現象存在，但無論在引用消息來源、報導數量及新聞給人整體印象方面，公營報紙的政治偏差情形均較民營報紙嚴重。當時由執政黨經營的三家公營報紙在選舉新

聞上，都明顯地偏袒當時執政的國民黨籍候選人。

不過，有別於這些研究幾乎都只挑選與候選人有關的新聞進行分析，本研究分析的選舉新聞，除了以「候選人」為主的新聞之外，尚包括「各陣營人士」相關的新聞。將各陣營人士列入本文分析範疇的原因，主要是考量各陣營人士在總統選舉時也佔有相當重要的角色。

像是2000年大選時所爆發的興票案疑雲中，國民黨立委楊吉雄指出宋楚瑜之子宋鎮遠曾大舉購買中興票卷一億六百多萬元，並質疑宋鎮遠的龐大資金來源及流向；或是，2004年大選時，前東帝士集團董事長陳由豪向媒體報料總統府秘書長陳哲男曾收受政治獻金一案。雖然這些事件的主角都並非候選人本身，不過這幾位各陣營相關人士所爆發出來的事件，均對選情帶來一定程度的衝擊。因此，本研究將分析範圍加以擴展，分析的文本將不再侷限與候選人有關的新聞，只要與選舉相關的議題均納入分析的範疇中，希望能藉此真實反映媒介報導的全貌。

報紙是大眾瞭解新聞事件的主要來源之一，如果報紙帶著偏見傳播總統選舉新聞，將使多數讀者無法正確認識候選人特質與各種相關的選舉議題，甚且進而影響投票對象的考量，尤其在諸如2000與2004年這樣重要的全國性大選。因此，2000和2004年的總統選舉仍是本研究的觀察重點，在國內媒體組織立場不同的同時，媒體表現是否仍可保有新聞的專業義理—「公正客觀」之精神就相當值得注意。

本研究主要由「新聞客觀性原則」的角度切入，試圖分析國內三大報紙《聯合報》、《中國時報》及《自由時報》對於2000及2004年總統選舉新聞的報導，藉以瞭解三報是如何再現選舉新聞的原貌？進而審視台灣平面媒體對於台灣總統大選的報導和詮釋上是否帶有明顯的媒介偏差，以及鮮明的黨派立場。

第二節 各章節介紹

本論文共分為五章。

第一章說明研究旨趣和本研究的相關背景資料、以及各章節的介紹。

第二章為相關文獻探討部分，回顧國內外有關媒介偏差之研究，包括「新聞客觀性原則」、「媒介偏差及新聞偏差」、「媒介偏差的相關研究」與「選舉新聞偏差的相關研究」等。在對相關理論與研究進行歸納整理後，在本章的最後，提出主要的研究問題與假設。

第三章介紹研究方法，本研究採用內容分析法，對報紙之總統選舉新聞報導進行分析。該章共分為「研究樣本」、「分析單位」、「類目建構與說明」、「編碼者與信度檢驗」和「統計分析法」數節進行說明。

第四章為研究發現，本研究採用電腦統計軟體SPSS程式處理資料，所使用的統計方法包括「頻率」(Frequency)、「百分比」(Percentage)、「卡方檢定」(Chi-square tests)等。

第五章為結論與建議，包括「結論」以及「研究限制與建議」，總結本研究分析出來之結果，同時針對本研究之缺失與限制提出檢討與建議，以供未來研究者從事相關研究之參考。

第二章 文獻探討

台灣媒體選舉新聞報導的公正性與客觀性為本研究最關心的議題，本章主要分為五大部分，第一部份是有關於「新聞專業義理—客觀與平衡報導」的相關概念。第二部分整理了「媒介偏差」二十多年來的相關定義與概念。第三部分則是對國內外「媒介偏差之相關研究」進行探討。第四部分將針對本論文的研究焦點—「選舉新聞之報導偏差」的相關研究進行探討，透過檢閱國內外選舉新聞之報導偏差及候選人形象之報導偏差，藉以挑選出最重要、也最值得探討的選舉新聞偏差之要素。本章第五部分將提出本論文的「研究問題與假設」。

第一節 新聞專業意理--客觀與平衡報導

早期 Cohen(1963)在研究各國駐守華盛頓採訪外交的記者與美國外交政策的關係時，曾經發現記者群中存在兩種專業意理：第一種是純粹的反映現實，報導現實；第二種則是做公眾的闡釋者，替讀者解釋各種消息的意義。這裡的第一種理念可以稱做是「中立性守門人」(neutral gatekeeper)，這種「中立客觀」的理念在西方民主社會的新聞制度裡一直都居於主流地位，也是西方新聞媒介的職業準繩（李茂政，民 76；李金銓，民 90）。不過，雖然客觀概念是新聞專業的核心之一，但由於時代思潮的變遷，這個概念卻也引起許多的爭議，連帶使得客觀這兩個字，究竟代表著什麼樣的意涵，引起了不同的看法（彭家發，民 83）。

客觀報導最早是因美聯社的催生而問世，由於當時各報報導立場不同，美聯社為了能在最短的時間將電報傳送到各報編輯手中，便不得不採取中立、平衡的客觀寫作方式提供稿件，因為唯有如此，它的報導才能為各報所用，而降低生產成本；換句話說，對於新聞從業人員而言，所謂客觀性報導原則，即是以一種公正、超然以及不含成見的態度報導新聞（羅文輝，民 80）；或更明確地說，記者應該在報導文本中，將事實和意見分開，且在態度上，維持公正、獨立、無成見、不表露意識型態，以及摒除個人感情和主觀好惡（臧國仁，民 83），如此才得以合乎公正客觀的報導準則。

Boyer (1981) 曾歸納出六項客觀報導的要素：(一) 平衡與公正地呈現一個議題中各方面的看法；(二) 正確與真實的報導；(三) 呈現所有主要的相關要點；(四) 將事實與意見分開，但是將意見視為相關 (relevant)；(五) 將記者本身態度、意見、或涉入的影響減至最低；(六) 避免偏頗、怨恨以及迂迴的言論。

至一九三〇年代，客觀性報導都是美國新聞界最主要的報導方式。然而，自三〇年代起，客觀性報導的方式即開始受到批評 (羅文輝，民 80)。批評者認為新聞報導光是呈現所謂的事實並不夠，如果能加上解釋性報導才可以建立新聞報導的專業地位。到了六〇年代，「客觀」兩字更成為一個污辱性的字眼，專業化一詞成為質疑的對象，客觀報導以往被認為是偏見的解毒劑，不過，在當時卻被認為是最隱晦的偏見；原因在於批判者認為所謂的客觀報導只是在重現一個社會現實，卻沒有去檢視這個社會現實下由權、勢所組成的偏頗架構，因此客觀報導不光只是如三〇年代批評者所說的「不完整」，更是「扭曲的」，代表著與當權者的勾結 (Schudson, 1978)。

其實早在 1920 年時，Lippmann 即認為客觀報導雖然是新聞專業的必要條件，但這樣的條件並非是自然生成的，原因在於世人本身與社會上各種組織與機構的特性，並不利於客觀報導的實現 (彭家發，民 83)。正因為如此，往後許多學者皆認為客觀性的職業規範是一個問題，像是 White (1950) 的守門人研究及 Breed (1955) 的新聞室社會控制研究等都認為新聞的選擇和處理都越來越以新聞室的需要 (包括媒介老闆的想法) 為基礎，而不是以任何有關公眾的需求做基礎 (李茂政，民 76；翁秀琪，民 87；李金銓，民 90)；此外，研究參考團體行為的學者 Bauer (1964) 也指出，新聞人員不單單是為閱聽人在寫東西，而是為他們中意的參考團體 (包括新聞來源) 在寫東西，至於那些團體和人員都可能對媒介機構和傳播的流通具有決定性的影響力，因此新聞的工作也無法永遠理智地以平衡、公平、不帶偏見、正確和中立等客觀的概念為基礎，新聞人員常常憑藉著直覺，而所謂客觀的概念也往往是模糊的。

綜合上述討論，新聞報導的絕對客觀性似乎是很難達到的。記者對新聞事件的取捨、相關事實的安排、語句的選用、內容的詮釋等等，在在受個人的經驗與背景影響，直接或間接地被個人的好惡感情所左右（臧國仁，民 83）。誠如 Gerbner(1973)所說，這種強調記者應「中立」或「不偏頗」的客觀性原則，雖然方便了新聞的選擇、處理及呈現資訊，使新聞能成為解釋公眾事件的階基，不過，卻也如 Schiller(1981)所言：「新聞和任何文學或文化形式一樣，皆是依附「常規」(convention)而呈現，因此不可能客觀」。因此，一個新聞的製作過程中所顯示的是一連串的取捨，而有取捨就有價值判斷，即很難免於「主觀」、「感情」與「偏差」。

第二節 媒介偏差

經上述討論可發現，在媒介產製過程中，「新聞」的產製過程似乎是最難以完全客觀、也最難以避免偏差的一環。因此，「新聞偏差」(news bias)早已成為研究媒介的學者及公眾關心的事物（Carter et al., 2002）。而新聞報導中存在偏差的主張也已被許多學者所證實（Dickson, 1994；Hallin, 1989；Hofstetter, 1976；Kenny & Simpson, 1993；Kuklinski & Sigelman, 1992；Lichter, Amundson, & Noyes, 1988；Robinson & Sheehan, 1983；Rothman & Lichter, 1987；Stovall, 1988）。

新聞產製過程中，偏差是一種和客觀相對的概念，它具有多重意涵（羅文輝，民 84）。像是早期實證研究大致將定義概分成兩種：第一種，也是較少被引用的定義為新聞偏差就如同「不正確的報導」（inaccuracy），例如錯誤的報導、或是扭曲被報導者的立場即屬於此類。另外第二種，也是被較多人所引用的則是，新聞偏差是在處理單一候選人、單一政黨與議題單一面向時所造成的系統性差異，也就是無法公平地處理意見市場中的所有聲音就是一種偏見（Stevenson, 1980）。

Bennett（1988）指出新聞媒體容易呈現出偏差資訊的原因在於媒體通常聚焦在重要新聞事件的瑣碎部份上，像是人格的瑕疵（personality flaws）或行為的

過失 (behavioral gaffes) 等。Kenny (1993) 等人主張在新聞產製的過程中，偏差是一種「經常性的偏袒類型」，而羅文輝 (民 81) 等人亦認為偏差是「系統性的偏袒某一方或某種立場」。

Hackett (1984) 曾將新聞偏差的成因歸納成「扭曲現實」(distortion of reality) 和「不平衡」(lack of balance) 兩項。Carter (2002) 等人則認為新聞偏差的形成可能是導因於許多新聞工作者「無法控制」的因素。例如某些閱聽人對報導的偏差感知，像是某些政黨的死硬派支持者，他們只管新聞是否是他們所喜愛的議題，而不論報導內容是否公正，凡是他們反感的新聞議題，他們即認為報導中一定有偏差。Gunther (1992) 也提出一致性的看法，他認為透過閱聽眾個人對議題的態度、以及團體的影響 (group involvement) 都可以推測媒介偏差形成的主因。

除此之外，Carter (2002) 等人認為新聞偏差可能導因於那些新聞編輯者和記者無法控制的「社會」(societal) 及「媒介」(media) 因素。在社會因素方面，Shoemaker 和 Reese (1996) 指出「社會的意識形態」(societal ideology) 與「某些制度」(other institution) 都可能影響或限制媒介組織的報導內容。至於媒介因素方面，新聞組織的資源是影響新聞偏差的因素之一。像是工作時間、採訪線索等都可能限制記者尋找消息來源的機會，而間接影響新聞內容的客觀性。此外，新聞編輯和新聞主管也是控制新聞內容公不公正的重要關鍵，記者們透過不斷地被編輯主管「社會化」(socialize) 的過程，而逐漸在無形中將新聞內容進行修改、調整，以符合組織的期待 (Breed, 1955)。

Cirino (1977) 將新聞媒介中的「隱藏偏差」(hidden bias) 歸納為十二項：

- (一) 新聞來源中的偏差：即新聞來源在還未送抵編輯、廣播員辦公室前，就可能已經存有偏差。
- (二) 新聞選擇中的偏差：這是最有效簡易製造偏見的方法之一，也是最為公眾所無法察覺的技巧。新聞價值有無的選擇，一開始就使事件的全貌有了相當的偏差。

- (三) 新聞省略中的偏差：當編輯決定一個事件足以成爲新聞時，僅以省略也不願讀者聽眾知曉的部分，就能使這段新聞產生相當的偏差。
- (四) 訪問中的偏差：新聞媒介在訪問形式上所作巧妙安排，常提供了編輯將偏見植入新聞中的另一方式。
- (五) 刊載位置中的偏差：對於某些具有不可告人的隱密之新聞，編輯可能將這些消息刊載在報紙較不顯眼之處或僅以極短的時間報導，使人們減低注意力。
- (六) 標題中的偏差：好的標題有如短詩中的意象(image)，它供給讀者了解新聞要旨和對這個事件的態度。
- (七) 新聞用語的偏差：經過仔細選擇新聞用語，一名新聞從業人員可以輕易的損害他所厭惡的個人或組織信譽；反之亦然。
- (八) 新聞意向中的偏差：意象的創造乃透過文字的使用。它可以被用來促使讀者憎恨、反對或嘲笑與新聞媒介政策立場及特殊利益相反的代表人物，反之亦然。
- (九) 圖片選擇中的偏差：例如，在以越戰爲主題的圖片選擇上，美國三家雜誌社(時代雜誌、新聞週刊、生活雜誌)都大量使用圖片來支持美國的越南政策。
- (十) 插圖說明中的偏差：人們想知道圖片中人物是誰？他們代表什麼？他們做些什麼？這件事情發生的時間和地點？說明和旁白提供人們這方面的協助。
- (十一) 使用社論來歪曲事實：人們較少會去閱讀報紙雜誌的評論，可是廣播電視的評論卻能百分之百送達它的閱聽人，特別當評論中是由享有高度聲譽的播報員播報時，評論更成了具有強大說服力的工具。
- (十二) 隱藏評論中的偏差：愈來愈多的廣告看起來有如新聞。企業界了解廣告如果被公眾視爲新聞而接受，那他的說服力比一些極易辨識的廣告來的有效多了。因爲人們對廣告存有戒心，對新聞則否。

McQuail (2000) 曾指出典型的新聞偏差有下列幾種類型：

- (一) 就消息來源而言，媒介新聞均過度呈現社會高層及官方說法。
- (二) 新聞注意力大多集中在政治或社會菁英成員身上。
- (三) 最受重視的社會價值與現狀間呈現一種相互同意、支持的狀態。
- (四) 國際新聞集中在比較近、比較有錢以及較有權力的國家身上。
- (五) 新聞在題目選擇及意見表述上有一種國家主義（愛國心）以及種族主義的偏差，而且會依照一個假定或者過去已被描述出來的世界觀角度來看事情。
- (六) 新聞反映的價值與權力，是男性宰制社會中的價值與權力。
- (七) 少數族群明顯被邊緣化、忽視或污名化。
- (八) 犯罪新聞過度呈現暴力與個人犯罪，而忽略社會中其他風險的真實狀況。

第三節 媒介偏差相關研究

Fico (1994) 等人認為，雖然追求報導的公正與平衡是新聞工作者對於社會責任、專業表現及新聞可信度的中心價值，不過，過去的研究似乎很少系統性地去評估重大的社會與政治議題中新聞報導之公正性和平衡性。

蘇蘅 (民 91) 曾以內容分析探討報紙和電視如何再現青少年犯罪案件。結果發現，在犯罪型態報導上，電視和報紙新聞均過度報導殺人、綁票等暴力案件，並極度重視警方來源，而偏重犯罪者說詞。此外，她也發現媒體在報導青少年犯罪新聞時，出現了許多類型的偏差現象，包括「常規偏差」、「統計偏差」、「處理偏差」和「空間偏差」³。

賴至巧 (民 91) 以內容分析和論述分析方式，研究 2001 年美國九一一恐怖攻擊事件至 2002 年阿富汗戰爭時台灣報紙（中國時報、聯合報）的報導內容。研究發現，台灣報紙普遍依賴外電編譯，在報導伊斯蘭世界時經常以「負面」的

³ 「常規偏差」指媒體經常會在犯罪報導中使用社會常規加以測量；「統計偏差」指媒體通常喜歡將不尋常的事件當作新聞；「處理偏差」指媒體不但重視不尋常的案件，且在報導篇幅會給予特別多的篇幅或更強化注意的處理；「空間偏差」指比起其他地區，媒體通常對於都會區發生的案件會較為重視（蘇蘅，民 91）。

口吻將其污名化，甚至與「邪惡」劃上等號。這清楚地顯示台灣媒體在報導伊斯蘭世界的立場和觀點是相當偏頗的。

Herman (1993) 研究美國媒體在國家政策中所扮演的角色時，認為媒體雖然常自封為國家與社會的「看門狗」(watchdogs)，但往往無法有效監督政府，反倒成為政府政策的推手。尤其在國際政策上更是嚴重，例如 80 年代，媒體將蘇聯妖魔化成邪惡帝國、把利比亞總統 Muammar Qadhafi 塑造成恐怖份子、將格瑞那達與尼加拉瓜視作國家安全的威脅、以及入侵巴拿馬時，將巴國總統 Noriega 視為毒品販子等，都是主流媒體高度配合國家政策的表現。而這樣報導偏差的情形延續到 90 年代的波斯灣戰爭仍然高度存在，媒體公正客觀的角色也受到嚴重質疑。

1991 年波斯灣戰爭期間，Fico (1994) 等人分析美國九份全國報以及密西根州九份地方報紙，試圖檢驗平面媒體在報導波斯灣戰爭時是否公正、平衡。研究發現，有超過三分之二的新聞報導都是不平衡的、並且偏向單方面的報導立場。整體而言，報紙的反戰立場較濃，均偏愛反戰活動的相關新聞報導。

Dickson (1994) 分析 1989 年美國入侵巴拿馬時，紐約時報之報導情形。他發現在消息來源引用上，報紙大量依賴「政府菁英」所提供的消息。開戰初期與開戰後，報紙引用之消息來源非常不一致，前期引用來源較不支持美國，後期則相反。報導主題方面也多為支持美國入侵巴拿馬之報導。故此一研究也凸顯了紐約時報報導此一國際軍事新聞時一樣無法達到公正客觀的原則。

Barber 和 Weir (2002) 發現自越戰後，美國媒介在報導主題方面開始著重在美國的政策上，且對於政府的政策也表現出較多的支持。在消息來源引用方面，研究指出美國「政府和軍方」一直都是報紙最常引用的對象，而且比例上有逐漸升高的趨勢。

另外，Beaudoin (2001) 等人研究美國日報中國際新聞報導情形時，發現報紙所呈現出來的國外新聞多半是「不完整的」且隱藏「偏差」的。他們指出，美國報紙常常以負面的手法將焦點集中在「開發中國家」的報導。像這樣不夠精確

或具偏差的國際新聞，都可能在美國人腦海中形塑出一種錯誤的世界圖像。

Wu (2002) 比較了 30 個國家之媒介對於國際新聞的報導情況，藉以了解影響國際新聞篩選的決定性因素為何。結果發現「美國」是各國媒介之國際新聞中最常被報導的事件主角。影響各國對他國新聞報導量多寡的因素有：(一) 被報導國家之特性；(二) 報導國與被報導國之互動性和關聯性；(三) 蒐集新聞的邏輯：假如被報導國家內有國際新聞通訊社之人員，則被報導的機會也會跟著提高。上述條件中，又以「兩國貿易量」和「具國際新聞通訊社駐紮」為挑選國際新聞的最主要因素。

綜合上述文獻可以看出，在諸如犯罪新聞、國際新聞、戰爭新聞等的報導上，媒體實在難以達到如 McQuail (1992) 所說「媒體表現應以公共利益為基礎，達到媒體多元的目標」；媒體不僅無法成為客觀的中立者，反而長期地偏袒某一國家、族群或團體。媒體報導不公的現象除了出現在上述各類的新聞外，最常出現的場域莫過於選舉新聞了，因此本研究將在下面一節中針對選舉新聞的偏差研究進行回顧與探討。

第四節 選舉新聞之媒介偏差研究

一、一般選舉新聞之媒介偏差研究

綜觀目前媒介偏差的研究，與選舉有關的政治議題仍是研究媒介偏差學者最感興趣的主題 (Carter et al., 2002)。早在 1972 年美國總統選舉期間，Hofstetter (1978) 即曾使用跨媒介 (cross-media) 的分析方式，挑選電視、報紙及通訊社三種媒介作為研究對象。他發現各個媒體均給予共和黨候選人 Nixon 較多有利的報導，至於民主黨的 McGovern 則獲得較多不利的報導，整體而言，共和黨候選人比民主黨的候選人獲得更多有利的報導。

King (1990) 分析美國兩家全國性報紙 (今日美國、紐約時報) 如何報導 1988 年美國總統選舉期間民主和共和兩黨候選人的競選活動。研究結果顯示，大部分的新聞報導都是以「賽馬式新聞」 (horse race) 為主體，而較少政見和

候選人特質的報導。此外，Johnson（1993）在分析了紐約時報、芝加哥論壇報、以及三家電視新聞網之報導後，也證實媒體在報導 1988 年之總統選舉時存有新聞偏差。

在新聞組織的政黨偏差方面，Beyle（1996）等人研究美國地方（各州）政治新聞媒體組織的偏向時，發現地方性媒介在立場上多數傾向自由主義性格濃厚的民主黨（Democratic Party），其中又以美國南部各州的情況更為明顯。Graber（1997）曾經主張在政黨政治的社會中，執政的當局往往會比在野黨受到媒體更嚴厲地批判。

爲了驗證媒體「反執政黨的偏差」(anti-incumbent bias)之假設，Lowry(1998)等人比較美國 1992 與 1996 年兩屆總統大選時全國電視新聞網中的聲刺（sound bites）表現，結果發現反執政黨之偏差的假設只獲得部分的驗證：（一）執政黨候選人獲得平均聲刺的長度是否較在野黨候選人短？（在兩次選舉均不成立）；（二）執政黨候選人獲得進攻性聲刺（offensive bites）的比例是否較在野黨候選人低？（1992 年不成立，1996 年成立）；（三）執政黨候選人獲得正面聲刺(positive bites)的比例是否較在野黨候選人低？（1992 年不成立，1996 年不成立）；（四）執政黨候選人所獲得的「純淨聲刺分數」（net bite scores，正面聲刺減負面聲刺的比例）是否較在野黨候選人低？（1992 年成立，1996 年不成立）。

此外，Lowry（1998）等人透過純淨聲刺分數的比較也發現：在兩次選舉中，共和黨的候選人（Republicans）均較民主黨候選人（Democrats）得到更多的負面聲刺。這樣的結果意味著媒體對於民主黨的報導似乎有較為偏袒的跡象，像是共和黨候選人 Dole 在 1996 年總統選舉時即不斷宣稱媒介中存在一種「自由主義的偏差」（liberal bias）現象，暗指媒介對於自由主義色彩較為濃厚的民主黨候選人 Clinton 有較多正面的報導。

爲了驗證 Dole 的這項指控，Domke（1997）等人決定挑選 1996 美國總統選舉時兩家電視新聞網（CNN、ABC）及四十家報紙進行分析，結果發現媒體在投票日前夕對 Clinton 的正面報導雖然有略爲上升的跡象，但是上升幅度卻不是

非常地明顯；再者，作者發現 Dole 在許多議題所獲得正面報導的比例事實上都比 Clinton 還高，因此整體來說，媒體對兩位候選人的報導是非常公正且平衡的，且 Dole 所稱媒體有自由主義的偏差也沒有得到驗證。

同一期間，Fico 和 Cote (1999) 研究美國 1996 年總統選舉時日報的黨派平衡 (partisan balance) 與結構平衡 (structural balance) 發現報導的結構特性可能會影響讀者評價報導的公正性；因此，作者也特別檢視新聞組織規模、報導版面、消息來源類型及報導主題等可能會影響結構特性的要素，結果發現在黨派平衡上，有八成以上的報導都是偏重在民主黨 Clinton 以及共和黨 Dole 兩位候選人身上，對於改革黨 Perot 的相關報導則非常地少；另外，他們也發現報導在結構平衡方面也是相當不平衡的，多數選舉報導內容都只偏頗地報導單邊 (one-sided) 候選人的新聞，兩面並陳 (two-sided) 的報導則是非常少。

Waldman 和 Devitt (1998) 分析美國 1996 年總統選舉時報紙圖片的偏差情形。研究中的圖片都是藉由五項指標去進行偏差的評估：(一) 候選人的表情；(二) 候選人之活動；(三) 候選人與民眾互動之情形；(四) 圖片背景、環境；(五) 相機拍攝角度。分析結果指出，無論在哪一項指標中，民主黨的 Clinton 幾乎都比共和黨的 Dole 獲得比較多的正面形象。這表示報紙圖像和文字報導都一樣可能具有偏差的情形。

D' Alesio 與 Allen (2002) 曾使用「後設分析法」(meta-analysis)，針對過去美國總統選舉時關於媒介偏見的文章進行分析。首先，作者將媒介偏見的類型大致分成三類：(一) 守門的偏見 (gatekeeping bias)：記者或編輯在挑選新聞的事件上，是否具有明顯的偏好或政黨傾向；(二) 報導的偏見 (coverage bias)：新聞報導在「量」的多寡上有無明顯地差異，例如報紙與雜誌報導欄位、照片尺寸大小，或是電視新聞報導時間的長短；(三) 陳述的偏見 (statement bias)：新聞報導的語言陳述中，是否具有對於某些政黨「正面/負面」或「支持/不支持」等言論出現。後設分析的綜合數據並無法證明在歷屆總統選舉時，報紙及新聞性雜誌中存有任何顯著的偏見，而電視新聞的分析方面，也同樣沒有任何顯著的偏見

存在。

媒介偏袒自由主義色彩較濃之民主黨一直是許多美國人的既定印象。像是美國共和黨議員 Campbell 曾不只多次在訪談中提到，當他仍是民主黨黨員時，他似乎得到媒體較多有利的報導。為此，Niven（2003）執行了一項研究，探討新聞媒體是如何地報導「轉換政黨者」（Party Switcher），藉此了解報紙是否真的具有顯著的政黨偏向。在研究過程中，他挑選四位曾經跳槽之國會議員（兩位民主黨、兩位共和黨）作為研究對象，並挑選 16 份議員選區之地方報紙作為分析樣本。研究結果發現，報紙中雖然可以觀察到些微的政治偏差，但是並沒有任何證據可證明媒體報導有明顯偏向民主黨（pro-Democratic）的傾向。

劉懿慧（民 79）分析民國 78 年，開放黨禁、報禁後的第一次區域立委及縣市長選舉期間，國內報紙（聯合報、中國時報、中央日報、自立早報、首都早報）如何報導國民黨與民進黨的競選活動。她發現各報由於立場不同，因此對於兩個主要政黨的報導量、呈現方式都有所不同。在報導數量方面，各報對於在位之國民黨的報導量皆多於在野的民進黨，其中黨營報紙有明顯偏袒國民黨候選人的現象；而自立早報是唯一對於民進黨報導較多的報紙。在報導語意向度中，除了黨營的中央日報對於民進黨有較多負面報導外，其他報紙多能保持中立性報導。

羅文輝與鍾蔚文（民 81）分析比較民國 80 年的國代選舉期間，公民營報紙對選舉新聞的報導情形。他們發現執政的國民黨所經營的兩家報紙（中央日報、青年日報），無論在選舉新聞報導的篇幅、數量、主題、引用消息來源、新聞給人整體印象方面都有明顯偏袒國民黨的現象。相較之下，其他四家民營報紙（聯合報、中國時報、自立早報、自由時報）則有較多的中立報導；但是整體而言，民營報紙之報導對於國民黨較為不利，對於民進黨較為有利，這樣的結果顯示民營報紙的政治偏差遠不如公營報紙來得嚴重。

王宗安（民 82）分析中國時報、聯合報、自立晚報及中央日報，對民國 81 年第二屆立法委員選舉候選人的報導。結果發現，各報均有明顯政治偏差的現象。無論任何報紙對於兩大政黨（國民黨、民進黨）的新聞報導量，均遠遠超過

其他政黨（社民黨、無黨等）所獲得的報導數量。其中，以國民黨所獲得的報導數量最多，佔全體報導的半數以上，民進黨次之。另外，黨營報紙（中央日報）對國民黨所支持的政治議題，傾向有利的報導，對反對黨（民進黨）所支持的政治議題，傾向不利的報導。反之，反對色彩較濃的自立晚報對於國民黨所支持之政治議題，傾向不利的報導，對於民進黨所支持之政治議題則傾向有利報導。至於兩大民營報紙（聯合報、中國時報）對於兩大黨的政治議題傾向中立報導。

金溥聰（民 85）以內容分析法分析台灣三家無線電視台（台視、中視、華視）報導台灣民國 81 年立法委員選舉時的聲刺表現（soundbite）。研究結果顯示三台在選舉新聞中皆刻意支持執政的國民黨，特別給予執政黨黨工較多的曝光機會。這個結果也顯示在無線三台的選舉新聞中，的確存有政治偏差的現象⁴。

李婉婷（民 85）在民國 83 年台北市長選舉期間，以內容分析法分析國內四家大型報紙（聯合報、中國時報、自由時報及自立晚報）及三家無線電視台（台視、中視、華視）選舉前一個月之新聞偏差情形。研究發現在電視新聞方面，三家電視台都對國民黨的黃大洲有利，又以中視的情況最明顯。在報紙報導方面，各報偏袒的候選人則不太相同。聯合報有比較多對黃大洲有利的報導，中國時報對各候選人的新聞處理均較為公正，自由時報對新黨趙少康報導較負面，自立晚報對民進黨陳水扁的報導則較為正面，對黃大洲和趙少康比較負面。由此可知電視新聞對於執政黨候選人的報導偏差仍比其他候選人來得嚴重。

藉由民國 85 年第一屆總統大選，羅文輝（民 86）等人比較了三家無線電視台（台視、中視、華視）和三家有線電視台（真相新聞網、TVBS、傳訊電視）晚間新聞的選舉新聞報導，結果發現在選舉新聞報導各組候選人的數量、直接發表言論的時間、引用之主要消息來源及新聞給人整體印象的各項比例上，無線與有線電視台均偏袒當時執政黨候選人，即國民黨的李登輝和連戰。相較之下，有

⁴ 政治偏差（political bias）是指媒體的工作人員或主管，基於政治因素，在新聞中刻意去支持某一政黨，或特別給與曝光機會，另外結構偏差（structural bias）則是指新聞偏差是與媒體本身特性及其新聞生產過程有關（金溥聰，民 85）。

線電視台的新聞報導則出現公正平衡的現象，除了對李登輝和連戰的報導比例低於無線電視台，對於他組候選人的報導比例也高於無線電視台的報導。

羅文輝與黃葳葳（民 90）分析六家公營（中央日報、台灣新生報、中華日報）與民營報紙（聯合報、中國時報、自由時報）在 2000 年第二屆總統選舉期間，選舉新聞報導的公正性。他們發現公營與民營報紙的選舉新聞均有政治偏差及結構偏差現象存在，無論在引用消息來源、報導數量及新聞給人整體印象方面，公營報紙的政治偏差情形均較民營報紙嚴重。當時由執政黨經營的三家公營報紙在選舉新聞上都明顯地偏袒當時執政的國民黨籍候選人。

陳炳宏與鍾起惠（民 89）以內容分析法、焦點團體法、以及個案分析方式分析四家無線電視台（台視、中視、華視、民視）對於 2000 年總統選舉新聞報導的偏差現象。陳炳宏發現各家無線電視台的選舉新聞報導均呈現嚴重的偏差現象。像是當時執政的國民黨籍候選人連戰，在台視、中視及華視都擁有絕對的新聞優勢，而民進黨籍候選人陳水扁則是在民視受到相對優勢。反觀其他候選人，宋楚瑜在興票案議題被對手引爆後，各電視台均出現較多對其不利的負面報導，而許信良與李敖兩組候選人，在新聞報導的數量上更是明顯不足，有被刻意忽略的情況。

陳鴻文（民 91）以內容分析法分析民國 91 年台北市長選舉時，國內三大報（中國時報、聯合報、自由時報）如何報導候選人的競選活動。研究結果顯示，各報在候選人的報導數量及報導立場均有顯著的差異。在報導主角方面，中國時報與自由時報對於民進黨的李應元報導較多，而聯合報則是對國民黨的馬英九報導較多。另外，在報導候選人的立場方面，中國時報對兩位候選人的正面報導比例均為三報中最高，聯合報則以負面報導比例最高，自由時報則是中立報導最高。

綜合上述文獻結果可知，無論國內外的媒體在報導選舉新聞時均無法達到公正、客觀的標準，像是國外媒體在報導選舉新聞時最常被指控的偏差為：「反執政黨的偏差」及「自由主義的偏差」；而國內媒體在報導選舉新聞時最常出現的偏差則為：「傾執政黨的偏差」及「因報社黨派立場不同所造成的偏差」。

二、候選人形象之媒介偏差研究

林麗如（民 81）以內容分析探討中國時報、中央日報、自立早報在民國 78 年立法委員競選期間，對於國民黨籍候選人趙少康的形象塑造。研究發現，雖然各報對於趙少康的報導量都很大，但基於立場不同，對趙少康的偏袒程度也有不同的差異。三報當中，國民黨所經營的中央日報，對於趙少康的報導量最多、篇幅也最大。此外，中央日報之報導內容多偏重在趙少康個人特質取向上，無形中也為趙少康塑造出有利的形象。至於其他兩報雖然也有偏袒傾向，但整體而言仍不如中央日報來得明顯。

鄭楨慶（民 85）以敘事分析角度，探討無線三家電視台（台視、中視、華視）的新聞如何報導民國 83 年第一屆省長選舉時候選人的個人特質及專業能力。研究發現，政治結構的偏差仍存在於三台新聞中。在故事結構方面，宋楚瑜在競選前段以賢官、領袖形像獨佔鰲頭，而自正式競選後則以受害者之姿主動反擊其他候選人，顯示三台對其報導均偏向有利形象。相反地，陳定南則是以挑釁者姿態不斷在新聞中受到隱含或明顯攻擊，朱高正的功能則類似跳樑小丑般烘托兩位主要黨派的候選人，顯示三台對於兩人的形象呈現均偏向負面。

金溥聰（民 86）以內容分析法研究民國八十三年台北市市長選舉時，中國時報、聯合報、與自由時報三家報紙對於候選人的形象設定效果。研究顯示，報紙對於候選人特質亦有不同的報導偏向。黃天洲最常被報導的屬性是他的能力；最正面的報導是他的政治風格，最負面的報導則是有關他的口才。而陳水扁最常被報導的屬性是個性，最正面的報導是他的口才，最負面的報導，則是有關他的政治風格。至於趙少康最常被報導的屬性是他的政黨背景，最正面的報導是有關他的口才，最負面的報導則是有關他的家庭與成長背景。

連珊惠（民 87）使用內容分析法分析中國時報、聯合報與自由時報三報，對第二屆台北市市長候選人馬英九、陳水扁、王建瑄的形象呈現。研究發現，三報對三位候選人的報導傾向於中立報導，偏差報導的現象已有改進的趨勢。然而在

新聞的報導量方面，王建瑄被報導的則數卻只有馬英九與陳水扁的二分之一。在候選人形象特質方面，馬英九在政黨因素、政見與政治風格三者，報紙傾向正面的報導，而陳水扁則是在政治風格、經驗與經歷、能力等特質被報導最多，但在政治風格獲得負面報導的比例相當高(59.1%)，至於經驗與經歷、能力方面則傾向正面的報導。王建瑄被報導最多的為政見、政黨因素與政治風格，政見與政黨因素傾向於中立報導，政治風格則傾向是正向報導。

除候選人本身之選舉新聞被分析外，郭及天與王嵩音（民 90）曾以內容分析探討聯合報、中國時報、自由時報、中央日報在 2000 年總統選舉中，對三位主要候選人夫人連方瑀、吳淑珍、及陳萬水的形象塑造。他們發現國民黨經營的中央日報傾向塑造連方瑀的正面形象，而傾向呈現吳淑珍和陳萬水的負面形象。另外，聯合報和中國時報傾向塑造吳淑珍和陳萬水正面形象，中國時報對於連方瑀的正面報導強度則是明顯不足，且聯合報更趨於塑造其負面形象。至於自由時報，雖然分析樣本數不足，但仍明顯強化報導吳淑珍的正面形象。

綜合上述可知，各報在候選人形象的塑造上同樣存有報導偏差的情形存在。媒體組織基於本身黨派立場的不同，在不同政黨候選人的形象塑造上就會產生極大的差異；再者，不同的媒體針對不同的候選人所強調的個人特質也會有所不同。

第五節 研究問題與假設

綜合上述文獻分析，本研究針對報紙報導選舉新聞的內容，所要討論的研究主題包括：「各總統候選人被報導量之多寡」、「執政者與在野者呈現之差異」、「政黨輪替是否會影響報導之內容」、「選舉議題之消長」、「對候選人報導之偏向」。本研究嘗試回答下列四個研究問題：

一、在 2000 與 2004 年台灣總統選舉期間，聯合報、自由時報、中國時報三報在報導選舉新聞時，其「報導量」、「報導主角」、「報導議題」及「新聞偏向」等指標各有何特色？三報是否都具有顯著的報導偏差？

- 二、將執政黨人士的報導與其他在野黨人士的報導相比，在各項指標上是否都具有顯著的差異？哪個政黨的候選人或幕僚出現在各項指標中的比例最高？
- 三、政黨輪替的結果是否會影響報紙在 2004 年的報導內容？2000 與 2004 年兩次選舉間，報紙在各項指標的表現上又會出現什麼樣明顯的差異？
- 四、藉由上述研究問題的探討，本研究亦將與之前國內學者專家的研究文獻做時間縱貫性之比較，以期進一步剖析台灣報紙在政治選舉期間的報導特徵與政黨輪替在報導面向上所可能帶來的效應與影響。

根據上述，本研究在 2000 及 2004 年的總統選舉時所要驗證的假設如下：

一、單一候選人或陣營人士在兩次選舉之比較

(一) 假設 1：報導主角之假設

假設 1-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 1-2.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 1-3.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

假設 1-4.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

(二) 假設 2：消息來源之假設

假設 2-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「國民黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 2-2.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「民進黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 2-3.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 2-4：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「民進黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

(三) 假設 3：報導偏向之假設

假設 3-1：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營」有利的報導比例有顯著差異。

假設 3-2：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營」不利的報導比例有顯著差異。

假設 3-3：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營」有利的報導比例有顯著差異。

假設 3-4：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營」不利的報導比例有顯著差異。

二、兩組候選人或陣營人士在單一選舉之比較

(一) 假設 4：報導主角之假設

假設 4-1：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨候選人」與「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 4-2：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨候選人」與「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 4-3：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

假設 4-4：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

(二) 假設 5：消息來源之假設

假設 5-1：2000 年的選舉期間，三報引用「國民黨候選人」與「民進黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 5-2：2004 年的選舉期間，三報引用「國民黨候選人」與「民進黨候選人」

作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 5-3.：2000 年的選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 5-4.：2004 年的選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

（三）假設 6：報導偏向之假設

假設 6-1.：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的有利報導比例有顯著差異。

假設 6-2.：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的有利報導比例有顯著差異。

假設 6-3.：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的不利報導比例有顯著差異。

假設 6-4.：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的不利報導比例有顯著差異。

三、三報之間的報導差異比較

（一）假設 7：報導主角之假設

假設 7-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 7-2.：2000 年的選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 7-3.：2004 年的選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

假設 7-4.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

假設 7-5.：2000 年的選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

假設 7-6.：2004 年的選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

（二）假設 8：消息來源之假設

假設 8-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 8-2.：2000 年的選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 8-3.：2004 年的選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 8-4.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 8-5.：2000 年的選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

假設 8-6.：2004 年的選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

（三）假設 9：報導偏向之假設

假設 9-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著差異。

假設 9-2.：2000 年的選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著差異。

假設 9-3.：2004 年的選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著差異。

第三章 研究方法

本研究主要在探討 2000 年與 2004 年總統選舉期間，媒體對選舉新聞報導的偏差情形。由於報紙是大眾獲取選舉訊息的主要來源之一，如果報紙帶著偏差傳播新聞，將使得多數的政治閱聽眾無法正確地瞭解候選人與選舉議題。有鑑於此，本研究以報紙作為分析的主要樣本，以內容分析法針對國內三家報紙（聯合報、中國時報、自由時報）的新聞報導進行分析，試圖以系統、客觀、量的方式分析選舉期間，媒體對各候選人及其陣營競選活動的新聞報導，探討在選舉過程中，媒體如何報導候選人、與候選人陣營？以及選舉議題是如何被呈現？本章將依序自內容分析法、研究樣本、分析單位、編碼表設計至統計分析等部份作詳細地說明。

第一節 內容分析法

本研究採用內容分析法分析聯合報、中國時報、自由時報三大民營報紙對 2000 與 2004 年總統選舉時各組候選人與其陣營的新聞報導。

內容分析的定義非常地多，簡單來說，內容分析即應用統計法則，研究他人所說所寫的內容究竟是什麼的一門學問。Neuman（2000）認為內容分析是一種蒐集資料以及分析文本內容的技術。Walizer & Wienir（1978）將內容分析定義為檢視資料內容的系統性程序。Krippendorff（1980）則認為內容分析法是一種具有效度，且可重覆檢驗的資料探尋技術。Barelsen（1952）和 Kerlinger（1986）則指出內容分析是針對傳播的明顯內容，做系統、客觀及量的描述，目的在於測量傳播中某些可測量的變項。其中系統性（systematic）是指選擇分析的內容必須按照明確、一致的規則，樣本的選擇必須按照特定的程序，每個項目接受分析的機會必須相同。客觀性（objective）指的是研究者的個人性格和偏見不能影響結論，如果換一個研究者，得到的結論也應該一致。定量性（quantitative）則是有鑑於內容分析的目的是對訊息實體做準確的描述，為了達到這個目的，以數量進行描述非常重要，因為它有助於研究結果的準確性（Wimmer & Dominick,

2003)。

Wimmer & Dominick (2003) 指出內容分析的五項目的及功能：

- 一、描述傳播內容：近年內容分析的重點在於研究傳播內容在一個或多個時間點上的特性，以傳統的、描述性的方法檢視媒介的內容。
- 二、檢視訊息特徵的假設：探究訊息來源與訊息特性之間的關聯性。
- 三、比較媒體內容與真實世界：研究媒體內容的真實性，以事實標準檢驗媒體對某個團體、現象、性格、特點的描述，同時對媒體內容和真實事件的一致性進行討論。
- 四、評估特殊社會團體的形象：探討少數民族，或其他引人注意之團體在媒體中的形象。
- 五、建立媒體效果研究的起點：內容分析作為後續研究的起點是晚近的趨勢。例如涵化分析 (Cultivation Analysis) 即是對媒體的主要訊息和主題進行系統性的資料分析，並對受眾進行調查，以檢驗這些訊息是否會使經常暴露於該媒體的受眾產生類似的態度。

王石番 (民 80) 整理了多位學者的看法後，也提出內容分析的五大目的，包括：一、檢視傳播內容本質；二、探究內容表達的形式；三、分析傳播來源的特質；四、檢測閱聽人特性；五、驗證傳播內容的效果。

Babbie (2001) 提出內容分析的幾項優點：一、具經濟效益：尤其在時間和金錢方面。內容分析不要求大量的人員、特別的設備，即使個人也能單獨進行。二、分析過程安全：分析過程中，假使發生錯誤，也不需重做整個研究，只需將錯誤部分重新編碼即可。三、適合研究一段期間的過程：內容分析能夠處理非結構性的資料 (非研究者事先籌設的資料，資料亦非研究者心目中的結構)、符號形式和卷迭浩繁的資料。四、非介入性：內容分析研究很少花費精力在受試者上。因為內容分析是非反應式的，研究者進行文字、訊息或符號等文本溝通，並不會對讀者或接收者造成任何影響 (Neuman, 2000)。

內容分析的研究過程大概包含了幾個步驟：一、提出研究問題或假設；二、

確定研究的範圍；三、從研究範圍中選取適當樣本；四、選擇並確定分析單位；五、建構分析內容的類目；六、建立量化系統；七、訓練編碼者並進行試驗性研究；八、按照已確立的定義將分析的內容編碼；九、分析蒐集到的資料；十、解釋分析結果及結論（Wimmer & Dominick, 2003）。本章後面各節將依循上述步驟，逐一介紹本研究之各項研究設計。

第二節 研究對象與分析單位

一、媒體選擇

根據一份由A.C. Nielson在2003年公佈的亞洲菁英市場調查報告顯示，超過80%的台北菁英族群有閱報習慣，而近7成的人天天看報，其中高階管理人的閱報比例更高達86%。由於報紙仍是一般民眾獲得新知、了解新聞訊息的最佳媒體，因此本研究挑選「報紙」作為媒體分析的主要研究對象。

Becker(1979)發現報紙告知民眾公共事務消息的效果比電視來得強。報紙所以能夠得到多數民眾信任，原因在於，它擁有更多深入性報導，像是Sahin(1981)等人認為這是因為報紙能夠讓閱聽人重複閱讀，並且也需要閱聽人付出較多的注意力所致。此外，報紙新聞比一般電視新聞在數量上多出十倍之多，Bogart(1975)認為這是因為報紙靠著較多的編採人員，因此可以比電視有較多解釋性、研究性的深入報導。綜合上述，能重複閱讀並提供大量資訊的報紙仍然是讀者深入瞭解新聞事件的最佳媒介，甚至還可能影響讀者對於事件的態度。

在報紙選取方面，本研究挑選「聯合報」、「中國時報」、「自由時報」三報的總統選舉新聞報導進行分析。根據過去研究顯示，聯合報、中國時報、自由時報是國內發行人前三大的報紙，也是一般民眾最愛閱讀的前三大報紙（劉懿慧，民79；李郁青，民84）。根據艾克曼知識管理公司（2003）⁵在2003年4月到5月、7月到8月、以及11月到12月針對全國民眾所作的昨日閱報率統計數據顯示，

⁵ 艾克曼知識管理公司是一間監測「產業資訊」與「廣告資訊」的公司，其透過數位化監測管理系統的運作，以及與「潤利」等知名廣告監測統計公司的合作，而提供業界在媒體報導趨勢分析及廣告策略研究方面重要的參考資訊（<http://www1.xkm.com.tw>）。

自由時報、聯合報與中國時報仍然是台灣民眾閱讀率最高的報紙，三報所涵蓋的讀者群大概包含全台灣百分之六十的閱報人口。

ACNielsen在2004年4月到6月最新一季的媒體大調查結果顯示，在大台北地區的讀者閱讀率以蘋果日報15.8%的閱讀率位居第一，第二名為佔15%的自由時報，其次依序為中國時報14.9%、聯合報12.9%。南部地區的讀者閱讀率也以蘋果日報的14.5%閱讀率位居第一，其次排名為自由時報13.9%、聯合報9.8%、中國時報6.9%。

雖然2003年方進軍台灣報業市場的蘋果日報，在短短一年的時間內，市場佔有率即攀升至全台首位，照理本該納入本研究分析的對象之一；不過，根據研究目的，本研究必須分析並比較同一份報紙在不同選舉中之報導內容差異，因此本研究所蒐集的分析資料就必須包含曾經報導過2000及2004年兩屆總統選舉的報紙。基於這個因素，缺少2000年總統大選報導的蘋果日報即無法滿足這樣的要求，所以本研究最後仍決定以發行歷史較久之三大報—聯合報、自由時報、中國時報作為主要的分析對象。

二、日期選擇

在研究樣本日期的選擇上，由於總統選舉投票日前的相關新聞數量非常地龐大，報導時間甚至可長達半年以上，本研究擬參考徐瑛君（民91）研究高雄市長候選人形象時的日期選取方式，選取樣本起迄時間為自中央選舉委員會公告第二屆、第三屆中華民國總統候選人登記參選截止至選舉結束，即投開票當日為止。

2000年，第二屆總統選舉期間，本研究分析樣本的起迄時間是自2000年1月31日總統候選人登記截止日至2000年3月18日開票日為止，研究範圍合計共48天，選取了2114則新聞報導文章。

2004年，第三屆總統選舉期間，本研究分析樣本起迄時間為2004年2月6日總統候選人登記截止日至2004年3月20日開票日為止，研究範圍合計44天，選取了1651則新聞報導文章。

三、分析單位

報紙分析版面將以國內版之第 1 版至第 3 版為主。由於本研究挑選之樣本是以國內選舉議題為主，而該議題主要皆刊登在報紙之第一版至第三版，因此本研究挑選 2000 和 2004 年三大報的前三版進行分析與比較。

選舉新聞的分析是以「新聞故事」(News Story) 為主。凡報導之新聞內容由消息來源提供，並且主題與選舉議題或總統候選人有關者，均納入分析樣本裡。其他諸如深度報導、特稿等解釋性新聞、以及新聞評議性質報導，例如社論、專欄、短評、人物專訪、時事分析、民意論壇等，由於經常夾帶報社、記者或專家之個人意見，則不納入分析範疇。此外，選舉期間的宣傳廣告、政治漫畫、照片圖像等亦不納入分析。

分析單位方面，本研究是以新聞的「則數」作為分析單位。所謂一則新聞，就是在報導前頭必須要有清楚的新聞來源，並且以署名 (byline) 作為計算的依據。例如【記者***台北報導】...，即視為一則新聞，而報導前頭的新聞來源署名不清者，像是【綜合報導】、【本報訊】等報導亦視為一則新聞。

第三節 類目建構

在內容分析研究方法中，類目一般可分為「說什麼」類目 (What is said) 和「如何說」類目 (How is said) 兩種，所有類目建構還必須符合「互斥」、「周延」和「可靠」三原則 (Wimmer & Dominick, 2003)。類目的形成大概可依據兩種方式，一為依據理論或過去研究結果發展而成；二為研究者自行發展而成(王石番，民 80)。

根據上述原則，本研究採行的類目及項目乃參考國內外有關媒體偏見之研究及文獻所建立，同時依照本研究之研究目的與性質，針對 2000 與 2004 年總統選舉期間，報紙新聞的相關內容增補額外及適合之項目。

在「說什麼」類目中，本研究依研究問題需要，將傳播內容的類目分為「報導主角」、「主要消息來源」(李婉婷，民85；羅文輝，民90；何聖飛，民90；徐

瑛君，民91；陳鴻文，民91) 及「新聞議題」(陳憶寧，民92；盛治仁，民93) 等三種。在「如何說」類目中，本研究所採用的為「方向」類目，依本研究之特性，方向類目即是傳播內容所表達的態度、立場或感覺，即是本研究所指的「報導偏向」(李婉婷，民85；陳建宏，民89；羅文輝，民90；何聖飛，民90)。

首先，藉由「報導主角」的測量，我們能觀察出報紙對哪位候選人的新聞最為重視，如果候選人被報紙報導的比例愈高，即表示報紙對該位候選人的重視程度也愈高。另外，藉由「主要消息來源」的測量，我們更能看出報紙最重視哪一位候選人所發出的新聞訊息，一旦某位候選人被引用為主要消息來源的比例愈高，即表示報紙對該位候選人所發出的新聞訊息也愈重視。在「新聞議題」的測量上，首先本研究計算新聞議題的數量，藉以了解哪一類的選舉議題最為報紙所重視，藉此觀察媒體在報導選舉新聞時的議題偏好情形。接下來，為探究候選人在新聞議題中被強調的程度，本研究亦將新聞議題與報導主角進行交叉分析，藉此觀察候選人在哪一類的新聞議題中最被突顯或最不被突顯。透過上述指標，雖然能夠觀察出報紙對候選人某種程度的偏好，然而我們卻無法得知一則報導給予讀者的整體印象為何，因為新聞媒體可能以極大的篇幅報導某位候選人，並引述該位候選人的言論，但卻用負面的方式進行報導(羅文輝與黃葳葳，民90)，因此透過「報導偏向」的指標，我們便可測量報導給人的整體印象，從而判斷各報的報導立場。

本研究主要分析類目包括基本資料、新聞報導主角、新聞消息來源、新聞報導偏向、新聞議題等，茲將各類目的操作型定義分述如下：

一、基本資料類目

(一) 刊登日期

指該則新聞刊登的日期，登錄年、月、日，一共八碼數字。例如 2004 年 3 月 20 日，則登錄為 20040320。

(二) 報別

指該則新聞是刊登於哪家報紙：(1) 聯合報、(2) 中國時報、(3) 自由時報。

(三) 刊登版別

指該則新聞刊登於哪個版面，藉此了解此則新聞的重要程度：(1) 頭版（第1版）、(2) 次版（第2版）、(3) 第三版。

二、文本分析類目

(一) 主要報導主角

指新聞報導中主要指涉的對象為何。在編碼方法上，雖然新聞內容中可能有數名之報導對象，但本研究判斷主角的方法是由編碼員看完一則報導後，依被報導者在新聞文本中被指涉的比重及報導篇幅的大小，來判斷誰才是報導中最關鍵的新聞人物。計算原則方面，本研究採單選的方式，每則報導僅能挑選「一位」被新聞明顯指涉或佔最大報導篇幅的人士作為報導主角，如果報導中出現兩位以上的被報導者，且每位的被報導比重及報導篇幅均差不多時，則將該則報導的主角歸至「平均涉及各組候選人」或「平均涉及各陣營人士」的項目中。

舉例來說，在2004年兩則有關「陳由豪爆料陳水扁收受政治獻金」的新聞中，其中一則報導引用陳由豪作為消息來源，並以極大的篇幅報導陳水扁收受政治獻金的過程，該則報導雖引用陳由豪的消息，但主要指涉的對象卻為陳水扁，因此該則報導的主角即為陳水扁；另外一則報導的主題雖然相同，但報導中除了引用陳由豪的消息外，談及的卻是有關陳由豪從當年意氣風發到往後明列十大通緝要犯的過程，由於陳由豪為該則報導最主要的指涉對象，因此將其計為報導主角。

總括來說，報導主角依屬性大致可分為：(1) 候選人類 (2) 各陣營人士類 (3) 其他類；而「報導中未提及任何團體及主角」則獨立成為一類，本研究將報導主角分述如下：

(1) 『候選人』：

若報導之主角與候選人本身有關，均屬此類。2000年部分，候選人共分為「陳水扁或呂秀蓮」、「連戰或蕭萬長」、「宋楚瑜或張昭雄」、「許信良或朱惠良」、

「李敖或馮滬祥」、「平均涉及各組候選人」⁶等六項，而 2004 年部分，則有「陳水扁或呂秀蓮」、「連戰或宋楚瑜」、「平均涉及各組候選人」⁷等三項。

(2) 『各陣營人士』：

各陣營中除候選人以外的人士，像是報導中提及政黨本身、候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民意代表及支持群眾等，均屬此類。2000 年的新聞中，各陣營人士包括「陳呂陣營人士」、「連蕭陣營人士」、「宋張陣營人士」、「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」、「平均涉及各陣營人士」⁸等六項；2004 年則包括「陳呂陣營人士」、「連宋陣營人士」、「平均涉及各陣營人士」⁹等三項。

(3) 『其他』：

凡主角無法歸於上述兩類者，都屬此類。包括中央政府官員、檢方、警方、調查單位、中國大陸、其他國家及學者專家等。必須強調的是，本研究在此所指稱的學者專家必須為「不曾有意或無意地表態支持某候選人者」，而那些曾公開表態其政黨偏向者均不納入此類；例如，中研院院長李遠哲及台灣高鐵董事長殷琪等人均曾在 2000 年時表態挺扁，因此本研究即將兩人視為陳呂陣營的支持人士，將其歸類至「陳呂陣營人士」的項目中，而不納入「其他」中。

(4) 『報導中沒有任何團體或主角』：

若某則新聞的報導內容並沒有提及任何團體或人士，則將報導歸於此類。

(二) 主要消息來源

一則報導所引述的訊息來源，在此指新聞的發佈源頭，也就是第一手新聞的發佈者。在判斷方法方面，是由編碼員看完一則報導後，來判斷該則新聞主題最起初的消息來源為誰。如果無法明確地找出最初的消息來源，則依新聞中所引述

⁶ 一則報導的主角若同時提及兩個陣營以上的候選人，且每組候選人所得到的文字敘述與報導篇幅的比例均差不多的情況下，則將該則報導的主角歸類至「平均涉及各組候選人」的項目中，報導範例參見【附錄三】。

⁷ 同註 6，報導範例參見【附錄四】。

⁸ 一則報導的主角若同時提及兩個以上的陣營（包括各陣營競選總部、各陣營幕僚及相關人士等），且每個陣營所得到的文字敘述與報導篇幅的比例均差不多的情況下，則將該則報導的主角歸類至「平均涉及各陣營人士」的項目中，報導範例參見【附錄五】。

⁹ 同註 8，報導範例參見【附錄六】

消息來源言論的多寡，來判斷何者為主要的消息來源（以被引述最多者為主要消息來源）。在計算方面，本類目採單選方式，雖然一則報導經常有許多的消息來源，但是本研究的一則報導僅能挑選「一位」最主要的消息來源，此外，無論這個消息來源在報導中發言過幾次，計算也都以「一次」為上限。如果新聞的第一手訊息發佈者有兩位以上，或每位消息來源被引用的次數均相同時，則將該則報導的主要消息來源歸至「平均涉及各組候選人」或「平均涉及各陣營人士」中。

總括來說，消息來源的分類方式與報導主角大致相同，依照來源屬性不同可以分為：（1）候選人類（2）各陣營人士類（3）其他類等三項，而「報導中無明確的消息來源」則獨立成爲一類，本研究將消息來源分類如下：

（1）『候選人』：

凡引用的消息來源爲候選人本身，都屬此類。2000 年的編碼項目有「陳水扁或呂秀蓮」、「連戰或蕭萬長」、「宋楚瑜或張昭雄」、「許信良或朱惠良」、「李敖或馮滄祥」、「平均涉及各組候選人」¹⁰等六項；2004 年則有「陳水扁或呂秀蓮」、「連戰或宋楚瑜」、「平均涉及各組候選人」¹¹等三項。

（2）『各陣營人士』：

凡消息來源是引用各陣營中除候選人以外的人士，包括候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民意代表及支持群眾等，均屬此類。2000 年時，此類項目包括「陳呂陣營人士」、「連蕭陣營人士」、「宋張陣營人士」、「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」、「平均涉及各陣營人士」¹²等六項；而 2004 年則包括「陳呂陣營人士」、「連宋陣營人士」、「平均涉及各陣營人士」¹³等三項。

（3）『其他』：

¹⁰ 一則報導的主要消息來源若同時涉及兩組以上的候選人，且每組候選人被引用的比例均差不多的情況下，則將該則報導的消息來源歸類至「平均涉及各組候選人」的項目中，報導範例參見【附錄七】。

¹¹ 同註 10，報導範例參見【附錄八】。

¹² 一則報導的主要消息來源若同時涉及兩個以上的陣營，且每個陣營的消息被引用的比例均差不多的情況下，則將該則報導的消息來源歸類至「平均涉及各陣營人士」的項目中，報導範例參見【附錄九】。

¹³ 同註 12，報導範例參見【附錄十】。

凡無法歸於上述兩類者，都屬此類。包括中央政府官員、檢方、警方、調查單位、其他國家、中國大陸、大眾媒介、學者專家、民意調查等。

(4) 『報導中無明確的消息來源』：

若一則新聞中沒有引述任何消息來源，像是只出現「據消息人士指出」、「據了解」、「據透露」、「據悉」等字眼時，則歸為此類。

(三) 新聞議題

每一則新聞報導所談論的主要類別。本類目主要在分析新聞報導的性質，藉以瞭解何種新聞議題是總統選舉的焦點所在，並比較各報在報導總統選舉新聞的角度是否有所不同。

在過去研究中，由於學者對新聞議題的分法且相當分歧，因此本研究擬參考幾位學者（陳憶寧，民 92；盛治仁，民 93）的分法，並依照本研究之需要，將新聞議題整合為下列四類，包括（1）政策議題（2）競選遊戲議題（3）醜聞議題（4）其他議題，茲詳述如下：

(1) 『政策議題』：

當新聞中屬於政策類的議題，或候選人所開出的政策支票都予以編碼，包括政府革新、民生、教育、國防安全、軍事、醫藥、社會福利、青年、環保、財經、外交、921 地震相關議題、黨產、族群省籍議題、客家、原住民、勞工、婦女、農漁、兩岸等。

(2) 『競選遊戲議題』：

此類包含選戰策略、選戰佈局、競選廣告、選情評估、造勢活動、組織動員、口水戰、募款餐會、選舉花絮、支持者站台、電視辯論、政見發表、賄選、棄保效應、開除黨籍或退出政黨、選舉暴力、選舉花絮等。

(3) 『醜聞議題』：

無論是與候選人或各陣營人士有關之醜聞，均屬此類，包括公眾事務上的品德、個人私德、家產問題、貪污舞弊、黑金問題、非法或不明來源之政治獻金、股票內線交易等。

(4) 『其他議題』：

凡是與選舉有關的新聞議題，但無法歸類於上述三類或難以分類者，均納入此類，例如行政中立爭議、公投選務爭議、民意調查結果等。

(四) 新聞報導偏向

本研究所使用的方向類目，主要是參考Merrill（1965）所提出「文意偏向」（contextual bias）中的三個類目取向—「有利」、「不利」和「中立」¹⁴。由於總統選舉期間，最能影響總統選情及選舉結果的經常是對各陣營「有利」與「不利」的報導，因此本研究在往後資料分析的章節中將僅就含有「有利」及「不利」意涵之報導進行分析，而「中立」及「沒有任何偏向意涵」之新聞報導則不納入討論之中。在此編碼的方法是將整篇新聞報導作為分析單位，使編碼員在看完一則報導後進而判斷整篇文章的文意偏向。茲將各種報導偏向說明如下：

「有利」報導指的是，一則報導所下的標題文字、議題屬性、報導語氣、報導角度或引用的消息來源，均對某候選人或其陣營有正面加分的效果。例如，在2000年3月11日，中國時報的頭版中，出現了一則有關李遠哲支持陳水扁的報導：

主標題：『李遠哲同意擔任陳水扁國政顧問』

副標題：『兩人昨晤談 李強調為改善兩岸關係 一定會站出來…』

報導內文：

『中研院院長李遠哲昨日與民進黨總統候選人陳水扁會面，答應在陳水扁當選後，出任國政顧問團顧問，協助推動國政。會後李遠哲表示，他很佩服陳水扁的改革魄力與掃除黑金的決心，他並表示，陳水扁也已深刻體會國家利益一定要放

¹⁴ Merrill（1965）在研究時代雜誌如何塑造美國總統杜魯門、艾森豪和甘迺迪形象時，曾使用了六個偏向類目進行分析，包括動詞屬性偏向(attribution bias)、形容詞偏向(adjective bias)、副詞偏向(adverbial bias)、文意偏向(contextual bias)、直接意見偏向(outright opinion bias)及照片偏向(photographic bias)；每一類偏向又可區分為有利的(favorable)、中立的(neutral)及不利的(unfavorable)三個取向，其中文意偏向是指以整篇文章作為分析單位，以分析其文意偏向。

在政黨與個人利益之上，國家領導人最重要的是保障人民福祉。…」』

在上述的這則新聞中，報導所引述的消息來源是頗具聲望的中研院院長李遠哲，在報導中，李遠哲更稱讚陳水扁具有改革的魄力及掃除黑金的決心；該則報導內容明顯多為褒揚之詞，並無其他貶抑或中立的文字，此時這則新聞就可歸為「對陳呂陣營有利」。

「不利」報導指的是，一則報導所下的標題文字、議題屬性、報導語氣、報導角度或引用的消息來源，均對某候選陣營有負面扣分的效果。例如，在 2004 年 2 月 14 日，聯合報第三版中，一則有關吳淑珍涉股市內線交易的新聞：

主標題：『藍營：吳淑珍內線交易否 欠交代』

副標題：『去年年底投資勝華、智邦、建華金 交易總額近三千萬元…』

報導內文：

『 根據陳水扁總統向監察院申報的財產資料，陳總統夫人吳淑珍女士去年底進出股市獲利豐厚。連宋總部發言人黃義交昨天指出，國親兩黨無意扣吳淑珍帽子，但她操作股票總能避免被套牢，是否有內線交易，欠全民一個說明與交代。…』

在此則新聞中，從開始的主標題、副標題至報導內文，均明顯地質疑吳淑珍涉嫌在股市進行內線交易，而整篇報導所引用的消息來源也單只引用連宋總部的發言人黃義交及多位國親立委的說辭。該則報導內容明顯都為質疑、貶抑的文字，並無其他反駁或平衡之詞，因此這則新聞就可歸為「對陳呂陣營不利」。

另外，如果一則報導對某陣營的報導有正面、也有負面，且兩者比例相近；或是，報導中對某陣營有批評、也有辯駁，且兩者比例接近時，則歸為「中立」類。例如，在 2004 年 2 月 25 日，自由時報第三版中，一則有關國民黨立委李全教擔任連戰密使的新聞：

主標題：『被指當連戰中國密使 李全教：抹紅』

副標題：『民進黨立委出示信函 李密會比錢其琛層級更高者 李反駁並揚言提告』

報導內文：

『 民進黨立委李文忠、林育生、賴清德昨召開記者會，指控國民黨立委李全教擔任國民黨主席連戰的密使，向中國高層彙報總統大選選情，並研商因應台灣公投策略，密會層級甚至比當時的中國國務院副總理錢其琛還高，呼籲連戰立即向台灣人民說清楚，以昭公信。

李全教回應強調，他從未擔任過密使，也沒有見過對岸的高層，若民進黨毫無證據繼續抹紅他，他將提出告訴。…』

該則報導雖然最初是引述民進黨立委的說詞來批評連戰及國民黨立委李全教，但報導無論在主標題、副標題或內文中，均引用相對比例的國民黨立委李全教的反駁之言。因此，該則報導不僅只有民進黨的單面說詞，而是採取了對連宋陣營平衡的說詞，因此這則新聞就可歸為「對連宋陣營中立」。在編碼過程中，由於編碼員在判別「中立」報導時通常會較判別「有利」與「不利」報導時來得不易，且中立報導往往在數量上也較有利與不利報導來得少，再加上中立報導對於選情的影響通常不如另外兩個偏向之報導來得明顯，因此本研究在往後資料分析部分中，將僅就「有利」與「不利」報導進行分析，而「中立」性質的報導則納入「其他」類中，不予分析。

最後，如果報導所陳述的是一個事實或意見，其中並未針對某陣營有任何正、負面之意涵，或是報導中根本沒有提及任何主角時，則將此則新聞報導歸為「報導無任何偏向意涵」。例如，在 2004 年 2 月 26 日，中國時報的頭版出現這樣一則新聞：

主標題：『大選公投 決分開領投票』

副標題：『中選會馬拉松式會議達結論 投錯票匪機率大為降低 公投選務爭議圓

滿解決』

報導內文：

『 公投選務爭議峰迴路轉！中選會委員會議昨日從下午開始經過長達四小時半的討論，最後達成共識，有關今年總統大選及公投選舉的投票所設置及動線，將是…』

因為本研究分析的樣本，並非如過去研究般，只侷限於以候選人為主的報導，而是與總統選舉有關的新聞報導均納入分析的範疇中，因此，就會出現如上述這一則有關選務的新聞；但因為該則新聞只是純粹的事實報導，且報導中並無提及任何候選人或各陣營人士，亦即該則報導對於各陣營都沒有任何偏向意涵，因此該則報導即可歸至「報導無任何偏向意涵」中。像這一類沒有任何偏向意涵的報導，對於選情的影響可說是微乎其微，因此本研究同樣將其納入「其他」類中，不予分析及討論。

第四節 信度檢驗

Wimmer & Dominick (2003) 指出，信度是內容分析中的重要概念，如果要保證內容分析的客觀性，測量和程序就必須具有信度。如果多次測量同樣的資料而能得到類似的結論，就表示這項內容分析具有一定的信度。

信度設計所追求的是測驗結果的一致性、穩定性。編碼員之間的信度高低是取決於獨立編碼員用相同編碼方法對同樣內容進行編碼，是否能得到一致性結果。如果編碼員對所有單位的同意度愈趨一致，則信度就愈高；反之，若信度無法達到要求，即表示某些方面可能存有偏差，像是編碼員本身、編碼提綱、類目定義、分析單位中的某一項或幾項綜合因素 (Wimmer & Dominick, 2003)。

如上節所述，本研究將選舉新聞分為五個類目，內容分析即以此五個類目作為編碼之類目。編碼工作是由研究者本人所獨立完成。不過，為了確定編碼類目之信度，本研究邀請兩位非傳播、政治相關背景之大專學生（一位目前就讀於南

台科技大學財務經融系，另一位則畢業於耕莘護專護理系，此兩人平時對於政治新聞的關心程度均相當地低，且政治立場也都無明顯地偏好），分別從 2000 與 2004 年的聯合報、中國時報及自由時報中，隨機由每份報紙抽出 65 則的新聞，一共抽出 390 則新聞再行編碼，進行信度檢驗。

檢驗過程開始時，因為兩位編碼員對於兩次總統選舉的新聞報導都並非相當地瞭解，因此，筆者首先與兩位編碼員就類目的定義及編碼的原則進行多次的溝通與說明，待兩人完全明瞭編碼的方式後，即就編碼表(附錄一)的各項欄位(含樣本基本資料、報導主角類目、消息來源類目、新聞議題類目、報導偏向類目等欄位)開始進行信度的檢驗工作。

三位編碼員的信度檢驗是採「編碼員相互同意」(intercoder agreement)公式，計算公式如下 (Holsti, 1969)：

$$\text{兩人相互同意度} = \frac{2M}{N1 + N2}$$

$$\text{信度} = \frac{n \times (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n - 1) \times \text{平均相互同意度}]}$$

M：兩位編碼員之間完全同意的則數

N1：第一位編碼員應有的同意數目(即信度抽樣總數)

N2：第二位編碼員應有的同意數目(即信度抽樣總數)

n：參與信度檢驗的人員數目

經測量後，三位編碼員彼此之間的相互同意度如下：

	甲	乙	丙
甲	--	0.65	0.69
乙	0.65	--	0.71
丙	0.69	0.71	--

$$\text{信度} = \frac{n \times (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1) \times \text{平均相互同意度}]} = \frac{3 \times 0.683}{1 + (2 \times 0.683)} = 0.866$$

第五節 統計方法

本研究採統計應用軟體 SPSS 10.0 版進行統計程序的處理。在選舉新聞偏差的整體分析方面，主要使用的統計方法如下：

- 一、描述性統計：以次數分配、百分比等數據資料，分析樣本在各類目中之分布情形。例如各候選人陣營被各報報導、及被引用為消息來源的次數，或是某候選人陣營在 2000 和 2004 年某報紙報導中所佔用的百分比之比較。
- 二、卡方檢定 (chi-square)：以卡方檢定分析新聞訊息的報導主角、消息來源、新聞議題、報導偏向等類目在不同報紙間、以及兩次選舉間的報導差異是否達到顯著水準。

第四章 資料分析

本研究所蒐集之報紙的總統選舉新聞資料，在2000年部分，包括1月31日至3月18日（候選人登記截止日至投票日當天）之聯合報、中國時報、自由時報，各報的第一版至第三版；而2004年分析的新聞報導文章，則包括2月6日至3月20日（候選人登記截止日至投票日當天）之聯合報、中國時報、自由時報，各報第一版至第三版之選舉新聞報導。

針對上述樣本，本章將分成四節詳述分析結果：第一節陳述2000與2004年報紙樣本結構之基本資料；第二節說明報紙對2000年總統選舉的報導情形；第三節說明報紙對2004年總統選舉的報導情形；第四節詳述並比較2000與2004年時，報紙對總統選舉新聞的報導差異；最後一節則進行研究假設的驗證工作。在各項類目統計數字的呈現方面，本研究主要採取表格形式表示，並選取各分析項目中較具特殊性與代表性的資料，進行文字描述。

第一節 基本資料分析

一、2000年

2000年總統選舉新聞報導部分（見表4-1.1），本研究共分析三家報紙各48天的「純淨新聞報導」，合計共有2102則選舉新聞，其中包含聯合報704則，中國時報688則，自由時報710則。

在新聞版面的分布方面，有100則（佔4.8%）新聞是分布在第一版當中，有1200則（57.1%）分布在第二版，而在第三版的則有802則（38.2%）。其中，聯合報有將近八成比例的選舉新聞平均分布在第二版（47.4%）和第三版（48.3%）中，中國時報的選舉新聞則主要集中於第二版，共有近七成的比例（68.6%），而自由時報有超過五成比例（55.5%）的新聞是在第二版，四成的比例（39.9%）在第三版。另外，報紙雖然常在第一版放置當日的頭條新聞，不過因為第一版的版面面積通常較第二、三版來得小（大概只有一半版面，另外半版通常為廣告），因此各報在第一版的選舉新聞數量均不到一成的比例（聯合報4.3%、中國時報

5.4%、自由時報 4.6%)。

表 4-1.1 2000 年報紙選舉新聞報導之版面分佈

版面	報紙	聯合報	中國時報	自由時報	合計
第一版		30 (4.3)	37 (5.4)	33 (4.6)	100 (4.8)
第二版		334 (47.4)	472 (68.6)	394 (55.5)	1200 (57.1)
第三版		340 (48.3)	179 (26.0)	283 (39.9)	802 (38.2)
總計		704 (100)	688 (100)	710 (100)	N=2102 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

二、2004 年

2004 年總統選舉新聞報導部分(詳見表 4-1.2),本研究共抽取三家報紙各 44 天的「純淨新聞報導」,合計共有 1641 則,其中聯合報有 537 則,中國時報有 466 則,自由時報選取了 638 則。

在新聞版面分布方面,有 125 則(佔 7.6%)分布在第一版當中,806 則(49.1%)分布在第二版,710 則(43.3%)分布在第三版;其中,聯合報有超過半數以上(51.6%)的報導分布在第三版,近四成(39.7%)分布在第二版,中國時報有五成以上(51.7%)的報導集中在第二版,近四成(39.1%)則在第三版,而自由時報和中國時報相似,都有超過五成(55.2%)的報導集中在第二版中,並有近四成(39.3%)在第三版。基於與 2000 年相同的理由,由於第一版的版面面積通常只有半版大小,因此各報在第一版的選舉新聞數量仍然最少,聯合報有 8.8%、中國時報有 9.2%、自由時報則有 5.5%。

表 4-1.2 2004 年報紙選舉新聞報導之版面分佈

報紙	聯合報	中國時報	自由時報	合計
版面				
頭版	47 (8.8)	43 (9.2)	35 (5.5)	125 (7.6)
第二版	213 (39.7)	241 (51.7)	352 (55.2)	806 (49.1)
第三版	277 (51.6)	182 (39.1)	251 (39.3)	710 (43.3)
總計	537 (100)	466 (100)	638 (100)	N=1641 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

第二節 2000 年總統選舉新聞報導分析

一、報導主角分析

(一) 報導主角之類別分析

本研究所分析的新聞報導主角分為「候選人類」(包括五組主要候選人:扁呂配、連蕭配、宋張配、許朱配、李馮配)、「各陣營人士類」(包括候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民代、支持群眾等)、「其他類」(包括政府官員、檢警單位、中國大陸、國際社會、學者專家等)、以及「報導中無主要團體或人士類」,共計四大類。編碼時,每則新聞均以一個報導主角為原則。

根據表 4-2.1,整體而言,在本研究分析的 2102 則總統選舉新聞中,共有超過半數(51.4%)的報導主角與「候選人」有關,其次有 34%與「各陣營人士」有關,再其次為「其他類」之主角,佔 12.4%,另外有 2.2%的報導則沒有提及任何主要團體及人士。

若從各報細分,報導主角的分佈概況在統計上達顯著差異($\chi^2=33.08$, $df=6$, $p<.001$)。整體而言,三報均報導最多有關「候選人」的新聞(聯合:45.7%,中時:49.3%,自由:59%),其次為「各陣營人士」(聯合:37.6%,中時:33.4%,自由:30.8%),再其次為「其他」類之主角(聯合:13.9%,中時:14.7%,自由:8.7%)。

表 4-2.1 2000 年各報之報導主角分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
主角類型				
候選人	322 (45.7)	339 (49.3)	419 (59)	1080 (51.4)
各陣營人士	265 (37.6)	230 (33.4)	219 (30.8)	714 (34)
其他	98 (13.9)	101 (14.7)	62 (8.7)	261 (12.4)
報導中無主要團體或主角	19 (2.7)	18 (2.6)	10 (1.4)	47 (2.2)
總計	704 (100)	688 (100)	710 (100)	N=2102 (100)

$\chi^2=33.08$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

(二) 報導主角之候選人分析

根據表4-2.2，若將候選人一類細分後可以發現，在1080則有關候選人的選舉新聞中，三報均以三個主要陣營候選人（「陳呂配」、「連蕭配」及「宋張配」）的報導最多，其中連戰與蕭萬長這組候選人獲得報導的比例最高，共有336則（31.1%），其次的宋楚瑜與張昭雄有278則（25.7%），陳水扁與呂秀蓮有263則（24.4%），至於另外兩組候選人則不受到各報的重視，許信良與朱惠良這組共有53則（4.9%），而李敖與馮滬祥這組只有43則（4%）。

若從報別來區分，各報對候選人的報導並沒有顯著的差異（ $\chi^2=5.386$, $df=10$, $p>.05$ ）。三報均對連蕭配這組候選人給予最多的報導（聯合：30.1%，中時：30.1%，自由：32.7%），而陳呂配這組的報導在聯合報中出現的頻率較高（24.5%），排名第二，宋張配這組的報導則在中國時報及自由時報中排名第二（分別佔26.8%、26.3%），至於許朱配及李馮配在各報的出現頻率都相當的低，其中三報中報導數量最多的聯合報也只有5.9%與5%。

表 4-2.2 2000 年各報之候選人分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
候選人				
陳呂配	79 (24.5)	79 (23.3)	105 (25.1)	263 (24.4)
連蕭配	97 (30.1)	102 (30.1)	137 (32.7)	336 (31.1)
宋張配	77 (23.9)	91 (26.8)	110 (26.3)	278 (25.7)
許朱配	19 (5.9)	16 (4.7)	18 (4.3)	53 (4.9)
李馮配	16 (5)	13 (3.8)	14 (3.3)	43 (4)
平均涉及各組 候選人	34 (10.6)	38 (11.2)	35 (8.4)	107 (9.9)
總計	322 (100)	339 (100)	419 (100)	N=1080 (100)

$\chi^2=5.386$, $df=10$, $p>.05$

(單位：則數，括號為百分比)

(三) 報導主角之陣營人士分析

除了候選人受到報紙較多關注外，「各陣營人士」的報導比例也相當高。根據表 4-2.3，在 714 則關於「各陣營人士」的新聞中，三個主要陣營人士（「陳呂陣營人士」、「連蕭陣營人士」、「宋張陣營人士」）仍然受到媒體較多的報導，其中以連蕭陣營人士被報導比例最高（53.8%），其次為陳呂陣營人士（22.5%）、再其次為宋張陣營人士（20.6%），而許朱陣營與李馮陣營人士的報導量則仍然很低（許朱：0.4%，李馮：沒有任何報導）。

比較各報後可發現，三報對各陣營人士的報導並沒有太大的差異（ $\chi^2=5.757$ ， $df=8$ ， $p>.05$ ），三報均有五成以上比例是報導連蕭陣營人士（聯合：50.2%，中時：55.2%，自由：56.6%），而陳呂陣營與宋張陣營人士則都只有兩成多比例的新聞報導量。

表 4-2.3 2000 年各報之各陣營人士分佈概況

報別 陣營人士	聯合報	中國時報	自由時報	合計
陳呂陣營人士	58 (21.9)	53 (23)	50 (22.8)	161 (22.5)
連蕭陣營人士	133 (50.2)	127 (55.2)	124 (56.6)	384 (53.8)
宋張陣營人士	64 (24.2)	44 (19.1)	39 (17.8)	147 (20.6)
許朱陣營人士	2 (0.8)	0	1 (0.5)	3 (0.4)
平均涉及各陣營人士	8 (3)	6 (2.6)	5 (2.3)	19 (2.7)
總計	265 (100)	230 (100)	219 (100)	N=714 (100)

$\chi^2=5.757$, $df=8$, $p>.05$

(單位：則數，括號為百分比)

綜合上述，在 2000 年總統選舉時，我國報紙仍以現任執政黨推出的候選人「連戰與蕭萬長」及「連蕭陣營人士」被報導的比例最高，兩者在報導數量上都明顯地超越其他競選陣營。此外，另一個值得注意的是，除了三個主要陣營（陳呂陣營、連蕭陣營、宋張陣營）受到報紙較多的關注外，其他兩陣營相關人士（許朱陣營、李馮陣營）被報導的比例都明顯地偏低。

二、消息來源分析

(一) 消息來源之類別分析

本研究將新聞報導之主要消息來源分為「候選人類」（包含五組候選人）、「各陣營人士」（包括候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民代、支持群眾等）、「其他類」（包括政府官員、檢警單位、中國、國際社會、學者專家、民意調查等）、「報導中無明確之消息來源」（報導中沒有消息來源，或是消息來源交代不清等），共計四大類。編碼時，每則新聞均以「一位」主要消息來源作為計算原則。

根據表 4-2.4，各報在引用的消息來源方面有顯著的差異（ $\chi^2=14.528$, $df=6$ ，

p<.05)；整體來看，在分析的 2102 則報導中，有超過三成五（35.4%）的新聞是引用「候選人」提供的消息。此外，亦有三成五（35.4%）的消息來源為「各陣營人士」，其餘超過二成二（22.3%）的消息來源為其他人士或團體，而沒有明確消息來源之報導則佔 6.9%。若從報別來看，聯合報有超過三成七（37.5%）的報導是引用「各陣營人士」所提供的消息，而中國時報和自由時報引用最多的消息來源則為「候選人」，分別佔 36.9%及 38.7%。

表 4-2.4 2000 年各報之消息來源分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
消息類型				
候選人	215 (30.5)	254 (36.9)	275 (38.7)	744 (35.4)
各陣營人士	264 (37.5)	229 (33.3)	251 (35.4)	744 (35.4)
其他	174 (24.7)	152 (22.1)	143 (20.1)	469 (22.3)
報導中無明確之消息來源	51 (7.2)	53 (7.7)	41 (5.8)	145 (6.9)
總計	704 (100)	688 (100)	710 (100)	N=2102 (100)

$\chi^2=14.528$ ，df=6，p<.05

（單位：則數，括號為百分比）

（二）消息來源之候選人分析

根據表 4-2.5 的統計數字顯示，各報在引用候選人為消息來源方面有顯著差異（ $\chi^2=30.544$ ，df=10，p<.001）。在 744 則以「候選人」為消息來源的報導中，連戰和蕭萬長這組候選人是各報引用最多的消息來源（此組的新聞量最多，自然引用次數也跟著增多，對吧？），共有 201 則（27%），其次為陳水扁和呂秀蓮，共有 192 則（25.8%），再其次為宋楚瑜和張昭雄，共有 175 位（23.5%），至於許朱配及李馮配被引用的比例均不到一成（許朱：9.8%，李馮：8.9%）。

若以報別進行比較，聯合報及中國時報引用最多的候選人為「宋張配」，分別佔 26.5%和 26.4%，而自由時報則引用最多的則為「連蕭配」，佔 33.8%。三報之中，引用候選人情形最平衡的為中國時報，該報引用三組主要候選人的比例都

介於兩成五上下（陳呂：24%，連蕭：26%，宋張：26.4%）；至於聯合報引用連蕭這組候選人的比例（19.5%）則明顯比陳呂及宋張兩組候選人還低（陳呂：22.8%，宋張：26.5%），而自由時報則引用宋張的比例（18.5%）也明顯較陳呂及連蕭兩組候選人低（陳呂：29.8%，連蕭：33.8%）。

表 4-2.5 2000 年各報引用候選人的分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
候選人				
陳呂配	49 (22.8)	61 (24)	82 (29.8)	192 (25.8)
連蕭配	42 (19.5)	66 (26)	93 (33.8)	201 (27)
宋張配	57 (26.5)	67 (26.4)	51 (18.5)	175 (23.5)
許朱配	24 (11.2)	23 (9.1)	26 (9.5)	73 (9.8)
李馮配	29 (13.5)	25 (9.8)	12 (4.4)	66 (8.9)
平均涉及各組 候選人	14 (6.5)	12 (4.7)	11 (4)	37 (5)
總計	215 (100)	254 (100)	275 (100)	N=744 (100)

$\chi^2=30.544$ ， $df=10$ ， $p<.001$

（單位：則數，括號為百分比）

（三）消息來源之陣營人士分析

引用「各陣營人士」成為消息來源的報導同樣也有 744 則。根據表 4-2.6，各報在引用各陣營人士作為消息來源方面沒有顯著的差異（ $\chi^2=12.118$ ， $df=10$ ， $p>.05$ ）。整體來看，在各陣營人士裡面最常被引用的為「連蕭陣營人士」（53%），其次為「陳呂陣營人士」（24.2%），再其次為「宋張陣營人士」（19.5%），至於許朱及李馮陣營人士被引用的比例則相當低（分別只有 0.5%）。

比較三報間的差異可以發現，三個主要陣營之人士（「陳呂陣營人士」、「連蕭陣營人士」、「宋張陣營人士」）仍為報紙引用消息來源的前三名；其中「連蕭陣營人士」在三家報紙中被引用的比例都是最高（聯合：48.9%，中時：53.7%，

自由：56.6%），而陳呂陣營與宋張陣營人士被引用的比例則都只有兩成多。值得注意的是，自由時報引用宋張陣營人士的比例只佔 15.5%，明顯低於陳呂和連蕭陣營人士。

表 4-2.6 2000 年各報引用各陣營人士的分佈概況

報別 陣營人士	聯合報	中國時報	自由時報	合計
陳呂陣營人士	65 (24.6)	54 (23.6)	61 (24.3)	180 (24.2)
連蕭陣營人士	129 (48.9)	123 (53.7)	142 (56.6)	394 (53)
宋張陣營人士	58 (22)	48 (21)	39 (15.5)	145 (19.5)
許朱陣營人士	3 (1.1)	0	1 (0.4)	4 (0.5)
李馮陣營人士	1 (0.4)	0	3 (1.2)	4 (0.5)
平均涉及各陣營人士	8 (3)	4 (1.7)	5 (2)	17 (2.3)
總計	264 (100)	229 (100)	251 (100)	N = 744 (100)

$\chi^2=12.118$ ， $df=10$ ， $p>.05$ (單位：則數，括號為百分比)

綜合上述，2000年總統選舉時，三組主要候選人與三陣營之人士仍為我國報紙新聞主要的消息來源，尤其現任的「連戰與蕭萬長」這組候選人及「連蕭陣營人士」更是台灣報紙最重視的消息來源，各報在引用比例上均明顯高過其他候選人及各陣營人士。

三、報導偏向分析

本研究將新聞報導偏向分爲「有利類」、「不利類」、「其他類」（包含中立偏向之報導、平均涉及各陣營之偏向報導、和許朱、李馮陣營相關之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導均納入此類），共三大類。編碼時，每則新聞均只挑選出一個主要的報導偏向。

表 4-2.7 呈現出各報的報導偏向，結果顯示各報在報導偏向上具有顯著的差異（ $\chi^2=91.045$ ， $df=12$ ， $p<.001$ ）。整體而言，在 2102 則的新聞報導中，連蕭陣營得到最多的有利報導，共有 453 則（21.6%），其次爲陳呂陣營，共有 281 則（13.4%），再其次爲宋張陣營，有 186 則（8.8%）。此外，連蕭陣營也得到最多的不利報導，共有 249 則（11.8%），其次爲宋張陣營，共有 187 則（8.9%），民進黨陣營則有 140 則（6.7%）。

比較各報後可以發現，三報在有利偏向中，均對連蕭陣營有最多有利的報導（聯合：17%，中時：20.2%，自由：27.3%），而得到最少有利報導的則爲宋張陣營（聯合：10.5%，中時：10.6%，自由：5.5%）；在不利偏向上，聯合報（15.1%）與中國時報（14.2%）均對連蕭陣營有最多不利的報導，而自由時報的報導則對宋張陣營最爲不利（13.1%）。值得注意的是，整體而言，各陣營的有利報導比例均高於不利報導的比例，唯自由時報對宋張陣營的不利報導比例（13.1%）是高於有利報導的比例（5.5%）。

表 4-2.7 2000 年各報之報導偏向分佈概況

報紙 報導偏向	聯合報	中國時報	自由時報	合計
<u>有利</u>				
陳呂陣營	84 (11.9)	92 (13.4)	105 (14.8)	281 (13.4)
連蕭陣營	120 (17)	139 (20.2)	194 (27.3)	453 (21.6)
宋張陣營	74 (10.5)	73 (10.6)	39 (5.5)	186 (8.8)
<u>不利</u>				
陳呂陣營	49 (7)	38 (5.5)	53 (7.5)	140 (6.7)
連蕭陣營	106 (15.1)	98 (14.2)	45 (6.3)	249 (11.8)
宋張陣營	44 (6.3)	50 (7.3)	93 (13.1)	187 (8.9)
<u>其他</u>	227 (32.2)	198 (28.8)	181 (25.5)	606 (28.8)
總計	704 (100)	688 (100)	710 (100)	N=2102 (100)

$\chi^2=91.045$, $df=12$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、有關許朱及李馮陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

四、新聞議題分析

本研究將新聞議題分為「政策議題」（包含教育、國防、兩岸、社會福利等多項候選人政見）、「競選遊戲議題」（包含造勢活動、競選廣告、選票估計等）、「醜聞議題」（包含興票案、家產、黨產等）、「其他議題」（與選舉有關但不屬於上列三類者），共計四大類。編碼時，每則新聞均只能歸納至「一個」主要的議題項目中。

根據表 4-2.8，各報在新聞議題上達統計顯著差異($\chi^2=24.468$, $df=6$, $p<.001$)。在本研究分析的 2102 則新聞中，有超過五成 (52.5%) 的議題是與「競選遊戲議題」有關，其次有二成二 (22.4%) 為「政策議題」，再其次為「醜聞議題」(14.7%)，

最少的則為「其他類議題」（10.4%）。

若從報別來看，各報的議題多寡排序也與上述相同，三報裡面報導最多的均為「競選遊戲議題」（聯合：54.7%，中時：54.1%，自由：48.9%），最少的則為「其他議題」（聯合：12.1%，中時：11.6%，自由：7.5%）；由此可知，我國報紙在報導總統選舉新聞時，均著重在「賽馬式新聞」（Horse Race）的報導（即競選遊戲議題），而一般選民最關心的政策類議題則明顯地不受媒體重視，其報導量甚至不及有關競選遊戲議題新聞的一半。

表 4-2.8 2000 年各報之新聞議題分佈概況

報紙	聯合報	中國時報	自由時報	合計
議題				
政策議題	138 (19.6)	142 (20.6)	191 (26.9)	471 (22.4)
競選遊戲議題	385 (54.7)	372 (54.1)	347 (48.9)	1104 (52.5)
醜聞議題	96 (13.6)	94 (13.7)	119 (16.8)	309 (14.7)
其他議題	85 (12.1)	80 (11.6)	53 (7.5)	218 (10.4)
總計	704 (100)	688 (100)	710 (100)	N=2102 (100)

$\chi^2=24.468$ ， $df=6$ ， $p<.001$

（單位：則數，括號為百分比）

五、新聞議題之報導主角分析

（一）新聞議題之候選人分析

本研究除了分析報紙的新聞議題差異外，亦針對「候選人與新聞議題之間的關聯性」進行分析。根據表 4-2.9，各組候選人在各種不同議題中具有顯著的差異（ $\chi^2=384.982$ ， $df=9$ ， $p<.001$ ）。整體來看，連戰與蕭萬長這組候選人在「政策議題」與「競選遊戲議題」類的新聞中，均得到最高比例的報導（分別佔 41.5%、33.8%）。而在「醜聞議題」中，最被凸顯的候選人則為宋楚瑜和張昭雄（79.4%），至於陳水扁與呂秀蓮則是在「其他議題」中出現的頻率最高（24.6%）。

比較各報間差異可發現（詳見表 4-2.10 ~ 表 4-2.12），在「政策議題」中，

聯合報與中國時報均對連蕭這組候選人有最高比例的報導（分別佔 44.3%、42.1%），而自由時報則以陳呂這組最高（40.4%）。在此類「政策議題」的報導中，對候選人報導比例相差最大的為中國時報（連蕭：42.1%，宋張：11.2%），最小的為聯合報（連蕭：44.3%，宋張：14.2%）。

針對「競選遊戲議題」的新聞，中國時報與自由時報均對連蕭有最高比例的報導（分別佔 31.6%、41.4%），聯合報則以陳呂最高（28.4%）；而三報中對候選人報導比例相差最大為聯合報（連蕭：33.8%，宋張：18.3%），最小則為中國時報（連蕭：26.2%，宋張：16.3%）。

在「醜聞議題」的新聞中，三報均最凸顯宋楚瑜及張昭雄這組候選人，其中報導比例最高的為自由時報（88.5%），其次為中國時報（74%），再其次為聯合報（70.2%）；而三報中對候選人報導比例相差最大的為自由時報（宋張：88.5%，連蕭：1.3%），最小的為聯合報（宋張：70.2%，陳呂：2.1%）。

在「其他議題」新聞中，聯合報對陳呂和宋張這兩組候選人均有最高的報導比例（分別佔 21.4%），中國時報以陳呂和連蕭最多（分別佔 25.9%），而自由時報和中國時報相同，也以陳呂和連蕭最高（均佔 28.6%）；而三報中對候選人報導比例相差最大的為自由時報（陳呂、連蕭：28.6%，宋張：7.1%），最小的為聯合報（陳呂、宋張：21.4%，連蕭：10.7%）。

表 4-2.9 2000 年報紙報導候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	127 (35.9)	105 (21.8)	14 (8)	17 (24.6)	263 (24.4)
連蕭配	147 (41.5)	163 (33.8)	12 (6.9)	14 (20.3)	336 (31.1)
宋張配	41 (11.6)	88 (18.3)	139 (79.4)	10 (14.5)	278 (25.7)
其他	39 (11)	126 (26.1)	10 (5.7)	28 (40.6)	203 (18.8)
總計	354 (100)	482 (100)	175 (100)	69 (100)	N=1080 (100)

$\chi^2=384.982$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱配」、「李馮配」及「平均涉及各組候選人」等項目。

表 4-2.10 2000 年聯合報中候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	32 (30.2)	40 (28.4)	1 (2.1)	6 (21.4)	79 (24.5)
連蕭配	47 (44.3)	37 (26.2)	10 (21.3)	3 (10.7)	97 (30.1)
宋張配	15 (14.2)	23 (16.3)	33 (70.2)	6 (21.4)	77 (23.9)
其他	12 (11.3)	41 (29.1)	3 (6.4)	13 (46.4)	69 (21.4)
總計	106 (100)	141 (100)	47 (100)	28 (100)	N=322 (100)

$\chi^2=96.366$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱配」、「李馮配」及「平均涉及各組候選人」等項目。

表 4-2.11 2000 年中國時報中候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	38 (35.5)	27 (17.4)	7 (14)	7 (25.9)	79 (23.3)
連蕭配	45 (42.1)	49 (31.6)	1 (2)	7 (25.9)	102 (30.1)
宋張配	12 (11.2)	39 (25.2)	37 (74)	3 (11.1)	91 (36.8)
其他	12 (11.2)	40 (25.8)	5 (10)	10 37	67 (19.8)
總計	107 (100)	155 (100)	50 (100)	27 (100)	N=339 (100)

$\chi^2=96.682$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱配」、「李馮配」及「平均涉及各組候選人」等項目。

表 4-2.12 2000 年自由時報中候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	57 (40.4)	38 (20.4)	6 (7.7)	4 (28.6)	105 (25.1)
連蕭配	55 (39)	77 (41.4)	1 (1.3)	4 (28.6)	137 (32.7)
宋張配	14 (9.9)	26 (14)	69 (88.5)	1 (7.1)	110 (26.3)
其他	15 (10.6)	45 (24.2)	2 (2.6)	5 (35.7)	67 (16)
總計	141 (100)	186 (100)	78 (100)	14 (100)	N=419 (100)

$\chi^2=218.437$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱配」、「李馮配」及「平均涉及各組候選人」等項目。

(二) 新聞議題之陣營人士分析

由於各陣營人士在總統選舉中也佔有相當重要的角色，因此本研究亦將「各陣營人士與新聞議題之關聯性」進行分析。根據表 4-2.13 的分析結果顯示，各陣營人士在不同新聞議題中有顯著的差異 ($\chi^2=110.88$, $df=9$, $p<.001$)。整體來看，在「政策議題」、「競選遊戲議題」、以及「其他議題」等三類新聞中，連蕭陣營人士均佔有最高的報導比例（分別為 62.9%、55%、57.8%），而在「醜聞議題」新聞中，最被凸顯主角則為宋張陣營人士（60.5%）。

比較三報間差異可發現（見表 4-2.14 ~ 表 4-2.16），在「政策議題」的新聞中，聯合報、中國時報及自由時報均對連蕭陣營人士有最高比例的報導，其中最高的為自由時報（65.4%），其次為聯合報（64%），再其次為中國時報（57.9%）；而在此議題中，對三主要陣營人士報導比例相差最大的為聯合報（連蕭：64%，宋張：4%），最小的則為中國時報（連蕭：57.9%，宋張：15.8%）。

針對「競選遊戲議題」的新聞，三報的報導比例仍以連蕭陣營人士最高，其中最高的為自由時報（58.4%），其次為中國時報（55.2%），再其次是聯合報（51.9%）；而三報中對各陣營人士報導比例相差最大的為自由時報（連蕭：58.4%，宋張：10.7%），最小的則為聯合報（連蕭：51.9%，宋張：17.5%）。

在「醜聞議題」的新聞中，聯合報、中國時報及自由時報的對於宋張陣營人士的報導數量均是最多的（分別佔 56.3%、57.1%、69.6%），最少的則為陳呂陣營人士（分別佔 6.3%、0%、4.3%），其中對各陣營人士的報導比例相差最大的為自由時報（宋張：69.6%，陳呂：4.3%），最小的為聯合報（宋張：56.3%，陳呂：6.3%）。

在「其他議題」方面，聯合報以宋張陣營人士的報導比例最高（52%），而中時與自由兩報則以連蕭陣營人士最高（分別佔 66.7%、71.4%）；而三報中對各陣營人士報導比例相差最大的為中國時報（連蕭：66.7%，陳呂：0%），最小的為聯合報（宋張：52%，陳呂：8%）。

表 4-2.13 2000 年報紙報導各陣營人士之新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人 士	17 (24.3)	137 (27.2)	3 (3.9)	4 (6.3)	161 (22.5)
連蕭陣營人 士	44 (62.9)	277 (55)	26 (34.2)	37 (57.8)	384 (53.8)
宋張陣營人 士	7 (10)	72 (14.3)	46 (60.5)	22 (34.4)	147 (20.6)
其他	2 (2.9)	18 (3.6)	1 (1.3)	1 (1.6)	22 (3.1)
總計	70 (100)	504 (100)	76 (100)	64 (100)	N=714 (100)

$\chi^2=110.88$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」及「平均涉及各陣營人士」。

表 4-2.14 2000 年聯合報中各陣營人士之新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人 士	7 (28)	47 (25.7)	2 (6.3)	2 (8)	58 (21.9)
連蕭陣營人 士	16 (64)	95 (51.9)	12 (37.5)	10 (40)	133 (50.2)
宋張陣營人 士	1 (4)	32 (17.5)	18 (56.3)	13 (52)	64 (24.2)
其他	1 (4)	9 (4.9)	0	0	10 (3.8)
總計	25 (100)	183 (100)	32 (100)	25 (100)	N=265 (100)

$\chi^2=42.051$, $df=9$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」及「平均涉及各陣營人士」。

表 4-2.15 2000 年中國時報中各陣營人士之新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人 士	5 (26.3)	48 (27.9)	0	0	53 (23)
連蕭陣營人 士	11 (57.9)	95 (55.2)	9 (42.9)	12 (66.7)	127 (55.2)
宋張陣營人 士	3 (15.8)	24 (14)	12 (57.1)	5 (27.8)	44 (19.1)
其他	0	5 (2.9)	0	1 (5.6)	6 (2.6)
總計	19 (100)	172 (100)	21 (100)	18 (100)	N=230 (100)

$\chi^2=32.661$ ，df=9，p<.001 (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」及「平均涉及各陣營人士」。

表 4-2.16 2000 年自由時報中各陣營人士之新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議 題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人 士	5 (19.2)	42 (28.2)	1 (4.3)	2 (9.5)	50 (22.8)
連蕭陣營人 士	17 (65.4)	87 (58.4)	5 (21.7)	15 (71.4)	124 (56.6)
宋張陣營人 士	3 (11.5)	16 (10.7)	16 (69.6)	4 (19)	39 (17.8)
其他	1 (3.8)	4 (2.7)	1 (4.3)	0	6 (2.7)
總計	26 (100)	149 (100)	23 (100)	21 (100)	N=219 (100)

$\chi^2=53.563$ ，df=9，p<.001 (單位：則數，括號為百分比)

註：其他包括「許朱陣營人士」、「李馮陣營人士」及「平均涉及各陣營人士」。

六、新聞議題之報導偏向分析

本研究除分析新聞議題之報導主角差異外，亦想了解各報的新聞議題之報導偏向為何。根據表 4-2.17，整體而言，在「政策議題」、「競選活動議題」或「其他議題」的新聞中，報紙對連蕭陣營提供最多有利的報導(分別佔 28.9%、26.1%、

10.1%)。在不利偏向方面，在「政策議題」的新聞中，報導對陳呂陣營最不利（12.1%），而在「競選遊戲議題」及「其他議題」的新聞中，報導對連蕭陣營最爲不利（分別佔 11.4%、19.3%），至於在「醜聞議題」的新聞中，報紙則凸顯最多關於宋張陣營的不利報導（46.3%）。

將各報進行比較後發現（見表 4-2.18 ~ 表 4-2.20），在「政策議題」的新聞中，聯合報與中國時報對於連蕭陣營的報導偏向大致是持平的，兩報都給予連蕭陣營最多有利的報導（聯合：29%，中時：28.2%），卻也給予最多不利的報導（聯合：15.9%，中時：9.9%）；而自由時報雖同樣給予連蕭陣營最高比例的可利報導（29.3%），但卻給予陳呂陣營最多不利的報導（14.1%）。整體來看，三個主要的競選陣營在政策議題的新聞中，獲得有利報導的比例均高於不利報導。

在「競選遊戲議題」中，聯合報、中國時報及自由時報均對連蕭陣營做了最多有利（分別佔 18.4%、23.4%、37.5%）及不利（分別佔 13.5%、14.5%、5.8%）的報導。三個競選主要陣營在選舉活動議題的新聞中，其有利報導的比例仍高於不利報導。

在「醜聞議題」新聞中，聯合報與中國時報對於宋張陣營的報導是持平的，不僅給予最多有利的報導（分別佔 11.5%、6.4%），也給予最多不利的報導（分別佔 31.3%、38.3%）；而自由時報則對連蕭陣營最有利（0.8%），對宋張陣營最不利（64.7%）。整體來說，由於醜聞議題本身即屬於負面議題，因此各陣營在三報中不利報導的比例均較有利報導來得高。

在「其他議題」的新聞中，聯合報的報導對宋張陣營最有利（9.4%），對連蕭陣營最不利（24.7%）；而中國時報對連蕭陣營的報導偏向則大致持平，雖給予最多有利的報導（分別佔 13.8%），卻也給予最多不利的報導（17.5%）；自由時報對連蕭陣營最有利（13.2%），而對陳呂陣營最不利（26.4%）。

表 4-2.17 2000 年新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	92 (19.5)	174 (15.8)	0	15 (6.9)	281 (13.4)
連蕭陣營	136 (28.9)	288 (26.1)	7 (2.3)	22 (10.1)	453 (21.6)
宋張陣營	43 (9.1)	112 (10.1)	17 (5.5)	14 (6.4)	186 (8.8)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	57 (12.1)	41 (3.7)	8 (2.6)	34 (15.6)	140 (6.7)
連蕭陣營	52 (11)	126 (11.4)	29 (9.4)	42 (19.3)	249 (11.8)
宋張陣營	6 (1.3)	32 (2.9)	143 (46.3)	6 (2.8)	187 (8.9)
<u>其他</u>	85 (18)	331 (30)	105 (34)	85 (39)	606 (28.8)
總計	471 (100)	1104 (100)	309 (100)	218 (100)	N=2102 (100)

$\chi^2=844.147$, $df=18$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、有關許朱及李馮陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-2.18 2000 年聯合報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	20 (14.5)	58 (15.1)	0	6 (7.1)	84 (11.9)
連蕭陣營	40 (29)	71 (18.4)	5 (5.2)	4 (4.7)	120 (17)
宋張陣營	14 (10.1)	41 (10.6)	11 (11.5)	8 (9.4)	74 (10.5)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	18 (13)	21 (5.5)	1 (1)	9 (10.6)	49 (7)
連蕭陣營	22 (15.9)	52 (13.5)	11 (11.5)	21 (24.7)	106 (15.1)
宋張陣營	3 (2.2)	7 (1.8)	30 (31.3)	4 (4.7)	44 (6.3)
<u>其他</u>	21 (15.2)	135 (35.1)	38 (39.6)	33 (38.8)	227 (32.2)
總計	138 (100)	385 (100)	96 (100)	85 (100)	N=704 (100)

$\chi^2=194.735$ ， $df=18$ ， $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、有關許朱及李馮陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-2.19 2000 年中國時報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	33 (23.2)	54 (14.5)	0	5 (6.3)	92 (13.4)
連蕭陣營	40 (28.2)	87 (23.4)	1 (1.1)	11 (13.8)	139 (20.2)
宋張陣營	15 (10.6)	47 (12.6)	6 (6.4)	5 (6.3)	73 (10.6)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	12 (8.5)	10 (2.7)	5 (5.3)	11 (13.8)	38 (5.5)
連蕭陣營	14 (9.9)	54 (14.5)	16 (17)	14 (17.5)	98 (14.2)
宋張陣營	1 (0.7)	12 (3.2)	36 (38.3)	1 (1.3)	50 (7.3)
<u>其他</u>	27 (19)	108 (29)	30 (31.9)	33 (41.3)	198 (28.8)
總計	142 (100)	372 (100)	94 (100)	80 (100)	N=688 (100)

$\chi^2=230.912$ ， $df=18$ ， $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、有關許朱及李馮陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-2.20 2000 年自由時報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	39 (20.4)	62 (17.9)	0	4 (7.5)	105 (14.8)
連蕭陣營	56 (29.3)	130 (37.5)	1 (0.8)	7 (13.2)	194 (27.3)
宋張陣營	14 (7.3)	24 (6.9)	0	1 (1.9)	39 (5.5)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	27 (14.1)	10 (2.9)	2 (1.7)	14 (26.4)	53 (7.5)
連蕭陣營	16 (8.4)	20 (5.8)	2 (1.7)	7 (13.2)	45 (6.3)
宋張陣營	2 (1)	13 (3.7)	77 (64.7)	1 (1.9)	93 (13.1)
<u>其他</u>	37 (19.4)	88 (25.4)	37 (31.1)	19 (35.8)	181 (25.5)
總計	191 (100)	347 (100)	119 (100)	53 (100)	N=710 (100)

$\chi^2=443.120$, $df=18$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、有關許朱及李馮陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

七、小結

綜合上述，在報導主角與消息來源方面，執政黨的「連蕭配」與「連蕭陣營人士」均獲得了報紙最多數量的報導（分別佔 31.1%、53.8%），且被引用為消息來源的比例（分別佔 27%、53%）也均較其他在野黨候選人及各陣營人士來得高；至於三報中以「自由時報」的報導偏差情形較為明顯，該報對「連蕭配」及「連蕭陣營人士」的報導（各佔 32.7%、56.6%）與引用的比例（各佔 33.8%、56.6%）均明顯較其他兩報來得高，而對「宋張配」及「宋張陣營人士」的報導（各佔 26.3%、17.8%）與引用的比例（各佔 18.5%、15.5%）則明顯較其他兩報來得低。

在報導偏向方面，連蕭陣營無論在有利（21.6%）或不利（11.8%）偏向上，

均獲得較在野陣營更高比例的報導，而三報之中除了自由時報對宋張陣營有較多不利的報導（13.1%）外，「連蕭陣營」無論在各報有利或不利的偏向上，也均獲得較高比例的報導。

在新聞議題方面，報紙最常報導的議題為「競選遊戲議題」（52.5%），而連蕭配及其陣營人士在「政策議題」（各佔 41.5%、62.9%）及「競選遊戲議題」（各佔 33.8%、55%）中均獲得最高比例的報導，宋張配及其陣營人士在「醜聞議題」（各佔 79.4%、60.5%）中均獲得最多的報導，陳呂配與連蕭陣營人士則在「其他議題」（各佔 24.6%、57.8%）中獲得最多的報導。三報之中，聯合報在「醜聞議題」新聞中，明顯較其他兩報對連蕭陣營有更多的報導（21.3%）；自由時報則在「醜聞議題」中對宋張配及其人士最多的報導（各佔 88.5%、69.6%），至於中國時報則較無明顯的偏好。

在新聞議題的報導偏向方面，除了醜聞議題外（有較多對宋張陣營有利的報導），執政的連蕭陣營無論在各種型態的議題中，均較其他陣營獲得較多有利的報導。而在不利偏向方面，在「政策議題」中，得到最多不利報導的為陳呂陣營（12.1%）；在「競選遊戲議題」與「其他議題」中，得到最多不利報導的均為連蕭陣營（各佔 12.1%、19.3%）；在「醜聞議題」中，得到最多不利報導的則為宋張陣營（46.3%）。在三報當中，自由時報在「政策」、「競選遊戲」等議題中，均較其他兩報對連蕭陣營有利（各佔 29.3%、37.5%），對於陳呂及宋張陣營則較不利；聯合報在「醜聞」及「其他」議題中，均較其他兩報對宋張陣營有利（各佔 11.5%、9.4%），而在「政策」、「其他」議題中則明顯對連蕭陣營較不利（各佔 15.9%、24.7%）；中國時報的報導偏向則較不明顯，在「其他議題」中，該報對於連蕭陣營的有利報導比例（13.8%）是三報中最高，但在「競選遊戲」、「醜聞」等議題中，對於連蕭陣營的不利報導比例（各佔 14.5%、17%）卻是三報中最高。

第三節 2004 年總統選舉新聞報導分析

一、報導主角分析

(一) 報導主角之類別分析

本研究分析的新聞報導主角分為「候選人類」（包括兩組主要候選人：陳呂配、連宋配）、「各陣營人士類」（包括候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民代、支持群眾等）、「其他類」（包括政府官員、檢警單位、中國大陸、國際社會、學者專家等）、以及「報導中無主要團體或人士類」，共計四大類。分析新聞內容時，每則新聞均以「一個」報導主角為編碼原則。

根據表 4-3.1，在 1641 則總統選舉報導中，共有約四成（40.1%）的新聞主角與「各陣營人士」有關，其次有三成四（34%）為「其他」類主角，再其次為「候選人」，共有 297 則（18.1%），此外，有 128 則（7.8%）報導沒有提及任何主要團體及人士。若以報別來看，各報在統計上均達顯著差異（ $\chi^2=50.867$ ， $df=6$ ， $p<.001$ ）。

三報當中，自由時報有近五成（48.4%）的新聞是報導「各陣營人士」，其他兩報則有三成多（聯合：33.1%、中時：36.7%）。而報導「其他類」人士最多的為聯合報，共有超過四成二（42.8%）的比例。至於候選人部分，各報均有約一成八的報導比例，其中又以聯合報最高，佔 18.4%。綜合上述，值得注意的是，候選人在此屆選舉新聞中並非出現比例最高的報導主角，其報導次數不僅低於各陣營人士，甚至比其他類人士還少。

表 4-3.1 2004 年各報之報導主角分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
主角類型				
候選人	99 (18.4)	84 (18)	114 (17.9)	297 (18.1)
各陣營人士	178 (33.1)	171 (36.7)	309 (48.4)	658 (40.1)
其他	230 (42.8)	164 (35.2)	164 (25.7)	558 (34)
報導中無主要 團體及人士	30 (5.6)	47 (101.1)	51 (8)	128 (7.8)
總計	537 (100)	466 (100)	638 (100)	N=1641 (100)

$\chi^2=50.867$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

(二) 報導主角之候選人分析

根據表 4-3.2，在 297 則有關候選人的新聞中，民進黨的陳水扁和呂秀蓮共獲得了超過五成（50.2%）的報導，國親聯盟的連戰和宋楚瑜則獲得了三成八（38%）的報導比例。

若從報別比較，各報在候選人的報導次數上達顯著差異（ $\chi^2=15.262$, $df=4$, $p<.001$ ）。三報之中，以陳水扁和呂秀蓮這組候選人為報導主角之比例均明顯高於連戰和宋楚瑜這組，其中報導陳呂最多的為自由時報，有超過五成六（56.1%）的報導量，而聯合報和中國時報也都有四成五以上的報導量（聯合：47.5%、中時：45.2%）。至於報導「連宋」的新聞比例也以自由時報最多（41.2%），其次為中國時報（38.1%），再其次為聯合報（34.3%）。

表 4-3.2 2004 年各報之候選人分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
候選人				
陳呂配	47 (47.5)	38 (45.2)	64 (56.1)	149 (50.2)
連宋配	34 (34.3)	32 (38.1)	47 (41.2)	113 (38)
平均涉及兩組 候選人	18 (18.2)	14 (16.7)	3 (2.6)	35 (11.8)
總計	99 (100)	84 (100)	114 (100)	N = 297 (100)

$\chi^2=15.262$, $df=4$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

(三) 報導主角之陣營人士分析

如表 4-3.1 所示，在 2004 年總統選舉新聞中，以「各陣營人士」出現的報導比例甚至比候選人還高。根據表 4-3.3，在 658 則有關各陣營人士的新聞中，以「陳呂陣營人士」獲得的報導比例最高，共有 400 則（60.8%），而「連宋陣營人士」的被報導比例則不到前者的二分之一，只有 169 則（25.7%）。

若以報別區分，各報在各陣營人士的報導次數上均有顯著的差異（ $\chi^2=15.482$, $df=4$, $p<.05$ ）。綜觀各報，三報對「陳呂陣營人士」的報導均有超過五成以上的比例，其中以自由時報最高（68%），其次為聯合報（57.9%），再其次為中國時報（50.9%）。

至於排名第二的「連宋陣營人士」，報導最多的為中國時報（32.7%），其次為聯合報（29.2%），最少的則是自由時報（19.7%）。值得注意的是，雙方陣營人士在自由時報中有明顯的報導差異，像是有關陳呂陣營人士的報導有 210 則（68%），而與連宋陣營人士相關的報導卻只有 61 則（19.7%），兩者之間的報導落差相當大。

表 4-3.3 2004 年各報之各陣營人士分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
陣營人士				
陳呂陣營人士	103 (57.9)	87 (50.9)	210 (68)	400 (60.8)
連宋陣營人士	52 (29.2)	56 (32.7)	61 (19.7)	169 (25.7)
平均涉及兩陣營人士	23 (12.9)	28 (16.4)	38 (12.3)	89 (13.5)
總計	178 (100)	171 (100)	309 (100)	N=658 (100)

$\chi^2=15.482$, $df=4$, $p<.05$

(單位：則數，括號為百分比)

二、消息來源分析

(一) 消息來源之類別分析

本研究將新聞報導之主要消息來源分為「候選人類」(包含陳呂、連宋兩組候選人)、「各陣營人士」(包括候選人家屬、競選幕僚、地方首長、黨工、民代、支持群眾等)、「其他類」(包括政府官員、檢警單位、中國、國際社會、學者專家、民意調查等)、「報導中無明確之消息來源」(報導中沒有消息來源，或是消息來源交代不清等)，共計四大類。編碼時，每則新聞均以「一項」主要消息來源作為計算原則。

根據表 4-3.4，在分析的 1641 則總統選舉新聞中，被引用成為消息來源最多的類別是「各陣營人士」，共有 692 則 (42.2%)，其次為「其他」類人士，共有 644 則 (39.2%)，再其次為「候選人」，共有 209 則 (12.7%)，而沒有明確消息來源之報導則有 96 則 (6.9%)。

若從報別細分，各報具有顯著的差異 ($\chi^2=46.357$, $df=6$, $p<.001$)。自由時報中，超過五成 (50.3%) 的報導是引用「各陣營人士」所提供的消息，聯合報引用最多「其他」人士的消息 (46%)；至於三報引用候選人的比例則非常接近，中國時報和自由時報都有 13.3% 的比例，聯合報則有 11.5%。

表 4-3.4 2004 年各報之消息來源分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
消息類型				
候選人	62 (11.5)	62 (13.3)	85 (13.3)	209 (12.7)
各陣營人士	201 (37.4)	170 (36.5)	321 (50.3)	692 (42.2)
其他	247 (46)	190 (40.8)	207 (32.4)	644 (39.2)
報導中無明確消息來源	27 (5)	44 (9.4)	25 (3.9)	96 (5.9)
總計	537 (100)	466 (100)	638 (100)	N=1641 (100)

$\chi^2=46.357$, $df=6$, $p<.001$ (單位：則數，括號為百分比)

(二) 消息來源之候選人分析

根據表 4-3.5，各報在引用候選人為消息來源方面沒有顯著的差異 ($\chi^2=4.877$, $df=4$, $p>.05$)。整體而言，在 209 則消息來源為「候選人」的報導中，被引用比例最高的為陳水扁與呂秀蓮這組候選人 (54.1%)，其次為連戰和宋楚瑜 (39.2%)。

若從各家報紙來看，在聯合報中，有超過五成三 (53.2%) 的比例是引用陳水扁與呂秀蓮，而連戰與宋楚瑜則佔三成九 (38.7%)。中國時報引用候選人的情形是三報中偏差最小的，其中陳呂和連宋兩組候選人被引用的比例都佔 45.2%。自由時報引用的情形與聯合報類似，都以陳呂被引用的比例最高 (61.2%)，值得注意的是，該報引用陳呂的比例是三報中最高，但引用連宋的比例 (35.3%) 卻是三報中最低者。

表 4-3.5 2004 年各報引用候選人的分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
候選人				
陳呂配	33 (53.2)	28 (45.2)	52 (61.2)	113 (54.1)
連宋配	24 (38.7)	28 (45.2)	30 (35.3)	82 (39.2)
平均涉及兩者	5 (8.1)	6 (9.7)	3 (3.5)	14 (6.7)
總計	62 (100)	62 (100)	85 (100)	N=209 (100)

$\chi^2=4.877$, $df=4$, $p>.05$

(單位：則數，括號為百分比)

(三) 消息來源之陣營人士分析

根據表 4-3.6 的分析結果顯示，三家報紙以各陣營人士作為消息來源的報導共有 692 則；其中引用比例最多的為陳呂陣營人士，共有 389 則 (56.2%)，其次為連宋陣營人士，共有 215 則 (31.1%)。

就各報來看，報紙在引用各陣營人士作為消息來源部分，在統計上達顯著差異 ($\chi^2=43.931$, $df=4$, $p<.001$)。比較三報後可發現，「陳呂陣營人士」被引用的比例均較「連宋陣營人士」來得高，其中又以自由時報引用陳呂陣營人士的比例最高 (68.2%)，其次為中國時報 (45.9%)，再其次為聯合報 (45.8%)。至於連宋陣營人士被引用的比例幾乎不到陳呂陣營人士的二分之一，其中引用比例較高的為聯合報 (43.8%)，其次為中國時報 (36.5%)，自由時報最少，只佔 20.2%。

表 4-3.6 2004 年各報引用各陣營人士的分佈概況

報別 陣營人士	聯合報	中國時報	自由時報	合計
陳呂陣營人士	92 (45.8)	78 (45.9)	219 (68.2)	389 (56.2)
連宋陣營人士	88 (43.8)	62 (36.5)	65 (20.2)	215 (31.1)
平均涉及兩者	21 (10.4)	30 (17.6)	37 (11.5)	88 (12.7)
總計	201 (100)	170 (100)	321 (100)	N=692 (100)

$\chi^2=43.931$, $df=4$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

三、報導偏向分析

本研究將新聞報導偏向分為「有利類」、「不利類」、「其他類」(包含中立偏向之報導、平均涉及各陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導均納入此類)，共三大類。編碼時，每則新聞均只挑選出一個主要的報導偏向。

表 4-3.7 呈現 2004 年各報選舉新聞給人的整體印象，結果顯示三報在報導偏向上有顯著的差異($\chi^2=207.827$, $df=8$, $p<.001$)。整體而言，在本研究分析的 1641 則新聞中，陳呂陣營無論在有利或不利的偏向上均比連宋陣營得到更多的報導；其中對陳呂陣營有利的有 450 則 (27.4%)，對連宋陣營有利的則有 118 則 (7.2%)，對陳呂陣營不利的有 238 則 (14.5%)，對連宋陣營不利的則有 156 則 (9.5%)。

若以報別來看，聯合報在 537 則報導中，對陳呂陣營有利的有 90 則 (16.8%)，連宋陣營則有 42 則 (7.8%)，對陳呂陣營不利的有 128 則 (23.8%)，連宋陣營則有 38 則 (7.1%)。

中國時報的報導偏向與聯合報相當類似，陳呂陣營也得到較多有利的報導，共有 89 則 (19.1%)，連宋陣營則有 46 則 (9.9%)。此外，陳呂陣營也有較多不利的報導，共有 71 則 (15.2%)，連宋陣營則有 27 則 (5.8%)。

自由時報的報導偏向則與聯合報、中國時報略有不同。和其他兩報相同的

是，陳呂陣營仍得到較多有利的報導，共有 271 則（42.5%），而連宋陣營則有 30 則（4.7%）；不過，與其他兩報不同的是，該報對陳呂陣營不利的報導卻比連宋陣營來得少，連宋陣營有 91 則（14.3%），而陳呂陣營只有 39 則（6.1%）。

綜合上述，各報對於陳呂陣營的報導偏向大致是持平的，雖給予其最多有利的報導，卻也給予最多不利的報導（除自由時報外）。值得注意的是，自由時報除了對陳呂陣營有利的報導量遠遠高過聯合報與中國時報外，該報對於陳呂陣營的不利報導也是三報中最低。

表 4-3.7 2004 年各報之報導偏向分佈概況

報別	聯合報	中國時報	自由時報	合計
<u>報導偏向</u>				
<u>有利</u>				
陳呂陣營	90 (16.8)	89 (19.1)	271 (42.5)	450 (27.4)
連宋陣營	42 (7.8)	46 (9.9)	30 (4.7)	118 (7.2)
<u>不利</u>				
陳呂陣營	128 (23.8)	71 (15.2)	39 (6.1)	238 (14.5)
連宋陣營	38 (7.1)	27 (5.8)	91 (14.3)	156 (9.5)
<u>其他</u>	239 (44.5)	233 (50)	207 (32.4)	679 (41.4)
<u>總計</u>	537 (100)	466 (100)	638 (100)	N=1641 (100)

$\chi^2=207.827$ ， $df=8$ ， $p<.001$ （單位：則數，括號為百分比）

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

四、新聞議題分析

本研究將新聞議題分為「政策議題」（包含教育、國防、兩岸、社會福利等多項候選人政見）、「競選遊戲議題」（包含造勢活動、競選廣告、選票估計等）、「醜聞議題」（包含興票案、家產、黨產等）、「其他議題」（凡與選舉有關卻不屬於上列三項者均納入此類），共計四大類。每則新聞均只根據「一項」主要

議題來編碼。

依據表 4-3.8，各報在新聞議題的報導數量差異，均達統計顯著差異（ $\chi^2=112.649$ ， $df=6$ ， $p<.001$ ）。在 2004 年的 1641 則報導分析中，超過四成五的議題為「其他議題」，共有 745 則（45.4%），其次為「醜聞議題」，共計 408 則（24.9%），再其次為「競選遊戲議題」，共有 372 則（22.7%），最少的則為「政策議題」，共有 116 則（7.1%）。

就各報來看，聯合報所報導的新聞議題中，以「其他議題」最多，共有 233 則（43.4%），其次為「醜聞議題」，有 198 則（36.9%），再其次為「競選遊戲議題」，共有 78 則（14.5%），而該報報導「政策議題」的數量則是三報最低，只有 28 則（5.2%）。

中國時報之議題排序和聯合報類似，報導最多的也是「其他議題」，共有 201 則（43.1%），其次為「醜聞議題」，有 117 則（25.1%），再其次為「競選遊戲議題」，共有 96 則（20.6%），而「政策議題」僅有 52 則（11.2%）。

自由時報中，數量最多的議題也是「其他議題」，共有 311 則（48.7%），不過，數量排名第二的則是「競選遊戲議題」，共有 198 則（31%），其次是「醜聞議題」，共有 93 則（14.6%），而「政策議題」則有 36 則（5.6%）。

綜合上述，國內報紙在報導 2004 年總統選舉時，並不如往常般將議題偏重在「競選遊戲議題」上面，反而報導了許多其他的選舉議題，像是公投議題在本屆選舉就獲得了相當多的報導篇幅。另外，各報仍然非常不重視「政策議題」，數量最多的中國時報也才只有一成（11.2%）。

表 4-3.8 2004 年各報之新聞議題分佈概況

報紙	聯合報	中國時報	自由時報	合計
議題				
政策議題	28 (5.2)	52 (11.2)	36 (5.6)	116 (7.1)
競選遊戲議題	78 (14.5)	96 (20.6)	198 (31)	372 (22.7)
醜聞議題	198 (36.9)	117 (25.1)	93 (14.6)	408 (24.9)
其他議題	233 (43.4)	201 (43.1)	311 (48.7)	745 (45.4)
總計	537 (100)	466 (100)	638 (100)	N=1641 (100)

$\chi^2=112.649$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

五、新聞議題之報導主角分析

(一) 新聞議題之候選人分析

根據表 4-3.9，各組候選人在新聞議題中有顯著的差異 ($\chi^2=24.449$, $df=6$, $p<.001$)。整體而言，在所有議題的新聞中，陳水扁與呂秀蓮這組候選人均比連戰與宋楚瑜這組候選人得到較高比例的報導，其中報導偏差最大的是在「政策議題」的新聞中 (陳呂佔 58%，連宋 38%)，而偏差最小的則是在「醜聞議題」的新聞中 (陳呂 50.9%，連宋 47.2%)。

比較各報之差異可發現 (詳見表 4-3.10 ~ 表 4-3.12)，聯合報在「政策議題」、「競選遊戲議題」及「其他議題」類的新聞中，陳呂 (分別佔 64.3%、53.8%、40.4%) 均比連宋得到較高比例的報導，而在「醜聞議題」的新聞中，則以連宋 (52%) 的比例較高。

中國時報在「競選遊戲議題」及「醜聞議題」的新聞中，均以陳呂被報導的比例最高 (分別佔 60%、90%)。在「政策議題」及「其他議題」的新聞中，則以連宋的比例較高 (分別佔 55.6%、36.6%)。

在自由時報中，陳呂在「政策議題」及「其他議題」的新聞中均得到最高比例的報導 (分別佔 66.7%、64.2%)，而連宋則在「競選遊戲議題」及「醜聞議題」

的新聞中得到較高比例的報導（分別佔 52%、61.1%）。

綜合上述，在政策議題中，聯合報與自由時報均以陳呂所佔的比例較高，中國時報則以連宋較高，其中報導偏差最大的為聯合報（陳呂：64.3%，連宋：21.4%），最小的則為中國時報（陳呂：44.4%，連宋：55.6%）。在競選遊戲議題中，聯合報與中國時報均對陳呂有較高比例的報導，自由時報則以連宋較高，其中報導偏差最大的為聯合報（陳呂：53.8%，連宋：30.8%），最小則為自由時報（陳呂：48%，連宋：52%）。在醜聞議題的新聞中，聯合報與自由時報均以連宋比例較高，中國時報則以陳呂較高，報導偏差最大的為中國時報（陳呂：90%，連宋 10%），最小的是聯合報（陳呂 48%，連宋 52%）。其他議題新聞中，聯合報與自由時報均以陳呂的被報導比例最高，中國時報則為連宋，而報導偏差最大為自由時報（陳呂：64.2%，連宋：32.1%），最小的是中國時報（陳呂：29.3%，連宋 36.6%）。

表 4-3.9 2004 年報紙報導候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	29 (58)	28 (52.8)	27 (50.9)	65 (46.1)	149 (50.2)
連宋配	19 (38)	23 (43.4)	25 (47.2)	46 (32.6)	113 (38)
平均涉及兩者	2 (4)	2 (3.8)	1 (1.9)	30 (21.3)	35 (11.8)
總計	50 (100)	53 (100)	53 (100)	141 (100)	N=297 (100)

$\chi^2=24.449$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.10 2004 年聯合報中候選人之新聞議題差異

議題 候選人	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂配	9 (64.3)	7 (53.8)	12 (48)	19 (40.4)	147 (47.5)
連宋配	3 (21.4)	4 (30.8)	13 (52)	14 (29.8)	34 (34.3)
平均涉及兩者	2 (14.3)	2 (15.4)	0 (0)	14 (29.8)	18 (18.2)
總計	14 (100)	13 (100)	25 (100)	47 (100)	N=99 (100)

$\chi^2=12.92$, $df=6$, $p<.05$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.11 2004 年中國時報中候選人之新聞議題差異

議題	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
候選人					
陳呂配	8 (44.4)	9 (60)	9 (90)	12 (29.3)	38 (45.2)
連宋配	10 (55.6)	6 (40)	1 (10)	15 (36.6)	32 (38.1)
平均涉及兩者	0 (0)	0 (0)	0 (0)	14 (34.1)	14 (16.7)
總計	18 (100)	15 (100)	10 (100)	41 (100)	N=84 (100)

$\chi^2=25.7$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.12 2004 年自由時報中候選人之新聞議題差異

議題	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
候選人					
陳呂配	12 (66.7)	12 (48)	6 (33.3)	34 (64.2)	64 (56.1)
連宋配	6 (33.3)	13 (52)	11 (61.1)	17 (32.1)	47 (41.2)
平均涉及兩者	0 (0)	0 (0)	1 (5.6)	2 (3.8)	3 (2.6)
總計	18 (100)	25 (100)	18 (100)	53 (100)	N=114 (100)

$\chi^2=8.682$, $df=6$, $p>.05$

(單位：則數，括號為百分比)

(二) 新聞議題之陣營人士分析

根據表 4-2.13，各陣營人士在新聞議題中有顯著的差異 ($\chi^2=32.496$, $df=6$, $p<.001$)。在 658 則有關各陣營人士的新聞中，陳呂陣營人士在「競選遊戲議題」、
「醜聞議題」及「其他議題」的新聞中，均比連宋陣營人士佔有較高比例的報導
(陳呂陣營人士分別佔 64.2%、70.7%、54.6%)，至於連宋陣營人士則是在政策
類的議題中，佔有較高的比例 (41.7%)，而對於兩陣營人士報導偏差最嚴重的為
「醜聞類」的新聞 (陳呂：70.7%，連宋：18%)，最小的則為「政策類」新聞 (陳

呂 33.3%，連宋 41.7%)。

比較各報差異後發現(詳見表 4-2.14~表 4-2.16)，聯合報在「競選遊戲議題」及「醜聞類」的議題新聞中，均較凸顯陳呂陣營人士的報導(分別佔 51.9%、82.9%)；在有關「政策類」及「其他類」的議題中，則以連宋陣營人士較高(分別佔 57.1%、40.8%)。

中國時報的報導情形與聯合報類似，該報在「競選遊戲議題」及「醜聞類」的議題中，也以陳呂陣營人士被報導的比例最高(分別佔 55.1%、78%)。在「政策類」及「其他類」的議題中，則報導連宋陣營人士的比例較高(分別佔 47.1%、34.1%)。

自由時報在「政策議題」、「競選遊戲議題」、「醜聞議題」及「其他議題」的新聞中，陳呂陣營人士(分別佔 66.7%、73.7%、41%、70.4%)均比連宋陣營人士得到較高的報導比例。

由上述分析可發現，在有關政策議題的新聞中，聯合報與中國時報均以連宋陣營人士被報導的比例較高，而自由時報則報導陳呂陣營人士較高。此外，在此議題中，對各陣營人士報導偏差最大的為聯合報(陳呂：0%，連宋：57.1%)，最小的為中國時報(陳呂：23.5%，連宋：47.1%)。在競選遊戲議題中，三報均一致地對陳呂陣營人士有較高比例的報導，其中報導偏差最大的為自由時報(陳呂：73.7%，連宋：19.5%)，最小則為中國時報(陳呂：55.1%，連宋：39.1%)。在醜聞類的議題中，三報仍以陳呂陣營人士被報導的比例最高，而報導偏差最大的為聯合報(陳呂：82.9%，連宋 14.3%)，最小的為自由時報(陳呂 41%，連宋 28.2%)。在其他議題的新聞中，聯合報與中國時報均以連宋陣營人士所佔的比例最高，自由時報則是陳呂陣營人士，而報導偏差最大為自由時報(陳呂：70.4%，連宋：16.8%)，最小的為聯合報(陳呂：36.7%，連宋 40.8%)。

表 4-3.13 2004 年報紙報導各陣營人士之新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人士	12 (33.3)	163 (64.2)	106 (70.7)	119 (54.6)	400 (60.8)
連宋陣營人士	15 (41.7)	71 (28)	27 (18)	56 (25.7)	169 (25.7)
涉兩陣營人士	9 (25)	20 (7.9)	17 (11.3)	43 (19.7)	89 (13.5)
總計	36 (100)	254 (100)	150 (100)	218 (100)	N=658 (100)

$\chi^2=32.496$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.14 2004 年聯合報中各陣營人士新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人士	0 (0)	27 (51.9)	58 (82.9)	18 (36.7)	103 (57.9)
連宋陣營人士	4 (57.1)	18 (34.6)	10 (14.3)	20 (40.8)	52 (29.2)
涉兩陣營人士	3 (42.9)	7 (13.5)	2 (2.9)	11 (22.4)	23 (12.9)
總計	7 (100)	52 (100)	70 (100)	49 (100)	N=178 (100)

$\chi^2=39.487$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.15 2004 年中國時報中各陣營人士新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人士	4 (23.5)	38 (55.1)	32 (78)	13 (29.5)	87 (50.9)
連宋陣營人士	8 (47.1)	27 (39.1)	6 (14.6)	15 (34.1)	56 (32.7)
涉兩陣營人士	5 (29.4)	4 (5.8)	3 (7.3)	16 (36.4)	28 (16.4)
總計	17 (100)	69 (100)	41 (100)	44 (100)	N=171 (100)

 $\chi^2=37.946$, $df=6$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

表 4-3.16 2004 年自由時報中各陣營人士新聞議題差異

議題 陣營人士	政策議題	競選遊戲議題	醜聞議題	其他議題	合計
陳呂陣營人士	8 (66.7)	98 (73.7)	16 (41)	88 (70.4)	210 (68)
連宋陣營人士	3 (25)	26 (19.5)	11 (28.2)	21 (16.8)	61 (19.7)
涉兩陣營人士	1 (8.3)	9 (6.8)	12 (30.8)	16 (12.8)	38 (12.3)
總計	12 (100)	133 (100)	39 (100)	125 (100)	N=309 (100)

 $\chi^2=21.358$, $df=6$, $p<.05$

(單位：則數，括號為百分比)

六、新聞議題之報導偏向分析

根據表 4-3.17，整體而言，在「政策議題」、「選舉活動」、「醜聞議題」或「其他議題」的新聞中，報紙均對陳呂陣營最有利（分別佔 25%、50.5%、19.1%、20.8%）。此外，除了在選舉活動議題中，有較多對連宋陣營（10.8%）不利的報導外，在其他議題上也均對陳呂陣營最不利。

比較三報間的差異可發現（詳見表 4-3.18 ~ 表 4-3.20），在「政策議題」的新聞中，聯合報對陳呂陣營的報導最有利（佔 21.4%）卻也最不利（21.4%）；中國時報對連宋陣營最有利（25%），對陳呂陣營最不利（17.3%）；而自由時報則

與中國時報之情形相反，對陳呂陣營最有利（33.3%），對連宋陣營最不利（27.8%）。整體而言，兩陣營雖有利報導均多於不利報導，但值得注意的是，自由時報是唯一對連宋陣營的有利報導（19.4%）低於不利報導（27.8%）者。

在「競選遊戲議題」中，聯合報對陳呂陣營最有利（38.5%）卻也最不利（6.4%），中國時報則對陳呂陣營最有利（42.7%），而對連宋陣營最不利（5.2%），自由時報與中國時報相同，也對陳呂陣營最有利（59.1%），而對連宋陣營最不利（15.7%）。整體來看，自由時報的報導偏差最大，因為該報對陳呂陣營的有利報導佔 59.1%，不利的報導卻只有 3.5%。

在「醜聞議題」中，聯合報及中國時報同樣都對陳呂陣營最有利（分別佔 18.2%、18.8%）卻也最不利（分別佔 35.4%、24.8%），自由時報則對陳呂陣營最有利（21.5%），而對連宋陣營最不利（16.1%）。值得注意的是，三報對各陣營的不利報導均高於有利報導，惟自由時報對陳呂陣營的有利報導（21.5%）竟高於不利的報導（12.9%）。

在「其他議題」的新聞中，聯合報及中國時報對於陳呂陣營是持平的，兩報給予陳呂陣營最多有利的報導（分別佔 7.7%、7.5%），不過卻也給予其最多不利的報導（分別佔 20.2%、14.9%）；自由時報則對陳呂陣營的報導最有利（39.2%），而對連宋陣營最不利（11.3%）。其中報導偏差在大的為自由時報，該報對陳呂陣營有利的報導佔 39.2%，不利的報導卻只有 6.1%。

表 4-3.17 2004 年新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	29 (25)	188 (50.5)	78 (19.1)	155 (20.8)	450 (27.4)
連宋陣營	24 (20.7)	54 (14.5)	10 (2.5)	30 (4)	118 (7.2)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	16 (13.8)	15 (4)	111 (27.2)	96 (12.9)	238 (14.5)
連宋陣營	14 (12.1)	40 (10.8)	42 (10.3)	60 (8.1)	156 (9.5)
<u>其他</u>	33 (28.4)	75 (20.2)	167 (40.9)	404 (54.2)	679 (41.4)
總計	116 (100)	372 (100)	408 (100)	745 (100)	N=1641 (100)

$\chi^2=328.298$, $df=12$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-3.18 2004 年聯合報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	6 (21.4)	30 (38.5)	36 (18.2)	18 (7.7)	90 (16.8)
連宋陣營	4 (14.3)	20 (25.6)	5 (2.5)	13 (5.6)	42 (7.8)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	6 (21.4)	5 (6.4)	70 (35.4)	47 (20.2)	128 (23.8)
連宋陣營	3 (10.7)	4 (5.1)	19 (9.6)	12 (5.2)	38 (7.1)
<u>其他</u>	9 (32.1)	19 (24.4)	68 (34.3)	143 (61.4)	239 (44.5)
總計	28 (100)	78 (100)	198 (100)	233 (100)	N=537 (100)

$\chi^2=129.472$, $df=12$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-3.19 2004 年中國時報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	11 (21.2)	41 (42.7)	22 (18.8)	15 (7.5)	89 (19.1)
連宋陣營	13 (25)	24 (25)	0 (0)	9 (4.5)	46 (9.9)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	9 (17.3)	3 (3.1)	29 (24.8)	30 (14.9)	71 (15.2)
連宋陣營	1 (1.9)	5 (5.2)	8 (6.8)	13 (6.5)	27 (5.8)
<u>其他</u>	18 (34.6)	23 (24)	58 (49.6)	134 (66.7)	233 (50)
總計	52 (100)	96 (100)	117 (100)	79 (100)	N=466 (100)

$\chi^2=139.015$, $df=12$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-3.20 2004 年自由時報新聞議題之報導偏向分佈概況

議題 報導偏向	政策議題	競選遊戲 議題	醜聞議題	其他議題	合計
<u>有利</u>					
陳呂陣營	12 (33.3)	117 (59.1)	20 (21.5)	122 (39.2)	271 (42.5)
連宋陣營	7 (19.4)	10 (5.1)	5 (5.4)	8 (2.6)	30 (4.7)
<u>不利</u>					
陳呂陣營	1 (2.8)	7 (3.5)	12 (12.9)	19 (6.1)	39 (6.1)
連宋陣營	10 (27.8)	31 (15.7)	15 (16.1)	35 (11.3)	91 (14.3)
<u>其他</u>					
其他	6 (16.7)	33 (16.7)	41 (44.1)	127 (40.8)	207 (32.4)
總計	36 (100)	198 (100)	93 (100)	311 (100)	N=638 (100)

$\chi^2=89.249$, $df=12$, $p<.001$

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

七、小結

綜合上述，在報導主角與消息來源方面，執政黨的「陳呂配」與「陳呂陣營人士」均獲得了報紙最多數量的報導（分別佔 50.2%、60.8%），且被引用為消息來源的比例（分別佔 54.1%、56.2%）也均較在野黨的連宋配及其陣營人士來得高。至於三報之中以「自由時報」的報導偏差情形較為明顯，該報對「陳呂配」及「陳呂陣營人士」的報導（各佔 56.1%、68%）與引用的比例（各佔 61.2%、68.2%）均明顯高於其他兩報，但除了在候選人報導部分對於「連宋配」的報導比例（41.2%）仍略高於其他兩報（聯合：34.3%，中時：38.1%）外，其他諸如在對「連宋陣營人士」的報導比例（19.7%），以及引用「連宋配」及「連宋陣營人士」作為消息來源的報導比例（各佔 35.3%、20.2%）方面均明顯低於其他兩報。

在報導偏向方面，「陳呂陣營」無論在有利（27.4%）或不利（14.5%）偏向

的報導數量上，均較連宋陣營獲得更高的比例（有利：7.2%，不利：9.5%）。三報之中，自由時報對「陳呂陣營」有利報導的比例（42.5%）最高，對陳呂陣營不利報導的比例（6.1%）則是最低；中國時報對「連宋陣營」有利的報導比例是三報中最高（9.9%），對連宋陣營不利的報導比例（5.8%）則是三報中最低；聯合報對陳呂陣營不利的報導比例（23.8%）則是三報中最高。

在新聞議題方面，報紙最常報導的議題為「其他議題」（45.4%），而在議題的主角方面，除了陳呂陣營人士並沒有在「政策議題」獲得較在野黨更多的報導外（陳呂陣營人士：33.3%，連宋陣營人士：41.7%），陳呂配及其陣營人士在各種型態的新聞議題中均獲得最高比例的報導。三報之中，中國時報在「政策議題」及「其他議題」新聞中，對連宋配的報導是三報中最高，在「競選遊戲議題」及「醜聞議題」對陳呂配的報導則是三報中最高；自由時報剛好與中國時報相反，在「政策議題」及「其他議題」新聞中，對陳呂配的報導是三報中最高，在「競選遊戲議題」及「醜聞議題」對連宋配的報導則是三報中最高；聯合報的報導偏差則較不明顯。另外，在陣營人士方面，聯合報在「政策議題」中對連宋陣營人士的報導是三中最多，在「醜聞議題」中對陳呂陣營人士的報導則是三報中最高；中國時報在競選遊戲議題對連宋陣營人士的報導為三報中最高；至於自由時報除了在「醜聞議題」中對連宋陣營人士最不利外，在其他各項的新聞議題中均對陳呂陣營人士有最高比例的報導。

在新聞議題的報導偏向方面，除了「競選遊戲議題」外（有較多對連宋陣營不利的報導），執政的陳呂陣營無論在各種型態的議題中，均較連宋陣營獲得較多有利及不利的報導。三報當中，自由時報無論在各種型態的新聞議題中，該報均明顯較其他兩報對陳呂陣營最有利（政策：33.3%，競選遊戲：59.1%，醜聞：21.5%，其他：39.2%），而對連宋陣營不利（政策：27.8%，競選遊戲：15.7%，醜聞：16.1%，其他：11.3%）；聯合報則在各項議題中均較其他兩報對陳呂陣營不利（政策：21.4%，競選遊戲：6.4%，醜聞：35.4%，其他：20.2%）；中國時報的報導偏差情形則較不明顯。

第四節 2000 與 2004 年總統選舉新聞報導之比較分析

兩次總統選舉的候選人角色有極大的不同，第一次選舉尋求衛冕的為執政的連蕭配，挑戰者則為在野的陳呂配與宋張配；第二次選舉尋求衛冕的卻已變成執政的陳呂配，挑戰者則為在野的連宋配。陳呂配在2000年的挑戰成功是台灣政權首度的「政黨輪替」，我們在此觀察政黨輪替前後的兩次選舉，報紙新聞內容的改變情況。

一、報導主角之比較分析

(一) 候選人之比較分析

從兩次選舉新聞的整體比較可發現（見表 4-4.1），報紙在候選人的報導方面均對現任的候選人（執政者）給予最高比例的報導。像是 2000 年得到最多報導的為國民黨的連蕭配（31.1%），2004 年則為民進黨的陳呂配（50.2%），而陳呂配在政黨輪替後的第二次選舉時，其所獲得的報導比例（50.2%）更較上屆選舉（24.2%）時多出一倍以上。

若從報別來看（見表 4-4.2），執政黨的候選人均比在野黨的候選人得到較高比例的報導。2000 年時，各報均有超過三成以上比例報導國民黨的連蕭配（聯合：30.1%，中時：30.1%，自由：32.7%），到了 2004 年，各報則有超過四成五的比例報導民進黨的陳呂配（聯合：47.5%，中時：45.2%，自由：56.1%）。

比較兩次選舉候選人的報導比例後也可發現，陳呂配這組候選人在第二次選舉明顯地得到較上屆選舉更高比例的報導，其中報導比例升幅最大的為自由時報的 31%（2000 年：25.1%，2004 年：56.1%），其次為聯合報的 23%（2000 年：24.5%，2004 年：47.5%），再其次為中國時報的 21.9%（2000 年：23.3%，2004 年：45.2%）。

相較於陳呂配報導比例的攀升，連宋配在 2004 年選舉的報導比例則呈現下降趨勢。2000 年的第一次選舉時，若將連蕭配與宋張配兩組候選人的報導加總，無論各報均有超過五成以上的報導（聯合：54%，中時：56.9%，自由：59%）；

不過，到 2004 年的第二次選舉時，國親聯盟推出的連宋配所得到的報導比例卻明顯較上屆選舉下降許多（聯合：34.3%，中時：38.1%，自由：41.2%），其中降幅最大的為聯合報的 19.7%（2000 年：54%，2004 年：34.3%），其次為中國時報的 18.8%（2000 年：56.9%，2004 年：38.1%），再其次為自由時報的 17.8%（2000 年：59%，2004 年：41.2%）。

表 4-4.1 2000 與 2004 年候選人報導比例之比較

年份	2000 年	2004 年
候選人		
陳呂配	263 (24.4)	149 (50.2)
連蕭配	336 (31.1)	113 (38)
宋張配	278 (25.7)	
其他	203 (18.8)	35 (11.8)
總計	1080 (100)	297 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

表 4-4.2 2000 與 2004 年各報候選人之報導比例比較

報別 候選人	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	79 (24.5)	47 (47.5)	79 (23.3)	38 (45.2)	105 (25.1)	64 (56.1)
連蕭配	97 (30.1)	34 (34.3)	102 (30.1)	32 (38.1)	137 (32.7)	47 (41.2)
宋張配	77 (23.9)		91 (26.8)		110 (26.3)	
其他	69 (21.5)	18 (18.2)	67 (19.7)	14 (16.7)	67 (16)	3 (2.6)
總計	322 (100)	99 (100)	339 (100)	84 (100)	419 (100)	114 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導

（二）陣營人士之比較分析

從表 4-4.3 可以發現，在各陣營人士部分，報紙在兩次選舉均對執政陣營相關人士有最高比例的報導。2000 年時，在 714 則有關各陣營人士的新聞中，連蕭陣營人士得到 53.8% 的報導，而 2004 年的 658 則各陣營人士新聞中，陳呂陣營人士則得到 60.8% 的報導。此外，執政與在野陣營人士在兩次選舉過程中的報導量，也呈現互相消長的現象；政黨輪替以後，陳呂陣營人士被報導的比例向上提升了 38.3%（2000 年：22.5%，2004 年：60.8%），反觀連宋陣營人士則下降 48.7%（2000 年：74.4%，2004 年：25.7%）。

若從各報進行比較（見表 4-4.4），三家報紙對執政陣營人士均有較高比例的報導。像是 2000 年時，各報均有超過五成以上的報導是與連蕭陣營人士有關（聯合：50.2%，中時：55.2%，自由：56.6%）；四年後的選舉，各報則有較多關於陳呂陣營人士的報導（聯合：57.9%，中時：50.9%，自由：68%）。

此外，陳呂陣營人士在 2004 年的選舉時，明顯比上屆選舉得到更高比例的報導，其中報導比例上升最多的為自由時報，共上升 45.2%（2000 年：22.8%，2004 年：68%），其次為聯合報，共上升 36%（2000 年：21.9%，2004 年：57.9%），再其次為中國時報的 27.9%（2000 年：23%，2004 年：50.9%）。

另一方面，連宋陣營人士在第二次選舉所得到的報導比例則明顯低於上屆選舉。2000 年時，連蕭及宋張兩陣營人士的總合均佔各報七成以上的報導（聯合：74.4%，中時：74.3%，自由：74.4%），反觀 2004 年時，連宋陣營人士獲得報導的比例最高卻只有三成（中時：32.7%），最低甚至不及兩成（自由：19.7%）。其中報導降幅最大的為自由時報，共下降 54.7%（2000 年：74.4%，2004 年：19.7%），其次為聯合報的 45.2%（2000 年：74.4%，2004 年：29.2%），再其次為中國時報的 41.6%（2000 年：74.3%，2004 年：32.7%）。

表 4-4.3 2000 與 2004 年各陣營人士報導比例之比較

年份	2000 年	2004 年
陣營人士		
陳呂陣營人士	161 (22.5)	400 (60.8)
連蕭陣營人士	384 (53.8)	169 (25.7)
宋張陣營人士	147 (20.6)	
其他	22 (3.1)	89 (13.5)
總計	714 (100)	658 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

表 4-4.4 2000 與 2004 年各報各陣營人士報導比例之比較

報別 主角	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	58 (21.9)	103 (57.9)	53 (23)	87 (50.9)	50 (22.8)	210 (68)
連蕭陣營 人士	133 (50.2)	52 (29.2)	127 (55.2)	56 (32.7)	124 (56.6)	61 (19.7)
宋張陣營 人士	64 (24.2)		44 (19.1)		39 (17.8)	
其他	10 (3.8)	23 (12.9)	6 (2.6)	28 (16.4)	6 (2.8)	38 (12.3)
總計	265 (100)	178 (100)	230 (100)	171 (100)	219 (100)	309 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導

二、消息來源之比較分析

(一) 候選人之比較分析

在報紙引用候選人為消息來源部分（見表 4-4.5），執政黨提名的候選人在兩次選舉中均為報紙最常引用的消息來源。2000 年時，報紙引用最多的候選人是連蕭配（27%），2004 年則是陳呂配（54.1%），值得注意的是，陳呂配在執政後的第二次選舉被引用的比例明顯較上次選舉高出許多（2000 年：25.8%，2004 年：54.1%）。

就各報來看（見表 4-4.6），三報在 2000 年所引用的主要消息來源並非都以執政黨的候選人最多，只有自由時報引用連蕭配（33.8%）的比例最高，其他像是聯合報引用最多的為陳呂配（22.8%），中國時報引用最多的則為宋張配（23.4%）。不過，到 2004 年時，三報引用消息來源的情形則一致地都以現任的陳呂配被引用的比例最高（聯合：53.2%，中時：45.2%，自由：61.2%）。

比較兩次選舉候選人被引用的比例變化可發現，各報在第二次選舉以陳呂配為主要消息來源的比例明顯比第一次選舉還高，其中引用比例增加最多的為自由時報的 31.4%（2000 年：61.2%，2004 年：29.8%），其次為聯合報的 30.4%（2000 年：22.8%，2004 年：53.2%），再其次為中國時報的 21.2%（2000 年：24%，2004 年：45.2%）。

反觀連宋配在 2004 年被引用的比例則較上屆選舉下降許多。2000 年時，若將連蕭配與宋張配兩組候選人被引用的比例加總，各報均有五成左右的報導（聯合：46%，中時：52.4%，自由：52.3%）；不過 2004 年時，連宋配被引用的比例卻明顯下滑（聯合：38.7%，中時：45.2%，自由：35.3%），其中降幅最大的為自由時報，引用比例共下降 17%（2000 年：52.3%，2004 年：35.3%），其次為聯合報的 7.3%（2000 年：46%，2004 年：38.7%），再其次為中國時報的 7.2%（2000 年：52.4%，2004 年：45.2%）。

表 4-4.5 2000 與 2004 年候選人被引用比例之比較

年份	2000 年	2004 年
候選人		
陳呂配	192 (25.8)	113 (54.1)
連蕭配	201 (27)	82 (39.2)
宋張配	175 (23.5)	
其他	176 (23.7)	14 (6.7)
總計	744 (100)	209 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他候選人及平均引用各組候選人的報導。

表 4-4.6 2000 與 2004 年各報候選人被引用比例之比較

報別 消息來源	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	49 (22.8)	33 (53.2)	61 (24)	28 (45.2)	82 (29.8)	52 (61.2)
連蕭配	42 (19.5)	24 (38.7)	66 (26)	28 (45.2)	93 (33.8)	30 (35.3)
宋張配	57 (26.5)		67 (26.4)		51 (18.5)	
其他	67 (31.2)	5 (8.1)	60 (23.6)	6 (9.7)	49 (17.9)	3 (3.5)
總計	215 (100)	62 (100)	254 (100)	62 (100)	275 (100)	85 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他候選人及平均引用各組候選人的報導。

（二）陣營人士之比較分析

在報紙引用各陣營人士為消息來源部分（見表 4-4.7），現任執政陣營的相關人士在兩次選舉被引用的比例均達五成以上，2000 年連蕭陣營人士被引用的比例有 53%，2004 年陳呂陣營人士則有 56.2%。另外，陳呂陣營人士在政黨輪替後被引用的比例明顯高於上屆選舉（2000 年：24.2%，2004 年：56.2%），連宋陣營人士則明顯下降（2000 年連蕭、宋張總合：72.5%，2004 年連宋：31.1%）。

就各報來看（見表 4-4.8），三報在兩次選舉所引用的主要消息來源均以執政陣營人士最多，例如 2000 年時，聯合報引用連蕭陣營人士的比例有 48.9%，中國時報有 53.7%，自由時報則有 56.6%；2004 年時，聯合報及中國時報均有四成五的比例（聯合：45.8%，中時：45.9%）是引用陳呂陣營人士，自由時報引用陳呂陣營人士的比例更高達近七成（68.2%）。

比較政黨輪替前後消息來源的引用比例可發現，政黨輪替後，陳呂陣營人士被引用的比例均明顯上升，像是兩次選舉之間引用比例差距最大的為自由時報，共提高 43.9%（2000 年：24.3%，2004 年：68.2%），其次為中國時報的 22.3%（2000 年：23.6%，2004 年：45.9%），再其次為聯合報的 21.2%（2000 年：24.6%，2004 年：45.8%）。

另一方面，連宋陣營人士在前後兩次選舉被引用的比例則明顯下降。2000 年時，若將各報引用連蕭與宋張兩陣營人士的數量相加均有超過七成以上的比例（聯合：70.9%，中時：74.7%，自由：72.1%）；不過到了 2004 年時，連宋陣營人士被引用的比例卻大幅滑落（聯合：43.8%，中時：36.5%，自由：20.2%），其中兩次選舉間引用比例滑落最大的為自由時報，共下降 51.9%（2000 年：72.1%，2004 年：20.2%），其次為中國時報的 38.2%（2000 年：74.7%，2004 年：36.5%），再其次為聯合報的 27.1%（2000 年：70.9%，2004 年：43.8%）。

表 4-4.7 2000 與 2004 年各陣營人士被引用比例之比較

消息來源	年份	2000 年	2004 年
陳呂陣營人士		180 (24.2)	389 (56.2)
連蕭陣營人士		394 (53)	215 (31.1)
宋張陣營人士		145 (19.5)	
其他		25 (3.3)	88 (12.7)
總計		744 (100)	692 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均引用各陣營人士的報導。

表 4-4.8 2000 與 2004 年各報各陣營人士被引用比例之比較

報別 消息來源	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	65 (24.6)	92 (45.8)	54 (23.6)	78 (45.9)	61 (24.3)	219 (68.2)
連蕭陣營 人士	129 (48.9)	88 (43.8)	123 (53.7)	62 (36.5)	142 (56.6)	65 (20.2)
宋張陣營 人士	58 (22)		48 (21)		39 (15.5)	
其他	12 (4.5)	21 (10.4)	4 (1.7)	30 (17.6)	9 (3.6)	37 (11.5)
總計	264 (100)	201 (100)	229 (100)	170 (100)	251 (100)	321 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均引用各陣營人士的報導。

三、報導偏向之比較分析

表 4-4.9 呈現兩次選舉新聞給人的整體偏向，整體而言，在兩次選舉中，報紙對執政陣營的有利報導均比在野陣營來得多，像是 2000 年時，三報均對連蕭陣營的報導最有利（聯合：17%，中時：20.2%，自由：27.3%），2004 年則對陳呂陣營最有利（聯合：16.8%，中時：19.1%，自由：42.5%）。其中，政黨輪替後對陳呂陣營有利的報導上升最多的是自由時報的 27.7%（2000 年：14.8%，2004 年：42.5%），其次為中國時報的 5.7%（2000 年：13.4%，2004 年：19.1%），再其次為聯合報的 4.9%（2000 年：11.9%，2004 年：16.8%）。

在不利偏向部分，聯合報與中國時報在兩次選舉均對執政陣營有較多不利的報導，像是兩報在 2000 年均對連蕭陣營最不利（聯合：15.1%，中時：14.2%），2004 年則對陳呂陣營最不利（聯合：23.8%，中時：15.2%）。自由時報的報導傾向則與其他兩報不盡相同，2000 年時該報對宋張陣營有最多不利的報導

（13.1%），2004 年則對連宋陣營最為不利（14.3%）。值得注意的是，民進黨在執政以後，聯合報與中國時報均對陳呂陣營有更多不利的報導（聯合：2000 年：7%，2004 年：23.8%；中時：2000 年：5.5%，2004 年：15.2%），唯有自由時報對陳呂陣營的不利報導是呈現下降的趨勢（2000 年：7.5%，2004 年：6.1%）。

表 4-4.9 2000 與 2004 年各報之報導偏向比較

報別 偏向		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳呂陣營	84 (11.9)	90 (16.8)	92 (13.4)	89 (19.1)	105 (14.8)	271 (42.5)
	連蕭陣營	120 (17)	42 (7.8)	139 (20.2)	46 (9.9)	194 (27.3)	30 (4.7)
	宋張陣營	74 (10.5)		73 (10.6)		39 (5.5)	
不利	陳呂陣營	49 (7)	128 (23.8)	38 (5.5)	71 (15.2)	53 (7.5)	39 (6.1)
	連蕭陣營	106 (15.1)	38 (7.1)	98 (14.2)	27 (5.8)	45 (6.3)	91 (14.3)
	宋張陣營	44 (6.3)		50 (7.3)		93 (13.1)	
其他		227 (32.2)	239 (44.5)	198 (28.8)	233 (50)	181 (25.5)	207 (32.4)
總計		704 (100)	537 (100)	688 (100)	466 (100)	710 (100)	638 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營之偏向、平均涉及各陣營之偏向，以及沒有任何偏向意涵之報導。

四、新聞議題之比較分析

比較兩次選舉的新聞議題後可發現（見表 4-4.10），兩次選舉的新聞議題型態有相當明顯的不同。像是 2000 年時，各報最偏重的議題為「競選遊戲議題」，三報均有相當高的報導比例（聯合：54.7%，中時：54.1%，自由：48.9%）；四年後，各報卻轉而對「其他議題」最為重視（聯合：43.4%，中時：43.1%，自由：48.7%）。

若從各個議題來看，各報對「政策議題」的報導比例均明顯地下滑。分析數據顯示，2000 年當時除了聯合報（19.6%）外，中國時報與自由時報均有兩成以上（中時：20.6%，自由：26.9%）的報導是有關政策類的議題。不過，2004 年時，各報中政策議題的報導比例下降卻非常明顯，報導比例最多的是中國時報，

共有 11.2%，而聯合報與自由時報則分別剩下 5.2% 及 5.6%。

2000 年時，「競選遊戲議題」除了在自由時報的報導比例中略低於五成（48.9%）外，幾乎佔盡報紙半數以上的版面（聯合：54.7%，中時：54.1%）；但是到了 2004 年時，各報內競選遊戲議題的比例則明顯減少許多，其中減少最多的為聯合報，只剩下 14.5% 的比例，其次為中國時報（20.6%），再其次為自由時報（31%）。

在「醜聞議題」方面，聯合報與中國時報在第二次選舉的報導比例（聯合：36.9%，中時：25.1%）明顯較上屆選舉（聯合：13.6%，中時：13.7%）高出許多，而自由時報則略微下降（2000 年：16.8%，2004 年：14.6%）。

至於「其他議題」方面，各報在 2000 年的報導比例均非常的低（聯合：12.1%，中時：11.6%，自由：7.5%），不過到了 2004 年，因為公投選務爭議的緣故，使得各報均以極大的版面進行報導，連帶的也使其他類議題在選舉報導的比例上有明顯攀升的情形（聯合：43.4%，中時：43.1%，自由：48.7%）。

表 4-4.10 2000 與 2004 年各報新聞議題之比較

報別 議題	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
政策議題	138 (19.6)	28 (5.2)	142 (20.6)	52 (11.2)	191 (26.9)	36 (5.6)
競選遊戲 議題	385 (54.7)	78 (14.5)	372 (54.1)	96 (20.6)	347 (48.9)	198 (31)
醜聞議題	96 (13.6)	198 (36.9)	94 (13.7)	117 (25.1)	119 (16.8)	93 (14.6)
其他議題	85 (12.1)	233 (43.4)	80 (11.6)	201 (43.1)	53 (7.5)	311 (48.7)
總計	704 (100)	537 (100)	688 (100)	466 (100)	710 (100)	638 (100)

（單位：則數，括號為百分比）

五、新聞議題之報導主角比較分析

(一) 新聞議題之候選人比較分析

由表 4-4.11 的比較可知，整體而言，除了 2000 年的「醜聞議題」與「其他議題」外（前者報導最多的為宋張配的 79.4%，後者報導最多的為陳呂配的 24.6%），報紙在兩次選舉的新聞議題中均對現任『執政黨的候選人』有最高比例的報導。像是報紙在 2000 年的「政策議題」（41.5%）與「競選遊戲議題」（33.8%）中對連蕭配有最高比例的報導，而 2004 年時，報紙無論在何種議題中均對陳呂配有最高比例的報導（政策議題：58%，競選遊戲議題：52.8%，醜聞議題：50.9%，其他議題：46.1%）。

另一個值得注意的是，無論是何種型態的議題，陳呂配在第二次選舉時所獲得的報導比例均較上屆選舉來得高，其中又以醜聞議題上升比例最大，共增加 42.9%（2000 年：8%，2004 年：50.9%）。上述結果證明了報紙對執政黨候選人的報導比例的確較在野黨的候選人來得高。

若比較各報在不同議題中的報導差異來看，這樣的結果一樣存在（見表 4-4.12~4-4.15）。在 2000 年的政黨輪替以後，三報在不同議題的新聞中，對陳呂配的報導比例均呈現上揚的趨勢，反觀連宋配除了在中國時報的「政策議題」與「其他議題」之報導比例有略為上揚的情況外，在其他議題中均呈現下滑的趨勢。

表 4-4.11 2000 與 2004 年新聞議題之候選人比較

	政策議題		競選遊戲議題		醜聞議題		其他議題	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	127 (35.9)	29 (58)	105 (21.8)	28 (52.8)	14 (8)	27 (50.9)	17 (24.6)	65 (46.1)
連蕭配	147 (41.5)	19 (38)	163 (33.8)	23 (43.4)	12 (6.9)	25 (47.2)	14 (20.3)	46 (32.6)
宋張配	41 (11.6)		88 (18.3)		139 (79.4)		10 (14.5)	
其他	39 (11)	2 (4)	126 (26.1)	2 (3.8)	10 (5.7)	1 (1.9)	28 (40.6)	30 (21.3)
總計	354 (100)	50 (100)	482 (100)	53 (100)	175 (100)	53 (100)	69 (100)	141 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

表 4-4.12 2000 與 2004 年政策議題之候選人比較

報別 候選人	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	32 (30.2)	9 (64.3)	38 (35.5)	8 (44.4)	57 (40.4)	12 (66.7)
連蕭配	47 (44.3)	3 (21.4)	45 (42.1)	10 (55.6)	55 (39)	6 (33.3)
宋張配	15 (14.2)		12 (11.2)		14 (9.9)	
其他	12 (11.3)	2 (14.3)	12 (11.2)	0	15 (10.6)	0
總計	106 (100)	14 (100)	107 (100)	18 (100)	141 (100)	18 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

表 4-4.13 2000 與 2004 年競選遊戲議題之候選人比較

報別 候選人	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	40 (28.4)	7 (53.8)	27 (17.4)	9 (60)	38 (20.4)	12 (48)
連蕭配	37 (26.2)	4 (30.8)	49 (31.6)	6 (40)	77 (41.4)	13 (52)
宋張配	23 (16.3)		39 (25.2)		26 (14)	
其他	41 (29.1)	2 (15.4)	40 (25.8)	0	45 (24.2)	0
總計	141 (100)	13 (100)	155 (100)	15 (100)	186 (100)	25 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

表 4-4.14 2000 與 2004 年醜聞議題之候選人比較

報別 候選人	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	1 (2.1)	12 (48)	7 (14)	9 (90)	6 (7.7)	6 (33.3)
連蕭配	10 (21.3)	13 (52)	1 (2)	1 (10)	1 (1.3)	11 (61.1)
宋張配	33 (70.2)		37 (74)		69 (88.5)	
其他	3 (6.4)	0	5 (10)	0	2 (2.6)	1 (5.6)
總計	47 (100)	25 (100)	50 (100)	10 (100)	78 (100)	18 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

表 4-4.15 2000 與 2004 年其他議題之候選人比較

報別 候選人	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂配	6 (21.4)	19 (40.4)	7 (25.9)	12 (29.3)	4 (28.6)	34 (64.2)
連蕭配	3 (10.7)	14 (29.8)	7 (25.9)	15 (36.6)	4 (28.6)	17 (32.1)
宋張配	6 (21.4)		3 (11.1)		1 (7.1)	
其他	13 (46.4)	14 (29.8)	10 37	14 (34.1)	5 (35.7)	2 (3.8)
總計	28 (100)	47 (100)	27 (100)	41 (100)	14 (100)	53 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導。

(二) 新聞議題之陣營人士比較分析

比較各陣營人士在新聞議題中的比重可發現(見表 4-4.16)，除了 2000 年的「醜聞議題」與 2004 年的「政策議題」外(前者報導最多的為宋張陣營人士的 60.5%，後者報導最多的為連宋陣營人士的 41.7%)，報紙在兩次選舉的新聞議題中均對現任『執政黨陣營的人士』給予最高比例的報導。像是 2000 年時，報紙在「政策議題」(62.9%)、「競選遊戲議題」(55%)及「其他議題」(57.8%)中均對連蕭陣營人士有最高比例的報導，而 2004 年時，報紙則在「競選遊戲議題」(64.2%)、「醜聞議題」(70.7%)及「其他議題」(54.6%)中對陳呂陣營人士有最高比例的報導。

此外，研究數據也顯示，無論在何種議題的新聞中，陳呂陣營人士在民進黨執政後的 2004 年選舉，其所獲得的報導比例均較上屆選舉來得高，其中上升比例最大的議題為醜聞議題，一共上升了 66.8 個百分點(2000 年：3.9%，2004 年：70.7%)。這樣的結果顯示，政黨輪替的結果不僅使民進黨提名的陳呂配受到媒體更多的關注外，同樣也使得媒體將更多的焦點集中在與陳呂陣營有關的人士上。

若比較各報在不同議題間的報導差異也可發現(見 4-4.17 ~ 表 4-4.20)，

陳呂陣營人士在兩次選舉間的報導比例，除了在聯合報與中國時報的政策議題中略為下降外，在其他議題中都是呈現上升的趨勢，相反地，連宋陣營人士無論在哪个報紙的新聞議題中，其第二次選舉時所獲得的報導比例均較第一次選舉來得低。

表 4-4.16 2000 與 2004 年新聞議題之陣營人士比較

議題 陣營人士	政策議題		競選遊戲議題		醜聞議題		其他議題	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	17 (24.3)	12 (33.3)	137 (27.2)	163 (64.2)	3 (3.9)	106 (70.7)	4 (6.3)	119 (54.6)
連蕭陣營 人士	44 (62.9)	15 (41.7)	277 (55)	71 (28)	26 (34.2)	27 (18)	37 (57.8)	56 (25.7)
宋張陣營 人士	7 (10)		72 (14.3)		46 (60.5)		22 (34.4)	
其他	2 (2.9)	9 (25)	18 (3.6)	20 (7.9)	1 (1.3)	17 (11.3)	1 (1.6)	43 (19.7)
總計	70 (100)	36 (100)	504 (100)	254 (100)	76 (100)	150 (100)	64 (100)	218 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

表 4-4.17 2000 與 2004 年政策議題之陣營人士比較

報別 陣營人士	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	7 (28)	0	5 (26.3)	4 (23.5)	5 (19.2)	8 (66.7)
連蕭陣營 人士	16 (64)	4 (57.1)	11 (57.9)	8 (47.1)	17 (65.4)	3 (25)
宋張陣營 人士	1 (4)		3 (15.8)		3 (11.5)	
其他	1 (4)	3 (42.9)	0	5 (29.4)	1 (3.8)	1 (8.3)
總計	25 (100)	7 (100)	19 (100)	17 (100)	26 (100)	12 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

表 4-4.18 2000 與 2004 年競選遊戲議題之陣營人士比較

報別 陣營人士	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	47 (25.7)	27 (51.9)	48 (27.9)	38 (55.1)	42 (28.2)	98 (73.7)
連蕭陣營 人士	95 (51.9)	18 (34.6)	95 (55.2)	27 (39.1)	87 (58.4)	26 (19.5)
宋張陣營 人士	32 (17.5)		24 (14)		16 (10.7)	
其他	9 (4.9)	7 (13.5)	5 (2.9)	4 (5.8)	4 (2.7)	9 (6.8)
總計	183 (100)	52 (100)	172 (100)	69 (100)	149 (100)	133 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

表 4-4.19 2000 與 2004 年醜聞議題之陣營人士比較

報別 陣營人士	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	2 (6.3)	58 (82.9)	0	32 (78)	1 (4.3)	16 (41)
連蕭陣營 人士	12 (37.5)	10 (14.3)	9 (42.9)	6 (14.6)	5 (21.7)	11 (28.2)
宋張陣營 人士	18 (56.3)		12 (57.1)		16 (69.6)	
其他	0	2 (2.9)	0	3 (7.3)	1 (4.3)	12 (30.8)
總計	32 (100)	70 (100)	21 (100)	41 (100)	23 (100)	39 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

表 4-4.20 2000 與 2004 年其他議題之陣營人士比較

報別 陣營人士	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
陳呂陣營 人士	2 (8)	18 (36.7)	0	13 (29.5)	2 (9.5)	88 (70.4)
連蕭陣營 人士	10 (40)	20 (40.8)	12 (66.7)	15 (34.1)	15 (71.4)	21 (16.8)
宋張陣營 人士	13 (52)		5 (27.8)		4 (19)	
其他	0	11 (22.4)	1 (5.6)	16 (36.4)	0	16 (12.8)
總計	25 (100)	49 (100)	18 (100)	44 (100)	21 (100)	125 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導。

六、新聞議題之報導偏向比較分析

表 4-4.21 呈現報紙新聞議題給人的整體印象，藉以了解各項議題的報導偏向對各陣營到底是有利或不利的。整體而言，報紙在各項議題的報導中均對現任的「執政黨陣營」有最多「有利」的報導。像是 2000 年時，除了醜聞議題的報導對宋張陣營較有利（5.5%）外，各項議題的報導均對連蕭陣營最有利，而四年後的報導則對陳呂陣營最有利。

不同於上述的報導情形，報紙在不利偏向的報導上呈現較大差異。報紙在「政策議題」的報導中均對陳呂陣營最不利（2000 年：12.1%，2004 年：13.8%）；「競選遊戲議題」的報導在 2000 年對連蕭陣營最不利（12.1%），2004 年則對連宋陣營最不利（10.8%）；在「醜聞議題」的不利偏向中，宋張陣營在 2000 年佔有最高的報導比例（46.3%），2004 年則為陳呂陣營（27.2%）；至於「其他議題」的報導則均對現任的執政黨陣營最不利¹（2000 年連蕭：19.3%，2004 年陳呂：12.9%）。

另一個值得注意的是，無論在哪一項新聞議題中，陳呂陣營在 2004 年所獲得有利報導的比例均較 2000 年時候來得高，然而，除了「其他議題」的報導外，陳呂陣營在 2004 年的不利報導比例也同樣較 2000 年時來得高。至於連宋陣營的情況則與陳呂陣營相反，無論在何種議題的新聞中，連宋陣營在 2004 年所獲得有利及不利報導的比例均較 2000 年的連蕭與宋張兩陣營之總合來得低。

比較各報後可以發現（見 4-4.22 ~ 表 4-4.25），2000 年除了「醜聞議題」外，各報在另外三個議題的新聞報導中，無論在有利或不利的報導比例上幾乎都以現任的連蕭陣營最高；2004 年時，各報在各種議題的報導中，同樣都有絕大多數的比例是對現任的陳呂陣營最有利，但，除了自由時報外（有較多對連宋陣營不利的報導），其他兩報也均對陳呂陣營有最多不利的報導。

¹ 2000 年時，在其他議題的新聞中，連蕭陣營在「司法不公」的議題中，獲得最多不利的報導（在 78 則有關司法不公的新聞中，對連蕭陣營不利的報導佔 39.7%）；2004 年時，陳呂陣營則是在「公投選務爭議」的議題中，獲得最多不利的報導（在 521 則有關公投選務爭議的新聞中，對陳呂陣營不利的報導佔 14.4%）。

表 4-4.21 2000 與 2004 年新聞議題之報導偏向比較

議題 偏向		政策議題		競選遊戲議題		醜聞議題		其他議題	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳 呂	92 (19.5)	29 (25)	174 (15.8)	188 (50.5)	0	78 (19.1)	15 (6.9)	155 (20.8)
	連 蕭	136 (28.9)	24 (20.7)	288 (26.1)	54 (14.5)	7 (2.3)	10 (2.5)	22 (10.1)	30 (4)
	宋 張	43 (9.1)		112 (10.1)		17 (5.5)		14 (6.4)	
不利	陳 呂	57 (12.1)	16 (13.8)	41 (3.7)	15 (4)	8 (2.6)	111 (27.2)	34 (15.6)	96 (12.9)
	連 蕭	52 (11)	14 (12.1)	126 (11.4)	40 (10.8)	29 (9.4)	42 (10.3)	42 (19.3)	60 (8.1)
	宋 張	6 (1.3)		32 (2.9)		143 (46.3)		6 (2.8)	
其他	85 (18)	33 (28.4)	331 (30)	75 (20.2)	105 (34)	167 (40.9)	85 (39)	404 (54.2)	
總計	471 (100)	116 (100)	1104 (100)	372 (100)	309 (100)	408 (100)	218 (100)	745 (100)	

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、涉及其他候選人之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-4.22 2000 與 2004 年政策議題之報導偏向比較

報別 偏向		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳呂陣營	20 (14.5)	6 (21.4)	33 (23.2)	11 (21.2)	39 (20.4)	12 (33.3)
	連蕭陣營	40 (29)	4 (14.3)	40 (28.2)	13 (25)	56 (29.3)	7 (19.4)
	宋張陣營	14 (10.1)		15 (10.6)		14 (7.3)	
不利	陳呂陣營	18 (13)	6 (21.4)	12 (8.5)	9 (17.3)	27 (14.1)	1 (2.8)
	連蕭陣營	22 (15.9)	3 (10.7)	14 (9.9)	1 (1.9)	16 (8.4)	10 (27.8)
	宋張陣營	3 (2.2)		1 (0.7)		2 (1)	
其他		21 (15.2)	9 (32.1)	27 (19)	18 (34.6)	37 (19.4)	6 (16.7)
總計		138 (100)	28 (100)	142 (100)	52 (100)	191 (100)	36 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、涉及其他候選人之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-4.23 2000 與 2004 年競選遊戲議題之報導偏向比較

報別 偏向		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳呂陣營	58 (15.1)	30 (38.5)	54 (14.5)	41 (42.7)	62 (17.9)	117 (59.1)
	連蕭陣營	71 (18.4)	20 (25.6)	87 (23.4)	24 (25)	130 (37.5)	10 (5.1)
	宋張陣營	41 (10.6)		47 (12.6)		24 (6.9)	
不利	陳呂陣營	21 (5.5)	5 (6.4)	10 (2.7)	3 (3.1)	10 (2.9)	7 (3.5)
	連蕭陣營	52 (13.5)	4 (5.1)	54 (14.5)	5 (5.2)	20 (5.8)	31 (15.7)
	宋張陣營	7 (1.8)		12 (3.2)		13 (3.7)	
其他		135 (35.1)	19 (24.4)	108 (29)	23 (24)	88 (25.4)	33 (16.7)
總計		385 (100)	78 (100)	372 (100)	96 (100)	347 (100)	198 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、涉及其他候選人之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-4.24 2000 與 2004 年醜聞議題之報導偏向比較

報別 偏向		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳呂陣營	0	36 (18.2)	0	22 (18.8)	0	20 (21.5)
	連蕭陣營	5 (5.2)	5 (2.5)	1 (1.1)	0	1 (0.8)	5 (5.4)
	宋張陣營	11 (11.5)		6 (6.4)		0	
不利	陳呂陣營	1 (1)	70 (35.4)	5 (5.3)	29 (24.8)	2 (1.7)	12 (12.9)
	連蕭陣營	11 (11.5)	19 (9.6)	16 (17)	8 (6.8)	2 (1.7)	15 (16.1)
	宋張陣營	30 (31.3)		36 (38.3)		77 (64.7)	
其他		38 (39.6)	68 (34.3)	30 (31.9)	58 (49.6)	37 (31.1)	41 (44.1)
總計		96 (100)	198 (100)	94 (100)	117 (100)	119 (100)	93 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、涉及其他候選人之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

表 4-4.25 2000 與 2004 年其他議題之報導偏向比較

報別 偏向		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000 年	2004 年	2000 年	2004 年	2000 年	2004 年
有利	陳呂陣營	6 (7.1)	18 (7.7)	5 (6.3)	15 (7.5)	4 (7.5)	122 (39.2)
	連蕭陣營	4 (4.7)	13 (5.6)	11 (13.8)	9 (4.5)	7 (13.2)	8 (2.6)
	宋張陣營	8 (9.4)		5 (6.3)		1 (1.9)	
不利	陳呂陣營	9 (10.6)	47 (20.2)	11 (13.8)	30 (14.9)	14 (26.4)	19 (6.1)
	連蕭陣營	21 (24.7)	12 (5.2)	14 (17.5)	13 (6.5)	7 (13.2)	35 (11.3)
	宋張陣營	4 (4.7)		1 (1.3)		1 (1.9)	
其他		33 (38.8)	143 (61.4)	33 (41.3)	134 (66.7)	19 (35.8)	127 (40.8)
總計		85 (100)	233 (100)	80 (100)	79 (100)	53 (100)	311 (100)

(單位:則數,括號為百分比)

註:「其他」包括中立偏向之報導、平均涉及各個陣營之偏向報導、涉及其他候選人之偏向報導、以及沒有任何偏向意涵之報導。

七、小結

綜合上述,在報導主角方面,報紙均對執政黨的候選人及其陣營人士給予最高比例的報導(2000 年的連蕭配及其陣營人士各佔 31.1% 及 53.8%, 2004 年的陳呂配及陣營人士各佔 50.2% 及 60.8%),此外,執政與在野陣營候選人及其人士在兩次選舉的過程中所獲得的報導量,也呈現出互相消長的現象,政黨輪替以後,陳呂配及其陣營人士被報導的比例均向上提升,而連宋配及其陣營人士被報導的比例則明顯滑落。

在消息來源方面,執政黨的候選人及其陣營人士在兩次選舉時同樣為報紙最常引用的消息來源(2000 年的連蕭配及其陣營人士各佔 27%、53%, 2004 年的陳呂配及其陣營人士則各佔 54.1%、56.2%),值得注意的是,陳呂配及其陣營人

士在政黨輪替後被引用的比例均明顯較在野時高出許多，而連宋配及其陣營人士被引用的比例則明顯下降。

在報導偏向方面，在兩次選舉時，報紙對執政黨陣營的有利報導比例（2000年連蕭陣營：21.6%，2004年陳呂陣營：27.4%）均較在野黨陣營來得高。而2000年時，三報均同樣對連蕭陣營有最多有利的報導（聯合：17%，中時：20.2%，自由：27.3%），2004年時則均對陳呂陣營有最多有利的報導（聯合：16.8%，中時：19.1%，自由：42.5%）。

在新聞議題方面，2000年時各報最偏重的議題均為「競選遊戲議題」（聯合：54.7%，中時：54.1%，自由：48.9%），2004年時，各報卻轉而對「其他議題」報導最多（聯合：43.4%，中時：43.1%，自由：48.7%）。在候選人獲得新聞議題的比重方面，兩次選舉除了2000年時宋張配在「醜聞議題」獲得最多報導（79.4%），以及陳呂配在「其他議題」獲得最多的報導（24.6%）外，報紙在各種型態的新聞議題中均對「執政黨候選人」有最高比例的報導，像是連蕭配在2000年的「政策議題」（41.5%）與「競選遊戲議題」（33.8%）中均獲得最高比例的報導，而2004年的陳呂配無論在各項議題中均獲得最高比例的報導（政策議題：58%，競選遊戲議題：52.8%，醜聞議題：50.9%，其他議題：46.1%）。

另外，在各陣營人士獲得新聞議題的比重方面，除2000年的宋張陣營人士在「醜聞議題」（60.5%）與2004年的連宋陣營人士在「政策議題」（41.7%）中獲得較多的報導外，報紙在兩次選舉的各項新聞議題中均對「執政黨陣營人士」有最高比例的報導。像是2000年時，報紙在「政策議題」（62.9%）、「競選遊戲議題」（55%）及「其他議題」（57.8%）中均對連蕭陣營人士有最高比例的報導，而2004年時，報紙則在「競選遊戲議題」（64.2%）、「醜聞議題」（70.7%）及「其他議題」（54.6%）中對陳呂陣營人士有最高比例的報導。

在議題的報導偏向方面，報紙在各種型態的議題報導中均對「執政黨陣營」有較多「有利」的報導。像是2000年時，除了醜聞議題（宋張陣營獲得5.5%的有利報導，是各陣營最高）外，各種議題的報導均對「連蕭陣營」最有利，而

2004 年各種議題的報導則均對「陳呂陣營」最有利。至於在不利偏向方面，報紙在「政策議題」的報導中均對陳呂陣營最不利（2000 年：12.1%，2004 年：13.8%）；「競選遊戲議題」的報導則對連蕭及連宋陣營最不利（2000 年：12.1%，2004 年：10.8%）；「醜聞議題」的報導在 2000 年對宋張陣營最不利（46.3%），2004 年則為陳呂陣營最不利（27.2%）；「其他議題」的報導均對現任的執政黨陣營最不利（2000 年連蕭陣營：19.3%，2004 年陳呂陣營：12.9%）。

第五節 假設驗證

綜合上述的資料分析，本節將進行研究假設之驗證。針對 2000 及 2004 年的總統選舉新聞報導，在報導主角、消息來源及報導偏向等類目方面，本研究所要驗證的假設型態大致分成三種：第一、由於「政黨輪替」局勢的影響，報紙在報導 2000 與 2004 年「國民黨」與「民進黨」所提名之候選人與兩陣營相關人士時，在各項類目的報導比例上是否會有顯著的差異；再者，報紙在單一選舉中報導「國民黨」與「民進黨」之候選人及其陣營相關人士時，在各項類目的報導比例上又是否會有顯著的差異；第三，「三家報紙」在報導 2000 與 2004 年的選舉新聞時，在各項類目的呈現結果方面是否會有顯著的差異。

在第一種型態的假設中，在報導主角與消息來源類目中，候選人可分成兩個項目：第一項為「國民黨候選人」，包括『2000 年連蕭配』與『2004 年連宋配』；第二項則為「民進黨候選人」，包括『2000 年陳呂配』與『2004 年陳呂配』。而各陣營相關人士也同樣可分成兩個項目，第一項為「國民黨陣營人士」，包括『2000 年連蕭陣營人士』與『2004 年連宋陣營人士』；第二項則為「民進黨陣營人士」，包括『2000 年陳呂陣營人士』與『2004 年陳呂陣營人士』。

此外，在報導偏向類目中，有利偏向報導可分成兩項，第一項為「對國民黨有利」的報導，包括『2000 年對連蕭陣營有利』與『2004 年對連宋陣營有利』；第二項則為「對民進黨有利」的報導，包括『2000 年對陳呂陣營有利』與『2004 年對陳呂陣營有利』。另外，不利偏向報導也可分成兩項，第一項為「對國民黨

不利」的報導，包括『2000年對連蕭陣營不利』與『2004年對連宋陣營不利』；第二項則為「對民進黨不利」的報導，包括『2000年對陳呂陣營不利』與『2004年對陳呂陣營不利』。

在第二種型態的假設中，在報導主角與消息來源類目中，候選人可依報導年份分成兩個項目：第一項為「2000年國民黨與民進黨的候選人」，包括『2000年連蕭配』與『2000年陳呂配』；第二項則為「2004年國民黨與民進黨的候選人」，包括『2004年連宋配』與『2004年陳呂配』。此外，各陣營人士也可依報導年份分成兩個項目，第一項為「2000年國民黨與民進黨陣營人士」，包括『2000年連蕭陣營人士』與『2000年陳呂陣營人士』；第二項則為「2004年國民黨與民進黨陣營人士」，包括『2004年連宋陣營人士』與『2004年陳呂陣營人士』。

此外，在報導偏向類目中，有利偏向報導同樣可依年份分成兩項，第一項為「2000年對國民黨與民進黨有利」的報導，包括『2000年對連蕭陣營有利』與『2000年對陳呂陣營有利』；第二項則為「2004年對國民黨與民進黨有利」的報導，包括『2004年對連宋陣營有利』與『2004年對陳呂陣營有利』。至於不利偏向報導依年份也可分成兩項，第一項為「2000年對國民黨與民進黨不利」的報導，包括『2000年對連蕭陣營不利』與『2000年對陳呂陣營不利』；第二項為「2004年對國民黨與民進黨不利」的報導，包括『2004年對連宋陣營不利』與『2004年對陳呂陣營不利』。

在第三種型態的假設中，除了單獨分析三報對於2000與2004年的選舉新聞報導外，為了驗證兩次選舉「整體樣本」之新聞偏差情形，本研究也將2000與2004年兩次選舉的新聞報導樣本合併並加以分析。像是在「報導主角」與「消息來源」類目中，合併後的候選人共可分成九大項目，包括「2000年陳呂配」、「2000年連蕭配」、「2000年宋張配」、「2000年許朱配」、「2000年李馮配」、「2000年平均涉及各組候選人」，以及「2004年陳呂配」、「2004年連宋配」、「2004年平均涉及各組候選人」等。至於合併後的各陣營人士，則包括「2000

年陳呂陣營人士」、「2000年連蕭陣營人士」、「2000年宋張陣營人士」、「2000年許朱陣營人士」、「2000年李馮陣營人士」、「2000年平均涉及各陣營人士」，以及「2004年陳呂陣營人士」、「2004年連宋陣營人士」、「2004年平均涉及各陣營人士」等九項。

另外，在「報導偏向」類目中，兩次選舉合併後的報導偏向共可分成十二個項目，包括「2000年對陳呂有利」、「2000年對連蕭有利」、「2000年對宋張有利」、「2000年對陳呂不利」、「2000年對連蕭不利」、「2000年對宋張不利」、「2000年其他類²」，以及「2004年對陳呂有利」、「2004年對連宋有利」、「2004年對陳呂不利」、「2004年對連宋不利」、「2004年其他類」。而若要個別檢驗2000年或2004年單一選舉時的各項假設，則是沿用各種類目中原有的選項進行分析與比較。

綜合上述，本研究所要驗證的假設如下：

一、單一候選人或陣營人士在兩次選舉之比較

(一) 假設 1：報導主角之假設

假設 1-1：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨候選人」的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關國民黨候選人的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2000年的連蕭配」及「2004年的連宋配」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.175$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 1-1 未獲驗證。

假設 1-2：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關民進黨候選人的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯

² 由先前 2000 年報導主角類目的分析結果可以發現，無論在候選人或各陣營人士的報導方面，「許朱陣營」與「李馮陣營」在報紙的能見度均相當低，因此，本研究分析報導偏向類目時，即將此兩陣營納入「其他」類的項目中，不予進行分析與比較。

示，報紙在報導「2000年的陳呂配」及「2004年的陳呂配」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.972$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 1-2.未獲驗證。

假設 1-3.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關國民黨陣營人士的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2000年的連蕭陣營人士」及「2004年的連宋陣營人士」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=1.032$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 1-3.未獲驗證。

假設 1-4.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關民進黨陣營人士的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2000年的陳呂陣營人士」及「2004年的陳呂陣營人士」時，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=21.352$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。在 2000 年的整體報導中，陳呂陣營人士共獲得了 22.5%的報導，而三報均給予其將近兩成的報導比例（聯合：21.9%，中時：23%，自由：22.8%）；2004 年時，陳呂陣營人士在整體報導中獲得 60.8%的報導，不過三報的報導比例則是不太相同，自由時報對其的報導比例最高，有 68%，其次為聯合報，有 57.9%，而報導比例最少的則是中國時報，只有 50.9%。因此，假設 1-4.獲得驗證。

（二）假設 2：消息來源之假設

假設 2-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「國民黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關國民黨候選人被引用的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000年的連蕭配」及「2004年的連宋配」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=3.037$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 2-1.

未獲驗證。

假設 2-2：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「民進黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關民進黨候選人被引用的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000 年的陳呂配」及「2004 年的陳呂配」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=1.728$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 2-2. 未獲驗證。

假設 2-3：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關國民黨陣營人士被引用的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000 年的連蕭陣營人士」及「2004 年的連宋陣營人士」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=4.258$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 2-3. 未獲驗證。

假設 2-4：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「民進黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉有關民進黨陣營人士被引用為消息來源的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000 年的陳呂陣營人士」及「2004 年的陳呂陣營人士」作為消息來源時，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=24.733$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。2000 年時，陳呂陣營人士在整體報導中被引用為消息來源的報導比例為 24.2%，而三報對其引用的報導比例也均介於兩成四上下（聯合：24.6%，中時：23.6%，自由：24.3%）；2004 年時，陳呂陣營人士被引用的報導比例為 56.2%，而三報對其引用的報導比例則有明顯的不同，聯合報及中國時報引用該陣營人士的報導比例較為接近，分別為 45.8% 及 45.9%，然而自由時報引用的報

導比例卻高達 68.2%，明顯地高於其他兩報。因此，假設 2-4 獲得驗證。

(三) 假設 3：報導偏向之假設

假設 3-1：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營」有利的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉對國民黨陣營有利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000 年對連蕭陣營有利」及「2004 年對連宋陣營有利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=11.951$, $df=2$, $p<.05$)。2000 年的連蕭陣營在整體報導中獲得了 21.6% 的有利報導，三報之中，以自由時報對其有利的報導比例最高，有 27.3%，其次為中國時報的 20.2%，聯合報則最低，只有 17%；2004 年時，連宋陣營在整體報導中獲得了 7.2% 的有利報導，三報中以中國時報對其有利的報導比例最高，有 9.9%，其次為聯合報，有 7.8%，而自由時報最少，只有 4.7%。因此，假設 3-1 獲得驗證。

假設 3-2：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「國民黨陣營」不利的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉對國民黨陣營不利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000 年對連蕭陣營不利」及「2004 年對連宋陣營不利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=70.352$, $df=2$, $p<.001$)。2000 年的連蕭陣營在整體報導中獲得了 11.8% 的不利報導，三報之中，以聯合報對其的不利報導比例最高，有 15.1%，其次為中國時報，有 14.2%，而自由時報對其不利的報導比例則是明顯低於其他兩報，只有 6.3%；2004 年的連宋陣營在整體報導中獲得了 9.5% 的不利報導，三報之中，自由時報對其不利的報導比例明顯高於其他兩報，有 14.3%，至於聯合報與中國時報則分別為 7.1% 及 5.8%。因此，假設 3-2 獲得驗證。

假設 3-3：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營」有利的報

導比例有顯著差異。

若將兩次選舉對民進黨陣營有利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000年對陳呂陣營有利」及「2004年對陳呂陣營有利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=36.419$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。陳呂陣營在2000年的整體報導中獲得有利報導的比例為13.4%，而三報對其的有利報導比例相差並不大，其中以自由時報較高，有14.8%，其次為中國時報，有13.4%，聯合報則有11.9%；陳呂陣營在2004年的整體報導中獲得有利報導的比例為27.4%，而三報對其有利的報導比例，以自由時報的報導差異較大，該報對其有利的報導比例高達42.5%，而聯合報與中國時報則分別只有16.8%與19.1%。因此，假設3-3獲得驗證。

假設3-4：2000與2004年的兩次選舉期間，三報對於「民進黨陣營」不利的報導比例有顯著差異。

若將兩次選舉對民進黨陣營不利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000年對陳呂陣營不利」及「2004年對陳呂陣營不利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=23.557$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。2000年時，陳呂陣營在整體報導中獲得不利報導的比例為6.7%，而三報對其不利的報導比例均相差不大，自由時報有7.5%，其次為聯合報，有7%，中國時報則有5.5%；2004年時，陳呂陣營在整體報導中獲得了14.5%的不利報導，而三報對其不利的報導比例有明顯的差距，其中以聯合報對其有最多不利的報導，有23.8%，其次為中國時報，有15.2%，自由時報則是最少，只有6.1%。因此，假設3-4獲得驗證。

二、兩組候選人或陣營人士在單一選舉之比較

（一）假設4：報導主角之假設

假設4-1：2000年的選舉期間，三報對於「國民黨候選人」與「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉有關國民黨與民進黨候選人的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2000 年的連蕭配」及「2000 年的陳呂配」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.1$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 1-1.未獲驗證。

假設 4-2.：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨候選人」與「民進黨候選人」的報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉有關國民黨與民進黨候選人的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2004 年的連宋配」及「2004 年的陳呂配」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.263$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 4-2.未獲驗證。

假設 4-3.：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉有關國民黨與民進黨兩陣營人士的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2000 年的連蕭陣營人士」及「2000 年的陳呂陣營人士」時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.118$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 4-3.未獲驗證。

假設 4-4.：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」的報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉有關國民黨與民進黨兩陣營人士的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在報導「2004 年的連宋陣營人士」及「2004 年的陳呂陣營人士」時，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=13.941$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。在 2004 年的整體報導中，連宋陣營人士獲得了 25.7%的報導，陳呂陣營人士則獲得 60.8%的報導，而三報對於兩陣營人士的報導比例也有明顯的差異，中國時報對連宋陣營人士有最高的報導比例，有 32.7%，其次為聯合報的 29.2%，而自由時報的報

導比例則明顯低於其他兩報，只有 19.7%；至於陳呂陣營人士的報導方面，自由時報對其報導的比例明顯高於其他兩報，有 68%，而聯合報與中國時報的報導比例則分別為 57.9%與 50.9%。因此，假設 4-4.獲得驗證。

(二) 假設 5：消息來源之假設

假設 5-1.：2000 年的選舉期間，三報引用「國民黨候選人」與「民進黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉有關國民黨與民進黨候選人被引用為消息來源的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000 年的連蕭配」及「2000 年的陳呂配」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=1.221$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 5-1.未獲驗證。

假設 5-2.：2004 年的選舉期間，三報引用「國民黨候選人」與「民進黨候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉有關國民黨與民進黨候選人被引用為消息來源的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2004 年的連宋配」及「2004 年的陳呂配」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=2.457$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 5-2.未獲驗證。

假設 5-3.：2000 年的選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉有關國民黨與民進黨陣營人士被引用為消息來源的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2000 年的連蕭陣營人士」及「2000 年的陳呂陣營人士」作為消息來源時，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=0.636$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 5-3.未獲驗證。

假設 5-4.：2004 年的選舉期間，三報引用「國民黨陣營人士」與「民進黨陣營

人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉有關國民黨與民進黨陣營人士被引用為消息來源的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在引用「2004 年的連宋陣營人士」及「2004 年的陳呂陣營人士」作為消息來源時，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=38.493$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。在 2004 年的整體報導中，連宋陣營人士被報紙引用為消息來源的報導比例為 31.1%，陳呂陣營人士則為 56.2%，而三報引用兩陣營人士的報導比例也有明顯的差異，三報當中，引用連宋陣營人士最多的是聯合報，有 43.8%，其次為中國時報，有 36.5%，而自由時報的引用比例則明顯低於其他兩報，只有 20.2%；至於陳呂陣營人士被引用的情形方面，聯合報與中國時報對其引用的報導比例較為相近，分別為 45.8%與 45.9%，但自由時報的引用比例卻明顯高於前述兩報，達 68.2%。因此，假設 5-4.獲得驗證。

（三）假設 6：報導偏向之假設

假設 6-1：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的有利報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉對於國民黨與民進黨陣營有利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000 年對連蕭陣營有利」及「2000 年對陳呂陣營有利」的報導部分，在報導比例上沒有顯著的差異（ $\chi^2=2.224$ ， $df=2$ ， $p>.05$ ），因此，假設 6-1.未獲驗證。

假設 6-2：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的有利報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉對於國民黨與民進黨陣營有利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2004 年對連宋陣營有利」及「2004 年對陳呂陣營有利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=45.651$ ， $df=2$ ， $p<.001$ ）。在 2004 年的整體報導中，對連宋陣營有利的報導比例有 7.2%，對陳呂陣營有利的則有 27.4%，此外，三報對兩個陣營有利的報導比例也有明顯的差異，三報當中，

以中國時報對連宋陣營的有利報導最多，有 9.9%，其次為聯合報，有 7.8%，而自由時報最少，只有 4.7%；在對陳呂陣營有利的報導方面，自由時報對其有利的報導比例則明顯高於其他兩報，有 42.5%，中國時報只有 19.1%，而聯合報最少，只有 16.8%。因此，假設 6-2.獲得驗證。

假設 6-3.：2000 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的不利報導比例有顯著差異。

若將 2000 年選舉對於國民黨與民進黨陣營不利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2000 年對連蕭陣營不利」及「2000 年對陳呂陣營不利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=19.037$, $df=2$, $p<.001$)。在 2000 年的整體報導中，對連蕭陣營不利的報導佔 11.8%，對陳呂陣營不利的則佔 6.7%，而三報當中，以聯合報對連蕭陣營不利的報導比例最高，有 15.1%，其次為中國時報，有 14.2%，自由時報對其不利的報導比例則明顯較另外兩報來得低，只有 6.3%；至於對陳呂陣營不利報導比例最高的為自由時報，有 7.5%，其次為聯合報的 7%，中國時報則為 5.5%。因此，假設 6-3.獲得驗證。

假設 6-4.：2004 年的選舉期間，三報對於「國民黨陣營」與「民進黨陣營」的不利報導比例有顯著差異。

若將 2004 年選舉對於國民黨與民進黨陣營不利的報導樣本進行比較，卡方分析的結果顯示，報紙在「2004 年對連宋陣營不利」及「2004 年對陳呂陣營不利」的報導部分，在報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=75.557$, $df=2$, $p<.001$)。在 2004 年的整體報導中，對連宋陣營不利的佔 9.5%，而對陳呂陣營不利的則佔 14.5%，至於三報的報導比例也有明顯的差異，在對連宋陣營不利的報導比例方面，以自由時報最高，有 14.3%，明顯地較聯合報 (7.1%) 及中國時報 (5.8%) 來得高；另外，對陳呂陣營有較多不利報導的則為聯合報，有 23.8%，其次為中國時報，有 15.2%，而自由時報對陳呂陣營的不利報導比例則明顯較前述兩報來

得低，只有 6.1%。因此，假設 6-4.獲得驗證。

三、三報在各項類目中的報導差異比較

(一) 假設 7：報導主角之假設

假設 7-1.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

將 2000 及 2004 年有關候選人的報導樣本進行合併，卡方分析的結果顯示，三報在報導各陣營候選人時，在整體報導比例上沒有顯著的差異 ($\chi^2=22.421$ ， $df=16$ ， $p>.05$)。因此，假設 7-1.未獲驗證。

假設 7-2.：2000 年的選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

2000 年時，卡方分析的結果顯示，各報在候選人的報導比例上並沒有顯著的差異 ($\chi^2=5.386$ ， $df=10$ ， $p>.05$)，因此，假設 7-2.未獲驗證。

假設 7-3.：2004 年的選舉期間，三報對於「各組候選人」的報導比例有顯著差異。

2004 年時，卡方分析的結果顯示，各報在候選人的報導比例上有顯著差異 ($\chi^2=15.262$ ， $df=4$ ， $p<.001$)，各報均給予「陳呂配」最高比例的報導（聯合報：47.5%，中時：45.2%，自由：56.1%），其中又以自由時報的報導比例明顯較其他兩報來得高，因此，假設 7-3.獲得驗證。

假設 7-4.：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

將 2000 及 2004 年有關各陣營人士的報導樣本進行合併，卡方分析的結果顯示，三報在報導各陣營候選人時，在整體報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=61.082$ ， $df=14$ ， $p<.001$)，因此，假設 7-4.獲得驗證。

假設 7-5：2000 年的選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

2000 年時，卡方分析的結果顯示，三報對各陣營人士的報導沒有顯著的差異 ($\chi^2=5.757$, $df=8$, $p>.05$)，因此，假設 7-5.未獲驗證。

假設 7-6：2004 年的選舉期間，三報對於「各陣營人士」的報導比例有顯著差異。

2004 年時，卡方分析的結果顯示，各報在各陣營人士的報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=15.482$, $df=4$, $p<.05$)，三報均對「陳呂陣營人士」有較高比例的報導，但其中又以自由時報最高，而中國時報最低（聯合：57.9%，中時：50.9%，自由：68%），因此，假設 7-6.獲得驗證。

（二）假設 8：消息來源之假設

假設 8-1：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

在各報引用候選人的報導差異方面，若將兩次選舉引用候選人作為主要消息來源的報導合併後，卡方分析的結果顯示，三報引用各陣營候選人作為消息來源方面，在報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=36.61$, $df=16$, $p<.05$)，因此，假設 8-1.獲得驗證。

假設 8-2：2000 年的選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

2000 年時，卡方分析結果顯示，各報引用候選人作為消息來源的報導比例上有顯著的差異 ($\chi^2=30.544$, $df=10$, $p<.001$)，聯合報引用宋張配的報導比例是三報中最高，但引用連蕭配的比例（19.5%）則是三報中最低；自由時報引用連蕭配的報導比例是三報中最高，但引用宋張配的比例（18.5%）卻是三報中最低；而中國時報的引用情形則較為平衡（三組主要候選人被引用的比例大概都介於兩成五上下），因此，假設 8-2.獲得驗證。

假設 8-3：2004 年的選舉期間，三報引用「各組候選人」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

2004 年時，卡方分析結果顯示，各報引用候選人作為消息來源的報導比例沒有顯著的差異（ $\chi^2=4.877$ ， $df=4$ ， $p>.05$ ），因此，假設 8-3.未獲驗證。

假設 8-4：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

在各報引用各陣營人士的報導差異方面，卡方分析的結果顯示，三報引用各陣營人士作為消息來源，在報導比例上有顯著的差異（ $\chi^2=80.925$ ， $df=16$ ， $p<.001$ ），因此，假設 8-4.獲得驗證。

假設 8-5：2000 年的選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

2000 年時，卡方分析結果顯示，各報引用各陣營人士作為消息來源的報導比例沒有顯著的差異（ $\chi^2=12.118$ ， $df=10$ ， $p>.05$ ），因此，假設 8-5.未獲驗證。

假設 8-6：2004 年的選舉期間，三報引用「各陣營人士」作為消息來源的報導比例有顯著差異。

2004 年，報紙引用各陣營人士作為消息來源的報導比例有顯著的差異（ $\chi^2=43.931$ ， $df=4$ ， $p<.001$ ），三報引用「陳呂陣營人士」的比例均較「連宋陣營人士」來得高，不過，三報之中又以自由時報對兩者的引用比例差距較大。該報引用陳呂陣營人士的報導比例（68.2%）明顯地較其他兩報來得高（聯合：45.8%，中時：45.9%），但引用連宋陣營人士的比例（20.2%）卻明顯較其他兩報來得低（聯合：43.8%，中時：36.5%），因此，假設 8-6.獲得驗證。

（三）假設 9：報導偏向之假設

假設 9-1：2000 與 2004 年的兩次選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著

差異。

將兩次大選的所有報導合併後，卡方分析的結果顯示，三報在新聞報導的偏向上有顯著的差異 ($\chi^2=314.634$ ， $df=22$ ， $p<.001$)，因此，假設 9-1.獲得驗證。

假設 9-2.：2000 年的選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著差異。

若個別比較三報在兩次選舉的報導偏向之差異，2000 年時，卡方分析的結果顯示，各報在報導偏向上有顯著的差異 ($\chi^2=91.045$ ， $df=12$ ， $p<.001$)。自由時報給予連蕭陣營的有利報導比例 (27.3%) 為三報中最高 (聯合：17%，中時：20.2%)，而該報給予宋張陣營的有利報導比例 (5.5%) 卻是三報中最低 (聯合：10.5%，中時：10.6%)；聯合報對連蕭陣營的有利報導比例 (17%) 則是三報中最低 (中時：20.2%，自由：27.3%)。至於在「不利」報導的比例方面，聯合報給予連蕭陣營的不利報導比例 (15.1%) 是三報中最高 (中時：14.2%，自由：6.3%)，而給予宋張陣營的不利報導比例 (6.3%) 則是三報中最低 (中時：7.3%，自由：13.1%)；自由時報的報導情形與聯合報相反，對宋張陣營不利的報導比例 (13.1%) 是三報中最高 (聯合：6.3%，中時：7.3%)，但對連蕭陣營的不利報導比例 (6.3%) 則是三報中最低 (聯合：15.1%，中時：14.2%)。因此，假設 9-2.獲得驗證。

假設 9-3.：2004 年的選舉期間，三報在新聞文本的報導偏向有顯著差異。

2004 年時，卡方分析的結果顯示，三報在報導偏向上有顯著的差異 ($\chi^2=207.827$ ， $df=8$ ， $p<.001$)。在「有利」的報導方面，三報對陳呂陣營的有利報導比例均較連宋陣營高，其中自由時報的報導比例 (42.5%) 又明顯較其他兩報 (聯合：16.1%，中時：19.1%) 來得高；而聯合報對陳呂陣營的有利報導比例 (16.8%) 則是三報中最低 (中時：19.1%，自由：42.5%)。在「不利」偏向報導方面，三報仍同樣對陳呂陣營有較多不利的報導，其中自由時報的報導比例 (6.1%) 又明顯低於其他兩報 (聯合：23.8%，中時：15.2%)，而該報對連宋陣營的不利報導

比例（14.3%）則明顯高於其他兩報（聯合：7.1%，中時：5.8%）；至於聯合報對陳呂陣營的不利報導比例（23.8%）則是三報中最高（中時：15.2%，自由：6.1%）。因此，假設 9-3 獲得驗證。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討及比較台灣三個主要報紙（聯合報、中國時報、自由時報）在 2000 及 2004 年總統選舉時的報導偏差現象。本章將針對第四章資料分析的結果總結出重要的研究發現，並提出檢討與未來研究的建議。

第一節 重要研究發現

綜觀來說，本研究發現聯合報、中國時報及自由時報在總統選舉的新聞中均有「結構偏差」的現象，印證於過去的研究也有同樣的發現（Fico & Cote, 1999；Graber, 1997；Waldman & Davitt, 1998；王宗安，民 82；李婉婷，民 85；何聖飛，民 90；金溥聰，民 85；陳炳宏 & 鍾起惠，民 89；劉懿慧，民 79；羅文輝，金溥聰，陳清河，黃惠鈴，民 86；羅文輝 & 黃葳葳，民 90），亦即，在兩次總統選舉新聞的報導中，執政黨陣營均擁有一定程度的新聞優勢，反觀在野黨陣營無論在各方面都受到不等程度的忽視，不僅報導數量較少，在消息來源、報導偏向及新聞議題等方面所受到的重視與型塑程度也都明顯不如執政黨陣營。本研究也發現各報的「政治偏差」現象；整體來說，聯合報較偏向於「有宋楚瑜的陣營（2000 年偏宋張陣營，2004 年則偏連宋陣營）」；中國時報的偏差現象則較不明顯；而自由時報 2000 年較偏向於「連蕭陣營」，2004 年則偏向「陳呂陣營」。

從報導的主角與消息來源來看，執政黨陣營的候選人及相關人士均最受報紙的青睞。像是 2000 年的連蕭配與連蕭陣營人士，以及 2004 年的陳呂配與陳呂陣營人士，均獲得了報紙最高比例的報導（連蕭配、連蕭陣營人士被報導的比例為 31.1% 及 53.8%；陳呂配、陳呂陣營人士被報導的比例為 50.2% 及 60.8%）。在被引用為消息來源的比例上，同樣也較其他陣營來得高（連蕭配、連蕭陣營人士被引用的比例為 27% 及 53%；陳呂配、陳呂陣營人士被引用的比例為 54.1% 及 56.2%）。另外，2000 年時除了三個主要陣營（陳呂、連蕭、宋張）得到報紙較多的關注外，其他兩個陣營（許朱、李馮）被「忽視」的情形均相當嚴重。這樣的結果印證了過去的研究發現（Johnson, 1993；King, 1990；李婉婷，民 83；何

聖飛，民 90；盛治仁，民 93），那就是媒體爲了迎合大眾口味，往往將報導焦點集中在賽馬式新聞上，如此的做法雖能炒熱選戰氣氛並拉抬報紙的閱報率，不過，卻往往使得在選前聲勢較弱、政黨動員較爲不足的候選人，受到媒體刻意的忽視，進而讓選民無法深入瞭解認識「可能」沒有機會勝選的候選人或政黨。

此外，本研究發現 2000 年時，報紙以「候選人」獲得報導的比例最高，佔 51.4%，其次爲「各陣營人士」，佔 34%，然而到了 2004 年時，「候選人」所獲得的報導比例（18.1%）竟然比「各陣營人士」（40.1%）還要低。由此顯示，報紙把「主角當配角，配角當主角」的問題有日趨嚴重的跡象，亦即新聞關注的焦點往往不是在候選人的身上，而是在候選人身旁的人員身上。例如 2000 年時，宋楚瑜的兒子宋鎮遠，以及 2004 年時，陳水扁的夫人吳淑珍及總統府秘書長陳哲男等人就都曾經在選舉過程中，受到媒體極大的關注。

在上述「報導主角」與「消息來源」的假設驗證過程中，有部分假設並沒有獲得驗證。推論某些假設無法獲得驗證的原因，可能是因爲本研究在假設中只針對前後兩次選舉之執政黨—「國民黨」及「民進黨」進行討論，而並未將 2000 年的「宋張陣營」也放至假設中一併分析，因而使得部分假設無法獲得驗證。另外，2004 年時，有關「候選人」的假設幾乎都沒有獲得驗證，然而與「各陣營人士」相關之假設卻都獲得驗證；推論其原因，可能是因爲 2004 年的「各陣營人士」在各報中均較「候選人」獲得更多數量的報導，也因此，在假設驗證的結果呈現上也會比較明顯。

在各報的報導差異方面，將三報的「報導主角」與「消息來源」比較後可發現，2000 年時，自由時報對連蕭配、連蕭陣營人士的報導及引用比例均是三報中最高，對宋張陣營的報導及引用比例則均爲三報中最低（除宋張配的報導的比例仍略高於陳呂配外）；另外，該報在 2004 年對陳呂配、陳呂陣營人士的報導及引用比例均是三報中最高，對連宋陣營的報導及引用比例則是三報中最低。推論自由時報的報導偏差之原因，可從媒介組織的政黨傾向來分析。

外界一般了解自由時報的創辦人林榮三早在國民黨時期，與李登輝之間的關

係即相當友好，不過與宋楚瑜之間卻有嚴重心結³，因此該報的政治偏向也一直
被外界解讀為「擁李反宋」。2000年總統大選時，李登輝身為國民黨主席，支
持的候選人理所當然也為該黨的連蕭配，此時的自由時報的報導也明顯對連蕭陣
營最為重視。然而，2004年大選時，李登輝的政黨色彩有了極大的變化，其不
但早已和國民黨劃清界線，更成為台灣團結聯盟（台聯）的精神領袖，而支持的
候選人也變成民進黨的陳呂配，這樣的轉變都使得自由時報的報導內容產生明顯
的變化，轉而對陳呂配最為重視。至於林榮三與宋楚瑜之間的恩怨，則使得自由
時報在兩次選舉中，均最不重視有關宋楚瑜的報導（2000年宋張配與宋張陣營
人士被報導的比例各佔 26.3%及 17.8%；2004年連宋配與連宋陣營人士則各佔
41.2%及 19.7%），且引用宋楚瑜為消息來源的比例也是最低（2000年宋張配及
宋張陣營人士被引用的比例各佔 18.5%及 15.5%；2004年連宋配與連宋陣營人士
被引用的比例則各佔 35.3%及 20.2%）。

在報紙整體的報導偏向方面，由於執政黨陣營在兩次選舉時，均較在野黨陣
營得到較多數量的報導，因此，執政黨陣營在各種偏向的新聞中，也同樣較在野
黨陣營獲得更多比例的報導。而將各報相比後發現，自由時報的政黨偏差情形均
較其他兩報來得明顯。例如 2000 年時，三報中除了自由時報對宋張陣營有較多
不利偏向的報導外（13.1%），連蕭陣營在各種偏向上均得到較高比例的報導。到
了 2004 年，除了自由時報在不利偏向對連宋陣營有較多報導外，在各種有利偏
向上均對陳呂陣營有較高比例的報導。由此可知，自由時報不僅在報導的主角與
消息來源呈現出較其他兩報明顯的偏差，在報導偏向方面，同樣也具有「擁李登
輝、反宋楚瑜」的色彩。

在新聞議題分析方面，研究結果也顯示，各報都有明顯的議題偏差存在。2000
年時，報紙最偏愛的議題為「競選遊戲議題」（52.5%），2004 年則為「其他議題」

³八十一年監察院院長補選時，當時擔任監委的林榮三想爭取副院長的提名，不過擔任國民黨秘
書長的宋楚瑜卻不斷地想勸退林榮三；後來宋楚瑜在勸退不成之下，便堅持監院副院長的位置必
須開放競選，如此提議也讓林榮三喪失被提名的資格，後來林榮三雖憑藉自己的力量順利當選，
不過與宋楚瑜間卻也因此埋下心結，關係頓時破裂（沈國屏，新新聞:514 期）。

(45.4%)。由此可看出，報紙在報導 2004 年總統選舉時，並沒有如往常般將報導聚焦於「競選遊戲議題」的新聞上，反而增加了許多「其他議題」的報導。不過這樣的結果並不表示，報紙已經擺脫過去媒體最為人詬病—「競逐賽馬式新聞」的特性。事實上，其他議題之所以能在 2004 年佔有如此高的新聞比例，主要是導因於泛綠與泛藍陣營間對「全民公投法」的持續爭議⁴，所以使得「公投議題」成為本次選舉爭議性最為持久的議題。表面上看來，報紙重視公投議題的新聞對於民主環境的成長絕對是正面的，不過，當我們深入瞭解公投議題的本質後即可發現，公投議題並非只是一個單純民主制度的探討，其所牽涉的層面還包括政黨間意識形態的對立，也因此，報紙的報導往往流於政黨衝突式的論述，而無法有太多深入性、解釋性的報導⁵。總而言之，媒體之所以如此重視公投議題，絕大部分是因為朝野之間鬥爭的場面最容易引起話題，也最容易吸引讀者的目光。

本研究也發現，與民眾福祉較為相關的「政策議題」，在兩次選舉時均沒有受到報紙太多的重視，像是 2000 年的政策議題佔全部新聞的 22.4% (N=2102)，2004 年更銳減為 7.1% (N=1641)。由此可知，報紙不僅不重視政策議題的新聞，其報導比例甚至有逐漸下降的趨勢。報紙是民眾相當重要的選舉資訊與政治知識的來源（翁秀琪 & 孫秀蕙，民 83；張卿卿，民 91），然而國內報紙卻無法提供民眾足夠的公共政策資訊，反而有過於注重選舉勝負領先的現象。如此一來，也使選民無法依對自身最有利的公共政策來決定候選人，往往只能由過去的政治傾向做出投票決定（盛治仁，民 93）。

為了能清楚地了解新聞議題中主角分佈的情況，本研究將「新聞議題」與「報

⁴ 公投的爭議導因於法源問題。公投議題的開端最早是因為總統府決定推動公投立法，以配合未來的核四公投運動而起。行政院表示，公投雖然仍無法源依據，但行政院會以行政命令來規範公民投票法源，而此話也引發在野黨的第一波抨擊。後來在野黨為了擔心政府會不依法行政，因此也決議協助公投法的通過。經過藍綠一番激烈的攻防後，立法院在 2003 年 11 月 27 日三讀通過「公民投票法」，依法規定，只有人民、國會有公投發動權，但總統得於國家主權受外力威脅時，致國家主權有改變之虞，就國家安全事項進行「防禦性公投」。陳總統隨即也在 11 月 29 日宣示將於 2004 年 3 月 20 日總統大選時合併舉辦防禦性公投；然而，此舉卻又引發在野黨的第二波抨擊。在野黨認為，國家目前並無遭受外力威脅，台灣現狀也無改變的跡象，因此舉辦防禦性公投根本只是挑釁中國、搏取選票的做法（中時電子報新聞專輯：「公投吵翻天、朝野大鬥法」，<http://forums.chinatimes.com/report/Referendum>）。

⁵ 報導範例參見【附錄十一】~【附錄十三】。

導主角」類目進行交叉分析。分析結果發現，不同陣營的候選人及相關人士，在不同的新聞議題中，被突顯的程度也會有所不同。整體來說，在兩次選舉「政策議題」及「競選遊戲議題」的新聞中，報紙均對現任的候選人有較高比例的報導（2000年的連蕭配得到41.5%的政策議題報導及33.8%的競選遊戲議題報導；2004年的陳呂配分別得到58%及52.8%的報導）。由此可見，我國報紙均較為重視執政者或其政黨所開出的政策支票，也許是因為身為第四權的媒體原本即背負著監督政府的責任，因此理所當然也會以較嚴格的眼光來檢視現任執政者所提出的政策。另外一個原因則是，執政黨候選人原本就受到選民大眾較多關注的目光，其「新聞價值」也會比在野黨候選人來得高，因此往往也就受到媒體較多的報導與評論。至於執政者之所以能得到較多的選舉活動、選舉策略之報導（在競選遊戲題得到較高比例的報導），也都肇因於此。

研究結果亦顯示，無論在何種型態的新聞議題中，陳呂配在2004年大選時（已經執政）所獲得的報導比例均較上屆選舉（仍未執政）來得高，其中在「醜聞議題」的新聞中，報導上升的幅度最大（2000年：8%，2004年：50.9%，共上升42.9%）。由此可知，當在野黨勝選成為執政黨後，由於得到媒體較多的注意，因此候選人在各項新聞議題的報導量都會有明顯地上升，其中又以「負面性質」的議題（例如：醜聞議題）上升的幅度最大。

推論醜聞議題較其他議題突出的原因，與媒體偏好「負面新聞」的特性有相當大的關聯。Patterson（1993）曾指出，媒體在報導選舉新聞時，有偏好攻擊性報導的特性，尤其距離投票日愈接近，攻擊性報導的比重也會日漸增加。其實負面選舉早已是台灣選舉的常態，無論候選人特質，或候選人操守等題材經常在選戰時被各競選陣營刻意地炒作，而媒體往往也在未經求證的情況下即盲目報導。像是2004年時，各陣營相互抹黑的負面新聞就特別多，舉凡陳由豪或黃宗宏的政治獻金案、吳淑珍涉嫌股市內線交易、太平洋百貨經營權，或是總統府吃水餃等議題都被媒體大肆炒作。因此總括來說，執政黨陣營因為受到媒體較多的關注，加上國內負面選舉風氣盛行，以及媒體偏好負面新聞的影響，都使得政黨輪

替後的陳呂陣營在醜聞議題中獲得更多數量的報導。

比較三報後發現，2000 年及 2004 年時，無論在何種型態的新聞議題中，候選人在各報中所得到的報導比重均不太相同，整體來說，聯合報與中國時報的報導偏差情形較不嚴重，而自由時報則較為明顯。自由時報除了在 2000 年的政策議題（給予陳呂配最多的報導，佔 40.4%），以及 2004 年的競選遊戲議題（給予連宋配最多的報導，佔 52%）之新聞中，沒有給予執政黨陣營最高比例的報導外，在其他議題的新聞中，自由時報給予執政黨陣營的報導比例均是三報中最高（2000 年明顯傾向「連蕭配」，而 2004 年則明顯傾向「陳呂配」）。此外，在兩次選舉的「醜聞議題」新聞中，「宋楚瑜」被自由時報報導的比例也均是三報中最高（2000 年：88.5%，2004 年：61.1%）；由於醜聞議題本身即帶有負面的意涵，因此從自由時報在兩次選舉時均大肆地報導宋楚瑜醜聞新聞的表現，可以看出自由時報「反宋楚瑜」的政治偏差傾向。

由於各陣營人士在總統選舉中也佔有相當重要的角色，因此本研究也針對了各陣營人士與新聞議題間之關聯性進行探討。研究發現，在兩次選舉的報導中，除了 2000 年的「醜聞議題」（連宋陣人士得到最高比例的報導，佔 60.5%）與 2004 年的「政策議題」（連宋陣營人士得到 41.7% 的報導，略高於陳呂陣營人士的 33.3%）外，報紙在各種型態的新聞議題中，均給予執政黨陣營人士較高比例的報導。值得注意的是，稍早在討候選人的報導時發現，2004 年執政的「陳呂配」在政策議題的新聞中，其實是較在野的「連宋配」得到更高比例的報導的（陳呂：58%，連宋：38%）；然而目前在探討各陣營人士的報導時發現，「連宋陣營人士」在政策議題的新聞中，卻反而較「陳呂陣營人士」獲得更高比例的報導。

由這樣的數據可推論，雖然執政黨在選戰中端出許多的政策牛肉，不過在野黨人士在對政策議題的討論、批判等方面的表現，卻較執政黨人士優異。另外，從媒體的功能性角度來看，媒體雖然比較重視執政黨候選人所開出的競選支票，然而媒體爲了發揮監督政府的功能，卻經常在政策議題新聞中提高在野陣營人士的曝光率，如此一來，藉由在野陣營人士較爲批判的言辭，選民便可更慎重地思

考執政黨兌現政策支票的能力，而在投票時做出對自己有利的決定。

本研究亦發現，無論在何種型態的議題中，陳呂陣營人士在民進黨執政後的 2004 年選舉，所獲得的報導比例均較上屆選舉來得高，其中報導上升幅度最大的議題，與前述候選人的報導情形相同，同樣都為負面的「醜聞議題」，共上升了 66.8%（2000 年：3.9%，2004 年：70.7%）。這樣的結果顯示，政黨輪替的結果除了使民進黨提名的陳呂配受到媒體更多的關注外，同樣也使得媒體將更多的焦點集中在陳呂陣營的相關人士上。

此外，比較各報的報導差異後發現，在 2000 年各種以各陣營人士為主角的新聞議題中，聯合報與中國時報均看不出比較明顯的政治偏差情形，不過自由時報卻可明顯看出「偏連蕭陣營人士、反宋張陣營人士」的政黨傾向。像是在「政策議題」、「競選遊戲議題」、「其他議題」的新聞中，自由時報報導連蕭陣營人士的比例（各佔 65.4%、58.4%、71.4%）均是三報中最高，而在「醜聞議題」新聞中，自由時報報導宋張陣營人士的比例則是三報中最高（69.6%）。2004 年時，三報則是都有政治偏差的情形存在。整體來說，聯合報與中國時報均較傾向「偏連宋陣營人士、反陳呂陣營人士」，而偏差情形又以聯合報較明顯；至於自由時報的偏好則與前面兩報相反，傾向「偏陳呂陣營人士、反連宋陣營人士」。

為了解讀報紙各項議題的報導究竟能帶給讀者什麼樣的整體印象，本研究也將「新聞議題」與「報導偏向」進行交叉分析。研究發現，報紙在不同型態的新聞議題中，對各競選陣營的報導偏向也會有所不同。在兩次選舉的所有新聞議題中，在「有利」的報導偏向方面，執政黨的候選人均較在野黨候選人獲得更高比例的報導。2000 年時，除了宋張陣營在醜聞議題中獲得較其他陣營更多有利的報導外（宋張：5.5%，連蕭：2.3%，陳呂：0%，N=309），執政的連蕭陣營在各項議題的有利偏向方面，均較在野黨陣營獲得較高比例的報導；而 2004 年時，執政黨的陳呂陣營同樣在各項議題的有利報導偏向中，均較連宋陣營獲得更高比例的報導。

至於各項議題「不利」偏向的報導情形則呈現出較大的差異。陳呂陣營在兩

次選舉的「政策議題」新聞中，所得到不利報導的比例均是各陣營中最高（2000年：12.1%，2004年：13.8%），由此可知，民進黨在兩次選舉政策議題的表現上，都不如其他陣營來得理想，且執政以後所獲得的不利報導比例甚至還呈現上升的跡象（上升了1.7%）。而在「競選遊戲議題」新聞中，藍軍陣營（2000年的連蕭陣營與2004年的連宋陣營）所得到的不利報導（2000年：12.1%，2004年：10.8%）均是各陣營中最高，這顯示國民黨在兩次大選的選舉活動中，均得到其他陣營較多言語上的攻擊。在「醜聞議題」新聞中，2000年的宋張陣營及2004年的陳呂陣營在不利偏向的報導方面，所得到的報導量均明顯較其他陣營還多（2000年的宋張陣營佔46.3%，2004年的陳呂陣營佔27.2%）。至於在「其他議題」不利偏向的報導中，兩次選舉時的執政黨陣營均得到較高比例的報導（2000年的連蕭陣營佔19.3%，2004年的陳呂陣營佔12.9%）。

比較三報在各項議題的報導偏向後發現，2000年時，自由時報的報導明顯較其他兩報對連蕭陣營有利（在政策、競選遊戲議題中，該報對連蕭陣營有利的報導均是三報中最高，各佔29.3%、37.5%），對陳呂、宋張陣營則較不利（在政策、其他議題中，對陳呂陣營不利的報導是三報中最高，各佔14.1%、26.4%；在醜聞議題中，對宋張陣營不利的報導則是三報中最高，佔64.7%），顯示該報有「偏連蕭陣營、反其他陣營」的傾向。在聯合報方面，則明顯較其他兩報對宋張陣營有利（在醜聞及其他議題中，對宋張陣營有利的報導是三報中最高，各佔11.5%、9.4%），對連蕭陣營則較不利（在政策及其他議題中，對連蕭陣營不利的報導是三報中最高，各佔15.9%、24.7%），顯示該報有「偏宋張陣營、反連蕭陣營」的傾向。至於中國時報在「其他議題」新聞中，對連蕭陣營有利的報導是三報中最高，但在「競選遊戲議題」、「醜聞議題」等中，對於連蕭陣營的不利報導比例（各佔14.5%、17%）則是三報中最高，顯示該報的政治偏差情形較不明顯。

2004年時，無論在各種型態的議題中，自由時報均明顯較其他兩報對陳呂陣營最有利（政策：33.3%，競選遊戲：59.1%，醜聞：21.5%，其他：39.2%），

而對連宋陣營最不利（政策：27.8%，競選遊戲：15.7%，醜聞：16.1%，其他：11.3%），顯示該報有「偏陳呂陣營，反連宋陣營」的傾向。而聯合報則在各項議題中均較其他兩報對陳呂陣營最不利（政策：21.4%，競選遊戲：6.4%，醜聞：35.4%，其他：20.2%），顯示該報有「反陳呂陣營」的傾向；至於中國時報的政治偏差情形則較不明顯。

總括來說，從兩次選舉新聞議題之主角與報導偏向的討論可以發現，受到報社所有權（報社老闆）的影響，台灣報紙的確可以看出「報社立場」與「政治派別」之間有相當程度的牽連。整體而言，研究發現聯合報的政治色彩比較偏向「深藍」，自由時報比較偏向「深綠」，而中國時報則比較偏向「淺藍」（不過該報的政治偏差情形比較不如其他兩報來得嚴重）。其實台灣的大多數報紙都有財團與政治的背景，像是本章稍早曾提過的自由時報，由於該報的老闆林榮三早在國民黨時期即與李登輝相當友好，因此自由時報在兩次選舉中都明顯地成為李登輝宣揚「本土意識」的重要喉舌。例如，2000年李登輝仍為國民黨主席時，該報無論在各種型態的新聞議題中，均明顯地偏好國民黨陣營的報導，且也對國民黨最有利；而2004年時，隨著李登輝政治色彩的丕變，該報也轉而支持「本土色彩」及「台獨意識」較強的民進黨，無論在各項議題的新聞中，不僅以陳呂陣營為主角的報導比例是三報中最高，對陳呂陣營也有最多有利的報導。

至於另外兩報，聯合報及中國時報，由於長期以來與國民黨的關係都較為密切，像是聯合報創辦人王愷吾及中國時報創辦人余紀忠均曾擔任國民黨的中常委，因此長久以來，兩家報紙的政治傾向也多被外界解讀為較偏向「藍色」。而聯合報因為「大中國意識」及「反台獨」色彩較濃，因此一般又認為其藍色色彩比中國時報更濃。像是本研究中發現，2000年大選時，脫離國民黨而獨立參選的宋楚瑜，其政治色彩一般被認為比國民黨的連戰還要更「藍」，而宋楚瑜爆發負面的興票案醜聞後，各報均以相當大的篇幅對宋楚瑜進行報導，其中聯合給予宋楚瑜有利報導的比例是三報中最高（聯合：11.5%，中時：6.4%，自由：0），而不利報導的比例卻是三報中最低（聯合：31.3%，中時：38.3%，自由：64.7%），

由此可看出該報「偏宋楚瑜」的「深藍」政治傾向。

第二節 檢討與建議

檢討本研究的研究過程後，本研究提出幾項研究過程中所遭遇到的限制，並提供未來研究者以下建議：

本研究在蒐集報紙的分析樣本時，僅能就兩次總統選舉時「總統候選人登記截止日」至「投票日當天」的新聞報導進行分析，然而綜觀台灣的選舉，選戰過程往往在投票日半年以前就已提前開跑，因此本研究在蒐集樣本的時間點上未必能確實掌握總統大選期間所有新聞議題的分布。換言之，也許在候選人登記截止日前即曾出現足以影響選情的重大新聞議題，但是因為並不在本研究的研究時程內而無法納入分析，這也是本研究在資料收集上所遇到的限制。因此，未來的研究若能將樣本的時間拉長、進行較長時間的觀察。例如將分析範圍從兩次總統大選拉長至三次總統大選，並提早在投票日半年多前即開始蒐集與選舉相關的新聞報導，如此方能對總統選舉的全貌有更完整、深入的了解。

本研究所分析的報紙僅選擇大家所熟知的傳統三大報（聯合報、中國時報、自由時報）作為代表，因此，本研究所稱的「媒介偏差」在操作型定義上並不夠廣泛。雖然過去國內研究其他媒體或其他報紙的媒介偏差問題，所得到結論與本研究可能相當類似，然而，基於不同的研究所蒐集的媒體樣本有所不同，且研究的選舉樣本及時間點也都有極大的差異，若要將本研究的結論推論至其他類型的媒體，還有待進一步的驗證。因此，後續的研究者可以再增加更多其他報紙的比較，例如 2003 年從香港進入台灣報業市場的「蘋果日報」，以便勾勒出整體報業的報導偏差情形。或是，未來的研究也可比較選舉新聞在不同媒體中所呈現出來差異，例如電視與報紙在處理選戰新聞的不同，都可讓「媒介偏差」一詞的定義更加明確。

在分析的版面方面，本研究僅選取報紙第一疊報中的前三版（頭版、次版、第三版）作為代表，一般而言，雖然報紙前三版的報導大多為當日國內外最重要

的焦點新聞，且選舉期間較為重大的新聞議題也多刊登於此，但是僅以此三個版面的新聞是否能完全代表所有總統大選期間的新聞尚有討論的空間。因此，在人力與時間允許的前提下，未來的研究應該將其他版面之選舉新聞一併納入分析與比較。

此外，在分析的新聞類型方面，本研究僅分析「純淨新聞報導」，未來研究還可就特稿、專欄、新聞圖片、政治漫畫、新聞標題、社論等進行分析；尤其社論所代表的通常為新聞組織的立場，因此如果能將各報的社論獨立出來探討，並與純淨新聞的分析結果進行比較，便能更加確立各個報紙不同的政治偏差傾向，使整個研究更為嚴謹。

在分析單位方面，本研究是以「則數」作為分析報導時的基本單位，但是以整則新聞來分析最有可能面臨的問題就是，編碼員在編碼過程的選擇中可能會出現模稜兩可的問題，舉例來說，在編碼過程中，編碼員只能在每一則新聞報導中，挑選出一位（項）最主要的報導主角、消息來源、新聞議題及報導偏向，但有時候編碼員在熟知編碼原則的情形下，要在一則報導的各項類目中挑選出一個選項仍會出現選擇上的困難，例如一則報導的主角同時有陳水扁和連戰，但是到底有多少文字比例是描寫陳水扁？又有多少比例是描寫連戰？是各佔 50%？還是陳水扁佔 80%？連戰佔 20%？。因此，建議未來研究者可從報導的「段」數來進行分析，如此應可降低編碼員判斷上的困難度。

至於在本研究使用的類目方面，本研究所指稱報紙的新聞「報導偏向」，只是一個概略性的概念，目前尚無任何分析量表及計算方法能將其精確量化。舉例來說，研究者認為某些新聞議題對於某些候選人而言本身就是不利的，例如有關候選人的醜聞報導，一般給予讀者的整體印象都是對候選人不利的，但是到底在這一則陳由豪指稱陳水扁收受政治獻金的新聞報導中，有多少比例的文字對陳水扁是不利的？30%？80%？或是 90%？而其中可能又有多少比例的文字敘述對陳水扁是有利的？50%？70%？或是 85%？以單項新聞議題來看，實在很難建立起比較的基準，可能還得就同議題之新聞進行多次的分析後，才得以建立起單一

類型新聞議題之報導偏向的比較標準。

此外，由於本研究所分析的樣本數量相當眾多，因此爲了編碼時的方便，故每一則報導都僅以挑選出「一個」最主要的報導偏向爲原則，然而，如此的編碼方式卻也使得「有利」與「不利」的報導偏向之間有「互斥」的情形發生，進而增加編碼員在編碼時的困難性。例如同樣在一則有關陳由豪指稱陳水扁收受政治獻金的新聞報導中，第一位編碼員可能將該則報導登錄爲「對陳呂陣營不利」，但第二位編碼員卻可能將之登錄爲「對連宋陣營有利」，由於上述兩個選項僅能「二選一」，所以一則報導究竟該被視爲對某個陣營有利／不利？或是對另外一個陣營不利／有利？編碼員也常面臨判別上的困難。因此，這一部分的研究缺失仍有待未來研究者進一步的探討。

本研究分析過程採取量化的內容分析法，而測量媒體的偏差表現除了可利用內容分析法外，尚可利用其他質性的方法，藉由加強「質性」方面的解釋，以彌補量化研究之不足。例如使用論述分析法，研究各報在新聞標題或內容語意上是如何呈現選舉新聞。再者，也可使用深度訪談的方式，藉由訪問報社從業人員之專業看法，從新聞工作者的角度去了解報社挑選新聞的考量，如此便可更深入地瞭解新聞偏差形成的原因，藉以擴充研究的廣度。或者也可就某個議題的單一新聞個案進行深入地探討，藉以擴充研究的深度。

除了可加強質性的解釋外，若後續研究者能加上閱聽人研究以輔證內容分析法的不足，將可更清楚地瞭解選舉新聞中的媒體偏差究竟能對不同的讀者造成什麼樣不同的感知，例如可以使用實驗法測量讀者在看完某些帶有偏差的新聞報導後，實驗前及實驗後的候選人形象在讀者腦海中是否會產生明顯的變化，藉以佐證新聞偏差的確存在的事實。

最後，「媒介偏差」一詞可用於各種範疇的新聞中，本研究僅針對國內的總統選舉新聞爲主，未來研究可將偏差研究擴大至各種類型的新聞報導上，而將研究結果作爲媒體檢討的參考依據。其次，未來研究也可將各種不同規模的選舉新聞進行比較。舉例來說，可以探討媒體在報導總統選舉與立委選舉時，新聞偏差

的情形是否相同，例如執政黨陣營是否同樣都在媒體中獲得較大的新聞優勢？或是，各報的政治偏差傾向是否都完全一致？再者，由於台灣的政黨版圖有日趨瑣碎化的跡象，泛綠陣營可分成民進黨與台灣團結聯盟，而泛藍陣營又可分為國民黨、親民黨及新黨，因此未來研究也可更深入地探討媒體更深一層的政治偏差色彩；例如本研究結論發現自由時報有「深綠」的色彩、聯合報有「深藍」的色彩，但究竟自由時報是較偏向民進黨？還是台灣團結聯盟？而聯合報是偏向國民黨？親民黨？還是新黨？都適合未來研究者更進一步的探討。

參考文獻

中文參考文獻

- 王石番（民 80）：《傳播內容分析法》。台北：幼獅文化。
- 王宗安（民 82）：《我國報紙對候選人報導分析之研究—民國八十一年二屆立委選舉之探討》。文化大學新聞研究所碩士論文。
- 何聖飛（民 90）：《誰主導選舉新聞—媒介議題設定的觀點：以兩千年總統大選為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 李金銓（民 90）：《大眾傳播理論》。台北：三民。
- 李茂政（民 76）：《當代新聞學》。台北：正中。
- 李郁青（民 84）：《媒介議題設定的第二面向：候選人形象設定效果研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 李婉婷（民 85）：《媒體對選擇新聞的報導偏差性分析—以民國八十三年台北市市長選舉為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 林麗如（民 81）：〈報紙對政治人物塑形之內容分析研究—針對中國時報、中央日報、自立早報三報在七十八年立委競選期間對候選人趙少康之報導內容作分析〉，《民意月刊》，173：12-27。
- 金溥聰（民 85）：〈從選舉聲刺看台灣電視新聞的公正性〉，《民意研究季刊》，196：77-92。
- 金溥聰（民 86）：〈報紙的形象設定效果研究：以民國八十三年台北市市長選舉為例〉，《新聞學研究》，55：203-223。
- 徐永明（民 90）：〈事件與議題—台灣2000年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉，《民意研究季刊》，215：67-102。
- 徐瑛君（民 91）：《媒體呈現之候選人形象定位策略研究—以2002年高雄市長選舉為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 翁秀琪（民 87）：《大眾傳播理論與實證》。台北：三民。

- 翁秀琪、孫秀蕙（民 83）：〈選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯—兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行爲之影響〉，《選舉研究》，2：1-25。
- 張卿卿（民 91）：〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響--以兩千年總統大選爲例〉，《選舉研究》，9（1）：1-39。
- 盛治仁（民 93）：〈媒體、民調和議題---談競選過程中民意的變動性和穩定性〉，《選舉研究》，11（1）：73-98。
- 連珊惠（民 87）：《從報紙呈現之候選人形象看編輯之守門行爲—以中國時報、聯合報、自由時報爲例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 郭及天、王嵩音（民 90）：〈總統參選人夫人媒介形象呈現之初探—以連方瑀，吳淑珍，陳萬水爲例〉，《選舉研究》，8（2）：65-94。
- 陳建宏（民 89）：《分析台灣報紙對「柯林頓陸文斯基緋聞事件」的報導-以中央日報、中國時報、聯合報爲例》。淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 陳炳宏、鍾起惠（民 89）：〈無線電視台選舉新聞產製表現〉，「中華傳播學會2000年會暨論文研討會」論文。
- 陳憶寧（民 92）：〈2001年台北縣長選舉公關稿之議題設定研究：政治競選言說功能分析之應用〉，《新聞學研究》，74：45-72。
- 陳鴻文（民 91）：《報紙對候選人競選活動報導之研究—以2002年台北市長選舉爲例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 彭家發（民 83）：《新聞客觀性原理》。台北：三民。
- 黃惠鈴（民 86）：《報紙如何報導總統選舉新聞》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 臧國仁（民 83）：《新聞「學」與「術」的對話》。台北：國立政治大學新聞研究所。
- 劉駿州（民 90）：〈數位電視經濟與營運策略分析架構初探〉，「新視野—公共電視的發展與未來研討會」論文。台北：公共電視。

- 劉懿慧（民 79）：《報紙如何報導國民黨、民進黨二黨候選人的競選活動—以民國七十八年區域立委及縣市長選舉為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 鄭楨慶（民 85）：《省長選舉新聞敘事分析三台新聞如何呈現省長候選人形象》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 羅文輝（民 80）：《精確新聞報導》。台北：正中。
- 羅文輝（民 84）：〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉，《新聞學研究》，50：1-13。
- 羅文輝、金溥聰、陳清河、黃惠鈴（民 86）：〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉，《選舉研究》，2（2）：37-62。
- 羅文輝、黃葳葳（民 90）：〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉，《選舉研究》，7（1）：1-20。
- 羅文輝、鍾蔚文（民 81）：〈報紙與電視如何報導民國八十年的第二屆國代選舉〉，《亞洲協會專題研究報告》。
- 蘇蘅（民 91）：〈新聞裡的罪與罰—報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪〉，《新聞學研究》，70：59-96。

英文參考文獻

- Babbie, E. (2001). *The Practice of Social Research* (9th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Barber, R., & Weir, T. (2002). Vietnam to desert storm: Topics, sources change. *Newspaper Research Journal*, 23(2)(3), 88-98.
- Bauer, R. (1964). The obstinate audience: The influence process from the point of view of social communication. *American Psychologist*, 19, 319-328.
- Beaudoin, C. E., & Thorson, E. (2001). LA TIMES offered as model for foreign news coverage. *Newspaper Research Journal*, 22(1), 80-93.
- Becker, L. B. (1979). Newspaper and television dependencies: Effects on evaluations of public officials. *Journal of Broadcasting*, 23, 465-475.
- Bennett, W. L. (1988). *News: The Politics of Illusion*. New York: Longman.
- Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communication Research*. NY: Free Press.
- Beyle, T., Ostdiek D., & Lynch G. P. (1996). Is the state press corp biased? The view from political and media elites. *Spectrum*, 69(4), 6-15.
- Bogart, L. (1975). How the challenge of television news affects the prosperity of daily newspapers. *Journalism Quarterly*, 52(3), 403-410.
- Boyer, G. H. (1981). How editors view objectivity. *Journalism Quarterly*, 58(1), 24-28.
- Breed, W. (1955). Social control in the newsroom. *Social Force*, 33, 326-335.
- Carter, S., Fico, F., & McCabe, J. A. (2002). Partisan and structural balance in local television election coverage. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 79(1), 41-53.
- Cirino, R. (1977). An alternative american communication system. *College English*, 38(8), 802-810.

- D'Aleesio, D., & Allen, M. (2000). Media bias in presidential elections: A meta-analysis. *Journal of Communication*, 50(4), 133-156.
- Dickson, S. H. (1994). Understanding media bias: The press and the U.S. invasion of panama. *Journalism Quarterly*, 71, 809-819.
- Domke, D., Fan, D., Fibison, M., Shah, D., Smith, S., & Watts, M. (1997). New media, candidates and issues, and public opinion in the 1996 presidential campaign. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 74(4), 718-737.
- Fico, F., & Cote, W. (1999). Fairness and balance in the structural characteristics of newspaper stories on the 1996 presidential election. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 76(1), 124-137.
- Fico, F., Ku, L., & Soffin, S. (1994). Fairness, balance of newspaper coverage of U.S. in Gulf War. *Newspaper Research Journal*, 15(1), 30-44.
- Gerbner, G., et al eds. (1973). *Communications Technology and Social Policy: Teacher Image in Mass Culture: Symbolic Functions of the 'Hidden Curriculum'*. NY: Wiley.
- Graber, D. A. (1997). *Mass Media and American Politics* (5th ed.). Washington, DC: CQ Press.
- Gunther, A. (1992). Biased press or biased public? *Public Opinion Quarterly*, 56, 147-168.
- Hackett, R. A. (1984). Decline of a paradigm? Bias and objectivity in news media studies. *Critical Studies in Mass Communication*, 1, 229-259.
- Hallin, D. C. (1989). *The Uncensored War: The Media and Vietnam*. Berkeley: University of California Press.
- Hendriks, P. (1995). Communication policy and industrial dynamics in media markets: Toward a theoretical framework for analyzing media industry organization. *The Journal of Media Economics*, 8(2), 61-76.

- Herman, E. S. (1993). The media's role in U.S. foreign policy. *Journal of International Affairs*, 47(1), 23-45.
- Hofstetter, C. R. (1976). *Bias in the News: Network Television Coverage of the 1972 Campaign*. Columbus: Ohio State University Press.
- Holsti, O. (1969). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Johnson, T. J. (1993). Filling out the racing form: How the media covered the horse race in the 1988 primaries. *Journalism Quarterly*, 70(2), 300-310.
- Kenney, K., & Simpson, C. (1993). Was coverage of the 1988 presidential race by Washington's two major dailies biased. *Journalism Quarterly*, 70(2), 345-355.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundations of Behavioral Research* (3th ed.). N.Y.: Holt, Rinehart & Winston.
- King, E. G. (1990). Thematic coverage of the 1988 presidential primaries: A comparison of USA TODAY and the NEW YORK TIMES. *Journalism Quarterly*, 67, 83-87.
- Krippendorff, K. (1980). *Content Analysis: An Introduction to its Methodology*. Beverly Hills, CA: Sage publications.
- Kuklinski, J. H., & Sigelman, L. (1992). When objectivity is not objective: Network television news coverage of U.S. senators and the "paradox of objectivity". *Journal of Politics*, 54, 810-833.
- Lichter, S. R., Amundson, D., & Noyes, R. (1988). *The Video Campaign: Network Coverage of the 1988 Primaries*. Washington, DC: American Enterprise Institute.
- Lowry, D. T., & Shidler, J. A. (1998). The sound bites, the biters, and the bitten: A two-campaign test of the anti-incumbent bias hypothesis in network TV news. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75(4), 719-729.

- McQuail, D. (1992). *Media Performance: Mass Communication and the Public Interest*. London: Sage.
- McQuail, D. (2000). *McQuail's Mass Communication Theory* (4th ed.). London: Sage.
- Merrill, J. C. (1965). How TIME stereotyped three U.S. presidents. *Journalism Quarterly*, 42(2), 563-570.
- Newman, W. L. (2000). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches* (4th ed.). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Niven, D. (2003). Objective evidence on media bias: Newspaper coverage of congressional party switchers. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 80(2), 311-326.
- Patterson, T. E. (1993). *Out of Order*. New York: Alfred A. Knopf.
- Picard, R. G. (1989). *Media Economics*. London: Sage.
- Robinson, M. J., & Sheehan, M. (1983). *Over the Wire and on TV: CBS and UPI in Campaign '80*. NY: Russell Sage Foundation.
- Rothman, S., & Lichter, S. R. (1987). Elite ideology and risk perception in nuclear energy policy. *American Political Science Review*, 81, 383-404.
- Sahin, H., Davis, D. K., & Robinson, J. P. (1981). Improving TV news. *Irish Broadcasting Review*, 11, 50-55.
- Schiller, D. (1981). *Objectivity and the News: The Public and the Rise of Communication Journalism*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Schudson, M. (1978). *Discovering the News: A Social History of American Newspapers*. NY: Harper Collins.
- Shoemaker, P., & Reese, S. (1996). *Mediating the Message: Theories of Influences on Mass Media Content* (2th ed.). N.Y.: Longman.
- Stevenson, R. L., & Greene, M. T. (1980). A reconsideration of bias in the news.

- Journalism Quarterly*, 47, 115-121.
- Stovall, J. (1988). Coverage of the 1984 presidential campaign. *Journalism Quarterly*, 65, 443-449.
- Waldman, P., & Devitt, J. (1998). Newspaper photographs and the 1996 presidential election: The question of bias. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75(2), 302-311.
- Walizer, M. H., & Wienir, P. L. (1978). *Research Methods and Analysis: Searching for Relationships*. NY:Harper & Row.
- Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (2003). *Mass Media Research : An Introduction* (7th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Wu, H. D. (2000). Systemic determinants of international news coverage: A comparison of 38 countries. *Journal of Communication*, 50(2), 110-130.

線上資料

蕃薯藤網路使用調查結果 (2003)

Available: <http://survey.yam.com/survey2003/chart/>

A.C.Nielson (2003) (2004)

Available: <http://www.acnielsen.com.tw/>

艾克曼知識管理公司 (2003)

Available: <http://www.1.xkm.com.tw>

沈國屏。〈擁李或反李的人 最後都是宋楚瑜的敵人〉。《新新聞》，514 期。

Available: <http://www.new7.com.tw/weekly/old/514/article026.html>

中時電子報新聞專輯：「公投吵翻天、朝野大鬥法」

Available: <http://forums.chinatimes.com/report/Referendum/>

【附錄一】內容分析編碼表（2000年）

編碼員：_____

樣本編號：_____

一、基本資料類目

_____（一）刊登日期：八碼，例如2000年3月18日則登錄為20040318

_____（二）報別：1.聯合報 2.中國時報 3.自由時報

_____（三）刊登版別：1.頭版 2.次版 3.第三版

二、文本分析類目

_____（一）新聞報導主角：

候選人	1.陳水扁、呂秀蓮 2.連戰、蕭萬長 3.宋楚瑜、張昭雄 4.許信良、朱惠良 5.李敖、馮滬祥 6. 平均涉及各組候選人
各陣營人士	7.陳呂陣營人士 8.連蕭陣營人士 9.宋張陣營人士 10.許朱陣營人士 11.李馮陣營人士 12.平均涉及各陣營人士
	13.其他（包括政府官員、學者專家、中國大陸、國際社會、 警方、檢調單位等）
	14.報導中未提及任何團體或主角

_____（二）新聞消息來源：

候選人	1.陳水扁、呂秀蓮 2.連戰、蕭萬長 3.宋楚瑜、張昭雄 4.許信良、朱惠良 5.李敖、馮滬祥 6. 平均涉及各組候選人
各陣營人士	7.陳呂陣營人士 8.連蕭陣營人士 9.宋張陣營人士 10.許朱陣營人士 11.李馮陣營人士 12.平均涉及各陣營人士
	13.其他（包括政府官員、學者專家、中國大陸、國際社會、 警方、檢調單位、民意調查等）
	14.報導中無明確的消息來源

_____ (三) 新聞報導偏向：

有利	1.對陳呂陣營有利 2.對連蕭陣營有利 3.對宋張陣營有利 4.對許朱陣營有利 5.對李馮陣營有利 6.對各陣營均有利
不利	7.對陳呂陣營不利 8.對連蕭陣營不利 9.對宋張陣營不利 10.對許朱陣營不利 11.對李馮陣營不利 12.對各陣營均不利
中立	13.對陳呂陣營中立 14.對連蕭陣營中立 15.對宋張陣營中立 16.對許朱陣營中立 17.對李馮陣營中立 18.對各陣營均中立
	19.報導中沒有任何偏向意涵

_____ (四) 新聞報導主題：

- 1.政策議題
- 2.競選遊戲議題
- 3.醜聞議題
- 4.其他議題

【附錄二】內容分析編碼表（2004 年）

編碼員：_____

樣本編號：_____

一、基本資料類目

_____（一）刊登日期：八碼，例如 2004 年 3 月 20 日則登錄為 20040320

_____（二）報別：1.聯合報 2.中國時報 3.自由時報

_____（三）刊登版別：1.頭版 2.次版 3.第三版

二、文本分析類目

_____（一）新聞報導主角：

候選人	1.陳水扁、呂秀蓮 2.連戰、宋楚瑜 3.平均涉及各組候選人
各陣營人士	4.陳呂陣營人士 5.連宋陣營人士 6.平均涉及各陣營人士
	7.其他（包括政府官員、學者專家、中國大陸、國際社會、警方、檢調單位等）
	8.報導中未提及任何團體或主角

_____（二）新聞消息來源：

候選人	1.陳水扁、呂秀蓮 2.連戰、宋楚瑜 3.平均涉及各組候選人
各陣營人士	4.陳呂陣營人士 5.連宋陣營人士 6.平均涉及各陣營人士
	13.其他（包括政府官員、學者專家、中國大陸、國際社會、警方、檢調單位、民意調查等）
	14.報導中無明確的消息來源

_____ (三) 新聞報導偏向：

有利	1.對陳呂陣營有利 2.對連宋陣營有利 3.對各陣營均有利
不利	4.對陳呂陣營不利 5.對連宋陣營不利 6.對各陣營均不利
中立	7.對陳呂陣營中立 8.對連宋陣營中立 9.對各陣營均中立
	10.報導中沒有任何偏向意涵

_____ (四) 新聞報導主題：

- 1.政策議題
- 2.競選遊戲議題
- 3.醜聞議題
- 4.其他議題

【附錄三】：2000 年平均涉及各組候選人之報導主角範例

<2000 年 2 月 21 日/聯合報/頭版>

首次電視政見候選人主攻兩岸政策

連戰主張台灣升級 宋楚瑜強調互不侵犯協議 陳水扁重申陳七項 許信良五張中程協議 李敖談述一國兩制

【政治組記者／台北報導】

第十任總統大選首次電視政見發表會，昨天舉行。五位總統候選人均鎖定兩岸政策作為主要闡述的政見內容，強調維持台海和平為當選後的首要之務；但候選人的火網也交叉四射，連戰、宋楚瑜、陳水扁都受到不同程度的火力攻擊。

中央選舉委員會為這次大選主辦的政見發表會一共四場，其中一場為副總統候選人，預定廿六日舉行。昨天首場依抽籤決定發言順序為：連戰、宋楚瑜、陳水扁、許信良、李敖，由於許、李都鎖定陳水扁的兩岸政策批判，讓陳水扁承受了最多的砲火。

國民黨候選人連戰以一貫的平穩語調提出「五大願景、十項升級」的「台灣升級」主張。他強調追求亞太與台海和平，並在兩岸建立官方管道追求雙贏的政見，只要中共方面有善意回應，我們願推動進入國統綱領中程階段。

連戰幾乎只談政見，對於對手，他點到為止的指出，其他候選人沒有經驗，不懂管理國家，也不懂開源節流，只有他不僅可以推動國家建設，還可做到照顧弱勢族群，並且降低薪資所得者的稅負，「連戰的政見，說到做到」。

無黨籍候選人宋楚瑜在連戰之後上台，立即鎖定連戰提出批評。他說，四年前大家以熱情的心情期待李登輝和連戰為台灣帶來美景，卻換來今天的無奈和失望。他強調，每個人的政見都差不多，最重要的是誰有實踐的能力。

宋楚瑜並且批判李總統的特殊兩國論並沒有讓兩岸關係更好，而陳水扁的「台獨萬歲」勢必會讓兩岸「撞在一起」，為民眾帶來迫在眉睫的戰爭危險。他主張兩岸簽定和平互不侵犯協議，保障兩岸在未來五十年的和平願景。

民進黨候選人陳水扁則左批代表國民黨的連戰「黑金」，右批宋楚瑜的興票案「A 錢」，最後還打出溫情牌，藉昨天他與妻子吳淑珍二十五周年的結婚紀念，強調他是真正的貧苦出身。

對於兩岸政策，陳水扁重申「陳七項」主張，他指出，台灣目前沒有宣布獨立、變更國號的問題，也不會將兩國論入憲。除非北京以武力犯台，否則也不需要推動統獨公投。他強調，由他主政的兩岸談判，必然會尋求台灣全民的共識，以及國際的支持。

獨立參選人許信良則主打兩岸關係，他指出，台灣正面臨比過去任何時刻都危險的兩岸關係，而陳水扁則是最危險的人物，許信良主張兩岸簽定「中程協議」。最後許信良也感性的說，他從小夢想當總統，不為權力慾望，是發願要協助身邊受苦難的人民，建設台灣為人間樂土。

最後發言的李敖則不改狂狷本色，他不只公布了李登輝總統的「瑞士秘密帳戶」，還強調現階段只有「一國兩制」可行，兩岸唯有在「一個中國」原則下（各自表述），才可能恢復談判，以制度競賽，解決兩岸問題。但他最後也稱許宋楚瑜穩健，李敖偉大，選民如果對偉大的人投不下去，只好選穩健的人，以此「暗助」宋楚瑜。

【附錄四】2004 年平均涉及各組候選人之報導主角範例

<2004 年 2 月 16 日/自由時報/頭版>

首次總統大選辯論 扁連較勁

【記者王貝林、田世昊／台北報導】

台灣有史以來第一場總統選舉電視辯論昨在公視攝影棚舉行，雙方言辭機鋒處處、砲火四射。

候選人陳水扁承諾三二〇後立即將家產強制信託，呼籲對手不要阻擋三二〇公投；候選人連戰也承諾會促國親立委在立法院本會期讓司法院組織法修正通過，但政黨不當取得財產處理條例草案名稱污名化國民黨，亦違反無罪推定原則，追溯條文更是無理，令人遺憾。

第二場總統選舉電視辯論將在二十一日（周六）再於公視攝影棚進行，主辦單位近日將再開會敲定主持人及五位提問人名單。

訴求本土 多聲帶問好

雙方陣營在辯論開始、結尾時，大致都能維持風度，不但握手拍肩、尊稱對手，還互邀對方未來參加自己的就職典禮，甚至不忘祝福大家情人節快樂，希望降低火藥味；但辯論過程雙方相互攻訐，辯論後記者會還延續砲火，對峙氣氛濃厚。

昨日的辯論分申論、現場提問、交叉詰辯及結論四階段，總計近兩個半小時，依抽籤結果前三階段均由陳水扁先進行。

陳水扁先以國、台、客及原住民語問候，發言過程也國、台語並用，更在交叉詰辯第一題就強打客家建設，意圖爭取客家票源；連戰也以國、台、客語開頭，同樣不忘穿插台語，似乎訴求本土票源。

一開始的申論，陳水扁強調「相信台灣，堅持改革」是他對台灣二千三百萬人的責任，若無四年前的政黨輪替，就沒有今日金融改革、司法改革及反黑金等成就；連戰主打「台灣奇蹟」在陳水扁執政後變成所得減少、刑案增加、失業、自殺，批評這是主政者用意識形態領導國家的結果，問題出在國家領導人。

扁連攻防 處處鬥機鋒

第二階段的現場提問，五位提問人分別就稅負改革、政府負債、教育改革、司法改革、民主深化及憲政制度等提出十個問題。

連戰答覆時強調，在實施國民年金前，予農勞保十八%存款優惠是必要保障，若當選會續增加教育支出，但應放棄九年一貫教育制度，憲改也應依其修憲三部曲進行，而非重起爐灶，批評陳水扁教改失敗、讓台灣民主倒退、將國營事業綠

化做爲酬佣；否認司法院組織法未能修正通過是國親杯葛，強調是法界意見不同，但會促國親立委本會期完成修法。

陳水扁認爲，減稅也可能因提振景氣而增加稅收，教改責任不能都推給中研院長李遠哲，宣示若其夫人吳淑珍涉不法，他將退出政壇，也承諾將在三二〇後讓財產強制信託，批評連戰既無開源也未節流，改革說一套做一套，杯葛成習慣，亂開支票排擠其他社福預算，還是破壞憲政體制的始作俑者。

兩人副手 都未到現場

第三階段交叉詰辯更是砲火四射，陳水扁呼籲連戰勿將敵國當祖國，應向來自對岸的輔選助力說 NO，批評國親阻撓陽光法案立法，並針對連宋四年前大選時互批到現在變成搭檔，強調連宋爲權力結合的矛盾。連戰則批陳水扁剽竊國民黨建設成果，承諾的兩岸直航卻四大皆空，只會意識形態治國、扣別人紅帽子，卻拿不出具體證據。

最後結論時，連戰強調要建立清明效率政府、活力經濟、公義社會及起碼五十年的兩岸和平架構；陳水扁堅持三二〇公投的普世價值，要人民支持有主張、主見的陳水扁連任。

昨日的辯論，扁、連二人的夫人吳淑珍、連方瑤均到場關心，但二位副手呂秀蓮及宋楚瑜都在外跑行程，並未到場。

<2000 年 3 月 17 日/聯合報/第三版>

組織、文宣、耳語 三強棄保激戰

明天投票 棄連 棄扁 棄宋 棄獨 聲聲發酵 雙良喊出「棄三強」

【本報記者／連線報導】

棄保戰略昨天分別在連宋陣營發酵。連蕭陣營昨天在十六縣市舉行記者會，喊出「棄宋保連」；宋楚瑜陣營則在猛打「棄獨保宋」與「棄連保宋」的戰爭，已由組織、耳語到文宣，棄保戰已升到最高溫。

宋楚瑜台北市競選總部主委龐建國說，中共總理朱鎔基談話，已使「棄連保宋」、「棄扁保宋」發酵，因為宋楚瑜最能帶給兩岸安定與內政改革的希望。

連蕭陣營昨天在十六個縣市舉行記者會，強打「棄宋保連」牌，國民黨省黨部及部分縣市黨部，也同時舉行記者會，除了喊出棄宋主張，還提出「棄新黨保國民黨」、「棄民進黨保中華民國」的訴求。

連蕭陣營各地競選總部記者會內容大同小異，主軸都在強調民進黨的台獨政策引起中共強烈反應，已造成台海情勢緊張，為避免將兩岸推向戰爭，唯有讓國民黨繼續執政「棄宋保連」，才能維持目前安定局面。

在台北記者會上，連蕭陣營輔選大將陳健治說，國民黨在台北市的得票率以拉高到百分之卅七為目標。

而在北縣、桃園、彰化、台中、雲林等縣，連蕭陣營還同時打出「棄扁保連」牌，表示目前二黨對決的態勢已明，面對兩岸情勢，民眾不能有充耳不聞、視若無睹的心態，棄扁保連才是明智選擇。

對於連蕭陣營的動作宋張陣營立即反擊，指國民黨花費大量財力、物力，仍無法拉抬連蕭聲勢，而李登輝的好友已紛紛向阿扁靠攏，說明李登輝已放棄連戰，目前態勢是宋扁對決，投連等於投扁，會引發台海危機。台灣要安定同時也要改革，唯有「棄連保宋」。宋張陣營並在多個縣市以車隊遊行方式，直接向民眾提出「棄連保宋」訴求。

陳水扁陣營對連蕭打「棄扁保連」牌，多認為連蕭已對勝選失去信心，才會和中共隔海唱和，祭出恐嚇牌，阿扁陣營相信選民有足夠智慧，做出最好判斷。

三強的棄保戰打得火熱，許信良及朱惠良的「雙良配」則強調棄保效應是「不健康、不正常」的；她並指連宋扁三強提出棄保說法，意圖影響選局，做法不足取，也對國家、社會造成傷害。不過她最後也籲請選民「棄三強、保雙良」。

【附錄六】2004 年平均涉及各陣營人士之報導主角範例

<2004 年 2 月 28 日/中國時報/頭版>

今年 228 「綠」手牽手「藍」心連心

【何榮幸、羅如蘭、楊震海、陳慶居/綜合報導】

今年的二二八將有一個迥然不同的紀念面貌。由綠營發動的「百萬人手護台灣」活動今日正式登場，主辦單位全台動員，將達成五百公里人龍牽手成一線的活動目標，預估參與人數百萬人以上，沿線經過的十八個縣市，並以各種不同的活動展現台灣的生命力。

另一方面，國親聯盟發起的「千萬人心連心」台澎金馬路跑與捐血活動，今日也進入最高潮。路跑接力於下午進入最後一站高雄市，並在市立運動場舉行南台灣大會師。晚間則返回台北中正紀念堂舉行擴大晚會，以詩與愛訴求族群和解。

藍綠陣營在二二八各自動員造勢，也使警力配置繃到最緊，由於距離總統大選不到一個月時間，藍綠兩營分別動員的同時，也都不忘呼籲支持者在參與各自活動的同時，以和平為最優先，務期避免任何衝突。

陳水扁、李登輝兩位前現任總統，今日下午將分別從竹南、銅鑼往設在台肥苗栗廠的全國總指揮中心會師。為配合扁、李會師，籌備單位在台十三甲線台肥廠外，搭建一座橋樑跨越圍牆，兩位前、現任總統，將經由這座橋同時進入舞台。

扁呂總部表示，設在台肥壘球場的全國總指揮中心，舞台有台灣模型，陳水扁總統與李登輝前總統將在此會師，並於下午二時廿八分透過通訊設備，邀集龐大的隊伍一起向玉山喊出「台灣 Y E S」，再向對岸高喊「中國 N O」。

扁呂總部估計今天在苗栗縣參加牽手活動的民眾約有十萬人，苗栗縣和外縣市各單位都有識別旗幟。此外，從誠仁橋到義里大橋五十八公里的道路，沿途每一百公尺插一支「相信台灣、堅持改革」的小旗，每一公里插一支高五公尺「手護台灣」的大旗，由於密集和醒目，引起許多民眾的注目。

下午扁李牽手之後，晚間在南北的墾丁和總統府前廣場各有一場晚會，由副總統呂秀蓮和行政院長游錫堃為主場貴賓。

國親聯盟也將舉行「千萬人心連心—台灣人的願望」二二八晚會，總統候選人連戰預定朗誦改編自「你濃我濃」歌詞的詩歌，強調「你血中有我，我血中有你」，呼籲族群和解。

<2000 年 2 月 21 日/聯合報/第二版>

感性兼具理性 砲火中見真話

候選人自評政見會 連滿意自己 宋凸顯執行能力 扁訴求政黨輪替 良務實真心
敖輕鬆快打

【記者何明國／台北報導】

五位總統候選人昨天舉行第一場電視政見發表會，每位候選人在發表三十分鐘的政見後，在離去前都向在場外等候的媒體發表談話。連戰對自己的表現相當滿意，不過他不給自己打分數，分數要由選民來打；宋楚瑜認為大家的政見其實差不多，重要的是執行能力，而他在這方面是最強的。

陳水扁強調他不只是候選人，而且是以「準總統」的身分提出他的政策主張，他會全力以赴。許信良表示，他今天提出的政見與其他候選人最大不同在於講真話；這次的重點放在兩岸關係，下次電視政見發表會，他將談內政的問題。李敖則輕鬆地說，「演講比賽完畢」，他認為第一名、第二名、第三名、第四名都是他李敖，第五名是許信良；另外三位候選人都排不上名。

昨天的電視政見發表會，前幾位候選人在發表完政見後，稍後都即行離去，沒有留在現場繼續觀看其他候選人發表政見。每位候選人在離去前都向場外等候的媒體發表看法。被問到選舉時如何行政中立的問題，連戰說，身為政府公務員，應遵守公務員的要求；不過，公務員在公餘之暇也是一個公民，也有參與政治活動的權利，但對於界限要多注意。

宋楚瑜則說，「謝謝有此機會和無線電視的觀眾見面」，「久違了」，「好久沒有機會在無線電視和大家講話」。不過他很遺憾無法和另外兩黨（國民黨和民進黨）候選人辯論。他強調，希望能和連戰同台辯論。宋楚瑜表示，政黨政治目前已經遇到瓶頸，而國民黨長期執政也造成行政不中立，國民黨候選人不當運用國家機器，不只是交通工具而已。只有讓超黨派的他當選總統，讓國民黨高層深思，行政中立才能實現。

陳水扁說，政策主張大家都會提，而且很多政策主張都是耳熟能詳，但是執政黨過去有舞台、時間，過去卻都做不到，這是選民要有所檢驗的地方。對於行政中立的問題，陳水扁表示，沒有政黨輪替就不可能有行政中立；而民調顯示，只有阿扁當選，司法才可能獨立，行政才可能中立。

許信良說，昨天他專講兩岸關係和大陸政策主要是因為這關係到百年興衰，兩岸關係搞不好會發生戰爭，到時這比總統大選還重要。

李敖給其他候選人的評語是，連戰會背稿子，記憶力不錯，但枯燥無味；阿扁

表現比較不好，一直念稿子，如果是在美國，早就出局了；許信良最務實、最有深度；宋楚瑜帶有感情，直接訴諸老百姓。對於總統候選人辯論會至今辦不成，李敖說，問題不只出在連戰，陳水扁也有同樣的責任。他說，四年前，國民黨的李連也不願意參加辯論會；但當時民進黨的彭明敏卻可以和陳履安、林洋港同台辯論，為何現在阿扁就不能和宋、許和他李敖辯論？

<2004 年 2 月 22 日/自由時報/頭版>

扁連再辯國政 攻防犀利

【記者田世昊、王貝林／台北報導】

第二場總統選舉電視辯論昨天在公共電視攝影棚登場，候選人陳水扁與連戰再度就國政問題進行攻防，互不相讓，雙方犀利的言詞交鋒形成兩個半小時的交叉火網。

連戰明確表示，三二〇公投他不會去投票，他說，三二〇既是違法公投，他豈能知法犯法，他尊重每個人投票的權利，但他不會去投這一票。

陳水扁則首度針對夫人購買股票事情向民眾致歉，他強調，吳淑珍進出股市，絕無任何不法，但確實不宜，因此他願意向民眾致歉。

扁收斂連添火

第二場電視辯論會昨天登場，經過上次的經驗，兩位候選人的論述策略都有所調整，陳水扁陣營定位為面對民眾的政見說明會，批判對手的力道稍有收斂，反而是連戰的回應火力顯得比上一場更即時與旺盛。

辯論規則仍延續首場規則，分申論、現場提問、交叉詰辯與結論四階段進行，辯論會一開始，兩人先禮後兵，握手致意，雙方申論時一開始也都以國、台、客與原住民語言，向民眾問候。

先進行申論的連戰，發言就直指對手是意識形態掛帥，昧於國際現實，與人民距離越來越遠，對兩岸關係又一籌莫展，他同時承諾當選將推動族群和解，對內進行大建設，對外則進行「重建與互信之旅」，於選後訪問美、日。

陳水扁則向選民強調自己的人格特質為不怕困難、永不放棄，不像連戰只是「乖乖牌」，同時批評國民黨黑金未變，唯一改變的是「開除李登輝，結合宋楚瑜」，如果二次政黨輪替，將會是「新的電視機卻把舊的黑金映像管裝回來」。

現場提問尖銳

第二階段由五位提問人進行現場提問，分別就女性平權、原住民族自治、兩岸關係、國防與外交戰略、產業政策與失業問題等詢問兩位候選人。

陳水扁答覆時調侃連戰說關心婦女參政，但兩次副手人選都未考慮女性；認為未來新憲法，應明列原住民專章，批評對手只是給原住民糖吃；重申執政後會延續過去「四不一沒有」的立場；而國防戰略構想不僅是防衛固守、有效嚇阻，更希望調整至有效反制；至於失業率，他有信心今年將失業率降到百分之四點五，

明年更可降至百分之四。

連戰則指出，未來將建立專職、專責、專門預算的兩性平權委員會；而原住民自治區將提升到縣市層級，具有分配統籌分配款的資格；至於國統綱領與國統會是否應調整，是可以討論，執政後會邀請各政黨代表凝聚共識；強調泛藍的戰略思維是「有限戰爭」、「以戰致和」；認為以台灣做門戶的亞太營運中心構想不可放棄。

詰辯砲火全開

第三階段的交叉詰辯，雙方可說是火力四射，連戰詢問陳水扁是否支持族群平等法，任何人不得再操弄族群？陳水扁則強調自己是族群問題的受害者，否則八十七年台北市長選舉不會連任失敗；陳水扁要連戰說清楚到底要「兩國論」、「邦聯制」還是「一個中國」，連戰則表明，自己從未公開主張邦聯，阿扁不要再戴人帽子；陳水扁批評連戰在公職人員財產申報法前隱匿財產，蓄意脫產美國；連戰則批評陳水扁的三二〇公投純為選舉，中共飛彈早在，但陳過去可高呼四不一沒有，現在卻要公投。

結論時，陳水扁強調，未來仍將持續改革，掃除黑金，兩年內就可加入世衛組織，五二〇前就能產生首位長駐北京代表；連戰則陳述，台灣需要的是拚經濟的新政府，沒有經濟，就沒有台灣，他呼籲民眾投經濟一票，讓台灣站起來。

是否續戰再談

兩場電視辯論最後圓滿落幕，不過陳水扁結論時再向連戰下戰帖，連戰表示，可請幕僚討論，但陳水扁辯論充滿口號，內容空洞，不相信民眾喜歡看歹戲拖棚。

<2000 年 3 月 7 日/聯合報/第三版>

民調戰 宋連扁互控對方造假

扁營：26 個民調機構逾六成是連蕭部隊 宋營：連製造假象打爛民調可信度連營：宋的「連老三出局」廣告才是選擇性民調

【記者楊羽雯、林美玲、陶允正、張青／台北報導】

趕在倒數時刻，各組總統候選人陣營最近大打民調神經戰，但各陣營也紛批對手的民調支持度造假。連營不僅遭扁營批判「製造民調部隊」，宋營更直指連營「花錢作假民調」；連蕭競選總部總幹事胡志強表示，國民黨絕對沒有花錢做假民調，宋陣營只選擇有利自己的調查結果作廣告，那才是選擇性的民調。

依照選罷法，自明天開始禁止公布民調結果，各陣營的民調攻勢也幾近沸騰。宋陣營昨天起於國內各大平面媒體推出「連老三已經出局」競選廣告，以媒體民調數字說明國民黨總統候選人連戰已經出局，目前選情已是「宋扁對決」。

同樣的，連日來擁連陣營也密集推出民調造勢廣告，以各種民調數字配置圖表，聲稱連蕭最具政局穩定力量，因此最受選民青睞。尤其值得注意的是，這一系列廣告刻意編成新聞版面的形式，讀者若不仔細分辨，很容易誤以為這個文宣是新聞的一部分。而且，廣告上有些未刊登委刊機構，有些僅含混寫著「選情策略聯盟」，因此被其他陣營批為魚目混珠。

民進黨總統候選人陳水扁競選總部昨天舉行記者會，指控連蕭陣營運用不具公信力的民調中心做出假民調，拉抬選情，並以新聞報導形式刊登民調廣告瞞騙選民。扁營說，連蕭競選總部的四日活動通知與五日的「明裕文化基金會」發表選情民調採訪通知，是以同樣的傳真號碼通知媒體，就是證據。

扁營民調中心負責人游盈隆說，二十六個發表民調機構，「六成以上是連蕭的民調部隊」。他質疑中華民國婦女創業發展協會、中華民國企業發展研究學會、財團法人明裕文化基金會等都可能是「國民黨的民調部隊」。

競選總幹事張俊雄說，在這次總統大選中，充斥著不實的民調數字，連蕭陣營是操弄這些不實民調數字的始作俑者。他提出六大理由佐證：一、這些民調機構不具公信力；二、都是非專業的民調公司；三、都是非專業民調學者所主持；四、結論都是連蕭第一；五、都是偽裝成新聞報導的形式刊登廣告；六、三月五日國民黨新聞通知裡，竟然也包括了「中華民國企業發展研究學會」的選情民調記者會的新聞通知。

宋楚瑜連日來也一再提出警訊，要求選民不要相信國民黨或相關單位發布的「策略性」民調結果。宋楚瑜並拿出一件從國民黨內流傳出來的會議紀錄表示，

長期以來國民黨候選人的民調結果始終一成不變，因此國民黨內部就有會議要求透過相關「友好」媒體在政見發表會後及明天前，發布「策略性」民調，製造有利連蕭陣營的氣勢。國民黨眼見連蕭配民調始終難以拉抬，因此不惜採取焦土策略，利用假民調來打爛民調的可信度，讓民眾無法相信民調結果，也難以掌握選戰的相關資訊。目的就是要製造假象。

胡志強則反駁對手的批評說，一月份以來各民調機構總計發表五十幾次民調結果，宋陣營只選其中有利自己的十四個民調來做廣告，說國民黨的連戰「位居老三已出局」，這才是選擇性的民調。

對於被批評為以新聞形式「偽裝」的民調文宣，胡志強指出，這些資料都是歷次民調的資料，沒有一個是國民黨做出來的。由於媒體向來注重民調的支持度與看好度，對於有關議題導向的民調並不重視，因此有公關公司提出這項創意，要大家注意這些過去被呼籲的國家安定等議題。

國民黨發言人黃輝珍昨天也嚴辭駁斥宋陣營的「連老三已經出局」競選廣告，根據國民黨內部及媒體民調顯示，宋楚瑜支持度已滑落為二、三名，大多數還是居末，與排名第一者差距很大；而連戰的支持度多居一、二名，因此宋陣營相當恐懼，在無領先民調可供炒作情形下，只好打出上述策略，放話攻擊民調。

【附錄十】2004 年平均涉及各陣營人士之消息來源範例

<2004 年 3 月 11 日/中國時報/第二版>

「拚選舉」改革 朝野立委憂心

【江慧真、蕭旭岑/台北報導】

選前輿論壓力難擋，立法院修憲委員會昨天作出重大國會改革的修憲共識。不少立委憂心，國會改革是全民共識，但必須考量國會實務、社會結構、選民理性和符合法理，朝野在「拚選舉」下草率作出的國會改革，將造成憲政體制紊亂。

民進黨立委沈富雄感慨，「三二〇如果不選總統，朝野這次修憲的互動不會糟成這樣！」他認為，國會要達成「席次、不分區立委、僑選立委、保障婦女、單一選區入憲」五大改革並不難，但要有充分配套。現在的版本自相衝突、內部矛盾，在一個總統制的國家，如果國會還有不分區立委、保障婦女比例，再加上單一選區兩票制，「全世界找不到任何一個國家！」

沈富雄舉例，各民主先進國家在單一選區的對決下，女性當選率往往偏低，難以兼顧保障婦女；此外，小黨在想要保住生存空間下，堅持不分區比例，但這並不適合總統制的運作。他呼籲，朝野不應以政治權謀來看國會改造，減半沒問題，但是減半以後要怎麼做，應該深入討論。

國民黨立委黃德福說，以前批國大是社會亂源，「難道立委今天要步入後塵？」他質疑，難道立委席次減半是國會改革最重要的部分？國會改革牽涉到的憲政體制到底是什麼，我們要總統制、雙首長制還是內閣制？而單一選區兩票制，和不分區政黨比例代表都是議會內閣制國家的特色，「又要怎麼和總統制合用？」

黃德福擔心，如果立委在選票考量下，只從立委員額去看國會改革，把上述通通合併，只會造成「國會破碎化、行政權獨裁」的下場。

親民黨大老劉松藩指出，世界民主國家沒有像台灣修憲如此頻繁，但就算朝野修憲有其政治考量，至少應兼顧程序正義，「這麼重要的修憲議題，怎麼會想用半天就完成？」他說，先進民主國家的修憲案動輒討論好幾年。美國六年前曾通過一個一百多年前的修憲提案，爭議一個世紀才完成修憲。修憲和修法不同，不能限定一天內一定要完成。

劉松藩不解，沒有人反對國會改革，但諷刺的是，國會減半的壓力來自前民進黨主席林義雄、中研院長李遠哲這些「沒待過立法院」的人。如果不考量國會實務，屆時反而造成立委極權、利益遊說更惡化。

他強調，修憲工程浩大，要讓國會品質提升，應照台灣特有的國會實務、選民理性水準、社會結構、法理層面來談，不能只是爲了選舉而作更動。

【附錄十一】2004年公投新聞之範例（一）

<2004年2月23日/聯合報/第二版>

扁罵不齒之徒 喔！是不此之圖

痛批連拒領公投票 也不敢再辯論 「既然愛反對 就讓他再做反對黨」 籲手護台灣 小安安也要出來

【記者劉寶傑、施沛琳、邱英明、陳景寶／連線報導】

陳水扁總統昨天批評國民黨主席連戰以違法為由拒領公投票，他表示，要選總統的人怎可自命為法官，替人民決定對錯、合法或違法？這是民主最壞示範。總統說：「既然他什麼都反對，那麼愛反對，那就讓他繼續反對，繼續做在野黨。」

陳總統昨天上午出席北市勞工挺扁後援會時說，辯論時對手說這是違法公投，所以不領票，他不禁要問，什麼叫違法公投？誰有權說公投違法？這應由司法院大法官解釋，不此之圖，卻自命為大法官，判定是非對錯，天下會大亂。他接著問在場勞工，台北市長馬英九有任何措施，我們是不是也能比照辦理，站出來說這是違法，我們不遵守，這樣可以嗎？總統強調，「既然他（連戰）反民主、反改革、反公投，這麼愛反對，就讓他繼續作反對黨。」陳總統說，過去的民主只有一半，因為人民可以選人不可以選事，公投就是直接參與政策，可以讓人民選事，這才是真正的民主。

陳總統在高雄縣指出，公民投票比選總統、副總統更重要，公投是顧台灣、影響萬代子孫，千萬不能輸；而連戰自稱不會去投違法的公投票，這是連戰為了個人私利，只要讓個人贏，台灣輸「不要緊」，是非常自私作法，也破壞民主法治。

台北市萬華區廣照宮昨天舉行飛天大聖安座典禮，陳總統前往此一民進黨票倉參拜時，全程以閩南語痛批連戰不領公投票，也「不敢」再舉行電視辯論。

陳總統說，大家有免於恐懼的自由。他說，一九六二年蘇俄在古巴設飛彈基地，嚴重威脅美國；「但現在，有四百九十六顆飛彈威脅我們，每六天就增加一顆飛彈，可說是天天驚爆，因此台海問題要和平解決，也要中共放棄使用武力。」他說：「我們不能等他們（中共飛彈）來再公投，要先鞏固主權，這是天經地義的事，但連戰說不領公投票，是自私的行為，只管他贏不管台灣。」

他向在場民眾說，前天剛舉行過第二次電視辯論，還有一些事是大家關心的，做為一位總統候選人，有義務向全民報告，也讓大家作比較，希望再舉行第三、第四場辯論，但想不到對手說歹戲拖棚，這是對國家主人最大的侮辱，也不是民主的作法。

提到二八八手護台灣活動，陳水扁呼籲百萬民眾站出來，屆時包括他的外孫小安安也會「站出來」。

【附錄十二】2004年公投新聞之範例（二）

<2004年2月22日/中國時報/第二版>

良心抵制違法公投 連：不投

【江慧真、羅如蘭/台北報導、何榮幸/台北報導】

國民黨主席連戰昨天在辯論會上公開宣示，他個人不投三二〇公投票。連戰會後強調，他尊重任何人行使投票權，但他認為三二〇公投是違法公投，「我去投票的話，良心上交代不過去。」

連戰也強調，他執政後一定會就重大公共議題公投，例如教改、縣市合併為區域政府等，讓全民共同決定，這才是真正合法的、彰顯主權意志的公投。

據了解，連戰的表態，是藍軍公投小組在辯論會前夜會商過的基調：連宋為凸顯對三二〇違法公投的抵制，表態拒絕領票；不過為避免公開呼籲會招致對手攻擊「影響投票」，藍軍將連宋馬王投票立場和選民策略切割，以「總統投連宋、公投你決定」為訴求。

親民黨政策中心表示，有四成藍軍選民已瞭解三二〇公投違法，也表態將拒領公投選票；不過民調卻有五成二民眾雖認為公投違法荒謬，但其中仍有八%會去領票，顯然仍有選民對藍軍為何要反對公投的論述不熟悉，為說服將近一成的中間選民，下周將會加強更完整的公投論述。連宋競選總部指出，連戰的宣示，是表達個人意志，不領公投票也是公投的一種選項。國親尊重選民的決定，不會公開呼籲拒領公投票。

連戰昨日表態三二〇不投公投，陳呂總部執行總幹事邱義仁強調，不領公投票「對藍營沒好處，對綠營氣勢有幫助」。邱義仁並並透露，扁營本周將質疑連戰第三件逃漏稅案，看連戰在借錢給伍澤元、波士頓買房子兩次逃漏稅後，「還能怎麼說」。

邱義仁昨日指出，「連戰再不濟，對社會也有一定的影響力」，因此連戰表態不投公投，是有可能降低公投投票率，「但不太可能讓公投變成無效」。

他表示，連宋又不是大法官，連宋指和平公投違法、拒領公投選票的法律基礎何在？就總統選情而言，拒領公投選票對藍軍沒有好處，藍軍反而必須解釋公投哪裡違法；雖對綠營選情不見得有好處，但至少氣氛、氣勢會對綠營有幫助。

邱義仁透露，民進黨近日不斷打出「誰是台灣的安格紐」電視廣告，是因為掌握連戰第三件逃漏稅證據，陳呂總部將在本周公布。他表示，美國前副總統安格紐因為逃漏稅而下台，「民進黨已經給了連戰兩次機會，這一次看連戰還能怎麼說」。

【附錄十三】2004年公投新聞之範例（二）

<2004年3月15日/自由時報/第二版>

李登輝：抵制公投者 把台灣推向險境

【記者李欣芳／台北報導】

李登輝前總統昨晚強烈呼籲，三二〇大家一起來作台灣的主人，台灣第一次公民投票，一定要去投票，他意有所指地說，有些人過去領導制定不能公投的公投法，現在又站出來反對保護台灣的公投，他們的立場和中國完全站在一起，像這樣的候選人，大家應該認清他們是要把台灣推向危險地帶，大家要反對這種候選人並向他們抗議。

李登輝也直指泛藍軍的三一三反扁遊行，與二二八牽手護台灣帶給人民的震撼相較，有天壤之別。二二八牽手是愛與喜，三一三反扁是哀與怨；二二八牽手是積極與樂觀，三一三反扁是灰暗與負面；二二八牽手是人民主動地熱情參與，三一三反扁是政黨動員；二二八牽手是為了台灣，三一三反扁是為了個人的當選。

群策會昨晚在圓山飯店舉辦「全民公投，台灣發聲」論壇，會場擠入爆滿民眾，不少民眾甚至站著聽講，除了飯店內另設四個視訊現場外，主辦單位並在全台八個據點同步視訊連線，場面十分熱烈。

李登輝說，三二〇公投是台灣民主的一大步，其意義在於人民可以直接透過選票來表達意志，三二〇公投，對中國和國際而言，意義更重大，因為這代表台灣人民在面對自我防衛，以及和中國協商時，是否能夠團結一致。

李登輝表示，公投牽涉國家防衛或兩岸協商議題，攸關台灣安全與主權的捍衛，更攸關台灣未來子孫的前途，所有的國際人士都張大眼睛在看，如果台灣人民自己都不在乎、不團結，我們又如何期待國際來維護台灣的安全，又怎麼在兩岸談判中，支持政府，理直氣壯地維護台灣的主權和尊嚴？

為了台灣的前途與後代子孫的發展，李登輝鄭重呼籲，大家在台灣的第一次公投中一定要投下神聖的一票，這一票超越總統選舉，超越黨派或是任何政治人物的個人利益，千萬不能為了黨派或是個人利益，犧牲台灣的安全與尊嚴，犧牲台灣後代子孫的前途與未來。

李登輝指出，如果有人因黨派或個人利益，不惜犧牲台灣的利益而抵制公投，這種行為應該遭到全體人民的唾棄，他強調，台灣要走向國際，要在和中國協商時，取得對等和尊嚴，一定要在這次公投議題上，展現台灣人民的團結與意志，大聲向國際與中國，說出我們的心聲，因此，絕不能在這重要的歷史時刻中缺席，成為台灣人民展現團結意志時的逃兵。

此外，李登輝並在書面致詞稿中指出，國親的候選人提出要「政黨二次輪替」，

說他們會做得更好，但是，大家千萬不要被這種說法所騙，因為，如果是要再次政黨輪替，應該是由一個更好的政黨、更能帶領台灣追求民主深化與改革的政黨來輪替，而不是讓一個在過去四年沒有自我反省、自我改革的「舊」政黨來輪替。