

同儕霸凌情境在性別上的 差異性研究

游青霏¹(國立成功大學教育研究所博士生)

摘要

本研究主要目的為：(1)了解高職生同儕霸凌之情境現況(2)各種同儕霸凌情境所產生的霸凌行為(3)同儕霸凌情境及其所產生的霸凌行為在性別上有無差異。研究對象為台北市、苗栗市及彰化縣各一所高一至高三高職生，共計 149 名學生，將所得資料以描述統計、卡方考驗等統計方法處理與分析。

結果顯示：(1)高職生較常發生的前 3 項霸凌情境，依序為『對方講話很白目(101人)』、『對方在背後散佈我的負面謠言(83人)』、『對方做人做事太過機車(77人)』等。(2)在各項霸凌情境中高職生最常以口語霸凌表現之，僅在『對方不跟我當朋友』時，會常以關係霸凌示之。(3)在『家長或老師視而不見的態度』、『對方講話很白目、言行舉止較為女性化或男性化、搶了我的朋友、做人做事太過機車』及『為了獲得一時的好玩開心』等 5 項霸凌情境在性別上有顯著差異，其中僅『對方搶了我的朋友』為女生顯著高於男生外，其餘各項皆反之。(4)在 15 項霸凌情境，如『為了能在群體中獲得認同』、『家長或老師視而不見的態度』、『自己有不如意的事』等所產生的肢體、口語、關係、性及網路霸凌皆有性別上的差異。

¹E-mail : luckyfay18@hotmail.com



關鍵字：高職生、性別、同儕霸凌、霸凌行為

Gender Differences in Peer-bullying Situations

Ching-Fei Yu

(Ph.D. Candidate, Institute of Education, National Cheng Kung University)

Abstract : The purposes of this study are: (1) understanding of the situation of peer bullying in vocational high school students. (2) type of bullying generated by various peer bullying situations (3) whether gender significantly differ in peer bullying situations and the type of conflict caused by peer bullying situations. The samples of this study were 149 vocational high school students recruited from Taipei City, Miaoli City and Changhua County. Descriptive statistics and Chi-square tests were used to analyze the collected data.

The results showed: (1) The top 3 bullying situations that occur more often in vocational high school students are: “the other person speaks oblivious (101 people)”, “The other person spreads my negative rumors behind the back (83 people)”, “the other person is doing hella annoying (77 people)” and so on. (2) In the bullying context, vocational high school students are most often expressed in verbal bullying, only in the “other people do not be friends with me”, is the most frequent relationship conflict. (3) The situation in which “attitudes that parents or teachers ignore”, “the other person speaks oblivious, the words and demeanor are more feminine or masculine, grab my friends, and the other person is doing hella annoying” and “get a moment of fun” are in the situation of bullying. There are significant differences in gender, of which only “the other person robs my friend” is significantly higher for girls than for boys, and the others are all the opposite. (4) There are gender differences in the types of physical, verbal, relationship, sexual, and cyber bullying generated in the 15 bullying situations, such as “in order to gain recognition in the group”, “attitudes that parents or teachers ignore,” and “something unsatisfactory”.

Keywords : vocational high school students, gender, peer bullying, conflict types



一、前言

在近年來大眾媒體皆曾報導數則校園霸凌行為的新聞事件，如『高中生校門口大亂鬥中墮警方逮捕 8 人到案 (2018)』、『校園霸凌打傷同學眼睛高中生遭判刑 2 月 (黃建華, 2018)』、『兒手機狂震 母點開見同儕霸凌「你是 X 你爸還你媽」(賴俊佑, 2018)』、『疑長期遭霸凌國一生教室開空氣槍洩憤 (林樹銘, 2018)』及『家長控同學霸凌 小四女被 K 瘀青、餵吃沙 (吳淑萍, 2018)』等真實案例，從上述案件中可意識到校園同儕霸凌事件在青少年所處的教育環境可說是層出不窮，且不分年齡於各階段皆可能發生。

不僅如此，在兒童福利聯盟文教基金會 (2014) 對全國國小至高中職的兒少進行抽樣調查，結果發現有 26.4% 的兒少從幼稚園迄今皆曾經有被欺負的經驗，其中仍身處霸凌陰影的比例中，有 15.2% 「在過去一年內」仍曾被欺負，3.5% 的兒少甚至處在「過去一年內每個月被欺負 2~3 次以上」的長期霸凌狀態，就此調查結果初估至少有高達 4 萬名以上的兒少過去一年仍深處霸凌的傷害中。

再則，根據「教育部 105 年各級學校校園安全及災害事件分析報告」中可知，屬於法定通報 (知悉) 霸凌事件項目，共計通報發生 606 件，影響 1831 人次，依各教育階段學童曾遭受霸凌事件之發生數與人次分別為：高中 127 件、414 人次，國中發生 205 件、642 人次，小學則為 274 件、775 人次，以國小生遭受霸凌的人數最多。

綜合上述，霸凌事件不僅在大眾媒體時有所聞外，其在教育實務現場上也是作為一個教育人員都會面臨的挑戰。故想藉本研究對校園中可能發生同儕霸凌的各種情境及學童在面臨不同情境下可能產生的的霸凌行為有所了解，進而幫助教育人員做到事前預防與事後辨識。



二、文獻探討

(一) 霸凌的內涵與相關性研究

根據 Dan Olweus (1993) 及 Roland (1989) 所提出的「霸凌」一詞，係指一個人受到一個或多個人長時間、刻意的、重複地欺負或騷擾行為，但被霸凌者因個人力量或心理上的懼怕而無法反抗。另教育部於 2012 年公布之校園霸凌防制準則中，將校園霸凌定義為：「相同或不同學校學生與學生間，於校園內、外所發生之（學生）個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人（學生）為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為，使他人（學生）處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行」。

此外，依霸凌方式的不同，將霸凌行為的種類，大致可分類為：1.肢體霸凌：以肢體（打、推、踢、捏）或武器等造成他人身體上的傷害；2.言語霸凌：運用語言刺傷或嘲笑別人造成他人心理上的傷害；3.關係霸凌：藉著良好的同儕關係，進行孤立、排擠、造謠等行為，造成他人人際關係的疏離；4.性霸凌：以性或性議題有關的方式傷害他人及 5.網路霸凌：透過網路散布謠言、圖片或恐嚇、嘲笑的字眼傷害受凌者（Bella & Willis,2016；Hymel & Swearer,2015；羅丰苓、盧台華，2015；陳淑卿、陳國彥，2016；王伯頌、劉育偉，2018）

而在霸凌情境的描述性研究中，大陸學者紀林芹、張文娟、張文新（2004）在學校欺負與同伴背景的關係研究中說明：青少年在欺負方面存在著明顯的同質性現象，亦即是物以類聚。此外在新同伴群體的形成過程中，一些兒童把欺負行為作為獲得控制力的一種手段。也就是說，因在同儕的支持、鼓舞與壓力下，使得青少年可能發生欺負行為，而此也



是霸凌發生的情境之一。再則，在中小學兒童受欺負原因探析研究中，發現中小學兒童受同學欺負的情況包含如下：沒有原因、人太善良、看不順眼、口誤說錯話（語言表達有問題）、遭人嫉妒、學習成績差、長的不好看、行為遭人厭、人際關係不好、經濟情況太好或太差及挑剔別人等等（吳素梅、何光耀，2006；黎素君，2005；劉仕慧，2015）。且國內學者針對小三至小六 5688 名學童進行調查，研究發現感到寂寞、成績較差及較少同學支持者，在霸凌他人或被霸凌的發生機率均有所提高（洪文綺、黃淑貞，2015）。

以中學生霸凌行為而言，Cheng、Chen、Liu 與 Chen（2011）對 860 位學生或 Mok、Wang、Cheng、Leung 與 Chen（2014）對 11876 位臺灣、香港與澳門三地之中學生所做的研究中，其結果皆發現中學生最常見的霸凌類型是罵髒話、嘲笑、取綽號等言語霸凌、以及肢體霸凌，最少見的則是網路霸凌。此外，國內學者所做的研究中也同樣顯示國中生最常使用言語及關係霸凌、欺負與攻擊他人，再則才依次為肢體霸凌、性霸凌及網路霸凌（賀欣音、郭丁熒，2012）而在小學生霸凌類型上，相關的調查研究指出，小學生最常遭受的校園霸凌行為是言語霸凌（如亂取綽號、造謠、恐嚇威脅）、肢體霸凌（如碰撞推倒）與關係霸凌（如排擠孤立），最不會遭受網路霸凌（戰寶華，2011）。

此外，呂敏綺（2016）對嘉義市高中職 630 位學生所做的研究也發現：「負面言行及被害無助」、「負向特質與疏離人際互動」在霸凌行為上有顯著差異，其中「負面言行及被害無助與言語霸凌、肢體霸凌、關係霸凌」呈現正相關，而「負向特質與疏離人際互動」僅在關係霸凌上有正相關存在。

綜合上述可知，在有關霸凌議題的研究上，多著墨在普遍霸凌行為產生的類型、霸凌者與受凌者的特質等，而較少



探究在不同的霸凌情境下，青少年所產生的霸凌行為有無因所面臨的狀況不同而有所差異。因此本研究乃針對霸凌發生的情境及其產生的霸凌行為進行探究。而本研究採用 WHO（2010）的霸凌行為定義為——一個以上或一群學生對另一個學生說出或做出惡意又討人厭的事情；也指重覆不斷用令人不喜歡的方式去戲弄或故意排擠某位學生。然而，從上述研究中可看見，多數的霸凌研究對象皆為中小學兒童，甚少探究高中職階段的青少年，因此本研究的研究對象為高一至高三高職生曾發生過霸凌行為的青少年。

（二）霸凌情境與所產生之霸凌行為在性別上的比較研究

大陸學者張文新（2004）所做的學校欺負及其社會生態研究中分析發現，在欺負者方面：1.小學階段有 8.7%的男生與 3.0%的女生，表示在本學期『有時』或更頻繁地欺負過別的同學；2.中學階段也有 4.3%的男生與 0.8%的女生，表示欺負過別的同學，且男生欺負同學的比率顯著高於女生。此外，吳文琪、陸玢玲和李蘭（2013）對台灣 3,441 位國中生所做的研究調查，也發現在曾霸凌他人的比率上，男生顯著高於女生。

而就性別在霸凌情境的國內研究中，有研究者曾分析性別在中小學兒童受同學欺負的情況有無差異發現：1.小學男女生在各種欺負情境上不存在顯著差異；2.初中男生則在『人太善良』、『行為遭人厭』的情況有顯著高於初中女生，其餘情況則不存在性別上的顯著性差異（吳素梅、何光耀，2006）。

然而，不僅霸凌情境在性別上有不同的差異外，性別在霸凌者所產生的霸凌行為也有所不同。根據大陸學者針對中小學欺負方式進行研究，發現：1.中小學階段以言語欺負比率最高，佔 35.1%，其次是身體欺負，佔 20.8%，而關係欺負的發生率最低，佔 18.3%。2.在小學階段男女生在言語欺



負上無顯著差異，但在身體欺負或關係欺負上，則為男生顯著高於女生。3.在初中階段男女生無論在身體欺負、關係欺負與言語欺負上皆有顯著差異，且均為男生發生的比率高於女生(張文新,2004)。但是，國內學者蔡靜思和吳明隆(2014)對國小高年級學童所進行的校園霸凌研究中，則是發現言語霸凌、關係霸凌、肢體霸凌及物品侵犯上，男生顯著高於女生。且根據戰寶華(2011)對屏東縣國小高年級 513 位學童所做的調查也發現：男性學童在遭受肢體、言語、性霸凌的程度與女性學童有顯著差異。最後，在針對中學生的研究中，也發現不同性別之國中生在霸凌行為上有顯著差異，其中男生於肢體霸凌、言語霸凌、性霸凌及反擊性霸凌等 4 種類型顯著高於女生，而在關係霸凌及網路霸凌上則男女並無差異(賀欣音、郭丁熒,2012)。

從上述可知性別在霸凌情境有差異性存在，且性別在霸凌行為的方式上也有所差異，然而在以往的研究中較少探究霸凌者在各種不同的霸凌情境下所產生的霸凌行為為何或其在性別上有何差異性存在等議題。據以，本研究之目的有四，分別為：

1. 瞭解高職生發生同儕霸凌之情境現況為何？
2. 各種同儕霸凌情境所產生的霸凌行為為何？
3. 同儕霸凌情境在性別上有無差異？
4. 各種同儕霸凌情境所產生的霸凌行為在性別上有無差異？

三、研究方法

(一) 研究對象

本研究乃採用問卷調查法蒐集資料，並以方便取樣方式抽取樣本，抽取的樣本為台北市、苗栗市與彰化縣各一所高職高一至高三學生。共計八個班級的學生，作為施測對象。共計回收 277 份，有效問卷為 264 份，剔除從未經歷霸凌狀



況的 115 份，僅 149 份符合本研究之研究對象，其中男生為 65 人 (43.6%)，女生為 84 人 (56.4%)；一年級為 80 人 (53.7%)、二年級為 22 人 (14.8%)、三年級為 47 人 (31.5%)。

(二) 變項測量

本研究採問卷調查法，以自陳問卷方式蒐集資料，其中自變項為背景變項—性別，依變項為同儕霸凌情境及在霸凌情境下產生的霸凌行為。

1. 性別：運用虛擬碼的方式，將男生取值為 1，女生取值為 0。
2. 同儕霸凌情境：

此變項的測量方法乃由研究者對五位高職生進行個別訪談後彙整所得之資料，且參照吳素梅、何光耀 (2006) 之「中小學兒童受欺負原因調查問卷」與蕭媚蓮 (2010) 之「學校人際關係與校園霸凌行為量表」編製而成，形成 30 項自陳霸凌情境指標，如為了能在群體中獲得認同、與對方有感情上的糾紛、幫朋友出氣等，來測量高職生產生霸凌的情境狀況。

3. 同儕霸凌情境下產生的霸凌行為：

此變項經由研究者個別訪談，並參考 Hymel 和 Swearer (2015) 針對 40 年來校園霸凌相關文獻而統整出的霸凌行為類型，界定為：肢體霸凌 (如肢體、踢打、搶奪東西)、言語霸凌 (如語言刺傷或嘲笑、綽號)、關係霸凌 (如冷戰、疏遠、排擠)、性霸凌 (如說黃色笑話、娘娘腔、批評體型) 及網路霸凌 (利用網路散布謠言、留下辱罵或嘲笑字眼) 五類，其測量方式乃由研究對象自陳之。

(三) 資料分析與統計方法

本研究以次數、百分比等描述性統計 (Descriptive statistics) 分析，來檢視各變項之分佈情形；再由卡方考驗 (Chi-square test) 統計分析方法分析各同儕霸凌情境與性別



之差異性。

四、研究結果

(一) 同儕霸凌情境之描述性統計

表 1 乃是研究者針對 149 位高職生進行霸凌情境描述性統計分析而得，從表中可知高職生較常發生的前十項霸凌情境依序分別為：1.對方講話很白目（101 人）、2.對方在背後散佈我的負面謠言（83 人）、3.對方做人做事太過機車（77 人）、4.幫朋友出氣（76 人）、5.對方在同儕間亂傳話（65 人）、6.對方將我的隱私散佈出去（64 人）、7.看不慣對方總以為自己了不起（58 人）、8.為了能在群體中獲得認同（35 人）、9.自己有不如意的事（34 人）、10.對方搶了我的朋友（24 人）、10.為了獲得一時的好玩開心（24 人）。從上述十項霸凌情境內涵中，可發現有四項霸凌情境乃霸凌者本身因素而讓其產生霸凌行為，此四項霸凌情境為：『幫朋友出氣』、『為了能在群體中獲得認同』、『自己有不如意的事』及『為了獲得一時的好玩開心』，其餘情境則顯示使霸凌者產生霸凌行為乃因被霸凌者表現出不當的言行舉止而引發。

(二) 各種同儕霸凌情境所產生的霸凌行為

表 2 為高職生經歷各種同儕霸凌情境時，所產生的各種霸凌行為之次數分配表，從表中可看見，當高職生處於『自己有不如意的事』、『對方學習表現差』、『對方講話很白目』、『對方個性較為軟弱』、『對方同儕關係不理想』、『對方搶了我的朋友』、『對方性格或行為上有異於他人』、『對方做人做事太過機車』、『對方溝通表達能力差』、『對方將我的隱私散佈出去』、『擔心對方知道太多自己私密的事情』、『看不慣對方力求表現的行為』和『看不慣對方總以為自己了不起』之霸凌情境時，其最常與同儕發生的霸凌行為為口語霸凌，其次為關係霸凌，再其次則為肢體霸凌。

而當其處於『為了能在群體中獲得認同』、『為了在班上



展現威權』、『對方在背後散佈我的負面謠言』、『與對方有感情上的糾紛』、『對方在同儕間亂傳話』之霸凌情境時，其最常與同儕發生的霸凌行為則是口語霸凌，其次為關係霸凌，再其次則為網路霸凌。

唯高職生在面臨『對方不跟我當朋友』之霸凌情境時，最常與同儕發生的霸凌行為為關係霸凌，其次為口語霸凌。

除此之外，當高職生處於『家長或老師視而不見的態度』與『幫朋友出氣』之霸凌情境時，其最常產生的霸凌行為為口語霸凌、其次為肢體霸凌，再其次則為關係霸凌。

最後，當高職生沒有任何原因的與同儕發生衝突時，其最常表現在口語與關係上的霸凌，其次才為肢體霸凌。

(三) 同儕霸凌情境在性別上之差異比較

對同儕霸凌情境中的性別差異進行 2*2 的獨立性卡方考驗，結果顯示(見表 3)，在『2.家長或老師視而不見的態度』、『9.對方講話很白目』、『12.對方的言行舉止較為女性化或男性化』、『17.對方搶了我的朋友』、『19.對方做人做事太過機車』與『29.為了獲得一時的好玩開心』等 6 個霸凌情境上有顯著性的性別差異外，其餘霸凌情境在性別上皆無顯著差異。此外，在霸凌情境有性別差異的項目中，僅『17.對方搶了我的朋友』此項為高職女生(21.4%)顯著高於高職男生(9.4%)外，其餘各項皆為高職男生顯著高於高職女生。

(四) 同儕霸凌情境所產生的霸凌行為在性別上之差異比較

對同儕霸凌情境所產生的霸凌行為在性別上進行 2*2 的獨立性卡方考驗，以檢驗其在性別上有無差異，結果顯示(見表 4)，第 1、2、4、6、9、10、12、14、17、19、22、23、25、26、28 等題項之霸凌情境所產生的霸凌行為有性別上的差異，各種霸凌行為的差異情形分述如下：

1. 在產生肢體霸凌上具有性別顯著差異的霸凌情境有：



『幫朋友出氣』、『對方講話很白目』、『對方的言行舉止較為女性化或男性化』、『對方在背後散佈我的負面謠言』、『對方做人做事太過機車』、『對方將我的隱私散佈出去』、『看不慣對方總以為自己了不起』、『對方不跟我當朋友』與『對方在同儕間亂傳話』等，且高職男生因上述霸凌情境而產生肢體霸凌的比率皆顯著高於高職女生。

2. 在產生口語霸凌上具有性別顯著差異的霸凌情境有：『家長或老師視而不見的態度』、『對方講話很白目』、『對方的言行舉止較為女性化或男性化』、『對方做人做事太過機車』、『對方在同儕間亂傳話』，且高職男生因上述霸凌情境而產生口語霸凌的比率皆顯著高於高職女生。
3. 在產生關係霸凌上具有性別顯著差異的霸凌情境有：『沒有任何原因』、『自己有不如意的事』、『對方搶了我的朋友』、『與對方有感情上的糾紛』、『對方將我的隱私散佈出去』、『看不慣對方力求表現的行為』、『看不慣對方總以為自己了不起』、『對方在同儕間亂傳話』，且高職女生因上述霸凌情境而產生關係霸凌的比率皆顯著高於高職男生。
4. 在產生性霸凌上具有性別顯著差異的霸凌情境有：『對方長的難看（如肥胖、矮等）』、『對方的言行舉止較為女性化或男性化』，且高職男生因上述霸凌情境而產生性霸凌的比率皆顯著高於高職女生。
5. 在產生網路霸凌上具有性別顯著差異的霸凌情境有：『為了能在群體中獲得認同』、『對方在背後散佈我的負面謠言』及『對方搶了我的朋友』，且高職女生因上述霸凌情境而產生網路霸凌的比率皆顯著高於高職男生。



6. 其餘各種霸凌情境所產生的霸凌行為皆無性別上的顯著差異。

五、結論與建議

(一) 結論

1. 同儕霸凌情境與其產生的霸凌行為之探討

從本研究結果得知，高職生較常與同儕發生衝突的霸凌情境依序為：對方講話很白目、對方在背後散佈我的負面謠言、對方做人做事太過機車、幫朋友出氣、對方在同儕間亂傳話、對方將我的隱私散佈出去、看不慣對方總以為自己了不起、為了能在群體中獲得認同、自己有不如意的事、對方搶了我的朋友及為了獲得一時的好玩開心。此結果不僅呼應了大陸學者紀林芹、張文娟、張文新（2004）所指出的青少年在欺負方面存在著明顯的同質性現象，且在新同伴群體的形成過程中，會把欺負行為作為獲得控制力的一種手段。此外，也呼應了吳素梅、何光耀（2006）及劉仕慧（2015）的研究，指出中小學兒童受同學欺負的情況包含有：沒有原因、看不順眼、行為遭人厭等。

再則，在各種同儕霸凌情境所產生的霸凌行為方面，從研究結果可知高職生在面對不同的同儕霸凌情境，而產生與同儕間不同的霸凌行為，其中最常發生的霸凌行為為口語霸凌，唯當高職生遭遇『對方不跟我當朋友』的同儕霸凌情境時，其最常產生的霸凌行為為關係霸凌。此研究結果與國內外學者 Mok 等人（2014）、賀欣音、郭丁熒（2012）、戰寶華（2011）及呂敏綺（2016）的研究皆一致。

此外，本研究結果更可看出高職生在面對不同霸凌情境時，所產生的霸凌行為各異，如：面對『對方不跟我當朋友』之霸凌情境時，最常與同儕發生的霸凌行為是關係霸凌，其次才是口語霸凌，而在『家長或老師視而不見的態度』與『幫



朋友出氣』之霸凌情境時，其最常產生的霸凌行為則是口語霸凌、其次為肢體霸凌、關係霸凌。與國內學者對嘉義市高中職所做的霸凌受害學生個人特質及相關因素之研究結果一致（呂敏綺，2016）。

2. 性別差異之探討

從研究結果可看出：性別對於霸凌情境或面對各種霸凌情境所產生的霸凌行為有顯著差異的存在，且高職男生較高職女生在面臨霸凌情境時所產生的霸凌行為多為口語霸凌、肢體霸凌與性霸凌，而高職女生較高職男生在面對霸凌情形所產生的霸凌行為則多為關係霸凌與網路霸凌。此研究發現僅在口語霸凌及肢體霸凌部分與蔡靜思、吳明隆（2014）及賀欣音、郭丁熒（2012）對中小學所做的研究結果相一致，然而，在關係霸凌部分則與其他研究結果有所不同，其可能的原因為高中職青少年正處在艾瑞克森(Eric H. Erickson)的自我統整期，故無論男女生皆重視同儕間的關係，唯女生較男生而言更重視與同性之間的關係，尤為重視情感親密關係上的私交，而男生則喜歡以較為直接外顯的方式來表達支持，因此當遇到霸凌情境時，女生便較容易採取操縱親密感來獲得權力或他人的認同支持，進而提升自己的地位。

除此之外，在同儕霸凌情境之性別比較中顯示：高職女生較高職男生在面臨『對方搶了我的朋友』之霸凌情境時，易與同儕產生衝突。而高職男生較高職女生易發生同儕霸凌行為的情境為：『家長或老師視而不見的態度』、『對方講話很白目』、『對方的言行舉止較為女性化或男性化』、『對方做人做事太過機車』與『為了獲得一時的好玩開心』等。

（二）建議

1. 教學輔導方面：

- （1）提升教師對於各種霸凌情境與其產生的霸凌行為知能有所辨識，並且對易受凌或霸凌者多加關懷與輔導，



進而達到預防重於治療，或早期發現早期處置之成效，以降低霸凌者或受霸凌者所受的傷害。

- (2) 培養學生具備尊重與同理心的態度，以使學童能試著去了解他人的感受、處境，以降低因個人主觀喜好或偏見，而產生霸凌他人的行為。
- (3) 提升青少年情感教育、情緒管理及解決問題等相關知能，以期在面臨不如己意之情境時，能有適當的紓壓及因應策略。

2. 研究方面：

- (1) 本次調查以方便取樣方式，僅抽取彰化以北三縣市進行研究，其可推論範圍較為侷限，建議未來可擴大研究對象，除了可擴大推論範圍外，也可進一步了解霸凌情境及其產生的霸凌行為是否有地區性的不同。
- (2) 透過問卷調查所蒐集到的資料因無法深入了解霸凌情境脈絡的全貌及霸凌者、受凌者在面對各種霸凌狀況時，當下在做決定時所評估各項考量的想法，故建議未來可以加入質性研究，例如：觀察法、訪談法等，以做更深入的探究。



附註：

表 1 同儕霸凌情境次數分配表

	否 (%)	是 (%)	未填答 (%)	排序
9. 對方講話很白目	47(31.5)	101(67.8)	1(0.07)	1
14. 對方在背後散佈我的負面謠言	66(44.3)	83(55.7)	0	2
19. 對方做人做事太過機車	72(48.3)	77(51.7)	0	3
3. 幫朋友出氣	72(48.3)	76(51.0)	1(0.07)	4
28. 對方在同儕間亂傳話	82(55.0)	65(43.6)	2(1.3)	5
23. 對方將我的隱私散佈出去	85(57.0)	64(43.0)	0	6
26. 看不慣對方總以為自己了不起	91(61.1)	58(38.9)	0	7
1. 為了能在群體中獲得認同	113(75.8)	35(23.5)	1(0.07)	8
6. 自己有不如意的事	113(75.8)	34(22.8)	2(1.3)	9
17. 對方搶了我的朋友	124(83.2)	24(16.1)	1(0.07)	10
29. 為了獲得一時的好玩開心	124(83.2)	24(16.1)	1(0.07)	10
10. 對方長的難看 (如肥胖、矮等)	125(83.9)	23(15.4)	1(0.07)	11
25. 看不慣對方力求表現的行為	128(85.9)	21(14.1)	0	12
2. 家長或老師視而不見的態度	127(85.2)	20(13.4)	2(1.3)	13
4. 沒有任何原因	124(83.2)	20(13.4)	5(3.4)	13
22. 與對方有感情上的糾紛	128(85.9)	20(13.4)	1(0.07)	13
21. 對方的姓名發音較為特殊	130(87.2)	19(12.8)	0	14
12. 對方的言行舉止較為女性化或男性化	131(87.9)	18(12.1)	0	15
30. 模仿他人的行為	134(89.9)	15(10.1)	0	16
7. 對方學習表現差	135(90.6)	14(9.4)	0	17
24. 擔心對方知道太多自己私密的事情	135(90.6)	14(9.4)	0	17
16. 對方同儕關係不理想	135(90.6)	13(8.7)	1(0.07)	18
20. 對方的溝通表達能力差	133(89.3)	13(8.7)	3(3.0)	18
18. 對方性格或行為上有異於他人	137(91.9)	12(8.1)	0	19
15. 對方個性較為軟弱	138(92.6)	10(6.7)	1(0.07)	20
5. 為了在班上展現權威	140(94.0)	8(5.4)	1(0.07)	21
27. 對方不跟我當朋友	143(96)	6(4.0)	0	22
13. 對方的經濟條件差	141(94.6)	5(3.4)	3(2.0)	23
11. 對方身體有所缺陷	142(95.3)	4(2.7)	3(2.0)	24
8. 對方學習表現優異	146(98.0)	3(2.0)	0	25



表 2 同儕霸凌情境之霸凌類型次數分配表(人次)

	人數	肢體 霸凌	口語 霸凌	關係 霸凌	性 霸凌	網路 霸凌
1.為了能在群體中獲得認同	35(23.5)	5	30	14	3	9
2.家長或老師視而不見的態度	20(13.4)	5	17	4	1	2
3.幫朋友出氣	76(51.0)	25	56	19	2	11
4.沒有任何原因	20(13.4)	5	10	10	3	3
5.為了在班上展現權威	8(5.4)	1	6	4	1	3
6.自己有不如意的事	34(22.8)	5	23	13	1	5
7.對方學習表現差	14(9.4)	1	13	3	1	1
8.對方學習表現優異	3(2.0)	0	2	1	0	0
9.對方講話很白目	101(67.8)	19	79	35	4	11
10.對方長的難看(如肥胖、矮等)	23(15.4)	1	21	6	3	2
11.對方身體有所缺陷	4(2.7)	0	4	0	0	0
12.對方的言行舉止較為女性化或男性化	18(12.1)	3	15	4	5	1
13.對方的經濟條件差	5(3.4)	1	4	1	0	0
14.對方在背後散佈我的負面謠言	83(55.7)	19	63	35	4	20
15.對方個性較為軟弱	10(6.7)	1	8	2	0	0
16.對方同儕關係不理想	13(8.7)	1	7	5	0	0
17.對方搶了我的朋友	24(16.1)	2	17	15	1	6
18.對方性格或行為上有異於他人	12(8.1)	2	10	4	1	1
19.對方做人做事太過機車	77(51.7)	16	60	32	2	9
20.對方的溝通表達能力差	13(8.7)	2	10	4	1	1
21.對方的姓名發音較為特殊	19(12.8)	1	17	1	1	0
22.與對方有感情上的糾紛	20(13.4)	5	16	8	3	6
23.對方將我的隱私散佈出去	64(43.0)	19	45	27	4	15
24.擔心對方知道太多自己私密的事情	14(9.4)	5	8	6	1	2
25.看不慣對方力求表現的行為	21(14.1)	5	11	7	0	1
26.看不慣對方總以為自己了不起	58(38.9)	11	42	24	2	11
27.對方不跟我當朋友	6(4.0)	0	2	4	0	0
28.對方在同儕間亂傳話	65(43.6)	13	46	26	1	15
29.為了獲得一時的好玩開心	24(16.1)	3	17	2	2	0
30.模仿他人的行為	15(10.1)	0	12	3	1	3



表 3 同儕霸凌情境的性別比較

題項	性別		χ^2	題項	性別		χ^2
	男 (%)	女 (%)			男 (%)	女 (%)	
1	23.1	24.1	.021	16	9.4	8.3	.049
2	21.9	7.2	6.595*	17	9.4	21.4	3.884*
3	53.8	49.4	.289	18	12.3	4.8	2.818
4	7.9	18.5	3.318	19	66.2	40.5	9.675*
5	3.1	7.2	1.229	20	9.2	8.6	.015
6	26.2	20.7	.600	21	18.5	8.3	3.379
7	10.8	8.3	.255	22	12.3	14.5	.144
8	1.5	2.4	.132	23	47.7	39.3	1.057
9	80.0	59.0	7.392*	24	9.2	9.5	.004
10	15.4	15.7	.002	25	12.3	15.5	.304
11	3.2	2.4	.079	26	43.1	35.7	.836
12	21.5	4.8	9.710*	27	1.5	6.0	1.847
13	3.2	3.6	.021	28	52.4	38.1	2.979
14	55.4	56.0	.005	29	23.1	10.8	4.015*
15	7.8	6.0	.199	30	12.3	8.3	.639

表 4 同儕霸凌情境所產生的霸凌行為在性別上的比較(%)

題項	肢體霸凌			口語霸凌			關係霸凌			性霸凌			網路霸凌		
	男	女	χ^2	男	女	χ^2	男	女	χ^2	男	女	χ^2	男	女	χ^2
1	4.6	2.8	.523	21.5	19.5	.092	4.6	13.4	3.258	0	3.7	2.428	4.5	9.8	4.260*
2	6.3	1.2	2.799	20.3	4.8	8.481*	1.6	3.6	5.75	0	1.2	.776	0	2.4	1.563
3	32.3	4.8	19.620*	36.9	38.6	.041	9.2	15.7	1.348	0	2.4	1.588	3.1	10.8	3.196
4	4.6	2.4	.523	4.6	8.5	.879	0	12.2	8.505*	0	3.7	2.428	0	3.7	2.428
5	0	1.2	.788	3.1	4.8	.285	0	4.8	3.220	0	1.2	.788	0	3.6	2.398
6	6.2	1.2	2.687	18.5	13.4	.700	3.1	13.4	4.807*	0	1.2	.798	1.5	4.9	1.231
7	0	1.2	.779	10.8	7.1	.605	1.5	2.4	.132	0	1.2	.779	0	1.2	.779
8	0	0		1.5	1.2	.034	.0	1.2	.779	0	0		0	0	
9	24.6	3.6	14.368*	64.6	44.6	5.881*	23.1	19.6	.021	3.1	2.4	.062	4.6	9.6	1.337
10	0	1.2	.788	15.4	13.3	.136	3.1	4.8	.285	4.6	0	3.910*	1.5	1.2	.030
11	0	0		3.1	2.4	.070	0	0		0	0		0	0	
12	4.6	0	3.957*	16.9	4.8	5.986*	4.6	1.2	1.645	7.7	0	6.686*	0	1.2	.779
13	0	1.2	.764	3.2	2.4	.079	1.6	0	1.327	0	0		0	0	
14	24.6	3.6	14.586*	41.5	42.9	.026	20.0	26.2	.781	3.1	2.4	.068	4.6	20.2	7.696*
15	1.5	0	1.301	7.7	3.6	1.225	0	2.4	1.569	0	0		0	0	
16	1.5	0	1.301	6.2	3.6	.546	1.5	4.8	1.174	0	0		0	0	
17	1.5	1.2	.034	7.7	14.3	1.576	1.5	16.7	9.263*	0	1.2	.779	0	7.1	4.838*
18	1.5	1.2	.034	10.8	3.6	3.032	1.5	3.6	.580	0	1.2	.779	0	1.2	.779
19	18.5	4.8	7.175*	55.4	28.6	10.953*	18.5	23.8	.621	1.5	1.2	.034	6.2	6.0	.003
20	1.5	1.2	.027	7.7	6.1	.145	0	4.9	3.259	0	1.2	.798	0	1.2	.798
21	1.5	0	1.301	16.9	7.1	3.468	1.5	0	1.301	1.5	0	1.301	0	0	
22	4.6	2.4	.564	10.8	10.7	.000	0	9.5	6.542*	0	3.6	2.369	1.5	6.0	1.847
23	26.2	2.4	18.614*	36.9	25.0	2.471	9.2	25.0	6.142*	3.1	2.4	.068	9.2	10.7	.089
24	4.6	2.4	.564	3.1	7.1	1.192	4.6	3.6	.103	0	1.2	.779	1.5	1.2	.034
25	6.2	1.2	2.784	7.7	7.1	.016	0	8.3	5.684*	0	0		1.5	0	1.301
26	15.4	1.2	10.798*	29.2	27.4	.062	9.2	21.4	4.035*	1.5	1.2	.034	4.6	9.5	1.291
27	0	0		1.5	1.2	.034	0	4.8	3.181	0	0		0	0	
28	18.0	1.2	13.979*	40.6	23.8	4.795*	7.0	25.0	7.410*	0	1.2	.767	12.5	8.3	.695
29	4.6	0	3.910*	16.9	7.2	3.369	0	2.4	1.588	3.1	0	2.589	0	0	
30	0	0		9.2	7.1	.216	1.5	2.4	.132	1.5	0	1.301	1.5	2.4	.132



參考文獻

中文部份

- 王伯頌、劉育偉（2018）。校園霸凌事件之實證個案研究——以桃園某國小中、高年級導師視角為例。《國防大學通識教育學報》，（8），37-53。
- 吳文琪、陸玟玲、李蘭（2013）。台灣地區國中學生霸凌角色之分布及其與個人和家庭因素之分析。《台灣衛誌》，32（4），372-382。
- 吳素梅、何光耀（2006）。中小學兒童受欺負原因探析。《欽州學院學報》，21（6），120-124。
- 吳淑萍（民 107 年，4 月 28 日）。家長控同學霸凌 小四女被 K 瘀青、餵吃沙。【TVBS NEWS】。取自 <https://news.tvbs.com.tw/local/910248>
- 呂敏綺(2016)。高中職霸凌受害學生個人特質及相關因素之研究-以嘉義市高中職生為例。中正大學犯罪防治學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2014）。2014 年臺灣校園霸凌狀況調查報告。台北：兒童福利聯盟。
- 林樹銘（民 107 年，10 月 24 日）。疑長期遭霸凌國一生教室開空氣槍洩憤。民視影音。2018 年 10 月 30 日。取自 <https://tw.news.yahoo.com/video/%E7%96%91%E9%95%B7%E6%9C%9F%E9%81%AD%E9%9C%B8%E5%87%8C-%E5%9C%8B-%E7%94%9F%E6%95%99%E5%AE%A4%E9%96%8B%E7%A9%BA%E6%B0%A3%E6%A7%8D%E6%B4%A9%E6%86%A4-002547592.html>
- 洪文綺、黃淑貞（2015）。學童體型與霸凌行為相關性研究。《健康促進暨衛生教育雜誌》，（39），19-38。



紀林芹、張文娟、張文新（2004）。學校欺負與同伴背景的關係。《華南師範大學學報》，5，104-118。

高中生校門口大亂鬥中壢警方逮捕 8 人到案（民 107 年，9 月 28 日）。【鏡週刊】。取自
<https://tw.news.yahoo.com/%E9%AB%98%E4%B8%AD%E7%94%9F%E6%A0%A1%E9%96%80%E5%8F%A3%E5%A4%A7%E4%BA%82%E9%AC%A5-%E4%B8%AD%E5%A3%A2%E8%AD%A6%E6%96%B9%E9%80%AE%E6%8D%95%E4%BA%BA%E5%88%B0%E6%A1%88-100947844.html>

庹安寫、鄭冰、郭方珍（2007）。中學生攻擊行為與個性特點、心理問題傾向的研究。《貴陽醫學院學報》，32（6），598-601。

張文新（2004）。學校欺負及其社會生態分析。《華南師範大學學報》，5，97-103。

教育部（2012）。《校園霸凌防制準則》。2018 年 10 月 30 日，取自 <https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp>

教育部校園安全暨災害防救通報處理中心資訊系統(2018)。《教育部 105 年各級學校校園安全及災害事件分析報告》。2018 年 10 月 30 日，取自
<https://csrc.edu.tw/FileManage/CheckData?sno=473&MergedId=ad13cbbb33494e87b8d9c810abb6db6d>

陳淑卿、陳國彥（2016）。由變調「安全校園」淺談校園霸凌。《人文社會電子學報》，11（2），64-75。

賀欣音、郭丁熒（2012）。學生知覺學校支持與學生霸凌行為關係之研究-以臺南市國中為例。《教育學誌》，(27)，83-131。



黃建華 (民 107 年, 07 月 05 日)。校園霸凌打傷同學眼睛高中生遭判刑 2 月【自由時報】。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2479061>

劉仕慧 (2015)。拯救被同儕拒絕的孩子—班級內關係霸凌之處理策略。臺灣教育評論月刊, 4 (3), 63-66。

蔡靜思、吳明隆 (2014)。國小高年級學童人格特質、父母教養方式與校園霸凌之關係研究。中央警察大學警學叢刊, 44 (5), 45-70。

黎素君 (2005)。國小校園欺凌行為重複被害之研究。國立台北大學犯罪學研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。

戰寶華 (2011)。屏東縣國小高年級學童校園霸凌經驗、感受與應對方式之研究。教育行政論壇, 3 (1), 65-107。

蕭媚蓮 (2000)。國小高年級學童學校人際關係對校園霸凌行為之影響。靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系碩士論文, 未出版, 臺中市。

賴俊佑 (民 107 年, 10 月 1 日)。教兒手機狂震母點開見同儕霸凌「你是 X 你爸還你媽」【TVBS NEWS】。取自 <https://news.tvbs.com.tw/life/1001988>

英文部份

Bell, K. J., & Willis, W. G. (2016). Teachers' perceptions of bullying among youth. *The Journal of Educational Research, 109*(2), 159-168.

Cheng, Y. Y., Chen, L. M., Liu, K. S., & Chen, Y. L. (2011). Development and psychometric evaluation of the school bullying scales: A Rasch measurement approach. *Educational and Psychological Measurement, 71*(1), 200-216. doi: 10.1177/0013164410387387



- Hymel, S., & Swearer, S. M. (2015). Four decades of research on school bullying: An introduction. *American Psychologist*, 70(4), 293-299.
- Mok, M. M. C., Wang, W. C., Cheng, Y. Y., Leung, S. O., & Chen, L. M. (2014). Prevalence and behavioural ranking of bullying and victimisation among secondary students in Hong Kong, Taiwan, and Macao. *The Asia-Pacific Education Researcher*, 23(3), 757-767. doi: 10.1007/s40299-013-0151-4
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Oxford: Blackwell.
- Roland, E. (1989). Bullying: Scandinavian research tradition. In D.P. Tattum & D. A. Lane (Eds.), *Bullying in schools* (pp. 21-32). Stoke-on-Trent, UK: Trentham.
- WHO Regional Office for Europe(2010). *Mental health promotion in young people an investment for the future*. Retrieved from http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0013/121135/E94270.pdf

