



自願的孤雛？

—北韓、美、中戰略三角孤雛地 位的自我形塑與脫離

張娟瑄

國立政治大學東亞所博士生

摘要

北韓地理位置的特殊性，使其在學術與外交實務領域，常以北韓、美、中的「戰略三角理論」分析三方關係。戰略三角理論中，「孤雛」(outcast)被視為比較各類互動模式之最差情形，而國家作為戰略三角的行動者，往往也對此一地位避之唯恐不及。不過，觀察北韓自金正恩上任以來，採取諸如加速發展核武、頻繁試射彈道導彈等挑釁美、中等周邊國家作為，使其與美、中關係快速惡化，甚促美中開始合作制裁，北韓在與中、美之「戰略三角」中似自願落入「孤雛」。2017 年開始，北韓透過改善與俄羅斯、南韓關係打開國際困境，陸續會晤中、美領導人，而原本讓北韓陷入孤雛的核武、洲際導彈轉瞬變成與美、中等各方談判桌上的重要籌碼，加上金正恩對內政權掌握具壟斷性、透過改善南韓關係等逐漸緩和對外政策操作戰略多角等方式，在本文所觀察的 2017 年底至 2019 年年中期間，北韓在與美、中之「戰略三角」地位獲得快速回升。

關鍵詞：

北韓核武問題、北韓與中國大陸關係、北韓與美中關係、戰略三角理論



INTENDING OUTCAST? — NORTH KOREAN SELF-FORMING AND SEPARATION OF THE POSITION OF OUTCAST IN N.K.-U.S.-CHINA- STRATEGIC TRIANGLE

Chang, Chuan-Hsuan

Ph.D. Student of Graduate Institute of East Asian Studies
National Chengchi University

Abstract

Because of North Korea unique location, both in the academic and reality areas, usually use the strategic triangle theory to analysis the North Korea-U.S.-China's relationship. Strategy triangle theory regards the "outcast" is the worst status in all kinds of model. To be a part of the strategic triangle, states always prevent outcast status. However, since Kim Jongun assume the leader of N.K., he took provocative measures to U.S., China and other nearby countries, such as missile launches, nuclear tests and so on. The relationship with China or U.S. turns bad because of the N.K. provocative behaviors, not only promotes China and U.S. coordinate N.K. sanction, but also brings N.K. to be the "intending" outcast in the strategic triangle. Out of the world expectation, N.K. begins to improve the relationship with Russia, South Korea, U.S., and China. From the end of 2017 to the mid-2019 of this writing, the nuclear weapon which make N.K.to be outcast is being the key chip on the negotiation table, and it status in the strategic triangle promoting.

Keywords:

North Korea nuclear issues, N.K.-China relationship, N.K.-U.S.-China relationship, Strategic Triangle Theory



壹、前言

位處東北亞的「北韓」，位處美國同盟之南韓、日本，以及中國大陸此一社會主義國家之間，具有地理位置的特殊性，同時面臨來自美、中包夾之「兩大之間難為小」壓力，也影響到學界與實務界對北韓的關注多從美、中、北韓三角互動觀點切入。¹

1987 年 Lowell Dittmer 提出之「戰略三角」理論 (the strategic triangle theory)，建構出由三個雙邊關係組成四類互動模式—「三邊家族型」(ménage à trois)、「羅曼蒂克型」(romantic triangle)、「結婚型」(stable marriage)、「單位否決型」(unit veto)。² 吳玉山再區分兩兩雙邊關係之「正」、「負」將前揭的四種類型排出六種由優到劣的角色—樞紐 (pivot)、朋友 (friend)、夥伴 (partner)、側翼 (wing)、敵人 (foe)、孤雛 (outcast)。其中，「結婚型」第三角為與兩方交惡之「孤雛」(outcast)，由於面臨其他兩個行動者關係交好並共同對其採取敵對政策，³ 故被視為戰略三角模型所有角色中最為劣勢者，理論將其視為「被迫」掉入。

然而觀察金正恩統治下的北韓核武發展及對外作為，在北韓、美、中此一組戰略三角互動中，北韓似為追求核武嚇阻不惜忽視美中持續強化關係、共同應處北韓核問題之結果，而逐漸落入「孤雛」。甚至聚焦北韓 2013 年第 3 次以後的核試或導彈時機，可多次看到其刻意選在美、中重要政治、外交或軍事活動前後進行挑釁，似乎係刻意讓自

¹ 詳見 Xiaohui Wu, "China and the U.S. beyond the Korean peninsula," *The Nonproliferation Review*, Vol.13, Iss.2 (December 2006), pp.317-338. ; Ashok Kapur, "China-US- North Korea: The Dynamics of a Strategic Triangle," *Indian Defence Review*, August 31, 2013, <http://www.indiandefencereview.com/spotlights/china-us-north-korea-the-dynamics-of-a-strategic-triangle/>. ; David Shim and Dirk Nabers, "Imaging North Korea: Exploring its Visual Representations in International Politics," *International Studies Perspectives*, Vol.14, No.3 (August 2013), pp.289-306 等討論。

² Lowell Dittmer, *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House Publisher, 1987).

³ 包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論* (台北：五南，1999 年)。



已掉落戰略三角之孤雛地位。⁴

惟 2017 年底開始，北韓對外威嚇政策快速改變，不僅加強與俄、南韓關係，並逐漸與美、中轉好關係。⁵ 北韓勞動黨第七屆中央委員會第三次全體會議上，金正恩正式宣布將全力進行經濟建設，停止核試驗及彈道導彈發射試驗。⁶

對於北韓政策選擇與戰略三角理論預期不同，筆者試論，金正恩會否係在權衡風險與利益後，認為倘成為孤雛，反而更有利於國家發展，故選擇自願成為孤雛角色。筆者藉分析北韓冷戰後至 2019 年年中「川金三會」此期間的核武及對外政策，並聚焦金正恩上任以來的操作，嘗試驗證金正恩相關作為是否係刻意使自己落入「孤雛」地位，而其選擇的原因為何、必須具備哪些條件支持及面對哪些利得與風險。

貳、戰略三角理論的對話與反思

一、戰略三角理論—自願孤雛或被迫孤雛？

戰略三角理論的提出是來自於冷戰時期分析美國、中國大陸、蘇聯三邊關係互動而來。Dittmer 認為戰略三角成立須具備三個前提，分別是：⁷ 1.三個主權各自獨立的行動者，彼此間具戰略密切性。2.三個行動者彼此構成雙邊關係，每組雙邊關係會受他組雙邊關係影響。3.任一行動者均會透過與其他兩個行動者合作或對抗，以趨利或避害。

有關三個行動者彼此關係的構成，吳玉山指出有「內在因素」、「外在因素」及「延伸關係」三因素。「內在因素」為兩行動者對安全、經濟和意識型態之判斷引起的相互作用，兩者除影響彼此關係外，亦對

⁴ Björn A. Düben (2018). Atomic Outcast: Will North Korea Behave Like A 'Normal' Nuclear Power?, *RUSI Journal*, Vol.162, Iss.6 (January 2018), pp.6-14.

⁵ "North Korea's Strategy in 2018", *Korea Economic Institute of America*, <http://www.keia.org/publication/north-koreas-strategy-2018>.

⁶ 朝鮮勞動黨中央舉行第七屆第三次全會 金正恩出席指導會議。朝中社，2018 年 4 月 21 日，<http://www.kcna.kp/kcna.user.special.getArticlePage.kcmsf>。

⁷ Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4 (August 1981), pp. 490-491.



第三方與另一行動者構成之兩組關係產生影響。「外在因素」為兩行動者關係受到第三方影響。「延伸關係」是其他兩個行動者間的關係對自己的影響，如「朋友的敵人是敵人」、「敵人的敵人是朋友」。⁸

吳玉山針對此一關係，分類出彼此關係友好或敵對之正、負關係，並進行分數加權，分類出四種互動模式—三邊家族型、羅曼蒂克型、結婚型與單位否決型。再對此不同類型分出六種角色，並排出分數高低，包括樞紐、朋友、夥伴、側翼、敵人與孤雛。其中，吳玉山以各角色扮演偏好進行排序，認為各角色由優至劣順序應是樞紐>朋友>夥伴>側翼>敵人>孤雛（說明如下表 1）。⁹

表 1、戰略三角四種類型及各角色之優劣情形

	三邊家族	羅曼蒂克型	結婚型	單位否決型
戰略三角				
排序及說明	<p>排序：A 國=B 國=C 國</p> <p>說明：ABC 三國彼此雙邊關係均為「親善」，角色同為「朋友」。</p>	<p>排序：A 國>B 國=C 國</p> <p>說明：A 與 BC 雙邊關係為「親善」，B 與 C 關係為「敵對」。A 角色為「樞紐」，BC 角色為「側翼」。</p>	<p>排序：B 國=C 國>A 國</p> <p>說明：A 與 BC 雙邊關係為「敵對」，B 與 C 關係為「親善」。A 角色為「孤雛」，BC 角色為「夥伴」。</p>	<p>排序：A 國=B 國=C 國</p> <p>說明：ABC 三國彼此雙邊關係均為「敵對」，角色同為「敵人」。</p>
整體優劣	<p>1. 吳玉山以行動者扮演各角色之偏好，由優至劣排列為：樞紐>朋友>夥伴>側翼>敵人>孤雛。</p> <p>2. 包宗和從各角面臨之三邊友善或敵對關係加減計分，由優至劣排序為：樞紐(3)>朋友(1)=夥伴(1)>側翼(-1)=敵人(-1)>孤雛(-3)。</p>			

資料來源：箭頭實線代表關係雙方為正向關係、虛線為負向關係。表為吳玉山（1997）、包宗和（1999）綜整。

包宗和透過各角面臨與其他角關係友善或敵對進行加減，認為效

⁸ 吳玉山，*抗衡或扞從：兩岸關係新詮*（台北：正中書局，1997年），頁173。

⁹ 同註9。



益順序應是樞紐>朋友=夥伴>側翼=敵人>孤雛，例如上表 1 之羅曼蒂克型之 A 國為「樞紐」，與 BC 國關係均為「友善」(1+1=2 分)，BC 兩國關係為「敵對」(+1 分，敵人的敵人就是朋友)，故 A 國「樞紐」得分為「3 分」。三邊家族之 ABC 國為「朋友」與結婚型之 BC 國「夥伴」部分，前者三國關係計算均分別為 1 分（如 A 國與 BC 國關係「友善」+2 分、BC 國「友善」-1 分，2-1=1 分）；後者 BC 國之雙邊為「友善」(+1-1=0 分)，對方與 A 之關係均為「敵對」(1 分)，BC 國分別為 1 分。針對羅曼蒂克之 BC 國為「側翼」及單位否決 ABC 國為「敵人」，前者 BC 國彼此關係「敵對」(-1 分)，分別與 A 國都是「友善」(+1-1=0 分)，故「側翼」加總為「-1 分」；後者三國彼此關係均為敵對，故「敵人」分數加總為「-1 分」(-1-1-(-1)=-1 分)。結婚型 A 國為「孤雛」，其與 BC 關係均為「敵對」(-1-1=-2 分)，BC 彼此關係為「友善」(-1 分)，分數加總為「-3 分」。¹⁰

而無論是吳玉山或包宗和的計分方式，均認為結婚型戰略三角的「孤雛」，由於均與其他兩角關係處於「敵對」，加上另兩角雙邊關係為「親善」，將使「孤雛」面臨另兩角之合作採取敵對作為，故該位置為四類三角模型中最不利之一角，學者因此認為國家作為理性行動者，應為避免成為「孤雛」。¹¹ 換言之，「孤雛」一角應該是被迫形成而非自願，且落入孤雛者會因無法跳脫戰略三角框架而尋求在三角內部之突破。

但從北韓自 2016 至 2017 年間與美中關係急速惡化，但尋求改善與俄羅斯、南韓關係似顯示，北韓除有意在與美中戰略三角中，自願走向孤雛，亦企圖先繞過與美中戰略三角以突破外交困境。對於理論無法解釋現象，筆者希望透過實證資料爬梳，探究北韓為何選擇此模式，使自己落入孤雛；又具備哪些條件，可供其落入孤雛並進而跳脫？

二、「戰略多角」—跳脫孤雛策略？

¹⁰ 包宗和，「戰略三角角色轉變與類型變化分析：以美國和臺灣兩岸三角互動為例」，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南書局，1999 年），頁 346。

¹¹ 袁鶴齡、沈燦宏，「從美中臺戰略三角的演變看兩岸信心建構措施的建立」，東吳政治學報，第 30 卷第 3 期（2012 年），頁 51-107。



學者認為，戰略三角中，因三方具一定戰略緊密性，故每個行動者均難以跳脫三角框架。行動者一旦落入「孤雛」，通常會尋求改善於與其他行動者之關係，進而將戰略三角從結婚形轉變為羅曼蒂克型，以跳脫孤雛（角色及戰略三角類型演變如圖 1，以 A 國演變為例），此一系列的演變過程稱作「類型變化通則」。¹²

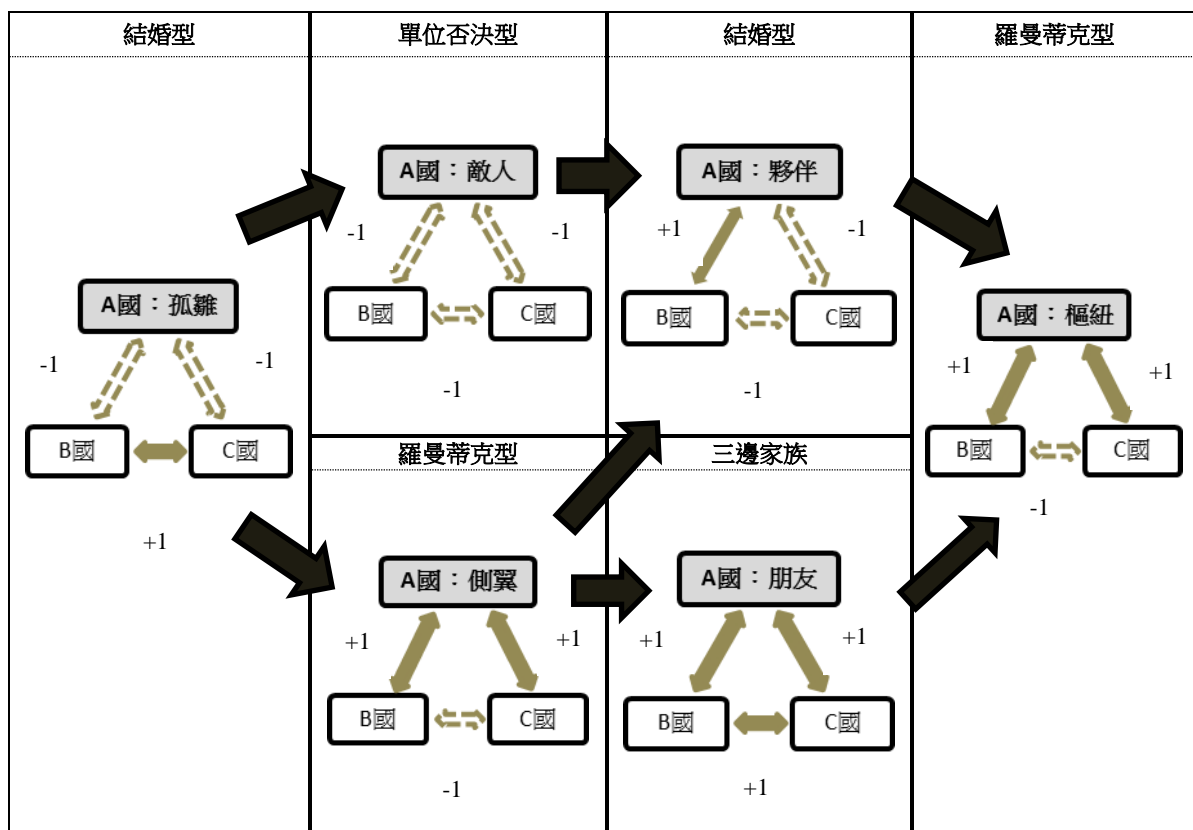


圖 1、A 國在戰略三角類型角色之演變示意圖

資料來源：黑色粗單箭頭為戰略三角及角色演變方向示意。圖修改自包宗和（1999）文章。

針對跳脫孤雛演變模式，邵軒磊透過檢驗俄、土、奧、義、英、法等 6 個國家組成的 6 種戰略三角的模式演變進行檢證，發現僅有一半的戰略三角類型變化依照包宗和提出的「類型變化通則」運行，部

¹² 同註 11。



分則出現「類型跳躍」與「逆流」現象—例如：俄奧義戰略三角由婚姻型→三邊家族→婚姻型（俄羅斯由孤雛跳躍成為朋友，一度走向孤雛，最後成為夥伴）、英法俄戰略三角由婚姻型→羅曼蒂克→婚姻型→單位否決（法國一度由孤雛成為夥伴，再回到孤雛，最後成為敵人）。邵軒磊認為，「類型跳躍」未違戰略三角行動者為利益極大化及決策理性假設，「逆流」則可能受到行動者本身的價值觀影響。¹³

另有研究針對弱國在與兩強之「兩大一弱」的戰略三角策略變化，其偏好順序會與包宗和、邵軒磊之演變模式有所不同，相對強國偏好的羅曼蒂克之樞紐位置，弱國更傾向追求扮演三方家族的朋友角色。¹⁴

但觀諸北韓 2017 年底至 2018 年初對外關係改變之操作模式，其 2017 年下半年先強化與俄羅斯關係、2017 年底開始釋出有意改善兩韓關係態度，在與俄韓關係調整前，未看到北韓嘗試積極改善與美、中關係努力徵象。顯示北韓未選擇在北韓、美、中戰略三角中的「類型變化通則」或「類型跳躍」方式改變「孤雛」地位，而是尋求美中以外其他角色改善關係，透過拉入其他國家來改變原本結構，此現象非單純的北韓、美、中「戰略三角」能夠解釋。

進一步討論，此現象能否透過既有的大、小戰略三角方式加以解釋，抑或須從「戰略多角」的觀點來進行分析？

學界對大、小戰略三角之觀察主要源於冷戰時期美、中、蘇、臺之間的互動，分別出美、中、臺—「小戰略三角」與美、中、蘇—「大戰略三角」，其中小戰略三角受到大戰略三角的制約，兩個三角間存在相互影響關係。¹⁵

惟比照北韓現今與往昔內外作為，過去 Henriksen 從冷戰後的包括北韓在內的幾個流氓國家（rogue state）行為模式已發現，其會透過發展大規模殺傷性武器等方式展現對國際體系、規範之蔑視，進而尋求

¹³ 邵軒磊，「政治模擬研究法初探：以戰略三角理論之檢證為例」，*全球政治評論*，第 53 期（2016 年），頁 67-82。

¹⁴ 紀凱露，*不對等戰略三角互動模式之研究—以冷戰時期美中蘇三角與美中臺三角為例*（臺北：國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所碩士論文，2005 年），未出版；烏凌翔，*弱國面對強權之生存策略：一般化理論之建構*（國立臺灣大學社會科學院政治科學研究所碩士論文，2016 年），未出版。

¹⁵ 初國華、張昌吉，「戰略三角理論與臺灣的三角政治」，*問題與研究*，第 49 卷第 1 期（2010 年 3 月），頁 87-110。



其國際地位。¹⁶ Szalontai 觀察北韓與日本、中國大陸、南韓的互動亦發現，北韓為阻止南韓與中日形成「浪漫三角」關係，因此會操作與中、日關係牽制南韓。¹⁷ 顯示北韓過往及傾向透過發展殺傷性武器及操作對外關係，避免居於國際、區域關係的弱勢。

另學者擴大原本的「戰略三角」模型，提出中、美與兩韓的「戰略四角」互動模型。¹⁸ 惟相關文章則聚焦美中或南韓對外關係，無法觀察北韓在戰略四角或至「戰略多角」下的整體戰略布局，亦較難解釋金正恩治理下對外戰略的轉變。

筆者認為，針對近期北韓情勢轉變，「戰略多角」比「多個戰略三角」更適合分析原因在於一冷戰期間的美中臺與美中蘇兩個戰略三角，由於當時國際環境氛圍，共產及民主陣營間具有較明確的分隔，蘇聯與臺灣間不具明顯戰略緊密性，故大小兩個戰略三角較具解釋力。但，北韓案例中，北韓、中、美、俄、南韓彼此均具有一定戰略關係，並共同受北韓行為及北韓與其他方關係所影響；換言之，由於所有相關議題均是為圍繞北韓進行，因此倘採取「戰略多角」，或許能較「多個戰略三角」更能明確分析。此外，對北韓而言，其拉入俄羅斯與南韓的目的亦非想要切割出多個戰略三角，而是希望藉此打破其所處的戰略三角孤雛地位。故本文傾向採取「戰略多角」模式而非「多個戰略三角」來分析北韓作為。

參、北韓的機會與風險

鑒於北韓冷戰後至近期的對外關係轉變，主要係由北韓、美、中

¹⁶ Thomas H. Henriksen, *The Rise and Decline of Rogue States*, *Journal of International Affairs Editorial Board*, Vol.54, No.2 (Spring 2001), pp.349-373.

¹⁷ 廖小娟，「中共與北韓的雙邊關係—以兩次核武危機的處理檢視」，*展望與探索*，第 3 卷第 5 期(2005 年 5 月)，頁 34-47；Balázs Szalontai, “North Korea between China, Japan and the ROK, 2012-2016,” *Korea Journal*, Vol. 58, Iss.3 (Autumn2018), pp.156-183.

¹⁸ Hyon Joo Yoo, “The China factor in the US–South Korea alliance: the perceived usefulness of China in the Korean Peninsula,” *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 68, Iss.1 (January 2014), pp.85-104 ; J. Michael Cole, “A Structural Analysis of the U.S., China, South Korea and North Korea Quadrilateral Relationship,” *Prospect Journal*, No.20 (October 2018), pp.1-18.



「戰略三角」，透過 2017 下半年開始改善與俄羅斯、南韓關係走向「戰略多角」，爰筆者就相關分析將先聚焦冷戰後的北韓、美、中關係，後段再論述 2017 年後，北韓與俄羅斯、南韓關係開始趨好，進而影響北韓對外情勢改變情形。

一、北韓、美國、中國大陸戰略三角變化與北韓核武發展

冷戰後，北韓與美、中之戰略三角互動關係，可以其歷任領導人的核武發展歷程分為三大時期。分別為將金日成時期—將「放棄核武」作為換取經濟援助之談判工具、金正日時期—拉入更多談判方並以「凍結核武」作為換取經濟與外交工具、金正恩時期—盡可能使核武與核談脫鉤等。以下分別就每一時期北韓的談判策略及與美中互動情形，如何嘗試跳脫北韓、美、中戰略三角等進行分析。

（一）第一時期（1991-1994）—北韓、美、中戰略三角形形成之前

北韓的核武技術最早可回溯至自 1982 年，當時北韓自蘇聯方面獲取其核電廠技術移轉支援，發展國內供電設施。惟蘇聯及北韓為遵守「核不擴散條約」規定，相關核能技術移轉均接受聯合國原子能總署監督，避免遭用作研發核武。

1991 年後，隨著蘇聯瓦解及中國大陸改革開放，中、蘇對於北韓安全及經濟支援力道急速下滑，加上美國在南韓部署的戰術核武未因冷戰結束撤離、南韓有意自行研發核武等情勢，使北韓不僅需自行擔負沉重國防維護成本，國內亦因外援劇減面臨饑荒。¹⁹ 承受內外壓力的金日成，意識到發展核武除有助於其國防勢力提升，亦可強化政權穩固。不過，當時一方面係北韓才初步啟動核武研發加上內政面臨壓力，另一方面是美方處於伊拉克戰爭壓力無意開闢新戰場，美國與北韓均有意進行和談。1991 年底，南北韓正式簽署「朝鮮半島無核化協議」，美軍撤走南韓戰術性核武，兩韓共同承諾不再研發核武。惟，北韓或因認知到美韓軍事威脅仍在，故核武器發展僅轉為秘密研發。

1993 年初，國際原子能總署發現北韓仍私下研發核武，威脅將制

¹⁹ 北韓官方將此一時期稱作「苦難的行軍」。



裁；金日成無懼威脅，3 月更強硬宣布退出「核不擴散條約」、5 月 29 及 30 日兩度試射蘆洞一型中程導彈。惟不久便因對北韓鴿派的民主黨柯林頓 (Bill Clinton) 上任，加上北韓糧荒問題惡化、核武研發未成熟、金正日甫接任政權尚未穩固等情勢轉變，北韓與美國再度重啟談判，並於 1994 年 10 月 24 日於簽署「美國—北韓核子框架協議」，北韓同意關閉反應爐，接受國際原子能總署監督下放棄核武研發，美國則與日本、南韓組成「朝鮮半島能源開發組織」，協助北韓興建兩座新型輕水式反應爐代替北韓關閉之重水反應爐，並於完成建設前每年提供該國 50 萬噸重油。但此協議因未獲美國國會支持，致美國與北韓互信瓦解，助長北韓持續發展發展核武，亦進一步影響後續選擇更多行動者加入談判行為。

綜上來看，第一時期的北韓，因為中國大陸處於改革開放初期，在國際上對北韓議題影響力弱，未形成北韓與中、美之「戰略三角」。主要行動者仍在北韓與美國的直接談判，且北韓或因為核武研發距離成熟還有相當大的距離，加上內政壓力大、國際支援不足、對美互信仍偏高等，且美國亦不傾向強硬解決北韓問題等，故雙方對談判持開放態度，北韓也相對願意以核武來交換安全、經濟等更重要利益。

(二) 第二時期 (1994-2011) — 北韓、美、中戰略三角成形

進入第二時期，北韓對中國大陸依賴程度，隨著中國大陸經濟發展迅速，中方在北韓外貿占比快速升高，2008 年金融海嘯後更已超過 5 成 (詳見圖 2)。由於中方在北韓議題的重要性不斷提高，北韓、美、中之「戰略三角」逐漸成形。



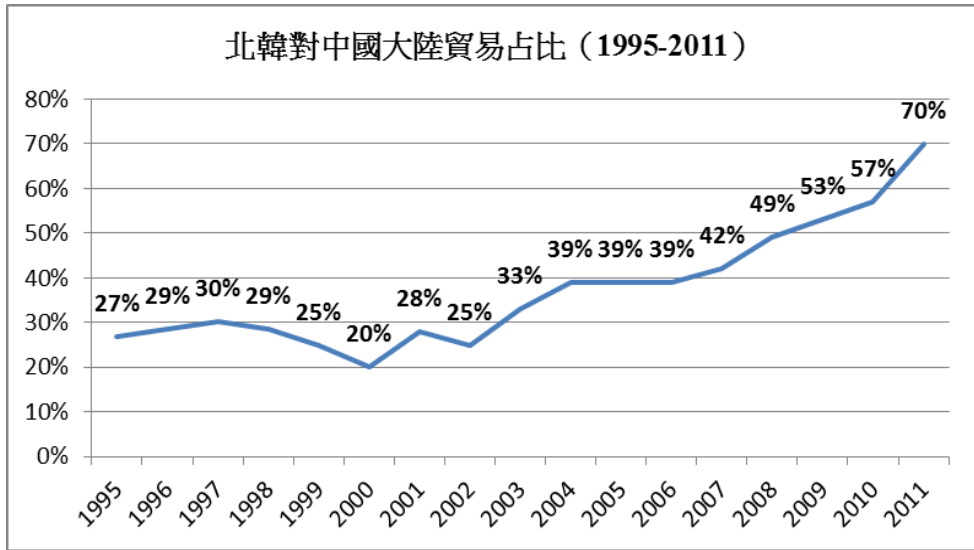


圖 2、北韓對中國大陸貿易占比 (1995-2011)

資料來源：Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA)

<http://news.kotra.or.kr/user/globalBbs/kotranews/787/globalBbsDataList.do?setIdx=249>。

2001 年，北韓秘密研發核武的計畫遭脫北的技術官員曝光，美國新任總統為對北韓鷹派的共和黨小布希 (George W. Bush)，美國對北韓政策轉趨強硬。2002 年 1 月，小布希先宣布北韓、伊拉克、伊朗同為「邪惡軸心」，將進行制裁；10 月美國國務院助理國務卿凱利 (John Kelly) 再稱，北韓已承認過去持續秘密研發核武。北韓強硬表示美方說法違反 1994 年「美國—北韓核子框架協議」，以此為由拆除國際原子能總署 (IAEA) 對北韓反應爐設置之監視器與封條、驅逐檢查人員，並再度退出「核不擴散條約」、派軍機飛越北緯 38 度停戰線，甚至於美國務卿鮑爾 (Colin Powell) 訪問日中韓且盧武鉉就任總統期間，再度試射導彈，升高對美挑釁力度。

北韓所以加大對美挑釁力道，或因金正日認為，美國總統小布希忙於對伊戰爭，無暇處理北韓問題；加上南韓新任總統為親北韓派的盧武鉉，北韓經濟尚稱穩定等，故有意藉此施壓美重啟談判。

此一時期，中國大陸在北韓議題的國際角色也開始轉趨重要、積極，主要受到包括美中因反恐強化合作、北韓核武快速發展等影響，中方開始意識北韓問題將威脅其對邊境安全，且美日韓合作對抗北韓姿態亦威脅中方地緣戰略利益等，故中方調整立場，與美合作遏制北



韓核武研發。

此外，也因此時期中國大陸佔北韓外貿比例已直逼 7 成，迫使北韓面對美中合作抗北韓核武情勢下，不得不同意加速啟動談判。此一時期，美方因意識到中國大陸在北韓議題的重要性、北韓有意打破美中合局並降低美日韓軍事威脅、中方則不願放棄區域議題對其影響力的提升等，以北韓與中、美為主的「戰略三角」儼然成形。惟中方與北韓間的同盟關係受制中共對外政策的逐步調整，學者甚稱雙方已走向「不確定同盟」(Uncertain allies)關係。²⁰

中、兩韓、美、日、俄自 2003 年 8 月啟動「六方會談」，經過六輪、4 年多的來回談判，北韓最終選擇退出會談。整體來看，會談過程中，北韓一方面希望美國將北韓從「支持恐怖國家名單」中除名、與美日關係正常化、各方經濟援助等，另一方面對於「棄核」立場保留，展現的姿態更傾向「凍核」。在六方會談遲未獲具體成果下，北韓成功於 2006 年 10 月 9 日進行第一次核試驗。朝鮮半島僵局成形，北韓與中、美之「戰略三角」模式更加不可避免。

(三) 第三時期 (2011-) — 北韓自願「孤雛」與脫離？

北韓第三時期核武發展進程為金正恩上任後，此時美國前總統歐巴馬 (Barack Obama) 「重返亞洲」政策受到國會阻撓，新任總統川普 (Donald Trump) 又主張「美國優先」，美方在亞洲影響力受限，美國改透過結合盟友方式對北韓升高的威脅舉措進行重點式施壓。習近平一方面盼排除美方在亞洲勢力，另一方面則繼續加大對北韓影響力。北韓與中、美的「戰略三角」關係更趨緊密。

2011 年 12 月 17 日金正日過世，北韓領導人地位由其三子金正恩接任。其面對的執政國內外環境卻與前兩任領導人有極大差異。

首先，在國內部分，其直至 2010 年 9 月才獲得重要黨職，接任準備期大約僅有 1 年多，相對其父親來的短，且其一度出國留學多年，與其父親長期在北韓與勞動黨內培養不同。再加上金正日為幫助金正

²⁰ Jae Ho Chung and Myung-hae Choi, "Uncertain Allies or Uncomfortable Neighbors? Making Sense of China–North Korea Relations, 1949–2010," *The Pacific Review*, Vol.26, Iss.3(March 2013), pp.243-264.



恩政權穩固，安排其姑姑金淑姬與姑丈張成澤等北韓重臣輔佐其繼任，在在影響了其對內權威形象的建立。共產國家領導人實權之取得與鞏固，可從頭銜進行觀察，表 2 從頭銜獲得分析金正恩權力地位鞏固情形顯示，金正恩相較金正日繼位準備時間短，且取得實權時間也較長，大約到 2016 年 5 月，北韓勞動黨第七次黨代表大會後才算穩固。

21

表 2、金正日、金正恩頭銜及獲得年代比較

	金正日 (1994.7-2011.12)	金正恩 (2011.12-)
國防委員會委員長 (國家)	1994.4-2011.12	2011.12-2012.4 (改第一委員長)
國防委員會第一委員長 (國家)	-	2012.4-2016.6 (新出現，改國務委員會)
國防委員會第一副委員長 (國家)	1990.5-1993.4 (新出現)	-
國務委員會委員長 (國家)	-	2016.6.29- (新出現)
中央委員長 (黨)	-	2016.5.9- (恢復，金日成曾使用)
中央總書記 (黨)	1994.7-2011.12	- (改黨第一書記)
黨第一書記 (黨)	-	2012.4.11-2016.5.9 (新出現，後改中央委員長)
人民軍最高司令官 (黨/軍)	1991.12-2011.12	2011.12-
中央軍事委員會委員長 (黨)	1997.10-2011.12 (新出現)	2012.4.11-
中央軍事委員會副委員長 (黨)	-	2010.9-2012.4

資料來源：朝中社、韓聯社網站資料，表為作者整理。

²¹ 劉德海，「北韓權力繼承及其對東亞地區之影響」，*展望與探索*，第 8 卷第 11 期（2000 年 11 月），頁 22-26。另詳見董立文，「習近平極權之路的挑戰與不確定性」，*台灣國際研究季刊*，第 12 卷第 3 期（2016 年秋季），頁 1-21 文章相關討論。



其次，國際面上，金正恩原本期待中國大陸領導人可以到訪北韓，協助其穩固國內政權，但中方則考量到國家安全與國際戰略部署，對北韓堅持朝鮮半島無核化外交政策，並與美日韓等國維持良好外交關係，因此，在 2018 年 3 月前不斷降低與北韓高層外交程度與頻率。²² 此外，又加上北韓鑒於利比亞領袖格達費 (Muammar Gaddafi) 放棄核武與西方談判而遭政變的案例，以及美日韓對北韓軍事威脅隨北韓挑釁增加而強化。

由於國內外壓力，金正恩不僅對內肅清政敵外，亦提升核武及導彈技術，藉以鞏固內外形象與地位穩固。惟也因藉對外挑釁來鞏固地位係兩面刃，其不斷挑釁結果換來是美中在國際上聯手施壓其核武發展。圖 3 顯示北韓一方面面臨對中國大陸貿易佔比將近 9 成的嚴重貿易依賴；2016 年北韓加大挑釁下，中方除在安理會表決中支持制裁案並 11 度透過內部公告具體落實制裁案、外交上又與美日韓交好等致使北韓愈趨居於不利地位；另一方面則是美國持續聯合日韓進行例行性軍演及強化日韓戰略佈署等威脅。北韓反而逐漸在中、北韓、美之「戰略三角」中落入「孤雛」地位。

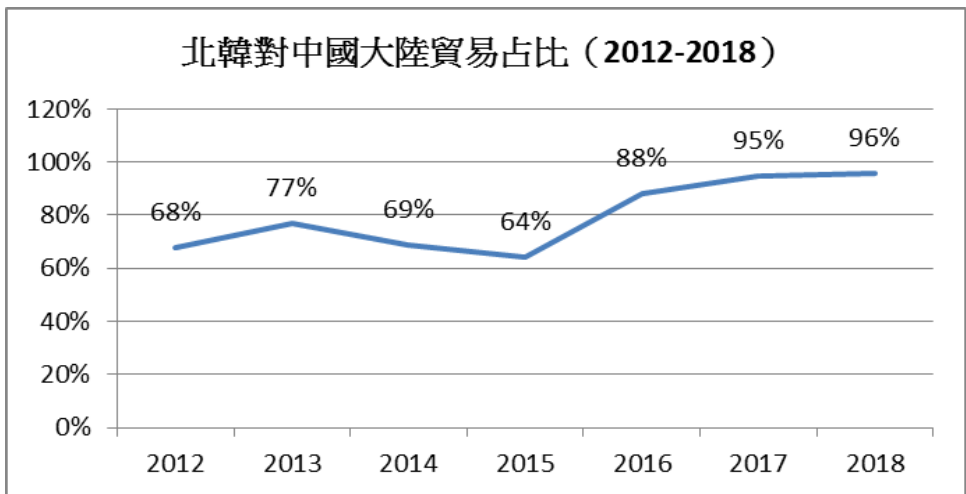


圖 3、北韓對中國大陸貿易占比 (1995-2011)

資料來源：Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA)

<http://news.kotra.or.kr/user/globalBbs/kotranews/787/globalBbsDataList.do?setIdx=249>

²² Dick K. Nanto and Mark E. Manyin, "China-North Korea Relations," *North Korean Review*, Vol. 7, No. 2 (FALL 2011), pp. 94-101.



由於 2017 年以後，美國新一任總統川普上任後，有意與中國大陸強化在北韓核問題之合作，美中合作遏制北韓局面再次出現，²³ 北韓遂轉而謀求強化與俄羅斯、南韓之關係，企圖打破此一「孤雛」地位。

首先，北韓與俄羅斯關係一雙方冷戰時即有相當穩固同盟關係，當時蘇聯對北韓貿易佔比長期超過 5 成，並提供其安全保障。近年，隨著俄羅斯國力逐漸回升，加上普丁因佔領烏克蘭東部克里米亞領土受到美國與歐盟的制裁封鎖，致使其西進、重返歐洲政策受阻，有意強化與東亞國家關係，藉參與東亞事務、與中方合作提升區域乃至全球影響力，北韓問題成為其突破口。

2016 年後，俄羅斯持續加大北韓能源物資進口²⁴、成為北韓網路第二位提供者²⁵、每年接納萬名北韓勞工。2017 年後，北韓與俄羅斯部長級以上官員頻密互訪²⁶、俄羅斯多次在國際場合為北韓發聲等，北韓與俄羅斯關係快速強化。

此外，金正恩與美、中關係加速惡化，如頻透過官媒批評美中²⁷、在美中重要節慶或活動試射導彈或核試（詳見表 3）、拒絕中方外交高層官員到訪²⁸ 等，似企圖藉強化與俄羅斯關係，破壞美中合作局面。

²³ Bonnie S. Glaser and Wang Liang, "North Korea: The Beginning of a China-U.S. Partnership?," *The Washington Quarterly*, Vol.31, Iss.3 (January 2010), pp.165-180

²⁴ 轉引自南韓統計廳資料，俄羅斯自 2013 年開始，成為北韓第二大進口來源國。參見國貿局〈北韓投資資訊〉，

file:///C:/Users/s9871/Downloads/ac8bd479-59f6-4a1f-b14a-2a3592648cae.pdf。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。

²⁵ 「俄羅斯公司成為朝鮮第二大互聯網提供商」，**俄羅斯衛星通訊社**，2017 年 10 月 3 日。<http://big5.sputniknews.cn/russia/201710031023723414/>。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。

²⁶ 「俄朝外交官在平壤就朝鮮半島局勢舉行磋商」，**俄羅斯衛星通訊社**，2017 年 9 月 19 日。<http://big5.sputniknews.cn/politics/201709191023633061/>。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。

²⁷ 北韓 2017 年兩度點名批評中共官媒，分別為 5 月 5 日「不要再做亂砍朝中關係支柱的貿然言行」、9 月 22 日「不知恥的媒體放肆的做法」。參見朝中社、勞動新聞網站。<http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this>、http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2017-09-23-0002。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。

²⁸ Jane Perlez, "North Korea's Nuclear Arsenal Threatens China's Path to Power," *The New York Times*, September 5, 2017.

<https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-china/zh-hant/>。檢索



表 3、2017 年北韓導彈試射及核試驗時機

日期	類型	時機
2017.2.12	北極星 2 型-中程：1 枚	2.11 安倍訪川普 2.16 北韓光明星節
2017.3.6	似飛毛腿 ER-短中程：4 枚	3.1 起美韓日鵠鷹軍演 3.5 朴槿惠彈劾案
2017.3.22	疑似舞水端-中程：1 枚	3.13-24 美韓關鍵決斷軍演
2017.4.5	飛毛腿改良：1 枚	4.6-7 川習會
2017.4.16	飛毛腿改良：1 枚	4.16-22 彭斯訪日韓印尼澳 4.15 北韓太陽節
2017.4.29	飛毛腿改良：1 枚	4.25 北韓建軍節 4.28 安理會臨時部長級磋商會議 4.29 美韓日鵠鷹軍演結束(實戰)
2017.5.14	火星-12-中遠程：1 枚	5.10 文在寅上任 5.14-15 中國大陸「一帶一路」國際合作 高峰論壇
2017.5.21	北極星 2 型-中程：1 枚	安理會醞釀新制裁(6.2 投票)
2017.5.29	飛毛腿改良：1 枚	5.17-25 南韓特使訪美中俄日東協 5.26-27 G7 峰會
2017.6.8	反艦飛行物：4 枚	6.2 安理會制裁第 2356 號決議通過
2017.7.4	火星-14 型- 洲際導彈：1 枚	7.4 美國國慶日
2017.7.28	火星-14 型- 洲際導彈：1 枚	7.27 北韓光復節
2017.8.26	短程導彈(或改良式火箭 砲)：3 枚	8.21-25、28-31 美韓乙支衛士軍演
2017.8.29	火星 12 型-中程：1 枚	8.10-25 美日北方毒蛇 17 軍演
2017.9.3	核試	9.3-5 中國大陸主辦金磚國家領導人峰會 開幕
2017.9.15	火星 12 型-中程：1 枚	9.11 安理會 2375 號決議
2017.11.29	火星 15 型-洲際：1 枚	11.27 美韓宣布將於 12.4-8 啟動警戒王牌 聯合軍演

資料來源：整理自韓聯社、朝中社等公開媒體資訊，表為作者自製。



再者，北韓亦改善與南韓。除派金永南及胞妹金與正出席南韓平昌冬奧釋出緩和兩韓關係訊號，破壞美國企圖溫哥華北韓問題外長會議上推動的「海上封鎖」計畫²⁹，並舉行三次「文金會」及與南韓簽署並發表「板門店宣言」、「平壤宣言」和「軍事領域議定書」等。不僅金正恩對南韓承諾將與美進行直接對話，亦可看到南韓積極穿梭美國與北韓間，促雙方進行對話，³⁰ 另南韓並再啟對北韓的經濟人道援助。³¹

總的來看，北韓長期以來均有意操作拉攏其他國家來打破其內外困境，金正恩更靈活運用中、美、南韓、俄矛盾謀取利益。惟要如何得以運用至少需國際與國內環境支援，以下將分別論述其得以運用之因素，並討論擁有威嚇性武力—「核武」究竟有無必要，其之於金正恩或北韓意義為何；最後是採取此類的突破方式，對北韓而言究竟有何利得與風險。

二、2018 年後北韓的外交手段—脫離孤雛的可能性？

（一）國際層次—支援角色有利可圖

由於北韓為封閉型國家，其倘要在外交上突破中國大陸、北韓、美國「戰略三角」之孤雛地位，更需要國際其他國家的奧援，此時，其與此些國家之歷史關係、其對於支援國家之戰略價值等至關重要。

最有可能且最有能力在國際上支援北韓突破戰略三角者是「俄羅斯」，俄國冷戰期間已扮演北韓經濟與安全的首要支援者，影響力直至

²⁹ 參見「20 國外長會議在韓朝冬奧對話氛圍下成果有限」，共同網，<https://tchina.kyodonews.net/news/2018/01/df611481b714-20.html>。檢索日期：2018 年 2 月 17 日。

³⁰ 參見 Mark Landler and Choe Sang-Hun, “U.S. Opens Door to North Korea Talks, a Victory for South’s President,” *The New York Times*, February 13, 2018. <https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-china/zh-hant/>、「韓總統特使團結束 2 天訪朝行程抵韓」，韓聯社，2018 年 3 月 6 日，<https://cb.yna.co.kr/gate/big5/cn.yna.co.kr/view/ACK20180306005600881>。檢索日期，2019 年 10 月 16 日。

³¹ 參見「韓政府向援朝國際組織匯款 800 萬美元」，韓聯社，2019 年 6 月 11 日，<https://cb.yna.co.kr/gate/big5/m-cn.yna.co.kr/view/ACK20190611006100881?section=politics/index>。檢索日期，2019 年 10 月 16 日。



2000 年後才被中國大陸取代。近年俄國因美國與歐盟封鎖，北韓問題可成為其跨入亞洲、打破封鎖突破口，加上俄羅斯與北韓亦不樂見美中因北韓強化關係，故北韓與俄羅斯具合作空間。雙邊合作有助打破美中合作，為北韓帶來更穩固的經濟安全利益，進而扭轉整個「戰略三角」之負分「孤雛」地位，成為「戰略四角」的利得一方。

可成為北韓第二位支援者為「南韓」，兩韓過去已長期維持一定貿易往來，南韓並多次在北韓天災中提供經濟援助，亦曾在北韓設有開城工業區、金剛山旅遊特區經濟合作案等。2017 年 5 月，新任親北韓的南韓總統文在寅上任，由於其一方面盼儘快改善中韓關係因部署「薩德」反導彈系統帶來的「限韓令」困境，另亦希望透過兩韓關係改善等拉升支持度，贏得 2018 年 6 月地方選舉，強化甫獲執政權之共同民主黨政治實力。相關情勢變化，提供北韓透過改善兩韓關係來破壞美韓、乃至國際合作壓制北韓之機會。

總的來看，倘要藉外交手段來打破「戰略三角」的孤雛地位，關鍵在於「孤雛」一角本身是否對新加入者具有戰略利益，誘使其加入，以及新加入者是否與孤雛者本身已具有一定程度的連結，有助減低進入成本、時間之耗費。

(二) 國內層次一決策者具高度外交決策自主性、願提供談判標的

要透過外交手段突破「戰略三角」之孤雛地位，除了要有國際奧援外，國內因素亦為關鍵。首先，北韓因係極權主義國家，其外交決策權集中在少數的決策權、甚至是在領導人單一人手中，故其對內享有極高的外交自主權。這也促成北韓領導人能夠具一定自主性操作對外關係，只要其能獲取國家與政權生存。

而「核武」是否為其突破「戰略三角」之「孤雛」地位之工具，意即「致命武器」是否為必要條件？北韓研發核武的目的是「生存」而非打破「孤雛」地位，申言之，主要導致其落入「孤雛」境界的因素即是「核武」，倘其能夠讓要否非核化成為談判標的，其將有機會打破國際封鎖，跳脫孤雛；但若無意讓非核化成為談判標的，則恐將重陷孤立困境。



(三) 突破「孤雛」的風險與利得

相關文獻資料顯示，北韓透過多種外交手段操作，多次打破國際孤立境界，從金日成時期的美國與北韓談判、金正日時期的六方會談至金正恩時期的聯合俄羅斯與南韓。表 4 彙整北韓換得相關利得，惟亦付出相當代價，並面臨風險。

表 4、北韓三段時期的戰略多角策略發展情形

時期	金日成	金正日	金正恩
北韓內外情勢	面對建國以來首次飢荒；中俄尚無能力支援；美日韓威脅仍在。	內政尚穩定，但外部美日韓安全威脅仍在，對中貿易依賴持續拉高。	內政不穩，需透過鬥爭、發展武力強化統治權。惟此又面對美中合作制裁、美日韓強化軍事。
北韓擁核目的	以交換生存資源為優先，會以私下研發。	生存為實際目的，願以此作談判條件，底線願意「凍核」。	生存為唯一，言行合一。
手段	願與美單獨談判。	傾向仰賴中方，倘面對美中合作，則拉日韓俄和談。	傾向拉攏俄破壞美中合作，但倘中俄美制裁立場接近，則拉攏南韓。
利得	與美國談判成功，換取經濟及安全利益，並維持政權穩定。	1.從中方獲取經濟安全利益，強化對抗美日韓力量。 2.倘美中合作，透過六方會談換取利益，中俄可做監督方並強化北韓與中俄關係，另藉以秘密發展核武。	1.獲得俄羅斯經濟與安全利益，打破美中合局，強化北韓與中俄同盟關係。 2.打破美韓、國際合作壓制北韓局面，獲得南韓經濟援助。
風險	欠缺第三方監督執行談判成果。	1.美中存在合作可能，北韓陷入北韓與美、中「戰略三角」之「孤雛」。 2.美日拖延談判，不願放寬制裁，間接威脅內政經濟。	1.俄羅斯考量與中關係，與中合作壓制北韓。北韓遭美中俄集體孤立，地位更不利。 2.南韓考量美韓同盟，不願與北韓大幅改善關係，北韓還是面臨國際集體孤立。

資料來源：表為作者分析、自製。



主要風險在北韓堅持擁有核武，而核武各方均持反對立場；其次為，美中韓俄彼此在經濟、外交關係已有一定互賴，多數傾向強化彼此關係。北韓傳統盟友中、俄亦在考量自身國家重大戰略利益時，不願為北韓過度犧牲，尤其是付出戰爭代價，故倘北韓手段過於激烈，導致直接或間接威脅他國安全利益或戰略利益時，即會面臨壓制。³²

表 5 採用包宗和有關 6 個角色的計算方式，將北韓對外關係數字化。面對美中合作態勢，北韓在戰略三角中獲得負 3 分，處於「孤雛」地位。而其倘能成功聯合俄羅斯，進而破壞美中合作後，其可望從負 3 分來到正 2 分（倘其能更進一步破壞中俄關係，將能到正 4 分，但目前中俄因美國因素在處於合作態勢，短期內暫無可能）。不過，倘其過度操作，可能使中國大陸拉俄羅斯壓制北韓，如同近期 2017 年下半年北韓多次挑釁，一度促美中、中俄合作施壓北韓，進而可能面臨到負 6 分的更為「孤雛」境界。同理，北韓固然可利用拉攏南韓來改善其孤雛地位，但同樣可能因其持續挑釁而面對負 10 分的極度孤雛地位。

³² 學者認為停止北韓發展核武並非期最終目標，其主要戰略目標是維持期在韓半島的影響力、遏制美國影響力擴張等；且隨著北韓執意發展核武，中共對其支持政策立場也出現調整。詳見徐偉地，「朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰」，*世界經濟政治*，第 9 期（2003 年），頁 57-64；David Shambaugh，“China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term,” *The Washington Quarterly*, Vol.26(Spring 2003), pp.43-56.；You Ji，“China and North Korea: A fragile relationship of strategic convenience,” *Journal of Contemporary China*, Vol.10, Iss.28(August 2010), pp.387-398.；Leif-Eric Easley，“China’s norms in its near abroad: understanding Beijing’s North Korea policy,” *Journal of Contemporary China*, Vol.25, Iss.101(April 2016), pp.651-668.；張登及、胡逢瑛、馬振坤等，「北韓第六次核試爆後的朝鮮半島情勢觀察」，*亞太和平研究基金會*，第 106007 期（2017 年 11 月）。

<https://www.faps.org.tw/files/5831/3904D745-4105-4834-BE13-F0136201E07B>。



表 5、北韓操作戰略多角之理想與風險狀態得分情形

	美中合作、聯合俄羅斯前	聯合俄羅斯後	聯合俄羅斯、南韓後
戰略三角 →戰略四角、 戰略五角			
北韓得分	<p>2017 年北韓情勢轉向之前： <u>負 3 分（孤雛地位）</u> (-1-1-(1))=-3，依序為北韓與美中、美中關係)</p>	<p>理想狀態： <u>打破美中合作；正 2 分</u> (1-1+1-(-1)-(-1)-(1))=-2 分 依序為北韓與美中俄、美中、美俄、中俄關係)</p> <p>風險狀態： <u>美中俄合作；負 6 分</u> (-1-1-1-(1)-(1)-(1))=-6 依序為北韓與美中俄、美中、美俄、中俄關係)</p>	<p>理想狀態： <u>打破美中、中俄、美韓合作；正 4 分</u> (1+1+1+1-(-1)-(-1)-(-1)-(1)-(1)-(1))=4 依序為北韓與美中俄韓、美中、美俄、美韓、中俄、中韓、韓俄關係)</p> <p>風險狀態： <u>各方合作；負 10 分</u> (-1-1-1-1-(1)-(1)-(1)-(1)-(1)-(1)-(1))=-10 依序為北韓與美中俄韓、美中、美俄、美韓、中俄、中韓、韓俄關係)</p>

資料來源：箭頭實線代表關係雙方為正向關係、虛線為負向關係，計算方式採用包宗和 1999 年文章計算方式，北韓與他國關係「友善」為+1 分、「敵對」為-1 分；北韓以外其他國彼此關係，由於「敵人的敵人是朋友」概念，彼此關係尚為「友善」。為(-1)=+1 分、「敵對」為-(+1)=-1 分。表為作者分析、自製。

肆、結論

北韓在與美中「戰略三角」逐漸走入「孤雛」，主要關鍵為美國與北韓欠缺互信、北韓領導人須鞏固國內統治權威故發展「核武」造成。換言之，北韓、美、中「戰略三角」中，北韓因受到中國大陸國力提升及對外政策調整、美國因國力與國際情勢改變對中政策兩大因素，逐漸落入戰略三角「不利」地位；但下滑至「孤雛」一角，則是其考量美中與國際情勢、國內政權維持下的「自我選擇」。

北韓得以透過發展核武及試驗、試射導彈等挑釁作為成為「孤雛」，



並將此轉換為走出外交困局之利基，關鍵在其國際關係特殊性可操作戰略多角、國內決策權壟斷性、大規模殺傷性武器等三大背景因素。故北韓先藉一再挑釁，強化其在區域戰略重要性，2017 年底開始，再透過改善與俄羅斯、南韓關係契機，及以「非核化談判」當作打開與美、中高層對話籌碼等，建構與美中韓俄之戰略多角，將落入戰略三角之「孤雛」轉化為戰略多角之「夥伴」。

此作法短期內雖對走出戰略三角孤雛地位頗有成效，截至本文觀察的 2019 年中期止，北韓已順利進入談判桌並多次會晤南韓、中國大陸、美國、俄羅斯等國領袖，改善與各方關係。但長期來看，倘北韓仍將「核武」作為其生存工具之手段，無意以「棄核」或「凍核」作為談判條件，恐導致其可能將「戰略多角」的「加分」再擺盪回因國際合作施壓的「負分」，再度成為「孤雛」。



參考文獻

中文

- 「20 國外長會議在韓朝冬奧對劃氛圍下成果有限」，共同網，
<https://tchina.kyodonews.net/news/2018/01/df611481b714-20.html>。檢
索日期：2018 年 2 月 17 日。
- 「不知恥的媒體放肆的做法」，勞動新聞，2017 年 9 月 22 日，
[http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&new
sID=2017-09-23-0002](http://www.rodong.rep.kp/cn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2017-09-23-0002)。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。
- 「不要再做亂砍朝中關係支柱的貿然言行」，朝中社，2017 年 5 月 5 日。
[http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf
#this](http://www.kcna.kp/kcna.user.article.retrieveNewsViewInfoList.kcmsf#this)。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。
- 「北韓投資資訊」，國貿局，
[file:///C:/Users/s9871/Downloads/ac8bd479-59f6-4a1f-b14a-2a359264
8cae.pdf](file:///C:/Users/s9871/Downloads/ac8bd479-59f6-4a1f-b14a-2a3592648cae.pdf)。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。
- 「俄朝外交官在平壤就朝鮮半島局勢舉行磋商」，俄羅斯衛星通訊社，
2017 年 9 月 19 日。
<http://big5.sputniknews.cn/politics/201709191023633061/>。檢索日
期：2018 年 2 月 16 日。
- 「俄羅斯公司成為朝鮮第二大互聯網提供商」，俄羅斯衛星通訊社，
2017 年 10 月 3 日。
<http://big5.sputniknews.cn/russia/201710031023723414/>。檢索日期：
2018 年 2 月 16 日。
- 「朝鮮，中國謀求亞洲主導權的絆腳石」，紐約時報，2017 年 9 月 6 日，
[https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-c
hina/zh-hant/](https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-china/zh-hant/)。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。
- 「朝鮮勞動黨中央舉行第七屆第三次全會 金正恩出席指導會議」。朝
中社，2018 年 4 月 21 日，
<http://www.kcna.kp/kcna.user.special.getArticlePage.kcmsf>。
- 「韓總統特使團結束 2 天訪朝行程抵韓」，韓聯社，2018 年 3 月 6 日，



<https://cb.yna.co.kr/gate/big5/cn.yna.co.kr/view/ACK20180306005600881>。檢索日期，2019 年 10 月 16 日。

「韓政府向援朝國際組織匯款 800 萬美元」，韓聯社，2019 年 6 月 11 日，

<https://cb.yna.co.kr/gate/big5/m-cn.yna.co.kr/view/ACK20190611006100881?section=politics/index>。檢索日期，2019 年 10 月 16 日。

包宗和、吳玉山主編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南，1999 年）。

吳玉山，抗衡或扈從：兩岸關係新詮（台北：正中書局，1997 年）。

初國華、張昌吉，「戰略三角理論與臺灣的三角政治」，問題與研究，第 49 卷第 1 期（2010 年 3 月），頁 87-110。

邵軒磊，「政治模擬研究法初探：以戰略三角理論之檢證為例」，全球政治評論，第 53 期（2016 年），頁 67-82。

紀凱露，不對等戰略三角互動模式之研究—以冷戰時期美中蘇三角與美中臺三角為例（臺北：國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所碩士論文，2005 年），未出版。

徐偉地，「朝鮮半島核危機的化解與半島走出冷戰」，世界經濟政治，第 9 期（2003 年），頁 57-64。

烏凌翔，弱國面對強權之生存策略：一般化理論之建構（國立臺灣大學社會科學院政治科學研究所碩士論文，2016 年），未出版。

袁鶴齡、沈燦宏，「從美中臺戰略三角的演變看兩岸信心建構措施的建立」，東吳政治學報，第 30 卷第 3 期（2012 年），頁 51-107。

張登及、胡逢瑛、馬振坤等，「北韓第六次核試爆後的朝鮮半島情勢觀察」，亞太和平研究基金會，第 106007 期（2017 年 11 月）。

<https://www.faps.org.tw/files/5831/3904D745-4105-4834-BE13-F0136201E07B>。

董立文，「習近平極權之路的挑戰與不確定性」，台灣國際研究季刊，第 12 卷第 3 期（2016 年秋季），pp.1-21。

廖小娟，「中共與北韓的雙邊關係—以兩次核武危機的處理檢視」，展望與探索，第 3 卷第 5 期（2005 年 5 月），頁 34-47。

劉德海，「北韓權力繼承及其對東亞地區之影響」，展望與探索，第 8 卷第 11 期（2000 年 11 月），頁 22-26。



英文

- “North Korea's Strategy in 2018” , Korea Economic Institute of America, <http://www.keia.org/publication/north-koreas-strategy-2018>. 檢索日期：2019年7月5日。
- Cole, J. Michael, “A Structural Analysis of the U.S., China, South Korea and North Korea Quadrilateral Relationship,” *Prospect Journal*, No.20 (October 2018), pp.1-18.
- Dittmer, Lowell, “The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis,” *World Politics*, Vol. 33, No. 4 (August 1981) , pp. 490-491.
- The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union (New York: Paragon House Publisher, 1987).
- Düben, Björn A., Atomic Outcast: Will North Korea Behave Like A ‘Normal’ Nuclear Power?, *RUSI Journal*, Vol.162, Iss.6 (January 2018), pp.6-14.
- Easley, Leif-Eric “China’s norms in its near abroad: understanding Beijing’s North Korea policy,” *Journal of Contemporary China*, Vol.25, Iss.101(April 2016), pp.651-668.
- Glaser, Bonnie S. and Wang Liang, “North Korea: The Beginning of a China-U.S. Partnership?,” *The Washington Quarterly*, Vol.31, Iss.3 (January 2010), pp.165-180.
- Henriksen, Thomas H., The Rise and Decline of Rogue States, *Journal of International Affairs Editorial Board*, Vol.54, No.2 (Spring 2001), pp.349-373.
- Ho, Jae Chung and Myung-hae Choi, “Uncertain Allies or Uncomfortable Neighbors? Making Sense of China–North Korea Relations, 1949–2010,” *The Pacific Review*, Vol.26, Iss.3(March 2013), pp.243-264.
- Ji, You, “China and North Korea: A fragile relationship of strategic convenience,” *Journal of Contemporary China*, Vol.10, Iss.28(August 2010), pp.387-398.



- Kapur, Ashok, “China-US- North Korea: The Dynamics of a Strategic Triangle,” *Indian defence review*, August 31, 2013,
<http://www.indiandefencereview.com/spotlights/china-us-north-korea-the-dynamics-of-a-strategic-triangle/>.
- Landler, Mark and Choe Sang-Hun, “U.S. Opens Door to North Korea Talks, a Victory for South’ s President,” *The New York Times*, February 13, 2018.
<https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-china/zh-hant/>。檢索日期：2019 年 10 月 16 日。
- Nanto, Dick K. and Mark E. Manyin, “China-North Korea Relations,” *North Korean Review*, Vol. 7, No. 2 (FALL 2011), pp. 94-101.
- Perlez, Jane, “North Korea’ s Nuclear Arsenal Threatens China’ s Path to Power,” *The New York Times*, September 5, 2017.
<https://cn.nytimes.com/china/20170906/north-korea-nuclear-weapons-china/zh-hant/>。檢索日期：2018 年 2 月 16 日。
- Shambaugh, David, “China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term,” *The Washington Quarterly*, Vol.26(Spring 2003), pp.43-56.
- Shim, David and Dirk Nabers, “Imaging North Korea: Exploring its Visual Representations in International Politics,” *International Studies Perspectives*, Vol.14, No.3 (August 2013), pp.289-306.
- Szalontai, Balázs, “North Korea between China, Japan and the ROK, 2012-2016,” *Korea Journal*, Vol. 58, Iss.3 (Autumn2018), pp.156-183.
- Wu, Xiaohui, “China and the U.S. beyond the Korean peninsula,” *The Nonproliferation Review*, Vol.13, Iss.2 (December2006), pp.317-338.
- Yoo, Hyon Joo, “The China factor in the US–South Korea alliance: the perceived usefulness of China in the Korean Peninsula,” *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 68, Iss.1 (January 2014), pp.85-104.

韓文

북한대외무역동향。Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA)。



94 自願的孤雛？

Intending Outcast?

<http://news.kotra.or.kr/user/globalBbs/kotranews/787/globalBbsDataList.do?setIdx=249>。檢索日期：2019年8月15日。

