

繪畫歷程中知覺手足互動特質之個案研究

呂淑芬¹ 張楓明² 林逸蘋³

摘要

繪畫被視為是語言與思想的傳達媒介，因而在繪畫歷程當中可窺見幼兒如何分享與交流情感。而對於學前幼兒而言，其社會互動中的對象以家人為主，又手足將會是一生當中相處時間長且甚為親密的關係之一。手足除了在生活當中扮演著各項活動的陪伴者之外，彼此亦是相互學習與模仿的對象，因此交織出手足之間特有的互動面貌。故本研究的目的在於繪畫歷程中手足互動特質的探究，並呈現出在繪畫歷程中手足互動的動態面貌。遂此，本研究採個案研究取向，以一對手足為對象，並蒐集多元資料進行分析。研究結果發現手足在繪畫歷程中的互動特質可區分為正向互動與負向互動兩種類型。正向互動特質的部分包含了在繪畫上的主動說明、修正、鷹架、模仿與分享；負向互動則是指材料上的指定、攻擊、破壞與否定繪畫內容等，為主要的負向互動表現。亦即，手足之間雖具有親愛、親密的成分，但卻也有攻擊、權威的行為表現，進而交織出有別於與同儕互動的圖像。最後，研究者依據研究結果，針對後續研究提出建議。

關鍵詞：幼兒繪畫、手足關係、互動特質

¹ 五常國民小學附設幼稚園 教師

² 大同技術學院幼兒保育系 助理教授

³ 全美托兒所 所長

壹、緒論

幼兒繪畫的意義與價值在於其被視為是語言與思想的傳達媒介，透過繪畫歷程可窺見幼兒如何與他人互動及情感交流。此外，幼兒在繪畫中創造出屬於自己獨特的語言、表達出獨立的想法，進一步學習如何自我表達，並轉化為社會技能的習得。其次，對於學前幼兒而言，其社會互動中的對象以家人為主，而兼備「幼兒和幼兒」與「成人和幼兒」互動特質的手足，將會是一生當中相處時間長且甚為親密的對象之一。手足除了在生活當中扮演著點點滴滴的陪伴者之外，彼此亦是相互學習與模仿的對象，因此交織出手足之間特有的互動面貌。但綜觀國內外相關研究，甚少研究著眼於在繪畫歷程中知覺手足互動特質的研究。因此，本研究欲焦點於繪畫歷程中手足互動特質的探究，並試圖呈現出在繪畫歷程中手足互動的動態面貌。

一、研究動機與目的

在繪畫中，除了可表達幼兒自身的心理感受，亦是生活經驗、思想與情感的寫照(林哲誠，1989)。透過繪畫的過程，個體與個體間將會交流彼此的符號訊息，不論是在圖畫上的學習，或是輔以語言的互動，都可促進個體間關係的建立。而手足可謂是學前幼兒經常於家庭中互動的對象之一，此互動又與同儕互動有所區別，因此值得加以探討，是為本研究之動機。其次，觀諸國內外文獻，甚少研究在繪畫歷程中探究手足互動之特質，此亦為促使本研究進行之研究動機。據此，本研究之目的分述如下：

- (一)瞭解繪畫歷程當中，手足互動之特質內涵。
- (二)瞭解繪畫歷程當中，手足互動之動態面貌。

二、名詞釋義

(一) 幼兒繪畫

幼兒繪畫是內心狀態的表現，同時也是幼兒所使用的一種語言，亦可反映其對周遭環境的認知與詮釋(趙雲，1997)。本研究所稱之幼兒繪畫係指，幼兒使用由研究者提供的繪畫材料進行的繪畫活動。

(二) 手足關係

手足是最強烈的親戚關係之一，其僅次於親子關係(苗延威譯，1996)。在本研究中所稱之手足僅限於其共有相同的父母親，而年齡介在 3-7 歲之幼兒。

(三) 互動特質

互動是社會中個體彼此之間互相感應的行為過程，如合作、競爭、衝突等(教育部國語推行委員會編，1994)。本研究所稱之互動特質係指，手足互動中正向與負向的特質。

貳、文獻探討

以下，首先先介紹有關幼兒繪畫的意義與價值，其次再就繪畫歷程中的手足互動特質加以探究。

一、幼兒繪畫的意義與價值

在繪畫的世界裡，我們會將成人與幼兒的繪畫加以區分，因為對於幼兒來說，他們並不是畫出他所真實看見的，而是描述性地畫出他記憶中所認知的(李英輔譯，1997；張耿彬，2006)。當我們在探究幼兒繪畫的意義時，最引人注意一點莫過於是，在幼兒畫中深具語言的意義(李英輔譯，1997；黃志成、王淑芬，1995)。因為繪畫是一種自我與他人溝通的視覺語言，也是一種「符號」，藉由口語語言的基礎而來，可用來傳達個體的訊息，同時也在其中體會分享的樂趣(沈佳靜，2003；張耿彬，2006)。卓紋君、陳瑤惠(1999)認為幼兒畫是探索與瞭解兒童情感世界的重要媒體。不僅如此，透過繪畫的過程，個體與個體之間也會彼此交流符號訊息，無論是在圖畫上的模仿、學習，或是直接以語言進行溝通，皆可促成彼此間達到溝通的最大功效。此外，繪畫中的語言是不受到時空限制的，加上語言的輔助將可使繪畫的內容顯得更生動(趙雲，1997；樊友燕，2005)。承上述所言，繪畫提供了珍貴的內涵讓成人能深入瞭解幼兒的世界，以下便將繪畫對於幼兒的價值歸納成以下幾點(黃志成、王淑芬，1995；黃采蓉，1993；趙雲，1997)：

- (一) 滿足幼兒在本能上的需求：幼兒繪畫中可獲得快樂，因此繪畫可視為一種遊戲活動。同時，透過繪畫的探索活動，幼兒能從中獲得新的經驗與滿足，

並能順利地成長與發展。

- (二) 培養幼兒豐沛的想像來源：幼兒透過心智轉換的歷程，逐漸能將生活經驗與所司所想相結合，發展出想像能力，並透過繪畫展現出來。
- (三) 使幼兒能擁有敏銳觀察力：在心智發展的歷程中，幼兒透過自己的探索與觀察，瞭解與掌握外界世界的各種條件，並且在觀察的過程裡涵養出興趣與觀察力，進一步提升為輔助幼兒的判斷力。
- (四) 幫助幼兒情感與理性的平衡發展：在繪畫的過程裡，幼兒得以去顯現其感情狀態，在繪畫中宣洩或是昇華其感受，幫助幼兒獲得身心的和諧。此外，成人亦可在繪畫當中瞭解與診斷出個體的心理特質。
- (五) 繪畫被視為文字發展的基礎：在繪畫活動裡，幼兒會開始嘗試使用表徵符號去傳達意義，學習使用約定成俗的符號模式，因此，繪畫可視為是文字能力展現的基礎。

綜上所述，我們得以理解繪畫本身對於幼兒的珍貴意義與價值。幼兒在每天的生活中去探索世界、開展經驗，同時也學習著如何與他人建立起親密的關係，因此，繪畫是他們的本能，並隨著不同的發展階段而有所改變。

二、繪畫歷程中的手足互動特質

談及手足關係中的互動特質，不同學者有著不同的分類方式。陳昌蘭(2000)、陳昌蘭(2002)與黃迺毓、林如萍、唐先梅、及陳芳茹(2001)以正、負向的方式將手足互動特質加以詮釋。正向的特質包含利社會的行為，諸如教導、模仿、分享、幫助、合作、友善等，而兄長代替親職的照顧表現亦是正向特質的表現；負向特質則是包含反社會的行為，如權威、衝突、敵意、忌妒與攻擊行為等。而賴佩汝(2005)、Dunn(1993)與Howe等人(2006)將手足關係的特質區分為互惠性(reciprocity)及互補性(complementary)兩大向度。這個分法可追溯至1965年Piaget和1953年Sullivan提出的觀點，他們認為「兒童—兒童間的互動」和「兒童—成人間的互動」之間最大的差異即是：前者為互惠性，後者為互補性(引自賴佩汝，2005)。在互惠性的部分裡，包括了模仿與情感；模仿是指手足之間藉由對彼此的觀察與學習，反映出手足之間友好的信任與對彼此的興趣。其次，在情感的部份則包含正向與負向情感的表現；

正向情感表現在合作、協助之上，負向情感則是衝突與競爭(賴佩汝，2005)。但手足之間的互動並非完全是相互性的，有時候是呈現不對稱的狀態，如一方表現競爭之意，另一方則是給予正向情感的回應。而互補性的部分則是包括照顧、依附、語言溝通及教導的行為。Dunn(1983)與Howe等人(2006)認為手足關係的特殊性即在於其兼備以上兩種的特質，因此值得加以探究之。

藉由繪畫來看手足互動特質的文獻，在國內僅有謝佳妉(2007)「從幼兒的繪畫探究幼兒所知覺的家庭互動關係—個案研究」一篇，透過收集 12 次的家庭動力畫發現個案兒童對親子、手足與家庭環境的知覺狀態。在有關知覺手足互動特質的部分發現，手足之間的為利社會互動特質的表現，如照顧、分享、合作、關懷等；而互動的內容則反映個案喜愛室外活動，並且會與同性之手足產生競爭的狀態。參考此研究之後，因為研究者認為以家庭動力畫來分析幼兒的畫作，會使得符號表徵被過度解讀與拆解，且單看繪畫作品無法看見手足之間互動的全貌，因此，本研究欲探究手足互動特質為何，並且希望藉由觀看手足繪畫互動歷程加以分析其互動特質之內涵。

參、研究方法

一、研究對象

顧及國內在繪畫中探究手足互動特質之文獻有限，且在限有文獻當中亦無法獲得手足在繪畫歷程當中互動全貌，因此，研究者欲採用個案研究的方式，藉由收集多元的資料，深入去探討繪畫歷程中手足互動特質為何。黃瑞琴(2005)綜合多位學者之意見與觀點後，指出研究者在選擇研究場所或研究對象時，應考量研究者的興趣、場所的可見度、場所的可接近性、研究的可行性、參與觀察者的角色、現場的活動，以及研究的意義等。其中，可接近性及可行性是選擇研究地點的關鍵指標(張英陣譯，2000)。簡言之，研究地點的選擇必須是有利於研究且適合進行研究的地方。因此，在研究當中之研究場所為台南市南區的一個家庭當中，距離研究者住處約莫 10 分鐘的車程，這對於將多次前往收集資料的研究者來說，是極為適切的。

本研究使用合乎目標取樣方式來選擇參與者，也就是本研究以採用立意取樣(purposeful sampling)的方式選擇一個資訊豐富之個案(information-rich cases)進

行深度的研究(吳芝儀、李奉儒譯,1995),而本研究欲探究繪畫歷程中手足互動之特質,因此選取一對手足進行深入探究。此對手足為兄妹組合,哥哥(化名小德)六歲,目前就讀公立托兒所大班;妹妹(化名小莉)四歲,平日由家中奶奶照顧。這個家庭裡的成員包括爺爺、奶奶、媽媽、爸爸、小德與小莉,為三代同堂的大家庭,另外,居住在鄰近社區的大伯父與伯母每晚亦會到家中一起用餐,因此也經常與此對手足互動,感情良好。此外,當研究者正式觀察手足進行繪畫活動之前,已多次前往此家庭與此對手足建立熟悉的關係。

二、資料蒐集與分析

在個案研究有六種主要收集資料的方式,包括文獻(documentation)、檔案紀錄(archival records)、訪談(interviews)、直接觀察(direct observations)、參與觀察(participant-observation)和人工造物(physical artifacts)(Yin,1994)。因此,在資料蒐集方面,本研究以訪談、觀察與收集圖畫的方式進行資料的搜集與分析,包括針對母親與手足各一次的正式訪談與多次非正式訪談、三次觀察紀錄與手足共十五幅圖畫進行分析。正式訪談係根據預先擬定之訪談大綱而進行,以瞭解平日手足互動的情形為何,並以錄音機設備輔助紀錄;而參與觀察的部分則是針對手足繪畫之歷程,輔以錄影機設備進行紀錄,地點為幼兒平日的臥房,研究者盡量採取不參與、不介入的角色。三次觀察時間各約40-50分鐘不等,分別於2008年12月11日、17日及24日三天進行。

其次,本研究考量哥哥與妹妹在繪畫能力上的不同,因此亦參考謝佳初(2007)之研究流程,給予指導的語句,如:「畫下你們一起做了什麼事情」。同時,研究者視兄妹繪畫的情形會給予鼓勵的語句,如:「這樣很好啊!你繼續畫」,此項亦參考自謝佳初(2007)之研究。手足所使用的繪畫材料由研究者提供,包括八開圖畫紙、彩色筆、蠟筆與色鉛筆,並讓手足幼兒自由使用。此外,訪談與觀察的部分皆謄錄成逐字稿以利資料之交叉分析。進一步而言,本研究在資料搜集及分析上,係同時持續地進行,而以生產性的分析方式進行研究,亦即本研究以持續漸進比較法進行資料之分析,又本研究對事件的描述與組合相當謹慎重視,且使用低推論性描述,並利用錄影、錄音機等相關設備,以期能提升研究之內在信度。

肆、研究結果與討論

在賴佩汝(2005)與謝佳初(2007)針對手足互動所進行的研究發現，手足互動特質包括了合作、分享、關懷、照顧、教導、語言溝通、競爭等特質，根據研究對象的背景不同，所得之結果也隨之不同。因為影響手足互動特質的因素許多，無法去概括論定何種手足性別組合必然形成何種互動模式，據此，研究者亦單就此個案作繪畫歷程中互動特質的探究。在資料分析的過程裡，研究者發現個案手足在繪畫歷程當中的互動特質大致可區分為正向互動與負向互動兩種。正向互動特質的部分包含了在繪畫上的說明、修正、模仿與分享；負向互動則是指材料上的指定、攻擊、破壞與否定繪畫內容等，為主要的互動表現。

一、正向互動特質

如上述所言，在手足繪畫歷程中，正向互動特質的部分包含了在繪畫上的說明、修正、模仿與分享等，其互動的過程與結果皆會反映在兩人的繪畫之上。

(一)主動說明

在手足繪畫歷程當中，可以發現年長手足比較能夠掌握繪畫的主題內容，因此當年幼手足在繪畫時，年長手足會給予繪畫內容的說明與解釋，也會去提醒年幼手足要完成該完成的部分。除此之外，對於繪畫材料的使用，年長手足也擁有較成熟的能力，當年幼手足在使用上遭遇困惑時，年長手足就會根據自己的經驗作說明。

〈妹妹將機器人的身體用不同的顏色著，顏色與顏色間開始有混色的情形〉

妹妹：彩色筆怎麼會變成這樣啦！

哥哥：彩色筆本來就會這樣啦【觀影 2008.12.17】

從上面的例子中可以發現，使用不同彩色筆會產生混色的這個現象，對於哥哥來說並不陌生，因此，當妹妹不了解原因時，哥哥就會給予答覆。

妹妹：好了！噹噹(把自己的畫拿起來，很開心的樣子)

哥哥：還沒~

妹妹：我還想畫一張…

哥哥：你沒畫哥哥妹妹唷…【觀影 2008.12.24】

從一個例子中可以看見，哥哥瞭解繪畫裡應該要有哥哥與妹妹的出現，因此當他發現妹妹沒有將兄妹倆畫進圖裡時，就會加以說明，發揮提醒的功能。

(二)修正與鷹架

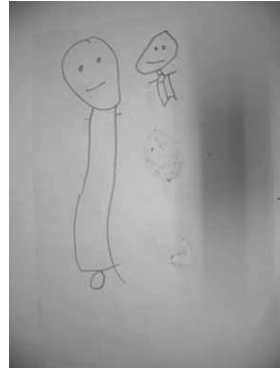
在繪畫歷程裡，因年長手足對於符號掌握與運用的能力都較為純熟，於是能發揮修正的功能，藉由親自示範或是口頭上的爭執幫助年幼手足能夠重新調適自己我繪畫出的內容。Vygotsky 所提出的近側發展區係指真正的發展階段與潛在發展階段之間的差距，而潛在的發展階段是由成人的指導或是較有能力的同伴所給予鷹架而成(蔡敏玲、陳正乾，2005)。據此理論來觀看手足間的繪畫互動可發現，年長手足往往成為鷹架年幼手足的人，可幫助年幼手足在繪畫發展上的進程。

研究者：你畫這是誰？

妹妹：是哥哥啦！哥哥那麼大…

哥哥：我的頭哪有這麼大？(比自己的頭)沒有笑笑，
脖子太長了啦！(指著妹妹畫的)我畫的脖子
很短，我畫的脖子很短

妹妹：(坐起來看哥哥畫)【觀影 2008.12.11】



從上面的例子中發現，妹妹能夠區辨自己與哥哥之間在外表上大小的不同，作為繪畫時的依據，而參考范瓊芳(2002)的觀點發現，大小也是一種權威地位的表達，或許對於年幼手足來說，年長手足的權威就是藉由大小來加以區分的吧！但是對於哥哥來說，頭與身體的「比例」亦是繪畫時需要注意的部分，因而去修正妹妹所畫的脖子。當妹妹聽完哥哥的修正之後，也能去觀察哥哥所畫的內容，幫助自己在符號上的使用〔可參考【20081211YS 圖 1】

妹妹：阿伯沒有鬍子

哥哥：阿伯沒有脖子！?(大聲)

妹妹：阿伯沒有鬍子！！(大聲)

哥哥：有鬍子，根本就是有的，我有看到一點點的鬍子，有~你還說沒有，妳又亂放~

妹妹：亂放又沒關係(把彩色筆放回盒子裡)

哥哥：亂放又沒關係

妹妹：討厭！

哥哥：討厭！【觀影 2008.12.11】

從另一個例子裡也看到典型手足爭執的畫面，彼此對於認知中阿伯有沒有鬍子一事而爭論。兩個人皆與阿伯有親密的互動關係，但兩人卻對於有沒有鬍子各執一詞，相當有趣！但是我們可以發現，哥哥比較會使用較大的音量去支持自己的想法，發揮自己的權威去決定自己是對的。相對的，妹妹雖然不喜歡哥哥的修正，但最後依然是將阿伯畫上鬍子了。

(三)模仿

Dunn(1983)認為模仿發生在手足互動當中可視為是正向情感的反映，同時也表達出手足間對彼此的信任與興趣。但是，在模仿發生的過程當中，特別要去瞭解行為者背後的意圖為何，如引起對方注意，遂能真正瞭解模仿的意義。據此可以瞭解模仿經常發生在手足的互動當中，而在本研究中的手足亦不例外。

哥哥：呵呵(把色鉛筆咬在嘴巴上)

妹妹：呵呵呵(要把手中的彩色筆也放進去嘴巴)

R：\...

哥哥：呵呵

妹妹：(把彩色筆畫在嘴巴上)

R：會洗不掉喔《台》

哥哥：洗得掉《台》【觀影 2008.12.17】

當年幼手足看見年長手足將色鉛筆開心地放在嘴巴裡咬著時，年幼手足覺得非常地有趣，因而也想要仿效這個動作。但因為年幼手足正拿著的是彩色筆，因此讓

彩色筆的顏色塗到臉上了。在手足間行為的模仿源自於對彼此的肯定與認同，同時也藉由從事相同的一件事而有正向情感上交流。但是，年幼手足無法去區辨行為的好或壞，因此，成人在看待這項互動行為時，應多給予關注。

(四)分享

在手足互動的特質裡可發現許多利社會行為的產生，如分享、幫助、合作等，且通常是年長手足所給予的分享較多(陳昌蘭，2000，2002)。在觀察手足繪畫歷程當中發現，大多數的時間手足都分別忙碌於自己的圖畫之中，不易觀察到分享的互動情形，但有時候手足會分享自己所欲畫出的事物，彼此交換訊息。



妹妹：我要畫阿伯阿母

哥哥：我不要畫，我不要畫阿伯阿母，我只要畫幾些人就好了【觀影 2008.12.11】【20081211YS 圖 2】

另一個例子則反映在生活經驗上的分享。因為哥哥有在念大班，妹妹是在家裡面由奶奶照顧，因此手足會分享彼此生活經驗。此外，哥哥所就讀的托兒所就鄰近住家，所以妹妹幾乎每天都會跟奶奶一起到托兒所附近走走。

妹妹：哥哥…今天我去你的學校…看到一個人很壞…就是坐在你們學校那邊…會跟人家打，還有會跟人家大小聲

哥哥：在哪裡？

妹妹：在你們的學校阿

哥哥：教室喔？

妹妹：不是，在你們外面的…學校的…外面的搖椅啦

哥哥：搖椅…搖椅在哪裡？

妹妹：在你們學校的外面阿

哥哥：同學喔？小朋友喔

妹妹：不是啦~別人~

哥哥：什麼人阿

妹妹：不知道阿【觀影 2008.12.24】

從上述的例子中我們可以窺見親密的手足關係是如何形成，並透過分享去建立共同的生活經驗。但是，若與陳昌蘭(2000, 2002)的文獻比對可以發現，分享不一定是由年長手足所啟動的，在此研究中的個案手足，往往看見是妹妹先分享自己所繪畫的內容，哥哥才給予回應，這一點是否與妹妹本身就對於繪畫活動較有興趣而造成？必須要進一步加以探討。相反的，在謝佳初(2007)的研究中則是看見手足之間彼此分享圖畫的內容，並且延續到真實生活裡的經驗，勾勒出手足關係當中親密且正向的互動特質。因為謝佳初(2007)研究裡的個案是家中的老公，往上還有三個兄姐，因此是否是年齡差距導致互動特質上的不同，將是未來研究者在探討手足關係時應該考量的因素之一。

綜合上述幾項繪畫歷程中的正向互動特質發現，手足間有許多利社會行為的發生，年長手足能夠在此互動中獲得成就感與自信，相對的，年幼手足也能夠獲得來自年長手足的教導與鷹架，並且可以彼此分享繪畫的內容與生活上的經驗，透過圖畫畫面的呈現，輔以語言的說明，彼此更能夠接收到圖畫所傳遞出的訊息，在認知、社會、動作發展上都有正向的作用。當然，手足互動特質中亦有較為負向的行為發生，而這些行為又與繪畫活動有什麼樣的關係呢？以下將逐一詳細說明之。

二、負向互動特質

在繪畫歷程中的負向特質包括了指定材料、攻擊、破壞與否定四項，以下即逐一加以說明。

(一)指定材料

在繪畫的歷程裡，使用材料是相當重要的一環，反映在手足互動上的便是指定材料的現象。因為研究者所準備的材料是共享的，所以經常發生兩個人想要用同一隻筆的情形發生，但幼兒似乎是以自我為中心，較少使用輪流的模式，反而都是直接宣告讓對方知道自己想要使用的顏色為何，急於想要拿到那隻色筆。在這樣的情況下，對方通常都採取不理會的策略，等待材料使用完畢之後，會不甘心地將材料

給對方，如丟擲。

妹妹：我要橘色！（看著哥哥手中的橘色彩色筆）

哥哥：我要橘色~我等一下就給你…

妹妹：（坐在哥哥前面等）

哥哥：等一下啦！你不要再等了啦！你先畫別種啦！

〔妹妹往自己的畫移過去〕

哥哥：妹妹，給你畫，拿去~（把筆丟向妹妹）嘿嘿~【觀影 2008.12.11】

另一個例子也是相同的現象，因為年長手足欲獲得想要的材料，因此就對年幼手足有言語上的攻擊，但是年幼手足似乎也不是省油的燈，會以拖延的方式霸佔住使用中的材料，但最後還是不敵年長手足的催促。

哥哥：「最後一個顏色被妹妹畫到了啦！討厭！壞壞~好了沒？(台)」給我
啦！壞壞

〔妹妹不情願地給哥哥〕【觀影 2008.12.24】

從上述的例子當中可以看見專屬於手足負向互動的衝突畫面，雖然檯面上的衝突沒有爆發，但是卻可以隱約嗅到彼此不悅的氣息。因繪畫活動必定會有材料上使用的問題，所以可以看見年長手足如何使用權威的角色去要求年幼手足聽從自己的意見與想法，可與陳昌蘭(2000, 2002)文中所提之觀點相互驗證。此外，當研究者在觀察個案手足在進行遊戲活動時，亦會發生年長手足率先佔有玩具的現象，據此可以確定個案手足此負向互動特質是經常發生的。

研究者：我問妳喔！你喜不喜歡跟哥哥玩？

妹妹：喜~歡(大聲)(又想了一下)不喜歡~

研究者：為什麼？

妹妹：因為哥哥都會搶我的東西【訪談 2008.12.24】

(二)攻擊

在手足互動特質裡，攻擊亦是經常發生的，尤其是發生在異性手足當中，但仍須手足個別因素而定。攻擊可能源自於平常與家長之間的互動關係良好與否，以及手足在資源上的共享是否順利等(陳昌蘭，2000，2002)。而透過繪畫歷程可發現手足間的攻擊分為顯現在繪畫上與實際行動上兩種。

哥哥：噁心鬼的 X 小莉~切成兩半~嘻嘻~切成兩半~脖子~切成三半~身體...小莉切成兩半~手也切成兩半...好了，哈哈
哈〔妹妹沒有回應〕

妹妹：哥哥...把哥哥切成兩半~【觀影



2008.12.11】【20081211OB 圖 2】

在上述的例子裡可以看見，年長手足率先在畫中出現攻擊年幼手足的行為，並且在繪畫的過程當中發洩情緒，產生自身的愉悅感，而年幼手足看見這樣的情形，也在自己的畫中要將哥哥切成兩半。年長手足的攻擊性是源自於自身的權威亦可能是性別所造成，因為男性天生就具有較強的攻擊性(洪蘭譯，2006)。以下另一個例子則是看到年幼手足不甘心自己的圖畫被年長手足畫了，因此也要畫回去的行動，但是年長手足敏捷逃開的反應，會使得年幼手足更加生氣轉而變成肢體上的攻擊。

妹妹：哥哥剛剛畫我的，我也要畫他的」(往哥哥的圖畫紙過去)

哥哥：嘿嘿(把畫紙拿的高高的，讓妹妹畫不到)

〔妹妹繼續往哥哥那邊要畫，哥哥站起來往後退〕

哥哥：不要畫我《台》

R：\...洗不掉喔

哥哥：對阿《台》

妹妹：可以喔《台》

哥哥：黑白講《台》【觀影 2008.12.24】

發生在手足之間的衝突是其社會發展過程中不可避免的現象之一(呂素幸, 1994)。手足必須在要在過程當中學習去體會對方的感受, 並且藉此去調整自己的心態與行為, 以作為個體社會化成熟發展的基礎。藉由繪畫的歷程, 成人可以發現那些隱含在圖畫之中的衝突與攻擊事件, 視情況介入調整手足互動的品質, 或是自身教養的態度, 以幫助手足能夠享受較為正向的互動關係。

(三)破壞

手足互動歷程當中, 負向情感的表現也經常的出現, 如破壞的行為便屬於敵意的互動方式之一(賴佩汝, 2005)。在繪畫歷程中發現, 年長手足比較會去破壞年幼手足的圖畫, 且明顯可以發現是蓄意行為, 但是年幼手足對於年長手足如此的舉動也沒有任何的回應, 是否這已經是他們既定的互動模式, 需要進一步加以探究。

哥哥:「阿達~一二三四五六七八」(揮舞手腳, 故意在妹妹的畫上踩好幾下)

R: \…不能這樣啦~

哥哥: 嘿嘿 (拿了一隻彩色筆, 故意在妹妹的圖畫上點一下) 【觀影

2008.12.17】

哥哥: 打叉、打勾、打圈(在妹妹的圖畫紙上畫畫) 【觀影 2008.12.24】

在上述的例子當中, 年長手足已經完成自己的圖畫, 因此就在年幼手足的四周開始擺動自己的身體, 並且有許多大動作的產生。當年長手足看到年幼手足仍在著色時, 便故意往年幼手足的圖畫上連踩了幾下, 即使是研究者介入調停, 年長手足仍然繼續往年幼手足的圖畫點上一點顏色。但是, 年幼手足並沒有特別的回應, 不禁令研究者感到困惑。第二個例子中則是看見年長手足對於年幼手足圖畫的評等。一開始就在畫出叉叉, 意味著否定的意涵, 後來又接著畫上圈圈與勾勾, 同時也顯示出年長手足較具備有符號運用的能力。

(四)否定

在繪畫的過程裡可發現, 年長手足習慣以否定的字眼去回應年幼手足的表現, 如「不好」、「不像」、「不對」等。或許是因為年長手足的能力較佳, 因此當他們在看待弟妹的表現時都會以否定的方式呈現。

妹妹：剩一種顏色了

哥哥：不好看~不好看《台》那是笨顏色、討厭色喔

妹妹：剩一種顏色

哥哥：黑白講話《台》【觀影 2008.12.17】

從上述例子裡可以看見年長手足否定年幼手足的典型模式，因為這個家庭經常都是使用台語，所以，經常可以發現哥哥使用「黑白講」來否定或拒絕妹妹的意見與想法。另一個例子也是呈現出相同的互動情形。

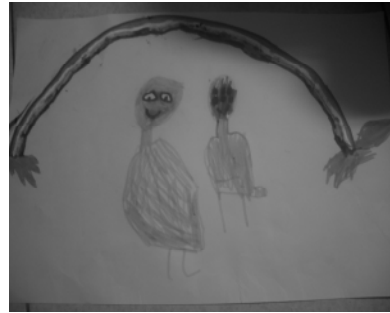
妹妹：我看到你畫什麼了

哥哥：你知道我畫什麼嗎？妳猜阿…猜不出來

吼…不知道了吼…不知道了吼吼吼…

彩虹啦！都不知道喔【觀影 2008.12.24】

【20081224OB 圖 1】



綜合上述所呈現繪畫歷程中手足互動特質可發現，負向的互動通常都是由年長手足所啟動的，而年幼手足則是默默接受或是加以反擊，但最後仍是年長手足會贏得上風。但是否代表年長手足較具有攻擊性呢？因為本研究是針對個案所進行的資料收集，因此，仍必須進一步去考慮手足性別組合、年齡差距，甚至是個體氣質來加以討論。無論如何，即便是負向互動特質，我們都將之視為手足相互發展社會化的歷程，期待手足能夠在對方的影響下，催促成長的步伐往前邁進。關於這一點，是成人必須要格外注意的，尤其是在繪畫的歷程當中，包括了圖像與語言的表現，更應該加以察覺。

伍、結論與建議

手足在繪畫歷程中的互動特質可區分為正向互動與負向互動兩種類型。正向互動特質的部分包含了在繪畫上的主動說明、修正、鷹架、模仿與分享；負向互動則是指材料上的指定、攻擊、破壞與否定繪畫內容等，為主要的負向互動表現。首先，在繪畫歷程中正向互動特質發現，手足間有許多利社會行為的發生，且年長手足能

夠在此互動中獲得成就感與自信；相對的，年幼手足亦能獲得來自年長手足的教導與鷹架，並且可以彼此分享繪畫的內容與生活上的經驗。其次，在繪畫歷程中負向互動特質發現，此類型之互動通常都是由年長手足所啟動的，而年幼手足則是默默接受或是試圖加以反擊，但最後仍是年長手足會獲得主導權，尤其表現在材料的使用上。此外，在圖畫的表現上亦可見手足間相互攻擊的畫面，與繪畫歷程中負向互動特質的攻擊表現相符。綜上所述可知，手足之間具有親愛、親密的成分，但卻也有攻擊、權威的行為表現，進而交織出有別於與同儕互動的圖像。

其次，研究發現透過繪畫的視野觀看手足之間互動之特質，可以看見幼兒心中對於手足情感的流露與鷹架功能的發揮。而圖畫的功能在於幼兒能夠將自己主觀的感受傳遞出來，據此，成人可以發現深藏在幼兒心中的「話」，若僅僅單看繪畫作品而分析，抑或是單憑觀察手足日常互動，皆無法捕捉幼兒內心真正的情感。因此，藉由繪畫歷程的框架中去仔細分析手足互動的情形，除了可以發現彼此在圖畫記號上的使用情形，亦可發現手足對彼此的認知與了解，甚至是生活經驗的回溯。倘若成人能夠更加用心看待幼兒圖畫的內容與其作畫的互動過程，定可幫助成人更瞭解手足之間的互動與關係，並從中加以調整教養的模式。

最後，儘管本研究已力求嚴謹，但仍有以下研究限制：首先，本研究受到人力及時間有限的影響，研究僅選取單一個案手足進行，對於概括化與呈現手足多面向的互動型態仍有不足之處，未來相關研究若是時間與經費許可，研究對象的選取可考量不同手足性別組合、年齡差距，乃至於納入個體氣質一併加以討論。再者，本研究僅收集手足在家庭中共同繪畫的圖畫進行分析，恐無法窺見手足彼此互動特質的全貌，未來若能多方收集日常生活與學校之繪畫作品，應能有更進一步的發現與結果。

參考文獻

- 王家誠 (1979)。了解兒童畫。台北：藝術圖書。
- 吳芝儀、李奉儒 (譯) (1995)。M. Q. Patton 著。質的評鑑與研究。台北市：桂冠。
- 呂素幸 (1994)。他是我兄弟—談幼兒的手足關係。國教之聲，27 (3)，18-23。
- 李英輔譯 (1996)。兒童是天才、塗鴉萬歲(熊本高工、福井昭雄著)。台北：聯明。

- 沈佳靜 (2003)。幼兒繪畫表現分析與探討。《幼兒保育學刊》，1，64-79。
- 卓紋君、陳瑤惠 (1999)。兒童的家庭動力畫(KFD)與其親子關係及社會行為之研究。《嘉義師院學報》，13，1-23。
- 林哲誠 (1989)。《幼兒繪畫活動指導》。台北：藝術家。
- 洪蘭譯 (2006)。《腦內乾坤：男女有別，其來有自》。台北：遠流。
- 范瓊芳 (2002)。《幼兒繪畫心理分析與輔導：家庭動力繪畫的探討》。台北：心理。
- 苗延威(譯) (1996)。A. Michael & H. Monika 著。《人際關係剖析(The anatomy of relationships and the rules and skills needed to manage them successfully)》。台北市：巨流。
- 張英陣譯 (2000)。D. K. Padgett 著。《質化研究與社會工作》。台北市：洪葉。
- 張耿彬 (2006)。《從幼兒繪畫內容探討幼兒認知、環境因素與幼兒繪畫的關係》。國立臺東大學幼兒教育研究所碩士論文。未出版：台東市。
- 教育部國語推行委員會(編) (1994)。《重編國語辭典修訂本》。2009年5月19日，取自 <http://dict.revised.moe.edu.tw>
- 陳昌蘭 (2000)。兒童手足關係之探討。《師友月刊》，402，28-32。
- 陳昌蘭 (2002)。兒童手足關係之探討。《國教之聲》，34 (2)，49-55。
- 黃志成、王淑芬 (1995)。《幼兒的發展與輔導》。台北：揚智。
- 黃采蓉 (1993)。《幼兒畫的創作》。台北：雄獅。
- 黃迺毓、林如萍、唐先梅、陳芳茹 (2001)。《家庭概論》。台北縣：空中大學。
- 黃瑞琴 (2005)。《質的教育研究方法》。台北市：心理。
- 趙雲 (1997)。《兒童繪畫與心智發展》。台北：藝術家。
- 樊友燕 (2005)。幼兒繪畫創作活動中語言藝術的審美魅力。《早期教育(美術版)》，8，4-5。
- 蔡敏玲、陳正乾譯 (2005)。《社會中的心智—高層次心理過程的發展》。台北：心理。
- 賴佩汝 (2005)。《幼兒在家庭中手足互動之研究—以老大觀點詮釋》。臺北市立師範學院兒童發展研究所碩士論文，台北市，未出版。
- 謝佳初 (2007)。《從幼兒的繪畫探究幼兒所知覺的家庭互動關係—個案研究》。國立花蓮教育大學幼兒教育研究所碩士論文。未出版：花蓮市。

- Dunn, J. (1983). Sibling relationships in early childhood. *Child Development*, 54(4), 787-811.
- Dunn, J. (1993). *Young children's close relationship: Beyond attachment*. Newbury Park, CA: Sage.
- Howe, N., Aquan-Assee, J., & Bukowski, W. M. (2006). Self-disclosure and the sibling relationship: What did Romulus tell Remus. In K. J. Rotenberg (Ed.), *Disclosure processes in children and adolescents* (pp. 78-99). Cambridge, NY: Cambridge University Press.
- Yin, R. K. (2003). *Case study research: Design and methods* (3rd ed.) . Thousand Oaks CA: Sage.

A Case Study of Perceive Sibling Interaction Characteristics in the Drawing Process

Shu-Fen Lu¹ Feng-Ming Chang² Yi-Ping Lin³

Abstract

Drawing is regarded as an express medium for languages and thoughts. Therefore, we can understand how children share and exchange their feelings. In terms of pre-school children, the object of their social interaction with family-based, and siblings will play a long time and have close relationships to each other in lifetime. Furthermore, in addition to being an accompanying in varied activities of daily life by siblings, they are also the objects of learning and imitation; hence, the relationship of siblings has been a unique interaction appearance. The purpose of this study is to describe sibling interaction characteristics through the process of drawing. The case study of qualitative research was conducted through observing a pair sibling and collecting drawing data. Our study found that interaction characteristics could separated into positive and negative effects. Positive interaction characteristics in drawing process include active description, correct, scaffold, imitate and share. Negative interaction characteristics in drawing process include specified materials, attack, destroy, negative drawing content. In another word, although there are beloved and intimate components between siblings, they also have attack and authority behavior. Finally, some suggestions and recommendations provided for further researchers.

Keywords: children's drawing, sibling relationship, interaction characteristics

¹ Teacher, The Affiliated Kindergarten of Wu Chang Elementary School

² Assistant Professor, Department of Early Childhood Care and Education, Tatung Institute of Commerce and Technology

³ Director, Chuan Mei Child Day Care Center