

科技部補助專題研究計畫報告

台灣在越南的外國直接投資：理論與實務的分析

報告類別：成果報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 108-2410-H-343-007-
執行期間：108年08月01日至109年10月31日
執行單位：南華大學國際事務與企業學系

計畫主持人：孫國祥

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：林怡蓁

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關外交部, 經濟部, 僑務委員會

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 109 年 12 月 16 日

中文摘要：越南在「新南向政策」下受到臺灣社會普遍的重視，在許多國際經濟指標中的表現也進步迅速，然而，越南的政治經濟發展具有高度的自我特色與不確定性，值得深入探討與不斷的更新。因此，本研究以「默多克學派」理解越南的政經發展，分別探討越南「革新」政策的出現、越南自「革新」政策之後的政經發展情形、越南經濟政策的制定、越南自由貿易協定談判的推動、越中經濟關係等議題。就臺灣視角而言，臺越經貿關係也是另一探討重點。就目前而言，進出口貿易穩定增長，臺灣常年處於順差地位；臺灣為越南重要外資來源地；臺越互為重要遊客來源地；勞務合作不斷深化，以越南移工到臺灣就業為主；金融合作成效顯著；簽訂經貿合作協定、建立經貿交流平台，其中臺商扮演重要的角色。同時，人力成本快速上升；土地成本迅速上漲；勞工罷工事件時有發生；越南政府日益重視環境保護等因素也造成對臺商投資的制約。因此，各項因素都在起伏，也直接與間接影響著臺越關係。無論如何，在最新「重組供應鏈網絡」的政治經濟學中，越南終究仍是逐漸升起的新星。

中文關鍵詞：越南、政治經濟、革新、政策制定、自由貿易協定、經濟發展

英文摘要：Vietnam is generally valued by Taiwanese society under the New Southbound Policy(NSP), and its performance in many international economic indicators has also improved rapidly. However, Vietnam's political and economic development has a high degree of self-characteristics and uncertainties, which are worthy of in-depth discussion and continuous study. Therefore, this study uses the Murdoch School(MS) to understand Vietnam's political and economic development, and discusses the emergence of Vietnam's ôi Mi, the development of Vietnam's political and economic development since the ôi Mi, the formulation of Vietnam's economic policy, and Vietnam's policy toward to free trade agreements(FTAs), Vietnam-China economic relations and other issues. From the perspective of Taiwan, Taiwan-Vietnam economic and trade relations are another focus of this study. For the time being, import and export trade has grown steadily, and Taiwan has been in a surplus position all year round; Taiwan is an important source of foreign investment in Vietnam; Taiwan and Vietnam are an important source of tourists to each other; labor cooperation continues to deepen, mainly from Vietnam to Taiwan for employment; finance cooperation has achieved remarkable results; the signing of economic and trade cooperation agreements and the establishment of an economic and trade exchange platform, in which Taiwanese businessmen play an important role. At the same time, labor costs are rising rapidly; land costs are rising rapidly; labor strikes occur from time to time; the Vietnamese government's increasing emphasis on environmental protection and other factors have also restricted Taiwanese investment. Therefore, various

factors are fluctuating, and directly and indirectly affect the relationship between Taiwan and Vietnam. In any case, in the latest political economy of "configuration of supply chains," Vietnam is still a rising star after all.

英文關鍵詞：Vietnam, political economy, Doi Moi, policy making, free trade agreement, economic development

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

台灣在越南的外國直接投資：理論與實務的分析

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 108-2410-H-343-007-

執行期間：108年8月1日至109年12月31日

執行機構及系所：南華大學國際事務與企業學系

計畫主持人：孫國祥

共同主持人：

計畫參與人員：林怡蓁

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 ____ 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關外交部、
經濟部、僑委會

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中 華 民 國 109 年 12 月 15 日

摘要

越南在「新南向政策」下受到臺灣社會普遍的重視，在許多國際經濟指標中的表現也進步迅速，然而，越南的政治經濟發展具有高度的自我特色與不確定性，值得深入探討與不斷的更新。因此，本研究以「默多克學派」理解越南的政經發展，分別探討越南「革新」政策的出現、越南自「革新」政策之後的政經發展情形、越南經濟政策的制定、越南自由貿易協定談判的推動、越中經濟關係等議題。就臺灣視角而言，臺越經貿關係也是另一探討重點。就目前而言，進出口貿易穩定增長，臺灣常年處於順差地位；臺灣為越南重要外資來源地；臺越互為重要遊客來源地；勞務合作不斷深化，以越南移工到臺灣就業為主；金融合作成效顯著；簽訂經貿合作協定、建立經貿交流平台，其中臺商扮演重要的角色。同時，人力成本快速上升；土地成本迅速上漲；勞工罷工事件時有發生；越南政府日益重視環境保護等因素也造成對臺商投資的制約。因此，各項因素都在起伏，也直接與間接影響著臺越關係。無論如何，在最新「重組供應鏈網絡」的政治經濟學中，越南終究仍是逐漸升起的新星。

關鍵詞：越南、政治經濟、革新、政策制定、自由貿易協定、經濟發展

Abstract

Vietnam is generally valued by Taiwanese society under the New Southbound Policy(NSP), and its performance in many international economic indicators has also improved rapidly. However, Vietnam's political and economic development has a high degree of self-characteristics and uncertainties, which are worthy of in-depth discussion and continuous study. Therefore, this study uses the Murdoch School(MS) to understand Vietnam's political and economic development, and discusses the emergence of Vietnam's Đổi Mới, the development of Vietnam's political and economic development since the Đổi Mới, the formulation of Vietnam's economic policy, and Vietnam's policy toward to free trade agreements(FTAs), Vietnam-China economic relations and other issues. From the perspective of Taiwan, Taiwan-Vietnam economic and trade relations are another focus of this study. For the time being, import and export trade has grown steadily, and Taiwan has been in a surplus position all year round; Taiwan is an important source of foreign investment in Vietnam; Taiwan and Vietnam are an important source of tourists to each other; labor cooperation continues to deepen, mainly from Vietnam to Taiwan for employment; finance cooperation has achieved remarkable results; the signing of economic and trade cooperation agreements and the establishment of an economic and trade exchange platform, in which Taiwanese businessmen play an important role. At the same time, labor costs are rising rapidly; land costs are rising rapidly; labor strikes occur from time to time; the Vietnamese government's increasing emphasis on environmental protection and other factors have also restricted Taiwanese investment. Therefore, various factors are fluctuating, and directly and indirectly affect the relationship between Taiwan and Vietnam. In any case, in the latest political economy of "configuration of supply chains," Vietnam is still a rising star after all.

Keywords: Vietnam, political economy, Doi Moi, policy making, free trade agreement, economic development

目錄

一、前言.....	1
二、研究目的.....	1
三、文獻探討.....	1
四、研究方法.....	10
五、結果與討論.....	12

一、前言

本專題研究計畫採用的研究途徑是「默多克學派」(Murdoch School, MS)。默多克學派在內國政治與政治經濟學上的應用日益廣泛，在國際層次上的關注也日趨成熟，越南的經濟發展不僅受制於國內政經環境，而且也與國際層次息息相關，默多克學派對越南的經濟發展具有高度相關的解釋力。默多克學派的起源是比較政治學的範疇。儘管一直與諸如冷戰、亞洲金融危機等國際動態保持著某種聯繫，但主要是對國際動態在國內權力關係的影響，進行有限的評估。然而，國際關係和國際政治經濟學領域的學者專家，已經針對自身的研究採用了默多克學派的途徑。一些研究解釋以國際層次來描述國內關係，儘管並未將國際層次理論化。

相對的研究議程則是更直接地由探索國內關係以理解國際動能。一方面，重點只需與中介因素有限的接觸，就可以聚焦地方權力關係探討如何影響結果。另一方面，重點放在干預主體及其與國內權力結構的關係之上。從而可以認識到干預措施模糊了國內和國際政治之間的界線，此乃默多克學派和許多國際關係理論的本體論基礎。此重點對於越南經濟發展過程中，許多國際機構的角色有非常好的解釋力。當然，結果就是致力於國家國際化和轉型的研究議程，需要額外的理論資源，主要是從國家理論和政治地理學中獲取，以補充默多克學派對地方權力關係和國際關係對國家間關係研究的重點。總之，默多克學派對本書研究的標的充分契合。

二、研究目的

越南在「新南向政策」下受到臺灣社會普遍的重視，在許多國際經濟指標中的表現也進步迅速，然而，越南的政治經濟發展具有高度的自我特色與不確定性，值得深入探討與不斷的更新。因此，本專題研究計畫試圖以「默多克學派」理解越南的政經發展，分別探討越南「革新」政策的出現、越南自「革新」政策之後的政經發展情形、越南經濟政策的制定、越南自由貿易協定談判的推動、越中經濟關係等議題。最後，在「默多克學派」下，扼要論及台越關係。

三、文獻探討

(一) 默多克學派對國內層次的關注

默多克學派的獨特貢獻是它強調了根基於物質權力關係中的社會—政治衝突，以了解政治體制的演變。默多克學派早已認識到，在任何給定的國家脈絡下，此類衝突及其物質性根源都在超越國界的更廣泛政治和經濟模式中得以闡明。為了便於說明，本章將默多克學派分為三個階段的演變，以證明每個階段都逐漸更加關注國際面向。

默多克學派對政治經濟學的獨特批判性貢獻是瞭解由社會衝突塑造的政治制度與結果。具體而言，它側重於社會和政治力量聯盟之間對權力的爭奪和對資源的控制，尤其是階級與階級之間，相對權力和相互關係在很大程度上取決於物質政治經濟關係，即資本主義經濟的發展。儘管出於務實的原因稱之為「社會衝

突途徑」，但本質上是根植於普蘭查斯(Nicos Poulantzas)¹和傑索普(Bob Jessop)²馬克思主義國家理論的分析架構。然而，非馬克思主義學者莫爾(Barrington Moore)³和格申克倫(Alexander Gerschenkron)⁴的著作對早期的理論發展也十分重要。⁵實際上，普蘭查斯和傑索普的國家理論在《東南亞政治經濟》(The Political Economy of South-East Asia)三個版本的介紹中得到了引用，此乃東南亞地區默多克學派論著的權威性彙編。⁶因此，默多克學派通常是針對國內政治建制演變對其他概念化的批評，尤其是現代化理論(Modernization Theory)和新制度主義(New Institutionalism)。一般認為現代化途徑高估了資本主義發展對基本社會關係的影響，或者新制度性安排對政治發展方向的影響。默多克學派也作為對新馬克思主義(Neo-Marxism)的批判，最顯著的是依賴和世界體系理論(Theory of World System)，它們淡化了國內階級鬥爭對於解釋超越西方以外發展的重要性。⁷

因此，在第一階段，默多克學派試圖揭示現代化理論關於對東南亞期望的缺陷。此項工作明確以國內為重點，試圖打破圍繞個別社會和經濟發展的迷思。因此，舉例而言，羅賓遜著的《印尼：資本的崛起》(Indonesia: The Rise of Capital)描述對印尼發展的不同理解方式，然後從實證上仔細地展現了「社會衝突途徑」在解釋印尼獨特軌跡方面的優越性。此著作具有有限的跨國面向。舉例而言，它認識到在冷戰的背景下，蘇哈托(Suharto)政權獲得了巨大的迴旋空間，以及藉由世界銀行(World Bank, WB)影響印尼發展的外部嘗試。然而，羅賓遜的重點是展示像蘇哈托一方面如何受到自由派、外國培訓經濟學家的影響，但另一方面在很大程度上受到政治官僚、企業家將軍和華裔裙帶資本家之間聯盟的制約，後者的利益深刻地影響了經濟政策的輪廓。羅賓遜認為，的確，到1980年代，印尼的資本家已經愈來愈多地擺脫了官僚贊助商的支持，直接利用國家機器為自己的目的而攫取了國家機器。

同樣地，羅丹(Garry Rodan)對新加坡非凡經濟發展的開創性研究也打破了以技術專家制、具有市場支持能力菁英階層的神話，領導階層只是帶領此城市國

¹ Nicos Poulantzas, *Political Power and Social Classes*, London: NLB, 1973.

² Bob Jessop, *State Theory: Putting the Capitalist State in its Place*, London: Polity, 1990; Bob Jessop, *State Power: A Strategic-Relational Approach*, Cambridge: Polity, 2008.

³ Barrington Moore, *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*, Boston: Beacon Press, 1996.

⁴ Alexander Gerschenkron, *Economic Backwardness in Historical Perspective*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1962.

⁵ 參見 Kevin Hewison, Richard Robison and Garry Rodan eds., *Southeast Asia in the 1990s: Authoritarianism, Democracy and Capitalism*, Sydney: Allen and Unwin, 1993.

⁶ Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison eds., *The Political Economy of South-East Asia: An Introduction*, Melbourne: Oxford University Press, 1997; Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison eds., *The Political Economy of South-East Asia: Conflicts, Crises and Change*, Melbourne: Oxford University Press, 2001; Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison eds., *The Political Economy of South-East Asia: Markets, Power and Contestation*, Melbourne: Oxford University Press, 2006.

⁷ 參見 Robert Brenner, "The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism," *New Left Review* 104(1977), pp.25-92.

家攀登國際附加價值鏈。⁸羅丹說明人民行動黨（People's Action Party, PAP）與其他社會力量之間的權力鬥爭，尤其是政治左派和早期的華裔資產階級，是如何將權力集中在黨國手中，以維持一黨統治的方式下，融合了政治和經濟權力，但也產生了新的社會、政治和經濟矛盾。

因此，默多克學派的第一階段駁斥了現代化理論家的期望，即快速的經濟增長將與支持和「授權」國家機構，並產生自由和進步的政治成果聯繫在一起。它還預先駁斥了後來所謂東亞「開發中國家」的理論化，認為其前提是有缺陷的觀念，即國家是脫離社會而自主，因此能夠「引導」經濟發展，而不須考慮強大的國內利益。⁹此種途徑證明了有力的解釋架構，架構繼續使人們對東南亞國家的軌跡有深刻的洞見，包括那些從「社會主義」獨裁統治中崛起的國家。¹⁰

在 1990 年代初期和中期，在默多克學派發展的第二階段根本上維持了國內取向，並著重於揭露自由主義的分析，將注意力轉向民主化。再次，就某種有限的程度而言，焦點係對全球現象的在地探索，因為所謂民主化的「第三波」（The Third Wave）是在全球範圍內隨著冷戰的消退與終結，而「全球化」成為新的時代精神（Zeitgeist）。¹¹最初，一些人認為證明了現代化理論的期望，即使在專制統治下經濟增長仍會產生社會群體（尤其是廣大的中產階級），最終將要求經濟和政治的自由化。諸如 1986 年菲律賓馬可仕（Ferdinand Marcos）政權的倒台，以及 1988 年至 1993 年泰國民主化之類的事件在東南亞實證化了此論點。¹²然而，默多克學派認為，在數十年專制統治下建立的社會、政治和經濟權力關係將強烈地限制政治變革的軌跡。《亞洲新富人》（The New Rich in Asia）系列叢書認知到，東南亞一些國家湧現了新的社會力量，並提出了新的要求。然而，它強調，作為威權主義的產物，東南亞的中產階級往往是非自由的取向，他們自己尋求政治權力，但拒絕將其擴展到底層。而且，支撐國家權力的國有企業契約能夠生存，甚至能夠引導政治自由化。¹³

相較之下，儘管全球化可能會為行動主義者的干預創造一些機會，但有組織的勞動在冷戰期間遭到控制，無法發揮以歐洲為中心的現代化理論所預期的進步

⁸ Garry Rodan, *The Political Economy of Singapore's Industrialization: National State and International Capital*, London: Macmillan, 1989.

⁹ 舉例而言，Robert Wade, *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization*, Princeton: Princeton University Press, 1990; Alice Amsden, *Structural Macroeconomic Underpinnings of Effective Industrial Policy: Fast Growth in the 1980s in Five Asian Countries*, Geneva: UNCTAD, 1993.

¹⁰ Caroline Hughes, *The Political Economy of Cambodia's Transition, 1991-2001*, London: Routledge Curzon, 2003; Lee Jones, "The Political Economy of Myanmar's Transition," *Journal of Contemporary Asia*, Vol.44, No.1 (2014), pp.144-170.

¹¹ Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Norman: University of Oklahoma Press, 1993.

¹² Laothamatas Anek, *Democratization in Southeast and East Asia*, Singapore: ISEAS, 1997.

¹³ Richard Robison and David S. G. Goodman, eds., *The New Rich in Asia: Mobile Phones, McDonald's and Middle-Class Revolution*, London: Routledge, 1996; Garry Rodan ed., *1996 Political Oppositions in Industrializing Asia*, London: Routledge, 1996; 另見 Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison eds., *The Political Economy of South-East Asia: An Introduction*, Melbourne: Oxford University Press, 1997.

作用。¹⁴因此，默多克學派的第二階段主要致力於解釋為什麼所謂的全球自由化和民主化浪潮會在東南亞的岩石上建立起來。此事實被其他理論家遲來的承認，他們無所顧忌地以各種方式對該地區的民主國家進行有缺陷的分類。¹⁵默多克學派的支持者們反而能夠解釋為什麼即令正式的民主政權也沒有參照他們的「社會基礎」來促進更廣泛的政治自由化。¹⁶

默多克學派的第三階段基本上保持了對國內的重點關注，儘管它被迫應對國際因素對東南亞發展軌跡日益增長的影響。此點在 1997 年的亞洲金融危機之後非常顯著，該地區暴露在跨國的經濟流動，導致國際貨幣基金會（International Monetary Fund, IMF）直接干預了若干國家（尤其是印尼和泰國）在危機後經濟和政治的改革，而且引發了廣泛的社會動盪和對政治變革的訴求。除了解釋危機的努力之外，此導致人們重新關注外部驅動的新自由主義，作為東南亞國內政治和區域治理中的潛在變革力量。¹⁷同樣，在 2001 年後東南亞被指定為「反恐戰爭」中的「第二戰線」之後，此與美國帝國主義的影響也息息相關。¹⁸

然而，此階段反映出默多克學派朝向解釋國內政權軌跡的基本取向，重點仍然放在探索如何透過當地的社會政治衝突來調解外部發展，以產生特定的結果，而往往與外國干預者的意圖和期望背道而馳。就本質而言，儘管可能會發生潛在的巨大制度變革，但或許可以確認地方權力關係繼續決定轉型後的制度將如何運作，從而使主導的社會-政治聯盟繼續主導東南亞社會。從而，默多克學派從主要對自由主義和現代化理論途徑的批判，演變到對新制度主義的批判，後者透過期望制度指導社會代理，而不是由社會代理來製造和塑造馬克思主義途徑。

因此，羅比遜和哈迪茲（Vedi R. Hadiz）認為，儘管國際貨幣基金會廣泛參與印尼以及其表面上的民主化，但在蘇哈托政權下建立的寡頭勢力已經成功地重組了自己，以營救其商業帝國並攫取印尼的新體制。¹⁹同樣地，與制度主義的期望和世界銀行的意圖相反，權力下放並沒有使權力更接近群眾；取而代之的是，第二、第三線新秩序（New Order）菁英處於攫取地方政府機構的最佳位置。²⁰確實，卡羅爾對世界銀行在印尼、菲律賓、越南和柬埔寨干預的研究，全面揭露了

¹⁴ Jane Hutchison and Andrew Brown eds., *Organizing Labor in Globalizing Asia*, London: Routledge, 2001; Garry Rodan ed., *Political Oppositions in Industrializing Asia*, London: Routledge, 1996.

¹⁵ 參見 Kanishka Jayasuriya and Garry Rodan, "Beyond Hybrid Regimes: More Participation, Less Contestation in Southeast Asia," *Democratization*, Vol.14, No.5 (2007), pp.773-794.

¹⁶ Garry Rodan and Kanishka Jayasuriya, "Hybrid Regimes: A Social Foundations Approach," in Jeffrey Haynes ed., *Routledge Handbook of Democratization*, London: Routledge, 2012, pp.175-189.

¹⁷ Richard Robison, Mark Beeson, Kanishka Jayasuriya and Hyuk-Rae Kim eds., *Politics and Markets in the Wake of the Asian Crisis*, London: Routledge, 2000; Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison eds., *The Political Economy of South-East Asia: Conflicts, Crises and Change*, Melbourne: Oxford University Press, 2001; Kanishka Jayasuriya, "Embedded Mercantilism and Open Regionalism: The Crisis of a Regional Political Project," *Third World Quarterly*, Vol.24, No.2(2003), pp.339-355; Richard Robison and Kevin Hewison eds., *East Asia and the Trials of Neo-Liberalism*, London: Routledge, 2006.

¹⁸ Vedi R. Hadiz, ed., *Empire and Neoliberalism in Asia*, London: Routledge, 2006.

¹⁹ Richard Robison and Vedi R. Hadiz, *Reorganizing Power in Indonesia: The Politics of Oligarchy in an Age of Markets*, New York: Routledge Curzon, 2004.

²⁰ Vedi R. Hadiz, *Localizing Power in Post-Authoritarian Indonesia: A Southeast Asia Perspective*, Stanford: Stanford University Press, 2010.

新自由主義「新制度主義經濟學」的期望，即外國干預可以使國家轉變為市場支持的監管者（market-enabling regulators）無法達成。重新配置國家的計畫是受到「絞盡腦汁社會鬥爭」的束縛，以至於它們從未完全實現其理想的意圖。現實中出現的事情...要複雜得多」。²¹該分析已擴展到整個區域的廣泛發展和市場干預措施，²²以及致力於促進善治，包括更多的政府參與模式和加強問責機制。²³

因此，儘管許多默多克學派支持者認識到國際現象變得愈來愈重要，但分析仍主要集中在對國內社會、經濟和政治變革的影響之上。默多克學派的基本理論基礎強調了地方權力關係，尤其是它們對民族國家的影響，對於認為國際動能可以輕易地改變地方的關係，產生了本能的懷疑態度。儘管此乃至關重要的糾正措施，但仍然對國際因素隱性的邊緣化，而非直接與國際因素接觸的嘗試。然而，也有一群學者試圖改變此點。

（二）默多克學派對國際層次的關注

默多克學派的應用與發展可解決源自國際關係和國際政治經濟學問題顯示的兩種基本方法。默多克學派維持了上述的廣泛途徑，要麼探討如何透過國內社會權力關係來調解國際干預，要麼反過來探討國內社會權力關係如何在國際關係中表達。此途徑雖然具有價值且有創新性，但它們往往不會理論化「國際」因素，而是本能地將「國家」因素視為確定國際結果表面上的「真正」政治鬥爭軌跡。相關的第二脈絡已試圖從多層次的理論化的角度，以糾正對國際因素的相對忽視。從而需要超越默多克學派的基本工具和概念，以吸收來自國際關係、國際政治經濟學、政治地理和國家理論的洞見。

1. 國內與國際的關係

最初著作本體的根本興趣在於對國內社會—政治鬥爭如何造成國際的結果。在持續進行默多克學派占主導地位的重點探討工作過程中，需要關注一小部分來解釋國際關係和國際政治經濟學理論家所關注的結果，是如何因國內社會衝突而形成。其中包括卡羅爾（Toby Carroll）在國際發展干預方面的著作，²⁴卡羅爾和索瓦柯爾（Benjamin Sovacool）對跨東協天然氣管道（Trans-ASEAN Gas Pipeline）項目的研究，²⁵以及瓊斯（Lee Jones）關於國際層次對國家建設的研究²⁶與國際

²¹ Toby Carroll, *Delusions of Development: The World Bank and the Post-Washington Consensus in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010: 75, p.184.

²² Toby Carroll and Darryl S.L. Jarvis eds., *The Politics of Marketizing Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014; Jane Hutchison, Wil Hout, Caroline Hughes and Richard Robison eds., *Political Economy and the Aid Industry in Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014.

²³ Kanishka Jayasuriya and Garry Rodan, "Beyond Hybrid Regimes: More Participation, Less Contestation in Southeast Asia," *Democratization*, Vol.14, No.5(2007), pp.773-794; Garry Rodan and Caroline Hughes, *The Politics of Accountability in Southeast Asia: The Dominance of Moral Ideologies*, Oxford: Oxford University Press, 2014.

²⁴ Toby Carroll, *Delusions of Development: The World Bank and the Post-Washington Consensus in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010.

²⁵ Toby Carroll and Benjamin Sovacool, "Pipelines, Crisis and Capital: Understanding the Contested Regionalism of Southeast Asia," *Pacific Review*, Vol.23, No.5 (2010), pp.625-647.

²⁶ Lee Jones, "(Post-)Colonial State building and State Failure in East Timor: Bringing Social Conflict Back In," *Conflict, Security and Development*, Vol.19, No.3 (2010), pp.547-575.

經濟制裁。²⁷這些研究探討的重點是顯示外部驅動轉變國內社會、政權和國家的嘗試，卻如何總是遭遇本國競爭或稀釋，從根本上塑造了政治結果，導致結果往往與原定目標相去甚遠。

第二個脈絡實質上是將問題翻轉過來，探討國內權力關係如何造成國際關係。此依循了葛蘭西（Antonio Gramsci）的格言，他對國家權力的思考是馬克思主義國家理論作為默多克學派套用的原始基礎：國際關係是在（邏輯上）基本社會關係之前還是之後？毫無疑問，國際關係是之後。社會結構中的任何有機創新，都可以透過其技術—軍事表達，以有機地改變國際領域中的絕對與相對關係。²⁸

因此，這條脈絡基本上沿循著兩步途徑，²⁹首先利用默多克學派來了解不斷發展的國內權力關係如何塑造國際政策的偏好，然後探討隨之而來的國家間互動。此種途徑已被用來解釋區域國家對自由貿易、³⁰主權和干預，³¹以及公民社會參與區域治理的各類政策。³²

這些探討的優點在於，應用默多克學派可以對國際關係和國際政治經濟學學者感興趣的結果，提供複雜和理論上關於發展結果之因果解釋，但通常無法應用國際關係和國際政治經濟學理論的傳統解釋，因為受限聚焦於國際動能。舉例而言，國際政治經濟學學者對國際發展機構投入了極大的關注，然而，除了不足的「能力」或「政治意願」，超越臨時解釋或技術官僚的非政治批評之外，幾乎沒有時間去理解為何國內改革與計劃背道而馳。在其他情況下，這種疏忽導致國際關係學者單純地完全誤解了結果，或者與新制度主義者對國內動能的誤解並行，誇大了規範性和其他制度變量的影響。舉例而言，卡瓦列羅—安東尼（Mely Caballero-Anthony）強調表面上賦予公民社會組織在東協政策制定中更大影響力的制度變革，³³而傑拉德（Kelly Gerard）謹慎地展示了此種干預實際上是如何根據強大的國內利益進行嚴格的「監管」。³⁴

然而，該文獻的侷限性在於，透過將國內政治呈現為因果關係上的源頭，從而傾向於忽略國際動能及其與國內動能的相互關係。本質上，一旦國內鬥爭和偏好獲得了理解，它們就會表現出不是扭曲即將到來的國際干預，就是或多或少地

²⁷ Lee Jones, *Societies Under Siege: Exploring How International Economic Sanctions (Do Not) Work*, Oxford: Oxford University Press, 2015.

²⁸ 引用自 Lee Jones, “State Power, Social Conflicts and Security Policy in Southeast Asia,” in Richard Robison ed., *Routledge Handbook of Southeast Asian Politics*, London: Routledge, 2012, p.346.

²⁹ 參見 Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, “Is Anybody Still a Realist?,” *International Security*, Vol.24, No.2 (1999), p.51.

³⁰ Kanishka Jayasuriya, “Embedded Mercantilism and Open Regionalism: The Crisis of a Regional Political Project,” *Third World Quarterly*, Vol.24, No.2(2003), pp.339-355; Helen E. S. Nesadurai, *Globalization, Domestic Politics, and Regionalism: The ASEAN Free Trade Area*, London: Routledge, 2003.

³¹ Lee Jones, *ASEAN, Sovereignty and Intervention in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012.

³² Kelly Gerard, *ASEAN's Engagement of Civil Society: Regulating Dissent*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014.

³³ Mely Caballero-Anthony, *Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way*, Singapore: ISEAS, 2005.

³⁴ Kelly Gerard, *ASEAN's Engagement of Civil Society: Regulating Dissent*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014.

直接在即將終止的政策中展現他們自我意志。尤其是在後一種途徑中，此可能會導致「方法論的民族主義」(methodological nationalism)，³⁵其中默多克學派用來闡明每個地區國家的偏好，然後透過互動來促進該等利益。³⁶此種途徑很容易受到馬克思主義者國際關係(包括不同的馬克思主義者)經常提出的批評，後者側重於確定國內政治經濟動能，未能明確地理論化國際層次，並藉由讓國家以「原型現實主義者的方式」進行互動。³⁷儘管該等途徑可能會花費一些時間來確定國際動能如何重塑國內動能，然後採用適當的辯證法分析，不僅僅是「兩步走」途徑，基本問題是探討「外部」如何影響「內部」或是「內部」如何影響「外部」，儘管遭遇內部／外部如何明確區別的風險。³⁸實際上，在當代政治鬥爭中經常面臨的困難是要畫出此類「區別」。

2. 邁向多層次的分析

第二類文獻脈絡試圖發展多層次的分析以避免此種陷阱，分析認識到政治結果是如何由同時在多元規模上發展運作所塑造。再次建立在默多克學派研究的第三階段之上，但不僅限於說明國際動能對國內發展的影響，反之亦然。本體論的出發點是，在全球化的時代中，不僅在理論上，而且也在實踐中，上述國內／國際間的區別愈來愈模糊。世界銀行和國際貨幣基金會等機構愈來愈多地參與國內改革進程並非暫時的現象，而是旨在改變目標國國內治理的持續進程。³⁹正如默多克學派堅持的內容，此過程仍受到當地社會—政治力量的競爭。然而，國際行為者和倡議不能再僅僅視為是外部條件或「衝擊」，然後透過國內權力鬥爭加以過濾。相反，該等「國際」力量愈來愈多地成為「國內」競爭的一部分，而「國內」力量在範圍和相互關係上也愈來愈「國際」。要掌握此種轉變，就需要用國家理論和政治地理學的洞視來補充默多克學派。

此項工作出發的主要焦點是賈亞蘇里亞對默多克學術圈第三階段中的國家轉變進行的研究，該研究向更複雜的方向發展了默多克學派的基礎國家理論。至關重要的是，賈亞蘇里亞認識到，亞洲金融危機之後面臨的風險不僅是對改革國內制度進行零碎的努力，而且是在國際金融機制的推動下，以及藉由資本和製造業日益跨國化，將亞洲的開發中國家轉變為西方模範中的「監管國家」(regulatory states)的全盤行動。在歐洲，監管國家地位涉及各國政府從直接確保社會和經濟目標，退縮到為跨越公私分界的廣泛治理行為者設定目標和規則。在此過程中，權威通常轉移給準公共和民間機構，該等機構經常與它們海外同儕發展出自身的

³⁵ 請參閱 Andreas Wimmer and Nina Glick Schiller “Methodological Nationalism and Beyond: Nation-State Building, Migration and the Social Sciences,” *Global Networks*, Vol.2, No.4 (2002), pp.301-334.

³⁶ 舉例而言 Lee Jones, *ASEAN, Sovereignty and Intervention in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012.

³⁷ Alex Callinicos and Justin Rosenberg, “Uneven and Combined Development: The Social-Relational Substratum of ‘The International’? An Exchange of Letters,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.21, No.1 (2008), p.85.

³⁸ R.B.J. Walker, *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

³⁹ Toby Carroll, *Delusions of Development: The World Bank and the Post-Washington Consensus in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010.

多層次、跨國治理網絡，超越了國內問責制度的範疇。⁴⁰儘管在亞洲國家轉型的過程毫無疑問將更加艱鉅，但在亞洲，甚至在像中國所謂的「威斯特伐利亞」國家，也觀察到了類似的發展。⁴¹此代表時代的變化，隨之而來的是區域治理⁴²和全球秩序。⁴³

舉例而言，在亞洲的區域治理不能再以「現實主義者原型」(proto-realist)的發展國家方式來試圖促進強大資本部分的矛盾利益來理解。⁴⁴取而代之的是，見證新「監管區域主義」(regulatory regionalism)的形式，該形式極大地促進了跨越既定領土邊界的政策協調與和諧。⁴⁵此種觀點有益地超越了國際關係和國際政治經濟學關於區域組織是否會取代國家主權的困乏辯論。該等文獻，尤其是適用於亞洲的文獻，經常表明，由於國家仍高度重視自身的主權，區域主義陷入停滯，因為不允許多邊組織獲得超國家的權威。相較之下，「監管區域主義」途徑可以探討區域主義發生的原因，不是透過簡單的權威零和轉移，而是透過致力於使處理特定議題領域的國內國家機構的國際化，從而使其政策與外國政策協調一致，並在其國家和社會的其他部分施加國際規範。⁴⁶

儘管傳統的默多克學派途徑仍然是分析的基礎，但還需要納入來自其他範疇的理論概念。國內治理轉變的嘗試是致力於重新分配權力和控制資源，因此，受到根植於特定政治經濟脈絡的社會—政治聯盟爭奪，其結果取決於其中的鬥爭。此乃經典的默多克學派的解釋力所在。然而，瞭解此鬥爭實際上是涉及超越默多克學派對本國甚至地方機構的關注，圍繞國家轉型而鬥爭的關鍵重點是監管機構的領域範圍。

⁴⁰ Kanishka Jayasuriya, "Globalization and the Changing Architecture of the State: Regulatory State and the Politics of Negative Coordination," *Journal of European Public Policy*, Vol.8, No.1(2001), pp.101-123.

⁴¹ Shaun Breslin, *China and the Global Political Economy*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013; Navroz K. Dubash and Bronwen Morgan, *The Rise of the Regulatory State of the South: Infrastructure and Development in Emerging Economies*, Oxford: Oxford University Press, 2013; Darryl S.L. Jarvis, "Regulatory States in the South: Can they Exist and Do We Want Them? The Case of the Indonesian Power Sector," in Carroll, Toby and Jarvis, Darryl S.L. eds., *The Politics of Marketizing Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014, pp.71-100.

⁴² Kanishka Jayasuriya ed., *Asian Regional Governance: Crisis and Change*, London: Routledge Curzon, 2004; Kanishka Jayasuriya, "Regulatory Regionalism in the Asia-Pacific: Drivers, Instruments and Actors," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.63, No.3 (2009), pp.335-347.

⁴³ Kanishka Jayasuriya, *Reconstituting the Global Liberal Order: Legitimacy and Regulation*, London: Routledge, 2005.

⁴⁴ 參見 Kanishka Jayasuriya, "Embedded Mercantilism and Open Regionalism: The Crisis of a Regional Political Project," *Third World Quarterly*, Vol.24, No.2(2003), pp.339-355.

⁴⁵ Kanishka Jayasuriya ed., *Asian Regional Governance: Crisis and Change*, London: Routledge Curzon, 2004; Shahar Hameiri and Kanishka Jayasuriya, "Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region," *Political Studies*, Vol.59, No.1 (2011), pp.59-77; Shahar Hameiri, "Theorizing Regions through Changes in Statehood: Rethinking the Theory and Method of Comparative Regionalism," *Review of International Studies*, Vol.39, No.2 (2013), pp.313-335.

⁴⁶ Shahar Hameiri and Kanishka Jayasuriya, "Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region," *Political Studies*, Vol.59, No.1 (2011), pp.59-77; Hameiri and Jones 2015; Czeslaw Tubilewicz and Kanishka Jayasuriya "Internationalization of the Chinese subnational state and capital: the case of Yunnan and the Greater Mekong Subregion," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.69, No.2 (2015), pp.185-204.

簡言之，一些權力強大的國家機構正在爭奪對其他領域活動的管制權。同時，在其他領域一些國內的國家機構也被納入跨國網絡，以致失去了純粹的國內本質。舉例而言，原為國內機構的澳大利亞聯邦警察（Australian Federal Police）已經獲得了對多個太平洋島國的跨國治安權力，同時太平洋島國國家中的治安機構已經接受了澳大利亞領導的改革計劃，以按照堪培拉偏好的方針改變目的和程序。⁴⁷

就理論上而言，哈美利率先將政治地理學納入默多克學派分析之中，概念化了諸如「重新調整」國家機構嘗試之類的發展，即改變（再）生產和使用國家權力的機構，行為者和權力動態的範圍和程度。關鍵的政治地理學家長期以來一直強調，治理問題的規模和手段從來都不是中立，但是，由於規模的變化涉及行為者、資源和權力關係的新格局，因此此乃政治生活的核心爭議特徵。哈美利還將此應用在東帝汶的案例上，他認為政治地理學和國家理論方面的研究為解釋「和平建立與國家建立干預」(peacebuilding and statebuilding interventions, PSBIs)的成果反映了對權力與資源的社會政治競爭，提供了更好的說明工具。⁴⁸

就此角度而言，賈亞蘇里亞確定的新治理模式建立，面臨的風險是有爭議的國家規模調整過程。此涉及「領土政治」(territorial politics)，社會政治聯盟圍繞不同的標量安排動員起來，從而最好地促進其利益和意識形態，例如有些人可能尋求使治理跨國化，但另一些人(可能會失敗)可能會努力將其地方化。因此，政治地理被用來指定社會衝突的新焦點和形式，而默多克學派仍可用於指定該衝突的性質和內容。此類觀點用來解釋國際國家建立的結果，哈美利認為此乃對跨國「監管國家地位」(regulate statehood)的嘗試，以及致力於對治理跨界、「非傳統」安全威脅，其中涉及國家機構來滿足這些問題範圍類似的跨國化努力。⁴⁹

除了認識到政治競爭性質的質變之外，此種途徑的優勢還在於它不會使國際層面完全失去理論依據。此類變化源於1970年代後期以來全球政治經濟的時代性變化，隨之而來的是權力的轉移，有利於資本、金融和生產的跨國化，以及為實現此一目的而進行的國家轉型。「民族」國家的監管能力下降，以及與資本主義全球化相關跨國流動的加劇，引起了菁英和民眾對跨界威脅和風險的更大恐懼，這些跨國犯罪、環境惡化和大流行性疾病威脅和風險，通常被稱為「全球化的陰暗面」。國內政治的空洞化和新空間想像力（全球村、生態系統、城市區域等）的興起，也使人們對這些挑戰產生了主觀的脆弱感。顯然，此促使強大的國家和國際組織中的決策者在特定問題的專家和非政府組織的支持下，尋求新的跨國治理途徑，比基於國家的個別對策更好地映射出所謂的此類問題的規模。⁵⁰此既說

⁴⁷ Shahar Hameiri, *Regulating Statehood: State building and the Transformation of the Global Order*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010: Ch 5-6.

⁴⁸ Shahar Hameiri and Lee Jones, "Beyond Hybridity to the Politics of Scale: International Intervention and 'Local' Politics," *Development and Change*, Vol.48, No.1 (January 2017), pp.54-77.

⁴⁹ Shahar Hameiri and Lee Jones, "The Politics and Governance of Non-Traditional Security," *International Studies Quarterly*, Vol.57, No.3 (2013), pp.462-473.

⁵⁰ Shahar Hameiri, *Regulating Statehood: State building and the Transformation of the Global Order*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010: Ch 2-4; Shahar Hameiri and Lee Jones, *Governing Borderless Threats: Non-Traditional Security and the Politics of State Transformation*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015: Ch 2.

明了國際治理項目背後的因果力量，又確定了隨後的國家轉型政治發揮作用的結構脈絡。

四、研究方法

默多克學派是重要的政治經濟學研究途徑之一，源於澳大利亞珀斯默多克大學（Murdoch University）亞洲研究中心（Asia Research Centre），著眼於資本主義發展脈絡下的社會和政治衝突，以解釋制度和政治的結果。自 1980 年代以來，默多克學派對東南亞政治研究和新興工業化國家的政治研究，產生了相當大的影響，而學派的著作受到廣泛引用與辯論。⁵¹研究對象當然也包括越南。

一些著名的國際關係（International Relations, IR）與國際政治經濟學（International Political Economy, IPE）學者，像是希格格特（Richard Higgott）、阿查里亞（Amitav Acharya）和彼森（Mark Beeson）等都曾在默多克大學任教或在該校取得博士學位。然而，一些東南亞重要的文獻中，對默多克學派文獻的引用卻不一而足。舉例而言，阿查里亞經常受到引用的「在東南亞建立安全共同體」（Constructing a Security Community in Southeast Asia）三個版本（2001、2009、2014）中沒有收錄任何主要的默多克學派作者的文章。此同樣適用於阿查里亞和司徒博斯（Richard Stubbs）編輯的《理論化東南亞關係：新興的辯論》（Theorizing Southeast Asian Relations: Emerging Debates）⁵²或希格格特的《亞洲經濟危機：怨恨政治的研究》（The Asian Economic Crisis: A Study in the Politics of Resentment）。⁵³同樣地，儘管《東南亞政治學的羅德里奇手冊》（Routledge Handbook of Southeast Asian Politics）⁵⁴包含大量默多克學派的貢獻，然而，哈美利（Shahar Hameiri）和賈亞蘇里亞（Kanishka Jayasuriya）合編的《亞洲區域主義的羅德里奇手冊》（Routledge Handbook of Asian Regionalism）⁵⁵又是僅涵蓋 1 位默多克學派的彼森。

傳統上，從事類似議題研究的國際關係學者時常忽略了默多克學派，並不足為奇。默多克學派的起源是對現代化理論的批判，默多克學派大部分專注於比較政治學和政治經濟學的議題。舉例而言，默多克學派的創始者羅比森（Richard

⁵¹ 舉例而言，Thomas B. Pepinsky, “The Institutional Turn in Comparative Authoritarianism,” *British Journal of Political Science*, Vol.44, No.3(2014), pp.631-53; Erik Martinez Kuhonta, Dan Slater and Tuong Vu, eds., *Southeast Asia in Political Science: Theory, Region, and Qualitative Analysis*, Stanford: Stanford University Press, 2008; Rajah Rasiah and Johannes Dragsbaek Schmidt, eds., *The New Political Economy of Southeast Asia*, Cheltenham: Edward Elgar, 2010; Michele Ford and Thomas B. Pepinsky eds., *Beyond Oligarchy: Wealth, Power and Contemporary Indonesian Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 2014; Toby Carroll and Darryl S.L. Jarvis, eds., *The Politics of Marketizing Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014; Vedi R. Hadiz, Edward Aspinall, Andrew Rosser, Agus Sudibyo, Nezar Patria and Rochman Achwan, “Feature Section: Capitalism and Indonesia’s Democracy,” *Journal of Contemporary Asia*, Vol.43, No.2(2013), pp.208-294.

⁵² Amitav Acharya and Richard Stubbs eds., *Theorizing Southeast Asian Relations: Emerging Debates*, London: Routledge, 2013.

⁵³ Richard Higgott, “The International Relations of the Asian Economic Crisis: A Study in the Politics of Resentment,” in Richard Robison, Mark Beeson, Kanishka Jayasuriya and Hyuk-Rae Kim, eds., *Politics and Markets in the Wake of the Asian Crisis*, London: Routledge, 2000, pp. 261-282.

⁵⁴ Richard Robison, ed., *Routledge Handbook of Southeast Asian Politics*, London: Routledge, 2012.

⁵⁵ Mark Beeson and Richard Stubbs eds., *Routledge Handbook of Asian Regionalism*, London: Routledge, 2012.

Robison) 界定有關東南亞政治辯論的三個核心問題：為什麼自由政治在東南亞地區表現得如此脆弱，而威權主義如此持久？市場資本主義、政治制度和思想之間是什麼關係？以及權力下放、新的社會運動和民主改革的影響是什麼？⁵⁶該等問題顯然集中在國內政治和政體的形式之上。

雖然角度聚焦在國內政治和政體的形式，但並非表示默多克學派完全忽略了國際動能。早期的文獻強調了殖民主義和冷戰對東南亞社會結構和政體類型的影響。⁵⁷隨著諸如亞洲金融危機、⁵⁸新自由主義⁵⁹和美國領導的「反恐戰爭」⁶⁰國際因素無法避免且日益明顯的重要性，與國際動能的接觸已經隨著時間的推移而得到了加強。儘管如此，與各類國際動能的接觸仍然僅限於評估對國內關係的影響，默多克學派強調地方權力關係和社會衝突是決定外部動能在東南亞國家內部影響的關鍵因果因素。

在尋求探索如何透過國內社會—政治關係來探討國際動能的著作中，國際動能的重點顯而易見。因此，關於發展、援助、善治和經濟治國方興未艾的文獻中，已將默多克學派的分析擴展到不僅包括國內參與者和權力結構，而且還包括國際金融和西方捐助等干預機構。⁶¹然而，相關的文獻仍然壓倒性地以國內為中心，並著重強調地方權力關係如何塑造國際政策倡議的結果。

無論如何，國際現象已經成為默多克學派更明確的關注對象。一些學者已經開始使用默多克學派途徑來解釋國家的國際行為，主要聚焦於如何在國際層面上

⁵⁶ Richard Robison, "Interpreting the Politics of Southeast Asia: Debates in Parallel Universes," in Richard Robison, ed., *Routledge Handbook of Southeast Asian Politics*, London: Routledge, 2012, p.5.

⁵⁷ 舉例而言，Richard Robison, *Indonesia: The Rise of Capital*, Sydney: Allen and Unwin, 1986; Garry Rodan, *The Political Economy of Singapore's Industrialization: National State and International Capital*, London: Macmillan, 1989; Kevin Hewison, Richard Robison and Garry Rodan eds., *Southeast Asia in the 1990s: Authoritarianism, Democracy and Capitalism*, Sydney: Allen and Unwin, 1993; Garry Rodan, ed., *Political Oppositions in Industrializing Asia*, London: Routledge, 1996.

⁵⁸ Richard Robison, Mark Beeson, Kanishka Jayasuriya and Hyuk-Rae Kim eds., *Politics and Markets in the Wake of the Asian Crisis*, London: Routledge, 2000; Garry Rodan and Kevin Hewison, eds., *Neoliberalism and Conflict in Asia after 9/11*, London: Routledge Curzon, 2006.

⁵⁹ Robison and Hadiz 2006 Richard Robison and Vedi R. Hadiz eds., *The Neo-Liberal Revolution: Forging the Market State*, London: Palgrave, 2006; Vedi R. Hadiz, ed., *Empire and Neoliberalism in Asia*, London: Routledge, 2006.

⁶⁰ Garry Rodan, Kevin Hewison and Richard Robison, eds., *The Political Economy of South-East Asia: Markets, Power and Contestation*, Melbourne: Oxford University Press, 2006.

⁶¹ Richard Robison and Wil Hout, eds., *Governance and the Depoliticization of Development*, London: Routledge, 2009; Jane Hutchison, Wil Hout, Caroline Hughes and Richard Robison, eds., *Political Economy and the Aid Industry in Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014; Toby Carroll, *Delusions of Development: The World Bank and the Post-Washington Consensus in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010; Kanishka Jayasuriya and Garry Rodan, "Beyond Hybrid Regimes: More Participation, Less Contestation in Southeast Asia," *Democratization*, Vol.14, No.5(2007): 773-794; Garry Rodan and Caroline Hughes, *The Politics of Accountability in Southeast Asia: The Dominance of Moral Ideologies*, Oxford: Oxford University Press, 2014; Andrew Rosser, "Risk Management, Neoliberalism and Coercion: the Asian Development Bank's Approach to 'Fragile States'," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.63, No.3 (2009): 376-89; Lee Jones, *Societies Under Siege: Exploring How International Economic Sanctions (Do Not) Work*, Oxford: Oxford University Press, 2015.

表達國內的權力關係。⁶²該等研究從本質上進行了「兩步驟」分析，⁶³首先使用默多克學派來瞭解國內權力關係如何塑造國際政策的偏好，然後研究國際的互動。默多克學派因此「走向國際」，但並未對國際層次進行理論化。默多克學派對國際動能的最重要接觸源於賈亞蘇里亞的著作，主要的洞見是認識到國際干預和經濟全球化日益模糊了「國內」和「國際」之間的界線，⁶⁴此種劃分支撐了比較政治學和國際關係兩層次領域之間的傳統區別。因此，社會衝突的範圍以及發生衝突的社會、政治和制度環境不再是理所當然，而是需要重新概念化和理論化。藉由避開「方法論的民族主義」（methodological nationalism），⁶⁵該等研究不得不依靠主要來自國家理論和政治地理學的其他理論資源，以補充默多克學派主要重視地方權力關係的面向。結果是在深化經濟整合和跨界安全流動的背景下致力於國家國際化和轉型，以及相關區域治理模式研究的研究議程。⁶⁶此不僅修改了默多克學派，而且也構成了對國際關係理論的直接批判性參與和擴展。因此，與早期的默多克學派不同，國際關係社群並未忽略此相對新穎的成果；它在國際關係出版物上發表，並受到國際關係學者的引用。

五、結果與討論（含結論與建議、執行計畫過程遇到之困難或阻礙）

（一）「默多克學派」作為政治經濟探討的途徑

傳統的默多克學派專注於內國的政治軌跡，仍然具有巨大的潛力。此不僅是因為要解決的問題是比較政治發展的廣闊領域，而且在此領域仍然非常需要對自由主義和新制度主義觀點的「社會衝突」矯正。對特定的「國內」分析，不僅是因為「民族」國家仍然是日常政治活動的重中之重，而且默多克學派甚至還沒有應用到亞洲的每個國家，為傳統上的新學術圈留有很大的空間。根據所要研究的問題，「由內而外」或「由外而內」的途徑仍然有助於在國際關係和國際政治經

⁶² Lee Jones, *ASEAN, Sovereignty and Intervention in Southeast Asia*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012; Lee Jones, "State Power, Social Conflicts and Security Policy in Southeast Asia," in Richard Robison ed., *Routledge Handbook of Southeast Asian Politics*, London: Routledge, 2012, pp. 346-360; Kelly Gerard, *ASEAN's Engagement of Civil Society: Regulating Dissent*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014; Mark Beeson, *Regionalism and Globalization in East Asia: Politics, Security and Economic Development*, London: Palgrave-Macmillan, 2006.

⁶³ 參見 Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?," *International Security*, Vol.24, No.2 (1999), p.51.

⁶⁴ Kanishka Jayasuriya, *Reconstituting the Global Liberal Order: Legitimacy and Regulation*, London: Routledge, 2005; Kanishka Jayasuriya, *Statecraft, Welfare and the Politics of Inclusion*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006.

⁶⁵ 參閱 Andreas Wimmer and Glick Schiller, Nina "Methodological Nationalism and Beyond: Nation-State Building, Migration and the Social Sciences," *Global Networks*, Vol.2, No.4(2002), pp.301-334.

⁶⁶ Shahar Hameiri and Lee Jones, "The Politics and Governance of Non-Traditional Security," *International Studies Quarterly*, Vol.57, No.3 (2013), pp.462-473; Shahar Hameiri, *Regulating Statehood: State building and the Transformation of the Global Order*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010; Kanishka Jayasuriya, "Regulatory Regionalism in the Asia-Pacific: Drivers, Instruments and Actors," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.63, No.3 (2009), pp.335-347; Shahar Hameiri and Kanishka Jayasuriya, "Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region," *Political Studies*, Vol.59, No.1 (2011), pp.59-77; Toby Carroll and Benjamin Sovacool, "Pipelines, Crisis and Capital: Understanding the Contested Regionalism of Southeast Asia," *Pacific Review* Vol.23, No.5 (2010), pp.625-647; Toby Carroll, "The Cutting Edge of Accumulation: Neoliberal Risk Mitigation, the Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline and its Impact," *Antipode* Vol.44, No.2 (2012), pp.281-302.

濟學中產生洞見。畢竟，並非每一項國際政策都涉及建立跨國治理建制和轉變國家的嘗試。

後續分析的物質基礎有明確跨國的性質。第一個實質性部分是整個東南亞地區（而非僅止於越南單一國家）廣泛政治軌跡是如何的發展。涵蓋的主題是寡頭、專制以及強制民主，當然，越南為維繫共產主義政權成為主要切入點；從國家「社會主義」的轉型；越南從「發展主義」到「管制」的轉變；以及區域治理的軌跡。第二個實質性部分可能是更加部門性，說明上述受到經濟影響的社會—政治動能如何對各種經濟和社會部門的發展產生遞歸影響。此將涵蓋傳統的「默多克學派」基礎，而且也將分析擴展到迄今為止相對遭受忽視的比較政治經濟學的主題領域。主題因而包括：國際援助金融機制和發展援助對越南的影響；貧窮、不平等和福利；能源和自然資源；農業企業和土地搶奪；以及環境退化和氣候變化。在上述兩個部分中，都將要求研究明確地將國內動能置於國際動能中，反之亦然，並強調兩者都不是孤立的發生。

（二）越南經濟改革中政經關係的持續磨合

雖然越南的轉型顯然可以中國經濟為代表的東亞模式進行探討，但越南與中國的差別仍然很大。越南的經濟不僅較中國規模要小得多，而且在成為法國保護國數十年後，美國又干預南越 20 年，因此，越南吸收更多的西方影響。在越南經濟文化中，越南經濟被證明是資本主義和社會主義同時存在的奇怪組合。市場機制以其自身的方式進入越南經濟的核心，堅持計劃經濟的政府轉向倡導創新，其中最有趣的是企業家精神，其乃資本主義經濟本身的典型。如今，越南展現的模稜兩可印象：人權報告中描繪為第三世界專制的國家伴隨著人類發展指數快速提升，享有巨大、吸引力市場的亞洲虎崛起國家形象，同時面臨各種各樣從城市化到公共運輸的社會經濟難題。

在允許經濟自由和市場機制蓬勃發展的「革新」正式推出 30 多年之後，越南以社會主義為導向的市場經濟顯然已進入轉型的最後階段。越南共產黨保留了政治權力的壟斷，機構改革無足輕重；因此，政府在政策制定方面仍然具有強大的支配能力，而且沒有政治對手。此外，深刻的儒家社會遺緒因殖民化而被迫推向現代，從而越南人民對國家家長制有一定的寬容甚至厚愛。

然而，儘管沒有政治分裂和漸進式改革，但越南經濟已經逐步轉型。中央計劃完全取消了，而採用了市場經濟（儘管對某些商品制定了低度的價格規定），從而解決了總體上的短缺和經濟停滯。對外貿易透過雙邊協定和區域經濟整合向世界開放，從而促進了生產和出口。

此種情形最新的發展情形，就是阮富仲就越南主動參加第四次工業革命的政策措施頒發了決議。決議提出 2025 年前的具體目標，包括：越南全球創新指數居東協前三；基礎設施建設達到東協地區的先進水準；鄉鎮的寬頻覆蓋率達 100%；數位經濟佔國內生產總值的 20%；年均勞動生產率增長 7%。在越南北部、南部和中部重點經濟區建成 3 個智慧城市。

2030 年前的具體目標是：全球創新指數躋身世界前 40；實現 5G 移動網路全覆蓋；所有人都能低價獲取寬頻服務；數位經濟佔國內生產總值的 30%；勞動生產率年均增幅達約 7.5%；完成電子化政府建設；在越南北部、南部和中部各重點經濟區建設智慧城鎮；逐步與地區乃至世界智慧城市網絡接軌。該決議提出 2045 年越南成為亞洲地區的智慧生產和服務中心、創業創新中心之一；勞動生產率處於較高水準，掌握經濟、社會、環境、國防、安全等領域的現代化技術。

面對政經環境的變化，越南人民迅速採取了消費主義的行為，此可能意味某些社會群體的消費能力增強，但仍有很大一部分人口經濟的脆弱性，此也應視為警示。越南的政策制定者和消費者似乎很難確定轉型是否真正結束或完全轉型的經濟將是什麼樣子，尤其是考慮到越南的民族特色。越南過去數十年經歷的經濟成長導致了越南富豪的形成，該等強大的經濟行為者正開始對政治行為者產生影響，並激發年輕一代的創業精神。儘管在未來仍將由社會界定的企業主階層所建立，但很顯然，此後越南的經濟成長將不再由政治權力主導，而將由經濟菁英，超級階級主導。

越南經濟的特點是高通脹、高公共債務、低效的公共支出，以及貿易逆差。越南是小型開放的經濟體，對世界市場的價格敏感，從而加劇了通貨膨脹的問題，而大量進口意味對外國供應的一定依賴。越南幾乎不依賴東協（事實上，與其他成員國相較，東協內部的貿易規模很小），並且與中國和美國的貿易量要大得多。

（三）國際層次與越南經濟發展持續的連動

1979 年至 1987 年，越南領導人們清楚地察覺到自身經濟困難的嚴峻性和民眾不滿的強度。他們也一再收到來自蘇聯盟友的警告。儘管如此，他們還是未採取快速、有效和無所不包的改革措施，而是透過重新制定的限制和無所作為來進行單調改革。即使在「革新」正式宣布之後，很長一段時間改革進展仍然處於緩慢之中。要理解此一悖論，重要的是在整個 1980 年代，越南政府一直在致力於應對嚴重的財政赤字，其中最大的兩個組成部分是軍費開支以及提供消費者和國有企業的補貼。

早期的削減赤字措施受到兩因素的嚴重阻礙。首先，政策措施經常在經濟和社會政策的其他方面產生負面的影響。舉例而言，支付給農民更高的採購價格意味著更高的國家支出；提高稅收導致產量下降；以及補貼和津貼的突然取消，嚴重加劇了社會和政治形勢。由於該等步驟並不構成全面的改革方案，它們的影響因而受到了限制，而且他們遭遇某社會團體或另一社會團體的反對，可能會使他們脫離改革的軌道。然後，政策的不一致又引發普遍的不信任。其次，他們都沒有大膽應對困難。事實上，越南預算中最大項目的軍事支出，一直到 1988 年仍未受到影響。

大規模的國防支出和對政府政策的普遍不信任在導致越南經濟陷入癱瘓的永久性高通脹率中扮演了重要的角色。居高不下的軍事開支直接導致了財政赤字的很大一部分，因此導致中央銀行貨幣的大量發行。即使在第 6 屆大會之後仍然存在的民眾不信任，強烈影響了市場參與者的行為。由於河內與中國、柬埔寨和

東協的衝突導致高額的防務支出，在衝突獲得解決之前不太可能減少。外部的緊張也造成了普遍存在的不安全感，並且肯定會阻礙外國的投資。畢竟，越南共黨政府可能不願意讓數十萬士兵復員、取消補貼、放開價格體系，並在外交（遑論軍事）對抗的時期採取其他至少部分不受歡迎的財政措施。

越南的動能和富有成效的經濟，進一步證實政治和外交因素的重要性，解釋了為什麼越南革新的做法已經成功：首先，在越南，黨的領導階層仍然相對分權，而不是由單一掌握所有權力的人所主宰。越南共產黨領導人們還必須至少在一定程度上考慮人民對改革的要求。其次，1989年以前，越南只有一個單一強大的盟友和援助捐助者蘇聯，因此對河內擁有巨大的影響力。缺乏可替代夥伴使越南容易受到蘇聯的壓力：河內從重工業化轉向支持農業的政策受莫斯科商業偏好的影響很大。其三，到1988年，越南共產黨領導人們理解到，將經濟發展從屬於軍事力量的代價非常昂貴，但未能產生預期的結果。放棄此種途徑減輕了經濟的巨大負擔。最後，越南與其鄰國關係的長期正常化為急需的外國投資創造了有利環境。賦予越南共黨政府相對安全感，它也在放鬆國內限制方面扮演了角色。

（四）越南在共黨領導下經濟發展的目標與副作用

越南透過持續的工業化和現代化來「趕上」地區的鄰國以及西方更為發達的國家。然而，此目標是高度的困難，不僅因為其他國家並沒有停滯不前，而且因為影響像越南如此「後進開發國家」的規則，可能較以前更加的艱難。就其優勢之處而言，越南的社會凝聚力強，而且文化傳統深厚，包括對學習的尊重，而且越南不像許多東南亞鄰國以種族和宗教分歧的劃分為特徵。越南共黨已經表明理解取得進一步發展的難度，即雖然全球化提供了機會，但也帶來了挑戰。該等挑戰的形式是商業領域競爭加劇，包括獲取自然資源、資本和技術，以及個別國家往往無法解決嶄新複雜的「全球」問題。越南在社會和政治領域出現了意想不到的後果：貧富差距擴大；衛生和教育方面的費用提高，往往限制了窮人獲得該類服務的機會；土地爭端和貪腐的案件增多；以及一些道德標準下降，一些人「不惜一切代價以迅速致富」。

（五）自由貿易作為經濟改革的工具

越南在國際貿易中的整合，主要是出於對國家利益和透過增強經濟實力的安全的關注。越南的政治菁英對國際貿易整合具有非常戰略性的視角，並且將貿易、出口導向型增長和國際經濟整合界定為是國際政策的優先選擇，從而將國際貿易整合作為一種戰略手段，可以利用區域和國際貿易體系，以極大化其國內自身的優先事項。越南已利用國際貿易協定作為連結國內改革的手段，這些改革在國內非常不容易通過，但對於永續的經濟增長是必要的。越南將其其在國際貿易體系中的承諾作為經濟、政治和制度之錨，以實現其特定的經濟、社會和政治成果。

（六）越中政經矩陣複雜互動

自1991年雙邊正常化以來，越南與中國的經濟關係取得了重大發展。本章對雙邊經濟合作的四個關鍵方面的分析表明，經濟和政治因素交織在一起的矩陣有助於塑造雙邊經濟關係的軌跡。舉例而言，儘管各種經濟因素和改善的政治關

係促進了雙邊貿易的蓬勃發展，但兩國之間再南海的爭議以及越南普遍存在的反中情緒，往往會阻止中國對越南的投資。同時，日益增加的經濟互動對兩國之間的整體關係也產生了複雜的影響。儘管日益增加的經濟互動往往會促進經濟互賴，⁶⁷並阻止兩國採取可能損害兩國互利經濟關係的行動，但它們也會產生某些負面影響，尤其是從越南的角度觀之。舉例而言，越南對中國長期的貿易逆差，以及中國工程承包商在越南的優勢地位，引起了人們對越南對中國經濟優勢的脆弱性及其對中國經濟影響的擔憂。

無論如何，默多克學派相關的文獻壓倒性地以國內為中心，並著重強調地方權力關係如何塑造國際政策倡議的結果。然而，本書還探討了越南革新時期的外部因素、經濟政策制定的內外部行為者分析、參與自貿協定的政經因素，以及越中經濟關係，然而，這些探討仍希冀藉此推動台灣對越南更身入的理解。終究，越南是臺灣重要的貿易與投資合作夥伴，雙方的經貿合作始於 1990 年代。1992 年 11 月 15 日，臺灣在越南河內、胡志明市分別設立駐越南台北經濟文化辦事處和駐胡志明市台北經濟文化辦事處；1993 年 7 月 10 日，越南在臺灣台北設立駐台北越南經濟文化辦事處。經過多年發展，雙邊貿易規模不斷擴大，未來臺灣與越南的經貿關係將保持穩定的發展並有望繼續深化。

⁶⁷ 由於越中經濟關係的不對稱性質，尤其是在貿易方面，一些觀察家認為，「依賴」而不是「互賴」是描述這種關係的更恰當的術語。但是，「依賴」在這方面不是正確的概念，因為依賴是一種單向關係，這意味越南依賴中國，而中國不依賴越南。然而，實際上，儘管越南更加依賴中國，但中國的出口和進口在一定程度上也依賴越南。因此，儘管互賴是不對稱的，但互賴仍然是描述雙邊經濟關係的正確概念。這就是政治學家所說的「複合互賴」。舉例而言，參見 Robert Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*. Longman Publishing Group, 2001.

108年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：孫國祥		計畫編號：108-2410-H-343-007-			
計畫名稱：台灣在越南的外國直接投資：理論與實務的分析					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文	1	篇	孫國祥，〈論越南自由貿易協定的參與〉，《國際與公共事務》、2020年6月1日、卷期：12期、頁1-34。
		研討會論文	1		孫國祥，〈川普政府印太戰略及台灣之角色〉，亞太情勢研討會，越南戰略與國際發展中心主辦，2019年9月18日，河內：越南戰略與國際發展中心會議室。
		專書	1	本	孫國祥，越南經濟發展的政治經濟學，ISBN：9789869974813，叢書系列：政治類，規格：平裝 / 380頁 / 17 x 23 x 1.9 cm / 普通級 / 單色印刷 / 初版，出版地：台灣，翰蘆。
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇	
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體					

效益事項等，請以文字敘述填列。）