



以居民觀點探討貴州遵義紅軍山發展生態旅遊之可行性研究

呂適仲*、彭思顯**、劉德曜***、李秉樺****

摘要

本研究旨於了解遵義紅軍山地區居民對目前生態旅遊發展之認知程度，以及居民對生態旅遊發展之態度，透過問卷調查方式，進行資料收集，並以 Spss19.0 作為分析工具。本研究主要研究發現該地區居民對於旅遊活動所產生的經濟效益是期待的，但是對於人數與販售地方特產之限制並不認同，教育程度與收入高低會影響其對生態旅遊之認知；此外，居民目前對於發展生態旅遊是比較被動的，自發性意願並不高，居民的社經背景、參與狀況與發展生態旅遊之態度有顯著差異，而居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度方面則呈現顯著相關。

關鍵詞：生態旅遊、紅軍山、居民觀點

* 南華大學建築與景觀學系 助理教授
** 建國科技大學空間設計系 教授兼系主任
*** 建國科技大學創意生活應用設計研究所 碩士
**** 南華大學建築與景觀學系 研究所 碩士班 研究生



A study on the suitability of the Development of Ecotourism at the Hongjun Mountain, Zunyi, Guizhou in viewed of Residents

Abstract

The Study tried to recognize the identity of the residents for the development of ecotourism at the Hongjun Mountain, Zunyi, Guizhou. In addition, the study also discussed the attitude of the development of ecotourism. By using the questionnaire survey, the data was collected, and they were analyzed through Spss 19.0. The main finding was followed: the residents expected the economic benefits for the tourism development, but they unlinked the limitation of the visitors and street vendors. Their education and income were influenced the identity of the ecotourism. Moreover, the residents were passive, and they were used to being commanded by the government. The attitude of the ecotourism development was related with social-economic background and resident participation obviously. In addition, the identity of ecotourism was related with the attitude of ecotourism.

Keywords : ecotourism, Hongjun Mountain, in viewed of Residents



一、緒論

隨著文明進步，人們休閒時間增加，旅遊活動已成為現代社會重要之遊憩活動，然而旅遊產業也隨之蓬勃發展，因此，成為許多國家產值最高的產業之一，甚至在部分新興國家或是經濟高度發展的地區，旅遊活動已經成為最具有發展潛力的經濟活動，如中國大陸、柬埔寨等國家；除了旅遊人口及產業的快速成長之外，旅遊的性質與內涵也產生了變化，而這種變化不僅僅造成旅遊業的質變，更是旅遊消費者對環境保護的反思；故 1970 年代，已開發國家深刻體會到經濟發展與科技進步的同時，吾人也必須承擔環境破壞與衝擊的後果，於是在國際上也開始萌發一種新的環境倫理，將人類以外的自然萬物賦予存在的價值，認為人類不可能無限制的利用地球上的資源，還必須兼顧環境保護。因之，隨著環境意識高漲、管理觀念的進化以及消費市場的轉變等因素影響之下，旅遊形式已經逐漸從傳統的大眾旅遊(Mass tourism)改變成以自然資源為基礎(Nature-Based)的生態旅遊 (Blamey, 1997; Boo, 1993)。

這股潮流有別於傳統的旅遊活動，是一種對自然環境資源與旅遊行為之新環境因應態度，以低調、保育、欣賞、精神體驗為主軸，而來引發全民對環境的認知，是一種旅遊革命(Boyd, 1996; 朱芝緯, 2000)。而生態旅遊概念，主要以整體永續發展為最終目標，強調遊客在旅遊過程中深層體驗，透過各種主動或是被動式的解說，引領遊客深入了解並欣賞當地獨特的自然與人文環境，並提供遊客環境教育的機會，進而增強環境意識，提高居民的自明性，進而產生負責任環境行動方案，最後將經濟利益回饋當地，使開發與保育工作得以延續與平衡，進而提升當地居民的生活福祉(吳忠宏等, 2005; 賴明洲等, 2003)。

近年來，大陸地區因經濟高度發展與交通日益便利，所得提高的同時，也造成了旅遊業的崛起，更盡一部的帶動沿海城市的旅遊風氣，然而在發展初期的百花齊放，到現今許多的旅遊地區呈現出破敗、環境惡化的情況，也慢慢的讓民眾環境意識開始覺醒，並開始反思傳統旅遊所造成的破壞與影響，並開始尋求更有質感、更具保護意識的旅遊方式，而這種下對上的省思，也帶給大陸許多旅遊景區一些衝擊與影響；然而反思大陸生態旅遊研究與發展，其推廣並不盡然較台灣落後，但事實上，在發展的過程，常常出現打著生態的旗幟，而行傳統旅遊之實的旅遊活動，造成的不僅是環境的破壞，更是對當地居民居住環境的衝擊。貴州，為大陸目前經濟發展相對落後的區域，但卻擁有大量的旅遊旅遊資源，如知名的黃果樹大瀑布，但這些甚具有全中國或是全世界知名度的景區，卻因為過度的旅遊活動，環境已遭到破壞，若要進行管制與管理，勢必面臨經濟與政治上的挑戰，而位於貴陽附近遵義紅軍山風景區，由於知名度不如其他風景區，因此，受破壞程度較低；然而就在遵義紅軍山如火如荼進行旅遊活動發展的同時，遊客、各式車輛不時的穿梭在社區內的狹小道路間，除了造成交通堵塞外，部分遊客的茲意妄為，不但對當地環境有不當使用的情況，更在與當地居民生活空間嚴重重疊的情況之下，更擾亂了當地居民的安寧，造成居民生活品質及社會秩序衝擊。生態旅遊是一種永續旅遊之方式，為確保永續性的目標，發展生態旅遊的過程中，當地居民必須適時的介入、參與、整合，並扮演著不可或缺的角色 (林晏州, 2003; 賴明洲等, 2003)；而當地居民參與其中時，所感受到的影響是最為直接的(莊啟川, 2002)；國內外已許多學者，在進行居民旅遊活動認知與參與態度的研究，包括旅遊發展與居民的相互關係及居民在推動旅遊活動中的地位(Oram, 1995; Thwaites,



1998)。這些學者之研究結果發現，居民對旅遊發展的知覺與態度非常重要，因為會影響到開發的過程與結果，居民參與這個因素在旅遊發展的過程中是不可缺少的部分(Blamey, 1997; Buckley, 1994; Wight, 1996)。因之，居民的認知與態度乃是影響旅遊發展政策與計畫執行是否成功、生態環境能否永續發展的主因之一(Lankford, 1994)；所以，旅遊開發與決策都應考慮到當地居民的需求及其所帶來的可能影響，而旅遊發展的目標與策略，也必須反映或整合當地居民的觀點(Lankford, 1994)。

綜合上述，本研究希望能透過居民的角度，針對遵義紅軍山地區發展生態旅遊之可能情況做探討；期望藉由本研究的結果，檢視遵義紅軍山地區居民對目前生態旅遊發展之認知程度，以及居民對生態旅遊發展之態度，使相關主管單位在推展生態旅遊活動的過程中，能更注重居民之意願與感受，讓生態旅遊之精神能更加落實；並提供當地業者及相關學者做為規劃時之參考，以期達到永續發展的目標。

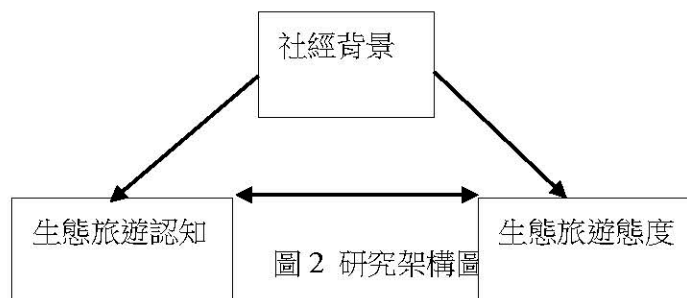
二、研究方法

(一) 研究範圍概述

遵義紅軍山又叫遵義紅軍烈士陵園，於鳳凰山麓、湘江河畔，占地 103 畝，陵園與“遵義會議會址”和“紅軍總政治部舊址”等紀念體系隔江相對，彼此輝映，不過遵義人都叫紅軍山。步出會址，路過揚柳街一側的紅軍總政治部駐地，一座鬱鬱蔥蔥的山崗便是遵義紅軍烈士陵園，人們尊稱為“紅軍山”。遵義紅軍山紀念碑位於遵義市小龍山上，陵園正面碑正面是鄧小平同志手書的豎寫“紅軍烈士永垂不朽”八個金色大字。碑後是紅三軍團參謀長鄧萍墓。為紀念遵義會議五十周年時興建的一座別具特色的紀念碑。拾級而上，只見滿山青松翠柏，一座巨大的紅砂石墓塋掩映在萬綠叢中，裡面安葬著紅三軍團參謀長鄧平同志的骨灰。山上還有一座青石圓墳，墳前立著一塊石碑，上書“紅軍墳”三個大字。目前紅軍山為貴州重點景觀，並成為大陸重要的景觀發展區域。

(二) 研究架構

本研究依據前述之研究目的與文獻探討之結果，經過詳細研析與歸納後，發展出「研究遵義紅軍山風景區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度」之實證研究概念架構。如圖 1 所示。



(三) 調查方式

本研究主旨在探討遵義紅軍山風景區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊之研究，故採用量



化研究，施以問卷調查的方式，蒐集影響認知與態度之資料。然而，認知與態度是一種複雜的心理因素，認知不同，對同一事物就可能形成不同的態度(謝淑芬, 1994)；目前與態度相關之測量法，有量表法、行為觀察法、自我陳述法、語意分析法、晤談法、生理反應測量法等，以量表法最為常見(葛樹人, 1994)。而較常用於社會科學研究的態度量表有李克特量表法(Likert scale)、累積量表法(Method of Cumulative Scale)、等距量表法(Method of Equal-Appearing Intervals)等(楊國樞等, 1989)，其中李克特量表法又稱為總加量表法(Method of Summated Ratings)，是當前的態度調查中，最常使用的一種樣式(王文科, 2001)。本研究問卷也將採用此量表方式應答。

(四) 問卷設計

本問卷初稿主要參考洪常明(2004)所編「澎湖地區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度研究之調查問卷」(洪常明, 2004)，並由文獻回顧與本研究區特性加以修改彙編而成，進而發展為「遵義紅軍山風景區居民生態旅遊認知與發展生態旅遊態度研究之調查問卷」。根據相關理論及實證研究，配合研究地區特性確定變項。本問卷之問項與填答方式，詳見表 1：

表 1 問卷問項概要

| | 問 項 | 填答方式 |
|------------|---|-----------------------------|
| 基本資料 | 性別、年齡、教育程度、職業、個人月收入、居住時間、是否聽過生態旅遊、是否參加過生態旅遊活動等共計 13 項變項。 | 單選 |
| 生態旅遊 認知 | 欣賞當地的自然景觀、體驗當地的歷史與文化、以人數較少的小團體遊客為主、能為當地居民帶來持續的經濟收入等共計 27 個問項。 | 依 Likert 量表從「非常不同意」到「非常同意」。 |
| 生態旅遊 態度 | 我贊成遵義紅軍山風景區內各級學校的戶外教學應該用生態旅遊的方式進行、政府應積極發展遵義紅軍山風景區的生態旅遊活動等共計 27 個變項。 | Likert 量表從「非常不同意」到「非常同意」。 |

資料來源：本研究整理

(五) 抽樣方法

本研究考量相關研究主要以 20 歲以上為主，由於本研究進行並非當地政府委託計畫或是當地大學之研究，因此抽樣上主要以親訪為主。為使樣本數能符合推論統計所需，並能充份反映出母體特性，在討論各項實際問題的狀況下，以顏月珠(1988)之公式進行樣本推算(顏月珠, 1988)，在信賴度為 95%，誤差在 3%內之條件下，經計算推估問卷調查所需樣本數至少為 384 份；而本研究考量到拒答率以及問卷之有效性，所以本研究預定抽取之樣本數共計為 500 份。

(六) 問卷預試

本研究為了使問卷能符合研究嚴謹性，問卷主要進行項目分析，用以檢測量表之效度與信度。



本研究調查預試問卷仍以便利抽樣，於完成問卷設計後，以親自實地訪問居民的方式填寫問卷，共計發出 150 份問卷，最後回收之有效問卷數為 124 份。

據項目分析的結果(見下表 2)，本研究分析結果由下表 2 中的分析結果顯示，生態旅遊認知量表全部 27 題在「決斷值」、「Pearson 相關係數」、「校正題項與總分相關」與「因素負荷量」部份，除第 A16、A27 題得分偏低外，其餘皆高於 0.3 之標準；第二部份則由表 6 中的分析結果顯示，發展生態旅遊態度量表則全部 27 題只有第 B5 題低於標準。因此本研究預刪除 A16、A27 和 B5 三題後，進行後續的分析工作。

表2 預試問卷各量表項目分析表

| 預試題號 | 決斷值 | Pearson 相關係數 | 校正題項與總分相關 | 因素負荷量 | |
|------------|-----------------------|--------------|-----------|-------|-------|
| 一、生態旅遊認知量表 | | | | | |
| A1 | 欣賞當地的自然景觀 | 10.210*** | 0.568*** | .5172 | 0.624 |
| A2 | 體驗當地的歷史與文化 | 9.782*** | 0.626*** | .5818 | 0.648 |
| A3 | 要訂定符合生態保育的整體計畫來推動 | 11.167*** | 0.654*** | .6197 | 0.701 |
| A4 | 可以使生態保育的工作做得更好 | 9.754*** | 0.611*** | .5627 | 0.660 |
| A5 | 藉由解說使得旅遊內容更為豐富 | 13.467*** | 0.693*** | .6603 | 0.719 |
| A6 | 在解說員的帶領下可以減少遊客不當的行為 | 13.006*** | 0.693*** | .6619 | 0.720 |
| A7 | 促進居民及遊客進行更積極的保育行動 | 9.988*** | 0.601*** | .5725 | 0.599 |
| A8 | 應以人數較少的小團體遊客為主 | 6.752*** | 0.594*** | .5511 | 0.576 |
| A9 | 將遊憩活動對環境與社會文化的傷害減至最低 | 13.232*** | 0.665*** | .7012 | 0.702 |
| A10 | 業者的經營方式要符合環境保育的精神 | 13.189*** | 0.701*** | .6514 | 0.754 |
| A11 | 將風景區收入的公共基金做為建設和保育的經費 | 8.142*** | 0.535*** | .4727 | 0.556 |
| A12 | 本地居民要有規劃生態旅遊相關活動的參與權 | 8.399*** | 0.698*** | .5945 | 0.700 |
| A13 | 在旅遊過程中不能造成生物的危害及棲地的破壞 | 10.925*** | 0.625*** | .5823 | 0.675 |
| A14 | 遵義紅軍山風景區的收入應回饋給當地社區 | 3.860*** | 0.445*** | .3922 | 0.362 |
| A15 | 在旅遊過程中應尊重當地居民的生活方式 | 9.968*** | 0.670*** | .6538 | 0.660 |
| ※ A16 | 能使當地的就業機會增加 | 2.772*** | 0.362*** | .2970 | 0.270 |



| | | | | | |
|-------|-------------------------|-----------|----------|-------|-------|
| A17 | 能為當地居民帶來持續的經濟收入 | 3.350*** | 0.430*** | .3650 | 0.331 |
| A18 | 旅遊活動具有生態環境教育的功能 | 14.201*** | 0.696*** | .6693 | 0.712 |
| A19 | 政府要制定相關的法令來配合 | 14.052*** | 0.692*** | .6701 | 0.703 |
| A20 | 到遵義紅軍山風景區內的保護區旅遊時要有人數管制 | 8.830*** | 0.616*** | .5650 | 0.580 |
| A21 | 居民要有生態旅遊發展的決策權 | 5.572*** | 0.496** | .4448 | 0.463 |
| A22 | 政府與民間保育團體應嚴格扮演監督者的角色 | 9.830*** | 0.638*** | .6036 | 0.640 |
| A23 | 政府要制定生態旅遊認證及標章制度規範經營者 | 11.448*** | 0.693*** | .6623 | 0.715 |
| A24 | 在風景區內的保護區旅遊時遊客要接受嚴格約束 | 8.754*** | 0.654*** | .6136 | 0.654 |
| A25 | 遵義紅軍山風景區內應對遊客車輛訂定管理辦法 | 7.630*** | 0.613*** | .5714 | 0.617 |
| A26 | 藉由解說增加遊客對風景區的瞭解與遊憩體驗 | 11.294*** | 0.693*** | .6635 | 0.714 |
| ※ A27 | 遵義紅軍山風景區內居民可在適當地點販賣地方特產 | 2.345*** | 0.353*** | .2912 | 0.270 |

二、發展生態旅遊態度量表

| | | | | | |
|------|--------------------------|-----------|----------|-------|-------|
| B1 | 各種旅遊性質，在風景區內應該以生態旅遊方式來進行 | 7.936*** | 0.651*** | .6349 | 0.680 |
| B2 | 居民應該對生態旅遊的發展與管理方式直接提出建議 | 6.375*** | 0.580*** | .5540 | 0.610 |
| B3 | 居民應加入地方組織來規劃管理風景區生態旅遊的發展 | 8.815*** | 0.620*** | .5720 | 0.580 |
| B4 | 發展生態旅遊活動可以增加當地居民休閒遊憩的機會 | 8.684*** | 0.581*** | .5964 | 0.562 |
| ※ B5 | 政府應該增設交通路線，使風景區對外有較佳的道路 | 2.822*** | 0.324*** | .2600 | 0.260 |
| B6 | 居民應該負責本地的生態環境及自然資源之保育 | 9.428*** | 0.620*** | .5824 | 0.663 |
| B7 | 政府應該輔導居民經營風景區內的生態旅遊相關行業 | 10.273*** | 0.681*** | .6480 | 0.710 |
| B8 | 遊客參加過生態旅遊活動後會更加關心風景區的發展 | 9.555*** | 0.718*** | .6778 | 0.713 |



| | | | | | |
|-----|----------------------------|------------|----------|-------|-------|
| B9 | 發展生態旅遊過程應提供遊客更多的環境教育機會 | 11.122 *** | 0.771*** | .7329 | 0.774 |
| B10 | 應該由當地居民及相關保育團體組成生態旅遊解說組織 | 7.028 *** | 0.648*** | .6164 | 0.670 |
| B11 | 觀光主管當局應主動尋求居民對發展生態旅遊的意見 | 12.172 *** | 0.740*** | .7150 | 0.761 |
| B12 | 居民應主動和遊客建立相互尊重的友誼關係 | 6.706 *** | 0.623*** | .5916 | 0.637 |
| B13 | 遵義紅軍山風景區應可成為遊客從事生態旅遊時的重要據點 | 9.578 *** | 0.702*** | .6920 | 0.723 |
| B14 | 政府應積極發展遵義紅軍山風景區的生態旅遊活動 | 8.135 *** | 0.620*** | .5768 | 0.634 |
| B15 | 居民應參與遵義紅軍山風景區生態旅遊解說員的訓練 | 7.850*** | 0.600*** | .5621 | 0.530 |
| B16 | 「遵義紅軍山風景區管理處」有能力發展良好的生態旅遊 | 8.872 *** | 0.680*** | .6468 | 0.675 |
| B17 | 遵義紅軍山風景區發展生態旅遊時環境保護比經濟利益重要 | 8.287 *** | 0.626*** | .5774 | 0.622 |
| B18 | 我願意接受生態旅遊產業經營管理的教育與訓練 | 8.657 *** | 0.657*** | .6110 | 0.605 |
| B19 | 風景區發展生態旅遊將可促進更多環保義工組織的成立 | 7.640 *** | 0.655*** | .6345 | 0.655 |
| B20 | 藉由發展生態旅遊將可創造本地就業機會或增加收入 | 5.078 *** | 0.502*** | .4343 | 0.438 |
| B21 | 居民應協助遵義紅軍山風景區內生態旅遊區的環境保育工作 | 8.764 *** | 0.675*** | .6172 | 0.635 |
| B22 | 遵義紅軍山風景區主管機關應制訂相關法令發展生態旅遊 | 9.109 *** | 0.660*** | .6274 | 0.660 |
| B23 | 遵義紅軍山風景區有吸引人的自然資源與人文遺跡 | 8.564 *** | 0.670*** | .6375 | 0.670 |
| B24 | 居民應提供遊客遵義紅軍山風景區的生態旅遊相關資訊 | 8.232 *** | 0.655*** | .6002 | 0.620 |
| B25 | 風景區發展生態旅遊所帶來的好處將會多於負面的影響 | 7.205 *** | 0.572*** | .5260 | 0.591 |
| B26 | 自然環境與人文資源保護有助於風景區生態旅遊的發展 | 11.778 *** | 0.724*** | .7035 | 0.762 |



| | | | | | |
|-----|-------------------------|-----------|----------|-------|-------|
| B27 | 居民應支持生態旅遊扮演重要的角色和重要發展方向 | 10.177*** | 0.745*** | .7226 | 0.772 |
|-----|-------------------------|-----------|----------|-------|-------|

註: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$; ※: 表刪題資料來源: 本研究整理

三、結果與討論

(一) 樣本描述

本研究之受測者各項資料分析，如表 所示。研究結果顯示，男性佔 54%，女性則佔 46%。以「40-49 歲」人數最多，佔 31.9%。「60 歲以上」年齡層的部份比例偏低，主因是當地高齡人口識字者不多，且因多使用當地方言，溝通上比較有困難，因此造成填答上的困難。在教育程度部份，以高中（職）這組的比例最高，佔 32.9%。在國（初）中以下的低學歷人口部份，比例較低，主因可能是因為不識字或是填答問卷有所困難，所以在接受調查的意願上較低；而在研究所的高學歷人口部份，比例偏低，主因除了研究所畢業的人數本身較少之外，另一個可能是因為本研究區內大學數量並不多，大多在外地進修所致。在職業的部份，以公教人員比例偏高，佔 34.5%。其主因可能是公教人員配合度較高外，一戶成員裡面，通常以從事公教人員的教育程度較高，故常為每戶代表填寫問卷的人所致。在學生的部份比例偏低，則主因可能是調查對象限為二十歲以上居民，仍具學生身分者較少，故填答問卷比例偏低；在農林漁牧的部份比例偏低，主要是農林漁牧的從業人員，學歷普遍較低，對於填答問卷有所困難；另一方面也顯示出在目前大陸普遍經濟起飛之狀況下，第一級產業有逐漸沒落的趨勢，而旅遊發展將轉變當地對環境的利用方式，對一級產業的影響與衝擊也最大，居民必須面臨傳統產業轉型的不安，其轉型後面臨新興行業的調適問題也會相繼出現。其次為家管佔 13.1%，退休佔 4.2%、其他佔 8.2%（含無業等），無工作身分者佔了 25.5%。研究區內人口結構組成中有高比例的無工作者，由此顯示旅遊發展的就業機會也許對這樣的人口組成來說，影響有限。在職業是否與旅遊業有關：職業與旅遊業有關的居民佔 7.7%，無關的佔 92.3%，可見遵義紅軍山風景區居民直接從事旅遊業的比例只佔就業人口的一成而已。可見受訪居民中，個人經濟收入來源與旅遊業相關者僅佔少部分，大部分的居民家庭收入都是從事旅遊業以外的工作獲得，可知居民對旅遊的依賴性並不高。家人中有人從事旅遊業的佔 17.8%，沒有的佔 82.2%，此從事旅遊業的比例與前項做比較，比例接近。需注意發展旅遊之經濟利益流向少數旅遊相關居民，不但有利益分配不均的情形，也需了解全體居民如果必須承受旅遊發展所導致的負面影響，但卻不見得有利益共享的情形下，必心生不滿，引發居民間的嫌隙。在個人平均月收入的部份，以 2,000 元以下和 2,001-4,000 元的比例最高，就佔了 66.9%。由此可知，有六成以上的居民，平均月收入在四千元人民幣以下。受訪居民中，居住時間 20 年以上的就佔 64.6%，故以原居民比力為最高。在與旅遊客接觸頻率部份，比例最高的是「偶而」，佔 44.4%，結果顯示多數受訪居民與遊客接觸頻率並不高。以遵義紅軍山風景區遊客高達 300 多萬人來看，可得知風景區內的居民時常看到遊客，但卻很少與遊客接觸或交談，其可能原因為居民缺乏向遊客介紹風景區的主動性。由調查結果中顯示在受訪居民中有 35.2%的居民參加風景區的旅遊活動，沒有參加的居民佔了 64.8%。與後題「是否參加環保團體、旅遊發展組織」的分析可得之，居民對於地方的



旅遊發展活動多半只是參與者的角色，未能自行主導旅遊發展的相關活動；由調查結果中顯示，只有 17.4%的居民參加環保團體或旅遊發展組織，沒有參加的居民佔了 82.6%。60.3%的居民聽過生態旅遊，沒聽過的居民則佔 39.7%。有 37.8%的居民參加過生態旅遊活動，而沒有參加過的佔 62.2%。

（二）生態旅遊認知分析

由本研究統計結果顯示，居民的生態旅遊認知平均數得分為 4.23，標準差為 0.70，且各層面得分介於 3.94~4.44 分，表示受試者同意程度為中高等程度，亦即表示遵義紅軍山國家風景區內的本地居民之生態旅遊認知程度高。本研究亦發現低於 4 分的題項標準差都較大，代表一致性偏低。分析結果可能是：A20、A8 兩題項是環境承載量、生態旅遊環境品質等觀念之認知，推測可能與貴州當地教育程度之高低差異有關。A27 題項則因本題項較屬於個人利益，故差異大。

（三）發展生態旅遊態度分析

由本研究結果顯示，居民的生態旅遊認知平均數得分為 4.20，標準差為 0.71，且各層面得分介於 3.85~4.30 分，結果顯示受試者同意程度為中高等程度，亦即表示遵義紅軍山國家風景區內的居民對於發展生態旅遊的態度為相當積極。本研究亦發現 B15、B18 等題項牽涉到個人利益或個人須參與部份，其居民考量多，故差異亦較大。所以遵義紅軍山風景區居民發展生態旅遊整體態度積極，但與個人相關部分則態度有所差異

（四）居民生態旅遊認知討論分析

本研究生態旅遊認知量表的因素分析是採主成份分析法，運用最大變異法(Varimax)進行因素轉軸，其生態旅遊認知量表的之 Bartlett's 球形檢定之顯著性達 $P < .001$ 之顯著水準，而 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數(KMO 值) 達 0.949，代表本量表具有良好的抽樣妥適度。結果顯示，總解釋變異量為 60.51%，最後共萃取出四個因素構面。四個生態旅遊認知因素構面經考慮所包含之變項後，分別命名為「生態保育與環境體驗」、「政府政策推動」、「居民參與」以及「環境管制」(見表 3)。

表 3 居民生態旅遊認知因素分析表

| 編號 | 問項 | 因素1 | 因素2 | 因素3 | 因素4 | 共同性 |
|----|----------------------|------|------|------|------|------|
| A1 | 欣賞當地的自然景觀 | .750 | .129 | .131 | .199 | .447 |
| A3 | 要訂定符合生態保育的整體計畫來推動 | .737 | .216 | .108 | .131 | .422 |
| A2 | 體驗當地的歷史與文化 | .737 | .083 | .126 | .265 | .465 |
| A4 | 可以使生態保育的工作做得更好 | .710 | .243 | .235 | .084 | .516 |
| A5 | 藉由解說使得旅遊內容更為豐富 | .709 | .224 | .177 | .120 | .480 |
| A9 | 將遊憩活動對環境與社會文化的傷害減至最低 | .655 | .385 | .143 | .096 | .515 |
| A7 | 促進居民及遊客進行更積極的保育行動 | .649 | .332 | .260 | .120 | .565 |



| | | | | | | |
|-----|---------------------------|--------|--------|-------|-------|-------|
| A6 | 在解說員的帶領下，可以減少遊客不當的行為 | .643 | .285 | .267 | .101 | .294 |
| A10 | 業者的經營方式要符合環境保育的精神 | .617 | .484 | .162 | -.008 | .535 |
| A18 | 旅遊活動具有生態環境教育的功能 | .497 | .497 | .387 | .004 | .552 |
| A22 | 政府與民間保育團體應嚴格扮演監督者的角色 | .182 | .762 | .202 | .143 | .376 |
| A23 | 政府要制定生態旅遊認證及標章制度規範經營者 | .292 | .708 | .060 | .239 | .460 |
| A19 | 政府要制定相關的法令來配合 | .312 | .682 | .276 | .072 | .503 |
| A24 | 在風景區內的保護區旅遊時遊客要接受更嚴格的約束 | .216 | .650 | .126 | .438 | .255 |
| A25 | 遵義紅軍山風景區內應對遊客車輛訂定管理辦法 | .251 | .596 | .123 | .423 | .501 |
| A13 | 在旅遊過程中不能造成生物的危害及棲地的破壞 | .508 | .586 | .125 | -.036 | .341 |
| A26 | 藉由解說增加遊客對遵義紅軍山風景區的瞭解與遊憩體驗 | .400 | .547 | .232 | .237 | .399 |
| A11 | 將風景區收入的公共基金做為地方建設和保育的經費 | .296 | .497 | .223 | .144 | .590 |
| A21 | 本地居民要有生態旅遊發展的決策權 | .017 | .437 | .422 | .385 | .536 |
| A16 | 能使當地的就業機會增加 | .235 | .225 | .786 | -.069 | .271 |
| A17 | 能為當地居民帶來持續的經濟收入 | .238 | .276 | .774 | .003 | .301 |
| A27 | 遵義紅軍山風景區內居民可在適當地點販賣地方特產 | .248 | -.094 | .595 | .386 | .469 |
| A14 | 遵義紅軍山風景區的收入應回饋給當地社區 | .083 | .192 | .561 | .384 | .481 |
| A15 | 在旅遊過程中應尊重當地居民的生活方式 | .339 | .448 | .472 | .123 | .483 |
| A12 | 本地居民要有規劃生態旅遊相關活動的參與權 | .368 | .281 | .450 | .328 | .462 |
| A20 | 到遵義紅軍山風景區內的保護區旅遊時要有人數管制 | .094 | .365 | .157 | .639 | .547 |
| A8 | 應以人數較少的小團體遊客為主 | .408 | .155 | .047 | .594 | .210 |
| | 特徵值 | 5.995 | 5.026 | 3.262 | 2.053 | |
| | 解釋變異量(%) | 22.3 | 18.52 | 12.17 | 7.60 | |
| | 累積解釋變異量(%) | 22.3 | 40.82 | 52.9 | 60.51 | 整體信度 |
| | Cronbach's α 係數 | .9237 | .8967 | .8263 | .5821 | .9482 |
| | KMO值：.949 | | | | | |
| | 因素命名 | 環境生態保育 | 政府政策推動 | 居民參與 | 環境管制 | |

資料來源：本研究整理

1. 居民生態旅遊認知構面分析與討論

(1) 環境生態保育

由因素分析結果顯示，本構面依因素負荷量之高低進行排列，依序為「欣賞當地的自然景觀」、



「要訂定符合生態保育的整體計畫來推動」、「體驗當地的歷史與文化」、「可以使生態保育的工作做得更好」、「藉由解說使得旅遊內容更為豐富」、「將遊憩活動對環境與社會文化的傷害減至最低」、「促進居民及遊客進行更積極的保育行動」、「在解說員的帶領下，可以減少遊客不當的行為」、「業者的經營方式要符合環境保育的精神」和「旅遊活動具有生態環境教育的功能」，共計 10 個變項，而本因素之解釋變異量為 22.3%。這些問項與生態的保育及生態旅遊內容的欣賞與體驗有關，故命名為「環境生態保育」。

(2) 政府政策推動

由因素分析結果顯示，本構面依因素負荷量之高低依序是「政府與民間保育團體應嚴格扮演監督者的角色」、「政府要制定生態旅遊認證及標章制度規範經營者」、「政府要制定相關的法令來配合」、「在風景區內的保護區旅遊時遊客要接受更嚴格的約束」、「遵義紅軍山風景區內應對遊客車輛訂定管理辦法」、「在旅遊過程中不能造成生物的危害及棲地的破壞」、「藉由解說增加遊客對遵義紅軍山風景區的瞭解與遊憩體驗」、「將風景區收入的公共基金做為地方建設和保育的經費」及「本地居民要有生態旅遊發展的決策權」共計 9 個變項，而本因素之解釋變異量為 18.52%。

(3) 居民參與

由因素分析結果顯示，本構面依因素負荷量之高低依序是「能使當地的就業機會增加」、「能為當地居民帶來持續的經濟收入」、「遵義紅軍山風景區內居民可在適當地點販賣地方特產」、「遵義紅軍山風景區的收入應回饋給當地社區」、「在旅遊過程中應尊重當地居民的生活方式」及「本地居民要有規劃生態旅遊相關活動的參與權」，共計 6 個變項，而本因素之解釋變異量為 12.17%。

(4) 環境管制

由因素分析結果顯示，本構面依因素負荷量之高低依序是「到遵義紅軍山風景區內的保護區旅遊時要有人數管制」及「應以人數較少的小團體遊客為主」，共計 2 個變項，而本因素之解釋變異量為 7.60%。這些問項與環境衝擊的承載量及人數控制的經營有關，故命名為「環境管制」。本因素解釋變異量為 7.60% 偏低，可能居民對環境承載量與永續發展認知不清楚或誤解生態旅遊限制使用會影響當地的經濟發展，以致環境管制在生態旅遊發展過程中是很重要的概念，而居民卻認為較不具影響力，出現認知與實際狀況有所落差。

遵義紅軍山風景區居民的生態旅遊認知情形經進行因素分析後，最後萃取出上述四個因素構面，此與先前文獻探討結果欲將居民的生態旅遊認知歸類為「建基於自然環境」、「環境教育與解說」、「永續發展的目標」、「具備環境意識」與「經濟回饋社區居民」等五個架構來詮釋生態旅遊旅遊認知程度有所不同。仔細比對結果發現本研究「環境生態保育」構面和「基於自然環境」、「環境教育與解說」兩個架構相呼應；「政府政策推動」構面和「永續發展的目標」架構相呼應；「居民參與」與「經濟回饋社區居民」相呼應；「環境管制」構面與「具備環境意識」架構相呼應。綜合相關實證研究的結果。

2. 假說驗證

根據研究假設，探討遵義紅軍山風景區居民不同背景變項，包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、



「職業」、「個人每月平均收入」、「居住本地時間」、「個人與家人職業是否愈旅遊服務業相關」、「與外來旅遊遊客接觸頻率」、「是否參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動或相關旅遊發展與環保組織」及「是否參加過生態旅遊活動」等會造成生態旅遊認知上的差異情形。針對本研究居民認知部份所設定的假設，進行統計驗證之工作如下：

(1)假設：居民的基本資料變項不同，其對生態旅遊的認知亦不同。

統計分析結果發現，「年齡」、「教育程度」等基本資料變項與居民生態旅遊認知因素構面間，並無顯著差異存在，而有達到顯著差異的基本資料變項，分述如下，而其詳細之差異檢定分析結果如下表 4 所示。

A. 性別部份:不同性別居民於「政府政策推動」認知構面中，有達顯著的水準。且男性組的平均數為 4.210628，女性組的平均數 4.35034；表示女性在「政府政策推動」因素構面上的認知高於男性。在不同性別居民，在「環境生態保育」、「居民參與」及「環境管制」等構面皆未達顯著的水準；且男性與女性之平均數，差距不大。因此上述三個認知構面，男性和女性並無顯著差異。

B. 個人每各月平均收入在「環境生態保育」的認知因素構面上達顯著差異，但由事後比較發現各細項之認知並未達顯著差異，可見其差異度並不強烈。在「政府政策推動」的認知因素構面上則達顯著差異，且根據 Scheffe 事後比較得知，個人每各月平均收入在「20,001-40,000 元」和「40,001-60,000 元」與「20,000 元以下」之間有顯著性差異，也就是個人每各月平均收入在「40,001-60,000 元」之居民生態旅遊的認知程度比平均收入「20,000 元以下」的居民高；而平均收入「20,001-40,000 元」的居民也比平均收入「20,000 元以下」的居民好。可知居民的收入高低會影響認知程度的高低。

C. 職業在「政府政策推動」的認知因素構面上達顯著差異，但由事後比較發現各細項之認知並未達顯著差異，無法看出其差異度。

D. 居住本地時間:在「環境生態保育」及「政府政策推動」等認知因素構面上達顯著差異，但由事後比較發現各細項之認知並未達顯著差異，可見其差異度並不強烈。在居住時間變項中，並無發現不同居民屬性在旅遊發展影響改變之認知與喜好態度上有顯著差異存在，這個結果跟郭柏村(1994)、莊啟川(2002)的研究結果不符，但卻可用 Faulkner & Tideswell(1997) 之旅遊發展影響架構中，居住期間變項來說明不同居民屬性在旅遊發展影響改變之認知與喜好態度上沒有顯著差異存在的原因。

表 4 認知各構面之變異數分析結果

| 依變數 | 生態保育 | | 推動組織 | | 居民參與 | | 環境負荷 | |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | mean | SD | mean | SD | mean | SD | mean | SD |
| 自變數 | 深度體驗 | | 規劃執行 | | 經濟回饋 | | 永續發展 | |
| | | 事後檢定 | | 事後檢定 | | 事後檢定 | | 事後檢定 |
| 性別 | | | | | | | | |



| | | | | | |
|---------------|-----|-------------|---------------------|-----------------|-------------|
| 1.男性 | 30 | 4.270/0.532 | 4.210 0.542 | 4.134/0.580 | 3.958 0.741 |
| 2.女性 | 96 | 4.357/0.512 | 4.350 0.480 | 4.153/0.530 | 4.010 0.717 |
| t 值/p 值 | | -1.71/0.88 | -2.79/0.05** | -0.36/.716 | -0.72/.469 |
| 年齡 | | | | | |
| 1.20-29 歲 | 63 | 4.346/0.528 | 4.342 0.552 | 4.114/0.620 | 4.103 0.824 |
| 2.30-39 歲 | 89 | 4.352/0.570 | 4.33 0.578 | 4.2 0.550 | 4.101 0.590 |
| 3.40-49 歲 | 136 | 4.345/0.500 | 4.283 0.486 | 4.202/0.530 | 3.971 0.736 |
| 4.50-59 歲 | 102 | 4.283/0.452 | 4.23 0.458 | 4.078/0.485 | 3.877 0.720 |
| 5.60 歲以上 | 36 | 4.092/0.611 | 4.12 0.562 | 4.019/0.542 | 3.819 0.785 |
| F 值/p 值 | | 2.025/.090 | 1.522/.195 | 1.556/.185 | 2.022/.090 |
| 教育程度 | | | | | |
| 1.國(初)中以下 | 72 | 4.193/0.550 | 4.181 0.531 | 4.164/0.567 | 3.91 0.78 |
| 2.高中(職) | 140 | 4.322/0.515 | 4.252 0.519 | 4.151/0.521 | 3.968 0.697 |
| 3.專科 | 102 | 4.31 0.523 | 4.317 0.514 | 4.201/0.561 | 4.025 0.673 |
| 4.大學以上 | 112 | 4.371/0.492 | 4.326 0.509 | 4.068/0.528 | 4.009 0.791 |
| F 值/p 值 | | 1.753/.156 | 1.489/.217 | 1.152/.328 | 0.417/.741 |
| 每月平均收入 | | | | | |
| 1.2,000 以下 | 129 | 4.2 0.557 | 4.140 0.547 | 2>1 4.080/0.580 | 3.844/0.809 |
| 2.2,001-4,000 | 156 | 4.333/0.538 | 4.322 0.538 | 4.175/0.542 | 4.064/0.639 |
| 3.4,001-6,000 | | 4.383 0.454 | 4.358 0.450 | 4.166/0.485 | 4 0.727 |



| | | | | | |
|------------|-----|---------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| 00 | 106 | | | | |
| 4.6,001 以上 | 35 | 4.391 0.455 | 4.332 0.414 | 4.1660.506 | 4.071 0.768 |
| F 值/p 值 | | 3.043/0.29* | 4.542/0.04** | 0.857 /0.463 | 2.391/0.068 |
| 職業 | | | | | |
| 1.學生 | 11 | 4.527 0.403 | 4.485 0.425 | 4.1210.901 | 4.273 1.034 |
| 2.軍警公教 | 147 | 4.339 0.527 | 4.291 0.490 | 4.12 0.513 | 3.908 0.68 |
| 3.農林漁牧 | 24 | 4.108 0.628 | 4.023 0.580 | 4.0420.647 | 4.021 0.667 |
| 4.工業 | 51 | 4.325 0.580 | 4.336 0.543 | 4.2350.545 | 4.02 0.761 |
| 5.服務業 | 84 | 4.363 0.474 | 4.34 0.485 | 4.2240.531 | 4.1670.687 |
| 6.其他 | 109 | 4.247 0.514 | 4.209 0.544 | 4.0950.509 | 3.885 0.772 |
| F 值/p 值 | | 1.700/ 133 | 2.316/0.043* | 1.077 /0.373 | 2.176/ 56 |
| 居住時間 | | | | | |
| 1.5 年以下 | 29 | 4.317 0.596 | 0.582 0.110 | 0.6820.126 | 0.8440.156 |
| 2.6-10 年 | 39 | 4.284 0.598 | 0.568 0.092 | 0.4890.078 | 0.695 0.111 |
| 3.11-15 年 | 40 | 4.217 0.455 | 0.410 0.060 | 0.5220.082 | 0.505 0.0799 |
| 4.16-20 年 | 43 | 4.534 0.490 | 0.494 0.075 | 0.5960.091 | 0.675 0.103 |
| 5.20 年以上 | 275 | 4.291 0.515 | 0.515 0.030 | 0.5220.031 | 0.751 0.045 |
| F 值/p 值 | | 2.446/0.046* | 2.427/0.047* | 1.228/0.298 | 2.014/0.092 |

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理



(2)假設：居民參與狀況不同，在生態旅遊的認知上具有顯著的差異。

統計分析結果發現，「個人職業是否與旅遊服務業有關」的資料變項與居民生態旅遊認知因素構面間，並無顯著差異存在。而有達到顯著差異的基本資料變項，分述如下。而其詳細之差異檢定分析結果如表 5 所示。

A. 與外地旅遊遊客接觸之頻率:在「居民參與」的認知因素構面上達顯著差異，根據 Scheffe 事後比較得知，不同外地旅遊遊客接觸之頻率「幾乎沒有」和「頻繁」之間有顯著性差異。 $4 > 1$ ，也就是與外地旅遊遊客接觸頻率「頻繁」的居民其生態旅遊的認知程度比「幾乎沒有」與外地旅遊遊客接觸的居民高。可知居民與外地旅遊遊客接觸之頻率會影響認知程度的高低。

B. 家人是否從事旅遊產業相關工作家人是否從事旅遊業的居民於「環境生態保育」和「政府政策推動」認知構面中，有達顯著的水準。表示有「家人從事旅遊產業相關工作」的居民在上述兩個因素構面上的認知程度較高於沒有「家人從事旅遊產業相關工作」的居民。

C. 是否參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動「是否參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民於「環境生態保育」、「政府政策推動」和「環境管制」等認知構面中，有達顯著的水準。表示有參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動的居民在上述三個因素構面上的認知程度較沒有參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動的居民為佳。

D. 是否參與相關環保團體或旅遊發展組織「是否參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民於「環境生態保育」的認知構面中有達顯著的水準，表示有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民在上述因素構面上的認知程度較沒有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民為佳。

E. 填問卷前是否聽過生態旅遊一詞「填問卷前是否聽過生態旅遊一詞」的居民於「環境生態保育」、「政府政策推動」及「居民參與」等認知構面中有達顯著的水準，表示有「聽過生態旅遊一詞」的居民在上述三項因素構面上的認知程度較沒有「聽過生態旅遊一詞」的居民高。

F. 是否參加過生態旅遊活動「是否參加過生態旅遊活動」的居民於「生態保育與深度體驗」、「政府政策推動」及「居民參與」等認知構面中有達顯著的水準，表示有「參加過生態旅遊活動」的居民在上述三項因素構面上的認知程度較沒有「參加過生態旅遊活動」的居民高。

表 5 認知各構面之變異數分析結果 (2)

| 依變數 自變數 | 生態保育 | | | 推動組織 | | | 居民參與 | | | 環境負荷 | | |
|------------|------|------------|-------|------------|-------|------|---------------------|-------|---------|------------|--------|------|
| | mean | SD | 事後檢定 | mean | SD | 事後檢定 | mean | SD | 事後檢定 | mean | SD | 事後檢定 |
| 遊客接觸之頻率 | | | | | | | | | 4 >1 | | | |
| 1.幾乎沒有 | 121 | 4.252 | 0.564 | 4.214 | 0.576 | | 4.039 | 0.579 | | 3.991 | 0.749 | |
| 2.偶而 | 189 | 4.317 | 0.511 | 4.283 | 0.489 | | 4.139 | 0.535 | | 3.976 | 0.701 | |
| 3.普通 | 88 | 4.325 | 0.487 | 4.301 | 0.521 | | 4.219 | 0.481 | | 3.977 | 0.718 | |
| 4.頻繁 | 28 | 4.464 | 0.502 | 4.392 | 0.414 | | 4.380 | 0.479 | | | 40.892 | |
| F 值/p 值 | | 1.351/.257 | | 1.121/.340 | | | 3.953/.008** | | | 0.017/.997 | | |



| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----|----------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|--|--|
| 職業與旅遊業相關 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 33 | 4.442 | 0.473 | 4.313 | 0.453 | 4.197 | 0.459 | 3.955 | 0.743 | | |
| 2.沒有 | 393 | 4.299 | 0.525 | 4.272 | 0.524 | 4.139 | 0.547 | 3.985 | 0.73 | | |
| t 值/p 值 | | 1.514/.131 | | 0.441/.660 | | 0.591/.555 | | -0.228/.820 | | | |
| 家人從事旅遊業 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 76 | 4.453 | 0.483 | 4.416 | 0.460 | 4.149 | 0.566 | 4.105 | 0.703 | | |
| 2.沒有 | 350 | 4.279 | 0.526 | 4.244 | 0.525 | 4.142 | 0.535 | 3.955 | 0.734 | | |
| t 值/p 值 | | 2.662/.008** | | 2.650/.008** | | 0.098/.922 | | 1.621/.106 | | | |
| 參加遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 150 | 4.430 | 0.501 | 4.391 | 0.443 | 4.208 | 0.532 | 4.163 | 0.696 | | |
| 2.沒有 | 276 | 4.244 | 0.523 | 4.211 | 0.544 | 4.108 | 0.541 | 3.884 | 0.730 | | |
| t 值/p 值 | | 3.551/.000*** | | 3.670/.000*** | | 1.844/.066 | | 3.830/.000*** | | | |
| 參與相關環保團體或旅遊發展組織 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 74 | 4.428 | 0.513 | 4.306 | 0.447 | 4.123 | 0.536 | 4.060 | 0.744 | | |
| 2.沒有 | 352 | 4.285 | 0.521 | 4.268 | 0.532 | 4.147 | 0.541 | 3.965 | 0.727 | | |
| t 值/p 值 | | 2.147/.032* | | 0.573/.567 | | -0.344/.730 | | 1.016/.310 | | | |
| 是否聽過生態旅遊 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 257 | 4.376 | 0.470 | 4.358 | 0.466 | 4.214 | 0.494 | 3.992 | 0.730 | | |
| 2.沒有 | 169 | 4.209 | 0.580 | 4.147 | 0.566 | 4.036 | 0.589 | 3.967 | 0.732 | | |
| t 值/p 值 | | 3.267/.001*** | | 4.180/.000*** | | 3.357/.000*** | | 0.342/.732 | | | |
| 是否參加過生態旅遊活動 | | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 161 | 4.431 | 0.465 | 4.407 | 0.470 | 4.274 | 0.475 | 4.040 | 0.737 | | |
| 2.沒有 | 265 | 4.236 | 0.542 | 4.194 | 0.530 | 4.064 | 0.562 | 3.947 | 0.724 | | |
| t 值/p 值 | | 3.774/.000*** | | 4.186/.000*** | | 3.960/.000*** | | 1.278/.202 | | | |

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

資料來源：本研究整理

(五) 居民發展生態旅遊態度討論分析

1. 居民發展生態旅遊態度因素分析



由上述的項目分析結果，本研究以二十七題之發展生態旅遊態度問項進行因素萃取之工作，結果顯示本研究之發展生態旅遊態度量表的 Bartlett's 球形檢定之顯著性達 $P < .001$ 之顯著水準，而 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數(KMO 值) 達.966，代表本量表具有良好的抽樣妥適度。

本研究發展生態旅遊態度量表之因素分析採主成份分析法，運用最大變異法(Varimax)進行因素轉軸，共萃取出三個因素構面，總解釋變異量為 60.04%，詳細的因素分析結果如表 6 命名為「善用資源與促進發展」、「積極參與與提升潛力」及「強化管理機制」。

表 6 居民發展生態旅遊態度因素分析表

| | 問項 | 因素1 | 因素2 | 因素3 | 共同性 |
|-----|-----------------------------|------|------|------|------|
| B9 | 風景區發展生態旅遊過程應提供遊客更多的環境教育機會 | .742 | .267 | .259 | .501 |
| B26 | 自然環境與人文資源的保護有助於風景區生態旅遊的發展 | .726 | .367 | .179 | .468 |
| B7 | 政府應該輔導居民經營或參與風景區內的生態旅遊相關行業 | .690 | .231 | .295 | .420 |
| B11 | 旅遊主管當局應主動尋求本地居民對發展生態旅遊的意見 | .683 | .212 | .342 | .474 |
| B27 | 居民應支持生態旅遊扮演重要的角色和重要發展方向 | .681 | .383 | .215 | .284 |
| B8 | 遊客參加過生態旅遊活動後會更加關心風景區的發展 | .677 | .284 | .286 | .479 |
| B14 | 政府應積極發展遵義紅軍山風景區的生態旅遊活動 | .652 | .283 | .266 | .563 |
| B10 | 應該由當地居民及相關保育團體組成生態旅遊的解說組織 | .638 | .353 | .229 | .587 |
| B6 | 居民應該負責本地的生態環境及自然資源之保育 | .631 | .274 | .200 | .630 |
| B13 | 遵義紅軍山風景區應該可成為遊客從事生態旅遊時的重要據點 | .630 | .314 | .306 | .566 |
| B25 | 風景區發展生態旅遊所帶來的好處將會多於負面的影響 | .609 | .430 | .101 | .570 |
| B12 | 居民應主動和遊客建立相互尊重的友誼關係 | .579 | .338 | .344 | .561 |
| B19 | 風景區發展生態旅遊將可促進更多環保義工組織的成立 | .552 | .537 | .153 | .574 |
| B17 | 遵義紅軍山風景區發展生態旅遊時環境保護比經濟利益較重要 | .552 | .348 | .160 | .546 |
| B1 | 各種旅遊性質，在風景區內時應該以生態旅遊方式來進行 | .500 | .262 | .482 | .433 |
| B18 | 我願意接受生態旅遊產業經營管理的教育與訓練 | .214 | .753 | .085 | .487 |
| B24 | 居民應提供遊客遵義紅軍山風景區的生態旅遊相關資訊 | .344 | .698 | .178 | .434 |
| B15 | 居民應參與遵義紅軍山風景區生態旅遊解說員的訓練 | .144 | .645 | .480 | .366 |
| B23 | 遵義紅軍山風景區有吸引人的自然資源與人文遺跡 | .457 | .644 | .170 | .578 |



| | | | | | |
|---|----------------------------|--------|--------|--------|-------|
| B21 | 居民應協助遵義紅軍山風景區內生態旅遊區的環境保育工作 | .402 | .624 | .244 | .447 |
| B22 | 遵義紅軍山風景區主管機關應制訂相關法令發展生態旅遊 | .499 | .538 | .172 | .542 |
| B20 | 藉由發展生態旅遊將可創造本地就業機會或增加收入 | .378 | .514 | .269 | .532 |
| B16 | 「叁山國家風景區管理處」有能力發展良好的生態旅遊 | .437 | .491 | .267 | .573 |
| B5 | 政府應該增設交通路線，使風景區對外有較佳的道路 | .254 | .080 | .731 | .501 |
| B3 | 居民應加入地方性組織來規劃管理風景區生態旅遊的發展 | .142 | .451 | .714 | .519 |
| B4 | 發展生態旅遊活動可以增加當地居民休閒遊憩的機會 | .464 | .188 | .596 | .646 |
| B2 | 居民應該對生態旅遊的發展與管理方式直接提出建議 | .511 | .166 | .534 | .632 |
| 特徵值 | | 7.850 | 5.038 | 3.323 | |
| 解釋變異量(%) | | 29.07 | 18.66 | 12.31 | |
| 累積解釋變異量(%) | | 29.07 | 47.73 | 60.04 | 整體信度 |
| Cronbach' s α 係數 | | .9480 | .8893 | .7873 | .9621 |
| KMO 值：.966 | | | | | |
| 因素命名 | | 資源妥善利用 | 民眾積極參與 | 強化管理機制 | |

資料來源：本研究整理

二、居民發展生態旅遊態度之構面分析與討論

(一) 資源妥善利用

本因素共有 15 個變項，依因素負荷量之高低依序是「風景區發展生態旅遊過程應提供遊客更多的環境教育機會」、「自然環境與人文資源的保護有助於風景區生態旅遊的發展」、「政府應該輔導居民經營或參與風景區內的生態旅遊相關行業」、「旅遊主管當局應主動尋求本地居民對發展生態旅遊的意見」、「居民應支持生態旅遊扮演重要的角色和重要發展方向」、「遊客參加過生態旅遊活動後會更加關心風景區的發展」、「政府應積極發展遵義紅軍山風景區的生態旅遊活動」、「應該由當地居民及相關保育團體組成生態旅遊的解說組織」、「居民應該負責本地的生態環境及自然資源之保育」、「遵義紅軍山風景區應該可成為遊客從事生態旅遊時的重要據點」、「風景區發展生態旅遊所帶來的好處將會多於負面的影響」、「居民應主動和遊客建立相互尊重的友誼關係」、「風景區發展生態旅遊將可促進更多環保義工組織的成立」、「遵義紅軍山風景區發展生態旅遊時環境保護比經濟利益較重要」和「各種旅遊性質，在風景區內時應該以生態旅遊方式來進行」，而本因素之解釋變異量為 29.07%。

(二) 民眾積極參與

本因素共有 8 個變項，依因素負荷量之高低依序是「我願意接受生態旅遊產業經營管理的教育與訓練」、「居民應提供遊客遵義紅軍山風景區的生態旅遊相關資訊」、「居民應參與遵義紅軍山風景區生態旅遊解說員的訓練」、「遵義紅軍山風景區有吸引人的自然資源與人文遺跡」、「居民應協助遵義紅軍山風景區內生態旅遊區的環境保育工作」、「遵義紅軍山風景區主管機關應制訂



相關法令發展生態旅遊」、「藉由發展生態旅遊將可創造本地就業機會或增加收入」和「叁山國家風景區管理處有能力發展良好的生態旅遊」，而本因素之解釋變異量為 18.61%。

(三)強化管理機制

本因素共有 4 個變項，依因素負荷量之高低依序是「政府應該增設交通路線，使風景區對外有較佳的道路」、「居民應加入地方性組織來規劃管理風景區生態旅遊的發展」、「發展生態旅遊活動可以增加當地居民休閒遊憩的機會」及「居民應該對生態旅遊的發展與管理方式直接提出建議」，而本因素之解釋變異量為 12.31%。這些問項與「加強交通建設」及「居民為主導的旅遊發展趨勢」有關，故命名為「強化管理機制」。將遵義紅軍山風景區居民發展生態旅遊的態度進行因素分析後，最後萃取出上述三個因素構面，此與先前文獻探討將居民發展生態旅遊態度分為認知、情感和行動三個層面的劃分相同。但仔細比對分析發現，本研究發展態度構面「民眾積極參與」與行動層面相呼應，但其他兩個態度構面「資源妥善利用」及「強化管理機制」則涵蓋三個層面，劃分較模糊，可能與問卷設計題項不明確有關，建議後續研究者須注意問卷題項的釐清。

三、假說驗證

根據研究假設，探討遵義紅軍山風景區居民不同背景變項，包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「個人每月平均收入」、「居住本地時間」、「個人與家人職業是否愈旅遊服務業相關」、「與外來旅遊遊客接觸頻率」、「是否參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動或相關旅遊發展與環保組織」及「是否參加過生態旅遊活動」等對生態旅遊發展態度上的差異情形(詳見表 7)。在「性別」、「個人與家人職業是否與旅遊服務業相關」、「是否參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動或是相關旅遊發展與環保組織」及「是否參加過生態旅遊活動」等變項方面，因其為比較兩組平均數的差異，故使用獨立樣本 t 考驗進行分析。而在「年齡」、「教育程度」、「職業」、「個人每月平均收入」、「居住本地時間」及「與外來旅遊遊客接觸頻率」等六變項方面，使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在生態旅遊發展態度總量表及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法($p < .01$)進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。針對本研究居民態度部份所設定的假設，進行統計驗證之工作如下：

(一) 假設：居民基本屬性不同，對於發展生態旅遊的態度具有顯著的差異。統計分析結果發現，「年齡」、「職業」、「居住本地時間」等基本資料變項與居民發展生態旅遊的態度因素構面間，並無顯著差異存在，而有達到顯著差異的基本資料變項，分述如下，而其詳細之差異檢定分析結果如表 38 所示。

1、性別部份

不同性別居民，在「資源妥善利用」的因素構面上，有達顯著的差異。且女性組的平均數 4.279592，男性組的平均數為 4.171304；表示在「資源妥善利用」的構面部份，女性的積極性高於男性。

2、教育程度

在「強化管理機制」之態度因素構面上達顯著差異，但由事後比較發現各細項之態度並未達顯



著差異，可見其差異度並不強烈。

3、個人每各月平均收入

由統計結果中發現，個人每各月平均收入「6,001 元以上」的居民，在「資源妥善利用」的構面上，其積極性的表現高於平均收入「2,000 元以下」的居民。

表 7 態度各構面之變異數分析結果 (1)

| 依變數 | 善用資源 促進發展 | | 積極參與 提升潛力 | | 強化管理 創造機會 | | 事後 檢定 |
|----------------|---------------------|-------|--------------|-------|--------------|----------|----------|
| | mean | SD | 事後 檢定 | mean | SD | 事後 檢定 | |
| 性別 | | | | | | | |
| 1.男性 | 4.171 | 0.560 | 4.046 | 0.600 | 4.180 | 0.596 | |
| | 230 | | | | | | |
| 2.女性 | 4.280 | 0.482 | 4.129 | 0.542 | 4.234 | 0.532 | |
| | 196 | | | | | | |
| t 值/p 值 | -2.099/.036* | | -1.499/.135 | | -0.983/.320 | | |
| 年齡 | | | | | | | |
| 1.20-29 歲 | 4.263 | 0.582 | 4.137 | 0.633 | 4.183 | 0.666 | |
| | 63 | | | | | | |
| 2.30-39 歲 | 4.228 | 0.581 | 4.094 | 0.610 | 4.233 | 0.547 | |
| | 89 | | | | | | |
| 3.40-49 歲 | 4.239 | 0.530 | 4.131 | 0.525 | 4.235 | 0.535 | |
| | 136 | | | | | | |
| 4.50-59 歲 | 4.224 | 0.422 | 4.031 | 0.488 | 4.223 | 0.471 | |
| | 102 | | | | | | |
| 5.60 歲以上 | 4.052 | 0.577 | 3.948 | 0.602 | 4.014 | 0.765 | |
| | 36 | | | | | | |
| F 值/p 值 | 1.053/.379 | | 1.098/.357 | | 1.225/.299 | | |
| 教育程度 | | | | | | | |
| 1.國(初)中以 下 | 4.197 | 0.506 | 4.076 | 0.545 | 4.131 | 0.658 | |
| | 72 | | | | | | |
| 2.高中(職) | 4.183 | 0.541 | 4.083 | 0.538 | 4.210 | 0.510 | |
| | 140 | | | | | | |
| 3.專科 | 4.283 | 0.553 | 4.143 | 0.628 | 4.335 | 0.545 | |
| | 102 | | | | | | |
| 4.大學以上 | 4.227 | 0.543 | 4.040 | 0.624 | 4.156 | 0.559 | |
| | 96 | | | | | | |



| | | | | | | |
|---------------|--------------------|-------|------------|-------|--------------------|-------|
| F 值/p 值 | 0.560/.524 | | 0.472/.601 | | 2.661/.033* | |
| 每月平均收入 | 4 > 1 | | | | | |
| 1.20000 以下 | 4.107 | 0.562 | 4.027 | 0.563 | 4.139 | 0.593 |
| | 129 | | | | | |
| 2.20001-40000 | 4.242 | 0.553 | 4.096 | 0.610 | 4.209 | 0.568 |
| | 156 | | | | | |
| 3.40001-60000 | 4.280 | 0.457 | 4.088 | 0.519 | 4.242 | 0.492 |
| | 106 | | | | | |
| 4.60001 以上 | 4.390 | 0.455 | 4.232 | 0.571 | 4.314 | 0.670 |
| | 35 | | | | | |
| F 值/p 值 | 3.687/.012* | | 1.234/.297 | | 1.167/.322 | |
| 職業 | | | | | | |
| 1.學生 | 4.315 | 0.427 | 4.227 | 0.612 | 4.25 | 0.487 |
| | 21 | | | | | |
| 2.軍警公教 | 4.193 | 0.518 | 4.023 | 0.583 | 4.189 | 0.538 |
| | 147 | | | | | |
| 3.農林漁牧 | 4.033 | 0.688 | 3.953 | 0.657 | 3.927 | 0.754 |
| | 24 | | | | | |
| 4.工業 | 4.301 | 0.561 | 4.115 | 0.626 | 4.26 | 0.554 |
| | 51 | | | | | |
| 5.服務業 | 4.326 | 0.508 | 4.186 | 0.553 | 4.313 | 0.575 |
| | 84 | | | | | |
| 6.其他 | 4.173 | 0.519 | 4.089 | 0.515 | 4.177 | 0.555 |
| | 109 | | | | | |
| F 值/p 值 | 1.824/.107 | | 1.295/.265 | | 1.963/.083 | |
| 居住時間 | | | | | | |
| 1.5 年以下 | 4.229 | 0.568 | 4.066 | 0.651 | 4.181 | 0.495 |
| | 29 | | | | | |
| 2.6-10 年 | 4.223 | 0.561 | 4.092 | 0.554 | 4.276 | 0.561 |
| | 39 | | | | | |
| 3.11-15 年 | 4.170 | 0.533 | 4.009 | 0.548 | 4.169 | 0.547 |
| | 40 | | | | | |
| 4.16-20 年 | 4.408 | 0.532 | 4.285 | 0.511 | 4.419 | 0.532 |
| | 43 | | | | | |
| 5.20 年以上 | 4.199 | 0.510 | 4.264 | 0.576 | 4.17 | 0.582 |
| | 275 | | | | | |



F 值/p 值 1.547/.188 1.561/.184 2.008/.092

資料來源：本研究整理

(二) 假設：居民參與狀況不同，其對發展生態旅遊的態度亦不同。

統計分析結果發現，個人參與狀況等變項與居民生態旅遊態度因素構面間，皆達顯著差異存在。分述如下，而其詳細之差異檢定分析結果如表 8 所示。

1、與外地旅遊遊客接觸之頻率在「資源妥善利用」的態度因素構面上達顯著差異，根據 Scheffe 事後比較得知，不同外地旅遊遊客接觸之頻率「幾乎沒有」和「頻繁」之間有顯著性差異。 $4 > 1$ ，也就是與外地旅遊遊客接觸之頻率「頻繁」的居民發展生態旅遊的態度積極程度比「幾乎沒有」與外地旅遊遊客接觸的居民高。可知居民與外地旅遊遊客接觸頻率會影響發展生態旅遊的態度。而在「民眾積極參與」之態度因素構面上達顯著差異，但由事後比較發現各細項之態度並未達顯著差異。

2、從事職業是否與旅遊服務業有關「從事職業是否與旅遊服務業有關」的居民於「資源妥善利用」和「民眾積極參與」態度構面中，有達顯著的水準。表示有「從事職業與旅遊服務業有關」的居民在上述兩個因素構面上的發展態度意願較高於沒有「從事職業與旅遊服務業有關」的居民。

3、家人是否從事旅遊產業相關工作「家人是否從事旅遊產業相關工作」的居民於「資源妥善利用」和「民眾積極參與」態度構面中，有達顯著的水準。表示有「家人從事旅遊產業相關工作」的居民在上述兩個因素構面上的態度積極程度高於沒有「家人從事旅遊產業相關工作」的居民。

4、是否參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動是否參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民於「資源妥善利用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度構面中，皆達顯著的水準。表示有「參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民在上述三個因素構面上的態度積極程度較沒有「參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民強。

5、是否參與相關環保團體或旅遊發展組織「是否參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民於「資源妥善利用」和「民眾積極參與」的態度構面中有達顯著的差異，表示有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民在上述兩項因素構面上的態度積極程度較沒有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民強。

6、填問卷前是否聽過生態旅遊一詞「填問卷前是否聽過生態旅遊一詞」的居民於「資源妥善利用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度構面中，皆達顯著的水準。表示有「聽過生態旅遊一詞」的居民在上述三項因素構面上的態度積極程度較沒有「聽過生態旅遊一詞」的居民高。

7、是否參加過生態旅遊活動「是否參加過生態旅遊活動」的居民於「資源妥善利用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度構面中，皆達顯著的水準。表示有「參加過生態旅遊活動」的居民在上述三項因素構面上的態度積極程度較沒有「參加過生態旅遊活動」的居民高。

表 8 態度各構面之變異數分析結果 (2)

| | | | |
|-----|------|------|------|
| 依變數 | 善用資源 | 積極參與 | 強化管理 |
| 自變數 | 促進發展 | 提升潛力 | 創造機會 |



| | n | mean | SD | 事後 檢定 | mean | SD | 事後 檢定 | mean | SD | 事後 檢定 |
|-----------------------|----|----------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|----------|------|----|----------|
| 遊客接觸之頻率 | | | | 4 > 1 | | | | | | |
| 1.幾乎沒有 | 12 | 1.151 | 0.611 | 3.974 | 0.629 | 4.134 | 0.646 | | | |
| 2.偶而 | 18 | 4.224 | 0.494 | 4.075 | 0.539 | 4.212 | 0.528 | | | |
| 3.普通 | 88 | 4.224 | 0.505 | 4.18 | 0.533 | 4.224 | 0.553 | | | |
| 4.頻繁 | 28 | 4.488 | 0.432 | 4.303 | 0.558 | 4.401 | 0.468 | | | |
| F 值/p 值 | | 3.080/.027* | | 3.886/.009** | | 1.804/.146 | | | | |
| 職業與旅遊業相關 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 33 | 4.418 | 0.440 | 4.287 | 0.529 | 4.363 | 0.468 | | | |
| 2.沒有 | 39 | 3.204 | 0.536 | 4.067 | 0.572 | 4.192 | 0.573 | | | |
| t 值/p 值 | | 2.222-.027* | | 2.134/.033* | | 1.671/.095 | | | | |
| 家人從事旅遊業 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 76 | 4.361 | 0.467 | 4.220 | 0.523 | 4.292 | 0.575 | | | |
| 2.沒有 | 35 | 4.190 | 0.541 | 4.055 | 0.578 | 4.186 | 0.564 | | | |
| t 值/p 值 | | 2.548/.011* | | 2.295/.022* | | 1.482/.139 | | | | |
| 參加遵義紅軍山風景區的 旅遊發展活動 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 15 | 4.357 | 0.453 | 4.217 | 0.553 | 4.318 | 0.494 | | | |
| 2.沒有 | 27 | 4.147 | 0.558 | 4.012 | 0.570 | 4.144 | 0.595 | | | |
| t 值/p 值 | | 3.956/.000*** | | 3.585/.000*** | | 3.057/.002** | | | | |
| 參與相關環保團體或 旅遊發展組織 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 74 | 4.369 | 0.434 | 4.246 | 0.509 | 4.260 | 0.581 | | | |
| 2.沒有 | 35 | 4.189 | 0.546 | 4.050 | 0.579 | 4.193 | 0.564 | | | |
| t 值/p 值 | | 2.651/.008** | | 2.701/.007** | | 0.912/.362 | | | | |
| 是否聽過生態旅遊 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 25 | 4.278 | 0.490 | 4.157 | 0.544 | 4.285 | 0.533 | | | |
| 2.沒有 | 16 | 4.133 | 0.581 | 3.974 | 0.596 | 4.084 | 0.597 | | | |
| t 值/p 值 | | 2.779/.006** | | 3.266/.001** | | 3.621/.000*** | | | | |
| 是否參加過生態旅遊 活動 | | | | | | | | | | |
| 1.有 | 16 | 4.343 | 0.476 | 161 | 4.256 | 4.310 | 0.560 | | | |
| 2.沒有 | 26 | 4.146 | 0.551 | 265 | 3.979 | 4.141 | 0.563 | | | |
| t 值/p 值 | | 3.745/.000*** | | 4.984/.000*** | | 3.009/.003** | | | | |



資料來源：本研究整理

五、結論與建議

本研究依據研究目的與研究結果加以綜合整理，做以下的結論及建議。

(一) 結論

1. 生態旅遊認知部份

遵義紅軍山風景區內的居民認為人數的限制會有礙於當地的旅遊發展，其可能與目前大陸地區旅遊經濟蓬勃發展有關，居民仍然希望能夠透過旅遊活動，促進當地經濟，對於人數的部分，仍希望越多越好；此外，居民也會擔心僅可在適當地點販售地方特產，這樣的措施將會影響他們的謀生收入，也與當地人目前的想法與習慣相符，筆者觀察，當地人已經習於利用路邊或是臨路的民宅進行商業活動，若貿然限制，將可能造成反彈。

有參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動之居民對「生態旅遊以小規模發展為原則，以減低遊憩活動可能造成的衝擊」的認知較高，也就是說比較了解環境負荷與使用限制的重要性；反之，則有較低之傾向。而有參加過生態旅遊活動的居民，或許對「遵義紅軍山風景區內居民可在適當地點販賣地方特產」認知較高，反之則較低，可能有過生態旅遊活動經驗的居民，比較清楚「生態旅遊可提供適當的社區經濟回饋機制，並協助他們了解保育地方資源與獲取經濟利益的正向關聯」之認知。

在「政府政策推動」的認知上，女性的認知高於男性，收入高者亦較收入低者高，此外，在「居民參與」的認知上，與外地旅遊遊客接觸「頻繁」之居民生態旅遊的認知程度比「幾乎沒有」與外地旅遊遊客接觸的居民高，而該項結果與相關研究相符(江香樺, 2002; 劉擘穎, 2003; 顏宏旭, 1994)。「家人從事旅遊產業相關工作」選項上回答肯定的居民在「環境生態保育」和「政府政策推動」的認知上高於其他居民，推測其原因應為家人中有人從事旅遊產業者，較易獲得生態旅遊等旅遊相關資訊，並由於工作性質，較能認同生態旅遊之理念，此結果也與部份研究相符(Lankford, 1994; 顏宏旭, 1994)；有參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動之居民在「環境生態保育」、「政府政策推動」和「環境負荷與使用限制」等認知上高於沒有參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動的居民。然而，有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」之居民在「環境生態保育」的認知上明顯高於沒有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民。有「聽過生態旅遊一詞」之居民在「環境生態保育」、「政府政策推動」及「居民參與」等認知上高於沒有「聽過生態旅遊一詞」的居民，由此可知，有關單位若能持續加強生態旅遊的宣導，對於提升居民生態旅遊認知方面，應該會有正面的提升。有「參加過生態旅遊活動」的居民在「環境生態保育」、「政府政策推動」及「居民參與」等認知上高於沒有「參加過生態旅遊活動」的居民。由研究結果中發現，居民特質屬性、參與狀況與生態旅遊認知上有顯著差異的假設大致上「成立」。

2. 發展生態旅遊態度部份

以平均數得分來看，態度問項得分較高者多屬於資源利用與促進生態旅遊發展的部份，可見當地居民對生態旅遊態度表示支持；而得分低者則大多與當地居民參與態度相關；結果顯示遵義紅軍山風景區內的居民在生態旅遊發展中目前仍處於較被動的態度，自發性的參與意願並不是



很高。

從標準差看來，遵義紅軍山風景區的居民整體來看普遍是支持旅遊交通路線的規劃。但從標準差來看，內部卻有顯著差異。將之進一步檢定發現，有參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動、聽過生態旅遊或實際參加過生態旅遊的居民對「增加對外交流」、「道路公設改善」等變項的態度較積極；反之則可能認為增設交通路線會影響到他們的生活或權益，也有可能因為當地政府政策若遇到公共建設，將可強制徵收土地有關。

而在「居民應參與遵義紅軍山風景區生態旅遊解說員的訓練」題項方面，女性較男性參與意願高，且有「聽過生態旅遊一詞」或「參加過生態旅遊活動」的居民對發展生態旅遊也較採積極態度。

其中「我願意接受生態旅遊產業經營管理的教育與訓練」的題項中標準差是最大的，顯示受訪居民對此項的離散程度較大，代表大部分的數值和其平均值之間差異較大。進一步了解從事「服務業」的居民比從事「軍警公教」人員的意願高，推測其原因，可能由於工作性質或是經濟收入依賴旅遊，因此，對於「接受生態旅遊產業經營管理的教育與訓練」的意願較高，也比較有可以彈性運用的時間較多之故。「個人或家人從事旅遊產業相關工作」、「與外地旅遊遊客接觸頻繁」、「參加過遵義紅軍山風景區的旅遊發展活動」、「參與相關環保團體或旅遊發展組織」和「參加過生態旅遊活動」之居民發展生態旅遊的意願也較高，其可能的原因是這些居民較易獲得生態旅遊之相關資訊；還有其他無工作或不須工作者亦較軍警公教人員意願高，可能的原因有無業的居民可以藉此得到就業機會，故參與意願較高；而家管、退休居民則有較多可茲運用的時間，故意願較高。

在「資源妥善利用」的態度上，女性較男性積極。推測該地近年來因女性意識逐漸抬頭，參與公眾事務的比例上已增多所導致；個人收入較高者，其積極性的表現高於收入較低者，推測因教育程度與社會階級有關。與外地旅遊遊客接觸「頻繁」之居民發展生態旅遊的態度積極程度比「幾乎沒有」與外地旅遊遊客接觸的居民高，推測其原因可能與外來遊客接觸頻率較高有關，部分是從事與旅遊發展有關的工作，對於地方所推動的旅遊發展活動會比較想主動去瞭解；如果居民對於生態旅遊發展內容有比較高的瞭解度，較能引起參與的興趣，進而協助活動或是參與活動的可能性相對亦較高。有「從事職業與旅遊服務業有關」之居民在「資源妥善利用」和「民眾積極參與」的發展態度上意願較高於沒有「從事職業與旅遊服務業有關」的居民，推測主因為個人經濟收入依賴旅遊，因此對於旅遊發展活動的參與意願較高。有「家人從事旅遊產業相關工作」之居民在「資源妥善利用」和「民眾積極參與」的態度上積極程度高於沒有「家人從事旅遊產業相關工作」的居民，此項結果與相關研究相符(莊啟川, 2002)。有「參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民在「資源妥善利用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度上，積極程度高於沒有「參加過遵義紅軍山風景區旅遊發展活動」的居民。有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民在「資源妥善利用」和「民眾積極參與」的態度上積極程度高於沒有「參與相關環保團體或旅遊發展組織」的居民，此項結果與相關研究相符(莊啟川, 2002)。故，發展生態旅遊時，應多提供居民參與旅遊發展組織之機會，居民將會更支持生態旅遊發展活動的推展，其自發性亦會逐漸提高。有「聽過生態旅遊一詞」的居民在「資源妥善利



用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度上積極程度較沒有「聽過生態旅遊一詞」的居民高。有「參加過生態旅遊活動」的居民在「資源妥善利用」、「民眾積極參與」和「強化管理機制」等態度上，積極程度較沒有「參加過生態旅遊活動」的居民高。因此，居民特質屬性、參與狀況與發展生態旅遊之態度上有顯著差異的假設大致上「成立」。

3. 居民生態旅遊認知與其發展生態旅遊態度的相關性部份

本研究結果顯示，遵義紅軍山風景區居民生態旅遊的四個認知構面與發展生態旅遊的三個態度構面間，皆具相關性。此結果代表生態旅遊的認知會影響居民對當地發展生態旅遊的看法與其態度，即表示愈認同生態旅遊發展，生態與環境的保育與體驗、經濟與生活水準提升和支持組織執行之居民，能表現出更為正面支持的態度，而其他研究也有相同之結果(陳明川, 2003; 湯幸芬, 2001)。從上述得知，居民生態旅遊認知與其發展生態旅遊態度之相關性的假設是成立的。

(二) 建議

依據本研究之結果，提出如下幾項建議，以期能提供相關單位、業者與學術研究單位參考。

1. 對相關單位及發展對策之建議

(1) 旅遊活動目前為遵義紅軍山風景區重要地方發展產業之一，相較於大眾旅遊而言，生態旅遊具有使遵義紅軍山風景區之旅遊業與環境資源永續發展的特質；相關政府單位在整體旅遊活動規劃與管制上，尤其是發展生態旅遊，應尊重居民的意見，並廣納居民、業者及旅遊發展組織之意見，方能使生態旅遊的概念能更加落實。

(2) 由本研究中發現，遵義紅軍山風景區居民的生態旅遊認知程度高，且對於發展生態旅遊的態度也是正面支持，因此，具有發展的高度潛力，也有其可行性，可加速相關規劃；然而，本研究結果也顯示，居民對生態旅遊的認知雖屬正向、良好程度，但由於居民仍未能完全了解生態旅遊的意涵與精神，如四個認知構面中「環境管制」部份居民認知不夠，故建議政府相關單位在推動生態旅遊的同時，持續加強宣導教育，因為生態旅遊認知是影響一般居民是否支持或進而參與生態旅遊的重要因素之一。

(3) 由本研究結果中發現，收入較高、旅遊客接觸較頻繁與職業與旅遊服務業相關的居民，其生態旅遊的認知較高，對於發展生態旅遊的態度也較為積極。所以政府相關單位可以針對收入較低與職業為非旅遊產業等族群的居民進行生態旅遊認知的推廣與宣傳工作。

(4) 由本研究結果中發現，有過生態旅遊活動經驗的居民，比較清楚「生態旅遊可提供適當的經濟回饋機制，並協助他們了解保育地方資源與獲取經濟利益」，故對發展生態旅遊的態度也會比較支持。反之則易產生觀念上的誤會，以為發展生態旅遊會限制當地的開發或生活空間的干擾；所以在發展生態旅遊活動時，政府相關單位應持續加強與當地居民的溝通，並建立明確的回饋的機制。

(5) 解說活動與環境教育皆為生態旅遊進行中很重要的一環，然而遵義紅軍山風景區內的居民，目前仍處於較被動的態度，其自發性參與意願並不高，因之，政府相關單位應該在現有培訓解說員的基礎上，再加強解說員制度的建立，將可有效推廣相關活動。

(6) 由本研究分析資料可看出，遵義紅軍山風景區的旅遊發展大體上仍處於初期階段，居民之間較沒有衝突，對於旅遊發展整體是正面的看法，雖然目前當地居民意識到發展旅遊可能帶來的



環境衝擊等問題，但不足以影響居民旅遊所帶來的效益之期待。然而目前遵義紅軍山風景區旅遊的進行，在當地還不致於對居民的生活環境造成困擾，但對於環境的衝擊仍應先提出對策。

(7)本研究主要是探討遵義紅軍山風景區居民的生態旅遊認知與對發展生態旅遊的態度，未來研究可持續針對遵義紅軍山風景區的生態旅遊發展，進行諸如生態旅遊發展策略探討、發展生態旅遊效益評估、生態旅遊評鑑制度、承載量評估、解說規劃與解說員認證制度、增加生態旅遊產品與生態旅遊行銷通路等各面向之探討研究。本研究是以遵義紅軍山風景區內的當地居民為研究對象，建議後續研究者可改以遊客、生態旅遊業者、政府部門或非政府組織等團體組織之角色切入研究，探討更深入、更多層面的相關議題，相信更能完整提供遵義紅軍山風景區未來發展生態旅遊的方向。

參考文獻

- Blamey, R. K. (1997). Ecotourism :The Search for anOperational Definition. *Sustainable Tourism*, 5(2), 109-130.
- Boo, E. (1993). *Ecotourism Planning for Protected Areas. In Ecotourism: A Guide for Planners and Managers*. U.S.: The Ecotourism Society.
- Boyd, S. W., & Butler, R. W. (1996). Managing Ecotourism: An Opportunity Spectrum Approach. *Tourism Management*. 17(8), 557-566.
- Buckley, R. (1994). A Framework for Ecotourism. *Annals of Tourism Research*. 21(3), 661-669.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Journal of Travel Research*. 27(1), 121-139.
- Oram, M. B. (1995). Toward a More Desirable form of Ecotourism. *Tourism Management*. 16(1), 3-8.
- Thwaites, R., & Delacy, T. (1998). Cultural Tourism or Tourism Cultural?Ecotourism Development in Xilingol Biosphere Reserve, Inner Mongolia, China. In B. Weir(Chair), *Development Ecotourism into the Millennium*. Symposium Conducted at the Meeting of the National Conference 1998, Margarat, Western Australia.
- Valentine, P. S. (1993). Ecotourism and Natuer Conservation—A Definition with Some Recent Developments in Micronesia. *Tourism Management*. 14(2), 107-115.
- Wight, P. A. (1996). North American Ecotourism Markets : Motivations, Preferences, and Destinations. *Journal of Travel Research*. 35(1), 3-10.
- 王文科. (2001). *教育研究法(六版)*. 台北市: 五南出版有限公司.
- 朱芝緯. (2000). *永續性生態旅遊遊客守則之研究--以墾丁國家公園為例*. (碩士). 國立臺灣大學, 台北市.
- 江香樺. (2002). *北投居民對觀光再發展之認知與態度研究*. (碩士). 世新大學, 臺北市.
- 吳忠宏, 黃宗成, & 洪常明. (2005). 澎湖居民對生態旅遊知覺與發展生態旅遊態度關係之研究. [Residents' Perceptions of Ecotourism and Attitudes toward Its Development in the Pescadores, Taiwan]. 18(3), 1-30.
- 林晏州. (2003). *陽明山國家公園生態旅遊路線及解說規劃*. 台北市: 內政部營建署陽明山國家公園管理處.



- 莊啟川. (2002). *地方居民對觀光影響的知覺與態度之研究—以山美社區為例*. (碩士). 大葉大學, 彰化縣.
- 陳明川. (2003). *社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例*. (碩士). 國立中興大學, 台中市.
- 湯幸芬. (2001). *鄉村旅遊的社會影響--對當地居民的知覺與態度影響之分析*. (博士). 國立臺灣大學, 台北市.
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園. (1989). *社會及行為科學研究法(上)(下)*. 台北市: 東華書局.
- 葛樹人. (1994). *心理測驗學*. 台北市: 桂冠出版社.
- 劉擘穎. (2003). *現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究—以七星潭社區為例*. (碩士). 國立東華大學, 花蓮縣.
- 賴明洲, 薛怡珍, 呂適仲, 詹雅文, 黃士嘉, & 顏怡璇. (2003). 應用條件評估法評估國家公園發展生態旅遊之遊憩效益. *東海學報*, 44, 131-143.
- 謝淑芬. (1994). *觀光心理學*. 台北市: 五南出版有限公司.
- 顏宏旭. (1994). *金門地區觀光發展衝擊認知之研究*. (碩士). 國立中興大學, 台中市.

