

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

親子旅遊行為意圖之探究

A Study on Exploring the Behavioral Intention of
Parental Travelers

楊馥慈

Fu-Tsz Yang

指導教授：丁誌紋 博士

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

親子旅遊行為意圖之探究

A Study on Exploring the Behavioral Intention of Parental

Travelers

研究生：楊 積 慈

經考試合格特此證明

口試委員：

謝 仁 華

丁 誌 敏

陳 名 昌

指導教授：

丁 誌 敏

系主任(所長)：

丁 誌 敏

口試日期：中華民國

108年6月24日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
一百零七學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：親子旅遊行為意圖之探究

研究生：楊馥慈

指導教授：丁誌紋 博士

論文摘要內容：

近年來由於經濟與社會快速發展，家庭結構轉變以雙薪家庭為多數，父母親能跟孩子共同相處的時間相對減少，因此家長大多利用假日及工作閒暇之餘從事親子旅遊。親子利用休假日全家出遊的情形愈來愈普及，如何善用親子相處的機會，利用親子旅遊活動不僅能執行家庭的教育娛樂功能，還能聯絡親子感情，提升家庭的凝聚力。因此，親子旅遊之議題，非常值得仔細探究。

本研究以計畫行為理論為基礎，探討影響到民眾從事親子旅遊之因素。本研究採用問卷調查法，以便利抽樣之方式共回收有效問卷 351 份，運用 SPSS 進行資料分析與假設驗證。研究結果發現：

- (1) 民眾從事親子旅遊之「認知」對於其「態度」具顯著影響。
- (2) 民眾從事親子旅遊之「態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」對其參與親子旅遊的「行為意圖」之影響皆呈現顯著影響。
- (3) 民眾從事親子旅遊的「行為意圖」對實際行為的影響為正向顯著。
- (4) 民眾從事親子旅遊之「知覺行為控制」對實際行為無顯著影響。

研究結果希望能提供給予政府單位、民間觀光旅遊業者及未來研究者參考。

關鍵詞：親子旅遊、認知、計畫行為理論、旅遊行為意圖

Title of Thesis : A Study on Exploring the Behavioral Intention of Parental Travelers

Name of Institute : Master Program in Tourism management, Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2019 **Degree Conferred :** M.B.A

Name of Student : Fu-Tsz Yang **Advisor :** Chih-Wen Ting, Ph.D.

Abstract

In recent years, due to the rapid economic and social development, the family structure has changed to a double-paying family. Besides, the time for parents to get along with their children has been relatively reduced. Therefore, most of the parents use their leisure time to engage in parental travel.

Based on the Theory of Planned Behavior, the purpose of this study is to find out the factors that would affect people to participate in the parental travel. The researchers sent questionnaires and collected 351 valid questionnaires back. In addition, SPSS was used to analyze the data and test the hypotheses.

The results of this study are as follows:

- (1) People's positive and negative cognition of parental travel significantly affect their attitude towards parental traveling.
- (2) People's attitude, norm, and perceived behavioral control towards parental travel significantly affect their behavioral intention.
- (3) People's behavioral intention towards parental travel significantly affect their behavior.
- (4) People's perceived behavioral control towards parental travel doesn't affect their behavior.

Keywords: Parental Travel, Cognition, Theory of Planned Behavior, Intention

目 錄

中文摘要.....	i
Abstract	ii
目 錄.....	iii
圖目錄.....	vi
表目錄.....	vii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	4
1.3 研究對象.....	4
1.4 研究流程.....	4
第二章 文獻探討.....	6
2.1 親子旅遊.....	6
2.1.1 家庭休閒活動.....	6
2.1.2 親子旅遊.....	7
2.1.3 親子旅遊之相關研究.....	9
2.2 計畫行為理論.....	12
2.2.1 理性行為理論.....	13
2.2.2 計畫行為理論.....	14
2.2.3 計畫行為理論之相關研究.....	17
第三章 研究方法.....	21
3.1 研究架構與假說.....	21
3.2 研究對象.....	22
3.3 研究工具.....	22
3.3.1 問卷設計.....	23

3.3.2 問卷計分方式	28
3.4 資料處理	28
3.4.1 資料分析方法	28
3.4.2 前測信效度分析	30
第四章 研究結果與討論	36
4.1 有效樣本基本資料分析	36
4.1.1 研究對象與抽樣方法	36
4.1.2 個人背景資料分析	36
4.2 描述性統計分析	40
4.2.1 民眾從事親子旅遊之認知變數敘述性統計分析	41
4.2.2 民眾從事親子旅遊之態度統計量分析	43
4.2.3 民眾從事親子旅遊之主觀規範統計量分析	44
4.2.4 民眾從事親子旅遊之知覺行為控制統計量分析	45
4.2.5 民眾從事親子旅遊之行為意圖統計量分析	46
4.2.6 民眾從事親子旅遊之實際行為統計量分析	48
4.3 正式問卷之信效度分析	48
4.3.1 民眾從事親子旅遊之認知	48
4.3.2 民眾從事親子旅遊之態度	50
4.3.3 主觀規範構面量表	51
4.3.4 知覺行為控制構面量表	52
4.3.5 行為意圖構面量表	52
4.4 人口基本統計變項對主要變數的差異分析	54
4.4.1 性別對各構面之差異分析	54
4.4.2 年齡對各構面之差異分析	56

4.4.3 教育程度對各構面之差異分析	58
4.4.4 職業對各構面之差異分析	61
4.4.5 家中收入情形對各構面之差異分析	65
4.4.6 平均家庭月收入所得對各構面之差異分析	66
4.4.7 家中小孩數對各構面之差異分析	70
4.4.8 家中最年幼小孩教育程度對各構面之差異分析	72
4.4.9 從事親子旅遊主要參加人員對各構面之差異分析	74
4.4.10 從事親子旅遊主要目的對各構面之差異分析	76
4.5 迴歸分析	80
4.5.1 親子旅遊認知與態度之迴歸分析	80
4.5.2 態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意圖之迴歸分析 ..	81
4.5.3 行為意圖、知覺行為控制與實際行為之迴歸分析	82
4.6 假設驗證	83
第五章 結論與建議	85
5.1 研究結論	85
5.2 建議	86
5.2.1 學術建議	87
5.2.2 實務建議	87
參考文獻	89
附錄 正式問卷	97

圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	5
圖 2.1 理性行為理論架構	14
圖 2.2 計畫行為理論架構-1	15
圖 3.1 計畫行為理論架構-2	21
圖 4.1 迴歸分析圖	83



表目錄

表 2.1 親子旅遊之相關研究.....	9
表 2.2 國內運用計畫行為理論之相關研究.....	18
表 3.1 認知量表.....	23
表 3.2 態度量表.....	24
表 3.3 主觀規範量表.....	25
表 3.4 知覺行為控制量表.....	26
表 3.5 行為意圖量表.....	27
表 3.6 實際行為量表.....	28
表 3.7 正面認知前測因素分析表.....	30
表 3.8 負面認知前測因素分析表.....	31
表 3.9 態度前測因素分析表.....	32
表 3.10 主觀規範前測因素分析表.....	33
表 3.11 知覺行為控制前測因素分析表.....	34
表 3.12 行為意圖控制前測因素分析表.....	34
表 4.1 樣本基本資料分析表.....	38
表 4.2 親子旅遊認知變數敘述性統計分析表.....	42
表 4.3 態度構面統計量分析表.....	43
表 4.4 主觀規範構面統計量分析表.....	44
表 4.5 知覺行為控制構面統計量分析表.....	46
表 4.6 行為意圖構面統計量分析表.....	47
表 4.7 實際行為構面統計量分析表.....	48
表 4.8 親子旅遊認知因素分析表（正式）.....	49
表 4.9 親子旅遊態度因素分析表（正式）.....	50
表 4.10 親子旅遊主觀規範因素分析表（正式）.....	51

表 4.11 親子旅遊知覺行為控制因素分析表（正式）	52
表 4.12 親子旅遊之行為意圖因素分析表	52
表 4.13 親子旅遊之行為意圖因素分析表（正式）	54
表 4.14 不同性別對民眾參與親子旅遊時各構面之差異分析表	55
表 4.15 年齡對各構面之單因子變異數分析表.....	56
表 4.16 教育程度對各構面之單因子變異數分析表.....	59
表 4.17 職業對各構面之單因子變異數分析表.....	62
表 4.18 家中收入情形對各構面之單因子變異數分析表	65
表 4.19 平均家庭月收入所得對各構面之單因子變異數分析表	66
表 4.20 家中小孩數對各構面之單因子變異數分析表	70
表 4.21 家中最年幼小孩教育程度對各構面之單因子變異數分析表	73
表 4.22 從事親子旅遊主要參加人員對各構面之單因子變異數分析表	75
表 4.23 從事親子旅遊主要目的對各構面之單因子變異數分析表	77
表 4.24 正面認知及負面認知與態度之迴歸分析表	80
表 4.25 態度、主觀規範及知覺行為控制與行為意圖之迴歸分析表	81
表 4.26 行為意圖及知覺行為控制與實際行為之迴歸分析表	82
表 4.27 研究結果整理.....	84

第一章 緒論

本研究旨在探討親子旅遊行為意圖之探究。本章分為四節，第一節敘述研究背景與動機；第二節提出研究目的；第三節為研究對象與範圍；第四節列出研究流程。

1.1 研究背景與動機

台灣近年來由於經濟、社會快速發展，國民所得提高，再加上周休二日及連續假期等閒暇時間的增加，以及在政府政策與民間業者的努力之下，更帶動國民對休閒活動的重視。依據交通部觀光局 2017 年國人旅遊狀況調查指出，106 年國人國內旅遊次數已高達 1 億 8,344 萬旅次，國內旅遊比率高達 91.0%，國人國內旅遊總費用為新台幣 4,021 億元，與 105 年國人國內旅遊總費用為 3,9071 億元相較之下成長了 1.26%，主要因「觀光、休憩、度假」目的旅遊者占 80.7%；國人出國旅遊總人次為 15,654,579 人次，相較於 105 年總人次 14,588,923 人次成長了 7.3%，而出國消費總支出 7,489 億元，由這些數據可發現民眾對觀光旅遊的重視，也顯示國人對於觀光休閒旅遊的支出比例持續成長中。另一方面，民眾以利用「周末或星期日」從事旅遊最多，占 58.3%，與 2016 年相比增加了 1.4 個百分點也可了解人們透過休閒可以享受不同的體驗，獲得滿足感和樂趣，抒解生活壓力，並增進人與人之間的互動，因此休閒已成為現代人生活非常重要的一部分。

家庭是個人出生後最早面對的群體，也是人們培養人格、學習適應社會生活最重要的環境，家庭也是影響青少年身心發展、人格形成及行為養成最重要的基本單位（鄭瑞隆，2008），擁有溫暖愉快的家庭是眾所希冀的。營造良好的家庭氣氛可以增進孩子發展健全的人格，否則將會型塑孩子負面的人格特質。另外，家庭亦是人們精神及物質寄託之重心，也是個人成長學習與人格養成最重要之場域。每個人從小在家中學習到的休閒價值觀，將會影響到個體成長後之休閒態度及休閒參與，因此家庭休閒對

個人之成長發展有不容忽視之影響。過去相關的研究指出，家庭休閒的參與和家庭的滿意度成正相關(Zabriskie and McCormick, 2003)，家庭旅遊給孩子的知識與體驗，可以增進教育、建立自信、促進家人關係緊密以及創造共同回憶(Neumann, 2006)。此外，家庭休閒在家庭生活上亦具有不容忽視的意義(謝淑芬, 2003)。何琦瑜(2005)在天下雜誌也特別以「家庭教育」為專題，對於家庭的強化提出了新家庭運動，父母每天承諾給孩子至少 20 分鐘，一起共讀、分享、遊戲，其實也就是再次強調家庭休閒參與時間的重要性，以及家庭休閒參與對於提升家庭品質有正面意義。

綜觀休閒活動所帶來的好處及附加價值，以家庭為單位的旅遊活動成為主要的休閒型態之一(吳虹萱, 2008)。旅遊者可以依據自己的特性與喜好來選擇不同的旅遊型態。交通部觀光局(2010)調查，國人旅遊狀況，其中以選擇旅遊的同伴來說分為：個人旅遊、家庭旅遊、和同學同事或親友同行等，當中以連絡親子感情的家庭旅遊為主要型態，佔 72%。因此，無論是小家庭親子旅遊，或是全家老小的家族旅遊，在現代家庭中，都扮演了重要的角色。

二十一世紀面臨社會結構重新解構及建構，加上現代人對婚姻與家庭觀念的改變，導致少子化現象的產生。自 1997 年以來，臺灣新生兒由 32.5 萬名滑落至 2010 年的 16.6 萬名，粗出生率由千分之 15.1 降至千分之 7.2，使得台灣也已經進入少子化的社會(內政部戶政司 2, 2011)。然而，少子化是危機，也是個轉機，因為在這樣的社會潮流下，每個小孩都是寶，父母、長輩對下一代的用心與重視，使得每個家庭花在孩子身上的經費，反而是增加的(楊世傑, 2009)。根據交通部觀光局(2007-2010)調查歷年來國人旅遊狀況，民眾選擇旅遊地點時的考慮因素，從 2007 年新增加「配合同行兒童的喜好」項目，結果將此視為最重要的占 1.5%，整體排名第 12 名；2008 年占 2.0%、2009 年占 2.4%，兩年排名同為第 11 名；至

2010年選擇此項目的人大幅增加為7.2%，排名更提升至第5名。由此可見，有愈來愈多人在規畫旅遊行程時，會將孩子們的喜好及需求列為考慮因素之一。

綜上所述，隨著連續假期的增加，國人知識水準的提升，資訊科技的發達，旅遊訊息取得比以往容易許多，以及少子化現象等種種因素讓親子旅遊成為一種風潮。利用休假日全家出遊的情形愈來愈普及，如何善用親子相處的機會，利用親子旅遊活動不僅能執行家庭的教育娛樂功能，還能聯絡親子感情，提升家庭的凝聚力。

然而，現代人平時忙於工作、學業，許多人希望在假日能得到充足的休息與睡眠，連帶地影響到出遊的意願。許多研究發現抑制人們參與休閒活動的因素包含：缺乏時間、照顧家人、經濟因素、沒有機會參加、家事負擔、交通不便、缺乏資訊、沒有同伴、人太多、太擠、工作太忙等、上述所列也常是親子旅遊活動常遇到的阻礙因素。人們通常會願意參與活動，但也常因無可避免的阻礙因素，阻隔他們的參與意願。

基於以上所述，本研究將從了解親子旅遊的行為意圖切入。研究結果可以提供家庭、政府、休閒觀光產業做相關後續推動觀光發展之參考。

1.2 研究目的

基於以上的研究背景與動機，本研究以從事親子旅遊的民眾為樣本，並利用文獻回顧及問卷調查分析，探討民眾從事親子旅遊活動之認知、態度、主觀規範及知覺行為控制對於從事親子旅遊之行為意圖與實際行為之影響。研究的目的如下：

1. 探討民眾參與親子旅遊的認知是否會影響其對親子旅遊之態度。
2. 探討民眾從事親子旅遊的認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖與實際行為。
3. 分析民眾參與親子旅遊的態度、主觀規範及知覺行為控制對其參與旅遊意圖之影響。
4. 探討民眾參與親子旅遊的行為意圖與知覺行為控制對實際參與行為的影響。

1.3 研究對象

本研究以計畫行為理論為基礎，探討民眾從事親子旅遊之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖與實際行為之影響，故研究對象為有帶小孩從事親子旅遊經驗之父母親或是有帶孫子女從事親子旅遊之祖父母。

1.4 研究流程

本研究為瞭解民眾對於親子旅遊之行為意圖，從研究動機為出發起點，確立研究之目的，蒐集相關文獻以建立本研究架構與發展假設，接著參考相關文獻設計和修正問卷，而後依據回收之資料進行整理分析，最後提出結論與建議。本研究流程根據五個章節進行，如圖 1.1 所示

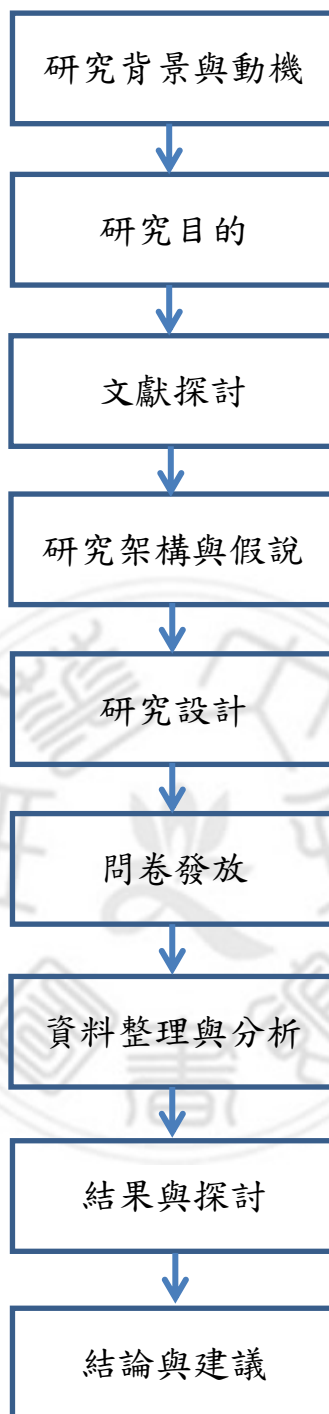


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

本章內容旨在探討與本研究相關之文獻並加以整理，做為本研究之理論基礎，以便對研究主題有更深入的了解。本章分為二節，第一節探討親子旅遊及相關研究；第二節探討計畫行為理論與相關研究。

2.1 親子旅遊

2.1.1 家庭休閒活動

1. 家庭休閒活動之定義

休閒活動是指工作之餘的時間，除維繫生存的行為所從事的活動皆可稱為休閒活動(牛津英語字典，1985；Brightbill，1960；Kelly，1996；Murphy，1974)。在眾多休閒活動中，除了可以使人們產生愉悅的心情及獲得滿足感，更可以是自我肯定與自我價值提升的活動。休閒活動的目的就是希望能藉由從事一些活動，獲得身心靈的休息與舒解。

國內外學者對於家庭休閒活動的定義雖有不同的說法，但大都以家庭和家人共同參與為主體。國內學者劉文菁（1993）指出家庭休閒活動是家庭成員共同參與的休閒活動，包含親子（爸爸或媽媽和子女）、夫婦或全家人共同參與的休閒活動。余嬪（2000）同樣指出，家庭休閒是在自由時間內，家庭成員共同參與的休閒活動。而秦仙津（2008）認為，家庭休閒是家人依據所處的環境，藉由適當的角色分工，共同從事愉悅的家庭活動，促使個人身心健康，家庭和諧，以達到整體家庭生活滿意。國外學者Kelly（1978）認為應該以結合（association）和傾向（orientation）兩個方向來定義家庭休閒較為完整，「結合」是指和家人一起從事的休閒活動稱之為家庭休閒；「傾向」則是家庭休閒活動包含角色的整合，對參與者的意義也發生改變。（引自郭榮文，2003）。Shaw（1997）從時間的觀點認為家庭休閒是父母與孩子一起度過自由時間或從事遊憩活動。另一方面，謝淑芬（2003）對家庭休閒活動中的參與人員抱持不同的觀點，因相關研

究 (Shaw, 1992) 發現，即使在家庭休閒活動中，婦女並不見得會有休閒的感受，因為母親的角色使其必須計畫或安排一些工作才能使得全家人享受美好的休閒體驗，所以這些婦女視這些為工作而非休閒。綜合以上學者觀點，家庭休閒是指家人在自由時間內共同從事的活動，透過此種活動，可以整合家庭角色，並提升家庭整體功能。

2. 家庭休閒活動之重要性

針對家庭休閒之重要性，Iso-Ahola (1980) 指出，家庭不但提供個人生長及休閒學習的空間，對於個人休閒參與的喜好及取向亦有極大的影響。由此可知，家庭在一個人的成長過程中，是非常重要的環。傅元幟與林晏州 (2004) 其從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究中從家庭、父母、子女觀點進行探討，其結果歸納出，家庭休閒參與量越多，家庭生活滿意度越高，並從整體而言父母與子女之生活滿意度均有明顯提高，其研究結果證實，家庭休閒活動在質與量均對家庭生活滿意度有正面幫助。由此可知家庭休閒活動可促進家庭和善氣氛進而增進社會和諧。

2.1.2 親子旅遊

1. 親子旅遊之定義

世界觀光組織 (WTO, World Tourism Organization) 對觀光的定義是：人從事旅遊活動前往或停留某地不超過一年，而該地非其日常生活環境，在此環境下進行休閒或其他目的的一種組合。此定義包含了觀光旅遊的三個基本要素：旅客從事的活動是離開日常生活居住地；這些活動需要交通運輸將旅客帶到目的地；旅遊目的地有充分的軟硬體設施與服務等，能夠滿足旅客旅遊需求，以及在該地停留期間的需要。劉怡君與鍾志強 (2005) 提出旅遊是一個空間性動態移動的概念，即遠離自己每天所生活的空間，移動到另一個能夠學習與成長的空間，所以旅遊是一種動態的過

程。由此可知，旅遊可藉著空間的移動，讓人們能夠有新的刺激，以充實內在並享受此移動之樂趣。吳虹萱（2008）將親子旅遊定義為：父母與小孩一同離開日常生活所居住之處，到不熟悉的地方去旅遊。另外，學者顏阿桃（2010）將家庭旅遊（family vacation）定義為家庭成員全體或多數成員共同參與的活動，其目的在於透過旅遊互動增進家人感情。胡容瑄（2011）將親子旅遊定義為父母與小孩一同離開每天生活的空間，移動到不熟悉的地方旅行，藉以達到抒解工作壓力、增廣見聞、增進家人感情。由於近年來家庭結構改變，有些家庭親子旅遊是由祖父母與他們的孫子同行，有些是夫妻與他們的孩子、父母三代同行，甚至是單親父母與他們的孩子一起旅行（Percy & McCleary, 2011）。

關於親子遊客的定義，Dierking and Falk(1997)認為應該至少包含一個小孩和一個成人的社會團體。許瓊心(1999)則認為，親子遊客是由不同世代所組成的，是一個相互影響及一起運作的團體，且成員間彼此的互動為其顯著特徵。換言之，旅遊對於孩子的教育意義也成為全家旅遊之重要動機之一。孩子的需求也成為選擇旅遊地點類型及旅遊活動的重要依據，孩子學校的課表甚至影響到父母對度假時間的選擇（Walter & Tong, 1977；Mayo, 1976）。

劉怡君與鍾志強（2005）整理過去旅遊相關文獻後，針對家庭旅遊提出四種特性：

1. 旅遊行為會依照家庭的生命週期不同而改變。
2. 針對家庭旅遊行程與目的地的選擇上都是以子女的考量為優先選擇。
3. 旅遊成員的不同會在旅遊型態上有不同的表現。
4. 旅遊活動中，以家人的需求為考量，而不以個人喜好為主。

綜合以上論點，本研究將親子旅遊定義為父母與小孩或祖父母與孫子女，一同離開每天生活的空間，移動到不熟悉之地方旅行，藉以達到增進情感、

抒解壓力、以及增廣見聞。

2. 親子旅遊之重要性

陳美惠（2011）家庭親子旅遊是最能增進親子關係、促進家庭凝聚力的活動。另外，吳柏良（2005）親子旅遊最主要能使家中成員放鬆身心、抒解壓力、培養親子感情，以及增進與他人互動機會。Neumann（2006）提到，親子旅遊能讓孩子們透過旅遊活動中增進體驗與知識，並教育孩子建立自信心，以促進家庭成員之間的親密感並創造快樂的回憶。以及

紀佩姝（2016）在研究中提到，親子同遊能豐富父母親的旅遊經驗，透過兒童單純敏銳且直接的視野，對大人總習以為常的旅遊活動會產生另一番深刻的體驗。

綜合上述論點，親子旅遊是一項透過親身體驗，讓參與旅遊的家庭成員能增進情感交流，彼此在旅遊過程中有空閒時間能增進談話，了解彼此，另外亦能抒解工作與學業上之壓力、自我成長提升以及拓展視野，更重要的是，透過親子旅遊的歷程，能增加成員之間的凝聚力，擁有許多共同回憶，以上所提及皆在現代生活中扮演不可或缺的角色。

2.1.3 親子旅遊之相關研究

國內外有很多針對親子旅遊所做之相關研究，本研究整理 2012 年以後，國內學者對於親子旅遊的相關研究，如表 2.1 所示：

表 2.1 親子旅遊之相關研究

研究者（年代）	研究主題	研究摘要
吳虹萱（2008）	親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響	1.親子關係與休閒體驗呈現正向顯著相關，亦即親子關係愈好，父母也會獲得較佳的休閒體

	<p>驗。</p> <p>2. 父母性別角色與親子關係之交互作用對父母休閒體驗不具干擾效果。</p>
<p>顏阿桃 (2010)</p> <p>旅遊動機、家庭生命週期對家庭旅遊決策影響之研究</p>	<p>1. 受訪者之家庭生命週期對家庭旅遊決策決定者重要性在於目的地屬性、旅遊天數、餐廳類型及住宿型態、購物逛街等決定者重要性上有顯著差異。</p> <p>2. 受訪者之家庭型態對決策者之差異在以旅遊天數中「夫妻二人未有小孩」及「核心家庭有小孩」具有顯著差異。</p>
<p>胡容瑄 (2012)</p> <p>台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度</p>	<p>1. 旅遊動機以和家人培養感情之認同度最高。</p> <p>2. 性別與教育程度在旅遊機上達到顯著差異。</p> <p>3. 性別、教育程度以及每月家庭平均收入在旅遊滿意度達到顯著差異。</p>

陳淑華 (2012)

臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究

1. 學齡前期兒童母親的親子休閒活動項目以散步、看電視居多，休閒活動地點以公園最多。
2. 學齡前期兒童的母親親子休閒的阻礙因子以個人阻礙為最高。只有人際阻礙之親友同伴與結構阻礙兩構面，可以預測學齡前兒童之母親幸福感。

鄭如珍 (2014)

家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性研究

1. 家庭旅遊型態正面認知對旅遊型態有顯著影響，但負面認知則無。
2. 家庭旅遊認知對幸福感有顯著影響。
3. 阻礙因素對幸福感有顯著影響。
4. 旅遊型態的享受生活型、逃離生活型、親友聯誼型對幸福感有顯著影響，但學習體驗型及健康促進型則無。

林双鳳 (2015)

國小學童家庭休閒參與及親子依

1. 國小學童最常從事消遣性家庭活動。

<p>附關係之研究-以 雲林縣為例</p>	<p>2. 不同性別、年級、家庭社經地位之學童在家庭休閒參與和親子依附關係皆有差異性。</p> <p>3. 學童家庭休閒參與和親子依附行為有相關存在。</p> <p>4. 學童對父親的依附和對母親的依附有顯著正相關。</p>
<p>呂滿茹 (2017)</p> <p>國小教師從事親子旅遊的動機與偏好-以桃園市國小教師為例</p>	<p>1. 旅遊動機的「賞景紓壓」對於旅遊偏好的「交通區位」具有顯著性影響。</p> <p>2. 旅遊偏好構面的「戶外自然環境」與「室內藝文導向」則會受到旅遊動機的「知性學習」與「賞景紓壓」顯著性影響。</p>

資料來源：本研究整理

2.2 計畫行為理論

「計畫行為理論」由 Ajzen 於 1985 年所提出，為理性行為理論之延伸，是解釋人類行為意圖與決策時被廣為接受的理論之一，此理論根據理性行為理論 (Theory of Reasoned Action) 為基礎，再加上知覺行為控制

(Perceived Behavioral Control) 變項所延伸發展，用以探討人類從事某行為意圖之影響，因此在瞭解計畫行為理論之前，應先瞭解何為理性行為理論。

2.2.1 理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, 簡稱 TRA)

雖然眾人對態度的定義都有不同的見解，但由一個人對某件事物的「態度」，可以用來作為預測他會或不會去從事某件行為，則是大多數的心理學家所同意的理論 (Fishbein and Ajzen, 1975)。計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, 簡稱 TPB) 是理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, 簡稱 TRA) 的延伸。

Fishbein 與 Ajzen 在 1975 年提出了理性行為理論，此理論主要在探討態度、意圖與行為三者間的關係，亦可以用來預測個人的行為意圖。Fishbein 與 Ajzen (1980) 認為，人類是理性的個體，因此在採取某行為之前會先思考該行為本身之價值、意義以及其所帶來的結果。

此理論有兩項基本假設：

1. 人類多數的行為表現是在自我意志控制 (Volitional Control) 之下，而且是合乎理性的，亦指行為是可以由個人意志所完全控制。
2. 人類對某特定行為之行為意圖 (Behavioral Intention; BI) 是該行為發生與否立即決定因子 (Immediate Determinant)。

在理性行為理論中，行為意圖是指個人採取某項行為的主觀機率或是可能性。個人之行為意圖有兩個直接的影響因素：個人因素與反應社會影響。個人因素是指個人對某特定行為之態度 (Attitude toward the Behavior, AT)；反應社會影響則是個人執行某行為所受到的社會壓力程度之主觀規範 (Subjective Norm, SN) (黃其琨, 2012)。

此關係可以下列線性公式表示，此理論架構如圖 2.1 所示：

$$B \sim BI = W_1 AT + W_2 SN$$

B (Behavior)：個人的某項行為。

BI (Behavioral Intention)：個人採取某項行為的意圖。

AT (Attitude toward the Behavior)：個人對採取某項行為之態度。

SN (Subjective Norm)：個人對採取某項行為之主觀規範。

W_1 、 W_2 ：分別為態度及主觀規範的相對加權。

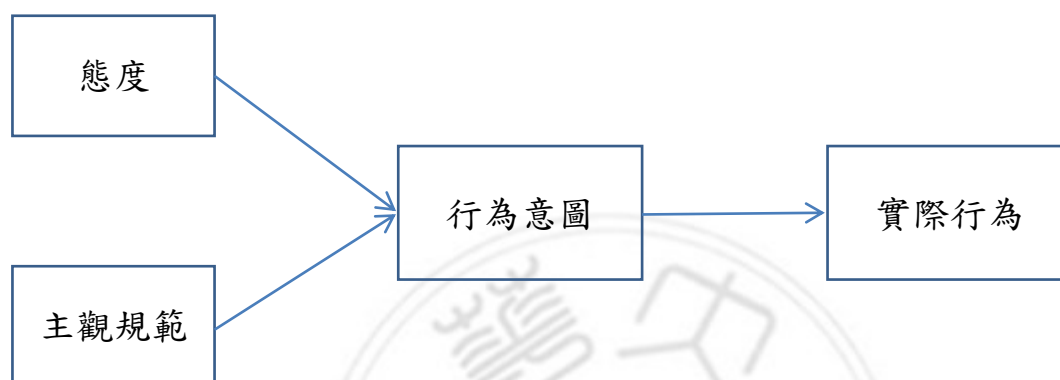


圖 2.1 理性行為理論架構
資料來源：Fishbein& Ajzen(1975)

因理性行為理論有無法推及非意願行為的限制，因此 Ajzen 於 1985 年將個人對行為的意志控制力分為一個連續體，其中一端為完全在個人意志控制下的行為；另一端則是完全不再個人意志控制下的行為，而人類大部分的行為都是落在這兩個端點，並提出了計畫行為理論（張千培，2007）。

2.2.2 計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, 簡稱 TPB)

Ajzen (1985) 為克服理性行為理論無法合理解釋行為會受到非個人意志所能控制的因素所影響，於是將理性行為理論加以修正，加入了第三個變項「知覺行為控制」，則成為以態度、主觀規範與知覺行為控制來分析行為意圖與實際行為的計畫行為理論。此理論對個人行為的預測與解釋將更完整與適切，更能解釋非個人意志所能控制之行為，此理論主張個人行為取決於行為意圖，而行為意圖則受態度、主觀規範與知覺行為控制的影

響。此關係可由下列線性公式表示，此理論架構如圖 2.2 所示：

$$B \sim BI = W_1AT + W_2SN + W_3PBC$$

B (Behavior)：個人的某項行為。

BI (Behavioral Intention)：個人採取某項行為的意圖。

AT (Attitude toward the Behavior)：個人對採取某項行為之態度。

SN (Subjective Norm)：個人對採取某項行為之主觀規範。

PBC (Perceived Behavioral Control)：個人對採取某項行為之知覺行為控制。

W_1 、 W_2 、 W_3 ：實證所得標準化的複迴歸係數。

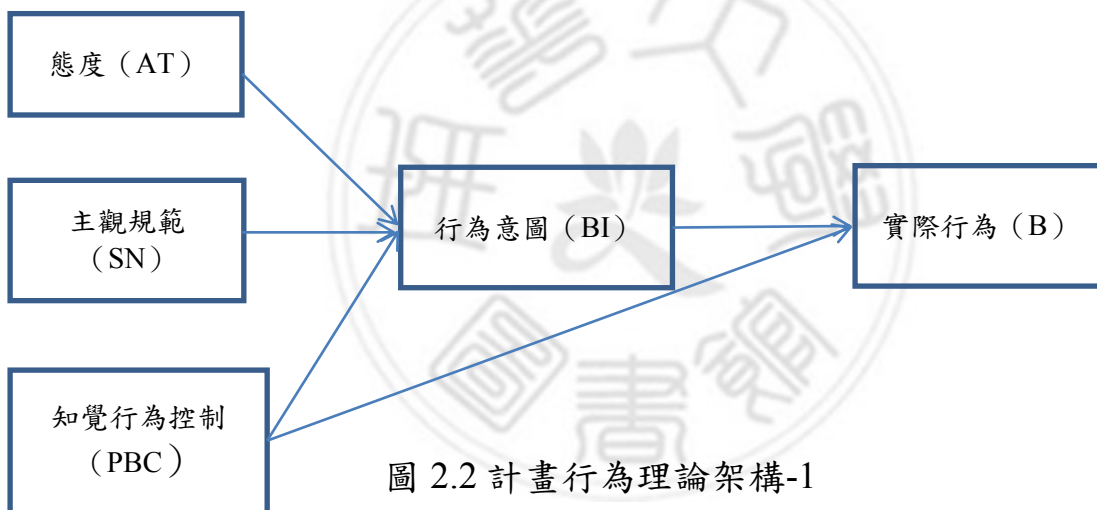


圖 2.2 計畫行為理論架構-1

計畫行為理論提出，人類在進行某一行動前，必先產生行為意圖，之後再引發行為。而影響行為意圖的變項為態度、主觀規範及知覺行為控制，各因素間具有獨立性，且對於行為意圖有直接影響的關係。理論的假定為態度愈正面，社會支持的力量愈強，從事活動的知覺行為控制愈高，則參與活動的行為意圖就愈高（顏世冠，2012；Ajzen, 1987；Ajzen & Madden, 1986）。本研究以計畫行為理論為主要研究架構，探討民眾在從事親子旅遊活動之行為意圖。針對計畫行為理論各項變項進行說明，分述如下：

1. 態度 (attitude towards behavior)

根據期望價值理論提出，態度是指個人對特定對象或事物所外顯出來的一種持續性之預設立場；亦指出個人採取某種特定行為之正向或負向評價是個人對自己行為所認定的主觀機率，當其對某特定活動之態度愈正向，其行為意圖愈高；反之，當個人對某行為的態度愈負向，則其行為意圖愈低 (Ajzen & Fishbein, 1980) 另外，國內學者張玲星 (2006) 認為，「態度」是指對所關切行為之特定立場，亦是一種個人對某種特定行為的信念，被視為直接影響並決定行為意圖之重要因素，而非個人特質。態度是由「行為信念」(Behavioral Belief) 與「結果評價」(Outcome Evaluation) 兩個概念所構成；行為信念是指個體認為執行某一行為後，可能產生之結果，而結果評價代表個體對上述結果的功能性、經驗性、或整體之評價 (涂珮瓊、許文耀、張正雄、陳盈如，2011)。

2. 主觀規範 (Subjective Norm)

主觀規範為個人對是否採取某種行為之社會壓力的知覺，即是人們對其所在乎的人會如何看待他們表現特性行為之信念，為當時情況下左右其行為規範或是想順從規範之意願 (顏世冠，2012)。主觀規範是由「規範信念」(Normative Belief) 與「遵從動機」(Motivation to Comply) 兩構面組成。規範信念代表個體知覺到重要他人或團體對於執行某一行為之想法，換句話說，亦即是否會同意個體去執行此一行為；遵從動機則為個體傾向順從重要他人想法之意願程度 (涂珮瓊、許文耀、張正雄、陳盈如，2011)。

3. 知覺行為控制

在計畫行為理論中，Ajzen (1985) 認為，當個人認為自身具備某種行為的執行能力或擁有行為執行相關的機會與資源愈多時，則對採取行動的知覺行為控制力會愈強；反之，若從過去的類似經驗讓個人感受到執行該行為是困難的，個人之知覺行為控制低時，則會削弱其該行為意圖。知覺

行為控制是由「控制信念」(Control Beliefs)與「控制力量」(Control Power)兩構面組成；控制信念為個體對於自己執行某一行為時所擁有的機會、資源或阻礙之認知；而控制力量則是指這些機會、資源或阻礙對其行為的影響程度（陳世賢，2009）。

4. 行為意圖

行為意圖為行為選擇決定過程中，所引導而產生之某種程度表達；是個人對於自己做出某種行為所認定之意願，計畫行為理論主張行為意圖為預測行為最佳的變數，對於衡量實際行為發生之機率可由此替代

（Fishbein & Ajzen, 1975）。行為意圖受到態度、主觀規範和知覺行為控制等三個因素影響，行為意圖愈強烈，則個體執行某一行為的機率就愈高。因此，從個體行為改變的角度來思考，若能瞭解行為意圖與實際行為的決定因素，並對此進行適當之測量，將能更精準預測實際行為發生之可能（邱千瑠，2017）。

5. 實際行為

計畫行為理論旨在探討何種因素影響其個體之行為，而行為發生之關鍵因素在於行為意圖，並認為態度、主觀規範及知覺行為控制會間接透過行為意圖來影響其實際行為。另一方面，實際行為之發生除了有時候受到行為意圖影響之外，知覺行為控制有時候不需透過行為意圖即能直接影響實際行為。

2.2.3 計畫行為理論之相關研究

計畫行為理論於近年來廣泛應用於各個領域相關之行為研究，本研究整理 2012 年以後，國內學者運用計畫行為於旅遊和消費行為的相關研究，如表 2.2 所示：

表 2.2 國內運用計畫行為理論之相關研究

研究者 (年代)	研究主題	研究摘要
顏嘉玟 (2018)	女性到歐洲自助旅行行為意圖之探討	<p>1. 女性到歐洲自助旅行的態度的影響為正向顯著，但主觀規範和知覺行為控制的影響則不顯著。</p> <p>2. 女性到歐洲自助旅行的知覺行為控制和行為意圖的影響皆為正向顯著，其知覺行為控制的影響程度大於行為意圖。</p>
謝鈴詠 (2017)	六堆客家文化園區遊客觀光行為意圖模式之實證研究	<p>1. 遊客之態度與知覺行為控制對於行為意圖有顯著影響，但主觀規範對行為意圖沒有顯著影響。</p> <p>2. 行為意圖對於行為有顯著影響。</p>
賴淑芬 (2016)	消費者網路購買外國旅遊產品行為意向之研究	<p>1. 態度、主觀規範和知覺行為控制對消費者網路購買外國旅遊產品的行為意向皆有正向顯著影響。</p>

<p>高祺凱 (2015)</p>	<p>以計畫行為理論探討消費者購買遠距健康照護意圖之研究</p>	<p>1. 影響消費者購買遠距健康護照之因素有態度及知覺財務控制等變項。 2. 態度會受到知覺有用性、知覺易用性以及健康意識所影響，進而影響到購買意圖。</p>
<p>唐嘉鴻 (2014)</p>	<p>應用計畫行為理論探討綠色消費者行為模式</p>	<p>1. 以環境關心程度為前置因子，對其態度、主觀規範與知覺行為控制均呈現正向顯著影響。</p>
<p>顏世冠 (2012)</p>	<p>以計畫行為理論驗證墾丁地區水域運動觀光客行為意圖之研究</p>	<p>1. 墾丁地區水域運動觀光客的態度與行為控制知覺對行為意圖達顯著影響。 2. 主觀規範對行為意圖無直接影響，需透過態度，對行為意圖存在完全中介效果。</p>
<p>徐茂洲、葉明如、林益弘 (2012)</p>	<p>大鵬灣國家風景區遊客觀光行為意圖模式之建構</p>	<p>1. 大鵬灣國家風景區遊客之行為意圖，受到「知覺行為控制」</p>

—計畫行為理論之驗證 與「態度」變項正向影響，「主觀規範」則未具顯著影響力。

2.與計畫行為理論中之「行為意圖能有效預測行為」相同，「知覺行為控制」也可直接影響行為的發生。

資料來源：本研究整理



第三章 研究方法

本章共分為五節，第一節先建立本研究之研究架構與假說；第二節列出研究對象與內容；第三節說明研究工具；第四節為資料處理，分成資料分析方法以及前測信效度分析進行論述。以下分別敘述之：

3.1 研究架構與假說

本研究依據研究背景與動機及相關文獻探討，以計畫行為理論為基礎，進而瞭解「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」三構面是否影響民眾從事親子旅遊之行為意圖及實際從事親子旅遊之行為，建構出研究架構，如圖 3.1 所示。

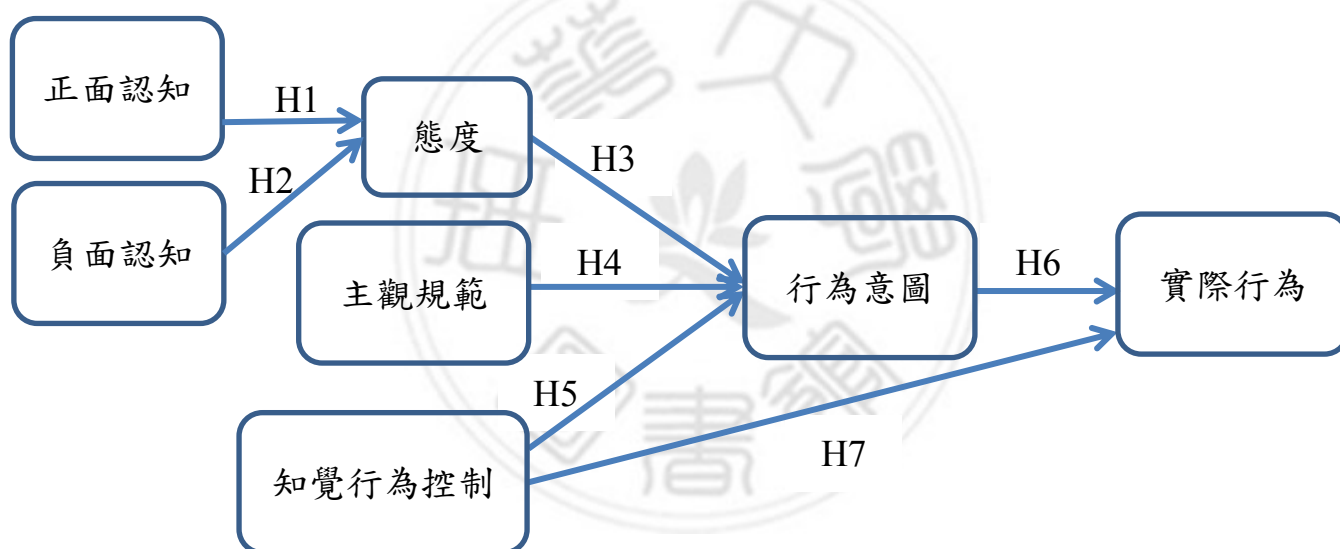


圖 3.1 計畫行為理論架構-2

根據以上之架構圖，設定出本研究之研究假說如下：

H1：民眾對從事親子旅遊的正面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。

H2：民眾對從事親子旅遊的負面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。

H3：民眾對從事親子旅遊的態度對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影

響。

H4：民眾對從事親子旅遊的主觀規範對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。

H5：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。

H6：民眾對從事親子旅遊的行為意圖對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。

H7：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。

3.2 研究對象

本研究以曾有參與親子旅遊經驗之父母親為研究對象，並採取問卷調查法，問卷發放方式以網路問卷和紙本問卷為主，分別發放於 Facebook 與 LINE 等社群軟體以及身邊親友同學。於 2019 年 2 月到 2019 年 5 月進行問卷發放及回收。

本研究正式問卷總共發放 400 份，扣除無效問卷 49 份後，有效問卷為 351 份，有效問卷的回收率為 87.75%。根據文獻理論基礎，在前測 128 份的問項中的最大變異數，利用公式 $n \geq \frac{z_{\alpha}^2 \sigma^2}{\epsilon^2}$ （ n 為樣本數， z 為標準常態分配值， α 為顯著水準， ϵ 為容許誤差， σ^2 為變異數）算出樣本數，由前測題項中所得的最大變異數為 0.8904，當抽樣誤差設為 0.1 時，則 $n \geq 342$ ，而本研究有效抽樣樣本數為 351 份。

3.3 研究工具

本研究採用問卷調查法，以便利抽樣的方式蒐集資料。問卷設計參考國內外相關文獻資料編製決定變項間的關係，探討民眾從事親子旅遊行為之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖與實際行為間之關係。

3.3.1 問卷設計

本研究之問卷內容主要分為七個部分，茲分述如下：

一、個人基本資料

此部分調查曾有參與親子旅遊民眾之社經背景資料及從事親子旅行的相關資訊，共有 10 個題項，包含性別、年齡、教育程度、職業、家中收入情形、平均家庭月收入所得、家中小孩數、家中最年幼小孩教育階段、從事親子旅遊時，大多數主要參與成員以及從事親子旅遊主要目的。

二、認知構面之衡量

此部分主要想瞭解民眾從事親子旅遊的認知，參考鄭如珍（2014）所提出的家庭旅遊認知量表，發展本研究之構面題項，如表 3.1 所示。

表 3.1 認知量表

研究構面	構面衡量變項	參考文獻
認知	我認為親子旅遊能增進親子關係。	鄭如珍 (2014)
	我認為親子旅遊能培養家人團隊合作的精神。	
	我認為藉由親子旅遊能使家人擁有歸屬感。	
	我認為親子遊能夠紓解工作和家庭事務的壓力。	
	我認為親子旅遊能培養孩子的社交能力與技巧。	
	我認為親子旅遊能讓家人獲得成就感以及自我肯定。	
	我認為花時間進行親子旅遊是有價值	

的。

我認為親子旅遊會增加經濟負擔。

我認為親子旅遊過程中，家人可能會因意見不同而感到不愉快。

我認為親子旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限。

我認為親子旅遊容易受到活動類型的限制。

資料來源：鄭如珍（2014）、研究者整理

三、態度構面之衡量

此部分主要想瞭解民眾從事親子旅遊的態度，參考李雯伶（2011）、許雅婷（2017）、蔡依展（2017）等學者針對態度構面所提出之量表，發展本構面的題項，如表 3.2 所示。

表 3.2 態度量表

構面	構面衡量變項	參考文獻
態度	我喜歡從事親子旅遊活動。	
	我會花時間籌備及規劃每次的親子旅遊。	李雯伶
	在從事親子旅遊時，我可以忍受親子旅遊過程中帶來的不便。	（2011）
	我在從事親子旅遊的過程中是享受的。	許雅婷
	我會嘗試體驗不同型態的親子旅遊。	（2017）
	我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。	蔡依展
		（2017）

資料來源：李雯伶（2011）、許雅婷（2017）、蔡依展（2017）、研究者整理

四、主觀規範構面之衡量

此構面主要想瞭解民眾從事親子旅遊之主觀規範，依據 Schiffman & Kanuk (2000) 所提出的主張，將主觀規範分為主群體與次群體兩個因素，主要參考群體包含父母、配偶、朋友、親戚等；次要參考群體包含報章雜誌、新聞媒體、網路等，並參考蘇漢雯（2007）、李雯伶（2011）、許淑紅（2017）、蔡依展（2017）所編製的量表，發展本構面的題項，如表 3.3 所示。

表 3.3 主觀規範量表

構面	構面衡量變項	參考文獻
主觀規範	我會因原生父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	Schiffman & Kanuk (2000)
	我會因配偶父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	蘇漢雯 (2007)
	我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	李雯伶 (2011)
	我會因推薦或邀請，而從事親子旅遊。	許淑紅 (2017)
	我會因社會與周遭親友論的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	蔡依展 (2017)
	我會因網路部落客、旅遊專家的推薦，而從事親子旅遊。	蔡依展 (2017)

我會為了和周遭親友有共同話題，而從事
親子旅遊。

資料來源：Schiffman & Kanuk (2000)、蘇漢雯 (2007)、李雯伶 (2011)、
許淑紅 (2017)、蔡依展 (2017)、研究者整理

五、知覺行為控制構面之衡量

此部分主要想瞭解民眾從事親子旅遊的知覺行為控制，依據 Taylor & Todd (1995) 所提出的主張，將影響知覺行為控制的因素分為自我能力與便利條件兩個因素，發展出本構面的題項，如表 3.4 所示。

表 3.4 知覺行為控制量表

構面	構面衡量變項	參考文獻
知覺行為 控制	我有足夠的金錢從事親子旅遊	Taylor & Todd (1995) 蘇漢雯 (2007)
	我有足夠的時間從事親子旅遊	李雯伶 (2011)
	我有足夠的體力從事親子旅遊	蔡依展 (2017)
	我有獲取足夠的資訊從事親子旅遊	顏嘉玟 (2018)

資料來源：Taylor & Todd (1955)、研究者整理

六、行為意圖構面之衡量

此部分主要想瞭解女性到歐洲自助旅行的行為意圖，依據 Lam & Hsu (2004) 所編製的量表，發展出本構面的題項，如表 3.5 所示。

表 3.5 行為意圖量表

構面	構面衡量變項	參考文獻
行為意圖	如果要進行休閒活動，從事親子旅遊會是我的首選。	Lam & Hsu (2004) 許雅婷 (2017)
	未來一年，我可能會從事親子旅遊。	
	未來一年，我計畫從事親子旅遊。	
	未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	
	未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數。	
	我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。 我會鼓勵親朋好友，帶著孩子一起旅遊。	

資料來源：Lam & Hsu (2004)、研究者整理

七、實際行為構面之衡量

此部分主要想瞭解民眾從事親子旅遊的實際情況，依據 Lam & Hsu (2004) 所編製的量表，發展出本構面的題項，如表 3.6 所示。

表 3.6 實際行為量表

構面	構面衡量變項	參考文獻
實際行為	過去一年中，我從事親子旅遊的次數。	Lam & Hsu (2004)

資料來源：研究者整理

3.3.2 問卷計分方式

本研究共有六個研究變項，加上基本資料，問卷共分為七個部分。問卷設計以李克特(Likert Scale)五點尺度為主，量尺給分為 1 至 5 分。5 分代表「非常同意」；4 分代表「同意」；3 分代表「普通」；2 分代表「不同意」；1 分代表「非常不同意」。另外在實際行為構面中另外針對民眾過去一年從事親子旅遊次數做填答。

3.4 資料處理

3.4.1 資料分析方法

本研究採用量化研究方法，以瞭解民眾從事親子旅遊行為意圖之因素，完成網路問卷及紙本問卷回收後，首先進行整理篩選，去除無效問卷，再進行有效問卷的編碼與建檔，之後依研究目的和研究假設，運用 SPSS 等套裝軟體進行統計分析，最後依據研究架構進行假設驗證，本研究將運用下列各種統計分析進行各項檢定。

1. 描述性統計分析(Descriptive Analysis)

本研究運用描述性統計對有效問卷進行統計分析填答者之個人社經背景、基本資料及各研究構面的分配情形與特性以有初步之瞭解。

2. 信度分析(Reliability Analysis)

信度是用以瞭解測量結果的一致性與穩定性，亦即量表作答結果之可信度，測量結果一致性及穩定性越高，則信度越高。本研究採用目前最為

廣泛使用的 Cronbach's α 係數來作為判別信度方式，Cronbach's α 係數介於 0 到 1 之間， α 值越大代表信度越高。Cronbach's α 係數高於 0.7 為高信度，0.7~0.35 為可接受信度，0.35 以下為低信度。

3.效度分析(Validity Analysis)

效度是指問卷測量結果之正確性與有效成度，用來檢測量表是否能正確衡量出所欲了解的特質或概念。為了提高本研究量表之效度，在各構面所使用的問卷內容除了參考相關文獻之理論與量表，並與教授討論後擬定，再請專家學者針對題項給予建議，希望藉由文獻探討與專家學者的意見，以取得過程與結果的嚴謹性及完整性，最後經預試問卷之檢定，因此問卷題項同時兼顧問卷的內容效度與專家效度。

4.驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA)

驗證性因素分析是用來分析題項以及構面間之關係，依據理論建構事前已假設因素之存在與其所包含的項目，而後驗證其符合的程度。CFA 是建構效度的分析工具之一，分析因素與變項間的相關，就是驗證輻合效度 (convergent validity)；而分析各因素之間的相關，就是驗證區別效度

(discriminant validity)。針對本研究的假說，透過驗證性因素分析來判斷各變項之因素負荷量、平均變異萃取量等指標是否達到標準，以檢驗各變項間的相關性。

5.獨立樣本 T 檢定

獨立樣本 T 檢定目的用來比較兩組不同樣本測量的平均數，了解兩組獨立樣本之間是否存在差異。本研究以獨立樣本 T 檢定來分析性別在親子旅遊之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖上是否有顯著差異，以及親子旅遊認知程度高低對親子旅遊之態度是否有顯著差異。

6.單因子變異數分析

如需進行三組以上之平均數的顯著考驗時，則可使用單因子變異數分

析來檢定。本研究則是以 ANOVA 分析年齡、教育程度、職業、家中收入情形、平均家庭月收入所得、家中小孩數、最年幼小孩教育階段以及從事親子旅遊時主要參與成員及目的等不同人口統計變項在親子旅遊之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖及實際行為之差異。

7.迴歸分析 (Path Analysis)

迴歸分析主要在於瞭解自變數與依變數之間之相互關係，將變項關係以模型化的方式來進行分析的統計方法。由一系列的迴歸分析組成，透過假設性的架構，將不同的方程式加以組合，形成結構化的模式。本研究為了檢驗親子旅遊正面及負面認知對態度是否有所影響，以及行為意圖是否受到行為態度、主觀規範及知覺行為控制之影響，並檢驗哪一構面對於行為意圖之影響較大，因此研究中使用簡單直線迴歸與以達驗證研究假說之目的。

3.4.2 前測信效度分析

本研究將前測有效問卷 128 份，利用因素分析檢驗信效度，依檢驗結果，刪除不適合的題項，以探究民眾從事親子旅遊之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖、實際行為的構面，以建構其效度及信度。

為了使本研究有效的達到預測的結果，在每個構面中各題項的因素負荷量皆達 0.6 以上，解釋變異量比例均在 50% 以上；各題項的 Cronbach's α 值均達到 0.7 以上，才得以表示此構面具有一致性及穩定性，依序說明如表 3.7、3.8、3.9、3.10、3.11、3.12、3.13。

表 3.7 正面認知前測因素分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
正	我認為親子旅遊能增進親子關	0.592	50.654	0.828

面	係。	
認	我認為親子旅遊能培養家人團	0.788
知	隊合作的精神。	
	我認為藉由親子旅遊能使家人	0.780
	擁有歸屬感。	
	我認為親子遊能夠紓解工作和	0.657
	家庭事務的壓力。	
	我認為親子旅遊能培養孩子的	0.709
	社交能力與技巧。	
	我認為親子旅遊能讓家人獲得	0.752
	成就感以及自我肯定。	
	我認為花時間進行親子旅遊是	0.711
	有價值的。	

資料來源：本研究整理

表 3.8 負面認知前測因素分析表

構	問項	因素 負荷 量	解釋變 異量%	Cronbach' s α 值
面	我認為親子旅遊會增加經濟負	0.736		
負	擔。			
面	我認為親子旅遊過程中，家人		49.223	0.656
認	可能會因意見不同而感到不愉	0.700		
知	快。			
	我認為親子旅遊的時間會因家	0.646		

人的工作或學業而受限。

我認為親子旅遊容易受到活動

0.720

類型的限制。

資料來源：本研究整理

表 3.9 態度前測因素分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
	我喜歡從事親子旅遊活動。	0.736		
	我會花時間籌備及規劃每次的親子旅遊。	0.744		
	在規劃親子旅遊遇到阻礙時，我會想辦法克服。	0.732		
	在從事親子旅遊時，我可以忍受親子旅遊過程中帶來的不便。	0.529		
態度	我在從事親子旅遊的過程中是享受的。	0.770	49.498	0.849
	我會嘗試體驗不同型態的親子旅遊。	0.728		
	我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。	0.750		
	我樂意與身邊親友分享推薦親子旅遊的經驗。	0.604		

資料來源：本研究整理

表 3.10 主觀規範前測因素分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
主觀規範	我會因原生父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.774	53.319	0.846
	我會因配偶父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.743		
	我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.602		
	我會因推薦或邀請，而從事親子旅遊。	0.821		
	我會因社會與周遭親友論的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.816		
	我會因網路部落客、旅遊專家的推薦，而從事親子旅遊。	0.659		
	我會為了和周遭親友有共同話題，而從事親子旅遊。	0.668		

資料來源：本研究整理

表 3.11 知覺行為控制前測因素分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
知覺行為控制	我有足夠的金錢從事親子旅遊	0.743	51.928	0.803
	我有足夠的時間從事親子旅遊	0.706		
	我有足夠的體力從事親子旅遊	0.771		
	我有獲取足夠的資訊從事親子旅遊	0.658		

資料來源：本研究整理

表 3.12 行為意圖控制前測因素分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
行為意圖	未來一年，我計畫從事親子旅遊。	0.717	59.871	0.883
	未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	0.879		
	未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數。	0.895		
	我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。	0.853		
	我會鼓勵親朋好友，帶著孩子一	0.724		

起旅遊。	
未來一年，我計畫從事親子旅遊。	0.702
未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	0.598

資料來源：本研究整理

依據表 3.7、3.8、3.9、3.10、3.11、3.12 所測出各個構面的分析結果，針對本研究問卷進行修改，正面認知、態度、知覺行為控制及行為意圖構面內有三個題項，雖因因素負荷量未達 0.6 的標準，但諮詢專家後，認為此三題項有其保留的必要性，待正式問卷回收後，再決議是否剔除，正式問卷內容如附錄一所示。

第四章 研究結果與討論

本章將針對研究樣本進行資料分析，並對研究結果加以說明。本章共分為六節，第一節進行有效樣本基本資料分析；第二節為研究構面描述性統計分析；第三節為正式問卷之因素分析與信效度分析；第四節進行差異分析；第五節為迴歸分析；最後一節進行假設驗證與討論。

4.1 有效樣本基本資料分析

4.1.1 研究對象與抽樣方法

本研究針對有從事親子旅遊經驗的民眾做為抽樣調查之對象，採用便利抽樣及滾雪球方式來進行。依據文獻理論為基礎，以問卷題項中之最大

變異數，利用公式 $n \geq \frac{z_{\alpha}^2 \sigma^2}{\epsilon^2}$ （ n 為樣本數， z 為標準常態分配值， α 為顯著水準， ϵ 為容許誤差， σ^2 為變異數）計算出樣本數。由前測題項中可得知最大變異數為 0.890412，在無限樣本條件下，抽樣誤差設為 0.1，算出最少有效樣本數為 342 份。

正式問卷發放期間為 108 年 2 月至 5 月，扣除填答不完整之問卷，實際回收有效問卷數為 351 份。

4.1.2 個人背景資料分析

本研究中人口統計變項包含性別、年齡、教育程度、職業、家中收入情形、平均家庭月收入所得、家中小孩數、家中最年幼小孩教育階段、從事親子旅遊時，主要參加成員以及從事親子旅遊主要的目的共十項，樣本基本屬性分析結果如表 4.1 所示，並詳述如下：

1. 性別

受訪樣本中男、女比例分別為：男性 104 人，佔整體消費者樣本 29.6%；以女性 247 人居多，佔 70.4%。

2. 年齡

受訪樣本中以「31~40歲」者居多，有157人，佔整體樣本44.7%；「41~50歲」者次之，有96人，佔27.4%；其次依序為「21~30歲」有56人，佔16.2%；「51歲以上」有41人，佔11.7%。

3. 教育程度

受訪樣本之教育程度以「大學」比例最高，有139人，佔39.6%；其次為「研究所」有106人，佔30.5%；「高中（職）~專科」有98人，佔27.9%；「國中（含）以下」有7人，佔2.0%，顯示受訪樣本多擁有高等教育程度。

4. 職業

受訪樣本的職業分佈以「軍公教」為多，有118人，佔33.6%；從事「服務業」者次之，有71人，佔20.2%；「家管」有34人，佔9.7%；「其他」有31人，佔8.9%；「自由業」有29人，佔8.3%；「商業」有27人，佔7.7%；「工業」有18人，佔5.1%；「技術人員」有13人，佔3.7%；「農林漁牧」有10人，佔2.8%。資料顯示，受訪樣本整體職業類別分佈較為平均。

5. 家中收入情形

受訪樣本中以「雙薪家庭」之比例為最高，有248人，佔70.7%；其次為「單薪家庭」有98人，佔27.9%，顯示現代家庭之經濟結構父母雙方皆為收入來源為多。

6. 平均家庭月收入所得

受訪樣本中家庭平均月收入所得以「80,001元以上」者居多，有96人，佔27.4%；收入「51,000~60,000元」次之，有52人，佔14.8%；其次依序為「61,000~70,000元」，有51人，佔14.5%、「41,000~50,000元」，有44人，佔12.5%、「71,000~80,000元」、「31,000~40,000元」、「30,000（含）以下」。由於受訪樣本中為雙薪家庭比例居多，因此平均

家庭月收入所得以 61,000 元以上佔整體樣本數五成六之多。

7. 家中小孩數

以「2個」子女者居多，有 168 人，佔 47.9%；「1個」者次之，有 110 人，佔 31.3%；這兩類佔了全樣本七成八之多，顯示現代家庭結構中，父母親普遍只生育一至兩個孩子。

8. 家中最年幼小孩教育階段

以「學齡前」者居多，有 105 人，佔 29.9%；其次依序「幼稚園」有 85 人，佔 24.2%；「國小」階段有 71 人，佔 20.2%；「高中（含）以上」階段者有 63 人，佔 18%；最後為「國中」階段有 27 人，佔 7.7%。

9. 從事親子旅遊時，主要參加成員

最常一起從事親子旅遊的成員以「配偶」居多，有 219 人，佔 62.4%；其次為「原生父母」，有 56 人，佔 16%；另外為「其他親友」，有 51 人，佔 14.5%；與「配偶父母」和獨自從事親子旅遊較為少數，分別佔整體樣本 5.7%與 1.4%。

10. 從事親子旅遊主要的目的

以「休閒觀光」居多，有 285 人，佔 81.2%；其次為「學習新知」有 40 人，佔 11.4%，其次依序為「其他」、「探訪親友」以及「宗教旅行」。

表 4.1 樣本基本資料分析表

變項	類別	樣本數	百分比 %	變項	類別	樣本數	百分比 %
性別	(1)男	104	29.6	平	(1)30,000(含)元以下	25	7.1

	(2)女	247	70.4	均家庭	(2)31,000-40,000元	41	11.7
年齡	(1)20歲以下	0	0	月收入所得	(3)41,000-50,000元	44	12.5
	(2)21-30歲	57	16.2		(4)51,000-60,000元	52	14.8
	(3)31-40歲	157	44.7		(5)61,000-70,000元	51	14.5
	(4)41-50歲	96	27.4		(6)71,000-80,000元	42	12
	(5)51歲以上	41	11.7		(7)81,000元以上	96	27.4
教育程度	(1)國中(含)以下	7	2.0	家中小孩數		110	31.3
	(2)高中(職)~專科	98	27.9		(2)2人	168	47.9
	(3)大學	139	39.6		(3)3人(含)以上	73	20.8
	(4)研究所	106	30.5		(1)學齡前	105	29.9
	(5)博士班	0	0		(2)幼稚園	85	24.2
職業	(1)家管	34	9.7	小孩教育階段	(3)國小	71	20.2
	(2)商業	27	7.7		(4)國中	27	7.7
	(3)工業	18	5.1		(5)高中(含)以上	63	18.0

	(4)服務業	71	20.2	從事	(1)原生父母	56	16.0
	(5)自由業	29	8.3	親	(2)配偶父母	20	5.7
	(6)農林漁牧	10	2.8	子	(3)配偶	219	62.4
	(7)軍公教	118	33.6	旅遊	(4)其他親友	51	14.5
	(8)技術人員	13	3.7	主要成員	(5)無	5	1.4
	(9)其他	31	8.9	親	(1)休閒觀光	285	81.2
家中收入情形	(1)單薪家庭	98	27.9	子	(2)學習新知	40	11.4
	(2)雙薪家庭	248	70.7	旅遊	(3)宗教旅行	3	0.9
	(3)其他	5	1.4	主要目的	(4)探訪親友	7	2.0
					(5)其他	16	4.5

資料來源：本研究整理

4.2 描述性統計分析

本研究除了受訪者的基本資料及實際行為外，其餘變項包括「正面認知」、「負面認知」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」、「行為意圖」皆採李克特(Likert)五點量尺，平均數3分以下，表示受訪者對於題項之看法為負向；平均數3分以上，表示受訪者對於題項之看法為

正向；若平均數等於 3 分，則代表受訪者對於題項之看法為中立。標準差是用來了解受訪者對問項看法的差異程度，標準差越大，則受訪者看法的差異程度越大；反之，則受訪者的看法越一致。各構面之研究結果分析如下：

4.2.1 民眾從事親子旅遊之認知變數敘述性統計分析

本研究將受試者之從事親子旅遊認知之現況分為正面認知及負面認知，如表 4.2 所示。研究中，親子旅遊認知構面之平均數介於 4.66 ~ 3.24 之間。認知中分為兩個子構面：「正面認知」以及「負面認知」，其中以「正面認知」得分最高，總平均數為 4.45，另外「負面認知」之總平均數為 3.46。在次構面「正面認知」中以「我認為親子旅遊能增進親子關係。」得分最高，為 4.66；其次是「我認為花時間進行親子旅遊是有價值的。」（4.6），另外以「我認為親子旅遊能讓家人獲得成就感以及自我肯定。」（4.17）得分最低。

在另一次構面「負面認知」中，以「我認為親子旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限。」得分最高，平均分數為 3.77，其次是「我認為親子旅遊容易受到活動類型的限制。」（3.52），而以「我認為親子旅遊會增加經濟負擔。」得分最低，平均數為 3.24。

在各個次構面的問項中，以「我認為親子旅遊能增進親子關係。」及「我認為花時間進行親子旅遊是有價值的。」為平均數較高的項目；而「我認為親子旅遊會增加經濟負擔。」為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，無論是「正面認知」或是「負面認知」，民眾對於從事親子旅遊是傾向正面肯定的，雖然會有負面情況的發生，但仍認同親子旅遊能增進親子關係及感情，使家人之間有歸屬感及幸福感。

表 4.2 親子旅遊認知變數敘述性統計分析表

構面	代號	問項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
正面認知	1	我認為親子旅遊能增進親子關係。	4.66	0.548	1	1	4.45
	2	我認為親子旅遊能培養家人團隊合作的精神。	4.48	0.604	4	4	
	3	我認為藉由親子旅遊能使家人擁有歸屬感。	4.49	0.609	3	3	
	4	我認為親子遊能夠紓解工作和家庭事務的壓力。	4.41	0.743	5	5	
	5	我認為親子旅遊能培養孩子的社交能力與技巧。	4.36	0.66	6	6	
	6	我認為親子旅遊能讓家人獲得成就感以及自我肯定。	4.17	0.741	7	7	
	7	我認為花時間進行親子旅遊是有價值的。	4.6	0.562	2	2	
負面認知	8	我認為親子旅遊會增加經濟負擔。	3.24	0.942	4	11	3.46
	9	我認為親子旅遊過程中，家人可能會因意見不同而	3.31	0.921	3	10	

	感到不愉快。				
	我認為親子旅遊的時間會				
10	因家人的工作或學業而受 限。	3.77	0.926	1	8
	我認為親子旅遊容易受到				
11	活動類型的限制。	3.52	0.903	2	9

資料來源：本研究整理

4.2.2 民眾從事親子旅遊之態度統計量分析

本研究受試者對於親子旅遊的態度現況分析如表 4.3 所示。在研究中，親子旅遊態度構面的平均分數介於 4.38~4.03 之間。其中以「我喜歡從事親子旅遊活動。」得分最高，為 4.38；其次是「我在從事親子旅遊的過程中是享受的。」和「我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。」，兩者平均數皆為 4.34，另外以「在從事親子旅遊時，我可以忍受親子旅遊過程中帶來的不便。」（4.03）得分最低。

表 4.3 態度構面統計量分析表

構面	代號	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
	1	我喜歡從事親子旅遊活動。	4.38	0.63	1	
態度	2	我會花時間籌備及規劃每 次的親子旅遊。	4.08	0.772	5	
	3	在從事親子旅遊時，我可 以忍受親子旅遊過程中帶 來的不便。	4.03	0.639	6	4.23

4	我在從事親子旅遊的過程中是享受的。	4.34	0.607	2
5	我會嘗試體驗不同型態的親子旅遊。	4.22	0.72	4
6	我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。	4.34	0.673	2

資料來源：本研究整理

4.2.3 民眾從事親子旅遊之主觀規範統計量分析

民眾從事親子旅遊之主觀規範現況分析如表 4.4 所示，各題項之平均分數介於 4.31 ~ 3.41 之間，其中以「我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。」得分最高，平均得分 4.31；其次是「我會因社會與周遭親友論的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。」，平均得分為 4.11；得分最低者為「我會為了和周遭親友有共同話題，而從事親子旅遊。」，平均分數為 3.41。

由上述分析結果顯示，現代因家庭結構的改變，已非以往三代同堂之家庭結構，因此會影響民眾從事親子旅遊的對象以配偶為多，其次為社會或是周遭親友。

表 4.4 主觀規範構面統計量分析表

構面	代號	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
主觀規範	1	我會因原生父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	3.86	0.883	3	3.88
	2	我會因配偶父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	3.82	0.929	5	

3	我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	4.31	0.691	1
4	我會因推薦或邀請，而從事親子旅遊。	3.82	0.878	6
5	我會因社會與周遭親友論的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	4.11	0.678	2
6	我會因網路部落客、旅遊專家的推薦，而從事親子旅遊。	3.84	0.863	4
7	我會為了和周遭親友有共同話題，而從事親子旅遊。	3.41	1.024	7

資料來源：本研究整理

4.2.4 民眾從事親子旅遊之知覺行為控制統計量分析

民眾從事親子旅遊之知覺行為控制現況分析如表 4.5 所示，各題項之平均分數介於 4.13 ~ 3.53 之間，其中以「我有獲取足夠的資訊從事親子旅遊。」得分最高，平均得分 4.13；其次是「我有足夠的體力從事親子旅遊。」，平均得分為 3.87；得分最低者為「我有足夠的時間從事親子旅遊。」，平均分數為 3.53。

由上述分析結果顯示，因網絡資訊發達以及科技產品進步，民眾可以輕易並隨時隨地獲取親子旅遊相關資訊；然而另一方面也可從分析表得知，民眾可能因工作因素，而相對沒有足夠時間能帶孩子從事親子旅遊。

表 4.5 知覺行為控制構面統計量分析表

構面	代號	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
知覺行為控制	1	我有足夠的金錢從事親子旅遊。	3.72	0.804	3	3.81
	2	我有足夠的時間從事親子旅遊。	3.53	0.785	4	
	3	我有足夠的體力從事親子旅遊。	3.87	0.707	2	
	4	我有獲取足夠的資訊從事親子旅遊。	4.13	0.71	1	

資料來源：本研究整理

4.2.5 民眾從事親子旅遊之行為意圖統計量分析

民眾從事親子旅遊之行為意圖現況分析如表 4.6 所示，各題項之平均分數介於 4.30 ~ 3.87 之間，其中以「未來一年，我可能會從事親子旅遊。」以及「未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。」得分最高，平均得分 4.30；其次是「未來一年，我計畫從事親子旅遊。」，平均得分為 4.26；得分最低者為「我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。」，平均分數為 3.87。

由上述分析結果顯示，民眾大多數對於從事親子旅遊的意圖都傾向於肯定。

表 4.6 行為意圖構面統計量分析表

構面	代號	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
行為意圖	1	如果要進行休閒活動，從事親子旅遊會是我的首選。	4.25	1.706	4	
	2	未來一年，我可能會從事親子旅遊。	4.3	0.726	1	
	3	未來一年，我計畫從事親子旅遊。	4.26	0.734	3	
	4	未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	4.3	0.738	2	4.14
	5	未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數。	3.93	0.774	6	
	6	我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。	3.87	0.808	7	
	7	我會鼓勵親朋好友，帶著孩子一起旅遊。	4.11	0.703	5	

資料來源：本研究整理

4.2.6 民眾從事親子旅遊之實際行為統計量分析

民眾從事親子旅遊之實際行為現況分析如表 4.7 所示，此題之平均分數為 5.38，標準差為 5.373。

表 4.7 實際行為構面統計量分析

構面代號	問項	平均數	標準差
實際行為 1	過去一年中，我從事親子旅遊的次數為	5.38	5.373

資料來源：本研究整理

4.3 正式問卷之信效度分析

本研究運用 SPSS18 版統計軟體，針對「正面認知」、「負面認知」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」、「行為意圖」等六個構面進行分析，以驗證問卷之信效度。信度評估法採用 Cronbach's α 係數做為依據，大於 0.7 表示高信度，0.35~0.7 為可接受信度，0.35 以下表示低信度；而效度以驗證性因素分析進行檢驗，因素負荷量未超過 0.5 之題項，應予以刪除，分別說明如下：

4.3.1 民眾從事親子旅遊之認知

本研究於親子旅遊認知構面中分為兩個次構面「正面認知」以及「負面認知」，其結果如表 4.8 所示：

一、正面認知：

此構面的解釋變異量達 56.69%，Cronbach's α 係數為 0.871，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我認為藉由親子旅遊能使家人擁有歸屬

感。」最高 (0.823)。

二、負面認知：

此構面的解釋變異量達 58.62%，Cronbach's α 係數為 0.765，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我認為親子旅遊過程中，家人可能會因意見不同而感到不愉快。」最高 (0.783)。

表 4.8 親子旅遊認知因素分析表 (正式)

構面	題號	問項	因素負荷量	解釋變異量	Cronbach's α 值
正面認知	1	我認為親子旅遊能增進親子關係。	0.706	56.69	0.871
	2	我認為親子旅遊能培養家人團隊合作的精神。	0.795		
	3	我認為藉由親子旅遊能使家人擁有歸屬感。	0.823		
	4	我認為親子遊能夠紓解工作和家庭事務的壓力。	0.641		
	5	我認為親子旅遊能培養孩子的社交能力與技巧。	0.751		
	6	我認為親子旅遊能讓家人獲得成就感以及自我肯定。	0.782		
	7	我認為花時間進行親子旅遊是有價值的。	0.758		
負面	8	我認為親子旅遊會增加經	0.740	58.62	0.765

面	濟負擔。	
認	我認為親子旅遊過程中，	
知	9 家人可能會因意見不同而	0.783
	感到不愉快。	
	我認為親子旅遊的時間會	
	10 因家人的工作或學業而受	0.775
	限。	
	我認為親子旅遊容易受到	
	11 活動類型的限制。	0.763

資料來源：本研究整理

4.3.2 民眾從事親子旅遊之態度

此構面的解釋變異量達 56.87%，Cronbach's α 係數為 0.846，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。」最高（0.801）。

表 4.9 親子旅遊態度因素分析表（正式）

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
態度	我喜歡從事親子旅遊活動。	0.795		
	我會花時間籌備及規劃每次的親子旅遊。	0.736		
	在從事親子旅遊時，我可以忍受親子旅遊過程中帶來的不便。	0.611	56.87	0.846
	我在從事親子旅遊的過程中是	0.800		

享受的。	
我會嘗試體驗不同型態的親子旅遊。	0.764
我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。	0.801

資料來源：本研究整理

4.3.3 主觀規範構面量表

此構面的解釋變異量達 51.91%，Cronbach's α 係數為 0.843，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我會因推薦或邀請，而從事親子旅遊。」最高 (0.791)。

表 4.10 親子旅遊主觀規範因素分析表 (正式)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
主觀規範	我會因原生父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.745	51.91	0.843
	我會因配偶父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.780		
	我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.588		
	我會因推薦或邀請，而從事親子旅遊。	0.791		
	我會因社會與周遭親友論的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	0.751		
	我會因網路部落客、旅遊專家	0.659		

的推薦，而從事親子旅遊。

我會為了和周遭親友有共同話

0.709

題，而從事親子旅遊。

資料來源：本研究整理

4.3.4 知覺行為控制構面量表

此構面的解釋變異量達 52.05%，Cronbach's α 係數為 0.691，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我有足夠的體力從事親子旅遊」最高 (0.788)。

表 4.11 親子旅遊知覺行為控制因素分析表 (正式)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
知覺行為控制	我有足夠的金錢從事親子旅遊	0.726	52.05	0.691
	我有足夠的時間從事親子旅遊	0.707		
	我有足夠的體力從事親子旅遊	0.788		
	我有獲取足夠的資訊從事親子			
	旅遊	0.659		

資料來源：本研究整理

4.3.5 行為意圖構面量表

此構面的解釋變異量為 54.78%，Cronbach's α 係數為 0.844，第二題至第七題項因素負荷量皆大於 0.5，但因第一題「未來一年，我計畫從事親子旅遊。」之因素負荷量低於 0.5，因此刪除此題。

構 面	問項	因素負 荷量	解釋變 異量%	Cronbach's α 值
	未來一年，我計畫從事親子旅 遊。	0.238		
	未來一年，我願意再度或嘗試 從事親子旅遊。	0.842		
	未來一年，我會提高從事親子 行 旅遊的次數。	0.876		
為 意 圖	我會向親朋好友宣導親子旅遊 的好處。	0.840	54.78	0.844
	我會鼓勵親朋好友，帶著孩子 一起旅遊。	0.793		
	未來一年，我計畫從事親子旅 遊。	0.728		
	未來一年，我願意再度或嘗試 從事親子旅遊。	0.663		

資料來源：本研究整理

刪除第一題項後，解釋變異量提升為 63.20%，Cronbach's α 係數為 0.881，第二題至第七題項因素負荷量皆大於 0.5，其中「未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數」之因素負荷量為最高（0.878），因此親子旅遊之行為意圖構面以下列六題為主要問卷題項。

表 4.13 親子旅遊之行為意圖因素分析表（正式）

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
	未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	0.844		
	未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數。	0.878		
	我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。	0.842		
	我會鼓勵親朋好友，帶著孩子一起旅遊。	0.795	63.20	0.881
	未來一年，我計畫從事親子旅遊。	0.727		
	未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	0.662		

資料來源：本研究整理

4.4 人口基本統計變項對主要變數的差異分析

本節依據問卷抽樣調查所得的樣本資料，針對民眾的人口背景分別對「正面認知」、「負面認知」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」、「行為意圖」進行獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析，探討人口統計變項對本研究的各變數是否有差異存在。

4.4.1 性別對各構面之差異分析

將本研究問卷資料進行獨立樣本 t 檢定分析，了解不同性別對於各構面是否存在差異分析，結果如表 4.14 所示：

表 4.14 不同性別對民眾參與親子旅遊時各構面之差異分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值	差異比較																																																								
正面認知	男	104	.0287781	1.026	-0.349	0.727	無顯著差異																																																								
	女	247	.0121171	0.991				負面認知	男	104	.1674721	1.024	-2.045	0.042	女 > 男	女	247	.0705146	0.983	態度	男	104	.0902945	0.972	1.098	0.273	無顯著差異	女	247	.0380188	1.012	主觀規範	男	104	.0784652	0.970	0.954	0.341	無顯著差異	女	247	.0330380	1.012	知覺行為控制	男	104	.2492718	1.018	3.067	0.002	男 > 女	女	247	.1049565	0.976	行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異
負面認知	男	104	.1674721	1.024	-2.045	0.042	女 > 男																																																								
	女	247	.0705146	0.983				態度	男	104	.0902945	0.972	1.098	0.273	無顯著差異	女	247	.0380188	1.012	主觀規範	男	104	.0784652	0.970	0.954	0.341	無顯著差異	女	247	.0330380	1.012	知覺行為控制	男	104	.2492718	1.018	3.067	0.002	男 > 女	女	247	.1049565	0.976	行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異	女	247	.0171445	0.990								
態度	男	104	.0902945	0.972	1.098	0.273	無顯著差異																																																								
	女	247	.0380188	1.012				主觀規範	男	104	.0784652	0.970	0.954	0.341	無顯著差異	女	247	.0330380	1.012	知覺行為控制	男	104	.2492718	1.018	3.067	0.002	男 > 女	女	247	.1049565	0.976	行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異	女	247	.0171445	0.990																				
主觀規範	男	104	.0784652	0.970	0.954	0.341	無顯著差異																																																								
	女	247	.0330380	1.012				知覺行為控制	男	104	.2492718	1.018	3.067	0.002	男 > 女	女	247	.1049565	0.976	行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異	女	247	.0171445	0.990																																
知覺行為控制	男	104	.2492718	1.018	3.067	0.002	男 > 女																																																								
	女	247	.1049565	0.976				行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異	女	247	.0171445	0.990																																												
行為意圖	男	104	.0407182	1.027	0.494	0.621	無顯著差異																																																								
	女	247	.0171445	0.990																																																											

資料來源：本研究整理

經統計分析資料顯示，在正面認知、態度、主觀規範以及行為意圖四個構面所得到之 p 值均超過 0.05，因此可以得知不同性別在這四個構面並無顯著差異。另一方面，在負面認知以及知覺行為控制此兩個構面，所得之 p 值小於 0.05，得知性別在這兩構面是具有顯著性。在「負面認知」構

面中，平均數為女性高於男性可以推論，因女性思考層面較為細膩，也較為注重情感面，因此相對著重考慮親子旅遊可能受限於家人工作或學業，也可能為因為旅途中意見不合而感到不愉快；而在「知覺行為控制」構面中，平均數為男性受試者高於女性，可以推估，雖然現在多為雙薪家庭，但社會觀念還是男性還是為家庭主要經濟支柱，因此較能掌控與清楚本身從事親子旅遊的條件或能力。

4.4.2 年齡對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討不同年齡對民眾參與親子旅遊之各個構面的差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，六個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「負面認知」與「知覺行為控制」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.15 所示，民眾在「負面認知」上以 21-30 歲及 31-40 歲高於 41-50 歲以及 51 歲以上之受訪者；另外在「知覺行為控制」的部分，21-30 歲高於 31-40 歲的受訪者。

由上述分析結果可推論，受試者年齡介於 21-30 歲及 31-40 歲的可能因為工作資歷較淺和小孩較為年幼，而相對明顯感受到親子旅遊會增加經濟負擔以及時間會因工作或學業而受限；另外在「知覺行為控制」，較年輕族群的受試者，相對有自信有足夠的體力、以及相對獲取資訊的能力也較佳。

表 4.15 年齡對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	

正面 認知	(1)20歲以下	0	2.107	0.099	同質	1.150	0.329	無顯著差異
	(2)21-30歲	57						
	(3)31-40歲	157						
	(4)41-50歲	96						
	(5)51歲以上	41						
負面 認知	(1)20歲以下	0	1.144	0.331	同質	4.245	0.006	(2),(3) > (4) > (5)
	(2)21-30歲	57						
	(3)31-40歲	157						
	(4)41-50歲	96						
	(5)51歲以上	41						
態度	(1)20歲以下	0	1.915	0.127	同質	0.965	0.409	無顯著差異
	(2)21-30歲	57						
	(3)31-40歲	157						
	(4)41-50歲	96						
	(5)51歲以上	41						
主觀 規	(1)20歲以下	0	1.966	0.119	同質	1.073	0.361	無顯著差異
	(2)21-30歲	57						

範	(3)31-40 歲	157						
	(4)41-50 歲	96						
	(5)51 歲以 上	41						
知 覺 行 為 控 制	(1)20 歲以 下	0	2.523	0.058	同 質	2.868	0.037	(2) > (3)
	(2)21-30 歲	57						
	(3)31-40 歲	157						
	(4)41-50 歲	96						
	(5)51 歲以 上	41						
行 為 意 圖	(1)20 歲以 下	0	1.638	0.180	同 質	1.035	0.377	無顯著差異
	(2)21-30 歲	57						
	(3)31-40 歲	157						
	(4)41-50 歲	96						
	(5)51 歲以 上	41						

資料來源：本研究整理

4.4.3 教育程度對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討民眾參與親子旅遊之行為意圖各個子構面之差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「正面認知」、「負面認知」、「主觀規範」、「行為意圖」等四個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之

F檢定後發現，「負面認知」與「行為意圖」皆達統計顯著差異（ $p < 0.05$ ），進而進行LSD事後檢定。如表4.16所示，民眾在「負面認知」上以大學及研究所高於高中(職)~專科和國中(含)以下之受訪者；另外在「行為意圖」的部分，以研究所高於大學、高中(職)~專科，大學和高中(職)~專科又高於國中(含)以下。

在「態度」和「知覺行為控制」部分之變異數同質性檢定上具顯著差異（Levene=4.102, $p=0.007$ ），換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故ANOVA表不具意義，改以進行Tamhane's T2事後比較檢定，結果在「知覺行為控制」呈現大學、研究所及高中(職)~專科高於國中(含)以下之受訪者。

由上述分析結果可推論，受試者若教育程度愈高，相對注重親子旅遊之細節，因此也會更著重於親子旅遊之行程規劃和體驗。

表 4.16 教育程度對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面 認知	(1)國中 (含) 以下	7	0.645	0.587	同 質	0.870	0.457	無顯著差異
	(2)高中 (職)~專科	98						
	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						

負面認知	(1)國中 (含)以下	7	1.218	0.303	同質	9.494	0.000	(3), (4) > (2), (1)
	(2)高中 (職)~專科	98						
	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						
態度	(1)國中 (含)以下	7	4.102	0.007	不同質	-	-	無顯著差異
	(2)高中 (職)~專科	98						
	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						
主觀規範	(1)國中 (含)以下	7	0.521	0.668	同質	1.683	0.170	無顯著差異
	(2)高中 (職)~專科	98						
	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						
知覺行為	(1)國中 (含)以下	7	5.425	0.001	不同質	-	-	(3), (4), (2) > (1)
	(2)高中 (職)~專科	98						

控制	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						
行為意圖	(1)國中 (含)以下	7	1.391	0.245	同質	4.666	0.003	(4) > (3), (2) > (1)
	(2)高中 (職)~專科	98						
	(3)大學	139						
	(4)研究所	106						
	(5)博士班	0						

資料來源：本研究整理

4.4.4 職業對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討民眾參與親子旅遊之行為意圖各個子構面之差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「正面認知」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」以及「行為意圖」等五個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「正面認知」、「態度」、「主觀規範」與「行為意圖」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.17 所示，民眾在「正面認知」上以工業、服務業、自由業高於商業及農林漁牧之受訪者，軍公教亦高於農林漁牧之受訪者；在「態度」的部分，以工業、服務業高於家管、商業，而工業、服務業、自由業高於軍公教和技術人員；在「主觀規範」的部分，以家管、工業、服務業、自由業及軍公教高於農林漁牧之受試者，工業高於商業、農林漁牧、技術人員以及其他；最後在「行為意圖」的部分，以服務業、軍公教及其

他高於家管及技術人員。

表 4.17 職業對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面 認知	(1)家管	34	0.828	0.578	同 質	2.149	0.031	3,4,5 > 2,6 7 > 6
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁 牧	10						
	(7)軍公教	118						
	(8)技術人 員	13						
	(9)其他	31						
負面 認知	(1)家管	34	2.950	0.003	不 同 質	-	-	無顯著差異
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁 牧	10						

	(7)軍公教	118						
	(8)技術人員	13						
	(9)其他	31						
態度	(1)家管	34	0.959	0.468	同質	2.801	0.005	3,4 > 1,2 3.4.5 > 7 > 8
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁牧	10						
	(7)軍公教	118						
	(8)技術人員	13						
	(9)其他	31						
主觀規範	(1)家管	34	0.837	0.571	同質	2.154	0.031	1,3,4,5,7 > 6 3 > 2,6,8,9
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁牧	10						
	(7)軍公教	118						
	(8)技術人員	13						

	員							
	(9)其他	31						
知覺行為控制	(1)家管	34	1.099	0.363	同質	1.299	0.243	無顯著差異
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁牧	10						
	(7)軍公教	118						
	(8)技術人員	13						
	(9)其他	31						
行為意圖	(1)家管	34	1.428	0.184	同質	2.301	0.021	4,7,9 > 1,8
	(2)商業	27						
	(3)工業	18						
	(4)服務業	71						
	(5)自由業	29						
	(6)農林漁牧	10						
	(7)軍公教	118						
	(8)技術人員	13						
	(9)其他	31						

資料來源：本研究整理

4.4.5 家中收入情形對各構面之差異分析

此部分以單因子變異數分析來探討不同的家中收入情形是否會對各個子構面有差異情形。由表 4.18 分析表結果可得知，家中不同之收入情形對於研究每個子構面皆無顯著差異。

表 4.18 家中收入情形對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面 認知	(1)單薪家庭	98	2.013	0.135	同質	0.719	0.488	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						
	(3)其他	5						
負面 認知	(1)單薪家庭	98	0.646	0.525	同質	0.235	0.791	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						
	(3)其他	5						
態度	(1)單薪家庭	98	1.755	0.174	同質	0.393	0.676	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						

	(3)其他	5						
主觀規範	(1)單薪家庭	98	0.948	0.389	同質	1.128	0.325	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						
	(3)其他	5						
知覺行為控制	(1)單薪家庭	98	3.667	0.027	不同質	-	-	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						
	(3)其他	5						
行為意圖	(1)單薪家庭	98	1.102	0.334	同質	1.925	0.147	無顯著差異
	(2)雙薪家庭	248						
	(3)其他	5						

資料來源：本研究整理

4.4.6 平均家庭月收入所得對各構面之差異分析

此部分以單因子變異數分析來探討平均家庭月收入所得是否會對各個子構面有差異情形。由表 4.19 分析表結果可得知，平均家庭月收入所得對於研究每個子構面皆無顯著差異。

表 4.19 平均家庭月收入所得對各構面之單因子變異數分析表

構 面	人口統計變項	人 數	變異數同質 性檢定		同 質 性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Leven e 統計 量	p 值		F 值	p 值	
正 面 認 知	(1)30,000(含) 元以下	25	0.697	0.652	同 質	1.605	0.145	無顯著差異
	(2)31,000- 40,000 元	41						
	(3)41,000- 50,000 元	44						
	(4)51,000- 60,000 元	52						
	(5)61,000- 70,000 元	51						
	(6)71,000- 80,000 元	42						
	(7)81,000 元以 上	96						
負 面 認 知	(1)30,000(含) 元以下	25	2.241	0.039	不 同 質	-	-	無顯著差異
	(2)31,000- 40,000 元	41						
	(3)41,000- 50,000 元	44						
	(4)51,000-	52						

	60,000 元							
	(5)61,000-70,000 元	51						
	(6)71,000-80,000 元	42						
	(7)81,000 元以上	96						
態度	(1)30,000(含)元以下	25	0.886	0.505	同質	0.449	0.845	無顯著差異
	(2)31,000-40,000 元	41						
	(3)41,000-50,000 元	44						
	(4)51,000-60,000 元	52						
	(5)61,000-70,000 元	51						
	(6)71,000-80,000 元	42						
	(7)81,000 元以上	96						
主觀規範	(1)30,000(含)元以下	25	0.722	0.632	同質	1.804	0.372	無顯著差異
	(2)31,000-40,000 元	41						
	(3)41,000-	44						

	50,000 元							
	(4)51,000-60,000 元	52						
	(5)61,000-70,000 元	51						
	(6)71,000-80,000 元	42						
	(7)81,000 元以上	96						
知覺行為控制	(1)30,000(含)元以下	25	0.645	0.694	同質	1.734	0.112	無顯著差異
	(2)31,000-40,000 元	41						
	(3)41,000-50,000 元	44						
	(4)51,000-60,000 元	52						
	(5)61,000-70,000 元	51						
	(6)71,000-80,000 元	42						
	(7)81,000 元以上	96						
行為	(1)30,000(含)元以下	25	0.668	0.676	同質	1.793	0.100	無顯著差異
	(2)31,000-	41						

意圖	40,000 元						
	(3)41,000-50,000 元	44					
	(4)51,000-60,000 元	52					
	(5)61,000-70,000 元	51					
	(6)71,000-80,000 元	42					
	(7)81,000 元以上	96					

資料來源：本研究整理

4.4.7 家中小孩數對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討民眾是否會因為家中小孩數不同而對各個子構面有存在差異情形。進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，六個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「主觀規範」與「行為意圖」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.20 所示，民眾在「主觀規範」上以家中有 2 名小孩高於 3 名（含）以上之受訪者；另外在「行為意圖」的部分，以家中有 2 名小孩高於家中有 1 名以及 3 名（含）以上。

表 4.20 家中小孩數對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定	同質	ANOVA	事後檢定 LSD 或
----	--------	----	----------	----	-------	------------

			Levene 統計量	p 值	性	F 值	p 值	Tamhane's T2
正面 認知	(1) 1 人	110	0.207	0.813	同 質	0.101	0.904	無顯著差異
	(2) 2 人	168						
	(3) 3 人(含) 以上	73						
負 面 認 知	(1) 1 人	110	0.419	0.658	同 質	1.954	0.143	無顯著差異
	(2) 2 人	168						
	(3) 3 人(含) 以上	73						
態 度	(1) 1 人	110	0.639	0.528	同 質	1.501	0.224	無顯著差異
	(2) 2 人	168						
	(3) 3 人(含) 以上	73						
主 觀 規 範	(1) 1 人	110	0.722	0.486	同 質	4.396	0.013	2 > 3
	(2) 2 人	168						
	(3) 3 人(含) 以上	73						
知 覺 行 為 控 制	(1) 1 人	110	0.553	0.576	同 質	1.624	0.199	無顯著差異
	(2) 2 人	168						
	(3) 3 人(含) 以上	73						
行	(1) 1 人	110	2.670	0.071	同	4.544	0.011	2 > 1,3

為 意 圖	(2) 2 人	168			質			
	(3) 3 人(含) 以上	73						

資料來源：本研究整理

4.4.8 家中最年幼小孩教育程度對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討民眾參與親子旅遊之行為意圖各個子構面之差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「正面認知」、「負面認知」、「主觀規範」以及「行為意圖」等四個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「負面認知」達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.21 所示，民眾在「負面認知」上以小孩為學齡前高於其他四個教育階段之受試者。就其結果可以得知，當小孩為學齡前階段時，需要考量因素以往較其他來的多，因此受試者對於負面認知較為強烈。

在「態度」(Levene=2.594, $p=0.036$) 以及「知覺行為控制」(Levene=2.874, $p=0.023$) 部分之變異數同質性檢定上具顯著差異，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表不具意義，改以進行 Tamhane's T2 事後比較檢定，結果在「態度」呈現小孩為國中前高於其他四個教育階段之受試者；而「知覺行為控制」則以家中最年幼小孩教育程度為高中(含)以上高於家中最年幼小孩教育程度為國小之受試者。

從態度之事後檢定結果推論，當小孩教育階段為國中時期時，父母親會較樂於從事並規畫體驗親子旅遊活動，此結果符合學者鄭瑞隆(2008)所提到青少年處於培養人格、學習適應社會生活最重要的階段，而家庭也是影響青少年身心發展、人格形成及行為養成最重要的；另外亦可推論，家中最年幼小孩若已為高中(含)以上，其父母親相對更有從事親子旅遊之

條件與能力。

表 4.21 家中最年幼小孩教育程度對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面認知	(1)學齡前	105	1.869	0.115	同質	0.460	0.765	無顯著差異
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含)以上	63						
負面認知	(1)學齡前	105	1.542	0.190	同質	6.209	0.000	1 > 2,3,4,5
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含)以上	63						
態度	(1)學齡前	105	2.594	0.036	不同質	-	-	4 > 1,2,3,5
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含)以上	63						

	以上							
主 觀 規 範	(1)學齡前	105	0.668	0.615	同 質	1.570	0.182	無顯著差異
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含) 以上	63						
知 覺 行 為 控 制	(1)學齡前	105	2.874	0.023	不 同 質	-	-	5>3
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含) 以上	63						
行 為 意 圖	(1)學齡前	105	1.244	0.292	同 質	1.372	0.243	無顯著差異
	(2)幼稚園	85						
	(3)國小	71						
	(4)國中	27						
	(5)高中(含) 以上	63						

資料來源：本研究整理

4.4.9 從事親子旅遊主要參加人員對各構面之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討民眾參與親子旅遊之行為意圖各個子構面之差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，此六個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之

依變項上之 F 檢定後發現，「負面認知」以及「主觀規範」達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.22 所示，民眾在「負面認知」上以同伴為原生父母、配偶父母高於配偶，而配偶亦高於其他親友之受訪者；另外在「主觀規範」的部分，以配偶父母、配偶高於其他親友及獨自從事親子旅遊之受試者。

由統計結果可得知，從事親子旅遊若一起參與之成員有和自己或配偶之父母親同行，需考慮的因素及限制亦會增加，相對地與自己另一半單獨帶小孩旅遊會來的單純容易。

表 4.22 從事親子旅遊主要參加人員對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面認知	(1)原生父母	56	1.593	0.176	同質	0.174	0.951	無顯著差異
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						
負面認知	(1)原生父母	56	2.162	0.073	同質	4.056	0.003	1,2 > 3 > 4
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						

態度	(1)原生父母	56	1.956	0.101	同質	0.584	0.674	無顯著差異
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						
主觀規範	(1)原生父母	56	1.333	0.257	同質	3.279	0.012	2,3 > 4,5
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						
知覺行為控制	(1)原生父母	56	1.118	0.348	同質	1.639	0.164	無顯著差異
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						
行為意圖	(1)原生父母	56	1.576	0.180	同質	1.519	0.196	無顯著差異
	(2)配偶父母	20						
	(3)配偶	219						
	(4)其他親友	51						
	(5)無	5						

資料來源：本研究整理

4.4.10 從事親子旅遊主要目的對各構面之差異分析

最後此部分來探討民眾參與親子旅遊之行為意圖各個子構面是否會因

為從事親子旅遊主要目的而有存在差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，六個子構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「主觀規範」以及「知覺行為控制」達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.23 所示，民眾在「主觀規範」上目的為休閒觀光高於學習新知以之受訪者；另外在「知覺行為控制」的部分，以目的為休閒觀光以及學習新知高於目的其他之受試者。

由上述分析結果可推論，以休閒觀光為目的之親子旅遊行程，因受試者常有其他親友一同參與，參與成員之想法與意見也較容易影響受試者的從事親子旅遊之行為；另外，以學習新知為目的之親子旅遊，主要考量因素為是否對於小孩富有教育意義，因此受到其他親友或社會群體之影響較小。以休閒觀光為目的之親子旅遊行程，只要符合足夠時間、金錢、體力，實際行動的機率就愈高。

表 4.23 從事親子旅遊主要目的對各構面之單因子變異數分析表

構面	人口統計變項	人數	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Levene 統計量	p 值		F 值	p 值	
正面認知	(1)休閒觀光	285	0.351	0.788	同質	0.973	0.406	無顯著差異
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						
	(4)探訪親	7						

	友							
	(5)其他	16						
負面認知	(1)休閒觀光	285	0.612	0.608	同質	1.571	0.196	無顯著差異
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						
	(4)探訪親友	7						
	(5)其他	16						
態度	(1)休閒觀光	285	1.274	0.283	同質	0.307	0.820	無顯著差異
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						
	(4)探訪親友	7						
	(5)其他	16						
主觀規範	(1)休閒觀光	285	0.523	0.667	同質	3.375	0.019	1 > 2
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						

	行							
	(4)探訪親友	7						
	(5)其他	16						
知覺行為控制	(1)休閒觀光	285	0.884	0.449	同質	2.981	0.031	1,2 > 5
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						
	(4)探訪親友	7						
	(5)其他	16						
行為意圖	(1)休閒觀光	285	1.901	0.129	同質	1.839	0.140	無顯著差異
	(2)學習新知	40						
	(3)宗教旅行	3						
	(4)探訪親友	7						
	(5)其他	16						

資料來源：本研究整理

4.5 迴歸分析

4.5.1 親子旅遊認知與態度之迴歸分析

為了解民眾對於親子旅遊的態度是否會受到本身認知的影響，故以態度為依變數，正面認知以及負面認知為自變數，進行複迴歸分析。本研究在親子旅遊認知與態度之研究假設為：

H1：民眾對從事親子旅遊的正面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。

H2：民眾對從事親子旅遊的負面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。

從迴歸模式摘要表 4.24 可得知，「正面認知」及「負面認知」對於「態度」具有顯著影響；「正面認知」之標準化係數 $\beta=0.534$ ，而「負面認知」之標準化係數 $\beta=-0.107$ ，且達統計之顯著水準「正面認知」為 0.000，「負面認知」之顯著性為 0.019，故 H1 和 H2 獲得支持。

表 4.24 正面認知及負面認知與態度之迴歸分析表

自變數	依變數	標準化係數 Beta	t	顯著性	VIF
正面認知	態度	0.534	11.818	.000	1.002
負面認知		-0.107	-2.364	.019	1.002
R^2	0.291				
Adj R^2	0.287				
F	71.527				

註 1：N=351

註 2：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.5.2 態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意圖之迴歸分析

本研究以民眾從事親子旅遊之「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」為自變項，以「行為意圖」為依變項，進行複迴歸分析。

本研究在親子旅遊態度、主觀規範及知覺行為控制之研究假設為：

H3：民眾對從事親子旅遊的態度對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。

H4：民眾對從事親子旅遊的主觀規範對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。

H5：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。

從迴歸模式摘要表 4.25 可得知，「態度」、「主觀規範」和「知覺行為控制」具有顯著影響；「態度」之標準化係數 $\beta=0.555$ ，「主觀規範」之標準化係數 $\beta=0.091$ ，另外「知覺行為控制」之標準化係數 $\beta=0.204$ ，且三個構面皆達統計之顯著水準 $p<0.05$ ；故 H3、H4 和 H5 獲得支持。

表 4.25 態度、主觀規範及知覺行為控制與行為意圖之迴歸分析表

自變數	依變數	標準化係數 Beta	t	顯著性	VIF
態度		0.555	12.633	0.000	1.321
主觀規範	行為意圖	0.091	2.217	0.027	1.166
知覺行為控制		0.204	4.871	0.000	1.195
R^2	0.493				
Adj R^2	0.489				

F 112.532

註 1：N=351

註 2：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

4.5.3 行為意圖、知覺行為控制與實際行為之迴歸分析

本研究以民眾從事親子旅遊之「知覺行為控制」與「行為意圖」為自變項，以「實際行為」為依變項，進行複迴歸分析。

本研究在親子旅遊態度、主觀規範及知覺行為控制之研究假設為：

H6：民眾對從事親子旅遊的行為意圖對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。

H7：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。

從表 4.26 迴歸分析表可得知，「行為意圖」對「實際行為」具有顯著影響，但「知覺行為控制」對「實際行為」之影響則不顯著；「行為意圖」之標準化係數 $\beta = 0.268$ ，「知覺行為控制」之標準化係數 $\beta = 0.040$ ；「行為意圖」構面達統計之顯著水準 $p < 0.05$ ；故 H6 獲得支持。

表 4.26 行為意圖及知覺行為控制與實際行為之迴歸分析表

自變數	依變數	標準化係數 Beta	t	顯著性	VIF
行為意圖	實際行為	0.268	4.678	0.000	1.255
知覺行為控制		0.040	0.693	0.489	1.255
R^2	0.083				

Adj R^2	0.078
F	15.754

註 1：N=351

註 2：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

4.6 假設驗證

本研究欲以計畫行為理論探究親子旅遊之行為意圖，由表 4.27 可得知，民眾對於從事親子旅遊之態度 ($\beta=0.555$ ， $p < 0.001$)、主觀規範 ($\beta=0.091$ ， $p < 0.050$) 以及知覺行為控制 ($\beta=0.204$ ， $p < 0.001$)，此研究結果證實，計畫行為理論所提出之三個決定民眾從事親子旅遊的前置因素皆對於民眾從事親子旅遊之行為意圖具有顯著影響，因此運用計畫行為理論亦可解釋民眾從事親子旅遊之行為意圖。

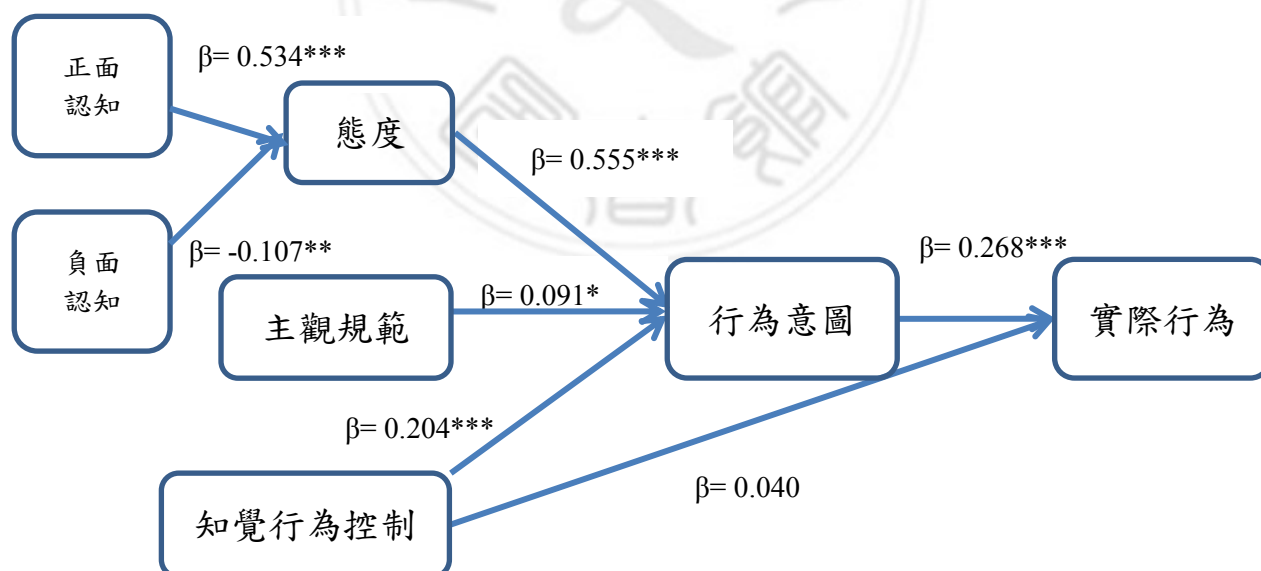


圖 4.1 迴歸分析圖

表 4.27 研究結果整理

研究假設	驗證結果
H1：民眾對從事親子旅遊的正面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。	成立
H2：民眾對從事親子旅遊的負面認知對其從事親子旅遊的態度有顯著的影響。	成立
H3：民眾對從事親子旅遊的態度對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。	成立
H4：民眾對從事親子旅遊的主觀規範對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。	成立
H5：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的行為意圖有顯著的影響。	成立
H6：民眾對從事親子旅遊的行為意圖對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。	成立
H7：民眾對從事親子旅遊的知覺行為控制對其從事親子旅遊的實際行為有顯著的影響。	不成立

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究的目的是在於探討民眾從事親子旅遊之行為意圖，並對可能影響「行為意圖」的「認知」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」及其他變數進行分析，另一方面亦探討這些變數是否會因為受試者之社經背景差異而影響，以建立「民眾從事親子旅遊行為意圖」完整的理論模式基礎，並以此基礎確立研究架構，透過實證分析，提出研究結論與相關建議，以提供相關旅遊單位及後續研究者參考。

5.1 研究結論

本研究目的在於了解民眾從事親子旅遊之認知、態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖與實際行為之間的關聯性。根據第二章文獻探討，了解各構面之主要內涵，並參考相關量表、專家建議進而編制本研究之問卷，以曾經從事親子旅遊之民眾為主要研究對象進行問卷調查；後續將所得資料整理後，做信效度測量，以描述性統計、差異分析與迴歸分析等統計方法進行資料檢定分析，得到之研究結果分項說明如下：

1. 民眾從事親子旅遊之認知對於其參與親子旅遊之態度之影響：

正面認知對態度呈現顯著的正向關聯性，負面認知對態度亦呈現顯著的負相關。

2. 民眾從事親子旅遊之態度、主觀規範與知覺行為控制對其參與親子旅遊的行為意圖之影響：

態度、主觀規範與知覺行為控制的影響皆呈現顯著影響。其影響程度以態度最大，再來是知覺行為控制，最後才是主觀規範；根據此結果，我們可以推論：

(1) 民眾對於從事親子旅遊大多數都抱持著正面樂觀的看法且享受從事親子

旅遊的過程，另外亦會嘗試不同型態的親子旅遊，因此態度對行為意圖的影響程度相當高。

- (2)現代民眾對於從事親子旅遊的控制程度，因為資訊科技的發達，可以輕易地獲取旅遊資訊，另一方面雙薪家庭的經濟支持也會對於增加從事親子旅遊的機會；然而，因為缺乏足夠的時間可能會而導致無法帶孩子們從事旅遊活動的阻礙可能相對變多，因此其對行為意圖的影響程度雖然有顯著但影響相對較小。
- (3)民眾在決定是否從事親子旅遊時，受到父母親影響的因素比起以往減少許多，反而配偶的支持與鼓勵相對重要，究其因可能家庭結構的改變，以及現代女性自主意識抬頭，在家庭中的角色轉為較能擁有主導權，能選擇自己想做的事。

3. 民眾從事親子旅遊的知覺行為控制與行為意圖對其實際從事親子旅遊之行為影響：

行為意圖對其實際行為的影響為正向顯著，而知覺行為控制對其實際行為的影響則不顯著；根據此結果，我們可以推論：

- (1)因本研究受試者小孩教育階段以學齡前及幼稚園為多數，而這階段的親子旅遊需考慮的因素以及負面認知較其他階段多，因此即便民眾自身有足夠的條件及能力，但仍需要透過較強烈之行為意圖才能影響實際行為之產生。
- (2)民眾對於從事親子旅遊之行為意圖愈強烈，則實際從事親子旅行的機率就愈高。

5.2 建議

隨著連續假期的增加，國人知識水準的提升，資訊科技的發達，旅遊訊息取得比以往容易許多，以及少子化現象等種種因素讓親子旅遊成為一種風潮。利用休假日全家出遊的情形愈來愈普及，如何善用親子相處的

機會，利用親子旅遊活動不僅能執行家庭的教育娛樂功能，還能聯絡親子感情，提升家庭的凝聚力。選擇適合的親子旅遊，是現代父母的重要課題之一。

本研究主要針對民眾從事親子旅遊之行為意圖進行探討，民眾從事親子旅遊之認知對於其參與親子旅遊之態度不論是正面或是負面皆對態度有顯著影響；而態度、主觀規範與知覺行為控制的影響皆呈現顯著影響；最後，行為意圖對其實際行為的影響為正向顯著，而知覺行為控制對其實際行為的影響則不顯著。因此，要增進民眾從事親子旅遊之意圖可從本研究結果提出實務以及學術上的建議，以供以提供相關旅遊單位及後續研究者參考，茲分述如下：

5.2.1 學術建議

本研究以計畫行為理論為架構，統計數據量化為主要研究方法，但實際影響旅遊行為之因素實在複雜，僅憑數據難以詳實呈現與解釋，建議後續研究者在問卷中可多加入些質性描述深入訪談受試者，進行比對探討，相信能有更深入的分析與見解。

5.2.2 實務建議

由本研究第四章研究結果與討論中，針對人口基本統計變項對主要變數的差異分析中可得知在女性在從事親子旅遊之「負面認知」是高於男性，因女性可能因思考較為細膩，相對著重考慮親子旅遊可能增加經濟負擔、受限於家人工作或學業；而受試者年齡介於 21-30 歲及 31-40 歲的可能因為工作資歷較淺和小孩較為年幼，而相對明顯感受到親子旅遊會增加經濟負擔以及時間會因工作或學業而受限

當小孩為學齡前階段時，需要考量因素以往較其他來的多，因此受試者對於負面認知較為強烈；另一方面，當小孩教育階段為國中時期時，父母親會較樂於從事並規畫體驗親子旅遊活動，相對卻較無從事親子旅遊之

條件與能力。由此，可建議相關政府單位：

1. 目前依據交通部觀光局，國內政府有全國民眾、青年、無障礙以及樂齡族提供旅遊補助專案，但針對親子旅遊之補助專案卻較為不足，因此政府或相關觀光業者應針對親子旅遊推出專屬之政策與優惠方案，以刺激民眾參加親子旅行的行為意圖。
2. 可以針對帶著學齡前小孩從事親子旅行之民眾提供更便利並友善的旅遊交通條件與環境，讓民眾能更輕鬆便利從事旅遊，亦能降低自己獨自帶小孩旅行的焦慮感。



參考文獻

一、中文部分

1. 劉文菁（1993），台北市民家庭休閒活動之研究，台北師範大學社會教育研究所論文。
2. 余嬪（2000），如何增進家庭休閒，測驗與輔導，第160期，47-50頁。
3. 謝淑芬（2003），性別、家庭週期、家庭休閒參與頻率與休閒阻礙之相關研究，旅遊管理研究，3卷1期，1-21頁。
4. 郭榮文（2003），單親家庭休閒態度與休閒參與之相關研究，嘉義國立嘉義大學家庭教育研究所論文。
5. 傅元幟、林晏州（2004），從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究，戶外遊憩研究，17卷3期，1-18頁。
6. 劉怡君、鍾志強（2005），家庭旅遊之特性與需求，休閒運動期刊，第4期，155-161頁。
7. 何琦瑜（2005），家庭教育 贏的起點。天下雜誌2005年教育特刊，p24。
8. 吳柏良（2005），員林居民對家庭旅遊動機、旅遊類型與旅遊決策之知覺研究，大葉大學休閒事業管理所碩士論文。
9. 張玲星（2006），資訊系統發展中政治行為之意圖：以計畫行為理論為基礎之研究-資訊專業人員與使用者差異之比較，管理學報。
10. 交通部觀光局(2006~2016)，中華民國95年~105年國民出國人數統計報告。台北：交通部觀光局。
11. 交通部觀光局(2007~2017)，中華民國96年~106年男性出國人數統計報告。台北：交通部觀光局。
12. 交通部觀光局(2007~2017)，中華民國96年~106年女性出國人數統計報告。台北：交通部觀光局。

13. 交通部觀光局(2007~2017)，中華民國96年~106年國民出國到歐洲總人次變化統計報告。台北：交通部觀光局。
14. 蘇漢雯（2007），銀髮族對於養老旅遊之行為意願研究，南華大學管理學院旅遊管理學系碩士班論文。
15. 鄭瑞隆（2008），家庭暴力問題與防治對策，暴力犯罪-原因、類型與對策。台北：五南圖書出版公司。
16. 吳虹萱（2008），親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響，台北中國文化大學觀光事業研究所論文。
17. 秦仙津（2008），國小高年級學童家庭休閒滿意度與親子依附關係之相關研究，高雄師範大學教育學系碩士論文。
18. 陳世賢（2009），遊客個人碳足跡與低碳旅遊行為意向之研究-以坪林鄉為例，逢甲大學景觀與遊憩研究所碩士論文。
19. 楊世傑（2009），消費動機、知覺價值與滿意度對再購意願之研究-以Baby Boss City職業體驗任意城為例，台北國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文。
20. 顏阿桃（2010），旅遊動機、家庭生命週期對家庭旅遊決策影響之研究，逢甲大學景觀與遊憩研究所論文。
21. 陳美惠（2011），親子旅遊產品購買因素之階層分析-方法目的鏈之應用，朝陽科技大學休閒事業管理系研究所論文。
22. 李雯伶（2011），以計畫行為理論探討孩子在嬰兒期家長參與旅遊行為之研究，南華大學管理學院旅遊管理學系碩士班論文。

23. 胡容瑄（2012），台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度，亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士班碩士論文。
24. 陳淑華（2012），臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒組愛與幸福感之研究，國立台北護理健康大學旅遊健康研究所論文。
25. 顏世冠（2012），以計畫行為理論驗證墾丁地區水域運動觀光客行為意圖之研究，大仁科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
26. 徐茂洲、葉明如、林益弘（2012），大鵬灣國家風景區遊客觀光行為意圖模式之建構-計畫行為理論之驗證，休閒與社會研究，第6卷，1-25頁。
27. 交通部觀光局(2012~2016)，中華民國101年~105年國民海外旅遊方式比較調查報告。台北：交通部觀光局。
28. 唐嘉鴻（2014），應用計畫行為理論探討綠色消費者行為模式，國立宜蘭大學應用經濟與管理學系經營管理碩士班論文。
29. 鄭如珍（2014），家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性研究，南華大學管理學院旅遊管理學系碩士班論文。
30. 林雙鳳（2015），國小學童家庭休閒參與及親子依附關係之研究-以雲林縣為例，南華大學管理學院旅遊管理學系碩士班論文。
31. 高祺凱(2015)，以計畫行為理論探究消費者購買遠距健康照護意圖之研究，國立中正大學資訊管理系醫療資訊管理研究所論文。
32. 賴淑芬（2016），消費者網路購買外國旅遊產品行為意向之研究，高苑科技大學經營管理研究所論文。

33. 紀佩玟（2016），服務品質與生活型態影響親子旅遊住宿選擇行為之研究，南華大學文化創意事業管理學系碩士班論文。
34. 朱永蕙、劉嘉麒(2016)，運用計畫行為理論探討環境關注對綠色民宿行為意向之研究，休閒與遊憩研究，8卷2期，97-119頁。
35. 呂滿茹（2017），國小教師從事親子旅遊的動機與偏好-以桃園市國小教師為例，萬能科技大學經營管理研究所碩士班論文。
36. 邱千瑠（2017），以計畫行為理論探討遊客的低碳餐廳消費意圖，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
37. 蔡依展（2017），應用計畫行為理論探討消費者參觀文化創意園區之行為意圖，南華大學文化創意事業管理學系碩士班論文。
38. 許淑紅（2017），以計畫行為理論探討遊客參訪鹿港藝術村之行為意圖，南華大學文化創意事業管理學系文創行銷碩士班論文。
39. 許雅婷(2017)，以計畫行為理論探討遊客參訪觀光工廠之行為意圖，南華大學文化創意事業管理研究所碩士論文。
40. 謝鈴詠（2017），六堆客家文化園區遊客觀光行為意圖模式之實證研究，大仁科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
41. 顏嘉彰（2018），女性到歐洲自助旅行行為意圖之探討，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。

二、英文部分

1. Ajzen, I. (1985), From Intention to Actions: A Theory of Planned Behavior. Action-Control: From Cognition to Behavior, Heidelberg: Springer.
2. Ajzen, I. (1988), Attitudes, Personality and Behavior, England: Open University Press.
3. Ajzen, I. (1991), The Theory of Planned Behavior, Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50(2), pp.179-211.
4. Ajzen, I. (2002), Perceived Behavioral Control, Self-Efficacy, Locus of Control, and the Theory of Planned Behavior, Journal of Applied Social Psychology, Vol. 32, pp.665-683.
5. Ajzen, I., & Driver, B.L. (1992), Prediction of Leisure participation from Behavior, Normative, and Control Beliefs: An application of the Theory of Planned Behavior, Leisure Sciences, 13(3), pp.185-204.
6. Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992), Application of the Theory of Planned Behavior to Leisure Choice, Journal of Leisure Research, 24(3), pp.207-240.
7. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980), Understanding Attitude and Predicting Social Behavior, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
8. Ajzen, I., & Madden, T. J. (1986), Prediction of Goal-Directed Behavior: Attitudes, Intentions, and Perceived Behavioral Control, Journal of Experimental Social Psychology, Vol. 22, pp.453-474.
9. Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988), Structural Equation Modeling in Practice: A Review and Recommended Two-Step Approach, Psychological Bulletin, 103(3), pp.411-423
10. Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988), On the evaluation structural equation models, Academic of Marketing Science, Vol. 16, No. 1, pp.74-94.
11. Buchanan, I., & Rossetto, A. (1997), With My Swag Upon My Shoulder: A Comprehensive Study of International Backpackers to Australia,

- Occasional Paper, No. 24, Canberra: Bureau of Tourism Research.
12. Cohen, E. (1972), Towards a Sociology of International Tourism, *Social Research*, 39(1), pp.164-189.
 13. Dulany, D. E. (1968), Awareness, Rules, and Propositional Control: A Confrontation with S-R Behavior Theory. In D. Horton and T. Dixon (Eds.), *Verbal Behavior and General Behavior Theory*, New York: Prentice-Hall, pp.340-387.
 14. Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975), *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*, Reading, MA: Addison- Wesley.
 15. Graburn, N. H. H. (1983), Introduction: The Anthropology of Tourism, *Annals of Tourism Research*, 10(1), pp.9-33.
 16. Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998), *Multivariate data analysis (5th ed.)*, London: Prentice Hall International.
 17. Hyde, K. F., & Lawson, R. (2003), The nature of independent travel, *Journal of Travel Research*, 42(1), pp.13-23.
 18. Iso-Ahola, S. E. (1980), *The social psychology of leisure and recreation*, Dubuque, IA: Wm.c. Brown.
 19. Kelly, J. R.(1987), Family Leisure in Three Comities, *Journal of Leisure Research*. Vol.10(1), pp.47-60.
 20. Lam, T., & Hsu, C. H. C. (2004), Theory of planned behavior: Potential travelers from China, *Journal of Hospitality & Tourism Research*, Vol. 28, pp.463-482.
 21. Loker-Murphy, L., & Pearce, P. (1995), Young budget travelers: Backpackers in Australia, *Annals of Tourism research*, 22(4), pp.819-843.
 22. Mayo, Edward J., & Lance P. Jarvis, (1981), *The Psychology of Leisure Travel*, Boston: CBI Publishing Co.
 23. Morrison, A. M., Hsieh, S., & O'Leary, J. T. (1994), Segmenting the Australian domestic travel market by holiday activity participation, *Journal*

- of Tourism Studies, 5(1), pp. 39-56.
24. Neumann, K. (2006), Family travel: An overview. *Travel Medicine and Infectious Disease*, 4(3-4), p202-217.
 25. Pearce, P. L. (1990), *The Backpacker Phenomenon: Preliminary Answers to Basic Questions*, Department of Tourism: James Cook University of North Queensland.
 26. Percy, M. A. and McCleary K. W.(2011), The impact of the year round school calendar on the family vacation: An exploratory case study. *Journal of Hospitality and Tourism Research*. 32(2),147.
 27. Riley, P. J. (1988), Road Culture of International Long-Term Budget Travelers, *Annals of Tourism Research*, Vol. 15, pp.313-328.
 28. Schiffman, L.G., & Kanuk, L. L.(2000), *Consumer Behavior (7th Ed.)*, Wisconsin: Prentice Hall, Inc.
 29. Shales, M. (1988), *The Travel's handbook* edited by Melissa Shales in association with Martin Rosser, Kent Redding, and Richard Harrington, New ed., Chester: Conn Globe Pequot Press.
 30. Sharpley, R. (1994), *Tourism, Tourists and Society*, Cambridgeshire: ELM.
 31. Taylor, S., & Todd, P. A. (1995), Decomposition and Cross Effects in the Theory of Planned Behavior: A Study of Consumer Adoption Intentions, *International Journal of Research in Marketing*, 12(2), pp.137- 155.
 32. Shaw, S. M.(1992). Deifying family leisure: An examination of women's and men's everyday experiences and perceptions of family time, *Leisure Science*, Vol. 14, pp.271-286.
 33. Wearing, B., & Wearing, S. (2001), Conceptualizing the selves of tourism, *Leisure Studies*, 20(2), pp.143-159.
 34. Walter, C. K. & Tong, H. M. (1977), A local study of consumer vacation travel decision, *Journal of Travel Research*, 15, pp.30-34.
 35. Zabriskie, R. & McCormick, B. (2003). *The Influence of Family Leisure*

Patterns on Perceptions of Family Functioning. *Family Relations*, (50), p281-289.



附錄 正式問卷

您好:

非常感謝您撥冗參與本問卷填答，本問卷目的在於瞭解從事親子旅遊之行為意圖，您的參與對本研究十分重要。本問卷僅供學術用途，採匿名方式，懇請您依據個人對「親子旅遊」的真實想法放心填答，十分感謝您的協助。

敬祝平安健康

附註: 本研究所謂「親子旅遊」指的是為父母與小孩、祖父母與孫子女，一同離開每天生活的空間，移動到不熟悉之地方旅行，藉以達到增進情感、抒解壓力、以及增廣見聞。

南華大學旅遊管理研究所

指導教授: 丁誌紋 博士

研究生: 楊馥慈 敬上

第一部份、個人基本資料，請勾選符合您的實際狀況

1. 性別： 男 女
2. 年齡： 20歲以下 21-30歲 31-40歲 41-50歲 51歲以上
3. 教育程度： 國中（含）以下 高中（職）~ 專科 大學 碩士 博士
4. 職業： 家管 商業 工業 服務業 自由業
 農林漁牧 軍公教人員 技術人員
 其他_____
5. 家中收入情形： 單薪家庭 雙薪家庭 其他_____
6. 平均家庭月收入所得：
 30,000（含）元以下 31,000-40,000元 41,000-50,000元
 51,000-60,000元 61,000-70,000元 71,000-80,000元
 81,000元以上
7. 家中小孩數： 1人 2人 3人（含）以上
8. 家中最年幼小孩教育階段：
 學齡前 幼稚園 國小 國中 高中（含）以上
9. 從事親子旅遊時，大多數主要參加成員有：
 原生父母 配偶父母 配偶 其他親戚 朋友 無
10. 就整體而言，從事親子旅遊主要目的為：
 休閒觀光 學習新知 宗教旅行 探訪親友 其他 -

<p>第二部份、您對從事親子旅遊的認知</p> <p>敬請依據實際的感受，在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我認為親子旅遊能增進親子關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為親子旅遊能培養家人團隊合作的精神。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為藉由親子旅遊能使家人擁有歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為親子遊能夠紓解工作和家庭事務的壓力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我認為親子旅遊能培養孩子的社交能力與技巧。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為親子旅遊能讓家人獲得成就感以及自我肯定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我認為花時間進行親子旅遊是有價值的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我認為親子旅遊會增加經濟負擔。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我認為親子旅遊過程中，家人可能會因意見不同而感到不愉快。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我認為親子旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我認為親子旅遊容易受到活動類型的限制。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>第三部份：您對從事親子旅行的行為態度</p> <p>敬請依據實際的感受，在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我喜歡從事親子旅遊活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 我會花時間籌備及規劃每次的親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 在從事親子旅遊時，我可以忍受親子旅遊過程中帶來的不便。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我在從事親子旅遊的過程中是享受的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我會嘗試體驗不同型態的親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我對於從事親子旅遊總是抱持樂觀正面看法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>第四部份:影響您從事親子旅遊的個人與群體</p> <p>以下題目為了解哪些個人或群體會影響您從事自助旅行。請在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我會因原生父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我會因配偶父母的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我會因配偶的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我會因社會與周遭親友的支持與鼓勵，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我會因周遭親友推薦或邀請，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我會因網路部落客、旅遊專家的推薦，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我會為了和周遭親友有共同話題，而從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>第五部份:為瞭解您對於從事親子旅遊的條件或能力</p> <p>敬請依據實際的狀況與想法，在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同

					意
1. 我有足夠的金錢從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我有足夠的時間從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我有足夠的體力從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我有獲取足夠的資訊從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>第六部份: 為瞭解您對於未來從事親子旅遊的意圖</p> <p>敬請依據實際的狀況與想法，在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 如果要進行休閒活動，從事親子旅遊會是我的首選。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 未來一年，我可能會從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 未來一年，我計畫從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 未來一年，我願意再度或嘗試從事親子旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 未來一年，我會提高從事親子旅遊的次數。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我會向親朋好友宣導親子旅遊的好處。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我會鼓勵親朋好友，帶著孩子一起旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>第七部份: 為瞭解您從事親子旅遊的實際行為</p> <p>敬請依據實際的狀況與想法，在與自己想法最接近的答案空格內，進行勾選。</p>
<p>1. 過去一年中，我從事親子旅遊的次數為 _____ 次 例如: 1 次填 1, 5 次填 5</p>

本問卷到此結束，非常感謝您的耐心填答

