

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

教學旅遊目的地選擇之研究

A Research about Destination Selections for Education

Tourism

謝瑞津

Jui-Chin Hsieh

指導教授：于健 博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學  
旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
碩士學位論文

教學旅遊目的地選擇之研究  
A Research about Destination Selections for Education Tourism

研究生：謝瑞津

經考試合格特此證明

□試委員：呂明縉  
丁誌敏  
于健

指導教授：于健

系主任(所長)：丁誌敏

□試日期：中華民國 109 年 6 月 3 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
108 學年度第二學期碩士論文中摘要

論文題目：教學旅遊目的地選擇之研究

研究生：謝瑞津

指導教授：于健 博士

中文摘要內容：

本研究旨在瞭解國小教師在教學旅遊目的地選擇的重要度與滿意度。對象是以桃園市立國民小學教師，採用問卷調查法，共計回收 376 份有效問卷。透過 IPA 分析法、描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方法，進行資料分析。獲致以下研究結果：以教學旅遊目的地選擇重要度的構面是「教學場域」為最重要，其次是「教學設計」，最後是「教學執行」；以教學旅遊目的地選擇滿意度的構面是「教學設計」為最滿意，其次是「教學場域」，最後是「教學執行」。

研究結果發現教學場域的「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「提供適切的雨天活動備案」是要繼續保持的題項，因為這些題項是教師重視程度最高的，要好好保持這些題項，才可以滿足教師選擇教學旅遊目的地的需求。

有關教學旅遊目的地選擇的差異分析：在「教學場域」的滿意度是男性教師大於女性教師、行政教師大於非行政教師；在「教學設計」、「教學場域」與「教學執行」三個構面的重要度與滿意度，在不同學校的規模都有顯著差異。最後，本研究提出相關建議，供業者在經營場域策略時之參考依據。

關鍵字：教學旅遊、目的地選擇、IPA 分析法

**Title of Thesis : A Research about Destination Selections for Education  
Tourism**

**Name of Institute : Master Program in Tourism Management,  
Department of Tourism Management, Nanhua  
University**

**Graduate Date : June 2020                      Degree Conferred : M.B.A**

**Name of Student : HSIEH-JUI CHIN      Advisor : CHIEN YU Ph.D.**

**Abstract**

The objectives of this study focused on exploring the importance and satisfaction of the selection of the destination of a field trip for the elementary school teachers. Objects are involved Taoyuan Municipal elementary school teachers. A well-defined and structured questionnaire was utilized to collect survey data with purposive sampling and there were 376 valid and returned questionnaires. The data was analyzed by IPA method. The main findings were as follows: The most importance surface is “teaching field”, next is “instruction design”, and final is “teaching execution”. The most satisfying surface is “instruction design”, next is “teaching field”, and final is “teaching execution”.

Study for the result, we found that in the teaching field optional: “Provide enough space for teaching activities.”, “Provide hygienic drinking water equipment and clean toilets”, “Safety facilities and medical services are well maintained”, “The field personnel can immediately and properly handle emergencies”, and “Provide proper plan of rainy day activities.” Above the option have keeping maintain, because teacher care those option is highest. Therefore, we keep those options can satisfy requirement for teachers select the destination.

We found: Male teachers have larger teaching field satisfaction than female teachers. Administrative teachers have larger teaching field satisfaction than non-administrative teachers. Different scales of schools have significant difference in the importance and satisfaction of the three surfaces: “Instructional design”, “Teaching field”, and” Teaching execution”. The study results can be used as a reference by the enterprises that plan to make their own Business Field strategies.

**Keyword: field trip, selection of the destination, IPA method**

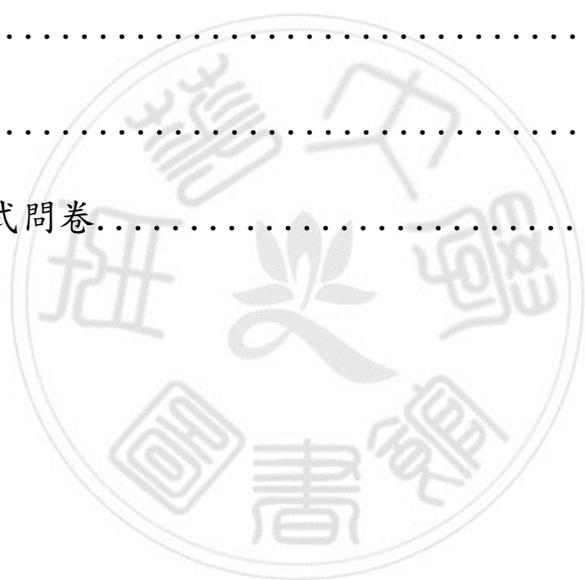
## 目 錄

中文摘要	.....	i
Abstract	.....	ii
目 錄	.....	iii
表目錄	.....	vii
圖目錄	.....	viii
第一章	緒論	1
1.1	研究背景與動機	1
1.2	研究目的	3
1.3	研究流程	3
1.4	研究範圍與限制	4
1.4.1	在研究範圍方面	4
1.4.2	在研究對象方面	4
1.4.3	在研究方法方面	4
第二章	文獻探討	5
2.1	教學旅遊的定義	5
2.2	教學旅遊目的地選擇	9
2.2.1	教學旅遊目的地選擇	9

2.2.2	教學旅遊實施的障礙.....	10
2.3	教學設計的定義.....	13
2.4	教學場域的定義.....	14
2.5	教學執行的定義.....	14
2.6	IPA 分析法.....	15
第三章	研究方法.....	18
3.1	研究架構.....	18
3.2	研究假設.....	19
3.3	問卷設計.....	20
3.3.1	問卷設計.....	20
3.3.2	問卷預試及信效度分析.....	25
3.4	問卷調查與回收資料.....	30
3.5	資料分析法.....	30
3.5.1	敘述性統計分析.....	31
3.5.2	信度檢定.....	31
3.5.3	因素分析.....	31
3.5.4	IPA 分析法.....	32
3.5.5	獨立樣本t檢定.....	32

3.5.6	單因子變異數分析.....	32
第四章	研究分析.....	33
4.1	樣本結構分析.....	33
4.2	因素與信度分析.....	38
4.3	重要-滿意分析法(IPA).....	47
4.3.1	繼續保持區.....	52
4.3.2	過度開發區.....	55
4.3.3	次要改善區.....	56
4.3.4	優先改善區.....	59
4.4	t檢定和單因子變異數分析.....	62
4.4.1	性別.....	62
4.4.2	目前職稱.....	63
4.4.3	學校規模.....	64
4.4.4	參與教學旅遊次數.....	66
第五章	結論與建議.....	69
5.1	結論.....	69
5.1.1	根據「樣本結構分析」之結果.....	69
5.1.2	根據「重要性-滿意度分析(IPA)」之結果.....	71

5.1.3	根據「t 檢定、單因子變異數分析」之結果.....	80
5.2	建議.....	82
5.2.1	保持與營造的優質場域.....	82
5.2.2	提供適切的雨天活動備案.....	82
5.2.3	對未來相關研究者之建議.....	83
參考文獻	.....	84
中文文獻	.....	84
英文文獻	.....	88
附錄一	正式問卷.....	89



## 表目錄

表 2.1 國內、外學者對校外教學的定義一覽表.....	7
表 2.2 教學旅遊目的地選擇之相關研究.....	12
表 3.1 教師個人基本屬性問卷題項.....	21
表 3.2 教學旅遊目的地選擇量表.....	24
表 3.3 教學旅遊目的地選擇極端組考驗與同性質檢驗摘要表.....	26
表 3.4 教學旅遊目的地選擇量表信效度分析.....	29
表 3.5 問卷回收表.....	30
表 4.1 教師個人基本資料分析表.....	37
表 4.2 教學旅遊目的地選擇構面屬性信效度分析.....	41
表 4.3 教學旅遊目的地選擇構面及題項分析.....	46
表 4.4 教學旅遊目的地選擇構面及象限分析.....	48
表 4.5 教學旅遊目的地選擇策略表.....	61
表 4.6 不同性別教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表.....	62
表 4.7 不同職稱教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表.....	63
表 4.8 不同的學校規模在教學旅遊目的地選擇差異檢定表.....	65
表 4.9 參與次數不同教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表.....	66

## 圖目錄

圖 2.1 重要程度—滿意程度分析圖.....	15
圖 3.1 研究架構.....	18
圖 4.1 IPA 重要—滿意分析圖.....	48



# 第一章 緒論

本研究的主要目的是在探討國小教師在辦理教學旅遊目的地選擇時的考量因素，及其重視程度與滿意度之關係。本章共分為四節，其內容有：

1.1 研究背景與動機、1.2 研究目的、1.3 研究流程、1.4 研究範圍與限制。

## 1.1 研究背景與動機

教育部戶外教育宣言 2.0 (2019) 指出「好奇是孩子的天性，探索是生命的本能」，教師可以透過教學旅遊來滿足學生的天性與本能，擴展學生的生活經驗，讓課程的學習與生活息息相關，在目前推動十二年國教當中，戶外教育是不可或缺的重要環節，因為戶外教育能協助與落實十二年國教中「自發」、「互動」、「共好」的教育理念，在戶外教育中，強調教師應規畫適合學生學習的課程內容，並激發學生學習的熱情與展開學生與自我、他人、社會、自然互動中產生的各種能力。

教育部至 2014 年公布戶外教育宣言後，2018 年更進一步攜手文化部、交通部、內政部、行政院農委會、行政院環保署等中央部會，簽署《推動戶外教育合作備忘錄》，未來將整合相關資源如學習場域，來共同推動戶外教育。由國家教育研究院搭建的「戶外教育資源平台」，近日也正式啟用，以後包括學校、教師、學生以及家長等等，都能透過這個平台，將「場

域類型」、「課程領域」及「推薦路線」等分類來搜尋，找出合適的戶外教育場域（黃啟菱，2018）。

教育部戶外教育宣言 2.0（2019）指出「童年正美、青春正好」，讓孩子認識他所在的每一塊土地，以及土地上的人事物！教育是創造未來的希望工程，學校是培養孩子迎向未來世界核心素養的基地。戶外教育是一項寧靜而重大的改變，將學習的概念擴大，豐富學習意義，觸動孩子全方位的發展，推動常態化、優質化、普及化與課程化的戶外教育。

戶外教育的學習是學生所喜愛的，課程的規劃與教學設計是很重要的，因為教師做好準備，才能提升教學品質，達到「寓教於樂」的教學策略，豐富學生的學習，綜上所述，也就是我的研究背景。

國小教師進行教學旅遊時，在規劃目的地選擇時會考量哪些項目？這些項目間的重視程度為何？此為本研究的動機之一。

在實際進行教學旅遊後，教師對教學旅遊目的地的滿意度是否與教學旅遊前之目的地選擇因素的重視程度有關係？此為本研究的動機之二。

在不同背景的國小教師，對教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度是否有差異？此為本研究的動機之三。

綜上所述，引發研究者欲探討國小教師在辦理或參與教學旅遊時目的地的選擇的考量因素，及各項考量因素的重視程度、滿意度之間的相關，

冀希望能將研究結果與建議提供給教師，規劃更能符合教學預期效果的教學旅遊活動；提供學校可加強支援的部分，有助於提升學習活動的成效；及提供教學場域經營者，改善教學場域及教學旅遊服務的相關事項。

## 1.2 研究目的

基於上述之研究背景與動機，本研究以在瞭解國小教師對教學旅遊目的地選擇的重視程度與滿意度之關係？並根據研究結果提出具體建議，以供參考。研究目的彙整如下：

1. 探討國小教師教學旅遊目的地選擇的現況。
2. 探討國小教師對教學旅遊目的地選擇屬性的重視程度與滿意度。
3. 分析不同背景的國小教師，對教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度差異。
4. 教學旅遊目的地屬性改善策略分析。
5. 對教學旅遊場域經營者提出改進方向建議之參考。

## 1.3 研究流程

本研究先確定研究的主題，建立初步的構想並提出研究的背景與動機，接著探討相關文獻，進而確立研究目的，和進行問卷設計，再透過問卷的發放及收回來進行相關資料的統計分析，最後，依據統計分析歸納結果，提出結論與建議。

## 1.4 研究範圍與限制

本研究以問卷調查法之量化研究為主要研究方法，因為人力、物力與時間之限制，故本研究有其研究上的限制，分述如下：

### 1.4.1 在「研究範圍」方面

本研究僅以桃園市立國民小學為研究範圍。

### 1.4.2 在「研究對象」方面

因人力、物力與時間之限制，無法針對全國國小教師普查，本研究僅以桃園市立國民小學教師為研究對象。

### 1.4.3 在「研究方法」方面

本研究擬瞭解一個教育現況，方法上應兼採理論探究及實證調查。而本研究僅採量化研究，要用統計方法處理資料。

## 第二章 文獻探討

本研究主要目的在探討國小教師在教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度之研究。研究者整理並歸納國內、外相關文獻，於本章共分為三節，其內容有：2.1 教學旅遊的定義、2.2 教學旅遊目的地選擇、2.3 IPA 分析法。

### 2.1 教學旅遊的定義

教育部 2015 年修正「國民中小學辦理校外教學實施原則」，並修正名稱為「國民中小學辦理戶外教育實施原則」，說明為配合「中華民國戶外教育宣言」之發布及「教育部推動戶外教育實施計畫」(草案)之實施，和為符合戶外教育精神，爰將「校外教學」修正為「戶外教育」。

在文獻分析法上因國內、外對「校外教學」、「戶外教學」與「戶外教育」並沒有明確區分其異同，因而本研究在相關理論與實證性研究引用上有所限制，故將「教學旅遊」、「校外教學」、「戶外教學」與「戶外教育」等的文獻通用。

李晶(2001)指出國內教育學界引用之「戶外教學」亦可視為「校外教學」的一種形式，因此這三者可說為互相通用之關係。只要是在戶外所實行的活動，不論其目的為何或要達到的目標為何，都可以將它視為戶外教育，若是以教學為目的則可稱它為戶外教學。校外教學既然是一種有目

標、有規劃的綜合性教學，教學目標的探討即是校外教學研究重要的一環（朱敬先，1995）。

林智慧(2001)認為戶外教育是戶外教學，戶外教學是一種在戶外進行有目標性、規劃性、系統性和程序性的學習活動，它結合或統整了各學科領域。

校外教學是讓學生走出教室的學習，讓教學者運用校外自然情境作為教學媒介，去從事有意義、有趣的教學活動，所以學生能直接去接觸、體驗，透過本身身體感官感受，親自操作，進而從中獲取學習經驗的一種教學方式（鍾尚哲，2011）。

校外教學應是一種由教師、學生和校外教學資源、參與活動的所有人事物共同進行的課程，是一種有目標導向、有規劃性的、有系統性、有趣的綜合性教學活動。教師以學校之外的自然或人為環境為教學場域，運用社會資源，提供學生親身體驗、實作、觀察與感知得學習經驗，將課堂所學知識透過活動去驗證、內化，讓知識更具體化、生活化。同時藉由校外教學來彌補課堂講述教學之不足，提高學生學習興趣，培養菌種生命、愛護自然的情懷，增進師生、同儕、與人的互動關係，促進認知、情誼、技能的學習成長（張惠雯，2017）。

然而國內、外的學者對於校外教學各有相當多的不同見解，茲將其定

義整理如下表 2.1 所示：

表 2.1 國內、外學者對校外教學的定義一覽表

研究學者	年代	校外教學的定義
Sharp	1943	「戶外教育」是指不論任何年級、任何學科的課程，若能在戶外獲得最佳的學習效果，便在戶外進行教學活動」。
Lewis	1975	「戶外教育」是擴展課程學習目的至戶外的一個直接、簡單的學習方法。它是基於發現學習的原則並且強調直接使用感官（視、聽、嗅、觸、味）進行觀察和知覺。
Priest	1986	「戶外教學」是指在室外利用人造或天然資源所進行的教學活動，它調和了冒險精神及與環境的相關概念在活動設計和經驗當中，是一種操作學習的經驗過程，是越出教室利用資源的一種學習方法。
黃朝恩	1990	「戶外教學」是讓學習者直接面對一個真實世界，帶他走向自然、走向社會、走入歷史，這是課堂上所學不到的。
李崑山	1995	校外教學是學生在老師或家長協助引導下，走出教室、踏出校門，在校園、社區、社會、田野、大自然裡，進行有目標性、規劃性、系統性、程序性之學習活動。它是一種融入教育意義及結合、統整各科之教學活動。
熊湘屏	2002	提到「戶外教學」是基於發現學習的原則，並強調直接使用感官進行觀察和知覺的教學方法。
邱碧虹	2005	「戶外教學」是一種加強學習的途徑，運用天然的教學素材，彌補學校正式課程的不足，可以是許多學科、技能與知識的綜合性教學，不僅能讓學生獲得「活用與實用知識」的機會，更能落實九年一貫課程「培養學生帶著走的能力」的理念。
蔡坤佑	2014	校外教學是一種有目標、有規劃的綜合性教學活動。是由學生、教師和參與校外教學工作支援人員共同發展的課程，以期能獲得更高教學成效、更多知識的教學活動。

表 2.1 國內、外學者對校外教學的定義一覽表（續）

研究學者	年代	校外教學的定義
林毓瑩	2014	校外教學強調親身體驗，教師以戶外自然或人為環境作為教學資源，讓學生在真實體驗活動中透過感官來探索與學習。同時彌補課堂講述教學之不足。
張惠雯	2017	校外教學應是一種由教師、學生和校外教學資源、參與活動的所有人事物共同進行的課程，是一種有目標導向、有規劃性的、有系統性、有趣的綜合性教學活動。教師以學校之外的自然或人為環境為教學場域，運用社會資源，提供學生親身體驗、實作、觀察與感知得學習經驗，將課堂所學知識透過活動去驗證、內化，讓知識更具體化、生活化。同時藉由校外教學來彌補課堂講述教學之不足，提高學生學習興趣，培養菌種生命、愛護自然的情懷，增進師生、同儕、與人的互動關係，促進認知、情誼、技能的學習成長。

資料來源：整理自王鑫（1998），徐治雙（2006），鍾尚哲（2011），林毓瑩（2014），張惠雯（2017），研究者整理

綜合以上所述，我們透過教學旅遊的方式，由教師、學生利用校外教學資源共同進行的課程，是一種有目標性、規劃性、系統性、程序性之學習活動。教師以自然或人為環境為教學場域，運用社會資源，提供學生親身體驗、實作、觀察與感知得學習經驗，讓知識更具體化、生活化。

## 2.2 教學旅遊目的地選擇

### 2.2.1 教學旅遊目的地選擇

校外教學目的地的選擇，應配合學校課程的需要和學生的學習需求，若一再遷就學生的喜好，或是為了教師的便宜省事，選擇遊樂園或踏青烤肉等行程，將失去校外教學的意義（李崑山，2006）。有關校外教學地點的選擇、學習的效果及校外教學目標的達成，將是規劃校外教學活動的核心所在（沈進成、許淑祉，2006）。由此可知，校外教學的目的地選擇將是決定校外教學成敗的主要關鍵之一，而教師選擇目的地時的考量因素將主導目的地的決定。另外，由文獻探討可得知，欲達成學習的效果及校外教學目標，教師在進行校外教學的教學準備是否完整適當，更是關鍵因素（洪莉媛，2010）。

劉家妤（2015）指出校外教學目的地的選擇考量的方向應是配合課程、活動安全性以及時間長短為主，若時間許可，事先勘查路線也是必需的，活動地點範圍過大，或學生人數太多都會增加教師管理學生之負擔，也會減低教學效果，這些都是教師在選擇校外教學地點時所會考量的因素。

根據教育部「國民中小學辦理戶外教育實施原則」（教育部，2015）校外教學每學年以至少辦理一次為原則。校外教學地點以學校校園環境

為起點，以學生生活經驗為中心，把握有近到遠的原則。

## 2.2.2 教學旅遊實施的障礙

根據王靜如（1991）、余宗翰（2000）、謝鴻儒（2000）、林智慧（2001）、王仁榮（2004）、曾兆興（2004）、劉家妤（2015）的研究，將校外教學實施的障礙因素歸類為以下幾點：

### 1. 學生安全顧慮

校外教學是帶學生走出戶外，學生安全問題往往讓教師倍感壓力，因為一旦走出教室，人數過多難以掌控，加上種種不可預知的現況，常常導致校外教學實施困難。林智慧（2001）提到將學生帶到戶外，學生容易因其他事物分心，且若班級人數太多則很難掌握所有學生的學習成效。許多相關研究顯示，校外教學的過程中，學生的秩序常規、交通工具的安全顧慮、害怕發生意外等問題皆令教師擔憂，這些因素會減低教師舉辦校外教學的意願。

### 2. 教師專業能力不足

在國外任何一種體驗營或成長營，特別是技能訓練的野地教學，除了帶隊教師之外，另外都必需有一位專業教練輔助，相較之下，國內的校外教學是由導師帶領，或旅行社小隊輔導覽，偶爾才會請當地解說人員導覽。王靜如（1991）、余宗翰（2000）、謝鴻儒（2000）的研究都發現校外教

學的實施障礙因素有：教師對教學地區資源的不了解、教師缺乏校外教學經驗、缺乏校外教學活動設計的能力、教師不了解校外教學地點的資源等。

### 3. 經費問題

王靜如（1991）、余宗翰（2000）的研究結果皆提到，經費問題是實施校外教學的困難因素之一，因為往往要考量到交通費用、門票或者保險等因素，費用頗高。鄭坤昌（2005）研究指出經費比較不足、學生家長經濟地位較低的學校，辦理校外教學的方式受限於經費補助機關的安排，因此影響地點的選擇性。

### 4. 課程問題

王靜如（1991）、余宗翰（2000）的研究皆發現校外教學會影響課程教學進度，謝鴻儒（2000）的研究發現校外教學不能配合課程需求。也就是校外教學性質和校內課程缺乏連結性，如此一來，利用課堂時間實施校外教學增加教師教學進度的壓力。

### 5. 行政問題

余宗翰（2000）研究指出，學校行政因為顧慮校外環境教育的安全責任或者避免額外的工作負擔，不瞭解校外教學的意義與價值，因而對於校外教學抱持不支持的態度。

學校教師在進行校外教學時會有不同的考量因素，如活動地點的安

全性、環境衛生、交通因素、活動空間、場域資源、活動課程設計、導覽服務、DIY 活動、媒體宣傳資訊、優惠方案、教師本身過去是否參加過相同的場域活動等來選擇校外教學地點（蔡坤佑，2014）。因此不同教師在選擇校外教學地點時會有不同的考量因素。從相關文獻探討中，研究者將教學旅遊目的地選擇之相關研究彙整如表 2.2。

表 2.2 教學旅遊目的地選擇之相關研究

研究學者	年代	研究發現
徐榮崇	1996	校外教學常因「時間」、「經濟」、「安全」、「行政」和「學生、教師及家長意願」的內、外在因素的影響而阻礙了校外教學的實施。
謝鴻儒	2000	教師認為校外教學會因行政、能力、共識、安全、交通與經費等因素影響校外教學的實施。
蔡淑惠	2005	教師對於校外教學考量的因素有：生態旅遊地的環境安全、交通易達性、生態豐富性、旅程規劃、資料提供、專業人士導覽、與學校課程單元關聯性、學生就讀年級、負擔費用、教師自身對生態旅遊目的地的熟悉程度等。
鄭坤昌	2005	教師選擇校外教學目的地的主要考量方向為配合課程、活動安全性、時間，原則上依年段作為分類依據選擇活動範圍，除了考慮學生參與興趣，亦要考量學生身心能力發展情形。
羅功名	2007	教師對「環境的安全性」、「學生所需負擔的費用」與「交通的便利性」等考量因素較重視。
葉依涵	2008	研究發現教師最重視行前的安全教育。目的地選擇的考量因素以「目的地的安全性」、「交通工具的安全性」和「交通的便利性」為前三名。

表 2.2 教學旅遊目的地選擇之相關研究（續）

研究學者	年代	研究發現
林聖捷	2009	國小教師在校外教學的決策過程中，以「安全性」為考量為最多。
楊例如	2012	提供校外教學選擇休閒農場之因素評估分別是學生因素、課程與教學、行政支持、環境資源、安全與衛生因素。

資料來源：整理自林毓瑩（2014），張惠雯（2017），研究者整理

綜合以上所述，教師在選擇教學旅遊目的地，常以「安全性」為主要考量，和以學生為主的活動設計課程、教學場域資源和各項設施清潔維護、雨天的活動備案都是教師在選擇目的地的重要因素。

### 2.3 教學設計的定義

何澍（2000）指出，教學設計是建立在學習理論之上，是一種系統規劃的教學藍圖。此一藍圖的目的是將教學的五大要素：學習者、教學內容、方法、學習目標、和評鑑，作最有效率的安排；亦即使教學者能依此選擇並組織課程內容，並擇取最好的方法，使學習者在最短的時間內，達到學習目標。本研究參考何澍（2000）的教學設計的定義，本研究「教學設計」指的是教學者在教學旅遊課程中能選擇、組織課程內容，並擇取最好的方法，使學習者在最短的時間內，達到學習目標。

## 2.4 教學場域的定義

場域是指人的每一個行動均被行動所發生的場域所影響，而場域並非單指物理環境而言，也包括他人的行為以及與此相連的許多因素(MBA 智庫百科)。「場域」(field)：一個社會被分割成許多不同的場域，在這些不同的場域(已經結構化了的一些場所)進行一些為了特定目標的競爭。場域不是一個實體存在，而是一個在各個個人之間，群體之間想像上的領域，場域其實有邊界，但是各個在特殊場域內的行動者，都難以說清楚場域為何(維基百科)。本研究參考(MBA 智庫百科、維基百科)的場域的定義，本研究「教學場域」指的是學生在教學旅遊學習的地方。

## 2.5 教學執行的定義

教育部的辭典，教學是指教師將知識、技能傳授給學生。執行是指依法實施、實行依據計畫或決議去做。本研究參考教育部的辭典，本研究「教學執行」指的是教師在教學旅遊課程活動中執行的能力。

## 2.6 IPA 分析法



圖 2.1 重要程度 - 滿意程度分析圖

資料來源：參考 Martilla and James (1997)

重要-表現程度分析法(Important-Performance Analysis; 簡稱 IPA)

為了解顧客對產品或服務之重視程度，而在體驗後實際表現情形之測量，此方法架構最早是由 Martilla and James (1997) 提出的簡單架構，透過此分析方法來衡量顧客所重視與滿意之程度，以利提出適當的行銷策略與銷售決策。

該研究以重要程度與滿意程度的總平均數為中心座標，繪製一個二維矩陣，並將矩陣分為四個象限，在矩陣裡，軸的尺度和象限的位置可以任意訂定，重點是矩陣中各個不同點的相關位置，製成圖 2.1。

根據此四個象限，可以表現出各種不同策略性的意義，將有助於決定改善的優先順序，而各個象限所代表的意義如下：

### 1. 第一象限(繼續保持區)

位於此象限內之題項代表重視程度高與滿意度高，表示教師非常重視此服務的屬性，且對目前的服務是感到滿意的，所以場域經營業者對於這些品質提項必須盡力維護保持，甚至提升這些品質要素的滿意度，使其成為此場域經營業者的競爭優勢。

### 2. 第二象限(過度開發區)

位於此象限內之題項代表重視程度低與滿意度卻很高，表示教師對此服務屬性重視程度比較低，但場域經營業者所提供的滿意度卻很高，可能是業者「過度開發」此服務，因此業者應該要降低經營成本，不必投資過多資源於此區，域經營業者應該作好完善規劃。

### 3. 第三象限(次要改善區)

位於此象限內之題項代表重視程度低與滿意度低，表示教師對此服務性質較不重視，也不在意這些品質要素的提供，所以不會影響到教師對整體的滿意度，因此場域經營業者而言，可以將這些品質要素的提供予以排除，以降低經營成本，所以是屬於低優先改善區，又稱「次要改善區」。

#### 4. 第四象限(優先改善區)

位於此象限內之題項代表重視程度高與滿意度低，由於教師是以某些重要的品質要素來衡量的滿意度，因此落在此區的品質要素，會造成場域經營業者所提供整體服務的滿意度偏低，因此場域經營業者想要提升教師的滿意度，必須立即對這一區品質提項採取改善策略，是屬於「優先改善區」。



### 第三章 研究方法

本章共分為五節，其內容有：3.1 研究架構、3.2 研究假設、3.3 變項操作型定義與問卷設計、3.4 問卷調查與回收資料、3.5 資料分析方法等小節，說明分別如下：

#### 3.1 研究架構

本研究之目的在瞭解桃園市立國民小學教師對於教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度之相關情形，進一步探討不同背景變項之國小教師對教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度之差異情形。

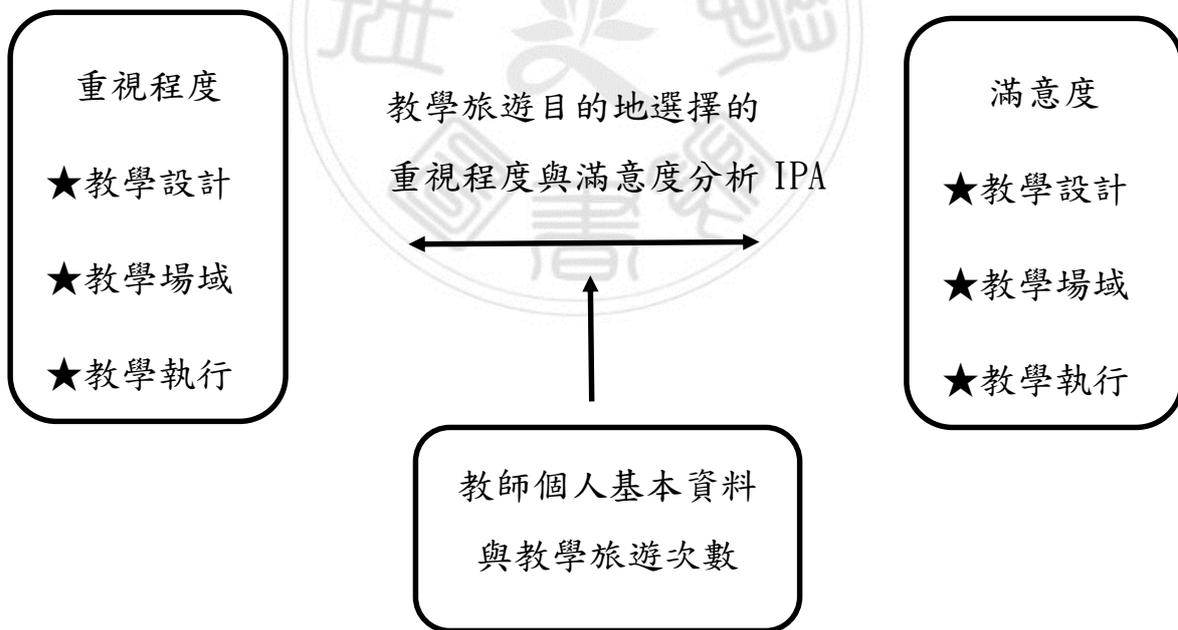


圖 3.1 研究架構

資料來源：本研究整理

## 3.2 研究假設

本研究針對研究架構，提出下列研究假設：

H1：不同背景的國小教師，對教學旅遊目的地選擇重視程度無顯著差異。	
H1-1：不同性別	的國小教師，對教學旅遊目的地選擇重視程度無顯著差異。
H1-2：不同年齡	
H1-3：不同學歷	
H1-4：不同年資	
H1-5：不同職稱	
H1-6：不同年段	
H1-7：不同學校規模	
H1-8：參與教學旅遊不同次數	
H1-9：辦理教學旅遊不同次數	
H2：不同背景的國小教師，對教學旅遊目的地選擇滿意度無顯著差異。	
H2-1：不同性別	的國小教師，對教學旅遊目的地選擇滿意度無顯著差異。
H2-2：不同年齡	
H2-3：不同學歷	
H2-4：不同年資	
H2-5：不同職稱	
H2-6：不同年段	
H2-7：不同學校規模	
H2-8：參與教學旅遊不同次數	
H2-9：辦理教學旅遊不同次數	

### 3.3 問卷設計

#### 3.3.1 問卷設計

本研究問卷設計包含兩部分分別為：「教師個人基本資料」與「教學旅遊目的地選擇量表」分述如下：

##### 1. 教師個人基本資料

首先是了解教師個人基本資料，參考徐治霜(2006)、葉依涵(2008)、洪莉媛(2010)、張惠雯(2017)研究之問卷及本研究整理，內容包括「性別、年齡、最高學歷、任教年資、目前職稱、任教年段、學校規模」共七項，性別分為男、女；年齡分別為20~29歲、30~39歲、40~49歲和50歲以上等4種；最高學歷分為師範學院(含師專)、大學(含師資班)、研究所(含四十學分班)以上等3類；任教年資分為5年以下、6-10年、11-15年、16-20年、21年以上等5類；目前職稱分為級任教師、教師兼行政、科任教師等3類；任教年段別為低年段、中年段、高年段、跨年段等4類；學校規模分為12班(含)以下、13-24班、25班(含)以上等3類；其次，了解國小教師教學旅遊經驗的次數，內容有參與教學旅遊的次數、曾經參與辦理教學旅遊的次數」等二項，將內容整理如下，並製成表3.1。

表 3.1 教師個人基本屬性問卷題項

變項	題項	答項	測量尺度
教師個人基本資料	性別	男、女	名目尺度
	年齡	20~29 歲、30~39 歲、40~49 歲、50 歲以上	順序尺度
	最高學歷	師範學院(含師專)、大學(含師資班)、研究所(含四十學分班)以上	名目尺度
	任教年資	5 年以下、6-10 年、11-15 年、16-20 年、21 年以上	順序尺度
	目前職稱	級任教師、教師兼行政、科任教師	名目尺度
	任教年段	低年段、中年段、高年段、跨年段	名目尺度
	學校規模	12 班(含)以下、13-24 班、25 班(含)以上	順序尺度
	參與教學旅遊次數	5 次以下、6-10 次、11-15 次、16-20 次、21 次以上	順序尺度
	曾經參與辦理教學旅遊次數	0 次、1 次、2- 5 次、6-10 次、11 次以上	順序尺度

資料來源：參考徐治霜(2006)、葉依涵(2008)、洪莉媛(2010)、張惠雯(2017)及本研究整理

## 2. 教學旅遊目的地選擇量表

本問卷依據研究目的編製而成，量表是參考學者文獻葉依涵(2008)、洪莉媛(2010)、李芳韻(2014)、林毓瑩(2014)、蔡瑞娟(2014)、張惠雯(2017)，並經由專家學者之建議修正擬定初稿，分為「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」三大構面，發展預試問卷共 20 題，說明如下：

量表當中「教學設計」的題項有 1. 教學設計符合教學目標、2. 教學設計符合學生的學習需求、3. 教學設計配合學習領域、4. 有助於課內外知識的連結、5. 拓展學生的生活經驗、6 增進學生的學習興趣及動機、7. 進行符合課程的教學活動，共 7 題。

「教學場域」的題項有 8. 提供符合教學的解說、導覽服務。9. 提供足夠教學活動的空間、10. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所、11. 安全設施及醫療服務維護良好、12. 場域對突發事件能立即妥善處理、13. 提供適切的雨天活動備案，共 6 題。

「教學執行」的題項有 14. 考量學校行政單位的執行能力、15. 考量有相關經費補助、16. 教學旅遊的費用合理、17. 交通上的易達性、18. 易管理學生的秩序與安全、19. 體驗活動動線設計適宜、20. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔，共 7 題。

教學旅遊目的地選擇量表設計共 20 題，因 IPA 重要性與滿意度分

析法，會將每題的答項分為「重要性、滿意度」，所以每一題都算兩題的分量，故總題數合計為 40 題。

本量表在進行測量時，都依據李克特 (Likert) 五點尺度量表施測，每題問項分成兩部份，為「重視程度」與「滿意度」的勾選，「重視程度」的選項有：「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」、「非常不重要」分別給予 5、4、3、2、1 的分數，分數越高者，重要性越高。「滿意度」的選項有：「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」分別給予 5、4、3、2、1 的分數，分數越高者，滿意績效越高，如表 3.2 所示。

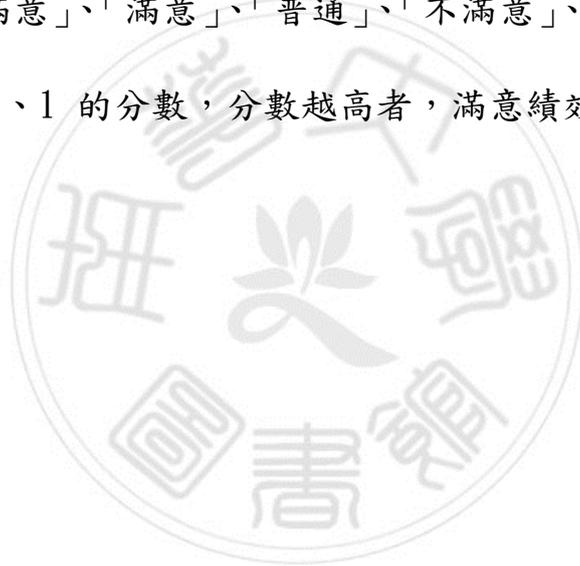


表 3.2 教學旅遊目的地選擇量表

構面	變項操作型定義	題項	評分測量尺度 Likert 五等	文獻參考 來源
教學設計	指的是教學者在教學旅遊課程中能選擇、組織課程內容，並擇取最好的方法，使學習者在最短的時間內，達到學習目標。	1. 教學設計符合教學目標。 2. 教學設計符合學生的學習需求。 3. 教學設計配合學習領域。 4. 有助於課內外知識的連結。 5. 擴展學生的生活經驗。 6. 增進學生的學習興趣及動機。 7. 進行符合課程的教學活動。	每題問項分成兩部份，為「重要性」與「滿意度」的勾選。 ■「重要性」的選項有：「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」、「非常不重要」分別給予 5、4、3、2、1 的分數。	1. 葉依涵 (2008) 2. 洪莉媛 (2010) 3. 李芳韻 (2014) 4. 林毓瑩 (2014)
教學場域	指的是學生在教學旅遊學習過程中的地方。	8. 提供符合教學的解說、導覽服務。 9. 提供足夠教學活動的空間。 10. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。 11. 安全設施及醫療服務維護良好。 12. 場域對突發事件能立即妥善處理。 13. 提供適切的雨天活動備案。	■「滿意度」的選項有：「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」分別給予 5、4、3、2、1 的分數。	5. 蔡瑞娟 (2014) 6. 張惠雯 (2017) 7. 蘇信佳 (2019)
教學執行	指教師在教學旅遊課程活動中執行的能力。	14. 考量學校行政單位的執行能力。 15. 考量有相關經費補助。 16. 教學旅遊的費用合理。 17. 交通上的易達性。 18. 易管理學生的秩序與安全。 19. 體驗活動動線設計適宜。 20. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔。	■「滿意度」的選項有：「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」分別給予 5、4、3、2、1 的分數。	

資料來源：參考學者文獻葉依涵 (2008)、洪莉媛 (2010)、李芳韻 (2014)、林毓瑩 (2014)、蔡瑞娟 (2014)、張惠雯 (2017)、本研究整理

### 3.3.2 問卷預試及信效度分析

本研究於 2019 年 11 月 15 日至 2019 年 11 月 25 日期間進行預試問卷發放及回收，預試問卷的設計是以文獻內容為依據，設計出量表的構面及題項，再請專家學者修正問卷中的部分題目。預試採用便利抽樣進行調查，以有參與過教學旅遊經驗的教師為為研究對象進行施測，共發放 137 份問卷，剔除無效問卷 7 份，回收之有效問卷共計 130 份，有效回收率為 94.8%，之後再根據預試結果進行如下分析，以確立正式問卷：

#### 1. 項目分析

項目分析為篩選試題之主要依據，其可找出量表中品質較為不良與鑑別度較差之題項，有助於研究者提升量表題項之品質，進而提高研究量表之信效度（吳明隆、涂金堂，2005）。本研究以「極端組考驗」和「同質性檢驗」分析，檢核量表需刪除之同質性不良與鑑別度較差之題項。吳明隆、涂金堂（2005）提及極端值考驗可作為量表題項鑑別度之指標，在具有代表性的樣本中，量表總分之高分組與低分組於題項平均數差異應達統計考驗（獨立樣本 t 檢定）之顯著水準；而同質性檢驗，在有效之量表中，其題項所測量之態度特質應十分類似，否則無法測出所欲測量之心理或態度特質。且如題項本身品質不良，其同質性相關係數亦將會偏低。一般而言，題項與量表總分之相關係數達統計顯著水準，且在 0.30 以上

即表示題項之同質性是可以接受的。

本研究之「教學旅遊目的地選擇量表」20 題，於極端組考驗之決斷值 (Critical Ratio, 簡稱 CR 值) 皆大於 3 並達顯著；而量表題項之同質性檢驗相關係數皆在 0.3 以上並達顯著水準，因此所有題項皆予以保留，如表 3.3 所示：

表 3.3 教學旅遊目的地選擇極端組考驗與同質性檢驗摘要表

構面	題項	T 值 決斷值	相關係數	備註
教學設計	1. 教學設計符合教學目標。	8.550	0.641**	保留
	2. 教學設計符合學生的學習需求。	6.193	0.588**	保留
	3. 教學設計配合學習領域。	5.835	0.643**	保留
	4. 有助於課內外知識的連結。	7.806	0.668**	保留
	5. 擴展學生的生活經驗。	6.950	0.566**	保留
	6. 增進學生的學習興趣及動機。	7.152	0.625**	保留
	7. 進行符合課程的教學活動。	6.059	0.652**	保留
教學場域	8. 提供符合教學的解說、導覽服務。	8.196	0.661**	保留
	9. 提供足夠教學活動的空間。	9.567	0.717**	保留
	10. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。	9.846	0.698**	保留
	11. 安全設施及醫療服務維護良好。	11.923	0.775**	保留
	12. 場域對突發事件能立即妥善處理。	9.516	0.736**	保留
	13. 提供適切的雨天活動備案。	9.509	0.730**	保留
教學執行	14. 考量學校行政單位的執行能力。	8.293	0.711**	保留
	15. 考量有相關經費補助。	6.044	0.578**	保留
	16. 教學旅遊的費用合理。	9.101	0.746**	保留
	17. 交通上的易達性。	8.499	0.746**	保留
	18. 易管理學生的秩序與安全。	10.948	0.676**	保留
	19. 體驗活動動線設計適宜。	10.377	0.750**	保留
	20. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔	8.558	0.615**	保留

\*\*在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，相關顯著。 資料來源：本研究整理

## 2. 因素分析

本研究以特徵值大於 1 作為判定因數個數的基準，並以因素負荷量 (Factor Loading) 大於 0.4 作為選題標準，並根據組成該因素題項之內涵特徵，給予該因素適合的名稱。

## 3. 信效度分析

本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數計算量表的信度，針對量表與各分量表的信度其內部一致性係數進行檢驗，所得各因素構面之信度即是測量工具所得到的結果之一致性或穩定性。

「教學表旅遊目的地選擇量表」預試問卷項目分析的部分如表 3.3 所示，題項均達顯著值，顯示題項均具有鑑別度。因素分析部分，利用主成分最大轉軸法進行分析，KMO 值達 0.902，Bartlett's 球形檢定達顯著，表示量表適合進行因素分析。

綜觀各家學者因研究主題不同，所採用的教旅遊目的地選擇構面也不盡相同，因此先前研究並沒有一致性構面的定論。本研究的題項並非完全引用自文獻，在問卷發展的過程中，有修改部分題項的敘述內容，因此預試回收之問卷在進行因素分析重新建構量表的結構後，會再依據重組後的題項內容，將構面重新命名，讓它較教學旅遊目的地選擇。

經由因素分析刪除 3 題不當題目，最後歸納為 3 個因素，其構面內

的題項之因素負荷量皆大於 0.4，而重新命名的構面名稱為：「教學設計」6 題、「教學場域」5 題與「教學執行」6 題，此為探討教師之「教學旅遊目的地選擇量表」構面的依據，說明如下：

1. 教學設計：教學設計符合教學目標、教學設計符合學生的學習需求、教學設計配合學習領域、有助於課內外知識的連結、增進學生的學習興趣及動機、進行符合課程的教學活動，共 6 題。

2. 教學場域：提供足夠教學活動的空間、提供衛生的飲水設備和清潔的廁所、安全設施及醫療服務維護良好、場域對突發事件能立即妥善處理、提供適切的雨天活動備案，共 5 題。

3. 教學執行：考量學校行政單位的執行能力、考量有相關經費補助、教學旅遊的費用合理、交通上的易達性、易管理學生的秩序與安全、所提供的教學活動，可減輕教師負擔，共 6 題。

本研究教學旅遊目的地選擇量表之「教學設計」、「教學場域」與「教學執行」構面的信度介於 0.860-0.906 之間，而總信度達到 0.860。根據 Nunnally (1978) 所規範的標準，信度 Cronbach's  $\alpha$  大於 0.7 顯示資料有高信度，0.7~0.35 間顯示資料可以接受，而 0.35 以下的資料量測數據應被忽略。因此本動機量表內部一致性還不錯，為高信度，而總解說變異量達到 66.455%，見表 3.4：

表 3.4 教學旅遊目的地選擇量表信效度分析

n=130

因素項目	題目	共同性	因素負荷量	特徵值	解說變異量(%)	累積解釋變異量(%)	信度 Cronbach's $\alpha$ 值
教學設計	1. 教學設計符合教學目標。	0.631	0.850	3.957	23.279	23.279	0.883
	2. 教學設計符合學生的學習需求。	0.658	0.878				
	3. 教學設計配合學習領域。	0.667	0.923				
	4. 有助於課內外知識的連結。	0.673	0.890				
	5. 增進學生的學習興趣及動機。	0.470	0.847				
	6. 進行符合課程的教學活動。	0.796	0.898				
教學場域	7. 提供足夠教學活動的空間。	0.767	0.946	3.715	21.852	45.131	0.906
	8. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。	0.688	0.915				
	9. 安全設施及醫療服務維護良好。	0.861	0.877				
	10. 場域對突發事件能立即妥善處理。	0.747	0.910				
	11. 提供適切的雨天活動備案。	0.662	0.947				
教學執行	12. 考量學校行政單位的執行能力。	0.618	0.890	3.625	21.324	66.455	0.860
	13. 考量有相關經費補助。	0.731	0.844				
	14. 教學旅遊的費用合理。	0.684	0.917				
	15. 交通上的易達性。	0.701	0.923				
	16. 易管理學生的秩序與安全。	0.484	0.921				
	17. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔。	0.461	0.957				
	判標準則	$\geq .200$	$\geq .400$				$\geq .700$
總信度 Cronbach's $\alpha$ 值 0.927 總解說變異量 66.455 KMO 取樣適切性量數 0.902 Bartlett's 球形檢定顯著性 0.000 (達顯著)							

資料來源：本研究整理

### 3.4 問卷調查與回收資料

正式問卷發放時間主要為民國 108 年 12 月，以桃園市立國民小學教師為研究對象為主，採便利抽樣的方式，進行抽樣與回收，這段期間共發放 400 份問卷，實際回收 392 份，扣除填漏等無效問卷 16 份，得到有效問卷 376 份，有效回收率 94%，接著將 376 份問卷進行整理編碼登錄，以利進行分析，問卷回收狀況彙整如表 3.5 所示。

表 3.5 問卷回收表

	問卷份數	百分比
發放總量	400	100%
回收總數	392	98%
無效問卷	16	4%
有效問卷	376	94%

資料來源：本研究整理

### 3.5 資料分析法

將取得的資料，先經由人工檢查，再將資料予以編碼登錄，以進行統計分析：

### 3.5.1 敘述性統計分析

利用敘述性統計，分析受訪者的基本資料，並以次數分配、百分比、累積百分比等來描述教師個人基本資料分佈之情形，藉以說明樣本資料之結構。另以平均數與標準差等描述性統計數值，來說明教師教學旅遊目的地選擇的重視程度與滿意度。

### 3.5.2 信度檢定

信度分析是檢測問卷內部的一致性與穩定性。以 Cronbach's  $\alpha$  值來檢定各變項量表的內部是否有一致性，其中  $\alpha$  係數介於 0 與 1 之間，當數值越接近 1，表示量表內各細項的相關性愈大，可信度越高，一般認為若 Cronbach's  $\alpha$  係數小於 0.4 為低信度，介於 0.4~0.7 之間則表示尚可，大於 0.7 則表示內部一致性高。

### 3.5.3 因素分析

本研究對於相關程度高之變數，採用主成份分析法及最大變異數轉軸法萃取主要之構面因素，並在進行轉軸後抽取因素負荷量大於 0.3 之因素，之後將所歸納出的變數題項進行各因素命名。

#### 3.5.4 IPA 分析法

本研究採用「重要－滿意程度」分析法，藉由受訪教師對問卷內教學旅遊目的地選擇的評估項目之重視程度與滿意度結果進行分析，藉此瞭解受訪教師對教學旅遊目的地選擇各題項的看法，並依照各象限分佈情形，提供教師、學校行政、教學場域業者改善的參考依據。

#### 3.5.5 獨立樣本t檢定

指兩個樣本間彼此相互獨立、沒有關聯，兩個樣本分別接受同性質的測量，再比較兩群體樣本之間的平均數差異是否達顯著效果，此檢定方法即是在了解兩個獨立樣本間之平均數是否有差異性存在。

#### 3.5.6 單因子變異數分析

單因子變異數分析主要在分析不同變項在各構面上是否具有顯著差異，適用於三組或三組以上的變項分類，如：年齡、教育程度。本研究使用單因子變異數分析來了解教學旅遊教師之任教年段、學校規模等2個變項在目的地選擇重視程度與滿意度上的差異情形，若單因子變異數分析考驗達0.05 顯著水準，再以雪費法(Scheffe)進行事後比較。

## 第四章 研究分析

本章共分為四節，其內容有：4.1 樣本結構分析、4.2 因素與信度分析、4.3 為重要-滿意分析法(IPA)、4.4 t檢定和單因子變異數分析。

### 4.1 樣本結構分析

本研究之樣本結構內容包括「性別、年齡、最高學歷、任教年資、目前職稱、任教年段、學校規模」共七項教師個人資料，以及「參與教學旅遊次數、曾經參與辦理教學旅遊次數」共二項國小教師教學旅遊經驗，經統計套裝軟體分析後，其研究結果分別敘述如下：

本研究之受訪教師樣本共 376 人，其中男性教師為 74 人，佔 19.7%；而女性教師為 302 人，佔 80.3%，結果由資料顯示目前小學從事教育工作者，以女性教師多於男性教師，與研究者目前學校的現況相同。

本研究受訪教師年齡以 40-49 歲最多，有 203 人，佔 54%，所佔比例最高；其他依序是 30-39 歲的教師有 87 人，佔 23.1%；50 歲以上的教師有 66 人，佔 17.6%；20-29 歲的教師有 20 人，佔 5.3%，為數最少。排序前二名的組別，即 30-49 歲，即佔全部受訪教師者之 77.1%，顯示目前國小教師多為青壯年的族群，30 歲以下年輕族群最少。

在**最高學歷**的統計上：以研究所(含四十學分班)以上為最多，有 216 人，占 57.4%；其次是大學(含師資班)有 107 人，占 28.5%；最少是師範學院(含師專)有 53 人，占 14.1%；資料顯示受訪教師為研究所 57.4% 所占比例最高，顯示從事小學教育工作的師資有高學歷化趨勢，且擁有研究所碩士學歷最多，表示從事國小教育的教師也不斷在進修，提升自己的能力，所謂「活到老，學到老」的終身學習。

在**任教年資**上：受訪教師樣本中以 16-20 年較多，有 127 人，占 33.8%；其次是 21 年以上的教師有 106 人，占 28.2%；再者為年資 11-15 年的教師有 67 人，占 17.8%；年資 6-10 年的教師有 49 人，占 13%；而在 5 年(含)以下的教師比例最少，有 27 人，占 7.2%。顯示教學年資以中生代較多與本研究的教師年齡層相仿，因此本研究推測小學裡中生代教師居多，在這個中生代教師中，教師已有多年的教學經驗，所以在參與教學旅遊經驗已相當豐富，對於教學旅遊的規劃與執行也就會考慮比較周全。

在**目前職稱**上：以擔任級任教師為最多，有 275 人，占 73.1%；其次是教師兼行政有 68 人，占 18.1%；科任教師有 33 人，占 8.8% 為最少。由此可知，桃園市國小教師以擔任級任導師為主要的工作職務比例最高，而教師兼行政工作居次，科任教師為最少數。

在任教年段上：受訪教師樣本中以高年段較多，有 129 人，占 34.3%；其次是低年段有 128 人，占 34%；再者為中年段有 81 人，占 21.6%；而跨年段的比例最少有 38 人，占 10.1%。

在學校規模上：25 班（含）以上為最多，有 319 人，占 84.8%；其次是 13-24 班有 35 人，占 9.3%；最少是 12 班（含）以下有 22 人，占 5.9%。

在教學旅遊方面，參與教學旅遊次數的統計結果：以 11-15 次較多，有 90 人，占 23.9%；其次是 21 次以上有 79 人，占 21%；再者是 16-20 次有 78 人，占 20.7%；6-10 次有 69 人，占 18.4%；而 5 次以下的比例最少，有 60 人，占 16%，顯示教師參與教學旅遊參與的比例很高，因為桃園市國小教師以級任導師為主要的工作職務比例最高，擔任級任教師每年必須規劃教學旅遊至少一次，有時教師會規畫自己班級教學旅遊活動，所以參與教學旅遊次數也就比較多。

曾經參與辦理教學旅遊次數：參與辦理 2-5 次為最多，有 132 人，占 35.1%；其次是 0 次，有 118 人，占 31.4%，再者是 1 次有 49 人，占 13%；11 次以上有 39 人，占 10.4%；而 6-10 次的比例最少有 38 人，占 10.1%，顯示教師辦理教學旅遊的比例很高，因為扣除 0 次辦理教學旅遊次數，有參與辦理教學旅遊次數佔 68.6%，顯示教師擁有辦理教學旅遊的經驗，

這對教師在規劃與執行教學旅遊很有幫助，實際了解教學旅遊完整的過程；但仍有 31.4% 教師只有參與教學旅遊而未辦理過教學旅遊的經驗，透過參與教學旅遊的經驗，可以幫助未辦理過教學旅遊的教師，以後自己規劃教學旅遊時，可規劃的重點及應注意的注意事項，讓教師在教學旅遊規劃時更加完善，活動進行得更順利，達到「快快樂樂出門學習；平平安安回到學校」的目標。

為了便於觀察，本研究將以上資料整理成表 4.1。



表 4.1 教師個人基本資料分析表

n=376

變項	類別	樣本數	百分比%	變項	類別	樣本數	百分比%
性別	男	74	19.7%	任教年段	低年段	128	34%
	女	302	80.3%		中年段	81	21.6%
年齡	20-29 歲	20	5.3%		高年段	129	34.3%
	30-39 歲	87	23.1%		跨年段	38	10.1%
	40-49 歲	203	54%	學校規模	12 班 (含) 以下	22	5.9%
	50 歲以上	66	17.6%		13-24 班	35	9.3%
最高學歷	師範學院 (含師專)	53	14.1%		25 班 (含) 以上	319	84.8%
	大學 (含師資班)	107	28.5%	參與教學旅遊次數	5 次以下	60	16%
	研究所 (含四十學分班) 以上	216	57.4%		6-10 次	69	18.4%
任教年資	5 年以下	27	7.2%		11-15 次	90	23.9%
	6-10 年	49	13%		16-20 次	78	20.7%
	11-15 年	67	17.8%	21 次以上	79	21%	
	16-20 年	127	33.8%	曾經參與辦理教學旅遊次數	0 次	118	31.4%
	21 年以上	106	28.2%		1 次	49	13%
目前職稱	級任教師	275	73.1%		2-5 次	132	35.1%
	教師兼行政	68	18.1%	6-10 次	38	10.1%	
	科任教師	33	8.8%	11 次以上	39	10.4%	

資料來源：本研究整理

## 4.2 因素與信度分析

本研究將「教學旅遊目的地選擇的重視程度與滿意度」進行探索性因素分析，目的是為使用歸納過後的構面來代表原先的資料結構，並檢測問卷之效度，最後共抽取出三個共同因素。量表的抽樣適當性量數(KMO)值等於 0.921，依據學者提出的判斷標準，屬於優良，表示變項有共同因素存在；而 Bartlett 球面性檢定 P 值(.000) $<$ 0.05，達到顯著水準，適合進行因素分析。

通過檢定後，繼續以主成份分析法及直交轉軸之最大變異數轉軸法萃取主要之構面因素，而當中因素負荷量 (factor loading) 以抽取大於 0.5 之因素為準則，經轉軸後，刪除不適合的題目，本研究刪除「教學設計」構面的題項五「擴展學生的生活經驗」一題、「教學場域」構面的題項一「提供符合教學的解說、導覽服務」一題，和「教學執行」構面的題項六「體驗活動動線設計適宜」一題，共計三題，刪除這三題後，剩十七題。以特徵值大於 1 的個數做為萃取因素的準則，共萃取出三個主要因素，其共同性均高於 0.425，特徵值分別為 3.952、3.922、3.313，其相對應的解釋變異量分別為 23.249%、23.070%、19.487%，而最後的總累積解釋變異量為 65.807%，而其信度 Cronbach's  $\alpha$  值分別為 0.891、0.903、0.849，總信度 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.922。總體信度及構面信度皆高於 0.8 以上，

顯示本研究教學旅遊目的地選擇量表具信度及效度。

最後，將歸納出的變數題項進行構面命名。首先，構面一是指教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度中的「教學設計」，其第一個構面的特徵值 3.952，解釋變異量 23.249%，題項有：「教學設計符合教學目標」、「教學設計符合學生的學習需求」、「教學設計配合學習領域」、「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「進行符合課程的教學活動」等 6 題，此構面的題項主要在測量教學旅遊目的地選擇的教學設計重視程度與滿意度，故命名為「教學設計」構面。

第二構面是指教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度的「教學場域」，其第二構面的特徵值 3.922，解釋變異量 23.070%，題項有：「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「提供適切的雨天活動備案」等 5 題，此構面題目主要是了解教學旅遊目的地選擇的教學場域的重要與滿意程度，故命名為「教學場域」構面。

第三構面是指教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度的「教學執行」，其構面特徵值 3.313，解釋變異量 19.487%，題項有：「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」、「所提供的教學活動，可減輕教

師負擔」等六題，此構面主要是想了解教學旅遊目的地選擇的教學執行的重要及滿意程度，故命名為「教學執行」構面。

三個構面累積解釋變異量 65.807%，顯示本問卷具效度，為方便觀察，將以上資料整理為表格，如表 4.2 所示：



表 4.2 教學旅遊目的地選擇構面屬性信效度分析

n=376

因素項目	題目	共同性	因素負荷量	特徵值	解說變異量(%)	累積解釋變異量(%)	信度 Cronbach's $\alpha$ 值
教學設計	1.教學設計符合教學目標。	0.666	0.897	3.952	23.249	23.249	0.891
	2.教學設計符合學生的學習需求。	0.691	0.895				
	3.教學設計配合學習領域。	0.688	0.922				
	4.有助於課內外知識的連結。	0.642	0.913				
	5.增進學生的學習興趣及動機。	0.525	0.894				
	6.進行符合課程的教學活動。	0.737	0.923				
教學場域	7.提供足夠教學活動的空間。	0.706	0.958	3.922	23.070	46.320	0.903
	8.提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。	0.673	0.932				
	9.安全設施及醫療服務維護良好。	0.820	0.895				
	10.場域對突發事件能立即妥善處理。	0.754	0.913				
	11.提供適切的雨天活動備案。	0.666	0.950				
教學執行	12.考量學校行政單位的執行能力。	0.582	0.910	3.313	19.487	65.807	0.849
	13.考量有相關經費補助。	0.692	0.872				
	14.教學旅遊的費用合理。	0.674	0.951				
	15.交通上的易達性。	0.679	0.915				
	16.易管理學生的秩序與安全。	0.568	0.939				
	17.所提供的教學活動，可減輕教師負擔。	0.425	0.955				
判標準則		$\geq .200$	$\geq .400$				$\geq .700$
總信度 Cronbach's $\alpha$ 值 0.922							
總解說變異量 65.807							
KMO 取樣適切性量數 0.921							
Bartlett's 球形檢定顯著性 0.000 (達顯著)							

資料來源：本研究整理

教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度的題項，以全部的題項來說，平均數皆高於 3，顯示教師對各題項的重視度都很高。從教學旅遊目的地選擇各構面重視程度來看，讓人覺得最重要的是「教學場域」構面(m=4.43)，其次依序「教學設計」構面(m=4.2)，最後是「教學執行」構面(m=4.17)。

在教學旅遊目的地選擇重視程度的題項中，教師覺得重要的題項有，在「教學設計」構面有助於課內外知識的連結、增進學生的學習興趣及動機，共 2 題；在「教學場域」構面中以提供足夠教學活動的空間、提供衛生的飲水設備和清潔的廁所、安全設施及醫療服務維護良好、場域對突發事件能立即妥善處理、提供適切的雨天活動備案，共 5 題；在「教學執行」構面裡交通上的易達性、易管理學生的秩序與安全，共 2 題。

在教學旅遊目的地選擇重視程度的題項中，以最重要的題項來說，是「場域對突發事件能立即妥善處理」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「提供適切的雨天活動備案」、「易管理學生的秩序與安全」，是重視程度的前三名，表示教師非常重視教學旅遊活動的整體安全，無論交通或是教學場域的安全是教師最在意與重視的，也是教師在教學旅遊目的地選擇的重要指標，因為這些題項與學生的安全息息相關，這也呼應教師在教學旅遊目的地選擇時最重要與關心學生的是「安全性」措施是否完備。

在教學旅遊目的地選擇重視程度的題項中，最不重要的題項來說，是

「考量有相關經費補助」、「教學設計配合學習領域」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」對教師來說並非最重要，因為經費的補助對教師來說並不受影響教師規劃教學旅遊的意願，依照教育部的規定，每學年教師必須參與一次教學旅遊，無論是否有經費的補助，教師必須參與，故經費的補助對教師來說影響不大。題項中「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須有心理準備，隨時面臨突發狀況並緊急處理與解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

教學旅遊目的地選擇滿意度的題項中，以滿意度的題項來說，平均數皆高於3，顯示教師對各題項的滿意度都很高。從教學旅遊目的地選擇各構面的滿意度來看，最令人滿意的是「教學設計」構面( $m=3.90$ )，其次依序「教學場域」構面( $m=3.89$ )，最後是「學執行」構面 ( $m=3.82$ )。

教學旅遊目的地選擇滿意度的題項中，教師覺得滿意的題項有，在「教學設計」構面中有教學設計符合學生的學習需求、有助於課內外知識的連結和增進學生的學習興趣及動機，共2題；在「教學場域」構面以提供足夠教學活動的空間、提供衛生的飲水設備和清潔的廁所、安全設施及

醫療服務維護良好、場域對突發事件能立即妥善處理，共 4 題；在「教學執行」構面裡教師最滿意的是交通上的易達性和易管理學生的秩序與安全，共 2 題。

在教學旅遊目的地選擇滿意度的題項，以最滿意的題項來說，是「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「交通上的易達性」，前兩項是教學設計的構面，由此可知，教師在教學旅遊目的地選擇的教學活動課程中，會以學生的學習興趣為主，與活動內容就會設計與課內外知識連結有關，所以教師並不是漫無目的的選擇教學旅遊目的地。其中教師在選擇教學旅遊目的地時，也會考慮教學旅遊目的地距離的遠近，若搭車時間過久，就會減少學生學習的時間，所以目的地的地點並不能離出發地的太遠，否則會減少學生學習時間，因而也會降低降低學生學習的成果。

在教學旅遊目的地選擇滿意度的題項，以最不滿意的題項來說，是「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」和「教學旅遊的費用合理」，此三個題項都是屬於教學執行的構面，由此可知，教師並不會重視經費是否有補助或是否教學活動可以減輕教師的負擔等因素，因為經費的補助對教師來說並不受影響教師規劃教學旅遊的意願，依照教育部的規定，每學年教師必須參與一次教學旅遊，無論是否有經費

的補助，教師必須參與，故經費的補助對教師來說影響不大。題項中「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須有心理準備，隨時面臨突發狀況並緊急處理與解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

教學旅遊費用的合理，因學校規模不同，以致考量因素也就不同，在大型學校的教學旅遊活動，會採用公開招標，小型學校會考量參與教學旅遊人數的多寡，來決定教學旅遊的費用，所以必須視每個學校的規模來做決定。

接著算出教學旅遊目的地選擇量表各題項的重要程度與滿意程度的總平均值，接著再算出三個主要因素構面重視程度的平均值，與滿意度的平均值，當中，重要程度與表現程度之總平均值為(4.266, 3.87)，以此為中心座標，其餘四個主要構面座標分別為：教學設計(4.2, 3.9)、教學場域(4.43, 3.89)、教學執行(4.17, 3.82)將以上資料彙整如表 4.3 所示。

表 4.3 教學旅遊目的地選擇構面及題項分析

構面	題目	重要度構面平均	重視程度構面排名	重視程度			滿意度構面平均	滿意度構面排名	滿意度			落差
				平均數	標準差	總排名			平均數	標準差	總排名	
教學設計	1. 教學設計符合教學目標。	4.2	2	4.16	0.689	12	3.9	1	3.81	0.634	11	0.35
	2. 教學設計符合學生的學習需求。			4.26	0.649	10			3.88	0.631	8	0.38
	3. 教學設計配合學習領域。			4.03	0.669	16			3.80	0.627	13	0.23
	4. 有助於課內外知識的連結。			4.27	0.611	9			4	0.647	2	0.27
	5. 增進學生的學習興趣及動機。			4.37	0.645	6			4.10	0.654	1	0.27
	6. 進行符合課程的教學活動。			4.10	0.710	14			3.84	0.677	10	0.23
教學場域	7. 提供足夠教學活動的空間。	4.43	1	4.36	0.666	7	3.89	2	3.95	0.635	4	0.41
	8. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。			4.38	0.666	5			3.87	0.702	9	0.51
	9. 安全設施及醫療服務維護良好。			4.50	0.632	2			3.9	0.683	7	0.6
	10. 場域對突發事件能立即妥善處理。			4.55	0.626	1			3.91	0.677	6	0.64
	11. 提供適切的雨天活動備案。			4.39	0.652	3			3.81	0.746	11	0.58
教學執行	12. 考量學校行政單位的執行能力。	4.17	3	4.16	0.704	12	3.82	3	3.8	0.695	13	0.36
	13. 考量有相關經費補助。			3.86	0.843	17			3.63	0.759	17	0.23
	14. 教學旅遊的費用合理。			4.25	0.659	11			3.79	0.685	15	0.46
	15. 交通上的易達性。			4.3	0.659	8			4	0.639	2	0.3
	16. 易管理學生的秩序與安全。			4.39	0.660	3			3.92	0.633	5	0.47
	17. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔。			4.08	0.774	15			3.78	0.755	16	0.3
總平均		4.26			3.87							

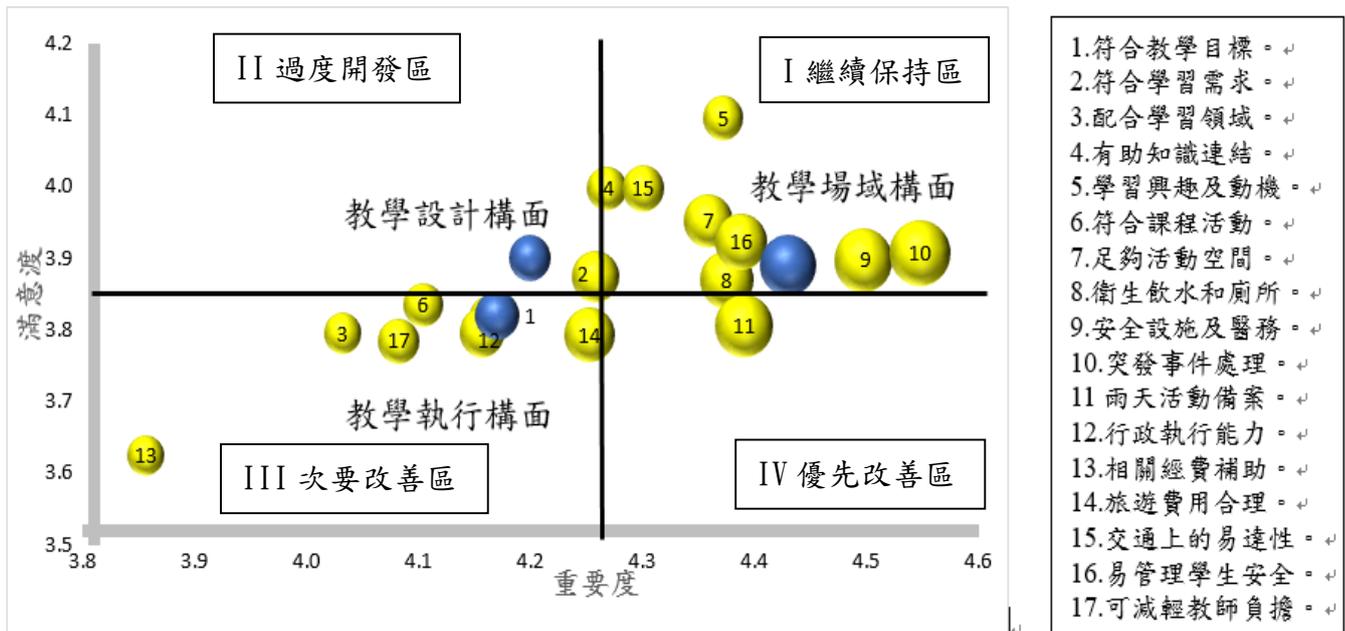
資料來源：本研究整理

### 4.3 重要-滿意分析法(IPA)

重要-滿意分析法(Importance-Performance Analysis)，是一種測量教師對於教學旅遊目的地選擇的重視程度，以及參與教學旅遊後實際感受滿意情形的方法，因此經由 IPA 分析法可以了解教學旅遊目的地選擇之優勢及劣勢，以此作為選擇教學的旅遊目的地的參考依據。而本研究以重視程度之總平均值與滿意度之總平均值為中心座標，當中以重視程度為 X 軸（橫軸），滿意度為 Y 軸（縱軸），將座標平面分成四大象限，當 X 軸愈向右則表示愈重要，愈向左則表示不重要，而 Y 軸愈向上則表示滿意程度愈高，愈向下則表示是愈不滿意。以此來探討國小教師對「教學旅遊目的地選擇」所取出三個主要構面及 17 個題項在四大象限中的落點。

將以上資料繪製教學旅遊的目的地選擇 IPA 重要-滿意分析圖，在重要-滿意分析圖中，球體的大小是重視程度減滿意度加絕對值計算出來的值，球體大小的意義是球體愈大，則表示重視程度與滿意度的差愈大；球體愈小，則表示重視程度與滿意度的差愈小。如圖 4.1 所示。

將以上資料彙整如表 4.4 所示。



- 1.符合教學目標 = ↕
- 2.符合學習需求 = ↕
- 3.配合學習領域 = ↕
- 4.有助知識連結 = ↕
- 5.學習興趣及動機 = ↕
- 6.符合課程活動 = ↕
- 7.足夠活動空間 = ↕
- 8.衛生飲水和廁所 = ↕
- 9.安全設施及醫務 = ↕
- 10.突發事件處理 = ↕
- 11.雨天活動備案 = ↕
- 12.行政執行能力 = ↕
- 13.相關經費補助 = ↕
- 14.旅遊費用合理 = ↕
- 15.交通上的易達性 = ↕
- 16.易管理學生安全 = ↕
- 17.可減輕教師負擔 = ↕

圖 4.1 IPA 重要-滿意分析圖

資料來源：本研究整理

表 4.4 教學旅遊目的地選擇構面及象限分析

構面	象限/區域	題項	象限/區域
教學設計	II/過度開發區	1.教學設計符合教學目標。	III/次要改善區
		2.教學設計符合學生的學習需求。	II/過度開發區
		3.教學設計配合學習領域。	III/次要改善區
		4.有助於課內外知識的連結。	I/繼續保持區
		5.增進學生的學習興趣及動機。	I/繼續保持區
		6.進行符合課程的教學活動。	III/次要改善區
教學場域	I/繼續保持區	7.提供足夠教學活動的空間。	I/繼續保持區
		8.提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。	I/繼續保持區
		9.安全設施及醫療服務維護良好。	I/繼續保持區
		10.場域對突發事件能立即妥善處理。	I/繼續保持區
		11.提供適切的雨天活動備案。	IV/優先改善區
教學執行	III/次要改善區	12.考量學校行政單位的執行能力。	III/次要改善區
		13.考量有相關經費補助。	III/次要改善區
		14.教學旅遊的費用合理。	III/次要改善區
		15.交通上的易達性。	I/繼續保持區
		16.易管理學生的秩序與安全。	I/繼續保持區
		17.所提供的教學活動，可減輕教師負擔。	III/次要改善區

資料來源：本研究整理

根據圖 4.1 的分析結果來看，可分成第一象限是「繼續保持區」、第二項限是「過度開發區」、第三項限是「次要改善區」、第四項限是「優先改善區」四個區域。

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在繼續保持區的構面是「教學場域」；落在過度開發區的構面是「教學設計」；落在次要改善區的構面是「教學執行」。

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在繼續保持區的構面是「教學場域」，在繼續保持區的題項有「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「提供適切的雨天活動備案」等 5 題。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在繼續保持區的題項是「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」三個構面都有，在教學設計構面中的題項是「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」等 2 題；在教學場域構面中的題項是「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」等 4 題；在教學執行構面中的題項是「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」等 2 題，落在繼續保持區的題項共有 8 題，這些題項顯示教師覺得很重要也很滿意的，所以應該要繼續保持的題

項。

在第一象限的繼續保持區中，球體**落差**最大的前三名的題項是「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」，此三個題項都屬是「教學場域」的構面，由此可知，教師認為這些題項是重視程度很高，但滿意度與重視程度相比較，還有很大的落差，所以教師認為這些題項仍有很大進步的空間，教學場域經的營業者若能在飲水設備和廁所的清潔、安全設施及醫療服務、突發事件處理等方面加強與改善，必能提升教學旅遊目的地的品質，使教師更有意願做選擇。

以教學旅遊目的地選擇的**構面**來看，落在過度開發區的構面是「教學執行」，在過度開發區的題項有「教學設計符合教學目標」、「教學設計符合學生的學習需求」、「教學設計配合學習領域」、「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「進行符合課程的教學活動」等 6 題。

以教學旅遊目的地選擇的**題項**來看，落在過度開發區的是「教學設計」構面中的「教學設計符合學生的學習需求」1 題，在此區域老師覺得不重視程度但滿意度是稍高的。

以教學旅遊的目的地選擇的**構面**來看，落在次要改善區的構面是「教學執行」，在次要改善區的題項有「考量學校行政單位的執行能力」、「考

量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 6 題。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在次要改善區的是「教學設計」、「教學執行」構面，在「教學設計」構面中的題項是「教學設計符合教學目標」、「教學設計配合學習領域」、「進行符合課程的教學活動」等 3 題；在「教學執行」構面中的題項是「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 5 題，落在次要改善區的題項共有 8 題，顯示教師覺得不是很重要也不滿意。

落在第三項限的次要改善區中，球體落差最大的前三名的題項是「教學設計符合教學目標」、「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」，其中「設計符合教學目標」的題項是「教學設計」的構面，「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」的題項是「教學執行」的構面，由此可知，教師認為這些題項重視程度不高，且滿意度也非常低，由此可知，教師可能認為這些題項不是很重要，故而在不在意或忽略此題項是否有達到滿意度，所以這些題項以才會形成不重要也不滿意的結果。

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在優先改善區的構面是沒有。

以教學旅遊目的地選擇的**題項**來看，落在優先改善區的是「教學場域」構面，構面中的題項是「提供適切的雨天活動備案」1題，雖然落在此區域，但是離繼續保持象限也不遠，此區域是教師覺得此題項是重要的，但場域經營業者還沒達到老師的標準與要求，若場域經營業者願意加以改善，就可以達到教師的標準與要求，自然滿意度提升就可以落在繼續保持的象限，所以場域經營業者改善此構面的是最具有經濟效益的。

以下分別探討各區域構面的題項：

#### 4.3.1 繼續保持區：

以教學旅遊目的地選擇的**構面**來看，落在繼續保持區的構面是「教學場域」，在繼續保持區的題項有「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「提供適切的雨天活動備案」等5題，落在此區域表示教師很重視這個構面，滿意度可接受的區域，在這個構面的題項是教師在選擇教學旅遊目的地時，優先考量與決定的關鍵，因為教學場域裡的題項是與學生進行教學活動是息息相關的，也是一個教學旅遊場域經營業者所應重視的，雖然教學場域落在此繼續保持區，場域經營業者仍要繼續用心經營與維持在繼續保持區。

以教學旅遊目的地選擇的**題項**來看，落在繼續保持之區域的**題項**有：

「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」等 8 題。

其中「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」等 2 題是屬於「教學設計」的構面；「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」等 4 題是屬於「教學場域」的構面；「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」等 2 題屬於是「教學執行」的構面。

其中在這個象限最重要的題項來說，是「場域對突發事件能立即妥善處理」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「提供適切的雨天活動備案」是屬於「教學場域」構面，表示教師非常重視教學場域的安全性及突發狀況應變措施與處理方式，在教學活動的規劃上也重視雨天活動的設計，因為常常在教學旅遊時，如果遇到天候不佳，就會影響教學旅遊活動的進行或是需要更改教學旅遊日期，常常造成學校、教師、場域經營業者的難題，所以場域經營業者若有雨天活動備案，將使教學旅遊活動能不受天氣影響，順利進行活動，所以場域經營業者，能提供雨天活動備案，將可以

提升教師選擇的意願。

「易管理學生的秩序與安全」都是屬於「教學執行」的構面，無論交通或是場域的安全是教師最在意與重視的，因為易管理學生的秩序與安全，是與學生的「安全性」息息相關，若是教學場域將活動進行規劃得宜，教師自然在管理學生方面，容易管理學生活動時的安全，使學生在學習活動時能更安全，這也呼應教師在教學旅遊目的地選擇時最優先與最重要是「安全性」的因素。

其中在這個象限最滿意的題項來說，是「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「交通上的易達性」是屬於「教學設計」與「教學執行」的構面，在「教學設計」構面的題項中，可以知道教師在教學旅遊目的地選擇的教學活動課程，會規劃與學生學習興趣與動機有關，在課程活動內容方面會和課內、外知識的連結有關，所以教師並不是漫無目的的選擇教學旅遊目的地，這些課程活動的設計，都是以學生為出發點的課程設計；在「教學執行」構面中的交通上的易達性，是教師在選擇教學旅遊目的地時，也會考慮教學旅遊目的地距離的遠近，若搭車時間過久，就會減少學生學習的時間，所以目的地的地點並不能離出發地的太遠，否則會減少學習時間，因而降低學生學習的成果。

在第一象限的繼續保持區中，球體落差最大的前三名的題項是「提

供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」，此三個題項都屬是「教學場域」的構面，由此可知，教師認為這些題項是重視程度很高，但滿意度與重視程度相比較，還有很大的落差，所以教師認為這些題項仍有很大進步的空間，教學場域經的營業者若能在飲水設備和廁所的清潔、安全設施及醫療服務、突發事件處理等方面加強與改善，必能提升教學旅遊目的地的品質，使教師更有意願做選擇。

#### 4.3.2 過度開發區

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在過度開發區的構面是「教學執行」，在過度開發區的題項有「教學設計符合教學目標」、「教學設計符合學生的學習需求」、「教學設計配合學習領域」、「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「進行符合課程的教學活動」等 6 題，落在此區域表示重視程度不高，但滿意度稍高的區域，雖然這個構面不是教師最重視的構面，卻是教學旅遊目的地選擇不可缺少的構面，因為教師在進行教學旅遊活動時，除了重視教學場域的安全外，也會規畫教學旅遊的活動課程，這些課程的學習與學生的學習需求、動機、興趣有關，故須符合學生的能力來設計教學內容，幫助學生課內外知識的連結，才能達到寓教於樂的效果。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在過度開發區域之題項有「教學設計符合學生的學習需求」等 1 題，是屬於「教學設計」的構面，表示這題項老師認為重視程度普通，但滿意度略高，因為在選擇教學旅遊目的地時，就會事先規劃教學旅遊目的地的地點和學生學習的課程活動是否相符，若與課程活動設計不符合學生的學習，教師就不會選擇此地點為教學旅遊的目的地。

#### 4.3.3 次要改善區

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在次要改善區的構面是「教學執行」，在次要改善區的題項有「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 6 題，在這個構面考量的是教師在執行教學旅遊目的地時的執行能力，在教學執行構面的題項中「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，老師認為經費的補助並不重要，因為大多數的教學旅遊活動課程，都是學生家長自費，所以不會因為經費補助的因素而影響教學旅遊；「所提供的教學活動，可減輕教師負擔，其實教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須隨時面臨突發狀況並解決問題，

直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在次要改善區域的題項有：

「教學設計符合教學目標」、「教學設計配合學習領域」、「進行符合課程的教學活動」、「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 7 題。

其中「教學設計符合教學目標」、「教學設計配合學習領域」、「進行符合課程的教學活動」等 3 題是屬於「教學設計」的構面；「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 4 題是屬於「教學執行」的構面。

其中在這個象限最不重要的題項來說，是「教學設計配合學習領域」、「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」是屬於「教學設計」與「教學執行」的構面，在「教學設計」的構面的題項是教學設計配合學習領域，研究者認為教師覺得比較不重要的原因，是教師在規劃教學旅遊時，一定會將學習領域融入教學活動設計，所以並不需刻意再次強調教學設計是否配合學習領域。

在「教學執行」構面的題項是「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，老師認為經費的補助並不重要，因為大多數

的教學旅遊活動課程，都是學生家長自費，所以不會因為經費補助的因素而影響教學旅遊；「所提供的教學活動，可減輕教師負擔，其實教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須隨時面臨突發狀況並解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

其中在這個象限最不滿意的題項來說，是「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」和「教學旅遊的費用合理」，此三個題項都是屬於教學執行的構面，由此可知，教師並不會重視經費是否有補助或是否教學活動可以減輕教師的負擔等因素，因為經費的補助對教師來說並不受影響教師規劃教學旅遊的意願，依照教育部的規定，每學年教師必須參與一次教學旅遊，無論是否有經費的補助，教師必須參與，故經費的補助對教師來說影響不大。題項中「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須有心理準備，隨時面臨突發狀況並緊急處理與解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

教學旅遊費用的合理，因學校規模不同，以致考量因素也就不同，在大型學校的教學旅遊活動，會採用公開招標，小型學校會考量參與教學旅遊人數的多寡，來決定教學旅遊的費用，所以必須視每個學校的規模來做決定，這些題項落在此構面是教師比較不重視的面向，是屬於次要改善的面向。

落在第三項限的次要改善區中，球體落差最大的前三名的題項是「教學設計符合教學目標」、「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」，其中「設計符合教學目標」的題項是「教學設計」的構面，「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」的題項是「教學執行」的構面，由此可知，教師認為這些題項重視程度不高，且滿意度也非常低，由此可知，教師可能認為這些題項不是很重要，故而不注意或忽略此題項是否有達到滿意度，所以這些題項以才會形成不重要也不滿意的結果。

#### 4.3.4 優先改善區

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在優先改善區的構面是沒有。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在優先改善區域之題項有「提供適切的雨天活動備案」等 1 題，是屬於「教學場域」構面，因為教師在規劃教學旅遊時，預設教學旅遊日期的天氣是晴天，所以在規劃教學旅

遊目的地選擇時，會以戶外活動課程為主，如果遇到天候不佳，就會影響教學旅遊活動的進行或是需要更改教學旅遊日期，常常造成學校、教師、場域經營業者的難題，所以場域經營業者若有兩天活動備案，將使教學旅遊活動能不受天氣影響，順利進行活動，所以場域經營業者，能提供兩天活動備案，將可以提升教師選擇的意願。在此優先改善區顯示教師對這些題項是很重視但還不滿意，只要教學場域經營業者，稍加改善就會落在繼續保持構面。

綜合以上敘述製成各因素及因素內的題項在各大項限的分布表，如表 4.5：



表 4.5 教學旅遊目的地選擇策略表

策 略	因 素 題 項 ( 構 面 )
繼續保持區 (第一象限)	4.有助於課內外知識的連結。(教學設計) 5.增進學生的學習興趣及動機。(教學設計) 7.提供足夠教學活動的空間。(教學場域) 8.提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。(教學場域) 9.安全設施及醫療服務維護良好。(教學場域) 10.場域對突發事件能立即妥善處理。(教學場域) 15.交通上的易達性。(教學執行) 16.易管理學生的秩序與安全。(教學執行)
過度開發區 (第二象限)	2.教學設計符合學生的學習需求。(教學設計)
次要改善區 (第三象限)	1.教學設計符合教學目標。(教學設計) 3.教學設計配合學習領域。(教學設計) 6.進行符合課程的教學活動。(教學設計) 12.考量學校行政單位的執行能力。(教學執行) 13.考量有相關經費補助。(教學執行) 14.教學旅遊的費用合理。(教學執行) 17.所提供的教學活動，可減輕教師負擔。(教學執行)
優先改善區 (第四象限)	11.提供適切的雨天活動備案。(教學場域)

資料來源：本研究整理

## 4.4 t 檢定和單因子變異數分析

### 4.4.1 性別

因性別的變項為兩類，因此以獨立樣本 t 檢定來檢核不同性別教師在「教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度」之各個構面是否有所差異。

由表 4.6 可知，不同性別的教師在「教學場域」構面的滿意度具顯著差異 ( $P=0.04$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。

探究研究結果可能原因，男性教師個性比較隨和，面對教學旅遊目的地時，對教學場域所提供的一切，會較著重大方向是否具備，以致在教學場域構面的題項，男性教師的滿意度比較高；而女性教師處事較易察覺細膩部分，故而在要求教學場域構面的題項，答題時的滿意度上顧慮較多而有所保留，所以男女教師在教學場域的滿意度有顯著差異。

表 4.6 不同性別教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表

構面	項目	個數	平均值	標準差	t 檢定	
					F 值	P 值
教學設計重視程度	1. 男	74	4.227	.5894	0.496	0.62
	2. 女	302	4.193	.5191		
教學場域重視程度	1. 男	74	4.367	.6032	1.16	0.247
	2. 女	302	4.450	.5366		
教學執行重視程度	1. 男	74	4.193	.6672	0.367	0.714
	2. 女	302	4.167	.5099		
教學設計滿意度	1. 男	74	3.916	.5695	0.269	0.788
	2. 女	302	3.898	.5104		
教學場域滿意度	1. 男	74	4.008	.5916	2.064	0.04*
	2. 女	302	3.856	.5610		
教學執行滿意度	1. 男	74	3.889	.6477	1.225	0.221
	2. 女	302	3.802	.5222		

註：\*代表  $P \leq 0.05$  \*\*代表  $P \leq 0.01$  \*\*\*代表  $P \leq 0.001$  資料來源：本研究整理

#### 4.4.2 目前職稱

因目前職稱的變項為兩類，因此以 t 檢定來檢核不同職稱教師在「教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度」之各個構面是否有所差異。

由表 4.7 可知，不同職稱的教師在「教學場域」構面的滿意度有顯著差異 (P=0.006)；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。

探究研究結果可能原因，教學旅遊是非行政教師（級任教師）要帶領一個班級，在教學旅遊的活動中，非行政教師（級任教師）要隨時處理並解決學生的問題，故非行政教師（級任教師）對教學場域的滿意度會要求較高，而在答題的滿意度上考慮較多而有所保留。

表 4.7 不同職稱教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表

構面	項目	個數	平均值	標準差	t 檢定	
					F 值	P 值
教學設計重視程度	1.非行政教師	308	4.179	0.524	1.656	0.099
	2.行政教師	68	4.297	0.567		
教學場域重視程度	1.非行政教師	308	4.442	0.533	0.563	0.574
	2.行政教師	68	4.400	0.627		
教學執行重視程度	1.非行政教師	308	4.164	0.515	0.676	0.499
	2.行政教師	68	4.213	0.662		
教學設計滿意度	1.非行政教師	308	3.879	0.529	1.844	0.066
	2.行政教師	68	4.007	0.477		
教學場域滿意度	1.非行政教師	308	3.849	0.552	2.738	0.006**
	2.行政教師	68	4.056	0.619		
教學執行滿意度	1.非行政教師	308	3.794	0.523	1.901	0.058
	2.行政教師	68	3.934	0.648		

註：\*代表  $P \leq 0.05$  \*\*代表  $P \leq 0.01$  \*\*\*代表  $P \leq 0.001$  資料來源：本研究整理

#### 4.4.3 學校規模

因學校規模的變項為三類，因此以單因子變異數分析檢定來檢核不同年齡教師在「教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度」之各個構面是否有所差異。

由表 4.8 可知，不同的學校規模在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度都有顯著差異。

學校規模 13-24 班的學校在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與滿意度整體的平均數都比其他學校規模平均數來得比較高，推論其學校規模 13-24 班的學校，在教學旅遊目的地選擇與規畫比較完整周延，且分工較明確，意見容易統整達成共識。

12 班以下的學校，因組織成員較少，在教學旅遊目的地選擇考慮無法面面俱到。

25 班以上的學校，教師人數眾多，意見紛雜，比較無法滿足每位教師的意見，所以 13-24 班在個構面的重視程度與滿意度來的高。

表 4.8 不同的學校規模在教學旅遊目的地選擇差異檢定表

構面	項目	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
教學設計 重視程度	1. 12 班以下	22	4.530	.370	0.565	0.569	14.49	0***	2, 1 > 3
	2. 13-24 班	35	4.543	.497					
	3. 25 班以上	319	4.139	.525					
	總和	376	4.200	.533					
教學場域 重視程度	1. 12 班以下	22	4.627	.356	3.654	0.07	4.738	0.009**	2 > 3
	2. 13-24 班	35	4.646	.434					
	3. 25 班以上	319	4.397	.566					
	總和	376	4.434	.551					
教學執行 重視程度	1. 12 班以下	22	4.394	.410	0.49	0.613	8.898	0***	2 > 3
	2. 13-24 班	35	4.476	.484					
	3. 25 班以上	319	4.124	.545					
	總和	376	4.173	.544					
教學設計 滿意度	1. 12 班以下	22	4.023	.431	1.634	0.196	7.092	0.001***	2 > 3
	2. 13-24 班	35	4.190	.546					
	3. 25 班以上	319	3.862	.515					
	總和	376	3.902	.522					
教學場域 滿意度	1. 12 班以下	22	3.964	.504	1.086	0.339	4.965	0.007**	2 > 3
	2. 13-24 班	35	4.160	.626					
	3. 25 班以上	319	3.851	.560					
	總和	376	3.886	.570					
教學執行 滿意度	1. 12 班以下	22	3.939	.481	0.399	0.671	6.427	0.002**	2 > 3
	2. 13-24 班	35	4.110	.551					
	3. 25 班以上	319	3.780	.544					
	總和	376	3.820	.549					

註：\*代表  $P \leq 0.05$  \*\*代表  $P \leq 0.01$  \*\*\*代表  $P \leq 0.001$  資料來源：本研究整理

#### 4.4.4 參與教學旅遊次數

因參與教學旅遊次數的變項為二類，因此以 t 檢定來檢核參與教學旅遊不同次數教師在「教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度」之各個構面是否有所差異。由表 4.9 可知，參與教學旅遊不同次數的教師在「教學設計」的滿意度有顯著差異 ( $P=0.011$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度無顯著差異。因參與教學旅遊次數愈多的老師，在教學設計方面已有豐富的經驗，能充分掌握學生的課程內容，所以在教學旅遊目的地選擇「教學設計」的滿意度較高。

表 4.9 參與次數不同教師在教學旅遊目的地選擇差異檢定表

構面	項目	個數	平均值	標準差	t 檢定	
					F 值	P 值
教學設計重視程度	1. 10 次以下	129	4.195	.554	.127	.899
	2. 11 次以上	247	4.202	.523		
教學場域重視程度	1. 10 次以下	129	4.400	.568	.866	.387
	2. 11 次以上	247	4.452	.542		
教學執行重視程度	1. 10 次以下	129	4.163	.502	.260	.795
	2. 11 次以上	247	4.178	.565		
教學設計滿意度	1. 10 次以下	129	3.807	.531	2.557	.011*
	2. 11 次以上	247	3.951	.511		
教學場域滿意度	1. 10 次以下	129	3.890	.571	.092	.927
	2. 11 次以上	247	3.884	.570		
教學執行滿意度	1. 10 次以下	129	3.802	.617	.440	.660
	2. 11 次以上	247	3.8286	.51170		

註：\*代表  $P \leq 0.05$  \*\*代表  $P \leq 0.01$  \*\*\*代表  $P \leq 0.00$  資料來源：本研究整理

根據「t 檢定與單因子變異數分析」之結果：不同背景的國小教師，在教學旅遊目的地選擇重視程度與滿意度的差異結果，提出以下結論：

1. 不同年齡、學歷、任教年資、任教年段、辦理教學旅遊不同次數的教師在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。
2. 不同性別的教師在「教學場域」構面的滿意度具顯著差異 ( $P=0.04$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。探究研究結果可能原因，男性教師個性隨和，面對教學場域滿意度高；而女性教師處事較易察覺細膩情節，故而在答題的滿意度上考慮較多而有所保留。
3. 不同職稱的教師在「教學場域」構面的滿意度有顯著差異 ( $P=0.006$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。探究研究結果可能原因，教學旅遊是非行政教師（級任教師）要帶領一個班級，在教學旅遊的活動中，非行政教師（級任教師）要隨時處理並解決學生的問題，故非行政教師（級任教師）對教學場域的滿意度會要求較高，而在答題的滿意度上考慮較多而有所保留。

4. 不同的學校規模在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度都有顯著差異。學校規模 13-24 班的學校在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與滿意度整體的平均數都比其他學校規模平均數來得比較高，推論其學校規模 13-24 班的學校，在教學旅遊目的地選擇與規畫比較完整周延，且分工較明確，意見容易統整達成共識；12 班以下的學校，因組織成員較少，在教學旅遊目的地選擇考慮無法面面俱到；25 班以上的學校，教師人數眾多，意見紛雜，比較無法滿足每位教師的意見，所以 13-24 班在各個構面的重視程度與滿意度來的高。

5. 參與教學旅遊不同次數的教師在「教學設計」的滿意度有顯著差異 ( $P=0.011$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度無顯著差異。因參與教學旅遊次數愈多的老師，在教學設計方面已有豐富的經驗，能充分掌握學生的課程內容，所以在教學旅遊目的地選擇「教學設計」的滿意度較高。

## 第五章 結論與建議

本章共分為二節，其內容有：5.1 結論、5.2 建議。

本研究是應用 IPA 法分析教學旅遊目的地選擇，針對教師在各個構面的重視度及滿意度，利用 IPA 法分析歸納出象限結果並提出研究結論與建議。

### 5.1 結論

#### 5.1.1 根據「樣本結構分析」之結果

**性別統計：**由資料顯示目前小學從事教育工作者，女性教師多於男性教師，與研究者目前學校的現況相同。

**年齡分布：**受訪教師樣本以 40~49 歲為最多；其次是 30~39 歲，排序前二名的組別，即 30-49 歲，即佔全部受訪教師者七成以上，顯示目前國小教師多為青壯年的族群，年輕族群 30 歲以下最少。

**在最高學歷的統計上：**以研究所（含四十學分班）以上為最多；其次是大學（含師資班）；最少是師範學院（含師專），資料顯示受訪教師為研究所五成以上，所占比例最高，顯示從事小學教育工作的師資有高學歷化趨勢，且擁有研究所碩士學歷最多，表示從事國小教育的教師也不斷在進修，提升自己的能力，所謂「活到老，學到老」的終身學習。

在任教年資上：受訪教師樣本中以 16-20 年較多；其次是 21 年以上的教師，顯示教學年資以中生代較多與受試教師年齡層相仿，因此本研究推測小學裡中生代教師居多，在這個中生代教師群中，教師的教學年資較多且教學經驗豐富，對於教學旅遊的規劃與執行考慮周延。

在目前職稱上：級任教師為最多；其次是教師兼行政，由此可知，桃園市國小教師以級任導師為主要的工作職務比例最高，而教師兼行政工作居次，科任教師為最少數。

在任教年段上：受訪教師樣本中以高年段較多；其次是低年段；再者為中年段；而跨年段的比例最少。

在學校規模上：25 班（含）以上為最多；其次是 13-24 班，12 班以下學校規模最少。

在教學旅遊方面，參與教學旅遊次數的統計結果：11-15 次較多；其次是 21 次以上；再者是 16-20 次；6-10 次；而 5 次以下的比例最少，顯示教師參與教學旅遊參與的比例很高，因為桃園市國小教師以級任導師為主要的工作職務比例最高，擔任級任教師每年必須規劃教學旅遊至少一次，有時甚至更多教學旅遊次數，所以參與教學旅遊次數也就比較多。

在曾經**參與辦理教學旅遊次數**：參與辦理 2-5 次為最多；其次是 0 次；再者是 1 次和 11 次以上；而 6-10 次的比例最少，顯示教師辦理教學旅遊的比例很高，因為扣除 0 次辦理教學旅遊次數，有參與辦理旅遊次數佔六成以上，顯示教師擁有辦理教學旅遊的經驗，這對教師在規劃與執行教學旅遊很有幫助，實際了解教學旅遊完整的過程；但仍有三成以上教師只有參與教學旅遊而未辦理過教學旅遊的經驗，透過參與教學旅遊的經驗，可以幫助未辦理過教學旅遊的教師，以後自己規劃教學旅遊時，可規劃的重點及應注意的事項，讓教學旅遊規劃更完善，進行得更順利，達到快快樂樂出門學習；平平安安回到學校的目標。

### 5.1.2 根據「重要性-滿意度分析(IPA)」之結果

#### 1. 落在第一象限(繼續保持區)的題項有：

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在繼續保持區的構面是「教學場域」，在繼續保持區的題項有「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「提供適切的雨天活動備案」等 5 題，落在此區域表示教師很重視這個構面，滿意度可接受的區域，在這個構面的題項是教師在選擇教學旅遊目的地時，優先考量與決定的關鍵，因為教學場域裡的題項是與學生進行教學活動是息息相關的，也是一個教學旅遊場域經

營者所應重視的，雖然教學場域落在此繼續保持區，場域經營業者仍要繼續用心經營與維持在繼續保持區。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在繼續保持之區域的題項有：

「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」等 8 題。

其中「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」等 2 題是屬於「教學設計」的構面；「提供足夠教學活動的空間」、「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」等 4 題是屬於「教學場域」的構面；「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」等 2 題屬於是「教學執行」的構面。

其中在這個象限最重要的題項來說，是「場域對突發事件能立即妥善處理」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「提供適切的雨天活動備案」是屬於「教學場域」構面，表示教師非常重視教學場域的安全性及突發狀況應變措施與處理方式，在教學活動的規劃上也重視雨天活動的設計，因為常常在教學旅遊時，如果遇到天候不佳，就會影響教學旅遊活動的進行或

是需要更改教學旅遊日期，常常造成學校、教師、場域經營業者的難題，所以場域經營業者若有雨天活動備案，將使教學旅遊活動能不受天氣影響，順利進行活動，所以場域經營業者，能提供雨天活動備案，將可以提升教師選擇的意願。

「易管理學生的秩序與安全」都是屬於「教學執行」的構面，無論交通或是場域的安全是教師最在意與重視的，因為易管理學生的秩序與安全，是與學生的「安全性」息息相關，若是教學場域將活動進行規劃得宜，教師自然在管理學生方面，容易管理學生活動時的安全，使學生在學習活動時能更安全，這也呼應教師在教學旅遊目的地選擇時最優先與最重要是「安全性」的因素。

其中在這個象限最滿意的題項來說，是「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「交通上的易達性」是屬於「教學設計」與「教學執行」的構面，在「教學設計」構面的題項中，可以知道教師在教學旅遊目的地選擇的教學活動課程，會規劃與學生學習興趣與動機有關，在課程活動內容方面會和課內、外知識的連結有關，所以教師並不是漫無目的的選擇教學旅遊目的地，這些課程活動的設計，都是以學生為出發點的課程設計；在「教學執行」構面中的交通上的易達性，是教師在選擇教學旅遊目的地時，也會考慮教學旅遊目的地距離的遠近，若搭車時間

過久，就會減少學生學習的時間，所以目的地的地點並不能離出發地的太遠，否則會減少學習時間，因而降低學生學習的成果。

在第一象限的繼續保持區中，球體落差最大的前三名的題項是「提供衛生的飲水設備和清潔的廁所」、「安全設施及醫療服務維護良好」、「場域對突發事件能立即妥善處理」，此三個題項都屬是「教學場域」的構面，由此可知，教師認為這些題項是重視程度很高，但滿意度與重視程度相比較，還有很大的落差，所以教師認為這些題項仍有很大進步的空間，教學場域經的營業者若能在飲水設備和廁所的清潔、安全設施及醫療服務、突發事件處理等方面加強與改善，必能提升教學旅遊目的地的品質，使教師更有意願做選擇。

## 2. 落在第二象限(過度開發區)的題項有：

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在過度開發區的構面是「教學執行」，在過度開發區的題項有「教學設計符合教學目標」、「教學設計符合學生的學習需求」、「教學設計配合學習領域」、「有助於課內外知識的連結」、「增進學生的學習興趣及動機」、「進行符合課程的教學活動」等6題，落在此區域表示重視程度不高，但滿意度稍高的區域，雖然這個構面不是教師最重視的構面，卻是教學旅遊目的地選擇不可缺少的構面，因為教師在進行教學旅遊活動時，除了重視教學場域的安全外，也會規畫教學旅遊

的活動課程，這些課程的學習與學生的學習需求、動機、興趣有關，故須符合學生的能力來設計教學內容，幫助學生課內外知識的連結，才能達到寓教於樂的效果。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在過度開發區域之題項有「教學設計符合學生的學習需求」等 1 題，是屬於「教學設計」的構面，表示這題項老師認為重視程度普通，但滿意度略高，因為在選擇教學旅遊目的地時，就會事先規劃教學旅遊目的地的地點和學生學習的課程活動是否相符，若與課程活動設計不符合學生的學習，教師就不會選擇此地點為教學旅遊的目的地。

### 3. 落在第三象限(次要改善區)之題項是：

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在次要改善區的構面是「教學執行」，在次要改善區的題項有「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「交通上的易達性」、「易管理學生的秩序與安全」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 6 題，在這個構面考量的是教師在執行教學旅遊目的地時的執行能力，在教學執行構面的題項中「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，老師認為經費的補助並不重要，因為大多數的教學旅遊活動課程，都是學生家長自費，所以不會因為經費補

助的因素而影響教學旅遊；「所提供的教學活動，可減輕教師負擔，其實教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須隨時面臨突發狀況並解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在次要改善區域的題項有：

「教學設計符合教學目標」、「教學設計配合學習領域」、「進行符合課程的教學活動」、「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 7 題。

其中「教學設計符合教學目標」、「教學設計配合學習領域」、「進行符合課程的教學活動」等 3 題是屬於「教學設計」的構面；「考量學校行政單位的執行能力」、「考量有相關經費補助」、「教學旅遊的費用合理」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」等 4 題是屬於「教學執行」的構面。

其中在這個象限最不重要的題項來說，是「教學設計配合學習領域」、「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」是屬於「教學設計」與「教學設計」的構面，在「教學設計」的構面的題項是教學設計配合學習領域，研究者認為教師覺得比較不重要的原因，是教師在規劃教學旅遊時，一定會將學習領域融入教學活動設計，所以並不需刻意

再次強調教學設計是否配合學習領域。

在「教學執行」構面的題項是「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，老師認為經費的補助並不重要，因為大多數的教學旅遊活動課程，都是學生家長自費，所以不會因為經費補助的因素而影響教學旅遊；「所提供的教學活動，可減輕教師負擔，其實教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須隨時面臨突發狀況並解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

其中在這個象限最不滿意的題項來說，是「考量有相關經費補助」、「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」和「教學旅遊的費用合理」，此三個題項都是屬於教學執行的構面，由此可知，教師並不會重視經費是否有補助或是否教學活動可以減輕教師的負擔等因素，因為經費的補助對教師來說並不受影響教師規劃教學旅遊的意願，依照教育部的規定，每學年教師必須參與一次教學旅遊，無論是否有經費的補助，教師必須參與，故經費的補助對教師來說影響不大。題項中「所提供的教學活動，可減輕教師負擔」，教師只要帶學生參加教學旅遊至戶外，教師就必須時時刻刻注意學生的狀況，絲毫不敢懈怠或疏忽，因為教師必須有心理準備，隨時

面臨突發狀況並緊急處理與解決問題，直到學生安全踏進校門口那個時間，教師才算完成此次的教學旅遊活動，所以所提供的教學活動，可減輕教師負擔，對教師來說並不是最重要的。

教學旅遊費用的合理，因學校規模不同，以致考量因素也就不同，在大型學校的教學旅遊活動，會採用公開招標，小型學校會考量參與教學旅遊人數的多寡，來決定教學旅遊的費用，所以必須視每個學校的規模來做決定，這些題項落在此構面是教師比較不重視的面向，是屬於次要改善的面向。

落在第三項限的次要改善區中，球體落差最大的前三名的題項是「教學設計符合教學目標」、「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」，其中「設計符合教學目標」的題項是「教學設計」的構面，「考量學校行政單位的執行能力」、「教學旅遊的費用合理」的題項是「教學執行」的構面，由此可知，教師認為這些題項重視程度不高，且滿意度也非常低，由此可知，教師可能認為這些題項不是很重要，故而不注意或忽略此題項是否有達到滿意度，所以這些題項以才會形成不重要也不滿意的結果。

#### 4. 落在第四象限(優先改善區)之題項有：

以教學旅遊目的地選擇的構面來看，落在優先改善區的構面是沒有。

以教學旅遊目的地選擇的題項來看，落在優先改善區域之題項有「提供適切的雨天活動備案」等 1 題，是屬於「教學場域」構面，因為教師在規劃教學旅遊時，預設教學旅遊日期的天氣是晴天，所以在規劃教學旅遊目的地選擇時，會以戶外活動課程為主，如果遇到天候不佳，就會影響教學旅遊活動的進行或是需要更改教學旅遊日期，常常造成學校、教師、場域經營業者的難題，所以場域經營業者若能有雨天活動備案，將使教學旅遊活動能不受天氣影響，順利進行活動，所以場域經營業者，能提供雨天活動備案，將可以提升教師選擇的意願。在此優先改善區顯示教師對這些題項是很重視但還不滿意，只要教學場域經營者，稍加改善就會落在繼續保持構面。

### 5.1.3 根據「T檢定、單因子變異數分析」之結果

1. 不同年齡、學歷、任教年資、任教年段、辦理教學旅遊不同次數的教師在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。

2. 不同性別的教師在「教學場域」構面的滿意度具顯著差異 ( $P=0.04$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。探究研究結果可能原因，男性教師個性隨和，面對教學場域滿意度高；而女性教師處事較易察覺細膩情節，故而在答題的滿意度上考慮較多而有所保留。

3. 不同職稱的教師在「教學場域」構面的滿意度有顯著差異 ( $P=0.006$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學設計」、「教學執行」構面的滿意度並無顯著差異。探究研究結果可能原因，教學旅遊是非行政教師（級任教師）要帶領一個班級，在教學旅遊的活動中，非行政教師（級任教師）要隨時處理並解決學生的問題，故非行政教師（級任教師）對教學場域的滿意度會要求較高，而在答題的滿意度上考慮較多而有所保留。

4. 不同的學校規模在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視

程度與「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度都有顯著差異。學校規模 13-24 班的學校在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與滿意度整體的平均數都比其他學校規模平均數來得比較高，推論其學校規模 13-24 班的學校，在教學旅遊目的地選擇與規畫比較完整周延，且分工較明確，意見容易統整達成共識；12 班以下，因組織成員較少，在教學旅遊目的地選擇考慮無法面面俱到；25 班以上學校，教師人數眾多，意見紛雜，比較無法滿足每位教師的意見，所以 13-24 班在各個構面的重視程度與滿意度來的高。

5. 參與教學旅遊不同次數的教師在「教學設計」的滿意度有顯著差異 ( $P=0.011$ )；在「教學設計」、「教學場域」、「教學執行」構面的重視程度與「教學場域」、「教學執行」構面的滿意度無顯著差異。因參與教學旅遊次數愈多的老師，在教學設計方面已有豐富的經驗，能充分掌握學生的課程內容，所以在教學旅遊目的地選擇「教學設計」的滿意度較高。

## 5.2 建議

綜合以上研究結果，提出以下建議：

### 5.2.1 保持與營造優質場域

建議經營教學旅遊場域的業者在規劃教學旅遊課程時，在教學場域要能提供足夠教學活動的空間讓學生可以使用，若空間不足會造成動線規畫不佳，使教學旅遊活動受到限制；也要提供乾淨的飲水設備和清潔的廁所，因為學生活動的過程中會需要補充水分，若無乾淨的飲水設備，學生有可能會發生身體不適的狀況，所以乾淨的飲水設備對教學旅遊來說是很重要的；也要維護各項設施的安全、良好的醫療服務與突發事件能立即妥善處理，因為「安全」是教學旅遊目的地選擇的首要考量，而醫療服務與突發事件的危機處理是必須做好萬全的準備；場域經營業者要能提供適切的雨天活動備案，讓教師在進行教學旅遊課程時，能不受天氣影響，使教學旅遊活動順利進行。

### 5.2.2 提供適切的雨天活動備案

建議學校行政單位與參與教學旅遊的教師，在辦理教學旅遊目的地選擇時，能同時也要規劃適切可行的雨天活動備案，且經營教學旅遊場域的業者也須同時配合雨天活動備案，因為教師在規劃教學旅遊時，預設教學旅遊日期的天氣是晴天，所以在規劃教學旅遊目的地選擇時，會以戶外

活動課程為主，如果遇到天候不佳，就會影響教學旅遊活動的進行或是需要更改教學旅遊日期，常常造成學校、教師、場域經營業者的難題，所以場域經營業者若能有雨天活動備案，將使教學旅遊活動能不受天氣影響，順利進行活動，所以場域經營業者，能提供雨天活動備案，將可以提升教師選擇的意願。

### 5.2.3 對未來相關研究者之建議

本研究針對研究主題對桃園市立國小教師進行抽樣調查，建議未來相關研究者能擴大研究範圍，針對其他層級學校進行大樣本調查，研究結果更具推論性與代表性。

本研究採問卷調查方式進行探討，未作深入的個別訪談，透過有限的題目做調查，研究內容有其侷限性，建議未來相關研究者可增加訪談之研究方法，使研究結果更加深入與周延。

## 參考文獻

### 中文文獻

1. 王仁榮(2004)，國民小學教師與家長對親師合作辦理戶外教學的認知、動機與障礙研究：以臺中市為例，國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。
2. 王靜如(1991)，高屏地區國小戶外教學現況困難之調查分析，屏東學報，初等教育研究，3，363-369。
3. 朱敬先(1995)，教育心理學，台北市：五南。
4. 吳明隆、涂金堂(2005)，SPSS 與統計應用分析(修訂版)，台北市：五南圖書出版股份有限公司。
5. 李芳韻(2014)，台中市國中教師背景變項、校外教學準備、場域考量因素與場域選擇之關係，大葉大學休閒事業管理學系研究所碩士論文。
6. 李崑山(2006)，國民小學戶外教學現況與挑戰——由資深教師的角度觀之，臺灣教育，12，6-10。
7. 李晶、林儷蓉(2001)，休閒農場提供國小校外教學資源之研究，教育與社會研究，2，155-180。
8. 沈進成、許淑社(2006)，利用主題遊樂園資源達成國民小學校外教學目標之研究——以劍湖山世界主題遊樂園為例，旅遊管理研究學報，6(1)，

1-19。

9. 余宗翰 (2000), 花蓮縣國小教師運用戶外環境教育教學資源之調查研究, 國立花蓮師範學院科學教育研究所碩士論文。

10. 何澍 (2000), 國家教育研究院 [線上資料], 來源:  
<http://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail/?title=%E6%95%99%E5%AD%B8%E8%A8%AD%E8%A8%88&search=%E6%95%99%E5%AD%B8%E8%A8%AD%E8%A8%88>  
88

11. 林智慧(2001), 台中地區現職國小自然科教師在校園中實施自然科戶外教學之現況調查研究, 國立臺中師範學院自然科學教育研究所碩士論文。

12. 林毓瑩(2014), 教師校外教學成效認知、規劃需求與考量因素之研究—以嘉義市國小為例, 南華大學文化創意事業管理研究所碩士論文。

13. 邱皓政(2011), 量化研究與統計分析 SPSS(PASW)資料分析範例, 台北: 五南圖書。

14. 洪莉媛(2010), 台東縣國小教師校外教學的教學準備、考量因素與目的地選擇關係之研究, 國立台東大學社會科教育學系研究所碩士論文。

15. 徐治霜(2006), 台南市國民小學實施戶外教學之研究, 國立台中教育大學國民教育研究所碩士論文。

16. 莊士賢(2017)，應用 IPA 法分析觀光工廠體驗媒介之研究-以雅聞峇里海岸觀光工廠為例，南華大學旅遊管理學系旅遊管理研究所碩士論文。
17. 張惠雯(2017)，國小教師校外教學考量因素的重視程度、滿意度與學習成效之相關研究-以士林區、北投區為例，華梵大學工業工程經營資訊研究所碩士論文。
18. 教育部全球資訊網，戶外教育宣言 2.0 [線上資料]，來源：  
[https://www.edu.tw/News\\_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=6629A0BE165B351A](https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=6629A0BE165B351A)
19. 智庫百科，[線上資料]，來源：<https://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E5%9C%BA%E5%9F%9F%E7%90%86%E8%AE%BA>
20. 曾兆興(2004)，中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究，國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。
21. 黃啟菱(2018)，戶外教育，台北市：天下文化，4-13
22. 葉依涵(2008)，彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究，國立台東大學社會科教育學系研究所碩士論文。
23. 維基百科，[線上資料]，來源：  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A0%B4%E5%9F%9F%E7%90%86%E8%B%96>

24. 劉家好(2015)，探討國中教師自辦校外教學之行為意向，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理研究所碩士論文。
25. 蔡坤佑(2014)，休閒農場運用於國小校外教學考量因素之研究—以基隆市為例，經國管理暨健康學院健康產業管理研究所碩士論文。
26. 蔡瑞娟(2014)，屏東市國小校外教學實施性質與教師對目的地選擇因素差異性研究，大仁科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
27. 謝鴻儒(2000)，國小教師戶外教學現況與障礙之研究，國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文。
28. 鍾尚哲(2011)，屏東縣國小教師運用國家森林遊樂區進行戶外教學的認知、需求及意願之研究，國立屏東科技大學森林系研究所碩士論文。
29. 蘇桂瑩(2006)，走出校園：談校外教學活動之意義，網路社會通訊期刊，57，34。
30. 蘇信佳、李世昌、徐永億(2019)，中小學教師對於畢業旅行之決策因素、教學準備與成效認知研究，運動與休憩研究，13(4)，80-93。

## 英文文獻

1. Baker, D. A., & J. L. Crompton (1998). "Exploring the Relationship between Quality, Satisfaction, & Behavioral Intentions in the Context of a Festival." *Annals of Tourism Research*, 27(3), pp.785-804. doi:10.1016/S0160-7383(99)00108-5
2. Chu, R. K. S. and Choi, T., (2000), An importance-performance analysis of hotel selection factors in the Hong Kong hotel industry: a comparison of business and leisure travelers, *Tourism Management*, 21(4), 363-377.
3. Gair, N.P.(1997).*Outdoor Education Theory and Practice*. London:Cassel
4. Gay, L. R. (1992).*Education research :Competencies for analysis and Application*. New York:Merrill.
5. Kotler, P., G., Armstrong, J.S., & Wing, V. (2000). 重要 - 滿意分析 (IPA) of Marketing. New York : Prentice Hall.
6. Lewis, C. A. (1975). *The administration of outdoor education programs*. Dubuque, IA: Kendall & Hunt.
7. Simmons, D. (1998). Using natural settings for environmental education : Perceived benefits and barriers. *The Journal of Environmental Education*, 29(3), 23-31.
8. Smith, P. R. (1987). Outdoor education and its educational objectives. *Geography*, 72 (3), 209-216.

## 附錄一 正式問卷

敬愛的老師您好：

首先感謝您願意撥空完整填寫此份學術性問卷調查，這是一份探討「**教學旅遊目的地選擇之研究**」。

本問卷採不記名方式作答，僅作學術用途絕不公開，請安心填答。您寶貴的意見將對本研究成果具有影響性的參考價值，並懇請您完整填寫每一題項。感謝您的合作與協助，謹致上誠摯的謝意！

敬祝您 平安喜樂

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班

指導教授：于 健 博士

研究生：謝瑞津 敬上

### 【第一部分】教師個人基本資料

一、性別	<input type="checkbox"/> 男性 <input type="checkbox"/> 女性
二、年齡	<input type="checkbox"/> 20-29 歲 <input type="checkbox"/> 30-39 歲 <input type="checkbox"/> 40-49 歲 <input type="checkbox"/> 50 歲以上
三、最高學歷	<input type="checkbox"/> 師範學院（含師專） <input type="checkbox"/> 大學（含師資班） <input type="checkbox"/> 研究所（含四十學分班）以上
四、任教年資	<input type="checkbox"/> 5 年以下 <input type="checkbox"/> 6-10 年 <input type="checkbox"/> 11-15 年 <input type="checkbox"/> 16-20 年 <input type="checkbox"/> 21 年以上
五、目前職稱	<input type="checkbox"/> 級任教師 <input type="checkbox"/> 教師兼行政 <input type="checkbox"/> 科任教師
六、任教年段	<input type="checkbox"/> 低年段 <input type="checkbox"/> 中年段 <input type="checkbox"/> 高年段 <input type="checkbox"/> 跨年段
七、學校規模	<input type="checkbox"/> 12 班（含）以下 <input type="checkbox"/> 13-24 班 <input type="checkbox"/> 25 班（含）以上
八、參與教學旅遊次數	<input type="checkbox"/> 5 次以下 <input type="checkbox"/> 6-10 次 <input type="checkbox"/> 11-15 次 <input type="checkbox"/> 16-20 次 <input type="checkbox"/> 21 次以上
九、曾經參與辦理教學旅遊次數	<input type="checkbox"/> 0 次 <input type="checkbox"/> 1 次 <input type="checkbox"/> 2-5 次 <input type="checkbox"/> 6-10 次 <input type="checkbox"/> 11 次以上

**填答說明：以下各題請分別回答重要性與滿意度兩小題**  
**重要性是您認為這個題目對教學旅遊目的地選擇的重要性**  
**滿意度是您教學旅遊後的感受**

**【第二部分】 國小教師參與教學旅遊目的地選擇之重視程度、滿意度**

請分別就每一題的重要性與滿意度回答。

重視程度					教學旅遊考量因素	滿意度				
非常 重要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要		非 常 滿 意	滿 意	普 通	不 滿 意	非 常 不 滿 意
<input type="checkbox"/>	1. 教學設計符合教學目標。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	2. 教學設計符合學生的學習需求。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	3. 教學設計配合學習領域。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	4. 有助於課內外知識的連結。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	5. 增進學生的學習興趣及動機。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	6. 進行符合課程的教學活動。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	7. 提供足夠教學活動的空間。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	8. 提供衛生的飲水設備和清潔的廁所。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	9. 安全設施及醫療服務維護良好。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	10. 場域對突發事件能立即妥善處理。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	11. 提供適切的雨天活動備案。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	12. 考量學校行政單位的執行能力。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	13. 考量有相關經費補助。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	14. 教學旅遊的費用合理。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	15. 交通上的易達性。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	16. 易管理學生的秩序與安全。	<input type="checkbox"/>								
<input type="checkbox"/>	17. 所提供的教學活動，可減輕教師負擔。	<input type="checkbox"/>								

問卷結束，敬請檢查是否有漏答之處，再次感謝您的協助！