

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之研究

A Study on Parent-child Tourism Behavior of

Preschool Children

黃衣縈

I-Ying Hwang

指導教授：丁誌紋 博士

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之研究

A Study on Parent-child Tourism Behavior of

Preschool Children

研究生：黃 辰 榮

經考試合格特此證明

口試委員：戴 錦 周

鄭 佳 璇

丁 誌 敏

指導教授：

丁 誌 敏

系主任(所長)：

丁 誌 敏

口試日期：中華民國 109年 6 月 8 日

謝 誌

鳳凰花開得綻紅，校園灑落了滿地的黃金雨，心中有些許的惆悵但心情已是海闊天空。驀然回首，心中五味雜陳，刻印在回憶裡的是滿滿的感謝。

論文能順利完成，感謝我的指導教授—丁誌敏所長，嚴謹的治學精神、精益求精的作風、親切的待人態度，深深地感染激勵著我；謝謝口試委員戴錦周院長和鄭佳綾教授，在百忙當中審閱論文，使得論文更加嚴謹與完整；感謝陪伴我們將近兩年的授課老師于健教授給予不同思考方向和正面的鼓勵。

修業期間，感謝蔡淑華校長和附幼同事們的支持，成就我的夢想；感謝一起奮戰的同學兼同事：鄒嵐主任、佩貞、佩瑄、翊秀、嘉欣、仕強，遇到困難與挫折時能相互加油打氣，在無數個夜晚和統計數據交戰時不覺得孤單，也因為你們使得碩班生活更佳多采豐富；感謝曉萍、碧雲、慧芬、麗惠、欣霈、敏華、筱芬、玉霖、Jennypang 等老師，各地從事幼教的親朋好友們協助發放問卷，有你們的幫忙研究才能完成；還有學齡前的孩子們，是我勇敢向前的動力。

感謝我親愛的父母和家人—俊懿、秀如、秀文、坤達、麗琴，你們永遠是我最堅強的後盾，感謝一路走來沒有放棄的自己，藉由謝誌做為對生命歷程的反思與紀錄，感謝曾經來過我生命中的人、事、物。

黃衣縈 謹誌

1090608

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
108學年度第二學期碩士論文摘要中文摘要

論文題目：學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之研究

研究生：黃衣縈

指導教授：丁誌紋 博士

論文摘要內容：

為了解幼兒主要照顧者目前從事親子旅遊之現況，本研究主要探討學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之間的關聯性，以及不同家庭背景受試者旅遊行為之差異性。本研究受試者以全臺公、私立幼兒園幼兒家長為對象，以抽樣方式發放510份紙本問卷，並同時於網路進行100份問卷調查，正式問卷總共發放610份，扣除填答不完整的無效問卷12份後，有效問卷為598份，有效問卷回收率為98.03%。經結構方程模型(SEM)驗證研究假說路徑關係，結果顯示：

- (1) 親子旅遊正面認知對於體驗價值具有正向顯著的影響。
- (2) 阻礙因素對於體驗價值具有部份負向顯著的影響。
- (3) 阻礙因素之人的阻礙對於旅遊型態具有部份負相關。
- (4) 體驗價值及旅遊型態對於幸福感具有部份顯著影響。

本研究結果顯示學齡前期幼兒是需要家人陪伴的階段，輕鬆、豐富、新奇的群體性親子旅遊活動對學齡前幼兒的成長與發展具有積極的正面意義，而家長參與孩子的成長過程，也能增加家庭成員間的幸福感。

關鍵詞：旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感

Title of Thesis :

A Study on Parent-child Tourism Behavior of Preschool Children

Name of Institute: Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date: June 2020

Degree Conferred: M.B.A

Name of Student: I-Ying Huang

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

Abstract

To understand the current situation of the primary caregivers currently engaged in parent-child tourism. This study mainly focus on the relationship of parent-child travel behaviors of preschool children's parents in tourism cognition, constraints, travel style, experience value, and well-being as well as the differences in travel behaviors of respondents with different family background. The respondents of this study are all parents of public and of private kindergartens in Taiwan. A total of 610 formal questionnaires were distributed, including 510 paper questionnaires and 100 online questionnaires. After deducting 12 incomplete questionnaires, there were 598 valid questionnaires. The return rate of valid responses is 98.03%. The structural relationship model (SEM) was adopted to verify the path relationship of hypothesis. The findings of this research are listed as follows:

1. Positive cognition of parent-child travel has a positive relationship with experience value.
2. The structural constraints have a partially negative and significant impact on the experience value.
3. Hindrance of people in the aspect of constraints has a partially negative impact on travel type.
4. Experience value and travel style has significant impact on well-being.

The results of this study show that family companionship is needed in the stage of preschool children. Group parent-child tourism activities with relaxing, rich and novel have positive significance for the growth and development of preschool children. Parents' participation in the growth process of child can also increase the well-being.

Keywords: Tourism Cognition, Constraints, Travel Style, Experience Values, Well-Being

目 錄

| | |
|-----------------------|-----|
| 謝 誌..... | I |
| 中文摘要..... | II |
| 英文摘要..... | III |
| 目 錄..... | IV |
| 圖目錄..... | VII |
| 表目錄..... | VII |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.2 研究動機..... | 2 |
| 1.3 研究目的..... | 6 |
| 1.4 名詞釋義..... | 6 |
| 1.5 研究對象與範圍..... | 7 |
| 1.6 研究流程..... | 8 |
| 第二章 文獻探討..... | 10 |
| 2.1 親子旅遊..... | 10 |
| 2.1.1 親子旅遊的定義..... | 10 |
| 2.1.2 親子旅遊相關研究..... | 11 |
| 2.2 親子旅遊認知..... | 13 |
| 2.2.1 親子旅遊認知的定義..... | 13 |
| 2.2.2 親子旅遊認知相關研究..... | 14 |
| 2.3 阻礙因素..... | 15 |
| 2.3.1 阻礙因素定義：..... | 15 |
| 2.3.2 阻礙因素相關研究..... | 19 |
| 2.4 旅遊型態..... | 20 |
| 2.4.1 旅遊型態之定義..... | 20 |
| 2.4.2 旅遊型態之類型..... | 20 |
| 2.4.3 旅遊型態相關研究..... | 25 |
| 2.5 體驗價值相關文獻..... | 26 |

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| 2.5.1 體驗價值之定義 | 26 |
| 2.5.2 旅遊體驗之類型 | 27 |
| 2.5.3 體驗價值相關研究 | 30 |
| 2.6 幸福感 | 31 |
| 2.6.1 幸福感之定義 | 31 |
| 2.6.2 幸福感相關理論 | 33 |
| 2.6.3 幸福感的測量 | 37 |
| 2.6.4 幸福感相關研究 | 38 |
| 2.7 旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之關聯性 | 39 |
| 2.7.1 親子旅遊認知與體驗價值之關係 | 40 |
| 2.7.2 阻礙因素與體驗價值之關係 | 41 |
| 2.7.3 阻礙因素與旅遊型態之關係 | 42 |
| 2.7.4 體驗價值與幸福感之關係 | 43 |
| 2.7.5 旅遊型態與幸福感之關係 | 45 |
| 第三章 研究方法 | 46 |
| 3.1 研究假說 | 46 |
| 3.2 研究架構 | 46 |
| 3.3 研究對象與範圍 | 47 |
| 3.4 問卷設計 | 48 |
| 3.4.1 親子旅遊認知量表 | 48 |
| 3.4.2 旅遊阻礙因素量表 | 49 |
| 3.4.3 旅遊型態量表 | 49 |
| 3.4.4 體驗價值量表 | 51 |
| 3.4.5 幸福感量表 | 52 |
| 3.4.6 個人基本資料 | 53 |
| 3.5 資料分析方法 | 53 |
| 3.6 預試信效度檢定 | 55 |
| 第四章 研究結果與分析 | 60 |
| 4.1 樣本基本屬性分析 | 60 |
| 4.1.1 受試者個人背景資料分析 | 60 |
| 4.2 敘述性統計分析 | 63 |
| 4.2.1 旅遊認知分析 | 63 |
| 4.2.2 阻礙因素分析 | 65 |
| 4.2.3 旅遊型態分析 | 66 |
| 4.2.4 體驗價值分析 | 68 |

| | |
|-------------------------------|------------|
| 4.2.5 幸福感分析 | 71 |
| 4.3 因素分析及信效度檢定 | 72 |
| 4.3.1 家庭旅遊認知量表之因素分析(正式) | 72 |
| 4.3.2 旅遊阻礙因素量表之因素分析(正式) | 74 |
| 4.3.3 旅遊型態量表之因素分析(正式) | 75 |
| 4.3.4 體驗價值量表之因素分析(正式) | 77 |
| 4.3.5 幸福感量表之因素分析(正式) | 80 |
| 4.4 差異分析 | 81 |
| 4.5 結構方程測量模型分析 | 109 |
| 4.5.1 各構面測量模型適配度 | 110 |
| 4.5.2 旅遊認知驗證性分析 | 112 |
| 4.5.3 阻礙因素驗證性分析 | 113 |
| 4.5.4 二階構面測量模型驗證性分析 | 115 |
| 4.5.5 旅遊型態驗證性分析 | 116 |
| 4.5.6 體驗價值驗證性分析 | 117 |
| 4.5.7 幸福感驗證性分析 | 119 |
| 4.5.8 幸福感二階構面測量模型驗證性分析 | 121 |
| 4.6 整體結構模型評鑑 | 122 |
| 4.6.1 整體模型 | 122 |
| 4.6.2 整體模型路徑分析 | 125 |
| 4.7 研究假說檢定 | 126 |
| 第五章 結論與建議 | 133 |
| 5.1 研究結論 | 133 |
| 5.2 建議 | 138 |
| 參考文獻 | 140 |
| 附錄-正式問卷 | 145 |

圖目錄

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 圖 1.1 本研究流程圖 | 9 |
| 圖 2.1 訊息處理模式 資料來源：鄭麗玉（1993） | 13 |
| 圖 3.1 研究架構示意圖 | 47 |
| 圖 4.1 研究結構模型概念圖 | 110 |
| 圖 4.2 整體模型路徑圖 | 126 |

表目錄

| | |
|------------------------------------|----|
| 表 1.1 107 年國人國內旅遊狀況調查 | 2 |
| 表 1.2 本研究樣本發放地區 | 8 |
| 表 2.1 國內學者研究親子旅遊的相關文獻 | 12 |
| 表 2.2 國內學者研究親子旅遊認知的相關文獻 | 14 |
| 表 2.3 各學者對旅遊阻礙之定義 | 17 |
| 表 2.4 國內學者研究旅遊阻礙因素相關的文獻 | 19 |
| 表 2.5 旅遊型態的類型 | 23 |
| 表 2.6 國內學者研究親子旅遊型態相關的文獻 | 25 |
| 表 2.7 國內學者研究旅遊體驗價值相關的文獻 | 31 |
| 表 2.8 國內學者研究幸福感相關的文獻 | 39 |
| 表 3.1 親子旅遊認知因素量表 | 48 |
| 表 3.2 旅遊阻礙因素量表 | 49 |
| 表 3.3 旅遊型態量表內容整理 | 50 |
| 表 3.4 旅遊型態量表 | 51 |
| 表 3.5 主觀休閒體驗量表 | 51 |
| 表 3.6 幸福感量表 | 53 |
| 表 3.7 學齡前幼兒家長基本資料 | 53 |
| 表 3.8 旅遊認知前測因素分析表 | 56 |
| 表 3.9 旅遊阻礙因素前測分析表 | 57 |
| 表 3.10 旅遊型態前測 探索性因素(EFA)分析表 | 57 |
| 表 3.11 體驗價值前測因素分析表 | 58 |
| 表 3.12 幸福感前測因素分析表 | 59 |
| 表 4.1 受試者基本資料分析表 N=598 | 62 |
| 表 4.2 旅遊認知變數敘述性統計總樣本分析 N=598 | 64 |
| 表 4.3 阻礙因素變數敘述性統計總樣本分析 N=598 | 66 |
| 表 4.4 旅遊型態變數敘述性統計總樣本分析 N=598 | 67 |
| 表 4.5 體驗價值變數敘述性統計總樣本分析 N=598 | 70 |

| | | |
|--------|---------------------------|-----|
| 表 4.6 | 幸福感變數敘述性統計總樣本分析 N=598 | 72 |
| 表 4.7 | 旅遊認知因素分析表 N=598 | 73 |
| 表 4.8 | 旅遊阻礙因素分析表 N=598 | 75 |
| 表 4.9 | 旅遊型態因素分析表 N=598 | 76 |
| 表 4.10 | 體驗價值因素分析表 N=598 | 79 |
| 表 4.11 | 幸福感因素分析表 N=598 | 81 |
| 表 4.12 | 不同性別對於家長參與親子旅遊行為時各構面差異分析表 | 82 |
| 表 4.13 | 年齡對於各構面的差異分析結果 | 83 |
| 表 4.14 | 職業對於各構面的差異分析 | 86 |
| 表 4.15 | 婚姻狀況對於各構面的差異分析 | 89 |
| 表 4.16 | 子女數對於各構面的差異分析 | 91 |
| 表 4.16 | 子女數對於各構面的差異分析 (續) | 92 |
| 表 4.17 | 教育程度對於各構面的差異分析 | 94 |
| 表 4.18 | 月平均收入對於各構面的差異分析 | 96 |
| 表 4.18 | 月平均收入對於各構面的差異分析 (續) | 97 |
| 表 4.18 | 月平均收入對於各構面的差異分析 (續) | 98 |
| 表 4.19 | 居住城市對於各構面的差異分析 | 99 |
| 表 4.20 | 我是幼兒園孩子的——對於各構面的差異分析 | 101 |
| 表 4.21 | 我是幼兒主要照顧者對於各構面的差異分析 | 103 |
| 表 4.22 | 幼兒主要照顧者教育程度對於各構面的差異分析 | 105 |
| 表 4.22 | 幼兒主要照顧者教育程度對於各構面的差異分析 (續) | 106 |
| 表 4.23 | 人口統計變項對各構面差異分析整理表 | 107 |
| 表 4.24 | 各構面一階測量模型適配度評鑑表 | 111 |
| 表 4.25 | 旅遊認知一階驗證性收斂效度分析表 | 112 |
| 表 4.26 | 旅遊認知構面區別效度檢查表 | 113 |
| 表 4.27 | 阻礙因素一階驗證性收斂效度分析表 | 114 |
| 表 4.28 | 阻礙因素構面區別效度檢查表 | 115 |
| 表 4.29 | 阻礙因素構面二階測量模型適配度評鑑表 | 115 |
| 表 4.30 | 阻礙因素部份二階驗證性分析表 | 116 |
| 表 4.31 | 旅遊型態一階驗證性收斂效度分析表 | 116 |
| 表 4.32 | 旅遊型態構面區別效度檢查表 | 117 |
| 表 4.33 | 體驗價值一階驗證性收斂效度分析表 | 118 |
| 表 4.34 | 體驗價值構面區別效度檢查表 | 119 |
| 表 4.35 | 幸福感一階驗證性收斂效度分析表 | 120 |
| 表 4.36 | 幸福感構面區別效度檢查表 | 120 |
| 表 4.37 | 幸福感構面二階測量模型適配度評鑑表 | 121 |
| 表 4.38 | 幸福感二階驗證性分析表 | 121 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 表 4.39 整體模型適配度指標評鑑表 | 122 |
| 表 4.40 整體模型驗證性收斂效度分析表 | 123 |
| 表 4.41 SEM 整體模型路徑分析與假設驗證結果整理表 | 131 |



第一章 緒論

本章為說明本研究之初始動念以及研究主軸等，將分為本研究之背景、動機、目的、名詞釋義、對象與範圍及流程等六小節分別說明。

1.1 研究背景

近年來由於經濟、社會快速發展、家庭型態改變、少子女化現象、資訊科技發達使旅遊資訊容易取得、加上週休二日及連續假期等閒暇時間的增加以及政府政策與民間業者的努力下，帶動國人對休閒活動或親子旅遊的重視。

依據交通部觀光局針對國人在 107 年旅遊狀況之調查統計，如表 1.1，107 年國人之國內旅遊總數計 1 億 7, 109 萬旅次，如含隨行兒童(未滿 12 歲)則旅次總數達 1 億 9, 675 萬旅次，相較 106 年為負成長 6.74%；107 年國人從事國內旅遊之比率為 91.2%，與 106 年差異不顯著；國內旅次以 12 月居多，男性、女性各占 48.9% 和 51.1%，年齡多為 41 歲，工作別為家庭管理居多；國人從事旅遊以利用「周六或周日」最多，其中在國定假日及平常日出遊增加，周末或星期日則減少；另國人旅遊因「觀光、渡假、休憩」為主要目的者占 80.5%，而 18.2% 則是「探訪親友」，旅遊目的與 106 年比較並無明顯差異。

綜合上述發現，雖然現今社會資訊科技發達、旅遊資訊容易取得，加上週休二日及連續假期等閒暇時間的增加以及政府政策與民間業者的努力下，帶動國人對旅遊活動的重視；但根據 107 年國人國內旅遊

狀況調查，國人旅遊次數 107 年相較於 106 年雖然呈現負成長，但旅遊時間 106 年以周末或星期日為最多，而 107 年則以國定假日及平常日增加，周末或星期日出遊時間則減少；旅遊者的教育程度除國小及以下者平均旅次數與 106 年無差異外，其餘教育程度者的平均旅遊次數均較 106 年減少，其中以研究所以上者減少 1.58 次最多。是什麼原因影響國人對於旅遊活動的次數；為什麼教育程度高者在平均旅遊次數上相較於 106 年減少，尤其是旅遊次數的減少是否對嬰幼兒早期發展有影響？值得我們深入探討。

表 1.1 107 年國人國內旅遊狀況調查

| 項目 年度 | 旅遊次數 (含未滿 12 歲的隨行兒 童) | 國內 旅遊 比率 | 旅遊 時間 | 旅遊 目的 | 旅遊者 教育程度 | 旅遊阻礙 |
|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---|---------------------------------|--|---|
| 106 年 | 1 億 9,675 萬旅次。 | 91.2 % | 以利用 「周末或 星期日」 從事旅遊 最多。 | 旅遊目 的以「純 觀光旅 遊」最 高。 | 高中(職)及大 學者最多，而以 研究所及以上 者最少，國小及 以下者的平均 旅次較少。 | 未從事旅遊者 的主要原因是 「想去，但沒有 時間」，其次是 「本身沒有興 趣」。 |
| 107 年 與 106 年比較 差異性 | 107 年負成 長 6.74%。 | 與 106 年無 顯著 差異。 | 國定假日 及平常日 增加，周 末或星期 日則減 少。 | 與 106 年無顯 著差異。 | 除國小及以下 者平均旅次數 與 106 年無差異 外，其餘教育程 度者的平均旅 遊次數均較 106 年減少，其中以 研究所及其以 上者減少 1.58 次最多。 | 與 106 年無顯 著差異。 |

資料來源：本研究整理

1.2 研究動機

現今台灣正面臨少子化的狀況，對孩童的教育更是被家長所重

視，種種的現象也反映在生活周遭當中，擔任學前教育的我，每個星期一的早晨在腦海最常浮現幼兒園教室的一段師生對話……

T：親愛的小朋友~畫好『假日分享畫』可以跟老師分享喔!

S：老師我畫好了……我畫我假日在家裡看電視 ~

T：恩恩已經四個禮拜在家裡看電視了?

S：對呀!我媽媽說她上班很累~看電視想去哪裡玩，電視就會帶我去哪裡玩
可是，我還是覺得很無聊……。

上述的對話也印證了歌德曾述及的一段話：

「人之所以愛旅行，不是為了抵達目的地，而是為了享受旅途中的種種樂趣。」

現代『家庭』已經不僅僅是社會生活的基本之單位，也是嬰幼兒出生來到這個世上與世界互動的第一環境，對個人未來發展與社會之穩定有其重要的意義與價值。美國心理學家 尤里.布羅菲布里納（Urie Bronfenbrenner）提出生態系統理論（Ecological Systems Theory）：個體受其所處不同環層之生態系統影響，但其自身亦能影響生態系統中之他人與環境，個體受不同生態系統影響由深至淺依序為：小系統（Microsystem）如家庭、學校、社區等直接環境；中系統（Mesosystem）：如資源共享、鄰里關係、親師關係等，由直接環境間的聯繫所構成；外系統（Exosystem）如父母的工作場所、社會福利、制度等間接產生影響的外部之環境條件；大系統（Macrosystem）如風俗習慣、國家經濟、政治文化、價值感等較大的社會文化背景，由上述生態系統理論可知直接影響個體發展的是家庭環境。雖然隨著我國社會環境邁入少子化、高齡化等階段，以及現代婚姻關係變遷等因素，但家庭之基本結構並沒有根本的變化，人絕大部份時間大部份所處的家庭還是與配偶、子女或父

母同居，但依國家發展委員會針對我國家庭結構發展報告（106 年至 115 年）：我國家庭型態將呈現多元化樣貌—傳統的「核心家庭」價值未必會消失淡化，但未來的家庭之型態結構將呈現多元化，其中，夫婦雙人家庭、單人家戶、單親家庭與隔代的家戶型態成為普遍的居住安排模式；另方面從幼兒直接環境來看：幼兒園規劃教保活動之課程大綱，皆從「人」的陶冶教養開始，並將課程細分為六大領域，即身體動作與健康、認知、情緒、語文、美感和社會等。課程的規劃與實踐乃透過各領域之統整，俾利幼兒核心素養之陶養。綜上不同層面所述，家庭功能與幼兒適性發展觀點如能相互配合，共同營造適合幼兒成長的多元環境，對於學齡前幼兒具有正面且積極的意義，而家庭式的親子旅遊型態更符合幼兒感官豐富的刺激增加其對外在環境的理解力。

以幼兒來說，良好的家庭生活環境能讓幼兒培養較佳的生活適應能力，家人的互動成為幼兒成長的重要關係人，良好的親子互動不僅讓家庭功能得以有效發揮，更有助於幼兒的「愛」和「信任」，也是幼兒表現利社會的最大動力，而親子旅遊更是凝聚家庭關係重要的活動。科學研究表明，0-6 歲的嬰幼兒大腦可塑性最強，給予『可預期經驗』豐富的環境會刺激幼兒的各種發展，科學家葛林(William T. Greenough)曾經指出，經驗可塑造並影響一個人大腦的發展。大腦跟我們身體上的肌肉很像，超出孩子的承受範圍的刺激，也會讓孩子的大腦受到「傷害」。大人的過度關注會形成干擾，有些孩子的主要照顧者讓幼兒跟著音頻視頻節目學習，過度依賴「視覺輸入」把孩子交給電子產品；有的家長帶孩子外出時，在嬰兒車上懸掛各種鮮艷的玩具等等。其實，戶外自然環境對孩子已經是豐富的刺激，不需要再給孩子增加視覺干擾；親

子旅遊可以增加孩子對生活環境的好奇心，激發求知慾，在旅遊過程中了解不同的文化、豐富心靈，並能增強孩子的體能磨練意志；學習如何親近大自然，接受動作、語言、感官等多方面的刺激。透過親子旅遊，幼兒們學習如何與人溝通與環境對話、刺激認知發展，樂於與別人相處並展現有愛情懷、接觸多元文化，並親身體驗在地文化、親近大自然，同時學習尊重生命、關愛親人、肯定自己並照顧自己；父母親亦可透過旅遊的過程更加認識孩子的不同人格特質、促進口語的表達與理解、感受孩子的情緒與了解彼此的互動模式且能增加孩子對父親的社會模仿功能。幼兒時期是需要家人陪伴的階段，此時期的幼兒初步萌生參與社會活動實踐之願望，幼兒對去過的場所可以產生較長時間的記憶，同時開始渴望友誼以及他人的陪伴。此時，具有豐富性、輕鬆性和新奇性等特質的群體性親子旅遊活動，將對學齡前幼兒之成長與未來發展產生積極且正面意義。

綜上所述，台灣近年來由於經濟、社會快速發展，家庭結構轉變以雙薪家庭為多數，國民所得雖提高，但父母親能跟孩子共同相處的時間相對減少，因此有些幼兒家長們會利用假日及工作閒暇之餘從事親子活動紓解工作壓力、增進家人感情，親子旅遊已成為國人主要休閒活動之一；但也因為現代人平日忙於工作，也有許多父母或幼兒主要照顧者希望在假日能得到充足的休息與睡眠或其他因素影響全家出遊的意願，包含：交通不便、身體狀況不佳、經濟因素、缺乏資訊等等；哪些旅遊型態會促使家人有意願帶孩子出遊，是自然賞景、逛街購物、美食活動、文化體驗、探訪親友還是宗教旅遊……，透過家庭旅遊體驗是否對家庭成員產生旅遊愉悅或是家庭認同感，而使家中成員改變或克服原來各

種阻礙因素的旅遊動機，共同計劃或期待下一次的家庭旅遊活動；陳熾竹(2002)指出個體從他人身上能獲得關係的相對滿足，在日常生活有參與較多正面的活動，則其幸福感會較高，對生活也較感到滿意，親子家庭旅遊亦是呈現幸福感重要的活動之一。

1.3 研究目的

基於前述的研究之動機與背景，本研究將探討學齡前幼兒之家長在旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感等方面之理念及關聯性，擬定研究目的如下：

- (一) 了解學齡前幼兒家長參與親子旅遊之認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感之現狀。
- (二) 分析幼兒主要照顧者不同的背景參與親子旅遊行為時的旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感是否會有差異。
- (三) 探討主要照顧者在旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感等方面之理念及其間的關聯性，並推論其原因。
- (四) 根據研究實證結果提供相關單位及業者，做為研擬適合親子旅遊行程及行銷策略之參考及後續相關研究之依據。

1.4 名詞釋義

一、學齡前幼兒 (Preschool Children)

學齡前兒童期又稱幼兒期 (Early Childhood)，是泛指尚未進入小學接受教育之兒童，年齡約從一~六歲間；另有部分專家認為年齡零~二歲的兒童應屬嬰兒期，而學齡前兒童期應在年齡二~六歲間。本研究對象之學齡前幼兒則為 Erikson 所提出之包括「嬰兒期」、「幼兒期」及

「學前期」等「就學期」前兒童，年齡約在零~六歲間之嬰幼兒（兒童發展心理學）。

二、 家長 (Parents)

本研究對家長之定義，乃舉凡擔任幼兒主要照顧角色者，如學齡前幼兒之父親、母親、監護人或親戚等之成人，皆是。

三、 旅遊行為 (Tourism behavior)

旅遊行為乃旅遊者以旅遊為目的的一次完整過程，包括空間移動、遊樂活動及與之相關的生活行為，也就是從平常生活地移動到目的地、在目的地的具體旅遊內容，以及此段時間內所有的食、行、遊、住、購、娛等六個主要環節均屬之。

1.5 研究對象與範圍

研究對象以臺灣北部、中部、南部、東部等地區公、私立幼兒園之幼兒家長或主要照顧者進行紙本問卷，以抽樣方式總計發放 510 份紙本問卷如表 1.2，並另以 100 份網路問卷進行調查，共計 610 份，扣除無效問卷 12 份，有效問卷總數為 598 份，問卷內容主要瞭解國人對於親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感等方面之理念，以及這五方面間之關聯性與影響。

本研究主要以探討文獻與問卷所蒐集之資訊為主要範圍，在親子旅遊認知方面，本研究由過往文獻歸納並整理出兩個構面，分別為「正面認知」及「負面認知」；阻礙因素方面則分別為「個人」、「人際」及「結構」等三個阻礙層面；旅遊型態方面，則以「都市探索旅遊」和「生態人文旅遊」兩個向度為主；體驗價值方面，則為「內在滿足」、「自由

感」、「興奮感」、「征服感」、「涉入程度」和「自發性」六個面向；幸福感方面，分別是「樂趣享受」及「自我實現」兩個層面。

本研究經由專家檢視並建議修正問卷題向內容後進行預試，最後依照預試之構面分析結果修正問之卷題項。

表 1.2 本研究樣本發放地區

| | |
|------|--------------------------|
| 北部地區 | 01. 國立台北教育大學 實驗國民小學附設幼兒園 |
| | 02. 新竹縣竹北市 私立奇微幼兒園 |
| | 03. 桃園市中壢區 新街國小附設幼兒園 |
| | 04. 桃園市大園區 溪海國小附設幼兒園 |
| | 05. 桃園市復興區 三民國小附設幼兒園 |
| 中部地區 | 01. 台中市中區 光復國小附設幼兒園 |
| | 02. 雲林縣斗六市 林頭國小附設幼兒園 |
| 東部地區 | 01. 花蓮縣吉安鄉 北昌國小附設幼兒園 |
| 南部地區 | 01. 高雄市鳳山區 私立童心兒幼兒園 |
| | 02. 高雄市鳳山區 過埤國小附設幼兒園 |
| | 03. 高雄市燕巢區 鳳雄國小附設幼兒園 |
| | 04. 國立屏東大學 實驗國民小學附設幼兒園 |

資料來源：本研究整理

1.6 研究流程

本研究為學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之研究，研究流程分為九部份如圖 1.1 依序進行，並說明如下：

- 一、 根據動機與背景，確立本研究之目的、主題及對象。
- 二、 蒐集有關親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感等方面之相關理論與文獻進行資料整理，作為本研究之理論依據、架構與假說。
- 三、 參考相關文獻及本研究假說等設計問卷初稿，並進行預試及修正。
- 四、 正式問卷發送、回收、整理與分析問卷資料。

五、 根據問卷所得資訊的分析結果，並做出結論與建議。

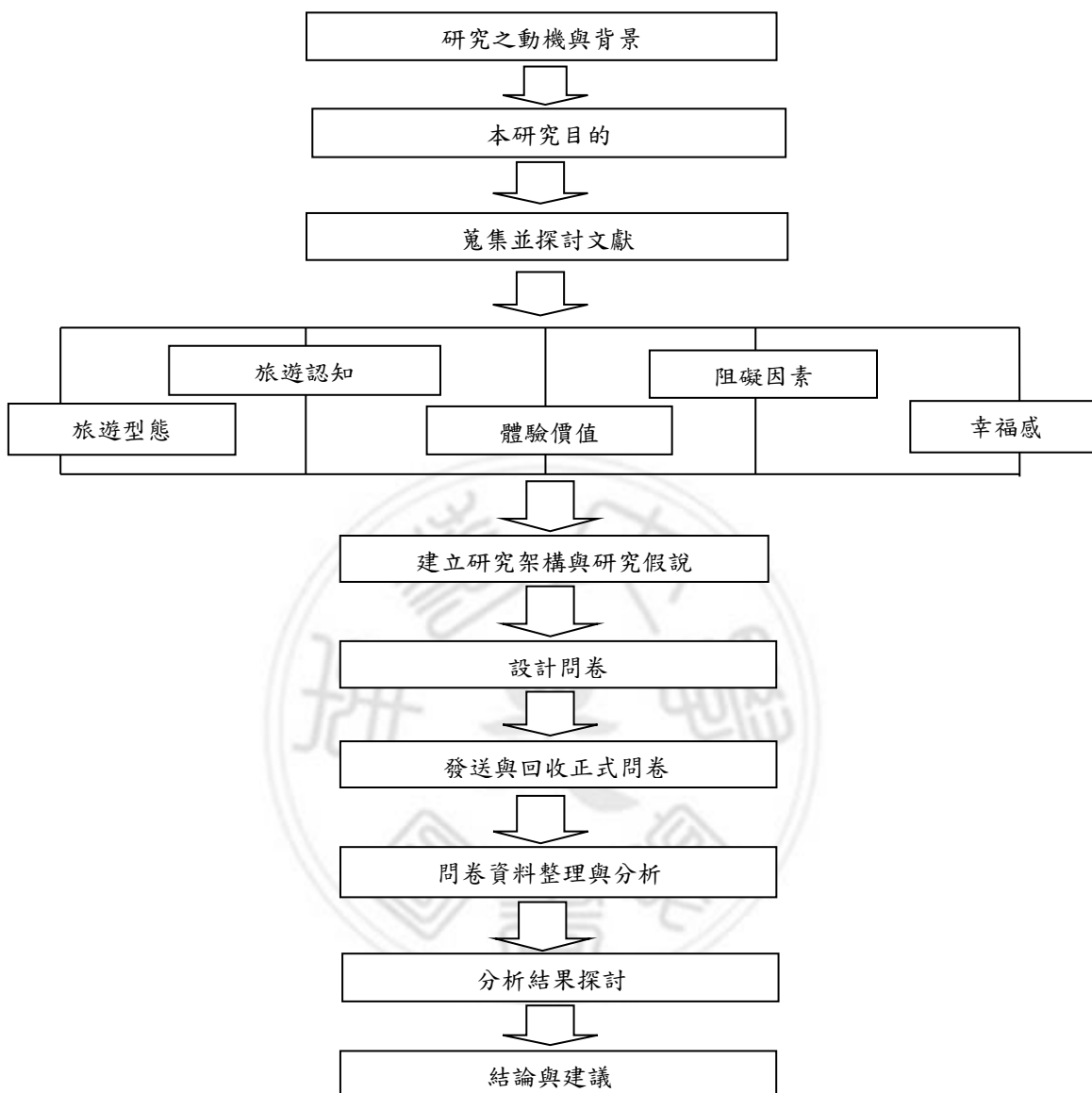


圖 1.1 本研究流程圖

第二章 文獻探討

本章主要藉由相關之文獻探討，更進一步了解研究主題的適切性，並參考相關文獻擬定本研究架構，共分為：「親子旅遊定義」、「探討親子旅遊認知」、「阻礙因素」、「探討旅遊型態」、「體驗價值」、「探討幸福感」、「探討親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感」之間的關聯性等七小節。

2.1 親子旅遊

2.1.1 親子旅遊的定義

Mayo and Jarvis(1981)認為家庭式旅遊行為會受到家庭的「子女人數」、「年齡」、「收入」以及「社會階級」的影響。孩子的特別需求也成為家庭選擇旅遊活動類型及旅遊地點的重要依據。Horna(1989)指出當成人結婚及為人父母之後，旅遊型態會由兩人共同參與轉換成以孩子為中心之家庭遊憩。劉怡君與鍾志強(2005)及吳虹萱(2008)將親子旅遊定義為：「父母與小孩一同離開日常生活所居住的地方，到不熟悉的地方去旅遊」。劉怡君與鍾志強(2005)認為旅遊是一個空間性的移動，是一種動態的歷程，提出家庭旅遊的四點特性：

1. 旅遊行為會隨著家庭生命週期的不同而轉變。
2. 家庭旅遊行程與地點選擇上，會考量子女需求與喜好為優先選擇。
3. 不同的旅遊成員在旅遊型態上的表現不盡相同。
4. 旅遊活動中，主要考量家人的需求，不是依照個人的喜好做決定。

顏阿桃(2010)將家庭旅遊(family vacation)定義為家庭全體或多數

成員所共同參與的活動，其目的在於透過旅遊中的互動來增進家人的感情。Percy & McCleary (2011) 隨著時代的變遷，這些年來家庭結構的逐漸轉變為多種形態，某些家庭的親子旅遊是單親的父親或是母親與他們的孩子一同出遊，有些是由祖父母與他們的孫兒輩同行，有些是夫妻與他們的孩子、父母親三代同堂出遊。胡容瑄 (2011) 將親子旅遊定義為父母與小孩一同離開每天生活的空間，移動到不熟悉的地方旅行，藉以達到抒解工作壓力、增廣見聞、增進家人感情。紀佩奴 (2016) 在研究中提到，親子同遊能豐富父母親的旅遊經驗，透過兒童單純敏銳且直接的視野，對大人總習以為常的旅遊活動，產生另一番深刻的體驗。

綜合上述論點，親子旅遊是透過親身體驗，讓參與旅遊的家庭成員能在旅遊過程中增進感情交流，有空閒時間能增進談話更加了解彼此，亦能抒發生活上的壓力、自我成長及開拓視界；另外，透過旅遊行為的歷程所擁有共同美好的回憶，可增進家庭成員間的凝聚力與認同感，而克服生活中種種阻礙出遊之因素，共同計畫下一次的親子旅遊活動。

2.1.2 親子旅遊相關研究

國內外有很多關於親子旅遊之研究，本研究整理 2012 年以後，國內學者對於親子旅遊的相關文獻如表 2.1：

表 2.1 國內學者研究親子旅遊的相關文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 親子旅遊研究相關內容 |
|------------------|------------------------------|---|
| 胡容瑄 (2012) | 台中市居民對從事親子旅遊之動機、偏好與滿意度 | 研究對象：台中市居民從事親子旅遊之家長。 研究發現： 1. 旅遊動機以為了和家人培養感情、增進情誼的認同度最高；旅遊偏好最高為環境品質優良的旅遊景點；從事親子旅遊是一個令人非常滿意的經驗為滿意度最高者。 2. 在旅遊動機上，「性別」與「教育程度」有顯著差異；在旅遊偏好上，不同的「年齡」與「教育程度」之差異顯著；在旅遊滿意度則有「性別」、「教育程度」與「每月家庭平均收入」等三項達到顯著差異。 |
| 林双鳳 (2015) | 以雲林縣為例探討國小學童參與家庭休閒及親子依附關係之研究 | 研究對象：雲林縣虎尾地區國小之高年級學童。 研究發現： 1. 國小學童最常從事消遣性家庭休閒活動。 2. 學童對父親的依附和對母親的依附有顯著正相關。 3. 學童之參與家庭休閒和親子依附行為存在相關性，並且不同性別、年級或家庭社經地位之學童皆存在差異性。 |
| 于健、李曉萍 (2017) | 以方法目的鏈探討親子旅遊行程設計之研究 | 研究對象：以北部地區為主要受訪範圍，研究對象為兩年內曾安排親子旅遊經驗的家長。 研究發現： 1. 在遊程屬性階層中家長們所重視的程度最高為景點主題性，最低為導覽解說。 2. 在結果階層中家長們所重視的程度最高為了解歷史文化與飲食特色，最低為培養小孩人際關係。 3. 在遊程價值階層中家長們所重視的程度最高為教育意義，最低為增加夫妻感情。 |
| 呂滿茹 (2017) | 以桃園市國小教師為例探討國小教師從事親子旅遊的動機與偏好 | 研究對象：從事親子旅遊經驗之桃園市國小教師。 研究發現： 1. 旅遊動機的「賞景紓壓」對於旅遊偏好的「交通區位」具有顯著性影響。 2. 旅遊偏好構面的「戶外自然環境」與「室內藝文導向」則會受到旅遊動機的「知性學習」與「賞景紓壓」具顯著性影響。 |
| 楊馥慈 (2018) | 親子旅遊行為意圖之探究 | 研究對象：有帶小孩從事親子旅遊經驗之父母親或是有帶孫子女從事親子旅遊之祖父母。 研究發現： 1. 民眾從事親子旅遊之「認知」對於其「態度」具顯著影響。 2. 民眾從事親子旅遊之「態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」對其參與「行為意圖」皆呈現顯著影響。 3. 民眾從事親子旅遊的「行為意圖」對實際行為有正向顯著影響。 |

資料來源：本研究整理

2.2 親子旅遊認知

2.2.1 親子旅遊認知的定義

美國心理學家吉爾伯特(G.A. Gilbert)認為“認知”是一個人瞭解客觀世界時，經歷感知、領悟和推理等比較獨特過程的總稱，有意識到之含意。因此，認知的定義是指認識的過程及對認識過程的分析。

鄭麗玉(1993)提出人類的認知歷程由環境中的訊息所建構而成，經由訊息處理模式(Information Processing Model, IP)可加以瞭解，如圖 2.2 所示，感官接收外界訊息後會短暫儲存，再經過濾、辨認及選擇後，最後藉由複述(rehearsal)或建立與舊有記憶之關聯，進入長期記憶的狀態。

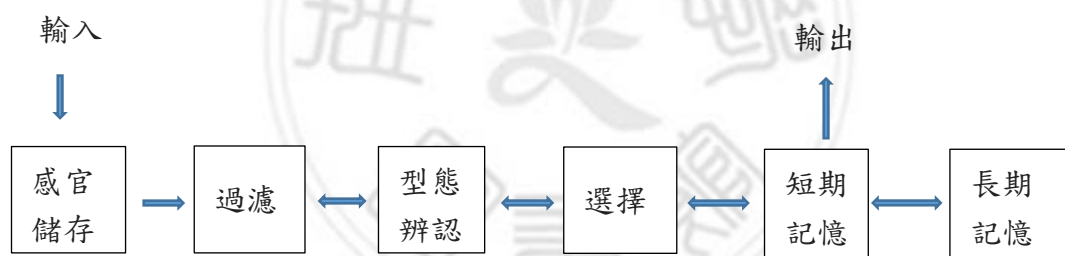


圖 2.1 訊息處理模式 資料來源：鄭麗玉(1993)

認知的廣泛概念包括知覺、辨認、想像、推理、判斷等各項心理活動(陳淑娟, 1994; 楊文燦, 黃琬琿, 1995); 謝淑芬(1994)則將認知的影響因素歸納為：外在環境因子、內在心理因素與個體本身具有的屬性等三部分。陳思倫等(1997)指出認知模式(cognitive model)中個體對事物的判斷、預測與抉擇等行為，皆基於個體對該等事物所具有的認知，個體如何認知則會受到過往經驗、目前情境以及對未來期待等

三個因素所影響。鍾聖校(1998)認為狹義的認知是一種醒覺狀態，屬於智慧活動的最基層，可解釋為認識或知道該訊息存在即可；廣義的認知則涵括感覺、知覺、記憶、計畫、注意、推論、決定、思想溝通及問題解決等所有形式之認識作用。在休閒旅遊之認知：所有知覺、辨認、想像、推理、判斷等複雜的心理過程皆可稱為「認知」(袁之琦、游恆山，1995；Boyd & Yin, 1999)。鄭如珍(2014)提出認知的定義是個體對某物、某事或某對象之看法、了解及認識之程度；因此，旅遊認知可解釋為一般人對旅遊所具備的知識、所了解情形及所秉持的信念與看法；而家庭旅遊認知亦即人們對家庭成員一起進行的旅遊活動所具備的知識與計畫、所了解的情況以及所秉持的想法和信念。

綜合上述論點，親子旅遊認知為個體對於親子旅遊的詮釋，包括瞭解情形、主觀看法和認識程度，而其如何認知卻會受到目前情境、過往經驗及未來期待等三個因素所影響，亦即個體對家庭成員進行旅遊活動時所具備的知識與計畫、所了解的情形以及所秉持的想法和信念。

2.2.2 親子旅遊認知相關研究

國內外有很多親子旅遊認知相關之研究，本研究整理 2008 年以後，國內學者對於親子旅遊認知的相關文獻如表 2.2：

表 2.2 國內學者研究親子旅遊認知的相關文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 親子旅遊認知研究相關內容 |
|----------------------|-----------------------------|--|
| 李世昌、呂謙、趙嘉裕 (2008) | 以北投地區纜車發展為例探討纜車休閒旅遊認知與需求之研究 | 研究對象：以北投地區之居民與遊客為研究對象。 研究內容：此研究係探討纜車休閒旅遊活動、設施及服務內容的認知為主，考量民眾在選擇遊憩活動的參與、遊憩設施的使用及服務的需求，是一種連續性的知覺與判斷的歷程，因此採用認知的觀點加以探討。 |

表 2.2 國內學者研究親子旅遊認知的相關文獻 (續)

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 親子旅遊認知研究相關內容 |
|--------------------------------|---------------------------------|--|
| 鄭如珍 (2014) | 探討家庭旅遊之認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感等之間關聯性 | 研究對象:居住在雲林(含)以南二十歲以上之國人。 研究內容:旅遊認知是人們對旅遊所具備的知識、所了解情形及所秉持的信念與看法;而家庭旅遊認知亦即人們對家庭成員一起進行的旅遊活動所具備的知識與計畫、所了解的情況以及所秉持的想法和信念。 |
| 張峻嘉、 林秉佑、 胡容瑄、 (2015) | 探討台中市居民對從事親子旅遊之動機、偏好即滿意度 | 研究對象:台中市居民從事親子旅遊之家長。 研究發現: 1. 旅遊動機五個構面中,「知性交流」、「賞景放鬆」、「身心健康」與滿意程度等構面皆呈現正相關。 2. 「靈感獲得」與滿意程度之「自我成長」、「調劑身心」、「獲得知識」及「親子互動」等構面呈現相關 3. 「消極取向」與滿意程度之「獲得知識」、「活動經驗」及「親子互動」構面呈現負相關。 |
| 洪春筠 (2019) | 以金門地區為例探討國小學童家長親子旅遊之動機及遊憩地點選擇因素 | 研究對象:以金門地區國小學童家長為研究對象。 研究發現: 1. 家長對於從事親子旅遊的動機以「知性學習」為最高。遊憩地點偏好「戶外環境與設施」。 2. 不同背景變項的學童家長在親子旅遊動機上,在「年齡」、「性別」、「教育程度」、「職業」、「平均月收入」和家中小孩個數上呈現顯著差異。 3. 不同背景變項的孩童家長在遊憩地點選擇因素上,在「年齡」、「性別」、「教育程度」、「職業」、「平均月收入」和家中小孩個數上呈現顯著差異。 |

資料來源:本研究整理

2.3 阻礙因素

2.3.1 阻礙因素定義:

Lewin(1951) 是最早由社會心理學角度闡釋「阻礙」概念的學者,並認為「阻礙」是個人的行為受到內、外在環境的各種抑制力量。Edington, C. R., Compton, D. M., & Hanson, C. J. (1980)區分休閒阻礙成下述九大類:

1. 態度的阻礙:認為休閒是特殊階級的活動,不信任也不關心休閒。

2. 知覺的阻礙：通常是真實經歷遭到拒絕、失敗後才形成。
3. 訊息的阻礙：都會居民較容易因為面對太複雜的選擇而阻礙休閒活動，而鄉村地區則經常面臨缺乏休閒機會的發展。
4. 消費的阻礙：指支配消費行為的心理決策過程。
5. 社會文化的阻礙：即在追求休閒上所受到社會的各種排斥。
6. 經濟的阻礙：如從事休閒活動需要太多費用，對經濟匱乏者將形成阻礙。
7. 健康的阻礙：重大疾病有時會造成一個人的生活型態改變，進而形成阻礙。
8. 經驗的阻礙：缺乏參與休閒的基礎能力，通常會形成休閒上的阻礙，例如缺乏休閒體力、智慧及社會的技巧等，通常會避免參與休閒活動而得到負面的經驗。
9. 建築的阻礙：肢體活動不便人士會因建築設計不良而構成參與休閒活動的障礙。

Iso-Ahola and Mannell (1985) 從社會及心理學層面，劃分休閒阻礙為穩定性及暫時性兩類，並指出人們感受到阻礙是因為缺乏能力或金錢，另社會角色與規範亦為休閒阻礙之可能因素。Crawford and Godbey (1987) 定義休閒阻礙為「會影響到人們不參與或減少及改變參與休閒活動的各種因素」，可分成下列三種：

- (一) 個人阻礙 (intrapersonal)：指個體內在心理狀態或態度，如壓力、憂慮、信仰、焦慮、自我能力及對休閒活動之認知等會影響其對休閒之喜好及參與。
- (二) 人際阻礙 (interpersonal)：指個體會因為沒有適當或足夠的休

閒伙伴，進而影響其對休閒之參與及喜好。

(三) 結構阻礙 (structural)：指會影響個體對休閒之喜好或參與的外在因素，如休閒設備、資源、金錢、時間等，但結構阻礙極易因個體的高度喜好而有所克服。

楊宏志 (1989) 區分休閒阻礙為狹義及廣義兩類，狹義的休閒阻礙係指人們雖有意願參與某項休閒活動，但因一項或以上的阻礙之影響，造成不能進行或繼續該項活動；廣義的休閒阻礙則為介於有無此一休閒知覺到能或不能參與此活動的所有原因，皆可稱為休閒阻礙。Raymore, Godbey, Crawford, and Von Eye (1993) 指出人們對休閒活動的興趣和涉入程度受到很多因素的影響，這些影響的因素如果造成阻止或限制個體參與活動，則稱為阻礙。張少熙 (1994) 提出休閒阻礙是抑制或減少參與休閒活動之次數和愉快感的種種因素。Raymore, Godbey and Crawford (1994) 發現不同性別的成年人，在感受個人內在阻礙與整個休閒阻礙有顯著差異。Jackson and Scott (1999) 指出休閒阻礙是參加休閒的障礙或影響個人參加休閒的因素。休閒阻礙 (Leisure Constraints) 理論指參與休閒過程中，阻礙帶來的挫折會使個體無法由休閒活動中獲得滿意的體驗，且因休閒阻礙的問題而阻撓個體參與活動的機會。本研究彙整各學者對旅遊阻礙之定義如表 2.3 所示：

表 2.3 各學者對旅遊阻礙之定義

| 研究者 | 年代 | 阻礙因素之定義 |
|-----------------------|------|--|
| Iso-Ahola and Mannell | 1985 | 認為人們感受到阻礙是因為缺乏能力或金錢，此外社會角色與規範亦為可能因素。阻礙類型區分為：社會個人 (social-personal)、社會文化 (social-culture) 與物質 (physical)。 |
| Crawford and Godbey | 1987 | 會造成人們不參與或減少及改變參與休閒活動之各類因素，可區分為個人、人際和結構性等三種阻礙類型。 |

表 2.3 各學者對旅遊阻礙之定義 (續)

| 研究者 | 年代 | 阻礙因素之定義 |
|-------------------|------|---|
| Jackson | 1988 | 凡偏好某項活動，因受到干擾而無法參與此項活動的任何因素。 |
| 楊宏志 | 1989 | 休閒阻礙係指人們雖有意願參與某項休閒活動，但因一項或以上的阻礙之影響，造成不能進行或繼續該項活動，或指介於有無此一休閒知覺到能或不能參與此活動的所有原因。 |
| Henderson | 1991 | 任何能抑制個體參與休閒活動、減少參與時間或妨礙個體獲得滿足感的所有原因。 |
| 張少熙 | 1994 | 認為休閒阻礙是抑制或減少參與休閒活動之次數和愉快感的種種因素。 |
| 梁愛玲 | 1995 | 任何阻礙個體依其意願從事家庭休閒活動的任何因素。 |
| 黃千珊 | 1999 | 核心家庭產生休閒偏好，在做決定時影響參與或不參與的因素。 |
| Jackson and Scott | 1999 | 休閒阻礙是參加休閒的障礙或影響個人參加休閒的因素，並區分為個人內在心理因素、人際關係因素、結構干擾因素、舊有體制因素等4種阻礙類型。 |
| 賴家馨 | 2002 | 任何阻止或限制個人經常性、持久性地參與某種休閒活動，或降低參與的動力以及降低感受滿足感等因素，都是休閒阻礙。 |
| 吳崇旗、謝智謀 | 2003 | 個人參與休閒活動所受到的干擾，導致個體不再參與活動，或中斷活動使個體無法獲得滿足感。 |
| 黃雅南 | 2008 | 在參與休閒活動時，人們如面臨主觀心理或外在客觀因素的妨礙，會相對減少參與者的意願及參與頻率。 |
| 洪連進 | 2010 | 研究發現休閒運動阻礙的構面有社交、場所服務、工作因素、環境及個體內在等5種阻礙類型，其中以社交阻礙的認同度最高。 |
| 鄭如珍 | 2014 | 歸納統整出幾項共同因素：如個性、體能、興趣、同伴、時間、交通、費用、場地設施、健康情形、家庭環境等，均是阻礙參與休閒旅遊活動的因素。 |

資料來源：本研究整理

本研究採用 Crawford and Godbey (1987) 將旅遊阻礙定義為：「會影響到人們不參與、減少或改變參與休閒活動的各種因素」。以 Crawford and Godbey (1987) 在家庭休閒阻礙研究中所提之休閒阻礙理論為基礎，再依觀光旅遊局國人旅遊狀況 (沒去旅遊的原因) 資料區分為：交通不便、健康狀況不佳、經濟狀況、缺乏旅遊資訊、友伴不易找、遊客太多、氣候不佳、住宿問題。Crawford & Godbey (1987) 分為個人阻礙 - 健康狀況不佳、人際阻礙 - 友伴不易找、結構阻礙 - 交通不

便、缺乏旅遊資訊、遊客太多、住宿問題等。阻礙因素會因為個人內在各項因素，社會或外在環境的種種限制及休閒活動類型的不同，其阻礙因素亦會有所差異，但不外乎個人、人際與環境等因素。

2.3.2 阻礙因素相關研究

國內外有很多旅遊阻礙因素相關之研究，本研究整理 2009 年以後，國內學者研究旅遊阻礙因素的相關文獻如表 2.4：

表 2.4 國內學者研究旅遊阻礙因素相關的文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 阻礙因素研究相關內容 |
|-----------------------|---------------------------------|---|
| 丁誌敏、 劉淑禎 (2009) | 以劍湖山世界為例探討弱勢族群在主題樂園內休閒的滿意度影響之研究 | 研究對象：針對劍湖山世界主題樂園之遊客進行問卷調查。 研究結果： 1. 休閒阻礙對於弱勢族群參與休閒活動有顯著負向的影響，交通及費用為其中最主要的阻礙。 2. 滿意度會服務品質顯著正向影響，行為意圖也會受到滿意度顯著正向影響。 3. 公益團體的支持會降低行為意圖造成的休閒阻礙影響。 |
| 何嘉琦 (2012) | 探討家庭參與生態旅遊的動機與阻礙-不同家庭生命週期之比較 | 研究對象：研究樣本的家庭生命週期分布與內政部在 99 年公布的人口普查資料同質 研究結果： 在阻礙因素方面，以新婚期的結構性阻礙程度最高，養育幼兒期的家庭內在阻礙最高，而空巢期的結構性阻礙和家庭內在阻礙程度都是最低的。 |
| 陳淑華、 方文熙 (2012) | 探討臺北地區學齡前期兒童母親之親子休閒阻礙與幸福感 | 研究對象：臺北地區學齡前期兒童母親 研究結果： 1. 學齡前母親安排親子休閒活動時，以散步、看電視居多，主要地點為附近公園。 2. 個人阻礙是學齡前期兒童的母親在安排親子休閒時的最大阻礙因素。 3. 人際阻礙中之親友同伴與結構阻礙等兩項次構面，可預測學齡前兒童母親之幸福感程度。 |
| 鄭如珍 (2014) | 探討家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感間之關聯性 | 研究對象：以居住雲林(含)以南二十歲以上之國人。 研究結果： 1. 阻礙因素對享受生活型有顯著影響，但對旅遊型態的學習體驗型、逃離生活型、親友聯誼型及健康促進型無顯著影響。 2. 阻礙因素對幸福感有顯著影響。 |

資料來源：本研究整理

2.4 旅遊型態

2.4.1 旅遊型態之定義

盧雲亭(1993)指出「旅」意味著從此地行進至他地之移動過程，也隱含實現某種目標；「遊」是遊覽、休閒、觀光及娛樂等意義。陳信甫、陳永賓(2003)認為旅遊本身帶有移動、傳導、快速前進等意涵。陳君圻(2007)則定義旅遊型態為遊客至他處旅行、觀光、休閒及娛樂等所表現出的一種活動形態，即指旅遊者至某地旅遊時所呈現的旅遊特性。

本研究將旅遊型態定義為「個體從此地前往他地之移動過程中，進行休閒、遊覽、觀光、娛樂等活動時所表現出的各種特性」。

2.4.2 旅遊型態之類型

盧雲亭(1993)的論述中將旅遊型態分為觀光型、休息型、健康型、娛樂型、文化型與宗教型，分述如下：

1. 觀光型旅遊：透過旅行欣賞異地的風景或名勝古蹟獲得美的享受。
2. 休息型旅遊：旅遊者在緊張勞動之餘，以休假、療養等方式消除疲勞、振興元氣增進健康的旅遊活動。
3. 健康型旅遊：包括療養旅遊及體育旅遊，利用優美的海湖河山或具有療養價值的森林、氣候，進行治療疾病及恢復體力之旅遊為療養旅遊，而藉由泛舟、滑雪、游泳、登山等活動維持身體健康者謂之體育旅遊。
4. 娛樂型旅遊：在異地遊覽期間，以觀光旅遊為基礎，所進行以『樂』為主要目的的旅遊活動，遊客除了欣賞名勝古蹟、山水

風光外，還會參加例如遊樂園電子遊樂類型之活動。

5. 文化型旅遊：為了解異地其他族群風俗民情之旅遊型態。
6. 宗教型旅遊：為一獨特的文化旅遊形式，藉由民眾宗教朝聖的習俗，順道遊覽各地方之觀光景點。

Swarbrooke and Horner(1999)依目的將觀光分成拜訪親友及商務、宗教、景物、健康、社會性、文化性、教育性、享樂性、活動性與特殊嗜好等 11 類觀光次型態：

1. 拜訪親友：婚禮活動與宗教節慶是最早的互動型觀光形式，刺激觀光市場的逐漸發展。
2. 商務觀光：商務觀光是最古老的觀光形式之一，但隨時代演進後，商務觀光型態已有所變化，商務旅遊活動包括會議和展覽。
3. 宗教觀光：包含參觀具有宗教信仰意味的場所，如拜訪宗教勝地、參加宗教活動等。
4. 健康觀光：初期僅侷限在開發自然界的醫療及保健資源，如礦物溫泉、海水等，漸漸地才成為一種社交活動。
5. 社會性觀光：由政府或志工機構(如非營利組織、工會)等單位補助費用的一種旅遊型態，此稱為社會性觀光。
6. 教育性觀光：學習旅行或教育性觀光的發展已有一段很長歷史，近年來，教育性觀光更發展成各種不同的方式來進行，例如交換學生計畫或特殊專長學習之旅等。
7. 風景性觀光：欣賞及品味自然風景的壯麗風光，乃促使個體參與旅遊活動的主要動機因素。
8. 享樂性觀光：係指以各類感官刺激為動機的觀光形態。

9. 活動性觀光：遊客渴望追求新經驗的意念，同時也反應出目前社會關注之議題如健走、自行車、高爾夫及網球、泛舟、衝浪等。
10. 特殊嗜好觀光：個人喜好之繪畫、烹飪等，如在特色餐廳進行烹調學習或品嚐美食、參觀戰史館或戰場及參加音樂會等。
11. 文化性觀光：文化性觀光是多數國家的主力發展之觀光產品，也是外國遊客來訪的主要動機，包含基本要素如下：
- a. 參觀歷史文化古蹟或參與當地傳統嘉年華會。
 - b. 渴望品嚐國家性、地區性或地方性的特色美食之動機。
 - c. 觀賞當地傳統運動賽會或參與當地特殊的休閒活動。
 - d. 參訪當地特色農場、手工藝中心或工廠等工作過程。

陳信甫與陳永賓（2003）的論述中將旅遊型態分為文化型、休憩型、宗教型、會議型、產業型與特殊興趣型，分述如下：

1. 文化型：以參觀名勝古蹟、歷史文物、民俗活動為主之旅遊活動。
2. 休憩型：以休閒與療養方式、達到調劑身心、增進健康之旅遊活動。
3. 宗教型：以參觀寺廟、廟會祭典、朝聖為主要之旅遊活動。
4. 會議型：在旅程中加入會議型態的活動，例如教育訓練、產品發表、展覽、表揚會議。
5. 產業型：參觀公、商、農林漁牧、水利、礦業、交通、國家建設、手工藝等旅遊活動。
6. 特殊興趣型：依照遊客興趣、嗜好，安排之旅遊活動，例如登山、潛水、美容 SPA、生態旅遊等。

本研究整理各學者在文獻中對旅遊型態之類型如表2.5所示：

表 2.5 旅遊型態的類型

| 作者 | 年代 | 類型 |
|----------------------------|------|---|
| 盧雲亭 | 1993 | 分為觀光、休息、健康、娛樂、文化與宗教等 6 類型。 |
| Swarbrooke & Horner | 1999 | 計有拜訪親友及宗教、商務、健康、活動性、社會性、文化性、教育性、享樂性、景物與特殊嗜好等 11 種觀光次型態。 |
| 李素馨、楊勝博 | 2000 | 依據旅遊之地點距離及個數、交通時間、同伴性質、天數、各項消費及總金額等項目區分。 |
| 陳信甫、陳永賓 | 2003 | 分為文化、休憩、宗教、會議、產業與特殊興趣等 6 類型。 |
| 陳君圻 | 2007 | 分為玩樂、家庭、社交、健康等四個旅遊面向 |
| 黃致穎、李佳如、林玥秀 | 2009 | 分為求知好學、尋幽訪勝、不甘寂寞及備妥資料等 4 類型。 |
| 陳宗男 | 2010 | 1. 依性質分類：健康、文化、休憩、宗教、娛樂、會議、產業、特殊興趣等類型。 2. 依行為分類：天數、交通工具、同伴數、同伴關係、資訊來源、花費、消費類別與重遊感受等類型。 |
| 胡月芬 | 2014 | 考慮兒童對於旅遊活動的需求以及環境行為態度間的相關程度，將旅遊活動分類為：(1)都市型旅遊(2)文化型旅遊(3)遊樂園型旅遊(4)自然賞景型旅遊(5)教育型旅遊。 |
| 王冠翔 | 2016 | 都市型旅遊(逛街、購物、KTV)、遊樂園型旅遊、自然賞景型旅遊(觀賞動植物、生態旅遊及參加農事漁牧類生產活動)、文化型旅遊(參觀藝文活動、展覽、演唱會)、教育型旅遊(博物館、天文館、動物園、植物園)、運動型旅遊(球類運動、游泳、觀賞球賽)、教育型旅遊(博物館、天文館、動物園、植物園)、運動型旅遊(球類運動、游泳、觀賞球賽)。 |
| 觀光旅遊局國人旅遊狀況調查：旅遊時主要從事的遊憩活動 | 2018 | 自然賞景活動、逛街購物、美食活動、文化體驗、遊樂園活動、探訪親友、宗教旅遊、運動休閒活動。 |

資料來源：本研究整理

本研究另參考交通部觀光局(2018)以及王冠翔(2016)等兩者之分類方式，挑選出國人參與次數較多的項目，並考慮幼兒的旅遊活動、行為相關程度及喜愛類型，並依 SPSS 探索式因素分析 (EFA) 將旅遊類型分類為：

(一)都市探索旅遊：

1. 逛街購物：指漫無目的的在街上尋找及購買自己感興趣的東西，購物只是逛街的之一部分樂趣，另在逛街過程中欣賞人文及視覺感官等美好事物，可豐富自我感官及內在心態。
2. 美食活動：旅遊動機為品嚐從山珍海味到路邊小吃等美味的食物，美味食物吃之前有所期待、品嚐後能讓人回味無窮，不僅是單純的味覺感受，也是心靈上的精神享受。例如品嚐當地特產、夜市小吃、品茗、特色料理及養生餐等。
3. 運動休閒：運動可以滿足生存及維持生活之外，以可自由衡量運用的時間，從事自己喜愛並強調體能技術和力量的娛樂活動，是一種思想上的自由狀態和精神上的啟發。如：游泳、釣魚、球類活動、觀賞運動賽事、騎單車、攀岩、爬山、瑜珈、健行活動等等。
4. 探訪親友：於接受親戚好友邀請或主動探訪親友，以便溝通感情、交流思想、充實身心與人際交往密切相關之旅遊型態。

(二)生態人文旅遊：

1. 自然賞景：觀賞壯麗的自然風光或景物是促使旅遊的動機。如：觀賞日出、觀賞海岸地質景觀、觀賞動植物、濕地生態、雪景等自然景觀，及露營、登山、森林步道健行等活動。
2. 文化體驗：參觀名勝古蹟、歷史文物、民俗、藝文活動為主之旅遊活動。例如觀賞古蹟文化、參加節慶活動、欣賞節目表演或音樂會、參觀展覽會、學習傳統技藝、體驗原住民文化、體驗農村生活、鐵道懷舊、參觀具特色的建築物。

3. 遊樂園活動：是一種綜合性的娛樂場所，多建在人口稠密的大都市附近之遊樂性質的主題公園，如機械遊樂型活動、一般遊樂型活動、水上遊樂型活動、園區表演型活動、園區特殊型主題活動等。

4. 宗教旅遊：為一獨特的文化旅遊形式並具心靈上的感情寄託，藉由民眾宗教朝聖的習俗，順道遊覽各地方之觀光。

2.4.3 旅遊型態相關研究

國內外有很多旅遊型態相關之研究，本研究整理 2010 年以後，國內學者研究親子旅遊型態的相關文獻如表 2.6：

表 2.6 國內學者研究親子旅遊型態相關的文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 旅遊型態研究相關內容 |
|---------------|------------------------------------|--|
| 陳宗男 (2010) | 探討花蓮自助旅行之遊客旅遊型態與地方觀光產業之關係 | 遊客在選擇某個觀光目的從事旅遊活動時，會受到個人內在心理需求、外在社會環境與觀光目的地之條件特性等因素影響而選擇不同之旅遊型態類型，將其相近性質合併後可分為：健康、文化、休憩、宗教、娛樂、會議、產業、特殊興趣等型態。 |
| 郭亮好 (2012) | 以雲林縣國小中女性教師為例探討人格特質、理財態度與旅遊型態之關聯性 | 使用「台灣本土化渡假生活型態量表」檢驗內部一致性之信度及效度預測；「旅遊動機」採用之構面與量表以融合「渡假性生活型態」與「旅遊動機」兩者修訂而成，為量測研究對象「旅遊型態」之使用工具。 |
| 許勝健 (2015) | 退休教師休閒認知與其選擇旅遊型態的關聯性之研究-以高雄市城鄉教師為例 | 研究的面向以旅遊性質方面為目標，歸納學者所提出的各個項目，得到以下五種研究面向：「觀光型旅遊」、「健康休閒型旅遊」、「娛樂型旅遊」、「文化型旅遊」及「宗教型旅遊」等。 |
| 洪鳳雲 (2016) | 以大高雄地區為例探討人格特質、旅遊型態與幸福感之關聯性 | 參酌鄭健雄與劉孟奇(2003)「台灣本土化渡假生活型態量表」做為測量研究對象之工具，並將遊客之渡假型態區分為「家庭旅遊者」、「享受生活者」、「週末旅遊者」、「社交聯誼者」和「遠離日常生活者」等五個因素構面。 |

表 2.6 國內學者研究親子旅遊型態相關的文獻 (續)

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 旅遊型態研究相關內容 |
|---------------|-------------------------|---|
| 王冠翔 (2016) | 探討影響兒童 難忘旅遊體驗 之因素 | 研究綜合交通部觀光局(2015)、胡月芬(2014)和劉怡伶(2003)的分類方式，挑選出國人參與次數較多的項目，並考慮兒童的旅遊活動、行為相關程度及喜愛類型，將旅遊類型分類為：都市型旅遊(逛街、購物、KTV)、遊樂園型旅遊、自然賞景型旅遊(觀賞動植物、生態旅遊及參加農事漁牧類生產活動)、文化型旅遊(參觀藝文活動、展覽、演唱會)、教育型旅遊(博物館、天文館、動物園、植物園)、運動型旅遊(球類運動、游泳、觀賞球賽)。 |

資料來源：本研究整理

2.5 體驗價值相關文獻

2.5.1 體驗價值之定義

旅遊體驗是以追求特殊的旅遊愉悅為目標，在過程中，旅遊者可在觀賞風景過程獲得審美感動，可在與人交往過程品嚐人生滋味，可在模仿其他角色的過程發現和拓展自我，也可以在旅遊消費過程感受世俗之歡愉，旅遊是一種含超功利性色彩為主的綜合性體驗，它是在旅遊過程中透過觀賞、涉入、互動、模仿和消費等方式，在心理暢快感受所體驗到的自由、放鬆、經驗、新奇、變化和實在等。Clawson 和 Knetsch (1966)提出旅遊體驗是一多階段性的觀念架構，並區分為五個階段：計畫、去程、現地、回程、回憶，近期的旅遊風氣顯示即使是不同類型的旅遊地點，較多的當地特色體驗活動能夠吸引較多遊客(陳美芬、陳麗雪，2013 及陳墀吉、謝淑怡，2011)。Neulinger (1974)提出「自由感」及「內在動機」為構成休閒體驗的兩個要素，加上透過許多研究也發現，區分休閒與非休閒的主觀心理狀態因素中「自由感」是最關鍵的決定因素。高俊雄(1993)定義旅遊體驗是指遊客參與旅遊活動的過程中，遊

客從感官、知覺、行為和心智不斷和周遭的環境間產生互動中所得到的感受與經驗。Holbrook (1994) 認為體驗價值是具有互動的、偏好的與相對性的經驗，一種具備個人偏好判斷，也是一物對另一物的評價或等級次序的比較，體驗價值會與顧客經驗直接連結，而不與企業經營者產生直接相關。因此，價值是顧客在付出價格後，對取得的商品或服務的一種整體看法、感受與評價。丁昭尤(2009)定義體驗價值為「遊客經由體驗、偏好與感知產品或服務後，比較付出與得到的差異所產生的整體評價」。張玉琳、黃旭男、黃美蓉(2014)研究指出，體驗本質上就是消費者對該地方之空間與文化產生意涵的過程，此體驗源自於地方的功能性、體驗性和象徵性等屬性(Hanna& Rowley,2013)，並且包含視覺、聲音、嗅覺和味覺等感官經驗(Baker,2007)。

綜合上述國內外學者的看法，將旅遊體驗價值定義為個體出自於內在動機而從事親子旅遊活動，並且在旅遊活動進行當中，個人的感官、知覺、心智和行為等不斷與他人及環境產生互動，所得到的主觀心理感受，進而融入其中可以達到快樂、放鬆與自由等感覺。

2.5.2 旅遊體驗之類型

B. Joseph Pine & James H. Gilmore 根據旅遊者的主動參與性及投入程度，將旅遊體驗劃分為娛樂、審美、教育和逃避等四種體驗類型，並認為每個旅遊經歷都是上述四種類型不同程度的組合，四種體驗類型的交集就是美好甜蜜的區域；另根據旅遊者的動機劃分為：情感、文化、生存、民族風情、學習、生活及娛樂等 7 種體驗類型。

(一)根據旅遊者主動參與性及投入程度畫分

1. 娛樂體驗類型

最早讓身心愉悅的方法之一是消遣，也是人們最主要的旅遊體驗方法。遊客通過欣賞節目表演或參與娛樂活動，無論是景區一個滑稽的動物動作，還是美麗景觀帶來的視覺衝擊，都會產生娛樂身心的作用，以放鬆工作所造成的神經緊繃，讓會心微笑或開懷大笑撫慰心裡的不愉快，達到歡愉身心及放鬆自我的目的。

2. 教育體驗類型

遊覽人文類景點，如博物館、歷史遺跡、古建築等也是學習的一種方式，人文類景點深厚的文化底蘊、悠久的歷史傳統、宏偉的建築技術都會令旅遊者有耳目一新的感覺，「學習」因此融入旅遊者的旅遊過程當中。Beeho 和 Prentice 對參與文化遺產的旅遊者進行旅遊體驗調查，發現遊客可獲得有益於學習、情感及思想等方面的體驗；另外近年興起的農村生活體驗，讓參與者親自種植蔬果並親自料理食材，以寓教於樂的方式將節約、勤勞的教育理念潛移默化地教育孩子。

3. 逃避體驗類型

複雜的人際交往、生活瑣事以及工作壓力，都令現代人無法靜心詳實審視自己的內心需求。因此，許多人期盼經由參與旅遊，暫時拋卻令人心煩的日常瑣事及工作，在異於日常生活且優美輕鬆的旅遊過程中體驗到寧靜及美好，探尋擺脫生活束縛和工作壓力的自我。

4. 審美體驗類型

對「美」的體驗通常貫穿於旅遊者的整個活動中。旅遊者通過感覺和知覺捕捉美好景物的聲、色、形，獲得感官上愉悅，並通過

理性思維和豐富想像深入領會景物的精髓，身心沉迷於其中，從而獲得通體舒暢的感覺。

(二)根據旅遊者的動機劃分

1. 情感體驗類型

根據 Abraham Harold Maslow 需求層次理論，人們感情需求的重要組成之一部份是渴望情感，情感體驗類型之旅遊如孝親團、蜜月團、畢旅團等等，主要是滿足人們渴求親情、愛情及友情等各種感情之需要。

2. 文化體驗類型

感受異域風情與文化的主要目的之一是滿足旅遊者求新、求異之心理體驗需求。具有良好教育程度和文化素養的旅遊者逐年增長後，文化類型體驗之旅遊主要是滿足旅遊者對於歷史及文化的感受，及滿足對旅遊目的地的人文、文化、藝術及宗教等方面的好奇心。

3. 生存體驗類型

為了滿足人類探索大自然的秘密、自我實現、生命挑戰和自身生存能力等好奇心，生存體驗類型之旅遊應運而生，促使人類深刻體驗面對大自然時，由強烈的戰勝欲望到和諧共處的思想轉變，並幫助旅遊者認識真正自我和生命價值。生存體驗類型活動主要針對喜歡刺激和冒險的旅遊者，如體驗亞馬遜生存之旅、體驗南極極限、攀登珠穆朗瑪峰等野外活動。

4. 民族風情體驗類型

這類旅遊體驗可以讓旅遊者在當地少數民族濃郁的氛圍中，確切地體驗及感受他們的生活上種種過程細節，瞭解當地民族對於尊

敬自然和謀求生活的不同技巧及態度，滿足旅遊者對原汁原味民族風情的好奇、輕鬆和歡樂的需求。

5. 學習體驗類型

這類旅遊體驗主要提供現代人在娛樂中學習的機會，學習體驗的設計可幫助人們以更輕鬆方式學習到新的事物，有利於人們自我發展和豐富知識的增長。

6. 生活體驗類型

生活體驗型旅遊提供旅遊者親近當地居民及生活環境，以及融入目的地生活文化圈的機會，滿足人們對另一種生活的好奇心，並透過瞭解他人來更加了解自己，幫助旅遊者對於自我完善的企盼。

7. 娛樂體驗類型

隨著生活型態的改變，旅遊者在娛樂中的不僅僅是需求刺激，也滿足內在的心理感受，娛樂體驗更深的意義是讓旅遊者在娛樂過程得到更多的價值。

2.5.3 體驗價值相關研究

國內外有很多體驗價值相關之研究，本研究整理 2008 年以後，國內學者研究旅遊體驗價值的相關文獻如表 2.7：

表 2.7 國內學者研究旅遊體驗價值相關的文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 體驗價值研究相關內容 |
|----------------------|--------------------------|--|
| 吳虹萱 (2008) | 親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響 | 研究結果： 親子關係與休閒體驗呈現正向顯著關係，即親子關係越好者，父母會在旅遊過程中獲得較佳的休閒體驗。 |
| 黃長發 簡彩完 (2009) | 探討主題樂園遊客之體驗價值與休閒效益之相關性 | 研究結果： 主題樂園之客群在休閒效益與體驗價值之間具有正相關，並在婚姻、年齡及教育程度等方面有顯著差異。 |
| 丁誌紋 陳品君 (2016) | 探討露營活動的休閒動機、涉入程度與體驗價值之關係 | 研究結果： 休閒動機對於涉入程度及體驗價值有正向顯著影響，而涉入程度對於體驗價值也有正向顯著影響。 |
| 王冠翔 (2016) | 探討影響兒童難忘旅遊體驗之因素 | 研究結果： 兒童最要求的旅遊內容及最難忘的旅遊體驗因素皆為交通與住宿環境。兒童難忘旅遊體驗內涵由四個面向組成：嶄新的享樂體驗、知識及文化探索、追尋自我意義及解放與恢復精力，體驗程度最高的是嶄新的享樂體驗。 兒童在旅遊內容包含學習、交通與住宿環境、逛街購物及刺激活動時，較容易形成難忘旅遊體驗，增加兒童重遊意願。旅遊活動中的美食與便捷交通、住宿環境與專業體驗因素，對於增進兒童的旅遊體驗內涵有顯著的正向影響力。 |

資料來源：本研究整理

2.6 幸福感

2.6.1 幸福感之定義

諾丁漢特倫特大學 (Nottingham Trent University) 研究指出個人對家庭、社區或因興趣結合的特定團體之認同度愈高，越能感受生活上的快樂。

Diener (1984) 根據活動理論觀點，認為個體在工作、休閒、運動等活動歷程，透過不斷的互動與回饋，可發揮潛能並滿足個人需求，進而產生歡愉感和價值感。Argyle (1987) 認為幸福感是一個正向積極影響的心理狀態。Waterman (1993) 以活動理論為基礎，從活動觀點加以

驗證人們在活動中獲得幸福感，認為幸福感可分成『自我實現』與『樂趣享受』，有活動才能得到快樂。「樂趣享受」是從活動中產生正向情緒反應，從生理、智能或社會方面等活動中，滿足個人需求而產生幸福感；「自我實現」則是較高層次的幸福體驗，可提升生命價值、發揮潛能、實現自我。Diener (2000) 更指出幸福感包括生活滿意度、重要領域(如工作、休閒等)的滿意度、正向情感及負面情感等。因此，兼重情緒與認知等兩個層面，比較能夠合理解釋及全面性的探討幸福感之內涵與影響因素。巫雅菁 (2001) 認為隨著研究成果的累積，幸福感的概念與理論已有更清楚的認識：如目標地完成、在活動過程中充分體驗、擁有正向的人格特質與社會支持、生活愉快事件的累積、負面事件的減少及透過認知批判與比較過程獲得正向感受，都能解釋幸福感。陳熾竹 (2002) 指出個體能從他人身上獲得關係的滿足，以及日常生活中有較多正面的活動，則有較高的幸福感，對生活型式也較滿意。謝青儒 (2002) 認為「幸福感」取於「Subjective well-being」(主觀之幸福感)之內涵，指出幸福感乃是個人主觀之感受，且幸福感之獲得並不會受外在因素所控制，而是個體內心對外在事物的闡釋，所以幸福感是認真投入後伴隨而來的感受。吳月霞 (2004) 認為從幸福定義本身可看出此人對幸福的觀點、自我期待和需求的看法。顏秀芳 (2007) 指出幸福感的定義是多元的，幸福感可使個體發現及了解自己存在之意義與價值，並從中得到滿足感。幸福感是個人主觀的經驗，是包括認知、情緒和身心健康等三個層面的個人內心感受。當個體感受生活滿意、身心健康、正向情感、有良好發展及完整的滿足感時，內心就能感受到幸福。

鄭如珍 (2014) 指出幸福感是個體在情緒及認知上對生活感到滿意

的整體心理感受，包含快樂、和諧、滿足與愉悅等情緒狀態；幸福感是個體參與活動過程中，及參與後所獲得身心改善或心理滿足之主觀感受，是人格特質與環境交互影響後產生心理愉悅的感覺，而個體的幸福程度會因每個人不同的標準與需求而有所差異。張峻嘉、林秉佑、胡容瑄等（2015）研究結果發現旅遊使子女積極有活力、充實知識常識、擁有豐富的生活經驗，甚至建立正向的行為；而這些利益則是因為親子旅遊的三個屬性，包括：適合的行程規劃、具有教育功能以及孩子擁有遊伴。此外，從事家庭旅遊獲得幸福感或是自覺擁有美滿的家庭，是因旅遊活動帶來親子同遊的機會，增加家人相處的時間，增進家人之間的親密感。對於幸福的感受亦可由適合的旅遊行程規劃與具休閒意義屬性，分別透過抒解壓力與滿足旅遊慾望等結果而獲得。

2.6.2 幸福感相關理論

有關幸福感理論，大致可以歸納為：需求滿足、人格特質、動力平衡及判斷等四個導向（黃馨萍，2003；陳嫻竹，2002；陳騏龍，2001）。以下將分別敘述：

（一）需求滿足導向

需求滿足理論指出幸福感來自個體需求的滿足，唯有需求滿足後，才會感到幸福；反之，當需求長期無法得到滿足，將會產生不幸福感（施建彬，1995）。因此，幸福感是來自需求的滿足，但不同階段的需求也不盡相同，因此又分為下列幾個學派：

1. 活動理論 (Activity Theory)

幸福感是人類主動、專注參與活動時的產物，也就是個人可以藉著休閒、運動、工作或人際互動等歷程，發揮自身潛能並滿足個

人需求，產生愉快的價值感和成就感等，此為幸福感(Argyle, 1987; Diener, 1984)。Waterman (1993) 從活動觀點對人們在活動中獲得幸福感加以驗證，認為幸福感可分成二種，『自我實現』與『樂趣享受』，有活動才能得到快樂，以活動理論為基礎，可將幸福感分成「自我實現」與「樂趣享受」。此理論認為個人幸福感來自社會活動之參與，關注的是個人的表現而非目標；是過程而非結果(陸洛, 1998)。當活動和個人的能力相當時，便可產生幸福感，相反地，如果活動難易度與個體本身的能力不符時，便無法獲得幸福感。

2. 目標理論(Telic or Endpoint Theory)

目標理論又稱終點理論(Endpoint Theory)。主張幸福感是個人努力追求的目標，待目標達成後，便能獲得穩定且長期的滿足。因此個體能否達成一生努力追求的目標，是影響幸福感之關鍵因素。

3. 苦樂交雜理論(Pleasure and Pain Theory)

此理論認為，痛苦與快樂是互相伴隨，相對循環存在的，有苦才有樂，一個無任何匱乏的人是無法感受真正幸福，只有經歷痛苦之後，才能體會及珍惜幸福。因此，幸福與不幸福兩者相對存在且量值總加後為零，因此又被稱為零和理論(Zero Theory) (施建彬, 2006)。

4. 由下而上理論(Bottom-up Theory)

此一理論主張，幸福等於各項快樂事件的加總，亦即生活中正向經驗的累積，會逐漸發展出快樂的感受(Diener, 1984)。本理論觀點著重於外在事件對個人幸福感的影響，個人幸福與否，端賴其日常生活事件中，正向事件的多寡而定。

(二) 人格特質導向

此學派的觀點認為，不同人格特質的人看待事件的角度也不同，因而有不同的行為反應產生，因此，幸福感的差異取決於個體看待事情的心態。人格特質相關的理論如下：

1. 連結理論(Associationistic Theory)

此派學者以認知及記憶的觀點來解釋為何某些人容易感到幸福的原因。他們主張生活事件要經過個人認知及解釋後，事件本身才有意義。當個人認知為正向時，較易以正向態度來詮釋生活事件，進而產生幸福感。故個體避免負向想法，並常往正向積極方向去思考，就比較容易有幸福的感受；再者，連結理論學者認為容易產生幸福感的個體，可能有以幸福感為核心的記憶模式，當發生某一生活事件時，便會透過記憶模式來提取過去的幸福記憶資料，以誘發幸福感的產生(Diener, 1984)。

2. 人格特質理論(Trait Theory)

Costa & McCare (1980)認為擁有幸福感的個體人格特質可能導因於先天遺傳，但也可能是後天學習造成(Veenhoven, 1994)，因此，人格特質與幸福感有顯著相關(顏秀芳, 2007)。經由實證研究發現，外向人格與幸福感呈現顯著正相關，而神經質人格則與幸福感呈現顯著負相關，即外向型人格特質的人，因能從外在環境獲得較佳的回饋，使得其外顯行為得到增強，並且擁有較為正向的生活經驗，所以幸福感較高(Diener & Lucas, 1999)；而神經質取向越高的人，幸福感則會相對較低(施建彬, 1996；Argyle & Lu, 1990)。

3. 由上而下理論(Top-down Theory)

由上而下理論主張，個人對外在事件的反應會受到個人本身整體特質的影響(Diener, 1984)。本理論學者偏重以人格的觀點來論述個人幸福感的形成，認為幸福感深受個體人格特質的影響。例如：樂觀氣質傾向者通常將外在事件視為正向且比較快樂。

(三) 動力平衡導向

動力平衡理論 (Dynamic Equilibrium Model) 強調個體的幸福感不僅受到長期穩定的人格特質所影響，也會受到短期正向及負向生活事件的影響(Heady & Wearing, 1989)。此派學者認為多數時間當中，幸福感因受到人格特質因素所影響，而維持穩定的平衡狀態；不過，若發生特別事件或不同於以往的經驗時，個人的幸福感亦將有所改變(Heady & Wearing, 1990；1995；曾筱婕，2010；莊喻如，2011)。

(四) 判斷導向

幸福是由個人對於現實狀況與一些標準的比較結果，如透過自己過去的生活經驗、價值觀、自己理想的生活目標、與他人生活狀況和自己現實狀況比較而來。生活滿意的自我評量是根基於與他人比較後的結果，而感受幸福的程度則深受個體目前心境的影响(陸洛，1997)。

Rim(1993)認為個人的幸福感來自本身過往生活經驗、價值觀，或與他人生活狀態或自己期待的理想生活目標比較所得之結果(陸洛，1997)，也就是幸福感來自於現實狀況與某些標準的比較結果。當某些事件發生時，個體會從認知架構中選擇參照標準來進行評估，以作為幸福感程度高低的評判。

綜合上述國內外學者的看法，以 Waterman (1993) 從活動觀點對人們在活動中獲得幸福感加以驗證探討「自我實現」與「樂趣享受」之

概念，將幸福感定義為：「個體認真參與活動過程當中，使自我潛能意識得以發揮以呈現或達成自我實現的幸福感，並且個人需求可由生理層面、心理層面、社會層面的活動中，身心獲得改善或期望被滿足之主觀感受」。是為個人對家庭因為共同興趣而致力於某種活動的歷程，透過不斷的互動與回饋、使自我潛能意識得以發揮、個人需求獲得滿足，產生愉悅的成就感和價值感而呈現自我實現的幸福感受。

2.6.3 幸福感的測量

幸福感是測量個人生活質量的綜合性心理指標。問卷法是現代研究者在測量幸福感時，最常使用的研究工具。綜觀國內外學者之研究，大致將幸福感之測量分為兩大部分：一是整體滿意度的測量；二是個人正負情緒出現頻率的測量。而用來測量幸福感的主要研究工具為問卷調查法，研究者因研究對象與目的的不同，所設計的量表其重點也不同。以下就國內外常被引用的量表簡述說明：

(一) 國外量表

1. 情感量表(Affect Scales) 此量表為測驗一般人的心理健康狀況，內容包括三個向度：正向情感、負向情感、平衡式情感，量表為自評式，適用於成年人。
2. 幸福與整體情感指數(Indices of Well-Being and General Affect) 此量表的「幸福指數」包括生活滿足感及整體情感指數。
3. 整體幸福狀況量表(General Well-Being Schedule) 是一項評鑑自陳式的主觀幸福感量測工具，包括對健康的憂慮、精力、情緒/行為的控制、滿足/有趣的生活、放鬆相對於緊張/焦慮、沮喪/快樂的心情等六個向度。

4. 牛津幸福量表(Oxford Happiness Inventory; OHI)的內容包括樂觀、正面情感、掌控感、身體健康、心理警覺、自我滿足、社會承諾等七個概念。

(二) 國內量表

1. 個人生活感受測驗問卷

Campbell (1976)的「整體情感與幸福指數」將幸福感分為「整體情感」與「生活滿足感」兩大構面。

2. 幸福感量表

林子雯(1996)根據牛津幸福量表(Oxford Happiness Inventory; OHI)加以修訂題項後編成「幸福感量表」，包括自我肯定、身心健康、生活滿意和人際關係等四個分量表。

3. 中國人幸福感量表

陸洛(1994)翻譯 OHI 原題目 28 題，再編製成 48 題的「華人幸福感量表」(Chinese Happiness Inventory ; CHI)，包括自尊心的滿足、家庭及朋友等之間關係的和諧、對健康的需求、對金錢的追求、工作上的成就、短暫的快樂、活得比旁人好、對生活的樂天知命、自我控制與理想的實現等九個向度。

2.6.4 幸福感相關研究

國內外有很多幸福感相關之研究，本研究整理 2009 年以後，國內學者研究幸福感的相關文獻如表 2.8：

表 2.8 國內學者研究幸福感相關的文獻

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 幸福感研究相關內容 |
|---------------|--|---|
| 呂佩勳 (2009) | 健康旅遊體驗與 幸福感之研究 | 研究發現旅客之人格特質會影響其健康生活型態及健康旅遊體驗，進而影響旅客在參團後的幸福感。為有效提升旅客之「幸福感」，應先瞭解旅客之「人格特質」及「健康生活型態」，進而發展合適之「行銷策略」。 |
| 趙小君 (2012) | 台東縣國小學童 家長親子休閒運 動滿意度、親子 關係及幸福感之 研究 | 研究對象：以台東縣國小學童家長為調查對象。 研究結果發現： 1. 台東縣國小學童家長之幸福感問項中，認同程度最高者為「我覺得從事親子休閒運動可以帶給孩子幸福」。 2. 幸福感因素構面包括「樂趣享受」、「自我實現」；以「樂趣享受」構面的認同程度最高。 3. 台東縣國小學童家長之親子休閒運動滿意度與幸福感有顯著正相關。 4. 學童家長之親子關係與幸福感有顯著正相關。 5. 學童家長之親子休閒運動滿意度對親子關係、親子休閒運動滿意度對幸福感及親子關係對幸福感有顯著且正面的直接影響，親子休閒運動滿意度透過親子關係對幸福感有顯著影響關係。 |
| 林素勤 (2015) | 以雲林縣國中小 教師為例探討教 師親子旅遊滿意 度、親子關係及 幸福感之研究 | 研究對象：以雲林縣國中小已婚教師為研究對象 研究結果： 1. 教師之親子旅遊滿意度對親子關係有顯著差異、親子關係和親子旅遊滿意度對幸福感有顯著差異。 2. 親子旅遊滿意度透過親子關係對幸福感的影響具有部份中介效果。 3. 親子旅遊滿意度與親子關係均能有效預測幸福感其中以親子關係影響較大。 |
| 鄭鈞元 (2016) | 使用階層線性模 式分析探討工作 動機與主觀幸福 感對教保服務人 員創意教學表現 之影響 | 研究結果顯示： 教保服務人員的工作動機會正向影響其創意教學表現，主觀幸福感亦會正向影響創意教學表現，且主觀幸福感則在工作動機與創意教學表現行為之間扮演著調節的角色。 |

資料來源：本研究整理

2.7 旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之關聯性

本研究主要探討學齡前幼兒家長參與家庭親子旅遊認知、阻礙因

素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之關聯性，本節整理國內外的相關研究結果，以建立本研究假說的依據。

2.7.1 親子旅遊認知與體驗價值之關係

Ajzen (1985) 提出「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior, TRB)，指出實際行為需配合客觀環境及個體本身意念，才能產生外顯行為，故行為傾向的主要影響因素為主觀規範、行為控制知覺與態度。Ajzen (1991)提出主觀規範係指個人進行某一特定行為時所感受的社會壓力，亦即個人從事某項行為時，會受到身邊他人之意見與壓力的影響(許義忠，2009)。而行為控制知覺是指個人採取某項行為時，會受到過去經驗及預期阻礙的影響，當個體認為可用資源與有利機會愈多，而所預期的阻礙愈小時，對行為的控制知覺就愈強。

張孝銘(2009)分析遊客對海域運動觀光吸引力認知、旅遊體驗、知覺價值與行為意向，研究發現遊客對澎湖海域運動觀光吸引力認知最高的為「空氣品質良好，適合從事水上活動」，另海域運動觀光吸引力、旅遊體驗以及知覺價值對於行為意向存在高度的預測力；而張惠娥(2013)在探討小琉球居民對生態旅遊影響認知與態度之研究發現，居民對生態旅遊之於經濟與社會文化方面抱持正面認知與看法，例如可以增加就業及創業機會、可以增加本地特產的銷售量、能夠改善公共設施與服務品質、能夠增加與外界的交流等；鄭如珍(2014)研究親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之關聯性時，發現家庭旅遊正面認知對旅遊型態有顯著影響，但家庭旅遊負面認知對旅遊型態無顯著影響。

根據上述相關文獻得知，在觀光旅遊活動過程中，往往會為客觀環

境及個體本身意念，而產生外顯行為或內化不同價值；個人主觀看法、旅遊景點帶來各種正負面影響體驗後的價值，而當地居民或遊客本身對於自然環境、經濟、社會文化及實質生活等面向也會有不同的認知。因此，本研究之親子遊認知也將從正面認知與負面認知兩個面向進行研究及探討，以了解個體對於親子旅遊的整體正負面看法是否會影響旅遊體驗後的價值感。綜合上述提出假說一(H1) 親子旅遊認知會影響體驗價值，亦細分為：

H1a：親子旅遊正面認知會影響體驗價值

H1b：親子旅遊負面認知會影響體驗價值

2.7.2 阻礙因素與體驗價值之關係

Ajzen (1991)定義行為控制知覺為「個人採行特定行為時，所知覺到的難易程度。」也就是說，個體進行某特定行為時，會知覺到困難或容易的意念，並評估自身擁有的可能資源與有利機會，以預測目標行為達成時可能遇到的阻礙。

體驗價值的知覺是來自顧客與產品服務直接或遠距狀態下互動，而這些互動提供了個別顧客偏好的基礎 (Holbrook & Corfman, 1985)。藉由體驗觀點來詮釋價值，而價值也可定義為是一種互動、相對且具偏好的體驗(Holbrook,1996; 1999)，而體驗價值是體驗後的價值創造（謝佩珊、陳成業，2009）。

顏良安(2012)探討不同消費者之休閒動機、體驗價值、滿意度與忠誠度等之間差異情形與相關影響，發現不同消費者特性於部分四項構面上具有顯著差異，且構面之間皆為顯著正向相關；張梨慧(2013)以金門中秋博狀元餅活動為例，探討節慶活動參與動機、價值體驗、滿

意度與行為意圖的關係，其中參與動機對體驗價值有直接正向影響關係。丁誌紋、陳品君(2016)探討參與露營活動的休閒動機、涉入程度與體驗價值之關係，並發現休閒動機對於涉入程度、休閒動機對於體驗價值、涉入程度對於體驗價值等方面皆有正向顯著的影響。本研究另參考陳淑華(2012):臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究，林坤和、李建霖、黃淑玲(2009):南區大專校院運動代表隊學生在休閒參與、休閒阻礙與幸福感之相關研究，以及鄭如珍(2014):親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之關聯性研究等文獻，提出假說二(H2) 阻礙因素會影響體驗價值，亦細分為：

H2a：人的阻礙會影響體驗價值

H2b：結構阻礙會影響體驗價值

2.7.3 阻礙因素與旅遊型態之關係

Shaw(1994) 研究發現，無論是否有工作，女性休閒時間皆少於男性，而其休閒阻礙包括時間、金錢、設備及自身因素，上述阻礙因素均會影響女性休閒活動類型；而 Tess(2000)表示，女性的多重角色(母親、妻子、媳婦及朋友等)是造成婦女休閒阻礙與休閒活動類型的重要原因。吳佳玲(2003)探討觀光業職業婦女在角色衝突、休閒阻礙與休閒活動參與之相關研究中，指出與個人內在阻礙呈現正向相關的休閒活動類型是「親子性活動」；與人際間阻礙呈現正向相關的休閒活動類型是「室內性活動」，呈負相關的休閒活動類型分別是娛樂性、社交性、藝術性與競賽性等活動。羅鳳恩等人(2013)指出參與休閒農場體驗活動型態與其休閒動機部份具顯著相關，並提出喜歡「自然景觀」與「舒壓養生」活動的人，在心理方面的動機可能也越強；喜歡「主題活動」和「趣味

活動」的人，其社會動機可能越高；喜歡「主題活動」和「地方美食」的人，其好奇動機越高；喜歡「舒壓養生」活動的人，其生理動機越高。另外，在阻礙因素與參與活動類型的相關性研究方面發現好奇阻礙、生理阻礙與安全阻礙越低者，越願意參與活動，兩者呈負相關；交通阻礙、語言阻礙與時間阻礙感越高者，對於欣賞難得一見的美景、體驗特殊地方文化和富歷史價值的活動，卻是參與意願越高，兩者呈現正相關。由此可知，阻礙因素可能會影響參與活動的型態，除此之外，旅遊型態也可能引起旅遊阻礙的感受，例如：參訪特殊技藝活動與社會阻礙的相關度最高，餵養或騎乘動物的活動與價錢阻礙的相關度最高，參訪特殊技藝的活動未必適合不同年齡層旅遊同伴的喜好；而餵養或騎乘動物的活動通常需要付費，因此產生阻礙感受。鄭如珍(2014)指出阻礙因素對享受生活型有顯著影響，但對旅遊型態的學習體驗型、逃離生活型、親友聯誼型及健康促進型並無顯著影響。由上述文獻推知阻礙因素與旅遊型態有正向相關的影響，故本研究提出假說三(H3)：阻礙因素會影響旅遊型態，亦細分為：

H3a：人的阻礙會影響旅遊型態

H3b：結構阻礙會影響旅遊型態

2.7.4 體驗價值與幸福感之關係

呂佩勳(2009)指出旅客之人格特質不僅影響其健康生活型態，也會影響到健康旅遊體驗，進而影響旅客在參加團體旅遊後的幸福感；黃韞臻、林淑惠(2012)探討父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關研究中發現，大學生的休閒滿意度與幸福感有正向的關係。陳貴凰(2012)在辦桌節慶活動觀光客體驗價值、幸福感與

行為意圖之研究中，發現體驗價值並未直接正向影響行為意圖，而實證支持幸福感對於行為意圖有正向影響關係，且體驗價值對於幸福感有正向影響關係，以及幸福感在體驗價值和行為意圖之間扮演完全中介角色。張清源(2013)指出大學生休閒參與可以顯著地預測幸福感。

趙嘉裕(2014)探討遊客生態旅遊探索對幸福感之影響，指出吸引力對幸福感具有影響效果。閔辰華、楊智強(2014)在探討餐旅觀光科學生人格特質、情緒智力與幸福感關聯研究中發現，人格特質中開放性、嚴謹性、外向性和親和性與幸福感呈正向相關，而神經質人格與幸福感則呈負相關。楊鳳娟、張靈聰(2014)探討外傾性人格特質、幽默風格、社會支持與主觀幸福感之關聯，發現透過社會支持時，外傾性對幸福感有間接預測作用，且幽默風格與社會支持作為中介變項影響主觀幸福感。李曉青、陳玉苓、陳鈺瑄(2014)以SPA體驗為例研究體驗價值、幸福感與關係強度等之關係，指出為提升SPA館與消費者之「關係強度」，可發展適合之體驗行銷策略以加強消費者對於「體驗價值」及「幸福感」之感受，但幸福感對關係強度的影響並沒有體驗價值對關係強度來得影響大。黃建超(2015)探討衝浪活動遊客遊客內心的幸福感程度，其中以「可促進朋友間的感情」為最佳選項，而性別與學歷也會影響遊客對幸福感的感受，並提出參與休閒活動能幫助個體學習社交技巧、建立良好人際關係及提昇對自我價值。林瑞文、郝興昌(2015)在探討女大學生人格特質與主觀幸福感研究中指出，女大生之神經質、外傾性和嚴謹性對主觀幸福感有顯著預測效應。黃蕙蓀(2015)研究國小教師之幸福感中發現，正向思考人格特質會影響其工作態度，促進教師幸福感因素為工作滿意及工作投入等二項。由上述研究可推知體驗價值對幸福

感有正向影響關係，本研究提出假說四(H4)：體驗價值會影響幸福感。

2.7.5 旅遊型態與幸福感之關係

Lu & Argyle (1994) 以英國牛津地區民眾為研究對象，發現休閒滿意度對幸福感呈正向相關，而社會層面的休閒滿意度可以用來預測幸福感。Metzelaars (1995) 指出成年大學生在大學滿意度、休閒滿意度與生活滿意度有顯著相關。許嘉甫(2010)指出大學生之生活型態與幸福感間具有顯著相關性。葉淑榮(2010) 指出高科技從業人員之深度休閒對幸福感具有顯著正向影響。徐欣怡(2011)提出一般民眾在生活型態、休閒偏好、婚姻品質及幸福感等變項上，具有高度相關性。蔣獎、秦明(2011)指出北京市民眾休閒活動對主觀幸福感中的正向情緒和生活滿意度有顯著的正向預測作用，但對負性情緒沒有預測作用。初昌樂、楊世傑(2012)提出喜好自助旅遊的女性，在其生活型態、涉入程度與主觀幸福感之間具有顯著的相關性。洪鳳雲 (2016) 以大高雄地區為例探討人格特質、旅遊型態與幸福感之關聯性，發現居民之人格特質能顯著影響旅遊型態，其中以開放性之預測力最高；居民之旅遊型態與幸福感間有顯著關係，其中幸福感受「家庭旅遊者」、「遠離日常生活者」兩個構面的影響最強烈；居民之人格特質對幸福感有一定影響，其中外向性特性之預測力最高；旅遊型態對人格特質、幸福感具部分中介效果。由上述文獻可推知旅遊型態與幸福感有顯著相關的影響，本研究提出假說五(H5)：旅遊型態會影響幸福感。

第三章 研究方法

本章節分為研究假說、研究架構、研究對象與範圍、問卷設計、分析方法、預試信效度檢定等六節。

3.1 研究假說

本研究根據研究目的以及文獻探討結果，提出以下研究假說：

假說 1：H1 旅遊認知會影響體驗價值

H1a：親子旅遊正面認知會影響體驗價值

H1b：親子旅遊負面認知會影響體驗價值

假說 2：H2 阻礙因素會影響體驗價值

H2a：人的阻礙會影響體驗價值

H2b：結構阻礙會影響體驗價值

假說 3：H3 阻礙因素會影響旅遊型態

H3a：人的阻礙會影響旅遊型態

H3b：結構阻礙會影響旅遊型態

假說 4：H4 體驗價值會影響幸福感

假說 5：H5 旅遊型態會影響幸福感

3.2 研究架構

根據本研究的研究動機、研究背景與國內外相關文獻等，建立本研

究之架構，如圖3.1所示。

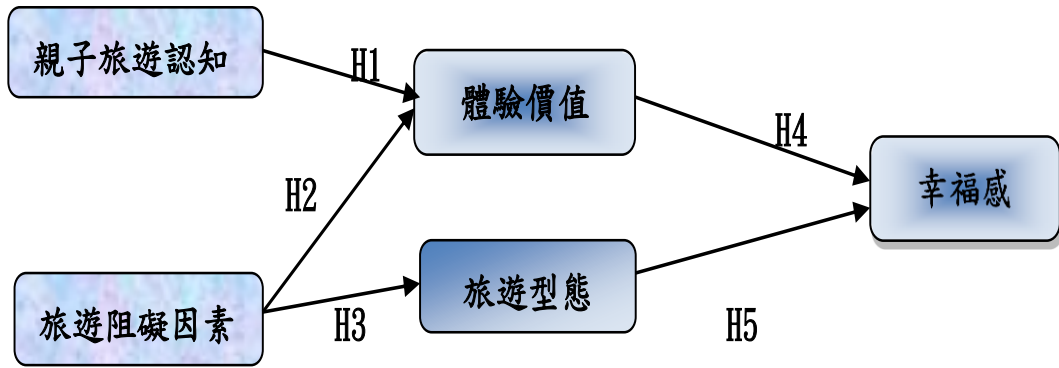


圖 3.1 研究架構示意圖

3.3 研究對象與範圍

研究本主要探討學齡前幼兒家長或主要照顧者參與親子旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值、幸福感之間的關聯性，因此，本研究將以公、私立學齡前幼兒園幼兒家長或主要照顧者為研究對象，並以文獻探討與問卷所蒐集之資料為主要研究範圍。

本研究以文獻內容為依據設計問卷量表的構面及題項，並依專家及學者之建議修正後，於2019年11月到2020年2月進行問卷發放及回收。預試問卷針對桃園市中壢、大園、復興地區三所國小附設幼兒園幼兒家長或幼兒主要照顧者進行施測，再根據前測結果利用因素分析檢驗各題項的信效度，以確立正式問卷之題項。

正式問卷發放對象以全台公私立幼兒園之學齡前家長為對象，發放510份紙本問卷，並同時於網路進行100份問卷調查。本研究正式問卷總共發放610份，扣除填答不完整的無效問卷12份後，有效問卷為598份，有效問卷回收率為98.03%。

根據探討文獻之結論為基礎，並利用下述公式算出樣本數：

$$n \geq \frac{\sigma^2 z_{\alpha}^2}{\varepsilon^2}$$

(其中 n 為研究樣本數， α 為顯著水準， z 為標準常態分配值， σ^2 為變異數， ε 為容許誤差)，因前測100份的問項中的變異數最大值為1.424，當 α 設為5%， ε 設為0.1時，則 $n \geq 547.023$ ，而本研究有效抽樣樣本數為598份，已多於547份，本研究樣本數的信賴水準達96.42%。

3.4 問卷設計

本研究使用問卷調查法進行資料蒐集，屬於量化研究，量表參考國內外學者文獻編製成前測問卷初稿，再和專家學者討論後編修而成。

3.4.1 親子旅遊認知量表

表 3.1 親子旅遊認知因素量表

| 構面 | 題 項 | 題項來源 |
|----------|----------------------------------|-------------------------------|
| 正面 認知 | 01. 讓孩子增廣見聞 | 幼兒園教 保活動課 程大綱 |
| | 02. *滿足孩子探索環境的好奇心 | |
| | 03. *培養孩子的想像和創造能力 | |
| | 04. *激發孩子思考與口語表達能力 | |
| | 05. 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | |
| | 06. 增進家庭成員之間互動的機會 | |
| 負面 認知 | 07. 我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用 | 張峻嘉、 林秉佑、 胡容瑄 (2015) |
| | 08. 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | |
| | 09. *我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | |
| | 10. *我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | |
| | 11. *我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中 | |
| | 12. 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | |

註：題號前標記*為自行設計之題項

資料來源：本研究整理

本研究量表參考幼兒園教保活動課程大綱、張峻嘉、林秉佑、胡容瑄(2015)鄭如珍(2014)之研究文獻設計，總共有12題問項，並依專家學者之建議修正而成。本題項問卷採用Likert五點尺度量表計分，

共分「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」等選項，並依序給予 1~5 分，詳如表 3.1 所示。

3.4.2 旅遊阻礙因素量表

本研究量表參考何嘉琦(2012)之研究文獻、觀光旅遊局之國人旅遊阻礙資料並依據 Crawford & Godbey (1987) 分為『個人阻礙』、『人際阻礙』及『結構阻礙』等，並依據專家建議修正成 12 題問項，。本題項問卷採用 Likert 五點尺度量表計分，共分「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」等選項，並依序給予 1~5 分，詳如表 3.2 所示。

表 3.2 旅遊阻礙因素量表

| 構面 | 題項 | 題項來源 |
|------|-----------------------------|--------------------------|
| 個人阻礙 | 01. 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | Crawford & Godbey (1987) |
| | 02. *我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | |
| | 03. 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | |
| | 04. *我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | |
| 人際阻礙 | 05. 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 觀光旅遊局國人旅遊阻礙資料整理 |
| | 06. 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | |
| | 07. *家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | |
| | 08. 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | |
| 結構阻礙 | 09. 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 鄭如珍(2014) 何嘉琦(2012) |
| | 10. 旅遊景點人太多、太擁擠 | |
| | 11. *氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | |
| | 12. *旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | |

註：題號前標記*為自行設計之題項

資料來源：本研究整理

3.4.3 旅遊型態量表

本研究量表參考交通部觀光局 107 年國人旅遊狀況調查資料及王冠翔(2016)之研究文獻，考慮幼兒的旅遊活動、行為相關程度及喜愛類型分為 8 題問項，詳如表 3.3 及表 3.4 所示。

表 3.3 旅遊型態量表內容整理

| 構面 | 題 項 | 題項來源 |
|----------------|--|---|
| 自然 賞景 活動 | 1. 觀賞海岸地質景觀、濕地生態、日出、雪景、星象等自然風景 2. 規劃參加露營、爬山、溪流瀑布、森林遊樂區及生態旅遊 3. 遠離塵囂到田野或鄉村漫活旅遊 4. 到戶外觀賞動物（如：螢火蟲、賞鳥、蝴蝶、賞鯨…等）植物（賞花、賞櫻、賞楓、神木…等） | 交通部觀光局 107 年國人旅遊狀況調查資料整理 王冠翔（2016） |
| 逛街 購物 | 5. 都市行程（商圈、逛街、購物、唱歌 KTV…等等） 6. 逛百貨公司、OUTLETS、大型購物中心、看電影 7. 逛大賣場（家樂福、好市多、大潤發） 8. 家庭旅遊時我喜歡住高級飯店 | |
| 美食 活動 | 9. 體驗當地活動、品嚐地方特色農特產品、逛當地夜市 10. 茗茶、喝咖啡、下午茶、健康養身料理體驗 11. 參與休閒農場具田野樂趣的野炊、控土窯、燒烤等活動 12. 品嚐以美食為主的餐廳或飯店 | |
| 文化 體驗 | 13. 參觀名勝古蹟、歷史文物、特色建築物、古都或歷史園區 14. 參觀藝文、展覽活動（美術館、博物館）、聽音樂會、演唱會 15. 參觀博物館主題活動或觀光工廠 DIY 體驗 16. 參觀科學館、天文館、植物園、動物園、海生館 17. 參與富歷史價值人物傳承學習或特殊技藝表演等活動 18. 參與地方文化民俗巡禮活動（原住民、閩南、客家文化） 19. 安排鐵道懷舊之旅（平溪線、內灣線、集集線、東部幹線） | |
| 運動 休閒 | 20. 觀賞體育競賽、進行球類、跑步或健行活動 21. 安排釣魚、釣蝦活動 22. 安排有溫泉、水療設施、運動健身中心、游泳或水上活動 23. 安排有足夠空間讓孩子運動或騎腳踏車的地點 | |
| 遊樂 園活 動 | 24. 遊樂園活動（兒童樂園、六福村、義大世界、麗寶樂園） 25. 住家或社區附近有機械式遊樂區的運動公園或河濱公園 26. 安排有綜合性遊樂活動的親子餐廳或休閒農場 27. 安排園區內有特殊主題或表演節目的遊樂園（海洋公園） | |
| 探訪 親友 | 28. 我會安排探訪親友的活動 29. 我會安排親戚朋友孩子間的主題式活動（生日派對） 30. 我會邀請親友家人一起到家中參與主題活動（烹飪、才藝交流） 31. 家庭旅遊和親朋好友聚會時我覺得很開心 | |
| 宗教 旅遊 | 32. 參與地方宗教慶典類型旅遊（媽祖繞境、燒王船、宋江陣、豐年祭） 33. 參與地方或宮廟進香團旅遊活動 34. 參與寺廟或教會之間的聯誼會 35. 參加朝聖、朝山、求願、還願等宗教旅遊活動 | |

資料來源：本研究整理

本題項問卷採用 Likert 五點尺度量表計分，共分「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」等選項，並依序給

予 1~5 分。

表 3.4 旅遊型態量表

| | 名稱 | 題 項 | 題項來源 |
|------------------|----------------|---------------------------|------------------------------|
| 旅 遊 型 態 | 都市 探索 旅遊 | 1. 請您回想這兩年內，一年平均進行逛街購物的次數 | 綜合交通 部觀光局 (2018)資 料 |
| | | 2. 請您回想這兩年內，一年平均進行美食活動的次數 | |
| | | 3. 請您回想這兩年內，一年平均進行運動休閒的次數 | |
| | | 4. 請您回想這兩年內，一年平均進行探訪親友的次數 | |
| | 生態 人文 旅遊 | 5. 請您回想這兩年內，一年平均進行自然賞景的次數 | 王冠祥 (2016) |
| | | 6. 請您回想這兩年內，一年平均進行文化體驗的次數 | |
| | | 7. 請您回想這兩年內，一年平均進行遊樂園活動次數 | |
| | | 8. 請您回想這兩年內，一年平均進行宗教旅遊的次數 | |

資料來源：本研究整理

3.4.4 體驗價值量表

本研究量表參考吳虹萱(2008)之研究及 Unger and Kernan(1983)的主觀休閒體驗量表之問項，詳如表 3.5 所示。

表 3.5 主觀休閒體驗量表

| 構面 | 題號 | 原始問項 | 翻譯問項 |
|---|----|--|----------------------|
| 內在 滿足 (Intrinsic Satisfaction) | 1 | I enjoy it for its own sake , not for what it will get me. | 我享受親子旅遊本身的趣，而非從中獲得什麼 |
| | 2 | Pure enjoyment is the only thing in it for me. | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 |
| | 3 | It is its own reward. | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 |
| | 4 | I have a good time of it. | 親子旅遊讓我樂在其中 |
| 自由感 (perceiv ed Freedom) | 5 | I do not feel forced. | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 |
| | 6 | It is completely voluntary. | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 |
| | 7 | I do not feel obligated. | 我並不覺得親子旅遊是應盡的義務 |
| | 8 | Others would not have to talk me into it. | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 |
| | 9 | “Not because I have to but because I want to” would characterize it. | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 |
| 興奮感 (Arousal) | 10 | There is novelty in it | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 |
| | 11 | It satisfies my sense of curiosity. | 親子旅遊能滿足我的好奇心 |
| | 12 | It offers novel experiences. | 親子旅遊能提供我全新的體驗 |
| | 13 | I feel like I'm exploring new worlds. | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 |

表 3.5 主觀休閒體驗量表(續)

| 構面 | 題號 | 原始問項 | 翻譯問項 |
|------------------------|----|--|-----------------------------|
| 征服感 (Mastery) | 14 | I feel like I'm conquering the world. | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 |
| | 15 | I get a sense of adventure or risk. | 在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 |
| | 16 | I feel like a real champion. | 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 |
| | 17 | I feel I have been thoroughly tested. | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 |
| 涉入程度 (Involve-ment) | 18 | It helps me forget about the day's problems | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 |
| | 19 | It totally absorbs me. | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 |
| | 20 | It is like "getting away from it all" . | 親子旅遊就像 "完全逃離現實生活" 暫時擺脫塵世的紛擾 |
| | 21 | It makes me feel like I'm in another world. | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 |
| 自發性 (Spontan-ity) | 22 | I could get so involved that I would forget everything else. | 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 |
| | 23 | It happens without warning or pre-thought | 親子旅遊是毫無預警或無事先考慮中發生的 |
| | 24 | It is a spontaneous occurrence | 親子旅遊是一項自然發生的活動 |
| | 25 | It happens "out of the blue" . | 親子旅遊來的突然，出乎意料 |
| | 26 | It is a "spur-of-the-moment" thing. | 親子旅遊它是即時的靈感 |
| | 27 | I wouldn't know the day before that it was going to happen. | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 |

資料來源： L.S.Unger & J.B.Kernan (1983)

本題項問卷採用 Likert 五點尺度量表計分，共分「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」等選項，並依序給予 1~5 分。

3.4.5 幸福感量表

本研究量表參考 Waterman(1993)及洪聖德(2010)、趙小君(2012)、林素勤(2014)之研究文獻，並經由專家學者建議而設計成 10 題問項。本題項問卷採用 Likert 五點尺度量表計分，共分「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」等選項，並依序給予 1~5 分，

詳如表 3.6 所示。

表 3.6 幸福感量表

| 構面 | 題 項 | 題項來源 |
|------|-----------------------------|--------------------|
| 樂趣享受 | 01. 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢。 | Waterman (1993) |
| | 02. 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | |
| | 03. 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 洪聖德 (2010) |
| | 04. 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | |
| | 05. 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | |
| 自我實現 | 06. 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 趙小君 (2012) |
| | 07. 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | |
| | 08. 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 林素勤 (2014) |
| | 09. 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | |
| | 10. *從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | |

註：題號後標記*為自行設計之題項

資料來源：本研究整理

3.4.6 個人基本資料

此部份調查學齡前幼兒家長的社經背景基本資料及是否為幼兒的主要照顧者，如表 3.7。

表 3.7 學齡前幼兒家長基本資料

| 構面 | 衡量變項 | 尺度 |
|----------|----------------------|----|
| 幼兒家長基本資料 | 1. 性別 | 名目 |
| | 2. 年齡 | 區間 |
| | 3. 職業 | 名目 |
| | 4. 婚姻狀況 | 名目 |
| | 5. 子女數 | 比率 |
| | 6. 教育程度 | 次序 |
| | 7. 月平均收入 | 區間 |
| | 8. 居住城市 | 名目 |
| | 9. 我是幼兒園孩子的... 母親/父親 | 名目 |
| | 10. 我是幼兒主要照顧者 是/否 | 名目 |
| | 11. 幼兒主要照顧者教育程度 | 次序 |

資料來源：本研究整理

3.5 資料分析方法

本研究以問卷調查為研究工具，藉由分析實證資料進行驗證研究之假說，使用的統計方法主要為敘述性統計、驗證性因素分析與結構方程式等。回收問卷後，先扣除無效問卷後進行編碼及建檔，以統計軟體

作為資料分析工具進行驗證。以下說明本研究採用的統計方法。

1.敘述性統計分析(Descriptive Analysis)

本研究彙整有效問卷後，首先進行次數分配、百分比方法的統計分析，以了解樣本之社經背景及各研究構面的分佈比例、特性。

2.信度分析(Reliability Analysis)

信度即是量表作答結果的可信度，測量結果穩定性及一致性越高，信度越高。Cronbach (1990) 提出的 α 係數是目前最常用來判別社會科學研究的信度， α 係數若高於0.7可視為高信度，0.7~0.35 則為可接受信度，低信度為0.35 以下。

3.效度分析(Validity Analysis)

效度是指測量結果的有效程度，用來檢測量表能否衡量出測量對象的特質屬性，效度越高，意即測量結果越能代表量測對象的真正本質。本研究各構面所使用的問卷題項是參考相關文獻擬定初稿後，再與教授討論確認題目，最後經專家學者建議修正而成正式問卷，兼具內容效度與專家效度。

4.驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA)

驗證性因素分析是在理論基礎的架構下，用以檢驗各研究變項間的相關性，檢驗因素結構本身的適切性與有效性，及檢測各構面衡量題項的信度、收斂效度以及區別效度。針對本研究的各項假說，以驗證性因素分析進行各變項之因素負荷量檢驗，以及檢驗各變項間的相關性。

5.單因子變異數分析 (One Way ANOVA)

單因子變異數分析是用來比較及檢定性別、年齡、婚姻狀況……等人口統計變項，在旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感

等變數的差異性。若達到顯著水準，再以LSD 事後檢定了解各群組間的差異情況。

6.結構方程模型(Structural Equation Modeling, SEM)

結構方程模式又稱為複性結構關係模型 (Linear Structural Relationships, 簡稱LISREL) 或共變數結構分析 (Covariance Structural Analysis), 是一種用來處理因果關係模式的統計方法。SEM 主要目的是在檢驗潛在變數與觀察變數之關係, 以及與數個潛在變數間的因果關係, 它結合潛在變數和觀察變數、測量模型和結構模型及因素分析、路徑/迴歸分析等, 同時還考慮了誤差變數。對研究者而言, 主要是透過驗證性因素分析 (CFA) 衡量測量模型的效度, 其中測量模型用於建立潛在變數與觀察變數間的關係。結構模型則主要在檢驗潛在變項間的因果關係, 其做法乃針對潛在變項進行路徑分析, 進行結構模型適配性之檢驗, 因此, SEM可同時處理一系列相互關聯之相依關係, 是一種以多個線性模式呈現分析性變數間關係之統計方法。本研究利用SEM分析問卷資料, 探討各個變數間的因果關係, 以檢驗本研究的各項假說。

7、路徑分析(Path Analysis)

路徑分析是由一系列的迴歸分析所組成, 是一種將變項關係模型化(modeling)後進行分析的統計技術, 並透過假設性的架構, 組合不同方程式而成的結構化模式。

3.6 預試信效度檢定

本研究將預試有效問卷100份, 利用因素分析檢驗信效度, 以檢驗結果刪除不適合的題項, 以探索親子旅遊活動中的旅遊認知、阻礙因素、

旅遊型態、體驗價值與幸福感量表的構面，以建構其效度及信度。

在每個構面下的各題項的因素負荷量皆達0.5 以上，可解釋變異量比例均在50%以上；若各題項的Cronbach's α 值均達到0.7 以上，表示各構面具有一致性及穩定性，故題項全數保留，依序說明如表3.8~表3.12。只有體驗價值之自由感問項『我並不覺得親子旅遊是應盡的義務』因素負荷量為(0.381)較低，根據推測，體驗價值量表為依據Unger and Kernan (1983)的主觀休閒體驗量表題項，雖然中西方教養孩子態度不同而有所差異，但仍確有討論的價值，因此，保留此題項做後續正式問卷之探討。

表 3.8 旅遊認知前測因素分析表

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|-----------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 正面認知 | 讓孩子增廣見聞 | 0.896 | 3.954 | 65.904 | 0.885 |
| | 滿足孩子探索環境的好奇心 | 0.898 | | | |
| | 孩子的想像和創造培養能力 | 0.891 | | | |
| | 激發孩子思考與口語表達能力 | 0.824 | | | |
| | 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用3C產品 | 0.650 | | | |
| | 增進家庭成員之間互動的機會 | 0.670 | | | |
| 負面認知 | 我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用 | 0.479 | 2.594 | 51.874 | 0.762 |
| | 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 0.673 | | | |
| | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.821 | | | |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | 0.728 | | | |
| | 我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中 | 0.617 | | | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.746 | | | |

資料來源：本研究整理

表 3.9 旅遊阻礙因素前測分析表

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 個人阻礙 | 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | 0.675 | 2.235 | 55.884 | 0.729 |
| | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.662 | | | |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.806 | | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.832 | | | |
| 人際阻礙 | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.804 | 2.621 | 65.535 | 0.820 |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.872 | | | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 0.848 | | | |
| | 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | 0.703 | | | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 0.871 | 2.902 | 72.557 | 0.873 |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 0.900 | | | |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 0.840 | | | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 0.793 | | | |

資料來源：本研究整理

表 3.10 旅遊型態前測 探索性因素(EFA)分析表

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|--------|---------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 都市探索旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行逛街購物的次數為 | 0.784 | 2.486 | 31.074 | 31.74 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行美食活動的次數為 | 0.853 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行運動休閒的次數為 | 0.609 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行探訪親友的次數為 | 0.672 | | | |
| 生態人文旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行自然賞景活動的次數為 | 0.711 | 1.857 | 23.216 | 54.29 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行文化體驗的次數為 | 0.640 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行遊樂園活動的次數為 | 0.692 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行宗教旅遊的次數為 | 0.522 | | | |
| | 累計 | --- | --- | 54.29 | --- |

資料來源：本研究整理

表 3.11 體驗價值前測因素分析表

| 構面 | 題 項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|---------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 內在滿足 | 我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼 | 0.757 | 2.181 | 54.518 | 0.706 |
| | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 0.665 | | | |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 0.773 | | | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 0.754 | | | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 0.700 | 2.681 | 67.032 | 0.821 |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 0.873 | | | |
| | 我並不覺得親子旅遊是應盡的義務 | 0.381 | | | |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 0.876 | | | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 0.814 | | | |
| 興奮感 | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 0.869 | 3.205 | 80.122 | 0.916 |
| | 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 0.871 | | | |
| | 親子旅遊能提供我全新的體驗 | 0.918 | | | |
| | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 0.921 | | | |
| 征服感 | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 0.867 | 3.169 | 79.232 | 0.912 |
| | 親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 0.927 | | | |
| | 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 0.903 | | | |
| | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 0.863 | | | |
| 涉入程度 | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 0.811 | 3.644 | 72.883 | 0.907 |
| | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 0.821 | | | |
| | 親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾 | 0.874 | | | |
| | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 0.881 | | | |
| | 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 0.879 | | | |
| 自發性 | 親子旅遊是毫無預警中發生的 | 0.823 | 3.272 | 65.44 | 0.866 |
| | 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 0.827 | | | |
| | 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 0.809 | | | |
| | 親子旅遊它是即時的靈感 | 0.846 | | | |
| | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 0.735 | | | |

資料來源：本研究整理

表 3.12 幸福感前測因素分析表

| 構面 | 題 項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|-------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 樂趣享受 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.859 | 3.774 | 75.476 | 0.917 |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.894 | | | |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.883 | | | |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂 | 0.905 | | | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 0.799 | | | |
| 自我實現 | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 0.811 | 3.815 | 76.290 | 0.920 |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 0.844 | | | |
| | 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 0.920 | | | |
| | 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 0.894 | | | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 0.894 | | | |

資料來源：本研究整理

第四章 研究結果與分析

本章針對問卷樣本進行資料分析及探究，主要分為樣本基本屬性、敘述性統計、差異分析、結構方程測量模型、結構方程整體模型等五小節進行分析。

4.1 樣本基本屬性分析

本研究的問卷於2019年11月到2020年2月進行問卷發放及回收，預試問卷針對桃園市中壢、大園、復興等地區國小附設幼兒園家長進行施測，再根據前測結果利用因素分析檢驗各題項的信度，以確立正式問卷。本研究正式問卷分紙本問卷(510份)及網路問卷(100份)兩種，總共610份，扣除填答不完整的無效紙本問卷12份後，有效問卷為598份，有效問卷回收率為98.03%。

4.1.1 受試者個人背景資料分析

本研究針對受試者個人背景資料整理如表4.1並說明如下：

1. 學齡前幼兒主要照顧者背景變項包括：「性別」、「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「子女數」、「教育程度」、「月平均收入」、「居住城市」、「我是幼兒園孩子的…」、「我是幼兒主要照顧者」、「幼兒主要照顧者之教育程度」。
2. 性別：男、女樣本所佔人數比例男性為24.1%、女性75.9%，受訪樣本中以女性居多。
3. 年齡：受試樣本的年齡分布以31~40歲最多佔67.1%，其次是41~50歲佔23.1，21~30歲佔7.5%，顯示受試樣本以青壯年為主。

4. 職業：受試樣本中的職業以家管佔22.9%最多，其次是服務業佔了22.7%，受試樣本職業以家管和服務業為主，兩者差距極小，軍公教人員佔了14.2%。
5. 婚姻狀況：樣本中以已婚者94.5%為主，其他佔2.7%，未婚者則佔2.8%。
6. 子女數：受試樣本中以有2位子女數佔57.7%為最多，其次是1位佔22.7%，3位佔16.2%，幼兒主要照顧者子女數0位佔2.3%。
7. 教育程度：受試樣本中的教育程度以大專/大學畢業佔62.2%為最多，其次高中/職佔有20.4%，研究所(含)以上佔15.1%，國中(含)以下佔2.3%。
8. 平均月收入：受試樣本以20000~39999元最多佔39.0%，比率最高，其次為40000~59999元佔26.4%，0~19999元佔18.6%，60000~79999元佔10.9%，80000元以上佔5.2%。
9. 居住城市：受試者居住地區以南部（嘉義以南）佔42.5%為最多數，其次是北部（新竹以北）佔36.5%，中部（苗栗以南~雲林以北）為15.9%，東部(宜蘭、花蓮、台東) 占5.2%。
10. 我是幼兒園孩子的……：受試者以孩子的母親為最多佔72.2%，父親佔22.9%，其他佔3.7%。
11. 我是幼兒主要照顧者：受試者以是幼兒主要照顧者為最多佔83.8%，不是佔16.2%。
12. 幼兒主要照顧者之教育程度：以大專/大學畢業佔57.2%為最多，其次高中/職佔有21.6%，研究所(含)以上佔13.9%，國中(含)以下佔7.4%。

表 4.1 受試者基本資料分析表 N=598

| 變項 | 組別 | 樣本數 | 百分比% |
|-----------------|-----------------|------|------|
| 性別 | ① 男 | 144 | 24.1 |
| | ② 女 | 454 | 75.9 |
| 年齡 | ② 21~30 歲 | 45 | 7.5 |
| | ③ 31~40 歲 | 401 | 67.1 |
| | ④ 41~50 歲 | 138 | 23.1 |
| | ⑤ 51~60 歲 | 10 | 1.7 |
| | ⑥ 61 歲以上 | 4 | 0.7 |
| | 職業 | ① 商業 | 40 |
| ② 軍公教人員 | | 85 | 14.2 |
| ③ 製造業 | | 73 | 12.2 |
| ④ 技術人員 | | 40 | 6.7 |
| ⑤ 服務業 | | 136 | 22.7 |
| ⑥ 農林漁牧業 | | 4 | 0.7 |
| ⑦ 自由業 | | 18 | 3.0 |
| ⑧ 家管 | | 137 | 22.9 |
| ⑨ 醫療業 | | 17 | 2.8 |
| ⑩ 其他 | | 48 | 8.0 |
| 婚姻狀況 | | ① 未婚 | 17 |
| | ② 已婚 | 565 | 94.5 |
| | ③ 其他 | 16 | 2.7 |
| 子女數 | ① 0 位 | 14 | 2.3 |
| | ② 1 位 | 136 | 22.7 |
| | ③ 2 位 | 345 | 57.7 |
| | ④ 3 位 | 97 | 16.2 |
| | ⑤ 4 位 | 5 | 0.8 |
| | ⑥ 5 位 | 1 | 0.2 |
| 教育程度 | ① 國中(含)以下 | 14 | 2.3 |
| | ② 高中/職 | 122 | 20.4 |
| | ③ 大專/大學 | 372 | 62.2 |
| | ④ 研究所(含)以上 | 90 | 15.1 |
| 月平均收入 | ① 0~19999 元 | 111 | 18.6 |
| | ② 20000~39999 元 | 233 | 39.0 |
| | ③ 40000~59999 元 | 158 | 26.4 |
| | ④ 60000~79999 元 | 65 | 10.9 |
| | ⑤ 80000 元以上 | 31 | 5.2 |
| 居住城市 | ① 北部(新竹以北) | 218 | 36.5 |
| | ② 中部(苗栗以南~雲林以北) | 95 | 15.9 |
| | ③ 南部(嘉義以南) | 254 | 42.5 |
| | ④ 東部(宜蘭、花蓮、台東) | 31 | 5.2 |
| 我是幼兒園孩子的-- | ① 父親 | 137 | 22.9 |
| | ② 母親 | 432 | 72.2 |
| | ③ 爺爺(外公) | 1 | 0.2 |
| | ④ 奶奶(外婆) | 6 | 1.0 |
| | ⑤ 其他 | 22 | 3.7 |
| 我是幼兒主要照顧者 | ① 是 | 501 | 83.8 |
| | ② 不是 | 97 | 16.2 |
| 幼兒主要照顧者教育程度為--- | ① 國中(含)以下 | 44 | 7.4 |
| | ② 高中/職 | 129 | 21.6 |
| | ③ 大專/大學 | 342 | 57.2 |
| | ④ 研究所(含)以上 | 83 | 13.9 |

資料來源：本研究整理

4.2 敘述性統計分析

本節針對「親子旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」及「幸福感」的平均數進行樣本資料敘述性分析，以呈現全部樣本在各研究變項上的集中情形。本研究以李克特五點評量尺度進行計分，3分以上代表受訪樣本對於問項為正向看法，若等於3分，代表看法持中立意見，3分以下則代表持負向意見。標準差的分析則用來了解受訪者對題項看法的差異程度，若標準差越大代表受訪樣本的差異性越大，若越小則代表看法越一致。

4.2.1 旅遊認知分析

親子旅遊認知共有兩個次構面，分別為『正面認知』與『負面認知』如表 4.2。平均數最高者為「正面認知」(4.60)，在「正面認知」構面中，最高者為「滿足孩子探索環境的好奇心」(4.67)，最低者為「激發孩子思考與口語表達能力」(4.50)；在「負面認知」構面中，最高者為「我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用」(3.32)，最低者是「我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了」(1.75)。

學齡前家長旅遊認知當中，以「滿足孩子探索環境的好奇心」是最高的，其次是「增進家庭成員之間互動的機會」，再其次則為「讓孩子增廣見聞」，而最低者為負面認知構面中的「我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了」，其次為「我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變」，由此推知，多數家長參與親子旅遊活動具有正面的想法，主要是滿足孩子探索環境的好奇心與讓孩子增廣見聞，認為在親子旅遊當中能增進家庭成員之間互動的機會。

表 4.2 旅遊認知變數敘述性統計總樣本分析 N=598

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 | 構面排序 | 總排序 | 構面平均 |
|------|----------------------------|------|-------|------|-----|------|
| 正面認知 | 讓孩子增廣見聞 | 4.64 | 0.573 | 3 | 3 | |
| | 滿足孩子探索環境的好奇心 | 4.67 | 0.542 | 1 | 1 | |
| | 培養孩子的想像和創造能力 | 4.57 | 0.622 | 4 | 4 | |
| | 激發孩子思考與口語表達能力 | 4.50 | 0.674 | 6 | 6 | 4.60 |
| | 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | 4.55 | 0.716 | 5 | 5 | |
| | 增進家庭成員之間互動的機會 | 4.64 | 0.606 | 2 | 2 | |
| 負面認知 | 我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用 | 3.32 | 1.017 | 1 | 7 | |
| | 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 2.64 | 1.067 | 3 | 9 | |
| | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 2.20 | 1.047 | 5 | 11 | |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了。 | 1.75 | 0.898 | 6 | 12 | 2.56 |
| | 我認為透過影片或圖片的介紹孩子也能融入在旅遊的情境中 | 3.11 | 1.193 | 2 | 8 | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 2.33 | 1.128 | 4 | 10 | |

資料來源：本研究整理

在標準差部份，標準差最高的三個題項為「我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中」、「我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感」及「我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型」。此三項的差異性較大，根據觀察，有些家長認為只要透過電視影片或書中的圖片就能讓孩子融入在旅遊的情境中，有些家長認為旅遊是需要環境的互動與感知的體驗或家人的陪伴才能達到旅遊的目的，相對的，如果覺得透過單一視覺的接收就能融入旅遊環境中之家長，或許較少關注家中成員的認同感與孩子情緒上的變化，而相較於認為旅遊是需要與人和環境互動才能達到旅遊目的的家長，在認知方面較

能關注家庭成員的認同感和孩子情緒上的不同變化；在親子旅遊活動類型方面，有些家長會依孩子的偏好或不同的旅遊需求而計畫適合孩子的旅遊活動，而家中不同成員參與旅遊活動而影響旅遊型態的規劃，因此，因為家中成員參與旅遊活動的不同，有些家長認為與家人出遊反而會限制親子旅遊的活動類型。

4.2.2 阻礙因素分析

旅遊阻礙因素分為三個構面，分別為『個人』、『人際』和『結構』等三類型阻礙，如表 4.3。平均數最高者為「結構阻礙」(3.27)，最低者為「個人阻礙」(2.20)，『個人阻礙』構面中以「我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動」(2.33)為最高，其次是「我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊」(2.20)，最低者為「我怕出門旅遊在外日常起居會不適應」(2.10)；『人際阻礙』平均數最高者為「因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊」(2.72)，其次是「家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒」(2.21)，最低者為「家中長輩不支持親子家庭旅遊」(2.04)；『結構阻礙』平均數最高者為「旅遊景點人太多、太擁擠」(3.39)，其次為「旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高」(3.34)，最低者為「氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題」(3.11)。

親子旅遊阻礙當中以「旅遊景點人太多、太擁擠」(3.39)為最高，其次是「旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高」(3.34)再其次是「旅遊時會有塞車路況不佳的問題」(3.25)，最低者是「家中長輩不支持親子家庭旅遊」(2.04)及「我怕出門旅遊在外日常起居會不適應」(2.10)。阻礙因素當中以結構性阻礙為多，由此推知，影響親子旅遊活動多數家長認為整體環境中的外在結構因素為影響旅遊阻礙為最大部份。

在標準差方面，差異最大的前三項為「旅遊時會有塞車路況不佳的問題」(1.054)、「旅遊景點人太多、太擁擠」(1.031)、「因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊」(1.032)和「旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高」(1.011)，根據觀察，差異性較大多為大環境的結構因素所形成的，有些阻礙可以解決，有些無法克服而形成差異性，如「旅遊時會有塞車路況不佳的問題」、「旅遊景點人太多、太擁擠」等結構性阻礙，如果選擇的旅遊型態或是旅遊時間的不同，即有可能形成差異性。

表 4.3 阻礙因素變數敘述性統計總樣本分析 N=598

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 | 構面排序 | 總排序 | 構面平均 |
|------|------------------------|------|-------|------|-----|------|
| 個人阻礙 | 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | 2.33 | 0.920 | 1 | 6 | |
| | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 2.14 | 0.988 | 3 | 10 | 2.20 |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 2.20 | 0.988 | 2 | 8 | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 2.10 | 0.843 | 4 | 11 | |
| 人際阻礙 | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 2.15 | 0.876 | 3 | 9 | |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 2.04 | 0.866 | 4 | 12 | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 2.21 | 1.008 | 2 | 7 | 2.28 |
| | 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | 2.72 | 1.032 | 1 | 5 | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 3.25 | 1.054 | 3 | 3 | |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 3.39 | 1.031 | 1 | 1 | 3.27 |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 3.11 | 0.996 | 4 | 4 | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 3.34 | 1.011 | 2 | 2 | |

料資來源：本研究整理

4.2.3 旅遊型態分析

旅遊型態共分為兩個次構面，即『都市探索旅遊』與『生態人文旅遊』，如表 4.4。平均數最高者是『都市探索旅遊』(2.93)，其中以「美食活動」(3.20)為最高，其次是「逛街購物」(3.04)，最低者為「運動休閒」(2.70)；『生態人文旅遊』最高者為「自然賞景活動」(2.01)，其次是「文化體驗」(1.93)，最低者為「宗教旅遊」(1.31)。

旅遊型態當中，以「美食活動」為最高，其次是「逛街購物」，再其次為「探訪親友」，最低者為「遊樂園活動」及「宗教旅遊」。由此推知，多數的家長選擇旅遊型態時較傾向「都市探索旅遊」，以美食、訪友、逛街、購物或休閒運動等，這是都市生活型態中常見活動類型，也就是交通便捷、說走就走的一日生活圈活動為主要培養家庭親子互動的旅遊型態。

表 4.4 旅遊型態變數敘述性統計總樣本分析 N=598

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 | 構面排序 | 總排序 | 構面平均 |
|--------|--------------------------|------|-------|------|-----|------|
| 都市探索旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行逛街購物的次數為 | 3.04 | 1.531 | 2 | 2 | 2.93 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行美食活動的次數為 | 3.20 | 1.459 | 1 | 1 | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行運動休閒的次數為 | 2.70 | 1.546 | 4 | 4 | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行探訪親友的次數為 | 2.77 | 1.440 | 3 | 3 | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行自然賞景的次數為 | 2.01 | 1.175 | 1 | 5 | |
| 生態人文旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行文化體驗的次數為 | 1.93 | 1.046 | 2 | 6 | 1.68 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行遊樂園活動的次數為 | 1.45 | 0.759 | 3 | 7 | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行宗教旅遊的次數為 | 1.31 | 0.817 | 4 | 8 | |
| | | | | | | |

資料來源：本研究整理

在標準差的部份，標準差最高的三個題項分別為「運動休閒」、「逛街購物」、「美食活動」此三項的差異性較大，根據觀察，有些學齡前家長喜愛運動類的休閒活動，因此，旅遊型態較易選擇以「運動」為主的型態來培養親子關係，有些家長認為「運動」是需要消耗體力的活動，因此，會選擇以較能放鬆身心、沒有壓力的旅遊型態，如「逛街購物」、

「美食活動」或「探訪親友」等而形成不同的差異。

4.2.4 體驗價值分析

旅遊體驗價值分為六個構面，即『內在滿足』、『自由感』、『興奮感』、『征服感』、『涉入程度』和『自發性』，如表 4.5。平均數最高者為「自由感」(4.27)，最低者為「自發性」(3.31)。『內在滿足』構面中以「親子旅遊讓我樂在其中」(4.36)為最高，其次是「我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼」(4.25)，最低者為「對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂」(3.89)；『自由感』平均數最高者為「我參與親子旅遊是完全自願的行為」(4.52)為最高，其次是「並不需要別人來說服我去參加親子旅遊」、「我不覺得參與親子旅遊是被強迫的」、「參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要」(4.40)，最低者為「我並不覺得親子旅遊是應盡的義務」(3.65)；『興奮感』平均數最高者為「親子旅遊能提供我全新的體驗」(4.31)，其次為「親子旅遊讓我有新鮮的感覺」(4.30)、「親子旅遊使我有探索新世界的感覺」(4.16)，最低者為「親子旅遊能滿足我的好奇心」(4.13)；『征服感』平均數最高者為「在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺」(3.67)，其次為「親子旅遊使我有通過試煉的成就感」(3.66)、「在親子旅遊中讓我感覺像征服世界」(3.56)，最低者為「在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手」(3.38)；『涉入程度』平均數最高者為「親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快」(4.13)，其次為「親子旅遊完全吸引我沉浸在其中」(3.99)、「親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾」(3.71)，最低者為「我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界」(3.46)；

『自發性』平均數最高者為「親子旅遊是一項自然發生的活動」(3.78)，其次為「我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊」(3.40)、「親子旅遊它是即時的靈感」(3.33)，最低者為「親子旅遊來的突然，出乎意料」(2.93)。

在體驗價值構面中，以「我參與親子旅遊是完全自願的行為」(4.52)為最高其次是「並不需要別人來說服我去參加親子旅遊」(4.40)，再其次為「我不覺得參與親子旅遊是被強迫的」(4.40)，最低者是「親子旅遊來的突然，出乎意料」(2.93)，再者為「親子旅遊是毫無預警的」(3.09)、「親子旅遊它是即時的靈感」(3.33)。由此推知，在親子旅遊體驗價值中，幼兒的主要照顧者多是出於完全自願，Neulinger(1974)提出「自由感」及「內在動機」為構成休閒體驗的兩個要素，加上透過許多研究也發現，區分休閒與非休閒的主觀心理狀態因素中「自由感」是最關鍵的決定因素，而在體驗價值構面中平均數最高的前三項題項次構面當中均為「自由感」構面。因此推知，多數的學齡前家長在進行親子旅遊行為時具有良好的心理狀態，身心是充滿自由的，而能達到旅遊體驗價值的狀態；另外構面平均數最低者為「自發性」，由此可知，多數家長從事親子旅遊活動多為是有安排或有計畫性的出遊並不是突然的或是無法預期、出乎意料的旅行活動。

表 4.5 體驗價值變數敘述性統計總樣本分析 N=598

| 構面 | 題 項 | 平均數 | 標準差 | 構面排序 | 總排序 | 構面平均 |
|------|---------------------------|------|-------|------|-----|------|
| 內在滿足 | 我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼 | 4.25 | 0.869 | 2 | 8 | |
| | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 3.89 | 1.013 | 4 | 14 | 4.12 |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 3.98 | 0.935 | 3 | 13 | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 4.36 | 0.646 | 1 | 5 | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 4.40 | 0.752 | 3 | 3 | |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 4.52 | 0.620 | 1 | 1 | |
| | 我並不覺得親子旅遊是應盡的義務 | 3.65 | 1.251 | 5 | 19 | 4.27 |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 4.40 | 0.707 | 2 | 2 | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 4.40 | 0.730 | 4 | 4 | |
| 興奮感 | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 4.30 | 0.681 | 2 | 7 | |
| | 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 4.13 | 0.801 | 4 | 10 | 4.23 |
| | 親子旅遊能提供我全新的體驗 | 4.31 | 1.415 | 1 | 6 | |
| | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 4.16 | 0.786 | 3 | 9 | |
| 征服感 | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 3.56 | 0.959 | 3 | 20 | |
| | 在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 3.67 | 0.975 | 1 | 17 | |
| | 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 3.38 | 0.962 | 4 | 24 | 3.57 |
| | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 3.66 | 0.930 | 2 | 18 | |
| 涉入程度 | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 4.13 | 0.789 | 1 | 11 | |
| | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 3.99 | 0.827 | 2 | 12 | |
| | 親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾 | 3.71 | 1.000 | 3 | 16 | 3.76 |
| | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 3.49 | 0.997 | 4 | 21 | |
| | 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 3.46 | 0.971 | 5 | 22 | |
| 自發性 | 親子旅遊是毫無預警的 | 3.09 | 1.099 | 4 | 26 | |
| | 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 3.78 | 0.938 | 1 | 15 | |
| | 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 2.93 | 1.077 | 5 | 27 | 3.31 |
| | 親子旅遊它是即時的靈感 | 3.33 | 1.022 | 3 | 25 | |
| | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 3.40 | 1.056 | 2 | 23 | |

資料來源：本研究整理

在標準差部份，標準差較高的為「我並不覺得親子旅遊是應盡的義務」、「親子旅遊是毫無預警的」、「親子旅遊就像“完全逃離現實生活”

暫時擺脫塵世的紛擾」、「親子旅遊來的突然，出乎意料」、「親子旅遊能提供我全新的體驗」標準差都超過 1，由此可以推知，有些參與親子旅遊之家長的自由感、涉入程度和自發性相對性較高，反之則低，因此形成不同的差異性。

4.2.5 幸福感分析

幸福感分為兩個構面『樂趣享受』、『自我實現』，如表 4.6，平均數最高者為「自我實現」(4.26)。「樂趣享受」構面中以「因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的」和「因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活」(4.33)為最高，其次是「從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係」(4.28)，最低者為「為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數」(4.16)；『自我實現』構面中以「從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福」(4.46)為最高，其次是「親子旅遊因有我的參與，變得更有意義」(4.28)，最低者為「從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入」(4.10)。

在『幸福感』構面中，以「從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福」平均數為最高，其次為「因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的」，最低為「為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數」再者為「從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入」。由此推知，學齡前家長參與親子旅遊是以孩子的角度陪伴他們，具有正向的親子互動關係，當關係得到滿足後個體本身也得以發揮潛能、並對未來充滿希望而產生成就感和價值感，以呈現自我實現的幸福感受。

在標準差方面，標準差皆未超過 0.9，其差異性不大。值得注意的

是「從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福」分數最低差異性最小，由此推知，學齡前的家長們認為從事親子旅遊活動可以讓孩子更加幸福。

表 4.6 幸福感變數敘述性統計總樣本分析 N=598

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 | 構面排序 | 總排序 | 構面平均 |
|------|-------------------------|------|-------|------|-----|------|
| 樂趣享受 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 4.17 | 0.722 | 4 | 8 | |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 4.33 | 0.641 | 2 | 3 | |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 4.28 | 0.698 | 3 | 4 | 4.25 |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | 4.33 | 0.655 | 1 | 2 | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 4.16 | 0.739 | 5 | 9 | |
| 自我實現 | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 4.28 | 0.681 | 2 | 5 | |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 4.46 | 0.580 | 1 | 1 | |
| | 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 4.23 | 0.733 | 3 | 6 | 4.26 |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能讓我全心全力投入 | 4.10 | 0.782 | 5 | 10 | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 4.22 | 0.745 | 4 | 7 | |

資料來源：本研究整理

4.3 因素分析及信效度檢定

本節將針對正式問卷量表之「旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」及「幸福感」等五個部份進行因素分析，以驗證問卷基本建構之效度，若因素負荷量未超過 0.5，將此題項予以刪除 (Joreskog & Sorbom, 1989；Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)。Cronbach's α 係數是最常見於目前社會科學研究的一項信度判別方式，若 α 係數大於 0.7 表示高信度，中信度為介於 0.7~0.35 之間，而低信度為小於 0.35 以下。

4.3.1 家庭旅遊認知量表之因素分析(正式)

本節將針對親子旅遊認知量表進行因素分析，以驗證問卷基本建構之效度。以下針對二個因素分別說明(如表 4.7)：

表 4.7 旅遊認知因素分析表 N=598

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|--|-----------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 正面認知 | 讓孩子增廣見聞 | 0.836 | 3.744 | 62.395 | 0.871 |
| | 滿足孩子探索環境的好奇心 | 0.859 | | | |
| | 孩子的想像和創造培養能力 | 0.852 | | | |
| | 激發孩子思考與口語表達能力 | 0.825 | | | |
| | 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | 0.651 | | | |
| | 增進家庭成員之間互動的機會 | 0.692 | | | |
| 負面認知 | 我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用 | 0.446 | 2.509 | 41.817 | 0.701 |
| | 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 0.667 | | | |
| | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.799 | | | |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | 0.731 | | | |
| | 我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中 | 0.464 | | | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.691 | | | |
| 刪除「我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用」、「我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中」兩題項後之效度分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.726，解釋變異量達 55.745%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變」因素負荷量(0.830)最高。 | | | | | |
| 負面認知 | 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 0.672 | 2.230 | 55.745 | 0.726 |
| | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.830 | | | |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | 0.772 | | | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.703 | | | |

資料來源：本研究整理

一、正面認知

此構面由六個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.871，解釋變異量達 62.39%，因素負荷量皆大於 0.5，其中以「滿足孩子探索環境的好奇心」因素負荷量(0.859)最高。

二、負面認知

此構面由六個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性

Cronbach's α 係數為 0.701，解釋變異量為 41.8%，未達 50%，因素負荷量題項「我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用」(0.44)和「我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中」(0.46)皆未超過 0.5，本研究推論此兩題項因為各家庭狀況或幼兒主要照顧者之個人背景不同而形成差異，因而基本建構效度無法趨於一致性，因此，予以刪除再做後續分析。

刪除「我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用」、「我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中」兩題項後之效度分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.726，解釋變異量達 55.745%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變」因素負荷量(0.830)最高。

4.3.2 旅遊阻礙因素量表之因素分析(正式)

本節將針對旅遊阻礙因素量表進行因素分析，以驗證問卷基本建構之效度。以下針對三個因素分別說明(如表 4.8)：

一、個人阻礙

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.749，解釋變異量達 57.79%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「我怕出門旅遊在外日常起居會不適應」因素負荷量(0.828)最高。

二、人際阻礙

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.753，解釋變異量達 58.28%，因素負荷量皆大

於 0.7，其中以「家中成員沒有興趣參加旅遊活動」因素負荷量(0.823)最高。

三、結構阻礙

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.861，解釋變異量達 70.78%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「旅遊景點人太多、太擁擠」因素負荷量(0.917)最高。

表 4.8 旅遊阻礙因素分析表 N=598

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 個人阻礙 | 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | 0.623 | 2.312 | 57.794 | 0.749 |
| | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.759 | | | |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.813 | | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.828 | | | |
| 人際阻礙 | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.823 | 2.332 | 58.289 | 0.753 |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.799 | | | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 0.724 | | | |
| | 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | 0.702 | | | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 0.861 | 2.831 | 70.779 | 0.861 |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 0.917 | | | |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 0.788 | | | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 0.791 | | | |

資料來源：本研究整理

4.3.3 旅遊型態量表之因素分析(正式)

本節將針對旅遊型態量表進行因素分析，以驗證問卷基本建構之效度。依 SPSS 探索性因素分析將旅遊類型區分為：都市探索旅遊及生態人文旅遊，並經由專家學者建議修正成 8 題問項。以下針對兩個因

素分別說明(如表 4.9)：

表 4.9 旅遊型態因素分析表 N=598

| 構面 | 題項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|--|---------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 都市探索旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行逛街購物的次數為 | 0.735 | 2.048 | 51.211 | 0.678 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行美食活動的次數為 | 0.807 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行運動休閒的次數為 | 0.655 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行探訪親友的次數為 | 0.653 | | | |
| 生態人文旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行自然賞景活動的次數為 | 0.781 | 1.850 | 46.248 | 0.606 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行文化體驗的次數為 | 0.804 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行遊樂園活動的次數為 | 0.618 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行宗教旅遊的次數為 | 0.460 | | | |
| 刪除「宗教旅遊」(0.46)之題項後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.636，解釋變異量達 58.037%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「一年平均進行文化體驗的次數為」因素負荷量(0.837)最高 | | | | | |
| 生態人文旅遊 | 請您回想這兩年內，一年平均進行自然賞景活動的次數為 | 0.820 | 1.741 | 58.037 | 0.636 |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行文化體驗的次數為 | 0.837 | | | |
| | 請您回想這兩年內，一年平均進行遊樂園活動的次數為 | 0.606 | | | |

資料來源：本研究整理

一、都市探索旅遊

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.678，解釋變異量達 51.21%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「一年平均進行美食活動的次數為」因素負荷量(0.807)最高。

二、生態人文旅遊

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.606，解釋變異量達 46.248%，因素負荷量大於 0.5，其中以「一年平均進行宗教旅遊的次數為」因素負荷量低於 0.5，根據觀察，在學齡前階段幼兒家長從事的親子活動多為以自然生態或文化活動為主要，少數是以宗教為主的旅遊體驗，而基本建構效度無法趨於一致性，因此，予以刪除再做後續分析。

刪除「宗教旅遊」(0.46)之題項後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.636，解釋變異量達 58.037%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「一年平均進行文化體驗的次數為」因素負荷量(0.837)最高。

4.3.4 體驗價值量表之因素分析(正式)

本節將針對旅遊體驗價值量表進行因素分析，以驗證問卷基本建構之效度。以下針對六個因素分別說明(如表 4.10)：

一、內在滿足

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致 Cronbach's α 係數為 0.735，解釋變異量達 56.276%，因素負荷量皆大於 0.6，其中以「親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵」因素負荷量(0.799)最高。

二、自由感

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.725，解釋變異量達 56.276%，因素負荷量大於 0.7，其中以「我並不覺得親子旅遊是應盡的義務」因素負荷量低於 0.5。應盡的義務的意義，在道德方面指的是必須或是應該的行動，根

據推測，有些家長覺得，親子旅遊無論家長個人感受如何，都必須要去
做這件事，假如不去做這件事，會受到內心的某種形式上的責罰，有些
家長則不認為親子旅遊是必須或是應該帶孩子體驗的活動，因為認知的
不同所以形成差異性，故予以刪除此題項。刪除「我並不覺得親子旅
遊是應盡的義務」題項後，構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，
因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.816，解釋變異量達 65.063%，
因素負荷量均大於 0.7，進行後續分析。

刪除「我並不覺得親子旅遊是應盡的義務」(0.456)之題項後之效
度分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.816，解釋變異量達
65.063%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「我參與親子旅遊是完全自
願的行為」因素負荷量(0.853)最高。

三、興奮感

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性
Cronbach's α 係數為 0.879，解釋變異量達 81.031%，因素負荷量皆大
於 0.8。

四、征服感

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致
Cronbach's α 係數為 0.906，解釋變異量達 78.095%，因素負荷量皆
大於 0.8，其中以「在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手」
因素負荷量(0.9)最高。

表 4.10 體驗價值因素分析表 N=598

| 構面 | 題 項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|--|---------------------------|-------|-----------|--------|----------------|
| 內在滿足 | 我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼 | 0.738 | 2.25 1 | 56.276 | 0.735 |
| | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 0.762 | | | |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 0.799 | | | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 0.698 | | | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 0.780 | 2.74 5 | 54.907 | 0.725 |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 0.826 | | | |
| | 我並不覺得親子旅遊是應盡的義務 | 0.456 | | | |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 0.815 | | | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 0.763 | | | |
| 刪除「我並不覺得親子旅遊是應盡的義務」(0.456)之題項後之效度分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.816，解釋變異量達 65.063%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「我參與親子旅遊是完全自願的行為」因素負荷量(0.853)最高。 | | | | | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 0.789 | 2.60 3 | 65.063 | 0.816 |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 0.853 | | | |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 0.816 | | | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 0.766 | | | |
| 興奮感 | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 0.920 | 2.43 1 | 81.031 | 0.879 |
| | 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 0.919 | | | |
| | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 0.861 | | | |
| 征服感 | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 0.880 | 3.12 4 | 78.095 | 0.906 |
| | 親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 0.885 | | | |
| | 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 0.900 | | | |
| | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 0.870 | | | |
| 涉入程度 | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 0.785 | 3.56 3 | 71.267 | 0.898 |
| | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 0.849 | | | |
| | 親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾 | 0.881 | | | |
| | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 0.859 | | | |
| | 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 0.845 | | | |
| 自發性 | 親子旅遊是毫無預警中發生的 | 0.857 | 3.42 1 | 68.416 | 0.884 |
| | 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 0.731 | | | |
| | 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 0.860 | | | |
| | 親子旅遊它是即時的靈感 | 0.878 | | | |
| | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 0.802 | | | |

資料來源：本研究整理

五、涉入程度

此構面由五個題項所組成，經分析後，因素內部一致 Cronbach's α 係數為 0.898，解釋變異量達 71.267%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾」因素負荷量(0.881)最高。

六、自發性

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致 Cronbach's α 係數為 0.884，解釋變異量達 68.416%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「親子旅遊它是即時的靈感」因素負荷量(0.878)最高。

4.3.5 幸福感量表之因素分析(正式)

本節將針對幸福感量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。以下針對二個因素分別說明，如表 4.11：

一、樂趣享受

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.905，解釋變異量達 72.897%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂」因素負荷量(0.906)最高。

二、自我實現

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數 0.920，解釋變異量達 76.313%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」因素

負荷量(0.914)最高。

表 4.11 幸福感因素分析表 N=598

| 構面 | 題 項 | 因素負荷量 | 特徵值 | 解釋變異量% | Cronbach's α 值 |
|------|-------------------------|-------|-------|--------|-----------------------|
| 樂趣享受 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.832 | 3.645 | 72.897 | 0.905 |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.869 | | | |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.844 | | | |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂 | 0.906 | | | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 0.817 | | | |
| 自我實現 | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 0.825 | 3.816 | 76.313 | 0.920 |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 0.851 | | | |
| | 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 0.914 | | | |
| | 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 0.885 | | | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 0.891 | | | |

資料來源：本研究整理

4.4 差異分析

本節探討人口統計變項對於「旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」與「幸福感」間是否具有顯著差異，進行獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析，以驗證本研究的假說，以下分為各構面來探討。

1. 性別對各構面之差異分析

經獨立樣本 t 檢定統計分析資料如表 4.12 顯示。在旅遊認知、旅遊型態、以及體驗價值三個構面所得到之 p 值均超過 0.05，因此可以得知不同性別在這三個構面並無顯著差異。而在阻礙因素之個人阻礙和人際阻礙以及幸福感此兩個構面，所得之 p 值小於 0.05，得知不同性別在這兩構面是具有顯著差異性的。阻礙因素和幸福感平均數為女性高於男性，Tess (2000)表示，女性的多重角色（母親、妻子、媳婦

及朋友等)是造成婦女休閒阻礙與休閒活動類型的重要原因,相對的因女性思考層面較為廣而細膩,而形成了旅遊阻礙,因此情緒、認知和身心健康等受到外在環境的支配或干擾,無法認真投入在親子旅遊當中,當自我期待不被滿足時則會影響幸福感。

表 4.12 不同性別對於家長參與親子旅遊行為時各構面差異分析表

| | 構面 | 答項 | 個數 | 平均值 | 標準差 | t 值 | P 值 | 結論 |
|------|--------|-----|--------|--------|--------|--------|-------|----------------|
| 旅遊認知 | 正面認知 | 男 | 144 | -0.193 | 1.029 | -2.677 | 0.588 | 無顯著差異 |
| | | 女 | 454 | 0.061 | 0.984 | | | |
| | 負面認知 | 男 | 144 | 0.023 | 1.011 | 0.329 | 0.745 | |
| | | 女 | 454 | -0.007 | 0.997 | | | |
| 阻礙因素 | 個人阻礙 | 男 | 144 | -0.170 | 0.825 | -2.655 | 0.017 | 有顯著差異 (女>男) |
| | | 女 | 454 | 0.054 | 1.044 | | | |
| | 人際阻礙 | 男 | 144 | -0.137 | 0.896 | -2.032 | 0.040 | |
| | | 女 | 454 | 0.043 | 1.028 | | | |
| 結構阻礙 | 男 | 144 | 0.063 | 0.984 | 0.873 | 0.906 | | |
| | 女 | 454 | -0.020 | 1.005 | | | | |
| 旅遊型態 | 都市探索旅遊 | 男 | 144 | 0.058 | 0.961 | 0.803 | 0.409 | 無顯著差異 |
| | | 女 | 454 | -0.019 | 1.012 | | | |
| | 生態人文旅遊 | 男 | 144 | 0.125 | 1.078 | 1.726 | 0.076 | |
| | | 女 | 454 | -0.040 | 0.972 | | | |
| 體驗價值 | 內在滿足 | 男 | 144 | 0.005 | 1.002 | 0.075 | 0.741 | 無顯著差異 |
| | | 女 | 454 | -0.001 | 1.000 | | | |
| | 自由感 | 男 | 144 | -0.057 | 1.018 | -0.786 | 0.852 | |
| | | 女 | 454 | 0.018 | 0.995 | | | |
| | 興奮感 | 男 | 144 | -0.248 | 1.055 | -3.447 | 0.818 | |
| | | 女 | 454 | 0.078 | 0.970 | | | |
| | 征服感 | 男 | 144 | -0.213 | 1.046 | -2.964 | 0.700 | |
| | | 女 | 454 | 0.067 | 0.976 | | | |
| 涉入程度 | 男 | 144 | -0.188 | 1.009 | -2.615 | 0.342 | | |
| | 女 | 454 | 0.059 | 0.991 | | | | |
| 自發性 | 男 | 144 | -0.121 | 0.968 | -1.670 | 0.451 | | |
| | 女 | 454 | 0.038 | 1.008 | | | | |
| 幸福感 | 幸福感 | 男 | 144 | -0.142 | 0.961 | -2.011 | 0.049 | 有顯著差異 (女>男) |
| | | 女 | 454 | 0.045 | 1.009 | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

2. 年齡對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討不同年齡之學齡前家長參與親子旅遊之各個構面的差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定

後發現，十四個次構面中僅「生態人文旅遊」、「幸福感」為不同質，有十二個次構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「正面認知」、「負面認知」、「個人阻礙」在體驗價值次構面中除了「內在滿足」無顯著差異外，其他次構面皆具顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.13 所示，幼兒主要照顧者在「正面認知」、「自由感」、「興奮感」、「征服感」、「涉入程度」、「自發性」和「幸福感」為 21-30 歲高於 31-41 歲、41-50 歲以及 51 歲以上之受訪者；在「負面認知」和「個人阻礙」部份，21-30 歲低於 31-40 歲及其以上的受訪者。

表 4.13 年齡對於各構面的差異分析結果

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 事後檢定 LSD/TamHane's/T2 檢定 | 結果與討論 |
|--------------|---------|---------|--------|-----------|--------|--------------|--------------------------|--|
| 對於親子旅遊認知差異分析 | 正面認知 | 21-30 歲 | 0.141 | 0.179 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 31-40 歲，41-50 歲，51-60 歲，61 歲以上 |
| | | 31-40 歲 | 0.095 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.195 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -1.173 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | -1.403 | | | | | |
| | 負面認知 | 21-30 歲 | -0.214 | 0.052 | 同質 | 0.002 | LSD 檢定 | 21-30 歲 < 51-60 歲，61 歲以上 |
| | | 31-40 歲 | -0.007 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.012 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | 0.951 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | 1.139 | | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素差異分析 | 個人阻礙 | 21-30 歲 | 0.075 | 0.087 | 同質 | 0.154 | --- | 各組間無顯著差異 |
| | | 31-40 歲 | -0.009 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.063 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | 0.676 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | 0.567 | | | | | |
| | 人際阻礙 | 21-30 歲 | -0.073 | 0.156 | 同質 | 0.616 | ---- | 各組間無顯著差異 |
| | | 31-40 歲 | -0.015 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | 0.031 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | 0.468 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | 0.069 | | | | | |
| 結構阻礙 | 21-30 歲 | -0.279 | 0.752 | 同質 | 0.055 | ---- | 各組間無顯著差異 | |
| | 31-40 歲 | -0.019 | | | | | | |
| | 41-50 歲 | 0.113 | | | | | | |
| | 51-60 歲 | 0.583 | | | | | | |
| | 61 歲以上 | -0.318 | | | | | | |

表 4.13 年齡對於各構面的差異分析結果(續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 事後檢定 LSD/TamHane's/T2 檢定 | 結果與討論 |
|------------|---------|---------|--------|-----------|--------|--------------|--|---------------------------|
| 對於旅遊型態差異分析 | 都市旅遊探索 | 21-30 歲 | 0.192 | 0.084 | 同質 | 0.334 | --- | 各組間無顯著差異 |
| | | 31-40 歲 | 0.027 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.137 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -0.046 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | 0.025 | | | | | |
| | 生態人文旅遊 | 21-30 歲 | -0.031 | 0.033 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 | 各組間無顯著差異 |
| | | 31-40 歲 | -0.015 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | 0.059 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -0.387 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | 0.795 | | | | | |
| 對於體驗價值差異分析 | 內在滿足 | 21-30 歲 | -0.186 | 0.940 | 同質 | 0.179 | --- | 各組間無顯著差異 |
| | | 31-40 歲 | 0.060 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.069 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -0.463 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | -0.358 | | | | | |
| | 自由感 | 21-30 歲 | 0.150 | 0.924 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 51-60 歲, 61 歲以上 |
| | | 31-40 歲 | 0.060 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.115 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -1.146 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | -0.869 | | | | | |
| 興奮感 | 21-30 歲 | 0.451 | 0.550 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 31-40 歲, 41-50 歲, 51-60 歲, 61 歲以上 | |
| | 31-40 歲 | 0.019 | | | | | | |
| | 41-50 歲 | -0.086 | | | | | | |
| | 51-60 歲 | -0.996 | | | | | | |
| | 61 歲以上 | -1.501 | | | | | | |
| 征服感 | 21-30 歲 | 0.249 | 0.756 | 同質 | 0.007 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 41-50 歲, 61 歲以上 | |
| | 31-40 歲 | 0.028 | | | | | | |
| | 41-50 歲 | -0.103 | | | | | | |
| | 51-60 歲 | -0.228 | | | | | | |
| | 61 歲以上 | -1.482 | | | | | | |
| 涉入程度 | 21-30 歲 | 0.392 | 0.564 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 31-40 歲, 41-50 歲, 51-60 歲, 61 歲以上 | |
| | 31-40 歲 | 0.037 | | | | | | |
| | 41-50 歲 | -0.144 | | | | | | |
| | 51-60 歲 | -0.714 | | | | | | |
| | 61 歲以上 | -1.380 | | | | | | |
| 自發性 | 21-30 歲 | 0.579 | 0.973 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 | 21-30 歲 > 31-40 歲, 41-50 歲, 51-60 歲 > 61 歲以上 | |
| | 31-40 歲 | -0.043 | | | | | | |
| | 41-50 歲 | -0.040 | | | | | | |
| | 51-60 歲 | 0.137 | | | | | | |
| | 61 歲以上 | -1.174 | | | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | 幸福感 | 21-30 歲 | 0.390 | 0.020 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 | 21-30 歲 > 41-50 歲 |
| | | 31-40 歲 | 0.043 | | | | | |
| | | 41-50 歲 | -0.155 | | | | | |
| | | 51-60 歲 | -0.751 | | | | | |
| | | 61 歲以上 | -1.510 | | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

由上述分析結果可推論，受試者年齡介於 21-30 歲幼兒主要照顧者的旅遊正面認知和體驗價值為其他年齡者高，負面認知和個人阻礙為其他年齡之幼兒主要照顧者為低，根據觀察，較為年輕的幼兒主要照顧者對於親子旅遊活動較能沉浸並投入在其中，與孩子旅遊的相處互動上涉入程度也較高並能享受親子旅遊的樂趣，本研究推論為年輕照顧者對於獲取旅遊資訊之能力，以及對自身的體力有足夠的自信，因此較願意積極參與並規畫安排親子旅遊活動。

3. 職業對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析並探討學齡前幼兒主要照顧者參與親子旅遊行為各個次構面之差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」及「幸福感」等四個構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「個人阻礙」、「征服感」、「涉入程度」與「自發性」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.14 所示，幼兒主要照顧者在「個人阻礙」職業類別以家管阻礙高於商業；在體驗價值之「征服感」以商業高於軍公教，製造業高於技術人員；「涉入程度」以商業高於農林漁牧業；「自發性」的部份，以商業高於軍公教人員。根據觀察，以家管工作之家長從事旅遊行為時以個人阻礙為最高，可能因為本身的生活重心都投入在家庭中，因此，較容易擔心旅遊期間家中花草和需要照顧的家人無人照料，或是因為本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動，怕出門在外日常起居會不適應，另外，從事商業類之家長旅遊體驗價值高於

其他職業類別之家長，根據推測，從事商業類之家長工作時間較為彈性，容易自由安排計畫親子旅遊的時程，因此在體驗價值之「征服感」、「涉入程度」和「自發性」部份相對性比其他工作類別之家長為高。

表 4.14 職業對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane's/T2 檢定 |
|------------------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------------|---------------------------------------|
| 對於親子旅遊認知 差異分析 | 正面認知 | 商業 | 0.150 | 0.024 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.081 | | | | |
| | | 製造業 | -0.202 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.200 | | | | |
| | | 服務業 | 0.067 | | | | |
| | | 農林漁牧 | 0.473 | | | | |
| | | 自由業 | -0.267 | | | | |
| | | 家管 | 0.176 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.216 | | | | |
| | 其他 | -0.064 | | | | | |
| | 負面認知 | 商業 | -0.080 | 0.002 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.229 | | | | |
| | | 製造業 | -0.052 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.198 | | | | |
| | | 服務業 | 0.148 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.407 | | | | |
| | | 自由業 | 0.382 | | | | |
| | | 家管 | 0.021 | | | | |
| 醫療業 | | -0.232 | | | | | |
| 其他 | -0.120 | | | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素 差異分析 | 個人阻礙 | 商業 | -0.241 | 0.539 | 同質 | 0.024 | LSD 檢定 商業 < 家管 |
| | | 軍公教 | -0.145 | | | | |
| | | 製造業 | -0.076 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.059 | | | | |
| | | 服務業 | -0.024 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.285 | | | | |
| | | 自由業 | 0.017 | | | | |
| | | 家管 | 0.272 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.449 | | | | |
| | 其他 | 0.090 | | | | | |
| | 人際阻礙 | 商業 | -0.154 | 0.229 | 同質 | 0.072 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.113 | | | | |
| | | 製造業 | -0.076 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.135 | | | | |
| | | 服務業 | 0.013 | | | | |
| | | 農林漁牧 | 0.449 | | | | |
| | | 自由業 | 0.070 | | | | |
| | | 家管 | 0.235 | | | | |
| 醫療業 | | -0.484 | | | | | |
| 其他 | -0.043 | | | | | | |

表 4.14 職業對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論/事後檢定 LSD/Tam Hane's/T2 檢定 |
|------------------|--------|------|--------|-----------|--------|--------------|---------------------------------|
| 對於旅遊阻礙因素 差異分析 | 結構阻礙 | 商業 | -0.238 | 0.130 | 同質 | 0.604 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | 0.046 | | | | |
| | | 製造業 | 0.041 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.041 | | | | |
| | | 服務業 | -0.047 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.030 | | | | |
| | | 自由業 | -0.323 | | | | |
| | | 家管 | 0.134 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.062 | | | | |
| | | 其他 | -0.016 | | | | |
| 對於旅遊型態 差異分析 | 都市探索旅遊 | 商業 | 0.137 | 0.831 | 同質 | 0.353 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | 0.150 | | | | |
| | | 製造業 | -0.018 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.005 | | | | |
| | | 服務業 | -0.098 | | | | |
| | | 農林漁牧 | 0.809 | | | | |
| | | 自由業 | -0.276 | | | | |
| | | 家管 | 0.024 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.335 | | | | |
| | | 其他 | 0.013 | | | | |
| 對於體驗價值 差異分析 | 生態人文旅遊 | 商業 | 0.030 | 0.324 | 同質 | 0.609 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | 0.067 | | | | |
| | | 製造業 | -0.019 | | | | |
| | | 技術人員 | 0.300 | | | | |
| | | 服務業 | -0.035 | | | | |
| | | 農林漁牧 | 0.564 | | | | |
| | | 自由業 | -0.132 | | | | |
| | | 家管 | -0.054 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.251 | | | | |
| | | 其他 | -0.019 | | | | |
| 對於體驗價值 差異分析 | 內在滿足 | 商業 | 0.130 | 0.087 | 同質 | 0.892 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.011 | | | | |
| | | 製造業 | 0.009 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.045 | | | | |
| | | 服務業 | -0.031 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.712 | | | | |
| | | 自由業 | 0.269 | | | | |
| | | 家管 | 0.007 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.015 | | | | |
| | | 其他 | -0.034 | | | | |
| 對於體驗價值 差異分析 | 自由感 | 商業 | 0.084 | 0.217 | 同質 | 0.792 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.011 | | | | |
| | | 製造業 | -0.024 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.132 | | | | |
| | | 服務業 | -0.059 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.233 | | | | |
| | | 自由業 | -0.075 | | | | |
| | | 家管 | 0.053 | | | | |
| | | 醫療業 | 0.439 | | | | |
| | | 其他 | 0.004 | | | | |

表 4.14 職業對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane's/T2 檢定 |
|----------------|------|--------|--------|-----------|--------|--------------------|---------------------------------------|
| 對於體驗價值 差異分析 | 興奮感 | 商業 | -0.092 | 0.290 | 同質 | 0.046 | LSD 檢定 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.239 | | | | |
| | | 製造業 | -0.293 | | | | |
| | | 技術人員 | 0.148 | | | | |
| | | 服務業 | -0.649 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.075 | | | | |
| | | 自由業 | 0.102 | | | | |
| | | 家管 | 0.386 | | | | |
| | | 醫療業 | -0.001 | | | | |
| | | 其他 | -0.092 | | | | |
| | 征服感 | 商業 | 0.128 | 0.151 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 商業 > 軍公教， 製造業 > 技術人員 |
| | | 軍公教 | -0.354 | | | | |
| | | 製造業 | -0.234 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.383 | | | | |
| | | 服務業 | 0.142 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.451 | | | | |
| | | 自由業 | 0.018 | | | | |
| | | 家管 | 0.216 | | | | |
| | | 醫療業 | 0.269 | | | | |
| | | 其他 | 0.112 | | | | |
| | 涉入程度 | 商業 | 0.086 | 0.058 | 同質 | 0.021 | LSD 檢定 商業 > 農林漁牧業 |
| | | 軍公教 | -0.197 | | | | |
| | | 製造業 | -0.088 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.207 | | | | |
| | | 服務業 | 0.125 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -1.241 | | | | |
| | | 自由業 | -0.337 | | | | |
| | | 家管 | 0.089 | | | | |
| 醫療業 | | 0.321 | | | | | |
| 其他 | | 0.091 | | | | | |
| 自發性 | 商業 | 0.163 | 0.683 | 同質 | 0.014 | LSD 檢定 商業 > 軍公教 | |
| | 軍公教 | -0.351 | | | | | |
| | 製造業 | -0.182 | | | | | |
| | 技術人員 | 0.063 | | | | | |
| | 服務業 | 0.108 | | | | | |
| | 農林漁牧 | -0.289 | | | | | |
| | 自由業 | -0.070 | | | | | |
| | 家管 | 0.168 | | | | | |
| | 醫療業 | -0.170 | | | | | |
| | 其他 | 0.035 | | | | | |
| 對於幸福感 差異分析 | 幸福感 | 商業 | -0.118 | 0.292 | 同質 | 0.688 | 各組間無顯著差異 |
| | | 軍公教 | -0.033 | | | | |
| | | 製造業 | -0.032 | | | | |
| | | 技術人員 | -0.224 | | | | |
| | | 服務業 | 0.071 | | | | |
| | | 農林漁牧 | -0.437 | | | | |
| | | 自由業 | -0.165 | | | | |
| | | 家管 | 0.089 | | | | |
| | | 醫療業 | 0.206 | | | | |
| | | 其他 | -0.037 | | | | |

4. 婚姻狀況對於各構面的差異分析

此部份以單因子變異數分析來探討幼兒主要照顧者婚姻狀況是否會對各個次構面有差異情形。由表 4.15 分析表結果可得知，幼兒主要照顧者婚姻狀況對於親子旅遊行為各個次構面皆無顯著差異，只有「內在滿足」以 LSD 檢定為已婚者之幼兒主要照顧者，體驗價值「內在滿足感」高於其他（如：姑姑、阿姨或是其他親友）幼兒主要照顧者，根據觀察，已婚者之幼兒主要照顧者多為幼兒之父母親，當父母本身享受親子旅遊帶給家庭成員良好互動的樂趣時，較能得到內心的滿足感，孩子相對能獲得家中成員的關愛產生幸福感受。

表 4.15 婚姻狀況對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane' s/T2 檢定 |
|-----------------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------------|---|
| 對於親子旅遊 知差異分析 | 正面認知 | 未婚 | -0.286 | 0.125 | 同質 | 0.330 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.002 | | | | |
| | | 其他 | 0.227 | | | | |
| | 負面認知 | 未婚 | 0.138 | 0.136 | 同質 | 0.689 | |
| | | 已婚 | -0.009 | | | | |
| | | 其他 | 0.155 | | | | |
| 對於旅遊 差異分析 | 個人阻礙 | 未婚 | -0.096 | 0.466 | 同質 | 0.916 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.002 | | | | |
| | | 其他 | 0.034 | | | | |
| | 人際阻礙 | 未婚 | 0.108 | 0.464 | 同質 | 0.893 | |
| | | 已婚 | -0.002 | | | | |
| | | 其他 | -0.042 | | | | |
| 結構阻礙 | 未婚 | -0.109 | 0.086 | 同質 | 0.097 | | |
| | 已婚 | 0.018 | | | | | |
| | 其他 | -0.517 | | | | | |
| 對於旅遊 態差異分析 | 都市探索旅遊 | 未婚 | 0.171 | 0.912 | 同質 | 0.606 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.000 | | | | |
| | | 其他 | -0.178 | | | | |

表 4.15 婚姻狀況對於各構面的差異分析(續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane' s/T2 檢定 |
|----------------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------------|---|
| 態對於旅遊型 差異分析 | 生態人文旅遊 | 未婚 | -0.062 | 0.790 | 同質 | 0.939 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.004 | | | | |
| | | 其他 | -0.058 | | | | |
| 對於體驗價值 差異分析 | 內在滿足 | 未婚 | -0.267 | 0.468 | 同質 | 0.015 | LSD 檢定 已婚>其他 |
| | | 已婚 | 0.026 | | | | |
| | | 其他 | -0.651 | | | | |
| | 自由感 | 未婚 | -0.020 | 0.611 | 同質 | 0.983 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.002 | | | | |
| | | 其他 | -0.040 | | | | |
| | 興奮感 | 未婚 | -0.411 | 0.343 | 同質 | 0.088 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | 0.002 | | | | |
| | | 其他 | 0.352 | | | | |
| | 征服感 | 未婚 | 0.094 | 0.643 | 同質 | 0.500 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | -0.011 | | | | |
| | | 其他 | 0.271 | | | | |
| 涉入程度 | 未婚 | 0.090 | 0.818 | 同質 | 0.595 | 各組間無顯著差異 | |
| | 已婚 | -0.009 | | | | | |
| | 其他 | 0.231 | | | | | |
| 自發性 | 未婚 | 0.025 | 0.179 | 同質 | 0.483 | 各組間無顯著差異 | |
| | 已婚 | -0.009 | | | | | |
| | 其他 | 0.296 | | | | | |
| 對於幸福感 差異分析 | 幸福感 | 未婚 | 0.119 | 0.125 | 同質 | 0.883 | 各組間無顯著差異 |
| | | 已婚 | -0.003 | | | | |
| | | 其他 | -0.020 | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

5. 子女數對於各構面的差異分析

此部份以單因子變異數分析並探討幼兒主要照顧者之子女數是否會對各個次構面有差異情形。由表 4.16 分析表結果可得知，幼兒主要照顧者子女數對於親子旅遊行為各個次構面皆無顯著差異。

表 4.16 子女數對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性 檢定 P 值 | 同質/ 不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/TamHane, s/T2 檢定 |
|--------------|--------|--------|--------|---------------|------------|--------------------|---------------------------------------|
| 對於親子旅遊認知差異分析 | 正面認知 | 0 位 | -0.220 | 0.935 | 同質 | 0.705 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | 0.009 | | | | |
| | | 2 位 | -0.013 | | | | |
| | | 3 位 | 0.080 | | | | |
| | | 4 位 | -0.433 | | | | |
| | 負面認知 | 0 位 | 0.069 | 0.972 | 同質 | 0.056 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | -0.039 | | | | |
| | | 2 位 | -0.037 | | | | |
| | | 3 位 | 0.132 | | | | |
| | | 4 位 | 1.145 | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素差異分析 | 個人阻礙 | 0 位 | 0.021 | 0.504 | 同質 | 0.838 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | -0.075 | | | | |
| | | 2 位 | 0.031 | | | | |
| | | 3 位 | -0.029 | | | | |
| | | 4 位 | 0.423 | | | | |
| | 人際阻礙 | 0 位 | 0.477 | 0.180 | 同質 | 0.082 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | -0.056 | | | | |
| | | 2 位 | -0.035 | | | | |
| | | 3 位 | 0.094 | | | | |
| | | 4 位 | 0.937 | | | | |
| | 結構阻礙 | 1 位 | 0.326 | 0.464 | 同質 | 0.750 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 2 位 | -0.023 | | | | |
| 3 位 | | 0.001 | | | | | |
| 4 位 | | -0.042 | | | | | |
| 對於旅遊型態差異分析 | 都市探索旅遊 | 0 位 | 0.012 | 0.468 | 同質 | 0.406 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | -0.022 | | | | |
| | | 2 位 | 0.032 | | | | |
| | | 3 位 | -0.063 | | | | |
| | | 4 位 | -0.694 | | | | |
| | 生態人文旅遊 | 0 位 | -0.078 | 0.850 | 同質 | 0.862 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 1 位 | 0.031 | | | | |
| | | 2 位 | 0.014 | | | | |
| | | 3 位 | -0.063 | | | | |
| | | 4 位 | -0.181 | | | | |

表 4.16 子女數對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/TamHane, s/T2 檢定 | |
|------------|------------|-----|--------|-----------|--------|--------------|---------------------------------------|----------|
| 對於體驗價值差異分析 | 內在滿足 | 0 位 | -0.103 | 0.432 | 同質 | 0.443 | 各組間無顯著差異 | |
| | | 1 位 | -0.015 | | | | | |
| | | 2 位 | 0.005 | | | | | |
| | | 3 位 | 0.040 | | | | | |
| | | 4 位 | -0.725 | | | | | |
| | 自由感 | 0 位 | -0.293 | 0.025 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無顯著差異 | |
| | | 1 位 | 0.074 | | | | | |
| | | 2 位 | 0.047 | | | | | |
| | | 3 位 | -0.191 | | | | | |
| | 興奮感 | 0 位 | -0.893 | 0.883 | 同質 | 0.053 | 各組間無顯著差異 | |
| | | 1 位 | -0.573 | | | | | |
| | | 2 位 | 0.114 | | | | | |
| | | 3 位 | -0.017 | | | | | |
| | 對於體驗價值差異分析 | 征服感 | 2 位 | -0.017 | 0.319 | 同質 | 0.542 | 各組間無顯著差異 |
| | | | 3 位 | 0.010 | | | | |
| | | | 4 位 | -0.780 | | | | |
| 0 位 | | | 0.048 | | | | | |
| 1 位 | | | 0.011 | | | | | |
| 涉入程度 | | 2 位 | -0.034 | 0.964 | 同質 | 0.930 | 各組間無顯著差異 | |
| | | 3 位 | 0.085 | | | | | |
| | | 4 位 | -0.080 | | | | | |
| | | 0 位 | 0.159 | | | | | |
| 自發性 | | 1 位 | 0.030 | 0.992 | 同質 | 0.902 | 各組間無顯著差異 | |
| | | 2 位 | -0.019 | | | | | |
| | | 3 位 | -0.009 | | | | | |
| | | 4 位 | 0.042 | | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | | 幸福感 | 0 位 | 0.240 | 0.119 | 同質 | 0.821 | 各組間無顯著差異 |
| | | | 1 位 | 0.026 | | | | |
| | | | 2 位 | -0.023 | | | | |
| | 3 位 | | -0.004 | | | | | |
| | 4 位 | | 0.200 | | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | 幸福感 | 0 位 | 0.051 | 0.119 | 同質 | 0.821 | 各組間無顯著差異 | |
| | | 1 位 | -0.033 | | | | | |
| | | 2 位 | 0.000 | | | | | |
| | | 3 位 | 0.038 | | | | | |
| | | 4 位 | -0.225 | | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

6. 教育程度對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析並探討學齡前幼兒主要照顧者之教育程度對於參與親子旅遊行為各個次構面之差異情形。以先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「負面認知」、「人際阻礙」等兩個次構面為變異數不同質，因此以 T2 進行事後檢定，幼兒主要照顧者教育程度在「負面認知」和「人際阻礙」均為高中/職 > 大專/大學，研究所以上；「旅遊型態」、「體驗價值」及「幸福感」等三個構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「正面認知」、「個人阻礙」、「都市探索旅遊」、「興奮感」、「征服感」、「涉入程度」和「自發性」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.17 所示，幼兒主要照顧者之教育程度在「正面認知」次構面中國中(含)以下低於高中/職，大專/大學；「個人阻礙」次構面中以國中(含)以下高於大專/大學，研究所以上；在「都市探索旅遊」中國中(含)以下低於高中/職，大專/大學，研究所以上；體驗價值之「興奮感」、「征服感」為國中(含)以下低於高中/職，大專/大學，研究所以上；「涉入程度」為國中(含)以下低於高中/職，大專/大學；「自發性」為國中(含)以下低於高中/職、大專/大學低於高中/職而研究所以上低於高中/職、大專/大學。根據觀察推測，教育程度越高者，在旅遊認知方面較具正向，負面認知較低，覺得透過親子旅遊能讓孩子增廣見聞、滿足孩子在旅遊過程中探索環境的好奇心，在家人的陪伴下增進家中成員間互動的機會，進而激發孩子思考與口語表達的能力，也因為個人參與親子旅遊的心理正向動機較為強烈，所以旅遊阻礙相對較低，能克服個人、人際或是環境等阻礙因素，從事各類型的旅遊活動，也因

為如此，當本身完全融入在親子旅遊活動時，較能與孩子產生有效的陪伴，因此體驗價值（興奮感、征服感、涉入程度和自發性）也較高，進而沉浸在親子良好互動當中。

表 4.17 教育程度對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane, s/T2 檢定 |
|--------------|--------|---------|--------|-----------|--------|--------------|---|
| 對於親子旅遊認知差異分析 | 正面認知 | 國中(含)以下 | -0.660 | 0.177 | 同質 | 0.029 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學 |
| | | 高中/職 | 0.012 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.055 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.140 | | | | |
| | 負面認知 | 國中(含)以下 | 0.692 | 0.000 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 高中/職 > 大專/大學, 研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.452 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.091 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.346 | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素差異分析 | 個人阻礙 | 國中(含)以下 | 0.586 | 0.387 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 國中(含)以下 > 大專/大學, 研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.299 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.070 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.208 | | | | |
| | 人際阻礙 | 國中(含)以下 | 0.390 | 0.022 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 高中/職 > 大專/大學, 研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.278 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.065 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.171 | | | | |
| | 結構阻礙 | 國中(含)以下 | 0.071 | 0.876 | 同質 | 0.105 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.198 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.058 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.016 | | | | |
| 對於旅遊型態差異分析 | 都市探索旅遊 | 國中(含)以下 | -0.614 | 0.286 | 同質 | 0.026 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學, 研 究所以上 |
| | | 高中/職 | -0.040 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.013 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.202 | | | | |
| | 生態人文旅遊 | 國中(含)以下 | -0.254 | 0.960 | 同質 | 0.094 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.094 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.013 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.220 | | | | |
| 對於體驗價值差異分析 | 內在滿足 | 國中(含)以下 | -0.411 | 0.316 | 同質 | 0.337 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.022 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.002 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.103 | | | | |
| | 自由感 | 國中(含)以下 | -0.455 | 0.566 | 同質 | 0.163 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.107 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.044 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.036 | | | | |

表 4.17 教育程度對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane, s/T2 檢定 |
|------------|---------|---------|--------|-----------|--------|---|--|
| 對於體驗價值差異分析 | 興奮感 | 國中(含)以下 | -0.701 | 0.019 | 同質 | 0.017 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學, 研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.158 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.018 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.031 | | | | |
| | 征服感 | 國中(含)以下 | -0.544 | 0.918 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學, 研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.229 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.015 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.287 | | | | |
| | 涉入程度 | 國中(含)以下 | -0.666 | 0.051 | 同質 | 0.007 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學 |
| | | 高中/職 | 0.144 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.023 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.185 | | | | |
| 自發性 | 國中(含)以下 | -0.227 | 0.863 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/職, 大專/大學 < 高中/職, 研究所以上 < 高中/職, 大專/大學 | |
| | 高中/職 | 0.382 | | | | | |
| | 大專/大學 | -0.016 | | | | | |
| | 研究所以上 | -0.418 | | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | 幸福感 | 國中(含)以下 | -0.641 | 0.320 | 同質 | 0.095 | 各組間無顯著差異 |
| | | 高中/職 | 0.025 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.028 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.051 | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

7. 月平均收入對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析並探討學齡前幼兒主要照顧者之平均月收入對於參與親子旅遊行為各個次構面之差異情形。以先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「負面認知」、「人際阻礙」等兩個次構面為變異數不同質，因此以 T2 進行事後檢定，幼兒主要照顧者平均月收入在「負面認知」和「人際阻礙」為 20000~39999 元 > 40000~5999, 60000~79999 元；「旅遊型態」、「體驗價值」及「幸福感」等三個構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「個人阻礙」、「都市探索旅遊」、「生態人

文旅遊」、「自發性」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.18 所示，幼兒主要照顧者之平均月收入在「個人阻礙」次構面中 0~19999 元高於 40000~59999，60000~79999 元，80000 元以上；「都市探索旅遊」、「生態人文旅遊」0~19999 元低於 60000~79999 元者；「自發性」影響為 0~19999 元，20000~39999 元高於 60000~79999 元，80000 元以上者。根據觀察推測，月平均收入 0~19999 元之家長的個人阻礙、人際阻礙和負面認知較其他平均月收入之家長為高，也許擔心自己的健康狀況、家中經濟無法負擔旅遊費用，或是因為家庭責任繁重、家中長輩不支持額外造成家庭經濟負擔的旅遊活動，認為利用電視透過影片、圖片孩子也能融入在旅遊的情境中、覺得在旅遊活動體驗的當下並不會影響孩子的情緒變化；平均月收入 0~19999 元之家長相較於 60000~79999 元之家長無法對於親子旅遊為突然的、自然的或是無預警中發生，說走就走的自發性旅遊行程，平均月收入也會影響參與親子旅遊的型態（都市探索旅遊和人文生態旅遊）等方式，0~19999 元低於 60000~79999 元者，平均月收入會影響旅遊型態選擇。

表 4.18 月平均收入對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/ TamHane's/T2 檢定 |
|--------------|------|---------------|--------|-----------|--------|--------------|---|
| 對於親子旅遊認知差異分析 | 正面認知 | 0~19999 元 | 0.149 | 0.484 | 同質 | 0.317 | 各組間無顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | -0.029 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.025 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.134 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.160 | | | | |
| | 負面認知 | 0~19999 元 | 0.072 | 0.005 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 20000~39999 元 > 40000~59999 元， 60000~79999 元 |
| | | 20000~39999 元 | 0.186 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | -0.162 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.282 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.239 | | | | |

表 4.18 月平均收入對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性 檢定 P 值 | 同質/ 不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/ TamHane's/T2 檢定 |
|----------------|---------------|---------------|--------|---------------|------------|-----------------|---|
| 對於旅遊阻礙因素差異分析 | 個人阻礙 | 0~19999 元 | 0.246 | 0.764 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 0~19999 元 > 40000~59999, 60000~79999, 80000 元 以上 |
| | | 20000~39999 元 | 0.139 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | -0.214 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.266 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.275 | | | | |
| | 人際阻礙 | 0~19999 元 | 0.210 | 0.042 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 0~19999, 20000~39999 元 > 40000~59999, 60000~79999 元 |
| | | 20000~39999 元 | 0.149 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | -0.174 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.290 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.375 | | | | |
| | 結構阻礙 | 0~19999 元 | 0.173 | 0.136 | 同質 | 0.056 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | 0.019 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | -0.073 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | 0.005 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.400 | | | | |
| 對於旅遊型態 差異分析 | 都市探 索 | 0~19999 元 | -0.084 | 0.107 | 同質 | 0.015 | LSD 檢定 0~19999 元 < 60000~79999 元 |
| | | 20000~39999 元 | -0.103 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.053 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | 0.362 | | | | |
| | | 80000 元以上 | 0.047 | | | | |
| | 生態人 文 | 0~19999 元 | -0.110 | 0.703 | 同質 | 0.037 | LSD 檢定 0~19999 元 < 60000~79999 元 |
| | | 20000~39999 元 | -0.082 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.035 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | 0.302 | | | | |
| | | 80000 元以上 | 0.195 | | | | |
| 對於體驗價值差異分析 | 內在滿 足 | 0~19999 元 | -0.079 | 0.333 | 同質 | 0.579 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | -0.048 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.094 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | 0.048 | | | | |
| | | 80000 元以上 | 0.063 | | | | |
| | 自由感 | 0~19999 元 | -0.068 | 0.393 | 同質 | 0.450 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | -0.059 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.117 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | 0.054 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.026 | | | | |
| | 興奮感 | 0~19999 元 | -0.004 | 0.612 | 同質 | 0.505 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | 0.043 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.013 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.207 | | | | |
| | | 80000 元以上 | 0.056 | | | | |
| 征服感 | 0~19999 元 | 0.048 | 0.680 | 同質 | 0.136 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 20000~39999 元 | 0.097 | | | | | |
| | 40000~59999 元 | -0.069 | | | | | |
| | 60000~79999 元 | -0.239 | | | | | |
| | 80000 元以上 | -0.052 | | | | | |
| 涉入程 度 | 0~19999 元 | 0.098 | 0.109 | 同質 | 0.249 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 20000~39999 元 | 0.068 | | | | | |
| | 40000~59999 元 | -0.079 | | | | | |
| | 60000~79999 元 | -0.179 | | | | | |
| | 80000 元以上 | -0.077 | | | | | |

表 4.18 月平均收入對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/ TamHane's/T2 檢定 |
|----------------|-----|---------------|--------|-----------|--------|--------------|---|
| 對於體驗價值 差異分析 | 自發性 | 0~19999 元 | 0.136 | 0.900 | 同質 | 0.001 | LSD 檢定 0~19999, 20000~39999 元 > 60000~79999, 80000 元 以上 |
| | | 20000~39999 元 | 0.074 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.008 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.232 | | | | |
| | | 80000 元以上 | -0.594 | | | | |
| 對於幸福感 差異分析 | 幸福感 | 0~19999 元 | 0.018 | 0.075 | 同質 | 0.245 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 20000~39999 元 | -0.097 | | | | |
| | | 40000~59999 元 | 0.142 | | | | |
| | | 60000~79999 元 | -0.026 | | | | |
| | | 80000 元以上 | | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05, **表示 P < 0.01, ***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

8. 居住城市對於各構面的差異分析

此部份以單因子變異數分析探討幼兒主要照顧者的居住城市是否會對各個次構面有差異情形。由表 4.19 分析表結果可得知，幼兒主要照顧者居住城市對於親子旅遊行為各個次構面多為無顯著差異。只有「征服感」、「自發性」次構面中為北部（新竹以北地區）低於中部（苗栗以南~雲林以北地區）。根據觀察，居住北部地區之家長生活步調快、工作環境型態對個體干擾性較高，在參與親子旅遊活動中多為有計畫安排國內或國外旅遊，與歐、美國家能產生「自發性」旅遊行為的一般家庭生活型態不同。另外，居住在中部地區的幼兒家長，因為位處臺灣中心，往南或往北到各個旅遊景點的車程都比較方便，不會因為舟車勞頓而消耗了許多體力，因此在「征服感」、「自發性」體驗價值中相對性較高。

表 4.19 居住城市對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性 檢定 P 值 | 同質/ 不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane' s/T2 檢定 |
|----------------------|------------|--------|--------|---------------|------------|-----------------|--|
| 對於親子旅遊 差異分析 | 正面認知 | 北部 | -0.096 | 0.010 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | 0.108 | | | | |
| | | 南部 | 0.040 | | | | |
| | 負面認知 | 北部 | -0.123 | 0.948 | 同質 | 0.054 | |
| | | 中部 | -0.004 | | | | |
| | | 南部 | 0.068 | | | | |
| 對於旅遊 阻礙因素 差異分析 | 個人阻礙 | 北部 | -0.050 | 0.028 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | -0.016 | | | | |
| | | 南部 | 0.028 | | | | |
| | | 東部 | 0.167 | | | | |
| | 人際阻礙 | 北部 | -0.017 | 0.279 | 同質 | 0.540 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | -0.110 | | | | |
| | | 南部 | 0.040 | | | | |
| | | 東部 | 0.134 | | | | |
| | 結構阻礙 | 北部 | 0.059 | 0.476 | 同質 | 0.530 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | -0.075 | | | | |
| | | 南部 | -0.002 | | | | |
| | | 東部 | -0.173 | | | | |
| 對於旅遊 型態 差異分析 | 都市探 索旅遊 | 北部 | 0.041 | 0.675 | 同質 | 0.397 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | 0.007 | | | | |
| | | 南部 | -0.002 | | | | |
| | | 東部 | -0.290 | | | | |
| | 生態人 文旅遊 | 北部 | 0.039 | 0.667 | 同質 | 0.705 | |
| | | 中部 | 0.052 | | | | |
| 對於體驗 價值 差異分析 | 內在滿足 | 北部 | -0.029 | 0.836 | 同質 | 0.305 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | 0.119 | | | | |
| | | 南部 | -0.046 | | | | |
| | | 東部 | 0.225 | | | | |
| | 自由感 | 北部 | -0.001 | 0.601 | 同質 | 0.984 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | 0.013 | | | | |
| | | 南部 | 0.004 | | | | |
| | | 東部 | -0.066 | | | | |
| | 興奮感 | 北部 | -0.079 | 0.972 | 同質 | 0.178 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 中部 | 0.193 | | | | |
| | | 南部 | -0.001 | | | | |
| | | 東部 | -0.019 | | | | |
| | 征服感 | 北部 | -0.129 | 0.993 | 同質 | 0.011 | LSD 檢定 北部 < 中部 |
| | | 中部 | 0.247 | | | | |
| | | 南部 | -0.007 | | | | |
| | | 東部 | 0.226 | | | | |
| 涉入程度 | 北部 | -0.078 | 0.530 | 同質 | 0.187 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 中部 | 0.184 | | | | | |
| | 南部 | -0.011 | | | | | |
| | 東部 | 0.089 | | | | | |

表 4.19 居住城市對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane, s/T2 檢定 |
|-------------|-----|----|--------|-----------|--------|--------------|-------------------------------------|
| 值對於體驗價值差異分析 | 自發性 | 北部 | -0.069 | 0.495 | 同質 | 0.048 | LSD 檢定 北部 < 中部 |
| | | 中部 | 0.216 | | | | |
| | | 南部 | -0.050 | | | | |
| | | 東部 | 0.242 | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | 幸福感 | 北部 | -0.071 | 0.664 | 同質 | 0.421 | 各組間無顯著差異 |
| | | 中部 | 0.128 | | | | |
| | | 南部 | 0.019 | | | | |
| | | 東部 | -0.045 | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

9. 我是幼兒園孩子的——對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析並探討學齡前幼兒主要照顧者對於參與親子旅遊行為各個次構面之差異情形。以先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「個人阻礙」、「生態人文旅遊」、「幸福感」等三個次構面為變異數不同質，因此以 T2 進行事後檢定，三個次構面各組間並無顯著差異；「旅遊認知」及「體驗價值」等兩個構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「正面認知」、「負面認知」、「人際阻礙」、「自由感」、「興奮感」、「征服感」和「涉入程度」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.20 所示，幼兒主要照顧者在「正面認知」次構面中為母親高於父親、奶奶、其他；「負面認知」為父親、母親低於奶奶；「人際阻礙」為父親低於母親、其他；「自由感」為父親和母親高於奶奶或其他；「興奮感」、「征服感」和「涉入程度」皆為母親高於父親和奶奶。由此可知，幼兒母親在正面認知和體驗價值上高於幼兒其他主要照顧者，具有正向的親子互動關係，也較能認真投入或沉浸在陪伴孩子的世

界當中，母親在孩子的成長過程中扮演著重要的角色，在親子旅遊行為中正面認知高、負面認知低；在體驗價值上覺得參與親子旅遊是完全自願的行為不是被強迫的，在旅遊時與孩子互動過程中能產生新鮮感滿足自我的好奇心，看見孩子的「看見」，了解孩子所表達的不同語言，完全沉浸在親子旅遊的過程中而忘掉日常的不愉快。

表 4.20 我是幼兒園孩子的---對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/TamHane's/T2 檢定 |
|--------------|--------|----|--------|-----------|--------|--------------|--------------------------------------|
| 親子旅遊認知差異分析 | 正面認知 | 父親 | -0.113 | 0.325 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 母親 > 父親，奶奶，其他 |
| | | 母親 | 0.081 | | | | |
| | | 爺爺 | -3.976 | | | | |
| | | 奶奶 | -1.360 | | | | |
| | | 其他 | -0.326 | | | | |
| | 負面認知 | 父親 | -0.020 | 0.448 | 同質 | 0.004 | LSD 檢定 父親，母親 < 奶奶 |
| | | 母親 | -0.031 | | | | |
| | | 爺爺 | 2.361 | | | | |
| | | 奶奶 | 1.059 | | | | |
| | | 其他 | 0.320 | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素差異分析 | 個人阻礙 | 父親 | -0.188 | 0.021 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 母親 | 0.028 | | | | |
| | | 爺爺 | 0.665 | | | | |
| | | 奶奶 | 0.828 | | | | |
| | | 其他 | 0.346 | | | | |
| | 人際阻礙 | 父親 | -0.173 | 0.159 | 同質 | 0.034 | LSD 檢定 父親 < 母親，其他 |
| | | 母親 | 0.023 | | | | |
| | | 爺爺 | 0.555 | | | | |
| | | 奶奶 | 0.462 | | | | |
| | | 其他 | 0.442 | | | | |
| | 結構阻礙 | 父親 | 0.013 | 0.309 | 同質 | 0.898 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 母親 | -0.012 | | | | |
| | | 爺爺 | -0.312 | | | | |
| | | 奶奶 | 0.357 | | | | |
| | | 其他 | 0.074 | | | | |
| 對於旅遊型態差異分析 | 都市探索旅遊 | 父親 | 0.052 | 0.497 | 同質 | 0.492 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 母親 | 0.002 | | | | |
| | | 爺爺 | -1.156 | | | | |
| | | 奶奶 | -0.360 | | | | |
| | | 其他 | -0.202 | | | | |
| | 生態人文旅遊 | 父親 | 0.127 | 0.001 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 母親 | -0.046 | | | | |
| | | 爺爺 | -0.181 | | | | |
| | | 奶奶 | 0.174 | | | | |
| | | 其他 | 0.084 | | | | |

表 4.20 我是幼兒園孩子的---對於各構面的差異分析（續）

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tamhane's/T2 檢定 |
|------------|------|--------|--------|-----------|--------|--------------------|--------------------------------------|
| 對於體驗價值差異分析 | 內在滿足 | 父親 | 0.024 | 0.634 | 同質 | 0.309 | 各組間無顯著差異 |
| | | 母親 | 0.014 | | | | |
| | | 爺爺 | -1.264 | | | | |
| | | 奶奶 | 0.042 | | | | |
| | | 其他 | -0.363 | | | | |
| | 自由感 | 父親 | -0.026 | 0.169 | 同質 | 0.010 | LSD 檢定 父親，母親>奶奶，其他 |
| | | 母親 | 0.050 | | | | |
| | | 爺爺 | -1.585 | | | | |
| | | 奶奶 | -0.772 | | | | |
| | | 其他 | -0.511 | | | | |
| | 興奮感 | 父親 | -0.214 | 0.758 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 母親>父親，奶奶 |
| | | 母親 | 0.108 | | | | |
| | | 爺爺 | -1.778 | | | | |
| | | 奶奶 | -1.408 | | | | |
| | | 其他 | -0.313 | | | | |
| | 征服感 | 父親 | -0.202 | 0.977 | 同質 | 0.002 | LSD 檢定 母親>父親，奶奶 |
| | | 母親 | 0.082 | | | | |
| | | 爺爺 | -0.670 | | | | |
| | | 奶奶 | -1.112 | | | | |
| 其他 | | -0.028 | | | | | |
| 涉入程度 | 父親 | -0.173 | 0.053 | 同質 | 0.001 | LSD 檢定 母親>父親，奶奶 | |
| | 母親 | 0.072 | | | | | |
| | 爺爺 | -2.305 | | | | | |
| | 奶奶 | -1.085 | | | | | |
| | 其他 | 0.050 | | | | | |
| 自發性 | 父親 | -0.151 | 0.691 | 同質 | 0.165 | 各組間無顯著差異 | |
| | 母親 | 0.058 | | | | | |
| | 爺爺 | -0.594 | | | | | |
| | 奶奶 | -0.514 | | | | | |
| | 其他 | -0.030 | | | | | |
| 對於幸福感差異分析 | 幸福感 | 父親 | -0.126 | 0.023 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無顯著差異 |
| | | 母親 | 0.065 | | | | |
| | | 爺爺 | -2.489 | | | | |
| | | 奶奶 | -1.155 | | | | |
| | | 其他 | -0.066 | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

10. 我是幼兒主要照顧者 對於各構面的差異分析

經獨立樣本 t 檢定統計分析資料如表 4.21 顯示，在阻礙因素、旅遊型態以及幸福感三個構面所得到之 p 值均超過 0.05，因此可以得知是否為幼兒主要照顧者在這三個構面並無顯著差異。而在旅遊認知之「負面認知」以及體驗價值之「自由感」此兩個構面，所得之 p 值小於

0.05，得知是否為幼兒主要照顧者在這兩構面是具有顯著差異性的。

「負面認知」不是幼兒主要照顧者高於幼兒主要照顧者，根據觀察，幼兒主要照顧者是孩子生活上主要關係人，陪伴孩子的時間也比較長，相對也較了解孩子生理和心理不同的需求，在旅遊認知方面形成不同的差異，不是孩子的主要照顧者或許陪伴孩子的時間有限，而相對於負面認知看法也較高，較無法理解孩子的情緒變化，認為是否參加親子旅遊並不會影響家庭成員間的認同感，因此影響親子旅遊的意願；而在「自由感」的體驗中，是幼兒主要照顧者高於不是幼兒主要照顧者，在參與旅遊體驗價值中幼兒的主要照顧者多是出於完全自願不覺得是被強迫的，Neulinger(1974)提出「自由感」及「內在動機」為構成休閒體驗的兩個要素，加上透過許多研究也發現，區分休閒與非休閒的主觀心理狀態因素中「自由感」是最關鍵的決定因素，因此推知，多數的學齡前家長在進行親子旅遊行為時具有良好的心理狀態，身心是充滿自由的，而能達到融入在親子正向互動與陪伴的狀態當中。

表 4.21 我是幼兒主要照顧者對於各構面的差異分析

| | 構面 | 答項 | 個數 | 平均值 | 標準差 | t 值 | P 值 | 結論 |
|------|--------|----|-----|--------|-------|-------|-------|-----------------|
| 旅遊認知 | 正面認知 | 是 | 501 | 0.038 | 0.988 | 2.115 | 0.115 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.196 | 1.044 | | | |
| | 負面認知 | 是 | 501 | -0.051 | 0.966 | -2.58 | 0.039 | 有顯著差異 不是 > 是 |
| | | 不是 | 97 | 0.265 | 1.129 | | | |
| 阻礙因素 | 個人阻礙 | 是 | 501 | -0.015 | 0.968 | -0.84 | 0.094 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | 0.078 | 1.155 | | | |
| | 人際阻礙 | 是 | 501 | -0.032 | 0.995 | -1.78 | 0.924 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | 0.166 | 1.017 | | | |
| | 結構阻礙 | 是 | 501 | -0.038 | 0.979 | -2.12 | 0.509 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | 0.197 | 1.086 | | | |
| 旅遊型態 | 都市探索旅遊 | 是 | 501 | 0.017 | 1.001 | 0.963 | 0.811 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.089 | 0.994 | | | |
| | 生態人文旅遊 | 是 | 501 | 0.002 | 0.961 | 0.108 | 0.286 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.010 | 1.186 | | | |
| 體驗價值 | 內在滿足 | 是 | 501 | -0.005 | 1.002 | -0.28 | 0.681 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | 0.027 | 0.993 | | | |
| | 自由感 | 是 | 501 | 0.033 | 0.969 | 1.672 | 0.021 | 有顯著差異 是 > 不是 |
| | | 不是 | 97 | -0.173 | 1.136 | | | |

表 4.21 我是幼兒主要照顧者對於各構面的差異分析 (續)

| | 構面 | 答項 | 個數 | 平均值 | 標準差 | t 值 | P 值 | 結論 |
|------|------|-----|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 體驗價值 | 興奮感 | 是 | 501 | 0.045 | 0.985 | 2.491 | 0.689 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.230 | 1.047 | | | |
| | 征服感 | 是 | 501 | 0.028 | 0.995 | 1.548 | 0.637 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.144 | 1.021 | | | |
| | 涉入程度 | 是 | 501 | 0.050 | 1.011 | 2.797 | 0.074 | 無顯著差異 |
| | | 不是 | 97 | -0.258 | 0.901 | | | |
| 自發性 | 是 | 501 | 0.022 | 1.011 | 1.237 | 0.339 | 無顯著差異 | |
| | 不是 | 97 | -0.115 | 0.938 | | | | |
| 幸福感 | 是 | 501 | 0.041 | 0.972 | 2.312 | 0.180 | 無顯著差異 | |
| | 不是 | 97 | -0.214 | 1.114 | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

11. 幼兒主要照顧者教育程度對於各構面的差異分析

本研究以單因子變異數分析探討學齡前幼兒主要照顧者教育程度對於參與親子旅遊行為各個次構面之差異情形。以先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，「負面認知」、「內在滿足」和「幸福感」等三個次構面為變異數不同質，因此以 T2 進行事後檢定，幼兒主要照顧者教育程度在「負面認知」為高中/職高於大專/大學，研究所以以上，「內在滿足」和「幸福感」在各組間均無顯著差異；「個人阻礙」、「人際阻礙」、「生態人文旅遊」及「自發性」等四個次構面為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「個人阻礙」、「人際阻礙」、「生態人文旅遊」和「自發性」皆為顯著差異 ($p < 0.05$)，進而進行 LSD 事後檢定。如表 4.22 所示，幼兒主要照顧者之教育程度在「個人阻礙」和「人際阻礙」次構面中為高中/職高於大專/大學，研究所以以上；「生態人文旅遊」為國中(含)以下低於研究所以以上；「自發性」次構面為國中(含)以下低於高中/職，研究所以以上低於大專/大學。由此推論，教育程度會影響個人和人際方面的阻礙，在旅遊型態選擇中以「生態人文旅遊」為國中(含)以下選擇文化體驗、自然賞

景、遊樂園活動等較低於研究所以上之家長，根據觀察，一般為研究所以上者之家長，旅遊型態之選擇較著重於是否具有教育意義，而生態人文旅遊較多關於歷史、地質景觀、自然科學、生態環境、文化、動植物觀察等，較符合教育程度高者之幼兒主要照顧者的旅遊型態選擇；國中(含)以下之幼兒主要照顧者在旅遊型態的選擇上大多為都市探索旅遊，一般為品嚐美食、逛街購物等較偏向物質享受的旅遊活動；「自發性」影響方面，教育程度國中(含)以下家長低於研究所以上或許與其工作型態、生活環境等外在干擾影響較大，需要耗費大量腦力或體力的工作型態均會影響旅遊體驗的自發行為。

表 4.22 幼兒主要照顧者教育程度對於各構面的差異分析

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性檢定 P 值 | 同質/不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane's/T2 檢定 |
|------------|------|---------|--------|-----------|--------|--------------|---------------------------------------|
| 對於親子旅遊認知差異 | 正面認知 | 國中(含)以下 | 0.067 | 0.101 | 同質 | 0.437 | 各組間無顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.039 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.041 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.145 | | | | |
| | 負面認知 | 國中(含)以下 | 0.213 | 0.000 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.444 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.120 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.213 | | | | |
| 對於旅遊阻礙因素差異 | 個人阻礙 | 國中(含)以下 | 0.050 | 0.078 | 同質 | 0.010 | LSD 檢定 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.251 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.067 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.139 | | | | |
| | 人際阻礙 | 國中(含)以下 | 0.066 | 0.063 | 同質 | 0.004 | LSD 檢定 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| | | 高中/職 | 0.269 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.076 | | | | |
| | | 研究所以上 | -0.140 | | | | |
| | 結構阻礙 | 國中(含)以下 | -0.002 | 0.356 | 同質 | 0.332 | 各組間無顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.142 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.046 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.033 | | | | |

表 4.22 幼兒主要照顧者教育程度對於各構面的差異分析 (續)

| 主構面 | 次構面 | 題項 | 平均數 | 同質性 檢定 P 值 | 同質/ 不同質 | ANOVA 檢定 P 值 | 結果與討論 事後檢定 LSD/Tam Hane' s/T2 檢定 |
|---------------------|------------|---------|--------|---------------|------------|---|--|
| 對於旅遊型態差異 | 都市探 索旅遊 | 國中(含)以下 | -0.034 | 0.485 | 同質 | 0.151 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.142 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.015 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.176 | | | | |
| | 生態人 文旅遊 | 國中(含)以下 | -0.202 | 0.065 | 同質 | 0.034 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 研究所以上 |
| | | 高中/職 | -0.107 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.005 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.254 | | | | |
| 對於體驗價值差異 | 內在 滿足 | 國中(含)以下 | 0.068 | 0.008 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.052 | | | | |
| | | 大專/大學 | -0.014 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.101 | | | | |
| | 自由 感 | 國中(含)以下 | 0.152 | 0.228 | 同質 | 0.242 | 各組間無 顯著差異 |
| | | 高中/職 | -0.148 | | | | |
| | | 大專/大學 | 0.028 | | | | |
| | | 研究所以上 | 0.033 | | | | |
| 興奮 感 | 國中(含)以下 | 0.102 | 0.163 | 同質 | 0.853 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 高中/職 | 0.028 | | | | | |
| | 大專/大學 | -0.025 | | | | | |
| | 研究所以上 | 0.007 | | | | | |
| 征服 感 | 國中(含)以下 | -0.040 | 0.333 | 同質 | 0.100 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 高中/職 | 0.130 | | | | | |
| | 大專/大學 | 0.009 | | | | | |
| | 研究所以上 | -0.219 | | | | | |
| 涉 入 程 度 | 國中(含)以下 | -0.224 | 0.128 | 同質 | 0.143 | 各組間無 顯著差異 | |
| | 高中/職 | 0.083 | | | | | |
| | 大專/大學 | 0.034 | | | | | |
| | 研究所以上 | -0.152 | | | | | |
| 自 發 性 | 國中(含)以下 | -0.123 | 0.608 | 同質 | 0.000 | LSD 檢定 國中(含)以下 < 高中/ 職, 研究所以上 < 大專/ 大學 | |
| | 高中/職 | 0.304 | | | | | |
| | 大專/大學 | 0.007 | | | | | |
| | 研究所以上 | -0.437 | | | | | |
| 對於 幸福 感 差異 | 國中(含)以下 | -0.036 | 0.014 | 不同質 | 不適用 | T2 檢定 各組間無 顯著差異 | |
| | 高中/職 | -0.027 | | | | | |
| | 大專/大學 | 0.032 | | | | | |
| | 研究所以上 | -0.073 | | | | | |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

本研究中的人口統計變數與各構面是否具有顯著差異，以 t 檢定及 ANOVA 檢定來驗證，整理出具有差異部份，如表 4.23。性別對於個人阻礙、人際阻礙和幸福感受具有顯著影響，阻礙程度和幸福感受為(女 >

男)；是否為幼兒主要照顧者對於旅遊負面認知和自由感具有顯著影響；年齡對於旅遊(正面/負面)認知、體驗價值和幸福感受有顯著影響；職業對於個人阻礙、體驗價值具有部份影響；婚姻狀況對於體驗價值之內在滿足具有顯著影響；教育程度對於旅遊認知、人的因素阻礙、都市探索旅遊和體驗價值(興奮感、征服感、涉入程度、自發性)具有顯著影響；平均月收入對於人的阻礙因素、旅遊型態和自發性有顯著影響；居住城市對於體驗價值(征服感和自發性)具有部份影響；我是幼兒園孩子的(父親、母親、爺爺、奶奶、姑姑)對於旅遊認知、人際阻礙和體驗價值(自由感、興奮感、征服感、涉入程度)具有顯著影響；幼兒主要照顧者教育程度對於負面認知、人的因素阻礙、生態人文旅遊、自發性具有顯著影響。

表 4.23 人口統計變項對各構面差異分析整理表

| 構面名稱 | 自變數 | t 值 | P 值 | 結果與討論/事後檢定 |
|------|---------------|--------|-------|-------------|
| 個人阻礙 | 性別 (男/女) | -2.655 | 0.017 | (女>男)有顯著差異 |
| 人際阻礙 | | -2.032 | 0.040 | (女>男)有顯著差異 |
| 幸福感 | | -2.011 | 0.049 | (女>男)有顯著差異 |
| 負面認知 | 幼兒主要照顧者(是/不是) | -2.58 | 0.039 | (是<不是)有顯著差異 |
| 自由感 | | 1.672 | 0.021 | (是>不是)有顯著差異 |

| 構面名稱 | 自變數 | 同質性檢定 p 值 | ANOVA 檢定 p 值 | 結果與討論/事後檢定 |
|------|-----|-----------|--------------|--|
| 正面認知 | 年齡 | 0.179 | 0.000 | LSD 檢定： 21-30 歲 > 31-40 歲，41-50 歲，51-60 歲， 61 歲以上 |
| 負面認知 | | 0.052 | 0.002 | LSD 檢定： 21-30 歲 < 51-60 歲，61 歲以上 |
| 自由感 | | 0.924 | 0.000 | LSD 檢定： 21-30 歲 > 51-60 歲，61 歲以上 |
| 興奮感 | | 0.550 | 0.000 | LSD 檢定： 21-30 歲 > 41-50 歲，51-60 歲，61 歲以上 |

表 4.23 人口統計變項對各構面差異分析整理表 (續)

| 構面名稱 | 自變數 | 同質性 檢定 p 值 | ANOVA 檢定 p 值 | 結果與討論/事後檢定 | |
|--------|-------|---------------|-----------------|---|--|
| 征服感 | 年齡 | 0.756 | 0.007 | LSD 檢定： 21-30 歲 > 41-50, 61 歲以上 | |
| 涉入程度 | | 0.564 | 0.000 | LSD 檢定：21-30 歲 > 31-40, 41-50, 51-60, 61 歲以上 | |
| 自發性 | | 0.973 | 0.000 | LSD 檢定：21-30 歲 > 31-40, 41-50, 51-60, 61 歲以上 | |
| 幸福感 | 職業 | 0.020 | 0.000 | T2 檢定：21-30 歲 > 41-50 歲 | |
| 個人阻礙 | | 0.539 | 0.024 | LSD 檢定：商業 < 家管 | |
| 征服感 | | 0.151 | 0.000 | LSD 檢定：商業 > 軍公教， 製造業 > 技術人員 | |
| 涉入程度 | | 0.058 | 0.021 | LSD 檢定：商業 > 農林漁牧業 | |
| 自發性 | | 0.683 | 0.014 | LSD 檢定：商業 > 軍公教 | |
| 內在滿足 | | 婚姻狀況 | 0.468 | 0.015 | LSD 檢定：已婚 > 其他 |
| 正面認知 | | 教育程度 | 0.177 | 0.029 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 高中/職，大專/大學 |
| 負面認知 | 0.000 | | 0.000 | T2 檢定：高中/職 > 大專/大學，研究所以上 | |
| 個人阻礙 | 0.387 | | 0.000 | LSD 檢定：國中(含)以下 > 大專/大學，研究所以上 | |
| 人際阻礙 | 0.022 | | 0.001 | T2 檢定：高中/職 > 大專/大學，研究所以上 | |
| 都市探索旅遊 | 0.286 | | 0.026 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 高中/職，大專/大學，研究所以上 | |
| 興奮感 | 0.019 | | 0.017 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 高中/職，大專/大學，研究所以上 | |
| 征服感 | 0.918 | | 0.000 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 高中/職，大專/大學，研究所以上 | |
| 涉入程度 | 0.051 | | 0.007 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 高中/職，大專/大學 | |
| 自發性 | 0.863 | | 0.000 | LSD 檢定： 國中(含)以下 < 高中/職； 大專/大學 < 高中/職； 研究所以上 < 高中/職，大專/大學 | |
| 負面認知 | 0.005 | | 0.001 | T2 檢定：20000~39999 元 > 40000~59999, 60000~79999 元 | |
| 個人阻礙 | 0.764 | | 0.000 | LSD 檢定：0~19999 元 > 40000~59999, 60000~79999, 80000 元以上 | |
| 人際阻礙 | 月平均收入 | | 0.042 | 0.000 | T2 檢定： 0~19999, 20000~39999 元 > 40000~59999, 60000~79999 元 |
| 都市探索旅遊 | | 0.107 | 0.015 | LSD 檢定： 0~19999 元 < 60000~79999 元 | |
| 生態人文旅遊 | 居住城市 | 0.703 | 0.037 | LSD 檢定： 0~19999 元 < 60000~79999 元 | |
| 自發性 | | 0.900 | 0.001 | LSD 檢定： 0~19999, 20000~39999 元 > 60000~79999, 80000 元以上 | |
| 征服感 | | 0.993 | 0.011 | LSD 檢定：北部 < 中部 | |
| 自發性 | 0.495 | 0.048 | LSD 檢定：北部 < 中部 | | |

表 4.23 人口統計變項對各構面差異分析整理表 (續)

| 構面名稱 | 自變數 | 同質性檢定 p 值 | ANOVA 檢定 p 值 | 結果與討論/事後檢定 |
|--------|----------------|-----------|--------------|---|
| 正面認知 | 我是幼兒園孩子的…… | 0.325 | 0.000 | LSD 檢定： 母親 > 父親，奶奶，其他 |
| 負面認知 | | 0.448 | 0.004 | LSD 檢定：父親，母親 < 奶奶 |
| 人際阻礙 | | 0.159 | 0.034 | LSD 檢定：父親 < 母親，其他 |
| 自由感 | | 0.169 | 0.010 | LSD 檢定： 父親，母親 > 奶奶，其他 |
| 興奮感 | | 0.758 | 0.000 | LSD 檢定：母親 > 父親，奶奶 |
| 征服感 | | 0.977 | 0.002 | LSD 檢定：母親 > 父親，奶奶 |
| 涉入程度 | | 0.053 | 0.001 | LSD 檢定：母親 > 父親，奶奶 |
| 負面認知 | 幼兒主要照顧者教育程度為.. | 0.000 | 0.000 | T2 檢定： 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| 個人阻礙 | | 0.078 | 0.010 | LSD 檢定： 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| 人際阻礙 | | 0.063 | 0.004 | LSD 檢定： 高中/職 > 大專/大學，研究所以上 |
| 生態人文旅遊 | | 0.065 | 0.034 | LSD 檢定：國中(含)以下 < 研究所以上 |
| 自發性 | | 0.608 | 0.000 | LSD 檢定： 國中(含)以下 < 高中/職； 研究所以上 < 大專/大學 |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

4.5 結構方程測量模型分析

SEM 統計模式包含測量模式與結構模式。測量模式部分主要在檢驗測量指標與潛在變項間之關係，透過驗證性因素分析來衡量測量模式的信度和效度；結構模式則在檢驗潛在變項間之因果路徑關係，針對潛在變項進行路徑分析，以考驗結構模式的適配性。

本研究的結構關係模型概念如圖 4.1 所示，本節利用統計套裝軟體來檢定旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感各構面題項的效度，並針對模式適配度及模型內在結構(收斂效度及區別效度)進行測試最後再以結構方程模型驗證各項假說檢定。

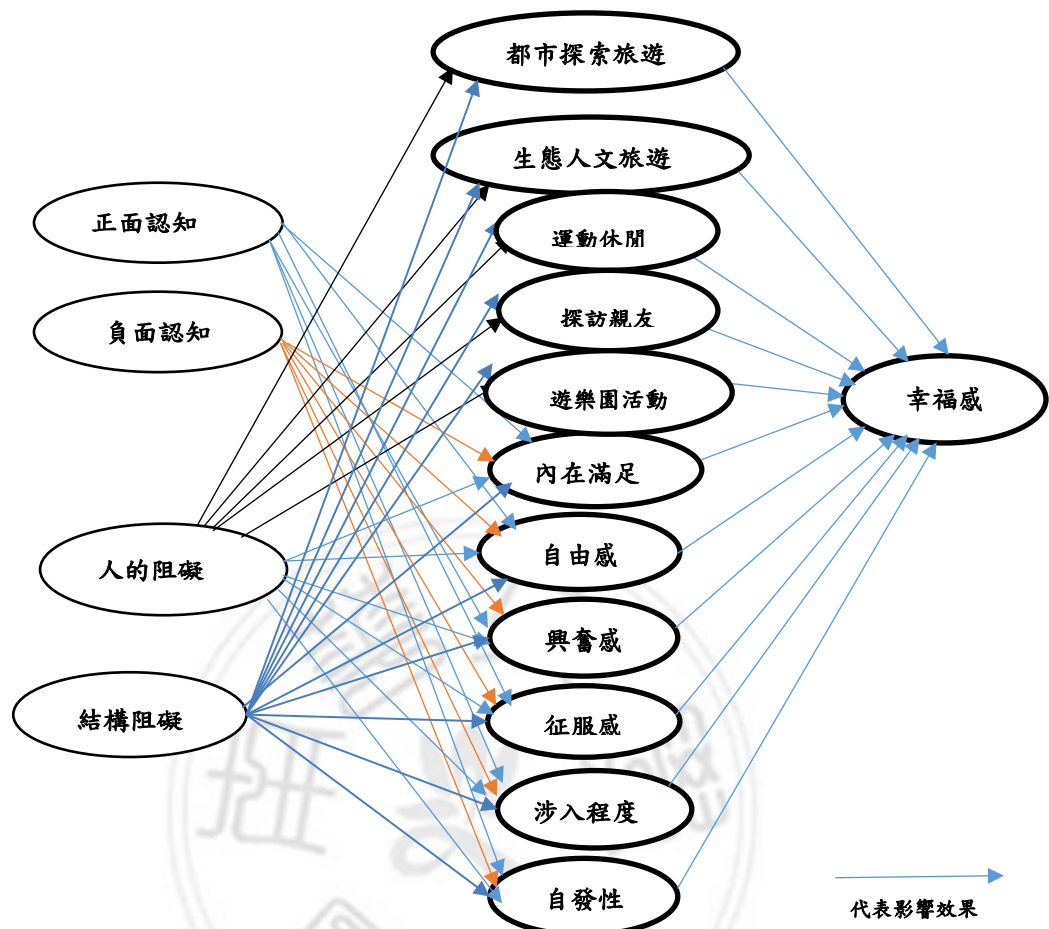


圖 4.1 研究結構模型概念圖

本研究整理

4.5.1 各構面測量模型適配度

本研究中的「旅遊認知」、「阻礙因素」、「體驗價值」和「幸福感」之模型適配度分別經過 7 次、5 次、56 次、12 次的修正後，適配度的評鑑指標大多能符合標準數值，如表 4.24 所示。各構面的絕對適配度指標、增值適配度指標及簡約適配度指標皆能達到良好標準，除了「旅遊型態」後文以整組模型分析之外，本研究的外在品質已達一般學術研究要求的模型適配度評鑑水準。

表 4.24 各構面一階測量模型適配度評鑑表

| 評鑑指標類型 | 標準值 | 旅遊認知 | 阻礙因素 | 體驗價值 | 幸福感 |
|---------|------------------|---------------------|-------|-------|-------|
| 絕對適配度指標 | χ^2 | P-value ≥ 0.05 | 0.02 | 0.00 | 0.00 |
| | χ^2/df (NC) | ≤ 3 | 1.740 | 2.487 | 2.33 |
| | GFI | ≥ 0.9 | 0.988 | 0.977 | 0.939 |
| | AGFI | ≥ 0.9 | 0.971 | 0.956 | 0.906 |
| | SRMR | ≤ 0.05 | 0.020 | 0.035 | 0.042 |
| | RMR | ≤ 0.05 | 0.012 | 0.033 | 0.033 |
| | RMSEA | ≤ 0.05 | 0.035 | 0.050 | 0.047 |
| 增值適配度指標 | NFI | ≥ 0.9 | 0.986 | 0.973 | 0.951 |
| 簡約適配度指標 | PNFI | ≥ 0.5 | 0.520 | 0.605 | 0.669 |
| | CN | ≥ 200 | 545 | 355 | 299 |

Diamantopoulos, A. & Siguaw, J. A. (2000). *Introducing LISREL: A guide for the uninitiated*. Thousand Oaks, CA: Sage. 資料來源：本研究整理

模型的內在結構適配度，則是在評量模型內估計參數的顯著性、測量指標的信度、潛在變項的信度及效度。本研究利用驗證性因素分析觀察模型，檢測模式各構面題項之標準化因素負荷量 (SFL) 及 t 值的顯著性，評鑑模型內部的一致性、收斂效度與區別效度。本研究根據 Bagozzi & Yi (1988) 建議的衡量指標，以潛在變項的組成信度 (簡稱 CR) 與平均變異萃取量 (簡稱 AVE) 來評鑑模式。CR 是所有測量變項信度之組成，其值大於 0.7 則表示資料具有內部的一致性；AVE 為計算潛在變項之各測量變數對該潛在變項的平均變異之解釋力，依 Fornell & Larcker (1981) 與 Raines-Eudy (2000) 的建議，若指標大於 0.5 即代表此測量有一定的效度。

區別效度則是將同一構面下的兩個不同次構面進行相關分析，若此相關程度低，則表示此兩個構面具有良好區別效度 (Anderson & Gerbing, 1988)。本研究在區別效度檢定之判斷準則為：每個構面的

AVE 平方根大於各構面相關係數之個數，至少需占整體的比較個數 75% 以上(Hairs, 1998)，若區別效度不高，則表示其可合成同一個主構面，此時便需要進行二階驗證分析。

本研究各構面的內在結構適配度分析，分別於下文說明。

4.5.2 旅遊認知驗證性分析

旅遊認知的驗證性收斂效度分析表 如表 4.25。其中「負面認知」次構面的「我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型」之因素負荷量經測量後均未達 0.5 的標準，不具有效度，因此刪除這個題項。其餘各題項的 t 值的 P 值都小於 0.05 達顯著標準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，次構面的 CR 值皆大於 0.7，顯示潛在變項間具有高度一致性。AVE 值均大於 0.5，顯示此測量已具一定收斂效度。

表 4.25 旅遊認知一階驗證性收斂效度分析表

| 構面 | 題項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 正面認知 | 讓孩子增廣見聞 | 0.787 | --- | 0.380 | 0.874 | 0.546 |
| | 滿足孩子探索環境的好奇心 | 0.872 | 20.75 | 0.239 | | |
| | 培養孩子的想像和創造能力 | 0.838 | 16.46 | 0.297 | | |
| | 激發孩子思考與口語表達能力 | 0.794 | 13.96 | 0.369 | | |
| | 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | 0.516 | 11.66 | 0.733 | | |
| | 增進家庭成員之間互動的機會 | 0.549 | 12.56 | 0.698 | | |
| 負面認知 | 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 0.496 | --- | 0.753 | 0.734 | 0.418 |
| | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.833 | --- | 0.306 | | |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | 0.589 | 10.01 | 0.653 | | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.621 | 10.14 | 0.614 | | |

表 4.25 旅遊認知一階驗證性收斂效度分析表 (續)

| 構面 | 題項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|--|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 刪除「我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型」標準化因素負荷量皆大於 0.5，次構面的 CR 值皆大於 0.6，顯示潛在變項間具有高度一致性。AVE 值均趨近於 0.5，顯示此測量已具一定收斂效度。 | | | | | | |
| 負面認知 | 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.807 | --- | 0.348 | 0.737 | 0.486 |
| | 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了。 | 0.638 | 10.01 | 0.592 | | |
| | 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.634 | 10.14 | 0.598 | | |

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2: SFL 為標準化之因素負荷量; EV 為誤差變異數; CR 為組合信度;

AVE 為平均變異萃取量

資料來源: 本研究整理

另觀察表 4.26 可發現，旅遊認知 AVE 的平方根介於 0.69~0.73 之間，大於其相關係數 -0.163。顯示已達收斂效度與區別效度，表示旅遊認知構面已具建構效度，因此，旅遊認知不進行二階驗證。

表 4.26 旅遊認知構面區別效度檢查表

| | 正面認知 | 負面認知 |
|------|--------|--------|
| 正面認知 | 0.739 | -0.163 |
| 負面認知 | -0.163 | 0.697 |

註: 主對角線位置為各構面 AVE 的根號值; 非對角線位置為各構面間的相關係數。

資料來源: 本研究整理

4.5.3 阻礙因素驗證性分析

阻礙因素一階驗證性分析表(表 4.27)中所有的 t 值的 P 值均小於 0.05，代表所有指標都達顯著水準，另標準化因素負荷量皆大於 0.5，且各次構面的 CR 值(組合信度)皆大於 0.7，代表潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，代表此測量已具一定的收

斂效度。

表 4.27 阻礙因素一階驗證性收斂效度分析表

| 構面 | 題項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|------|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| 個人阻礙 | 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | 0.517 | --- | 0.732 | 0.782 | 0.478 |
| | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.683 | 9.18 | 0.533 | | |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.750 | 10.28 | 0.437 | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.786 | 9.46 | 0.382 | | |
| 個人阻礙 | 根據觀察題項「我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動」個別差異較大，無法趨於一致性，因此刪除「因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊」後之 CR(組合信度)皆大於 0.6，代表潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，代表此測量已具一定收斂效度。 | | | | | |
| 個人阻礙 | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.624 | --- | 0.610 | 0.770 | 0.530 |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.774 | 13.92 | 0.400 | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.777 | 14.15 | 0.396 | | |
| 人際阻礙 | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.809 | --- | 0.345 | 0.755 | 0.446 |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.767 | 15.71 | 0.411 | | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 0.533 | 11.20 | 0.715 | | |
| | 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | 0.509 | 10.97 | 0.740 | | |
| 人際阻礙 | 根據觀察題項「因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊」個別差異較大，無法趨於一致性，因此刪除「因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊」後之 CR(組合信度)皆大於 0.7，代表潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，代表此測量已具一定收斂效度。 | | | | | |
| 人際阻礙 | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.80 | --- | 0.360 | 0.748 | 0.504 |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.77 | 15.12 | 0.407 | | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 0.531 | 11.33 | 0.718 | | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 0.837 | --- | 0.299 | 0.866 | 0.624 |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 0.943 | 26.65 | 0.110 | | |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 0.672 | 18.11 | 0.548 | | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 0.675 | 18.36 | 0.544 | | |

註 1:*** $P < 0.001$, ** $P < 0.01$, * $P < 0.05$

註 2: SFL 為標準化之因素負荷量; EV 為誤差變異數; CR 為組合信度; AVE 為平均變異萃取量
資料來源: 本研究整理

表 4.28 顯示阻礙因素次構面之 AVE 的平方根介於 0.710~0.790 之間，且以「人際阻礙」次構面間的相關係數較高，因此，後文將「個

人阻礙」和「人際阻礙」合併為「人的因素阻礙」之次構面，進行部份二階的驗證性分析。

表 4.28 阻礙因素構面區別效度檢查表

| | 個人阻礙 | 人際阻礙 | 結構阻礙 |
|------|-------|-------|-------|
| 個人阻礙 | 0.728 | 0.596 | 0.345 |
| 人際阻礙 | 0.596 | 0.710 | 0.395 |
| 結構阻礙 | 0.345 | 0.395 | 0.790 |

註：主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；非對角線位置為各構面間的相關係數。

資料來源：本研究整理

4.5.4 二階構面測量模型驗證性分析

本研究以整體資料樣本模型進行參數估計，其中「阻礙因素」之模型適配度分別經過多次的修正後，結果如表 4.29 所示。藉由模式配適度檢定以了解理論模式與實際所得資料間的契合程度。

表 4.29 阻礙因素構面二階測量模型適配度評鑑表

| 評鑑指標類型 | 標準值 | 阻礙因素 | |
|---------|------------------|----------------------------|-------|
| 絕對適配度指標 | χ^2 | $P\text{-value} \geq 0.05$ | 0.000 |
| | $\chi^2/df (NC)$ | ≤ 3 | 2.222 |
| | GFI | ≥ 0.9 | 0.979 |
| | AGFI | ≥ 0.9 | 0.961 |
| | SRMR | ≤ 0.05 | 0.041 |
| | RMR | ≤ 0.05 | 0.039 |
| | RMSEA | ≤ 0.05 | 0.045 |
| 增值適配度指標 | NFI | ≥ 0.9 | 0.975 |
| 簡約適配度指標 | PNFI | ≥ 0.5 | 0.628 |
| | CN | ≥ 200 | 395 |

資料來源：本研究整理

阻礙因素各構面的驗證性收斂效度分析表(如表 4.30)中各次構面的 t 值的 P 值都小於 0.05 達顯著標準，標準化因素負荷量皆達到 0.8

以上，主構面的 CR 值高達 0.8 以上，顯示潛在變項間具有高度一致性。

AVE 值均大於 0.6，顯示此測量已具一定收斂效度。

表 4.30 阻礙因素部份二階驗證性分析表

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|--------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 人的因素阻礙 | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.618 | --- | 0.618 | 0.83 | 0.452 |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.798 | 13.93 | 0.363 | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.742 | 14.45 | 0.449 | | |
| | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.646 | 11.87 | 0.582 | | |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.636 | 11.73 | 0.595 | | |
| | 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 0.571 | 11.79 | 0.673 | | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 0.835 | --- | 0.302 | 0.864 | 0.619 |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 0.949 | 25.87 | 0.099 | | |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 0.663 | 17.81 | 0.560 | | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 0.664 | 17.99 | 0.559 | | |

資料來源：本研究整理

4.5.5 旅遊型態驗證性分析

表 4.31 旅遊型態一階驗證性收斂效度分析表

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|--------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 都市探索旅遊 | 請您回想這兩年內，一年內平均進行逛街購物的次數…… | 0.638 | 0.407 | 0.592 | 0.671 | 0.364 |
| | 請您回想這兩年內，一年內平均進行美食活動的次數…… | 0.863 | 0.744 | 0.255 | | |
| | 請您回想這兩年內，一年內平均進行運動休閒的次數…… | 0.393 | 0.154 | 0.845 | | |
| | 請您回想這兩年內，一年內平均進行探訪親友的次數…… | 0.387 | 0.149 | 0.850 | | |
| 生態人文旅遊 | 請您回想這兩年內，一年內平均進行自然賞景活動的次數…… | 0.687 | 0.471 | 0.528 | 0.659 | 0.410 |
| | 請您回想這兩年內，一年內平均進行文化體驗的次數…… | 0.783 | 0.613 | 0.386 | | |
| | 請您回想這兩年內，一年內平均進行遊樂園活動的次數…… | 0.381 | 0.145 | 0.854 | | |

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2: SFL 為標準化之因素負荷量; EV 為誤差變異數; CR 為組合信度; AVE 為平均變異萃取量

資料來源：本研究整理

由表 4.31 旅遊型態一階驗證性分析表中可以看到，標準化因素負荷量多大於 0.6，次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.6。AVE(平均變異萃取量)大於 0.3。因旅遊型態前測為利用 SPSS 探索性因素(EFA)進行分析，而「運動休閒」、「探訪親友」和「遊樂園活動」標準化因素負荷量較低，因此將上述三題項以獨立方式進行整體模型驗證。

觀察表 4.32 顯示，旅遊型態次構面之 AVE 的平方根介於 0.603 ~ 0.640，大於各個次構面間的相關係數，顯示量表具有區別效度。因此，旅遊型態構面不進行二階驗證性分析。

表 4.32 旅遊型態構面 區別效度檢查表

| | 都市探索旅遊 | 生態人文旅遊 |
|--------|--------|--------|
| 都市探索旅遊 | 0.603 | 0.000 |
| 生態人文旅遊 | 0.000 | 0.640 |

註：主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；非對角線位置為各構面間的相關係數。

資料來源：本研究整理

4.5.6 體驗價值驗證性分析

由表 4.33 體驗價值一階驗證性分析表中可以得知，所有的 t 值的 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，各次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.7，代表潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，代表此測量已具一定收斂效度。

表 4.33 體驗價值一階驗證性收斂效度分析表

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 內在滿足 | 我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼。 | 0.592 | 10.76 | 0.649 | 0.760 | 0.444 |
| | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 0.714 | 11.59 | 0.490 | | |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 0.709 | 11.70 | 0.497 | | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 0.644 | --- | 0.585 | | |
| 根據觀察題項「我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼」個別差異性較大，無法趨於一致，刪除此題項後 CR(組合信度)皆大於 0.7，代表潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)趨近於 0.5，代表此測量已具一定收斂效度。 | | | | | | |
| 內在滿足 | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 0.714 | 10.76 | 0.490 | 0.730 | 0.475 |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 0.709 | 11.59 | 0.497 | | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 0.644 | --- | 0.585 | | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 0.699 | --- | 0.511 | 0.816 | 0.527 |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 0.817 | 16.90 | 0.332 | | |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 0.730 | 15.72 | 0.467 | | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 0.650 | 14.15 | 0.577 | | |
| 興奮感 | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 0.896 | 21.68 | 0.197 | 0.878 | 0.709 |
| | 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 0.890 | 21.16 | 0.207 | | |
| | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 0.730 | --- | 0.467 | | |
| 征服感 | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 0.836 | 24.31 | 0.301 | 0.904 | 0.704 |
| | 在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 0.834 | 25.60 | 0.304 | | |
| | 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 0.864 | 23.83 | 0.253 | | |
| | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 0.822 | --- | 0.324 | | |
| 涉入程度 | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 0.728 | 16.17 | 0.470 | 0.904 | 0.654 |
| | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 0.774 | 19.40 | 0.400 | | |
| | 親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾 | 0.845 | 21.70 | 0.285 | | |
| | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 0.882 | 25.94 | 0.222 | | |
| | 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 0.808 | --- | 0.347 | | |

表 4.33 體驗價值一階驗證性收斂效度分析表 (續)

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|-----|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 自發性 | 親子旅遊是毫無預警的 | 0.823 | --- | 0.322 | 0.878 | 0.592 |
| | 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 0.665 | 16.16 | 0.557 | | |
| | 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 0.833 | 24.02 | 0.306 | | |
| | 親子旅遊它是即時的靈感 | 0.819 | 19.26 | 0.329 | | |
| | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 0.692 | 16.01 | 0.521 | | |

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2: SFL 為標準化之因素負荷量; EV 為誤差變異數; CR 為組合信度;

AVE 為平均變異萃取量

資料來源: 本研究整理

表 4.34 顯示阻礙因素次構面之 AVE 的平方根介於 0.689~0.769，大於各個次構面間的相關係數，代表量表具有區別效度。因此體驗價值構面不進行二階驗證性分析。

表 4.34 體驗價值構面區別效度檢查表

| | 內在滿足 | 自由感 | 興奮感 | 征服感 | 涉入程度 | 自發性 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 內在滿足 | 0.689 | 0.538 | 0.474 | 0.310 | 0.379 | 0.237 |
| 自由感 | 0.538 | 0.726 | 0.592 | 0.305 | 0.417 | 0.223 |
| 興奮感 | 0.474 | 0.592 | 0.842 | 0.629 | 0.622 | 0.314 |
| 征服感 | 0.310 | 0.305 | 0.629 | 0.839 | 0.681 | 0.523 |
| 涉入程度 | 0.379 | 0.417 | 0.622 | 0.681 | 0.809 | 0.477 |
| 自發性 | 0.237 | 0.223 | 0.314 | 0.523 | 0.477 | 0.769 |

註: 主對角線位置為各構面 AVE 的根號值; 非對角線位置為各構面間的相關係數。

資料來源: 本研究整理

4.5.7 幸福感驗證性分析

幸福感的驗證性收斂效度分析如表 4.35。各題項的 t 值的 P 值都小於 0.05 達顯著標準，標準化因素負荷量皆大於 0.7，幸福感次構面的 CR 值皆大於 0.8，代表潛在變項間具有高度一致性，另 AVE 值均大於 0.6，代表此測量已具有一定的收斂效度。

表 4.35 幸福感一階驗證性收斂效度分析表

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 樂趣享受 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.756 | --- | 0.428 | 0.904 | 0.656 |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.823 | 23.50 | 0.322 | | |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.798 | 20.42 | 0.363 | | |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | 0.912 | 22.89 | 0.168 | | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 0.752 | 18.77 | 0.434 | | |
| 自我實現 | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 0.750 | 21.32 | 0.437 | 0.921 | 0.701 |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 0.790 | 23.15 | 0.375 | | |
| | 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 0.907 | 29.86 | 0.177 | | |
| | 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 0.869 | 30.51 | 0.244 | | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 0.862 | --- | 0.256 | | |

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2: SFL 為標準化之因素負荷量; EV 為誤差變異數; CR 為組合信度; AVE 為平均變異萃取量
資料來源: 本研究整理

幸福感構面區別效度如表 4.36，由表中可看出各次構面的 AVE 的平方根皆未大於其他構面間的相關係數，不具有區別效度，因此可推論此兩個次構面具有共同關聯性，可以合成一個大構面來測量，後續章節將進行二階的驗證性分析。

表 4.36 幸福感 構面區別效度檢查表

| | 樂趣享受 | 自我實現 |
|------|-------|-------|
| 樂趣享受 | 0.810 | 0.861 |
| 自我實現 | 0.861 | 0.837 |

註:主對角線位置為各構面 AVE 的根號值;非對角線位置為各構面間的相關係數。

資料來源: 本研究整理

4.5.8 幸福感二階構面測量模型驗證性分析

本研究以整體資料樣本模型進行參數估計，其中「幸福感」之模型適配度分別經過多次的修正後，結果如表 4.37 所示。藉由模式配適度之檢定，可了解理論模式與實際所得資料間的契合情形。

表 4.37 幸福感構面二階測量模型 適配度評鑑表

| 評鑑指標類型 | | 標準值 | 幸福感 |
|---------|-----------------|----------------------------|-------|
| 絕對適配度指標 | χ^2 | $P\text{-value} \geq 0.05$ | 0.00 |
| | $\chi^2/df(NC)$ | ≤ 3 | 2.497 |
| | GFI | ≥ 0.9 | 0.982 |
| | AGFI | ≥ 0.9 | 0.954 |
| | SRMR | ≤ 0.05 | 0.014 |
| | RMR | ≤ 0.05 | 0.007 |
| | RMSEA | ≤ 0.05 | 0.05 |
| 增值適配度指標 | NFI | ≥ 0.9 | 0.98 |
| 簡約適配度指標 | PNFI | ≥ 0.5 | 0.484 |
| | CN | ≥ 200 | 369 |

資料來源：本研究整理

幸福感各構面的驗證性收斂效度分析表(表 4.38)中各次構面的 t 值的 P 值都小於 0.05 達顯著標準，標準化因素負荷量皆達到 0.7 以上，主構面的 CR 值高達 0.9 以上，代表潛在變項間具有高度一致性，另 AVE 值均大於 0.6，代表此測量已具一定收斂效度。

表 4.38 幸福感二階驗證性分析表

| 構面 | 題 項 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 幸 福 感 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.757 | --- | 0.426 | 0.949 | 0.652 |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.805 | 22.93 | 0.351 | | |
| | 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.779 | 19.71 | 0.393 | | |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | 0.882 | 22.61 | 0.222 | | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 0.769 | 19.60 | 0.408 | | |
| | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 0.754 | 19.10 | 0.431 | | |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 0.807 | 19.26 | 0.348 | | |
| | 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 0.861 | 21.99 | 0.258 | | |
| | 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 0.826 | 20.80 | 0.317 | | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 0.828 | 21.11 | 0.314 | | |

資料來源：本研究整理

4.6 整體結構模型評鑑

本研究依照前節測量模型分析結果，各題項反應該構面具有一定的信效度，本節將進行構面之間整體模型的影響關係。

4.6.1 整體模型

依據研究假說建構之初始模型進行計算，經修正多次後，所得之模型整體配適度指標如表 4.39 所示。由分析結果可知，整體模型的 $\chi^2=1.26, P=0.00$ 。另一檢測指標為 $\chi^2/df(NC)$ ，當此值小於 5，為可接受之範圍，此值若小於 3 時，則表示結果十分良好。本研究中 $\chi^2/df(NC)$ 為 1.26 小於 3，代表結果良好。絕對配適指標中的 $GFI=0.903$ 達到標準值 0.9 的標準 $AGFI=0.883$ 亦達到標準值 0.9 的標準； $RMSEA$ 達標準值小於 0.05。相對配適指標中 NFI 與 CFI 皆達標準值 0.9 的標準，而簡效配適指標 $PNFI$ 與 $PGFI$ 皆達標準值 ≥ 0.5 的標準， CN 值亦大於 200，顯示本研究提出之理論模型的整體模型內在結構適配度情形良好。

表 4.39 整體模型適配度指標評鑑表

| 評鑑指標類型 | | 標準值 | 整體模型數值 | 符合與否 |
|---------|-----------------|----------------------------|--------|------|
| 絕對適配度指標 | χ^2 | $P\text{-value} \geq 0.05$ | 0.00 | 不符合 |
| | $\chi^2/df(NC)$ | ≤ 3 | 1.260 | 符合 |
| | GFI | ≥ 0.9 | 0.903 | 符合 |
| | $AGFI$ | ≥ 0.9 | 0.883 | 接近 |
| | $SRMR$ | ≤ 0.05 | 0.046 | 符合 |
| | RMR | ≤ 0.05 | 0.039 | 符合 |
| | $RMSEA$ | ≤ 0.05 | 0.021 | 符合 |
| 增值適配度指標 | NFI | ≥ 0.9 | 0.919 | 符合 |
| | CFI | ≥ 0.9 | 0.982 | 符合 |
| 簡約適配度指標 | $PNFI$ | ≥ 0.5 | 0.788 | 符合 |
| | $PGFI$ | ≥ 0.5 | 0.749 | 符合 |
| | CN | ≥ 200 | 503 | 符合 |

資料來源：本研究整理

整體模型驗證性收斂效度如表 4.40，整體模型的次構面與題項的組合信度皆大於 0.6，題目與構面的 AVE 也多大於 0.5 的建議值，顯示其內部趨於一致性高，多符合信度標準且具有收斂效度。標準化因素負荷量大多能達到 0.5 以上，所有的觀察變項也都能反映其所建構的潛在變項，表示模式的內在品質佳。由各項數據顯示整體模型內在結構適配度良好。

表 4.40 整體模型驗證性收斂效度分析表

| 主/次構面 | 題項/次構面 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|-------|----------------------|------|-------|------|------|-------|
| 正面認知 | 讓孩子增廣見聞 | 0.79 | 25.38 | 0.36 | 0.87 | 0.54 |
| | 滿足孩子探索環境的好奇心 | 0.87 | 18.71 | 0.24 | | |
| | 培養孩子的想像和創造能力 | 0.83 | 16.87 | 0.30 | | |
| | 激發孩子思考與口語表達能力 | 0.78 | 11.45 | 0.39 | | |
| | 能消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | 0.49 | 13.24 | 0.76 | | |
| | 增進家庭成員之間互動的機會 | 0.55 | 25.38 | 0.69 | | |
| 負面認知 | 旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 0.64 | 11.47 | 0.72 | 0.66 | 0.45 |
| | 親子旅遊不需要孩子長大後就不記得了 | 0.71 | 8.42 | 0.49 | | |
| | 親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 0.53 | --- | 0.59 | | |
| 人的阻礙 | 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 0.60 | 10.64 | 0.64 | 0.77 | 0.447 |
| | 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 0.65 | 10.80 | 0.57 | | |
| | 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 0.75 | 12.70 | 0.43 | | |
| | 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 0.64 | 11.73 | 0.59 | | |
| | 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 0.67 | 11.35 | 0.55 | | |
| 結構阻礙 | 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 0.83 | 17.93 | 0.31 | 0.87 | 0.62 |
| | 旅遊景點人太多、太擁擠 | 0.96 | 18.70 | 0.07 | | |
| | 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 0.67 | 16.09 | 0.55 | | |
| | 旅遊景點門票、住宿費、交通及其他費用偏高 | 0.66 | --- | 0.56 | | |
| 都市旅遊 | 一年內平均進行逛街購物之次數 | 0.61 | --- | 0.63 | 0.73 | 0.58 |
| | 一年內平均進行美食活動之次數 | 0.89 | 6.61 | 0.20 | | |
| 生態旅遊 | 一年內平均進行自然賞景之次數 | 0.72 | --- | 0.48 | 0.70 | 0.54 |
| | 一年內平均進行文化體驗之次數 | 0.75 | 10.36 | 0.43 | | |

表 4.40 整體模型驗證性收斂效度分析表 (續)

| 主/次 構面 | 題項/次構面 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|------------|-----------------------|------|-------|------|------|------|
| 型 旅 態 遊 | 一年內平均進行運動休閒之次數 | 1 | --- | 0 | 1 | 1 |
| | 一年內平均進行探訪親友之次數 | 1 | --- | 0 | 1 | 1 |
| | 一年內平均進行遊樂園活動之次數 | 1 | --- | 0 | 1 | 1 |
| 滿 內 足 在 | 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 0.49 | --- | 0.75 | 0.69 | 0.46 |
| | 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 0.48 | 6.322 | 0.76 | | |
| | 親子旅遊讓我樂在其中 | 0.96 | 5.403 | 0.08 | | |
| 自由感 | 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 0.69 | -- | 0.52 | 0.81 | 0.52 |
| | 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 0.86 | --- | 0.27 | | |
| | 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 0.69 | 17.74 | 0.52 | | |
| | 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 0.63 | 15.33 | 0.61 | | |
| 興奮感 | 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 0.91 | 13.95 | 0.17 | 0.88 | 0.72 |
| | 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 0.86 | --- | 0.26 | | |
| | 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 0.76 | 29.06 | 0.42 | | |
| 征服感 | 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 0.86 | 23.11 | 0.26 | 0.91 | 0.73 |
| | 在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 0.84 | 29.06 | 0.29 | | |
| | 旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 0.86 | 23.11 | 0.26 | | |
| | 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 0.85 | --- | 0.27 | | |
| 涉入程度 | 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 0.80 | 24.49 | 0.36 | 0.88 | 0.61 |
| | 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 0.85 | 26.11 | 0.27 | | |
| | 旅遊像“完全逃離現實生活”暫時擺脫紛擾 | 0.78 | 22.86 | 0.39 | | |
| | 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 0.68 | --- | 0.53 | | |
| | 可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 0.77 | 23.24 | 0.40 | | |
| 自發性 | 親子旅遊是毫無預警的 | 0.86 | 17.68 | 0.26 | 0.87 | 0.57 |
| | 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 0.59 | 12.88 | 0.65 | | |
| | 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 0.84 | 17.93 | 0.29 | | |
| | 親子旅遊它是即時的靈感 | 0.79 | 21.20 | 0.37 | | |
| | 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 0.67 | --- | 0.55 | | |

表 4.40 整體模型驗證性收斂效度分析表 (續)

| 主/次構面 | 題項/次構面 | SFL | t 值 | EV | CR | AVE |
|-------|-----------------------|------|-------|------|------|------|
| 幸福感 | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.86 | --- | 0.26 | 0.95 | 0.68 |
| | 親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.82 | 21.10 | 0.32 | | |
| | 親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.78 | 18.63 | 0.39 | | |
| | 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | 0.87 | 21.16 | 0.24 | | |
| | 為了享受這種樂趣，我願意增加親子旅遊的次數 | 0.77 | 18.54 | 0.40 | | |
| | 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 0.77 | 18.47 | 0.40 | | |
| | 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 0.80 | 18.39 | 0.37 | | |
| | 親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 0.84 | 20.23 | 0.30 | | |
| | 親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 0.81 | 19.57 | 0.34 | | |
| | 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 0.81 | 19.62 | 0.34 | | |
| | 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 0.86 | 21.10 | 0.26 | | |
| | 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 0.82 | 18.63 | 0.32 | | |
| | 親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 0.78 | 21.16 | 0.39 | | |

註 1：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001

註 2：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。
資料來源：本研究整理

4.6.2 整體模型路徑分析

本研究依據實證分析結果，進行研究假說檢定，經多次修正後，模式已達良好的配適度，其最原始的路徑模型，經計算後，配適度則如表 4.41 所示。最後所得如圖 4.2 所示，顯著水準在 $\alpha = 0.05$ 標準下，圖中實線表示檢定後的顯著路徑，虛線則是不顯著路徑。

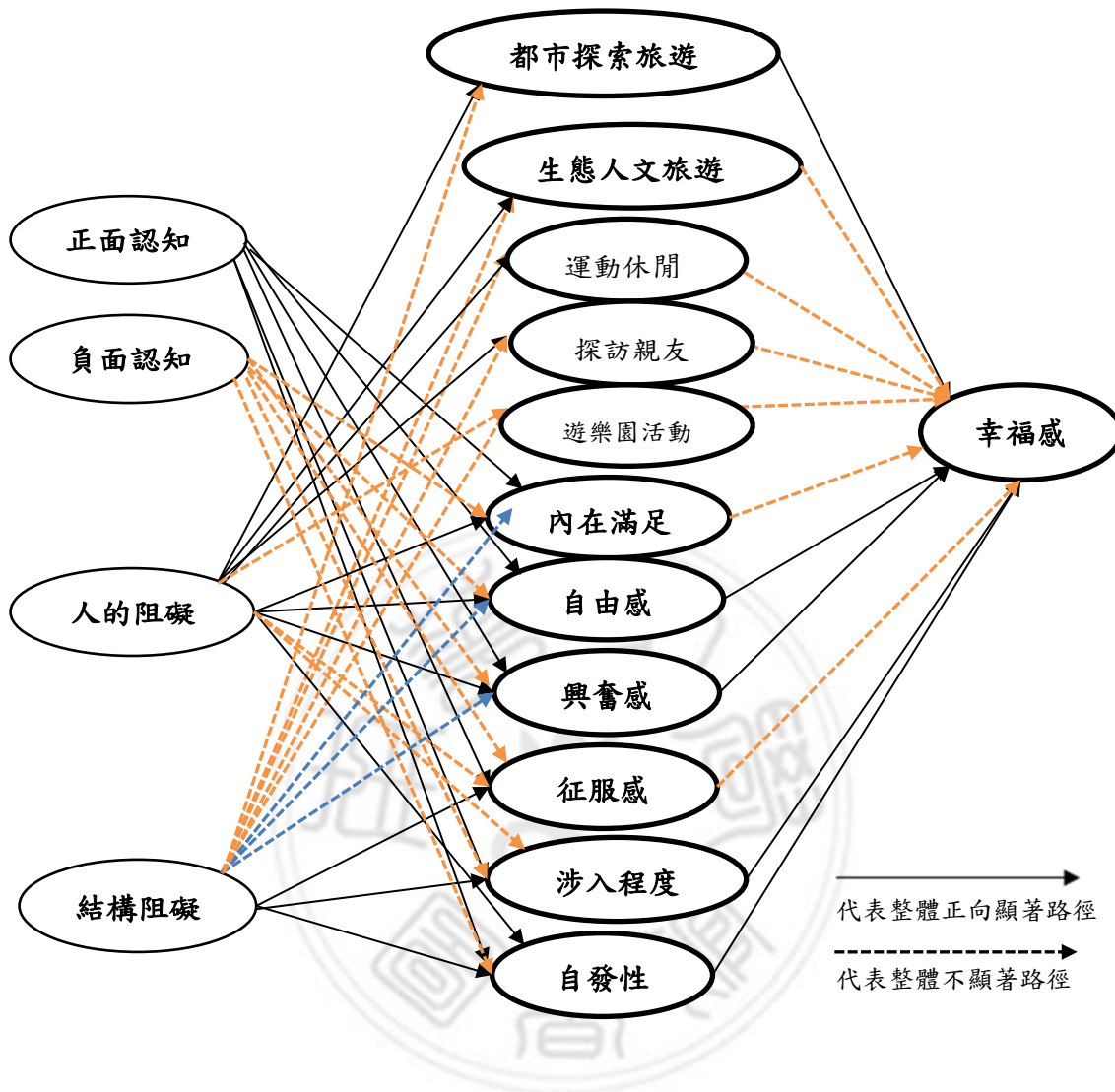


圖 4.2 整體模型路徑圖

本研究整理

4.7 研究假說檢定

依據實證分析與檢定結果，進行研究假說檢定，詳如表 4.41 所示。所獲得之結論如下：

H1：親子旅遊認知會影響體驗價值—部份成立

旅遊認知中的「正面認知」及「負面認知」對於體驗價值具有正向顯著影響，正面認知越高則體驗價值則高，而負面認知則不具顯著影響，故本研究的假說1部份成立。

H1a：親子旅遊正面認知會影響體驗價值—成立

如表 4.41 親子旅遊正面認知會影響旅遊體驗價值之「內在滿足」、「自由感」、「興奮感」、「征服感」、「涉入程度」和「自發性」，路徑係數分別為 0.46、0.45、0.28、0.31、0.24、0.46，t 值介於 4.78~10.29 之間，P 值 < 0.001，驗證結果具有正相關，因此，H1a 假說成立。

根據觀察，幼兒主要照顧者對於親子旅遊具有正面感覺、知覺、記憶、計畫、推論、注意、決定、思想溝通及問題解決等等的認識或體驗，在從事親子旅遊活動時較能透過觀賞、互動、模仿、涉入和消費等方式體驗到身心的自由、放鬆、變化、經驗、新奇和滿足等的心理暢快感受，因此正面認知越高體驗價值則越高。

H1b：親子旅遊負面認知會影響體驗價值—不成立

如表 4.41 親子旅遊負面認知不會影響旅遊體驗價值，P 值 > 0.05，不具有顯著效果。因此，H1b 假說不成立。

根據觀察，對於親子旅遊具負面認知的幼兒照顧者，較無法看出因為負面的旅遊認知而影響親子旅遊的體驗價值，也就是說，認為藉由圖片、影片或是電子產品就能讓孩子體驗旅遊情境之幼兒照顧者，不會因為負面的不同認知而影響自己參與親子旅遊體驗時的內在滿足感、自由感、興奮感、征服感、涉入程度和自發性等自我內在價值。

H2：阻礙因素會影響體驗價值—部份成立

旅遊阻礙因素中的「人的阻礙」對於體驗價值之「內在滿足」、「自由感」、「興奮感」和「自發性」具負相關；而「結構阻礙」對「征服感」、「涉入程度」、「自發性」具負相關，故本研究的假說2部份成立。

H2a：人的阻礙會影響體驗價值—部份成立

如表 4.41 阻礙因素之「人的阻礙」會影響旅遊體驗價值之「內在滿足」、「自由感」、「興奮感」和「自發性」，路徑係數分別為： -0.141 、 -0.232 、 -0.171 、 -0.196 ， t 值介於 -4.709 ~ 3.845 ， P 值 < 0.001 ，次構面驗證結果具部份負相關，根據觀察，幼兒家長如果本身喜歡待在家裡或是因為家中成員不喜歡或是不支持旅遊活動，則較無法因為親子旅遊而獲得內在的滿足感，或是體驗親子旅遊帶給自己的新奇感受，人的因素阻礙越高則體驗價值越低，因此，H2b 假說部份成立。

H2b：結構阻礙會影響體驗價值—部份成立

如表 4.41 阻礙因素之結構阻礙會影響旅遊體驗價值之「征服感」、「涉入程度」和「自發性」，路徑係數分別為 -0.183 、 -0.117 、 -0.186 ， t 值分別為 -4.049 、 -2.617 、 -3.893 ， P 值 < 0.001 ，具有負相關，結構阻礙越高則體驗價值越低，因此，H2b 結構阻礙會影響體驗價值，部份成立。

H3：阻礙因素會影響旅遊型態---部份成立

人的因素阻礙會影響旅遊型態之「都市探索旅遊」、「生態人文旅遊」、「運動休閒」、「探訪親友」；結構阻礙則不會影響上述之旅遊型態的選擇。

H3a：人的阻礙會影響旅遊型態—部份成立

如表 4.41 人的阻礙因素會影響旅遊型態，「都市探索旅遊」、「人文生態旅遊」、「運動休閒」、「探訪親友」為負相關，具有負向顯著， P 值 < 0.001 ，人的阻礙越高則選擇該上述之旅遊型態越低，根據推論，都市探索為逛街購物、美食活動；生態人文活動為自然賞景或是參觀藝文展覽活動，運動休閒和探訪親友等都需與人密切互動，如果本身因為個人因素，不喜歡到人口密集的地方走動，或是因為家中成員沒有興趣或不支持參與品嚐美食、購物、運動或訪友活動等，則會因為人的阻礙因素而影響出遊的意願。因此，人的阻礙越高則會影響上述旅遊型態的選擇，H3a 部份成立。

H3b：結構阻礙會影響旅遊型態—不成立

如表 4.41 親子旅遊結構阻礙不會影響旅遊型態之選擇， P 值 > 0.05 ，不具有顯著效果。因此，H1b 假說不成立。根據觀察，在選擇旅遊型態方面，阻礙因素以人的因素阻礙為最具影響或決定因素，幼兒主要照顧者如果認為親子旅遊是具正面有教育意義的，或是因為親子旅遊能帶給孩子多元的發展等內在心理動機，那麼大環境的結構阻礙就較不具影響效果；如果克服了人的阻礙因素，不論外在環境如何，還是會選擇都市探索旅遊、生態人文旅遊、運動休閒、探訪親友等不同型態的親子旅遊活動。因此，假說 H3b 結構阻礙會影響旅遊型態，不具顯著效果。

H4：體驗價值會影響幸福感——部份成立

體驗價值之「自由感」、「興奮感」、「涉入程度」和「自發性」路徑係數分別為 0.026、0.160、0.442、0.074， t 值分別為 5.661、2.917、

8.591、2.125， P 值 < 0.001 ，具有正向顯著影響；「內在滿足」、「征服感」 P 值 > 0.05 不具顯著影響。幸福感地獲得並不受外在控制，而是個人內在對外在事物地闡釋，因此，在親子旅遊體驗中內在獲得滿足後則會產生較多積極且正向的親子互動關係，旅遊活動帶來親子同遊的機會，增加家人相處的時間，增進家人之間的親密感，在陪伴的過程中獲得幸福感受，體驗價值越高幸福感則高，假說 4 體驗價值會影響幸福感部份成立。

H5：旅遊型態會影響幸福感---部份成立

旅遊型態包含「都市探索旅遊」、「生態人文旅遊」、「運動休閒」、「探訪親友」和「遊樂園活動」，除了「都市探索旅遊」路徑係數為 0.082； t 值為 2.286 ； P 值 < 0.001 ，具有顯著影響外，其他型態均無顯著影響，根據推測，幸福感為個人之主觀心理感受亦受自由感和涉入程度高低之影響，而都市探索旅遊包括品嚐美食和逛街購物，陳熾竹（2002）指出個體在日常生活有較多正面的活動，並能從他人獲得關係的滿足，則對生活較滿意，幸福感也較高。而都市探索旅遊透過日常生活中的，食、住、購、行、旅、樂等，在與家庭成員互動中獲得關係上的滿足而獲得個體內在的幸福感。因此，旅遊型態會影響幸福感為部份成立。

表 4.41 SEM 整體模型路徑分析與假設驗證結果整理表

| 假說 | 路徑 | 路徑係數 | S.E | t 值 | P-Value (顯著性) | 驗證結果 | 假說成立與否 | |
|---|---|------------------|--------|--------|---------------|---------|--------|----|
| H1 旅遊 認知 會 影響 體 驗 價 值 | 正面認知 → 內在滿足 | 0.46 | 0.059 | 4.785 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 正面認知 → 自由感 | 0.45 | 0.055 | 9.537 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 正面認知 → 興奮感 | 0.28 | 0.059 | 10.294 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 正面認知 → 征服感 | 0.319 | 0.076 | 6.581 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 正面認知 → 涉入程度 | 0.241 | 0.06 | 7.19 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 正面認知 → 自發性 | 0.46 | 0.071 | 5.226 | *** | 顯著 | 成立 | |
| | 負面認知 → 內在滿足 | 0.602 | 2.342 | 1.265 | 0.206 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 負面認知 → 自由感 | 0.511 | 3.384 | 1.294 | 0.196 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 負面認知 → 興奮感 | 0.712 | 5.53 | 1.301 | 0.193 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 負面認知 → 征服感 | 0.783 | 8.084 | 1.303 | 0.193 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 負面認知 → 涉入程度 | 0.719 | 5.68 | 1.302 | 0.193 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 負面認知 → 自發性 | 0.354 | 3.223 | 1.287 | 0.198 | 不顯著 | 不成立 | |
| | H2 阻 礙 因 素 會 影 響 體 驗 價 值 | 人的阻礙 → 內在滿足 | -0.141 | 0.027 | -2.658 | 0.008** | 顯著 | 成立 |
| | | 人的阻礙 → 自由感 | -0.232 | 0.043 | -4.709 | *** | 顯著 | 成立 |
| 人的阻礙 → 興奮感 | | -0.171 | 0.049 | -3.608 | *** | 顯著 | 成立 | |
| 人的阻礙 → 征服感 | | 0.046 | 0.066 | 0.96 | 0.337 | 不顯著 | 不成立 | |
| 人的阻礙 → 涉入程度 | | -0.037 | 0.05 | -0.775 | 0.438 | 不顯著 | 不成立 | |
| 人的阻礙 → 自發性 | | 0.196 | 0.061 | 3.845 | *** | 顯著 | 成立 | |
| 結構阻礙 → 內在滿足 | | -0.069 | 0.02 | -1.557 | 0.119 | 不顯著 | 不成立 | |
| 結構阻礙 → 自由感 | | -0.02 | 0.033 | -0.458 | 0.647 | 不顯著 | 不成立 | |
| 結構阻礙 → 興奮感 | | 0.004 | 0.039 | 0.099 | 0.921 | 不顯著 | 不成立 | |
| 結構阻礙 → 征服感 | | -0.183 | 0.055 | -4.049 | *** | 顯著 | 成立 | |
| 結構阻礙 → 涉入程度 | | -0.117 | 0.041 | -2.617 | 0.009** | 顯著 | 成立 | |
| 結構阻礙 → 自發性 | | -0.186 | 0.05 | -3.893 | *** | 顯著 | 成立 | |
| H3 阻 礙 因 素 會 影 響 旅 遊 型 態 | | 人的阻礙 → 都市探索旅遊 | -0.179 | 0.093 | -3.032 | 0.002** | 顯著 | 成立 |
| | | 人的阻礙 → 生態人文旅遊 | -0.191 | 0.084 | -3.236 | 0.001** | 顯著 | 成立 |
| | 人的阻礙 → 運動休閒 | -0.141 | 0.129 | -2.859 | 0.004** | 顯著 | 成立 | |
| | 人的阻礙 → 探訪親友 | -0.155 | 0.12 | -3.151 | 0.002** | 顯著 | 成立 | |
| | 人的阻礙 → 遊樂園活動 | -0.07 | 0.063 | -1.431 | 0.153 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 結構阻礙 → 都市探索旅遊 | -0.074 | 0.071 | -1.443 | 0.149 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 結構阻礙 → 生態人文旅遊 | -0.051 | 0.068 | -0.954 | 0.340 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 結構阻礙 → 運動休閒 | 0.023 | 0.105 | 0.513 | 0.608 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 結構阻礙 → 探訪親友 | -0.05 | 0.099 | -1.089 | 0.276 | 不顯著 | 不成立 | |
| | 結構阻礙 → 遊樂園活動 | -0.085 | 0.053 | -1.837 | 0.066 | 不顯著 | 不成立 | |

表 4.41 SEM 整體模型路徑分析與假設驗證結果整理表 (續)

| 假說 | 路徑 | 路徑係數 | S.E | t 值 | P-Value (顯著性) | 驗證結果 | 假說成立與否 |
|------------------|--------------|--------|-------|--------|---------------|------|--------|
| H4 體驗價值會影響幸福感 | 內在滿足 → 幸福感 | 0.026 | 0.097 | 0.552 | 0.581 | 不顯著 | 不成立 |
| | 自由感 → 幸福感 | 0.326 | 0.068 | 5.661 | *** | 顯著 | 成立 |
| | 興奮感 → 幸福感 | 0.160 | 0.055 | 2.917 | 0.004** | 顯著 | 成立 |
| | 征服感 → 幸福感 | -0.081 | 0.04 | -1.533 | 0.125 | 不顯著 | 不成立 |
| | 涉入程度 → 幸福感 | 0.442 | 0.051 | 8.591 | *** | 顯著 | 成立 |
| | 自發性 → 幸福感 | 0.074 | 0.03 | 2.125 | 0.034* | 顯著 | 成立 |
| H5 旅遊型態會影響幸福感 | 都市探索旅遊 → 幸福感 | 0.082 | 0.024 | 2.286 | 0.022* | 顯著 | 成立 |
| | 生態人文旅遊 → 幸福感 | -0.086 | 0.037 | -1.683 | 0.092 | 不顯著 | 不成立 |
| | 運動休閒 → 幸福感 | 0.03 | 0.014 | 0.874 | 0.382 | 不顯著 | 不成立 |
| | 探訪親友 → 幸福感 | 0.02 | 0.013 | 0.64 | 0.522 | 不顯著 | 不成立 |
| | 遊樂園活動 → 幸福感 | 0.022 | 0.023 | 0.764 | 0.445 | 不顯著 | 不成立 |

註：*表示 P 值 < 0.05，**表示 P < 0.01，***表示 P < 0.001 資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究旨在探討學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為的旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感之間的關聯性。本章依研究架構與目的為發展基礎，經實證分析，提出本研究的結論與建議，以供學齡前幼兒家長、各相關單位及後續研究者之參考。

5.1 研究結論

本研究的目的是了解學齡前幼兒家長的背景資料及其旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感之間的關聯性，根據第二章相關文獻，探討各構面的主要內涵，並參考相關量表、諮詢專家意見，編製本研究之問卷，並以公、私立學齡前幼兒家長作為研究對象進行問卷調查，將所得資料刪選、編碼後，做信效度測量，以敘述性統計、T檢定及差異分析、結構方程分析等統計方法進行資料檢定分析，結論說明如下：

1. 學齡前幼兒家長的基本屬性分析及敘述性統計分析

本研究以臺灣本島地區公、私立幼兒園幼兒家長或主要照顧者為主要研究對象，有效問卷為 598 份，經由研究樣本之基本屬性可知：

- a. 本問卷受試者以孩子的母親為最多，且同時多為幼兒主要照顧者，居住城市以南部地區為較多佔 42.5%。從回收之問卷資料中分析，學齡前幼兒主要照顧者，在性別方面之樣本中以女性居多，年齡多分布以 31~40 歲，職業以家管為最多數，且多數有 2 位子女，教育程度以大專/大學畢業佔 57.2% 為多數，

月平均收入以 20000~39999 元為最多。

- b. 另外在樣本的敘述性統計分析中顯示：學齡前幼兒家長參與親子旅遊認知、阻礙因素之結構阻礙構面、體驗價值和幸福感的構面平均數為 3 分以上；阻礙因素之個人阻礙和人際阻礙平均數低於 3 分以下，表示影響旅遊阻礙因素的原因多為結構阻礙，本研究推論受試者在從事親子旅遊時會考慮交通狀況、氣候環境、旅遊品質、住宿費用高低等結構性因素，是造成旅遊阻礙的主要原因。而分析其中分數較高的題項，可知幼兒照顧者參與旅遊行為時能和幼兒有良好的互動關係，並肯定親子旅遊對孩子多元發展的正面教育價值，學齡前家長參與親子旅遊時也能體驗當下，融入在親子旅遊活動當中，且能滿足個人的內在幸福感，當個人正面旅遊認知高於結構阻礙之環境因素時，多數家長較能克服阻礙因素參與親子旅遊活動。

2. 不同背景變項之學齡前幼兒家長的旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感之差異性，根據研究結果顯示：

- a. 在旅遊認知方面：是否為幼兒主要照顧者在本研究中之問卷資料分析後，顯示對於旅遊負面認知會有顯著差異；年齡、教育程度及我是幼兒園孩子的（父親、母親、爺爺、奶奶、姑姑或是保姆）對於旅遊（正面/負面）認知皆有顯著差異，幼兒主要照顧者教育程度則僅對於負面認知具有顯著差異。
- b. 在阻礙因素方面：旅遊阻礙在性別上女性大於男性，且對於人的因素阻礙（個人阻礙、人際阻礙）具有顯著差異；職業僅家管 > 商業，在個人阻礙上具有部份差異；另教育程度、平均月

收入對於人的阻礙（個人阻礙、人際阻礙）具有顯著差異，我是幼兒園孩子的（父親、母親、爺爺、奶奶、姑姑或是保姆）則在人際阻礙上具有顯著差異（母親、其他>父親）。

- c. **在旅遊型態方面：**教育程度對於都市探索旅遊具有顯著差異；平均月收入對於旅遊型態（都市探索旅遊、生態人文旅遊）具有顯著差異；幼兒主要照顧者教育程度對於生態人文旅遊具有顯著差異：國中(含)以下<研究所以上。
- d. **在體驗價值方面：**是否為幼兒主要照顧者對於自由感具有顯著差異（是>不是）；年齡對於旅遊體驗價值有顯著差異（21-30歲>41-50歲），職業對於體驗價值（征服感、涉入程度和自發性）具有部份差異（商業>軍公教）；婚姻狀況對於體驗價值之內在滿足具有顯著差異；教育程度對於體驗價值之興奮感、征服感、涉入程度、自發性等具有顯著差異（國中(含)以下<高中/職、大學、研究所以上）；平均月收入對於體驗價值之自發性有顯著差異(0~19999元,20000~39999元>60000~79999元,80000元以上)；居住城市對於體驗價值之征服感和自發性具有部份差異（北部<中部）；我是幼兒園孩子的（父親、母親、爺爺、奶奶、姑姑或是保姆）對於體驗價值之自由感、興奮感、征服感、涉入程度具有顯著差異；幼兒主要照顧者教育程度對於體驗價值之自發性具有顯著差異(國中(含)以下<高中/職,研究所以上<大專/大學)。
- e. **在幸福感方面：**性別對於幸福感以女性大於男性，具有顯著差

異；年齡對幸福感有顯著差異為 21-30 歲大於 41-50 歲。

3. 學齡前幼兒家長旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、體驗價值及幸福感之間的關聯性，根據研究結果顯示：

a. H1 旅遊認知對於體驗價值具有部份顯著影響：

本研究之問卷資料經分析後，可知親子旅遊正面認知對於體驗價值具有正相關：幼兒主要照顧者對於親子旅遊正面認知越高其內在滿足、自由感、興奮感、征服感、涉入程度和自發性等體驗價值則越高；依據張孝銘(2009)分析遊客對海域運動觀光吸引力認知、旅遊體驗、知覺價值與行為意向研究；張惠娥(2013)在探討小琉球居民對生態旅遊影響認知與態度之研究，正面認知對體驗價值具正相關，因此，H1 親子旅遊正面認知對於體驗價值具正相關假說成立；親子旅遊負面認知對於體驗價值不具顯著效果：幼兒主要照顧者對於親子旅遊負面認知不會影響體驗價值，假說不成立，負面認知為心裡內在的想法，而體驗價值則是從事親子旅遊活動後的心理感受，因此，負面認知對於體驗價值不具影響效果，假說不成立。

b. H2 在旅遊阻礙因素當中之人的阻礙對於體驗價值具有部份顯著影響：幼兒主要照顧者在旅遊阻礙之人的阻礙因素當中影響其內在滿足、自由感、興奮感和自發性等體驗價值，人的阻礙越高體驗價值則低。

c. H3 阻礙因素之人的阻礙因素對於旅遊型態具有負相關：個人阻礙和人際阻礙越高則選擇參與都市探索旅遊、生態人文旅遊、

運動休閒、探訪親友之旅遊型態則越低。

- d. **H4 體驗價值對於幸福感具有部份影響**：從問卷資料分析後可知，體驗價值之自由感、興奮感、涉入程度和自發性越高幸福感則高；陳貴鳳(2012)在辦桌節慶活動觀光客體驗價值、幸福感與行為意圖之研究中發現：體驗價值對於幸福感有正向影響關係，假說 4 體驗價值對於幸福感具有部份正相關假說成立。
- e. **H5 旅遊型態對於幸福感具有部份影響**：依據洪鳳雲（2016）以大高雄地區為例探討人格特質、旅遊型態與幸福感之關聯性研究發現居民之經分析問卷資料後可知，旅遊型態與幸福感間有顯著關係以建立假說；因此，假說 5 旅遊型態對於幸福感具有部份影響，旅遊型態之都市探索旅遊越高幸福感則高。

4. 研究貢獻：

- a. **學術上的貢獻**：根據文獻資料顯示，國內探討親子旅遊行為多以特定區域（台北地區、桃園地區、金門地區）或是遊程設計等為研究方向，較少以大規模區域性之學齡前幼兒家長為對象探討其「旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」和「幸福感」等五個構面之旅遊行為，了解目前國內學齡前幼兒家長參與親子旅遊之現狀並提供後續研究者做為參考。
- b. **實務上的貢獻**：依據變數敘述性統計分析了解，在旅遊認知方面多數幼兒主要照顧者對於親子旅遊具有正向的認知；而在阻礙因素方面，如能提供友善的旅遊環境、便捷的大眾交通運輸工具等，家長們會更有意願參與親子旅遊；即便如此，根據關聯性數據分析顯示，影響家

長出遊意願之決定因素為個人阻礙和人際阻礙，如果本身參與親子旅遊的內在動機強烈，深知親子旅遊對於孩子的正面教育意義，定能排除各種困難安排或計劃親子旅遊活動，在旅遊型態方面，多數學齡前幼兒家長參與親子旅遊的型態多為便捷性高的都市探索旅遊，且能在親子旅遊中得到身心的自由，以及沉浸在親子互動中達到幸福感。經依據本研究之差異分析與路徑分析研究實證結果，可提供相關單位及業者做為研擬適合親子旅遊行程及行銷策略之參考。

5.2 建議

根據研究結果與結論，提出以下幾點建議，提供學齡前幼兒家長及後續研究者做為參考。

(一) 提供學齡前幼兒家長之建議：

體驗價值之自由感和涉入程度會影響幸福感，自由感和涉入程度越高幸福感越高；幼兒學齡前期是需要家人陪伴的階段，輕鬆、豐富、新奇的群體性親子旅遊活動對學齡前幼兒的成長與發展具有積極的正面意義，而家長的參與和孩子一同成長，也能增加家中成員的幸福感。排除一切生活中的阻礙，計畫安排有意義的親子旅遊，享受旅遊中的種種樂趣，為親子生活留下共同而美好的回憶吧！

(二) 下列議題可提供後續研究者進一步研究之參考：

- a. 不同的遊程或型態規劃是否會對幼兒產生不同的影響？在本研究旅遊型態中，以普遍性國人參與旅遊型態為主，不同的型態如：較長程的國外親子旅遊、遊輪體驗之旅、親子露營活動、

野外探索、主題性深度旅遊等，不同的遊程規劃對於幼兒是否會產生不同的學習影響，進而改變其心智及生活經驗上之成長，對於學齡前幼兒家長會有不同的親子旅遊感受而產生幸福感？

- b. 在了解學齡前幼兒家長參與親子旅遊行為之研究時，以「旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「體驗價值」和「幸福感」等五個構面來探討，如果以不同階段之兒童家長為研究對象，如國小孩童、國中甚至是高中時期之青少年等，是否家長之認知或是看法也會所不同？



參考文獻

一、中文部份：

1. 丁誌紋、陳品君(2016)露營活動的休閒動機、涉入程度與體驗價值之關係，環境與管理研究，第17卷第1期，1-15頁。
2. 丁誌紋、劉淑禎(2009)弱勢族群在主題樂園內休閒的滿意度影響之研究—以劍湖山世界為例，休閒暨觀光產業研究 第四卷 第2期 1-22頁。
3. 于健、李曉萍(2019)以方法目的鏈探討親子遊程設計之研究，觀光與休閒管理期刊 7卷 1期，36-46。
4. 王聖賢(2005)幼兒環境教育策略探討 台中教育大學環境教育研究所，網路社會學通訊期刊，第51期 5卷第3期，135-151頁。
5. 王以仁(2001)未來的家庭發展與親職教育，輯於王以仁主編，婚姻與家庭生活的適應，407-436頁，台北：心理。
6. 天下文化『跟著大師教孩子』-給幼兒大腦愈多刺激，真的越好嗎?2016.03.28
7. 幼兒園教保活動課程手冊 教育部國民及學前教育署。
8. 交通部觀光旅遊局中華民國107年國人旅遊狀況調查。
9. 呂滿茹(2017)國小教師從事親子旅遊的動機與偏好—以桃園市國小教師為例，萬能科技大學碩士論文。
10. 呂佩勳(2009)健康旅遊體驗與幸福感之研究，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文。
11. 沈清松(1991)「生命的實現與開放，出自中國人的快樂觀—淡泊與豁達」張老師文化出版。
12. 李世昌、呂謙、趙嘉裕(2008)纜車休閒旅遊認知與需求之研究—以北投地區纜，國立金門技術學院學報，第3卷 第1期，107-123頁。
13. 李佳蓉(2005)女性獨自從事自助旅行之動機與體驗，未出版碩士論文，國立東華大學，花蓮縣。
14. 李素馨(1997)都市女性休閒類型和休閒阻礙，戶外遊憩研究，10卷1期，43-68頁。
15. 李素菁(2002)青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市立國中生為例，靜宜大學青少年兒童福利研究所未出版之碩士論文。
16. 沈進成、楊琬琪(2007)渡假飯店顧客體驗、體驗價值與品牌權益影響關係之研究—以劍湖山王子飯店為例，旅遊管理研究，七卷一期，頁55-81。
17. 沈慶龍、張正昌(2008)探討體驗價值的前因因子及其對顧客滿意度之影響，

- 行銷評論，國立屏東科技大學，5 卷 4 期，575-602 頁。
18. 吳虹萱 (2008) 親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響，中國文化大學觀光事業研究所博士論文。
 19. 吳珩潔 (2002) 大臺北地區民眾休閒滿意度與幸福感之研究，未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
 20. 初昌樂、楊世傑 (2012) 女性海外自助旅遊者生活型態、涉入程度與主觀幸福感之研究，休閒研究，第四卷第 2 期，69-85 頁。
 21. 何嘉琦 (2012) 家庭參與生態旅遊的動機與阻礙之研究-不同家庭生命週期之比較，開南大學觀光運輸學院碩士論文。
 22. 周義隆 (1993) 國人出國自助旅行目的地選擇行為之研究，未出版碩士論文，中國文化大學，臺北市。
 23. 胡容瑄 (2012) 台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度，亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。
 24. 林毓美 (2005) 台灣地區居民國內旅遊行為之研究-以台北縣市居民為例，輔仁大學應用統計學研究所碩士論文。
 25. 林坤和、李建霖、黃淑玲 (2009) 南區大專校院運動代表隊學生在休閒參與、休閒阻礙與幸福感之相關研究，人文與社會學報，第二卷第 4 期，195-218 頁。
 26. 林曉苓 (2011) 服務品質、體驗價值、滿意度與忠誠度之相關研究—以汽車旅館業為例，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
 27. 林雙鳳 (2015) 國小學童家庭休閒參與及親子依附關係之研究-以雲林縣為例，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
 28. 林素勤 (2015) 教師親子旅遊滿意度、親子關係及幸福感之研究 —以雲林縣國中小教師為例，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
 29. 林坤和、李建霖、黃淑玲 (2009) 南區大專校院運動代表隊學生在 休閒參與、休閒阻礙與幸福感之相關研究，人文與社會學報，2 卷 4 期，195-218 頁。
 30. 施建彬 (2006) 大學生休閒活動參與對幸福感的影響—以大葉大學為例，研究與動態，13 期，131-144 頁。
 31. 施建彬 (1995) 幸福感來源及其相關因素之探討，高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。
 32. 洪鳳雲 (2016) 人格特質、旅遊型態與幸福感之關聯性研究-以大高雄地區為例，高苑科技大學企業管理系經營管理碩士班碩士論文。
 33. 洪春筠 (2019) 國小學童家長親子旅遊動機及遊憩地點選擇因素之研究 —以金門地區為例，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。

34. 洪崇彬、王慧媚 (2012)銀髮族休閒旅遊動機之分析—以彰化市老人會為例，南開學報，9 卷 2 期。
35. 許美瑞(1998)國中學生的「家庭」概念分析，家政教育學報，1 期，21-41 頁。
36. 許義忠 (2009)計畫行為理論納入過去行為來預測高中生的休閒遊憩意圖與行為，旅遊管理研究，8 卷 2 期，145-162 頁。
37. 許勝健(2015)教師休閒認知與其選擇旅遊型態的關聯性之研究-以高雄市城鄉教師為例，高苑科技大學經營管理研究所碩士論文。
38. 徐欣怡(2011)生活型態、休閒偏好、婚姻品質及幸福感相關之研究，逢甲大學景觀與遊憩碩士學位學程碩士論文。
39. 陳皎眉、李睿杰(2013)永遠幸福美滿-由正向心理學看幸福感，NACS 第 106 頁。
40. 陳淑華、方文熙 (2012) 臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究，休閒與社會研究，第六卷， 27-40 頁。
41. 陳宗男 (2010)花蓮自助旅行遊客旅遊型態與地方觀光產業關係之研究，景文科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文。
42. 陳淑華 (2012)臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究，國立臺北護理健康大學旅遊健康研究所碩士論文。
43. 陳嘉雯 (2006) 登山健行活動之登山客持續涉入、休閒效益與幸福感關係之研究。未出版碩士論文，銘傳大學，臺北市。
44. 陳信甫、陳永賓 (2003)，台灣國民旅遊概論，台北：五南書局。
45. 張峻嘉、林秉佑、胡容瑄 (2015)台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度，觀光旅遊研究學刊 第 10 卷 第 1 期。
46. 張家婕 (2012) 幼兒園教師幸福感與教學效能之關係—以新竹市為例，東海大學教育研究所碩士論文。
47. 張惠娥 (2013)小琉球居民對生態旅遊影響認知與態度之研究，國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文。
48. 梁愛玲 (1995)台北市雙薪家庭家庭休閒與家庭生活週期關係之探討，國立臺灣師範大學家政教育學系碩士論文。
49. 郭亮妤(2012)人格特質、理財態度與旅遊型態之關聯性研究-以雲林縣國中小女性教師為例，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
50. 陸洛 (1998)中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8 卷 1 期，115-137 頁。
51. 黃長發、簡彩完(2009)主題樂園遊客體驗價值與休閒效益相關之研究，休閒

- 保健期刊，第二卷，11-27 頁。
52. 曾煥玫 (2000) 女性自助旅行者的旅行經驗研究，未出版碩士論文，國立臺灣大學，臺北市。
 53. 楊馥慈 (2018) 親子旅遊行為意圖之探究，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
 54. 楊胤甲、楊明青 (2006) 愛好自行車休閒運動者之流暢體驗、休閒效益與幸福感之研究。第八屆休閒遊憩觀光學術研討會論文集：休閒遊憩行為研究篇，中華民國戶外遊憩學會，57-72 頁。
 55. 董志文 (2015) 澳門特殊教育研究學會 早期教育環境因素對幼兒發展的影響，澳門教育，244，48-52 頁。
 56. 葛正琳 (2009) 臺灣國際觀光旅館品牌形象、知覺品質與知覺價值對旅客再宿意願之影響，育達商業技術學院企業管理所碩士論文。
 57. 廖冠宇 (2008) 知覺品質、知覺價值、顧客滿意度與顧客忠誠度之研究—以冷藏咖啡為例，屏東科技大學農企業管理系所碩士論文。
 58. 劉金花 兒童發展心理學 台北：五南書局。
 59. 劉怡君、鍾志強 (2005) 家庭旅遊之特性與需求，休閒運動期刊，4 期，155-161 頁。
 60. 蔡宛臻 (2007) 在體驗價值與顧客行為忠誠度關係之研究，中國文化大學國際企業管理研究所碩士論文。
 61. 潘紫筠 (2009) 體驗行銷、體驗價值、顧客忠誠度之研究—以璞石麗緻溫泉會館為例，國立政治大學廣告研究所，碩士論文。
 62. 鄭如珍 (2014) 家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性研究，南華大學旅遊事業管理學系碩士論文。
 63. 盧雲亭 (1993)，現代旅遊地理學，台北市 地景。
 64. 鍾聖校 (1992)，認知心理學，台北：心理出版社。
 65. 顏阿桃 (2010) 旅遊動機、家庭生命週期對家庭旅遊決策影響之研究。逢甲大學景觀與遊憩研究所，碩士論文。
 66. 顏秀芳 (2007)，幸福感的內涵及理論之探討，網路社會學通訊期刊，61 期，2008 年 7 月 2 日，取自：http://society.nhu.edu.tw/e-j/61/61_72.htm。
 67. 豐富適宜的環境刺激，讓孩子更聰明。2018-04-02 <https://71a.xyz/ybAxxX>
 68. 趙居蓮譯 (1995)，Weber, A. L. 著，社會心理學，台北：桂冠圖書股份有限公司。
 69. 蘇慧捷 (2002) 從自助旅遊者資訊行為探討旅遊網站內容之規劃。未出版碩士論文，國立臺灣大學，臺北市。

二、英文部份：

1. Ajzen, I. (1985) From intentions to actions: A theory of planned behavior, In J. Kuhl & J. Beckman (Eds.), Action-control: From cognition to behavior, pp. 11- 39.
2. Ajzen, I. (1985) From Intention to Actions: A Theory of Planned Behavior.Action-Control: From Cognition to Behavior, Heidelberg: Springer.
3. Ajzen, I. (1991) The theory of planned behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, pp. 179-211.
4. Argyle, M. (1992) The social psychology of everyday life, London: Routledge.
5. Diamantopoulos, A. & Siguaw, J. A. (2000). Introducing LISREL: A guide for the uninitiated. Thousand Oaks, CA: Sage.
6. L.S.Unger , & J.B.Kernan (1983) On the meaning of leisure : An investigation of some determinants of the subjective experience. Journal of Consumer Research, 9, pp. 381-392.

附錄-正式問卷

親愛的朋友您好：

首先感謝您撥冗填寫這份問卷，本問卷為一學術性的研究問卷，目的在了解【學齡前幼兒家長旅遊行為之關聯性】，您的寶貴意見將是本研究可否完成之重要關鍵。問卷採不記名方式，全部所收集的資料純為學術研究之用，絕不會用作商業用途以及對外公開，請您放心填答。感謝您的熱心參與！

敬祝您 順 心 如 意

南華大學旅遊管理研究所
指導教授:丁誌紋 博士
研究生:黃衣縈 敬上
日期:108年12月20日

【第一部份:基本資料】(請您依題意在適當的□內打✓)

1. 性別: ①男 ②女
2. 年齡: ①20歲以下 ②21~30歲 ③31~40歲 ④41~50歲
⑤51~60歲 ⑥61歲以上
3. 職業:
①商業 ②軍公教人員 ③製造業 ④技術人員 ⑤服務業
⑥農林漁牧業 ⑦自由業 ⑧家管 ⑨醫療業 ⑩其他: _____
4. 婚姻狀況: ①未婚 ②已婚 ③其他
5. 子女數: _____ 人
6. 教育程度:
①國中(含)以下 ②高中/職 ③大專/大學 ④研究所(含)以上
7. 月平均收入:
①0~19999元 ②20000~39999元 ③40000~59999元
④60000~79999元 ⑤80000元以上
8. 居住城市: ①北部 (新竹以北) ②中部 (苗栗以南~雲林以北)
③南部 (嘉義以南) ④東部 (宜蘭、花蓮、台東)
9. 我是幼兒園孩子的 ①父親 ②母親 ③爺爺(外公)
④奶奶(外婆) ⑤其他 _____

10. 我是幼兒主要照顧者：①是 ②不是

11. 幼兒主要照顧者教育程度為：

①國中(含)以下 ②高中/職 ③大專/大學 ④研究所(含)以上

【第二部分:親子旅遊認知】

| 此部分是要瞭解您對於親子旅遊認知與看法，請您依個人的真實想法圈選適當的選項。 我認為親子家庭旅遊能…… | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 很不同意 |
|--|------|----|----|-----|------|
| 1. 讓孩子增廣見聞 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 滿足孩子探索環境的好奇心 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 培養孩子的想像和創造能力 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 激發孩子思考與口語表達能力 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 藉由親子旅遊消磨時間，避免在家過度使用 3C 產品 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 增進家庭成員之間互動的機會 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 我會擔心家中經濟狀況無法負擔旅遊費用 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 我認為與家人出遊反而會限制旅遊的活動類型 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 我認為親子旅遊不會對孩子產生任何情緒上的改變 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 我認為學齡前的旅遊不需要，因為孩子長大後就不記得了 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 我認為透過影片或圖片的介紹，孩子也能融入在旅遊的情境中 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 我認為親子旅遊並不會影響家中成員的認同感 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第三部分:阻礙因素】

| 以下是想了解您對於旅遊阻礙的想法，請依個人實際情況在空格欄內圈選與自己想法最為接近的答案……。 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 很不同意 |
|---|------|----|----|-----|------|
| 1. 我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去外面走動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 我會擔心旅遊期間，家中寵物或花草無人照料 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我會擔心自己的健康狀況無法去旅遊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| 4. 我怕出門旅遊在外日常起居會不適應 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 家中成員沒有興趣參加旅遊活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 家中長輩不支持親子家庭旅遊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 家庭責任繁重，要照顧生病的家人或剛出生的嬰兒 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 因為家人工作繁忙沒有時間一起旅遊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 旅遊時會有塞車路況不佳的問題 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 旅遊景點人太多、太擁擠 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 氣候不佳、空氣汙染嚴重等環境問題 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 旅遊景點門票、住宿、交通及其他費用偏高 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第四部分:旅遊型態】

以下是了解您對於親子旅遊型態偏好，請勾選旅遊型態之次數

| |
|--|
| 1. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>自然賞景活動</u> 的次數為 例：觀賞海岸地質景觀、濕地生態、日出、雪景、星象等自然風景 <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 2. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>逛街購物</u> 的次數為 例：都市行程（商圈、逛街、購物、唱歌KTV...等等） <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 3. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>美食活動</u> 的次數為 例：體驗當地活動、品嚐地方特色農特產品、逛當地夜市 <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 4. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>文化體驗</u> 的次數為 例：參觀名勝古蹟、歷史文物、特色建築物、古都或歷史園區 <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 5. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>運動休閒</u> 的次數為 例：觀賞體育競賽、進行球類、跑步或健行活動 <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 6. 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>遊樂園活動</u> 的次數為 例：遊樂園活動（兒童樂園、六福村、義大世界、麗寶樂園） <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |

| | |
|----|--|
| 7 | 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>探訪親友</u> 的次數為 例：安排探訪親友的活動 <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |
| 8. | 請您回想這兩年內，一年平均進行 <u>宗教旅遊</u> 的次數為 例：參與地方宗教慶典類型旅遊活動（遶境進香、宋江陣、豐年祭） <input type="checkbox"/> ①0~3次 <input type="checkbox"/> ② 4~6次 <input type="checkbox"/> ③7~9次 <input type="checkbox"/> ④10~12次 <input type="checkbox"/> ⑤13次以上 |

【第五部分:體驗價值】

| 以下是想了解您的旅遊體驗價值，請依個人感受在空格欄上圈選與自己內心想法最為接近的答案…… | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 很不同意 |
|--|------|----|----|-----|------|
| 1. 我享受親子旅遊本身的樂趣，而非從中獲得什麼 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 對於我來說，親子旅遊純粹是一種享樂 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 親子旅遊本身就是一種對自己的回報/獎勵 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 親子旅遊讓我樂在其中 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 我不覺得參與親子旅遊是被強迫的 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 我參與親子旅遊是完全自願的行為 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 我並不覺得親子旅遊是應盡的義務 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 並不需要別人來說服我去參加親子旅遊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 參加親子旅遊不是因為必須，而是因為我想要 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 親子旅遊讓我有新鮮的感覺 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 親子旅遊能滿足我的好奇心 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 親子旅遊能提供我全新的體驗 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. 親子旅遊使我有探索新世界的感覺 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 在親子旅遊中讓我感覺像征服世界 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 在親子旅遊中讓我產生一種冒險患難的感覺 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. 在親子旅遊中讓我覺得我好像所向無敵是箇中好手 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. 親子旅遊使我有通過試煉的成就感 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. 親子旅遊幫助我忘掉日常的不愉快 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19. 親子旅遊完全吸引我沉浸在其中 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20. 親子旅遊就像“完全逃離現實生活”暫時擺脫塵世的紛擾 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| | | | | | |
|----------------------------|---|---|---|---|---|
| 21. 親子旅遊使我彷彿活在另外一個世界 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22. 我可以很投入在親子旅遊當中，而達到忘我的境界 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23. 親子旅遊是毫無預警中發生的 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24. 親子旅遊是一項自然發生的活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25. 親子旅遊來的突然，出乎意料 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26. 親子旅遊它是即時的靈感 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 27. 我也無法預期什麼時候會開始這一段親子旅遊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第六部份:幸福感】

| 以下是想了解您從事親子旅遊後的幸福感受，請依個人的真實感覺圈選答案…… | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 很不同意 |
|-------------------------------------|------|----|----|-----|------|
| 1. 因為參加親子旅遊使我感到身心舒暢 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 因為參加親子旅遊讓我享受到單純的家庭生活 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 從事親子旅遊比其他活動更能享受到親密的親子關係 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 因為參加親子旅遊我覺得我的生活是幸福快樂的 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 為了享受這種樂趣，我願意排除阻礙增加親子旅遊的次數 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 親子旅遊因有我的參與，變得更有意義 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 從事親子旅遊活動可以讓孩子更幸福 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 從事親子旅遊後讓我覺得「這正是我想做的活動」 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 從事親子旅遊，比其他活動更能讓我全心全力的投入 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 從事親子旅遊讓我對未來充滿正面的能量與希望 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

所有問題已經填答完畢，非常感謝您的耐心填答 ~

