

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性之
探討—以墾丁潛水點為例

The Relationships among Participation Motivation, Constraints on
Leisure, Happiness and Place Attachment of Scuba Divers--Take
Kenting Dive Spots as Example

黃致傑

Tzu-Chieh Huang

指導教授：丁誌紋 博士

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學
旅遊管理學系旅遊管理碩士班
碩士學位論文

水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附
關聯性之探討—以墾丁潛水點為例

The Relationships Among Participation Motivation,
Constraints on Leisure, Happiness and Place Attachment
of Scuba Divers--Take Kenting Dive Spots as Example

研究生：黃玟傑

經考試合格特此證明

口試委員：周雲山
于健
丁誌敏

指導教授：丁誌敏

系主任(所長)：丁誌敏

口試日期：中華民國 109 年 6 月 16 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
108學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯
性之探討—以墾丁潛水點為例

研究生：黃致傑

指導教授：丁誌紋 博士

中文摘要：

本研究主要探討水肺潛水者之人口統計變項於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之探討，並了解其四者間之差異與關聯性，以墾丁地區潛水點為例。研究對象以參與過墾丁水肺潛水者進行調查，研究工具採用問卷調查法，正式問卷回收568份有效樣本。研究方法以SPSS及結構方程模型SEM進行描述性統計、信度分析、因素分析、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析及回歸分析。並進行假設性說法。研究結果顯示：

- (1)水肺潛水者在參與動機對幸福感有顯著影響。
- (2)水肺潛水者在休閒阻礙對幸福感有顯著負影響。
- (3)水肺潛水者在幸福感對場所依附有顯著正影響。

依據結論，提出建議如下：

- (1)建議訂定規範，身體狀況良好者才能進行潛水，於潛水教學上也有講述身體狀況不佳者不得下水。
- (2)建議業者可安排活動企劃方案，可多以平日人群較少且好友群組或者個人潛水行程之安排。
- (3)建議可針對男性潛水者在歸屬感與認同感上加以作手。
- (4)建議針對已退休老年人在從事潛水活動方面的完善性，建立相關退休老年人潛水活動方案，使這族群休閒更便利。
- (5)建議可以鎖定金字塔頂端的潛水行銷，在這一族群消費行為講求個人的認同，當覺得賓至如歸時能體會到滿意。
- (6)建議教育程度國中以下要參加潛水活動的話，可以先試試看體驗潛水，或者與政府合作相關潛水休閒活動，一步一步的了解潛水活動及認同潛水。
- (7)建議可安排規劃每年不一樣的潛水行程活動，就如同kkday一樣的安排造訪墾丁潛水優質聖地。

(8)建議安排潛水客大約一個月一次的墾丁潛水之旅，並可排成每月才有的特定行程，例如4.5月有的珊瑚產卵。

關鍵字：水肺潛水、參與動機、休閒阻礙、幸福感、場所依附



Title of Thesis: The relationships among Participation motivation, constraints on Leisure, Happiness and Place attachment of Scuba Divers--Take Kenting Dive Spots as example

Name of Institute: Master program in Tourism management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date: June 2020

Degree Conferred: M.B.A Name of

Student: Tzu-Jhih Huang

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

Abstract

This study mainly explores the discussion of the demographic variables of scuba divers in participation motivation, leisure obstacles, well-being and place attachment, and understands the differences and correlations among the four. Take the dive sites in Kenting as an example. The research object is to participate in the survey of scuba divers who have participated in Kenting. The research tool adopts the questionnaire survey method and 568 valid samples are recovered from the formal questionnaire. The research methods used SPSS and structural equation model SEM for descriptive statistics, reliability analysis, factor analysis, independent sample t test, single factor variance analysis and regression analysis. And make hypothetical statements. research shows:

- (1) Motivation of scuba divers has a significant impact on happiness.
- (2) Scuba divers have a significant negative impact on well-being due to leisure obstacles.
- (3) Scuba divers have a significant positive influence on the place attachment.

Based on the research results, the recommendations are as follows:

- (1) It is recommended to set a standard so that people with good physical conditions can dive. There are also teaching in diving teaching that people with poor physical conditions should not go into the water.

- (2) It is recommended that the operator can arrange an activity plan, which can be arranged on a weekday with a small crowd and a group of friends or a personal diving trip.
- (3) It is suggested that male divers should be given a sense of belonging and identity.
- (4) It is recommended to establish a diving program for retired elderly people in terms of their perfection in diving activities, so as to make leisure more convenient for this group.
- (5) It is recommended that you can lock the diving marketing at the top of the pyramid. In this group, consumer behavior requires personal recognition, and you can feel satisfied when you feel at home.
- (6) It is recommended that if you want to participate in diving activities in the middle school and below, you can try to experience diving first, or cooperate with the government to participate in diving leisure activities, step by step to understand diving activities and identify diving.
- (7) It is recommended that you can arrange a different diving itinerary activity every year, just like kaday to arrange a visit to Kenting diving high quality shrine.
- (8) It is recommended to arrange a diving trip for Kenting about once a month, and it can be arranged into a specific itinerary that is only available every month.

Keywords: Scuba diving, participation motivation, leisure obstacles, happiness, place attachment

目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	iii
目錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	viii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景動機.....	1
1.2 研究目的.....	4
1.3 研究流程.....	4
1.4 研究內容.....	7
第二章 文獻探討.....	8
2.1 參與動機相關文獻.....	8
2.2 休閒阻礙相關文獻.....	12
2.3 幸福感相關文獻.....	17
2.3 場所依附相關文獻.....	24
2.4 參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附相互關係.....	29
第三章 研究方法.....	32
3.1 研究假說.....	32
3.2 研究架構.....	32
3.3 研究內容.....	33
3.4 問卷設計.....	33
3.5 問卷調查.....	40
3.6 資料分析方法.....	41
3.7 前測預試結果.....	45
3.8 刪除不好題項之預試結果表.....	52
第四章 研究結果與討論.....	59
4.1 樣本基本資料分析.....	59
4.2 信效度分析.....	65
4.3 差異分析.....	74
4.4 研究構面敘述性統計分析.....	116
4.5 測量及路徑模型分析.....	124
4.6 二階效度檢驗.....	135
4.7 整體結構模型評鑑.....	137
4.8 整體模型路徑分析.....	142
第五章 結論與建議.....	143

5.1 研究結論.....	143
5.2 研究限制、建議與貢獻.....	145
5.3 後續研究建議.....	146
參考文獻	147
附錄一 水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性 探討研究問卷	153



表目錄

表 2-1 參與動機衡量構面表.....	11
表 2-2 休閒阻礙衡量構面表.....	15
表 2-3 幸福感定義摘要表.....	19
表 2-4 幸福感之衡量構面表.....	23
表 2-5 場所依附定義表.....	25
表 2-6 場所依附構面表.....	28
表 3-1 參與動機構面與問項表.....	35
表 3-2 休閒阻礙構面與問項表.....	37
表 3-3 幸福感構面與問項表.....	38
表 3-4 場所依附構面與問項表.....	39
表 3-5 整體模式配適度評鑑表.....	44
表 3-6 參與動機前測因素分析表.....	46
表 3-7 休閒阻礙前測因素分析表.....	49
表 3-8 幸福感前測因素分析表.....	50
表 3-9 場所依附前測因素分析表.....	51
表 3-10 參與動機刪除不好提項之因素分析表.....	53
表 3-11 休閒阻礙刪除不好提項之因素分析表.....	55
表 3-12 幸福感刪除不好提項之因素分析表.....	57
表 3-13 場所依附刪除不好提項之因素分析表.....	58
表 4-1 人口統計變項資料分析(樣本數=568).....	62
表 4-2 參與動機因素分析表.....	67
表 4-3 休閒阻礙因素分析表.....	69
表 4-4 幸福感因素分析表.....	71
表 4-5 場所依附因素分析表.....	73
表 4-6 性別之差異分析表.....	75
表 4-7 年齡之差異分析表.....	77
表 4-8 職業之差異分析表.....	80
表 4-9 婚姻之差異分析表.....	85
表 4-10 月收入之差異分析表.....	87
表 4-11 教育程度之差異分析表.....	90
表 4-12 擁有的潛水系統證照之差異性分析表.....	92
表 4-13 擁有證照等級之差異分析表.....	95
表 4-14 潛水資歷之差異分析表.....	98
表 4-15 已完成氣瓶數之差異性分析表.....	101
表 4-16 投資潛水裝備總額之差異性分析表.....	106

表 4-17	每年花費潛水旅遊總額之差異性分析.....	109
表 4-18	每年參與潛水頻率之差異性分析表.....	113
表 4-19	參與動機變數敘述性統計分析表(樣本數=568).....	117
表 4-20	休閒阻礙變數敘述性統計分析表(樣本數=568).....	119
表 4-21	幸福感變數敘述性統計分析表(樣本數=568).....	121
表 4-22	參與動機變數敘述性統計分析表(樣本數=568).....	123
表 4-23	模式配適度評鑑表.....	125
表 4-24	參與動機一階驗證性收斂效度分析表.....	126
表 4-25	參與動機區別效度檢查表.....	127
表 4-26	休閒阻礙一階驗證性收斂效度分析表.....	128
表 4-27	休閒阻礙區別效度檢查表.....	130
表 4-28	幸福感一階驗證性收斂效度分析表.....	131
表 4-29	幸福感區別效度檢查表.....	132
表 4-30	場所依附一階驗證性收斂效度分析表.....	133
表 4-31	場所依附區別效度檢查表.....	134
表 4-32	二階測量模式配適度指標檢核表.....	135
表 4-33	休閒阻礙二階驗證性收斂效度分析表.....	136
表 4-34	幸福感二階驗證性收斂效度分析表.....	136
表 4-35	場所依附二階驗證性收斂效度分析表.....	137
表 4-36	整體模式配適度指標檢核表.....	138
表 4-37	SEM 整體模型參數估計表—參與動機.....	139
表 4-38	SEM 整體模型參數估計表—休閒阻礙.....	140
表 4-39	SEM 整體模型參數估計表—幸福感.....	140
表 4-40	SEM 整體模型參數估計表—場所依附.....	141
表 4-41	SEM 整體模式路徑分析表.....	142

圖目錄

圖 1-1	研究流程圖.....	6
圖 2-1	休閒阻礙階層模式.....	14
圖 3-1	研究架構圖.....	33
圖 4-1	結構關係概念圖.....	124
圖 4-2	整體模式路徑圖.....	142

第一章 緒論

本章節共分成四小節，第一節為敘述本研究之研究背景與動機；第二節講述研究之研究目的；第三節為本研究之研究流程；第四節為本研究之研究內容。

1.1 研究背景動機

根據世界旅遊組織(World Tourism Organization, 2000)的報告指出：「觀光」已然成為許多國家的外匯首要來源。而在海域觀光遊憩概論之書中也提到：在全球的觀光活動中，屬於海洋與海岸觀光的遊憩活動，有不斷與日俱增的趨勢，海洋與海岸觀光遊憩會成為本世紀裡牽連非常廣泛的重要議題(劉修祥，2006)。「台灣二十一世紀議程國家永續發展願景與策略綱領」所擬定永續發展之整體策略：台灣之環境特性為海島型生態系統，故以永續海島台灣作為未來之發展願景(行政院，2004)。為了創造健康的海洋環境、繁榮的海洋產業與安全的海洋活動，「國家海洋政策綱領」中載明台灣既是海洋國家，應當喚起國民海洋意識，積極保護海洋生態為子孫萬代建立永續家園，並振作國家海洋權益，進而邁向優質海洋國家(行政院，2004)。海洋休閒活動是近年來頗受大眾喜愛的一項休閒活動，政府為能創造符合民眾需求之運動，積極推廣海洋運動。所謂海洋運動即是利用海洋環境從事競賽、娛樂、享受等有益身體及心靈的運動(行政院體育委員會，2004)。休閒產業的種類繁多，有運動、文化、觀光遊憩...等，政府第一次公布「海洋白皮書」，宣示台灣為「海洋國家」、要以「海洋立國」(教育部，2007)；為落實「海洋之保護與保全」，發布「國家海洋政策綱領」做為國家整體海洋政策的指導方針(教育部，2007)；為貫徹海洋政策綱領的精神以及目標之策略，我國於2006年「海洋政策白皮書」上公布，透過各項政策之規劃，以全體海洋思考為考量模式，推動海洋全面發展(教育部，2007)。由此可看出政府推動海洋政策不遺餘力，也因此海洋類型休閒活動也在這股政策潮流下，成為近代台灣熱門的休閒活動之一(董文祥2016)。而台灣本島本身處四

面環海，有著豐富的海洋資源，使之具備優異的發展潛水活動條件，再加上潛水點的交通便利性高，這種種的條件都將對台灣潛水業發展非常有幫助（黃志然，2018）。然而休閒潛水與一般休閒活動截然不同，屬於極限運動類別，參與潛水活動會有一定風險性存在，且具有參與結果的不確定性，台灣目前僅有幾家保險公司有在保專屬的潛水險，而這有風險性與危險性一定門檻之休閒活動，參與人數卻不減反增，每年都有相當比例人數成長，這代表休閒潛水活動，受到國人廣大喜愛（許歲傑，2018）。邱文彥(2000)指出，從事潛水活動之人口在臺灣地區有明顯增加的趨勢，尤其以墾丁、綠島和東北角等地為最主要增加地點。位於台灣最南端之墾丁國家公園成立於 1984 年 1 月，為台灣第一座成立的國家公園。依地理位置而言，其三面環海，為同時涵蓋陸域與海域的國家公園，由後灣至貓鼻頭西臨台灣海峽，連綿數十公里均為珊瑚礁岸，為國家公園保護區內特殊景觀區。貓鼻頭至鵝鑾鼻一代面臨巴士海峽，有岩岸也有沙岸之地形，整個國家公園總面積為 33,268.65 公頃。國家公園內除了具有極為豐富的海洋生物多樣性外，周遭陸域及海域之自然景觀意都有其獨特之處，因此為國內外知名的 休閒潛水觀光旅遊勝地(墾丁國家公園管理處，2004)。墾丁國家公園內潛點眾多，但仍以後壁湖生態保育區(核三出水口二側)、紅柴坑、合界、頂白沙、萬里桐、帆船石、砂島等地為較多潛客聚集之地點。後壁湖生態保育區的復育成功、珊瑚產卵季、豆丁海馬的發現， 再加上墾丁地區潛水季節長的因素，使得墾丁地區為台灣休閒潛水發展重要的地點之一，所以每年吸引無數的國內外潛客到此從事休閒潛水活動(墾丁國家公園管理處，2004)。墾丁是台灣潛水旅遊熱門景點之一，三面環海，台灣大部分人都是以墾丁為第一次潛水接觸地，有著特別感觸，藉此想深入探討此地，故選墾丁為場所依附之地點。早期臺灣真正持續從事潛水活動人口莫約三萬多人(臺灣水肺潛水世界，2005)，這代表自水肺潛水引進臺灣初期時期，僅接觸人數不多，於近幾年來潛水活動的推動日漸盛行，人口數預估才逐漸突破六十萬人(台灣博物館，2009)，顯示出潛水人口的成長。對於台灣逐漸重視之休閒活動，加上國際的親水潮流，使休閒潛水水域活動漸漸成為台灣熱門話題之一，從事人口大幅成長且持續性值得深入探討，為本研究動機之一。

李昱叡(2005)指出，依照國內環境的現狀，水域運動將面臨的挑戰可能包括：「親水意識觀念薄弱」、「水域運動教育通識不足」、「水域運動環境相當匱乏」、「水域運動政策急需整合」及「國際交流尚待接軌學習」等五個議題。莊文華、張育瑋(2003)的研究發現，國內水域運動常見安全問題有：「國民危機意識欠缺」、「現行法令不足與老舊」、「安全維護設施不足」、「合格救生人員不足」及「醫療救助設備簡陋」等五大原因。休閒阻礙是減少或影響其參與休閒次數與愉快程度的因素，過去許多研究曾探討許多成為休閒阻礙的原因，包括交通、設備、時間、費用、安全、同伴、資訊等（黃岷賢，1995）。針對休閒潛水休閒阻礙因素之不同來探討及研究，是否對參與動機造成影響之探討，為本研究動機之二。

經濟的崛起，使之富庶，使人漸漸享有高度的物質生活，但卻在精神生活與心靈層面卻漸貧乏（林宜蔓，2004）。陸洛(1996)指出，當一個國家之經濟發展越來越好，到達一定程度之時，人民享有生活富足，便會重新定義生活意義，開始思考幸福的真諦，避免過度為外在物質驅使，以確保生活質感。隨著22世紀的到來，如何提高生活質量和追求精神成長已成為關注的焦點，而其中，評估生活品質指標之一就是”幸福感”。國內心理學大師楊國樞(1980)曾指出，對幸福感的評估是主觀的，並且可以被視為衡量國民當前總體生活滿意度和幸福感的國民生活質量的重要心理指標。Godbey(1999)指出，持續的運動參與及涉入特定運動，可有效紓緩壓力且減少負面情緒，有助於提高幸福感受並提高生活品質(戴有德、許惠玲、紀欽舜，2008)。Argyle(1987)認為，個體可藉由參與運動而產生運動幸福感，其中在產生運動幸福感當中，若個體能完全專注於活動中，而忘卻時間之流逝，忽略其他事物，將會產生一種享受當下的愉悅感。針對上述研究指出，持續性涉入特定活動或運動，有助於產生幸福感，故將幸福感構面加入本研究藉此探討，為本研究動機之三。

場所依附的概念為個人與地方之間的一種正面的情感聯繫(李明汝，2013)，Williams、Patterson、Roggenbuck & Watson(1992)發現場所依附的形成與場所的功能性和情感意涵有密切的關係。可反應出場所在實質功能上的重要性，可用於評估環境是否合乎目的和活動(鍾士佳，2005)，以及強調人對地方的認同感，使人區分出此地不同於別處的不可取代性(Lynch, 1960; Moore & Graefe, 1994)。而在台

灣地區，雖交通方便，但潛水據點還是以東北角以及墾丁區域為居多，其原因不外乎在於交通方便，其他地方交通時間性相對來得長，這也是在台灣從事潛水活動者，潛水次數居高的地方之二，而本研究將場所依附構面加入本研究藉此探討，為本研究動機之四。

綜合以上論點，目前國內針對水肺潛水相關研究大部分為三構面以下探討居多，然而隨著國內政府體育政策的推動，民間運動休閒參與度愈來愈普及化（楊文廣、蔡文箴、林志偉，2014）。而潛水方面的研究多偏向三個構面，較少以四構面做探討。因此本研究以休閒水肺為研究主題，墾丁地區潛水點為區域地點，以休閒水肺潛水者為主要對象，進一步探討水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性之探討。最後根據研究，瞭解水肺潛水者在參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之關聯性。

1.2 研究目的

透過上述研究背景與研究動機，針對水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附，其目的是透過人口背景變項間差異不同，分析研究水肺潛水者在參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附的關係變項表現及四個構面相互關聯性，而找出其差異性。研究說明如下：

- (1)比較墾丁不同人口統計變項之水肺潛水者在參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附之差異情形。
- (2)探討水肺潛水者在參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附之關係。

1.3 研究流程

本研究流程分為五個章節，分七個部分進行依序如圖 1-1 所示。

簡述如下：

- 一、依據研究背景與動機蒐集相關資料。
- 二、根據研究主題，擬定研究目的並確立研究對象。
- 三、文獻探討：蒐集參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附之研究相關資料並進行資料整理，作為本研究之理論基礎。
- 四、依據文獻回顧，擬定本研究架構，並提出研究假設、各變項的衡量問項與問卷設計，並進行前測、問卷修正。
- 五、正式問卷發放。

- 六、進行所回收之問卷資料的整理與分析。
- 七、將資料分析結果歸納整理，做出結論與建議。



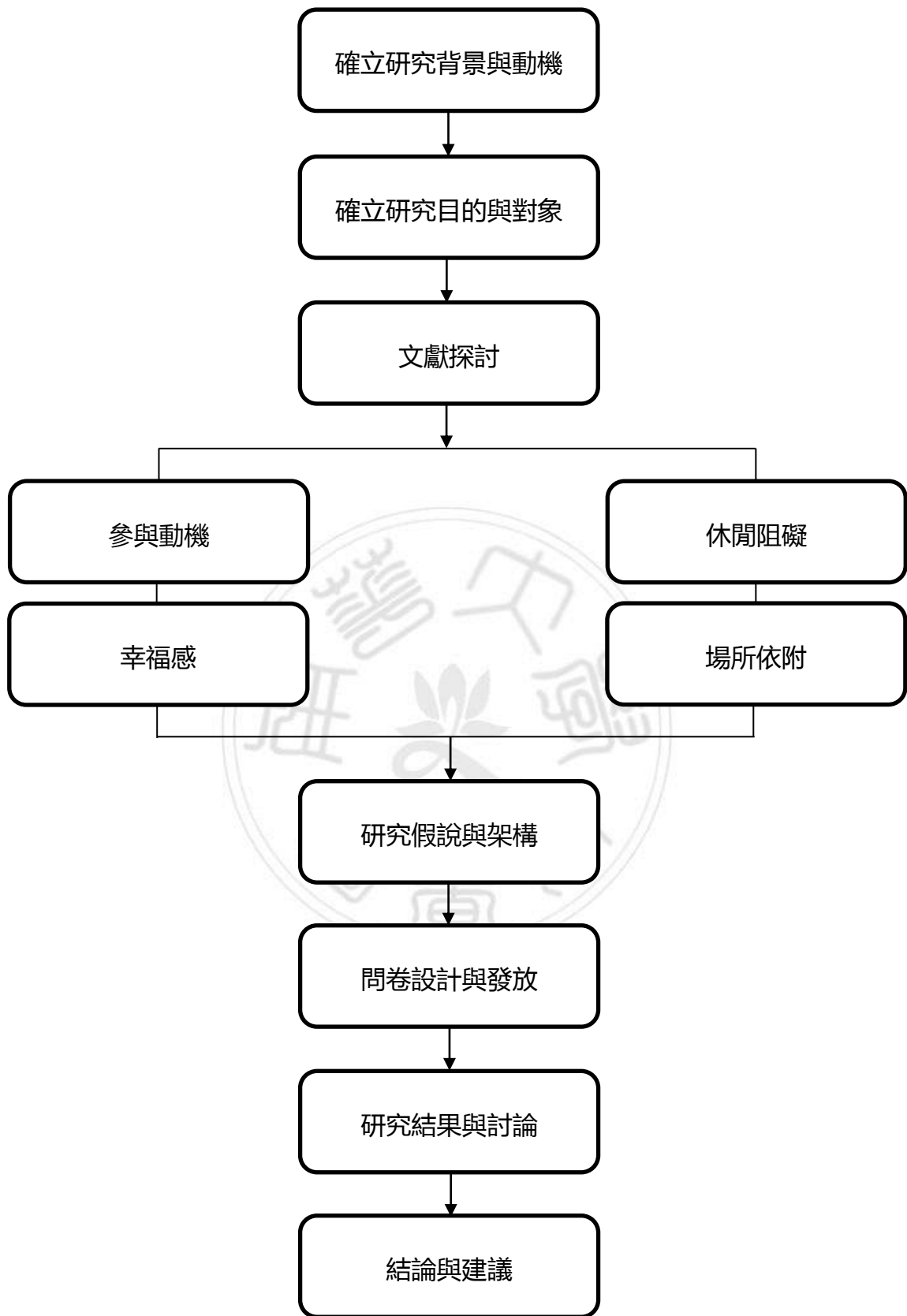


圖 1-1 研究流程圖

1.4 研究內容

本研究旨在探討水肺潛水者人口統計變相於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性之探討，研究內容架構如下：

第一章 緒論

本章為研究背景與動機、研究目的、研究流程與研究內容。

第二章 文獻探討依據研究目的，彙整國內外相關文獻，參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附，以作為本研究理論之基礎。

第三章 研究設計

根據相關文獻擬定研究架構與假說，並依此提出問卷設計與衡量，經修正問卷內容，以因素分析確定題目，並確立資料分析方法。

第四章 研究結果與討論

對研究樣本進行基本資料的描述統計，透過信效度分析、驗證性因素分析、差異分析與結構方程模式(SEM)等研究方法，對研究假說進行資料分析，將研究結果做綜合分析與討論。

第五章 結論與建議

依據本研究之分析與結果討論，彙整出結論與建議，並提供給後續研究者參考。

第二章 文獻探討

經上述研究背景動機及目的之統整，本章針對四個主要變項「參與動機」、「休閒阻礙」、「幸福感」及「場所依附」，進行文獻探討與理論收集，以了解各變項理論發展與意義，並其關連性。本章文獻資料既本研究之問卷構面及研究假說之依據。

2.1 參與動機相關文獻

2.1.1 參與動機定義

動機(motivation)源自於拉丁文(mover)，指驅使當事人引起活動，持續已引起之活動，促使對方對該活動前往某一方向進行的內在歷程(張春興，1993)。

Fishbein & Ajzen(1975)認為，動機(motive)是指「用期望價值理論去參與一個被給予之活動，換句話說就是活動本身吸引力與參與者對參與者之期望結果。此種做法就類似參與者產生一種積極態度的表現，展現出其特殊行為就是為了達到期望結果」。Gnoth(1997)則將動機定義為「動機(Motivation)是一種與事件發生共存的(collective)過程條件及其所造成結果中常見之因素:如在一特定狀況下，個人為了達成一預期結果而選擇採取肯定行為」(引自陳偉仁，2005)。Deci & Ryan(1985, 1991)指出，決定參與行為的動機型式為三種:一為內在動機(intrinsic motivation)，為對其動作目標展現出興趣、樂趣和滿意，而這是在沒有任何外在誘因下的狀況。其二為外在動機(extrinsic motivation)，指來維持個體動機主要來自外在事件會影響個體自我決定行為，而這是非自我決定的。三為無動機(amotivation)既非內在動機，也非外在動機，而是，沒有好的理由使當事人想參與動機，使之勝任能力消失。

動機(Motivation)係指引起人類行為與維持已引起之行為，並導使該行為前往某一方向進行的內在歷程，而引發動機其有兩因素:第一種是外在的誘因(Incentive)是指動機的啟動是指只靠外在的刺激而引發的;第二種為內在的需求(Need)，引發動機的驅力來自於個人需求的產生(張春興，1989)。林靈宏(1994)則認為大部份的動機定義具有兩共通點，一為促使人們採取行動的一種趨力，其次涉及人類

想要滿足之需求。動機是由「內部心理需求」和「外部環境刺激」共同作用形成的行為遷移因子。(張春興、楊國樞,1976)。劉修祥(1998)主張動機即一種驅動力,是驅使人們尋求滿足的需求。謝淑芬(2000)則認為動機是一連串的引導,指引導、啟動和身體維持與心理機能活動,並引導該活動前往某一方向前進的內在歷程。

由上述定義可得,參與動機可視為一種需求,而這種動機來自於內在或外在,是為了滿足內外在需求而採取某種行為,當需求越高,所產生之驅力也相對高。

2.1.2 參與動機的構面

目前各學者對於動機之構面設計則因為其研究主題之不同而有所分歧,本研究經相關論文探討整理,依據各研究之發表年代依序往下,整理相關研究之議題與構面如下表 2-1 參與動機衡量構面:

Hendee (1974)針對 Maryland 獵鹿者行為的研究中,將動機構面解釋表,分別為:技巧/ 挑戰 (skill/ challenge)、逃離 (escape)、自然 (nature)、社交 (social companionship)等四個構面。

Tillman(1974)在衡量遊憩表現時,將動機區分為:1. 獲取新經驗 2. 放鬆心情、逃避現實與自我幻想 3. 認知與認同 4. 安全 5. 支配事物 6. 對社會的回應或回饋 7. 心智活動 8. 創造力 9. 團體活動與滿足等九方面。

Ewert(1985)在研究登山者之參與動機與經驗層級關係時,將登山者之動機構面可分為挑戰/冒險(challenge/risk)、淨化作用(catharsis)、表彰(recognition)、創造力(creativity)、控制定位(locus of control)、實質環境(physical setting)六個構面。

侯錦雄(1990)在探討遊憩區遊憩動機與遊憩認知間之關係時,將遊憩動機區分為目的學習、自我肯定、輕鬆情感與消極被動等四個構面。

McIntyre(1992)在研究冒險之涉入程度時,將攀岩者的動機分為表彰(recognition)、創造力(creativity)、實質環境(physical setting)、挑戰(challenge)、逃離 (escape)、控制(control)等六大構面。

李素馨(1994)在探討獨木舟議題時,將動機分為:挑戰、體驗自然、好奇、放鬆身心、社會接觸、競爭等六大構面。

陳玠穎、歐聖榮(2002)則在討論攀岩者遊憩動機與環境屬性偏好之關係時，也曾經將攀岩者的動機分為自我實現、社會接觸、體驗自然、增進健康與逃避五個因素。

Todd, Graefe, & Mann(2002)針對潛水遊憩行為以動機發展層級作為研究主題而發展出一套動機理論，將潛水動機分為：個人挑戰(personal challenge)、優越性(stature)、逃避(escape)、學習(learn)、冒險(adventure)、社交(social interaction)等六大構面。

Baldwin & Caldwell(2003)在針對青少年族群研究自由時間動機尺度發展時，發展出五大動機構面，分別為：無動機(amotivation)、外部動機(external motivation)、投入動機(introjected motivation)、認同動機(identified motivation)、內部動機(intrinsic motivation)等部份進行測量。

陳偉仁(2005)針對水肺潛水活動之遊憩動機提出五個構面，個人挑戰、逃離、學習、冒險、社交進行研究。

張栢綸(2010)針對休閒潛水活動認知、動機及休閒阻礙之探討之動機構面中提出，競爭/展現、社交、超越自我、解放、學習共五個構面。

禡黎玲(2012)針對潛水者遊憩動機、休閒阻礙、認真性休閒關係之研究中提出，超越自我、逃離、冒險、社交、學習、競爭/展現六個構面。

表 2-1 參與動機衡量構面表

學者	年代	衡量構面
Hendee	1974	技巧/ 挑戰、逃離、自然、社交等四大構面。
Tillman	1974	1. 獲取新經驗 2. 放鬆心情、逃避現實與自我幻想 3. 認知與認同 4. 安全 5. 支配事物 6. 對社會的回應或回饋 7. 心智活動 8. 創造力 9. 團體活動與滿足等方面。
Ewert	1985	挑戰/冒險、淨化作用、表彰、創造力、控制定位、實質環境等方面。
侯錦雄	1990	目的學習、自我肯定、輕鬆情感與消極被動等。
McIntyre	1992	表彰、創造力、實質環境、挑戰、逃避、控制等方面
李素馨	1994	挑戰、體驗自然、好奇、放鬆身心、社會接觸、競爭等。
陳玠穎、歐聖榮	2002	自我實現、社會接觸、體驗自然、增進健康、逃避等方面。
Todd, Graefe, & Mann	2002	個人挑戰、逃離、學習、冒險、社交
Baldwin & Caldwell	2003	無動機、外部動機、投入動機、認同動機、內部動機等。
陳偉仁	2005	個人挑戰、逃離、學習、冒險、社交
張栢綸	2010	競爭/展現、社交、超越自我、解放、學習
禡黎玲	2012	超越自我、逃離、冒險、社交、學習、競爭/展現

資料來源：陳偉仁(2005)、禡黎玲(2012)及本研究資料整理

2.1.3 小結

由此可推論，動機一詞定義大部分分為內在動機與外在動機，但其分支出構面卻因研究項目而有所改變，故本研究經整理後，將以潛水相關論文參與動機構面為基準，最後，本研究即以 Hendee(1974); Todd, Graefe, & Mann(2002)；陳偉仁(2005); 張栢綸(2010); 禡黎玲(2012) 為參考，經考量此次研究參與動機構面決定為五大構面，分別為個人挑戰、逃避、學習、冒險、社交等部分。

2.2 休閒阻礙相關文獻

2.2.1 休閒阻礙定義

Crawford & Godbey (1987) 對休閒阻礙的界定，為個人於休閒運動中會受到限制或抑制其休閒運動參與，而影響個人對於休閒運動的興趣及參與動機的因素，這些相關因素即為阻礙；若任何會影響休閒活動參與情況，不論是參與頻率、愉悅程度、喜好種類、種類或不參與等等，皆可說是休閒阻礙。

休閒阻礙為休閒活動等參與中，某部分原因阻礙，所帶來之挫折，而阻撓了活動的參與或者意願，或句話說就是使個體無法從休閒活動中得到滿意價值，而因為阻礙的問題，容易影響意願或活動之進行。楊宏志 (1989) 於休閒阻礙相關研究中，其將休閒阻礙區分為廣義及狹義兩種，而廣義的休閒阻礙係指從能到不能參與該活動之任何原因，於有無此一休閒知覺的狀況下，皆可稱為休閒阻礙；狹義的休閒阻礙是指其他人參加休閒活動時，但由於一個或多個障礙，該活動無法繼續進行。張少熙 (1994) 則認為休閒阻礙是指抑製或減少休閒活動的次數和愉悅感的各種原因。

Henderson (1991) 認為休閒阻礙既為只要是能夠抑制個體從事遊憩活動、參與時間之下降以及個體獲得滿足感遭阻礙之所有因素。

黃立賢 (1996) 認為，休閒阻礙為任何原因只要是減少或影響遊憩活動參與次數和愉快程度等，這些原因包括費用、安全、設備、資訊、健康、交通、性別、年齡、時間、同伴、天候等。

鍾瓊珠 (1997) 指出，減少或抑制遊憩活動次數多寡及愉快感的各種原因，即便在休閒活動過程中，阻礙或個人限制參與遊憩活動之持續性頻率因子及參與品質等原因既為休閒阻礙。

「休閒阻礙」是休閒活動的偏好受到抑制，或者是阻止參加休閒活動或減少活動需求的原因 (Jackson, 1988)。

休閒阻礙涵蓋範圍廣泛，凡對休閒活動參與產生不利之任何影響原因均可稱之 (Henderson, Bialeschki, Shaw & Freysunger, 1996)。

陳藝文 (2000) 將休閒阻礙定義為使人們本有意無意或停止參加某項休閒活動，其抑制或中斷參與休閒活動的種種因素，這些因素統稱為「休閒阻礙」。張良漢、許志賢 (2002) 認為，休閒運動阻礙

(recreational sport constraints)是影響個人在休閒時間不參加休閒運動或不喜歡休閒運動。

綜合以上理論定義，個人從事休閒活動的愛好，會因某原因的阻礙，影響其休閒活動的發展，形成休閒阻礙，而休閒阻礙會影響該活動的參與動機。

2.2.2 休閒阻礙的階層模式

Crawford et al. (1991)認為Crawford et al.其在1987所提三類型模式應以一個模式連結起，更能夠明確的瞭解休閒阻礙、喜好和參與三者間的關係。加上在休閒研究的領域中，對休閒阻礙這專有名詞的定義上，也漸漸的由阻礙參與休閒活動 (barriers to recreation participation)轉為休閒阻礙 (constraints on leisure)，這不只是字面上的統一，也代表了三點共識 (Jackson et al., 1999):1. 使用阻礙 (constraints)這詞比較具有概括性，障礙 (barriers)在過去比較被認為是屬於單一類型的阻礙。2. 對休閒 (leisure)的概念更為廣泛，而不只注重遊憩活動 (recreation)。3. 休閒阻礙的存在不是只對參與與否有影響，而在其他方面有更多的影響，如對喜好的影響、對愉悅感的獲得等等，也使得休閒的定義，從活動類型、時間觀點，朝向參與者本身的定義，如個人體驗。(楊登雅，2003)

根據 Jackson et al. (1985) 和 Godbey (1985)提出的休閒阻礙模式，研究者都有提到在面臨到阻礙時，是具有有序列性的，而非同時感受到的，但是研究者並沒有明確的說明。而 Crawford et al. (1987)在提出三類型的阻礙因素時，也說明阻礙並非只在喜好和參與之間介入，阻礙也同時影響到喜好，而影響之後的效果同時影響到參與結果 (Crawford et al., 1991)。

因此Crawford et al. (1991)便發展出休閒阻礙階層模式，如圖 2-1，模式主張休閒活動是否參與，為個體在喜好和參與間序列性地與阻礙協調之結果。能實際參與其特定休閒，是一系列有階層性關係的阻礙原因作協調與交涉使個體成功，而沒有參與或許其因沒法與阻礙協調或交涉至成功，克服全部或部分之階段。(楊登雅，2003)

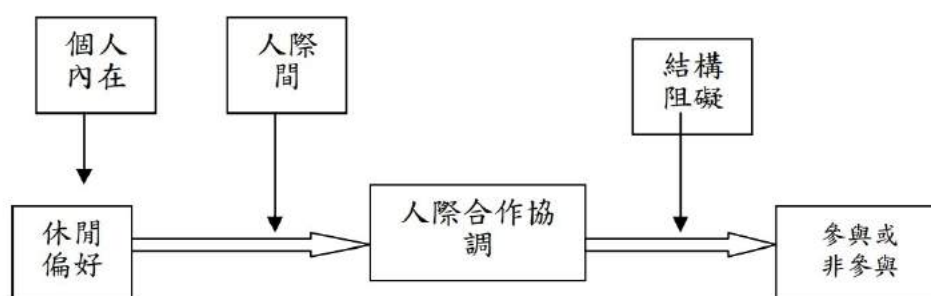
Crawford, Jackson 與 Godbey(1991)統合各類休閒阻礙研究，將休閒阻礙歸納出三項，並建立休閒阻礙階層模式(如圖 2-1)，將休閒阻礙的影響因素分個人內在 (intrapersonal)、人際方面

(interpersonal)與結構阻礙 (structural)之歸納如下：

第一階段的阻礙是個人內在(intrapersonal)，意指休閒情感會影響個人的心理狀態和歸因，從而間接影響參與，例如壓力，抑鬱，輔導，焦慮，自我意識以及對各種活動的主觀評估，而不會受到個人阻礙的阻礙或調整協調，既為休閒喜好。

第二階段為人際間 (interpersonal)，當個人克服個人內在阻礙時才會進入此一階段，也就是人際性阻礙，指個人人格特性間的關係或者人際間互動的結果(Crawford et al., 1987)，如果個人找不到同伴或朋友一起參加休閒活動，他們將遇到人際障礙，特別是需要同伴性質的休閒活動。

第三是結構阻礙 (structural)，結構性阻礙是最直接影響參與與否的重要因素，休閒喜好和參與的中介因素 (Crawford et al., 1987)，如經濟資源，時間，機會等。從模型的角度來看，消除結構性阻礙和不存在結構性阻礙很容易導致活動的參與。。(楊登雅，2003)



資料來源：Crawford,D.W.,Jackson,E.L., &Godbey,G.(1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13(4),309-320.

圖 2-1 休閒阻礙階層模式

2.2.3 休閒阻礙的構面

水肺潛水活動參與通常和個人與認知有密切關係，而潛水活動要順利與安全需要擁有個人專業認知技能與團隊的配合，反之若在個人內在認知、專業知識與團隊的配合有障礙，將容易形成休閒阻礙(禡黎玲，2012)，本研究參考相關學者提出的休閒阻礙衡量構面如下表 2-2 所

示, 整合為「個人認知」、「個人條件」、「人際互動」和「結構性」四個休閒阻礙子構面。

表 2-2 休閒阻礙衡量構面表

學者	年代	衡量構面
Dattilo & Murphy	1991	時間、金錢、活動技術、體能、活動的接近性、獲得的機會、社會態度
Raymore, Godbey, Crawford & VonEye	1993	個人內在阻礙、人際間的阻礙、結構性阻礙
Hultsman	1995	可及性、社會孤立性、成本、個人原因、時間承諾、遊憩設施



表 2-2 休閒阻礙衡量構面表 (續)

學者	年代	衡量構面
Mull, Bayless, Ross & Jamieson	1997	地理變數、人口變數、人格變數、消費者行為變數
Alexandris & Carroll	1977	個人心理層面、時間層面、缺乏知識層面、設施層面、可及性層面、同伴層面、興趣層面
陳葦諭	2003	個人阻礙、能力阻礙、社交阻礙、機會阻礙
王儷儒	2004	場地設施的阻礙、個人外在阻礙、個人內在阻礙和人際間的阻礙
吳劍秋	2005	環境障礙、支持障礙和生理障礙
林建言	2006	直接阻礙、間接阻礙和生理阻礙
趙元芝	2007	個人內在阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙
顏美麗	2008	環境阻礙、心理阻礙、經濟阻礙、支持阻礙
簡佳玉	2009	工作因素阻礙、環境與經濟因素阻礙、場地設施因素阻礙、個人內在因素阻礙
張栢綸	2010	個人內在、資訊來源、個人認知、人際間
謝柏嶒	2011	內在阻礙、結構阻礙、人際阻礙
吳盛文	2012	個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙
張淑美	2012	人際間阻礙、結構性阻礙、個人內在阻礙、社會性阻礙

表 2-2 休閒阻礙衡量構面表(續)

學者	年代	衡量構面
禡黎玲	2012	個人內在、資訊來源、個人認知、結構式和人際間
陳素芬	2014	個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙
謝旻珊	2015	個人條件、個人認知、結構性
程筱雯	2015	個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙

資料來源：林成吉、黃瓊慧(2014)；程筱雯(2015)；董文祥(2016)及本研究資料整理

2.2.4 小結

綜合以上文獻及學者在各種領域裡對休閒阻礙之研究，在衡量構面上，參考禡黎玲(2012)；張柏綸(2010)；謝旻珊(2015)之研究，將休閒阻礙的構面分為個人認知、個人條件、人際互動及結構性。

2.3 幸福感相關文獻

2.3.1 幸福感定義

Lu & Shin(1997)提到「幸福感」相似詞彙非常多，如幸福感(well-being)、主觀幸福(subject well-being)、快樂(happiness)、心理幸福(psychological well-being)、生活滿意(life satisfaction)，而幸福感常常被快樂兩字最常被詮釋；又Wade & Richardson(2000)認為，快樂是難以理解其幸福感與滿足感(well-being)。另吳靜吉、郭俊賢(1996)指出，在研究幸福感領域時，將學術的主觀幸福(subject well-being)注入過於生活化的快樂(happiness)而陸續改用，而Wilson於1967年提到「主觀幸福感」的涵義，快樂是主觀幸福感的內涵之一，認為幸福感與快樂定義相近卻不相似(Diener& Lucas, 1999;引自謝明華)。就範圍而言，幸福感最廣泛，其次為主觀幸福感，再者為快樂。「幸福」是種抽象概念，並且是難以用言語表達的一種感覺、情緒或是狀況(Veenhoven, 1991)。「幸福」是個存在於個體內部感覺，人們終其一生努力追尋之理想境界，是較為抽象不具體的名詞，人們來描述幸福會以滿足、滿意、成就感、心境平和或高興、愉悅、有趣等詞句(施建彬、陸洛，

1997)。洪蘭(2003)提出幸福感的表現就是對過去感到滿意、對未來充滿樂觀、快樂活在當下，以及展現個人長處和美德。

關於幸福感的內涵，西方社會估約經歷四大階段：第一階段的評價標準是外部的，人們認為幸福只有在達到外部評價標準或道德評價標準後才會產生；第二階段的評價標準是主觀情緒，即生活中積極情緒與消極情緒的總和，然後是產生的幸福感；第三階段的評量標準是認知活動，認為進行評估自己過去一段時間之生活的整體感覺稱為幸福感；第四階段的評量標準為內在整體性，此階段認為是由對生活的滿意度及個體對其所受到之正負情緒強度的整體評估所產生的幸福感(施建彬，1995)。

幸福感為個人內在主觀感受，並且包含了生活滿意、正向情感和負向情感三個部分，且兼顧個人情感和認知兩個層次。正向情緒會反應個人的快樂程度，負向情緒則是個人主觀痛苦的指標(Andrews & Whitney, 1976)。雖幸福感是個人主觀認知，而難以對其客觀準確衡量，但 Diener, Lucas, & Richard(1999)研究發現，大部分心理學研究者使用的是主觀幸福感(Subjective well-being)的概念，而在幸福感的相關文獻中，對於幸福感的定義和著重點也各有不同(吳曉雯，2005;陳妍瀨，2016)，出以下四項：

(一) 著重「情緒方面」的幸福感著重情緒面的幸福感：

Bradburn(1969)將幸福感可為正負向之情緒，而幸福感為較多正向情緒與少許負向情緒之總和。Veenhoven(1994)指出幸福感為一種正向的情緒反應，也就是個體對其生活喜歡程度的多寡，而透過對個體正負情緒的整合，來了解其幸福感的高低程度。然而，生活中的突發事件，往往是引發個人情緒的主因，幸福感因此產生各種短暫波動，但此幸福感的全貌並無法完整呈現出。因此，此種定義較容易忽略幸福感屬於長期穩定的特質。

(二) 著重「認知方面」的幸福感：

Diener(1984)強調從認知的角度研究幸福，這意味著個人對生活的評估不僅是幸福，而且生活滿意度可以代表個人對生活各個方面的評估，也反映了幸福的程度。但是，如果我們僅關注個人對幸福感的評估，而忽略短期情緒或突發事件對個人幸福感的影響，則對幸福感的完整解釋和研究將不被關注。

(三) 著重「身心健康」的幸福感：

幸福感以身體健康的角度來詮釋，這是一種類似於身心健康的狀態，並且使用心理健康狀況來評估個人的健康狀況。此派學者作重心理健康的概念，尤其是心理症狀以及負向情緒的測量。不過心理健康是否就等同於幸福感，仍存在很大的爭議面。

(四) 著重「情緒與認知方面」的幸福感：

支持此定義的學者認為，幸福是指生活評估的結果，是通過情感和認知進行評估的。Andrews & Whitney(1976)首先提出幸福感是個人主觀的感受經驗，包含正向情感、負向情感和生活滿意三個部分。Seligman & Csikszentmihalyi(2000)也指出，幸福感是對眼前生活感到快樂、過去的滿意與對未來的樂觀，以及展現個體長處與美德。此觀點的學者，認為對於幸福感的評定，應該兼顧個人的情緒和認知兩個方面。

而根據表 2-3 對幸福感相關名詞的定義做出了想關的整理如下：

表 2-3 幸福感定義摘要表

年代	學者	定義
1976	Andrews & Withey	幸福感是一種主觀的個人經驗，為感受個體正負情緒整體評估對生活滿意程度的影響
1980	Costa & McCrae	幸福感是一種穩定的人格特質，屬遺傳因素。而「幸福感」特質形成的原因，可能是個體先天即有容易觸發愉快神經的生理機制
1982	Bryant & Veroff	幸福感為個人的正向情感與負向情感的主觀經驗，其對生活的滿意程度的三個方向
1984	Diener	當個人以正向認知角度來看待事情時，自然會以正向態度來解釋，也較能促使「正向幸福感」產生。若個體長期處於需求被剝奪的感受中，一旦需求獲得滿足時，隨之而來的「幸福感」將愈強烈。

表 2-3 幸福感定義摘要表 (續)

年代	學者	定義
1987	Argyle	「幸福」的感受為強調個人藉由參與社會互動的過程中，如工作、運動、休閒及人際互動，發揮個人潛能以滿足個人需求，進一步產生正向的成就感與價值感
1989 &	Headey & Wearing	幸福感除了受到穩定的人格特質因素影響外，也會受到短期正向或負向生活事件影響。倘若發生不同於以往經驗的生活事件，將會引發威脅幸福感的動力反應，個體的「幸福感」也將隨之變化
2000	張琇琄	對自己全部或一般生活的主觀滿足感到快樂感
2001	Ryan & Deci	幸福感不但是正向情感的主觀感受，也是有機體覺察能量、心理彈性和深層安適感經驗的來源
2003	黃國城	個人在精神和感覺上，使個人的生活獲得滿足，而對於整體生活的認知性評價、正向情感的呈現
2004	陳鈺萍	個人的主觀經驗，用生活滿意、正向情感、負向情感等三個角度來對自己本身與整體生活作一系列評估結果
2006	劉淑利	個體在生活上各方面所帶來的整體感覺，通常是個體對自己生活上主觀的認定，對自己的生活狀況有評價，即個人在身心靈各方面所感受到的恬適與滿足程度
2007	曾文志	個體經驗體會到大量愉快情緒、較少不愉快或痛苦情緒，並滿意自己的生活，為具有主觀幸福感

表 2-3 幸福感定義摘要表 (續)

年代	學者	定義
2008	邱馨瑩	包括情緒層面的情緒幸福感(快樂主義取向)，以及正向機能層面的心理幸福感(完善論取向)與社會幸福感三種
2009	周碩政	個人對自我生活滿意度的一個整體評價結果，是由比較自我預期的落差而來，包括正向、負向情緒及生活滿意度
2010	黃曼琳	由對生活的滿意程度及正向情感強度來進行評估所得到的結果此為個人的感受。
2010 &	Schulthe Vainio	幸福感是人們對工作、生活、健康狀態的滿意程度
2012	吳清山	幸福是指個人於生活上感受到舒適、愉悅、健康和希望的心理狀態
2015	胡毓珏	幸福感是指個體的主觀經驗與心理感受，為個體從情緒和 認知角度對自己本身及整體生活情況進行評估所得到的結果;兼具生活滿意、正向情感與負向情感等三種成分組成，是一個整體而不能分割的概念
2015	蔣宸艷	是個人於生活經驗中的認知、情緒與身心健康狀態的感受情形，使個體可以主觀意識本身生命的意義與存在的價值
2016	林庭茹	個人的主觀心理感受

資料來源：(陳妍瀨 2016) 與本研究整理

2.3.2 幸福感衡量構面

在幸福感測量方式上，最常被其運用之方式不外乎是外在評量法及問卷法兩種。外在評量法是和幸福感相關的外顯行為發生的頻率多寡，當成評估幸福感程度高低的依據，不過這類評量方法較容易忽略受試者個人內在主觀對於幸福感的認知，因此現在也比較少被使用

到。目前國內外學者較常把問卷法做為衡量幸福感的主要工具，而每位學者對於幸福感的衡量依據也有一些細微的差別，因此形成許多不同評量幸福感的量表（陳妍惠 2016）。而在 Robinson, Shaver, & Wrightsman(1997) 用來衡量幸福感的各種量表中沒有一個被特別廣泛地使用，或者顯然比其他量表更好（楊中芳，1997）。因此，整理相關文獻統合其次構面表 2-4，Ryff(1989)將幸福感區分為自我接納、自主性、環境掌握、個人成長、生活目標與他人正向關係等六個構面；陸洛(1997)將幸福感的內涵分為正向情緒、負向情緒及生活滿意度等三個層面；林子雯(1996)將幸福感分為正向情緒、人際關係、自我肯定及身體健康等四個構面；Diener et al.(1999)分析主觀幸福感的相關文獻，發現評估幸福感高低需透過個人全面的判斷、短暫的情緒反應、生理機能、記憶及情緒表達等面向；林宜蔓(2004)衡量幸福感的向度分成生活滿意、自我肯定、自我信心；陳建瑋、季力康(2009)將衡量幸福感的向度分成整體情感及情感指標兩個構面；王鴻達、陳維智、李居旺(2013)衡量幸福感的向度分成生活滿意感及正面情感兩個構面；黃相瑋(2012)將衡量幸福感的向度分成身心健康、人際和諧、生活滿意及自我肯定四個構面；吳珍妮、吳淑女(2013)將衡量幸福感的向度分成生活滿意、正向情緒及負向情緒三個構面；董文祥(2016)衡量幸福感的向度分成生活滿意、自我肯定及身心健康；林庭茹(2016)衡量幸福感的向度分成身心健康、人際關係、生活滿意及工作成就；劉宗倫(2016)衡量幸福感的向度分成正向情緒、生活滿意。相關幸福感衡量構面彙整如表 2-4 所示。

表 2-4 幸福感之衡量構面表

年代	學者	衡量構面
1989	Ryff	自我接納、自主性、環境掌握、個人成長、生活目標即予他人正向關係
1996	林子雯	正向情緒、人際關係、自我肯定及身體健康
1997	陸洛	正向情緒、負向情緒及生活滿意度
1999	Diener et al.	全面的判斷、短暫的情緒反應、生理機能、記憶及情緒表達
2004	林宜蔓	生活滿意、自我肯定、自我信心
2009	陳建璋、季力康	整體情感、情感指標生活滿意、自我肯定、自我信心
2012	黃相璋	身心健康、人際合諧、生活滿意及自我肯定
2013	王鴻達、陳維智、李居旺	生活滿意感、正面情感
2013	吳珍妮、吳淑女	生活滿意、正向情緒及負向情緒
2015	簡微臻	生活滿意、人際關係、身心狀況、自我肯定
2016	董文祥	生活滿意、自我肯定及身心健康
2016	林庭茹	身心健康、人際關係、生活滿意及工作成就
2016	劉宗倫	正向情緒、生活滿意

資料來源:馮育豪(2014);林庭茹(2016);董文祥(2016)與本研究整理

2.3.3 小結

統整上述研究將幸福感定義為幸福是指個人的主觀心理感受，在心理與生理感受到主觀滿足與快樂的心理狀態，從相關文獻發現，幸福感是主觀感受而因人而異的，也是個體對自己環境之整體評估。本研究在衡量構面上，參考林宜蔓(2004);董文祥(2016);劉宗倫(2016)的研究將幸福感的構面歸納為生活滿意、自我肯定及身心健康三個構面。

2.4 場所依附相關文獻

2.4.1 場所依附定義

早期研究發現，人們會減少危險探險活動且依附並防禦著熟悉的區域。居住於個人認為有優勢之地方，使用所擁有之領土(Shumaker & Taylor, 1983)。不過隨著時間的演進，場地依附之議題慢慢開始探討各領域之使用者的依附情感與行為，如休閒遊憩領域等(林明輝，2017)。「依附」是在不同的階段會有不作為，隨著年齡、經驗的成長等，會改變的想法，它是人與地面之間的友誼關係，包括個人的認知，偏愛或判斷，這是一種情感聯繫 (Tuan, 1977; 蔡秀玲，1998; 魏裕庭，2008; 李明汝，2013)。而在休閒遊憩領域中，如果特定場所特別於其他地方，而具不可替代特質時，個體在體驗過特定場所後，除了環境資源能夠滿足個體需求，個體會有想要長期性、持續地接近特殊地點之慾望，也就是與環境間的關係由被動轉為主動且持續性重遊該地點；產生了對空間認同與評價的狀態就是所謂的場所依附(謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁，2005; 蘇冠霖，2011)。場地依附包括功能性地方依賴及情感性的地方認同。而會造成場地依附程度大小差異的原因很多，如環境設施、社經背景、行為活動、時間或頻度等(劉俊志，2004; 林明輝，2017)。Place Attachment 一詞於國內大多數論文翻譯為場所依附、地方依附、地方依戀或場所依戀等。場所依附是環境心理學家衡量地方情感之方法，概念為環境心理學的研究，使用者對環境的情緒及環境對使用者所象徵的一種感覺(Altman & Low, 1992; Williams & Waston, 1992)。

於19世紀末起，場所依附常出現於休閒遊憩領域探討(潘淑蘭、吳忠宏、周儒，2008)。學者紛紛提出場所依附之定義(表2-5)，如:Guiliani & Feldman (1998) 與 Williams & Patterson (1999) 提出場所依戀定義個體對於某地有種特殊的情緒或情感(引自 Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2003)。而林宗賢(2008)指出場所依戀是遊客於遊憩地點所發展出之關係構念，由認知和情感聯繫或個人對特定情感場所的歸屬感是個人感覺合適的程度(曹勝雄、孫君儀，2009)。

表 2-5 場所依附定義表

作者	名詞定義
Williams & Vaske(2003)	個體對於某地有特殊的連結或是情感。
Kyle, Graefe, Manning, & Bacon(2003)	個體對於某地有種特殊的情緒或情感。(Guiliani & Feldman, 1998; Williams & Patterson, 1999, 引自 Kyle, Graefe, Manning, & Bacon, 2003)
謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁(2005)	個體在體驗過特定場所後，如果特定場所有別於其他地點、且不可替代之特質時，除了實質的環境資源可以滿足個體的需求，個體會有想要長期性、持續地接近特殊地點之需求，也就是會持續地重遊該地點。與環境間的關係由被動轉為主動重視環境的資源。此種對產生空間認同與評價的狀態就是所謂的場所依戀。
張良漢(2006)	地方依戀包含地方依賴與地方認同兩構面。地方依賴是指地方在實質功能上的重要性，只有獨特環境中才能提供這樣的特質，或是與其他地方相較下，可以滿足特定需求的能力；地方認同是指情感和象徵的意義來看一個地方，基於個人對地方的感情維繫，而參與者會有強烈的歸屬感。
梁英文、曹勝雄(2007)	當遊客體驗過某遊憩場所後，若該場所有異於其他場所不可替代之特質時，遊客會持續地想要接近此場所之需求，即產生場所依戀。

表 2-5 場所依附定義表 (續)

作者	名詞定義
林宗賢(2008)	場所依附是遊客對遊憩地點所發展出的關係構念，由認知與情感的聯繫所組成。
曹勝雄、孫君儀(2009)	地方依附是使用者感覺到自己與地點的結合程度，為個體對於特殊地點的歸屬感，。
Bogac(2009)	地方依附指是個體對特定地方有特殊的情感。
Morgan(2010)	地方依附是一種渴望到特定地區情感，該地對個體有特別的意
李明汝(2013)	場所依賴主要特質是環境的資源本身讓使用者能做出滿足自身需求和目的的活動之強度；而場所認同面向著重於人對環境所產生的情感、認知等反應。
林明輝(2017)	場地依附是一種感情的歸屬，使用者必須先經過認識環境、體驗環境之後，對環境的情緒以及環境使用者所象徵的感覺

資料來源：(蘇冠霖，2011)；本研究整理

2.4.2 場所依附衡量構面

本研究在彙整場所依附相關研究當中，大多數學者以場所依賴與場所認同兩大構面來做衡量依據，像：Williams et al, 1992; Moore & Graefe, 1994; Bricker & Kerstetter, 2000; Williams, 2000; Williams & Vaske, 2003; Kyle et al, 2003; 呂怡儒, 2001; 歐陽慧真, 2002; 謝宗恆, 2003; 劉俊志, 2004; 鍾士佳, 2005; 歐雙磐, 2005; 李海清, 2006; 林宗賢, 2008; 王維靖, 2008; 黃妙嫻, 2009; 蔡松齡, 2010; 蘇冠霖, 2011; 李明汝, 2013，當中，大多數居以量化之李克特量表五點及七點尺度呈現。

大多數學者提到，場所依附有『場所依賴(place dependent)』與『場所認同(place identity)』兩個構面，為了了解該使用者對於特殊場所之依戀狀況，此兩個面向從以前學者的研究中已得到驗證與證實，而後之研究者也大多以場所依賴與場所認同兩個構面用於不同領域在做調查。(Bicker & Kerstetter, 2000; Moore & Graefe, 1994;

Williams, 2000; Williams & Waston, 1992; 歐陽慧真, 2002; 謝宗恆, 2003; 鍾士佳, 2005; 蔡松齡, 2010; 李明汝, 2013)。

(一)場所依賴(place dependence):

場所依賴是一種『功能性的依附(functional attachment)』。場所依賴之概念為在特殊場所其實質環境的特質對於用以滿足使用者目的以及需求之重要性(Stokols & Shumaker, 1981; Williams & Waston, 1992; 謝宗恆, 2003; 鍾士佳, 2005)。場所依賴使用者對於環境的需要, 此需要必須在特殊的地方從事進行特別的活動, 以滿足使用者的行為目標而突顯地方對於使用者的價值(謝宗恆, 2003; 鍾士佳, 2005)。場所依賴面向屬活動導向, 認為遊憩者的場所依戀建立於該地能否提供良好的遊憩條件, 並利遊憩者從事遊憩活動(黃妙嫻, 2009)。於研究領域中, 資源的特有性(resource specificity)與場所依賴概念相類似(劉俊志, 2004)。場所依賴是與環境的不間斷連接, 使用戶能夠滿足常規活動的需求。Jacob 與 Schreyer(1980)認為當特殊地點可滿足需求時, 會促使人們繼續在此地點進行活動, 這功能性意義與環境屬性有關, 就像滿意度一樣(危芷芬譯, 2001; 轉引自陳慧蓉, 2006)。遊客對該地點的滿意度越高, 對地點的依賴程度就越高。因此, 地點依賴性也可用於評估環境是否適合該目的和活動(鍾士佳, 2005)。(轉引自李明汝, 2013)

(二)場所認同(place identity):

場所認同是一種『情感性的依附(emotional attachment)』。場所認同是經過一段時間的接觸和與該地方的經驗, 達到了特定的滿足感, 然後產生了一種心理聯繫和象徵意義(鍾士佳, 2005)。Proshansky(1978)發展出場所認同的概念, 認為心理層面的依附是個人對於實質環境(physical places)的認同, 是一種自我對環境調整的程序, 定義個人對於自然環境認同的自我面向(Williams & Waston, 1988)。Proshansky et al(1983)認為場所認同通常來自對地方的歸屬感, 強烈的慾望和情感依戀(Moore & Graefe, 1994), 可藉由態度(attitudes)、價值(value)、思想(thoughts)、信仰(beliefs)、意義(meanings)、行為傾向(behavior tendencies), 對於特殊地點有歸屬感(Moore & Graefe, 1994; Bricker & Kerstetter, 2000; 謝宗恆, 2003; 鍾士佳, 2005; 黃妙嫻, 2009)。所以場所認同是強調一個人對這個地方的認同感, 可以使人們區分這個

地方與其他地方的不同之處 (Lynch, 1960; Moore & Graefe, 1994)。
 (轉引自 李明汝, 2013)

上述場所依附之研究雖居多以場所依賴與場所認同兩個構面來進行研究,但除了此兩個主要構面之外,仍有少數研究者提出不同的衡量量表來進行場所依附的研究,如表 2-6 所示。(李明汝, 2013)
 而 Bricker 與 Kerstetter(2000)於研究划船者的專門化與場所依附時,將場所依附區分為「場所依賴」、「場所認同」以及「生活型態」(centrality of lifestyle) 三個構面。生活型態依附是地點與個體生活之間的關係,以及該地點如何整合個體的生活。其因子原先架構於場所認同之構面中,先前的研究大多將其納入場所認同之中,因此仍處於概念階段(歐陽慧真, 2002; 謝宗恆, 2003; 鐘士佳, 2005)。而國內研究者曾秉希(2003)、陳慧如(2004)、彭逸芝(2005)、林明輝(2017)與賴志忠(2017)採用場所依賴、場所認同與生活型態中心三個構面。(李明汝, 2013)

表 2-6 場所依附構面表

學者	年份	衡量構面
Williams & Roggenbuck	1989	場所依賴、場所認同、地方評價
Williams et al.	1992	場所依賴、場所認同
Moore & Graefe	1994	場所依賴、場所認同
Bricker & Kerstetter	2000	場所依賴、場所認同、生活型態
Williams	2000	場所依賴、場所認同
Williams & Vaske	2003	場所依賴、場所認同
Kyle et al.	2003	場所依賴、場所認同
呂怡儒	2001	場所依賴、場所認同
歐陽慧真	2002	場所依賴、場所認同
曾秉希	2003	場所依賴、場所認同、生活型態
謝宗恆	2003	場所依賴、場所認同
陳心怡	2004	場所依賴、場所認同、場所偏好

表 2-6 場所依附構面表 (續)

學者	年份	衡量構面
劉俊志	2004	場所依賴、場所認同
陳慧如	2004	場所依賴、場所認同、生活型態
彭逸芝	2005	場所依賴、場所認同、生活型態
鍾士佳	2005	場所依賴、場所認同
歐雙磐	2005	場所依賴、場所認同
李海清	2006	場所依賴、場所認同
林宗賢	2008	場所依賴、場所認同
王維靖	2008	場所依賴、場所認同
黃妙嫻	2009	場所依賴、場所認同
蔡松齡	2010	場所依賴、場所認同
蘇冠霖	2011	場所依賴、場所認同
李明汝	2013	場所依賴、場所認同
林明輝	2017	場所依賴、場所認同、生活型態
賴志忠	2017	場所依賴、場所認同、生活型態

資料來源:參考(李海清 2006)、(魏裕庭 2008)，(李明汝，2011)及本研究整理

2.4.3 小結

經上述統整研究將場所依附定義為當參與者體驗過某遊憩場所後，若該場所有異於其他場所或無法替代之特質時，體驗者會持續地想接近此場所之需求，而既產生依附或依戀。本研究在衡量構面上，參考林明輝(2017)；賴志忠 (2017)的研究將場所依附構面歸納為場所依賴、場所認同及生活型態三個構面。

2.5 參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附相互關係

2.5.1 參與動機與幸福感之相關研究

陳玉菁(2015) 樂齡者休閒活動參與動機、阻礙因素對幸福感之相關研究中，參與動機與幸福感關係有顯著影響，其參與動機越強烈，

其所得幸福程度會愈好。當樂齡者參與休閒活動能夠維持身體心理健康，能達到身心健快滿足之時，當個人達到良好的外觀和精神時，他可以感覺到自己的身心健康和生活滿意度，從而獲得幸福；於參與各種認同活動後，得以獲得肯定自我，解決自身問題帶來信心，認為生活有了意義，並前往美好方向，參與活動目的是可以得到成就感並增加自信心，也就是說能體會到良好自我肯定；當樂齡者參與活動目的希望可以與他人分享經驗並拓展人際關係，將社交活動是為參與動機時，能體會到社交關係、人際互動良好使之幸福感提升。依上述研究結果得知，參與動機對幸福感之影響，當參與動機愈強烈，其所感受到的幸福程度會愈高。因此本研究延伸潛水領域，將探討不同水肺潛水者在參與動機對幸福感之影響。

H1: 水肺潛水者在參與動機對幸福感有顯著影響。

2.5.2 休閒阻礙與幸福感之相關研究

陳淑華（2012）臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究當中，結論出學齡前期兒童母親，其受到休閒阻礙之結構性與同伴或親友阻礙影響其幸福感。而遊憩的重要性其反映在休閒體驗價值上，若遊憩匱乏會導致其他生活品質下降(Neulinger, 1982; Shaw, 1984)，換句話就是說個體體驗遊憩之頻率多寡會影響其生活品質與滿意度，因此品質的好壞與內外之阻力可視為是幸福感的成敗之一，所以遊憩體驗的匱乏或增加，會影響參與者心理幸福感平衡(Gilbert & Abdullah, 2004)。

依上述研究結果得知，休閒阻礙為幸福感之影響，當個體參與遊憩而其品質或有內外之阻力介入，會影響其幸福感之行程。本研究想探討水肺潛水者受到阻礙對幸福感之影響。

H2: 水肺潛水者在休閒阻礙對幸福感有顯著影響。

2.5.3 幸福感與場所依附之相關研究

蘇冠霖(2011)餐飲消費體驗、場所依附與幸福感影響之研究中，場所依附中餐飲消費體驗影響幸福感，在餐飲消費體驗所引起顧客之場所依戀，餐廳透過使顧客在用餐過程中感到愉快、認識當地文化與讓其感到來這邊是明智選擇會引起對餐廳的場所依賴與認同，所誘發感受讓顧客餐飲消費體驗是無可取代與願意停留較多時間在此餐廳，進而產生對餐廳依戀。

依上述研究結果得知，幸福感為場所依附之影響，當消費者在用餐過程中感到愉快、認識當地文化與讓其感到來這邊是明智選擇會引起對餐廳的場所依賴與認同，因此本研究想換換個角度，延伸到潛水領域，將探討不同水肺潛水者在幸福感對場所依附之影響。

H3: 水肺潛水者在幸福感對場所依附有顯著影響。



第三章研究方法

本研究為參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附各變項間之關係進行分析探討，本章以前兩章節，研究背景與動機、研究目的以及文獻探討為基礎，建立本研究的概念性模型與研究方法。本章分為研究架構、研究假說、研究內容、問卷設計、問卷調查、資料分析方法、前測預試結果與刪除不好題項之預試結果等九小節進行說明。

3.1 研究假說

根據第二章文獻探討，本研究提出下列研究假說，運用問卷調查蒐集資料的方式，進行因素分析、結構方程模型(SEM)，驗證這些假說是否成立，並探討參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之關聯性。研究假說敘述如下：

H1: 水肺潛水者在參與動機對幸福感有顯著影響。

H2: 水肺潛水者在休閒阻礙對幸福感有顯著影響。

H3: 水肺潛水者在幸福感對場所依附有顯著影響。

3.2 研究架構

本研究探討水肺潛水者的參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之關聯性，根據國內外學者對於休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附之研究研究架構，建立本研究之研究架構圖，如圖 3-1 所示：

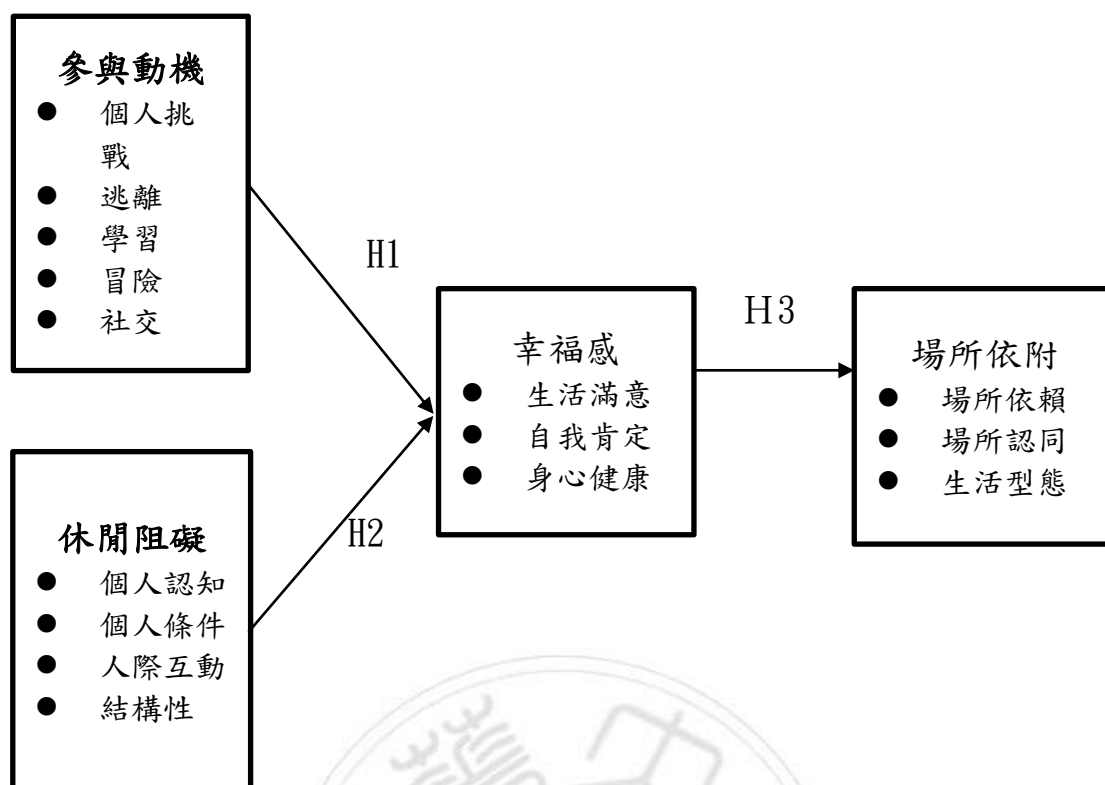


圖 3-1 研究架構圖

3.3 研究內容

主要以文獻探討整理與問卷調查之蒐集資料，針對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附四個構面歸納出其子構面。由文獻探討歸納出來，在參與動機方面，分別為「個人挑戰」、「逃離」、「學習」、「冒險」及「社交」五個次構面；休閒阻礙方面，分別為「個人認知」、「個人條件」、「人際互動」及「結構性」四個次構面；幸福感方面，分別為「生活滿意」、「自我肯定」與「身心健康」三個次構面；場所依附方面，分別為「場所依賴」、「場所認同」與「生活型態」三個次構面。題項經指導教授修正問卷內容並進行預試，依照因素分析結果係數，修改或刪除因素負荷量低於 0.5 之題目，因此本研究之問卷具有一定內容效度。

3.4 問卷設計

本研究工具採用問卷調查法，並以網路問卷及紙本發放為主進行資料收集，發放預試問卷，發放時間為 108 年 11 月 4 日至 108 年 11

月 17 日，回收之有效問卷 52 份，透過信效度分析並修正成正式問卷。本研究依據研究目的與架構發展出四個研究構面，加上受訪者的人口變項資料，使問卷分為五個部份。問卷設計以李克特 (Likert scale) 五點尺度量表，由受訪者針對量表題目所陳述語意，在「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「很不同意」分別給予 5、4、3、2、1 之分數，得分越高表示受訪者越認同該題項。五大部分內容分述如下：

3.4.1 『參與動機』問卷設計

本研究參考 Hende (1974); Todd, Graefe, & Mann (2000) ; 陳偉仁 (2005); 張柏綸 (2010); 禡黎玲 (2012), 將參與動機分為五個構面：『個人挑戰』、『逃離』、『學習』、『冒險』、『社交』作為水肺潛水者參與動機的構面設計。衡量變相均為正向題，共計 26 題。如表 3-1

表 3-1 參與動機構面與問項表

構面	次構面	題項	參考文獻
個人挑戰 (Personal)		1. 能藉由從事潛水活動去表現自己與他人在潛水能力上的不同	Hendee(1974); Todd, Graefe, & Mann(2002); 陳偉仁(2005); 張柏綸(2010); 禡黎玲(2012)
		2. 從事潛水活動具有挑戰性	
		3. 從事潛水活動讓我獲得優越感	
		4. 從事潛水活動中嘗試克服各種困難進而獲得成就感	
		5. 從事潛水活動是想測試自己潛水極限	
參與動機 (Escape)	逃離	6. 從事潛水活動是為了放鬆	張柏綸(2010); 禡黎玲(2012)
		7. 從事潛水活動是為了平靜	
		8. 從事潛水活動是想逃避日常壅擠和吵雜的生活	
		9. 我想要藉由從事潛水活動紓解平常的壓力與緊張	
學習 (Learn)		10. 從事潛水活動是為了觀賞水底下動植物之生態	張柏綸(2010); 禡黎玲(2012)
		11. 我想要藉由從事潛水活動學習更多有關海洋相關知識	
		12. 我想要藉由從事潛水活動來體驗海底生活	
		13. 從事潛水活動是為了發現新的事物	

表 3-1 參與動機構面與問項表(續)

構面	次構面	題項	參考文獻
參與 動機	冒險 (Adventure)	14. 從事潛水活動是因為潛水的刺激性	Hendee(1974); Todd, Graefe, &Mann(2002); 陳偉仁(2005); 張柏綸(2010); 禡黎玲(2012)
		15. 從事潛水活動是因為潛水的新奇性	
		16. 從事潛水活動是因為潛水的不安定因素	
		17. 從事潛水活動是想嘗試自己從未過接觸過的領域	
	社交 (Social Interaction)	18. 從事潛水活動可以增進人際關係產生良好的互動	張柏綸(2010); 禡黎玲(2012)
		19. 從事潛水活動是為能找到興趣相同夥伴一起活動	
		20. 從事潛水活動是為了有歸屬感與認同感	
		21. 從事潛水活動是為了和夥伴共度美好時光	
		22. 從事潛水活動可以認識新朋友	

資料來源:本研究整理

3.4.2 『休閒阻礙』問卷設計

本研究參考禡黎玲(2012);張柏綸(2010);謝旻珊(2015),將個人阻礙分為四個構面:『個人認知』、『個人條件』、『人際互動』、『結構性』進行水肺潛水者休閒阻礙的構面設計。衡量變相均為正向題,共計 19 題。如表 3-2

表 3-2 休閒阻礙構面與問項表

構面	次構面	題項	參考文獻
		23. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	
	個人認知	24. 我認為從事潛水活動有危險性而並不安全	
		25. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	
		26. 我認為從事潛水活動的難度高	
		27. 個人潛水裝備不足	
		28. 對潛水活動認識與知識不足	
	個人條件	29. 自己沒有多餘的時間從事潛水活動	
		30. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活動	禡黎玲 (2012);
休閒阻礙		31. 工作或家務關係無法從事潛水活動	張柏綸 (2010);
		32. 周遭的朋友不喜歡潛水活動	
	人際互動	33. 沒同伴一起參與潛水活動	謝旻珊 (2015)
		34. 家人與週遭的友人反對	
		35. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	
		36. 從事潛水活動所需裝備太昂貴	
		37. 氣候不佳與不安定	
	結構性	38. 導潛人員的素質參差不齊	
		39. 缺乏充足的潛水活動資訊	
		40. 不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊	
		41. 不清楚潛水場域及相關法令	

資料來源：本研究整理

3.4.3 『幸福感』問卷設計

本研究參考董文祥(2016);劉宗倫(2016);林宜蔓(2004),將幸福感分為三個構面:『生活滿意』、『自我肯定』、『身心健康』進行水肺潛水者幸福感的構面設計。衡量變相均為正向題,共計 17 題。表 3-3

表 3-3 幸福感構面與問項表

構面	次構面	題項	參考文獻
幸福感	生活滿意	42. 我覺得這個世界是美好的	董文祥 (2016); 劉宗倫 (2016); 林宜蔓 (2004)
		43. 我的生活有目標、有意義	
		44. 我很滿意現在的生活	
		45. 我的生活有保障、安全感	
		46. 我覺得我的日子過的比別人好	
		47. 我已得到我生活中想要的重要東西	
		48. 我對任何事都充滿活力	
	自我肯定	49. 我有能力解決生活中的問題	
		50. 我會勇於表達自己心中的想法	
		51. 我的參與會使事情有良好的發展	
		52. 我覺得有能力可以幫助別人	
		53. 我對自己做的決定都很滿意	
		54. 我的健康狀況良好	
	身心健康	55. 我常保持輕鬆自在的心情	
		56. 我的睡眠品質良好	
		57. 我經常定時的運動	
		58. 我覺得我很快樂	

資料來源:本研究整理

3.4.4 『場所依附』問卷設計

本研究參考林明輝(2016); 賴志忠(2017), 將場所依附分為三個構面: 『場所依賴』、 『場所認同』、 『生活型態』進行水肺潛水者場所依附的構面設計。衡量變相均為正向題, 共計 14 題。如表 3-4

表 3-4 場所依附構面與問項表

構面	次構面	題項	參考文獻		
場所 依附	場所 依賴	59. 在墾丁所獲得的滿意度大於其他地方	林明輝 (2017); 賴志忠 (2017)		
		60. 比起其他場所, 我更享受在墾丁的潛水活動			
		61. 對我而言, 潛水活動的地點比在其他場所更為重要			
		62. 墾丁的潛水點距離是絕佳場所			
		63. 沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活動			
	場所 認同	64. 可接受三小時內路程到達的潛水地點			
		65. 墾丁的潛點對我而言具有重大意義			
		66. 對墾丁的潛點無法有承諾			
		67. 我對於墾丁的潛點感到非常依戀			
		68. 我強烈認同墾丁潛水的地點			
		生活 型態		69. 我選擇潛水, 主要原因之一是想更了解海洋生態	
				70. 我發現我很多生活環繞著潛水	
				71. 我認為沒有其他場所比的上潛水生態	

資料來源: 本研究整理

3.4.5 『基本資料調查表』

此部分主要了解受訪者之社經背景及個人潛水相關背景, 內容設計包含性別、年齡、婚姻、職業、收入、教育程度、潛水證照等級、潛水資歷、已完成潛水氣瓶數、投資潛水裝備總額、每年花費潛水旅遊總額、擁有的潛水系統證照、每年潛水頻率共十三項。

3.5 問卷調查

3.5.1 研究對象

本研究對象針對有參與過墾丁地區水肺潛水之潛客為主要探討對象，為能擴大瞭解大眾參與潛水活動之特性，在問卷對象選擇上包含無潛水執照之一般民眾於潛水店家體驗潛水活動之休閒潛水員，並以南臺灣墾丁各區塊潛點之休閒潛水客群為主要發放對象。

3.5.2 樣本

3.5.2.1 抽樣方法

本研究採問卷調查法，以抽樣的方式進行資料的收集，以曾今於墾丁水肺潛水之潛水者為母體，分別為網路為 Google 表單填寫，實體則為 Penny 愛潛水及墾丁各潛水教練協助發放問卷進行調查。

3.5.2.2 預試樣本

前測問卷總共回收有效問卷為 52 份。進行信度與項目分析，後刪除不適用之題項，擬訂後成為正式問卷。各題項的變異數介於 1.46116139 與 0.33484163 之間，在無限樣本條件下，抽樣誤差設為 0.1 分，95% 信心水準及容許估計誤差為±5%，最少有效樣本數為 561.2991 份。

3.5.2.3 正式樣本

變異數最大為 1.26508296，經演算後最少有效樣本為 561.2991 份，故問卷共回收 588 份，刪除無效問卷後，得 568 份有效問卷。

3.6 資料分析方法

該問卷回收資料由分析實證資料進行研究假說驗證，運用統計分析法如下述：

3.6.1 描述性統計分析(Descriptive Analysis):

將其回收之問卷運用次數分配，概況了解樣本的人口背景，再以各題項的平均數與百分比做概略描述，並進行簡單的分析，進而對問卷組合樣本有概略初步認知。

3.6.2 信度分析(Reliability Analysis):

信度既可為可靠度，信度分析主要是檢測量表的一致性(Consistency)與穩定性(Stability)，Cronbach 於 1951 年提出測驗衡量工具之信度高低值稱為 Cronbach' s α 係數(簡稱 α 係數)。本研究採用吳統雄(1990)衡量進度是否足以判斷時，建議以下範圍做為評估可信度高低之參考標準： α 大於 0.9 即為十分可信； α 介於 0.5 到 0.7 之間為很可信； α 低於 0.3 為不可信

3.6.3 效度分析(Validity Analysis):

效度是有效性是衡量其想要衡量的程度(Smith, 1991)，周文賢(2002)指出，對於效度的要求分為三種，即內容效度、效標相關效度、構念效度。其中內容效度(Content Validity)，係指衡量工具的內容適切性；效標相關效度(Criterion-Related Validity)，指測量結果與待測特徵之間的相關程度。構念效度(Construct Validity)，指可有效測量構造的度，而構念效度又稱為建構效度，建構效度可分為收斂和區別效度 (Convergent & Discriminant Validity)。來自相同構造的項目，它們之間的相關性越高，則稱為收斂效度；但是結構不同的項目之間的相關性越低則越好，則稱為區別效度(林震岩，2012)。本研究各構面及次構面之問卷問題經由整理相關文獻與理論並與指

導教授共同討論後修正，最後擬定成正式問卷，因此問卷題項已具內容效度，再透過驗證性因素分析檢驗其建構效度。

3.6.4 獨立樣本 t 檢定(independent T-test)

獨立樣本 t 檢定為用來比較不同樣本觀察值平均數(吳明隆、涂金堂，2012)。因此透過獨立樣本 t 檢定來進行不同人口變項在不同性別再對「參與動機」、「休閒阻礙」及「幸福感」及「場所依附」之差異情形。

3.6.5 單因子變異數分析(one-way ANOVA)

單因子變異數分析的作用是分析各種變異性的來源，並進一步分解分析和比較，以了解由不同變量引起的結果是否顯著不同(吳明隆、涂金堂，2005)。而單因子變異數分析的時機是測試三個或更多獨立樣本觀測值的平均值是否相互一致。故本研究利用單因子變異數分析檢驗不同人口變項在不同年齡、婚姻、職業、收入、教育程度、潛水證照等級、潛水資歷、已完成潛水氣瓶數、投資潛水裝備總額、每年花費潛水旅遊總額、擁有的潛水系統證照、每年潛水頻率等於「參與動機」、「休閒阻礙」及「幸福感」及「場所依附」上是否有顯著差異存在，若差異性達顯著水準，則將以 Scheffe 法或 LSD 法進行事後多重比較，以了解其之差異性。

3.6.6 結構方程模型(Structural Equation Modeling, 簡稱 SEM)

SEM 主要是檢驗潛在變數與觀察變數之間的關係，以及與數個潛在變數間的因果關係，也須考慮衡量誤差。結合因素分析與路徑分析(Path Analysis)/迴歸分析(邱皓政，2006;洪暉婷，2015)。

採用線性結構方程模型測量，分析參與動機、休閒阻礙、幸福感與場所依附各構面與衡量題項間之關係(信效度)，再根據架構模型進行路徑分析，以檢驗本研究之假說是否成立。

3.6.7 理論模式檢定

3.6.7.1 檢驗違犯估計

有三種情況是屬於常發生的違犯估計，當有負數誤差變異數存在、標準化迴歸加權係數(因素負荷量)超過1，及有太大的標準誤。違犯估計(offending estimates)是指在在測量模式或結構模式下，估算的參數超出可接受範圍，導致解釋不合適，無論適配度的好壞，都是錯誤的(黃芳銘，2007;洪暉婷，2015)。

3.6.7.2 整體模式配適度評鑑

評鑑指標分為三種類型，如表 3-5 絕對配適指標、相對配適指標及簡效配適指標所示，整體模式配適度是一種模式的外在品質檢定，主要目的在於所要考驗理論模式間的契合情況與了解觀察資料(黃芳銘，2007;洪暉婷，2015)。



表 3-5 整體模式配適度評鑑表

評鑑指標類型	判斷值
絕對配適指標(absolute fit measures)	
χ^2 (Chi-square)	p 值 ≥ 0.05
GFI(最佳配適度指標)	≥ 0.9
AGFI(調整後配適度指標)	≥ 0.9
SRMR(標準化殘差均方根)	≤ 0.05
RMSEA(漸近誤差均方根)	≤ 0.05 良好的配適
	0.05~0.08 不錯的配適
	0.08~0.1 中度的配適
	>0.1 不良的配適
相對配適指標(relative fit measures)	
NNFI(非基準配適度指標)	≥ 0.9
CFI(比較配適度指標)	≥ 0.9
簡效配適指標(parsimonious fit measures)	
PNFI(精簡的配適指標)	≥ 0.5
PGFI(精簡的基準配適指標)	≥ 0.5
χ^2/df (卡方自由度比)	<3

資料來源:黃芳銘(2007);洪暉婷(2015)

3.6.7.3 模式內在結構配適度評鑑

模式內在結構配適度在評量模式內估計參數的顯著程度、測量指標的信度、潛在變項之信度以及效度等等，是模式的內在品質，分為測量模式之評鑑及結構模式之評鑑兩部分，分述如下：

3.6.7.3.1 測量模式的評鑑

測量模式的評鑑是測量變項是否足夠來反映其相對之潛在變項(吳明隆, 2006; 洪暉婷, 2015)。Joöreskog 和 Soörbom(1989)認為觀察變項對其潛在變項的因素負荷量(λ)需高於 0.5, 才能顯示觀察變項反映其所建構的潛在變項。Espinoza(1999)則認為各觀察變項的因素負荷量的 t 值均達顯著時, 則表示該構念具有收斂效度, 所以項目的因素負荷量必須達到顯著水準。

3.6.7.3.2 結構模式的評鑑

根據 Bagozzi 和 Yi(1998)建議的衡量指標, 選取最常用的兩項指標來評鑑模式: 潛在變項的組成信度(Composite Reliability, CR)與平均變異萃取量(Average Variance Extracted, AVE)。信度指標須大於 0.7, 而愈高表示指標的內部一致性愈高, Raines-Eudy(2000)認為指標大於或等於 0.5 時, 則表示此一測量具有一致性。

3.6.7.4 路徑分析(Path Analysis)

路徑分析是一種以模型化(modeling)的方式將變項關係進行分析的一種統計技術。它由一系列的回歸分析, 通過一個假設框架, 結合不同的方程式形成一個結構化模型(洪暉婷, 2015)。

3.7 前測預試結果

將前測回收問卷(52 份)利用因素分析檢驗信效度, 由表 3-6、3-7、3-8、3-9 可得知, 各題項之因素負荷量中, 「身心健康」子構面第 57 題「我經常定時的運動」(0.46), 場所依附量表「場所認同」子構面第 64 題「可接受三小時內路程到達的潛水地點」(0.29); 此 2 題問項中因素負荷量皆低於 0.5, 其餘題項因素負荷量皆達 0.5 以上; 除參與動機子構面「冒險」(48.32%)的解釋變異比例低於 50%外, 其餘子構面的累積解釋變異量皆在 50%以上, 此外, Cronbach' s α 值於參與動機子構面「學習」(0.69)、 「冒險」(0.62)及場所依附子構面「生活型態」(0.66)均未達 0.7 外, 各構面的 Cronbach' s α 皆達標準值 0.7, 以上資料經指導教授討論後, 本研究將刪除構面中因素負荷量低於 0.5 者及累積解釋變異量低於 50%之題向以提高累積解釋變異量。

表 3-6 參與動機前測因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
個人挑 戰	1. 能藉由從事潛水活動去表現自 己與他人在潛水能力上的不同	0.57	53.56	0.77
	2. 從事潛水活動具有挑戰性	0.77		
	3. 從事潛水活動讓我獲得優越感	0.88		
	4. 從事潛水活動中嘗試克服各種 困難進而獲得成就感	0.75		
	5. 從事潛水活動是想測試自己潛 水極限	0.65		
逃離	6. 從事潛水活動是為了放鬆	0.80	63.19	0.80
	7. 從事潛水活動是為了平靜	0.78		
	8. 從事潛水活動是想逃避日常壅 擠和吵雜的生活	0.85		
	9. 我想要藉由從事潛水活動紓解 平常的壓力與緊張	0.74		

表 3-6 參與動機前測因素分析表 (續)

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
學習	10. 從事潛水活動是為了觀賞水底下動植物之生態	0.76	53.05	0.69
	11. 我想要藉由從事潛水活動學習更多有關海洋相關知識	0.59		
	12. 我想要藉由從事潛水活動來體驗海底生活	0.82		
	13. 從事潛水活動是為了發現新的事物	0.72		
冒險	14. 從事潛水活動是因為潛水的刺激性	0.81	48.31	0.63
	15. 從事潛水活動是因為潛水的新奇性	0.74		
	16. 從事潛水活動是因為潛水的不安定因素	0.53		
	17. 從事潛水活動是想嘗試自己從未過接觸過的領域	0.67		

表 3-6 參與動機前測因素分析表 (續)

次構面	題項	因數負荷量	累積解釋變異量%	Cronbach's α
	18. 從事潛水活動可以增進人際關係產生良好的互動	0.78		
	19. 從事潛水活動是為能找到興趣相同夥伴一起活動	0.85		
社交	20. 從事潛水活動是為了有歸屬感與認同感	0.75	54.52	0.78
	21. 從事潛水活動是為了和夥伴共度美好時光	0.64		
	22. 從事潛水活動可以認識新朋友	0.65		

資料來源:本研究整理



表 3-7 休閒阻礙前測因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
個人認 知	23. 我不擅長水中休閒活動或潛水 技術不足	0.81	68.95	0.85
	24. 我認為從事潛水活動有危險性 而並不安全	0.86		
	25. 有關潛水活動的負面訊息讓我 害怕	0.84		
	26. 我認為從事潛水活動的難度高	0.81		
個人條 件	27. 個人潛水裝備不足	0.82	50.96	0.76
	28. 對潛水活動認識與知識不足	0.68		
	29. 自己沒有多餘的時間從事潛水 活動	0.58		
	30. 個人突發、身體狀況狀況導致 無法參與潛水活動	0.70		
	31. 工作或家務關係無法從事潛水 活動	0.77		
人際互 動	32. 周遭的朋友不喜歡潛水活動	0.73	60.97	0.78
	33. 沒同伴一起參與潛水活動	0.76		
	34. 家人與週遭的友人反對	0.83		
	35. 一起參與的同伴不願意持續參 與潛水活動	0.80		
結構性	36. 從事潛水活動所需裝備太昂貴	0.67	56.54	0.84
	37. 氣候不佳與不安定	0.64		
	38. 導潛人員的素質參差不齊	0.74		
	39. 缺乏充足的潛水活動資訊	0.83		
	40. 不知如何取得學潛水的技巧與 相關資訊	0.75		
	41. 不清楚潛水場域及相關法令	0.85		

資料來源：本研究整理

表 3-8 幸福感前測因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
生活滿意	42. 我覺得這個世界是美好的	0.75	56.93	0.84
	43. 我的生活有目標、有意義	0.65		
	44. 我很滿意現在的生活	0.74		
	45. 我的生活有保障、安全感	0.86		
	46. 我覺得我的日子過的比別人好	0.71		
	47. 我已得到我生活中想要的重要東西	0.81		
自我肯定	48. 我對任何事都充滿活力	0.84	65.35	0.89
	49. 我有能力解決生活中的問題	0.82		
	50. 我會勇於表達自己心中的想法	0.82		
	51. 我的參與會使事情有良好的發展	0.89		
	52. 我覺得有能力可以幫助別人	0.74		
	53. 我對自己做的決定都很滿意	0.73		
身心健康	54. 我的健康狀況良好	0.86	62.42	0.83
	55. 我常保持輕鬆自在的心情	0.84		
	56. 我的睡眠品質良好	0.81		
	57. 我經常定時的運動	0.46		
	58. 我覺得我很快樂	0.90		

資料來源:本研究整理

表 3-9 場所依附前測因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
場所依 賴	59. 在墾丁所獲得的滿意度大於其 他地方	0.78	52.07	0.74
	60. 比起其他場所，我更享受在墾 丁的潛水活動	0.91		
	61. 對我而言，潛水活動的地點比 在其他場所更為重要	0.66		
	62. 墾丁的潛水點距離是絕佳場所	0.63		
	63. 沒有其他地點可以替代我在墾 丁從事的潛水活動	0.579		
場所認 同	64. 可接受三小時內路程到達的潛 水地點	0.29	56.82	0.80
	65. 墾丁的潛點對我而言具有重大 意義	0.88		
	66. 對墾丁的潛點無法有承諾	0.71		
	67. 我對於墾丁的潛點感到非常依 戀	0.91		
	68. 我強烈認同墾丁潛水的地點	0.81		
生活型 態	69. 我選擇潛水，主要原因之一是 想更了解海洋生態	0.78	59.32	0.66
	70. 我發現我很多生活環繞著潛水	0.75		
	71. 我認為沒有其他場所比的上潛 水生態	0.78		

資料來源：本研究整理

3.8 刪除不好題項之預試結果表

統整後，將參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附量表刪除因素負荷量低於 0.5 題項；刪除子構面「冒險」子構面第 16 題「從事潛水活動是因為潛水的不安定因素」(0.53)因解釋變異量低於 50%(48.32)故刪除該子構面最小因素負荷量；刪除子構面「身心健康」子構面第 57 題「我經常定時的運動」(0.46)因素負荷量低於 0.5，；「場所認同」子構面第 64 題「可接受三小時內路程到達的潛水地點」(0.29)因素負荷量低於 0.5，而各構面影響的解釋變異數比例皆在 50%以上，各子構面的 Cronbach' s α 值僅「逃離」(0.69)、「冒險」(0.65)及「生活型態」(0.67)，未達 0.7，但在可接受信度範圍內(0.7~0.35)，其餘子構面的 Cronbach' s α 值皆達 0.7 以上，表該問卷題項內部具有一致性和穩定性。如表 3-10、表 3-11、表 3-12、表 3-13

表 3-10 參與動機刪除不好提項之因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
個人挑 戰	1. 能藉由從事潛水活動去表現 自己與他人在潛水能力上的不 同	0.57	53.57	0.77
	2. 從事潛水活動具有挑戰性	0.77		
	3. 從事潛水活動讓我獲得優越 感	0.88		
	4. 從事潛水活動中嘗試克服各 種困難進而獲得成就感	0.75		
	5. 從事潛水活動是想測試自己 潛水極限	0.65		
逃離	6. 從事潛水活動是為了放鬆	0.80	63.20	0.80
	7. 從事潛水活動是為了平靜	0.78		
	8. 從事潛水活動是想逃避日常 壅擠和吵雜的生活	0.85		
	9. 我想要藉由從事潛水活動紓 解平常的壓力與緊張	0.74		

表 3-10 參與動機刪除不好提項之因素分析表(續)

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
學習	10. 從事潛水活動是為了觀賞水 底下動植物之生態	0.78	53.06	0.69
	11. 我想要藉由從事潛水活動學 習更多有關海洋相關知識	0.59		
	12. 我想要藉由從事潛水活動來 體驗海底生活	0.82		
	13. 從事潛水活動是為了發現新 的事物	0.72		
冒險	15. 從事潛水活動是因為潛水的 新奇性	0.81	59.17	0.65
	16. 從事潛水活動是因為潛水的 不安定因素	0.78		
	17. 從事潛水活動是想嘗試自己 從未過接觸過的領域	0.72		
社交	18. 從事潛水活動可以增進人際 關係產生良好的互動	0.78	54.52	0.78
	19. 從事潛水活動是為能找到興 趣相同夥伴一起活動	0.85		
	20. 從事潛水活動是為了有歸屬 感與認同感	0.75		
	21. 從事潛水活動是為了和夥伴 共度美好時光	0.64		
	22. 從事潛水活動可以認識新朋 友	0.65		

資料來源:本研究整理

表 3-11 休閒阻礙刪除不好提項之因素分析表

次構面	題項	因數負荷量	累積解釋變異量%	Cronbach's α
個人認知	23. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	0.81	68.95	0.85
	24. 我認為從事潛水活動有危險性而並不安全	0.86		
	25. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	0.84		
	26. 我認為從事潛水活動的難度高	0.81		
個人條件	27. 個人潛水裝備不足	0.82	50.96	0.75
	28. 對潛水活動認識與知識不足	0.68		
	29. 自己沒有多餘的時間從事潛水活動	0.58		
	30. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活動	0.70		
	31. 工作或家務關係無法從事潛水活動	0.77		

表 3-11 休閒阻礙刪除不好提項之因素分析表 (續)

次構面	題項	因數負荷量	累積解釋變異量%	Cronbach's α
人際互動	32. 周遭的朋友不喜歡潛水活動	0.73	60.97	0.78
	33. 沒同伴一起參與潛水活動	0.76		
	34. 家人與週遭的友人反對	0.83		
	35. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	0.80		
結構性	36. 從事潛水活動所需裝備太昂貴	0.67	56.54	0.84
	37. 氣候不佳與不安定	0.64		
	38. 導潛人員的素質參差不齊	0.74		
	39. 缺乏充足的潛水活動資訊	0.83		
	40. 不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊	0.75		
	41. 不清楚潛水場域及相關法令	0.85		

資料來源：本研究整理

表 3-12 幸福感刪除不好提項之因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
生活滿意	42. 我覺得這個世界是美好的	0.75	56.93	0.84
	43. 我的生活有目標、有意義	0.65		
	44. 我很滿意現在的生活	0.74		
	45. 我的生活有保障、安全感	0.86		
	46. 我覺得我的日子過的比別人好	0.71		
	47. 我已得到我生活中想要的重要東西	0.81		
	48. 我對任何事都充滿活力	0.84		
自我肯定	49. 我有能力解決生活中的問題	0.82	65.35	0.89
	50. 我會勇於表達自己心中的想法	0.82		
	51. 我的參與會使事情有良好的發展	0.89		
	52. 我覺得有能力可以幫助別人	0.74		
	53. 我對自己做的決定都很滿意	0.73		
身心健康	54. 我的健康狀況良好	0.86	74.24	0.88
	55. 我常保持輕鬆自在的心情	0.84		
	56. 我的睡眠品質良好	0.81		
	58. 我覺得我很快樂	0.9		

資料來源:本研究整理

表 3-13 場所依附刪除不好提項之因素分析表

次構面	題項	因數負 荷量	累積解釋 變異量%	Cronbach' s α
	59. 在墾丁所獲得的滿意度大 於其他地方	0.78		
	60. 比起其他場所，我更享受在 墾丁的潛水活動	0.91		
場所依 賴	61. 對我而言，潛水活動的地點 比在其他場所更為重要	0.66	52.07	0.74
	62. 墾丁的潛水點距離是絕佳 場所	0.63		
	63. 沒有其他地點可以替代我 在墾丁從事的潛水活動	0.58		
	65. 墾丁的潛點對我而言具有 重大意義	0.88		
場所認 同	66. 對墾丁的潛點無法有承諾	0.71		
	67. 我對於墾丁的潛點感到非 常依戀	0.91	69.64	0.85
	68. 我強烈認同墾丁潛水的地 點	0.81		
	69. 我選擇潛水，主要原因之一 是想更了解海洋生態	0.78		
生活型 態	70. 我發現我很多生活環繞著 潛水	0.75	59.32	0.66
	71. 我認為沒有其他場所比的 上潛水生態	0.78		

資料來源：本研究整理

第四章研究結果與討論

本章節將問卷樣本進行資料分析，對分析結果做進一步的論述說明與討論。

4.1 樣本基本資料分析

本研究以於在墾丁潛水過之潛水客做為抽樣調查之對象，採用便利抽樣及 google 線上填表抽樣調查，正式問卷發放時間為 108 年 10 月~109 年 1 月間，於實際回收 583 份問卷，刪除重複填答、不完整填寫或亂答題之問卷後，實得有效問卷 568 份，有效回收率為 97.42%。

4.1.2 個人背景資料分析

本研究人口統計變數統計包含，「性別」、「年齡」、「職業」、「婚姻」、「月收入」、「教育程度」、「擁有的潛水系統證照」、「潛水証照等級」、「潛水資歷」、「已完成氣瓶數」、「投資潛水裝備總額」、「每年花費潛水旅遊總額」、「每年參與潛水的頻率」等十三項。樣本人口統計變數屬性分析結果如表 4-1 所表示且詳述如下：

4.1.1 性別：

受訪樣本男、女樣本比例個別為，男性 268 人，佔整體樣本 64.8%；女性 200 人，佔整體樣本 35.2%，以男性人數居多。

4.1.2 年齡：

在 568 份問卷中，年齡分佈以「21~30 歲」佔多數，有 348 人，佔整體樣本 61.3%；其次為「41~50 歲」有 130 人，佔 22.9%；「31~40 歲」有 80 人，佔 14.1%；「51~60 歲」有 10 人，佔 1.8%；「20 歲以下」及「61 歲以上」各為 0 人，佔 0%；。顯示受訪樣本以剛出社會年輕新鮮人族群居多。

4.1.3 職業：

受訪樣本職業分佈，以「服務業」族群為最多，有 235 人，佔整體樣本 41.4%；其次為「其他」有 87 人，佔 15.3%；「技術人員」有 72 人，佔 12.7%；「軍公教人員」有 51 人，佔 9%；「自由業」有 50 人，佔 8.8%；「商業」有 33 人，佔 5.8%；「製造業」有 20 人，佔 3.5%；「農林漁牧業」有 10 人，佔 1.8%；「醫療業」有 10 人，佔 1.8%；

「家管」為 0 人，佔 0%。顯示受訪樣本以職業以服務業居多，與其他職業落較大。

4.1.4 婚姻:

受訪樣本婚姻以「未婚」佔最多，有 381 人，佔整體樣本 67.1%；「已婚無小孩」有 144 人，佔整體樣本 25.4%；「離婚」有 27 人，佔整體樣本 4.8%；「已婚有小孩」有 16 人，佔 2.8%。顯示受訪樣本以受訪樣本以未婚者為主體。

4.1.5 月收入:

受訪樣本月收入「3 萬~4.5 萬」比例為最高，有 232 人，佔整體樣本 40.8%；其次依序為「3 萬以下」有 150 人，佔 26.4%；「4.5 萬~6 萬」有 118 人，佔 20.8%；「6 萬~7.5 萬」有 38 人，佔 6.7%；「7.5 萬以上」有 30 人，佔 5.3%。顯示受訪樣本以 3 萬~4.5 萬為主。

4.1.6 教育程度:

受訪樣本教育程度以「大專院校」比例為最高，有 312 人，佔整體樣本 54.9%；其次依序為「研究所以上」有 130 人，佔 22.9%；「高中」有 106 人，佔 18.7%；「國中以下」有 20 人，佔 3.5%。顯示受訪樣本中大多數擁有高等教育程度。

4.1.7 擁有的潛水系統證照:

受訪樣本擁有的潛水系統證照以「NAUI」比例為最高，有 173 人，佔整體樣本 32.9%；其次依序為「PADI」有 173 人，佔 30.5%；「無」有 148 人，佔 26.1%；「ASD」有 30 人，佔 5.3%；「SSI」有 20 人，佔 3.5%；「SDI」有 10 人，佔 1.8%「CMAS」及「其他」各為 0 人，各佔 0%。顯示受訪樣本以 NAUI 及 PADI 兩大族群為主。

4.1.8 潛水證照等級:

受訪樣本潛水證照等級以「初階潛水員」比例為最高，有 170 人，佔整體樣本 29.9%；其次依序為「進階潛水員」有 167 人，佔 29.4%；「開放水域教練(含以上)」有 74 人，佔 13%；「其他」有 67 人，佔 11.8%；「潛水長」有 50 人，佔 8.8%；「救援潛水員」有 30 人，佔 5.3%；「助

教」有 10 人，佔 1.8%。顯示受訪樣本以初階潛水員及進階潛水員兩大族群為主。

4.1.9 潛水資歷：

受訪樣本潛水資歷以「5 年以上」比例為最高，有 150 人，佔整體樣本 26.4%；其次依序為「1-2 年」有 142 人，佔 25%；「未滿一年」有 151 人，佔 16.6%；「3-4 年」有 57 人，佔 10%；「2-3 年」有 48 人，佔 8.5%；「4-5 年」有 20 人，佔 3.5%。顯示受訪樣本以 5 年以上資歷居多。

4.1.10 已完成氣瓶數：

受訪樣本已完成氣瓶數以「10 支以下」比例為最高，有 167 人，佔整體樣本 29.4%；其次依序為「11-30 支」有 96 人，佔 16.9%；「31-50 支」有 62 人，佔 10.9%；「51-70 支」有 47 人，佔 8.3%；「71-90 支」及「91-110 支」各有 31 人，各佔 5.5%。顯示受訪樣本以 10 支以下氣瓶數居多。

4.1.11 投資潛水裝備總額：

受訪樣本投資潛水裝備總額以「5 萬以下」比例為最高，有 372 人，佔整體樣本 65.5%；其次依序為「5 萬-10 萬」有 140 人，佔 24.6%；「10 萬-20 萬」有 40 人，佔 7%；「20 萬-30 萬」有 10 人，佔 1.8%；「30 萬-40 萬」及「40 萬-50 萬」各為 0 人，各佔 0%。顯示受訪樣本以 5 萬以下投資潛水裝備為主。

4.1.12 每年花費潛水旅遊總額：

受訪樣本每年花費潛水旅遊總額以「1 萬-5 萬」比例為最高，有 267 人，佔整體樣本 47%；其次依序為「1 萬以下」有 220 人，佔 38.7%；「5 萬-10 萬」有 71 人，佔 12.5%；「10 萬-15 萬」有 10 人，佔 1.8%；「15 萬-20 萬」及「20 萬以上」各為 0 人，各佔 0%。顯示受訪樣本以 1 萬-5 萬以下花費潛水旅遊居多。

4.1.13 每年參與潛水的頻率：

受訪樣本每年參與潛水的頻率以「5次以下」比例為最高，有328人，佔整體樣本57.7%；其次依序為「6次-10次」有133人，佔23.4%；「31次以上」有54人，佔9.5%；「26次-30次」有22人，佔3.9%；「11次-15次」有21人，佔3.7%；「16次-20次」有10人，佔1.8%；「21次-25次」為0人，佔0%。顯示受訪樣本以5次以下參與潛水頻率居多。

表 4-1 人口統計變項資料分析(樣本數=568)

變項	類別	次數分 配表	百分比	變項	類別	次數分 配表	百分比
性別	男	368	64.8	職業	商業	33	5.8
	女	200	35.2		軍公教人員	51	9
年齡	20歲以下	0	0		製造業	20	3.5
	21-30歲	348	61.3		技術人員	72	12.7
	31-40歲	80	14.1		服務業	235	41.4
	41-50歲	130	22.9		農林漁牧業	10	1.8
	51-60歲	10	1.8		自由業	50	8.8
	61歲以上	0	0		家管	0	0
					醫療業	10	1.8
					其他	87	15.3

表 4-1 人口統計變項資料分析(樣本數=568) (續)

變項	類別	次數分 配表	百分比	變項	類別	次數分 配表	百分比
婚姻	未婚	381	67.1	教育程度	國中以下	20	3.5
	離婚	27	4.8		高中	106	18.7
	已婚無小孩	144	25.4		大專院校	312	54.9
	已婚有小孩	16	2.8		研究所以上	130	22.9
月收入	3 萬以下	150	26.4	擁有的潛水系 統證照	無	148	26.1
	3 萬~4.5 萬	232	40.8		ASD	30	5.3
	4.5 萬~6 萬	118	20.8		CMAS	0	0
	6 萬~7.5 萬	38	6.7		PADI	173	30.5
	7.5 萬以上	30	5.3		SDI	10	1.8
				SSI	20	3.5	
				NAUI	187	32.9	
				其他	0	0	

表 4-1 人口統計變項資料分析(樣本數=568) (續)

變項	類別	次數分 配表	百分比	變項	類別	次數分 配表	百分比
潛水 証照 等級	初級潛水員	170	29.9	已完 成氣 瓶數	10 支以下	167	29.4
	進階潛水員	167	29.4		11-30 支	96	16.9
	救援潛水員	30	5.3		31-50 支	62	10.9
	潛水長	50	8.8		51-70 支	47	8.3
	助教	10	1.8		71-90 支	31	5.5
	開放式水域 教練 (含以 上)	74	13		91-110 支	31	5.5
	其他	67	11.8		110 支以上	134	23.6
潛水 資歷	未滿一年	151	26.6	投資 潛水 裝備 總額	5 萬以下	372	65.5
	1-2 年	142	25		5 萬-10 萬	140	24.6
	2-3 年	48	8.5		10 萬-20 萬	40	7
	3-4 年	57	10		20 萬-30 萬	10	1.8
	4-5 年	20	3.5		30 萬-40 萬	0	0
	5 年以上	150	26.4		40-50 萬	0	0
						50 萬以上	6

表 4-1 人口統計變項資料分析(樣本數=568) (續)

變項	類別	次數分 配表	百分比	變項	類別	次數分 配表	百分比
每年 花費 潛水 旅遊 總額	1 萬以下	220	38.7	每年 參與 潛水 的頻 率	5 次以下	328	57.7
	1 萬-5 萬	267	47		6 次-10 次	133	23.4
	5 萬-10 萬	71	12.5		11 次-15 次	21	3.7
	10 萬-15 萬	10	1.8		16 次-20 次	10	1.8
	15 萬-20 萬	0	0		21 次-25 次	0	0
	20 萬以上	0	0		26 次-30 次	22	3.9
					31 次以上	54	9.5

資料來源:本研究整理

4.2 信效度分析

信度也可稱可靠度，信度主要檢測量表之一致性(Consistency)與穩定性(Stability)。效度是指問卷測量結果的正確性及有效程度，效度分析是用來檢測量表是否能正確衡量所欲測量概念的特質屬性。本研究利用 Cronbach' s α 值來檢定各構面之信度，並以因素分析來檢定量表中參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附各構面的因素。

本研究 568 份正式問卷經 SEM 多次修正後，將因素負荷量過低(<0.5)及信度未達標準(<0.7)之次構面及題向刪除，將參與動機之「學習」次構面及「冒險」次構面刪除，該「學習」次構面題向「學習更多有關海洋相關知識」及「來體驗海底生活」移至參與動機「逃離」次構面；將參與動機「個人挑戰」次構面題向「能藉由從事潛水活動去表現自己與他人在潛水能力上的不同」及「從事潛水活動是想測試自己潛水極限」刪除；將參與動機「逃離」次構面題向「我想要藉由從事潛水活動紓解平常的壓力與緊張」刪除；將參與動機「社交」次構面

題向「從事潛水活動是為了和夥伴共度美好時光」及「從事潛水活動可以認識新朋友」刪除；將休閒阻礙「個人認知」次構面「我認為從事潛水活動的難度高」刪除；將休閒阻礙「個人條件」次構面「自己沒有多餘的時間從事潛水活動」及「工作或家務關係無法從事潛水活動」刪除；將休閒阻礙「人際互動」次構面「將休閒阻礙「個人條件」次構面」刪除；將休閒阻礙「結構性」次構面「從事潛水活動所需裝備太昂貴」、「氣候不佳與不安定」及「導潛人員的素質參差不齊」刪除；將幸福感「生活滿意」次構面「我覺得這個世界是美好的」、「我的生活有目標、有意義」及「我的生活有保障、安全感」刪除；將幸福感「自我肯定」次構面「我有能力解決生活中的問題」刪除；將場所依附「場所依賴」次構面「對我而言，潛水活動的地點比在其他場所更為重要」及「墾丁的潛水點距離是絕佳場所」刪除。整理後如下表 4-2、4-3、4-4 及 4-5。

4.2.1 參與動機因素分析

本研究於參與動機構面中分為「個人挑戰」、「逃離」及「社交」三個次構面，其分析結果如表 4-2 所示。

一、「個人挑戰」構面：

此構面由「具有挑戰性」、「讓我獲得優越感」、「嘗試克服各種困難進而獲得成就感」三個題項所組成，該構面之解釋因子變異量為 66.06%，因素負荷量於各題項皆大於 0.5；其中又以「讓我獲得優越感」的因素負荷量最高(0.873)，內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.81。

二、「逃離」構面：

此構面由「是為了放鬆」、「是為了平靜」、「是想逃避日常壅擠和吵雜的生活」、「學習更多有關海洋相關知識」、「來體驗海底生活」由五個題項組成，此構面解釋因子變異量為 52.09%，因素負荷量於各題項皆大於 0.5；其中又以「是為了平靜」的因素負荷量最高(0.82)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.72。

三、「社交」構面：

此構面由「可以增進人際關係產生良好的互動」、「是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動」、「是為了有歸屬感與認同感」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 60.15%，各題項因素負荷量皆大於 0.5；其中又以「是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動」的因素負荷量最高(0.88)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.78。

表 4-2 參與動機因素分析表

次構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach' s α
個人挑戰.	1. 具有挑戰性	0.70	66.05	0.81
	2. 讓我獲得優越感	0.87		
	3. 嘗試克服各種困難 進而獲得成就感	0.86		
逃離.	4. 是為了放鬆	0.79	52.09	0.72
	5. 是為了平靜	0.82		
	6. 是想逃避日常壅擠 和吵雜的生活	0.71		
	7. 學習更多有關海 洋相關知識	0.60		
	8. 來體驗海底生活	0.67		
社交.	9. 可以增進人際關係 產生良好的互動	0.77	60.15	0.78
	10. 是為了能找到興 趣相同的夥伴一起活 動	0.88		
	11. 是為了有歸屬感 與認同感	0.67		

資料來源：本研究整理

4.2.2 休閒阻礙因素分析

本研究在休閒阻礙構面中分為「個人認知」、「人際互動」、「個人條件」、「結構性」四個子構面，其分析結果如表 4-3 所示。

一、「個人認知」構面：

此構面由「我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足」、「從事潛水活動有危險性而並不安全」、「有關潛水活動的負面訊息讓我害怕」四個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 54.78%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「有關潛水活動的負面訊息讓我害怕」的因素負荷量最高(0.78)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.74。

二、「人際互動」構面：

此構面由「沒同伴一起參與潛水活動」、「家人與週遭的友人反對」、「一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 55.48%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動」的因素負荷量最高(0.81)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.74。

三、「個人條件」構面：

此構面由「個人潛水裝備不足」、「對潛水活動認識與知識不足」、「個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 50.55%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「對潛水活動認識與知識不足」的因素負荷量最高(0.77)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.71。

四、「結構性」構面：

此構面由「缺乏充足的潛水活動資訊」、「不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊」、「不清楚潛水場域及相關法令」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 59.98%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊」的因素負荷量最高(0.87)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.77。

表 4-3 休閒阻礙因素分析表

次構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's a
個人認知	12. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	0.73	54.78	0.74
	13. 從事潛水活動有危險性而並不安全	0.72		
	14. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	0.78		
人際互動	15. 沒同伴一起參與潛水活動	0.70	55.48	0.74
	16. 家人與週遭的友人反對	0.72		
	17. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	0.81		
個人條件	18. 個人潛水裝備不足	0.66	50.55	0.71
	19. 對潛水活動認識與知識不足	0.77		
	20. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活	0.70		
結構性	21. 缺乏充足的潛水活動資訊	0.61	59.98	0.77
	22. 不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊	0.87		
	23. 不清楚潛水場域及相關法令	0.81		

資料來源：本研究整理

4.2.3 幸福感因素分析

本研究在從眾行為構面中分為「生活滿意」、「自我肯定」、「身心健康」三個次構面，其分析結果如表 4-4 所示。

一、「生活滿意」構面：

此構面由「我很滿意現在的生活」、「我的日子過的比別人好」、「我已得到我生活中想要的重要東西」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 52.05%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「我很滿意現在的生活」的因素負荷量最高 (0.81)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.72。

二、「自我肯定」構面：

此構面由「我對任何事都充滿活力」、「我會勇於表達自己心中的想法」、「我的參與會使事情有良好的發展」、「我覺得有能力可以幫助別人」、「我對自己做的決定都很滿意」等五個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 62.03%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「我對任何事都充滿活力」的因素負荷量最高(0.90)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.79。

三、「身心健康」構面：

此構面由「我的健康狀況良好」、「我常保持輕鬆自在的心情」、「我的睡眠品質良好」、「我很快樂」四個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 61.19%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「我的健康狀況良好」的因素負荷量最高(0.84)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.78。

表 4-4 幸福感因素分析表

次構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's a
生活滿意.	24. 我很滿意現在的生活	0.81	52.05	0.72
	25. 我的日子過的比別人好	0.62		
	26. 我已得到我生活中想要的重要東西	0.72		
自我肯定.	27. 我對任何事都充滿活力	0.90	62.03	0.79
	28. 我會勇於表達自己心中的想法	0.55		
	29. 我的參與會使事情有良好的發展	0.84		
	30. 我覺得有能力可以幫助別人	0.72		
	31. 我對自己做的決定都很滿意	0.88		
身心健康.	32. 我的健康狀況良好	0.84	61.19	0.78
	33. 我常保持輕鬆自在的心情	0.84		
	34. 我的睡眠品質良好	0.58		
	35. 我很快樂	0.84		

資料來源:本研究整理

4.2.3 場所依附因素分析

本研究在從眾行為構面中分為「場所依賴」、「場所認同」、「生活型態」三個次構面，其分析結果如表 4-5 所示。

一、「場所依賴」構面：

此構面由「在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方」、「比起其他場所，我更享受在墾丁的潛水活動」、「沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 58.98%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方」的因素負荷量最高 (0.88)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.77。

二、「場所認同」構面：

此構面由「墾丁的潛點對我而言具有重大意義」、「對墾丁的潛點無法有承諾」、「對於墾丁的潛點感到非常依戀」、「強烈認同墾丁潛水的地點」四個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 58.78%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「強烈認同墾丁潛水的地點」的因素負荷量最高(0.86)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.766663877。

三、「生活型態」構面：

此構面由「選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態」、「有很多生活環繞著潛水」、「沒有其他場所比的上潛水活動」三個題項所組成，此構面因子解釋變異量為 51.13%，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中又以「沒有其他場所比的上潛水活動」的因素負荷量最高 (0.79)，因素內部一致性 Cronbach' s α 係數為 0.72。

表 4-5 場所依附因素分析表

次構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's a
場所依賴.	36. 在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方	0.88	58.98	0.77
	37. 比起其他場所，我更享受在墾丁的潛水活動	0.83		
	38. 沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活動	0.55		
場所認同.	39. 墾丁的潛點對我而言具有重大意義	0.78	58.78	0.77
	40. 對墾丁的潛點無法有承諾	0.68		
	41. 對於墾丁的潛點感到非常依戀	0.74		
	42. 強烈認同墾丁潛水的地點	0.86		
生活型態.	43. 選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態	0.69	51.13	0.72
	44. 我有很多生活環繞著潛水	0.66		
	45. 沒有其他場所比的上潛水活動	0.79		

資料來源：本研究整理

4.3 差異分析

本研究採用獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析，針對不同人口變項對於休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附的分析，瞭解是否有其顯著差異性。人口變項中的性別狀態採獨立樣本 t 檢定，而年齡、職業、婚姻、月收入、教育程度、擁有的潛水系統證照、潛水証照等級、潛水資歷、已完成氣瓶數、投資潛水裝備總額、每年花費潛水旅遊總額及每年參與潛水的頻率等變項皆採用單因子變異數分析。

4.3.1 性別之差異分析

在表 4-6 中，性別對於休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附之 t 檢定性別對於休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附獨立樣本 t 檢定結果發現，女性受訪者對於參與動機之社交高於男性，在 Levene 檢定中，F 值顯著性為 $41.903 > 0.05$ ，故假設變異數相等，t 檢定的顯著性為 $0.000 (P < 0.05)$ ，達顯著水準，故性別對於參與動機之逃離構面有顯著差異；女性受訪者對於休閒阻礙之個人條件高於男性受訪者，在 Levene 檢定中，F 值顯著性為 $9.972 > 0.05$ ，故假設變異數相等，t 檢定的顯著性為 $0.002 (P < 0.05)$ ，達顯著水準。故性別對於休閒阻礙之個人條件構面有顯著差異；男性受訪者對於幸福感之生活滿意高於女性受訪者，在 Levene 檢定中，F 值顯著性為 $4.561 > 0.05$ ，故假設變異數相等，t 檢定的顯著性為 $0.033 (P < 0.05)$ ，達顯著水準。故性別對幸福感之生活滿意構面有顯著差異故性別對於休閒阻礙之個人條件構面有顯著差異；男性受訪者對於幸福感之自我肯定高於女性受訪者，在 Levene 檢定中，F 值顯著性為 $23.439 > 0.05$ ，故假設變異數相等，t 檢定的顯著性為 $0.000 (P < 0.05)$ ，達顯著水準。故性別對幸福感之自我肯定構面有顯著差異。

表 4-6 性別之差異分析表

構面	次構面	男生 (平均)	女生 (平均)	F 值	T 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	-0.0258912	0.0476398	0.372	-0.837	0.542	無顯著差異
	逃離	-0.0691676	0.1272684	3.55	-2.244	0.060	無顯著差異
	社交	-0.0765103	0.140779	41.903	-2.485	0.000	女>男
休閒阻礙	個人認知	-0.0913731	0.1681266	2.723	-2.974	0.099	無顯著差異
	個人條件	-0.0639591	0.1176847	9.972	-2.074	0.002	女>男
	人際互動	-0.0212928	0.0391787	0.315	-0.688	0.575	無顯著差異
	結構性	-0.010184	0.0187386	0.006	-0.325	0.938	無顯著差異
幸福感	生活滿意	0.1870769	-0.3442215	4.561	6.247	0.033	男>女
	自我肯定	0.1366529	-0.2514414	23.439	4.492	0.000	男>女
	身心健康	0.000122	-0.0002245	2.336	0.004	0.127	無顯著差異
場所依附	場所依賴	0.0984921	-0.1812254	23.626	3.21	0.000	男>女
	場所認同	0.2046517	-0.376559	0.169	6.881	0.681	無顯著差異
	生活型態	-0.0297506	0.0547411	0.128	-0.962	0.720	無顯著差異

資料來源:本研究整理

4.3.2 年齡之差異性分析

在表 4-7 中，年齡對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000；休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達

顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之結構性達顯著水準 P 值 0.000；幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.04 ($P < 0.05$)，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000；場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，31-40 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異，21-30 歲平均值小於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，51-60 歲平均值小於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，51-60 歲平均值小於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「人際關係」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，31-40 歲與 51-60 歲平均值高於其他年齡層平均值且有顯著差異且有顯著差異；在「自我肯定」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；。在「場所依賴」構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「場所認同」構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異；在「生活型態」構面，51-60 歲平均值大於其他年齡層平均值且有顯著差異。

表 4-7 年齡之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.001	不同質	10.057	0.000	Tamhane's T2-(3)>(4)>(5)>(2)
	逃離	0.000	不同質	17.555	0.000	Tamhane's T2-(2), (3)>(4)>(5)
	社交	0.000	不同質	6.254	0.000	Tamhane's T2-(4)>(2)>(5);(3)>(5)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	14.116	0.000	Tamhane's T2-(5)>(3)>(2), (4)
	個人條件	0.000	不同質	6.914	0.000	Tamhane's T2-(5)>(3)>(4);(5)>(2)
	人際互動	0.000	不同質	24.487	0.000	Tamhane's T2-(5)>(4)>(3);(5)>(2)
	結構性	0.000	不同質	9.079	0.000	Tamhane's T2-(5)>(4)>(2);(5)>(3)
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	7.051	0.000	Tamhane's T2-(3)>(2)(4);(5)>(2), (4)
	自我肯定	0.000	不同質	2.725	0.040	Tamhane's T2-(2)(5)>(4)
	身心健康	0.000	不同質	24.8	0.000	Tamhane's T2-(5)>(2)>(3)(4)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	7.016	0.000	Tamhane's T2-(5)>(4)>(2)(3)
	場所認同	0.001	不同質	35.656	0.000	Tamhane's T2-(5)>(4)>(2)>(3)
	生活型態	0.000	不同質	14.033	0.000	Tamhane's T2-(5)>(2)>(3);(5)>(4)

註:(1)20 歲以下 (2)21-30 歲 (3)31-40 歲 (4)41-50 歲 (5)51-60 歲 (6)61 歲以上

資料來源:本研究整理

4.3.3 職業之差異性分析

在表 4-8 中，職業對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析職業對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，軍公教人員及醫療業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，服務業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，醫療業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，商業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，技術人員及服務業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，醫療業及農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，技術人員平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，自由業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，服務業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，其他平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，

農林漁牧業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，商業及製造業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「自我肯定」次構面，製造業及農林漁牧業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，農林漁牧業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，商業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，其他平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，自由業平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，其他平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，自由業及醫療夜平均值大於其他職業平均值且有顯著差異，製造業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異。



表 4-8 職業之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	7.579	0.000	Tamhane's T2- (10)>(5)>(9); (6)>(10)>(1)>(2), (9) ;(4), (5), (10)>(2), (6)>(10)>(3); (6)>(4), (5)>(7);(4)>(9)
	逃離	0.000	不同質	47.878	0.000	Tamhane's T2- (5)>(1), (2), (3), (6)>(9) ;(5)>(10)>(3), (7)>(9); (5)>(4)>(3)>(9)
	社交	0.000	不同質	41.451	0.000	Tamhane's T2- (6)>(4)>(1), (2), (3), (9), (10) ;(6)>(5)>(2), (9), (7)>(1); (6)>(5)>(7)>(9)>(3); (6)>(5)>(10)>(1). (3)

表 4-8 職業之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性 檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
休閒 阻礙	個人認 知	0.000	不同質	19.381	0.000	Tamhane' s T2-(6), (7), (3) >(1)>(4);(6)>(9)>(10)>(1) >(4);(6)>(7)>(5)>(4); (3)>(10)>(5);(9)>(2), (5)
	個人條 件	0.000	不同質	23.126	0.000	Tamhane' sT2-(9)>(2)>(4); (9)>(10)>(5);(6)>(3), (7) >(10)>(1), (4), (5)
	人際互 動	0.000	不同質	25.964	0.000	Tamhane' s T2- (7)>(6)>(3)>(1)>(5); (7)>(6)>(3)>(4), (9); (7)>(6)>(9), (10)>(5); (7)>(2)>(5)
	結構性	0.000	不同質	19.583	0.000	Tamhane' s T2- (6)>(7)>(3)>(4); (6)>(7)>(9)>(2), (5); (6)>(7)>(9), (1)>(4); (3), (5), (9)>(10)

表 4-8 職業之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性 檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福 感	生活滿意	0.000	不同質	9.908	0.000	Tamhane' s T2- (6)>(5)>(4)>(3); (6)>(9)>(4), (10)>(1); (6)>(2), (4), (5), (7), (9), (10)>(3); (6)>(2), (4), (5), (7), (9), (10)>(1)
	自我肯定	0.000	不同質	13.003	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (4), (7)>(3), (6); (5)>(9)>(1), (3), (4), (6), (10);(10)>(3), (6)
	身心健康	0.000	不同質	9.439	0.000	Tamhane' s T2- (5), (9)>(10)>(3)>(6); (5)>(9)>(1)>(4); (2)>(1), (4)>(6); (7)>(6);(2)>(3)

表 4-8 職業之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性 檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
場所 依附	場所依 賴	0.000	不同質	9.089	0.000	Tamhane' s T2- (7), (9)>(1), (5), (6), (10); (2), (3), (4), (5), (10)>(6)>(1); (9)>(2)>(3)>(4)
	場所認 同	0.000	不同質	20.73	0.000	Tamhane' s T2- (7)>(2), (4)>(1), (5), (6), (9), (10); (1)>(9)>(6);(1)>(10)
	生活型 態	0.000	不同質	14.53	0.000	Tamhane' s T2- (9)>(5)>(1), (3), (4), (6), (10);(2), (4), (6), (7)>(3); (2), (7)>(1)>(10); (7)>(4), (6)

註：(1)商業 (2)軍公教人員 (3)製造業 (4)技術人員 (5)服務業(6)
農林漁牧業 (7)自由業 (8)家管 (9)醫療業 (10)其他
資料來源：本研究整理

4.3.4 婚姻之差異性分析

在表 4-9 中，婚姻對休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析婚姻對於休閒涉入、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.024，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.012，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.002，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.038，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.047，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.002，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.026。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，已婚無小孩平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，離婚平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，已婚無小孩平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異，商業平均值小於其他職業平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，離婚平均值小於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，未婚平均值小於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，離婚平均值小於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，已婚無小孩平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，已婚無小孩平均值小於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，未婚、離婚平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異，已婚無小孩、已婚有小孩平均值小於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，已婚無小孩平均值大於其他婚姻狀況平均值且有顯著差異。

表 4-9 婚姻之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.075	同質	9.678	0.000	LSD 法-(3)>(1), (2)
	逃離	0.000	不同質	3.163	0.024	Tamhane' s T2-(2)>(3)
	社交	0.000	不同質	3.671	0.012	Tamhane' s T2-(3)>(1)
休閒阻礙	個人認知	0.415	同質	5.021	0.002	LSD 法-(2)(3)>(1)
	個人條件	0.005	不同質	2.824	0.038	Tamhane' s T2-(3)>(1)
	人際互動	0.000	不同質	2.66	0.047	Tamhane' s T2-(1), (3)>(2)
	結構性	0.000	不同質	7.391	0.000	Tamhane' s T2-(3)>(1), (2)
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	4.84	0.002	Tamhane' s T2-(2), (3)>(1)
	自我肯定	0.013	不同質	0.909	0.436	無顯著差異
	身心健康	0.005	不同質	13.676	0.000	Tamhane' s T2-(1), (2)>(3), (4)
場所依附	場所依賴	0.003	不同質	13.306	0.000	Tamhane' s T2-(3)>(1), (2)
	場所認同	0.010	不同質	3.124	0.026	無顯著差異
	生活型態	0.037	不同質	0.162	0.922	無顯著差異

註：(1)未婚 (2)離婚 (3)已婚無小孩 (4)已婚有小孩

資料來源：本研究整理

4.3.5 月收入之差異性分析

在表 4-10 中，月收入對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析月收入對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.003，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.009，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，3 萬以下及 4.5 萬~6 萬平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異，3 萬~4.5 萬平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，3 萬~4.5 萬及 6 萬~7.5 萬平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，7.5 萬以上平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，4.5 萬~6 萬及 7.5 萬以上平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，3 萬以下平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，3 萬以下平均值小於其他月收入平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，3 萬以下及 3 萬~4.5 萬平均值小於其他月收入平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，7.5 萬以上平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，6 萬~7.5 萬及 7.5 萬以上平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，6 萬~7.5 萬及 7.5 萬以上平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異，4.5 萬~6 萬平均值小於其他月收入平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，4.5 萬~6 萬及 6 萬~7.5 萬平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，4.5 萬~6 萬及 6

萬~7.5萬平均值大於其他月收入平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，7.5萬以上平均值小於其他月收入平均值且有顯著差異。

表 4-10 月收入之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	15.398	0.000	Tamhane's T2- (1)>(4), (5)>(2); (3)>(2)
	逃離	0.000	不同質	15.602	0.000	Tamhane's T2- (2), (4)>(1); (2), (4)>(3), (5)
	社交	0.000	不同質	6.185	0.000	Tamhane's T2- (5)>(4)>(1), (2), (3)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	4.157	0.003	Tamhane's T2- (5)>(2), (4); (3)>(4),
	個人條件	0.000	不同質	15.097	0.000	Tamhane's T2- (1)>(2), (4), (5); (3)>(2), (4), (5)
	人際互動	0.000	不同質	24.126	0.000	Tamhane's T2- (4), (5)>(2); (5)>(3)>(2)>(1)
	結構性	0.000	不同質	18.06	0.000	Tamhane's T2- (5)>(3)(4)>(2); (3), (4), (5)>(1)

表 4-10 月收入之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	3.407	0.009	Tamhane's T2-(5)>(1), (2), (3), (4)
	自我肯定	0.000	不同質	5.482	0.000	Tamhane's T2-(4), (5)>(1); (5)>(2); (4), (5)>(3)
	身心健康	0.000	不同質	32.604	0.000	Tamhane's T2-(4)>(1), (2)>(3); (5)>(1), (2), (3)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	21.547	0.000	Tamhane's T2-(3), (4)>(1); (3), (4)>(2); (3), (4)>(5)
	場所認同	0.000	不同質	9.495	0.000	Tamhane's T2-(3), (4)>(1); (3)>(2), (5); (4)>(5)
	生活型態	0.000	不同質	15.168	0.000	Tamhane's T2-(2)>(1), (4)>(5); (3)>(5)

註：(1)3 萬以下 (2)3 萬~4.5 萬 (3)4.5 萬~6 萬 (4)6 萬~7.5 萬 (5)7.5 萬以上

資料來源：本研究整理

4.3.6 教育程度之差異性分析

在表 4-11 中，教育程度對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析教育程度對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.003，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值

0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，國中以下平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，大專平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，國中以下平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，高中及大專平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，國中以下及研究所以上平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，國中以下及研究所以上平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，高中及大專平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，國中以下及研究所以上平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，高中及大專平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，國中以下平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，國中以下及高中平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，大專及研究所以上平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，高中及大專平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，國中以下及研究所以上平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，高中及大專平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，國中以下及研究所以上平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，大專及研究所以上平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，高中平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，高中平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，高中平均值大於其他教育程度平均值且有顯著差異，國中以下平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，國中以下平均值小於其他教育程度平均值且有顯著差異。

表 4-11 教育程度之差異分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	13.51	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(1);(4)>(3)>(1)
	逃離	0.001	不同質	37.356	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(2)>(4)>(1)
	社交	0.000	不同質	34.435	0.000	Tamhane' s T2- (2), (3)>(1), (4)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	9.538	0.000	Tamhane' s T2- (1), (4)>(2), (3);
	個人條件	0.002	不同質	4.687	0.003	Tamhane' s T2- (1)>(2), (3);(4)>(2)
	人際互動	0.062	同質	9.943	0.000	LSD 法- (1)>(4)>(3);(1)>(2)
	結構性	0.000	不同質	6.143	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2)>(3), (4)
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	17.779	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2)>(3), (4)
	自我肯定	0.000	不同質	10.168	0.000	Tamhane' s T2- (2), (3)>(1);(3)>(4)
	身心健康	0.000	不同質	12.222	0.000	Tamhane' s T2- (3), (4)>(2)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	14.368	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(1), (3);(2)>(4)
	場所認同	0.000	不同質	10.302	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(3), (4)>(1)
	生活型態	0.000	不同質	6.223	0.000	Tamhane' s T2- (2), (3), (4)>(1)

註：(1)國中以下 (2)高中 (3)大專 (4)研究所以上

資料來源：本研究整理

4.3.7 擁有的潛水系統證照之差異性分析

在表 4-12 中，擁有的潛水系統證照對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析擁有的潛水系統證照對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，無及 SSI 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，SSI 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，SDI 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，無平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，無及 ASD 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，ASD 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，SSI 平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，ASD 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，無平均值大於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，SDI

平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，SDI 平均值小於其他擁有的潛水系統證照平均值且有顯著差異。

表 4-12 擁有的潛水系統證照之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	18.423	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(7)>(2), (4)>(5), ; (6)>(7)>(2), (4)>(5)
	逃離	0.000	不同質	16.851	0.000	Tamhane' s T2- (6)>(4)>(7)>(1), (2)>(5)
	社交	0.000	不同質	13.001	0.000	Tamhane' s T2- (7)>(1)>(5); (2), (4), (6)>(5)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	34.641	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(1)>(4), (6)(7); (5)>(2)>(4), (6), (7)
	個人條件	0.000	不同質	31.069	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2)>(4), (6), (7); (5)>(4), (6), (7)
	人際互動	0.000	不同質	39.749	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(5)>(4), (7); (1)>(4), (5), (6), (7)
	結構性	0.000	不同質	17.565	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(1)>(4), (5), (6), (7)

表 4-12 擁有的潛水系統證照之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	5.972	0.000	Tamhane' s T2- (7)>(1), (2), (4)>(5)>(6)
	自我肯定	0.000	不同質	8.036	0.000	Tamhane' s T2- (7)>(1), (6)>(2)>(5); (4)>(2)>(5)
	身心健康	0.000	不同質	30.245	0.000	Tamhane' s T2- (1), (4), (7)>(5)>(2); (6)>(2)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	21.201	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (7)>(4)>(5); (1)>(6)>(5)
	場所認同	0.002	不同質	13.341	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(4), (6)>(5); (1), (7)>(4)>(5)
	生活型態	0.000	不同質	4.94	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(1), (4), (7)>(5)

註：(1)無 (2)ASD (3)CMAS (4)PADI (5)SDI (6)SSI (7)NAUI (8)其他

資料來源：本研究整理

4.3.8 擁有證照等級之差異性分析

在表 4-13 中，擁有證照等級對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析擁有證照等級對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準

P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.002，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，助教平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異，救援潛水及開放式水域教練(含以上)平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，初級潛水員及助教平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，進階潛水員平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異，助教平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，潛水長及開放式水域教練(含以上)平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，開放式水域教練(含以上)平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，助教平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，初級潛水員及救援潛水平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，初級潛水員及進階潛水員平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異，助教及其他平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，救援潛水及其他平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，助教及開放式水域教練(含以上)平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異，救援潛水平均值小於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，助教平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，救援潛水及助教平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，助教平均值大於其他擁有證照等級平均值且有顯著差異。

表 4-13 擁有證照等級之差異分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	17.637	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(4)>(7)>(2)>(6); (5)>(1)>(3); (5)>(7)>(3);(1)>(2)>(6)
	逃離	0.000	不同質	21.472	0.000	Tamhane' s T2- (4)>(7)>(5);(2)>(3)>(5); (2), (4), (6)>(1);(2)>(7);(6)>(5)
	社交	0.000	不同質	28.592	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(4), (6), (7)>(3)>(5); (2)>(1)>(5)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	40.967	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(1), (7)>(2), (5)>(4), (6)
	個人條件	0.000	不同質	47.259	0.000	Tamhane' s T2- (1), (3), (7)>(4), (5)>(6); (1), (3), (7)>(2)>(6);
	人際互動	0.000	不同質	22.406	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(3)>(1), (7)>(2), (4), (6)
	結構性	0.000	不同質	23.349	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(2), (5), (7)>(4), (6);(1)>(4)

表 4-13 擁有證照等級之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	3.612	0.002	Tamhane' s T2- (1)>(5);(2)>(5), (7)
	自我肯定	0.000	不同質	7.95	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (4), (5), (6)>(3), (7)
	身心健康	0.000	不同質	13.414	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(1), (2)>(4)>(3); (5)>(7)>(3);(6)>(3)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	10.814	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(7)>(2), (4), (6); (5)>(1)>(2), (6)
	場所認同	0.000	不同質	14.939	0.000	Tamhane' s T2- (1), (3), (5)>(2), (4), (6), (7); (5)>(1)
	生活型態	0.000	不同質	10.968	0.000	Tamhane' s T2- (5)>(3), (6)>(4), (7); (5)>(3)>(1), (2)

註:(1)初級潛水員 (2)進階潛水員 (3)救援潛水(4)潛水長 (5)助教
(6)開放式水域教練 (含以上) (7)其他

資料來源:本研究整理

4.3.9 潛水資歷之差異性分析

在表 4-14 中，潛水資歷對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析潛水資歷對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.003，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值

0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，5 年以上平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，未滿 1 年及 1-2 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，未滿 1 年平均值大於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，未滿 1 年平均值大於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，未滿 1 年平均值大於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，2-3 年及年級 4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，3-4 年平均值大於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，未滿 1 年平均值大於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，3-4 年及 4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，3-4 年及 4-5 年平均值小於其他潛水資歷平均值且有顯著差異。

表 4-14 潛水資歷之差異分析表

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與 動機	個人挑 戰	0.000	不同質	19.698	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4), (5)>(6)
	逃離	0.000	不同質	11.443	0.000	Tamhane' s T2- (3), (4), (6)>(1);(3)>(2)
	社交	0.000	不同質	9.712	0.000	Tamhane' s T2- (4)>(5);(2), (3), (1), (6)>(5)
休閒 阻礙	個人認 知	0.000	不同質	22.175	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (4)>(5)>(6);(1)>(3)
	個人條 件	0.000	不同質	40.562	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2)>(3), (4), (5), (6); (4)>(5)
	人際互 動	0.000	不同質	17.571	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (4)>(3), (6);(1)>(5)
	結構性	0.000	不同質	11.926	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2)>(6)>(5); (3), (4)>(5)

表 4-14 潛水資歷之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福 感	生活滿意	0.000	不同質	6.254	0.000	Tamhane' s T2- (4), (6)>(1)>(5); (2)>(5);(4)>(3)
	自我肯定	0.065	同質	5.679	0.000	LSD 法 -(2), (3), (4), (6)>(5)
	身心健康	0.000	不同質	9.623	0.000	Tamhane' s T2- (4)>(1)>(5), (6), (3); (4)>(2)>(6)
場所 依附	場所依賴	0.000	不同質	8.385	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (3), (4), (5), (6)
	場所認同	0.000	不同質	8.154	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (6)>(4), (5)
	生活型態	0.000	不同質	8.518	0.000	Tamhane' s T2- (2), (3), (6)>(4), (5); (6)>(1)>(5)

註：(1)未滿1年 (2)1-2年 (3)2-3年 (4)3-4年 (5)4-5年(6)5年以上

資料來源：本研究整理

4.3.10 已完成氣瓶數之差異性分析

在表 4-15 中，已完成氣瓶數對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析已完成氣瓶數對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.003，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，71-90 支、91-110 支及 110 支以上平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，10 支以下及 11-30 支平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，31-50 支及 71-90 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，10 支以下平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，10 支以下及 91-110 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異，110 支以上平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，31-50 支、71-90 支及 110 支以上平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，110 支以上平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，91-110 支平均值小於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，10 支以下及 71-90 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，91-110 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，91-110 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，51-70 支平均值大於其他已完成氣瓶數平均值且有顯著差異。

表 4-15 已完成氣瓶數之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	14.09	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4)>(6); (1)>(4), (5);(1), (2)>(7)
	逃離	0.000	不同質	15.685	0.000	Tamhane' s T2- (3), (5)>(7)>(1), (2); (4)>(1), (2);(3), (5)>(6)
	社交	0.000	不同質	10.174	0.000	Tamhane' s T2- (3), (5)>(1), (2), (4), (7);(3)>(6)

表 4-15 已完成氣瓶數之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
休閒 阻礙	個人認知	0.000	不同質	47.113	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4), (5), (6)>(7); (1)>(2), (3)>(4)>(5)>(7)
	個人條件	0.000	不同質	48.019	0.000	Tamhane' s T2- (1), (6)>(2), (3)>(4), (5), (7); (4)>(7)
	人際互動	0.000	不同質	25.218	0.000	Tamhane' s T2- (1), (4)>(2), (3), (5), (7); (2), (6)>(3)
	結構性	0.000	不同質	23.03	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4), (5), (6)>(7); (1)>(2)

表 4-15 已完成氣瓶數之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	1.743	0.109	無顯著差異
	自我肯定	0.000	不同質	5.599	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4), (5), (7)>(6)
	身心健康	0.000	不同質	10.211	0.000	Tamhane' s T2- (1), (5)>(2), (3), (6), (7); (4)>(2)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	25.824	0.000	Tamhane' s T2- (1), (5), (6)>(3), (4), (7); (6)>(1)>(2)>(4)
	場所認同	0.000	不同質	21.846	0.000	Tamhane' s T2- (6)>(5)>(1), (2)>(3), (4), (7)
	生活型態	0.000	不同質	12.028	0.000	Tamhane' s T2- (5), (6)>(1), (2), (4), (7); (1), (2), (3), (7)>(4)

註：(1)10 支以下 (2)11-30 支 (3)31-50 支 (4)51-70 支(5)71-90 支 (6)91-110 支(7)110 支以上

資料來源：本研究整理

4.3.11 投資潛水裝備總額之差異性分析

在表 4-16 中，投資潛水裝備總額對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析投資潛水裝備總額對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.008，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.003，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.002，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.002，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，5 萬以下平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，20 萬-30 萬及 50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，5 萬以下及 5 萬-10 萬以上平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，5 萬以下平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，5 萬以下平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異，20 萬-30 萬及 50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，5 萬以下平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，10 萬-20 萬以上平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，5 萬-10 萬以上平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且

有顯著差異，50 萬以上平均值小於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，50 萬以上平均值大於其他投資潛水裝備總額平均值且有顯著差異。



表 4-16 投資潛水裝備總額之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	36.443	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(7)>(2), (4);(1)>(3)
	逃離	0.000	不同質	6.073	0.000	Tamhane' s T2- (1), (3), (2)>(4), (7); (3)>(1)
	社交	0.000	不同質	3.488	0.008	Tamhane' s T2- (1), (2)>(4)>(7)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	8.941	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (3), (7)>(4)
	個人條件	0.000	不同質	43.64	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2)>(4), (7)
	人際互動	0.000	不同質	10.119	0.000	Tamhane' s T2- (1), (2)>(3), (4)>(7)
	結構性	0.000	不同質	20.472	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2)>(3), (4), (7); (3)>(7)

表 4-16 投資潛水裝備總額之差異性分析表(續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	4.374	0.002	Tamhane' s T2- (1), (2), (3), (4)>(7)
	自我肯定	0.000	不同質	0.884	0.473	無顯著差異
	身心健康	0.000	不同質	6.456	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(1), (2)>(7); (3)>(4)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	4.226	0.002	Tamhane' s T2- (4)>(1)>(2); (1), (2), (3)>(7)
	場所認同	0.000	不同質	9.284	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(1), (3), (4)>(7)
	生活型態	0.000	不同質	13.406	0.000	Tamhane' s T2- (7), (1), (2)>(3)>(4)

註:(1)5 萬以下 (2)5 萬-10 萬 (3)10 萬-20 萬(4)20 萬-30 萬 (5)30 萬-40 萬 (6)40-50 萬(7)50 萬以上

資料來源:本研究整理

4-3.12 每年花費潛水旅遊總額之差異性分析

在表 4-17 中，每年花費潛水旅遊總額對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析每年花費潛水旅遊總額對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發

現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.002，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000 (P<0.05)，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.014。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，5 萬-10 萬平均值小於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，5 萬-10 萬及 10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，5 萬-10 萬及 10 萬-15 萬平均值小於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，1 萬以下平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，10 萬-15 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，1 萬以下平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，10 萬-15 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，1 萬以下平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，10 萬-15 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，10 萬-15 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，5 萬-10 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，1 萬-5 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，5 萬-10 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，5 萬-10 萬平均值小於

其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異，5 萬-10 萬平均值小於其他年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，10 萬-15 萬平均值大於其他每年花費潛水旅遊總額平均值且有顯著差異。

表 4-17 每年花費潛水旅遊總額之差異性分析

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	61.908	0.000	Tamhane's T2-(4)>(1), (2)>(3)
	逃離	0.000	不同質	7.56	0.000	Tamhane's T2-(3), (4)>(1)>(2)
	社交	0.000	不同質	4.974	0.002	Tamhane's T2-(1)>(4); (2)>(3), (4)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	29.367	0.000	Tamhane's T2-(1)>(2)>(3)>(4)
	個人條件	0.001	不同質	54.004	0.000	Tamhane's T2-(1)>(2), (3)>(4)
	人際互動	0.000	不同質	51.702	0.000	Tamhane's T2-(1)>(2)>(3)>(4)
	結構性	0.000	不同質	63.55	0.000	Tamhane's T2-(1), (2)>(3)>(4)

表 4-17 每年花費潛水旅遊總額之差異性分析 (續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福感	生活滿意	0.000	不同質	32.413	0.000	Tamhane' s T2- (2), (4)>(1)>(3)
	自我肯定	0.000	不同質	60.341	0.000	Tamhane' s T2- (2)>(4)>(3);(2)>(1)
	身心健康	0.000	不同質	6.758	0.000	Tamhane' s T2- (4), (1), (2)>(3)
場所依附	場所依賴	0.000	不同質	34.968	0.000	Tamhane' s T2- (4), (1), (2)>(3)
	場所認同	0.000	不同質	13.744	0.000	Tamhane' s T2- (4), (1), (2)>(3)
	生活型態	0.000	不同質	3.553	0.014	Tamhane' s T2- (4)>(1)>(3);(4)>(2)

註：(1)1 萬以下 (2)1 萬-5 萬 (3)5 萬-10 萬(4)10 萬-15 萬 (5)15 萬-20 萬 (6)20 萬以上

資料來源：本研究整理

4.3.13 每年參與潛水頻率之差異性分析

在表 4-18 中，每年參與潛水頻率對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之單因子變異數分析每年參與潛水頻率對於參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附的單因子變異數分析中結果發現，參與動機之個人挑戰達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之逃離達顯著水準 P 值 0.000，參與動機之社交達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人認知達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之個人條件達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙之人際互動達顯著水準 P 值 0.000，休閒阻礙結構性達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之生活滿意達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之自我肯定達顯著水準 P 值 0.000，幸福感之身心健康達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所依賴達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之場所認同達顯著水準 P 值 0.000，場所依附之生活型態達顯著水準 P 值 0.000。進一步以 Scheffe 分析法及 Tamhane's T2 進行事後比較檢定，變異數同質性檢定顯著性大於 0.05 為同質採 Scheffe 分析法檢定，變異數同質性檢定顯著性小於 0.05 為不同值採 Tamhane's T2 檢定，其結果顯示，在「個人挑戰」次構面，26 次-30 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「逃離」次構面，11 次-15 次及 16 次-20 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，5 次以下及 31 次以上小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「社交」次構面，11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「個人認知」次構面，5 次以下大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，16 次-20 次小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「個人條件」次構面，16 次-20 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，31 次以上小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「人際互動」次構面，5 次以下大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，11 次-15 次及 26 次-30 次小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「結構性」次構面，5 次以下及 11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，26 次-30 次小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「生活滿意」次構面，11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；「自我肯定」次構面，11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「身心健康」次構面，11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有

顯著差異，26 次-30 次小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「場所依賴」次構面，11 次-15 次及 16 次-20 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「場所認同」次構面，11 次-15 次大於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異，26 次-30 次小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異；在「生活型態」次構面，5 次以下及 31 次以上小於其他每年參與潛水頻率平均值且有顯著差異。



表 4-18 每年參與潛水頻率之差異性分析表

構面	次構面	變異數同質性檢定顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
參與動機	個人挑戰	0.000	不同質	64.025	0.000	Tamhane' s T2- (1), (3)>(4)>(2)>(6)
	逃離	0.000	不同質	24.588	0.000	Tamhane' s T2- (3), (4)>(6)>(2)>(1), (7)
	社交	0.000	不同質	11.125	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(4)>(1), (2), (6), (7); (2)>(1)
休閒阻礙	個人認知	0.000	不同質	41	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(3)>(2), (7)>(4)>(6)
	個人條件	0.000	不同質	42.88	0.000	Tamhane' s T2- (4)>(1)>(2), (3)>(7)
	人際互動	0.000	不同質	20.802	0.000	Tamhane' s T2- (1)>(2), (4), (7)>(3), (6)
	結構性	0.000	不同質	25.354	0.000	Tamhane' s T2- (1), (3)>(2), (4), (7)>(6)

表 4-18 每年參與潛水頻率之差異性分析表 (續)

構面	次構面	變異數同 質性檢定 顯著性	同值性	F 值	P 值	結論
幸福 感	生活滿意	0.000	不同質	15.284	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(2)>(6)>(4); (3)>(1), (7);(1)>(4)
	自我肯定	0.000	不同質	13.689	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(4)>(1), (6);(3)>(2)>(7)
	身心健康	0.000	不同質	18.835	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(1), (2), (4)>(6); (3)>(7)>(6)
場所 依附	場所依賴	0.000	不同質	12.537	0.000	Tamhane' s T2- (3), (4)>(1), (2), (6), (7)
	場所認同	0.000	不同質	6.201	0.000	Tamhane' s T2- (4)>(1)>(6); (2), (3), (7)>(6); (3)>(1), (2), (4), (7)
	生活型態	0.000	不同質	18.116	0.000	Tamhane' s T2- (3)>(2), (4), (6)>(1), (7)

註:(1)5 次以下 (2)6 次-10 次 (3)11 次-15 次(4)16 次-20 次 (5)21 次-25 次 (6)26 次-30 次 (7)31 次以上

資料來源:本研究整理

本研究依差異分析結果，所獲得之結論如下：

故本研究之不同水肺潛水者背景變項在參與動機，僅部分有顯著差異。

故本研究之不同水肺潛水者背景變項在休閒阻礙，僅部分有顯著差異。

故本研究之不同水肺潛水者背景變項在幸福感，僅部分有顯著差異。

故本研究之不同水肺潛水者背景變項在場所依附，僅部分有顯著差異。



4.4 研究構面敘述性統計分析

針對「參與動機」、「休閒阻礙」、「幸福感」及「場所依附」的平均數及標準差進行樣本描述性統計分析，藉以了解全部樣本在各研究變項上的反應情形。平均數既可觀察變項之集中狀況，本研究以 Likert 五點評量尺度進行計分，其平均數為 3 分，則代表受訪者於問項的看法保持中立；3 分以上則代表受訪者於問項的看法為正向；3 分以下則代表對問項之看法為負向。標準差則是用來了解受訪者對某項看法的差異程度，標準差越大，代表受訪者之差異程度越大；反之標準差越小，則表示受訪者的看法越一致。

4.4.1 參與動機分析

參與動機之敘述性統計分析結果如表 4.19 所示，參與動機量表共有三個次構面，分別為「個人挑戰」、「逃離」與「社交」。構面的平均數介於 4.04~4.27 之間，其中平均數最高者為「社交」(4.27)，最低者為「個人挑戰」(4.04)。在「個人挑戰」次構面中，平均數最高者為「具有挑戰性」(4.22)，最低者為「讓我獲得優越感」(3.82)；在「逃離」次構面中，平均數最高者為「是為了放鬆」(4.64)，最低者為「學習更多有關海洋相關知識」(4.09)；在「社交」次構面中，平均數最高者為「可以增進人際關係產生良好的互動」(4.38)，最低者為「是為了有歸屬感與認同感」(4.06)。由上述資料分析結果顯示，整體構面相當平均，最高為逃離構面，受訪者大多為想逃離現有環境，到不一樣的環境享受並參與潛水活動。

表 4-19 參與動機變數敘述性統計分析表(樣本數=568)

構面	問項	平均數	標準差	t 值(註 1)	構面平均(註 2)
個人挑戰.	1. 具有挑戰性	4.22	0.71	41.123***	4.04
	2. 讓我獲得優越感	3.89	0.95	22.324***	
	3. 嘗試克服各種困難進而獲得成就感	4.02	0.88	27.645***	
逃離.	4. 是為了放鬆	4.64	0.61	64.371***	4.38
	5. 是為了平靜	4.41	0.72	46.318***	
	6. 是想逃避日常壅擠和吵雜的生活	4.35	0.76	42.526***	
	7. 學習更多有關海洋相關知識	4.09	0.77	33.793***	
	8. 來體驗海底生活	4.41	0.61	55.393***	
社交.	9. 可以增進人際關係產生良好的互動	4.38	0.70	47.032***	4.27
	10. 是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動	4.37	0.69	47.199***	
	11. 是為了有歸屬感與認同感	4.06	0.73	34.491***	

資料來源:本研究整理

註 1:如果平均數大於 3,則此檢定值是平均數高於 3 的單尾檢定;如果平均數小於 3,則此檢定值是平均數低於 3 的單尾檢定

註 2: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$; ***表示 $P < 0.001$

4.4.2 休閒阻礙分析

休閒阻礙之敘述性統計分析結果如表 4.20 所示，休閒阻礙量表共有四個次構面，分別為「個人認知」、「人際互動」、「個人條件」及「結構性」。構面的平均數介於 2.28~3.02 之間，其中平均數最高者為「人際互動」(3.02)，最低者為「個人條件」(2.28)。在「個人認知」次構面中，平均數最高者為「從事潛水活動有危險性而並不安全」(2.83)，最低者為「我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足」(2.48)；在「人際互動」次構面中，平均數最高者為「家人與週遭的友人反對」(3.08)，最低者為「沒同伴一起參與潛水活動」(2.93)；在「個人條件」次構面中，平均數最高者為「個人潛水裝備不足」(2.42)，最低者為「對潛水活動認識與知識不足」(2.18)；在「結構性」次構面中，平均數最高者為「不清楚潛水場域及相關法令」(3.08)，最低者為「不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊」(2.64)。依據上述資料可知，個人條件在休閒阻礙構面上，影響最小，大多數都不會覺得個人條件並不會導致潛水意願。影響最高為人際互動構面，但受訪者大多也是持著普通意見為主，認為是否有潛伴的陪同並沒有太大的意見。

表 4-20 休閒阻礙變數敘述性統計分析表(樣本數=568)

構面	問項	平均數	標準差	t 值(註 1)	構面平均(註 2)
個人認知	12. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	2.48	1.16	-10.648***	2.68
	13. 從事潛水活動有危險性而並不安全	2.83	1.06	-3.836***	
	14. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	2.72	1.12	-6.04***	
人際互動	15. 沒同伴一起參與潛水活動	2.93	1.09	-1.62	3.02
	16. 家人與週遭的友人反對	3.08	0.98	2.015*	
	17. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	3.04	1.08	0.852	
個人條件	18. 個人潛水裝備不足	2.42	1.10	-12.607***	2.28
	19. 對潛水活動認識與知識不足	2.18	1.11	-17.54***	
	20. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活	2.27	0.88	-19.862***	

表 4-20 休閒阻礙變數敘述性統計分析表(樣本數=568) (續)

構面	問項	平均數	標準差	t 值(註 1)	構面平均(註 2)
	21. 缺乏充足的潛水 活動資訊	3.02	1.05	0.56	
結構性	22. 不知如何取得學 潛水的技巧與相關 資訊	2.64	1.16	-7.31***	2.91
	23. 不清楚潛水場域 及相關法令	3.08	1.19	1.512	

資料來源:本研究整理

註 1:如果平均數大於 3，則此檢定值是平均數高於 3 的單尾檢定;如果平均數小於 3，則此檢定值是平均數低於 3 的單尾檢定

註 2: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$; ***表示 $P < 0.001$

4.4.3 幸福感分析

幸福感之敘述性統計分析結果如表 4-21 所示，幸福感量表共有三個次構面，分別為「生活滿意」、「自我肯定」及「身心健康」。構面的平均數介於 3.64~3.93 之間，其中平均數最高者為「自我肯定」(3.93)，最低者為「身心健康」(3.64)。在「生活滿意」次構面中，平均數最高者為「我很滿意現在的生活」(3.86)，最低者為「我已得到我生活中想要的重要東西」(3.44);在「自我肯定」次構面中，平均數最高者為「我會勇於表達自己心中的想法」(4.07)，最低者為「我對自己做的決定都很滿意」(3.80);在「身心健康」次構面中，平均數最高者為「我的健康狀況良好」(3.88)，最低者為「我的睡眠品質良好」(3.24)。依據上述資料可知，個人條件在休閒阻礙構面上，影響最小，大多數都不會覺得個人條件並不會導致潛水意願。影響最高為人際互動構面，但受訪者大多也是持著普通意見為主，認為是否有潛伴的陪同並沒有太大的意見。由此可知，受訪者比較傾向於自我肯定影響幸福感，對於自己的感覺很重要，甚至也熱情的幫助同伴，肯定自己的價值;對於現況來說，大多數受試者偏向喜歡過得還不錯，可以認定會從事潛水活動的受試者，對自己生活滿意有一定水準。

表 4-21 幸福感變數敘述性統計分析表(樣本數=568)

構面	問項	平均數	標準差	t 值(註 1)	構面平均(註 2)
生活滿意	24. 我很滿意現在的生活	3.86	0.84	24.396***	3.70
	25. 我的日子過的比別人好	3.79	0.85	22.066***	
	26. 我已得到我生活中想要的重要東西	3.44	0.98	10.646***	
自我肯定	27. 我對任何事都充滿活力	3.83	0.83	24.029***	3.93
	28. 我會勇於表達自己心中的想法	4.07	0.75	34.207***	
	29. 我的參與會使事情有良好的發展	3.91	0.74	29.606***	
	30. 我覺得有能力可以幫助別人	4.05	0.69	36.469***	
	31. 我對自己做的決定都很滿意	3.8	0.75	25.633***	
身心健康	32. 我的健康狀況良好	3.88	0.72	28.856***	3.64
	33. 我常保持輕鬆自在的心情	3.69	0.92	17.797***	
	34. 我的睡眠品質良好	3.24	0.98	5.942***	
	35. 我很快樂	3.75	0.85	20.934***	

資料來源:本研究整理

註 1:如果平均數大於 3, 則此檢定值是平均數高於 3 的單尾檢定;如果平均數小於 3, 則此檢定值是平均數低於 3 的單尾檢定

註 2: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$; ***表示 $P < 0.001$

4.4.4 場所依附分析

場所依附之敘述性統計分析結果如表 4-22 所示, 場所依附量表共有三個次構面, 分別為「場所依賴」、「場所認同」及「生活型態」。構面的平均數介於 3.28~3.64 之間, 其中平均數最高者為「生活型

態」(3.64)，最低者為「場所認同」(3.28)。在「場所依賴」次構面中，平均數最高者為「在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方」(3.51)，最低者為「沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活」(2.88);在「場所認同」次構面中，平均數最高者為「墾丁的潛點對我而言具有重大意義」(3.5)，最低者為「對於墾丁的潛點感到非常依戀」(3.01);在「生活型態」次構面中，平均數最高者為「選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態」(3.87)，最低者為「沒有其他場所比的上潛水活動」(3.43)。依資料可知，會選擇潛水活動的受試者，決大部分對潛水活動喜歡程度都算是中上，在生活圈中或多或少都會接觸到潛水相關活動;在墾丁潛水地點的依賴性顯然是呈現中下程度，這表示墾丁潛水點對他們的依賴性並不高，也可以說其他潛水點或許可以取代墾丁。



表 4-22 參與動機變數敘述性統計分析表(樣本數=568)

構面	問項	平均數	標準差	t 值(註 1)	構面平均(註 2)
場所 依 賴.	36. 在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方	3.51	0.69	17.582***	3.33
	37. 比起其他場所，我更享受在墾丁的潛水活動	3.60	0.93	15.276***	
	38. 沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活動	2.88	0.99	-2.816**	
場所 認 同.	39. 墾丁的潛點對我而言具有重大意義	3.50	0.95	12.501***	3.28
	40. 對墾丁的潛點無法有承諾	3.18	0.73	5.97***	
	41. 對於墾丁的潛點感到非常依戀	3.01	0.96	0.131	
	42. 強烈認同墾丁潛水的地點	3.44	0.95	11.083***	
生活 型 態.	43. 選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態	3.87	0.92	22.504***	3.64
	44. 我有很多生活環繞著潛水	3.63	0.91	16.461***	
	44. 沒有其他場所比的上潛水活動	3.43	0.87	11.888***	

資料來源:本研究整理

註 1:如果平均數大於 3，則此檢定值是平均數高於 3 的單尾檢定;如果平均數小於 3，則此檢定值是平均數低於 3 的單尾檢定

註 2: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$; ***表示 $P < 0.001$

4.5 測量及路徑模型分析

本研究結構關係概念模型如圖 4-1 所示，運用工具分析資料來檢定參與動機、參與動機、幸福感與場所依附之關係架構，針對模式配適度、收斂效度及區別效度進行測試並檢驗潛在變數是否有效的被測量，最後以結構方程模型驗證各項假說檢定是否成立。

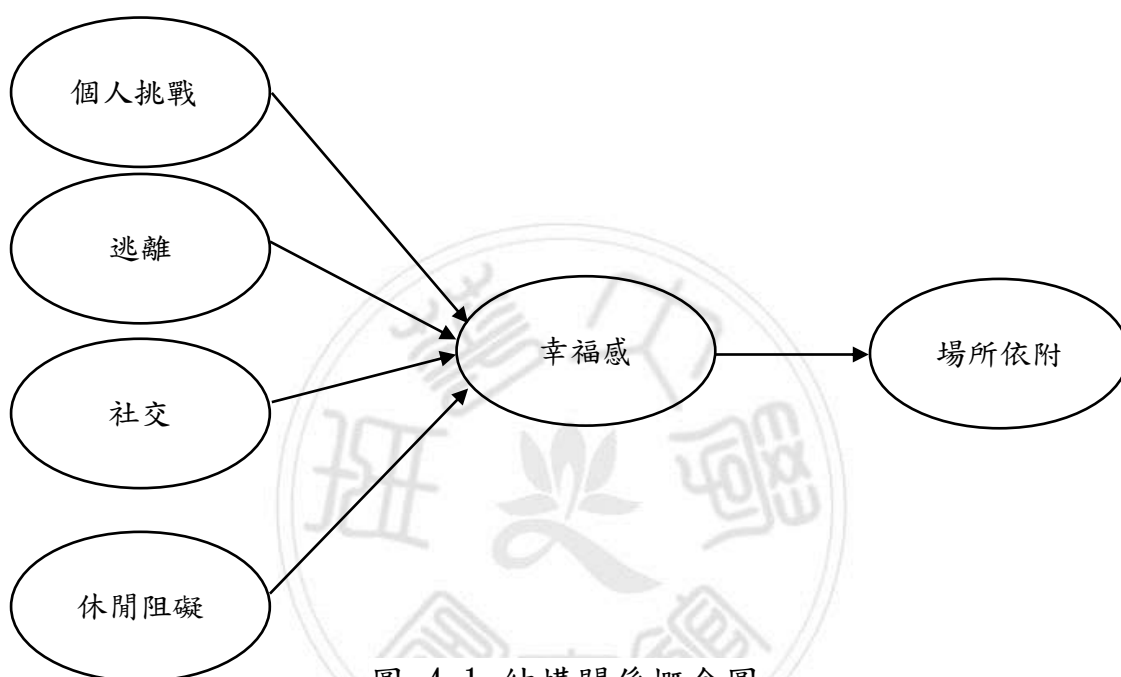


圖 4-1 結構關係概念圖

4.5.1 模式配適度評鑑

「參與動機」、「休閒阻礙」、「幸福感」與「場所依附」之模式配適度分別經過多次修正後，配適度評鑑指標大多符合理想數值內，數值如表 4.23，四個構面絕對配適指標大部分符合良好配適度的標準，唯獨「休閒阻礙」的 RMSEA 值未達標準，而相對配適指標皆符合良好配適度的標準，在簡效配適指標中，四個構面皆只有 χ^2/DF 符合標準，PNFI 值、PGFI 值及 CN 皆未達標準。因此，模式的配適度評鑑的外在品質良好，符合一般學術研究之要求。

表 4-23 模式配適度評鑑表

評鑑指標類型	標準值	參與動 機	休閒阻礙	幸福感	場所依 附	
	P(χ^2)	p 值 \geq 0.05	P-value 0.000	P-value 0.000	P-value 0.000	P-value 0.028
絕對配適 指標	CFI	≥ 0.9	0.984*	0.982*	0.982*	0.989*
	AGFI	≥ 0.9	0.953*	0.938*	0.949*	0.967*
	SRMR	≤ 0.05	0.018*	0.40*	0.017*	0.018*
	RMSEA	≤ 0.05	0.048*	0.057	0.49*	0.035*
相對配適 指標	NFI	≥ 0.9	0.985*	0.981*	0.986*	0.988*
	CFI	≥ 0.9	0.991*	0.988*	0.992*	0.995*
簡效配適 指標	PNFI	≥ 0.5	0.394	0.327	0.418	0.417
	PGFI	≥ 0.5	0.397	0.329	0.421	0.420
	χ^2/DF	< 3	2.311*	2.811*	2.348*	1.706*
	CN	≥ 200	50.847	61.849	65.736	32.421

資料來源：本研究整理

註：*表示合乎標準值

4.5.2 模式內在結構配適度評鑑

模式內在結構適配度主要是在評量模式內估計參數之顯著程度、潛在變項的信度及效度、測量指標信度等，可說是模式的內在品質。利用驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)觀察模式及檢測模式各構面題項標準化因素負荷量及 t 值是否顯著性，來評鑑模式內部一致性、收斂效度(Convergent Validity)及區別效(Discrimination Validity)。此外，依據 Bagozzi 和 Yi (1988) 建議之衡量指標，選取最常用的兩項指標，即各構面題項組成信度(Composite Reliability, CR)與平均變異萃取量(Average Variance Extracted, AVE)來評鑑模式。CR 是測量變項信度組成，如數值大於 0.7，則可知資料具有內部一致性；AVE 則是潛在變項各測量變數對該潛在變項平均變異的解釋力，如指標大於 0.5，則表示此測量具有一定程度的收斂效度。區別效度是指對兩個不同的構面進行測量，經相關分析後，若此兩個構面相關數相差越低，則程度低，表示此兩個構

面具有區別效度(Anderson & Gerbing, 1988)。而在區別效度檢定方面，每個構面的 AVE 平方根大於各構面相關係數之個數，至少需占整體的比較個數 70%以上(Hairs, 1998)。(引用 洪暉婷, 2015)

4.5.3 參與動機構面之驗證性分析

由表 4-24 參與動機驗證性收斂效度分析表中，所有的 t 值的 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，各次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.7，表示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，顯示此測量已具有一定的收斂效度。

表 4-24 參與動機一階驗證性收斂效度分析表

構面	問項	因素負荷量	t 值(註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
個人挑戰	1. 具有挑戰性	0.70	15.003***	0.51	0.85	0.66
	2. 讓我獲得優越感	0.87	8.498***	0.24		
	3. 嘗試克服各種困難進而獲得成就感	0.86	9.479***	0.27		
逃離	4. 是為了放鬆	0.79	11.665***	0.38	0.84	0.52
	5. 是為了平靜	0.82	12.175***	0.32		
	6. 是想逃避日常壅擠和吵雜的生活	0.71	15.414***	0.50		
	7. 學習更多有關海洋相關知識	0.60	14.747***	0.64		
	8. 來體驗海底生活	0.67	14.033***	0.55		

表 4-24 參與動機一階驗證性收斂效度分析表 (續)

構面	問項	因素負荷量	t 值(註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
社交	9. 可以增進人際關係產生良好的互動	0.77	12.948***	0.41	0.82	0.60
	10. 是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動	0.88	7.317***	0.23		
	11. 是為了有歸屬感與認同感	0.67	15.648***	0.56		

註 1:***P<0.001, **P<0.01*P<0.05 註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

觀察表 4-25, 參與動機次構面之 AVE 的平方根介於 0.721~0.812, 皆大於 0.7 以上, 各個次構面間皆大於相關係數, 顯示量表具有區別效度。

表 4-25 參與動機區別效度檢查表

	個人挑戰	逃離	社交
個人挑戰	0.812		
逃離	0.045	0.722	
社交	0.231	0.569	0.776

註:主對角線位置為各構面 AVE 的根號值;非對角線位置為各構面間的相關係數。

由表 4-24 與 表 4-25 可知, 參與動機構面收斂效度與區別效度已達標準, 表示參與動機構面已具建構效度。

4.5.4 休閒阻礙構面驗證性分析

由表 4.26 休閒阻礙驗證性收斂效度分析表中, 所有的 t 值的 P 值都小於 0.05, 顯示所有指標都達顯著水準, 標準化因素負荷量皆

大於 0.5，各次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.7，表示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，顯示此測量已具有一定的收斂效度。

表 4-26 休閒阻礙一階驗證性收斂效度分析表

構面	問項	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
個人 認知	12. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	0.70	13.159***	0.50	0.77	0.53
	13. 從事潛水活動有危險性而並不安全	0.72	12.807***	0.49		
	14. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	0.77	12.688***	0.40		
人際 互動	15. 沒同伴一起參與潛水活動	0.68	12.492***	0.53	0.78	0.54
	16. 家人與週遭的友人反對	0.73	12.47***	0.47		
	17. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	0.79	9.484***	0.38		

表 4-26 休閒阻礙一階驗證性收斂效度分析表 (續)

構面	問項	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
個人 條件	18. 個人潛水裝備不足	0.69	12.277***	0.53	0.76	0.52
	19. 對潛水活動認識與知識不足	0.75	8.779***	0.43		
	20. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活	0.71	7.662***	0.49		
結構 性	21. 缺乏充足的潛水活動資訊	0.64	13.66***	0.59	0.82	0.61
	22. 不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊	0.89	5.955***	0.22		
	23. 不清楚潛水場域及相關法令	0.80	10.581***	0.36		

註 1:***P<0.001, **P<0.01*P<0.05 註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

觀察表 4.27, 休閒阻礙次構面之 AVE 的平方根介於 0.711~0.774, 皆大於 0.7 以上, 各個次構面間大於相關係數, 顯示量表具有區別效度。

表 4-27 休閒阻礙區別效度檢查表

	個人認知	個人條件	人際互動	結構性
個人認知	0.740			
個人條件	0.630	0.711		
人際互動	0.543	0.519	0.745	
結構性	0.594	0.452	0.565	0.774

註：主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；非對角線位置為各構面間的相關係數。

由表 4-26 與 表 4-27 可知，休閒阻礙構面收斂效度與區別效度已達標準，表示休閒阻礙構面已具建構效度。

4.5.5 幸福感構面驗證性分析

由表 4-28 幸福感驗證性收斂效度分析表中，所有的 t 值的 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，各次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.7，表示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，顯示此測量已具有一定的收斂效度。

表 4-28 幸福感一階驗證性收斂效度分析表

構面	問項	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
	24. 我很滿意現在的生活	0.81	11.52***	0.34		
生活滿意.	25. 我的日子過的比別人好	0.62	14.911***	0.61	0.76	0.52
	26. 我已得到我生活中想要的重要東西	0.72	14.379***	0.49		
	27. 我對任何事都充滿活力	0.90	11.579***	0.18		
	28. 我會勇於表達自己心中的想法	0.55	16.566***	0.70		
自我肯定.	29. 我的參與會使事情有良好的發展	0.84	16.329***	0.30	0.89	0.62
	30. 我覺得有能力可以幫助別人	0.72	13.839***	0.49		
	31. 我對自己做的決定都很滿意	0.88	11.995***	0.23		
	32. 我的健康狀況良好	0.84	12.464***	0.29		
身心健康.	33. 我常保持輕鬆自在的心情	0.84	13.126***	0.30	0.86	0.61
	34. 我的睡眠品質良好	0.58	15.896***	0.66		
	35. 我很快樂	0.84	14.232***	0.30		

註 1:***P<0.001, **P<0.01*P<0.05 註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

觀察表 4-29，幸福感次構面之 AVE 的平方根介於 0.721~0.788，皆大於 0.7 以上，除了生活滿意對自我肯定之構面的 AVE 平方根值 0.738 未小於 0.721 外，其餘皆大於各個次構面間的相關係數，顯示表具有區別效度。

表 4-29 幸福感區別效度檢查表

	生活滿意	自我肯定	身心健康
生活滿意	0.721		
自我肯定	0.738	0.788	
身心健康	0.593	0.617	0.782

註：主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；非對角線位置為各構面間的相關係數。

由表 4-28 與 表 4-29 可知，幸福感構面收斂效度與區別效度已達標準，表示幸福感機構面已具建構效度。

4.5.6 場所依附構面驗證性分析

由表 4-30 場所依附驗證性收斂效度分析表中，所有的 t 值的 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，各次構面的 CR(組合信度)皆大於 0.7，表示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於 0.5，顯示此測量已具有一定的收斂效度。

表 4-30 場所依附一階驗證性收斂效度分析表

構面	問項	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
	36. 在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方	0.88	6.915***	0.22		
場所 依 賴.	37. 比起其他場所，我更享受在墾丁的潛水活動	0.83	9.53***	0.31	0.81	0.59
	38. 沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活	0.55	16.188***	0.70		
	39. 墾丁的潛點對我而言具有重大意義	0.78	12.053***	0.39		
場所 認 同.	40. 對墾丁的潛點無法有承諾	0.68	12.737***	0.54	0.85	0.59
	41. 對於墾丁的潛點感到非常依戀	0.74	13.051***	0.45		
	42. 強烈認同墾丁潛水的地點	0.86	7.599***	0.27		

表 4-30 場所依附一階驗證性收斂效度分析表 (續)

構面	問項	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
生活型態	43. 選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態	0.69	12.487***	0.52	0.76	0.51
	44. 我有很多生活環繞著潛水	0.66	13.022***	0.56		
	44. 沒有其他場所比的上潛水活動	0.79	9.052***	0.38		

註 1:***P<0.001, **P<0.01*P<0.05 註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

觀察表 4-31, 場所依附次構面之 AVE 的平方根介於 0.715~0.768, 皆大於 0.7 以上, 各個次構面間大於相關係數, 顯示量表具有區別效度。

表 4-31 場所依附區別效度檢查表

	場所依賴	場所認同	生活型態
場所依賴	0.768		
場所認同	0.654	0.767	
生活型態	0.357	0.379	0.715

註:主對角線位置為各構面 AVE 的根號值;非對角線位置為各構面間的相關係數。

由表 4-30 與 表 4-31 可知, 場所依附構面收斂效度與區別效度已達標準, 表示場所依附機構面已具建構效度。

經過上述模型評鑑過程後, 從模型的配適度、各題項的標準化因素負荷量與區別效度驗證, 整體而言, 概念性模型的內、外在品質頗佳,

適合進行下一步驟的結構模型分析，以驗證各潛在變數間的因果關係。

4.6 二階效度檢驗

4.6.1 二階構面配適度

以整體資料樣本模式進行，各構面配適度經檢驗結果如下表 4.32 表示，由模式配適度評鑑進行了解，理論模式與實際所得資料間的契合情形。

表 4-32 二階測量模式配適度指標檢核表

評鑑指標類型	標準值	休閒阻礙	幸福感	場所依附
	P(χ^2) 大於顯著標準	P-value 0.000	P-value 0.000	P-value 0.028
絕對配適指標	CFI ≥ 0.9	0.982*	0.982*	0.989*
	AGFI ≥ 0.9	0.938*	0.949*	0.967*
	SRMR ≤ 0.05	0.40*	0.017*	0.018*
	RMSEA ≤ 0.05	0.057	0.49*	0.035*
相對配適指標	NFI ≥ 0.9	0.981*	0.986*	0.988*
	CFI ≥ 0.9	0.988*	0.992*	0.995*
簡效配適指標	PNFI ≥ 0.5	0.327	0.418	0.417
	PGFI ≥ 0.5	0.329	0.421	0.42
	$\chi^2/DF < 3$	2.811*	2.348*	1.706*
	CN ≥ 200	61.849	65.736	32.421

註:*表示合乎標準值

4.6.2 休閒阻礙構面二階之驗證性分析

由表 4-33 休閒阻礙構面二階驗證收斂效度分析中，所有 t 值之 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，構面的 CR(組合信度)大於 0.7，潛在變項間具有高度一致性。AVE(平均變異萃取量)大於 0.5，顯示測量具一定的收斂效度。

表 4-33 休閒阻礙二階驗證性收斂效度分析表

構面	次構面	因素負荷量	t 值	誤差變異數	CR 值	AVE 值
休閒阻礙	個人認知	0.83	15.343** *	0.30	0.88	0.65
	人際互動	0.79	12.349** *	0.37		
	個人條件	0.65	11.620** *	0.57		
	結構性	0.92	13.768** *	0.16		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.6.3 幸福感構面二階之驗證性分析

由表 4-34 幸福感構面二階之驗證性收斂效度分析中,所有的 t 值的 P 值都小於 0.05, 顯示所有指標都達顯著水準, 標準化因素負荷量皆大於 0.5, 構面的 CR(組合信度)大於 0.7, 顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)大於 0.5, 顯示此測量已具一定的收斂效度。

表 4-34 幸福感二階驗證性收斂效度分析表

構面	次構面	因素負荷量	t 值(註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
幸福感	生活滿意	0.89	19.376***	0.22	0.92	0.80
	自我肯定	0.97	24.014***	0.06		
	身心健康	0.82	18.399***	0.32		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.6.4 場所依附構面二階之驗證性分析

由表 4-35 場所依附構面二階之驗證性收斂效度分析中，所有的 t 值的 P 值都小於 0.05，顯示所有指標都達顯著水準，標準化因素負荷量皆大於 0.5，構面的 CR(組合信度)大於 0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)大於 0.5，顯示此測量已具有一定的收斂效度。

表 4-35 場所依附二階驗證性收斂效度分析表

構面	次構面	因素負荷量	t 值(註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
場所依附	場所依賴	0.73	13.139***	0.47	0.80	0.59
	場所認同	0.98	13.794***	0.05		
	生活型態	0.52	9.031***	0.73		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.7 整體結構模型評鑑

依據研究假說建構之初始模型進行估計，經修正多次後，得到之模型整體配適度指標，如下表 4-36 所示。由分析結果可知正，整體模型的 $P=0.000$ 。另一檢測指標為 χ^2/df 的值，當此值小於 5，為可接受之範圍；此值小於 3 時，則表示結果十分良好。本研究中 $\chi^2/df=2.801$ 小於 3，表示結果十分良好。絕對配適指標中 $GFI=0.956$ 超過標準值 0.9， $AGFI=0.901$ 達到標準值 0.9 之範圍； $SRMR$ 及 $RMSEA$ 雖未達標準值 0.05，但非常接近，於可接受範圍。相對配適指標中 NFI 與 CFI 皆達標準值 0.9 之標準，不過，簡效配適指標 $PNFI$ 與 $PGFI$ 皆未達標準值 0.5，但非常接近，尚可接受。CN 值亦大於 200，顯示本研究提出之理論模型的整體適配情形良好。

表 4-36 整體模式配適度指標檢核表

評鑑指標類型	標準值	本研究模式數值	符合與否	
	$P(\chi^2)$	$P \geq \alpha$ 值	P-value 0.000	
絕對配適指標	CFI	≥ 0.9	0.956	符合
	AGFI	≥ 0.9	0.901	符合
	SRMR	≤ 0.05	0.061	接近
	RMSEA	≤ 0.05	0.056	接近
相對配適指標	NFI	≥ 0.9	0.96	符合
	CFI	≥ 0.9	0.974	符合
簡效配適指標	PNFI	≥ 0.5	0.471	接近
	PGFI	≥ 0.5	0.478	接近
	χ^2/DF	< 3	2.801	符合
	CN	≥ 200	288.455	符合

資料來源:本研究整理

4.7.1 整體模型參數估計表

4.7.1.2 參與動機

如表 4-37 參與動機整體模型各構面因素負荷量皆大於 0.5, t 值之 P 值均為顯著, 組合信度(CR)皆大於 0.7, 平均變異萃取量(AVE)個人挑戰及社交皆大於 0.5, 但逃離值未大於 0.5, 不過也非常接近標準值, 顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的收斂效度。

表 4-37 SEM 整體模型參數估計表—參與動機

構面	問項	因素負荷量	t 值(註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
個人 挑 戰.	1. 具有挑戰性	0.70	15.723***	0.51	0.85	0.65
	2. 讓我獲得優越感	0.87	9.7***	0.25		
	3. 嘗試克服各種困難進而獲得成就感	0.84	10.804***	0.29		
逃 離.	4. 是為了放鬆	0.73	12.417***	0.47	0.81	0.47
	5. 是為了平靜	0.82	10.302***	0.32		
	6. 是想逃避日常壅擠和吵雜的生活	0.63	15.9***	0.60		
	7. 學習更多有關海洋相關知識	0.57	16.462***	0.67		
	8. 來體驗海底生活	0.64	15.319***	0.60		
社 交.	9. 可以增進人際關係產生良好的互動	0.73	13.94***	0.47	0.78	0.55
	10. 是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動	0.86	7.846***	0.26		
	11. 是為了有歸屬感與認同感	0.62	16.81***	0.62		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.7.1.2 休閒阻礙

詳如表 4-38 休閒阻礙整體模型各構面因素負荷量皆大於 0.5，t 值之 P 值均顯著，組合信度(CR)大於 0.7，平均變異萃取量(AVE)大於 0.5，顯示測量題項皆達顯著水準之收斂效度。

表 4-38 SEM 整體模型參數估計表—休閒阻礙

構面	問項	因素負荷量	t 值 (註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
休閒阻礙	個人認知	0.83	7.489***	0.31	0.82	0.53
	人際互動	0.73	12.165***	0.47		
	個人條件	0.64	14.512***	0.60		
	結構性	0.72	10.814***	0.48		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度，AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.7.1.3 幸福感

詳如表 4-39 幸福感整體模型兩個構面的因素負荷量(SFL)皆大於 0.5，t 值之 P 值均顯著，合信度(CR)大於 0.7，平均變異萃取量(AVE)大於 0.5，顯示測量題項皆達顯著水準之收斂效度。

表 4-39 SEM 整體模型參數估計表—幸福感

構面	問項	因素負荷量	t 值 (註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
幸福感	生活滿意.	0.84	10.321***	0.29	0.85	0.66
	自我肯定.	0.87	10.401***	0.25		
	身心健康.	0.72	14.995***	0.48		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度，AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.7.1.4 場所依附

詳如表 4-40 休閒阻礙整體模型在場所依賴及場所認同構面之因素負荷量皆大於 0.5，生活型態未達 0.5 標準，但而二階二階驗證性收斂效度分析裡，有達到 0.5 以上之標準；t 值之 P 值均顯著，組合信度 (CR) 大於 0.7，平均變異萃取量 (AVE) 大於 0.5，顯示測量題項皆達顯著水準之收斂效度。

表 4-40 SEM 整體模型參數估計表—場所依附

構面	問項	因素負荷量	t 值 (註 1)	誤差變異數	CR 值	AVE 值
	場所依賴.	0.94	5.486***	0.12		
場所依附	場所認同.	0.73	12.69***	0.46	0.73	0.51
	生活型態.	0.32	16.29***	0.90		

註 1:***P<0.001, **P<0.01, *P<0.05

註 2:CR 為組合信度, AVE 為平均變異萃取量

資料來源:本研究整理

4.8 整體模型路徑分析

根據研究實證分析結果，進行研究假說檢定，經多次修正後，所建構之關係模型路徑圖，如圖 4-2，在 5% 的顯著水準下，顯著的路徑以實線表示，不顯著路徑則以虛線表示。本研究實證分析結果，詳如表 4-41

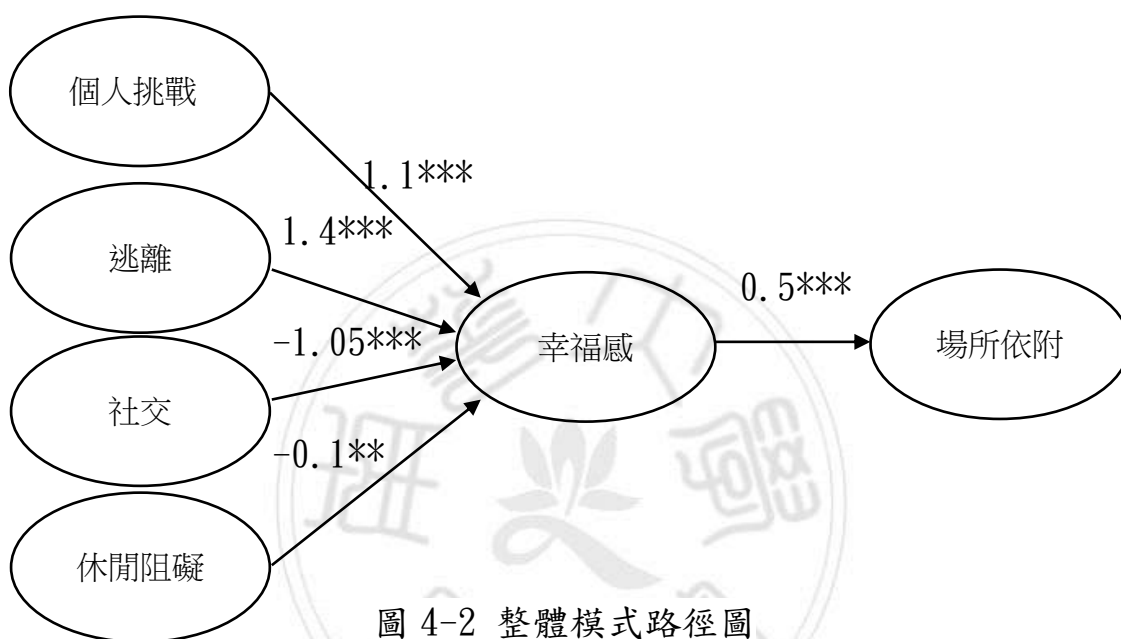


表 4-41 SEM 整體模式路徑分析表

路徑	路徑係數	t 值	P-value(顯著性)	驗證結果
個人挑戰--->幸福感	1.095	5.235	0.000***	成立
逃離--->幸福感	1.41	6.031	0.000***	成立
社交--->幸福感	-1.046	-3.606	0.000***	成立
休閒阻礙--->幸福感	-0.112	-2.724	0.006**	成立
幸福感--->場所依附	0.543	9.189	0.000***	成立

註:*** $P < 0.001$ ，** $P < 0.01$ ，* $P < 0.05$

資料來源:本研究整理

第五章結論與建議

依據研究架構與目的為原則，探討潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之關聯性，根據研究結果加以分析討論，並提出研究結論與建議，以供各相關單位與後續研究者參考。

5.1 研究結論

本研究目的在探討潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附之關聯性，以及瞭解潛客之社經背景基本資料對參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附相關。根據研究結果與討論，分析結論分述如下：

5.1.1 參與動機與幸福感之影響

本研究在潛水客於參與動機三個次構面應用在幸福感之分析結果，顯示個人挑戰、逃離及社交三個次構面對幸福感有著顯著影響，其中在個人挑戰、逃離次構面上為顯著正向影響，在個人挑戰路徑係數為 1.095，在逃離路徑係數為 1.41；在社交次構面上，為顯著負向影響，在社交路徑係數為-1.046。上述結果顯示，潛水客對於參與動機之「個人挑戰」的認知、成就感及優越感程度越高時，對於心理認可程度也會越高，由此可看出潛水客對潛水活動之挑戰有一種達到目標後的優越感，進而產生內在認同；「逃離」的認知程度越高時，對於心理放鬆程度也會越高，由此可證潛水客對於逃離現有居住地，遠離工作環境後來到休閒活動地方，在水下的潛水客是一個人的世界，會使人們感覺與世界隔絕，好好享受一個人的欣賞海裡世界與瞭解海洋生態，就此產生身心靈的放鬆達到休閒效益；而參與動機「社交」次構面上的平均數很高（4.27），但在幸福感上卻分別為生活滿意（3.7）、自我肯定（3.93）及身心健康（3.64），以致為了社交來潛水的動機越高時，對幸福感之滿意度則越低。可以說明潛水客到達墾丁，想要認識到來自世界各地與不同領域之旅客與夥伴，而彼此從陌生到認識，互相交流是非常開心的，不過，在台灣的潛水活動前一晚，大夥們都會習慣性地喝酒吃宵夜，到達凌晨或者天亮，這是台灣的民俗風情，以至於隔日潛水時，因酒醉而做不出耳壓平衡來，導致潛水狀況不佳或者強硬潛水的狀況，再者隔日宿醉引起的身心疲配，潛水完後或者回家後都導致身心俱疲，這些總總的原因，進而使幸福感下降。

故本研究之研究假設 H1，水肺潛水者在參與動機對幸福感有顯著影響。僅部分有顯著性影響。

5.1.2 休閒阻礙與幸福感之影響

由研究結果得，休閒阻礙對幸福感達到顯著負向影響，其路徑係數為 -0.112 ，表示當休閒阻礙數值越高，幸福感則越低，反之休閒阻礙越低，幸福感越高。上述結果顯示，當潛水者從事潛水活動時，會有驅力以及阻力在潛水者心中影響其左右，而投入的多寡會影響其幸福感，這也證實 Gilbert & Abdullah(2004)研究個體體驗遊憩之頻率多寡會影響其生活品質與滿意度，因此品質的好壞與內外阻的阻力可視為是幸福感的成敗之一，所以遊憩體驗的匱乏或增加，會影響參與者心理幸福感平衡，而這次受試者為曾今參與過潛水活動之潛水者，潛水年齡及經驗參差不齊，在人口統計變項中，未滿一年佔 151 人 (26.6%)，1~2 年佔 142 人(25%)皆已佔 50%以上，顯示以新手居多，而導致休閒阻礙影響幸福感為負向影響。

故本研究之研究假設 H2，水肺潛水者在休閒阻礙對幸福感有顯著影響。為有顯著負向影響。

5.1.3 幸福感與場所依附之影響

由研究結果得，幸福感對場所依附達到顯著正向影響，其路徑係數為 0.543 ，表示幸福感越高，場所依附則越高。這也證實蘇冠霖(2011)餐廳透過使顧客在用餐過程中感到愉快、認識當地文化與讓其感到來這邊是明智選擇會引起對餐廳的場所依賴與認同，所誘發感受讓顧客餐飲消費體驗是無可取代與願意停留較多時間在此餐廳，進而產生對餐廳依戀或依賴。從上述研究可證，當潛水者達到幸福感時，認為此地會對潛水者帶來美好回憶美好事物，使內在產生依附，進而對墾丁地區產生依賴。

故本研究之研究假設 H3，水肺潛水者在幸福感對場所依附有顯著影響。為有顯著正向影響。

5.2 研究限制、建議與貢獻

5.2.1 研究限制

因資源有限，在資料發放及問卷填寫侷限之情況下，所取得之樣本以墾丁地區萬里桐特定民宿的潛水客居多，少部分為其他潛水客，因此在研究上會有其限制。

5.2.2 建議與貢獻

本章節依研究結果提出以下之建議：

經結構方程模型分析 SEM 路徑分析顯示，個人挑戰對幸福感有顯著正向影響；逃離對幸福感有顯著正向影響；社交對幸福感有顯著負向影響；休閒阻礙對幸福感有顯著負向影響；幸福感對場所依附有顯著正向影響。由上述結果得

(1) 社交動機越高，幸福感卻越低，而導致的原因為隔日的飲酒狂歡，隔日宿醉影響潛水品質，所以建議訂定規範，身體狀況良好者才能進行潛水，於潛水教學上也有講述身體狀況不佳者不得下水。

(2) 在社交對幸福感方面，旅客選擇潛水活動來當休閒娛樂之活動時，參與動機的多寡決定幸福感的高低，而當在社交方面時，潛水者越不與人交談或者是交朋友時，則幸福感越高，這可以說明，在 568 份有效問卷中，大部分都不太喜歡社交活動，近一步敘述統計比較職業，可以發現在服務業方面占了 41.4%，可以推論大部分服務業平常工作與人接觸時間已經很長，當在放鬆休閒之時，並不想與陌生他人有太多的接觸，導致其壓力，所以建議業者如安排活動企劃，可多以平日人群較少且好友群組或者個人潛水行程之安排。

(3) 男生在幸福感及場所依附大於女生，由此可看出，男生對於場地的忠誠度高於女性，所以建議可針對男性潛水者在歸屬感與認同感上加以作手。

(4) 51~60 歲的族群，在休閒阻礙數值為最高，但在幸福感及場所附上數值也是較高，可以顯示，當阻礙太大，則可能會影響 51-61 歲族群之參與意願，不過在幸福感及場所附上是覺得滿意的，所以建議針對已退休老年人在從事潛水活動方面的完善性，建立相關退休老年人潛水活動方案，使這族群潛水更加便利性。

(5)月收入在 7.5 萬以上在幸福感數值最高，可以解釋潛水這項運動對他們來說是較沒有經濟壓力的，也想對的事可以得到放鬆，所以建議可以鎖定金字塔頂端的潛水行銷，在這一族群消費行為講求個人的認同，當覺得賓至如歸時能體會到滿意。

(6)國中以下階段在參與動機數值較小，休閒阻礙上數值最高，由此可以判斷，教育程度國中以下族群參與潛水意願並不高，並不會把阻礙給排除去參與活動，這類型的族群教育水準較低，觀念上對休閒享受的認同感也較低，認為如果阻礙那麼多，還是不要參加且相對不花錢，所以建議教育程度國中以下要參加潛水活動的話，可以先試試看體驗潛水，或者與政府合作相關潛水休閒活動，一步一步的了解潛水活動及認同潛水。

(7)在每年花費潛水旅遊總額 10-15 萬間休閒阻礙數值最小且場所認同最高，由上述資料可以得到，這類型的潛水者每年都花費 10-15 萬去參加潛水活動，也認為休閒阻礙並不會影響他們參與的意願，所以建議可安排規劃每年不一樣的潛水行程活動，就如同 kkdaily 一樣的安排造訪墾丁潛水優質聖地。

(8) 每年參與潛水頻率在 11-15 次間幸福感最高，由此可知，如參與太少或太多都會導致其幸福感指數，也就是說參與太少次沒有什麼特別感覺，太多次會導致麻痺甚至不喜歡從事，所以建議安排潛水客大約一個月一次的墾丁潛水之旅，並可排成每月才有的特定行程，例如 4.5 月有的珊瑚產卵。

5.3 後續研究建議

(1)近年來，墾丁人潮漸漸衰落，國人紛紛往國外旅遊，潛水也不例外，本次研究對墾丁潛水活動業者會有幫助，也建議更多學者探討墾丁潛水相關文章，畢竟墾丁是台灣夏天的指標，並不希望就這樣沒落。

(2) 由結構方程模型 SEM 結果顯示，社交對幸福感為顯著負影響，由此可知，社交動機的潛水者對其幸福感認同可能感到不滿意。由此可得，社交與幸福感之間的關係為行為影響心理認知層面，建議學者可針對潛水者對於行為層面與心理層面發生之原因做更深入之研究與探討。

參考文獻

一、中文部分

1. 連天輝(2017)，50歲以上(含)參與休閒水肺潛水動機與阻礙之研究~以名家潛水為例，臺北城市科技大學休閒事業系碩士論文。
2. 呂珊嫻(2007)，水肺潛水者專業程度、遊憩體驗及環境行為之關係之探討，逢甲大學景觀與遊憩研究所碩士論文。
3. 陳偉仁(2005)，水肺潛水活動之遊憩動機、持久性涉入及專門化關係之研究，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
4. 王憲珍(2006)，水肺潛水活動者刺激尋求與幸福感關聯性之探討，靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文。
5. 張園宣(2019)，自我呈現、休閒投入與遊憩專門化之關係：以衝浪運動者為例，國立臺中教育大學永續觀光暨遊憩管理碩士學位學程碩士論文。
6. 覃群博(2018)，小琉球休閒水肺潛水參與動機、休閒涉入與地方依附相關之研究，樹德科技大學經營管理研究所碩士論文。
7. 董文祥(2016)，休閒涉入、休閒阻礙與幸福感關係之研究-以墾丁後壁湖潛水者為例，國立高雄應用科技大學觀光管理系觀光與餐旅管理碩士班碩士論文。
8. 謝旻珊(2015)，女性水肺潛水者休閒動機、休閒涉入與休閒阻礙關係之研究，樹德科技大學經營管理研究所碩士論文。
9. 林宜蔓(2004)，游泳參與者其持續性在休閒效益與幸福感之研究，國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文。
10. 張竣凱(2014)，墾丁水肺潛水者休閒動機、休閒效益與休閒阻礙，台北市立大學休閒運動管理學系碩士班碩士學位論文。
11. 賴志忠(2017)，休閒漁業參與者其動機、場地依附、體驗價值及重遊意願之研究-以澎湖抱礮活動為例，國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班碩士論文。
12. 禡黎玲(2012)，潛水者遊憩動機、休閒阻礙、認真性休閒關係之研究，義守大學管理學院管理碩士在職專班碩士論文。
13. 彭宗弘(2005)，台灣地區水肺潛水參與動機與休閒阻礙調查之研究，台北市立體育學院運動科學研究所碩士學位論文。

14. 張栢綸(2010)，休閒潛水活動認知、動機及休閒阻礙之探討，真理大學休閒遊憩事業學系碩士論文。
15. 柯文進(2015)，消防隊員參與潛水休閒運動阻礙與行為傾向模式之研究-以中部地區為例，休閒與遊憩管理學系碩士論文。
16. 陳雋昀(2019)，體驗水肺潛水休閒阻礙與顧客滿意度詮釋性研究—以澎湖馬公與屏東小琉球為例，國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士班碩士論文。
17. 劉宗倫(2016)，休閒水肺潛水參與者之休閒涉入、流暢 體驗與幸福感之研究-以墾丁地區為例，美和科技大學運動與休閒系碩士論文。
18. 林明輝(2017)，澎湖居民從事休閒漁業活動其動機、場地依附、體驗價值及休閒效益之研究，國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班碩士論文。
19. 黃志然(2018)，墾丁地區水肺潛水人員知覺風險與知覺勝任之研究，大仁科技大學休閒運動管理系休閒事業管理碩士班碩士學位論文。
20. 周文華(2014)，休閒潛水參與者對潛水計畫簡報、潛水風險管理之研究-以墾丁為例，國立高雄海洋科技大學海洋事務與產業管理碩士學位學程碩士論文。
21. 黃昱(2019)，臺灣夜間潛水風險管理之研究，天主教輔仁大學體育學系碩士論文。
22. 許歲傑(2018)，不同專門化休閒潛水者環境支應性感知與場所依戀關係之研究，國立虎尾科技大學休閒遊憩系碩士班碩士論文。
23. 杜坤良(2012)，墾丁地區休閒潛水活動參與者參與動機及休閒效益之研究，國立屏東教育大學體育學系碩士班學位論文。
24. 楊登雅(2003)，休閒阻礙階層模式之驗證—以 Crawford&Godbey 之休閒阻礙三因子為例，國立師範大學運動休閒與管理研究所論文。
25. 彭宗弘(2004)，台灣地區水肺潛水參與動機與休閒阻礙調查之研究，臺北市立體育學院運動科學研究所碩士論文。
26. 洪暉婷(2015)，遊客人格特質、流行焦慮、從眾行為與行為評價 關係之研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。

27. 鄭家瑜(2012)，銀髮族休閒參與動機、涉入程度對心流體驗與幸福感之影響—以休閒阻礙為干擾，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所碩士論文。
28. 陳玉菁(2015)，樂齡者休閒活動參與動機、阻礙因素對幸福感之相關研究，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文。
29. 陳妍惠(2016)，高雄市國中教師休閒參與、休閒效益、休閒阻礙對幸福感之影響，樹德科技大學經營管理研究所碩士論文。
30. 蘇冠霖(2011)，餐飲消費體驗、場所依戀與幸福感影響之研究，靜宜大學觀光事業學系碩士論文。
31. 李明汝(2013)，閒置再利用空間的懷舊意象與場所依附關係之探討:以華山 1914 文化創意園區為例，東海大學景觀學系碩士論文。
32. 鄭如珍(2014)，家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
33. 陳偉仁(2005)，水肺潛水活動之遊憩動機、持久性涉入及專門化關係之研究，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
34. 劉修祥(2006)，海域觀光遊憩概論，出版社：桂魯。
35. 交通部(2001)，交通部觀光局之觀光政策白皮書。
36. 行政院經濟建設委員會(2004)，台灣二十一世紀議程國家永續發展願景與策略綱領。
37. 教育部(2017)，海洋教育政策白皮書。
38. 內政部(2004)，國家公園介紹。
39. 台灣水肺潛水世界(2005)，潛水級別之比較表。
40. 李昱叡(2005)，臺灣海洋運動政策發展現況，大專體育，81期，P1 - 7。
41. 莊文華、張育瑋(2003)，臺灣地區海域活動安全維護之探討，大專體育，68，66-68。
42. 張春興(1993)。現代心理學(二版)，台北：東華書局。
43. 張春興、楊國樞(1976)，心理學。台北：三民書局。
44. 楊登雅(2003)。休閒阻礙階層模式之驗證—以 Crawford & Godbey 之休閒阻礙三因子為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學。

45. 黃妙嫻(2009)，遺產觀光遊憩涉入、場所依戀、體驗價值與重遊意願之研究—以二崁聚落為例，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所碩士論文。
46. 劉俊志(2004)，居民與遊客對於鯉魚潭風景特定區之地方依附差異探討，國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
47. 陳慧蓉(2006)，遊客觀光意象與地方依附感關係之探討—以高雄縣美濃鎮為例，靜宜大學觀光事業學系暨研究所碩士論文。



二、英文部分

1. Godbey(1999). The benefits of leisure. In academy of leisure sciences white papers on leisure, recreation and tourism.
2. Argyle, M. (1987). The psychology of happiness. London Methuen.
3. Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. E. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29 - 46.
4. Lynch, K. (1960). The Image of the City. Cambridge, MA: MIT Press.
5. Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). Beliefs, Attitude, Intention, and Behavior: An introduction to theory and research. Reading. Ma: Addison-Wesley.
6. Gnoth, J. (1997) Tourism Motivation and Expectation Formation. *Annals of Tourism Research*, 24, 283-304.
7. Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior. Berlin Springer Science & Business Media.
8. Todd, Graefe, and Mann (2002) .identified six diving motivational factors which are adventure, learning, escape, social interaction, status and personal challenge.
9. Hutchinson, S. L., Baldwin, C. K., & Caldwell, L. L. (2003). Differentiating Parent Practices Related to Adolescent Behavior in the Free Time Context. *Journal of Leisure Research*, 35(4), 396 - 422.

10. Veenhoven, R. (1991). Questions on happiness: Classical topics, modern answers, blind spots. In F. Strack, M. Argyle, & N. Schwarz (Eds.), *International series in experimental social psychology, Vol. 21. Subjective well-being: An interdisciplinary perspective* (p. 7 - 26). Pergamon Press.
11. Shumaker, S. A., & Taylor, R. B. (1983). Toward a Clarification of People-Place Relationships: A Model of Attachment to Place. In N. R. Feimer, & E. S. Geller (Eds.), *Environmental Psychology: Directions and Perspectives* (pp. 219-251). New York: Praeger.
12. Low, S. M., & Altman, I. (1992). Place attachment: A conceptual inquiry. *Human Behavior & Environment: Advances in Theory & Research*, 12, 1 - 12.
13. Stokols and Shumaker, 1981: Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in places: A transactional view of settings. In Harvey, J. H. (Ed.).
14. Williams, D. J. and Watson, G. W. (1988) . The Scale Insects of the Tropical South Pacific Region. Part 2. The Mealybugs (Pseudococcidae) CAB International, Wallingford, 257 p.
15. Neulinger (1982) and Henderson (1984). both note that volunteerism and leisure fulfil higher-level needs such as self-esteem, belonging and self-actualization.
16. Publication. Author(s), Gilbert, D.; Abdullah, J. Title, Holidaytaking and the Sense of Well-Being. Source, *Annals of Tourism Research*, 2004, Vol. 31, 103 - 121.

附錄一 水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性
探討研究問卷

正式問卷

親愛的朋友您好：

首先感謝您撥空填寫這份問卷，本問卷為一學術性的研究問卷，目的在了解『水肺潛水者參與動機、休閒阻礙、幸福感及場所依附關聯性之探討-以墾丁潛點為例』，您的寶貴建議將是本研究可否完成之重要關鍵。問卷採不記名方式，全部收集的資料純為學術研究之用，絕不會用作商業用途及對外公開，請您放心填寫。感謝您的熱心參與！

敬祝您 順 心 如 意

南華大學旅遊管理研究所

指導教授：丁誌紋 博士

研究生：黃致傑 敬上

【第一部分：基本資料】(請您依題意在適當的□內打✓)

1. 性別： ①男 ②女
2. 年齡： ①20歲以下 ②21-30歲 ③31-40歲 ④41-50歲
 ⑤51-60歲 ⑥61歲以上
3. 職業： ①商業 ②軍公教人員 ③製造業 ④技術人員
 ⑤服務業 ⑥農林漁牧業 ⑦自由業 ⑧家管
 ⑨醫療業 ⑩其他_____
4. 婚姻： ①未婚 ②離婚 ③已婚無小孩 ④已婚有小孩
 ⑤離婚有小孩 ⑥未婚有小孩
5. 月收入： ①3萬以下 ②3萬~4.5萬 ③4.5萬~6萬
 ④6萬~7.5萬 ⑤7.5萬以上
6. 教育程度： ①國中以下 ②高中 ③大專院校 ④研究所以上
7. 擁有的潛水系統證照： ①無 ②ASD ③CMAS ④PADI ⑤SDI
 ⑥SSI ⑦NAUI ⑧其他
8. 潛水証照等級： ①初級潛水員 ②進階潛水員 ③救援潛水員
 ④潛水長 ⑤助教 ⑥開放式水域教練 (含以上)
 ⑦其他_____ (因各體系證照等級不同，可在其他欄備註，謝謝)
9. 潛水資歷： ①未滿一年 ②1-2年 ③2-3年 ④3-4年
 ⑤4-5年 ⑥5年以上

10. 已完成氣瓶數： ①10 支以下 ②11-30 支 ③31-50 支
 ④51-70 支 ⑤71-90 支 ⑥91-110 支 ⑦110 支
 以上
11. 投資潛水裝備總額： ①5 萬以下 ②5 萬-10 萬 ③10 萬
 -2 萬 ④20 萬-30 萬 ⑤30 萬-40 萬 ⑥40-50
 萬 ⑦50 萬以上
12. 每年花費潛水旅遊總額： ①1 萬以下 ②1 萬-5 萬 ③5
 萬-10 萬 ④10 萬-15 萬 ⑤15 萬-20 萬 ⑥20 萬
 以上
13. 每年參與潛水的頻率： ①5 次以下 ②6 次-10 次 ③11 次
 -15 次 ④16 次-20 次 ⑤21 次-25 次 ⑥26 次-30
 次 ⑦31 次以上

【第二部分：參與動機】

此部分是藉以衡量進行休閒水肺潛水者之心理感受。請您依個人的真實想法圈選適當的選項。 我從事潛水活動……	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 去表現自己與他人在潛水能力上的不同	5	4	3	2	1
2. 具有挑戰性	5	4	3	2	1
3. 讓我獲得優越感	5	4	3	2	1
4. 嘗試克服各種困難進而獲得成就感	5	4	3	2	1
5. 是想測試自己潛水極限	5	4	3	2	1
6. 是為了放鬆	5	4	3	2	1
7. 是為了平靜	5	4	3	2	1
8. 是想逃避日常壅擠和吵雜的生活	5	4	3	2	1
9. 能紓解平常的壓力與緊張	5	4	3	2	1
10. 是為了觀賞水底下動植物之生態	5	4	3	2	1
11. 學習更多有關海洋相關知識	5	4	3	2	1
12. 來體驗海底生活	5	4	3	2	1
13. 是為了發現新的事物	5	4	3	2	1
14. 是因為潛水的新奇性	5	4	3	2	1
15. 是因為潛水的不安定因素	5	4	3	2	1
16. 是想嘗試自己從未過接觸過的領域	5	4	3	2	1
17. 可以增進人際關係產生良好的互動	5	4	3	2	1
18. 是為了能找到興趣相同的夥伴一起活動	5	4	3	2	1

19. 是為了有歸屬感與認同感	5	4	3	2	1
20. 是為了和夥伴共度美好時光	5	4	3	2	1
21. 可以認識新朋友	5	4	3	2	1

【第三部分：休閒阻礙】

此部分是潛水者從事休閒潛水時，因個人內在感受或人際關係及外在環境因素，而阻礙或降低對休閒潛水獲得滿足感知參與。 請您依個人的真實想法圈選適當的選項。 我認為……	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
22. 我不擅長水中休閒活動或潛水技術不足	5	4	3	2	1
23. 從事潛水活動有危險性而並不安全	5	4	3	2	1
24. 有關潛水活動的負面訊息讓我害怕	5	4	3	2	1
25. 從事潛水活動的難度高	5	4	3	2	1
26. 個人潛水裝備不足	5	4	3	2	1
27. 對潛水活動認識與知識不足	5	4	3	2	1
28. 自己沒有多餘的時間從事潛水活動	5	4	3	2	1
29. 個人突發、身體狀況狀況導致無法參與潛水活動	5	4	3	2	1
30. 工作或家務關係無法從事潛水活動	5	4	3	2	1
31. 周遭的朋友不喜歡潛水活動	5	4	3	2	1
32. 沒同伴一起參與潛水活動	5	4	3	2	1
33. 家人與週遭的友人反對	5	4	3	2	1
34. 一起參與的同伴不願意持續參與潛水活動	5	4	3	2	1
35. 從事潛水活動所需裝備太昂貴	5	4	3	2	1
36. 氣候不佳與不安定	5	4	3	2	1
37. 導潛人員的素質參差不齊	5	4	3	2	1
38. 缺乏充足的潛水活動資訊	5	4	3	2	1
39. 不知如何取得學潛水的技巧與相關資訊	5	4	3	2	1
40. 不清楚潛水場域及相關法令	5	4	3	2	1

【第四部分：幸福感】

此部分是藉以衡量潛水後，對生活滿意、自我肯定及身心健康進一步的變化量表。 請您依個人的真實想法圈選適當的選項。	非常 同	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不
------------------------------------------------------------	---------	--------	--------	-------------	-------------

潛水後我覺得……	意				同意
41. 這個世界是美好的	5	4	3	2	1
42. 我的生活有目標、有意義	5	4	3	2	1
43. 我很滿意現在的生活	5	4	3	2	1
44. 我的生活有保障、安全感	5	4	3	2	1
45. 我的日子過的比別人好	5	4	3	2	1
46. 我已得到我生活中想要的重要東西	5	4	3	2	1
47. 我對任何事都充滿活力	5	4	3	2	1
48. 我有能力解決生活中的問題	5	4	3	2	1
49. 我會勇於表達自己心中的想法	5	4	3	2	1
50. 我的參與會使事情有良好的發展	5	4	3	2	1
51. 我覺得有能力可以幫助別人	5	4	3	2	1
52. 我對自己做的決定都很滿意	5	4	3	2	1
53. 我的健康狀況良好	5	4	3	2	1
54. 我常保持輕鬆自在的心情	5	4	3	2	1
55. 我的睡眠品質良好	5	4	3	2	1
56. 我很快樂	5	4	3	2	1

【第五部分：場所依賴】

此部分是藉以衡量潛水員對場地的依賴認同，分為場所依賴、場所認同及生活型態三種，對潛水員的參與認同感知。請您依個人的真實想法圈選適當的選項。我認為……	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
57. 在墾丁潛水所獲得的滿意度大於其他地方	5	4	3	2	1
58. 比起其他場所，我更享受在墾丁的潛水活動	5	4	3	2	1
59. 對我而言，潛水活動的地點比在其他場所更為重要	5	4	3	2	1
60. 墾丁的潛水點距離是絕佳場所	5	4	3	2	1
61. 沒有其他地點可以替代我在墾丁從事的潛水活動	5	4	3	2	1
62. 墾丁的潛點對我而言具有重大意義	5	4	3	2	1
63. 對墾丁的潛點無法有承諾	5	4	3	2	1
64. 對於墾丁的潛點感到非常依戀	5	4	3	2	1

65. 強烈認同墾丁潛水的地點	5	4	3	2	1
66. 選擇潛水，主要原因之一是想更了解海洋生態	5	4	3	2	1
67. 我有很多生活環繞著潛水	5	4	3	2	1
68. 沒有其他場所比的上潛水活動	5	4	3	2	1

所有問題已經填答完畢，非常感謝您的協助~

