

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

學生學習投入、社團參與、實習參與對實習成效和學習成效影響之研究—以南華大學旅遊管理學系為例

The Study of Students Learning Engagement, Communing Participation, Internship Participation, Internship Effectiveness and Learning Effectiveness in Nanhua University--Research on Department of Tourism Management

陳思如

Szu-Ju Chen

指導教授：丁誌紋 博士

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

學生學習投入、社團參與、實習參與對實習成效和學習成效影響之研究-以南華大學旅遊管理學系為例

The Study of Students Learning Engagement, Communing Participation, Internship Participation, Internship Effectiveness and Learning Effectiveness in Nanhua University--Research on Department of Tourism Management

研究生：陳思如

經考試合格特此證明

口試委員：黃正志

李悅祿

丁誌敏

指導教授：丁誌敏

系主任(所長)：丁誌敏

口試日期：中華民國 109 年 6 月 19 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班

108 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：學生學習投入、社團參與、實習參與對實習成效和學習成效影響之研究—以南華大學旅遊管理學系為例

研究生：陳思如

指導教師：丁誌紋 博士

論文摘要內容：

在多采多姿的大學生活中，學校課程與校園中的社團活動佔有重要的角色，而大學生在校內學習與校外參與活動投入學習的過程中，是否和學習成果呈顯著關係。本研究主目的是在探討南華大學旅遊系學生於課堂的學習投入、課外活動參與之社團屬性、課程規劃中的校外實習參與對學生學習成效影響。

本研究採南華大學校務資料庫數據進行資料蒐集，使用 SPSS18 統計套裝軟體作分析工具，以描述性統計分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析、卡方檢定、相關分析、迴歸分析等統計方法，並以就讀南華大學旅遊管理學系學級 101 至 104 級畢業學生，總計 310 位，作為研究對象。研究發現：(1)學習投入對學習成效具有正向影響關係。(2)學習投入對實習參與具有正向影響關係。(3)不同實習屬性對實習參與具有顯著差異關係。

關鍵詞：學習投入、社團參與、實習參與、實習成效、學習成效

Title of Thesis: The Study of Students Learning Engagement, Communing Participation, Internship Participation, Internship Effectiveness and Learning Effectiveness in Nanhua University--Research on Department of Tourism Management.

Name of Institute: Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date: June 2020 **Degree Conferred:** M.B.A

Name of Student: Szu-Ju Chen **Advisor:**Chih-Wen Ting,Ph.D.

Abstract

The school curriculum and the community activities on campus play an essential role in the colorful university life, and whether college students have a significant relationship with learning outcomes in the process of learning in and participating in activities outside the school. The main purpose of this research is to discuss the learning input of the students of the Department of Tourism Management at Nanhua University in the classroom, the nature of the community involved in extracurricular activities, and the impact of extracurricular internship participation in curriculum planning on student learning effectiveness.

In this study, data collected from the school database of South China University was used for data collection. SPSS18 statistical software package was used as the analysis tool to perform descriptive statistical analysis, independent sample T-test, single factor change analysis, chi-square test, correlation analysis, regression analysis, etc. Statistical

methods and 310 students graduated from 101 to 104 in the Department of Tourism Management of Nanhua University, as the research object.

The study found that:

- (1) Students' investment in learning has a significant influence on learning.
- (2) Learning input has a significant impact on internship participation.
- (3) Internship attributes have a significant influence on internship participation.

Keywords: Learning engagement, Community Participation, Internship Participation, Internship Effectiveness, Learning Effectiveness



目錄

論文摘要內容:	i
Abstract	ii
目錄	iv
圖目錄	viii
表目錄	ix
第一章、緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究限制	3
1.4 研究流程	4
第二章、文獻探討	6
2.1 學習投入	6
2.2 社團屬性	8
2.2.1 學生社團	8

2.2.2 活動參與.....	8
2.2.3 社團屬性.....	10
2.3 實習參與.....	11
2.4 實習成效.....	12
2.5 學習成效.....	13
第三章、研究設計與實施.....	14
3.1 研究架構.....	14
3.2 研究對象與範圍.....	15
3.3 研究設計.....	15
3.4 研究變項的操作定義.....	16
3.4.1 學習投入之概念型定義.....	18
3.4.2 社團屬性之操作型定義.....	18
3.4.3 實習屬性、實習參與和實習成效之操作型定義.....	20
3.4.4 學習成效之操作型定義.....	21
3.5 研究工具.....	23
3.5.1 敘述性統計分析.....	23
3.5.2 差異分析.....	24

3.5.2.1 卡方檢定	24
3.5.2.2 獨立樣本 T 檢定	24
3.5.2.3 單因子變異數分析	25
3.5.3 相關分析	25
3.5.4 迴歸分析	25
第四章、研究結果	26
4.1 敘述性統計分析	26
4.2 差異分析	29
4.2.1 學級對各構面之差異分析	30
4.2.2 學級對實習屬性、社團屬性之差異分析	31
4.2.3 社團屬性對學習投入之差異分析	34
4.2.4 社團屬性對學習成效之差異分析	35
4.2.5 實習屬性對實習參與之差異分析	36
4.3 相關分析	38
4.4 迴歸分析	39
4.5 假設驗證	41
第五章、結論與分析	42

5.1 研究結論.....	42
5.2 建議.....	45
參考文獻.....	46
一、中文部分	46
二、英文部分	51



圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	5
圖 3.1 研究假設架構圖	15
圖 4.1 結果分析圖	41



表目錄

表 3.1 問項內容.....	17
表 4.1 樣本敘述性統計彙整表 (樣本數 = 310).....	28
表 4.1 樣本敘述性統計彙整表(續) (樣本數 = 310) ...	29
表 4.2 不同學級對各構面之差異分析表.....	30
表 4.3 不同學級對實習屬性之差異分析表.....	32
表 4.4 不同學級對社團屬性之差異分析表.....	33
表 4.5 社團屬性對學習投入之差異分析表.....	35
表 4.6 社團屬性對學習成效之差異分析表.....	36
表 4.7 實習屬性對實習參與之差異分析表.....	37
表 4.8 各構面相關分析表.....	38
表 4.9 學習投入、實習成效對學習成效之迴歸分析表...	40
表 5.1 研究結果整理.....	43

第一章、緒論

1.1 研究背景與動機

大學教育，強調學術專業，以合作學習、多元的學習型態帶領學生，以加強大學生的學習主動權、責任感和對追求知識的熱情與好奇。在國外，大學在提升學生學習動機的議題上，皆認同如何使「學生積極參與學習」才是根本解決之道。推動提升學生學習成效上，強調全校學院、系所和教師同仁一起參與，尤其投入在課堂教學時，對學生充分說明該課程的學習目標和產出成果，並不時給予彼此機會去省思並回饋「教與學」的歷程與效果。（何希慧, 2007）

民國 104 年研究者正式為南華大學旅遊管理學系學生，親身體驗學習投入以及外校實習狀況，對於該研究方向產生興趣；然而在大學時期觀察正向積極、主動學習態度之同儕，作為本研究參考對象，就有著長遠深刻的影響。

在多采多姿的大學生活中，校園中的社團活動佔有重要的角色，在教育部頒〈推動校園社團發展方案〉前言即稱：「學生社團活動，屬於學校教育的一部分，學生經由參與社團可以培養群育、擴展知識、發展興趣、並磨鍊領導才能」。根據(羅中展，2001)的看法，學生透

過活動的參與，結識志同道合的朋友，領悟、體會、學習並吸收新知與經驗，並且在整個活動的參與過程中，學習到如何面對並承受挫折與壓力。(民報，2015)指出，大學社團活動與大學生的校園日常生活，在時空交疊、難以分割，所以社團也容易給予社員在校園中如同家庭一般的歸屬感，而由此使學生得以在其中學習如何與人相處，學習各種社會交往行為規則，而這一社會化的過程，也在為學生今後的生涯建立人脈、累積社會資本。(民報, 2015)

學習投入，強調學生投入學習的過程、情緒動機，以及對自我的期許，為近年來廣為學界應用的理論。(張鈿富、林松柏、周文菁, 2012年) 而校外實習是為了增進學生了解自己對未來職涯選擇，旅遊管理學系推動校外實習，是藉由各種不同的職場體驗來激發學習成效的提升，而學校推動校外實習時，應依據教育部 106 年 4 月所訂「技術及職業教育法」及「專科以上學校產學合作實施辦法」相關內容，訂定校外實習相關辦法保障學生安全。本研究分析有效對接的學習投入以滿足同學專業能力之建構，有效達到學用合一之目標。

本研究主要了解南華大學旅遊系學生於學習投入、社團屬性、實習參與、學習成效之現況與關係，以南華大學旅遊系 101 級至 104 級畢業學生為樣本對象，本研究結果，可做為往後旅遊系教學發展規劃與實習屬性分配之參照數據，喚起學生的主動學習動機，賦予學生的

學習責任感，以提升學生素質和學習成效為本研究之重點與主要目的。

1.2 研究目的

本研究使用南華大學校務資料庫做為研究資料之來源，進行統計分析，綜合上述動機歸納後，本研究將探討以下目的：

1. 了解學生人口變項於學習投入、社團屬性、實習參與、實習成效、學習成效之現況。
2. 探討學生的學習投入對學習成效有無顯著的影響。
3. 探討學生參與的社團屬性對學習成效有無顯著的影響。
4. 探討學生的實習參與對學習成效有無顯著的影響。

1.3 研究限制

研究的過程中，學生同意修課、校外參與實習屬性、投入、數據導致研究限制。

1. 本研究對象為一般大學生，未能力及技職體系之四技和二技學生，無法比較在不同教育體制下，面臨學習成效是否會有所差異。
2. 本研究因母群體不多，且研究期間僅為一學年，因此所獲得的結

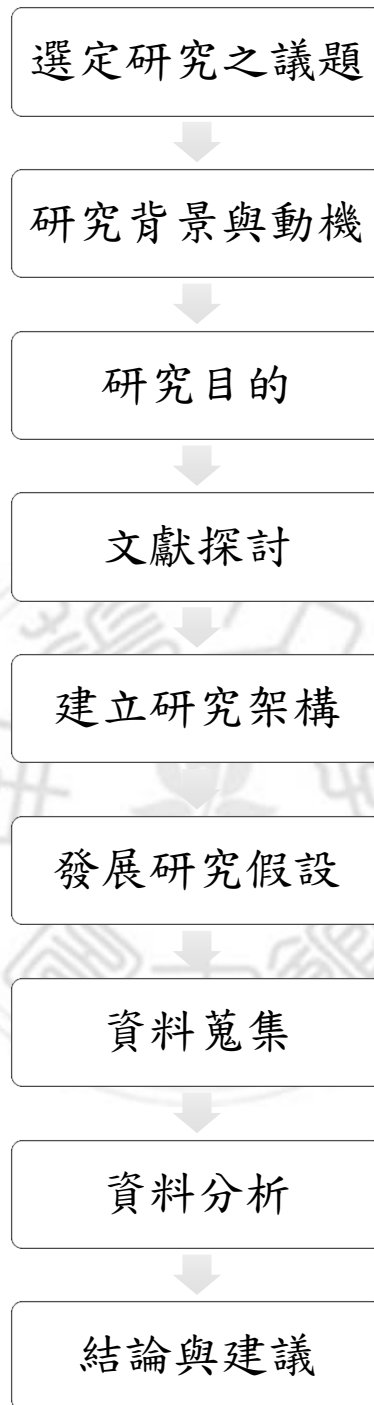
果僅能為短期間研究，無法作為過度的分析和推論。

3. 本研究因限於時間，僅能對旅遊管理學系 101 級至 104 級入學學生作為研究對象。
4. 本研究秉持研究道德、維護研究對象個人權益的考量下，乃在徵求研究對象同意後，進行研究。
5. 本研究採用南華大學校務資料庫為資料來源，無進行問卷調查方法，故無法針對問項內容調整。

1.4 研究流程

本研究旨於學生學習投入、社團屬性、實習參與、學習成效之現況與關係。研究流程首先確立研究主題再論述研究背景與動機，以及目的，進而探討學習投入、社團屬性、實習參與與學習成效之相關文獻蒐集及彙整，擬定研究架構，最後將收集之資料數據進行統計及分析，並依據分析結果提出結論與建議，本研究流程如圖 1.1 所示。

圖 1.1 研究流程圖



資料來源:本研究整理

第二章、文獻探討

本章節主要在探討學習投入、參與社團屬性、實習參與、實習成效與學習成效之相關研究與文獻，共分為五節。第一節探討學習投入之理論與定義，第二節則在了解參與社團屬性之相關研究與定義，第三節則進行實習參與之文獻定義探討，第四節為實習成效相關文獻定義探討，第五節為學習成效相關文獻探討。

2.1 學習投入

學習是一段連續累進的歷程，學習投入亦會隨著時間的推移而改變(張鈿富、林松柏、周文菁，2012)。學校課程，對於學生的求學過程以及離開學校後的生活都有極大的影響。它不僅包含學生的學習方法、動機、行為，還應包含學生在學習過程，對學習環境所表現出的行為。因為學習不只是個人本身的事，學習還會因人對環境的態度而有所不同。所以，當學生形成學習態度時，其行為表現不僅在學習上，還會在環境上，且會延伸到未來的工作態度上(鄭耀嬋、何華國，2004)。汪雅霜(2013)進行學習投入度調查，結果顯示：大學生學習投入度隨著年級的升高，呈現“高-低-低-高”的趨勢；大學生學習投入度中的同伴互動對學習收穫有較高的解釋力。學習投入除了涉及學生參與學習活動的頻率外，尚涵蓋學生的學習策略與學習態度。根據大多數

實徵研究發現，具有較佳學習表現的學生，其能建構屬於自己的學習策略架構，故學習策略和學習成效之間成正相關（Thiessen & Blasius, 2008），Kuh（2009）認為「學習投入」指的是學生個人在學習中的行為、感覺與思考的歷程。Audas & Willms（2001）認為學生在學術和非學術活動的參與程度，並認同教育目標的價值，而就一般而言，學生投入學習活動的頻率愈高，與投入時間愈長，學生的學習表現愈佳（Greene, Marti, & McClenney, 2008; Kuh, Kinzie, Schuh, & Whitt, 2005）。學習投入，直接行為則為學校因素，涉及的學習活動為學生自發行爲（張鈿富、林松柏、周文菁, 2012）。

學生的學習興趣會影響學生在學習中的投入，學生的學習投入也會反過來影響學生的學習興趣。當缺少興趣時，外在壓力往往是影響學習投入的一個重要因素，學習投入又會影響學習興趣。外在壓力對於學生的學習興趣既有積極作用，又有消極作用，學習投入對於學習興趣的影響可用認知失調理論和自我知覺理論進行解釋。過大或過小的壓力都不利於學生學習興趣的提高，中等程度的壓力會導致學生學習興趣的最大提高（何旭明、陳向明，2008）。段陸生、李永鑫（2008）學者研究認為專業承諾、學習倦怠和學習投入存在密切的關係。

多半數關於學習投入研究，研究對象以高中生、技職學生為多數，因此本研究對象以大學生為例，認為其必要性。

根據上述文獻探討，本研究依據研究主題將學習投入係指大學生參與學校課程時，學生藉由想法、感受與行為，積極投入學校課程參與程度，並維持學習投入動力來源。

2.2 社團屬性

2.2.1 學生社團

本研究所稱的社團係指以大學學生為主所組織而成的團體。根據教育部對社團活動的定義而言，學生社團是大專青年基於興趣需要相同的結合，是學校內部學生活動的組織，也是超越班級科系界限的團體（陳家菱，1993）。參與大學社團活動對學生，有提升學生社交能力、協作能力及溝通能力，提升學生自尊感、自我形象及自信心，增強學生的同理心，提高解決問題的能力、批判思考能力和對學業的興趣，使學生能相信別人和被信任、可靠和敢於承擔責任，加深學生對職業的了解及對職業有更正面和積極的態度，增強個人、社會及公民責任感，使學生更能接受不同文化的差異及個別差異。

2.2.2 活動參與

社團活動的概念，在傳統上常被定義於正式課程之外，且逐漸邊

緣化現象，建議學校宜掌握當前潛在課程的理論正在國內興起之趨勢，在輔導社團活動工作上發展出一套完整的管理策略。鄧清如、陳昭儀(2010)認為社團活動可以紓解壓力，是好的學習，建議教育當局除繼續宣導和貫徹課程改革的精神和理念外，更應重視社團活動的功能和對學生的意義，除持續培訓各校專長性社團外，也不能忽視學習性社團，尤其對辦理績優的學習性社團應擬訂獎勵的計劃，並加強評鑑各社團活動的辦理與落實。社團參與更能促使個人與社會環境產生互動，使個人的學習與經驗相結合。大學的社團活動是以大學院校在校的學生為主體，由學生依其意願自由選擇是否參加，並以學生興趣、能力和需要作為活動內容的取捨，在學校有關人員輔導下，組成的學生同儕團體進行各種促進學校教育目標、符合國家教育宗旨的活動（羅月鳳，1988）。大學社團的意涵學生社團活動是大學課外活動的主軸，也是大學校園生活中重要的一部份，更是課堂外最受學生關注的學習管道（傅木龍，2000）。大學社團活動包括課業教育以外的所有學習活動，是一種以群育為主，德育，體育，智育為輔，美育總其成的活動。學生透過相同興趣與需要的結合，形成一全面具有開放性，建設性及教育性的活動其內容的多樣性及活動性，適可彌補「課程上的不足」，更可做為「課際的聯繫與統整」（周甘逢，蔡武志，羅志明，1988）。那何謂大學社團？大學社團係為一群志同道合的大學生，基

於共同的理想和目標，依學校規定申請成立，並基於個人興趣而自由參與的團體。(何進財，2000；傅木龍，2000；林至善，2004)

2.2.3 社團屬性

魏宇明(2002)研究結果發現，學生參與社團的目標與成就動機認知越高，對所要達成標的信念會更主動學習與有成就。(Marchese, T. J. 1990) 於校友對大學評價的研究中，發現大學中最有意義的學習經驗是課外活動，最能增加個人能力與自信。大學生活能力和自信/社團活動最能增加能力和自信，且與現今個人生活滿意和事業成功相關。本研究定義，學校大力推動社團活動能增加學生主動學習意願，尤其能增加學生參與的幸福感，且在學習投入與未來職涯選擇具相關性。黃益松、羅麗雲(2007)發現大學生對社團參與有助於課業之表現持正向肯定的評價反應較高，而未參加社團、參與數量較少及學業成效呈現退步傾向的大學生對社團參與亦較易有負向的評價反應。

根據上述文獻之探討，本研究將社團屬性定義為旅遊系學生在參與學校所屬課外社團中不同屬性之社團。

2.3 實習參與

校外實習主要目的在於讓學習更具目標導向和活潑生動，使學習不光只是課堂知識，使技職課程與實際教學更能貼近職場實務，降低學生在學校學習之技能與業界脫節之情形，藉由實習參與統整校內所學之理論與職場實務經驗，發揮務實致用的功能，同時，充分利用學校與業界設備資源，降低訓練成本，培養出所需要之人才。目前相關政府教育部門的當務之急是推動技職教育的改革，並依據教育部 106 年所訂「技術及職業教育法」及「專科以上學校產學合作實施辦法」相關內容，訂定校外實習相關辦法保障學生安全。比較以往傳統式的教學方法已不再符合當今企業及社會之需求，惟有滿足學生的學習欲望及企業的用人需求，才能適應現代政經環境的快速變遷。其中尤以實習制度的推動，最容易因應各項變化，進一步而言，學校若能藉由與實習企業的合作，補充課堂上教學的不足。

校外實習是提供學生進入工作職場的一個見習機會，讓學生能將學校所學知識實際應用在真實職場上，也是屬於實務領域訓練的一部份。Michael (2004) 指出 1970 早期起，學生在教育過程中獲得的實務經驗就不斷的被提議應加入教學評鑑中。從生涯規劃的方向來看，大學生正處於職業準備階段，透過企業界實習正符合了就業準備的模

擬歷程，於學生畢業後職涯發展具更高的工作能力與工作機會。論企業觀點，學生參與校外實習，可增加企業人才的需求，並儲備未來人力的資源，透過產學合作獲得新穎的經營技術，並進而改善經營效率。

2.4 實習成效

Zopiatis (2007) 研究發現，參與企業實習學生中，有業者提出了，成績較差的學生，反而待在業界的時間較久。王曉萍、高毓秀(2007) 學者在研究中提出五專護理科學生在校課程修課成績低於 80 分之護理科學生，臨床實習學習困擾高於「85 分以上」之護理科學生。而實習成績較高之護生，臨床實習學習困擾也較低。觀光技職教育蓬勃發展，目前台灣多數大學生為了取得餐旅觀光學士學位，學生主動積極參與業界校外實習課程。陳紫玲、沈進成(2011)，研究發現，學生對學校的滿意度、企業的滿意度及自我滿意度會正向影響整體實習滿意度。因此，本研究推論學生在校外實習課程的各項影響因素，會因為學習投入的不同而有顯著差異。

根據上述文獻之探討，本研究將實習成效定義為旅遊系學生在校外實習過程中所產生的學習效果，經由實習過程中產生積極與消極呈

現的學習成效。

2.5 學習成效

學習成效是判斷學生學習成果的指標，衡量成效的目的在使學生瞭解其自身學習狀況，並做為教師改進教學和學生改善學習的依據（Guay, Ratelle, & Chanal, 2008）。學習成效指學生在經過實驗教學後，其實驗者的進步（陳春安&熊明禮，2006）。學習動機為學生參與和投入學習方案的意願，而該意願會影響學習過程中所決定的方向及重點，由於學生在學習歷程中的自我知覺將決定學習的有效性，並能預測其個人表現的優劣程度。（張春興，1996；陳舜文、魏嘉瑩，2013；劉政宏，2009）。Ismail et al.(2010)發現高學習動機會有較佳的學習成效。學生學習成效通常與學生之學術技能、溝通、批判思考、資訊素養及終身學習等方面之知能有關，而郭美貝、吳朝森、陳盈吉、陳明宏（2017）對於學習成效之觀點，將學習成效定義為高職學生經由業界專家協同教學後，對於專業技術的認知及技能將會有所改變。（黃富順, 1974）對「學習成效」下的定義為，學生在學校裡，經由一定的課程、教材，透過學習後所得的知識與技能，通常是以學校考試成效或由學業測驗上所獲得的分數代表之。鄭博真、黃靜君（2017）認

為五專護理學生學習成效係為五專護理學生技專高考護理師之模擬考試成效，評量方法可能影響護理學生的學習取向，王誼綸(2019)提出學習動機與學習態度均是學習成效的重要因素。

第三章、研究設計與實施

本研究根據文獻理論對學習投入、社團屬性、實習參與對學生學習成效影響做分析探討，提出本研究的研究架構。

3.1 研究架構

當旅遊系學生透過課外參與社團屬性不同、校外參與實習屬性不同進行學習時，是否會因為社團與實習屬性不同時，影響學生們的學習成效，進一步將促使學生在專業技術學習時，是否對於學習成效有所提升，校園生活中學生實習參與與社團屬性在學習投入與學習成效中又扮演何種角色。

因此，本研究觀念性架構成立之目的在於探討學習投入、參與社團屬性、實習參與及實習屬性對學生學習成效影響之研究，進行探討。本研究之觀念性架構如圖 3.1 所示。

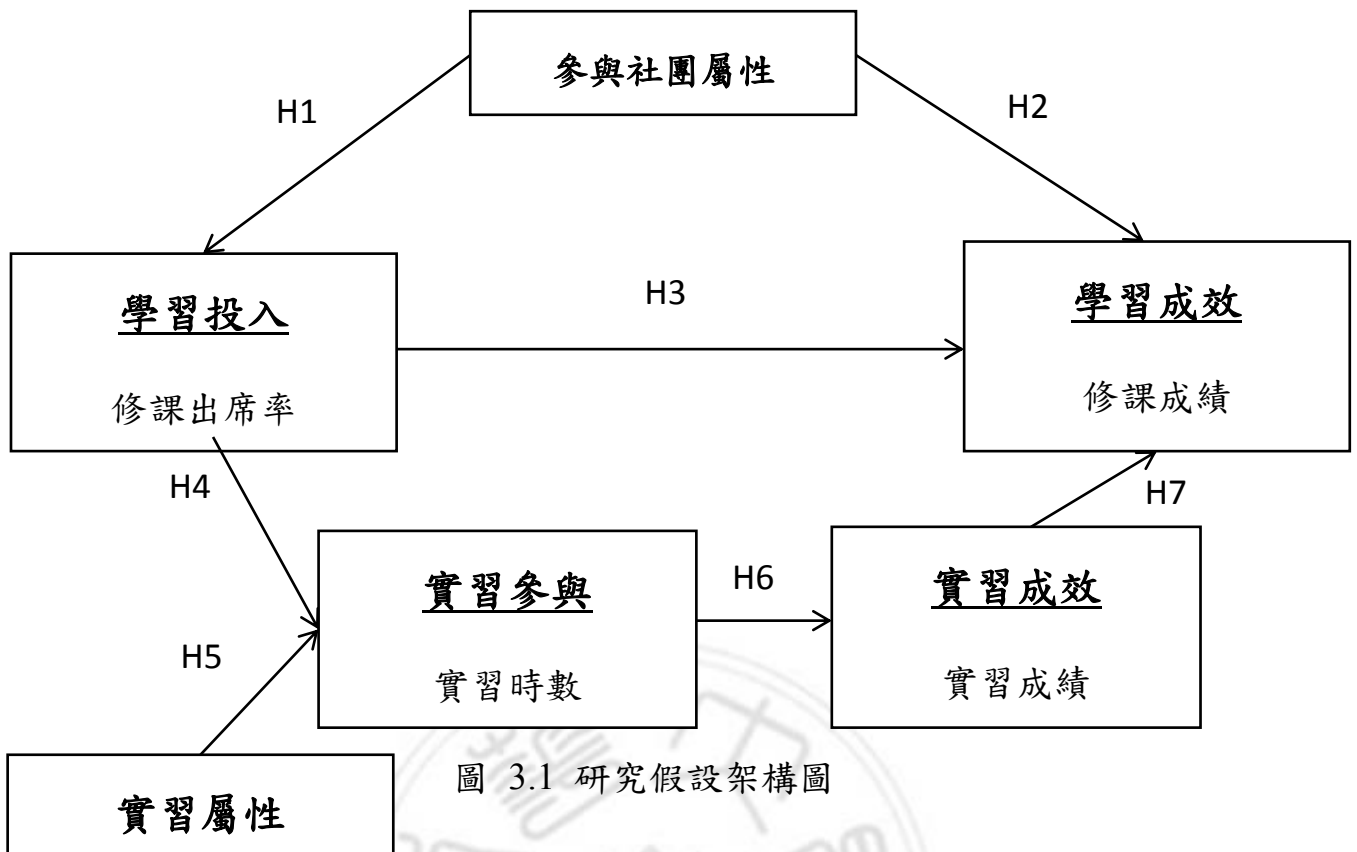


圖 3.1 研究假設架構圖

資料來源：本研究整理

3.2 研究對象與範圍

本研究主要目的是想瞭解學生於學習投入、社團屬性、實習參與、學習成效之現況，具體如下：

本研究樣本以就讀南華大學旅遊管理學系，310 位學級 101 至 104 級畢業學生作為研究對象，資料來源為南華大學校務資料庫。

3.3 研究設計

本研究經由探討學習投入、參與社團屬性、實習參與學生對實習

成效、學習成效相關之文獻，分析各構面間研究之結果，提出以下 7

個研究假設：

H1：不同社團屬性對學習投入具有顯著差異關係。

H2：不同社團屬性對學習成效具有顯著差異關係。

H3：學習投入對學習成效具有正向影響關係。

H4：學習投入對實習參與具有正向影響關係。

H5：不同實習屬性對實習參與具有顯著差異關係。

H6：實習參與對實習成效具有正向影響關係。

H7：實習成效對學習成效具有正向影響關係。

3.4 研究變項的操作定義

透過前章文獻之探討，本研究茲將六個主要研究變項(學習投入、社團屬性、實習參與學習成效)探討其操作型定義，並根據操作型定義加以設計問卷以達到符合本研究之主題，各研究變項之操作型定義分述如表 3.1 所示。

表 3.1 問項內容

構面	問項	答項
基本 資料	學級	101~102 級、103~104 級
實習 屬性	實習屬性	文化協會型、旅行社、服務住宿型、 休閒遊憩型
實習 成效	實習成績	0~60、61~80、81~100 分
實習 參與	實習參與	200、201~400、401~600、601(以上) 小時
社團 參與	參與社團屬性	學生學會性社團、學術性社團、文藝 性社團、體育性社團、服務性社團
學習 投入	修課出席率	0%~85%、86%~95%、96%~100%
學習 成效	修課成績	0~75、76~85、86~100 分
其他	對此問卷建議	自填(心得)

資料來源：本研究整理

3.4.1 學習投入之概念型定義

本研究參考張鈿富、林松柏、周文菁(2012)對於學習投入之觀點，並依據主題將學習投入係指大學生參與學校課程時，學生藉由想法、感受與行為，積極投入學校課程參與程度，並維持學習投入動力來源。

3.4.2 社團屬性之操作型定義

社團屬性則參考黃益松、羅麗雲(2007)對於社團參與理論，根據主題將對社團屬性操作定義為，使用南華大學學生社團活動輔導辦法，時間至民國 108 年止，共成立 71 個學生自治社團，而本研究將學生社團共分為五大屬性：有學生學會性社團、學術性社團、文藝性社團、體育性社團、服務性社團。

(一) 學生學會性社團包含：

學生社團聯合會、畢業生聯合會、原住民文化青年社、境外生聯誼會、財務金融學系學會、旅遊管理學系學會、企業管理學系學會、文化創意事業管理系學會、國際企業學士學位學程學會、生死學系學會、文學系學會、幼兒教育學系學會、外國語文學系學會、應用社會學系學會、國際事務與企業學系學會、視覺藝術與設計學系、建築與

景觀學系學會、產品與室內設計學系學會、民主音樂學系學會、資訊管理學系學會、資訊工程學系學會、自然生物科技學系學會、資訊科技進修學士班學會、生死學所學會、運動與健康促進學士學位學成學會。

(二) 學術性社團包含：

台灣文化研究社、咖啡文化研究社、幻想空間動漫社、福智青年社、中智佛學社、花草遊戲社、日本文化社、桌上遊戲對決社、彩虹平道社、療癒心靈社、鎖定生存遊戲塞、茶米學堂、烘焙研究社、橋藝社、古風文藝社、百口莫辯辯論社、展翼棲家社、南華好攝、魔術社、玩股社。

(三) 文藝性社團包含：

飛舞及國標社、熱舞社、火舞藝術表演社、吉他社、熱門音樂社、聲色合鳴歌唱研究社、管樂社。

(四) 體育性社團包含：

劍道社、鶴法研習社、乒乓球社、網球社、空手道社、排球社、棒球社、跆拳道社。

(五) 服務性社團包含：

崇德青年社、狗狗 gogo 志工隊、應用社會學系志願服務隊、外文系志願服務隊、三好學社、young green 環境志工隊、新撫服務隊、

永續志工隊、野生動物保育社、衛保帝國、一個劇場、資訊志工檸檬
吉他。

3.4.3 實習屬性、實習參與和實習成效之操作型定義

實習是大學生對於生涯選擇的模擬過程，這過程可能將影響實習生的職業選擇與未來生涯發展，對其有深遠之影響。實習課程之設計首重雙方的互助與互惠，不僅學校對實習機構應給予專業上的支與協助，另一方面實習機構對於實習學生亦應提供適切的教育訓練內容，並給予實務作機會與教導相關技術，才能發揮其積極的意義。實習成效依據何昶駕、王雅玲(2012)提出觀點，操作定義為參與過校外實習學生中業者對學生表現給予評分之分數。而實習參與根據白宗易、黃宗誠、張珈瑛(2012)對於實習參與之觀點操作定義為，南華大學旅遊系學生經由參與學校規範的校外合作實習單位，且將實習單位分四樣屬性，類別為：文化協會型、旅行社、服務住宿型、休閒遊憩型四項類別進行統計分析。

(一)文化協會型包含：協會、書房

(二)旅行社包含：旅行社

(三)服務住宿型包含：飯店、民宿、餐廳

(四)休閒遊憩型包含:觀光工廠、遊樂園、農場、休息站、運動中心、文創園區。

3.4.4 學習成效之操作型定義

學習成效則參考郭美貝、吳朝森、陳盈吉、陳明宏(2017)對於學習成效之觀點，且依據研究主題將學生學習成效定義為，指經過教育之學生在經歷一段長時間後才能顯現的效果。本研究將學習成效定義為學習者經過一段時間上的學習，最後去評估是否有達到學習的效果。

學習成效操作內容包含，南華大學旅遊系學生經由參與學校課程。且學習成效內容為學期課堂總平均成效，參與課堂為旅遊管理學系開授課程，包含管理學院基礎課程：經濟學(一)、會計學(一)、統計學(一)、管理學。觀光英語學程：台灣博物館介紹、旅館業介紹、航空業介紹、餐旅專業英語、台灣風景介紹、餐飲業介紹、國際會展業介紹、旅館個案分析、新聞英文。創意旅遊行銷學程：數位多媒體製作、渡假村經營管理、整合行銷傳播、旅行社經營與管理、台灣人文風情、導遊領隊實務、旅遊傳、微電影製作。旅遊系核心課程：觀光旅遊學、旅遊運輸管理、航空票務、主題旅遊實務專題、導遊領隊實

務、遊程設計規劃、旅遊產業實習、旅行社經營與管理、旅遊心理學、旅遊業職業倫理、旅遊產業實務講座。生態旅遊學程:生態探索、生態解說、生態旅遊、旅遊生態學、國家風景區導覽、生態旅遊行程規劃。美食旅遊學程:食物品評、世界飲食文化、美食旅遊行程規劃旅遊餐飲美學、台灣飲食文化、茶文化與品評、旅遊美食評論。文化旅遊學程:文化旅遊、世界文化遺產導論、宗教旅遊、社區營造專論、世界觀光文化、台灣文化遺產導論、藝術導論、文化創意產業、國際禮儀、鐵道旅遊、建築文化導論、原住民族文化產業、博物館導論、主題旅遊行程規劃。運動觀光學程:台灣民俗體育概論、運動營養與身體保健、自行車旅遊、運動科學概論、武陣文化概論、運動遊憩概論、運動專長訓練實習(I)、運動專長訓練實習(III)、運動專長訓練實習(V)、運動專長訓練實習(VII)、運動專長訓練實習(II)、運動專長訓練實習(IV)、運動專長訓練實習(VI)、運動專長訓練實習(VIII)。旅遊管理專業學程:溝通與表達、解說導覽實務、休閒農場經營管理、渡假村經營管理、旅遊事業行銷管理、旅遊事業財務管理、旅遊票務定位實務與操作、餐旅服務管理、民宿經營與管理、會展管理、旅遊事業人力資源管理、餐旅業經營與管理。外語課程:航空業英文、導遊英文、英檢英文、旅館餐飲業英文、用英語介紹台灣風景、多益測驗 (TOEIC)、用英語介紹台灣食物、英語簡報、用英語介紹

台灣博物館、英語電子郵件寫作、台灣文化產業介紹、高階英文閱讀與寫作、托福測驗 (TOEF)、旅遊日文(一)、旅遊日文(三)、旅遊日文(五)、旅遊日文(二)、旅遊日文(四)。

3.5 研究工具

本節使用 SPSS 18 版統計分析軟體，針對正式的資料進行編碼、輸入電腦進行分析，依據研究目的及假設檢定之需要，分別使用適當之分析方法檢定其結果。分析方式包含：敘述性統計分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析、相關分析、迴歸分析等統計方法，茲分述其統計方式之內容如下：

3.5.1 敘述性統計分析

本研究使用描述性統計分析法中的平均數、標準差、次數分配及百分比數值，以了解資料分布情形，做為基本分析依據。針對調查者的資料來進行分析整理，平均數代表資料的集中程度，因此可視為大多數的受試者多數人之意見。百分比是一種較次數分配更為客觀的數值，百分比愈高代表此問項較多受訪者覺得認同。標準差代表資料的離散程度，也就是每個樣本與平均值的遠近程度，標準差越大代表調查者的意見分歧越大。

3.5.2 差異分析

本研究使用差異分析方法有卡方檢定、獨立樣本 t 檢定以及單因子變異數分析，此三項差異分析。

3.5.2.1 卡方檢定

卡方獨立性檢定適用於分析兩組類別變數的關聯性。同一樣本中，兩個變項的關聯性檢定，也就是探討兩個類別變項(例如：學級和社團屬性)之間，是否為相互獨立，或者是有相依的關係存在，若是達到顯著，則需進一步查看兩個變項的關連性強度。觀察值與期望之差異之總和，若差異越大則表示兩變數之間越有關聯性，越容易顯著。

3.5.2.2 獨立樣本 T 檢定

獨立樣本 T 檢定是針對比較兩組不同樣之比較，了解兩組獨立樣本之間是否存在差異。本研究以獨立樣本 t 檢定來分析學級分別在實習屬性、實習參與、社團屬性、學習投入以及學習成效是否有顯著差異。

3.5.2.3 單因子變異數分析

如需進行三組以上之平均數的顯著比較時，則應該用單因子變異數分析，並進採用事後檢定進行比較，判斷是否有顯著差異。本研究則是以 ANOVA 分析學生參與社團屬性對學習投入、學習投入對實習參與、實習屬性對實習參與及實習屬性對實習參與之差異。

3.5.3 相關分析

相關分析為了檢測變數之間的關聯性，本研究採用皮爾森積差分析用來探討變數之間是否具有線性關係，以及相關性的方向與強度，適用於變數皆為屬量變數的情況。若變數之間的相關係數絕對值較大，則表示彼此相互共變的程度較大。

3.5.4 迴歸分析

迴歸分析是用來觀察自變數與依變數之間之相互關係，是否存在某種線性或非線性關係的一種統計分析方法，及用來衡量自變數，能夠預測依變數的程度，透過迴歸模型的建立，可以推論和預測研究者感興趣的變數。本研究將此用迴歸分析分為簡單線性迴歸以及多元迴

歸兩類，分類如下：

- (1)簡單線性迴歸：利用單一自變數(x)去預測一個依變數(y)。
- (2)多元迴歸的目的是以多個自變項預測一個應變項，分析各自變項對應變項「獨立影響」的程度；同時具備篩選自變項的能力，從而發展、檢定多個包含不同自變項的模式。多元迴歸分析是由 Pearson(1908)所提出，在傳統古典統計學教科書上，都把這項觀念作為統計的最高技術，實務上，也是建構各種多變項模型的基礎、扮演最重要的技術角色。

第四章、研究結果

4.1 敘述性統計分析

本旨節針對所蒐集到的就讀旅遊系畢業之學生進行人口背景變項分析，以下分別對年級、實習屬性、實習成效、實習參與、參與社團屬性、修課出席率及修課成效等背景變項進行資料分析。主要特點如下：（一）學級：調查者中101~102級學生共123名(佔39.7%)，103~104級學生共187名(佔60.3%)。（二）實習屬性：調查者中參與服務住宿型實習屬性學生人數居高，有162名(佔52.3%)，其次以參與

旅行社學生，有80名(佔25.8%)，參與休閒遊憩型學生有49名(佔15.8%)、最少為參與文化協會型學生共19名(佔6.1%)。(三)實習參與：調查者中201~400小時人數最高(佔51.3%)，其次是參與0~200小時有92位(佔29.7%)，601以上小時人數有21名(佔12.3%)，401~600小時人數最少有21名(佔6.8%)。(四)實習成效：調查者中81~100分人數最高有246名(佔79.4%)，其次為61~80分有59名(佔19%)，最低為0~60分有5名(佔1.6%)。(五)社團屬性：調查者中參與學術性社團人數最高有86名(佔27.7%)，其次是學生學會性社團有67名(佔21.6%)，參與體育性社團有57名(佔18.4%)，參與文藝性社團有56名(佔18.1%)，最低是服務性社團有44名(佔14.2%)。(六)修課總成績：調查者中以獲得76~85分人數最高有192名(佔61.9%)，其次為86~100分有96名(佔31%)，最低為0~75分有22名(佔7.1%)。(七)修課出席率：調查者中以86%~95%人數最高，有15名(佔50%)，其次為96%~100%有145名(佔46.8%)，最低為0~85%有10名(佔3.2%)。分析如表4.1所示：

表 4.1 樣本敘述性統計彙整表 (樣本數 = 310)

構面	類別	答項	人數	百分比
基本 資料	學級	101級~102級	123	39.7%
		103級~104級	187	60.3%
實習 屬性	實習 屬性	文化協會型	19	6.1%
		旅行社	80	25.8%
		服務住宿型	162	52.3%
		休閒遊憩型	49	15.8%
實習 參與	實習 時數	0~200 小時	92	29.7%
		201~400 小時	159	51.3%
		401~600 小時	21	6.8%
		601 以上小時	38	12.3%
實習 成效	實習 成績	0~60 分	5	1.6%
		61~80 分	59	19.0%
		81~100 分	246	79.4%

表 4.1 樣本敘述性統計彙整表(續)(樣本數 = 310)

社團 參與	社團 屬性	學生學會性社團	67	21.6%
		學術性社團	86	27.7%
		文藝性社團	56	18.1%
		體育性社團	57	18.4%
		服務性社團	44	14.2%
學習 投入	修課 出席率	0~75 分	22	7.1%
		76~85 分	192	61.9%
		86~100 分	96	31.0%
學習 成效	修課 總成績	0%~85%	10	3.2%
		86%~95%	155	50.0%
		96%~100%	145	46.8%

資料來源:本研究整理

4.2 差異分析

本旨節在探討不同學級學生對實習屬性、實習參與、社團參與、實習成效、學習投入與學習成效是否有顯著差異之比較。

4.2.1 學級對各構面之差異分析

本研究根據樣本資料，將使用獨立樣本 T 檢定來對各構面進行分析，以了解不同學級對實習參與、實習成效、學習投入以及學習成效等四樣構面是否存在差異，結果由表 4.2 所示：

表 4.2 不同學級對各構面之差異分析表

構面	學級	個數	平均數	標準差	t值	P值	差異比較
實習參與	101~102級	123	2.05	1.015	0.487	0.627	無顯著差異
	103~104級	187	1.99	0.864			
實習成效	101~102級	123	2.77	0.458	-0.159	0.874	無顯著差異
	103~104級	187	2.78	0.452			
學習投入	101~102級	123	2.38	0.536	-1.386	0.167	無顯著差異
	103~104級	187	2.47	0.571			
學習成效	101~102級	123	2.21	0.562	-0.684	0.494	無顯著差異
	103~104級	187	2.26	0.0576			

註：* $p < 0.05$ 。

資料來源：本研究整理

經由統計分析資料顯示，在實習參與、實習成效、學習投入以及學習成效四個構面所得到之p值均超過0.05，因此可以得知不同學級在這四個構面並無顯著差異。

4.2.2 學級對實習屬性、社團屬性之差異分析

本研究根據樣本資料，將使用卡方檢定來對學生學級、實習屬性、社團屬性構面進行差異分析，檢視構面之間是否有差異存在；卡方檢定前提假設，所有的變項為類別變項，樣本為獨立變項。本研究將學級、實習屬性設為類別變數，學級分為兩類，且實習屬性分類四類而類別變數使用差異分析之檢定方法為無母數統計學的交叉分析，分析如表4.3所示。

表 4.3 不同學級對實習屬性之差異分析表

			實習屬性				總和
			文化 協會型	旅行社	服務 住宿型	休閒 遊憩型	
學級	101~102級	個數	8	15	69	31	123
		期望個數	7.5	31.7	64.3	19.4	123.0
	103~104級	個數	11	65	93	18	187
		期望個數	11.5	48.3	97.7	29.6	187.0
總和		個數	19	80	162	49	310
		期望個數	19.0	80.0	162.0	49.0	310.0

資料來源:本研究整理

如隨機狀態，兩構面獨立，機率將兩相乘算出期望個數，依照隨
 機率機將無母數統計： 不受特定母體分配限制、不一定推論母體中
 特定參數、 推論時所使用的抽樣分配通常與母體分配無關。如與期
 望值差不多而r值較小，p值會很大，因此不顯著；但期望個數與實際
 個數差距越大，而卡方值越大，p值會越小，因此呈顯著關聯。從表

4.4中發現，文化協會型與服務住宿型期望值與實際個數差距小，而旅行社與休閒遊憩型期望值與實際個數差距大，可知不同年度學生選擇實習屬性有不同感受差異性，103~104級學生選擇旅行社明顯高於101~102級；相反的選擇休閒遊憩型101~102級學生高於103~104級。

表 4.4 不同學級對社團屬性之差異分析表

			社團屬性					總和
			學生 學會性 社團	學術性 社團	文藝性 社團	體育性 社團	服務性 社團	
學級	101~102級	個數	20	35	24	23	21	123
		期望個數	26.6	34.1	22.2	22.6	17.5	123.0
	103~104級	個數	47	51	32	34	23	187
		期望個數	40.4	51.9	33.8	34.4	26.5	187.0
總和		個數	67	86	56	57	44	310
		期望個數	67.0	86.0	56.0	57.0	44.0	310.0

資料來源:本研究整理

從表4.4得知，卡方p值未達顯著差異，因此不同學級對社團屬性

呈不顯著關係，在學生選擇社團屬性方面，參與學生學會性、服務性學生與實際個數和期望個數具顯著差異，但差異並未通過統計學顯著測驗，故目前無證據解釋在不同學級學生選擇社團性不一樣。

4.2.3 社團屬性對學習投入之差異分析

本研究根據樣本資料，了解不同社團屬性對學習投入是否存在差異，並使用單因子變異數分析來對各構面進行分析，先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「社團屬性」與「學習投入」未達統計顯著差異 ($p > 0.05$)，兩構面無顯著差異，故研究假設，社團屬性對學習投入具有顯著影響關係，研究假設 H1 不獲得支持，結果由表 4.5 所示：

表 4.5 社團屬性對學習投入之差異分析表

構面	社團屬性變項	人數	變異數		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			同質性檢定			F 值	P 值	
			Leneve F 統計量	P 值				
學習投入	(1)學生學會性社團	67	0.733	0.570	同質性	0.733	0.570	無顯著差異
	(2)學術性社團	86						
	(3)文藝性社團	56						
	(4)體育性社團	57						
	(5)服務性社團	44						

註：* $p < 0.05$ 。

資料來源：本研究整理

4.2.4 社團屬性對學習成效之差異分析

本研究根據樣本資料，了解不同社團屬性對學習成效是否存在差異，且使用單因子變異數分析來對各構面進行分析，先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，構面皆為變異數同質，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後發現，「社團

屬性」與「學習成效」未達統計顯著差異 ($p > 0.05$)，兩構面呈現無顯著關係。本研究假設為社團屬性對學習成效無顯著影響關係，故研究假設 H2 不獲得支持，結果由表 4.6 所示：

表 4.6 社團屬性對學習成效之差異分析表

構面	社團屬性變項	人數	變異數 同質性檢定		同質性	ANOVA		事後檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Leneve F 統計量	P 值		F 值	P 值	
學習成效	(1)學生學會性社團	67	1.184	0.318	同質性	0.686	0.602	無顯著 差異
	(2)學術性社團	86						
	(3)文藝性社團	56						
	(4)體育性社團	57						
	(5)服務性社團	44						

註：* $p < 0.05$ 。

資料來源：本研究整理

4.2.5 實習屬性對實習參與之差異分析

本研究以單因子變異數分析來探討不同學習投入對實習參與構

面的差異情形。先進行 Levene 變異數同質性分析檢定後發現，不同的實習屬性對實習參與有顯著差異；而「實習屬性」與「實習參與」皆達統計顯著差異 ($p < 0.05$)，符合 ANOVA 之基本假設，故參考 ANOVA 表之依變項上之 F 檢定後，進而進行 LSD 事後檢定，由表 4.7 得知學生在實習成效表現，參加休閒遊憩型實習學生高於文化協會型與服務住宿型實習學生。本研究假設為實習屬性對實習參與具顯著影響關係，故研究假說 H5 獲正面支持，結果由表 4.7 所示：

表 4.7 實習屬性對實習參與之差異分析表

構 面	實習屬性變項	人 數	變異數 同質性檢定		同 質 性	ANOVA		事後 檢定 LSD 或 Tamhane's T2
			Leneve F 統計量	P 值		F 值	P 值	
實 習 參 與	(1)文化協會型	19	0.942	0.420	同 質	2.748	0.043	(4) > (1),(3)
	(2)旅行社	80						
	(3)服務住宿型	162						
	(4)休閒遊憩型	49						

註：* $p < 0.05$ 。資料來源：本研究整理

4.3 相關分析

在進行迴歸分析前，本節先對學習投入、實習參與、實習成效、社團屬性以及學習成效五個構面進行皮爾森相關分析來驗證個構面相關性，分析結果彙整如表 4.8 所示：

表 4.8 各構面相關分析表

構面	學習投入	實習參與	實習成效	社團屬性	學習成效
學習投入	1				
實習參與	0.112*	1			
實習成效	- 0.038	0.001	1		
社團屬性	- 0.023	0.016	- 0.49	1	
學習成效	0.741**	0.029	- 0.19	0.016	1

註：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

經分析結果得知，學習投入對於實習參與呈現顯著的正相關($p < 0.05$)，學習投入對於學習成效呈現顯著的正相關($p < 0.01$)，表示研究對象中認為學習投入能夠直接反應在實習參與上，是說明了在學校課程參與越積極者，在實習參與也相對積極。學習投入越高者在學習表現上成果越佳。

4.4 迴歸分析

為了解學生「學習投入」、「實習成效」對於「學習成效」進行複迴歸分析，以檢定自變數對依變數之間的影响程度，以驗證研究假設。研究假設為：H3：學習投入對學習成效具有顯著影响關係。H7：實習成效對學習成效具有顯著影响關係。

從迴歸分析表表 4.9 可得知，「學習投入」、「實習參與」對「學習成效」呈現顯著影响；「學習投入」之標準化係數 $\beta=0.741$ ，顯著性為 0.000，達到顯著水準，表示學習投入對學習成效具有正向影响關係，故假設 H3 獲得支持；「實習成效」之標準化係數 $\beta=0.009$ ，顯著性為 0.818，未達到顯著水準，表示實習成效對學習成效不具有正向影响關係，故假設 H7 獲不得支持。

表 4.9 學習投入、實習成效對學習成效之迴歸分析表

自變數	依變數	標準化係數	t 值	顯著性
		β 分配		
學習投入	學習成效	0.741	19.314	0.000
實習成效		0.009	0.230	0.818
R²	0.549			
調整過後的 R ²	0.546			
F 值	186.636			

註1：N=310

註2：*p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

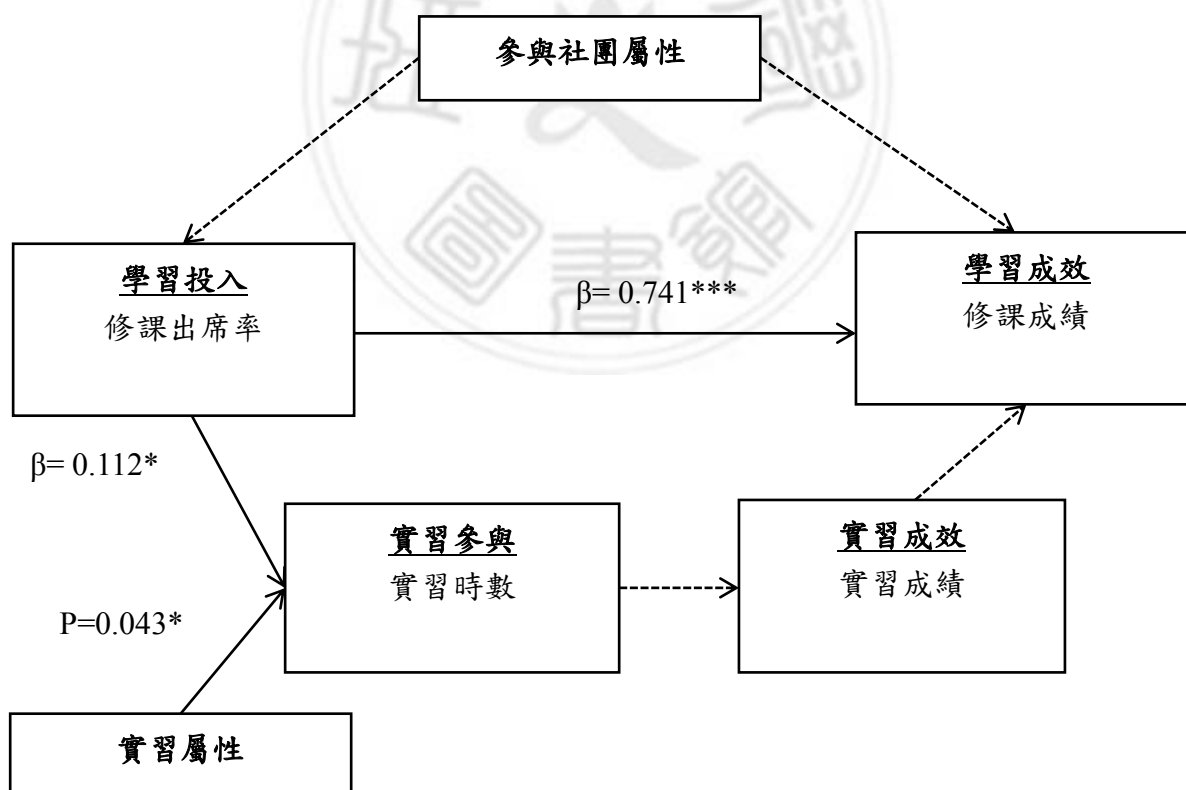
資料來源：本研究整理

從表4.10來看，實習成效採用內容為實習成績，而實習對同學來說只是一門課程，所以在最後學習成效，比例佔據不大，因此實習成效對學習成效無顯著影響；而學習投入對學習成效方面，顯著水準，達統計顯著差異（ $p < 0.05$ ），可推測平時學習投入越高，最後顯現學習成效越高。

4.5 假設驗證

本研究主要探究南華大學旅遊系學生於學習投入、社團屬性、實習參與、學習成效之現況與關係，由圖 4.1 可得知，學生對於從事學習投入與學習成效 ($\beta=0.741$, $p<0.001$)、學習投入與實習參與 ($\beta=0.112$, $p<0.050$)，社團屬性對實習參與 ($p<0.050$) 此研究結果證實，學生在學習投入度越高，在學習成效與實習參與反應則越高。

圖 4.1 結果分析圖



資料來源：本研究整理

第五章、結論與分析

本章將歸納研究之結果及發現，將結論予以說明並提出研究建議，以供南華大學管理學系學生之參考，並提出後續研究建議，以供未來研究者繼續研究之方向及思考之議題。

5.1 研究結論

本研究以南華大學管理學系學生做為研究樣本進行探討，探討南華大學旅遊系學生於學習投入、社團屬性、實習參與、學習成效之現況與關係並依據研究的架構發展出 7 個研究假設，透過校務資料庫調查法蒐集樣本資料，並以統計分析方法：敘述性統計分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析、相關分析、迴歸分析加以驗證。依據樣本資料統計分析結果，本研究之研究假設與分析結果彙整如表 5.1 所示。

表 5.1 研究結果整理

研究假設	結果驗證
H1：不同社團屬性對學習投入具有顯著差異關係。	不成立
H2：不同社團屬性對學習成效具有顯著差異關係。	不成立
H3：學習投入對學習成效具有正向影響關係	成立
H4：學習投入對實習參與具有正向影響關係	成立
H5：不同實習屬性對實習參與具有顯著差異關係	成立
H6：實習參與對實習成效具有正向影響關係	不成立
H7：實習成效對學習成效具有正向影響關係	不成立

資料來源：本研究整理

本研究目的在於了解學生人口變項於學習投入、社團屬性、實習參與、實習成效、學習成效之現況。根據第二章文獻探討，了解各項構面的主要內涵，並參考各學者提出之觀點與研究結果編制研究假說，依而進行資料蒐集與分析，綜合上述進行統計軟體分析後，得到之研究結果分項說明如下：

1. 學生學習投入對學習成效具有正向呈現顯著，可知參與校務課程出席率越高的學生，在學習上較積極。
2. 學生學習投入對實習參與具有正向呈現顯著，得知學生在參與校

務課程對課程投入越高，在實習參與度也越高。

3. 參與不同校外實習屬性之學生對實習參與呈現顯著關係，學生依據個人偏好，選擇實習屬性，故實習投入越高與最後成果不具正相關係。

根據以上結果，得知此研究母體裡，學生在學習投入的過程中，對學校課程參與的出席率越高，學習上相對積極，對學期成績的追求度較高；而出席率越低之學生對學期成績較為無追求，且對學校課程無投入動力。可知學習投入高的學生不論在學校課程上或是實習參與上，都明顯比成績較低學生來的上進。學生在選擇適合的實習單位時，依據自己的興趣喜好選擇屬性，固然在實習過程中熱忱度與投入度較高，而最後的獲得的實習成績也相對較高，可知實習屬性對實習成效有影響關係。過去學者陳逸年(2020)表示「只要孩子學會學習，學科的成績也會變好。」這句話透露了，每位學生自己都該負起自主學習的責任。

依據此研究，學生可藉由不同的學習計劃，擬訂出對自身有效的學習方法。自覺該做就去做，堅持到底，並且要求高品質，對往後的學習成效有更大的幫助。

5.2 建議

本研究的受試者參與年級為 101-104 級，可能因為樣本數較少和研究資料不多，相對明顯看到在實習調查上受限。本研究屬於純量化的研究方式，建議後續研究者在問卷中可多加入些質性描述深入訪談受試者，進行比對探討，相信能有更深入的分析與見解，並可以擴大研究對象及範圍，可針對不同學校各科系學生著手調查，探討將有何影響，並可更充實研究結果的嚴謹度及價值。

本研究在分析實習成效上，並未針對業者對學生的滿意度做調查，建議後續研究者，未來在探討相關議題上，可採取業者對學生實習的滿意度，加以進行探討。也可採取實驗設計法，抽取相同年級相同科系兩班學生，一班以進行職場體驗教學，一班尚未進行，或者是進行職場體驗教學前以及職場體驗教學後等進行分析，以其更全面了解職場體驗教學對於學生將有何影響及幫助；或者是實驗參與社團前以及職參與社團後後等進行分析，以其更全面了解社團參與對於學生將有何影響及幫助，做深入的分析與見解。

參考文獻

一、中文部分

1. 陳照清(2018)，人格特質及學習風格對高職學生學習成效之影響研究－以嘉義某高職為例
2. 許于仁、黃一倚 (2017)，探討擴增實境式行動學習在博物館導覽中對學習風格與學習成效之影響，臺灣教育評論月刊，第 6 卷第 1 期，202-222 頁。
3. 何希慧 (2018)，化被動為主動－國外一流大學提升學生學習成效五妙方，評鑑雙月刊。
4. 民報(2015)，臺灣大學生的社團參與經驗。
5. 張鈿富、林松柏、周文菁(2012)臺灣高中學生學習投入影響因素之研究，教育資料集刊，頁 27-28、50-54。
6. 郭重吉 (1987)，評介學習風格之有關研究，資優教育季刊，第 23 期，7-16 頁。
7. 王誼綸(2019)，學習動機、學習態度、學習滿意度及學習成效關係之研究－以業界專家協同教學為例，南華大學企業管理學所碩士論文。

8. 陳欣如(2019)，學習動機、學習態度、學習滿意度及學習成效關係之研究—以芳香精油教學為例，南華大學企業管理學所碩士論文
9. 莊涵芬(2012) 便利商店員工使用數位學習平台的學習成效之研究，中華大學資訊管理學系碩士論文。
10. 李秋娟、林超、謝智玲(2014)，國小學童數學課室目標結構、家庭教養方式、學習投入與數學學業成就之關係，東海教育評論。
11. 姜淑華 (2003)，台東師院學生社團參與及影響因素之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文。
12. 張雪梅(1999)，《大學教育對學生的衝擊—我國大學生校園經驗與學習成果之實證研究》，張老師文化公司。
13. 井敏珠(1990)，〈我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究〉，國立政治大學教育研究所碩士論文，1982。
14. 林義男，〈大學生的學習參與、學習型態與學習成果的關係〉，《輔導學報》，第 13 期，79-119 頁。
15. 黃益松、羅麗雲(2007)，大學生社團參與態度及其評價之研究嶺東通識教育研究學刊。
16. 米澤彰純、森利枝、許媛翔 (2009)，學習成效與品質保證：日本高等教育面臨的挑戰，評鑑雙月刊，頁 46-48。

17. 侯永琪 (2008), 以學生學習成效為主的美國大學評鑑新模式, 評鑑雙月刊, 15, 頁 15-16。
18. 張德勝、王采薇(2012), 公、私立大學學生在本籍教師與西方外籍教師之教室經驗比較研究, 國科會 TSSCI 教育學刊, 頁 6-9 第 39 期。
19. 黃富順 (2001)。知識社會與成人教育。台北市：師大書苑。
20. 羅中展 (2001)。課外活動與全人教育之探討, 兩岸大專院校學生事務社團輔導學術研討會, 台北市, 東吳大學。
21. 羅麗雲 (2001)。大學生社團參與態度及其評價之研究—以逢甲大學為例。中華大學工業工程與管理研究所碩士論文。
22. 羅月鳳 (1988)。大專院校學生社團評鑑之調查研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
23. 魏宇明(2002), 大學學生社團組織管理績效之研究—以清大學生社團為例, 碩士論文, 銘傳大學公共管理與社區發展研究所。
24. 許雅雯、劉維群、李育齊(民 101), 大學生社團參與與就業力因果模式研究—社團學習經驗的中介效果, 彰化師大學報, 第 21 輯, 頁 1-19。
25. 周甘逢、蔡武志、羅志明 (1988)。社團理念。高雄市：復文。
26. 吳朝森、陳盈吉、陳明宏 (2017), 休閒運動課程涉入、學習成

- 效及工作效能之研究，運動與遊憩研究，第十二卷，第二期，87-96 頁。
27. 林麗月 (2015)，高職生學習動機、情緒管理、學習滿意度關係之研究，南華大學企業管理學系管理科學碩士班論文。
28. 洪明洲 (1999)，網路教學課程設計對學習成效的影響研究，遠距教學系統化教材設計國際研討會論文。
29. 陳美純、陳自豪 (2018)，軍職人員教育訓練、學習動機及學習態度對學習成效之研究，萬能學報，第四十期，35-61 頁。
30. 鄭博真、黃靜君 (2017)，五專護理學生學習取向與學習成效之相關研究，國立虎尾科技大學學報，第三十三卷，第四期，125-136 頁。
31. 林哲民(2008)，Wiki 數位學習平台上的學習成效評估，世新大學資訊傳播學研究所碩士論文。
32. 陳維慶(民 109)，人格特質與旅遊偏好、旅遊意象、旅遊效益及行為意向之關係—以峴港市為例，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
33. 陳年興、林甘敏(2002)，網路學習之學習行為與學習成效分析，資訊管理學報，8(2)，2008，頁 121-133。
34. 賴廷彰(2017)，大學通識休閒課程學生學習風格與學習成效之研

究，輔仁民生學誌，第 23 卷，第二期。

35. 鄭茹方、施錦村(2015)，自我效能、學習滿意度與學習成效之關聯研究，全球管理經濟期刊，104 年 12 月，頁 119-136。
36. 何昶鴛、王雅琳(2012)，高職餐飲管理科學生校外實習學習成效之探討，技術及職業教育學報，第四卷，第三期，頁 25-55。
37. 劉佳灝、饒瑞佶(2007)，學生選課組合與學習成效的資料探勘，建國科大學報，26(2)，頁 1-18。
38. 王曉萍、高毓秀(2007)，五年制護專學生臨床實習學習困擾現況之探討，慈濟護理雜誌，9 卷 2 期，頁 71-82。
39. 白宗易、黃宗誠、張珈瑛(2012)，大學生參與校外實習課程之實習工作滿意、專業承諾與組織承諾之關係，中原體育學，第 1 期，頁 101-102。
40. 郭德賓、莊明珠(2006)校外實習課程衝突影響因素對學生就業意願影響之研究：以國立高雄餐旅學院餐飲管理科系為例，餐旅暨家政學刊，第三卷，第一期，頁 113-131。
41. 陳紫玲、沈進成(2011)，學生對校外實習滿意度與續留產業影響之分析：以高等技職教育餐旅觀光相關學系為例，餐旅暨家政學刊，第八卷，第一期，頁 21-38。

42. 何旭明、陳向明(2008),學生的學習投入對學習興趣的影響研究, 全球教育展望學刊, (3), 頁 46-51。
43. 段陸生、李永鑫(2008), 學生專業承諾、學習倦怠與學習投入的關係, 中國健康心理學雜誌, (4), 頁 407-409。

二、英文部分

1. Angell, L. R. (2009). Construct validity of the community college survey of student engagement (CCSSE). Community College Journal of Research and Practice, 33(7), pp.564-570.
2. Ann, M. L. C., & Michelle., R. (2004). Gender differences, curricula, learning, teaching methods, physics, college students, academic achievement, comparative analysis. School Science and Mathematics, 104,pp. 288-300.
3. Appleton, J. J., Christenson, S. L., & Furlong, M. J. (2008). Student engagement with school: Critical conceptual and methodological issues of the construct. Psychology in the Schools, 45(5), pp.369-386.
4. Brophy, J. (2004). Motivating students to learn (2nd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
5. Carini, R. M., Kuh, G. D., & Klein, S. P. (2006). Student engagement and student learning: Testing the linkages. Research in Higher Education, 47(1), pp.1-32.
6. Chapman, E. (2003). Assessing student engagement rates. Retrieved from ERIC database. (ED482269)
7. Committee on Increasing High School Students' Engagement and Motivation to Learn. (2004). Engaging schools: Fostering high school students' motivation to learn. Washington, DC: The National Academies Press.
8. Downer, J. T., Rimm-Kaufman, S. E., & Pianta, R. C. (2007). How do classroom conditions and children's risk for school problems contribute to children's behavioral engagement in

- learning? School Psychology Review, 36(3), pp.413-432.
9. Elliott, J. G., Hufton, N. R., Willis, W., & Illushin, L. (2005). Motivation, engagement and educational performance: International perspectives on the contexts for learning. New York, NY: Palgrave Macmillan.
 10. Fredricks, J. A., Phyllis, B., & Parks, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. Review of Educational Research, 74(1), pp.59-109.
 11. Greene, T. G., Marti, C. N., & McClenney, K. (2008). The effort-outcome gap: differences for African American and Hispanic community college students in student engagement and academic achievement. The Journal of Higher Education, 79(5), pp. 513-539.
 12. Harper, S. R., & Quaye, S. J. (2009). Beyond sameness, with engagement and outcomes for all: An introduction. In S. R. Harper & S. J. Quaye (Eds.), Student engagement in higher education: Theoretical perspectives and practical approaches for diverse populations (pp. 1-15). New York, NY: Routledge.
 13. Hu, S., Kuh, G. D., & Li, S. (2008). The effects of engagement in inquiry-oriented activities on student learning and personal development. Innovative Higher Education, 33(2), pp.71-81.
 14. Hudley, C., Daoud, A., Polanco, T., Wright-Castro, R., & Hershberg, R. (2003, April). Student engagement, school climate, and future expectations in high school. Paper presented at the 2003 Biennial meeting of the society for research in child development, Tampa, FL.
 15. Kuh, G. D. (2003). What we're learning about student engagement from NSSE. Change, 35(2), pp.24-32.
 16. Kuh, G. D. (2009). The national survey of student engagement: Conceptual and empirical foundations. New Directions for Institutional Research, 2009(141), pp.5-20.
 17. Kuh, G. D., Kinzie, J., Schuh, J. H., & Whitt, E. J. (2005). Assessing conditions to enhance educational effectiveness: The inventory for student engagement and success. San Francisco: Jossey-Bass.
 18. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2010). PISA 2009 Results: Learning to learn-Student engagement, strategies and practices (Volume III). Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1787/9789264083943-en>

19. Pike, G. R., & Kuh, G. D. (2004). A typology of student engagement for American colleges and universities. *Research in Higher Education*, 46(2), pp.185-209.
20. Pike, G. R., Smart, J. C., Kuh, G. D., & Hayek, J. C. (2006). Educational expenditures and student engagement: When does money matter? *Research in Higher Education*, 47(7), pp.847-872.
21. Porter, S. R. (2006). Institutional structures and student engagement. *Research in Higher Education*, 47(5),pp. 521-558.
22. Prater, M. A. (1992). Increasing time-on-task in the classroom. *Intervention in School and Clinic*, 28(1),pp. 22-27.
23. Ryan, J. F. (2005). Institutional expenditures and student engagement: A role for financial resources in enhancing student learning and development? *Research in Higher Education*, 46(2),pp. 235-249.
24. Sullivan, P., Mornane, A., Prain, V., Campbell, C., Deed, C., Drane, S., Faulkner, M., McDonough, A., & Smith, C. (2009). Junior secondary students' perceptions of influences on their engagement with schooling. *Australian Journal of Education*, 53(2), pp.176-191.
25. Thiessen, V., & Blasius, J. (2008). Mathematics achievement and mathematics learning strategies: Cognitive competencies and construct differentiation. *International Journal of Educational Research*, 47,pp. 362-371.
26. Uekawa, K, Borman, K., & Lee, R. (2007). Student engagement in U.S. urban high school mathematics and science classrooms: Findings on social organization, race and ethnicity. *The Urban Review*, 39(1),pp. 1-43.
27. Walker, C. O., & Greene, B. A. (2009). The relations between student motivational beliefs and cognitive engagement in high school. *Journal of Educational Research*, 102(6), pp.463-472.
28. Williams, T., Williams, K., Kastberg, D. & Jocelyn, L. (2005). Achievement and affect in OECD nations. *Oxford Review of Education*, 31(4), pp.517-545.
29. Yazzie-Mintz, E. (2010). Charting the path from engagement to achievement: A report on the 2009 high school survey of student engagement. Bloomington, IN: Center for Evaluation & Education Policy.
30. Zhao, C.-M., & Kuh, G. D. (2004). Adding value: Learning

- communities and student engagement. Research in Higher Education, 45(2), pp.115- 138.
31. Abraugh, J. B. (2000), How Classroom Environment and Student Agement Affecting in Internet-based MBA Courses. BusinessCommunication Quarterly, No. 4, pp. 9-26.
 32. David, W. L. and Joao, S. N. (2010), Determinants of UndergraduateBusiness Student Satisfaction. Research in Higher Education Journal, Vol. 6, No. 1, pp. 1-26.
 33. Elliott, K. M. (2003), Key Determinants of Student Satisfaction, Journal of College Student Retention. Vol. 4, No. 3, pp. 271-279
 34. Zopiatis, A. (2007). Hospitality internships in Cyprus: A genuine academic experience or a continuing frustration? International Journal of Contemporary Hospitality Management.

