

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

以重要表現性分析法探討露營地選擇因素

The Factors of Campsite Selection from The

Importance-Performance Analysis (IPA)

梁貴香

Kuei- His Liang

指導教授：許澤宇 博士

Advisor: Che-Yu Hsui, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學
旅遊管理學系旅遊管理碩士班
碩士學位論文

以重要表現性分析法探討露營地選擇因素
The factors of campsite selection from the
Importance-Performance Analysis (IPA)

研究生：梁貴香

經考試合格特此證明

口試委員：

陳怡貞
丁張敏
許澤宇

指導教授：

許澤宇

系主任(所長)：

丁張敏

口試日期：中華民國 109 年 6 月 16 日

誌謝

研究所的修業生涯到此刻，即將告一段落，這一路上受到許多師長、家人及好友的鼓勵與支持，終於能順利完成碩士學位的進修，在此致上最深的謝意與感恩之情。

首先感謝指導教授許澤宇教授，在我撰寫論文期間悉心地教導與指正，提供了我許多研究的方向，讓我能一步步去找尋與探索，最終得以找到自己熱衷的研究主題。您的循循善誘，鼓勵我持續邁進，遇到困惑時，適時提供解決良方，為我指引正確方向，讓我不致於在浩瀚學海中迷航，師恩浩蕩，永誌難忘。

其次，感謝口試委員丁誌紋所長、陳儒賢博士，百忙之中審閱我的論文，並給予建議與指導，使這篇論文的理論更臻嚴謹與完整，衷心感謝各位您們的辛勞！此外，亦感謝 SKODA Kodiaq 台灣棕熊車友群書記~庭宜、Sam 寶典哥-永勝、Jerry 誠懇哥~哲宇、總監~沛鈞、Leo~耿光、Pan~家宏創立車友群平台，也謝謝車友群、愛露營群等家族成員中 Nicole、炸哥、Sam 寶典哥、營長艾倫哥的大力號召以及每位熱心車友們、飯團幫團員們、以及曾經參與論文問卷填寫的相關露友的鼎力幫忙與鼓勵（受限篇幅無法一一唱名誌謝，敬請海涵）；亦謝謝研究營地的營主們不吝分享經營管理經驗，有您們耐心的協助填寫問卷，始能獲取更確實的珍貴資料，催生論文功不可沒。

最後感謝一直在我背後默默承擔與付出的先生與兩個貼心、懂事的兒女，讓我能無後顧之憂下完成課業與論文的寫作。謝謝親愛的家人對執筆進修期間的

支持與包容。研究所上課有時無法配合家人活動規劃，常需夫暫代母職，家務繁忙亦無怨尤，讓我能專心於學業，也謝謝小孩的貼心體諒，鮮少對於減少陪伴、遊戲時間而埋怨。回想起在發問卷期間，家人一路相伴，有喜有樂，當然過程中的辛勞是免不了的，這也成了家人間難忘的回憶，感謝有你！

梁貴香 謹誌

中華民國 109 年 6 月



南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班

108 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：以重要表現性分析法探討露營地選擇因素

研究生：梁貴香

指導教授：許澤宇博士

論文摘要內容：

露營活動是近年頗受關注的活動，國內目前有多達上千個露營地，但由於無露營專法及設施未有相關法規認證，致國人在選擇營地上，只能透過網路口碑、他人經驗及口耳相傳做為參考。

本研究運用「重要表現性分析法」(IPA)探討露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度，尋求其改善的關鍵重點。本研究採問卷調查法，以信效度分析、敘述性統計、獨立樣本檢定、單因子變異數、成對樣本 t 檢定及重要表現性分析法(IPA)等方法進行統計分析，研究結果發現：

1.參與露營者以男性者居多，婚姻狀況以已婚居多，年齡大部分介於 31 ~ 50 歲之間，教育程度以專科及大學佔的比例較高，職業以工商業及服務業為居多，家庭平均月收入以 10 萬元以上居多。從事露營活動的經驗以 1-3 年佔的比例較高，而大多數的露營參與者的露營頻率為數月一次居多。2.不同背景變項的露友對露營區重視項目的重要程度有部分顯著的差異。3.不同背景變項露友對露營實際經驗的表現程度有部分顯著的差異。4.露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度間存在缺口。

本研究成果建構國人對露營地選擇因素之量表，透過研究所提供的資訊，對露友露營地選擇上給予參考，對未來有意規劃或改善露營區的業者，在有限資源下，優先分配著重的重點經營改善項目之建議參考，並進一步改善露營產業之服務水平。

關鍵詞：重要表現性分析法、露營、露營區選擇



Title of Thesis : The Factors of Campsite Selection from The Importance-
Performance Analysis (IPA)

Name of Institute : Master Program in Tourism Management,

Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date : June 2020 Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : Kuei- His Liang Advisor : Che-Yu Hsui Ph.D.

Abstract

Camping activities have attracted a lot of attention in recent years. There are currently thousands of camping sites in China. However, due to the lack of camping laws and facilities and no relevant regulations and certifications, Chinese people can only choose campsites through Internet word-of-mouth and others. Use experience and word of mouth as a reference.

This study used the "Important Performance Analysis Method" (IPA) to explore the importance and performance of campers selection factors for campsites, and to seek the key points for their improvement. In this study, a questionnaire survey method was used for statistical analysis by reliability and validity analysis, descriptive statistics, independent sample test, single factor variance, paired sample t test, and important performance analysis (IPA). The research results found that:

1. The campers are mostly male, and the marital status is mostly married. The majority of the age is between 31 and 50 years old. The education level is higher in junior colleges and universities, and the occupations are mostly industrial and commercial and service industries. The average monthly household income is more than 100,000 dollars. The experience of engaging in camping activities accounts for a high proportion of 1-3 years, and most camping participants have a camping frequency of once every few months.
2. There are some significant differences in the importance of campers with different background variables to the importance of camping areas.
3. There are some significant differences in the degree of performance of different friends with different background variables on the actual experience of camping.
4. There is a gap between campers importance of campsite selection factors and performance.

The results of this study build a scale of factors for Chinese people to choose campsites. Through the information provided by the research, they give reference to the selection of campers campsites. For those who do not intend to plan or improve campsites, priority is given to the allocation of limited resources. The key business improvement projects are recommended for reference, and further improve the service level of the camping industry.

Keywords : Importance-Performance Analysis (IPA), Camping, Camping area selection



目錄

誌謝.....	I
中文摘要.....	III
英文摘要.....	V
目錄.....	VII
表目錄.....	IX
圖目錄.....	XI
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	3
1.3 研究範圍與對象.....	4
1.4 名詞解釋.....	5
1.5 研究流程.....	5
第二章 文獻探討.....	7
2.1 露營之探討.....	7
2.2 重要表現性分析法(Importance-Performance Analysis, IPA).....	16
第三章 研究方法.....	24
3.1 研究對象與抽樣方法.....	24
3.2 研究架構與假設.....	25
3.3 設計相關衡量題項與問卷內容.....	27
3.4 資料分析方法.....	39
第四章 研究結果與討論.....	42
4.1 各構面之信、效度分析.....	42
4.2 受訪者基本資料描述.....	51
4.3 敘述性統計分析.....	56
4.4 不同個人背景變項對露營地選擇重要程度與表現程度差異性分析.....	64
4.5 成對樣本 t 檢定.....	84

4.6 露營地選擇因素重要表現性分析	89
4.7 小結.....	132
第五章 結論與建議	134
5.1 研究結論.....	134
5.2 後續研究建議.....	138
參考文獻	140
附錄一、預試問卷.....	148
附錄二、正式問卷.....	154



表目錄

表 2.1 露營活動的發展分期表.....	9
表 2.2 國內露營相關研究一覽表.....	14
表 2.3 重要表現性分析法(IPA)行業別應用研究彙整表.....	19
表 2.4 重要度與表現情形分析法(IPA)和露營之相關研究.....	23
表 3.1 露營地選擇因素量表--『露營區重視項目』.....	28
表 3.2 露營地選擇因素量表--『露營實際經驗』.....	29
表 3.3 露營地選擇因素分析摘要表.....	35
表 3.4 信度分析摘要表.....	38
表 4.1 露營地選擇因素分析表.....	44
表 4.2 刪題後因素分析表(構面：露友/營主友善度與環境安全性).....	47
表 4.3 刪題後因素分析表(構面：露營地硬體設施).....	48
表 4.4 各構面信度分析彙整表.....	49
表 4.5 露營地選擇因素各構面之區別效度分析表.....	50
表 4.6 個人背景資料分析.....	54
表 4.7 露營地選擇重視項目(重要程度)敘述性統計表.....	58
表 4.8 露營實際經驗(表現程度)敘述性統計表.....	62
表 4.9 不同性別的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表.....	65
表 4.10 不同婚姻狀況的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表.....	65
表 4.11 不同年齡的露友對露營地選擇因素重要程度差異性分析表.....	66
表 4.12 不同教育程度的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表.....	67
表 4.13 不同職業的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表.....	69
表 4.14 不同家庭月收入露友對露營地選擇重要程度差異性分析表.....	70
表 4.15 不同露營經驗露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表.....	71
表 4.16 不同露營頻率露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表.....	73
表 4.17 不同性別的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表.....	74
表 4.18 不同婚姻狀況露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表.....	75
表 4.19 不同年齡的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表.....	76
表 4.20 不同教育程度露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表.....	77
表 4.21 不同職業的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表.....	78
表 4.22 不同家庭收入露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表.....	79
表 4.23 不同露營經驗露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表.....	81
表 4.24 不同露營頻率露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表.....	82
表 4.25 個人背景變項對露營地選擇重要程度與表現程度差異性分析彙整表.....	83
表 4.26 受訪者對露營地選擇因素之重要度與表現差異性檢定表.....	84
表 4.27(a)露營地選擇重視項目(重要程度)與露營實際體驗.....	90
表 4.27(b)露營地選擇重視項目(重要程度)與露營實際體驗.....	95

表 4.27(C)相對中點及絕對中點為基礎之 IPA 分析圖項目比較表.....	100
表 4.28 露營地選擇因素各構面重要程度與表現程度差異性檢定表.....	101
表 4.29 研究假設驗證表.....	133



圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	6
圖 2.1 重要表現性分析法.....	18
圖 3.1 研究架構圖.....	26
圖 4.1(a) 露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖 ^註	92
圖 4.1(b) 露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖 ^註	97
圖 4.2(a) 露營地選擇因素之各構面重要程度-表現程度 IPA 分布圖 ^註	101
圖 4.2(b) 露營地選擇因素之各構面重要程度-表現程度 IPA 分布圖 ^註	103
圖 4.3(a) 『男性』個人背景變項 重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	107
圖 4.3(b) 『女性』個人背景變項 重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	107
圖 4.4 家庭月收入>10 萬之個人背景變項重要程度-表現程度.....	112
圖 4.5 年齡介於 31 至 40 歲之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	115
圖 4.6 教育程度大專院校之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	120
圖 4.7 職業為工商業之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA.....	123
圖 4.8 露營經驗 1 至 3 年之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	128
圖 4.9 露營頻度為數月一次之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖.....	132

第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

隨著台灣的經濟發展、生活水準持續提升與進步，伴隨而來的是對健康與休閒意識也跟著提高，促使國人的休閒遊憩活動需求和意願增加，而民國 90 年 1 月 6 日政府開始實施週休二日以來，國人可利用的休閒時間增加，許多家長們也多了較長的假期時光可以多帶著孩子從事休閒活動，而許多的休閒產業也因應而生，家長如果可以在工作之餘或假日時間陪伴孩子，從事正向的戶外遊憩活動，不但能增長親子關係也可以拓展孩子的生活視野，培養正確的休閒觀念(范美玉，2011)。施錦蓉(2013)更指出家人一起參與休閒活動，透過休閒體驗的互動、溝通、分享及回饋，增加彼此的瞭解並促進親子關係及家庭凝聚力。此外，參與休閒活動中可以獲得身心靈的放鬆，調適平日緊張忙碌的生活步調，對於追求身心靈的平衡與促進健康上，將有莫大的幫助。所以國人漸漸更加的重視休閒遊憩活動，更願意走出戶外，享受大自然無窮無盡的景色變化並體驗不同的生態文化。

在所有休閒活動中，露營是一種在野外住宿方式的戶外休閒活動，而它適合各種不同年齡及職業階層的人，且是唯一可以讓整個家族共同參與的戶外休閒活動(紀光慎，1993)，因此近年來，露營活動是目前臺灣地區戶外遊憩活動中常見的項目之一(張孝銘，2006)。而

露營活動的特性為具有高度自主性、自己 DIY 搭建帳篷、體驗野外生活及親近大自然等特性，和一般傳統的休閒遊憩活動有所差別 (官素珍，2008)。一項研究指出，家庭露營活動對兒童及青少年而言，具有教育的意義與增進家人之間情感的好方法 (傅惠蘭，2005)。因此全家出動的家庭露營蔚為風潮，從事露營的人口正逐年增加中，家庭露營活動愈來愈風行。

台灣擁有多樣化且珍貴的自然生態及人文風情資源，深具發展出具有不同特色的露營地與多元的露營活動型態，無論是在山上或是海邊，許多優良的露營區常依照其地形環境特色做規劃以吸引遊客，也因此具有多樣化休閒功能的露營區每到假日都擠滿了遊客。然而，雖然國內有如此良好的露營條件以及多達上千個露營場地，但由於目前無露營的專法，且專門探討露營法規的相關文獻資料也較少，較多的資料來源是網路新聞、露營相關網站評論及露營專家部落客探討之內容，所以無法針對露營場地設施訂定法律規範與相關認證，以至於國人在選擇露營的環境時只能透過網路口碑、他人的經驗及彼此間口耳相傳做為參考。

如何能夠擁有愉快且舒適的露營經驗，一個良好的露營場地是不可或缺的首要條件之一。此外，露營區之管理者必須提供給遊客一個安全的、有秩序的、及具教育性的遊憩體驗 (DeMerritte，1999)。倘

若在露營活動中，沒有足夠的安全設施，將可能造成露友們人身受傷等憾事，也將對遊憩體驗及露營場地評價造成負面之傷害。故在露營場地的規劃、露營區的設施、業者的管理完善與否，對於喜愛露營的露友們來說亦顯得格外重要。

是此，怎樣的露營區會是露友們心目中理想的露營環境？而露營區所提供多元活動中，哪些又是露友們真正重視的項目？且所重視的項目與實際體驗後是否存在有差異性？不同人口背景屬性的遊客對露營區的需求是否存在著顯著的差異？上述均為本研究欲探討的動機，期許研究後之結論，能夠給予有意參與露營活動的露友，以及未來有意規劃或改善露營區的業者，提供相關意見之參考。

1.2 研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究希望透過國內外學者之相關文獻、露營相關網站及自身實際露營經驗，設計出『露營地選擇因素量表』題項依據的問卷來蒐集及統計分析，並利用重要度與表現分析法 (Importance-Performance Analysis, IPA) 為基礎，來檢視「露營地選擇因素量表」題項中，層別出題項的重要及表現狀況，進而對改善的重點項目進行檢視，以提供有意參與露營活動的露友露營活動選擇上給予參考，並對未來有意規劃或改善露營區的業者，在有限資源下，

優先分配著重的重點經營改善項目之建議。

本研究具體之研究目的如下：

- 一、瞭解露友的「個人背景變項」與「露營地選擇因素」之現況。
- 二、探討不同背景變項之露友對「露營地選擇因素」構面間存在的差異關係。
- 三、利用重要表現性分析法(IPA)來檢視露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度。
- 四、提供露營區業者以及未來有意經營露營區之業者，作為規劃及改善服務品質的參考依據。

1.3 研究範圍與對象

- 一、研究範圍：本研究以台灣地區的露營地為其研究範圍。
- 二、研究對象：以實際從事過家庭露營活動的露友，以便利抽樣之 Google 問卷調查法。
- 三、研究時間：問卷發放與回收期間為中華民國 2020 年 3 月 30 日至 4 月 30 日。
- 四、研究限制：本研究採用是問卷調查法，受限於受測者本身填答時的態度與認知問題，故僅能假設受測者是依照自身的實際露營體驗狀況來進行問卷填寫。

1.4 名詞解釋

針對本研究重要名詞與變項，界定其概念性定義如下：

- 一、露營：露營是一種古老的遊憩活動，究其字義，可解釋為暫時的居住、軍隊駐紮場所(傅惠蘭，2009)。露營活動正是一種能夠遠離露營者原本的居住地區，讓露營者完全融入自然環境的遊憩體驗。根據中華民國露營休閒車協會理事長陳盛雄先生對「露營」一詞的解釋為：「在野外不論是個人、家庭或團體，以營帳、露營車、小木屋、團體營舍或臨時搭建的遮蔽物過住宿生活均稱之。」(陳盛雄，2009)
- 二、露友：露營參與者稱之。
- 三、家庭露營(Family Camping)：本研究中所指之家庭露營係指學童與家人、親友或主要照顧者所組成的家庭旅遊單位，以露營的形式在戶外過夜的活動。

1.5 研究流程

本研究於確認主題及設定研究範圍後，針對其背景與動機進行相關文獻探討，收集相關露營、重要度與表現分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)等文獻，接著設計出合適的『露營地選擇因素量表』之問卷內容，透過專家討論及預試分析之結果修訂增減題

日後產生正式之問卷，待發放回收完成後，利用 SPSS 統計軟體處理與統計分析，針對分析結果整理歸納，對露友露營地選擇上給予參考，並對未來有意規劃或改善露營區的業者，在有限資源下，優先分配著重的重點經營改善項目之建議，研究流程如下圖 1.1 所示。

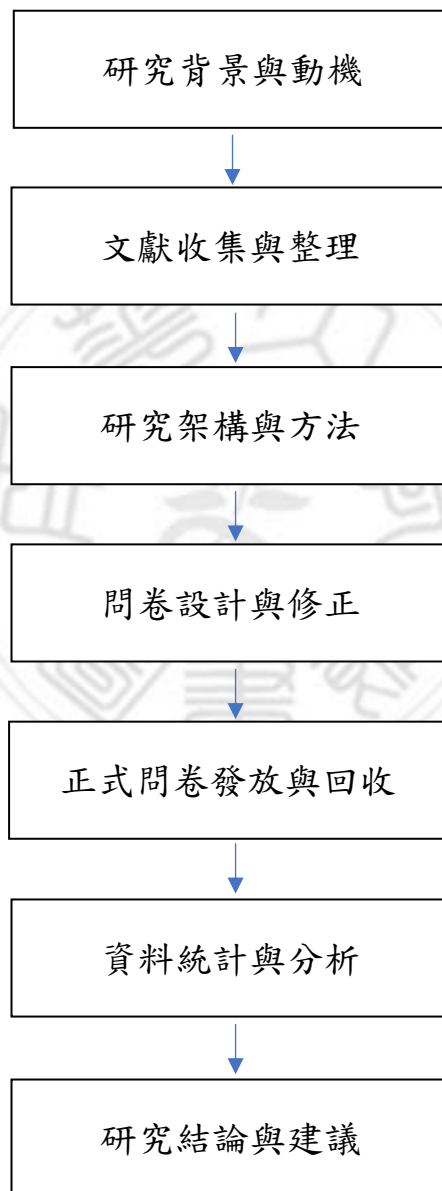


圖 1.1 研究流程圖

資料來源:本研究整理

第二章 文獻探討

根據本研究的研究動機與目的，蒐集國內外各學者的研究，整理為相關文獻，以利本研究作探討，並成為本研究的理論基礎。本研究的文獻探討內容共分為兩部份：第一部份露營之探討；第二部份針對重要度與表現分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)探討。

2.1 露營之探討

本節依據國內外學者對於露營的相關理論，分別探討露營的定義、露營活動的發展、露營地的分類及露營的相關研究四項。茲分述如下。

一、露營的定義

「露營」一詞最早見於後漢書，謂「軍旅露宿在外，安帳為營」。根據教育部（1994）發行《重編國語辭典修訂本》中，指「露營」是一種戶外活動，在野外搭帳篷或簡便草屋為臨時居所的露宿活動。紀光慎(1993)指出露營是一個以帳篷、露營車或營舍為住宿方式的戶外休閒活動，適合不同年齡、性別、職業階層、生活型態的人共同參與，且其不限制人數的特色，正可以讓整個家族三代都能一起參加。官素珍(2008)指出露營活動具有高度自主性、體驗戶外生活及接觸大自然等特性，有別於一般傳統的休閒遊憩活動，是一項常見的家庭休閒活

動。陳盛雄(2009)指出露營為在戶外不論是個人、家庭或團體，以帳篷、露營車或其他型式之遮蔽物過夜住宿都可稱為露營。Dimock(1963)提出露營活動由於參與團體生活，可培養對於團隊事務的管理與責任感的建立，進而學習人與人之間的互動的思維。露營是指不使用旅館、飯店等人工設備，而是用自己的裝備在大自然中生活過夜，即可稱為「露營」。(鄭幸珍、歐俠宏、蔡明昌、陳成業，2016)綜合上述學者的研究，本研究將『露營』定義為：「一種戶外活動，在野外搭帳篷或簡便草屋為臨時住所的露宿活動，可接觸與體驗大自然的戶外休閒活動，適合各種生活型態的家庭成員共同參與。」

二、露營活動的發展

國內露營活動的發展，最早可以追溯到民國元年，由嚴家麟先生從英國帶回來的童軍教育訓練開始，露營活動伴隨課程之需要而實施(簡名佐，2012)。陳盛雄(2001)，藉由資料之收集，相關社團創始緣由、活動經過，以及社會環境的影響因素而將現代台灣露營活動之發展過程歸納為三個大時代區分。

(一) 現代前期 (教育/訓練露營期，1950-1970 年)

在此一時期，我國露營活動受政治力影響極大，軍事備戰發展出台灣獨特的「童軍教育」、「教育性班級露營」、「冬、夏令戰鬥營」。

(二) 現代中期 (團體/育樂露營期，1970-1990 年)

在此一時期，經濟發展漸旺盛，進入工業社會，就業人口往都市集中，工作壓力日增，公司藉由往戶外從事休閒活動，發展出代辦「團體育樂性露營」的行業及活動規劃。之後由於雙薪家庭增加，家長無暇照顧子女，更使得以兒童為主的「兒童冬、夏令營」活動蓬勃發展。

(三) 現代近期 (家庭/汽車露營期，1990 年迄今)

此一時期的家庭經濟已較寬裕，加上政府實施周休二日，增加休閒活動意願，家庭與汽車相結合的「家庭露營」活動隨之興起，露營活動的休閒意涵與講究已不可同日而語。

表 2.1 露營活動的發展分期表

階段	年代	期別	相關活動
現代前期	1950-1970 年	教育/訓練露營期	童軍教育;教育性班級露營;冬、夏令戰鬥營
現代中期	1970-1990 年	社會團體露營期	團體育樂性露營
		兒童團體露營期	兒童冬、夏令營
現代近期	1990 年迄今	家庭/汽車露營期	全國家庭、汽車大露營

資料來源:陳盛雄(2001)

依據前往露營場地之形式，將露營活動分類為下列幾項(簡名佐，2012):

- 1.常規露營：最平常的露營活動，通指露營者徒步或駕駛車輛到達露營場地，其地點通常為山谷、河岸、海邊等。
- 2.拖車露營：駕駛特殊之旅行車輛到野外露營，車內具備冷氣或暖氣設備，也有電力及廚房等設備。
- 3.特殊形式露營：只有在特殊活動的露營，如長距離攀登或登山，其需要較多天數，為了休息露營者將帳篷掛在懸崖邊等。

三、露營地的分類

露營地的分類，可從營地經營型態、營地設置區位、營地服務類型之不同(陳盛雄，2009)，而有下列的分法：

(一)從營地經營型態來分：分為教育性露營地、育樂性露營地、野營性露營地和休閒性露營地。

1. 教育性露營地：以學校露營、青少年教育訓練或童軍活動為主要對象。例如：陽明山童軍營地及已經休業的日月潭磐石營地。
2. 育樂性露營地：以團體為主要對象，適合多人的大型露營場地。例如：金山青年活動中心及台北華中露營場。
3. 野營性露營地：相對的設施均無，一般多選擇在有水源的高山湖泊周邊，在登山者稱之為基地營。例如：台東嘉明湖營地。
4. 休閒性露營地：該類型的露營區常設置在休閒農業區或是景觀優美的地點，其特色為汽車可以直接停放於營位旁或是露營區內設

有停車場，方便裝卸露營裝備。附設休閒設施，提供水源、電源及公共衛浴設施的渡假營地。例如：南投仁愛鄉太魯灣溫泉露營區、台中市和平區汶山露營區、苗栗大湖鄉老官道休閒農場及本研究探討的台中新社區小路露營區等。

(二) 從營地設置區位來分：分為海濱型、平原型、溪谷型、湖泊型和高山型營地：

1. 海濱型營地：海濱型營地可以欣賞海景，從事衝浪、風浪板、帆船、塑沙、海釣、浮潛、進行海岸生態之旅等多元性水域活動與教育性活動。例如：金山青年活動中心、墾丁地區的紅柴水鄉渡假村、東北角的龍門露營區、東部的石梯坪露營區、杉原露營區。
2. 平原型營地：配合行政院農委會發展休閒農業，鼓勵農家多角化經營的政策，因而出現由農田、果樹園、茶園轉移經營型態改建的營地，遊客可在營區從事各種農林漁牧的體驗活動。例如：台東卑南鄉曲禾酒莊、桃園復興鄉海萍茶園露營地、新竹五峰鄉賽夏有機農場露營區等。
3. 溪谷型營地：此型營地沿著溪畔而設置，能兼具戲水、垂釣、泛舟及觀察生態等功能，巧妙的結合了休閒娛樂與環境生態教育。如：新北市坪林區天山親水農場、宜蘭的武荖坑營地、高雄六龜區寶來溫泉山莊等。

4. 湖泊型營地：此營地位於湖泊旁，可欣賞湖光山色的景致，結合遊湖、划船、垂釣等水域活動。例如：台南楠西區曾文水庫東口野營區、台南官田區烏山頭水庫風景區、南投埔里鎮鯉魚潭露營區等。
5. 高山型營地：高山型營地是指海拔 700 公尺以上之中高海拔地區的營地，是夏季避暑最佳地點。例如：武陵農場、桃園復興鄉比該溪生態露營區（拉拉山）、福壽山農場等。

(三) 從營地服務的形態來分：

1. 通過型營地：露營者使用營地只是過夜的功能，對於營地的設施不會十分的苛求，只要提供整潔、乾淨的衛生設施與安全、安靜的住宿環境，其服務的對象也就是所謂的過路客。
2. 基地型營地：以營地作為基地，從事鄰近地區的名勝探訪、古蹟巡禮、鄉土旅遊活動等，傍晚回到營地利用營地的交誼設施，或有時並不離開而利用營地的其他休閒設施。
3. 度假型營地：此型營地有如渡假村，到此營地就會待上好幾天，因此從整體環境開始到營區道路、衛浴設施的整潔維護，都要經常保持。其他尚有設置餐廳、超級市場、酒吧、遊樂設施、交誼設施、運動設施、休閒設施、甚至於購物街。

台灣露營活動發展已經有百年之久，隨著露營的概念、方式、場

地等不斷的改變進步，而露營活動正是可以尋求健康且建立與親近，親子與朋友間的關係、接觸大自然與放鬆心情，提供我們體驗大自然的生態，暫時擺脫都市的緊張步調，以紓解身心，到現在露營的客群也從青少年童子軍逐漸擴充到家庭、公司組織等等，顯示露營活動已成為家庭休閒活動之一，其中隨著露營場地的不同，其所從事之露營目的與活動也會有所差異，露營活動具有多樣化的遊憩與體驗活動，且費用低廉，對於露營的場地也是露營者所重視的（張自健，1992；傅惠蘭，2005）。

四、露營活動之相關研究

針對露營活動之相關研究，國內露營撰寫之相關文獻，有從童軍(林志鈞、賀楚彎，2014)露營區與周邊景點之關聯性(鄭幸珍、歐俠宏、蔡明昌、陳成業；2016)、親子活動之探討(陳建廷、林青輝、莊英萬、楊育寧；2016)、露營吸引力與重遊意願(林雅晨 2015)等方向皆有相關研究探討之。其中研究者多以休閒效益與幸福感、露營區及周邊之關聯性的角度出發，與露營相關研究彙整如下表 2.2 所示。

表 2.2 國內露營相關研究一覽表

研究者	研究對象	研究主題	研究區域 (營地)
傅惠蘭 (2005)	家庭 露營者	露營動機	北部：龍門露營區
官素珍 (2008)	露營者	持續涉入 遊憩動機 休閒效益	南部：走馬瀨農場 北部：龍門露 營區
張月玲 (2009)	家庭 露營者	遊憩滿意度 休閒參與動機 休閒效益	北部：皇后鎮森林、阿貴營地
陳永松 (2010)	露營者	遊憩滿意度 參與露營動機 休閒效益	中部：森鐵道露營區、不遠山莊
楊景文 (2011)	露營活動 參與者	涉入程度 休閒體驗	北部：龍門露營區
王淑真 (2012)	家庭 露營者	環境屬性偏好 休閒阻礙	北部：老官道營地、不遠山莊 中部：東勢林場
藍中英 (2012)	家庭 露營者	休閒參與動機 親子互動	中部：青青草原露營區、裡冷溪 探索園區、不遠山莊、波斯園休

表 2.2 國內露營相關研究一覽表(續)

研究者	研究對象	研究主題	研究區域 (營地)
		人際關係	閒營區、老官道休閒農場、知泉 度假山莊、小路營區、磐石營地、 魚雅筑露營區、顏氏牧場
陳玟陵 (2013)	家庭 露營者	休閒參與動機 生活滿足感 休閒效益	中部：武陵農場
唐燕娟 (2014)	家庭 露營者	遊憩專門化 家庭氣氛 休閒效益	北部：皇后鎮森林、花湖美地、 綠野森林 中部：武陵農場、小路營區、老 官道露營區 南部：曾文青年活動中心烏山頭 水庫風景區、紅柴水鄉露營區 東部：東遊季泉渡假村、小野柳 露營區、鯉魚潭露營場、石梯坪 露營區
徐存香 (2016)	家庭 露營者	露營體驗行為 休閒效益	北部：華中露營場、東部綠野鄉 渡假村及南部走馬瀨農場

資料來源：本研究整理

2.2 重要表現性分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)

一、重要表現性分析法(IPA)之內涵

重要度與表現程度分析法(Importance Performance Analysis, IPA)又稱重要度與績效分析法，最早是學者 Martilla and James (1977) 在分析機車工業產品屬性的研究中提出 IPA 架構，並將重要性與表現情形的平均得分繪製於一個二維矩陣中，分析兩者之間的關係，接著提出發展管理策略和行銷建議。重要度與表現分析法(Importance Performance Analysis, IPA)廣泛被使用在衡量滿意度的工具(王照欽、賴恆生、張清源，2014)。

重要度與表現分析法(Importance Performance Analysis, IPA)是一種將顧客知覺到產品/服務對其「重要程度」與顧客對產品/服務的「滿意程度」予以量化並從中瞭解顧客需求與滿意度間之缺口的一種技術(陳麗雪，2008)。重要度與表現分析法(IPA)可以幫助業者判斷產品的優劣和屬性再擬定行銷策略以達到顧客滿意度，顧客的評價來自參與前的期望與實際的感受後比較(傅靖瑄，2017)，當瞭解消費者的需求時，經營者即可調整營業模式再加以改善以及檢討，以提升日後發展方向。

重要度與表現分析法(Importance Performance Analysis, IPA)

矩陣中，軸的尺度與象限的位置可以任意訂定，重點在矩陣中不同的位置所表現出的意義，其縱軸為受訪者認知的「重要程度」，橫軸為受訪者認知的「滿意程度」，資料的蒐集採用消費者樣本問卷調查進行。因此，成為一種用來衡量顧客或受測者滿意度的方法，同時也是一個十分有用的管理工具(Rial, Rial, Varela, & Rial, 2008)，以此作為改善服務品質的參考依據。

在 IPA 矩陣圖中，將滿意程度為縱軸，以重要程度為橫軸，並將各屬性之平均值為中心，並將空間分為四個象限(如圖 2.1)，在重視度表現值分析圖中的表現值若越向右邊，代表滿意度越高；表現值若越向左，則表示其滿意度越低。而重視度越向上，代表越重要；重視度若越向下，則表示越不重要。每個題項屬性依照重視度與表現值在二維座標上標上對應的位置，而每個分布在不同象限的屬性都有不同的意義根據品質屬性所在象限，相關單位可以清楚目前所提供的服務品質屬性是屬於優點或缺點，將有助於決定改善的優先順序，進而達到提高消費者滿意度的最終目標。各象限管理意涵簡述如下：

第一象限：繼續保持區。此區的重要程度與滿意程度都相對較高，落於二維座標之右上區域，表示此項目為目前優勢所在，為組織的主要競爭優勢，相關單位應該維持目前資源投入，維持其現況。

第二象限：過度供給區。此區的重要程度低但滿意程度高，落於

二維座標之左上區域，指消費者對於產品或服務的重視度不高，但滿意程度良好，座落於此象限表資源過度供給，應將資源分散到其他處。

第三象限：低度重視區。此區的重要程度與滿意程度皆低，落於二維座標之左下區域，表示消費者對於產品或服務的重視度不高，滿意度也不高。此項目為次要弱勢，因此不需再加強此項目的資源投入。

第四象限：優先改善區。此區的重要程度高但滿意程度低，落於二維座標之右下區域，表示此項目為目前劣勢所在，指消費者較為重視但是組織的表現無法使消費者滿意，因此相關單位急須加強此項目的資源投入，改善或增加其產品或服務的實際表現。

<p style="text-align: center;">(II)象限 (過度供給區) (concentrate here) High Importance Low Performance</p>	<p style="text-align: center;">(I)象限 (繼續保持區) (keep up the good work) High Importance High Performance</p>
<p style="text-align: center;">(III)象限 (低度重視區) (low priority) Low Importance Low Performance</p>	<p style="text-align: center;">(IV)象限 (優先改善區) (possible overkill) Low Importance High Performance</p>

圖 2.1 重要表現性分析法

Note. From "Importance-Performance Analysis," by J. A. Martilla and J. C. James, 1977, *Jornal of Marketing*, 41(1), p. 77-79.

二、重要度與表現分析法(IPA)相關應用之研究

重要度與表現分析法(IPA)模式自發展以來已被學者甚或管理者視為一種概念簡單且具有影響力的工具，並被廣泛應用於各行各業之研究，本研究彙整如下表 2.3 所示：

表 2.3 重要表現性分析法(IPA)行業別應用研究彙整表

行業別	研究學者	年份	行業別	研究學者	年份
餐飲業	林易達	2013	交通 運輸業	邱彥宇	2015
	郭漢森	2011		盧右梅、吳信宏	2010
	田琳	2011		湯玲郎、翁華鴻、 蔡金倉	2017
	陳琬萱	2012	醫療 服務	葉娟娟、蔡文正、 鍾政達、龔佩珍	2008
	謝立人	2017	金融業	鄧肖琳、張明穎	2009
黃文雄、劉怡 君、吳忠宏	2008	陳建彰		2011	
休閒 觀光業	Lee	2015	教育類	劉湘川	2012
	Lai & Hitchcock	2015		Bezuidenhout & Jager	2014
	Padma	2016		劉芳玲、王文伶	2015
				陳棟樑、譚得祥、 徐淑珍	2017
			游幘璇、陳棟樑、 陳俐文	2018	

資料來源：本研究整理

由上表不難發現，重要表現性分析(IPA)模式為分析產品或服務優劣勢的普遍管理工具。此外，本研究係屬於露營相關領域，故研究者再蒐集近年來應用重要度與表現情形分析(IPA)探討和露營之相關研究，並將各篇之研究題目與結論整理為表 2.4 所示。

羅秀暖(2017)以運用 IPA 模式評估隔宿露營場地服務品質—以桃竹苗地區為例，研究結果發現桃竹苗地區隔宿露營場地之服務品質皆達滿意水準，除小叮嚀科學園區之關懷性落於優先改善，需要在關懷性上做服務之調整，其他隔宿露營場地之服務品質皆於繼續保持區，顯示遊客對於各個露營場地所提供之服務有相當的滿意程度。王群元(2017)以暑期營隊活動參與者認知與表現之研究：以 IPA 觀點，研究結果顯示參與者對於暑期營隊活動的「報名地點指示明確」、「報到作業流暢度」、「團隊合作的精神」、「能培養我積極主動的態度」、「能增進人際關係」、「能培養我勇敢面對挑戰及克服困難」、「報名主辦單位之信譽」、「主辦單位之活動專業」、「活動內容與目的說明清楚」等 9 項應繼續保持，而需集中改善項目有 3 項，分別為「報名地點方便接送」、「活動地點設備舒適良好」、「活動場所符合衛生、消防、建築等法規」。周錦貴(2018)以露營區服務品質需求之研究，研究結果發現落在優先改善區之項目「工作人員不會因忙碌時而疏於回應客戶」、「內部設施、動線及指引告示清楚」、「服務設施符合客戶的需求」為

顧客認為重視程度高，但 H 露營區表現程度較差，業者應優先加以改善。楊宗翰(2019)以應用 IPA 探討「哈木山民宿露營區」服務品質，研究結果發現落在第一象限繼續保持區，重要性及滿意度總平均最高有 2 個項目「哈木山露營區提供的營地取水方便」、「哈木山露營區營地具有完善的浴廁更衣設備」，表示經營者及露客認為重要性高而且滿意度也高的服務項目，是哈木山民宿露營區經營主要的優勢也是未來持續保持良好的服務品質的重點，讓來過的露客以此優勢來建立此露營區之口碑並獲取最大效益。而落在第二象限優先改善區重要性及滿意度總平均最高有 6 個項目「露營區管理人員及時完成其所承諾的服務事項」、「露營區管理人員在露友需要協助時，能表現出關心並提供服務」、「露營區的員工會及時提供我所需的服務」、「露營區的員工總是樂意幫助露客」、「露營區的員工不會因為太忙而忽略給予回應」、「整體而言，露營區提供的資訊是主動即時的」，表示露客對此項服務項目認為非常重要，但對經營者提供之服務品質之滿意程度較為低，若不加以改善，將會影響日後露客對哈木山民宿露營區選擇的忠誠度，經營者應加以檢討並優先予以改善。馬九如(2019)以露營車遊憩活動環境屬性選擇因素之研究，研究結果顯示：1.在人口統計方面，露營年齡層分布在 30~50 歲之間，男性與女性參與者分別佔 52.5%及 47.5%，差異不大。2.露營車參與者對於露營基地環境屬性

選擇因素分析共分為：設施、管理、社交、荒野、接待、擁擠等六個因素 21 項。3.在整體環境構面因素分析結果發現，第一象限為高關鍵核心屬性，露營受訪者認為社交是他們認為非常重要。第二象限為影響較小的核心屬性，分別是設施、管理、擁擠。第三象限中的二個屬性被稱為較低重要性的屬性；如荒野跟接待，所有這二個屬性的相關性和確定性水平相對較低。第四現象中顯示，並無過度重視象限。

從上述研究文獻中可知道重要度與表現分析法(IPA)為一簡單而有效的工具，能直接提供管理者有用的資訊，運用在各行業中，皆能找出服務品質待改善之項目，並依照其待改善之優先順序將資源作效率的重新分配運用，讓管理者更精準的做出有利之決策，並確實改善服務品質之因素。故本研究將運用重要度與表現分析法(IPA)，除了了怎樣的露營區會是露友心目中理想的露營環境，另亦探討在重視程度與滿意程度間的落差較大的項目，可提供露營業者待改善因素建議，作為露營業者改善項目之參考依據。

表 2.4 重要度與表現情形分析法(IPA)和露營之相關研究

研究者 (年份)	研究題目	研究結果
羅秀暖 (2017)	運用 IPA 模式 評估隔宿露營 場地服務品質 —以桃竹苗地 區為例	研究發現桃竹苗地區隔宿露營場地之服務品質皆達滿意水準，除小叮嚀科學園區之關懷性落於優先改善，需要在關懷性上做服務之調整，其他隔宿露營場地之服務品質皆於繼續保持區，顯示遊客對於所提供之服務有相當的滿意程度。
王群元 (2017)	暑期營隊活動 參與者認知與 表現之研究： 以 IPA 觀點	研究結果顯示參與者對於暑期營隊活動 9 項應繼續保持，而需集中改善項目有 3 項。
周錦貴 (2018)	露營區服務品 質需求之研究	研究發現落在優先改善區之項目「工作人員不會因忙碌時而疏於回應客戶」、「內部設施、動線及指引告示清楚」、「服務設施符合客戶的需求」為顧客認為重視程度高，但 H 露營區表現程度較差，業者應優先加以改善。
楊宗翰 (2019)	應用 IPA 探討 「哈木山民宿 露營區」服務 品質	研究發現落在第一象限區，重要性及滿意度總平均最高有 2 個項目表示經營者及露客認為重要性高而且滿意度也高的服務項目，是此民宿露營區經營主要的優勢也是未來持續保持良好的服務品質的重點。落在第二象限區重要性及滿意度總平均最高有 6 個項目表示對此項服務項目認為非常重要，但對經營者提供之服務品質之滿意程度較為低，若不加以改善，將會影響日後露客對此民宿露營區選擇的忠誠度，經營者應加以檢討並優先予以改善。
馬九如 (2019)	露營車遊憩活 動環境屬性選 擇因素之研究	研究結果顯示：1.在人口統計方面，露營年齡層分布在 30~50 歲之間，男性與女性參與者差異不大。2.參與者對於露營基地環境屬性選擇因素分析共分為：設施、管理、社交、荒野、接待、擁擠等六個因素 21 項。3.在整體環境構面因素分析發現，第一象限露營受訪者認為社交是他們認為非常重要。第二象限為影響較小的核心屬性，分別是設施、管理、擁擠。第三象限中的二個屬性被稱為較低重要性的屬性。第四現象中顯示，並無過度重視象限。

第三章 研究方法

本研究旨在探討露友對於露營區選擇的重視項目與露營實際經驗之差異性，最後歸納研究發現作成結論，提出建議。因此，依據前述研究動機、目的及文獻探討，進一步經由問卷調查、蒐集資料，並應用統計方法加以分析處理，期能達到研究目的。本章共計四節：第一節為研究對象及抽樣方法，第二節為研究架構與假設，第三節為設計相關衡量題項與問卷內容，第四節說明各項資料的分析方法，分別敘述如下：

3.1 研究對象與抽樣方法

本研究以露友做為抽樣調查之對象，探討露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗之差異性及其待改善因素，並藉此提出改善建議，為能順利發送問卷，擬採用便利取樣方式進行，將問卷放置網路各露營群組，針對露友發放問卷，採用不計名問卷調查方式進行資料之蒐集。

依據文獻理論基礎，以問卷題項中的最大變異數，利用公式 $n \geq \frac{\sigma^2 Z^2 \frac{\alpha^2}{2}}{\varepsilon^2}$ (n 為樣本數，z 為標準常態分配值， α 為顯著水準， ε 為容許誤差， σ^2 為變異數)算出樣本數。由前測題項中可得知最大變異數為 1.032256，在無限樣本條件下，抽樣誤差設為 0.1，算出最少有效樣本數為 385 份。

根據 Tinsley and Tinsley(1987)提出每一個題項，必須有 5 到 10 個受測者比例，本研究為求週嚴及保守起見，預計有效回收率 80 %，並配合五個變項之總測量題數為 42 題，以每個題目要有 10 名受試者之比率推估，有效問卷至少要 420 份以上之有效問卷，再加上施測過程可能產生之無效問卷(遺漏值過多、系統性填答等問題)。正式問卷發放期間為 2020 年 3 月 30 日至 4 月 30 日，經發放 420 份問卷後，實際收回 405 份問卷，刪除填答不完整及亂填答之問卷後，實得之有效問卷 400 份，回收率為 96.42%，再經由正式樣本中得知的最大變異數為 1.032256，在無限樣本條件下，抽樣誤差設為 0.1，本研究樣本數的信賴水準已達 99.95%。

3.2 研究架構與假設

本研究根據研究背景、動機及研究者實際露營狀況，以進行蒐集相關資料來進行文獻探討，並將蒐集之文獻歸納、整理、分析後，提出本研究架構與假設。並應用重要-表現分析法(IPA)以露友的觀點探討露營地選擇之重視項目與露營實際經驗進行分析，以了解露友對於選擇露營區的重視項目與露營實際經驗是否有差異存在，另提供營主在營地相關軟硬體設施改善的建議，並依此提出本研究架構如圖 3.1 所示。

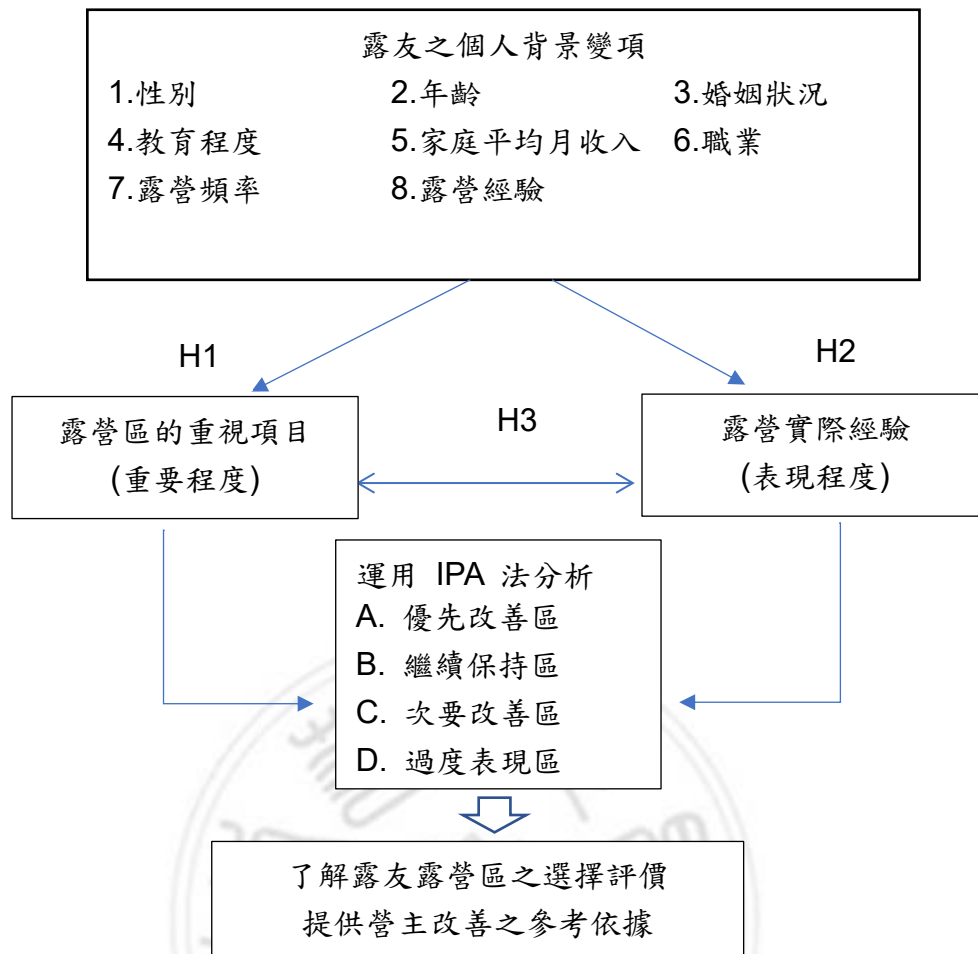


圖 3.1 研究架構圖

本研究根據上述研究架構，認為不同背景變項之露友對於露營區的重視項目與露營實際經驗有顯著差異存在，故其研究假設訂定如下：

H1:不同背景變項露友對露營區重視項目的重要程度有顯著差異。

H2:不同背景變項的露友對露營實際經驗的表現程度有顯著差異。

H3:露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度間存在缺口。

3.3 設計相關衡量題項與問卷內容

本研究以 IPA 模式(Importance-Performance Analysis, IPA)探討露友露營地選擇的重視項目與露營實際經驗間的差異性。為達成研究目的，本研究採用結構式問卷為研究工具，問卷設計參考國內外學者之相關文獻與自己實際露營經驗所發展之量表，確立本研究變項之間的關係。本問卷分為三大部分。第一部分為「露營區的重視項目」、第二部分為「露營實際經驗」與第三部分為「個人基本資料」等三個部分，分述如下：

3.3.1 問卷內容編製與計分方式

問卷整體架構分為三個部分，除了兩個主要構面外，還包括個人基本資料。在構面部分均採用以李克特(Likert)五點尺度量表之單選題型作為測量尺度，分別為「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分進行統計，得分越高表示受訪者越同意該題項，最後再以 SPSS 統計軟體來進行資料分析。以下分別就量表題項之編制說明：

1. 露營地選擇因素量表

本研究露營地選擇因素量表目的在測量露友選擇露營地時，對於『露營區重視項目』與『露營實際經驗』間的差異性，參考國內外學者相關文獻、露營相關網站與自身實際露營經驗作為題項設計的依據。

表 3.1 露營地選擇因素量表--『露營區重視項目』

問卷內容	
1	我總是希望要能到比較遠的地方露營(這樣才有露營的感覺)。
2	通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。
3	我希望所選擇的營區，隨時可就近購買到露營所需的東西。
4	營地附近是否有其他景點可搭配遊玩，是我選擇營地時的重要考量。
5	營地內是否有特殊的地理美景，如冷泉、海景、山嵐、雲海等，是我選擇營地時的重要考量。
6	我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。
7	我會想在涼爽宜人的天候下露營盡可能避開炎熱難耐的夏天或寒冷的冬天。
8	如果可以出外露營好多天，我會想在同一地點多停留幾天。
9	營位是否有棧板是我選擇營地時很重視的考量，如此可避免下雨天營地有泥濘積水狀況。
10	營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。
11	搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。
12	營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。
13	營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。
14	營地內是否提供租借露營裝備，如：帳篷、天幕、帳篷用具、睡墊、睡袋、卡式爐等，是我選擇營地時很重視的考量(如此一來我可以不用準備相關露營裝備載運至營地)。
15	營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。
16	營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。
17	我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。
18	營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。
19	我在選擇搭帳營位的時候，我會考量營位與衛浴設施距離不要太遠(因為深夜要洗澡或上廁所不用走太遠)。

表 3.1 露營地選擇因素量表--『露營區重視項目』(續)

問卷內容	
20	露營時，我覺得親子能否一起搭設帳棚、撤收裝備是重要的。
21	露營時，我很重視我的孩子對於露營活動是否有參與感?例如我覺得親子就應該要一起準備食材、烹飪料理。
22	選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。
23	營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。
24	營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。
25	選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。
26	露營時，我覺得我的小孩是否有年紀相仿或同伴可以一同玩耍是很重要的。
27	露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。
28	露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。
29	我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬? 沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌? 通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?
30	在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。
31	露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。

資料來源：本研究整理

表 3.2 露營地選擇因素量表--『露營實際經驗』

問卷內容	
1	我常在離我住家很遠的地方露營，我覺得很棒。
2	在我的經驗，前往營地的路況通常不錯。
3	通常我露營的地方隨時都可就近購買到露營所需的東西，例如食材。
4	通常我選擇的營地週邊有其他附屬景點可搭配遊玩。
5	通常我選擇的營地會有特殊的地理美景，如冷泉、海景、山嵐、雲海等。

表 3.2 露營地選擇因素量表--『露營實際經驗』(續)

問卷內容	
6	通常在我前往營地的路上，指標都很明確、恰當、路好找。
7	我都是選擇在涼爽宜人的天候下從事露營活動。
8	如果這次要出外露營好多天，我的經驗是會在同一地點選擇兩天以上的露營活動。
9	通常我會選擇有棧板的營位，因為下雨天我覺得比較沒有泥濘積水狀況。
10	在我的經驗，我通常很滿意營地內的路線指標，例如引導至營地內的廁所等公共設施位置。
11	我所選擇的營位通常都足以容納我的露營裝備，即便是較大的天幕也可以順利搭設。
12	通常我都是選擇活動空間夠大及遮蔭充足的露營營地(我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。
13	我所選擇的營地通常會提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等。
14	在我的經驗，通常營地都有提供租借露營裝備的服務，如：帳篷、天幕、帳篷用具、睡墊、睡袋、卡式爐等。
15	每次露營的時候，營地內的水源供應通常是充足的、水質也算乾淨且取水方便。
16	通常我露營的營地，衛浴設施很充足。
17	在我的經驗，大部分的營地衛浴設施都清掃得算乾淨，不會有異味。
18	在我的經驗，大部分的露營區都有提供小孩的坐式馬桶或親子淋浴間等友善的衛浴設施。
19	我在搭帳的時候，營位與衛浴設施通常不遠。
20	在搭設帳棚、撤收裝備時，通常我們都是全家(親子)一起來。
21	通常在露營的時候，我們都是全家一起合作準備食材、烹飪料理。
22	營地內如果有主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，可以增添露營趣味與社交互動，我通常選擇去那裏露營。
23	我所選擇的營地通常都有多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等。
24	我露營的營地，通常都有多元遊憩活動可體驗，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等。
25	我露營的營地，通常都有動、植物生態導覽活動，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。
26	過去的經驗，我的小孩在露營的時候通常都可找到年紀相仿或同伴可以一同玩耍。
27	在我的露營經驗，我常碰到好的露友(他們常在我露營裝備不足時支援/

表 3.2 露營地選擇因素量表--『露營實際經驗』(續)

問卷內容	
	協助我)。
28	在我的經驗，露營時所碰到的露友都相當遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。
29	我所選擇的營地，大都有提供完善的安全設施，如：邊坡有網子圍籬；沙坑、游泳池或生態池有設立警告之告示牌；通往浴廁的路上有充足的夜間採光等。
30	我所選擇的營地，都是有網路口碑、或親友推薦的。
31	在我的經驗，我碰到的營主都很親切、用心，會隨時關心露友狀況，或協助突發狀況。

資料來源：本研究整理

3.3.2 問卷預試與修正

本研究在預試問卷擬定後，藉由前測作為刪減或修改題項之參考，同時檢測問卷題項內容之妥適性及可靠度，以期符合研究目的。預試施測時間為 2020 年 3 月份，以隨機抽樣方式針對露友進行發放，一共發放 50 份問卷，回收 50 份，有效問卷為 50 份。

本研究以 SPSS 統計軟體為分析工具，進行問卷之預試分析，經預試後的結果再進行問卷的修正，並委請專家針對問卷題項內容與語句敘述提供意見。

一、信度與效度分析：

本研究以因素分析與信度分析考驗露友露營地選擇的重要程度(即『露營區重視項目』)與表現程度(即『露營實際經驗』)之間卷的信、效度。

(一) 因素分析：

一般研究者針對量表，最常使用的效度檢驗為建構效度 (construct reliability)。建構效度應具備收斂效度與區別效度，而檢驗量表是否具有建構效度，在行為及社會科學領域中，最常為學研究者與學者所使用的方法為因素分析。利用因素分析可以抽取變項間的共同因素，以較少的構面代表原本叫為複雜的資料結構 (吳明隆，2009)，由於本研究的露營活動量表是參考國內外學者之相關文獻、露營相關網站與自身實際露營經驗而發展出的題項。因此，為確認問卷中選擇『露營區重視項目』與『露營實際經驗』的構面，故採探索性因素分析加以檢驗。

進行探索性因素分析時，因素數目與挑選標準是採用 Kaiser 所提的準則：選取特徵值大於 1 的因素。Kaiser 準則應用時，資料的題項數最好不要超過 30 題，題項平均共同性最好在 0.70 以上。此外，題項間是否適合進行因素分析，依據 Kaiser 觀點，可從取樣適切性量數(KMO)值的大小及 Bartlett,s 球形檢定來判斷。依據文獻顯示，因素分析普通適切性的 KMO 值至少在 0.6 以上，而 Bartlett,s 球形考驗結果若顯著性機率值 $p < 0.05$ ，拒絕虛無假設，即接受竟相關矩陣是單元矩陣的假設，代表母群題的相關矩陣間有共同因素存在，故適合進行因素分析。(吳明隆，2009)

本研究的露營地選擇因素量表中包含重要程度(即『**露營區重視項目**』)與表現程度(即『**露營實際經驗**』)題項為 21 題，其 Bartlett,s 球形檢定結果顯示，變項之間並非無關連 ($X^2=473.815$ ， $df=210$ ； $p<0.001$)，而取樣適切性量數 (KMO) 值為 0.711，顯示此資料適合進行因素分析。故採用以主成份法來萃取因素，以最大變異法進行直交轉軸，萃取特徵值大於 1 的因素，共同抽取 5 個共同因素，除第 1、4、5、7、9、14、19、20、21、26、31 題外，其因素負荷量均在 0.5 以上，累積解釋變異量 65.622%，故本量表之建構效度良好。然而，在第 31 題的因素負荷量雖然未達標準，但其為露營活動重視項目之一且因素負荷量與標準值 0.5 差距不大，故先予以保留，待正式問卷再加以確認。茲將露營活動各構面之因素分析說明如下：

(a) 「露友/營主友善度與環境安全性」構面：

由表 3.3 可見，第一個因素包含第 27、28、29、30、31 題共五題，其內容與露友及營主互動狀況(或與營區安全)有關，因此將其命名為「露友/營主友善度與環境安全性」。每個題項因素負荷量介於 0.47~0.76 之間，且該因素特徵值為 5.93，變異數量 28.27%，累積解釋變異量 28.27%，顯示所萃取唯一因素具有相當的代表性解釋力。

(b) 「露營地多元活動性」構面：

由表 3.3 可見，第二個因素包含第 22、23、24、25 題共四題，

其內容與露營地生態及遊憩活動有關，因此將其命名為「露營地多元活動性」。每個題項的因素負荷量介於 0.72~0.78 之間，且該因素特徵值為 2.63，變異數量 12.56%，累積解釋變異量 40.84%，顯示所萃取之唯一因素具有相當的代表性解釋力。

(c) 「露營地硬體設施」構面:

由表 3.3 可見，第三個因素包含第 8、15、16、17、18 題共五題，其內容與露營地設備完整性有關，因此將其命名為「露營地硬體設施」。每個題項的因素負荷量介於 0.58~0.84 之間，且該因素特徵值為 2.06，變異數量 9.83%，累積解釋變異量 50.67%，顯示所萃取之唯一因素具有相當的代表性解釋力。

(d) 「露營地區位及便利性」構面:

由表 3.3 可見，第四個因素包含第 2、3、6、10 題共四題，其內容與露營區地理位置(或與營地內動線規劃)有關，因此將其命名為「露營地區位及便利性」。每個題項的因素負荷量介於 0.56~0.83 之間，且該因素特徵值為 1.92，變異數量 9.15%，累積解釋變異量 59.82%，顯示所萃取之唯一因素具有相當的代表性解釋力。

(e) 「露營地內活動空間及友善性」構面:

由表 3.3 可見，第五個因素包含第 11、12、13 題共三題，其內容與露營地內活動空間(或與營地額外提供便利的設備)有關，因此將

其命名為「露營地內活動空間及友善性」。每個題項的因素負荷量介於 0.53~0.85 之間，且該因素特徵值為 1.21，變異數量 5.79%，累積解釋變異量 65.62%，顯示所萃取之唯一因素具有相當的代表性解釋力。

表 3.3 露營地選擇因素分析摘要表

預 試 題 號	問項內容	最大變異法直交轉軸後 之因素負荷量					正 式 題 號
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	
28.	露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	.761	.006	.024	.036	.074	1
29.	我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	.751	.172	.076	.050	.192	2
30.	在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。	.731	.036	.105	.040	.137	3
27.	露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	.570	.198	.259	.283	-.228	4
31.	露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	.479	.388	.159	-.415	.269	5
24.	營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考	.006	.784	.064	.317	.085	6

表 3.3 露營地選擇因素分析摘要表(續)

預 試 題 號	問項內容	最大變異法直交轉軸後 之因素負荷量					正 式 題 號
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素 五	
	量。						
25.	選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	.274	.763	.070	-.123	-.025	7
23.	營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。	.044	.736	-.210	.187	.214	8
22.	選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。	.018	.724	.205	-.154	-.131	9
16.	營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	.069	.040	.848	.080	.142	10
15.	營地內水源是否供應充足？水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	.150	-.005	.774	.087	.303	11
18.	營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	.210	.363	.653	.191	-.087	12
8.	如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天。	-.075	-.365	.597	-.164	.170	13
17.	我很重視營地內衛浴設施是否乾淨？是否有固定清掃時間？因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	.406	.217	.581	.248	-.020	14
2.	通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	.179	-.021	-.002	.836	.025	15
3.	我希望所選擇的營區，隨時就可就	-.147	.244	.226	.725	.225	16

表 3.3 露營地選擇因素分析摘要表(續)

預 試 題 號	問項內容	最大變異法直交轉軸後 之因素負荷量					正 式 題 號
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素 五	
	近購買到露營所需的東西。						
6.	我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	.409	-.204	.026	.574	.337	17
10.	營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	.307	.215	.306	.561	.400	18
12.	營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	.180	.002	.139	.085	.852	19
13.	營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	.048	.126	.316	.406	.569	20
11.	搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	.515	-.011	.160	.215	.537	21
特徵值		5.93	2.63	2.06	1.92	1.21	
解釋變異量		28.27%	12.56%	9.83%	9.15%	5.79%	
累積變異量		28.27%	40.84%	50.67%	59.82%	65.62%	
因素命名		露友/ 營主 友善 度與 環境 安全 性	露營 地多 元活 動性	露營 地硬 體設 施	露營 地區 位及 便利 性	露營 地內 活動 空間 及友 善性	

資料來源：本研究整理

(二) 信度分析

信度應呈現出問卷的穩定性與一致性等兩種意義。在 Likert 量表中最常使用的信度檢測方法為 Cronbach's α 係數(陳寬裕、王正華, 2014)。因此, 本問卷以 Cronbach's α 係數來檢驗問卷的信度。若 α 係數值介於 0.65 至 0.7 是最小可接受值; 介於 0.7 至 0.8 之間相當好; 在 0.8 至 0.9 之間則是非常好。

由表 3.4 可知, 「信度分析摘要表」的 Cronbach's α 係數皆大於 0.7, 所呈現之問卷信度相當良好。

表 3.4 信度分析摘要表

構面	Cronbach's α 值	
	預試	
露	露友/營主友善度與環境安全性	.743
營	露營地多元活動性	.782
活	露營地硬體設施	.779
動	露營地區位及便利性	.785
量	露營地內活動空間及友善性	.725
表		

資料來源：本研究整理

2. 問卷修正

「露營地選擇因素量表」之問卷係根據探索性因素分析後的結果, 故將第 1、4、5、7、9、14、19、20、21、26 題等十題刪除, 保留

題數為 21 題。經由預試資料分析之結果，將不適合的題目刪除調整後，本問卷量表兼具信度與效度，適用於本研究對象，故採用本量表作為本研究後續的研究工具。

3.4 資料分析方法

本研究採量化的統計分析為主，將回收之有效問卷進行整理、編碼建檔與統計分析，採用 PASW Statistics 18 統計分析軟體作為資料分析工具，經分析實證資料進行研究假設之驗證。本研究應用之資料分析方法說明如下：

一、敘述性統計分析(Descriptive Statistics)：

敘述性統計是將研究中所得的數據加以整理、歸類、簡化或繪製成圖和表，用來描述和歸納資料的特徵，是最基本的統計方法。

本研究主要是針對回收的有效問卷進行分析，從受訪者基本資料中的性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、家庭平均月收入、露營經驗、露營頻率等八項背景變項，使用次數分配與百分比來了解樣本的分布情形；針對露營區的重視項目與露營實際經驗進行平均數與標準差分析，以了解受訪者現況。

二、信度分析 (Reliability)：

信度分析是研究者對於欲研究的對象，進行量測後所得到的結果

是否一致的分析；如果所得的結果一致性越高，則內容分析的信度越高。Crobach's α 是目前社會科學研究最常使用的信度分析方法，該數值越高，表示問卷題目間的一致性以及穩定性越高。Cuieford (1965)提出，Crobach's α 值高於 0.7 時表示高信度；0.35 和 0.7 之間表示可接受，低於 0.35 表示不可接受。本研究採用 Crobach's α 的準則檢定問卷之重要程度與表現程度信度。

三、效度分析(Validity analysis)：

效度是呈現一份問卷的問項是否能精準衡量構面的意義。本研究將進行收斂效度與區別效度的檢驗，以確認問項與構面間之關連性，及構面間是否有所差別。經由前測分析後，已經證實構面與問項之關係，故採用驗證性因素分析進行正式問卷之效度檢驗。

四、獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析(One-Way ANOVA)：

獨立樣本 t 檢定適用於兩群不同變項之表較，例如：性別、婚姻狀況。單因子變異數分析其目的在針對三個以上群體平均數的差異顯著性，用於多個不同背景變項之分析，例如：年齡、教育程度、職業、家庭平均月收入、露營經驗、露營頻率等。本研究以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析探討不同背景變項的受試者對於露營地選擇的重要程度與表現程度是否有顯著差異。經過單因子變異數分析後，各個因子間呈現顯著差異，則進行 Scheffe's 法事後檢定，以求出各因

子間差異情形。

五、成對樣本 t 檢定(t-test)：

以成對樣本 t 檢定受試者對露營地選擇的重要程度(即『**露營區重視項目**』)與表現程度(即『**露營實際經驗**』)之平均數，比較重要程度與表現程度之差異，探討露營地選擇有待改善之方向。

六、重要表現性分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)：

重要度與表現分析法是一種重要性和表現性共同分析比較的技術。本研究以 IPA 分析方法的四個步驟，將有效問卷裡各題項的重要程度與表現程度平均值逐一繪製於平面圖中，將落於二維矩陣四象限(繼續保持區、加強改善重點區、優先順序較低區及過度供給區)之各點及構面進行分析，以探討對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗間差異下，判別改善之優先順序及資源有限的情形下調整和配置。

第四章 研究結果與討論

本章依回收之樣本資料進行資料處理與分析，並依據分析結果提出相關討論，共分為六節，第一節為各構面之信、效度分析，第二節為受訪者基本資料描述，第三節為各變項之敘述性統計分析，第四節為不同個人背景變項對露營地選擇重視程度與表現程度之差異性，第五節為成對樣本 t 檢定，第六節為重要表現性分析法(IPA)，第七節為本章小結，以下就各節分析結果做詳細說明。

4.1 各構面之信、效度分析

本章節採用 SPSS18 版，針對露營地選擇之各構面「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」、「露營地內活動空間及友善性」等五部分的正式問卷進行分析，以驗證問卷之信效度。信度的評估法採用 Cronbach's α 係數作為依據，而效度則以驗證性因素分析進行檢驗。

4.1.1 露營地選擇因素構面

經統計分析後，整體資料結果如表 4.1 所示，在「露友/營主友善度與環境安全性」構面之 Cronbach's α 值 0.69， α 值小於 0.7，表示此構面信度為最小可接受值。在效度部分，各題項之因素負荷量

均大於 0.5，其中以「我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？」因素負荷量最高(0.75)，但是構面因子之解釋變異量為 45.80%，未達數值大於 50%之標準，因此，將因素負荷量較低之「在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。」(0.62) 予以刪除，以提高問卷之效度，符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)；在「露營地多元活動性」構面之 Cronbach's α 值 0.78， α 值大於 0.7，表示此量表具高信度。在效度部分，各題項之因素負荷量均大於 0.5，其中以「營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」因素負荷量最高(0.83)，且構面因子之解釋變異量為 61.03%，數值大於 50%之標準，顯示具有收斂效度，符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)；在「露營地硬體設施」構面之 Cronbach's α 值 0.66， α 值小於 0.7，表示此構面信度為最小可接受值。但是構面因子之解釋變異量為 48.42%，未達數值大於 50%之標準，因此，將因素負荷量較低之「如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天」(0.14) 予以刪除，以提高問卷之效度，符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)；在「露營地區位及便利性」構面之

Cronbach's α 值 0.68， α 值小於 0.7，表示此構面信度為最小可接受值。在效度部分，各題項之因素負荷量均大於 0.5，其中以「通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量」因素負荷量最高 (0.75)，且構面因子之解釋變異量為 51.75%，數值大於 50%之標準，顯示量表具收斂效度，符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)；

在「露營地內活動空間及友善性」構面之 Cronbach's α 值 0.62， α 值小於 0.7，表示此構面信度為最小可接受值。在效度部分，各題項之因素負荷量均大於 0.5，其中以「營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)」因素負荷量最高 (0.81)，且構面因子之解釋變異量為 58.67%，數值大於 50%之標準，顯示具有收斂效度，符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)。

表 4.1 露營地選擇因素分析表

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量	α 值
露友 / 營主 友善度	1. 露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	0.65	2.29	45.80%	0.69
	2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜	0.75			

表 4.1 露營地選擇因素分析表(續)

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量	α 值
與環境安全性	間採光等?				
	3.露營時,我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時,可以相互支援)。	0.70			
	4.露營時,我很在乎營主是否親切、用心,會隨時關心露友狀況,或遇到突發狀況可以立即給予協助。	0.63			
	5.在選擇營地的時候,我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。	0.62			
	6.營地是否可以體驗多元遊憩活動,如:騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等,是我選擇營地時重要的考量。	0.83			
露營地多元活動性	7.選擇營區的時候,我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區,如:採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	0.75			
	8.營地內是否提供多樣的遊樂設施,如:沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等,是我選擇營地時重要的考量。	0.80	2.44	61.03%	0.78
	9.選擇露營營地的時候,我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動,如:萬聖節、聖誕節等,因為可以增添露營趣味與社交互動。	0.71			
露營地硬體	10.營地內衛浴設施是否充足,是我選擇營地時很重視的考量。	0.81			
	11.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水,是我選擇營地時很重視的考量。	0.72	2.42	48.42%	0.66

表 4.1 露營地選擇因素分析表(續)

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量	α 值
設施	12.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	0.75			
	13.如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天。	0.14			
	14.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨？是否有固定清掃時間？因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	0.80			
露營地區位及便利性	15.通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	0.75			
	16.我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	0.71			
	17.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	0.70	2.07	51.75%	0.68
露營地內活動空間及友善性	18.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	0.75			
	19.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	0.81			
	20.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	0.76	1.76	58.67%	0.62
	21.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	0.71			

資料來源：本研究整理

4.1.2 刪題後之問卷效度

刪除「露友/營主友善度與環境安全性」因素負荷量 0.62 的第 5 題「我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？」題項後，構面的累積解釋變異量 50.56% 以上，以及構面的 Cronbach's α 值 0.65，如表 4.2 所示，表示符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)，且問卷題項內部具有一致性與穩定性。

表 4.2 刪題後因素分析表(構面：露友/營主友善度與環境安全性)

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量	α 值
露友 / 營主友善度與環境安全性	1. 露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	0.65			
	2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	0.75	2.29	50.56%	0.65
	3. 露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	0.70			
	4. 露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	0.63			

表 4.2 刪題後因素分析表(構面：露友/營主友善度與環境安全性)(續)

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量	α 值
	5. 在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。	0.62			

資料來源：本研究整理

刪除「露營地硬體設施」因素負荷量低於 0.5 的第 13 題「如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天」題項後，構面的累積解釋變異量 60.24% 以上，以及構面的 Cronbach's α 值也已達 0.77，如表 4.3 所示，表示符合統計上收斂效度的要求(張紹勳，2001)且問卷題項內部具有一致性與穩定性。

表 4.3 刪題後因素分析表(構面：露營地硬體設施)

構面	問項內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	α 值
露 營 地 硬 體 設 施	10.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	0.81	2.42	60.24%	0.77
	11.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	0.72			
	12.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	0.75			
	13.如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天。	0.14			
	14.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露	0.80			

表 4.3 刪題後因素分析表(構面：露營地硬體設施)(續)

營品質。

資料來源：本研究整理

經由因素分析後將此「露營地選擇因素量表」共分為五個構面，在重要程度各個構面之 Cronbach's α 值分別為：「露營地多元活動性」為 0.756，「露友/營主友善度與環境安全性」為 0.744，「露營地硬體設施」為 0.708，「露營地區位及便利性」為 0.71，「露營地內活動空間及友善性」為 0.714；在表現程度各個構面之 Cronbach's α 值分別為：「露營地多元活動性」為 0.840，「露營地區位及便利性」為 0.837，露友/營主友善度與環境安全性」為 0.834，「露營地內活動空間及友善性」為 0.828，「露營地硬體設施」為 0.816。本研究之「露營地選擇因素量表」各構面之 Cronbach's α 皆大於 0.7 以上表示本研究問卷具有良好信度(DeVellis,1991)，信度分析結果如表 4.4 所示。

表 4.4 各構面信度分析彙整表

構面	重要程度 Cronbach,s α	表現程度 Cronbach,s α
露友/營主友善度與環境安全性	0.744	0.834
露營地多元活動性	0.756	0.840
露營地硬體設施	0.708	0.816
露營地區位及便利性	0.710	0.837
露營地內活動空間及友善性	0.714	0.828

資料來源：本研究整理

4.1.3 區別效度

區別效度係指判斷某一題項與其他構面之題項的區別程度。在結果資料表中，對角線位置為各構面 AVE 的根號值，非對角線位置為各構面之間的相關係數值，若各構面解釋變異量的根號值需大於各構面間的相關係數值，則表示此量表具區別效度。如表 4.5 的資料顯示，本研究各構面 AVE 的根號值皆大於構面間的相關係數值，因此，本量表具有良好之區別效度。

表 4.5 露營地選擇因素各構面之區別效度分析表

	露友/營主友善度與環境安全性	露營地多元活動性	露營地硬體設施	露營地區位及便利性	露營地內活動空間及友善性
露友/營主友善度與環境安全性	0.65				
露營地多元活動性	0.36**	0.78			
露營地硬體設施	0.43**	0.33**	0.66		
露營地區位及便利性	0.34**	0.38**	0.519**	0.68	
露營地內活動空間及友善性	0.39**	0.35**	0.47**	0.47**	0.77

資料來源：本研究整理

註：主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；非對角線位置為個構面的相關係數。

綜合本章節之資料分析結果呈現露營地選擇因素量表皆達收斂效度與區別效度標準，因此，本研究的各題項皆能測量到問卷的各個構念，本問卷已具備良好之建構效度。

4.2 受訪者基本資料描述

本研究之人口統計變項包括，「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「職業」、「家庭平均月收入」、「露營經驗」、「露營頻率」共八項。樣本基本屬性分析結果如表 4.6 所示，並詳述如下：

一、性別：

受訪樣本中男、女樣本比例分別為：男性 269 人，佔整體消費者樣本 67.2%；女性 131 人，佔 32.8%，整體而言，以男性人數居多。

二、年齡：

在 400 份有效問卷中，受訪者年齡的分佈中以「31 歲~40 歲」佔多數，有 228 人，佔整體樣本 57%；其次為「41 歲~50 歲」有 158 人，佔 39.5%；「51 歲~60 歲」有 8 人，佔 2%；「21 歲~30 歲」有 6 人，佔 1.5%。此結果顯示，受訪樣本以青、壯年齡層居多。

三、婚姻狀況：

受訪樣本的中「已婚」者有 392 人，佔 98.2%；「未婚」者有 7 人，佔 1.7% 人數，其中有一位受訪者在婚姻狀況部分為單親家庭，整體而言，顯示受訪樣本在婚姻狀況的分布上以已婚佔為多數。符合簡名佐(2012)的研究中，已婚有小孩者佔 66.9；吳明花、沈易利(2015)研究中，已婚有小孩者佔 67.1%。綜合研究分析顯示，參與露營者以已婚有小孩者為主。

四、教育程度：

受訪樣本的教育程度以「大專院校」之比例最高，有 269 人，佔整體樣本 67.3%；其次為「研究所以上」有 104 人，佔 26%；「高中職」有 25 人，佔 6.3%；「國中(含)以下」有 2 人，佔 0.5%。顯示受訪樣本的教育程度多為大專院校以上，擁有高等教育程度。符合簡名佐(2012)的研究中，大專以上學歷 71.8%；吳明花、沈易利(2015)的研究中，大學專科學歷以上佔 72.1%；王淑真(2012)研究國人參加露營活動，分析結果大學專科以上學歷佔 69.2%。顯示參與露營活動者，普遍為高知識份子，多數以專科大學以上學歷。

五、職業：

受訪樣本的職業分佈方面，以「工商業」族群較多，有 192 人，佔整體樣本 48%；其次為「服務業」有 68 人，佔 17%；「公教」有 41 人，佔 10.3%；「其他」有 35 人，佔 8.7%而此一類別，包括科技、金融等；「自由業」有 32 人，佔 8%；軍警、消防有 18 人，佔 4.5%；家庭主婦有 14 人，佔 3.5%。由資料顯示受訪樣本在職業類別的分布以「工商業」佔為多數。

六、家庭平均月收入：

受訪樣本的家庭平均月收入以「10 萬元以上」的比例最高，有 124 人，佔整體樣本 31%；其次為「6-8 萬」有 84 人，佔 21%；

「4-6 萬」有 84 人，佔 21%；「8-10 萬」有 80 人，佔 20%；
「2-4 萬」有 26 人，佔 6.5%。由資料顯示受訪樣本在家庭平均月
收入的分布以「十萬元以上」高收入佔為多數。

七、露營經驗：

受訪樣本的路營經驗分佈方面，以「1~3 年」的比例最高，有 165
人，佔整體樣本 41.3%；其次為「少於 1 年」有 144 人，佔整體樣
本 36%；以「4~6 年」，有 60 人，佔整體樣本 15%，以「10 年以
上」，有 18 人，佔整體樣本 4.5%；以「7~9 年」有 13 人，佔整
體樣本 3.2%。由資料顯示受訪樣本在露營經驗的分布以「1~3 年」
的新手露營者佔為多數。符合吳明花、沈易利(2015)的研究中，露營
經驗 1-4 年以上佔 40.3%居多，林雅晨(2015)的研究中，露營經驗
2-4 年佔 28%。

八、露營頻率：

受訪樣本的路營頻率分佈方面，以「數月一次」的比例最高，有
142 人，佔整體樣本 35.5%；其次為「數周一次」有 104 人，佔整
體樣本 26%；以「數年一次」有 80 人，佔整體樣本 20%；「數季
一次」有 74 人，佔整體樣本 18.5%。由資料顯示受訪樣本在露營頻
率的分布上較為平均。

表 4.6 個人背景資料分析

變項	類別	樣本數	百分比 %	變項	類別	樣本數	百分比 %
性別	(1)男生	269	67.2	家庭平均月收入	(1)10 萬元以上	124	31
	(2)女生	131	32.8		(2)8-10 萬	80	20
年齡	(1)21~30 歲	6	1.5		(3)6-8 萬	84	21
	(2)31~40 歲	228	57		(4)4-6 萬	84	21
	(3)41~50 歲	158	39.5		(5)2-4 萬	26	6.5
	(4)51~60 歲	8	2	露營經驗	(1)10 年以上	18	4.5
婚姻狀況	(1)已婚	392	98.2		(2)7~9 年	13	3.2
	(2)未婚	7	1.7		(3)4~6 年	60	15
教育程度	(1)研究所以上	104	26		(4)1~3 年	165	41.3
	(2)大專院校	269	67.3		(5)少於 1 年	144	36
	(3)高中職	25	6.3	露營頻率	(1)數年一次	80	20
	(4)國中(含)以下	2	0.5		(2)數季一次	74	18.5
職業	(1)工商業	192	48		(3)數月一次	142	35.5
	(2)服務業	68	17		(4)數周一次	104	26
	(3)公教	41	10.3				
	(4)自由業	32	8				
	(5)其他	67	16.7				

資料來源:本研究整理

綜合以上統計分析，顯示參與露營活動的受訪者以男性者居多，佔 67.2%，女性為佔 32.8%，而平均年齡 31 到 50 歲佔 96.5%，已婚有小孩佔 98.2%，教育程度以專科及大學 67.3%，其次為研究所以上佔 26%，職業方面以工商業佔 48%最高，其次為服務業有 17% 為主要露營活動參與者，家庭平均月收入以 10 萬元以上居多，佔總

體為 31%。現今露營大部分以家庭式為主要活動，因此在年齡層部分，多數落在中年人，其平均收入也較穩定。

從事露營活動的經驗以 1-3 年居多，佔 41.3%，其次是 1 年(含以內)，佔 36%，而在露營頻率分佈方面以數月一次居多，佔 35.5%，其次為數周一次佔 26%。



4.3 敘述性統計分析

根據露友對露營地選擇因素的重視項目(重要程度)與實際經驗(表現程度)之回收資料，經敘述性統計分析後，得到露營地選擇因素各構面「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」、「露營地內活動空間及友善性」等之重視程度與實際經驗平均數與標準差資料，平均數可觀察變項集中情形，標準差則可衡量觀察值的散佈情形，即偏離平均值有多遠。若標準差愈小，表示受訪者看法一致；反之，表示受訪者看法的差異程度愈大。本研究採用 Likert 五點評量尺度進行計分，若平均數 3 分，代表受訪者對於問項的看法持中立意見；3 分以上代表受訪者對於問項之看法為正向意見；3 分以下則表示對於問項持負向意見；然本研究為以較嚴謹的標準來看待受訪者是否採正向意見，因此，以 3 分及 4 分的中間值 3.5 分作為區隔，即高於 3.5 分視為正向意見。

4.3.1 露營地選擇重視項目(重要程度)敘述性統計

露營地選擇因素的重要程度整體平均數為 4.10，其各題項平均數介於 3.14 至 4.67 之間，僅有 2 個題項低於平均數 3.5，其餘各項平均數均高於 4，表示重要程度在「重要」與「非常重要」之間，

代表露友對露營地選擇因素之重要程度皆覺得重要。露友對露營地選擇重視項目(重要程度)量表測量題項平均數排序部分：1.「露友/營主友善度與環境安全性」構面部分以「露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等」為最高(M=4.67)；最低為「露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」(M=4.36)，其構面加總平均數為 4.48。2.「露營地多元活動性」構面部分以「選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等」為最高(M=3.93)；最低為「選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」(M=3.35)，其構面加總平均數為 3.71。3.「露營地硬體設施」構面部分以「我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質」為最高(M=4.58)；最低為「營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」(M=4.11)為最低，其構面加總平均數為 4.34。4.「我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地」為最高(M=4.22)；最低為「我希望所選擇的營區，隨時就可就

近購買到露營所需的東西。」(M=3.14)為最低，其構面加總平均數為3.79。5.「露營地內活動空間及友善性」構面部分以「營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)」為最高(M=4.50)；最低為營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量(M=3.87)為最低，其構面加總平均數為4.22。

表 4.7 露營地選擇重視項目(重要程度)敘述性統計表

構面	題目	M	SD	排序
露 友 / 營 主 友 善 度 與 環 境 安 全 性	1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	4.67	0.513	1
	2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	4.54	0.556	3
	3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	4.36	0.709	5
	4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	4.37	0.658	6
露 營 地 多 元 活	6.營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。	3.92	0.818	14
	7.選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、	3.93	0.818	13

表 4.7 露營地選擇重視項目(重要程度)敘述性統計表(續)

構面	題目	M	SD	排序
動 性	賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	3.64	0.904	17
	8.營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。	3.35	0.892	18
	9.選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。			
露 營 地 硬 體 設 施	10.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	0.663	7
	11.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	0.723	8
	12.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	4.11	0.753	11
	14.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	4.58	0.538	2
露 營 地 區 位 及 便 利 性	15.通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	3.81	0.865	16
	16.我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	3.14	0.951	19
	17.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	4.22	0.735	10
	18.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	4.02	0.790	12
露 營 地 內 活 動 空 間 及 友	19.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	4.50	0.645	4
	20.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	3.87	0.897	15
	21.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	4.29	0.691	9

表 4.7 露營地選擇重視項目(重要程度)敘述性統計表(續)

構面	題目	M	SD	排序
善性				

資料來源：本研究整理

註 1：若平均數大於 3.5，則此檢定值是平均數高於 3.5 的單尾檢定；若平均數小於 3.5，則此檢定值是平均數低於 3.5 的單尾檢定。註 2：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$

4.3.2 露營實際經驗(表現程度)敘述性統計

露營地選擇因素的表現程度整體平均數為 3.80，其各題項平均數介於 3.13 至 4.21 之間，僅有 3 個題項低於平均數 3.5，其餘各項平均數均高於 4，表示表現程度在「滿意」與「非常滿意」之間，代表露友對於露營地選擇因素之表現程度皆覺得滿意。在露友對於露營實際經驗(表現度)量表測量題項平均數排序部分：1.「露友/營主友善度與環境安全性」構面部分以「露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)」為最高(M=4.09)；最低為「露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等」(M=3.94)，其構面加總平均數為 3.59。2.「露營地多元活動性」構面部分以「營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」為最高(M=4.09)；最低為「選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動」(M=3.33)，其構面加總平均數為 3.54。

3. 「露營地硬體設施」構面部分以「營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」為最高(M=4.10)；最低為「營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」(M=3.44)為最低，其構面加總平均數為 3.84。

4. 「露營地區位及便利性」構面部分以「營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量」為最高(M=3.97)；最低為「我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西」(M=3.13)為最低，其構面加總平均數為 3.61。

5. 「露營地內活動空間及友善性」構面部分以「營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」為最高(M=4.21)；最低為營地是否有提供與生活機能相關的的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量(M=3.13)為最低，其構面加總平均數為 4.04。

表 4.8 露營實際經驗(表現程度)敘述性統計表

構面	題目	M	SD	排序
露友 / 營主友善度與環境安全性	1.在我的經驗，露營時所碰到的露友都相當遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	4.03	0.767	5
	2.我所選擇的營地，大都有提供完善的安全設施，如：邊坡有網子圍籬；沙坑、游泳池或生態池有設立警告之告示牌；通往浴廁的路上有充足的夜間採光等。	3.94	0.714	8
	3.在我的露營經驗，我常碰到好的露友(他們常在我露營裝備不足時支援/協助我)。	4.09	0.732	3
	4.在我的經驗，我碰到的營主都很親切、用心，會隨時關心露友狀況，或協助突發狀況。	4.01	0.690	6
露營地多元活動性	6.我露營的營地，通常都有多元遊憩活動可體驗，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等。	3.65	0.874	13
	7.我露營的營地，通常都有動、植物生態導覽活動，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	3.59	0.880	15
	8.我所選擇的營地通常都有多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等。	3.62	0.893	14
	9.營地內如果有主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，可以增添露營趣味與社交互動，我通常選擇去那裏露營。	3.33	0.896	18
	10.通常我露營的營地，衛浴設施很充足。	3.93	0.724	9
露營地硬體設施	11.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	4.10	0.640	2
	12.在我的經驗，大部分的露營區都有提供小孩的坐式馬桶或親子淋浴間等友善的衛浴設施。	3.44	0.956	17
	14.在我的經驗，大部分的營地衛浴設施都清掃得算乾淨，不會有異味。	3.90	0.725	10
	15.在我的經驗，前往營地的路況通常不錯。	3.57	0.779	16

表 4.8 露營實際經驗(表現程度)敘述性統計表(續)

構面	題目	M	SD	排序
營地 區 位 及 便 利 性	16.通常我露營的地方隨時都可就近購買到露營所需的東西，例如食材。	3.13	0.867	19
	17.通常在我前往營地的路上，指標都很明確、恰當、路好找。	3.77	0.756	12
	18.在我的經驗，我通常很滿意營地內的路線指標，例如引導至營地內的廁所等公共設施位置。	3.97	0.704	7
露 營 地 內 活 動 空 間 及 友 善 性	19.通常我都是選擇活動空間夠大及遮蔭充足的露營營地(我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	4.21	0.659	1
	20.我所選擇的營地通常會提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等。	3.87	0.804	11
	21.我所選擇的營位通常都足以容納我的露營裝備，即便是較大的天幕也可以順利搭設。	4.05	0.674	4

資料來源：本研究整理

註 1：若平均數大於 3.5，則此檢定值是平均數高於 3.5 的單尾檢定；若平均數小於 3.5，則此檢定值是平均數低於 3.5 的單尾檢定。註 2：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$

綜合上述敘述性統計結果發現，露友對選擇露營地重視項目認為是重要的，而對露營實際經驗也是良好的。而從各構面分析發現，露友對露營地重視項目中，最重要的是「露友/營主友善度與環境安全性」與「露營地硬體設施」構面，而對露營實際經驗最佳的是「露友/營主友善度與環境安全性」與「露營地內活動空間及友善性」構面。

4.4 不同個人背景變項對露營地選擇重要程度與表現程度 差異性分析

為瞭解不同個人背景變項的露友對露營地選擇的重視項目(重要程度)與實際經驗(表現程度)的差異情形，本節將運用獨立樣本 t 檢定與變異數分析來進行平均數檢定，若變異數分析達顯著差異水準，則以 Scheffé 法進行事後比較。以下將依性別、婚姻狀況、年齡、教育程度、職業、家庭平均月收入、露營經驗及露營頻率對露營地選擇的重視項目(重要程度)與實際經驗(表現程度)進行差異性分析，並將分析結果說明如下。

4.4.1 不同個人背景變項對露營地選擇重要程度差異性分析

一、不同性別的露友對露營地選擇重要程度差異性分析：

經獨立樣本 t 檢定分析結果顯示(參閱表 4.9)，不同性別的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地所處位置及便利性」及「露營地內活動空間及友善性」等四個構面皆未達顯著差異水準，僅「露營地硬體設施」構面呈現男女有顯著差異，表示不同性別的露友對露營區重視項目(重要程度)達部分顯著差異。

表 4.9 不同性別的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
露友/營主友善度 與環境安全性	男	269	4.48	0.429	0.01
	女	131	4.48	0.440	
露營地多元活動性	男	269	3.71	0.651	0.10
	女	131	3.70	0.705	
露營地硬體設施	男	269	4.40	0.474	2.87**
	女	131	4.23	0.584	
露營地區位及便利性	男	269	3.81	0.600	1.03
	女	131	3.75	0.603	
露營地內活動空間及友善性	男	269	4.18	0.581	-1.51
	女	131	4.27	0.540	

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源：本研究整理

二、不同婚姻狀況的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經獨立樣本 t 檢定分析結果顯示(參閱表 4.10)，不同婚姻狀況的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位與便利性」及「露營地內活動空間及友善性」等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不論是已婚或未婚露友對露營區重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.10 不同婚姻狀況的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
露友/營主友善度 與環境安全性	已婚	392	4.48	0.432	-0.32
	未婚	7	4.53	0.487	
露營地多元活動性	已婚	392	3.70	0.671	-0.73
	未婚	7	3.89	0.556	
露營地硬體設施	已婚	392	4.35	0.516	0.87
	未婚	7	4.17	0.656	
露營地區位及便利性	已婚	392	3.79	0.604	0.51
	未婚	7	3.67	0.514	

表 4.10 不同婚姻狀況的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表(續)

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
露營地內活動空間及友善性	已婚	392	4.22	0.570	1.24
	未婚	7	3.95	0.487	

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源：本研究整理

三、不同年齡的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.11)，不同年齡的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=1.856)、「露營地多元活動性」(F=1.542)、「露營地硬體設施」(F=1.537)、「露營地區位及便利性」(F=0.886)及「露營地內活動空間及友善性」(F=1.568)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同年齡的露友對露營區重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.11 不同年齡的露友對露營地選擇因素重要程度差異性分析表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)21~30 歲	2	4.875	0.17678	1.856	-
	(2)31~40 歲	236	4.5021	0.42275		
	(3)41~50 歲	154	4.4383	0.44768		
	(4)51~60 歲	8	4.6875	0.37201		
露營地多元 活動性	(1)21~30 歲	2	4.625	0.17678	1.542	-
	(2)31~40 歲	236	3.7267	0.66404		
	(3)41~50 歲	154	3.6672	0.68424		
	(4)51~60 歲	8	3.7813	0.43172		
露營地硬體設施	(1)21~30 歲	2	5	0	1.537	-
	(2)31~40 歲	236	4.3242	0.52825		
	(3)41~50 歲	154	4.3685	0.50665		
	(4)51~60 歲	8	4.5	0.40089		
露營地區位及便 利性	(1)21~30 歲	2	3.875	0.53033	0.886	-
	(2)31~40 歲	236	3.7775	0.62167		
	(3)41~50 歲	154	3.8019	0.58135		

表 4.11 不同年齡的露友對露營地選擇因素重要程度差異性分析表(續)

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露營地內活動 空間及友善性	(4)51~60 歲	8	4.125	0.29881	1.568	-
	(1)21~30 歲	2	4.8333	0.2357		
	(2)31~40 歲	236	4.2514	0.5474		
	(3)41~50 歲	154	4.1623	0.58947		
	(4)51~60 歲	8	4.1667	0.77664		

資料來源:本研究整理

註: *表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 – Scheffé 事後比較無顯著差異

四、不同教育程度的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.12)，不同教育程度的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=1.123)、「露營地多元活動性」(F=0.490)、「露營地硬體設施」(F=0.087)、「露營地區位及便利性」(F=0.507)及「露營地內活動空間及友善性」(F=0.581)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同教育程度的露友對露營區重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.12 不同教育程度的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友 善度與環境 安全性	(1)研究所以上	104	4.4543	0.41185	1.123	-
	(2)大專院校	269	4.5046	0.44337		
	(3)高中職	25	4.36	0.40234		
	(4)國中(含)以下	2	4.625	0.17678		
露營地多元 活動性	(1)研究所以上	104	3.7452	0.67907	0.490	-
	(2)大專院校	269	3.6998	0.66516		
	(3)高中職	25	3.63	0.69642		
	(4)國中(含)以下	2	4.125	0.53033		

表 4.12 不同教育程度的露友對露營地選擇重要程度差異性分析表(續)

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露營地 硬體設施	(1)研究所以上	104	4.3269	0.50852	0.087	-
	(2)大專院校	269	4.3569	0.5338		
	(3)高中職	25	4.34	0.41382		
	(4)國中(含)以下	2	4.375	0.17678		
露營地區位 及便利性	(1)研究所以上	104	3.8125	0.60414	0.507	-
	(2)大專院校	269	3.7751	0.61243		
	(3)高中職	25	3.91	0.48883		
	(4)國中(含)以下	2	4	0		
露營地內 活動空間 及友善性	(1)研究所以上	104	4.2244	0.52436	0.581	-
	(2)大專院校	269	4.228	0.59438		
	(3)高中職	25	4.12	0.48952		
	(4)國中(含)以下	2	3.8333	0.2357		

資料來源:本研究整理

註: *表 $P < 0.05$ **表 $P < 0.01$ ***表 $P < 0.001$ - Scheffé 事後比較無顯著差異

五、不同職業的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.13)，不同職業的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」($F=0.325$)、「露營地多元活動性」($F=1.366$)、「露營地硬體設施」($F=0.773$)、「露營地區位及便利性」($F=0.145$)及「露營地內活動空間及友善性」($F=0.698$)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同職業的露友對露營區重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.13 不同職業的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表

構面	職業	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)工商業	192	4.4844	0.43985	0.325	-
	(2)服務業	68	4.5257	0.42131		
	(3)公教	41	4.4634	0.44917		
	(4)自由業	32	4.4922	0.3448		
	(5)其他	67	4.444	0.45814		
露營地多元 活動性	(1)工商業	192	3.763	0.66599	1.366	-
	(2)服務業	68	3.6949	0.65768		
	(3)公教	41	3.7866	0.61887		
	(4)自由業	32	3.6172	0.59563		
	(5)其他	67	3.5672	0.74057		
露營地硬體設施	(1)工商業	192	4.3945	0.49567	0.773	-
	(2)服務業	68	4.3088	0.52033		
	(3)公教	41	4.3232	0.60011		
	(4)自由業	32	4.3125	0.57851		
	(5)其他	67	4.2873	0.50048		
露營地區位 及便利性	(1)工商業	192	0.59383	0.04286	0.145	-
	(2)服務業	68	0.68474	0.08304		
	(3)公教	41	0.56667	0.0885		
	(4)自由業	32	0.59568	0.1053		
	(5)其他	67	0.57174	0.06985		
露營地內活動 空間及友善性	(1)工商業	192	0.57524	0.04151	0.698	-
	(2)服務業	68	0.62144	0.07536		
	(3)公教	41	0.48654	0.07598		
	(4)自由業	32	0.48221	0.08524		
	(5)其他	67	0.58668	0.07167		

資料來源:本研究整理

註: *表 $P < 0.05$ **表 $P < 0.01$ ***表 $P < 0.001$ – Scheffé 事後比較無顯著差異

六、不同家庭平均月收入的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析:

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.14), 不同家庭平均月收入的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」($F=0.122$)、「露營

地多元活動性」(F=2.083)、「露營地硬體設施」(F=0.531)、「露營地區位及便利性」(F=0.958)及「露營地內活動空間及友善性」(F=0.668)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同家庭平均月收入的露友對露營區重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.14 不同家庭月收入露友對露營地選擇重要程度差異性分析表

構面	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)10 萬元以上	124	4.494	0.4388	0.122	-
	(2)8-10 萬	80	4.4844	0.4102		
	(3)6-8 萬	84	4.4613	0.44501		
	(4)4-6 萬	84	4.497	0.41161		
	(5)2-4 萬	28	4.4554	0.51394		
露營地多元 活動性	(1)10 萬元以上	124	3.5907	0.71236	2.083	-
	(2)8-10 萬	80	3.7469	0.68954		
	(3)6-8 萬	84	3.7381	0.65042		
	(4)4-6 萬	84	3.7381	0.59983		
	(5)2-4 萬	28	3.9554	0.60878		
露營地硬體設施	(1)10 萬元以上	124	4.3508	0.49584	0.531	-
	(2)8-10 萬	80	4.3219	0.50659		
	(3)6-8 萬	84	4.3899	0.48057		
	(4)4-6 萬	84	4.3006	0.55126		
	(5)2-4 萬	28	4.4286	0.65918		
露營地區位 及便利性	(1)10 萬元以上	124	3.7218	0.57223	0.958	-
	(2)8-10 萬	80	3.825	0.56311		
	(3)6-8 萬	84	3.7857	0.66557		
	(4)4-6 萬	84	3.8363	0.60432		
	(5)2-4 萬	28	3.9286	0.62678		
露營地內活動空 間及友善性	(1)10 萬元以上	124	4.1747	0.65912	0.668	-
	(2)8-10 萬	80	4.2708	0.5062		
	(3)6-8 萬	84	4.2421	0.53361		
	(4)4-6 萬	84	4.1786	0.48937		
	(5)2-4 萬	28	4.3095	0.64743		

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 – Scheffé 事後比較無顯著差異 資料來源：本研究整理

七、不同露營經驗的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.15)，不同露營經驗的露友對「露營地多元活動性」(F=3.441**)、「露營地硬體設施」(F=6.899***)、「露營地區位及便利性」(F=11.981***)及「露營地內活動空間及友善性」(F=3.240*)等四個構面皆達顯著差異水準，再以 Scheffé 法進行事後比較得到，在「露營地多元活動性」構面上，變異數分析雖達顯著差異水準，但 Scheffé 法事後比較各類別間未達顯著差異水準；在「露營地硬體設施」構面上，顯示 1 年以下露營經驗之露友對於露營地硬體設施重要程度顯著高於 4~6 年露營經驗之露友的情形；在「露營地區位及便利性」構面上，顯示 1 年以下露營經驗之露友對露營地所處位置及便利性重要程度顯著高於 10 年以上、7~9 年、4~6 年及 1~3 年露營經驗之露友的情形；在「露營地內活動空間及友善性」構面上，變異數分析雖達顯著差異水準，但 Scheffé 法事後比較各類別間未達顯著差異水準。

表 4.15 不同露營經驗露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表

構面	露營經驗	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度與環境安全性	(1)10 年以上	18	4.5694	0.31861	0.353	-
	(2)7~9 年	13	4.4808	0.515		
	(3)4~6 年	60	4.4708	0.3881		
	(4)1~3 年	165	4.4621	0.4575		
	(5)1 年以下	144	4.5017	0.42895		

表 4.15 不同露營經驗的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表(續)

構面	露營經驗	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露營地多元活動性	(1)10 年以上	18	3.5139	0.72999	3.441**	(5)>(3)
	(2)7~9 年	13	3.3654	0.51655		
	(3)4~6 年	60	3.5167	0.65398		
	(4)1~3 年	165	3.7424	0.6559		
	(5)1 年以下	144	3.8073	0.67207		
露營地硬體設施	(1)10 年以上	18	4.4444	0.46618	6.899***	(5)>(1)(2)(3)(4)
	(2)7~9 年	13	4.1923	0.55108		
	(3)4~6 年	60	4.0958	0.52499		
	(4)1~3 年	165	4.3242	0.54186		
	(5)1 年以下	144	4.4826	0.44609		
露營地區位及便利性	(1)10 年以上	18	3.4861	0.80656	11.981***	-
	(2)7~9 年	13	3.4808	0.50478		
	(3)4~6 年	60	3.4958	0.58312		
	(4)1~3 年	165	3.7667	0.54809		
	(5)1 年以下	144	4.0174	0.56303		
露營地內活動空間及友善性	(1)10 年以上	18	4.037	0.61452	3.240*	-
	(2)7~9 年	13	4.1538	0.35001		
	(3)4~6 年	60	4.0111	0.58855		
	(4)1~3 年	165	4.2687	0.60362		
	(5)1 年以下	144	4.2755	0.50993		

資料來源:本研究整理

註: *表 $P < 0.05$ **表 $P < 0.01$ ***表 $P < 0.001$ - Scheffé 事後比較無顯著差異

八、不同露營頻率的露友對露營地選擇的重要程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.16)，不同露營頻率的露友對「露友對露友/營主友善度與環境安全性」($F=0.374$)、「露營地內活動空間及友善性」($F=0.560$)未達顯著差異水準；在「露營地多元活動性」($F=5.184^{**}$)、「露營地硬體設施」($F=6.076^{***}$)、「露營地區位及便利性」(13.816^{***})達顯著差異水準，再以 Scheffé 法進行

事後比較得到，在「露營地多元活動性」構面上，顯示數周一次露營頻率高於數年一次、數季一次露營頻率之露友的情形；在「露營地硬體設施」構面上，顯示數周一次露營頻率高於數年一次、數季一次露營頻率之露友的情形；在「露營地區位及便利性」構面上，顯示數年一次、數季一次露營頻率高於數周一次露營頻率且數月一次露營頻率高於數年一次之露友的情形。

表 4.16 不同露營頻率露友對露營地選擇的重要程度差異性分析表

構面	露營頻率	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)數年一次	80	4.4531	0.44133	0.374	-
	(2)數季一次	74	4.5135	0.39883		
	(3)數月一次	142	4.4982	0.44213		
	(4)數周一次	104	4.4639	0.43985		
露營地多元 活動性	(1)數年一次	80	3.8625	0.59521	5.184**	(4)>(1)(2)
	(2)數季一次	74	3.7872	0.66554		
	(3)數月一次	142	3.7324	0.64388		
	(4)數周一次	104	3.5048	0.71816		
露營地硬體設施	(1)數年一次	80	4.5094	0.45778	6.076***	(4)>(1)(2)
	(2)數季一次	74	4.4324	0.4632		
	(3)數月一次	142	4.3134	0.53049		
	(4)數周一次	104	4.2115	0.54502		
露營地區位 及便利性	(1)數年一次	80	4.1125	0.52606	13.816***	(4)>(1)(2) (3)>(1)
	(2)數季一次	74	3.8649	0.63054		
	(3)數月一次	142	3.7342	0.57828		
	(4)數周一次	104	3.5817	0.56328		
露營地內活動 空間及友善性	(1)數年一次	80	4.2708	0.53851	0.560	-
	(2)數季一次	74	4.2523	0.43727		
	(3)數月一次	142	4.2042	0.60318		
	(4)數周一次	104	4.1731	0.62832		

資料來源：本研究整理

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

4.4.2 不同個人背景變項對露營實際經驗的表現程度差異性分析

一、不同性別的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經獨立樣本 t 檢定分析結果顯示(參閱表 4.17)，不同性別的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」及「露營地內活動空間及友善性」等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同性別的露友對露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.17 不同性別的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
露友/營主友善度與環境 安全性	男	269	4.0000	.56359	-
	女	131	4.0592	.54670	0.995
露營地多元活動性	男	269	3.5520	.72379	0.251
	女	131	3.5324	.74833	
露營地硬體設施	男	269	3.8243	.60359	-
	女	131	3.8740	.63426	0.760
露營地區位及便利性	男	269	3.6190	.57039	0.498
	女	131	3.5878	.62011	
露營地內活動空間 及友善性	男	269	4.0074	.57080	-
	女	131	4.1043	.56248	1.601

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源：本研究整理

二、不同婚姻狀況的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經獨立樣本 t 檢定分析結果顯示(參閱表 4.18)，不同婚姻狀況的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、

「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」及「露營地內活動空間及友善性」等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不論是已婚或未婚的露友對露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.18 不同婚姻狀況露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
露友/營主友善度 與環境安全性	已婚	392	4.0179	.55716	-0.755
	未婚	7	4.1786	.64087	
露營地多元活動性	已婚	392	3.5376	.73069	-1.275
	未婚	7	3.8929	.71962	
露營地硬體設施	已婚	392	3.8438	.61000	0.552
	未婚	7	3.7143	.85912	
露營地區位及便利性	已婚	392	3.6084	.59035	-1.54
	未婚	7	3.6429	.40459	
露營地內活動空間 及友善性	已婚	392	4.0383	.57162	-4.81
	未婚	7	4.1429	.46576	

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源：本研究整理

三、不同年齡的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.19)，不同年齡的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=0.892)、「露營地多元活動性」(F=1.978)、「露營地硬體設施」(F=1.206)、「露營地區位及便利性」(F=0.227)及「露營地內活動空間及友善性」(F=1.020)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同年齡的露友對於露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.19 不同年齡的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)21~30 歲	2	4.2500	1.06066	0.892	-
	(2)31~40 歲	236	4.0180	.56582		
	(3)41~50 歲	154	4.0032	.53473		
	(4)51~60 歲	8	4.3125	.69114		
露營地多元 活動性	(1)21~30 歲	2	4.6250	.17678	1.978	-
	(2)31~40 歲	236	3.5530	.73249		
	(3)41~50 歲	154	3.5065	.71455		
	(4)51~60 歲	8	3.8125	.91369		
露營地硬體設施	(1)21~30 歲	2	4.5000	.70711	1.206	-
	(2)31~40 歲	236	3.8506	.62924		
	(3)41~50 歲	154	3.8068	.58754		
	(4)51~60 歲	8	4.0313	.58915		
露營地區位 及便利性	(1)21~30 歲	2	3.8750	.88388	0.227	-
	(2)31~40 歲	236	3.5975	.61327		
	(3)41~50 歲	154	3.6185	.55218		
	(4)51~60 歲	8	3.6875	.41726		
露營地內活動 空間及友善性	(1)21~30 歲	2	4.5000	.70711	1.020	-
	(2)31~40 歲	236	4.0678	.56041		
	(3)41~50 歲	154	3.9935	.55813		
	(4)51~60 歲	8	3.9583	.95015		

資料來源:本研究整理

註: *表 $P < 0.05$ **表 $P < 0.01$ ***表 $P < 0.001$ - Scheffé 事後比較無顯著差異

四、不同教育程度的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.20)，不同教育程度的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」($F=0.866$)、「露營地多元活動性」($F=0.248$)、「露營地硬體設施」($F=0.897$)、「露營地區位及便利性」($F=0.286$)及「露營地內活動空間及友善性」($F=2.228$)等五

個構面皆未達顯著差異水準。表示不同教育程度的露友對露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.20 不同教育程度露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)研究所以上	104	3.9688	.51986	0.866	-
	(2)大專院校	269	4.0316	.56062		
	(3)高中職	25	4.0600	.67423		
	(4)國中(含)以下	2	4.5000	.70711		
露營地多元 活動性	(1)研究所以上	104	3.5769	.72413	0.248	-
	(2)大專院校	269	3.5353	.72060		
	(3)高中職	25	3.5000	.90427		
	(4)國中(含)以下	2	3.8750	.17678		
露營地硬體設施	(1)研究所以上	104	3.8870	.53730	0.897	-
	(2)大專院校	269	3.8262	.64266		
	(3)高中職	25	3.7600	.59284		
	(4)國中(含)以下	2	4.3750	.53033		
露營地區位 及便利性	(1)研究所以上	104	3.5793	.48804	0.286	-
	(2)大專院校	269	3.6115	.62565		
	(3)高中職	25	3.6900	.56032		
	(4)國中(含)以下	2	3.7500	.00000		
露營地內活動 空間及友善性	(1)研究所以上	104	4.0096	.49037	2.228	-
	(2)大專院校	269	4.0719	.57501		
	(3)高中職	25	3.7867	.75080		
	(4)國中(含)以下	2	4.3333	.47140		

資料來源:本研究整理

註: *表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

五、不同職業的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，不同職業的露友

對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=1.008)、「露營地多元活動性」(F=1.512)、「露營地硬體設施」(F=0.787)、「露營地區位及便利性」(F=0.732)及「露營地內活動空間及友善性」(F=1.300)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同職業的露友對露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.21 不同職業的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表

構面	職業	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)工商業	192	4.0234	.56174	1.008	-
	(2)服務業	68	4.1176	.56063		
	(3)公教	41	4.0244	.54430		
	(4)自由業	32	3.9375	.53882		
	(5)其他	67	3.9440	.56209		
露營地多元 活動性	(1)工商業	192	3.5768	.73499	1.512	-
	(2)服務業	68	3.6397	.72197		
	(3)公教	41	3.5976	.66351		
	(4)自由業	32	3.3359	.77670		
	(5)其他	67	3.4291	.73444		
露營地硬體設施	(1)工商業	192	3.8620	.64655	0.787	-
	(2)服務業	68	3.8934	.62937		
	(3)公教	41	3.7988	.57342		
	(4)自由業	32	3.6797	.59985		
	(5)其他	67	3.8284	.52622		
露營地區位 及便利性	(1)工商業	192	3.6172	.63230	0.732	-
	(2)服務業	68	3.6985	.62973		
	(3)公教	41	3.5549	.42024		
	(4)自由業	32	3.5313	.54161		
	(5)其他	67	3.5634	.51002		
露營地內活動 空間及友善性	(1)工商業	192	4.0990	.55215	1.300	-
	(2)服務業	68	4.0196	.58699		
	(3)公教	41	4.0163	.48849		

表 4.21 不同職業的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析表(續)

構面	職業	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
	(4)自由業	32	3.9896	.60158		
	(5)其他	67	3.9254	.62177		

資料來源:本研究整理

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

六、不同家庭月收入的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.22)，不同家庭平均月收入的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=0.411)、「露營地多元活動性」(F=1.894)、「露營地硬體設施」(F=0.665)、「露營地區位及便利性」(F=1.205)及「露營地內活動空間及友善性」(F=1.787)等五個構面皆未達顯著差異水準，表示不同家庭平均月收入的露友對於露營實際經驗(表現程度)並未有顯著差異。

表 4.22 不同家庭收入露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表

構面	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)10 萬元以上	124	4.0242	.53479	0.411	-
	(2)8-10 萬	80	4.0469	.49856		
	(3)6-8 萬	84	4.0565	.57607		
	(4)4-6 萬	84	3.9583	.58705		
	(5)2-4 萬	28	3.9911	.68881		
露營地多元 活動性	(1)10 萬元以上	124	3.4556	.74083	1.894	-
	(2)8-10 萬	80	3.6156	.70143		
	(3)6-8 萬	84	3.5744	.70153		
	(4)4-6 萬	84	3.4881	.71231		
	(5)2-4 萬	28	3.8304	.85811		
露營地硬體設施	(1)10 萬元以上	124	3.8024	.56604	0.665	-

表 4.22 不同家庭收入露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表(續)

構面	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
	(2)8-10 萬	80	3.8563	.55941		
	(3)6-8 萬	84	3.9196	.62954		
	(4)4-6 萬	84	3.7887	.65686		
	(5)2-4 萬	28	3.8839	.77723		
	(1)10 萬元以上	124	3.5565	.58508		
露營地區位 及便利性	(2)8-10 萬	80	3.6000	.59746	1.205	-
	(3)6-8 萬	84	3.7232	.54885		
	(4)4-6 萬	84	3.5655	.60260		
	(5)2-4 萬	28	3.6518	.61365		
	(1)10 萬元以上	124	4.0242	.54462		
露營地內活動 空間及友善性	(2)8-10 萬	80	4.0292	.50648	1.787	-
	(3)6-8 萬	84	4.1667	.58426		
	(4)4-6 萬	84	3.9365	.57264		
	(5)2-4 萬	28	4.0595	.73733		
	(1)10 萬元以上	124	4.0242	.54462		

資料來源:本研究整理

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

七、不同露營經驗的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.23)，不同露營經驗的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=0.266)和「露營地硬體設施」(F=1.708)未達顯著水準；「露營地多元活動性」(F=4.379**)、「露營地區位及便利性」(F=2.505*)、「露營地內活動空間及友善性」(F=4.55***)等三構面皆達顯著差異水準，再以 Scheffé 法進行事後比較得到，在「露營地多元活動性」構面上，顯示 1 年以下露營經驗之露友對於露營地多元活動性表現程度高於 10 年以上、4~6 年之露友的情形；在「露營地區位及便利性」構面上，變異數分析雖達顯著差異水準，但 Scheffé 法事後比較各類別間未達顯著差異水準；在

「露營地內活動空間及友善性」構面上，顯示 1 年以下、1~3 年露營經驗之露友對於露營地所處位置及便利性表現程度顯著高於 10 年以上露營經驗之露友的情形。

表 4.23 不同露營經驗露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表

構面	露營經驗	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度 與環境安全性	(1)10 年以上	18	3.9583	.62573	0.266	-
	(2)7~9 年	13	4.1346	.58288		
	(3)4~6 年	60	4.0208	.56240		
	(4)1~3 年	165	4.0015	.50719		
	(5)1 年以下	144	4.0365	.60517		
露營地多元 活動性	(1)10 年以上	18	3.1250	.92454	4.379**	(5)>(1)(3)
	(2)7~9 年	13	3.5000	.62082		
	(3)4~6 年	60	3.3625	.67715		
	(4)1~3 年	165	3.5212	.68599		
	(5)1 年以下	144	3.7066	.75165		
露營地硬體設施	(1)10 年以上	18	3.5833	.63013	1.708	-
	(2)7~9 年	13	3.7885	.72777		
	(3)4~6 年	60	3.7583	.52069		
	(4)1~3 年	165	3.8333	.61754		
	(5)1 年以下	144	3.9201	.62554		
露營地區位 及便利性	(1)10 年以上	18	3.4028	.61917	2.505*	-
	(2)7~9 年	13	3.4423	.69338		
	(3)4~6 年	60	3.5125	.54350		
	(4)1~3 年	165	3.5864	.56623		
	(5)1 年以下	144	3.7153	.60056		
露營地內活動 空間及友善性	(1)10 年以上	18	3.5556	.90025	4.55***	(4)(5)>(1)
	(2)7~9 年	13	4.1282	.60152		
	(3)4~6 年	60	3.9333	.48246		
	(4)1~3 年	165	4.0687	.53786		
	(5)1 年以下	144	4.1019	.55649		

資料來源：本研究整理

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

八、不同露營頻率的露友對露營實際經驗的表現程度差異性分析：

經由單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.24)，不同露營頻率的露友對「露友/營主友善度與環境安全性」(F=1.723)、「露營地多元活動性」(F=1.864)、「露營地硬體設施」(F=0.648)、「露營地內活動空間及友善性」(F=0.060)等四個構面皆未達顯著差異水準；在「露營地區位及便利性」(F=2.887*)達顯著差異水準，再以 Scheffé 法進行事後比較得到，在「露營地區位及便利性」構面上，顯示數年一次露營經驗之露友對於露營地所處位置及便利性表現程度顯著高於數周一次露營經驗之露友的情形。

表 4.24 不同露營頻率露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表

構面	露營頻率	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露友/營主友善度與環境安全性	(1)數年一次	80	4.0375	.58610	1.723	-
	(2)數季一次	74	3.8919	.56447		
	(3)數月一次	142	4.0335	.52948		
	(4)數周一次	104	4.0769	.56396		
露營地多元活動性	(1)數年一次	80	3.6844	.74390	1.864	-
	(2)數季一次	74	3.5304	.73204		
	(3)數月一次	142	3.5599	.70706		
	(4)數周一次	104	3.4303	.74346		
露營地硬體設施	(1)數年一次	80	3.9000	.68042	0.648	-
	(2)數季一次	74	3.7939	.57093		
	(3)數月一次	142	3.8063	.60903		
	(4)數周一次	104	3.8750	.59732		
露營地區位及便利性	(1)數年一次	80	3.7563	.58593	2.887*	(4)>(1)
	(2)數季一次	74	3.6182	.61963		
	(3)數月一次	142	3.5986	.56254		
	(4)數周一次	104	3.5024	.57927		

表 4.24 不同露營頻率露友對露營實際經驗表現程度差異性分析表(續)

構面	露營頻率	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後比較
露營地內 活動空間 及友善性	(1)數年一次	80	4.0583	.60186	0.060	-
	(2)數季一次	74	4.0225	.62014		
	(3)數月一次	142	4.0329	.52414		
	(4)數周一次	104	4.0449	.57277		

資料來源:本研究整理

註: *表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001 - Scheffé 事後比較無顯著差異

綜合上述，本研究將個人背景變項對露營地選擇重要程度與表現程度差異性之統計分析所得之結果，顯著狀況彙整如下表 4.25 所示。

表 4.25 個人背景變項對露營地選擇重要程度與表現程度差異性分析彙整表

個人背景變項 統計分析		性別	婚姻 狀況	年齡	教育 程度	職業	家庭平 均月收 入	露營 經驗	露營 頻率
		重要程度	獨立樣本 t 檢定	V	X				
單因子變 異數分析				X	X	X	X	V	V
Scheffé 事後比較	-							-	-
表現程度	獨立樣本 t 檢定	X	X						
	單因子變 異數分析			X	X	X	X	V	V
	Scheffé 事後比較							-	-

註: V: 表示有顯著 X: 表示無顯著

資料來源:本研究整理

4.5 成對樣本 t 檢定

本研究的目的是為探討露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度之差異，故透過成對樣本 t 檢定分析其是否有顯著差異存在，以了解是否存在缺口，其差異分析結果如下表 4.26 所示。

表 4.26 受訪者對露營地選擇因素之重要度與表現差異性檢定表

編號	題項	重要程度(I)		表現程度(P)		成對 t 檢定	原題號
		平均值	標準差	平均值	標準差		
1	露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	4.66	0.513	4.03	0.767	-14.813***	1.
2	我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	4.54	0.556	3.94	0.714	-14.809***	2.
3	露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	4.36	0.709	4.09	0.732	-7.891***	3.
4	露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	4.37	0.658	4.01	0.69	-8.919***	4.
5	營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。	3.92	0.818	3.65	0.874	-7.378***	6.

表 4.26 受訪者對露營地選擇因素之重要度與表現差異性檢定表(續)

編號	題項	重要程度(I)		表現程度(P)		成對 t 檢定	原題號
		平均值	標準差	平均值	標準差		
6	選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	3.93	0.818	3.59	0.88	-8.235***	7.
7	營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。	3.64	0.904	3.62	0.893	-0.554	8.
8	選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。	3.35	0.892	3.33	0.896	-0.686	9.
9	營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	0.663	3.93	0.724	-10.208***	10.
10	營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	0.723	4.1	0.64	-6.222***	11.
11	營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	4.11	0.753	3.44	0.956	-13.194	12.
12	我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	4.58	0.538	3.9	0.725	-16.687***	14.
13	通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	3.81	0.865	3.57	0.779	-4.862***	15.
14	我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	3.14	0.951	3.13	0.867	-0.055	16.
15	我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	4.22	0.735	3.77	0.756	-9.387***	17.

表 4.26 受訪者對露營地選擇因素之重要度與表現差異性檢定表(續)

編號	題項	重要程度(I)		表現程度(P)		成對 t 檢定	原題號
		平均值	標準差	平均值	標準差		
16	營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	4.02	0.79	3.97	0.704	-1.437	18.
17	營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	4.5	0.645	4.21	0.659	-8.309***	19.
18	營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	3.87	0.897	3.87	0.804	0.06***	20.
19	搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	4.29	0.691	4.05	0.674	-6.399***	21.

資料來源:本研究整理

從成對 t 檢定的差異性分析上可發現的結果，說明如下：

一、露友/營主友善度與環境安全性:

四個題項「露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等」、「我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?」、「露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)」及「露營時，我很在乎

營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助」皆具有顯著差異水準($p < 0.05$)。這四項之重要程度平均數大於表現程度平均數，表示存在負向缺口。

二、露營地多元活動性:

四個題項「營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量」、「選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等」、「營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量」及「選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動」具有部分顯著差異水準($p < 0.05$)。這四項之重要程度平均數大於表現程度平均數，表示存在負向缺口。

三、露營地硬體設施:

四個題項「營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量」、「營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量」、「營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量」及

「我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質」具有部分顯著差異水準($p<0.05$)。這四項之重要程度平均數大於表現程度平均數，表示存在負向缺口。

四、露營地區位及便利性:

四個題項「通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量」、「我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西」、「我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地」及「營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量」具有部分顯著差異水準($p<0.05$)。這四項之重要程度平均數大於表現程度平均數，表示存在負向缺口。

五、露營地內活動空間及友善性:

三個題項「營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)」、「營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量」及「搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」皆具

有顯著差異水準($p < 0.05$)。這四項之重要程度平均數大於表現程度平均數，表示存在負向缺口。

從成對樣本 t 檢定(表 4.26)的差異性分析中可發現「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」及「露營地內活動空間及友善性」各構面題項之重要程度平均數皆高於表現程度平均數，而且 19 個題項具有部分顯著差異水準($p < 0.001$)。研究結果顯示 19 項重視項目和露營實際體驗有部分顯著差異，係指露營地選擇因素存在缺口，而各項題項之實際經驗皆顯著低於重要程度，表示露友露營實際經驗未能符合露友先前的期待，即露營地還有可以改善空間。以下將透過「重要表現性分析法」來探討哪些項目是符合露友心目中所期待的，以及哪些項目又是露友比較重視但卻感到不滿意的部分。

4.6 露營地選擇因素重要表現性分析

本研究以露友的觀點探討露營地選擇因素之重要程度與表現程度調查，利用受訪者所填寫的結果繪製重要程度與表現程度圖表。該圖表縱軸(Y)表示表現程度，橫軸(X)表示重要程度，以 19 題重要程度與表現程度的總平均值當作中心點(4.106, 3.8)，將圖表區分為四個象限。藉此分析法(IPA)來，找出待改善因子。

經統計分析後，以露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平

均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際體驗(表現程度)總平均值 (3.8) 作為 Y 軸的分隔點，亦即在相對中點情況基礎下，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如表 4.27(a) 所示。

表 4.27(a) 露營地選擇重視項目(重要程度)與露營實際體驗 (表現程度)分析表^註

構面	題項	重視項目 (重要程度)	實際體驗 (表現程度)	象 限
露友 /營 主友 善度 與環 境安 全性	1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	4.66	4.03	I
	2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	4.54	3.94	I
	3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	4.36	4.09	I
	4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	4.37	4.01	I
露 營 地 多 元 活 動 性	5.營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。	3.92	3.65	III
	6.選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	3.93	3.59	III
	7.營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。	3.64	3.62	III
	8.選擇露營營地的時候，我會特別挑選營	3.35	3.33	III

表 4.27(a) 露營地選擇重視項目(重要程度)與露營實際體驗
(表現程度)分析表(續)^註

構面	題項	重視項目 (重要程度)	實際體驗 (表現程度)	象 限
	地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。			
露 營 地 硬 體 設 施	9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	3.93	I
	10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	4.1	I
	11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	4.11	3.44	IV
	12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	4.58	3.9	I
露 營 地 區 位 及 便 利 性	13.通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	3.81	3.57	III
	14.我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	3.14	3.13	III
	15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	4.22	3.77	IV
	16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	4.02	3.97	II
露 營 地 內 活 動 空 間 及 友 善 性	17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	4.5	4.21	I
	18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	3.87	3.87	II
	19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	4.29	4.05	I

註：本表採用相對中點劃分象限

資料來源：本研究整理

IPA 分布圖呈現如圖 4.1(a) 所示：

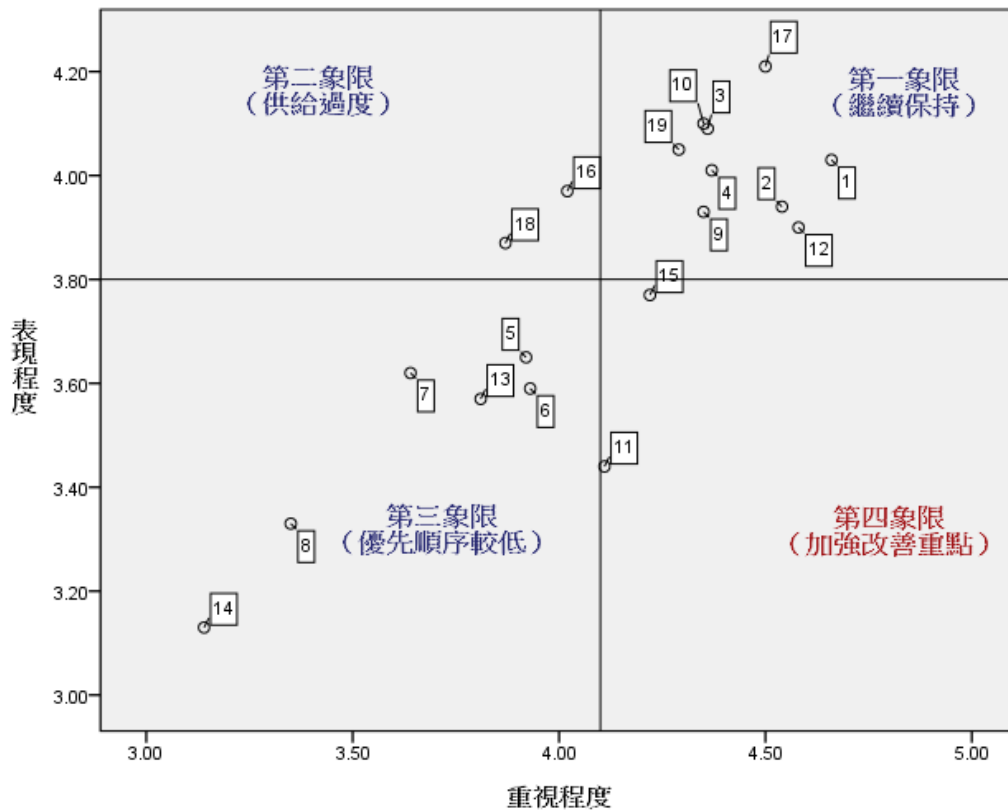


圖 4.1(a) 露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖^註

註：各題題項請參閱表、本圖採用相對中點劃分象限

在圖 4.1(a) X,Y 軸以相對中點為基礎，其重要程度-表現程度分析結果如下：

- 1.第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間

採光等?)。」「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」

「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」

「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」

「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」

「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」

「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。」

共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」

「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」

共計 2 項落

於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是

否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。

此外，本研究另針對露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4)作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(4)作為 Y 軸的分隔點，以此作為 X 軸與 Y 軸的絕對中點為基礎，將露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如表 4.27(b)所示。而依此絕對中點的方式，進一步重新繪製 IPA 矩陣圖，如圖 4.1(b)。

表 4.27(b) 露營地選擇重視項目(重要程度)與露營實際體驗(表現程度)分析表^註

構面	題項	重視項目 (重要程度)	實際體驗 (表現程度)	象 限
露友 /營 主友 善度 與環 境安 全性	1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	4.66	4.03	I
	2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？	4.54	3.94	IV
	3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	4.36	4.09	I

表 4.27(b) 露營地選擇重視項目(重要程度)
與露營實際體驗(表現程度)分析表(續)^註

	4.露營時,我很在乎營主是否親切、用心,會隨時關心露友狀況,或遇到突發狀況可以立即給予協助。	4.37	4.01	I
露 營 地 多 元 活 動 性	5.營地是否可以體驗多元遊憩活動,如:騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等,是我選擇營地時重要的考量。	3.92	3.65	III
	6.選擇營區的時候,我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區,如:採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	3.93	3.59	III
	7.營地內是否提供多樣的遊樂設施,如:沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等,是我選擇營地時重要的考量。	3.64	3.62	III
	8.選擇露營營地的時候,我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動,如:萬聖節、聖誕節等,因為可以增添露營趣味與社交互動。	3.35	3.33	III
露 營 地 硬 體 設 施	9.營地內衛浴設施是否充足,是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	3.93	IV
	10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水,是我選擇營地時很重視的考量。	4.35	4.1	I
	11.營地內衛浴設施是否友善,例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等,是我選擇營地時很重視的考量。	4.11	3.44	IV
	12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	4.58	3.9	IV
露 營 地 區 位 及 便 利 性	13.通往營地的路況好壞,是我選擇營地時很重視的考量。	3.81	3.57	III
	14.我希望所選擇的營區,隨時就可就近購買到露營所需的東西。	3.14	3.13	III
	15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當,以避免找不到營地。	4.22	3.77	IV
	16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?),是我選擇營地時的重要考量。	4.02	3.97	IV

表 4.27(b) 露營地選擇重視項目(重要程度)
與露營實際體驗(表現程度)分析表(續)^註

露營地內活動空間及友善性	17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	4.5	4.21	I
	18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	3.87	3.87	III
	19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	4.29	4.05	I

註：本表採用絕對中點劃分象限 資料來源：本研究整理

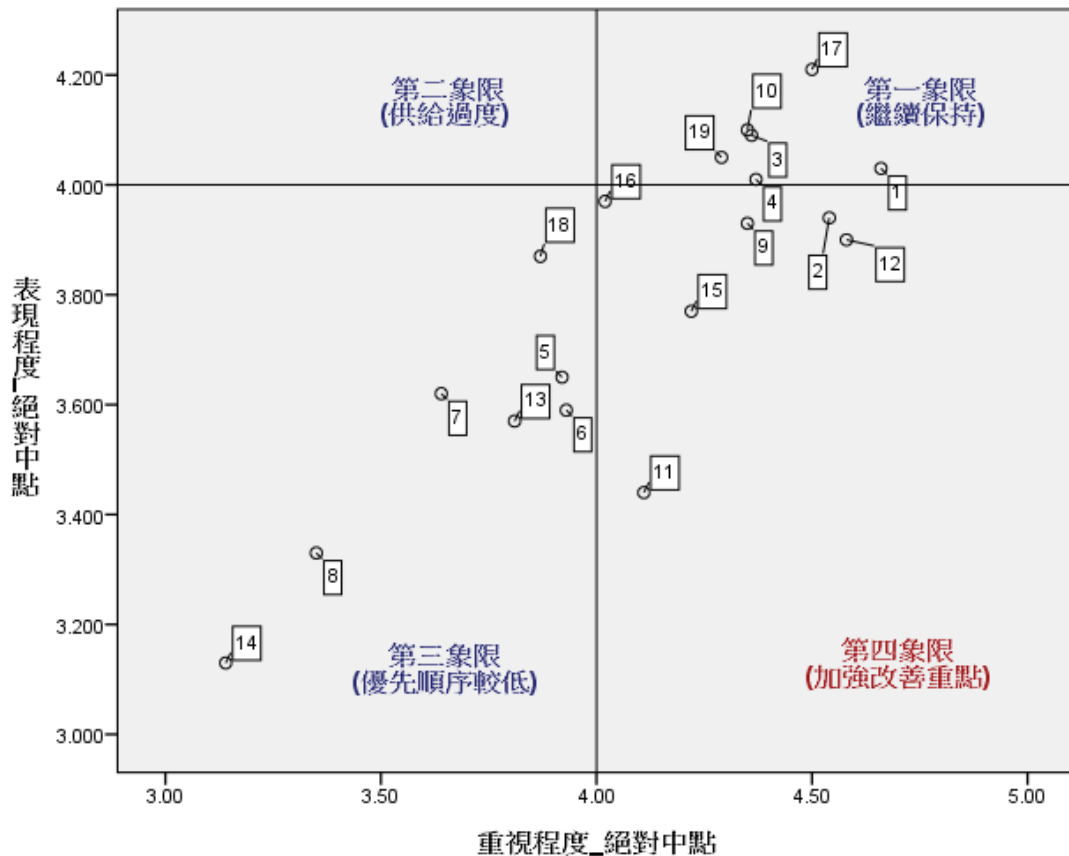


圖 4.1(b) 露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖^註

註：各題題項請參閱表、本圖採用絕對中點劃分象限

在圖 4.1(b) X,Y 軸以絕對中點為基礎，其重要程度-表現程度分

析結果如下：

1.第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」、「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」、「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」、「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

3.第三象限:本象限為優先順序較低區，其中「5.營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6.選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7.營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦

「8. 繩、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」、「18. 營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 7 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?。」、「9. 營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」、「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「12. 我很重視營地內衛浴設施是否乾淨？是否有固定清掃時間？因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」、「15. 我

很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」、「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」共計 6 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。

綜合上述，本研究將 X,Y 軸分別以相對中點及絕對中點為基礎下，所繪製之 IPA 分析圖所得之差異項目，整理比較如下表 4.27(C) 所示。

表 4.27(C)相對中點及絕對中點基礎之 IPA 分析圖項目比較表

象限別		相對中點基礎	絕對中點基礎
第一象限	繼續保持區	1、2、3、4、9、	1、3、4、10、
		10、12、17、19	17、19
第二象限	供給過度區	16、18	-
第三象限	優先順序較低區	5、6、7、8、	5、6、7、8、
		13、14	13、14、18
第四象限	加強改善重點區	11、15	2、9、11、12、
			15、16

資料來源:本研究整理

再依各構面進行整體分析，可知露營地選擇因素之各構面重要程度與表現程度差異性檢定表，如表 4.28 所示：

表 4.28 露營地選擇因素各構面重要程度與表現程度差異性檢定表

編號	構面	重要程度		表現程度		成對 t 檢定
		平均值	標準差	平均值	標準差	
1	露友/營主友善度與環境安全性	4.48	0.14	4.01	0.06	5.24*
2	露營地多元活動性	3.71	0.28	3.54	0.15	1.946
3	露營地硬體設施	4.34	0.19	3.84	0.28	4.85*
4	露營地區位及便利性	3.79	0.47	3.61	0.36	1.859
5	露營地內活動空間及友善性	4.22	0.27	4.04	0.18	1.974

註:*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

資料來源:本研究整理

各構面之重要程度皆大於表現程度且部分顯著差異，IPA 分布圖

呈現如圖 4.2(a) 所示。

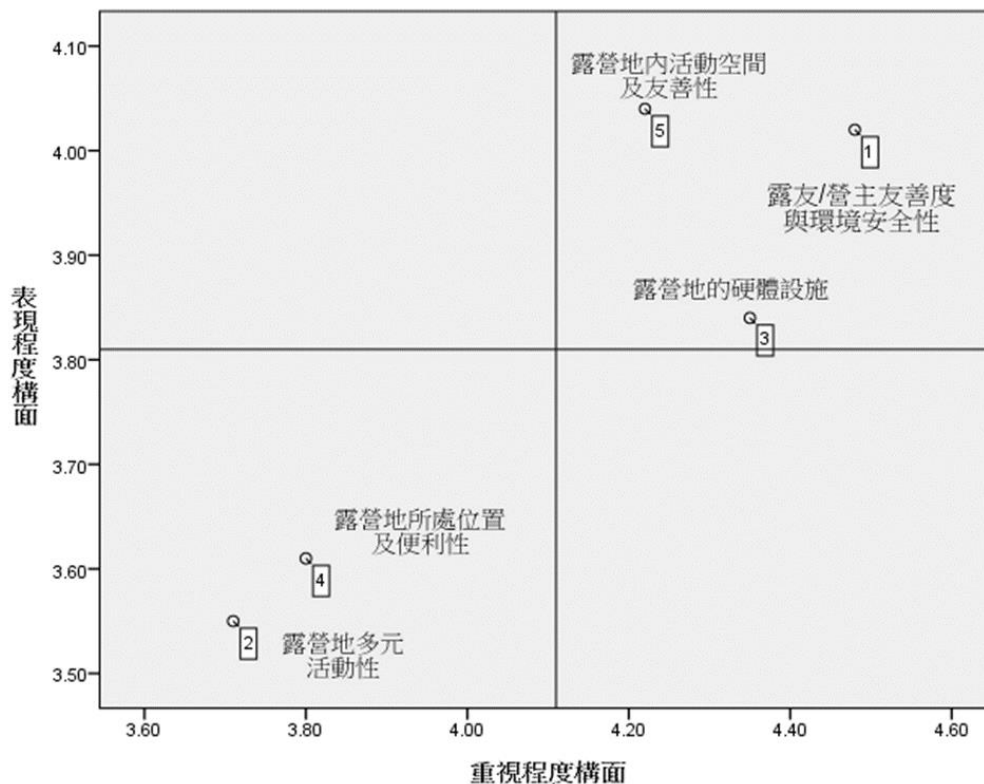


圖 4.2(a) 露營地選擇因素之各構面重要程度-表現程度 IPA 分布圖^註

註:本圖採用相對中點劃分象限

在圖 4.2(a) X,Y 軸以相對中點為基礎，以重要-表視分析結果如下：

1. 第一象限: 本象限為繼續保持區，其中「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地硬體設施」、「露營地內活動空間及友善性」等構面落於此區，本區露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，應該繼續保持水準。

2. 第三象限: 本象限為優先順序較低區，其中「露營地多元活動性」、「露營地所處位置及便利性」等構面落於此區，本區露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，在資源及經費有限情形下，斟酌改善本區之項目。

而在圖 4.2(b) X,Y 軸係以絕對中點為基礎，以重要-表視分析結果如下：

1. 第一象限: 本象限為繼續保持區，其中「露友/營主友善度與環境安全性」、「露營地內活動空間及友善性」等構面落於此區，本區露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，應該繼續保持水準。

2. 第三象限: 本象限為優先順序較低區，其中「露營地多元活動性」、「露營地所處位置及便利性」等構面落於此區，本區露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，在資源及經費有限情形下，

斟酌改善本區之項目。

3. 第四象限: 本象限為加強改善重點區，其中「露營地硬體設施」構面落於此區，本區露營地選擇的重視項目高於平均值，但露營實際經驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的硬體設施。

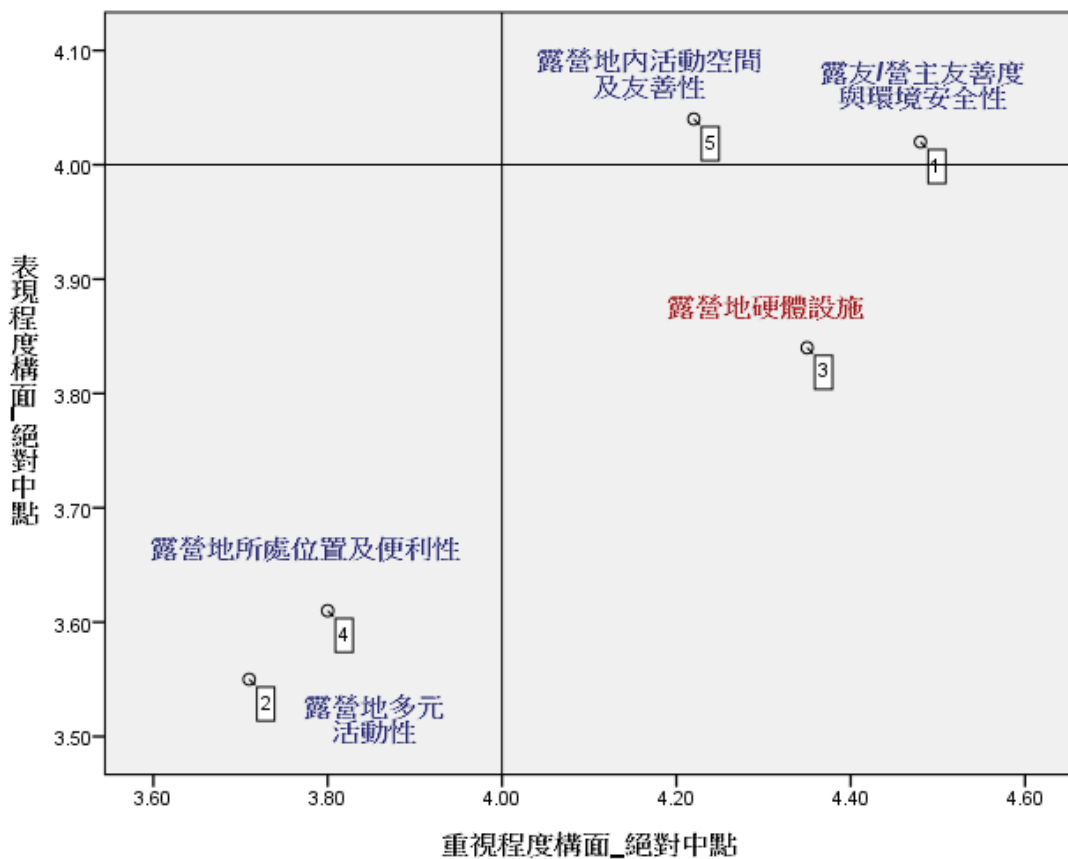


圖 4.2(b) 露營地選擇因素之各構面重要程度-表現程度 IPA 分布圖^註

註：本圖採用絕對中點劃分象限

此外，本研究針對問卷中露友之個人背景變項「性別」、「年齡」、「教育程度」、「家庭平均月收入」、「職業」、「露營頻率」及「露營經

驗」中樣本數較多的目標族群，亦再次利用重要程度-表現程度 IPA 分析法，繪製在各構面的分布狀態，以了解多數目標族群在重要程度-表現程度上的分布情形，進而探究可能產生不同分布的原因，整理及說明如下。

一、不同「性別」個人背景變項，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

- 1.第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?」、「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」、「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」、「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」、「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」、「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充

足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」、「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」、「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3.第三象限: 本象限為優先順序較低區，其中「5.營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6.選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」

「7.營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8.選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13.通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14.我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4.第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣

分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.3 (a)及圖 4.3 (b) 所示。

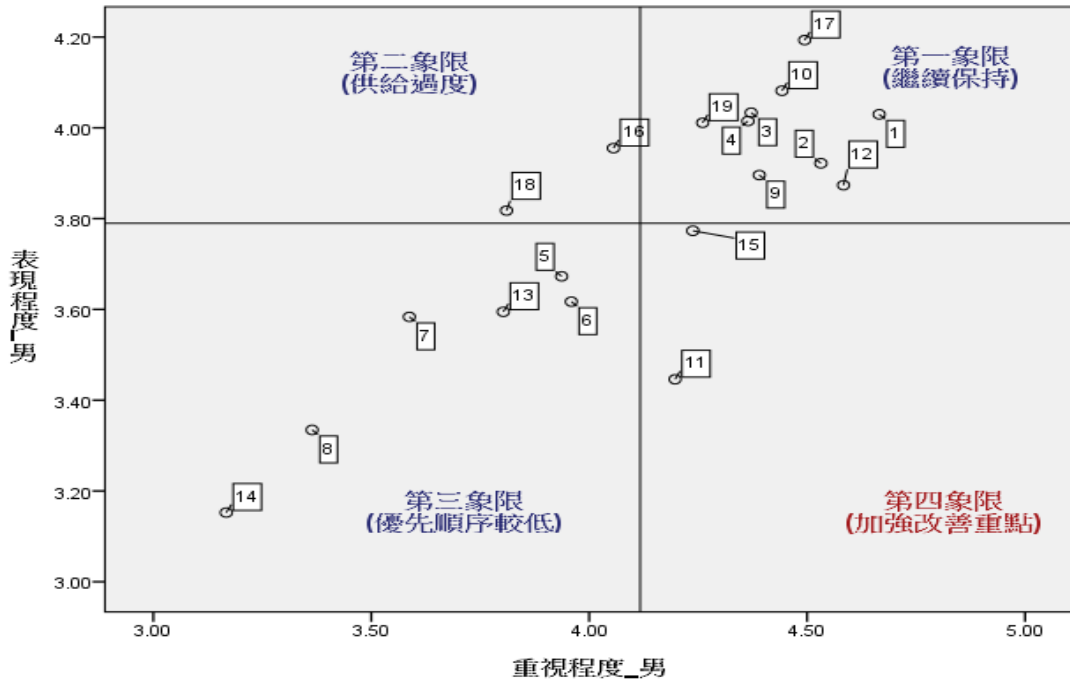


圖 4.3 (a) 『男性』個人背景變項 重要程度-表現程度 IPA 分布圖

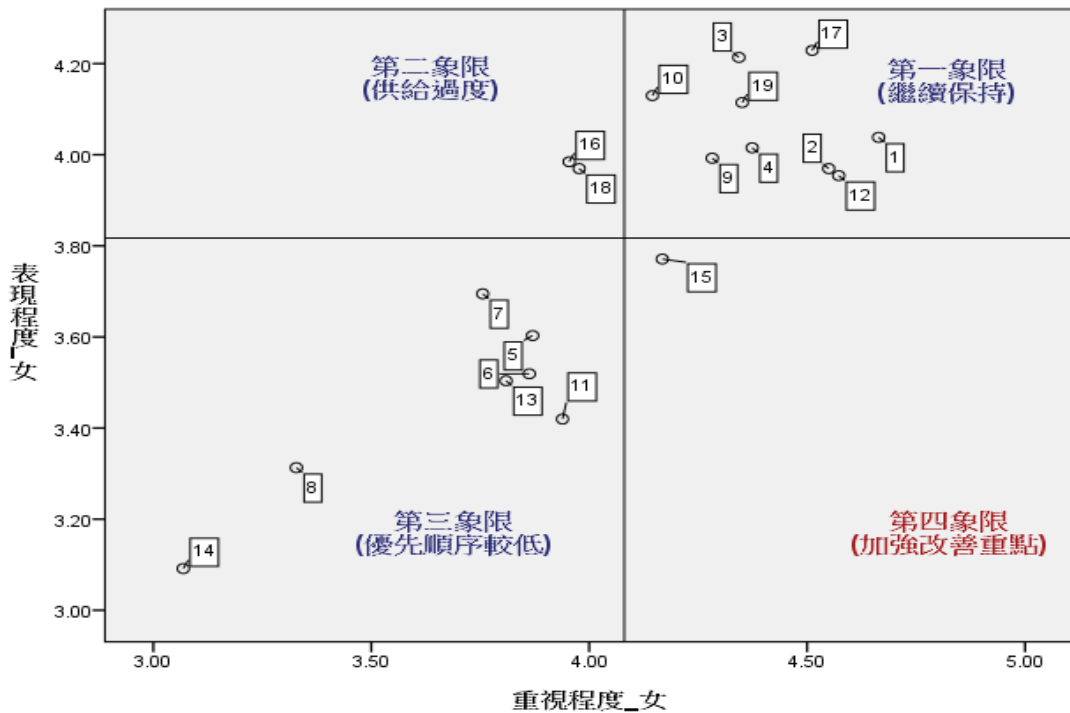


圖 4.3 (b) 『女性』個人背景變項 重要程度-表現程度 IPA 分布圖

在性別個人背景變項中，從圖 4.3 (a)及圖 4.3 (b)可明顯看出在不同性別間之加強改善重點係有所相同處，亦即加強改善重點項目同為「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」推測主要可能的原因為現今露營活動的行程安排中，常有休假前一晚夜衝至營地的情況，而有些營地位處深山或路況不甚理想，故通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，就顯得格外重要。而在表現程度上卻未達平均值之上，此即為營主在營區的規劃上必須再加強的地方；在不同處亦即加強改善重點項目，男性對於題項「11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」普遍認為重要程度高，但表現程度不如預期，推測現今的社會結構趨向性別平權，而不再是男主外女主內的傳統觀念，對於男性為孩子洗澡之親子共浴的現象較過往普遍，故在重要程度是高於平均值之上，但表現程度卻未達平均值之上。或是本研究回收樣本中，透過個人基本資料中可得知，多數受訪者婚姻狀況以已婚居多，故推論其露營型態以家庭露營為主，因此在營地內衛浴設施是否友善的重視項目比例偏高，是此，營主在規劃提供家庭露營型態的營區服務中，此部份應為必須再加強的地方。

二、不同「家庭平均月收入」個人背景變項，「家庭月收入」>10 萬

的樣本數較多的目標族群中，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

- 1.第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」、「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」、「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」、「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」、「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」、「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。」
- 共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營

實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2. 第二象限：本象限為供給過度區，其中「16. 營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)」，是我選擇營地時的重要考量。」、「18. 營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14.

我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15. 我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.4 所示。

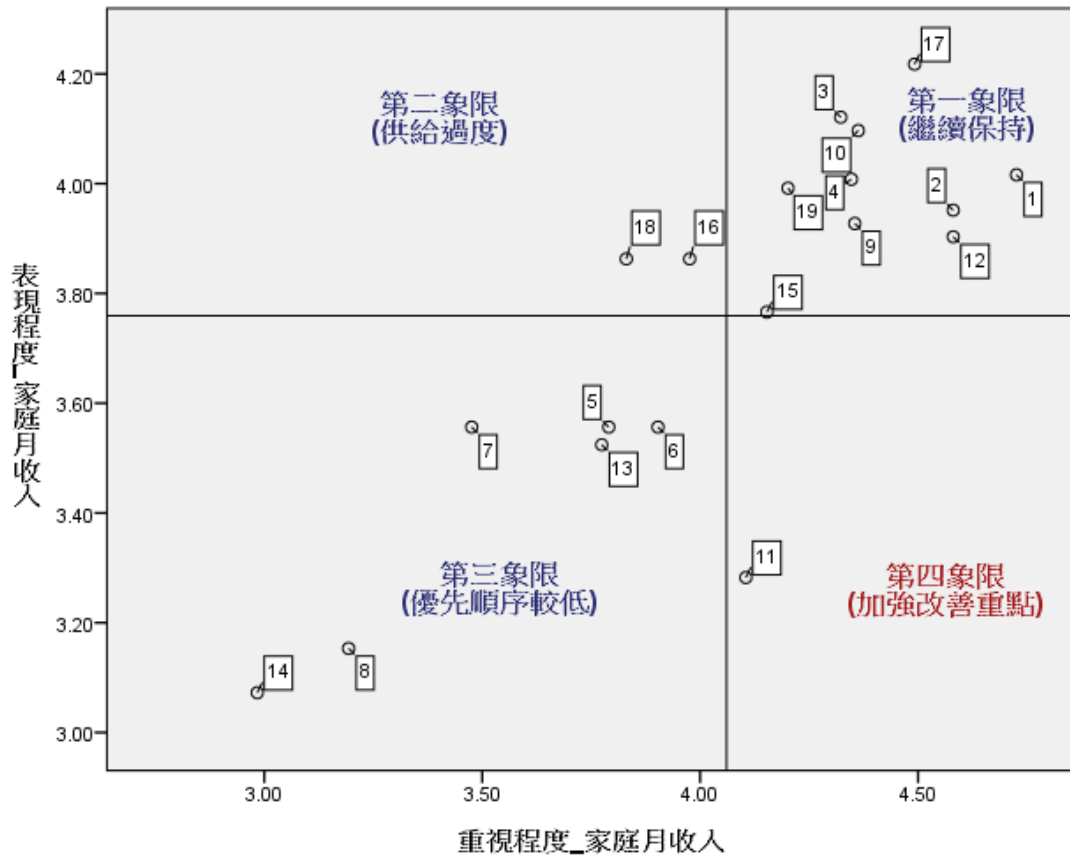


圖 4.4 家庭月收入>10 萬之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

三、不同「年齡」個人背景變項，「年齡」介於 31 至 40 歲樣本數較多的目標族群中，重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

1. 第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?」、「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備

不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」

「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」

「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」

「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」

「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」

「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」

共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」

「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」

共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營

實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。
4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營

地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.5 所示。

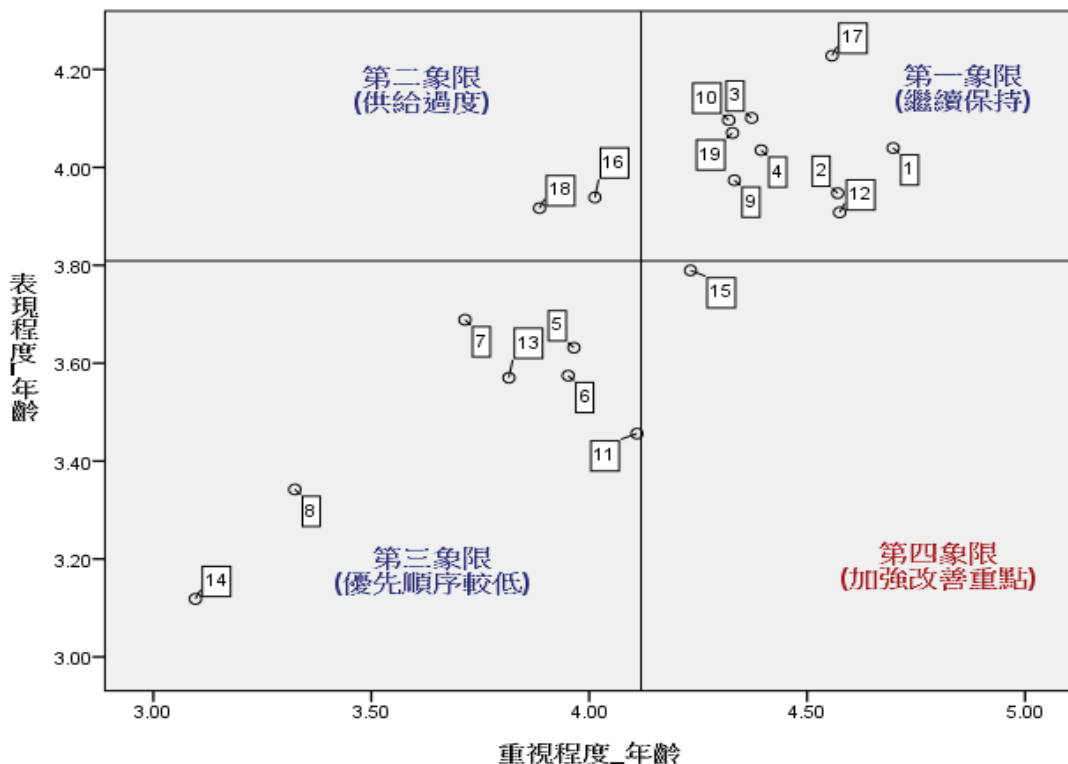


圖 4.5 年齡介於 31 至 40 歲之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

在年齡個人背景變項「年齡」介於**31至40歲**的目標族群中，從(圖 4.5)可明顯看出加強改善重點項目為「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」，推測主要可能的原因為此目標族群為青壯年族群，而在3C產品的使用及依賴程度較高，若路線不明確又未事先了解路況，而露營地點位居深山或偏遠不易找尋之處時，而無法有效透過3C產品來進行導航，以致於迷航時會產生焦慮與不安，故通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，就顯得格外重要。而在表現程度上卻未達平均值之上，此即為營主在營區的規劃上必須再加強的地方。

四、不同「教育程度」個人背景變項，「教育程度」為大專院校樣本數較多的目標族群中，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

1. 第一象限:本象限為持續保持區，其中「1. 露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?3. 露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4. 露營時，我很在乎營主是否親切、用

心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」、
「9. 營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」、
「10. 營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」、「12. 我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」、「17. 營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」、「19. 搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2. 第二象限：本象限為供給過度區，其中「16. 營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」、「18. 營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投

入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15. 我很重視通往營地的指標是否明確、

位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.6 所示。

在教育程度個人背景變項為大專院校的目標族群中，從(圖 4.6)可明顯看出加強改善重點項目為「15. 我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」及「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」與各題項露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖(如圖 4.1)一致，無顯著差異性。

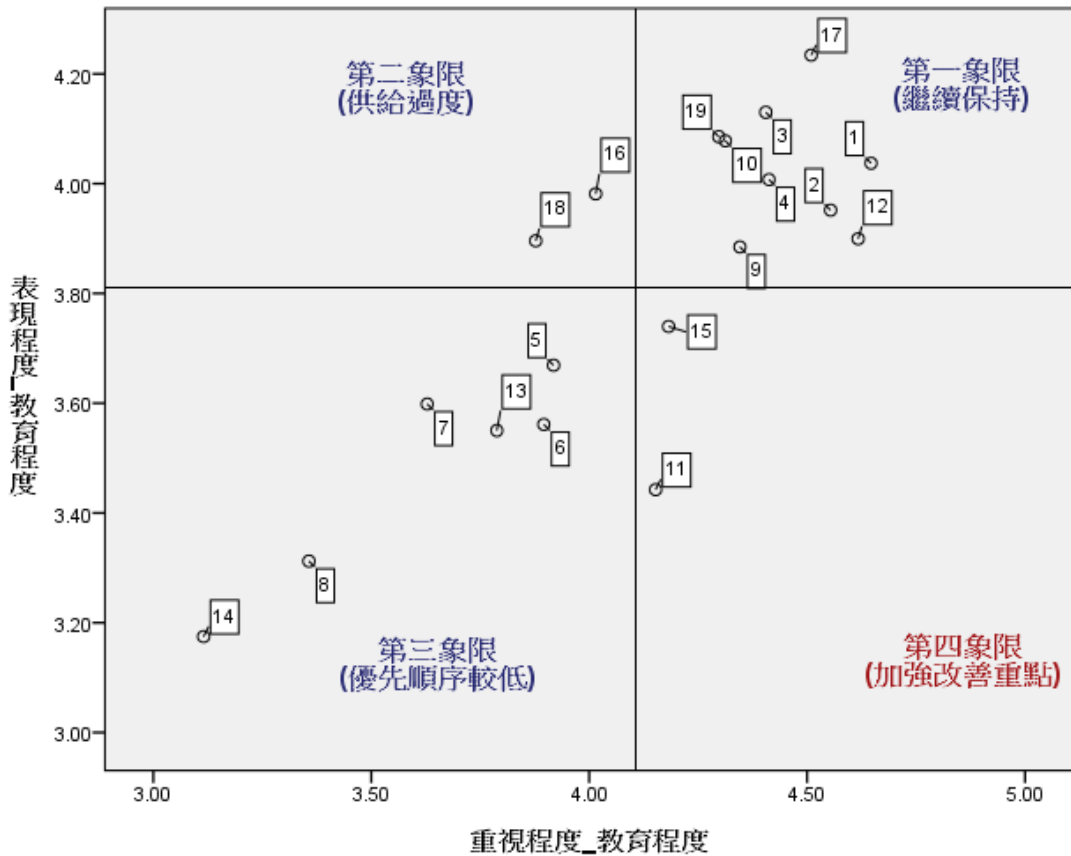


圖 4.6 教育程度大專院校之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

五、不同「職業」個人背景變項，「職業」為工商業樣本數較多的目標族群中，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

1. 第一象限: 本象限為持續保持區，其中「1. 露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等？」、「3. 露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備

不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」

「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」

「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」

「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」

「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」

「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」

共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」

「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」

共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露

營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。
4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營

地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.7 所示。

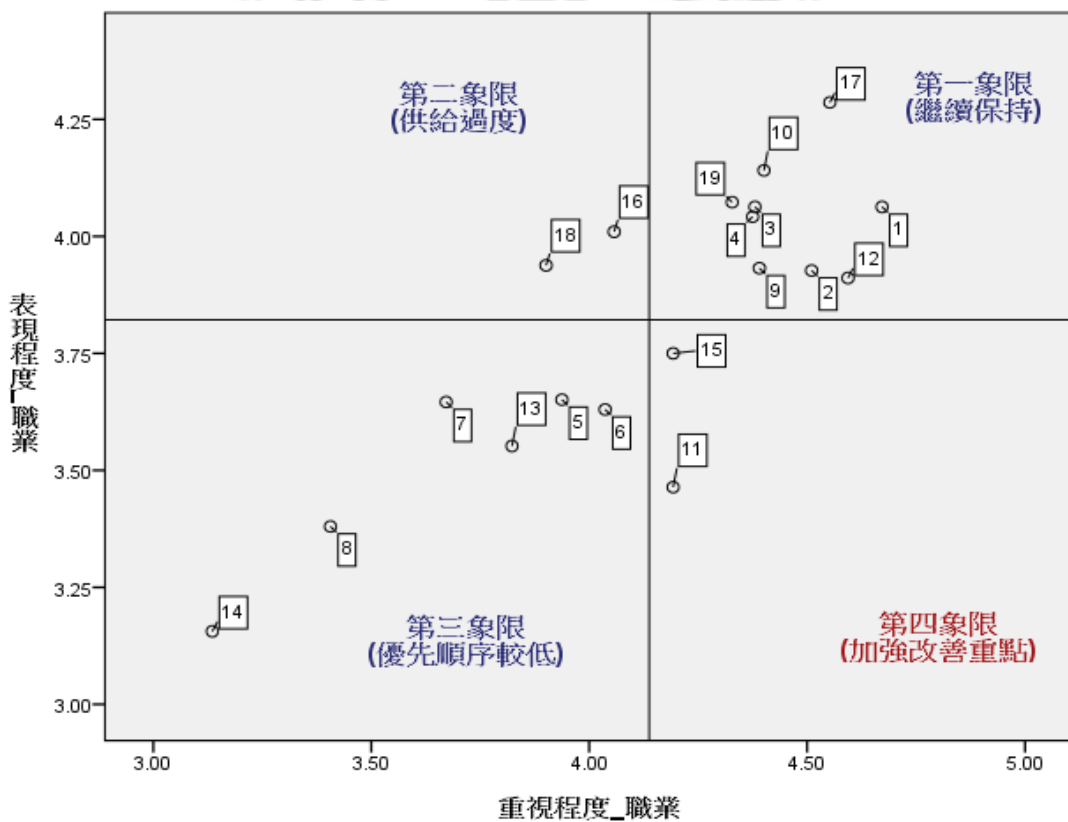


圖 4.7 職業為工商業之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

在職業個人背景變項為工商業的目標族群中，從(圖 4.7)可明顯看出加強改善重點項目為「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」及「11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」與各題題項露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖(如圖 4.1)一致，無顯著差異性。

六、不同「露營經驗」個人背景變項，「露營經驗」為 1 至 3 年樣本數較多的目標族群中，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

- 1.第一象限:本象限為持續保持區，其中「1.露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2.我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?」、「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」
「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」10.

營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」、「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」、「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」、「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」、「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 2 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3.第三象限: 本象限為優先順序較低區，其中「5.營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、

捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6.選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7.營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8.選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13.通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14.我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項

目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際經驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.8 所示。

在**露營經驗**個人背景變項為**1至3年**的目標族群中，從(圖 4.8)可明顯看出加強改善重點項目為「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」推測此目標族群的露營年資相對較為資淺，故去過的營地數目相對有限，而對於營地的路況熟悉度恐仍不足，故營地指標的明確性顯得重要，此改善重點項目點雖落於第四象項中，但已趨近第一象限(繼續保持區)，此部份推測因年資相對較為資淺，故無較多營地經驗良窳之比較，故呈現趨近第一象限的情況。

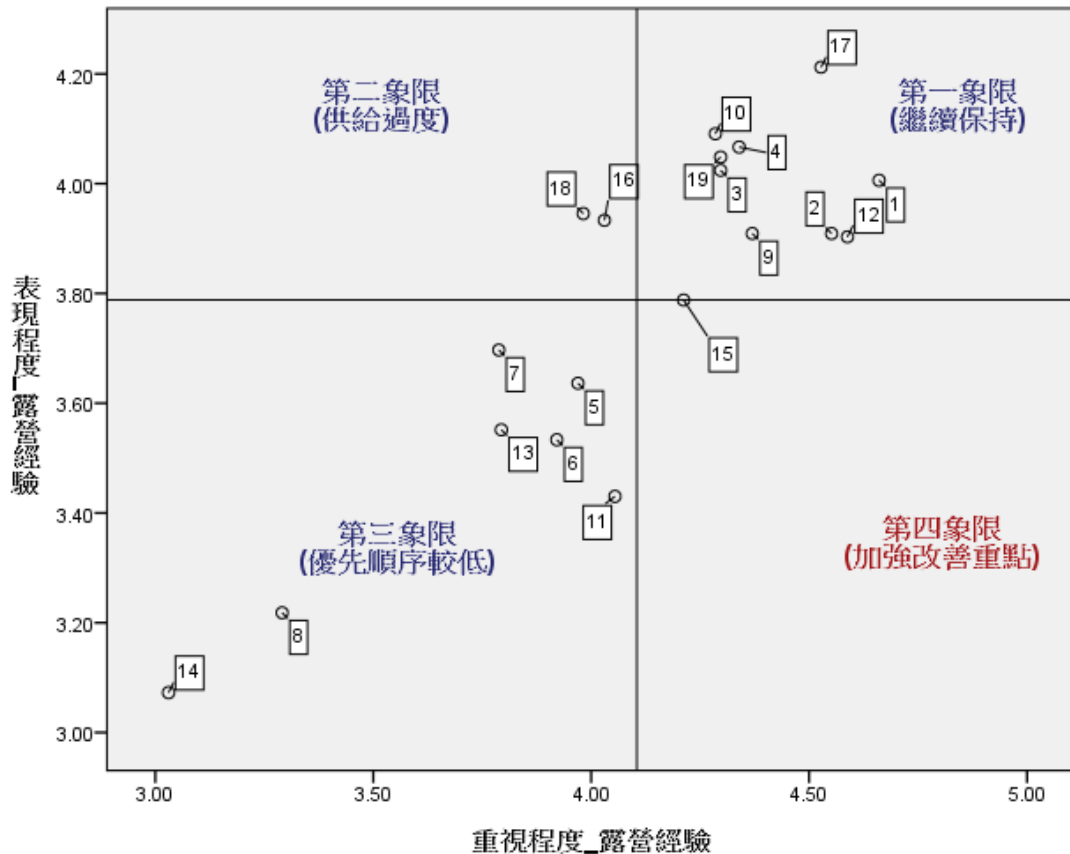


圖 4.8 露營經驗 1 至 3 年之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

七、不同「露營頻度」個人背景變項，「露營頻度」為數月一次樣本數較多的目標族群中，在重要程度-表現程度上的分布情形，分析結果如下：

1. 第一象限: 本象限為持續保持區，其中「1. 露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。」、「2. 我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬？沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌？通往浴廁的路上是否有充足的夜間

採光等?」、「3.露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。」、「4.露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。」

「9.營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。」

「10.營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。」

「12.我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。」

「17.營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。」

「19.搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)」共計 9 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都高於平均值，為目前優勢所在，營主應繼續保持現況。

2.第二象限: 本象限為供給過度區，其中「16.營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。」

「18.營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。」共計 2 項

落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目低於平均值，但露營實際經驗卻高於平均值，建議營主可以將這些項目所投入的資源轉移部份到第四象限的服務項目。

3. 第三象限：本象限為優先順序較低區，其中「5. 營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。」、「6. 選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。」、「7. 營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。」、「8. 選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。」、「13. 通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。」、「14. 我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。」共計 6 項落於本區，表示露友對於露營地選擇的重視項目與露營實際經驗都低於平均值，此區域之項目營主雖未提供好的服務但此項目也並非露友所期待，因此營主可以不必急於改進或重新調配資源到改善其他重要的項目上。

4. 第四象限：本象限為加強改善重點區，其中「11. 營地內衛浴設施是

否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」、「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」共計 2 項落在此區，表示露友對於露營地選擇的重視項目(重要程度)高於平均值，但露營實際體驗卻低於平均值，此為目前劣勢所在，營主應該優先加強這些項目，以提供露友良善的露營地。經統計分析後，露友對於露營地選擇重視項目(重要程度)總平均值(4.106) 作為 X 軸的分隔點，露營實際 R 驗(表現程度)總平均值(3.8) 作為 Y 軸的分隔點，將矩陣分為四個象限，露友對於露營地選擇重視項目與露營實際經驗之座落象限之整理如圖 4.9 所示。

在**露營頻度**個人背景變項為數月一次的目標族群中，從(圖 4.9)可明顯看出加強改善重點項目為「15.我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。」及「11.營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。」與各題題項露營地選擇因素重要程度-表現程度 IPA 分布圖(如圖 4.1)相比較，此改善重點項目點雖落於第四象限中，但已趨近第三象限(優先順序較低)，此部份推測因露營頻度為數月一次目標族群，因露營頻度較高，對於此兩點可接受的程度較高，故此兩點的改善需求相對於各題題項的需求為低。

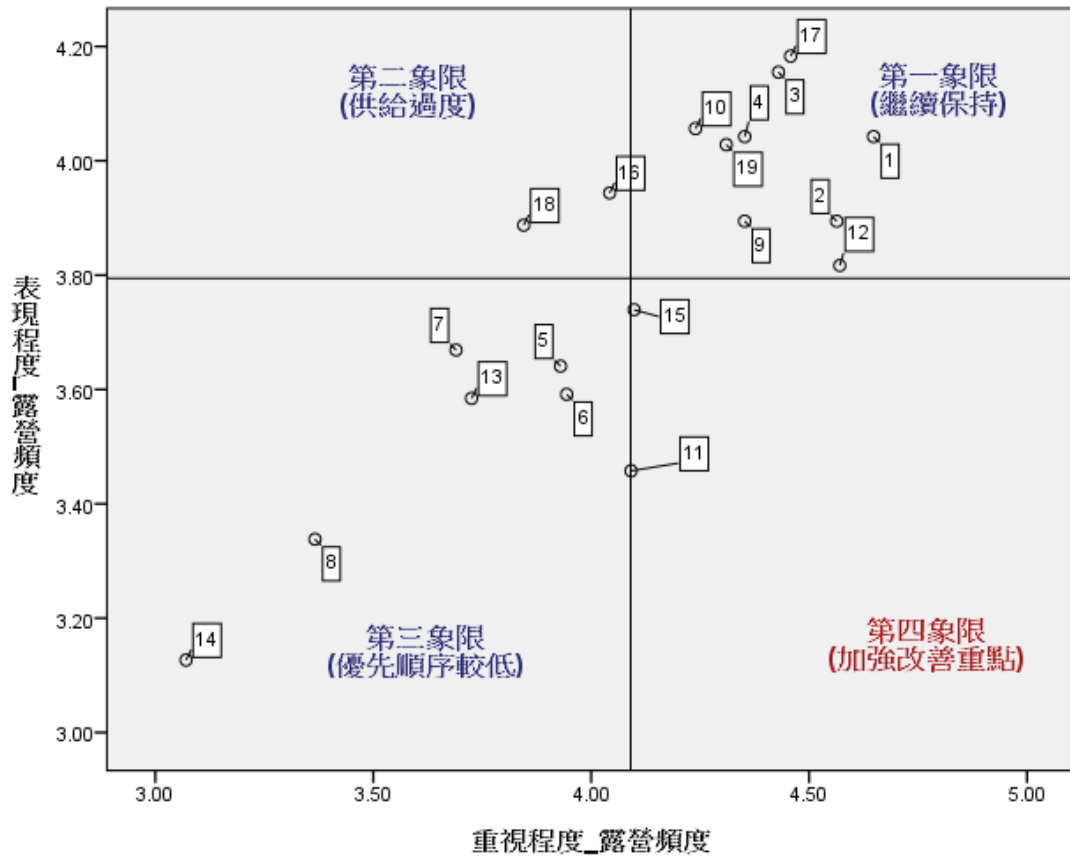


圖 4.9 露營頻度為數月一次之個人背景變項重要程度-表現程度 IPA 分布圖

4.7 小結

本研究依據上述研究結果與發現，彙整提出本研究之假設驗證，茲將研究假設的檢定結果整理如表 4.29 所示：

由表 4.29 得知本研究假設結果為假設 1 與假設 2 為「部分成立」，假設 3 為「成立」。茲將研究結果歸納如下：

1. 露營地選擇因素的重要程度研究發現，在不同性別、露營經驗與露營頻率的露友對露營地選擇因素的重要程度有顯著差異，其他

個人背景變項的露友對於露營地選擇因素的重要程度並沒有顯著差異。

表 4.29 研究假設驗證表

研究假設	結果
H1:不同背景變項的露友對露營區重視項目的重要程度有顯著差異。	部分成立
H2:不同背景變項的露友對露營實際經驗的表現程度有顯著差異。	部分成立
H3:露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度間存在缺口。	成立

本研究整理

2. 露營地選擇因素的表現程度研究發現，在不同露營經驗與露營頻率的露友對露營地選擇因素的表現程度有顯著差異，其他個人背景變項的露友對於露營地選擇因素的表現程度並沒有顯著差異。
3. 透過重要-表現分析(IPA)法找出露營地選擇因素的缺口，研究發現露營地選擇因素的 19 個題項，在重要程度與表現程度間有部分顯著差異，且露營實際經驗得分皆小於露營重視項目，表示露友對於露營地選擇存在缺口。

第五章 結論與建議

本章將第四章資料分析結果，透過重要度與表現分析法 (Importance-Performance Analysis, IPA)，對露友露營地選擇上給予參考，並對未來有意規劃或改善露營區的業者，在有限資源下，優先分配著重的重點經營改善項目之建議參考。內容共分為二節：第一節為研究結論；第二節說明後續研究建議。

5.1 研究結論

本研究透過專家討論及預試分析之結果修訂增減題目後產生正式之問卷，利用問卷調查法蒐集資料並分析，以重要度與表現分析法 (Importance-Performance Analysis, IPA) 找出露友對露營地選擇重要程度與表現程度之缺口，尋找落點位 IPA 策略矩陣第四象限『加強改善重點區』，並彙整提出改善策略，以下為本研究結論：

一、露營參與者之現況

本研究於 2020 年 3 月 30 日至 4 月 30 日，於 google 表單設計發放 420 份問卷後，實際收回 405 份問卷，刪除填答不完整及亂填答之問卷後，實得之有效問卷 400 份，回收率為 96.42%。在受訪者基本資料，參與露營者以男性者居多，婚姻狀況以已婚居多，年齡大部分介於 31 ~ 50 歲之間，教育程度以專科及大學佔的比例較高，職業以工商業及服務業為居多，家庭平均月收入以 10 萬元以上居多。

從事露營活動的經驗以 1-3 年佔的比例較高，而大多數的露營參與者的露營頻率為數月一次居多。

二、不同背景變項的露友對露營區重視項目的重要程度有顯著的差異。

由統計結果得知，不同性別的露友在「露營地硬體設施」構面具有顯著差異，表示男性露友對露營地硬體設施的重要程度高於女性。

不同露營經驗的露友在「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」及「露營地內活動空間及友善性」等四個構面皆達顯著差異水準，經事後比較發現「露營地多元活動性」、「露營地內活動空間及友善性」構面未達顯著差異水準，而在「露營地硬體設施」構面，以 1 年以下露營經驗高於 4~6 年，在「露營地區位及便利性」構面，以 1 年以下露營經驗高於 10 年以上、7~9 年、4~6 年及 1~3 年。

不同露營頻率的露友在「露營地多元活動性」、「露營地硬體設施」、「露營地區位及便利性」達顯著差異水準，經事後比較發現，在「露營地多元活動性」構面，數周一次露營頻率高於數年一次、數季一次露營頻率，在「露營地硬體設施」構面，數周一次露營頻率高於數年一次、數季一次，在「露營地區位及便利性」構面，數年一次、數季一次露營頻率高於數周一次、數月一次。

綜合以上分析，露友之個人背景變項在露營地選擇重要項目具有

部分顯著差異，本研究假設一部分成立。

三、不同背景變項露友對露營實際經驗的表現程度有顯著的差異。

由統計結果得知，不同露營經驗的露友在「露營地多元活動性」、「露營地區位及便利性」、「露營地內活動空間及友善性」等三個構面皆達顯著差異水準，經事後比較發現，在「露營地多元活動性」構面，以1年以下露營經驗高於10年以上、4~6年，在「露營地內活動空間及友善性」構面，以1年以下、1~3年露營經驗高於10年以上，在「露營地區位及便利性」構面，以數年一次露營經驗高於數周一次。

綜合以上分析，露友之個人背景變項在露營實際經驗具有部分顯著差異，本研究假設二部分成立。

四、露友對露營地選擇因素的重要程度與表現程度間存在缺口。

(一)「通往營地的指標是否明確、位置是否恰當」及「營地內衛浴設施是否友善」為加強改善重點項目。

研究結論顯示，從整體重要度-表現分析中及由不同個人背景變項中以樣本數較多的目標族群中分項中進行層別分析，此兩項目為露友普遍認為重要程度高、但表現程度不如預期之項目，探究其可能的原因為現今露友進行露營活動常有夜衝營地的習慣，而有些營地位處高山或偏遠交通較為不便之處，甚至導航無法精準順利帶領至營地的窘境，故此時通往營地的指標明確性及設置位置是否恰當，往往是能

否順利讓營友可以不迷航順利抵達營地的重要因素，而此亦為露營區的業者在規劃指標動線上必須加強的重點所在。

此外，在營地內衛浴設施是否友善項目中，能夠提供較寬倘的盥洗空間，有無親子共浴、親子廁所、有無提供澡盆、置衣架、熱水有無全天候供應之友善條件，此項目甚至在個人背景性別變項中，男性在重要程度與表現程度之缺口更高於女性，推論在露營活動進行中，往往女性在進行炊事料理時間，在此空檔多數由男性負責協助小朋友的盥洗工作，故對營地內衛浴設施是否友善的需求更高於女性。

(二)『營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢』及『營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備』供給過度項目，可調整資源轉為其他項目。

本研究在個人背景變項中以樣本數較多的目標族群中分項中層別分析發現，「營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢」、「營地是否有提供與生活機能相關的的硬體設備」兩項目落於第二象限，顯示出有重要程度低、但普遍表現程度高的供給過度之現象。推論以上結果之原因研判如下：統計結果顯示露友在露營頻度多為數月一次、而露營經驗以 1 至 3 年比例佔最高，表示絕多數露友皆有露營經驗，故露友對露營地的硬體設施的要求並不高，甚至大多數的露友可以自行準備相關的設備；抑或是現今百家爭鳴、競爭激烈的各種露營地中，

此部份均為業者可提供之基本必備的硬體設施，故露營區的業者在此項目的供給表現上往往是令營友滿意的，故可調整整體資源重點轉為第四象限『加強改善重點區』及第三象限『優先順序較低區』之項目中。

5.2 後續研究建議

本研究針對研究結果，提出露營活動後續相關研究之建議，以利對露營活動有興趣者之後續研究者參考。

一、管理意涵面：

露營休閒活動如雨後春筍般蓬勃發展，而交通部觀光局於民國 109 年 3 月 17 日更新最新揭露全台露營場第三波清查中，在查核共 1991 筆資料中，發現違反不同主管機關法規有 792 筆，仍高達約 39.7% 之比例違反相關法令的狀況，顯示仍有改善與調整之必要性，以達合於法規之要求。故多數經營者必須思考正視的是，如何在符合國家相關安全和生態標準法規下，對經營優劣勢進行現況評估，如本研究中 IPA 模式中第三象限中『優先順序較低區』中項目，例如：『營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。』、

『選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山

鹿等。』、『營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量』、『選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。』可思考如何設計及發展出符合露營者所需產品及行銷模式，規劃發展出具特色與差異化行銷的特點，得以讓產業永續經營。

二、研究對象之建議

本研究對象僅之家庭露營活動為研究對象，未來研究者若要繼續探討其他特定族群之露友(如：家庭成員有學齡前幼兒的露友、三代同堂的露友、以車聚為名的露友…等)，並將研究結果與對照本研究之結果進行討論，或許會產生不同之結論。

三、研究方法之建議

本研究乃以重要度與表現分析(IPA)法找出其缺口，並以實證研究證實項目重要程度、表現程度間之關係。本研究之方法雖可在短時間內取得大量資料進行分析，但無法瞭解露友內心深層的想法，建議後續研究者可加入質性研究，透過深度訪談、觀察等方式，並與本研究之結果相對照比較，具質化與量化的分析，以期研究更臻完備。

參考文獻

一、中文部分

1. 張自健(1992)。觀光遊憩區露營地的規劃設計原則。觀光管理季刊，1，84-91。
2. 紀光慎 (1993)。露營旅遊在臺灣。戶外遊憩研究，6(1&2)，137-145。
3. 教育部 (1994)。重編國語辭典修訂本。臺北市：作者。
4. 陳盛雄 (2001)。現代台灣露營活動之發展與露營地周邊環境之相關研究(未出版博士論文)。東京農業大學地域環境學院，日本東京。
5. 張紹勳(2001)。研究方法。台中市：滄海。
6. 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用實務。臺北市：松崗電腦圖書資料股份有限公司。
7. 傅惠蘭(2005)。露營動機的方法目的鏈結模式之研究—以龍門露營區家庭遊客為例(未出版之碩士論文)。世新大學觀光學系，台北市。
8. 陳盛雄(2006)。露營教育研究之教學講義 (未出版手稿)。國立台灣師範大學，台北市。
9. 張孝銘、吳科驊(2006)。登山健行者休閒參與動機、持續涉

10. 休閒效益與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，台北市。
11. 官素珍(2008)。露營者遊憩動機、持續涉入與休閒效益關係之研究。碩士論文，嘉義縣，南華大學旅遊事業管理研究所。
12. 陳麗雪(2008)。涉入與羽球場館屬性滿意度及重要程度之研究(未出版碩士論文)。佛光大學，宜蘭縣。
13. 葉娟娟、蔡文正、鍾政達、龔佩珍(2008)。病患與醫護人員對醫療服務品質認知落差之探討—以心導管利用為例。醫務管理期刊，9(1)，1-20。
14. 黃文雄、劉怡君、吳忠宏(2008)。東台灣賞鯨事業服務品質之評估研究：遊客的觀點。高雄餐旅學報。
15. 陳盛雄(2009)。森林露營地規劃準則之研究，國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系專題演講。
16. 鄧肖琳、張明穎(2009)。服務品質屬性、績效、重要性與顧客滿意度—以台灣地區銀行為例。中華管理學報，10(4)，91-111。
17. 張月玲(2009)。家庭露營者休閒參與動機、持續涉入與休閒效益之相關研究(未出版碩士論文)。中國文化大學，臺北市。
18. 陳永松(2010)。露營者之參與露營動機、遊憩滿意度與休閒效益關係之研究—以苗栗三義為例(未出版碩士論文)。大葉大

學，彰化縣。

19. 盧右梅、吳信宏(2010)。應用 IPA 模式檢視台灣高鐵乘客之服務品質需求。品質學報，17(1)。21-43。
20. 范美玉(2011)。臺北市松山區高關懷家庭學童戶外遊憩活動空間與休閒阻礙之研究(未出版碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。
21. 郭漢森(2011)。運用 IPA 方法探討異國主題餐廳服務品質重視度之研究以台中美術館 綠園道與一中商圈為例(未出版碩士論文)。朝陽科技大學，台中市。
22. 田琳(2011)，銀髮族對日本料理餐廳食品品質認知之研究(未出版碩士論文)。國立高雄餐旅大學，高雄市。
23. 陳建彰(2011)。運用 IPA 分析探討銀行服務品質關鍵因素之研究—以中部地區 A 商業銀行為例(未出版碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
24. 楊景文(2011)。露營活動參與者休閒體驗與涉入程度之研究。休閒保健期刊第五期，5，195-209。
25. 簡名佐(2012)。露營者的情境涉入與遊憩體驗關係之研究(未出版碩士論文)。東海大學，臺中市。
26. 劉湘川(2012)。複選式網路問卷調查之 IPA 分析法及其應用研

- 究—以 Y 銀行草屯分行服務品質與顧客滿意度之調查為例（未出版碩士論文）。亞洲大學，台中市。
27. 王淑真(2012)。家庭露營阻礙和環境屬性偏好關係之研究（未出版碩士論文）。逢甲大學，臺中市。
28. 藍中英（2012）。家庭露營者休閒參與動機、親子互動與人際關係之研究(未出版碩士論文)。亞洲大學，臺中市。
29. 陳琬萱(2012)。以 IPA 模式探討連鎖速食餐廳服務品質之研究以高雄市高中職學生為例(未出版碩士論文)。國立高雄餐旅大學，高雄市。
30. 陳玟陵（2013）。家庭露營者休閒參與動機、休閒效益與生活滿足感之關聯性(未出版碩士論文)。亞洲大學，臺中市。
31. 施錦蓉(2013)。家庭休閒活動對國中小學生的家庭功能與主觀幸福感關係之研究(未出版碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
32. 林易達(2013)。餐飲業服務品質重要度與滿意度認知差異之研究以 TASTY 西堤牛排為例（未出版碩士論文）。國立臺北大學，新北市。
33. 陳寬裕、王正華(2014)，論文統計分析實務：SPSS 與 AMOS 的運用，五南。
34. 唐燕娟（2014）。家庭露營者遊憩專門化、休閒效益與家庭氣氛

之關係性研究(未出版碩士論文)。台南應用科技大學，台南市。

35. 王照欽、賴恒生、張清源(2014)。以 IPA 模式探討鹿港地區古蹟旅遊滿意度之研究。休閒觀光與運動健康學報，5(1)，70-92。
36. 林志鈞、賀楚鸞(2014)。高中童軍大露營參與者動機、知覺價值、滿意度與再參與意願之研究(未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
37. 吳明花、沈易利(2015)。臺灣露營活動發展與型態之探討。休閒與社會研究，11，85-96。
38. 邱彥宇(2015)。以IPGA模式探討特殊教育學校通勤校車服務品質之研究(未出版碩士論文)。中華大學，新竹市。
39. 林雅晨(2015)。露營的吸引力、遊憩體驗、滿意度對重遊意願之影響研究(未出版碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
40. 劉芳玲、王文伶(2015)。國中小資源班任課教師數學專業知能及其受重視程度之研究。教育研究與發展期刊，11(1)，1-32。
41. 鄭幸珍、歐俠宏、蔡明昌、陳成業(2016)。探索臺灣東部露營區與周邊景點之關聯性(未出版之碩士論文)。國立體育大學，桃園市。

42. 徐存香(2016)。家庭露營者露營體驗行為及休閒效益之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立大學，台北市。
43. 陳建廷、林青輝、莊英萬、楊育寧(2016)。以多元尺度分析探討隔宿露營場地定位之研究—以桃竹苗地區為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
44. 傅靖瑄(2017)。以 IPA 分析法探討餐廳服務品質與過度服務—以海底撈餐廳為例(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
45. 謝立人(2017)。應用 IPA 與 Kano 探討餐廳服務品質之研究 以 A 公司為例(未出版之碩士論文)。中華大學，新竹市。
46. 陳棟樑、譚得祥、徐淑珍(2017)。國民小學教師對於學校輔導行政工作重視度與滿意度之研究。兩岸職業教育論叢，1(1)，44-53。
47. 羅秀暖(2017)。運用 IPA 模式評估隔宿露營場地服務品質—以桃竹苗地區為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
48. 中華民國露營休閒車協會(2017)。F. I. C. C. 露營地等級與準則。檢索日期:2017/10/09 取自：<http://www.fccc.org.tw/>。
49. 王群元(2017)。暑期營隊活動參與者認知與表現之研究：以 IPA 觀點(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

50. 游幘璇、陳棟樑、陳俐文(2018)。以 IPA 分析新竹縣國中總量管制學校與未總量管制學校家長選校因素之探究。兩岸職業教育論叢，2(1)，50-63。
51. 周錦貴(2018)。露營區服務品質需求之研究(未出版之碩士論文)。元培醫事科技大學，新竹市。
52. 楊宗翰(2019)。應用 IPA 探討「哈木山民宿露營區」服務品質(未出版之碩士論文)。崑山科技大學，台南市。
53. 馬九如(2019)。露營車遊憩活動環境屬性選擇因素之研究(未出版之碩士論文)。嶺東科技大學，臺中市。
54. 交通部觀光局，露營區公告，2020。

二、英文部分

1. Bezuidenhout, G., & Jager, J. D. (2014). Clients' service perceptions of private higher education institutions in South Africa: An importance-performance analysis for strategic managers. *Africa Journal of Business Management*, 8(2), 55-67.
2. Dimock, H. S. (1963). *Administration of the Modern Camp*. Association Prss: New York.
3. J. A. Martilla and J. C. James, 1977, *Journal of Marketing*, 41(1), p. 77-79
4. Lai, I. K. W., & Hitchcock, M. (2015). Importance-performance analysis in tourism: A framework for researchers. *Tourism Management*, 48, 242-267.
5. Lee, H. S. (2015). Measurement of visitors' satisfaction with public zoos in Korea using importance-performance analysis. *Tourism Management*, 47, 251-260.
6. Martilla, J. C., & James, J. C. (1977). Importance-Performance Analysis. *Journal of marketing*, 41(1), 77-79.
7. Padma, P. (2016). Strategy Quadrants and Service Quality: Tourist Satisfaction in Portugal. *The Quality management Journal*, 23(2), 57-70.
8. Rial, A., Rial, J., Varela, J., & Rial, E. (2008). An application of importance-performance analysis (IPA) to the management of sport centers. *Managing Leisure*, 13, 179-188.

附錄一、預試問卷

親愛的先生/小姐 您好：

首先感謝您同意填答本問卷。這是一份學術性研究問卷，我們很希望透過這份問卷來探討「露友參與露營活動的重要表現分析。」本問卷採不記名方式填寫，敬請安心。謹祝 平安健康 露營愉快

南華大學旅遊管理所碩士班
指導教授：許澤宇 博士
研究生：梁貴香 敬上

第一部分:請依您對選擇露營區的重視項目，依據同意程度勾選，謝謝。		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	我總是希望要能到比較遠的地方露營(這樣才有露營的感覺)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	營地附近是否有其他景點可搭配遊玩，是我選擇營地時的重要考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	營地內是否有特殊的地理美景，如冷泉、海景、山嵐、雲海等，是我選擇營地時的重要考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	我會想在涼爽宜人的天候下露營盡可能地避開炎熱難耐的夏天或寒冷的冬天。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	如果這次可以出外露營好多天，我會想要增加在同一地點停留的天數。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	營位是否有棧板是我選擇營地時很重視的考量，如此可避免下雨天營地有泥濘積水狀況。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
10.	營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

11.	搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
12.	營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
13.	營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量(因為我可以免去額外準備相關設備的不便)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
14.	營地內是否提供租借露營裝備，如：帳篷、天幕、帳篷用具、睡墊、睡袋、卡式爐等，是我選擇營地時很重視的考量(如此一來我可以不用準備相關露營裝備載運至營地)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	我在選擇搭帳營位的時候，我會考量營位與衛浴設施距離不要太遠，(因為深夜要洗澡或上廁所不用走太遠)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	露營時，我覺得親子能否一起搭設帳棚、撤收裝備是重要的。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	露營時，我很重視我的孩子對於露營活動是否有參與感?例如我覺得親子就應該要一起準備食材、烹飪料理。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
22.	我覺得選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內是否有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
23.	營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選擇營地時重要的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

24.	營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
25.	我很希望露營區內能提供動、植物生態導覽活動，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
26.	露營時，我覺得我的小孩是否有年紀相仿或同伴可以一同玩耍是很重要的。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
27.	露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
28.	露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
29.	營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬；沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌；通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
30.	在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
31.	露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

第二部分:請依您露營實際經驗，依照同意程度勾選，謝謝。		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	我常在離我住家很遠的地方露營，我覺得很棒。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	在我的經驗，往營地的路況通常不錯。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	通常我露營的地方隨時都可就近購買到露營所需的東西，例如食材。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	通常我選擇的營地週邊有其他附屬景點可搭配遊玩。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	通常我選擇的營地會有特殊的地理美景，如冷泉、海景、山嵐、雲海等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

6.	通常在我前往營地的路上，指標都很明確、恰當、路好找。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
7.	我都是選擇在涼爽宜人的天候下從事露營活動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
8.	如果這次要出外露營好多天，我的經驗是會在同一地點選擇兩天以上的露營活動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
9.	通常我會選擇有棧板的營位，因為下雨天我覺得比較沒有泥濘積水狀況。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
10.	在我的經驗，我通常很滿意營地內的路線指標，例如引導至營地內的廁所等公共設施位置。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
11.	我所選擇的營位通常都足以容納我的露營裝備，即便是較大的天幕也可以順利搭設。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
12.	通常我都是選擇活動空間夠大及遮蔭充足的露營營地(我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
13.	我所選擇的營地通常會提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
14.	在我的經驗，通常營地都有提供租借露營裝備的服務，如：帳篷、天幕、帳篷用具、睡墊、睡袋、卡式爐等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	每次露營的時候，營地內的水源供應通常是充足的、水質也算乾淨且取水方便。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	通常我露營的營地，衛浴設施很充足。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	在我的經驗，大部分的營地衛浴設施都有固定清掃時間且都清掃得算乾淨，不會有異味。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	在我的經驗，大部分的露營區都有提供小孩的坐式馬桶或親子淋浴間等友善的衛浴設施。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	我在搭帳的時候，營位與衛浴設施通常不遠。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	在搭設帳棚、撤收裝備時，通常我們都是全家(親子)一起來。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	通常在露營的時候，我們都是全家一起合作準備食材、烹飪料理。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
22.	營地內如果有主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，可以增添露營趣味與社交互動，我通常選擇去那裏露營。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

23.	我所選擇的營地通常都有多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
24.	我露營的營地，通常都有多元遊憩活動可體驗，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
25.	我露營的營地，通常都有動、植物生態導覽活動，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
26.	過去的經驗，我的小孩在露營的時候通常都可找到年紀相仿或同伴可以一同玩耍。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
27.	在我的露營經驗，我常碰到好的露友(他們常在我露營裝備不足時支援/協助我)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
28.	在我的經驗，露營時所碰到的露友都相當遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
29.	我所選擇的營地，大都有提供完善的安全設施，如：邊坡有網子圍籬；沙坑、游泳池或生態池有設立警告之告示牌；通往浴廁的路上有充足的夜間採光等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
30.	我所選擇的營地，都是有網路口碑、或親友推薦的。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
31.	在我的經驗，我碰到的營主都很親切、用心，會隨時關心露友狀況，或協助突發狀況。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

第三部分：基本資料（當選定答案後，煩請您在打勾）

1.性別： 1男 2女

2.年齡： 120 歲以下 221~30 歲 331~40 歲 441~50 歲
551~60 歲 661 歲以上

3.婚姻狀況： 1已婚 2未婚 3其他

4.教育程度： 1國中以下 2高中（職） 3大專院校 4研究所以上

5.職業： 1工商業 2服務業 3軍警消防 4公教人員 5醫護人員
6自由業 7學生 其他

- 6.家庭平均月收入： 12萬元以下 22萬~4萬元 34萬~6萬元
46萬~8萬元 58萬~10萬元 510萬元以上
- 7.露營經驗： 1少於1年 21~3年 34~6年 47~9年
510年以上
- 8.露營頻率： 1數週1次 2數月1次 3數季1次 4數年1次

【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】



附錄二、正式問卷

親愛的先生/小姐 您好：

首先感謝您同意填答本問卷。這是一份學術性研究問卷，我們很希望透過這份問卷來探討「露友參與露營活動的重要表現分析。」本問卷採不記名方式填寫，敬請安心。謹祝 平安健康 露營愉快

南華大學旅遊管理所碩士班
指導教授：許澤宇 博士
研究生：梁貴香 敬上

第一部分:請依您對選擇露營區的重視項目，依據同意程度勾選，謝謝。		非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1.	露營時，我非常期待所有的露友能一起遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	我很重視營地是否提供完善的安全設施，如：邊坡是否有網子圍籬?沙坑、游泳池或生態池是否設立警告之告示牌?通往浴廁的路上是否有充足的夜間採光等?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	在選擇營地的時候，我很重視營地的網路口碑(我都會去看營地的網路評價)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	露營時，我非常期待能碰到好的露友(例如露營裝備不足時，可以相互支援)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	露營時，我很在乎營主是否親切、用心，會隨時關心露友狀況，或遇到突發狀況可以立即給予協助。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	營地是否可以體驗多元遊憩活動，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等，是我選擇營地時重要的考量。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	選擇營區的時候，我會優先選擇有提供動、植物生態導覽活動的營區，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	營地內是否提供多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等，是我選	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

	擇營地時重要的考量。	
9.	選擇露營營地的時候，我會特別挑選營地內有辦主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，因為可以增添露營趣味與社交互動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
10.	營地內衛浴設施是否充足，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
11.	營地內水源是否供應充足?水質是否清潔且方便取水，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
12.	營地內衛浴設施是否友善，例如有小孩的坐式馬桶、提供親子淋浴間等，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
13.	如果可以出外露營好多天，我會想要在同一地點多停留幾天。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
14.	我很重視營地內衛浴設施是否乾淨?是否有固定清掃時間?因為我希望衛浴設備不要有異味的產生而影響露營品質。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	通往營地的路況好壞，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	我希望所選擇的營區，隨時就可就近購買到露營所需的東西。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	我很重視通往營地的指標是否明確、位置是否恰當，以避免找不到營地。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	營地內的路線指標是否清楚明瞭、動線是否流暢(例如營地內的廁所等公共設施在哪裡?)，是我選擇營地時的重要考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	營地內活動空間是否夠大、遮蔭是否充足，是我選擇營地時很重視的考量(因為我希望我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	營地是否有提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等，是我選擇營地時很重視的考量。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	搭帳營位的空間是否足夠容納我的露營裝備是我選擇營地時的重要考量(如較大的天幕也可以順利搭設)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

第二部分:請依您露營實際經驗，依照同意程度勾選，謝謝。		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	在我的經驗，露營時所碰到的露友都相當遵守營地守則，如：車輛進出營地要減速慢行，當心兒童、十點過後降低聲量、不喧嘩等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	我所選擇的營地，大都有提供完善的安全設施，如：邊坡有網子圍籬；沙坑、游泳池或生態池有設立警告之告示牌；通往浴廁的路上有充足的夜間採光等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	在我的露營經驗，我常碰到好的露友(他們常在我露營裝備不足時支援/協助我)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	在我的經驗，我碰到的營主都很親切、用心，會隨時關心露友狀況，或協助突發狀況。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	我所選擇的營地，都是有網路口碑、或親友推薦的。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	我露營的營地，通常都有多元遊憩活動可體驗，如：騎自行車、大地遊戲、玩球運動、釣魚、戲水、捉蝦、溯溪、健行等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	我露營的營地，通常都有動、植物生態導覽活動，如：採果、採菜、賞櫻、落羽松、賞螢、觀星、獼猴、松鼠、山鹿等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	我所選擇的營地通常都有多樣的遊樂設施，如：沙坑、攀岩、滑梯、鞦韆、夜間電影院、游泳池等。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	營地內如果有主題性節慶活動，如：萬聖節、聖誕節等，可以增添露營趣味與社交互動，我通常選擇去那裏露營。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
10.	通常我露營的營地，衛浴設施很充足。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
11.	每次露營的時候，營地內的水源供應通常是充足的、水質也算乾淨且取水方便。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
12.	在我的經驗，大部分的露營區都有提供小孩的坐式馬桶或親子淋浴間等友善的衛浴設施。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
13.	如果這次要出外露營好多天，我的經驗是會在同一地點選擇兩天以上的露營活動。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

14.	在我的經驗，大部分的營地衛浴設施都清掃得算乾淨，不會有異味。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	在我的經驗，前往營地的路況通常不錯。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	通常我露營的地方隨時都可就近購買到露營所需的東西，例如食材。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	通常在我前往營地的路上，指標都很明確、恰當、路好找。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	在我的經驗，我通常很滿意營地內的路線指標，例如引導至營地內的廁所等公共設施位置。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	通常我都是選擇活動空間夠大及遮蔭充足的露營營地(我的小孩可以在此環境中盡情奔放玩耍)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	我所選擇的營地通常會提供與生活機能相關的硬體設備，如：飲水機、冷藏冷凍冰箱、脫水機、吹風機、推車、獨立電箱等。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	我所選擇的營位通常都足以容納我的露營裝備，即便是較大的天幕也可以順利搭設。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

第三部分：基本資料（當選定答案後，煩請您在打勾）

- 1.性別： 1男 2女
- 2.年齡： 120 歲以下 221~30 歲 331~40 歲 441~50 歲
551~60 歲 661 歲以上
- 3.婚姻狀況： 1已婚 2未婚 3其他
- 4.教育程度： 1國中以下 2高中（職） 3大專院校 4研究所以上
- 5.職業： 1工商業 2服務業 3軍警消防 4公教人員 5醫護人員
6自由業 7學生 其他
- 6.家庭平均月收入： 12 萬元以下 22 萬~4 萬元 34 萬~6 萬元
46 萬~8 萬元 58 萬~10 萬元 510 萬元以上
- 7.露營經驗： 1少於 1 年 21~3 年 34~6 年 47~9 年
510 年以上
- 8.露營頻率： 1數週 1 次 2數月 1 次 3數季 1 次 4數年 1 次

【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】

