

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

居民對當地觀光發展之衝擊研究－以桃園永安漁港為例

The Perceptions of Tourism Impact--A Case Study  
of the Residents in Yongan Fishing Port

梁秀慈

Hsiu-Tzu Liang

指導教授：于健 博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學  
旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
碩士學位論文

居民對當地觀光發展之衝擊研究－以桃園永安漁港為例  
The Perceptions of Tourism Impact--  
A Case Study of the Residents in Yongan Fishing Port

研究生：梁希慈

經考試合格特此證明

口試委員：劉瑞芬  
丁曉敏  
于健

指導教授：于健

系主任(所長)：丁曉敏

口試日期：中華民國 109 年 6 月 16 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
108 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：居民對當地觀光發展之衝擊研究－以桃園永安漁港為例

研究生：梁秀慈

指導教授：于健 博士

論文摘要內容：

本研究旨在探討永安漁港觀光活動發展，對地方居民所帶來的經濟、社會文化及實質環境產生的衝擊與影響。以桃園市新屋區鄰近永安漁港地方的 16 歲以上居民為調查對象，共發出問卷 420 份，回收 363 份，有效問卷 340 份。其中男性居民 176 份，女性居民 164 份。以 SPSS 統計套裝軟體進行資料分析，結果如下：

- 一、參加永安漁港觀光活動次數以 1~3 次最多，其次為 4~6 次。
- 二、居民認為觀光衝擊之正面影響較負面為多，對「環境衝擊正面認知」構面認同度最高；對「社會文化衝擊負面認知」認同度最低。
- 三、不同人口統計變項的受訪居民年齡與「經濟衝擊正面認知」、居民年齡與「經濟衝擊負面認知」、居民年齡與「社會文化衝擊負面認知」、居民年齡與「環境衝擊正面認知」、居民年齡與「環境衝擊負面認知」。職業與「經濟衝擊負面認知」、職業與「社會文化衝擊正面認知」、職業與「社會文化衝擊負面認知」。居住里別與「經濟衝擊正面認知」、居住里別與「經濟衝擊負面認知」、居住里別與「社會文化衝擊負面認知」、居住里別與「環境衝擊負面認知」。居住時間與「社會文化衝擊負面認知」、居住時間與「環境衝擊正面認知」、居住時間與「環境衝擊負面認知」有顯著影響。

最後就本研究之結果進行分析與討論，並呈現具體之研究與實務建議，以供相關單位及未來研究者參酌。

**關鍵詞：**居民、觀光衝擊、永安漁港

**Title of Thesis: The Perceptions of Tourism Impact--A Case Study of the Residents in Yongan Fishing Port**

**Name of Institute: Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, Nanhua University**

**Graduate Date:** June 2020

**Degree Conferred:** M.B.A

**Name of Student:** Hsiu-Tzu Liang

**Advisor:** Chien Yu, Ph.D.

## **Abstract**

The purpose of the study is to explore the economical, socio-cultural, and environmental impact and influence that the tourism development of Yongan fishing port brought to the local residents. The survey is applied to the residents above sixteen years old that lived nearby Yongan fishing port, Xinwu District, Taoyuan City. A total of 420 questionnaires were released. 340 valid questionnaires were collected from 360 responses. There are 176 responses of male residents and 164 responses of female residents. The data were analyzed by the statistical software, SPSS. The statistical results are as follows:

1. The frequency of participating in the sightseeing activities Yongan fishing port is mostly once to three times. Secondly, the frequency of the participation is four to six times.
2. The residents believe that tourism impact brings more positive influences than negative ones. The identity of the aspect about the positive cognition of environmental shock is the highest. The identity of the aspect about the negative cognition of socio-cultural shock is the lowest.
3. There is statistical significance between the age of the residents of different demographic variable and the positive cognition of economic shock, negative cognition of economic shock, negative cognition of socio-cultural shock, positive cognition of environmental shock, and negative cognition of environmental shock. There is statistical significance between the vocation of the residents and the negative cognition of economic shock, positive cognition of socio-cultural shock, and negative cognition of socio-cultural shock. There is statistical significance between different neighborhood of the residents and the positive cognition of economic shock, negative cognition of economic shock, negative

cognition of economic shock, negative cognition of economic shock, negative cognition of socio-cultural shock, and negative cognition of environmental shock.

There is statistical significance between different resident duration and the positive cognition of negative cognition of socio-cultural shock, positive cognition of environmental shock, and negative cognition of environmental shock.

Finally, the results of this study are analyzed and discussed in order to provide practical suggestions to the authorities and the future researchers.

**Keywords: Resident, Tourism Impact, Yongan Fishing Port**



# 目錄

中文摘要	I
英文摘要	II
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	VII
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	2
1.3 研究範圍	2
1.4 研究流程	3
第二章 文獻探討	5
2.1 觀光衝擊之內涵與理論架構	5
2.1.1 觀光衝擊之內涵	5
2.1.2 觀光衝擊之理論架構	7
2.2 居民對觀光發展衝擊之認知相關理論	9
2.2.1 相關實證研究整理	12
2.3 永安漁港相關文獻	15
第三章 研究方法	18
3.1 研究架構與假設	18
3.1.1 研究架構	18
3.1.2 研究假設	19
3.2 研究範圍與對象	23
3.3 研究設計	23
3.3.1 操作性定義	23
3.3.2 問卷編制與內容	24
3.4 預試問卷分析	27
3.4.1 項目分析	27
3.4.2 預試量表之信、效度分析	30

3.5 資料分析方法.....	33
第四章 研究結果與分析.....	35
4.1 正式量表信、效度分析.....	35
4.2 人口統計變項資料分析.....	38
4.3 觀光衝擊認知量表的敘述性統計分析.....	41
4.3.1 觀光衝擊認知的敘述性統計分析.....	41
4.3.2 不同人口統計變項在觀光衝擊認知之差異分析.....	44
4.4 相關分析.....	61
第五章 結論與建議.....	62
5.1 結論.....	62
5.1.1 居民對正面觀光衝擊認知方面.....	63
5.1.2 居民對負面觀光衝擊認知方面.....	64
5.1.3 不同背景的社區居民對地方觀光發展活動產生的 觀光衝擊認知之現況 .....	64
5.2 研究建議.....	67
5.2.1 對研究對象之建議.....	67
5.2.2 對主辦單位之建議.....	68
5.2.3 對後續研究之建議.....	69
參考文獻 .....	71
附錄 一 .....	76

## 表目錄

表 3.1 衝擊認知衡量變項表	25
表 3.2 觀光衝擊量表項目分析結果	28
表 3.3 可信度高低與 Cronbach's 係數之對照表	30
表 3.4 預試量表信度分析表	31
表 3.5 預試量表正面觀光衝擊認知因素分析表	32
表 3.6 預試量表負面觀光衝擊認知因素分析表	33
表 4.1 受試居民居住里別分配表	35
表 4.2 觀光衝擊認知信度表	36
表 4.3 正面觀光衝擊認知因素分析表	37
表 4.4 負面觀光衝擊認知因素分析表	38
表 4.5 有效樣本個人背景變項分析	40
表 4.6 觀光衝擊認知量表之統計摘要表	42
表 4.7 不同性別之居民在觀光衝擊認知的比較	45
表 4.8 不同年齡之居民在觀光衝擊認知的比較	47
表 4.9 不同教育程度之居民在觀光衝擊認知的比較	49
表 4.10 不同職業之居民在觀光衝擊認知的比較	51
表 4.11 不同居住里別之居民在觀光衝擊認知的比較	54
表 4.12 不同居住時間之居民在觀光衝擊認知的比較	57
表 4.13 不同的活動參加次數之居民在觀光衝擊認知的比較	58
表 4.14 不同平均月收入之居民在觀光衝擊認知的比較	60
表 4.15 觀光衝擊之正、反面認知各構面相關分析表	61
表 5.1 實證結果與研究假設驗證	62



## 圖目錄

圖 1.1 新屋區各里分布圖·····	3
圖 1.2 研究流程圖·····	4
圖 2.1 Brougham 與 Butler 觀光衝擊架構圖·····	8
圖 2.2 Lankford 之觀光衝擊模式圖·····	9
圖 2.3 永安漁港觀光漁市圖·····	17
圖 2.4 新屋綠色走廊自行車道圖·····	17
圖 3.1 研究架構圖·····	18



# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

台灣在民國八十九年國內開始實施周休二日的制度，國人假期變多，對於從事國內觀光遊憩的活動需求也不斷增加，加上國民產業進入工商化，所得提升，工作壓力越發沉重，交通運輸便捷等因素影響。每逢假日，大批遊客湧入各個觀光景點進行遊憩事宜，也促使我國政府與當地民眾積極推動觀光活動。四面環海的臺灣有著豐富的海洋生態資源與美麗的海岸線，因此海洋相關觀光產業的發展極具有前瞻性與潛力。然而，多數休閒遊憩據點多以陸地發展為優先考量，使得國人親近海洋的機會不多，是謂「陸權」為主的思維(漁業署，2011)。不過，近年來，在政府積極落實「藍色革命、海洋興國」的既定政策下，努力推動漁業設施的多元使用下，特別是對低度利用漁港的多元利用發展，使得傳統漁業轉型已有初步的成績，其中最具代表性的就是將傳統漁港轉型成為觀光休閒漁港。

桃園市位於臺灣西北部，除西面是靠海外，鄰近縣市分別為新北市、新竹縣及宜蘭縣。早在日治時期，桃園縣已是一個有規模的都市，但一直到第二次世界大戰後，它才真正成為北臺灣的一個重要經濟圈(桃園縣政府，2012)。

新屋永安漁港沿海的客家族群，自大陸東移臺灣，不只是為了躲避戰亂、謀得生存空間而已，同時顯現了客家族群冒險犯難、與海搏鬥的海洋意識精神。而移墾當地的客家族群、長久以來與海洋的生活互動，造就特有的海洋文化；因為濱海漁業及農業的地理環境條件，以及海洋生物資源豐富，新屋沿海聚落的客家族群，為因應此自然環境，以農、漁民雙重身分方式維生，形成了永安漁港客庄地區特有的海洋文化，及

漁民的海洋信仰歷史、民俗知識與生活文化等，廣義而言稱之為「客家的海洋文化」(周錦宏、范佐勤、連梓鈞、彭思偉，2011:31-32)永安漁港有豐富的海洋資源和美麗天然的生態景觀，港內有魚市區，還有知名的彩虹橋，漁港的西南邊就是遠近馳名的綠色走廊。

位居桃園市新屋區的永安漁港是台灣唯一的客家漁港，研究生已在新屋且離鄰近永安漁港的地方工作有八年之久，這裡居民的經濟與生活都與此觀光漁港息息相關。永安漁港發展觀光活動，除了帶來經濟收入外，對其他層面之影響與衝擊也隨之產生。探討發展觀光活動對當地居民衝擊的現象，有效降低負面衝擊，並提高正面衝擊，進而帶動地區整體發展之研究更顯重要。桃園市已於2014年12月改制為直轄市，相關產業政策及資源分配會有更好的規劃與考量，本研究以桃園永安漁港為例，藉由文獻蒐集資料分析、問卷調查等方式進行發展觀光活動對當地居民的衝擊評估，進而提出本研究的結論及建議，以供主辦單位辦理活動及尋求相關資源之依據與參考。

## 1.2 研究目的

基於上述背景與動機，本研究希望探討以下研究問題，以確立研究方向與目的，研究目的歸納如下：

- 1、瞭解社區居民對地方發展活動產生的觀光衝擊認知之現況。
- 2、探討不同背景的社區居民對地方發展觀光活動產生的觀光衝擊認知之差異。
- 3、根據研究結果與觀光產生的正負面衝擊，提供主辦單位作為辦理與規劃發展觀光活動之參考依據。

## 1.3 研究範圍

新屋區位於桃園市最西端，濱臨臺灣海峽，境內有永安漁港。耕地

面積五千多公頃，是全市最大的農業區，為北臺灣重要的稻米產區。

永安漁港（舊名崁頭屋港），位於台灣桃園市新屋區永安里，是中壢區漁會轄區內的唯一漁港。本研究以永安漁港所在的永安里及其往南濱海的三個里（綠色隧道自行車騎乘區域）：笨港、深圳、蚵間，鄰近的後庄、大坡、糠榔和新屋區熱心提供寶貴意見的其他里，如圖 1.1。



圖 1.1 新屋區各里分布圖

註：紅圈處為本研究範圍里別

資料來源：桃園市新屋區公所

## 1.4 研究流程

本研究先確定研究主題，進而蒐集國內外相關資料與文獻，針對蒐集的相關文獻進行分析與探討，接著編製研究所需的問卷，並進行預試與問卷修正。問卷確定後，則進行正式的施測，並將回收的問卷資料進行歸納與整理，以利進行統計分析，最後依據研究結果，提出本研究的結論與建議。如圖 1.2。

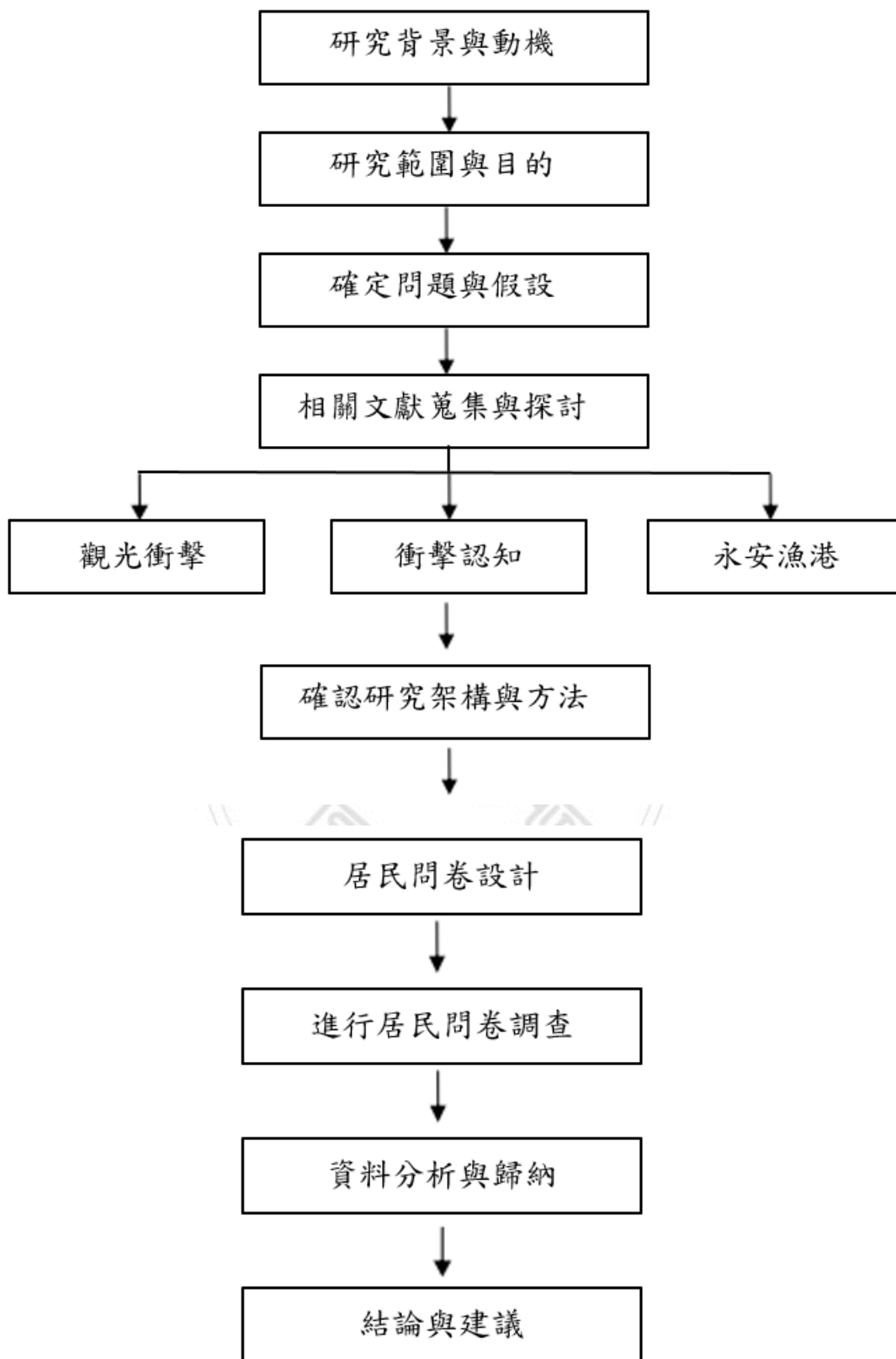


圖 1.2 研究流程圖

## 第二章 文獻探討

### 2.1 觀光衝擊之內涵與理論架構

#### 2.1.1 觀光衝擊之內涵

綜觀國內外，皆將觀光與休閒遊憩發展作為提升經濟的重要產業，觀光產業的發展越是普及，相對的「觀光衝擊」研究也就更顯其重要性。在1960年代著重的是觀光發展所帶來的正面效益，直到1970年之後，體悟到觀光發展應該注重的是當地居民的意見，因此在之後的規劃發展開始將居民依賴觀光程度、當地社區現況等條件納入考量。在1978年開始以負面角度看待衝擊影響，直到1980與1990年代才漸漸以正、負面兼具的角度看待觀光所帶來的衝擊(Pizam, 1978; Murphy, 1981; Mathieson & Wall, 1982; 周佳雯、蘇文瑜, 2007)。

發展觀光活動並非是各地都可以獲得成功的萬用藥，活動的開發或相關產業興起均會對在地造成不同層面的衝擊(impact)，發展觀光活動對地區發展的衝擊也是正負兼具的(郭瑞坤、王春勝, 2004)。觀光衝擊之研究方向，多以分析觀光衝擊多元構面的組成及檢視影響觀光衝擊的重要因子等。蔡玲瓏(2009)指出，活動舉辦雖只固定在某一時期，但其產生的影響與我們生活的每個層面都是密切相連的。無論是社會、文化、環境、經濟或政治，處處可見發展觀光活動產生的影響，各類的觀光活動會對舉辦地、舉辦者產生正面與負面的衝擊。

AP & Crompton(1998)將過去研究觀光發展衝擊之文獻做整合，把觀光發展可能帶來的正面及負面衝擊分為三個層面：經濟衝擊(Economic Impact)、社會文化衝擊(Social and Culture Impact)，以及環境衝擊(Environment Impact)(彭崇耕, 2005)。以下針對衝擊的三層面加以說明，並彙整相關學者之論述。

### 1.經濟的衝擊：

發展觀光活動在經濟層面的正面衝擊有:當地居民所得提高及就業機會增加、增加農特產品的銷售、促進地方繁榮及改善生活品質；負面衝擊有:當地物價上漲及生活花費提高、觀光的收入不穩定及負擔觀光設施維護等(陳甫鼎、陳沛悌，2007)。

### 2.社會文化的衝擊：

許多研究顯示發展觀光活動可以為當地帶來可觀的經濟效益，這些衝擊與影響是顯而易見的。相對來說，社會文化包含文化、心理、社會等多面向因素，加上造成的影響較不直接、作用時間也相對較長，且在測度上有許多無法確實量化而較不易受到重視或被忽略，對於社會文化層面的衝擊探討，主要是探討人與人之間的交互作用與衍生的問題。

社會文化衝擊主要是透過居民與遊客兩者的接觸後而產生，原因為居民與遊客在心境上之差異與特殊性，使得文化活動的再生及當地社會和文化生活的復甦，有助於本地傳統建築的更新，提昇地區文化的保存，凸顯美學和文化價值(胡茂榮，2005)。

### 3.環境的衝擊：

觀光與環境的關係可從三個方面來探討，分別是：許多的觀光資源是來自環境中的元素、許多的觀光設施及活動亦構成不少人文的環境，以及觀光的發展及利用會造成某種程度的環境衝擊。

許多研究指出，在經濟、社會文化、環境三者衝擊中，以環境面向最容易產生負面影響，居民對於環境衝擊大多呈現負面態度，其中在負面衝擊的部份則有:(1)破壞自然環境：觀光地區民宿興建雖對當地經濟呈現正面影響，但對環境卻造成破壞；(2)交通擁擠、任意停車；(3)噪音及環境污染；(4)攤販問題造成街道景觀髒亂；(5)垃圾髒亂；(6)空氣品

質下降；(7) 視覺污染(Richard & Julia, 1997；尹駿，2007；李佳玲，2010)。

#### 4. 小結

綜上所述，經濟與環境的衝擊顯而易見，且居民對環境衝擊的感受多呈現負面；至於需透過居民與遊客的接觸而產生的社會文化衝擊，因需長時間觀察，故在以往的研究中常被忽略。研究者雖因探究對象的差異而提出不同的衝擊層面及看法，但大體上仍可將觀光衝擊分為上述三大類。

近年來發展觀光活動在政府的投入與相關政策的配合下進入了快速成長期。主辦單位在規劃地方發展觀光活動時，大多以創造經濟效益及提供當地就業機會為主要考量；並針對相關硬體設施及環境影響進行評估；但對於是否造成當地居民在社會文化層面的衝擊則缺少考量，僅希望將地方特色產業與觀光活動作結合，作為行銷地方的方式，希望藉此活動帶來觀光人潮，在最短的時間內創造最大的經濟效益。若只著眼於發展觀光活動帶來的經濟利益，未經過各個衝擊層面的考量，終將淪為地方性的大拜拜。在觀光發展過程中各個層面正負衝擊之考量與取捨，將是討論觀光衝擊時應仔細思考的課題。

故本研究擬以經濟衝擊、社會文化衝擊及環境衝擊等三層面為構面，並發展成本研究之發展觀光活動衝擊問項，進一步地了解居民對發展觀光活動衝擊之認知，作為相關單位規劃活動時之另一思考面向。

#### 2.1.2 觀光衝擊之理論架構

有關觀光衝擊之理論非常多，與本研究相關性較高者分述如下：

##### 1. Brougham 與 Butler(1981)觀光衝擊架構(陳育樺，2010)

此架構(如圖 2.1)由 Brougham 與 Butler(1981)所提出，在蘇格蘭 Sleat 半島，以訪談的方式調查 123 位當地居民，其認為觀光衝擊是由先決條件、居民空間型態與遊客時空分布三大構面交互作用，進而造成經濟、社



會、環境三方面的影響與衝擊。

(1)先決條件：當地自然人文景觀、政府政策、發展機會等因素。

(2)居民的空間型態：包括居民之年齡、性別、職業、宗教信仰、語言、文化、居住時間等社經背景。

(3)遊客時空分布：包括遊客之性別、消費型態、活動型態、語言、文化對旅遊地區時間、空間之操控度。

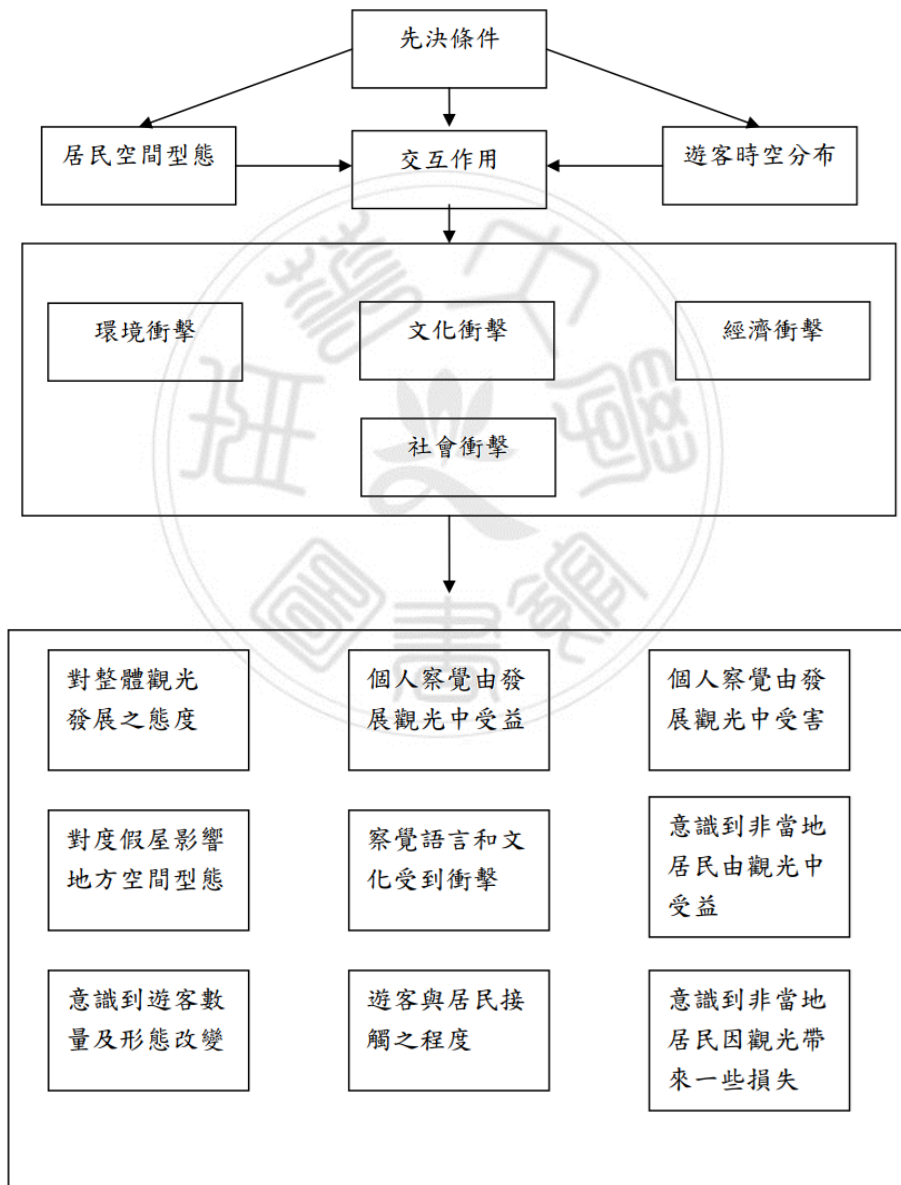


圖 2.1 Brougham 與 Butler 觀光衝擊架構圖

資料來源：Brougham 與 Butler(1981)

## 2. Lankford(1992)觀光衝擊模式(彭崇耕，2005)

Lankford(1992)在對哥倫比亞河谷 18 歲以上居民的研究中，認為有關居民參與態度變數之妥善設定，對研究觀光衝擊具有關鍵性的影響。一般檢視觀光遊憩發展之模式，定義許多觀光發展之正負面衝擊現象，及諸多影響居民對觀光態度之變數。(陳瑋玲譯，1992；陳育樺，2010)。

由 Lankford 之觀光衝擊模式(如圖 2.2)中，了解居民對發展觀光活動的態度，將會受到當地區域背景與居民屬性而改變。本研究將參考其研究中之居民特質、經濟依賴程度與遊客接觸程度，分別就經濟、社會文化、實質環境三大面向探討觀光衝擊感受，及其對觀光發展態度之差異情形。

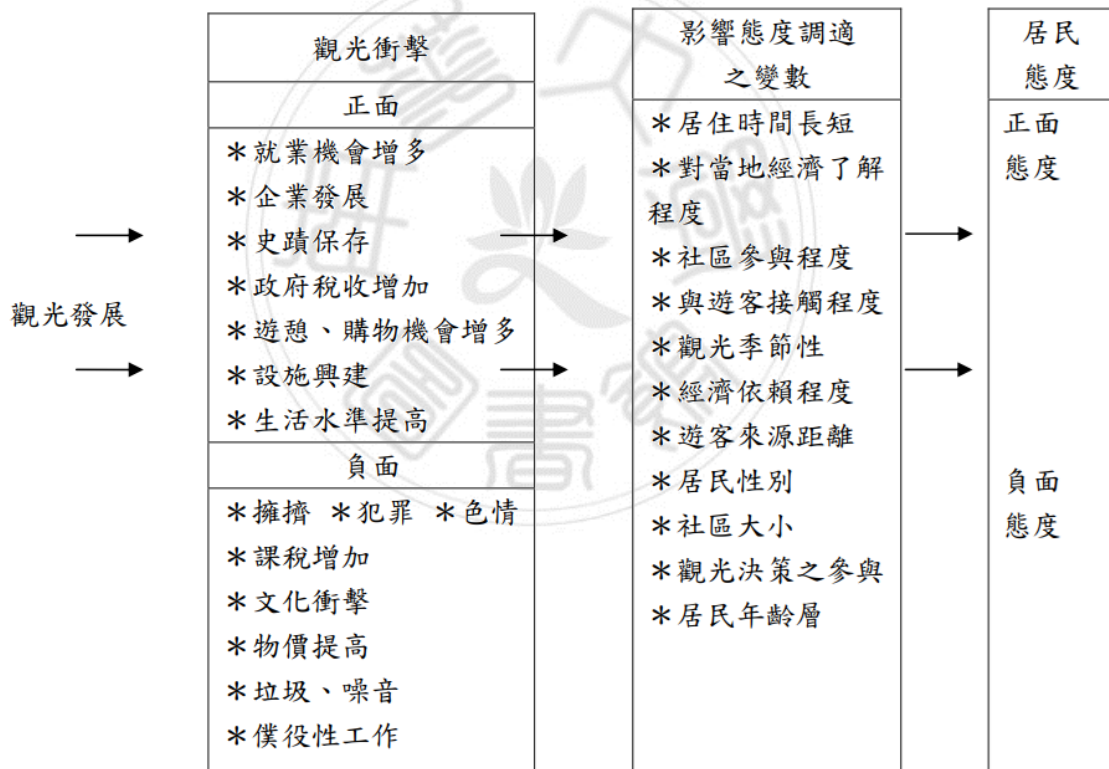


圖 2.2 Lankford 之觀光衝擊模式

資料來源：陳瑋玲譯(1992)

## 2.2 居民對觀光發展衝擊之認知相關理論

認知(Cognition)一詞源自於心理學。張春興(1992)指出，認知是個

體經由意識活動而對事物產生認識與理解的心理過程，諸如知覺、想像、辨識、推理、判斷等複雜的心理活動。侯錦雄(1990)則指出，認知是個體將自己感官所接受到的刺激或印象，重新組合並加以辨識後，對環境事物評估所賦予的某種觀點。

Ap & Crompton(1993)(引自彭崇耕，2005)研究觀光發展過程中，居民對觀光發展影響的反應經過四個階段，依其發現提出接受(Embracement)、容忍(Tolerance)、調整(Adjustment)與退出(Withdrawal)，居民反應模式如下：

#### 1. 接受(Embracement)

居民熱衷地歡迎遊客，其正面態度不只是順應和接受。居民認為遊客人潮為社區帶來活力

#### 2. 容忍(Tolerance)

居民對觀光表現出矛盾的態度，也就是部分喜愛，部分不喜愛，其容忍不悅的程度有一定之承載與負荷量，程度上還未及恨惡，雖然有些妨礙但尚能接受，其原因是他們認知到觀光對社區經濟之貢獻。

#### 3. 調整(Adjustment)

居民會重新安排其日常活動，居民會使用當地人才知道的遊憩地方或捷徑來避開遊客，來減少觀光發展所來的影響。

#### 4. 退出(Withdrawal)

是極負面的方式，居民暫時性的離開社區來避免觀光與遊客帶來的影響。游瑛妙(2000)使用了社會交換理論以及區隔研究來解釋居民對發展觀光活動衝擊認知的差異，分述如下：

##### 1. 社會交換理論

社會交換理論(Social Exchange Theory)旨在說明社會互動其實就是一種個人與他人互動所產生的交換行為。當交換行為發生時，可能牽涉利益和酬賞。對人們所採取的所有行動而言，如果一個人的某一特殊行動時常獲得報酬，則他將更為可能樂意於從事該一行為(Ritzer, 1992; 楊小玲, 2005)。

社會交換行為的發生有四項基本原則(Smelser, 1984):(1)某行為越常獲得報酬，人們就越會去重複此行為；(2)如果獲得報酬的行為與某種情境有關，人們會再次尋求類似情境；(3)報酬越有價值，人們越願意採取行動；(4)越不容易滿足的需求，人們就會越努力去滿足這個需求。

## 2. 區隔研究

區隔研究是在探討不同居民區隔與對觀光衝擊的認知之關聯(莊啟川, 2002)。而區隔研究主要是尋找適當的區隔變項，再利用這些變項進行市場區隔。而居民本身就如同是觀光活動的內部顧客，因此運用區隔的概念於居民身上，將有助了解不同區間的居民在觀光衝擊上知覺與態度之差異，作為活動規畫之依據，進而提升居民對觀光活動的支持度。

Ritchie & Goeldner(2003)提到市場區隔大致上可以分為七類，而其中與本研究較為相關的有：地理情況(如人口分佈、居住年限)、人口統計變項(如性別、年齡)、社會經濟因素(職業、教育程度)(楊小玲, 2005)。

## 3. 小結

綜合而言，觀光衝擊認知可稱為，人們感官接收來自於某一地區因觀光發展之刺激，經由自我主觀的心智歷程，對這些刺激加以整合再予意義。本研究所做的觀光活動衝擊認知，僅針對各項預期衝擊，利用問卷的方式，對不同背景的地方居民施以一標準化的調查方式，探討地方觀光活動預

期衝擊認知之差異情形，且是否為地方居民認同與接受。

### 2.2.1 相關實證研究整理

任何觀光活動的舉辦都有其目的，並會對不同的對象產生不同的衝擊與影響。對地方居民而言可以強化認同感及凝聚意識；對政府單位而言可以創造商機及增加稅收；對贊助企業而言則提升企業形象及知名度等。分析觀光活動對各層面所帶來的衝擊，將是評估觀光活動能否永續經營的一項重要指標。

#### 1. 國內學者對觀光衝擊之看法：

##### (1) 阿里山地區

吳淑女（1993）在「原住民社區對於觀光衝擊之知覺分析-以山美社區為例」中，研究發現職業、教育程度、個人所得及家庭生命週期達到顯著差異，但居住年數卻是影響觀光衝擊知覺的最顯著變項。居民對經濟與社會衝擊知覺為正向；但對擁擠的知覺極為負面。

##### (2) 金門地區

歐聖榮、顏宏旭(1995)在「金門地區觀光發展衝擊認知之研究」中，研究發現居民對觀光發展認知認為觀光發展帶來的負面影響較正面影響多，但不認為遊客帶來負面影響，因此居民與遊客間之互動維持良好關係。此外，居民是否從事觀光服務產業、與遊客接觸程度對觀光發展有顯著差異。

##### (3) 觀音山風景區

陳思倫、郭柏村(1995)在「觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究」中，研究發現居民對於觀光發展影響抱持著樂觀的態度，且認為觀光發展所帶來的正面影響多於負面影響，觀光發展對於當地的正面

影響有增加戶外休閒遊憩場所、公共設備獲得改善、改善對外交通、所得、文化藉由觀光開發而廣為人知等等，負面影響有房地價格增加甚速、對生態環境的破壞、影響居民原本生活。

#### (4) 白河、左鎮及麻豆地區

林美萍(2003)在「遊客對產業文化活動效益認知之研究-以白河蓮花節、左鎮白堊節、麻豆文旦節為例」中，研究發現白河蓮花節及麻豆文旦節均以「提振經濟效益」的解釋力較高，而左鎮白堊節則以「強化農村知性」的解釋力較高。並認為白河蓮花節及麻豆文旦節經過數年的舉辦，活動的衝擊已漸顯現，故遊客大多認為舉辦節慶活動可提振白河鎮及麻豆鎮的經濟效益。至於左鎮則因為全鄉大多為山區，且舉辦活動的期間較晚，可能還未感受到經濟效益的提升，且活動較注重在農村知性的設計，故遊客對其印象還停留在農村知性的層面，因此該鄉鎮除了利用遊客特質及偏好設計相關活動外，短期內還有待知名度的提升。

#### (5) 埔里地區

黃躍雯、黃亦錫、葉碧華、黃宗成(2003)在「酒類觀光對地方區域發展衝擊之研究」中，研究發現觀光發展所帶來的經濟、社會文化及實質環境衝擊，正面多於負面。而「職業」、「教育程度」及「是否從事觀光相關服務業」所產生的正負衝擊認知有顯著差異。「正面經濟」「正面社會文化」衝擊認知，支持埔里地區，規劃為酒觀光園區、增加更多觀光設施；「負面生活」衝擊認知，支持埔里地區實施限制土地開發使用、限制大型餐旅設施、加強攤販管理。

#### (6) 鹿港地區

王明元、林倩綺、許浴蒼(2008)在「鹿港地區居民對城市觀光衝擊認知與態度之研究」中，研究發現將觀光衝擊歸為八類：「稅收與公共環境」、「文化學習」、「經濟發展」、「生活環境」、「文化設施」、「地方認同」、「文化遊憩」、「商業行為」。並發現鹿港居民對於觀光傾向於支持，觀光衝擊在經濟與社會文呈現正向衝擊，實質環境則呈現負面衝擊

#### (7) 岡山地區

蔡玲瓏(2009)在「節慶活動對政府與業者之影響性探討-以岡山羊肉文化節為例」中，研究發現以文化與社會、實體與環境、政治、觀光旅遊與經濟等四個構面，探討節慶活動所產生的衝擊。發現當地相關專業知識不足，除了無法達到當初預定的目標，甚至造成當地居民反感、活動品質低劣等負面效應。

#### (8) 南庄地區

李佳玲(2010)在「苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討」中，研究發現探討環境、經濟、社會文化三大層面所產生的觀光衝擊。研究結果顯示：(a) 整體衝擊認知正面大於負面；(b) 現階段居民對於觀光發展呈現支持態度，但對於觀光發展瞭解程度尚未清楚；(c) 社區參與程度對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響；(d) 居民基本屬性對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響。

## 2. 小結

本研究參考近年來國內多項關於觀光衝擊之相關研究，將其研究結果統整出以下重點：研究發現，多數居民對於該地之觀光衝擊認知是正面大於負面，並且居民普遍傾向於支持觀光發展。雖然居民認知處於普遍樂

觀態度，但同時也擔心負面的環境衝擊，如環境、垃圾污染等(蔡玲瓏，2009；李佳玲，2010)。在社會文化方面，當居民認為社會文化為正面衝擊時，對當地認同感也就會相對提高(吳淑女，1993；林美萍，2003；蔡玲瓏，2009)。

觀光發展為地方帶來繁榮，但觀光利益由少部分從事觀光相關業者所瓜分，對於不以觀光維生的當地居民來說，卻因負面衝擊而付出代價，未蒙其利反受其害。即使觀光利益分配違反了公平互惠原則，但居民也未全然否認觀光為當地帶來的好處與衝擊。

觀光所造成的衝擊，是當地居民、遊客、當地固有自然與人文條件三者因素之間交互作用後所產生的現象。這些衝擊現象的產生，可能會導致當地與居民與遊客間的衝突對立，甚至造成當地觀光事業衰退。觀光相關產業所涉及的層面相當的廣泛，所產生的影響並非只是單一層面，而是以一體兩面的方式存在，就目前研究觀光衝擊主要歸納為經濟、社會文化、環境三大層面，其中的變項因素可分為居民、遊客、觀光地、居民與遊客間互動四大類，這些背景所產生的不同變項因素，皆會成為衝擊發生的因子之一。

總而言之，觀光衝擊不會一成不變，而是隨著時間而有不同的影響，一開始的正向衝擊，經過一段時間也有可能變為負面衝擊。有鑒於此，更突顯出觀光衝擊研究對觀光地區的重要性，必須時時刻刻的掌握與監控，才能確保該地觀光事業能永續發展下去。

### 2.3 永安漁港相關文獻

新屋區原為一望無垠之荒蕪草原，直到乾隆初(約 1936)年間廣東省陸豐縣及海豐縣的居民郭、徐、范姜等族人移住此地從事開墾，並在現今



新屋村新建房屋，來往者稱此地為「新屋」，其名「新屋鄉」因而產生。新屋鄉早期之陸路交通尚未發達，民生需要物品皆靠海運，而當時崁頭厝（永安漁港）為此區唯一良好之貿易港口，與福州、廈門、汕頭等處通商，同時移民致力開墾，漸知永安漁港海岸漁產豐富，即兼營漁業。因舊名崁頭厝其音不雅，本港於 1959 年正式改名為永安漁港(湯永銘，2008)。清朝始於乾隆年間即有來自廣東惠州的移民至新屋開墾，或許因海上交通頻繁，又有經濟貿易的基礎以至雍正年間到新屋開墾的人不但沒有減少反而與日漸增，也因此新屋的移民大多皆來自廣州人，亦即是廣州客家族群，也因此造就日後新屋至今人口結構高達 90% 為客家人，可說是新屋特有的人口結構，也造就出永安漁港為全台唯一客家漁港的特殊結構，更是中壠漁會轄區裡唯一的漁港(廖淑卿，2015)。

永安漁港建於 1953 年，目前港區泊地面積是 27,600 平方公尺，港區在 114 線道的盡頭。這個擁有號稱全台灣唯一的客家漁港，在過去以農業時代為主、漁業兼顧為生計的漁港，隨著桃園市內其他工業區的崛起，人口逐漸外移。盛極一時的貿易商港，如今黯淡。有鑑於此，經過桃園市政府及新屋鄉公所從 1995 年起辦理富麗漁村整建計畫，期以改進漁村的生產、生態及生活條件，進行多起規劃設計，積極地希望改善漁村環境，進行漁村公園整修、漁村綠美化。期望讓這擁有六十年歷史的老漁村，能經由地方與中央的合作成功地轉型，成為兼具客家文化與休閒的觀光地景，提高漁民收入，也希冀透過尋根懷古與形塑，創造擁有較高價值的客家風漁村港口(廖淑卿，2015)。由於永安漁港靠近社子溪的出海口，泥沙常被帶入港內形成淤積，有鑑於此，從民國 69 年至 75 年間，延建防波堤。另外，尚有高達 3 公尺的潮汐落差，也會增加漁船在出入港時的困難，但透過政府當局近幾年積極著手建設工程，永安漁港已被塑造成方便進出的

現代化漁港。從 2004 年港內觀光漁市（如圖 2.3）完工後，永安漁港及周邊海岸（綠色走廊）成為熱門的休閒觀光景點。（數位臺灣客家庄網站，2008～2015）。



圖 2.3 永安漁港觀光漁市

資料來源：本研究拍攝

位於永安漁港南方約三公里的「新屋綠色走廊」（如圖 2.4），在市政府用心規劃下，是北臺灣結合樹蔭與海景的自行車專用道。



圖 2.4 新屋綠色走廊自行車道

資料來源：本研究拍攝

## 第三章 研究方法

### 3.1 研究架構與假設

#### 3.1.1 研究架構

本研究依目的與假設，將研究中個人背景變項與衝擊認知之關係，繪製下列的架構圖：

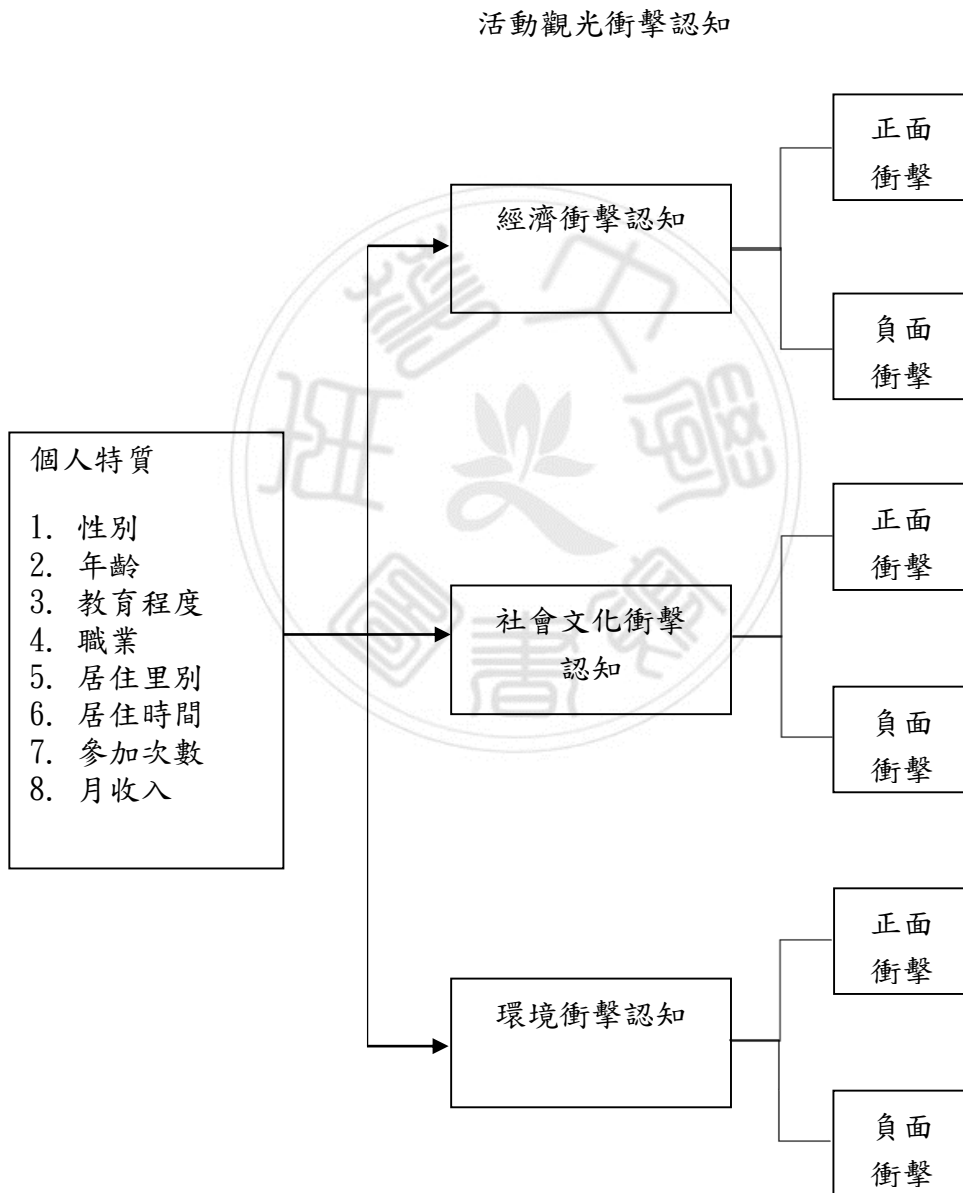


圖 3.1 研究架構圖

### 3.1.2 研究假設

依據研究目的及架構，本研究欲驗證之假設如下：

假設 H1:不同背景的地區居民對發展觀光活動所產生的經濟衝擊認知有顯著差異。

H1-1:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-2:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-3:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-4:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-5:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-6:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-7:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-8:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-9:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-10:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-11:不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-12:不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-13:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-14:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H1-15:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

H1-16:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

假設 H2:不同背景的地區居民對發展觀光活動所產生的社會文化衝擊認知有顯著差異。

H2-1:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊正面認知有顯著差異。

H2-2:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

H2-3:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊正面認知有顯著差異。

H2-4:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

H2-5:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊正面認知有顯著差異。

H2-6:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊  
負面認知有顯著差異。

H2-7:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊正面  
認知有顯著差異。

H2-8:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面  
認知有顯著差異。

H2-9:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊  
正面認知有顯著差異。

H2-10:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊  
負面認知有顯著差異。

H2-11:不同的居住時間之地區居民對觀光發展所產生的社會文化  
衝擊正面認知有顯著差異。

H2-12:不同的居住時間之地區居民對觀光發展所產生的社會文化  
衝擊負面認知有顯著差異。

H2-13:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的社會  
文化衝擊正面認知有顯著差異。

H2-14:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的社會  
文化衝擊負面認知有顯著差異。

H2-15:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的社會文化  
衝擊正面認知有顯著差異。

H2-16:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的社會文化  
衝擊負面認知有顯著差異

假設 H3:不同背景的地區居民對發展觀光活動所產生的環境衝擊認知  
有顯著差異。

- H3-1:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面  
認知有顯著差異。
- H3-2:不同性別的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面  
認知有顯著差異。
- H3-3:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面  
認知有顯著差異。
- H3-4:不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面  
認知有顯著差異。
- H3-5:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面  
認知有顯著差異。
- H3-6:不同教育程度的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面  
認知有顯著差異。
- H3-7:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知  
有顯著差異。
- H3-8:不同職業的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知  
有顯著差異。
- H3-9:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知  
有顯著差異。
- H3-10:不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面  
認知有顯著差異。
- H3-11:不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊  
正面認知有顯著差異。
- H3-12:不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊  
負面認知有顯著差異。

H3-13:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知有顯著差異。

H3-14:不同的活動參加次數之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知有顯著差異。

H3-15:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知有顯著差異。

H3-16:不同平均月收入的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知有顯著差異。

## 3.2 研究範圍與對象

相對於全面性、幅員遼闊而言，地方(Local)屬於一種規模較小、集中在同一個區位的範圍。本研究的地方範圍指的是桃園永安漁港所在的永安里及其往南濱海的三個里（綠色隧道自行車騎乘區域）：笨港、深圳、蚵間，鄰近的後庄、大坡、糠榔和新屋區內熱心提供寶貴意見的其他里別，共 8 個里，滿 16 歲以上居民為研究對象，一般觀光衝擊均以 20 歲以上之成年人為研究對象，因研究者發現此觀光區域有許多滿 16 歲當地年輕人因不再升學或假日工讀賺取費用之故，故將年齡往下修改。採方便抽樣的方式，將問卷分配給願意填答的民眾完成，共計發放 420 份問卷。

## 3.3 研究設計

### 3.3.1 操作性定義

#### 1. 漁港活動衝擊認知

本研究觀光衝擊認知是指鄰近居民對於永安漁港觀光活動所產生的衝擊認知，依據 Ap&Crompton(1998)、黃躍雯等(2003)、黃宗瓊(2003)、吳淑女(2003)、陳甫鼎、陳沛悌(2007)及李佳玲(2010)等人的研究及文獻，以「經濟衝擊認知」、「社會文化衝擊認知」、「環境衝擊認知」等三個層面



來對漁港活動觀光衝擊進行研究。

(1) 經濟衝擊認知：

指鄰近居民對於永安漁港發展觀光活動吸引觀光客、增加工作機會、生活水準改善、振興地方與經濟物價上漲等衝擊之認知程度。

(2) 社會文化衝擊認知：

指鄰近居民對於永安漁港發展觀光活動是營造全民共同記憶、擴大文化版圖及凝聚社區意識、參與者行為不檢及易與居民發生衝突等衝擊之認知程度。

(3) 環境衝擊認知：

指鄰近居民對於永安漁港發展觀光活動能加強基礎建設、改善區域景觀、環境保護及其破壞與污染等衝擊之認知程度。

### 3.3.2 問卷編制與內容

問卷設計的形式有分為結構型問卷及非結構型問卷。結構型問卷包括一系列的特定問題和指定此問題的相關選項方式。結構型問卷依回答方式的差異，又可分為封閉式問卷與開放式問卷。封閉式問卷即受測者不能任意的回答，必須按照研究者的設計，在預編制的幾項問題中選擇答案(通常是一個)。研究者就是希望在強迫的情形之下尋找問題的答案，以對假設提出合理的解釋。本研究主要採用結構型問卷，以下就針對本研究所設計之問卷做詳細說明：

#### 1. 人口統計變項

包含性別、年齡、教育程度、職業、居住里別、居住時間、參與活動次數、平均月收入。

#### 2. 觀光衝擊認知量表

本研究根據相關觀光衝擊研究與文獻，擬引用李佳玲(2010)之問卷

(參考自歐聖榮、顏宏旭，1994；陳思倫、郭柏村，1995；吳宗瓊，2003；王明元、林倩綺、許浴蒼，2008)並配合永安漁港發展觀光活動實際狀況加以修改而編制問卷。其中觀光衝擊認知三大變項分別為：經濟的衝擊認知、社會文化的衝擊認知及環境的衝擊認知，並針對正面及負面的衝擊進行探討。擬以此六項構面作為發展問項之基礎，總題數共 39 題，記分方式採用李克特(Likert)五點尺度量表來做答，選項為「非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意」五種不同程度，以順序尺度 5~1 依序給分並分析之，各構面得分加總後計算其平均數，該構面得分越高者，表示個人在該構面所接受之衝擊認知最高。如下表 3.1：

表 3.1 衝擊認知衡量變項表

變項	構面	題項
經濟 衝擊 認知	正面 衝擊	永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準
		永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會
		永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收
		永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的
		永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會
		永安漁港觀光活動活絡本地各種商業行為
		永安漁港觀光活動使本地居民收入增加
	負面 衝擊	永安漁港觀光活動使得本地物價上漲
		永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定
		永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均
		永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔
		永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走

表 3.1 衝擊認知衡量變項表(續)

變項	構面	題項
社會文化衝擊認知	正面衝擊	永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度
		永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願
		永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的
		永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉
		永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客
		永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加
		永安漁港觀光活動均衡地方發展
		永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力
		整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業
	負面衝擊	永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗
		永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質
		永安漁港觀光活動增加本地犯罪率
		永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦
		永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展
永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加		
環境衝擊認知	正面衝擊	永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化
		永安漁港觀光活動使本地對外交通便利
		永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點
		永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施
		永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護
	負面衝擊	永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服
		永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便
		永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染
		永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂
		永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境汙染
		永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂
		永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態

資料來源：本研究整理

### 3.4 預試問卷分析

本研究為瞭解問卷可行性，針對鄰近永安漁港的居民進行問卷預試，預試問卷於 109 年 1 月 7 日~15 日進行，運用紙本填答方式共計 100 份問卷，有效問卷 86 份，可用率達 86%，並以項目分析、信度分析等統計方法進行題項刪減，據以訂定正式問卷。預試問卷依據研究目的與文獻探討的結果擬定問卷初稿，內容分為人口統計變項、經濟衝擊認知、社會文化衝擊認知與環境衝擊認知四個部分。

#### 3.4.1 項目分析

採用t考驗法之CR值、相關法及Cronbach's  $\alpha$ 係數等三種方式進行預試項目分析。每一題項之「決斷值」(Critical Ration，簡稱CR)的求法是将該量表分為總得分高分組(前27%的受試者)和低分組(後27%的受試者)，求出高低兩組受試者在每一題得分的平均數差的顯著性考驗，如果題項之CR值達顯著水準，即表示這個題項能鑑別不同受試者的反應程度此為題項是否刪除的考量。相關分析是求出各題項與總分之相關係數，高於0.3以上，且達顯著水準方為有效(陳寬裕、王正華，2010)。本研究之選項題依據為：各分量表每一題的決斷值達顯著水準或相關值大於0.3以上且題項刪除時Cronbach's  $\alpha$ 係數降低之題項予以保留。而刪除題項之標準為：題項決斷值與題目和總分相關值兩者不顯著且題項刪除時Cronbach's  $\alpha$ 係數明顯提高者予以刪除。

觀光衝擊量表經項目分析結果顯示(如表3.2所示)，量表39題中，未達.05顯著水準且總分之相關值低於 0.3以上有題8、題16、題22及題26，但題項刪除後Cronbach's  $\alpha$ 係數皆與未刪除前.889差異不大，因此保留此題項。

表 3.2 觀光衝擊量表項目分析結果

變項	構面	題型	決斷值	相關值	項目刪除時的 Cronbach's $\alpha$ 係數	結論	
經濟衝擊認知	正面衝擊	1.永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準	-5.658	0.484	0.759	保留	
		2.永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會	-6.488	0.594	0.747	保留	
		3.永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收	-7.522	0.540	0.753	保留	
		4.永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的	-5.741	0.478	0.760	保留	
		5.永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會	-7.161	0.623	0.750	保留	
		6.永安漁港觀光活動活絡當地各種商業行為	-6.836	0.651	0.746	保留	
		7.永安漁港觀光活動使本地居民收入增加	-5.223	0.527	0.755	保留	
	負面衝擊	8.永安漁港觀光活動使得本地物價上漲	-2.479	0.191	0.789	保留	
		9.永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定	-3.665	0.272	0.780	保留	
		10.永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均	-4.354	0.324	0.777	保留	
		11.永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔	-3.442	0.426	0.767	保留	
		12.永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走	-2.392	0.105	0.806	保留	
	社會文化衝擊認知	正面衝擊	13.永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度	-4.725	0.516	0.806	保留
			14.永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願	-5.387	0.415	0.813	保留
			15.永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的	-4.891	0.547	0.803	保留
			16.永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉	-8.113	0.630	0.796	保留

表 3.2 觀光衝擊量表項目分析結果(續)

變項	構面	構面	決斷值	相關值	項目刪除時的 Cronbach's $\alpha$ 係數	結論
社會文化衝擊認知	正面衝擊	17.永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客	-4.426	0.538	0.805	保留
		18.永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加	-4.803	0.619	0.800	保留
		19.永安漁港觀光活動均衡地方發展	-7.387	0.664	0.796	保留
		20.永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力	-6.703	0.648	0.798	保留
		21.整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業	-5.358	0.451	0.810	保留
	負面衝擊	22.永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗	-2.314	0.285	0.820	保留
		23.永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質	-2.655	0.257	0.824	保留
		24.永安漁港觀光活動增加本地犯罪率	-4.616	0.344	0.818	保留
		25.永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦	-3.272	0.286	0.821	保留
		26.永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展	-2.464	0.204	0.828	保留
		27.永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加	-2.822	0.262	0.822	保留
		環境衝擊認知	正面衝擊	28.永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化	-2.643	0.289
29.永安漁港觀光活動使本地對外交通便利	-2.745			0.228	0.793	保留
30.永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點	-2.237			0.242	0.789	保留
31.永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施	-2.025			0.228	0.790	保留
32.永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護	-0.297			-0.014	0.820	保留

表 3.2 觀光衝擊量表項目分析結果(續)

變項	構面	構面	決斷值	相關值	項目刪除時的 Cronbach's $\alpha$ 係數	結論
環境衝擊認知	負面衝擊	33.永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服	-6.606	0.588	0.759	保留
		34.永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便	-8.064	0.681	0.746	保留
		35.永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染	-7.358	0.700	0.747	保留
		36.永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂	-8.046	0.576	0.757	保留
		37.永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境污染	-7.892	0.635	0.751	保留
		38.永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂	-7.014	0.570	0.758	保留
		39.永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態	-5.977	0.503	0.765	保留

資料來源：本研究整理

### 3.4.2 預試量表之信、效度分析

採用 Cronbach's  $\alpha$  係數分析，量表信度指標判別準則如表 3.3 所示。

表 3.3 可信度高低與 Cronbach's  $\alpha$  係數之對照表

可信度	Cronbach's $\alpha$ 係數
不可信	Cronbach's 係數 < 0.3
勉強可信	$0.3 \leq$ Cronbach's $\alpha$ 係數 < 0.4
可信	$0.4 \leq$ Cronbach's $\alpha$ 係數 < 0.5
很可信(最常見)	$0.5 \leq$ Cronbach's $\alpha$ 係數 < 0.7
很可信(次常見)	$0.7 \leq$ Cronbach's $\alpha$ 係數 < 0.9
十分可信	$0.9 \leq$ Cronbach's $\alpha$ 係數

資料來源：陳寬裕、王正華(2010)

本研究之量表經 Cronbach's  $\alpha$  係數分析得知，經濟衝擊認知量表之

$\alpha$  值為.782；社會文化衝擊認知量表之  $\alpha$  值為.821；環境衝擊認知量表之  $\alpha$  值為.788；由此得知，三個量表的內部一致性係數皆為很可信，如表 3.4 所示。

表 3.4 預試量表信度分析表

層面	問卷題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
經濟衝擊認知	12	0.782
社會文化衝擊認知	15	0.821
環境衝擊認知	12	0.788
總量表	39	0.899

資料來源:本研究整理

本研究採用 spss 進行因素分析來檢驗量表中正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知的各構面信度來衡量問卷的信、效度。

#### 1.正面觀光衝擊分析

如表 3.5 所示，正面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均在 0.69 以上，解釋變異數達 65% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.64 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。環境構面各問項因素負荷量均在 0.75 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在正面觀光衝擊題項構面信度值均在 0.84 以上，大於 0.7，表示具有信度。



表 3.5 預試量表正面觀光衝擊認知因素分析表

構面	變項	題項	因素負符量	解釋變異量%	構面信度
正面 衝擊	經濟	1. 永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準	0.835	67.94	0.917
		2. 永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會	0.861		
		3. 永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收	0.699		
		4. 永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的	0.812		
		5. 永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會	0.827		
		6. 永安漁港觀光活動活絡當地各種商業行為	0.863		
		7. 永安漁港觀光活動使本地居民收入增加	0.862		
	社會 文化	8. 永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度	0.715	62.35	0.920
		9. 永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願	0.640		
		10. 永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的	0.833		
		11. 永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉	0.898		
		12. 永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客	0.689		
		13. 永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加	0.857		
		14. 永安漁港觀光活動均衡地方發展	0.848		
		15. 永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力	0.850		
	環境	16. 整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業	0.735	63.80	0.849
		17. 永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化	0.755		
		18. 永安漁港觀光活動使本地對外交通便利	0.761		
		19. 永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點	0.856		
		20. 永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施	0.841		
		21. 永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護	0.775		

資料來源：本研究整理

## 2. 負面觀光衝擊分析

如表 3.6 所示，負面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均在 0.68 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.65 以上，解釋變異數達 55% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；環境構面各問項因素負荷量均在 0.76 以上，解釋變異數達 70% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在負面觀光衝擊題項

構面信度值均在 0.84 以上，大於 0.7，表示具有信度。

表 3.6 預試量表負面觀光衝擊因素分析表

構面	變項	題項	因素負符量	解釋變異量%	構面信度
負面衝擊	經濟	1. 永安漁港觀光活動使得本地物價上漲	0.743	63.38	0.843
		2. 永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定	0.816		
		3. 永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均	0.887		
		4. 永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔	0.830		
		5. 永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走	0.689		
	社會文化	6. 永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗	0.732	57.92	0.849
		7. 永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質	0.733		
		8. 永安漁港觀光活動增加本地犯罪率	0.740		
		9. 永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦	0.875		
		10. 永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展	0.650		
		11. 永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加	0.817		
	環境	12. 永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服	0.766	71.61	0.933
		13. 永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便	0.839		
		14. 永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染	0.854		
		15. 永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂	0.909		
		16. 永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境汙染	0.911		
		17. 永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂	0.839		
		18. 永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態	0.796		

資料來源：本研究整理

### 3.5 資料分析方法

本研究以問卷調查的方式對鄰近永安漁港八個里的 16 歲以上居民為研究對象，採方便抽樣的方式，將問卷分配給願意填答的民眾完成，共計發放 420 份問卷。問卷回收後再以統計軟體 spss 進行資料分析，統計分析方法為描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析，其說明如下：

#### 1. 信度、效度分析(Reliability& Validity Analysis)：

信度檢定主要在各構面問卷結果之一致性，一般學者認為 Cronbach's  $\alpha$  值至少要在 0.4 以上才算可信。

## 2. 描述性統計(Descriptive Statistics)：

以平均數、次數分配、百分比等來說明本研究之個人基本資料、衝擊認知之分布情況。

## 3. 獨立樣本 t 檢定(t-test):

本研究採用 t 檢定以瞭解性別對衝擊認知是否有顯著差異。

## 4. 單因子變異數分析(One-Way-ANOVA)：

驗證不同個人基本資料與活動衝擊認知之差異情形。



## 第四章 研究結果與分析

本研究以桃園永安漁港濱海四個里與鄰近的居民（滿 16 歲）為研究對象，採方便取樣的方式，於 109 年 1 月 16 日～2 月 14 日，共發放問卷 420 份，回收 363 份，有效問卷 340 份，可用率達 80.9%（如表 4.1）。本研究是指永安漁港居民對於永安漁港觀光活動發展所產生衝擊之認知，以觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」等構面進行研究，並針對所得到的結果進行分析與說明。問卷發放數量有的是請當地里長幫忙協助，有些是畢業學生與學生家長熱情贊助填答。由研究結果得知，永安里、笨港里、蚵間里填寫問卷的人為前三名，推測為主要商圈所在里別，填答者較為踴躍。

表 4.1 受試居民居住里別分配表

居住里別	發放問卷數	實際有效問卷數	百分比%
永安里	80	71	20.9
笨港里	70	63	18.5
深圳里	50	31	9.1
蚵間里	70	56	16.5
後庄里	30	27	7.9
大坡里	30	23	6.8
糠榔里	30	20	5.9
鄰近其他里	60	49	14.4
合計	420	340	100

資料來源：本研究整理。

### 4.1 正式量表信、效度分析

本研究為了進一步了解問卷的可靠性與有效性，以李克特態度量表常用的 Cronbach's  $\alpha$  係數分析法考驗量表信度。由表 4.2 得知，觀光衝擊認知全部量表信度值為.718 以上，表示量表信度甚佳。

表 4.2 觀光衝擊認知信度表

衝擊分類		Cronbach's $\alpha$	可信度
經濟衝擊認知	整體	.749	很可信
	正面	.898	很可信
	負面	.834	很可信
社會文化衝擊認知	整體	.718	很可信
	正面	.903	很可信
	負面	.859	很可信
環境衝擊認知	整體	.721	很可信
	正面	.850	很可信
	負面	.921	很可信
總量表	39	.837	很可信

資料來源：本研究整理

本研究採用 spss 進行因素分析來檢驗量表中正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知的各構面信度來衡量問卷的信、效度。

#### 1. 正面觀光衝擊分析

如表 4.3 所示，正面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均 0.7 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.62 以上，解釋變異數達 55% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。環境構面各問項因素負荷量均在 0.7 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在正面觀光衝擊題項構面信度值均在 0.85 以上，大於 0.7，表示具有信度。

表 4.3 正面觀光衝擊認知因素分析表

構面	變項	題項	因素負符量	解釋變異量%	構面信度
正面 衝擊	經濟	1. 永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準	0.773	62.42	0.898
		2. 永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會	0.798		
		3. 永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收	0.705		
		4. 永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的	0.827		
		5. 永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會	0.783		
		6. 永安漁港觀光活動活絡當地各種商業行為	0.826		
		7. 永安漁港觀光活動使本地居民收入增加	0.811		
	社會 文化	8. 永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度	0.690	57.23	0.903
		9. 永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願	0.621		
		10. 永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的	0.813		
		11. 永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉	0.831		
		12. 永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客	0.713		
		13. 永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加	0.820		
		14. 永安漁港觀光活動均衡地方發展	0.788		
		15. 永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力	0.776		
	環境	16. 整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業	0.731	63.01	0.850
		17. 永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化	0.771		
		18. 永安漁港觀光活動使本地對外交通便利	0.799		
		19. 永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點	0.818		
		20. 永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施	0.819		
			21. 永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護	0.760	

資料來源：本研究整理

## 2. 負面觀光衝擊分析

如表 4.4 所示，負面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均在 0.7 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.7 以上，解釋變異數達 55% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；環境構面各問項因素負荷量均在 0.7 以上，解釋變異數達 65% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在負面觀光衝擊題項構

面信度值均在 0.83 以上，大於 0.7，表示具有信度。

表 4.4 負面觀光衝擊認知因素分析表

構面	變項	題項	因素負符量	解釋變異量%	構面信度
負面 社會 文化 衝擊	經濟	1. 永安漁港觀光活動使得本地物價上漲	0.733	61.08	0.834
		2. 永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定	0.797		
		3. 永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均	0.858		
		4. 永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔	0.804		
		5. 永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走	0.706		
	社會 文化	6. 永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗	0.735	58.82	0.859
		7. 永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質	0.722		
		8. 永安漁港觀光活動增加本地犯罪率	0.759		
		9. 永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦	0.818		
		10. 永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展	0.736		
		11. 永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加	0.826		
	環境	12. 永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服	0.734	67.97	0.921
		13. 永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便	0.793		
		14. 永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染	0.828		
		15. 永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂	0.884		
		16. 永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境汙染	0.867		
		17. 永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂	0.857		
		18. 永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態	0.799		

資料來源：本研究整理

## 4.2 人口統計變項資料分析

居民個人背景變項資料，以敘述性統計方式進行分析(如表 4.5)，本研究有效樣本總數為 340。在性別方面，女性有 176 人，佔樣本總數的 51.8%，男性有 164 人，佔樣本總數的 48.2%，顯示女性的受訪者比例略高於男性 3.6%。

在年齡方面，20 歲以下有 70 位(20.6%)，21~30 歲有 68 位(20%)，

31~40 歲有 56 位(16.5%)，41~50 歲有 57 位(16.8%)，51~60 歲有 42 位(12.4%)，61 歲以上有 47 位(13.8%)，顯示受訪居民以年輕人居多。

在教育程度方面，受訪居民學歷在國中(含)以下有 96 人(28.2%)，高中(職)者有 113 人(33.2%)，專科大學有 115 人(33.8%)，研究所(含)以上者有 16 人(4.7%)，顯示受訪居民教育程度以專科大學者居多。

在職業方面，農林漁牧業有 24 人(7.1%)，工商業有 71 人(20.9%)，軍公教有 16 人(4.7%)，自由業有 20 人(5.9%)，服務業有 51 人(15%)，學生有 87 人(25.6%)，家管有 36 人(10.6%)，退休/待業者有 13 人(3.8%)，其他職業者有 22 人(6.5%)，顯示受訪居民職業以學生居多。

在居住里別方面，由於本研究有將問卷投放在「我是新屋人」的社群臉書上填答；亦有將問卷轉交學生帶回給家長和左右鄰居完成；還有將問卷放置里長處填寫，採取方便抽樣。以鄰近永安漁港的受訪居民來說，永安里 71 人(20.9%)，笨港里 63 人(18.5%)，深圳里 31 人(9.1%)，蚵間里 56 人(16.5%)，後庄里 27 人(7.9%)，大坡里 23 人(6.8%)，糠榔里 20 人(5.9%)，其他里 49 人(14.4%)，顯示受訪居民居住地以永安里居多。

居住時間方面，不足 1 年者有 2 人(0.6%)，1~10 年者有 23 人(6.8%)，11~20 年者有 110 人(32.4%)，21~30 年者有 94 人(27.6%)，31~40 年者有 43 人(12.6%)，41 年(含)以上者有 68 人(20%)，顯示受訪居民以居住在鄰近永安漁港里別 11~20 年者居多。

在參加永安漁港觀光活動次數方面，沒有參加過者有 49 人(14.4%)，參加過 1~3 次者有 139 人(40.9%)，參加過 4~6 次者有 72 人(21.2%)，參加過 7~9 次者有 21 人(6.2%)，參加過 10 次以上者有 59 人(17.4%)，顯示受訪居民以參加過 1~3 次者居多。

在平均月收入方面，二萬以下者有 152 人(44.7%)，二萬零一~三萬者



有 73 人(21.5%)，三萬零一~四萬者有 61 人(17.9%)，四萬零一~五萬者有 28 人(8.2%)，五萬零一~六萬者有 13 人(3.8%)，六萬零一以上者有 13 人(3.8%)，顯示受訪居民平均月收入以二萬以下居多。

表 4.5 有效樣本個人背景變項分析(N=340)

變數名稱	組別	樣本數	百分比(%)
性別	女	176	51.8
	男	164	48.2
年齡	20 歲以下	70	20.6
	21-30 歲	68	20.0
	31-40 歲	56	16.5
	41-50 歲	57	16.8
	51-60 歲	42	12.4
	61 歲含以上	47	13.8
教育程度	國中或以下	96	28.2
	高中職	113	33.2
	大專院校	115	33.8
	研究所以上	16	4.7
職業	農林漁牧	24	7.1
	工商業	71	20.9
	軍公教	16	4.7
	自由業	20	5.9
	服務業	51	15.0
	學生	87	25.6
	家管	35	10.3
	退休/待業	13	3.8
	其他	22	6.5
請問您的居住里別	永安里	71	20.9
	笨港里	63	18.5
	深圳里	31	9.1
	蚵間里	56	16.5
	後庄里	27	7.9
	大坡里	23	6.8
	糠榔里	20	5.9

表 4.5 有效樣本個人背景變項分析(N=340)(續)

變數名稱	組別	樣本數	百分比(%)
請問您的居住里別	其它里	49	14.4
請問您居住在鄰近永安漁港里別的時間	不足1年	2	0.6
	1-10年	23	6.8
	11-20年	110	32.4
	21-30年	94	27.6
	31-40年	43	12.6
	41年(含)以上	68	20.0
請問您一年內參加過幾次永安觀光活動(演唱會、漁港採買、美景欣賞、綠色隧道騎乘、路跑、跨年活動)	沒有參加過	49	14.4
	1-3次	139	40.9
	4-6次	72	21.2
	7-9次	21	6.2
	10次以上	59	17.4
平均月收入	二萬以下	152	44.7
	二萬零一-三萬	73	21.5
	三萬零一-四萬	61	17.9
	四萬零一-五萬	28	8.2
	五萬零一-六萬	13	3.8
	六萬零一以上	13	3.8

資料來源：本研究整理

### 4.3 觀光衝擊認知量表的敘述性統計分析

#### 4.3.1 觀光衝擊認知的敘述性統計分析

觀光衝擊認知量表題項共 39 題，總量表平均數為 3.407，標準差為 .362。就構面而言，以「環境衝擊正面認知」最高(3.684)，依序為「社會文化衝擊正面認知」(3.603)、「經濟衝擊正面認知」(3.495)、「環境衝擊負面認知」(3.429)、「經濟衝擊負面認知」(3.080)、「社會文化衝擊負面認知」(3.002)。由本研究可知，居民認為觀光衝擊之正面影響較負面多，且在「環境衝擊正面認知」認同度最高。此結果與陳思倫、郭柏村 (1995)同意觀光帶動本地對外交通研究結果相符；而與林美萍(2003)認為「提振經濟效益」的解

釋力較高不符。

題目平均數介於 2.832~3.947 之間，其中以社會文化衝擊正面認知中題 1「永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度」平均數 3.947 最高，如表 4.6。

表 4.6 觀光衝擊認知量表之統計摘要表(N=340)

構面	題項	平均數	總平均數	標準差
經濟正面衝擊	1. 永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準	3.409	3.495	1.051
	2. 永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會	3.556		0.990
	3. 永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收	3.438		0.995
	4. 永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的	3.526		1.026
	5. 永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會	3.659		0.978
	6. 永安漁港觀光活動活絡當地各種商業行為	3.668		0.830
	7. 永安漁港觀光活動使本地居民收入增加	3.210		1.170
經濟負面衝擊	8. 永安漁港觀光活動使得本地物價上漲	3.147	3.080	0.870
	9. 永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定	2.832		0.819
	10. 永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均	2.984		0.889
	11. 永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔	2.988		1.036
	12. 永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走	3.450		1.129

表 4.6 觀光衝擊認知量表之統計摘要表(續)

構面	題項	平均數	總平均數	標準差
社會文化正面衝擊	1. 永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度	3.947	3.603	0.766
	2. 永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願	3.185		1.047
	3. 永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的	3.632		1.032
	4. 永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉	3.597		0.848
	5. 永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客	3.741		0.782
	6. 永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加	3.676		0.835
	7. 永安漁港觀光活動均衡地方發展	3.447		1.050
	8. 永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力	3.332		1.069
	9. 整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業	3.871		0.765
社會文化負面衝擊	10. 永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗	2.918	3.002	0.937
	11. 永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質	3.168		1.069
	12. 永安漁港觀光活動增加本地犯罪率	2.929		1.002
	13. 永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦	2.888		0.947
	14. 永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展	3.106		1.002
	15. 永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加	3.006		1.073

表 4.6 觀光衝擊認知量表之統計摘要表(續)

構面	題項	平均數	總平均數	標準差
環境正面衝擊	1. 永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化	3.574	3.684	1.093
	2. 永安漁港觀光活動使本地對外交通便利	3.674		0.850
	3. 永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點	3.824		0.751
	4. 永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施	3.676		0.956
	5. 永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護	3.671		0.903
環境負面衝擊	6. 永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服	3.335	3.429	1.055
	7. 永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便	3.600		1.046
	8. 永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染	3.591		1.021
	9. 永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂	3.412		1.028
	10. 永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境汙染	3.594		0.965
	11. 永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂	3.176		0.940
	12. 永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態	3.294		1.002
總量表			3.407	0.362

資料來源：本研究整理

#### 4.3.2 不同人口統計變項在觀光衝擊認知之差異分析

##### 1. 不同性別之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用獨立樣本 t 檢定分析受訪居民之性別在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性。

由表 4.7 得知，不同性別之居民在整體觀光衝擊認知上是沒有顯著差異的( $t=.770, p=.436>.05$ )，另外，不同性別的鄰近永安漁港居民在構面也未達顯著。

表 4.7 不同性別之居民在觀光衝擊認知的比較

問卷構面	性別	個數	平均值	標準差	t 值	p 值	差異分析	
經濟 量 表	正面衝擊	女	176	3.577	0.796	1.484	0.139	無顯著差異
		男	164	3.443	0.854			
	負面衝擊	女	176	3.071	0.755	-0.071	0.943	
		男	164	3.076	0.755			
文 化 量 表	正面衝擊	女	176	3.689	0.661	1.945	0.053	無顯著差異
		男	164	3.543	0.711			
	負面衝擊	女	176	2.905	0.825	-1.950	0.052	
		男	164	3.079	0.804			
環 境 量 表	正面衝擊	女	176	3.741	0.661	1.440	0.151	無顯著差異
		男	164	3.632	0.719			
	負面衝擊	女	176	3.380	0.860	-0.876	0.382	
		男	164	3.461	0.821			
總量表	女	176	3.424	0.390	0.770	0.436	無顯著差異	
	男	164	3.393	0.328				

註：\* $p<0.05$ ；\*\* $p<0.01$ ；\*\*\* $p<0.001$

資料來源：本研究整理。

## 2. 不同年齡之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之年齡在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性，再經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較。由表 4.8 得知，不同年齡之居民在「經濟衝擊正面認知」構面 ( $F=2.642, P=0.023<0.5$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，20 歲以下居民平均數

大於 41~50 歲居民平均數；在「經濟衝擊負面認知」構面( $F=3.987$ ， $P=.002<.05$ ) 其  $F$  值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，51~60 歲居民平均數大於 20 歲以下居民平均數；在「社會文化衝擊負面認知」構面( $F=2.952$ ， $P=.013<.05$ ) 其  $F$  值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，51~60 歲居民平均數大於 20 歲以下居民平均數；在「環境衝擊正面認知」構面( $F=2.262$ ， $P=.048<.05$ )，其  $F$  值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，61 歲以上居民平均數大於 21~30 歲居民平均數；在「環境衝擊負面認知」構面( $F=3.151$ ， $P=.009<.05$ ) 其  $F$  值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，51~60 歲居民平均數大於 20 歲以下居民平均數。

研究結果顯示，年輕人對於「經濟衝擊正面認知」顯著高於其他年長者，經濟收入的增加還是年輕人在意的焦點；年長者對於「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊負面認知」方面顯著高於年輕人，年長者較在意物價上漲、工作穩定度、地方風俗、居住品質是否有變動。年輕人較年長者較正面看待當地觀光發展事宜。至於「環境衝擊正、負面認知」只有年長者較為關心，推論年輕人較關注於賺錢，尚未考量到因觀光發展造成環境的影響事宜。

表 4.8 不同年齡之居民在觀光衝擊認知的比較

變構 項面	年齡	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
經濟 量負 表面 衝擊	正 20 歲以下	70	3.781	0.644	7.317***	0.000	2.642*	0.023	20 歲以 下>41-50 歲 Tamhane
	面 21-30 歲	68	3.529	1.017					
	衝 31-40 歲	56	3.457	0.775					
	擊 41-50 歲	57	3.338	0.791					
	經 51-60 歲	42	3.313	0.979					
	濟 61 歲以上	47	3.419	0.670					
量負 表面 衝擊	正 20 歲以下	70	2.761	0.659	0.372	0.867	3.987**	0.002	20 歲以 下<51-60 歲 Scheffe
	面 21-30 歲	68	3.074	0.699					
	衝 31-40 歲	56	3.182	0.757					
	擊 41-50 歲	57	3.109	0.727					
	51-60 歲	42	3.319	0.849					
	61 歲以上	47	3.196	0.767					
文 化 量負 表面 衝擊	正 20 歲以下	70	3.594	0.732	5.255***	0.000	0.331	0.894	無差異
	面 21-30 歲	68	3.605	0.842					
	衝 31-40 歲	56	3.506	0.748					
	擊 41-50 歲	57	3.632	0.576					
	文 51-60 歲	42	3.648	0.718					
	化 61 歲以上	47	3.657	0.396					
量負 表面 衝擊	正 20 歲以下	70	2.714	0.697	0.519	0.762	2.952*	0.013	20 歲以 下<51-60 歲 Scheffe
	面 21-30 歲	68	3.054	0.838					
	衝 31-40 歲	56	2.997	0.884					
	擊 41-50 歲	57	2.991	0.790					
	51-60 歲	42	3.246	0.858					
	61 歲以上	47	3.160	0.805					



表 4.8 不同年齡之居民在觀光衝擊認知的比較(續)

變構 項面	年齡	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
環境 衝擊 正面	20 歲以下	70	3.634	0.658	2.823*	0.016	2.262*	0.048	20 歲以 下<61 歲 以上 Scheffe
	21-30 歲	68	3.512	0.734					
	31-40 歲	56	3.625	0.762					
	41-50 歲	57	3.751	0.666					
	51-60 歲	42	3.790	0.664					
	61 歲以上	47	3.898	0.565					
環境 衝擊 負面	20 歲以下	70	3.192	0.755	1.720	0.129	3.151**	0.009	20 歲以 下<51-60 歲 Scheffe
	21-30 歲	68	3.443	0.835					
	31-40 歲	56	3.367	0.946					
	41-50 歲	57	3.358	0.682					
	51-60 歲	42	3.748	0.798					
	61 歲以上	47	3.635	0.933					
總量表					1.009	0.412	2.565*	0.027	無顯著

註：\* $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

資料來源：本研究整理。

### 3. 不同教育程度之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之教育程度在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性。

由表 4.9 得知，不同教育程度之居民在整體觀光衝擊認知上是沒有顯著差異的( $F=.026$ ,  $P=.974 > 0.5$ )，另外，不同教育程度的鄰近永安漁港受訪居民在構面也未達顯著差異水準。

表 4.9 不同教育程度之居民在觀光衝擊認知的比較

變構 項面	教育程度	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
經濟 衝擊 量負 表面 衝 擊 上	國中以下	94	3.562	0.779	2.571*	0.078	0.178	0.837	無差異
	高中職	111	3.496	0.772					
	大專院校以	129	3.513	0.882					
文化 衝擊 量負 表面 衝 擊 上	國中或以下	94	3.664	0.562	3.358*	0.036	0.595	0.552	無差異
	高中職	111	3.633	0.709					
	大專院校以	129	3.567	0.749					
環境 衝擊 量負 表面 衝 擊 上	國中或以下	94	2.878	0.776	1.374	0.255	2.045	0.131	無差異
	高中職	111	2.940	0.772					
	大專院校以	129	3.088	0.856					
總量表	國中或以下	94	3.743	0.629	3.191	0.042	1.744	0.176	無差異
	高中職	111	3.762	0.667					
	大專院校以	129	3.611	0.730					
總量表	國中或以下	94	3.381	0.727	1.928	0.147	0.177	0.838	無差異
	高中職	111	3.429	0.879					
	大專院校以	129	3.449	0.883					
總量表					2.959	0.053	0.026	0.974	無差異

註：\*p<0.05；\*\* p<0.01；\*\*\* p<0.001

選項研究所以以上，因最大值與此次數差距太大，故合併成大專院校以上。

資料來源：本研究整理。

#### 4.不同職業之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之職業在觀光衝擊構面「經

濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性，再經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較。

由表 4.10 得知，不同職業之居民在「經濟衝擊負面認知」構面 ( $F=2.815$ ,  $P=.007<.05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，農林漁牧居民平均數大於學生居民平均數；在「社會文化衝擊正面認知」構面 ( $F=2.396$ ,  $P=.021<.05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，服務業居民平均數大於工商業居民平均數；在「社會文化衝擊負面認知」構面 ( $F=3.900$ ,  $P=.000<.05$ ) 其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，農林漁牧居民平均數大於學生、家管居民平均數。

研究結果顯示，農林漁牧居民對於「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊負面認知」顯著高於其他職業者，第一級產業者較關注於負面衝擊帶來的影響；服務業者對於「社會文化衝擊正面認知」顯著高於其他職業，以客為尊的觀念普遍存在於服務業者的經營理念當中，使得服務業者願意用親切的態度來對待參與的遊客，且能支持當地發展更多觀光事業、提升地方形象與知名度。

表 4.10 不同職業之居民在觀光衝擊認知的比較

變構 項面	職業	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較					
					Levene	P 值	F 值	P 值						
經濟 量負 表面 衝擊	正 農林漁牧	24	3.224	0.750	1.928	0.065	3.680***	0.001	無顯著 Scheffe					
	面 工商業	71	3.308	0.784										
	衝 軍公教	16	4.067	0.804										
	擊 自由業	20	3.414	1.095										
	服務業	51	3.420	0.884										
	學生	87	3.768	0.781										
	家管	36	3.490	0.616										
	退休/待業	13	3.274	0.663										
	負 農林漁牧	23	3.322	0.590						2.388*	0.022	2.815**	0.007	農林漁牧 >學生 Tamhane
	面 工商業	71	3.130	0.842										
衝 軍公教	15	2.960	0.467											
擊 自由業	19	3.347	0.973											
服務業	51	3.161	0.711											
學生	87	2.822	0.656											
家管	35	3.011	0.598											
退休/待業	12	3.350	0.724											
文 化 量負 表面 衝擊	正 農林漁牧	23	3.454	0.495	4.121***	0.000	2.396*	0.021	服務業> 工商業 Tamhane					
	面 工商業	71	3.383	0.759										
	衝 軍公教	15	3.822	0.813										
	擊 自由業	19	3.842	0.831										
	服務業	51	3.789	0.635										
	學生	87	3.616	0.728										
	家管	35	3.663	0.380										
	退休/待業	12	3.556	0.355										
	負 農林漁牧	23	3.464	0.641						2.049*	0.049	3.900***	0.000	農林漁牧 >學生, 家管 Tamhane
	面 工商業	71	3.117	0.852										
衝 軍公教	15	3.122	0.514											
擊 自由業	19	3.307	0.966											
服務業	51	2.873	0.925											
學生	87	2.808	0.701											
家管	35	2.700	0.657											
退休/待業	12	3.361	0.731											

表 4.10 不同職業之居民在觀光衝擊認知的比較(續)

變構 項面	職業	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
正 面 衝 擊	農林漁牧	23	3.643	0.612	3.452**	0.001	1.762	0.095	無顯著
	工商業	71	3.558	0.707					
	軍公教	15	3.773	0.654					
	自由業	19	3.874	0.814					
	服務業	51	3.745	0.680					
	學生	87	3.621	0.680					
	家管	35	3.966	0.510					
環 境	總計	313	3.697	0.670					
量 負 面 衝 擊	農林漁牧	23	3.478	0.574	1.414	0.199	1.443	0.187	無顯著
	工商業	71	3.473	0.807					
	軍公教	15	3.286	0.803					
	自由業	19	3.722	0.735					
	服務業	51	3.387	0.943					
	學生	87	3.253	0.788					
	家管	35	3.473	0.911					
總 量 表	退休/待業	12	3.845	1.155					
					1.860	0.076	1.905	0.068	無顯著

註：\* $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

資料來源：本研究整理。

### 5.不同居住里別之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之居住里別在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性，再經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較。

由表 4.11 得知，不同居住里別之居民在「經濟衝擊正面認知」構面 ( $F=6.505$ ,  $P=.000 < .05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異

，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，蚵間里、大坡里、糠榔里、其他里居民平均數大於永安里居民平均數，大坡里、糠榔里、其他里居民平均數大於笨港里居民平均數；在「經濟衝擊負面認知」構面( $F=7.735$ ， $P=.000<.05$ ) 其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，永安里居民平均數大於深圳里、其他里居民平均數，笨港里居民平均數大於深圳里、其他里居民平均數；在「社會文化衝擊負面認知」構面( $F=6.428$ ， $P=.000<.05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法 Tamhane 法進行事後比較發現，永安里居民平均數大於深圳里、大坡里、糠榔里、其他里居民平均數；笨港里居民平均數大於深圳里、後庄里、大坡里、糠榔里、其他里居民平均數；在「環境衝擊負面認知」構面( $F=3.585$ ， $P=.001<.05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，永安里居民平均數大於大坡里居民平均數，笨港里居民平均數大於大坡里居民平均數，蚵間里居民平均數大於大坡里居民平均數。

研究結果顯示，永安里、笨港里對於「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊負面認知」顯著高於其他里別，永安里為永安漁港所在的里別，笨港里則是鄰近永安漁港左下邊的里別，也是騎乘自行車綠色走廊的北方起點所在地，鄰近於主要商圈裡的居民，較關注於經濟與社會文化帶來的負面影響。另外，永安里、笨港里與蚵間里對於「環境衝擊負面認知」顯著高於其他里別，蚵間里為騎乘自行車綠色走廊的南方起點所在地，當地亦有一些小商圈，比如自行車租借與餐廳小吃等店家，本次研究中濱海里別總共有四個，其中三個里別都很關注於發展觀光活動帶來環境汙染、破壞自然生態等事宜。深圳里雖然也是濱海的一里，且

介於笨港與蚵間里之間，卻無顯著。推測此區僅為綠色走廊騎乘經過之地，攤商多集中笨港與蚵間這兩側的起點與終點處，中間處屬自然風景，較無人為垃圾之擾。

大坡、糠榔與其他里在「經濟衝擊正面認知」顯著高於剩下的里別，上述此三個地方，都不是濱海之里，且距離永安漁港有一定的距離以上，顯示非發展重心之里別，居民重視的還是經濟收入的增加，與在地里別居民擔心負面衝擊的影響，還是有不同層面的考量。也顯現出不是當地發展活動的里別之處，附近居民所受到的物價上漲、居住品質、環境汙染之感受，也是不比距離近的居民來的深刻。

表 4.11 不同居住里別之居民在觀光衝擊的認知比較

變構 項面	請問您的居 住里別	個數	平均值	標準 差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較						
					Levene	P 值	F 值	P 值							
經濟 衝擊 表面	正 永安里	71	3.121	0.890	6.000***	0.000	6.505***	0.000	永安里<						
	面 笨港里	63	3.222	1.048						蚵間里, 大坡					
	衝 深圳里	31	3.576	0.702						里, 糠榔里,					
	擊 蚵間里	56	3.619	0.699						其他里					
	後庄里	27	3.545	0.543						笨港里<					
	大坡里	23	3.950	0.564						大坡里, 糠榔					
	糠榔里	20	3.943	0.623						里, 其他里					
	其他里	49	3.773	0.631						Tamhane					
	量負	永安里	71	3.349						0.759	1.137	0.339	7.375***	0.000	永安里>
	表 笨港里	63	3.333	0.765						深圳里, 其他里					
衝 深圳里	31	2.723	0.628	笨港里>											
擊 蚵間里	56	3.252	0.697	深圳里, 其他里											
後庄里	27	3.000	0.652	Scheffe											
大坡里	23	2.774	0.630												
糠榔里	20	2.700	0.492												
其他里	49	2.739	0.736												

表 4.11 不同居住里別之居民在觀光衝擊認知的比較(續)

構面	請問您的居住里別	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較						
					Levene	P 值	F 值	P 值							
文化	正 永安里	71	3.526	0.793	2.322*	0.025	0.911	0.498	無顯著						
	面 笨港里	63	3.519	0.812											
	衝 深圳里	31	3.505	0.615											
	擊 蚵間里	56	3.619	0.648											
	後庄里	27	3.601	0.545											
	大坡里	23	3.778	0.642											
	棟榔里	20	3.733	0.585											
	其他里	49	3.735	0.603											
	量負	永安里	71	3.249						0.933	3.303**	0.002	6.428***	0.000	永安里>深圳里, 大坡里, 棟榔里, 其他里 笨港里>深圳里, 後庄里, 大坡里, 棟榔里, 其他里 Tamhane
	面 笨港里	63	3.339	0.870											
衝 深圳里	31	2.661	0.688												
擊 蚵間里	56	3.131	0.742												
後庄里	27	2.827	0.580												
大坡里	23	2.594	0.733												
棟榔里	20	2.633	0.571												
其他里	49	2.721	0.674												
環境	正 永安里	71	3.699	0.730	1.021	0.416	0.793	0.593	無顯著						
	面 笨港里	63	3.575	0.727											
	衝 深圳里	31	3.535	0.709											
	擊 蚵間里	56	3.800	0.639											
	後庄里	27	3.630	0.683											
	大坡里	23	3.783	0.594											
	棟榔里	20	3.740	0.626											
	其他里	49	3.722	0.695											
	量負	永安里	71	3.635						0.924	2.543*	0.015	3.585***	0.001	永安里>大坡里 笨港里>大坡里 蚵間里>大坡里 Tamhane
	面 笨港里	63	3.580	0.910											
衝 深圳里	31	3.194	0.601												
擊 蚵間里	56	3.616	0.680												
後庄里	27	3.222	0.705												
大坡里	23	2.919	0.740												
棟榔里	20	3.307	0.693												
其他里	49	3.274	0.913												



表 4.11 不同居住里別之居民在觀光衝擊的認知比較(續)

構 面	請問您的 居住里別	個數	平均值	標準 差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
總量表					0.709	0.665	2.243	0.031*	無顯著

註：\* $p < 0.05$ ；\*\* $p < 0.01$ ；\*\*\* $p < 0.001$

資料來源：本研究整理。

#### 6. 不同居住時間之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之居住時間在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性，再經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較。

由表 4.12 得知，不同居住時間之居民在「社會文化衝擊負面認知」構面( $F=4.827$ ,  $P=.001 < .05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，居住 21~30 年、41 年以上居民平均數大於居住 11~20 年居民平均數；在「環境衝擊正面認知」構面( $F=2.551$ ,  $P=.039 < .05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，居住 41 年以上居民平均數大於居住 21~30 年居民平均數；在「環境衝擊負面認知」構面( $F=4.461$ ,  $P=.002 < .05$ )，其 F 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe 法及 Tamhane 法進行事後比較發現，居住 21~30 年、41 年以上居民平均數大於居住 11~20 年居民平均數。

研究結果顯示，長住者較在意地方風俗是否受到改變。至於「環境衝擊正、負面認知」也是長住者較為關心的層面。

表 4.12 不同居住時間之居民在觀光衝擊認知的比較

變構 項面	居住在鄰近 永安漁港里				變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
	個數	平均值	標準差	Levene	P 值	F 值	P 值		
經濟 量負 表面 衝擊	正 10 年以下	25	3.703	0.828	2.253	0.063	2.971*	0.020	無顯著 Scheffe
	面 11-20 年	110	3.680	0.779					
	衝 21-30 年	94	3.366	0.920					
	擊 31-40 年	43	3.352	0.821					
	41 年以上	68	3.389	0.744					
文擊	正 10 年以下	25	3.088	0.664	1.599	0.174	2.648*	0.033	無顯著 Scheffe
	面 11-20 年	110	2.905	0.743					
	衝 21-30 年	94	3.196	0.769					
	擊 31-40 年	43	3.247	0.638					
	41 年以上	68	3.097	0.796					
文化 量負 表面 衝擊	正 10 年以下	25	3.760	0.757	4.382**	0.002	1.245	0.292	無顯著
	面 11-20 年	110	3.659	0.709					
	衝 21-30 年	94	3.481	0.795					
	擊 31-40 年	43	3.602	0.589					
	41 年以上	68	3.626	0.529					
環境 量負 表面 衝擊	正 10 年以下	25	2.780	0.796	0.592	0.669	4.827***	0.001	11-20 年 <21-30 年, 41 年以上 Scheffe
	面 11-20 年	110	2.786	0.774					
	衝 21-30 年	94	3.202	0.856					
	擊 31-40 年	43	2.961	0.801					
	41 年以上	68	3.184	0.773					
環擊	正 10 年以下	25	3.744	0.736	3.487**	0.008	2.551*	0.039	21-30 年 <41 年以上 Tamhane
	面 11-20 年	110	3.685	0.693					
	衝 21-30 年	94	3.513	0.735					
	擊 31-40 年	43	3.781	0.695					
	41 年以上	68	3.832	0.549					
量負 表面 衝擊	正 10 年以下	25	3.160	0.985	0.580	0.677	4.461**	0.002	11-20 年 <21-30 年, 41 年以上 Scheffe
	面 11-20 年	110	3.219	0.749					
	衝 21-30 年	94	3.585	0.829					
	擊 31-40 年	43	3.442	0.860					
	41 年以上	68	3.643	0.835					
總量表				1.510	0.199	1.144	0.336	無顯著	

註：\* $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

選項不足一年，因最大值與此次數差距太大，故一起合併成 10 年以下。

資料來源：本研究整理。

## 7. 不同的活動參加次數之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之活動參加次數在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性。

由表 4.13 得知，不同的活動參加次數之居民在「觀光衝擊認知總量表」上是沒有顯著差異的( $F=2.945$ ,  $P=.033 < .05$ )，另外，不同的活動參加次數之鄰近永安漁港居民在構面也未達顯著差異水準。

**表 4.13 不同的活動參加次數之居民在觀光衝擊認知的比較**

變構 項面	參加次數	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
經濟 衝擊 量負 表面	沒有參加過	49	3.569	0.778	0.723	0.539	1.994	0.115	無顯著
	1-3 次	139	3.517	0.808					
	4-6 次	72	3.292	0.797					
	7 次以上	80	3.595	0.916					
文 化 衝 擊 量負 表面	沒有參加過	49	3.094	0.719	0.508	0.677	1.553	0.201	無顯著
	1-3 次	139	2.979	0.738					
	4-6 次	72	3.164	0.740					
	7 次以上	80	3.173	0.793					
文 化 衝 擊 量負 表面	沒有參加過	49	3.556	0.660	0.776	0.508	2.630	0.050	無顯著
	1-3 次	139	3.566	0.678					
	4-6 次	72	3.503	0.656					
	7 次以上	80	3.788	0.751					
文 化 衝 擊 量負 表面	沒有參加過	49	3.133	0.797	1.558	0.199	1.672	0.173	無顯著
	1-3 次	139	2.886	0.761					
	4-6 次	72	3.058	0.822					
	7 次以上	80	3.075	0.917					

表 4.13 不同的活動參加次數之居民在觀光衝擊認知的比較(續)

變構 項面	參加次數	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		
					Levene	P 值	F 值	P 值	事後比較
正 面 環 境 衝 擊	沒有參加過	49	3.633	0.774	0.815	0.486	1.268	0.285	無顯著
	1-3 次	139	3.678	0.677					
	4-6 次	72	3.597	0.622					
	7 次以上	80	3.803	0.706					
量 負 面 環 境 衝 擊	沒有參加過	49	3.539	0.870	2.870	0.037	0.445	0.721	無顯著
	1-3 次	139	3.386	0.801					
	4-6 次	72	3.458	0.734					
	7 次以上	80	3.409	0.968					
總量表					2.533	0.057	2.945	0.033*	無顯著

註：\* $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

選項 7-9 次、10 次以上，因最大值與此次數差距太大，故一起合併成 7 次以上。

資料來源：本研究整理。

#### 8. 不同平均月收入之居民在觀光衝擊認知的比較

本研究利用單因子變異數分析受訪居民之平均月收入在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性。

由表 4.14 得知，不同平均月收入之居民在「觀光衝擊認知總量表」上是沒有顯著差異的( $F=1.041$ ， $P=.030 < .05$ )，另外，不同平均月收入之鄰近永安漁港受訪居民在各構面也未達顯著差異水準。

表 4.14 不同平均月收入之居民在觀光衝擊認知的比較

變構 項面	平均月收入	個數	平均值	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
經濟衝擊	正面 二萬以下	152	3.461	0.802	0.391	0.760	0.838	0.474	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.554	0.906					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.403	0.865					
	正面 四萬零一以上	54	3.616	0.777					
量負表面衝擊	正面 二萬以下	152	3.003	0.702	1.384	0.248	1.993	0.115	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.255	0.778					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.111	0.798					
	正面 四萬零一以上	54	3.026	0.772					
文化衝擊	正面 二萬以下	152	3.562	0.616	2.330	0.074	1.544	0.203	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.747	0.709					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.519	0.780					
	正面 四萬零一以上	54	3.619	0.762					
量負表面衝擊	正面 二萬以下	152	2.984	0.781	0.420	0.739	1.041	0.374	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.116	0.864					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.036	0.899					
	正面 四萬零一以上	54	2.864	0.774					
環境衝擊	正面 二萬以下	152	3.663	0.631	2.716*	0.045	0.815	0.486	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.740	0.798					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.593	0.669					
	正面 四萬零一以上	54	3.767	0.711					
量負表面衝擊	正面 二萬以下	152	3.443	0.819	0.418	0.740	1.366	0.253	無差異
	正面 二萬零一-三萬	73	3.552	0.845					
	正面 三萬零一-四萬	61	3.405	0.912					
	正面 四萬零一以上	54	3.251	0.785					
總量表					0.137	0.938	3.018	0.030*	無差異

註：\* $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

選項五萬零一~六萬、六萬零一以上，因最大值與此次數差距太大，故一起合併成四萬以上。

資料來源：本研究整理。

#### 4.4 相關分析

本研究利用 Pearson 積差相關係數來探討觀光衝擊正面與負面認知組成因素之相關性及顯著性。觀光衝擊分為經濟、社會文化與環境三個因素，各因素間相關性分析如表 4.15 所示。經濟正面對社會文化正面認知，正相關係數為 0.692，是相關度最強的變項且呈顯著，表示居民經濟衝擊正面認知感受度越高，對於社會文化衝擊正面評價也越高；經濟正面對社會文化負面認知，負相關係數為-0.448，表示居民經濟衝擊正面認知越高，社會文化衝擊負面認知評價也越低。由此可知，當永安漁港觀光活動帶來的經濟效益越大，當地社會文化認同感也就越強烈，社會文化的不安感受就越低。建議有關當局可以多一些可以改善當地經濟收入的辦法，讓當地居民可以在此安居樂業。

表 4.15 觀光衝擊之正、負面認知各構面相關分析表

皮爾森 (Pearson) 相關性						
	A 正面平均	A 負面平均	B 正面平均	B 負面平均	C 正面平均	C 負面平均
A 正面平均	1					
A 負面平均	-.329**	1				
B 正面平均	.692**	-.232**	1			
B 負面平均	-.448**	.674**	-.356**	1		
C 正面平均	.570**	-.168**	.602**	-.332**	1	
C 負面平均	-.337**	.530**	-.312**	.658**	-.246**	1

註：A 量表為經濟衝擊認知，B 量表為社會文化衝擊認知，C 量表為環境衝擊認知

\*\*，相關性在 0.01 層級上顯著（雙尾）。

資料來源：本研究整理。

## 第五章 結論與建議

### 5.1 結論

本研究以永安漁港鄰近居民做調查對象，探討發展觀光活動與正面觀光衝擊、負面觀光衝擊之間的關係。本章節依據研究結果，彙整歸納提出以下結論及建議，以供民間單位、政府部門在觀光規劃或日後學者學術研討之參考。

本研究經實證結果與研究假設驗證，整理摘要如表：

表 5.1 實證結果與研究假設驗證

研究假設	實證結果
H1: 不同背景的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊認知有顯著差異。	部分支持
H2: 不同背景的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊認知有顯著差異。	部分支持
H3: 不同背景的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊認知有顯著差異。	部分支持

資料來源：本研究整理

H1：1. 不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

2. 不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

3. 不同職業的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

4. 不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊正面認知有顯著差異。

5. 不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的經濟衝擊負面認知有顯著差異。

H2：1.不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

2.不同職業的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊正面認知有顯著差異。

3.不同職業的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

4.不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

5.不同的居住時間之地區居民對觀光發展所產生的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

H3：1.不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知有顯著差異。

2.不同年齡的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知有顯著差異。

3.不同居住里別的地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知有顯著差異。

4.不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊正面認知有顯著差異。

5.不同居住的時間之地區居民對觀光發展所產生的環境衝擊負面認知有顯著差異。

上述的部分皆為成立，其餘皆不成立。

### 5.1.1 居民對正面觀光衝擊認知方面

整體而言，居民對於永安漁港觀光活動所造成之正面衝擊平均數，以「環境層面」正面感受認知為最高(3.684)，「社會文化層面」認知為



次之(3.603)，「經濟層面」認知為最低(3.495)，顯示居民認為觀光發展所對來的觀光衝擊，會以環境層面為首當其衝，其中又以問項『可以提升地方形象與知名度』、『支持發展更多觀光事業』及『使政府投入更多經費增設更多休憩景點』為前三名。顯示受訪居民認為地方發展觀光活動能提升地方形象與知名度，此結果也符合「觀光漁港帶動漁業多元化發展」政策：使成為具有當地特色之漁港，以嶄新之風貌呈現國人，使漁港能成為為國人海上休閒之最佳去處。而『能提高年輕人回鄉工作意願』問項平均數最低。這代表永安漁港在發展觀光活動的過程，如何吸引年輕人願意回到自己的家鄉賺錢，可以兼顧工作與照顧家中長者，建議可以思考漁業銷售的轉型，來提升回鄉意願。

### 5.1.2 居民對負面觀光衝擊認知方面

整體而言，居民對於永安漁港觀光活動所造成之負面衝擊平均數，其中以「環境層面」負面感受認知為最高(3.429)，「經濟層面」認知為次之(3.080)，「社會文化層面」認知為最低(3.002)，顯示居民認為觀光發展所對來的觀光衝擊，會以環境層面為首當其衝，其中又以問項『遊客任意停車造成進出不便』、『增加的垃圾造成環境汙染』此兩項平均數為最高，而『造成居民工作不穩定』問項平均數最低。這代表永安漁港在發展觀光過程，宜留意觀光帶來的人潮同時也帶來車潮與垃圾量，活動的舉辦要先衡量人數的管控、車位的停放位置與接駁車等事前規劃；垃圾的部分建議可以推廣減少使用免洗餐具、落實資源回收等減少垃圾量等政策。

### 5.1.3 不同背景的社區居民對地方觀光發展活動產生的觀光衝擊認知之現況

經由研究結果顯示，在不同人口統計變項與觀光衝擊認知之現況，受

訪的鄰近永安漁港居民在「年齡」與「經濟衝擊正面認知」、「年齡」與「經濟衝擊負面認知」、「年齡」與「社會文化衝擊負面認知」、「年齡」與「環境衝擊正面認知」、「年齡」與「環境衝擊負面認知」、「職業」與「經濟衝擊負面認知」、「職業」與「社會文化衝擊正面認知」、「職業」與「社會文化衝擊負面認知」、「居住里別」與「經濟衝擊正面認知」、「居住里別」與「經濟衝擊負面認知」、「居住里別」與「社會文化衝擊負面認知」、「居住里別」與「環境衝擊負面認知」、「居住時間」與「社會文化衝擊負面認知」、「居住時間」與「環境衝擊正面認知」、「居住時間」與「環境衝擊負面認知」等有顯著差異，其餘則無顯著差異，以下分別探討：

#### 1.不同性別之居民對觀光衝擊認知之現況

由觀光衝擊認知總量表可知，女性的整體認知平均數(3.424)高於男性平均數(3.393)，但在整體觀光衝擊認知上是沒有顯著差異的，此研究與陳思倫、郭柏村(1995)之研究相符。

#### 2.不同年齡之居民對觀光衝擊認知之現況

不同年齡之居民在「經濟衝擊正面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，20歲以下居民平均數大於41~50歲居民平均數；而在「經濟衝擊負面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，51~60歲居民平均數大於20歲以下居民平均數；在「社會文化衝擊負面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，51~60歲居民平均數大於20歲以下居民平均數；在「環境衝擊正面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，60歲以上居民平均數大於21~30歲居民平均數；在「環境衝擊負面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，51~60歲居民平均數大於20歲以下居民平均數。而觀光衝擊認知總量表是沒有顯著差異的，此研究與黃躍雯、黃亦錫、葉碧華、黃宗成(2003)之研究相符。

### 3.不同教育程度之居民對觀光衝擊認知之現況

不同教育程度之居民在「觀光衝擊認知總量表」是沒有明顯差異的，另外，不同教育程度之鄰近永安漁港受訪居民在各構面也未達顯著差異。

### 4.不同職業之居民對觀光衝擊認知之現況

不同職業之居民在「經濟衝擊負面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，農林漁牧業居民平均數大於學生職業居民平均數；在「社會文化衝擊正面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，服務業居民平均數大於工商業居民平均數；在「社會文化衝擊負面認知」構面有顯著差異，經由事後比較發現，農林漁牧業居民平均數大於學生、家管職業居民平均數。此與吳淑女(1993)認為不同的「職業」在觀光衝擊認知達到顯著差異部分相符。

### 5.不同居住里別之居民對觀光衝擊認知之現況

不同居住里別之居民在「經濟衝擊正面認知」構面達顯著差異，經由事後比較發現，蚵間里、大坡里、糠榔里、其他里居民的認同度大於永安里居民之認同度，大坡里、糠榔里、其他里居民的認同度較笨港里居民為高；而在「經濟衝擊負面認知」構面達顯著差異，經由事後比較發現，永安里居民平均數大於深圳里、其他里居民平均數，笨港里居民平均數大於深圳里；在「社會文化衝擊負面認知」構面達顯著差異，經由事後比較發現，永安里居民在此構面的認同度大於深圳里、大坡里、糠榔里、其他里居民之認同度，笨港里居民在此構面的認同度大於深圳里、後庄里、大坡里、糠榔里、其他里居民平均數之認同度；在「環境衝擊負面認知」構面達顯著差異，經由事後比較發現，永安里居民認同度高於大坡里居民，笨港里居民認同度高於大坡里居民，蚵間里居民認同度高於大坡里居民。

雖然同為鄰近永安漁港之居民，但因各里別的空間分布之差異，有的是主要商圈與一般純住家的里別差別；有的是濱海與非濱海的里別差別，加上此地處於偏遠，一個里別的範圍較為廣大，主要商圈的停車、汙染與垃圾問題較一般路過里別的狀況較為嚴峻，推論上述狀況應是導致不同里別的居民對觀光衝擊認知之差異的原因。

#### 6.不同居住時間之居民對觀光衝擊認知之現況

不同居住時間之居民在「社會文化衝擊負面認知」構面達顯著差異，經事後比較發現，居住時間 21~30 年、41 年(含)以上之居民平均數大於居住 11~20 年之居民平均數；在「環境衝擊正面認知」構面達顯著差異，經事後比較發現，居住時間 41 年(含)以上之居民平均數大於居住 21~30 年之居民平均數；在「環境衝擊負面認知」構面達顯著差異，進行事後比較發現，居住時間 21~30 年、41 年(含)以上之居民認同度高於居住 11~20 年之居民認同度

#### 7.不同的活動參加次數之居民對觀光衝擊認知之現況

不同的活動參加次數之居民在「觀光衝擊認知總量表」是沒有明顯差異的，另外，不同的活動參加次數之鄰近永安漁港受訪居民在各構面也未達顯著。

#### 8.不同平均月收入之居民對觀光衝擊認知之現況

不同平均月收入之居民在「觀光衝擊認知總量表」是沒有明顯差異的，另外，不同平均月收入之鄰近永安漁港受訪居民在各構面也未達顯著差異。

## 5.2 研究建議

### 5.2.1 對研究對象之建議

受漁港發展活動觀光衝擊影響最深的是當地社區居民，除了相關的

經濟利益外，對當地社會文化及環境等的衝擊與改變，將是影響居民對此觀光活動發展支持與否的重要關鍵。觀光活動發展應以當地居民為考量，透過觀光活動的舉辦，提升社區凝聚力與地方認同。唯有當地居民對活動的投入與認同，地方觀光活動發展才能永續經營。

從本研究可瞭解，受訪的鄰近永安漁港居民參加漁港觀光活動的次數以 1~3 次最多，其次為 4~6 次，兩者合佔 62.1%，對經常舉辦觀光活動與可以提供購物、海岸美景、休憩騎乘與簡餐咖啡的永安漁港來說，受訪居民的活動參與度並不高，這是值得深思的問題。雖然附近居民普遍認同永安漁港發展觀光活動對當地的正面衝擊，尤其是在提升地方形象與知名度方面，但同時也發現，居民對於發展觀光活動帶來的垃圾、噪音、交通問題、環境破壞等負面衝擊也頗感憂心。

其實，居民應對推廣地方觀光發展活動有使命感，積極參與活動前的相關規劃，呈現出永安漁港的團結性與合作性，勇於表達在地的聲音與意見，並在活動舉辦時成立相關志工隊，協助活動的舉辦、食物的提供、鼓勵的隊伍與環境的維護，相信會讓活動辦得更具意義。

### 5.2.2 對主辦單位之建議

根據本研究結果發現，不同居住里別受訪居民對於永安漁港發展觀光活動的認同感有顯著的差異，尤其是以農林漁牧、服務業為主的居民對發展觀光活動的認同度較高，這是否意味著活動期間可創造出商機及經濟效益。發展漁港活動要將眼光放遠，考量整體環境生態的維護，並於活動過程中融合文化創新的元素，讓觀光發展活動與當地居民生活型態結合，善用相關媒體做好妥善的行銷規劃，以提升地方特色產業的知名度，仔細思考如何在自然環境生態與經濟利益間取得平衡，將是發展活動單位應正視的重要課題。

根據本研究發現，鄰近永安漁港居民對於環境的負面衝擊感受最深，有鑑於此，可分三部分來進行相關規劃：

1.於活動舉辦前：

改善永安漁港的公共建設、包含停車場、聯外道路、藻礁自然生態環境的維護等。廣納各方建議，並邀集相關專家、居民、志工與地方文史工作者共同規劃與討論，期將負面衝擊減至最低。

2.於活動舉辦期間：

應加強週遭環境的整潔及攤販的管理，做好停車場與交通動線的規劃，勿因過多的車輛湧入造成居民的不便，影響生活品質，善用相關志工團隊，做好活動場地的整理與維護，讓漁港觀光活動辦得更加圓滿。

3.於活動舉辦後：

應做好相關公共設施的整修，加強環境的清理，對自然生態環境進行維護，並召開活動檢討會，針對漁港觀光發展對當地帶來的衝擊與影響進行討論，檢視各個層面及相關資料，作好補救措施，以為下次活動之參考依據。

### 5.2.3 對後續研究的建議

延續本研究結果，建議後續研究者可朝下列三點發展：

1.利用質性研究方式探討

本研究僅針對鄰近永安漁港 420 位居民進行問卷調查，並進行初步的統計研究，容易因受訪者的內在因素及填答意願而出現偏差，且無法合理解釋其背後真正的原因。因此，建議在未來的研究方法上，可針對活動主辦單位人員、協辦人員、地方文史工作者及居民進行深度訪談，進一步了解其真正原因所在，以彌補問卷調查的不足，使研究計畫周延。

2.從不同樣本性質的角度探討：

本研究僅以性別、年齡、教育程度、職業、居住里別、居住時間、參加活動次數、月收入進行比較，建議可從更多的角度深入研究，以獲得多元面性的研究成果。

### 3. 與不同區域的節慶活動做比較

本研究僅針對桃園永安漁港觀光活動進行研究，無法得知其他漁港活動對居民之衝擊，因而建議後續研究者可針對其他漁港，如宜蘭縣烏石漁港、基隆市八斗子漁港、苗栗縣外埔漁港、台中市梧棲漁港、嘉義縣東石漁港、台南市安平漁港、高雄市興達漁港的觀光發展活動來做比較研究。



## 參考文獻

### 中文部分

- (1) 王明元、林倩綺、許浴蒼(2008)，鹿港地區居民對城市觀光衝擊認知與態度之研究，管理實務與理論研究，2(4)期，228-247 頁。
- (2) 朱淑慧 (2016)，居民對觀光衝擊認知與態度之研究-以高雄市美濃白玉蘿蔔季為例，大仁科技大學休閒運動管理系休閒事業管理碩士在職專班碩士學位論文。
- (3) 朱陳子淳(2018)，桃園濱海客家文化之研究-以新屋永安漁港為例，國立中央大學客家語文暨社會科學學系客家研究碩士在職專班。
- (4) 何秉燦 (2004)，觀光衝擊認知與觀光衝擊管理策略之研究-以奮起湖地區為例，國立嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文。
- (5) 李佳玲(2010)，苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討，國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所碩士學位論文。
- (6) 李佳玲 (2010)，苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討，國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所碩士學位論文。
- (7) 呂新捷 (2012)，新屋綠色走廊自行車騎乘者遊憩體驗與滿意度之研究，國立臺灣師範大學體育學系在職進修碩士學位論文。
- (8) 李品慧 (2016)，小琉球居民對觀光衝擊認知，國立高雄應用科技大學觀光管理系觀光與餐旅管理碩士班碩士論文。
- (9) 李宗儒 (2020)，金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究:以居民的觀點，南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
- (10) 吳宗瓊(2003)，部落觀光衝擊認知的探討-居民參與以及觀光發展階段影響之論述，中國地理學會會刊，31，13-30 頁。



- (11) 吳淑女(2003)，原住民社區對於觀光衝擊之知覺分析—以山美社區為例，規劃學報，30期，15-27頁。
- (12) 林美萍(2003)，遊客對產業文化活動效益認知之研究—以白河蓮花節、左鎮白堊節、麻豆文旦節為例，逢甲大學土地管理學系碩士在職專班碩士論文。
- (13) 周錦宏、范佐勤、連梓鈞、彭思偉(2011)，桃園客家海脣人—新屋漁村展貌，台北：行政院客家委員會，第一版第一刷，31-32頁。
- (14) 林佳怡(2013)，休閒漁港遊客行為、滿意度及發展策略研究—以竹圍、永安漁港為例，國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系碩士學位論文。
- (15) 周淑慧(2015)，東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文。
- (16) 林庭瑜(2016)，侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
- (17) 胡茂榮(2005)，大鵬灣居民對觀光發展態度之分析，立德管理學院地區發展管理學系碩士論文。
- (18) 洪秀玲(2011)，居民觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光管理策略支持之研究—以台南後壁菁寮聚落為例，南台科技大學休閒事業管理研究所碩士學位論文。
- (19) 張春興(1992)，現代心理學，臺北市：東華書局
- (20) 陳思倫、郭柏村(1995)，觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究，觀光研究學報，2(1)期，48-58頁。
- (21) 陳甫鼎、陳沛悌(2007)。旅遊管理研究，居民對觀光發展之影響的認知，7(I)期，83-97頁。

- (22) 陳育樺(2010) , 居民對觀光發展衝擊的感受與態度-台南市赤崁文化區個案研 , 立德大學資產管理與城市規劃研究所碩士論文。
- (23) 陳寬裕、王正華(2010) , 論文統計分析實務:SPSS 與 AMOS 的運用 , 臺北市:五南書局。
- (24) 郭美君 (2012) 當地居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究—以清境地區為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
- (25) 陳怡靜 (2016) 桃園市永安漁港觀光漁市之研究。開南大學觀光運輸學院碩士在職專班物流航運組碩士論文。
- (26) 黃躍雯、黃亦錫、葉碧華、黃宗成(2003)。酒類觀光對地方區域發展衝擊之研究 , 觀光研究學報 , 10(1)期 1-20 頁。
- (27) 黃建勝(2012)。居民對節慶活動觀光衝擊認知之研究—以彌陀虱目魚文化節為例。康寧大學休閒管理研究所碩士論文。
- (28) 湯永銘(2008)。客家漁民的經營網絡變遷-以桃園縣新屋鄉永安漁港為例。國立中央大學客家政治經濟與政策研究所碩士在職專班碩士論文。
- (29) 游佩瑛 (2014) 平溪天燈節觀光衝擊研究。世新大學觀光學系碩士學位論文。
- (30) 黃書涵 (2018) 環境變遷對永安漁港沿岸漁業之影響評估。國立臺灣海洋大學環境生物與漁業科學學系碩士學位論文。
- (31) 楊小玲(2005)當地居民對節慶活動衝擊之知覺與態度研究—平溪鄉與鹽水鎮之比較。大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文。
- (32) 廖淑卿(2015) , 一個客家海濱聚落的文化意象營造—以永安漁港為探討 , 國立交通大學客家文化學院客家社會與文化學程碩士論文。

- (33) 蔡惠慈 (2014) 遊客對觀光吸引力、懷舊情感與觀光衝擊之研究—以高雄美濃地區為例。國立屏東商業技術學院休閒遊憩與創意產業管理研究所碩士論文。
- (34) 蔡玲瓏(2009)，節慶活動對政府與業者之影響性探討-以岡山羊肉文化節為例，2009 文化創意產業永續與前瞻研討會，67-86 頁。
- (35) 歐聖榮、顏宏旭(2005)。戶外遊憩研究，金門地區觀光衝擊認知之研究。7(4)期 61-89 頁。

## 英文部分

- (1) AP, J. & Crompton, J. L. (1998). Develop and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37(4), 120-130.
- (2) Brougham, J. E. & Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism. *Annals of Tourism Research*, 8 (4), 569-590.
- (3) Getz, D. (1991). *Festival, Special Event and Tourism*, Van Nostrand Reinhold, New York.
- (4) Getz, D. (1997). *Event Management and Event Tourism*, Cognizant Communications, New York.
- (5) Hall, C. (1989). *Hallmark events and the planning process. The Planning and Evaluation of Hallmark Events*.
- (6) Hall, C. (1992). *Hallmark Tourist Events: Impacts, Management and Planning*, London: Belhaven Press.
- (7) Lankford, S. V (1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 35-44.
- (8) Lankford, S. V & Howard, D. R. (1994). *Developing a Tourism Impacts Attitude Scale*. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.

(9) Robert Jackson.(1997) Making special events fit in the 21st century ,  
Champaign , IL Sagamore Pub.

(10) Watt , David C . ( 1998 ) Event Management in Leisure and Tourism ,  
Butterworth-Heinemann, London.

### 網路資料

行政院農業委員會網站

[https://www.coa.gov.tw/theme\\_data.php?theme=news&sub\\_theme=agri&id=2287](https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=agri&id=2287)



## 附錄一

### 正式問卷

親愛的居民您好：

這是一份學術論文問卷，目的在探討桃園市永安漁港發展觀光活動對居民所造成的衝擊之相關研究。本問卷僅供學術研究之用，您填答的個人資料及內容，我們絕對遵守研究倫理嚴格保密。最後，再次感謝您對本研究的協助！

敬祝 身體健康！平安喜樂！

南華大學旅遊管理學系研究所

指導教授：于 健 教授

研究生：梁秀慈 敬上

#### 第一部分：基本資料(請在適當選項前的"□"內打)

1. 性別：男 女
2. 年齡：20歲以下 21~30歲 31~40歲 41~50歲 51~60歲  
61歲以上
3. 教育程度：國中或以下 高中職 大專院校 研究所以上
4. 職業：農林漁牧 工商業 軍公教 自由業 服務業  
學生 家管 退休/待業 其他
5. 請問您的居住地是：永安里 笨港里 深圳里 蚵間里  
後庄里 大坡里 糠榔里 其他里
6. 請問您居住在新屋區的時間：  
不足1年 1~10年 11~20年 21~30年 31~40年  
41年(含)以上
7. 請問您一年內參加過幾次永安觀光活動(演唱會、漁港採買、美景欣賞、綠色隧道騎乘、路跑)：  
沒有參加過 1~3次 4~6次 7~9次 10次以上
8. 平均月收入：二萬以下 二萬零一~三萬 三萬零一~四萬  
四萬零一~五萬 五萬零一~六萬 六萬零一以上

## 第二部分：經濟衝擊認知量表

本部分為永安漁港觀光活動對居民造成的「經濟」衝擊認知。

請您在口中勾選合適的選項。

經濟衝擊	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
正面衝擊					
1. 永安漁港觀光活動能提升本地居民的生活水準					
2. 永安漁港觀光活動能增加本地居民工作機會					
3. 永安漁港觀光活動可以增加本地政府稅收					
4. 永安漁港觀光活動對本地經濟是有幫助的					
5. 永安漁港觀光活動能提高農漁產品銷售機會					
6. 永安漁港觀光活動活絡本地各種商業行為					
7. 永安漁港觀光活動使本地居民收入增加					
負面衝擊					
8. 永安漁港觀光活動使得本地物價上漲					
9. 永安漁港觀光活動造成本地居民工作不穩定					
10. 永安漁港觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均					
11. 永安漁港觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔					
12. 永安漁港觀光活動營收大部分被外來投資者賺走					

### 第三部分：社會文化衝擊認知量表

本部分為永安漁港觀光活動對居民造成的「社會文化」衝擊認知。

請您在口中勾選合適的選項。

社會文化衝擊	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
<b>正面衝擊</b>					
1. 永安漁港觀光活動能提升地方形象與知名度					
2. 永安漁港觀光活動能提高年輕人回鄉工作意願					
3. 永安漁港觀光活動讓我覺得這裡不再冷冷清清的					
4. 永安漁港觀光活動使我更加喜歡家鄉					
5. 永安漁港觀光活動中我會以親切的態度對待參與的遊客					
6. 永安漁港觀光活動使得本地文化發展增加					
7. 永安漁港觀光活動均衡地方發展					
8. 永安漁港觀光活動讓本地居民更有凝聚力					
9. 整體而言，我支持永安漁港地區發展更多觀光事業					
<b>負面衝擊</b>					
10. 永安漁港觀光活動影響本地純樸的風俗					
11. 永安漁港觀光活動增加的遊客破壞本地居住品質					
12. 永安漁港觀光活動增加本地犯罪率					
13. 永安漁港觀光活動的商業利益造成居民不和睦					
14. 永安漁港觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展					
15. 永安漁港觀光活動造成遊客與居民衝突增加					

#### 第四部分：環境衝擊認知量表

本部分為永安漁港觀光活動對居民造成的「環境」衝擊認知。

請您在口中勾選合適的選項。

環境衝擊	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
正面衝擊					
1. 永安漁港觀光活動使相關單位進行周遭環境美化					
2. 永安漁港觀光活動使本地對外交通便利					
3. 永安漁港觀光活動使政府投入更多經費增設更多休憩景點					
4. 永安漁港觀光活動促使政府增設或改善公共設施					
5. 永安漁港觀光活動使本地生態保育受到更多的重視及保護					
負面衝擊					
6. 永安漁港觀光活動參與的遊客造成環境承載量大，讓我覺得擁擠不舒服					
7. 永安漁港觀光活動參與的遊客任意停車造成居民進出不便					
8. 永安漁港觀光活動參與的遊客及車輛增多而造成噪音與空氣汙染					
9. 永安漁港觀光活動的攤販氾濫造成街道髒亂					
10. 永安漁港觀光活動增加的垃圾造成環境汙染					
11. 永安漁港觀光活動的廣告招牌造成街景雜亂					
12. 永安漁港觀光活動的不當開發破壞本地自然與生態					

～問卷至此結束，煩請再檢視有無遺漏之處，感謝您的協助，謝謝。～