

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度

The Impacts and Participation Behavior of Macau Casino
on the Residents' Attitude

周俊姬

Chon-Kei Chao

指導教授：于健 博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國 109 年 6 月

June 2020

南華大學
旅遊管理學系旅遊管理碩士班
碩士學位論文

從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度 The
impacts and participation behavior of Macau casino on the
residents' attitude

研究生：周怡姬

經考試合格特此證明

口試委員：呂明輝
范志雄
于健

指導教授：于健

系主任(所長)：丁瑞敏

口試日期：中華民國 109 年 6 月 18 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
108 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度

研究生：周俊姬

指導教授：于健 博士

論文摘要內容：

本研究探討賭場建立後從經濟、環境和社會三個方面的正負觀光衝擊探討賭場對本地居民造成的衝擊，以及居民對賭場的參與行為分析其二者和居民對賭場態度的關係之研究。本研究以網路問卷型式對澳門本地居民採任意抽樣法，通過對回收的 336 份有效問卷進行信度和效度檢驗，採用敘述分析、獨立樣本 t 檢定，單因子變異數分析，迴歸分析和集群分析等數據分析觀光衝擊與參與行為對居民態度之關係進行檢驗。分析發現目前澳門社會正面衝擊最高，環境正面衝擊最小，社會和經濟之正面衝擊都比負面衝擊高，只有環境負面衝擊比正面衝擊小，澳門居民的參與行為不高，態度也偏向正面。觀光衝擊之正面衝擊對居民態度有顯著正向影響；經濟與環境之負面衝擊對居民態度有顯著負向影響；參與行為對居民態度無顯著影響。本研究將居民分為四個集群，分別是現實主義者、憎恨者、熱愛者和冷漠者。其中現實主義者外地人比本地人對居民態度具正面影響，賭場工作者比其他職業工作者對居民態度呈正面影響；憎恨者男性比女性對居民態度呈負面影響，青年人對比老年人對居民態度呈負面影響，社會和經濟負面衝擊呈負面影響；熱愛者已婚比單身對居民態度具負面影響，經濟負面衝擊對居民態度呈負面影響，賭場工作者對比其他職業對居民態度呈正面影響；冷漠者居住不過 10 年者對比居住 10 年以上居民態度有正面影響，環境正面衝擊也呈正面影響。結論建議領導者重點應該在加強居民的社會教育問題，關注青少年的社會價值觀，同時關心居民環境上的問題，嚴格執行賭博行業政策法規，改善居民對工作學歷認知低下問題等。

【關鍵字】觀光衝擊、居民態度、參與行為、賭場、澳門

Title of Thesis: The impacts and participation behavior of Macau casino on the residents' attitude

Name of Institute: Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date : July 2020

Degree Conferred : M.S.

Name of Student : Chon-Kei Chao

Advisor : Chien Yu, Ph.D.

Abstract

This research mainly analyzes the Macau's resident's attitude though positive and negative impacts of the economy, society and environment from the establishment of the casino to explore the impact of the casino on residents and their participation behavior. This research questionnaire used online form cause of the COVID-19. It's found that the current social impact of Macao is the highest and the environmental impact is the smallest. The positive impact of society and the economic is higher than the negative impact, but the environmental impact. The participation behavior of residents is not high, and their attitudes are positive. Residents' positive perception toward casino has a significant positive impact on residents' attitude, residents' negative perception of economy and environment toward casino has a significant negative impact on residents' attitude, residents' participation behavior toward casino has insignificant impact on residents' attitude, the residents are divided into four clusters, which are realists, haters, lovers and indifferences. It's suggested the government should contribute to how strengthening the social education of residents, concerns the social values of the young people , while caring about the environmental impacts of residents and Strictly implement the policies and regulations of the gambling industry (such as age restrictions) etc.

【Keywords】 impacts, residents' attitude, participation behavior, gambling, Macau

目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目錄.....	III
圖目錄.....	V
表目錄.....	VI
第一章 緒論	1
1.1 研究背景和動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究流程	4
第二章 文獻探討	5
2.1 澳門賭場介紹	5
2.2 觀光衝擊之相關研究	6
2.3 居民態度之相關研究	12
2.4 參與行為之相關研究	17
第三章 研究方法	19
3.1 研究架構	19
3.2 研究工具	20
3.3 問卷實施程序	26
第四章 研究結果與分析	30
4.1 敘述統計分析	30
4.2 觀光衝擊、參與行為和居民態度之現況分析	32
4.3 人口背景對於觀光衝擊、參與行為和居民態度之差異分析	35
4.4 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之迴歸分析	41
4.5 澳門居民集群分析	43

4.6 集群之人口特徵表	45
4.7 現實主義者、憎恨者、熱愛者與冷漠者對居民態度之迴歸分析	48
第五章 結論與建議	53
5.1 澳門居民基本資料分析	53
5.2 總結	54
5.3 建議	58
參考文獻.....	59
附錄 正式問卷	66



圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	4
圖 3.1 研究架構圖	20



表目錄

表 3.1 觀光衝擊之構面量表	22
表 3.2 參與行為之構面量表	23
表 3.3 居民態度之構面量表	23
表 3.4 人口統計變項表	24
表 3.5 觀光衝擊之項目分析表	25
表 3.6 觀光衝擊要素量表因素分析	27
表 3.7 參與行為要素量表因素分析	28
表 3.8 居民態度要素量表因素分析	28
表 4.1 人口特徵分析表	30
表 4.2 觀光衝擊構面及題項分析	32
表 4.3 參與行為構面及題項分析	34
表 4.4 居民態度構面及題項分析	35
表 4.5.1 不同人口背景對正面觀光衝擊的差異分析表	36
表 4.5.2 不同人口背景對負面觀光衝擊的差異分析表	37
表 4.6 不同人口背景對參與行為的差異分析表	39
表 4.7 不同人口背景對居民態度的差異分析表	40
表 4.8 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之逐步迴歸分析摘要表	42
表 4.9 澳門居民集群檢定表	43
表 4.10 集群人口特徵分析表	45
表 4.11 各集群對居民態度之迴歸分析摘要表	48
表 4.12 現實主義者之人口背景變項、觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表	49

表 4.13 憎恨者之人口背景變項、觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表.....	50
表 4.14 熱愛者之人口背景變項、觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表.....	51
表 4.15 冷漠者之人口背景變項、觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表.....	52
表 5.1 實證結果與研究假設驗證.....	55



第一章 緒論

1.1 研究背景和動機

賭博在亞洲做為一種悠閒娛樂已經幾百年了，在很多亞洲文化中，賭博類遊戲已經是不可或缺的一部分。亞洲國家意識到商業賭博的潛力，他們認為賭博是一種可觀的收入來源並發展創新的模式去吸引來自亞洲甚至全球的玩家。亞洲傳統賭博包括體育博彩、動物賽跑、牌和鬥雞。和一些傳統簡化版的小賭場(Hsu, 2006)。就像當年港商何鴻燊，他和霍英東等人合組的財團澳門旅遊娛樂有限公司（STDM，簡稱澳娛，現在的澳門博彩股份有限公司為其子公司）於1961年10月投得賭權並由此壟斷控制逾四十年。隨後1967年，韓國也跟著開設了第一家賭場；馬來西亞也於1971年開設了雲頂高原賭場；菲律賓儘管自1930年代以來就已存在灰色賭場市場地帶，他們於1976年在馬科斯總統的領導下也建立了賭場監管框架（Ashton&Korpi, 2008年）。在亞太地區，包括澳大利亞，新西蘭，韓國，柬埔寨，緬甸，菲律賓，澳門和新加坡，賭場的數量和容量都在迅速增長（Hsu, 2006；Omar& Dallen J, 2014）。在過去的三十年中，全世界的賭場遊戲行業都實現了快速增長。全球合法賭場的數量從1970年的15家增加到1980年代的77家。2003年，美國50個州中的48個州和世界202個國家中的130個都設有合法賭場（Siu, 2007年）。

自1847年博彩業合法化以來，澳門一直是亞洲賭場業博彩業的先驅（Wan, 2012年）。在1999年至2016年期間，澳門的國內生產總值由158.72億澳門元（64.58億美元）飆升至362,265百萬澳門元（451.03億美元），年增長率為12%。2018年澳門的人均GDP在世界銀行顯示，達到560,913澳門元（70,160美元），位居世界第二，僅次於卡塔爾。賭場業的稅收已成為澳門政府重要的經濟資金來源（Gu&Tam, 2011）。

賭場以高利潤和規模經濟而著稱，在世界各地越來越受歡迎，尤其是在資

源貧乏地區，經濟困難地區或小型經濟體中。事實證明，它可以為當地經濟帶來廣泛的經濟利益。根據美國 68 個縣的數據，Rephann, Dalton, Stair 和 Isserman (1997) 衡量了賭場對區域經濟的影響。他們得出結論，賭場的發展對經濟增長，整體就業，人均收入和減輕貧困具有積極影響。但這些的發展中還是會出現一些社會成本，例如增加了犯罪率和賣淫情況、賭博與吸毒成癮、交通堵塞和亂拋垃圾等等 (Glenn & Sanjay, 2003)。

賭博業的空前增長和擴張對經濟，社會文化和環境產生了許多積極和消極的影響 (Carmichael, Peppard, & Boudreau, 1996; Lee & Back, 2006)。澳門的驚人成就並非沒有缺點。隨著博彩業的蓬勃發展，其他工業領域出現了快速收縮。澳門缺乏廣泛的經濟結構，令人擔憂其增長的可持續性和經濟的可持續性。澳門旅遊業每年吸引越來越多的遊客，這對澳門有限的遊客承載能力構成了挑戰。

過去幾年，澳門的經濟結構也向博彩與旅遊雙主導的經濟轉變。關於居民對旅遊業態度的研究已經確定了影響居民對旅遊業支持的因素。這些因素包括：潛在的經濟利益，環境態度，社會經濟地位，對社區的看法，旅遊資源基礎的利用程度，對控制旅遊業發展能力的看法，居住時間的長短以及旅遊對生活質量的影響 (Ap, 1990; Carmichael, 2000; Faulkner & Tideswell, 1997; Jurowski, 1994; Jurowski, Uysal & Williams, 1997; Lankford & Howard, 1994; Liu, Sheldon & Var, 1984; McCool & Martin, 1994 年)。在這些影響中，包括正面影響 (例如收入增加，社會福利的改善和公共設施的完善等) 和負面影響 (例如商品價格上漲，犯罪率上升以及各種污染物的擴散等)，值得考慮的是，這些事件在一定程度上會直接或間接地影響當地居民。如前所述，賭場正成為旅遊經濟中更重要的部分，但賭場的發展並非沒有爭議 (Moufakkir & Holecek, 2012)。

澳門俱有經營博彩業的悠久歷史，博彩業在澳門可追索到 19 世紀，澳葡政

府曾對博彩場所實行發牌制度，賭檔曾一度多達二百餘家。早年澳門賭檔集賭場、妓院、酒館、鴉片煙窟於一體，吸引粵、港、澳高官富商前往娛樂。早期澳門對於賭博的描繪非常負面，如聖方濟各的修道士在 1740 年曾報導過澳門所構成賭博的元素是謀殺、酗酒、鬥毆、搶劫和其他的惡習 (Pinho, 1991 年)。

居民態度的調查已廣泛用於旅遊業中，以評估居民對旅遊業發展的態度 (Davis, Allen 和 Cosenza, 1988 年; Garrod 和 Fyall, 1998 年; Jurowski, 1994 年; Sheldon; Abenoja, 2001 年和 Moufakkir & Timothy, 2014)。理解居民對旅遊業的態度是很有價值的，因為社區可以是支持性的也可以是對抗性的 (Getz, 1994)。要由居民的角度與立場，看待觀光發展對當地所造成的影響與態度，對一觀光地永續發展是有其必要性的。因此，本研究旨在對賭場賭博的社會，經濟和環境影響進行探索性研究。主要探討以下問題：

(1) 不同背景之澳門本地居民對建立賭場賭博的社會，經濟和環境影響有何看法，參與行為與居民態度為何？(2) 不同背景之澳門本地居民在賭博參與行為和居民態度與賭場參與行為的影響之間可能存在的相關性方面？(3) 具有不同社會背景的居民對賭場賭博場所的影響是否有不同的看法？

1.2 研究目的

1. 了解澳門居民對賭場之觀光衝擊、參與行為和態度之現況
2. 了解澳門不同背景之居民的觀光衝擊、參與行為和態度之差異
3. 分析不同集群的澳門居民對居民態度之差異
4. 透過居民對賭場的衝擊和參與行為分析其對居民態度是否有不同影響
5. 根據研究結果得出建議

1.3 研究流程

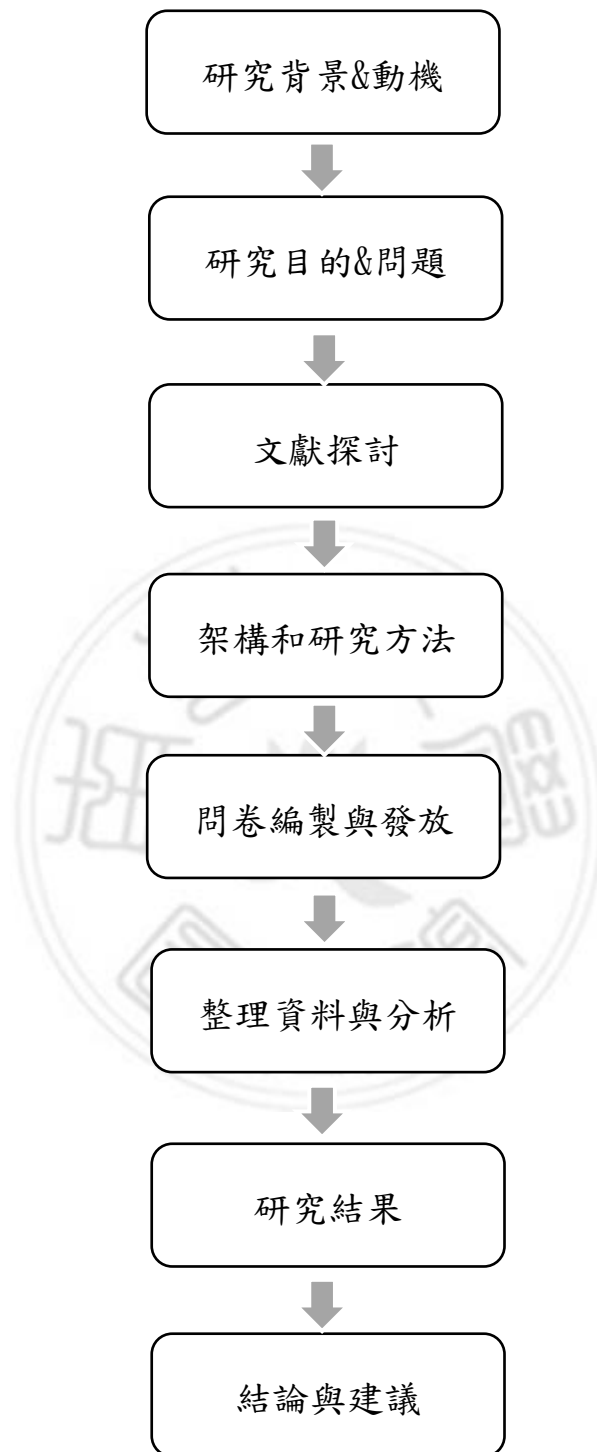


圖 1.1 研究流程圖
資料來源，本研究整理

第二章 文獻探討

2.1 澳門賭場介紹

在 15 世紀葡萄牙人用「水濕貢物，願借地晾曬」的藉口哄騙當地人，賄賂地方官，登上了澳門。並在晚清時期，廣東一帶興起了一股賭博風氣，亞馬留總督用承充專營制度，讓賭博合法，緩和澳門的財政赤字。澳門「賭城」雛現是在太平天國和第二次鴉片戰爭中，廣東政府忙於戰亂，一大批難民的湧入，變成了澳門的發展契機，一直財政赤字的澳門在 1854 年出現了盈餘，博彩業為澳門從總收入從 20%-30%，經過了 4 年，升到了 45.4%，之後也一路增長。

而後香港崛起，澳門只用博彩業和香港競爭，造成了一種「畸形」的發展，廣東也開始賭風重燃，遇上禁賭法令，推動了澳門博彩業的發展，於是，澳門越來越依賴博彩業的，隱約浮現了「賭城」的形象。1930 年，澳葡政府對澳門賭館經營牌照舉行唯一性專利經營權招標，給予了壟斷性特許經營。當時豪興、泰興以及澳博輪番登場，一步一步將博彩業做成了具有繁榮規模的產業。澳門於 1999 年移交中華人民共和國後，澳門特別行政區（SAR）政府制定了計劃，通過向外國投資開放該行業來更積極地促進博彩業。隨後到 2002 年，澳葡政府已變成澳門特別行政區，不再發出博彩專營權，改為向三家公司發出博彩經營權牌照（分別是澳門博彩股份有限公司、永利渡假村(澳門)股份有限公司（簡稱：永利）和銀河娛樂場股份有限公司）。

澳門賭權開放，形成了「三方六國」之勢，銀河娛樂、金沙、永利、新濠、澳博等六大博企共同組成了澳門的博彩市場。在吸收外資和經驗豐富的賭場運營商之後，澳門的博彩市場迅速擴大。在此期間，特區政府鼓勵外國對賭博相關基礎設施和促銷活動的投資。

2003 年 7 月，中國中央政府推出了個人訪問計劃（IVS）政策，放寬了之前對中國大陸人前往澳門旅行的限制，同年，中國赴澳門的遊客已有 570 萬。

2004 年，澳門對中國內地的「自由行」開放，更是為澳門的博彩業發展貢獻了強勁力量。澳門的土地面積從 23.8 平方公里增加到 29.2 平方公里，大部分新開墾的土地都授予博彩特許經營者。澳門的年度外國直接投資流入量到 2007 年，已有 185.19 億澳門元，海外投資者極大地促進了澳門的遊戲設施和服務。以前不合標準的賭場被規模更大的拉斯維加斯式賭場度假村所取代。2007 年，澳門遊客數已激增至 2694 萬。截至 2013 年，博彩業佔澳門 GDP 的百分比 63.1%。

僅僅 1999 年至 2016 年期間，澳門的國內生產總值由 158.72 億澳門元（64.58 億美元）飆升至 362,265 百萬澳門元（451.03 億美元），年增長率為 12%。2016 年澳門的人均 GDP 達到 560,913 澳門元（70,160 美元），位居世界前列。其中大部分增加的外資進入了博彩業據統計，內地來澳遊客每增加 1 人，博彩總收益平均提高 7990.416 澳門元。並在 2018 年世界各國家和地區人均 GDP 排名中 15 強，澳門躋身第二。

2.2 觀光衝擊之相關研究

衝擊 (Impact) 指的是因某種活動或相關連續事件對於不同層面所造成之變化、效益或發生的狀況等，而這些變化、效益、狀況會以一體兩面的方式產生；即若有帶來正面的衝擊，相對的，也會帶來負面的衝擊 (Milman & Pizam 1988, Ayres, 2000)。Murphy 所言：「如果一個地區要發展觀光，則當地居民必須是樂意的共同出資者」(歐聖榮、顏宏旭，1994)。

觀光發展的型態不同，對居民與其環境所造成的衝擊型態也會有所不同，因此針對每一觀光地分別進行觀光衝擊探討是有其必要性。(李佳玲，2010) Chu (2015) 指出，賭場消費者的大量湧入將把當地居民帶到更遠的社區。此外，大型賭場項目的建設侵蝕了城市的形象，並導致當地居民的集體失落感。觀光所造成的衝擊，是因為當地居民、遊客、當地固有自然與人文條件三者因

素之間，互相交互作用之後所產生的現象，這些衝擊現象的產生，可能會導致當地與居民與遊客間的衝突對立，甚至導致該地觀光事業衰退（李佳玲，2010）。

綜觀國內外，皆將觀光與休閒遊憩發展作為提升經濟的重要產業，觀光產業的發展越是普及，相對的‘觀光衝擊’研究也就更顯其重要性。根據 Peter Mason 對觀光衝擊的觀點，賭場賭博影響的性質如下：賭博，是一種文化但具其爭議性的人類社交活動，可以產生重大影響；賭場，是一個合法賭博和娛樂消費的場所，也會產生直接或間接的影響。在社區中，這些影響在社區中有些是有形的、有些是無形的，主要看賭客和當地環境、經濟和社會的互動。

在回顧了討論合法化賭場賭博的影響的相關文獻之後，大多數研究人員將注意力集中於社會，經濟和環境領域的影響力，並探索了人們對賭場賭博的贊成與反對意見（Caneday & Zeiger, 1991； Hsu, 2000； Lee & Back, 2003, 2006； Long, 1996； Perdue, Long, Kang, 1995； Wan, 2012）。儘管大多數先前的研究都研究了感知的影響如何影響居民對進一步旅遊業發展的支持，但很少有人試圖了解感知的影響是否會影響居民對旅遊業的限制性發展或限制性旅遊政策（即對旅遊業發展的限制）的支持。（Látková & Vogt, 2012; Perdue et al., 1990）。

因此，在此文章，將觀光衝擊定義為，在地居民對賭場發展前後之變化、效益、狀況所造成之認知差異，這些差異有好有壞，一體兩面。Ap & Crompton (1998)將過去研究觀光發展衝擊之文獻做整合，把觀光發展可能帶來的正面及負面衝擊分為三個層面：經濟衝擊(Economic Impact)、社會文化衝擊(Social and Culture Impact)，以及環境衝擊(Environment Impact)（彭崇耕，2005，李佳玲，2010）。故本研究從經濟，社會和環境三方面的衝擊區去探討賭場對澳門居民的衝擊。

2.2.1 經濟衝擊之相關研究

開設賭場賭博場所可能為政府帶來大量稅收，這一事實無疑是博彩業可以貢獻的最佳經濟利益 (Anderson, 2005; Gu&Li, 2009)。賭博亦可幫助刺激目的地進行創業，眾所周知，賭場可引導商業發展符合賭博者需求(Walker, 2007; Moufakkir, 2002)。澳門博彩業的繁榮直接增加了對本地服務業的需求，例如房地產，酒店和飯店以及批發和零售，所有這些都與博彩業息息相關，同時，賭場的建設有時會對其他行業的來源，收入和工作機會產生負面影響，甚至可能破壞其發展 (Garrett, 2004; Grinols & Mustard, 2006; MacIsaac, 1995; Wan & Kong, 2008)。例如，Truitt (1996 年) 發現，伊利諾伊州的河船賭場並未產生預期的旅遊業和經濟增長，因為賭徒在河船中停留的時間並不需要到租借旅館的房間或在當地餐館用餐。當地的顧客也可能被迫在賭場的設施上消費和用餐 (Rephann, Dalton, Stair 和 Isserman, 1997)。根據 Oddo (1997) 的研究表明，在新澤西州大西洋城開始經營賭場的四年中，零售企業數量下降了三分之一，餐館數量也從 243 家減少到 146 家。

從事旅遊業相關的人比同一個社區的其他居民更可能支持旅遊業的發展，因為它提供了工作，投資機會和年底分紅 (Fredline&Faulkner, 2000; Haralambopoulos&Pizam, 1996; McGehee&Andereck, 2004)。Garrett (2004) 和 Vong (2008) 發現，澳門的大多數居民認為，賭場賭博改善了他們的區域經濟並增加了就業機會。

最明顯的負面經濟後果之一是資金外流，賭場賺的錢從地方經濟中外流。外資賭場的利潤通常直接流向其他國家的母公司。同樣，在許多國家或地區中，賭場的工作人員都是外國工人，其中許多人將其收入作為匯款匯回國內。以美國為例，許多賭場員工都居住在鄰近的州 (Chhabra, 2007)。

Garrett (2004) 還觀察到，如果賭場運營機構建立在農村或發展中地區，那裡的勞動力可能相對缺乏技能，那麼它們就不會承諾創造當地就業機會，因為這些賭場更可能從外部僱用更多的熟練工人，而不是優先選擇僱用當地人。一些研究甚至表明，開設賭場並沒有帶來任何改善或對娛樂選擇產生任何積極影響 (Carmichael 等, 1996; Long, 1996)，由於澳門試圖滿足博彩業不斷增長的人手需求，因此澳門的進口勞工規模越來越大。令人擔憂的是，這種勞動力流入將威脅就業機會並降低當地勞動力的收入。據澳門統計局顯示，截止至 2020 第一季，澳門勞工數量為 189,518 人，占澳門總就業人數的 47.7% (DSEC, 2020)。

儘管會出現這種負面後果，大多數研究者更注意到賭場的旅遊業可能帶來積極的經濟成果，包括就業和稅收 (Carmichael, 2001; Lee, 2011)。

因此，賭場的經濟正面衝擊包括：增加就業機會(來自賭場的直接工作機會；賭客花費所造成的間接工作機會；居民在當地所誘發的工作機會)、促進相關產業發展、提升生活水平、增加社會福利和帶動當地經濟等。負面衝擊包括：利益僅限於賭場或賭場相關行業、物價上漲、房地產價格上漲、企業競爭、外籍人士過多以及過度依賴賭場所造成得畸形發展。

2.2.2 社會衝擊之相關研究

由於很難將經濟影響與社會影響區分開來，因此社會影響被認為是研究人員進行科學測量的最困難的現象 (Oh, 1999)。博彩旅遊業的社會支出成本可以概括為‘一個社會實際財富的減少，財富一詞不僅僅意味著個人財富，而是損失的總代價’ (Walker, 2007)，有一些研究證據可以指出，社區對賭博的最普遍的看法之一是，賭博會導致犯罪率上升 (Grinols & Mustard, 2006; Reece, 2010)。

大多數研究表明，賭場賭博可能與以下社會偏見相關：家庭暴力，離婚，破產，吸毒和酗酒，危險或非法性行為（尤其是賣淫）以及賭博問題（Allcock，2000年；Chhabra，2007年；Harrill&Potts，2003年；Petry，2003年）。

但是，也有其他研究表明，並非所有博彩目的地的犯罪率都高於非博彩目的地（Moufakkir，2005年；Park&Stokowski，2011年）。Lo（2005）和Vong（2004）提出，在2002年開放賭場許可後，澳門的有組織犯罪有所減少。但是，Wan（2012）使用了不同的方法，他採訪了17位社區領袖，發現41%被採訪的領導人認為犯罪率的上升是由於賭場賭博業的發展所致。

社會文化層面的衝擊探討，主要是從人與人之間交互作用，所產生的問題（李佳玲，2010）。Walker（2007）從另一個角度考察了“賭博”的社會成本，他提出，根據定義，成本必須滿足以下三個條件，才能將其計為賭博的社會成本：（1）成本必須是社會成本，而不是私人或個人成本；（2）成本必須導致社會財富的實際減少，並且（3）成本必須完全來自賭博。

賭場的發展政府必須做出管理政策，Chang，Lai和Wang（2010）強調了賭場的社會混亂成本，包括強迫性賭博，生產力損失和當地社區體現的其他社會病態。Wan（2012）提到，唯物主義的興起，學習的情感低落，家庭關係中的冷漠以及缺乏親子撫養是賭場賭博操作引起的最明顯的社會問題。需要注意的問題包括年輕人不斷改變的價值觀，居高的學生輟學率，問題賭博和犯罪，家庭關係的改變，公眾土地需求和賭場土地需求間不斷增加的緊張狀況。

病態賭徒數量的增加是另一個與賭場賭博發展有關的問題。Janes和Collison（2004）發現，從1995年到2000年，研究地點的賭博問題有所增加，社區領導者還注意到，在此期間，有關兒童忽視和家庭問題的問題變得越來越具有挑戰性和普遍性。Long（1996）發現，在這些發展賭博社區中，對兒

童保護，婚姻諮詢和其他社會服務計劃的需求不斷增長。但是，其他研究聲稱賭場並沒有直接導致問題賭博的問題（Braunlich，1996； Room，Turner 和 Ialomiteanu，1999）。

綜上所述，賭場正面的社會衝擊包括：提升地方形象、提升政府管理效率，宣傳社區等。賭場的負面社會衝擊包括：公共安全變差，犯罪賣淫率上升、問題賭徒、居民社會價值觀扭曲等。

2.2.3 環境衝擊之相關研究

Simpson（2016）認為，賭場城市的建成環境主要是由非本地人關注的建築所吸引，以吸引非本地遊客和工人，對當地居民的生活幾乎沒有貢獻。像大多數的旅遊形式，賭博旅遊會導致環境問題，例如生態退化和污染（Lee，Kang，Long 和 Reisinger，2010 年）。博彩熱潮還會導致土地資源從其他經濟活動到博彩項目建設的重新分配。鑑於澳門的土地面積極為有限，土地競爭一直很激烈，特別是自賭場特許權開放以來。博彩用地佔澳門總用地的很大一部分。

旅遊地發展越久，居民對環境負面知覺則會越強。觀光地所造成的環境衝擊，皆是因規劃者的規劃設計為主要影響關鍵，不當的規劃設計，會造成環境的破壞導致某個地區在觀光發展上引起衰敗，在許多小型賭博社區中，旅遊旺季期間的遊客流量超過了本地流量，導致了嚴重的交通擁堵，行車危險，噪音和空氣污染增加（Perdue 等，1995）。

一些學者認為，儘管一些普通百姓對環境問題持更積極的態度，但大多數社區領袖卻沒有。基於澳門重要社區領袖的訪談，Wan（2012）指出，社區普遍考慮以下問題澳門的領導人必須承擔至關重要的負面環境影響：喧鬧聲，空氣污染，交通擁堵和人滿為患。因此，需有適當的規劃與發展計畫，對於未來可

能造成的衝擊加以發掘和提出對策（李佳玲，2010）。

多項研究表明，賭場業在當地產生了積極的環境成果，包括自然環境和生態資源的保護，歷史建築和文化遺產的保護，公共交通的改善，電氣設施的升級，醫療水平的提高，城市的復興景觀，以及休閒遊樂場的增加（Lee&Back，2006； McCool&Martin，1994； Snaith&Haley，1999）。

因此，賭場的正面環境衝擊包括：公共設施的興建與改善、增加社區的觀光據點、增進城市化進程、歷史建築和文化遺產的保護、社區轉型與更新等。賭場的負面環境衝擊包括：交通道路擁堵、城市垃圾增多、噪音汙染、打擾居民安寧等等。

2.3 居民態度之相關研究

觀光發展對當地地方的影響以及當地居民對發展的態度是政策決策者以及規劃者最近相當重視的課題（陳沛悌等人，2008）。

根據 Murphy（1985）的說法，“一個社區的態度和看法似乎有利的程度可以預期它們對旅遊業發展的支持程度”。社區支持對於旅遊業的成功至關重要，因為旅遊業將目的地環境和文化作為一種資源，而居民是旅遊產品的重要組成部分（Murphy，1985； Timothy 1999； 2007）。

觀光區域以及觀光四週的環境不僅僅是為了觀光客所規劃開發，也往往是當地居民的日常生活所在。觀光發展的利弊影響到不同的群體：觀光客獲得享受、知識等利益，同時也付出旅遊經費以及其他的成本；當地居民在賺取經營觀光事業利潤的同時，會獲得對各種不同遊客接觸的經驗，但生活和生活品質上也會受到各式各樣的干擾（Hernandez, Cohen & Garcia, 1996; Korca, 1996; Liu & Var, 1986; Liu, Sheldon & Var, 1987; Madrigal, 1995; Perdue, Long & Allen, 1990; Predue, Long & Kang, 1995）。

價值在經濟的背景下，是以價格來表示；而在心理領域，價值的指標就是態度 (Ajzen and Peterson, 1988)。在一些觀光影響研究，態度只被指為對影響的認知；而另外的研究，態度被用以評估觀光發展以及探討觀光如何影響居民的行為取向。

第一個也是最著名的模型是 Doxey (1975) 的刺激指數 (也稱為 “Irridex”)，該模型提出了一個四階段的指數，居民的態度由此從欣快感發展到冷漠，刺激和對立，代表觀光業對所接待社區的影響。Dogan (1989) 則是從原居民用來應對國際旅遊業的影響發展研究了四種策略，即採用，邊界維護，撤退和抵抗。而 Ap 和 Crompton (1993) 建立了一個“擁抱到退出”連續體，它確定了居民對旅遊業的反應的性質和類型，Madrigal(1995)將旅遊地居民聚集成憎恨者(Haters)，現實主義者(Realists)和熱愛者(Lovers)等 3 類群體。上述四個模型都表明，在各種情況或條件下，居民的反應都是沿著正負衝擊發生的。他們在概念上提供了一些有關如何測試和解釋居民的看法或態度的見解。

關於居民對旅遊業態度的研究已經確定了會影響居民對旅遊業支持的因素。這些因素包括：潛在的經濟利益，環境態度，社會經濟地位，對社區的看法，旅遊資源基礎的利用程度，對控制旅遊業發展能力的看法，居住時間的長短以及旅遊對生活質量的影響 (Ap, 1990; Carmichael, 2000; Faulkner & Tideswell, 1997; Jurowski, 1994; Jurowski, Uysal & Williams, 1997; Lankford & Howard, 1994; Liu, Sheldon & Var, 1986; McCool & Martin, 1994)。有研究顯示，人口統計特徵，社區依戀，居住時間和是否有買房子會影響人們對賭博其支持的態度 (Roehl, 1999; Vong, 2008; Kang, Lee, Yoon & Long, 2008; Long, 2008)。因此本研究的重點之一是，博彩業社區居民的態度是否會影響他們對賭場賭博活動影響的看法。

2.3.1 居民態度與經濟衝擊之相關研究

Harrill (2004) 提出了 3 種理解當地居民對賭場態度的方式，第一種是‘地方依戀’，指的是居民社區參與和賭場融入社區的程度 (McCool & Martin, 1994)。第二種方法來自“增長機器”理論，其中賭博被視為社區經濟增長的驅動力。這種方法認為，不能直接從賭博中獲得經濟利益的個人不會支持進一步的旅遊業發展 (Harrill, 2004; Kaltenborn, Andersen, Nellemann, Bjerke 和 Thrane, 2008; Oviedo-Garcia, Castellanos-Verdugo 和 Martin-Ruiz, 2008)。第三種方法是“社會交換理論”，其重點是個人和群體之間的利益交換。它表明，如果人們從交易所獲得的收益多於成本，那麼他們更有可能參與其中。居民對旅遊業發展的支持將取決於他們對這項活動帶來的收益和成本的認識 (Ap, 1990; 1992)。居民可以根據其預期收益和成本來評估旅遊業的發展。如果交換產生的回報比成本產生的回報更大，那麼個人可能會參加交換 (即表現出積極的態度並為旅遊業發展提供支持) (Jurowski & Gursoy, 2004)。相反，如果接待國居民認為旅遊業的發展會帶來的成本多於收益，他們可能會反對或較少支持這種發展 (Gursoy, Jurowski 和 Uysal, 2002; Jurowski, Uysal 和 Williams, 1997)。

普遍觀光地區居民對於觀光發展態度都是傾向支持，且抱持樂觀態度看待，當居民對經濟反應越正面時，對未來觀光發展態度也就越正面，居民是否從中得到適當的利益回饋，將會是影響未來支持發展與否的關鍵之一。

Piazam (1978)，以及其他 (Andereck & Vogt, 2000; Caneday & Zeiger, 1991; Jurowski 等, 1997; Milman & Pizam, 1988; Perdue, Long & Allen, 1990; Mazón, Huete & Mantecón, 2009) 研究發現，從事旅遊業的居民比不從事旅遊業的居民更有可能支持旅遊業的發展。儘管如此，Mazón 等人 (2009) 發

現，與旅遊業相關的受訪者對旅遊業的發展態度也比同行更為挑剔，因為前者除了對經濟基礎的經濟依賴性外，還對旅遊業的潛在負面影響有更深入的了解。

居民的態度可能隨著經濟活動或目的地的生命週期和發展階段以及它的成敗而改變。如果進一步的發展產生明顯的好處，居民的態度可能也會改變。

(Kwan & McCartney, 2005)。

多項研究指出，居民態度往往被居民本身，或居民的親朋戚友他們對觀光事業的依賴程度影響。因此，從目的地的收益和成本的角度了解居民對賭博的態度非常重要。賭場合法化被廣泛認為是可行的經濟發展工具 (Hsu, 2006; Perdue, Long 和 Kang, 1995)。

2.3.2 居民態度與社會衝擊之相關研究

Lee, Kim 和 Kang (2003) 根據他們對韓國賭場賭博的研究所指出的那樣，積極的社會文化影響將促使人們提倡居民發展賭場賭博，但是負面影響將引起居民的反對，反對賭場賭博的存在。觀光地區居民，尤其是年輕人會追求外來遊客消費態度與行為，而產生價值觀改變，使當地文化變質 (陳思倫, 2005)

Renata (2000) 在對澳大利亞黃金海岸的老年群體的旅遊業感知進行研究中指出，如果將居民生活品質作為旅遊的社會影響評估的中心問題，那麼馬斯洛需求層次理論可以用的、作為新的分析框架和視角。在運用馬斯洛的需求層次理論解釋居民的旅遊感知和態度的差異中，居民對旅遊影響的感知乃至態度是依據其在滿足自身需求中的重要性進行組織排序，而且隨著需求層次的提高，居民感知以及對旅遊發展的態度也將發生轉變。

在觀光影響研究的領域中，有研究者暗示居民對觀光發展的態度總是依對觀光成本和利益的評估與預期而定。亦即居民對觀光的態度取決於這些改變會增進或破壞當地目前的生活品質。例如 Davis, Allen and Cosenza(1988)的研究結果指出態度可作為評估觀光影響結果的指標。

Harill (2004) 將社會經濟因素，特殊因素，經濟依賴性，居民和社區類型確定為重要因素，這些因素為解釋居民如何形成對旅遊業發展影響的態度提供了基礎。居民對於賭場的態度會因賭場的社會衝擊而改變，居民對旅遊發展的態度同其對觀光資源的利用程度具有相關性常利用觀光資源的居民可以感知到旅遊發展改善了社區的休閒設施和提供了更多的游憩機會因而對其旅遊支援態度會產生正面影響（趙玉宗等人，2005）。

同時，相關政策也會影響到居民對觀光產業的看法，(Horn , 2002) 在對紐西蘭和 Kaikoura 兩個小鎮的居民的旅遊感知的研究中發現，地區對旅遊控制程度較高的 Rotorua 的居民對負面影響的感知比較低。

2.3.3 居民態度與環境衝擊之相關研究

Lee , Kang , Long 和 Reisinger (2010) 進行的研究將韓國居民對韓國賭場影響的看法與科羅拉多州居民的看法進行了比較，發現居民的看法和支持的三個因素是顯著不同的。原因基於這兩個研究地點不同。因此，很明顯，負面的環境影響與居民對娛樂場發展的態度之間的相關性在每個社區中都將表現出一定程度的差異，這取決於發展的不同階段，當地人口的數量以及當地社區其他社會特徵。Ko 和 Stewart (2002) 通過研究韓國濟州島當地居民的觀點，發現居民對社區環境的衝擊程度影響了他們對賭場的態度。那些對環境表現出較高滿意度的受訪者通常對賭場持更正面積極的態度。

Madrigal (1995) 分別研究了美國亞利桑那州的以自然環境為主的鄉村旅遊地塞多納 (Sedona) 的居民和英國有悠久歷史的城市約克 (York) 的居民的態度，發現儘管兩地的旅遊發展背景存在較大差異，但居民態度研究結果卻極為相似，大致劃分為 3 種類型、熱愛者、憎恨者和現實主義者。

Vong (2008) 從澳門本地居民對娛樂場的負面環境影響與態度之間的關聯的角度出發，承認澳門居民將以下負面環境影響歸因於當地娛樂場的發展：加劇了交通擁堵，空氣污染和人滿為患。毫無疑問，在面對如此不利的環境影響後，澳門居民對賭博採取了更為保守的態度 (Vong 2009)。因此，很明顯，負面的環境影響與居民對娛樂場發展的態度之間的相關性在每個社區中都將表現出一定程度的差異，這取決於發展的不同階段，當地人口的數量以及當地社區其他社會特徵。

2.4 參與行為之相關研究

Piazam (1978)，以及其他人士 (Andereck & Vogt, 2000; Caneday & Zeiger, 1991; Jurowski 等, 1997; Milman & Pizam, 1988; Perdue, Long & Allen, 1990; Mazón, Huete & Mantecón, 2009) 研究發現，從事旅遊業的居民比不從事旅遊業的居民更有可能支持旅遊業的發展。故參與行為對於居民態度也有重要影響。

Ap 等人 1993 運用 Abler 模型對四個海濱度假旅遊社區居民的旅遊發展態度和參與行為之間的關係進行了研究，發現居民對旅遊的反應經歷了包容、忍耐、調整和退縮四個連續階段。

許多研究表明，開設賭場經常會對當地居民產生一定的吸引力。根據 Smith 和 Hinch (1996) 的調查，加拿大的賭場並不是吸引遊客的主要賣點，因為大多數賭場遊客都是當地居民。但是，賭場運營往往會導致當地賭博人口急

劇增加 (Grinols, 1995; Truitt, 1996), 甚至可能引發破產率的上升 (Nichols, Stitt 和 Giacomassi, 2000)。

關於居民發展參與行為與居民態度之間的關係, 一些學者認為居民對旅遊的參與度依賴於旅遊所產生的這些變化是否提高或降低了其在旅遊發展中的態度, 如果賭博改善了居民所喜愛的娛樂設施, 提高了他們參與社區娛樂活動的機會, 他們就會支持賭博的發展; 如果賭博將當地人排除在利益分配之外, 居民就會反對旅遊的發展。Perdue 研究證明, 同沒有參與旅遊活動的居民相比, 參與旅遊活動的居民感知到更多的旅遊負面影響。因此本研究的重點之一是, 參與賭博行業的當地居民是否會影響他們對賭場賭博活動影響的態度。



第三章 研究方法

本研究以問卷調查法進行研究,分為四個部分,分別是研究架構,研究工具(包括量表編製)、預試題項檢定和問卷實施程序(包括預試結果和調查方法)。

3.1 研究架構

經相關文獻整理與探討後,本研究是以觀光衝擊與參與行為對澳門居民面向賭場之態度進行分析,主要是想了解不同背景變項之居民對觀光衝擊、參與行為和態度這三種變項之交叉情形,並從中取得居民對於澳門賭場的建議與改善,提出本研究之架構。

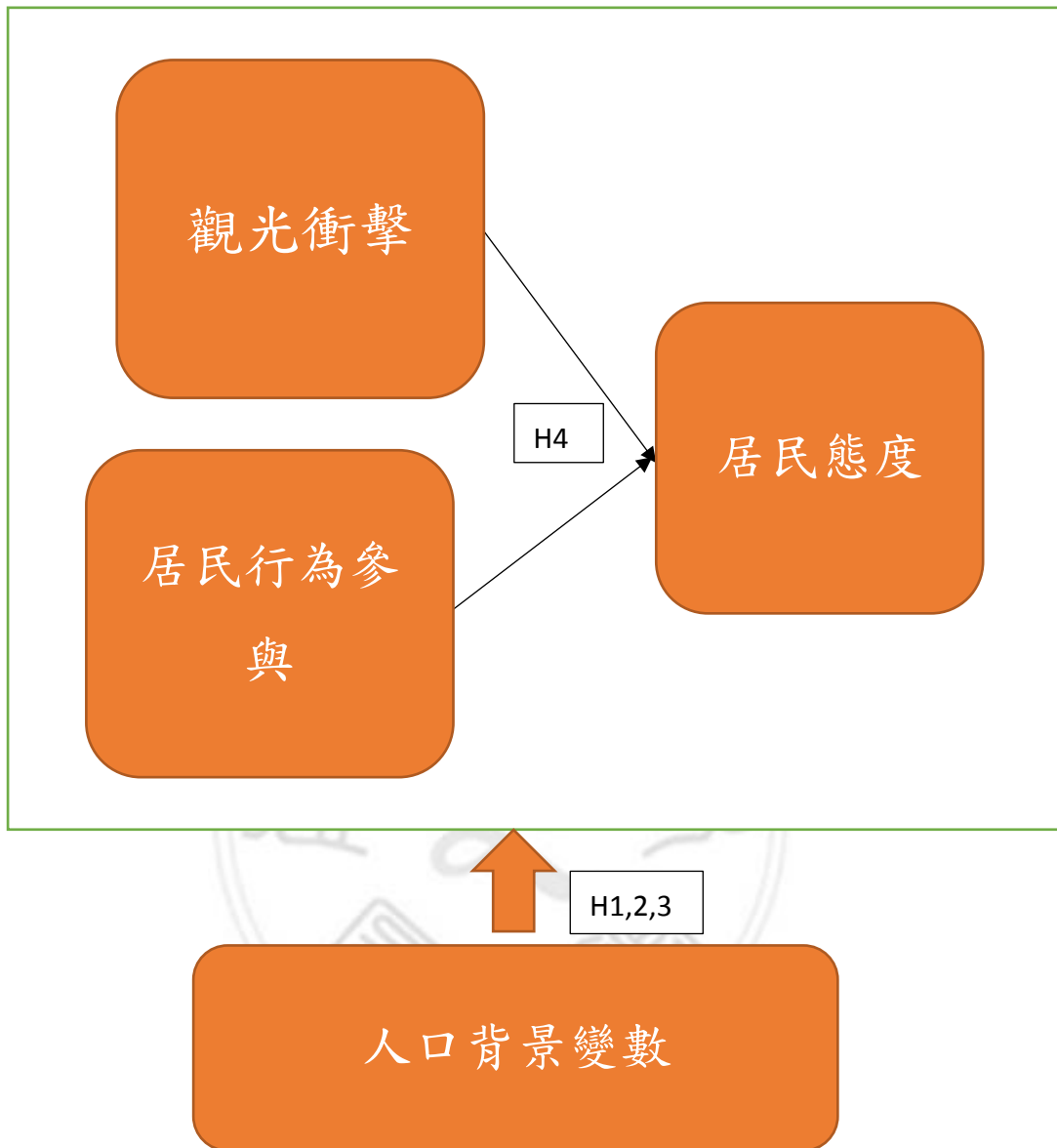
本研究之背景構面有人口統計變項為調節變項,分別有有性別,居住地,年齡,教育程度,居民身份,職業,居住時間和月收入這八個變項,並以觀光衝擊與參與行為值作為依變項,其中觀光衝擊包括「社會」,「經濟」,「環境」這三個次構面,態度為自變項。再探討其中可改善空間。茲將研究關係說明如下:

3.1.1 研究假說

本研究就研究問題,針對本地居民進行測力比較,希望能了解澳門本地居民對於賭場的態度看法,並提出下列研究假說做為統計驗證之依據:

- H1:不同背景之居民對賭場之觀光衝擊有顯著差異
- H2:不同背景之居民對賭場參與行為有顯著差異
- H3:不同背景之居民對居民態度有顯著差異
- H4:觀光衝擊變項與參與行為對居民態度變項有影響

圖 3.1 研究架構圖



3.2 研究工具

本研究經參考相關文獻整理分析，針對研究目的及所欲探討之變項，予以適當的增減和修訂而成「澳門賭場對本地居民影響之意象調查之問卷」為研究工具。本問卷含四個量表，分別是觀光衝擊、參與行為、居民態度和人口背景統計，具體會在之後說明。

3.2.1 量表編製

本研究問卷設計為結構式問卷卷 (Structured Questionnaire) 中的封閉式問卷 (Closed Questionnaire)，即受訪者不能任意回答，必須根據研究者編製問卷之答案回應問卷，研究者希望可透過強迫情形之下尋找答案，以對假設提出合理的解釋，本研究問卷分四個構面，分別是觀光衝擊，參與行為，態度，和人口變項。觀光衝擊定義為澳門居民對賭場發展前後之變化、效益、狀況所造成之認知差異，這些差異有好有壞，一體兩面。本研究以 Ap & Crompton (1998) 所劃分之「經濟衝擊」、「社會衝擊」、「環境衝擊」等三個層面來對澳門博彩業之觀光衝擊進行研究。

經濟衝擊：指的是澳門居民對於賭場吸引賭客和遊客、增加工作機會，改善生活水平於社會福利，振興地方經濟與物價上漲等衝擊之認知程度。

社會衝擊：指澳門居民對於賭場是提升知名度，促進文化交流與改變居民生活習慣，遊客行為不當、公共安全受威脅以及價值觀改變等衝擊指認知程度

環境衝擊：本研究針對人文景觀，指的是澳門居民對於賭場所造成之人文環境，包含對建築物、區域景觀、公共設施基礎建設、交通流量及垃圾量的影響等衝擊之認知程度。

本研究根據相關觀光衝擊的研究與文獻，參考 Zhou&Ap(2017)，Yong zhou2015，李佳玲，AP1998，WU&CHEN2015 等人之問卷，並配合澳門本地之狀況修改並編製而成，其中觀光衝擊認知三大變項分別為：經濟、社會及環境，並針對正面及負面的衝擊進行探討。擬以此六項構面作為發展問項之基礎，總共 30 題，題項記分採李克特五等量表來作答，選項為「非常不同意，不同意，普通，同意，非常同意」，以順序尺度分析之，各構面得分加總後計算其平均數，該構面得分越高者，表示個人在該構面所接受之衝擊最高。

表 3.1 觀光衝擊之構面量表

構面	題項	尺度	來源
社會衝擊	正面衝擊	A11 媒體曝光增加城市國際地位	以「非常滿意」、「滿意」、「一般」、「不滿意」、「非常不滿意」等五種來表示(順序量尺)
		A12 宣傳城市作為旅遊聖地	
	衝擊	A13 為居民製造機會認識不同地方的人	
	衝擊	A14 提高政府管理效率	
	負面衝擊	A22 賭場令公共安全狀況變差	
		A23 賭場製造了很多問題賭徒	
		A24 城市犯罪率與賣淫因賭場增加	
		A25 居民的社會價值觀因賭場出現而扭曲	
經濟衝擊	正面衝擊	B11 賭場增加了社會福利	
		B12 賭場出現增加了工作機會	
		B13 增加當地經濟產生的收入和居民收入	
		B14 賭場增加了遊客消費率	
		B15 賭場推動相關產業發展	
	負面衝擊	B21 賭場令企業競爭愈加激烈	
		B22 房地產因賭場價格上漲	
		B23 澳門中小型企業因賭場開放競爭激烈 逐漸瀕臨破產	
		B24 賭場縮短了年青少年工作選擇範圍	
		B25 賭場造成物價上漲	
	B26 賭場開放令外籍工作人士越來越多		
環境衝擊	正面衝擊	C11 賭場令澳門基礎建設和公共交通設施 愈加完善	
	衝擊	C12 賭場令澳門旅遊景點增加	
	衝擊	C13 夜景因賭場變得愈加迷人	
		C14 賭場增加了澳門城市曝光率	
		C15 賭場增進了澳門城市化進程	
	負面衝擊	C21 賭場造成澳門交通擠塞	
		C22 賭場使澳門城市承载力超標	
		C23 賭場增加澳門噪音汙染	
		C24 賭場的擴張破壞了居民的和平與安寧	
		C25 澳門垃圾汙染因賭場出現愈加嚴重	
			Yong zhou2015, AP 1998, Zhou&Ap2017 WU&CHEN2015, 李佳玲 2015

資料來源:本研究整理

居民態度定義為居民對賭場表現的評估。包括支持賭場發展、贊成吸引遊客，以及同意使用賭場成為當地主要觀光特色的程度來衡量。

本研究根據相關的研究與文獻，參考 Zhou&Ap(2017)，Yong zhou2015，李佳玲，AP1998，WU&CHEN2015 等人之問卷，並配合澳門本地之狀況修改並編製而成。

表 3.2 參與行為之構面量表

構面	題項	測量尺度	來源
參與行為	D1 你有去過賭場賭博嗎?	以「經常」、「常常」、「一般」、「偶而」、「從不」等五種來表示(順序量尺)	WU&CHEN2015
	D2 你常和你的朋友去賭場或賭場相關場所約會嗎?		Yong zhou2015, Zhou &AP2017
	D3 你或者你的親戚在賭場或賭場相關行業工作嗎?	以「是」或「否」兩種來表示(名目尺度)	

資料來源:本研究整理

澳門居民對賭場態度依賴於賭場發展後所產生之變化是否提高或降低了其在賭場發展中的參與程度，如是否有去賭博、或從事賭博相關工作等皆能用來衡量參與行為之程度。

表 3.3 居民態度之構面量表

構面	題項	測量尺度	來源
居民態度	D4 你對於賭場產業在澳門的貢獻滿意度	以「非常滿意」、「滿意」、「一般」、「不滿意」、「非常不滿意」等五種來表示(順序量尺)	WU&CHEN2015
	D5 你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎?		Yong zhou2015, Zhou &AP2017
	D6 我支持澳門有賭場		

資料來源:本研究整理

人口背景變項包括性別，年齡，教育程度，婚姻狀況，居住時長，職業和月收入。其中月收入參考澳門人口普查局(DSEC, 2018)之數據，以澳門元為基準，4000~14999 為澳門本地月平均收入。

表 3.4 人口統計變項表

構面	題項	答題	測量尺度	題項	答題	測量尺度
人口背景	E1 性別	1 男	類別尺度	E5 國籍	1. 本地人	類別尺度
		2 女			2. 外地人	
		3 第三性				
	E2 年齡	1 18~24 歲	次序尺度	E6 居住時間	1 1 年或以下	次序尺度
2 25~35 歲	2 1~3 年					
3 36~49 歲	3 3~6 年					
4 50 歲或以上	4 7~10 年					
	5 10 年或以上					
教育程度	E3	1 國中或以下	次序尺度	E7 職業	1 賭場工作者	類別尺度
		2 高中			2 賭場相關工作者	
		3 大學			3. 其他	
		4 研究生或以上				
婚姻狀況	E4	1 已婚	類別尺度	E8 月收入	1 3000 或以下	次序尺度
		2 單身			2 4000~14999	
					3 15000~29999	
					4 30000 或以上	

資料來源:本研究整理

1. 預試分析

預試問卷採立意抽樣，針對澳門本地和居住滿 7 年之居民進行問卷發放，發放日期為 2020 年 1 月期間，總計回收預試問卷樣本數為 100 份，本量表總信度達 0.817，且各題項刪除後的 α 值皆未大於總信度的值，各題項之因素負荷量皆大於 0.5，達顯著值，為了獲得研究的有效性，使用了 Kaisere Meyere Olkin (KMO)。發現該問卷的有效性在可接受的範圍內，觀光衝擊的 KMO 值為.817，這表明結構效度很高並且具有鑑別度，因此在觀光衝擊題項有 20 題保留，加上參與行為與態度構面，共 26 題，為後續研究繼續使用。如表所示：

表 3.5 觀光衝擊之項目分析表

題項	極端組		題項與總分相關		同性質檢驗		未達標準指標數	備註
	比較	決斷值	題項與總分相關	校正題項與總分相關	題項刪除後的 α 值	共同性因素負荷量		
a11 國際地位	4.00	0.401**	0.428	0.812	0.803	0.865	0	保留
a12 旅遊勝地	4.61	0.465**	0.462	0.814	0.774	0.838	0	保留
a13 認識朋友	2.63	0.446*	0.443	0.817	0.560	0.607	0	保留
a23 問題賭徒	4.83	0.499**	0.449	0.806	0.687	0.788	0	保留
a24 犯罪率上升	6.00	0.564**	0.495	0.802	0.684	0.768	0	保留
a25 社會價值觀	5.95	0.563**	0.477	0.804	0.741	0.756	0	保留
b11 社會福利	3.40	0.497**	0.418	0.816	0.627	0.696	0	保留
b12 工作機會	3.86	0.438**	0.486	0.813	0.748	0.844	0	保留
b14 遊客消費率	3.96	0.427**	0.436	0.811	0.593	0.674	0	保留
b21 企業競爭	5.85	0.563**	0.506	0.804	0.568	0.551	0	保留
b22 房地產上漲	6.15**	0.500**	0.405	0.808	0.619	0.744	0	保留
b26 外籍人士	6.05	0.525**	0.434	0.806	0.578	0.599	0	保留
c11 基礎設施完善	3.27	0.486**	0.492	0.820	0.642	0.766	0	保留
c12 旅遊景點增加	3.28	0.418**	0.412	0.816	0.720	0.754	0	保留
c13 夜景迷人	4.10	0.455**	0.424	0.817	0.707	0.766	0	保留
c21 交通擠塞	7.00	0.616**	0.533	0.801	0.695	0.724	0	保留
c22 承载力超標	7.71	0.659**	0.596	0.797	0.700	0.778	0	保留
c23 噪音汙染	8.22	0.605**	0.537	0.800	0.766	0.837	0	保留
c24 破壞居民安寧	7.28	0.625**	0.548	0.799	0.745	0.824	0	保留
c25 垃圾汙染	6.72	0.618**	0.534	0.800	0.713	0.793	0	保留
判標準則	≥ 1.96	$\geq .400$	$\geq .400$	$\leq .817$	$\geq .200$	$\geq .500$		

備註：.817 為觀光衝擊量表的內部一致性 α 係數

資料來源：本研究整理

3.3 問卷實施程序

本研究主要探討澳門居民對於賭場造成之觀光衝擊，配合參與行為對賭場之調查，本研究以澳門本地人與長期居住澳門者為對象進行抽樣調查，採立意抽樣方法，於 2020 年 1 月至 2020 年 3 月期間進行網路問卷發放及回收，總共發放 343 份問卷，扣除無效問卷 7 份，有效回收為 336 份，計有效回收率為 98%，研究者親自確認每份問卷之回收，問卷於 3 月 10 號回收完畢。

3.3.1 信效度分析

參考 Zhou&Ap(2017)，Yong zhou2015，李佳玲，AP1998，WU&CHEN2015 等人之問卷，並配合澳門本地之狀況修改並編製而成，並進行過前測檢定，因此本問卷具有相當的內容效度。信度方面，以 Cronbach' s α 係數評量檢測觀光衝擊各分量表是否具有內部一致性，Cronbach' s α 係數通常都介於 0 到 1 之間，Cronbach' s α 值越大表信度越高，若小於 0.35 為低信度，若大於 0.70 則為高信度。，如表 3.6 所示，分析結果顯示，觀光衝擊量表之整體信度 Cronbach' s α 值為 0.783，構面均大於 0.7，且各題項之共同性俱大於 0.2，而因素負荷量大於 0.4，各構面之解說變異量大於 50%，顯示題項具有一定的鑑別效度。

表 3.6 觀光衝擊要素量表因素分析

構面	題項	同質性檢驗		特徵值	解說變異量 %	構面信度 Cronbach' s α 值	
		共同性	因素負荷量				
社會衝擊	正面衝擊	A11 媒體曝光增加城市國際地位	0.756	0.869	2.059	68.622	0.754
		A12 宣傳城市作為旅遊聖地	0.739	0.860			
		A13 為居民製造機會認識不同地方的人	0.564	0.751			
	負面衝擊	A23 製造了很多問題賭徒	0.688	0.837	2.108	70.250	0.787
		A24 城市犯罪率與賣淫增加	0.696	0.839			
		A25 居民社會價值觀因賭場而扭曲	0.723	0.856			
經濟衝擊	正面衝擊	B11 賭場增加了社會福利	0.627	0.759	1.785	59.494	0.653
		B12 出現增加了工作機會	0.784	0.846			
		B14 賭場增加了遊客消費率	0.593	0.702			
	負面衝擊	B21 令企業競爭愈加激烈	0.568	0.769	1.596	53.203	0.557
		B22 房地產因賭場價格上漲	0.619	0.727			
		B26 賭場出現扭曲青少年之價值觀	0.578	0.690			
環境衝擊	正面衝擊	C11 賭場令澳門基礎建設和公共交通設施愈加完善	0.569	0.754	2.019	67.292	0.752
		C1 令澳門旅遊景點增加	0.697	0.835			
		C13 夜景因賭場變得愈加迷人	0.753	0.868			
	負面衝擊	C21 賭場造成澳門交通擠塞	0.603	0.776	3.443	68.853	0.886
		C22 使澳門城市承载力超標	0.694	0.833			
		C23 賭場增加澳門噪音污染	0.733	0.856			
	C24 賭場的擴張破壞了居民的和平與安寧	0.718	0.847				
	C25 澳門垃圾污染因賭場出現愈加嚴重	0.695	0.833				
整體信度 Cronbach' s α 值			0.783				

資料來源:本研究整理

表 3.7 參與行為要素量表因素分析

構面	題項	同質性檢驗		特徵值	解說變異量 %	構面信度 Cronbach' s α 值
		共同性	因素負荷量			
參與行為	D1 你有去過賭場賭博嗎?	0.732	0.856	1.524	50.785	0.507
	D2 你常和你的朋友去賭場或賭場相關場所約會嗎?	0.752	0.867	0.989		
	D3 你或者你的親戚在賭場或賭場相關行業工作嗎?	0.040	0.200	0.487		

參與行為構面如表 3.7 所示，分析結果顯示，參與行為量表之整體信度 Cronbach' s α 值為 0.507，各題項之共同性俱大於 0.2，而因素負荷量大於 0.4，各構面之解說變異量大於 50%，顯示題項具有一定的鑑別效度。

表 3.8 居民態度要素量表因素分析

構面	題項	同質性檢驗		特徵值	解說變異量 %	構面信度 Cronbach' s α 值
		共同性	因素負荷量			
居民態度	D4 你對於賭場產業在澳門的貢獻滿意度	0.363	0.603	1.937	64.564	0.715
	D5 你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎?	0.784	0.886	0.784		
	D6 我支持澳門有賭場	0.279	0.888	0.279		

居民態度如表 3.8 所示，分析結果顯示，居民態度構面量表之整體信度為 0.715，構面均大於 0.7，且各題項之共同性俱大於 0.2，而因素負荷量大於 0.4，各構面之解說變異量大於 50%，顯示題項具有一定的鑑別效度。

3.3.2 資料分析法

本研究由問卷調查所得之資料進行統計分析，分析方法有敘述統計，獨立樣本 t 和集群分析等，說明如下：

先用敘述性統計分析(Descriptive Statistics)，將有效樣本利用次數分配計算出平均數、標準差及百分比率等統計方法，助於了解樣本的背景與各項數值分佈差異；再用獨立樣本 t 檢定和單因子獨立變異數分析，來檢定來驗證不同人口背景與各構面是否存在差異，並使用集群分析探討澳門居民態度之狀況；之後用迴歸分析分析居民觀光衝擊和參與行為與居民態度間之連繫；最後再用迴歸分析來預測各集群對居民態度之影響因子。

第四章 研究結果與分析

本章就研究工具之所得資料，統計分析其結果並加以討論，以瞭解澳門居民對於賭場觀光衝擊和行為與態度的現況，並探討其中之關係。本章共有六個部份，第一部份為填答者之人口特徵表，第二部份是觀光衝擊，參與行為和居民態度之現況，第三部份探討不同人口背景變項對觀光衝擊，參與行為和居民態度之差異，第四部分探討不同人口背景變項和觀光衝擊與參與行為對居民態度的迴歸分析，第五部分以以上四個構面運用集群分析出澳門居民之集群，第六部份是不同集群中觀光衝擊，參與行為和居民態度之迴歸分析。

4.1 敘述統計分析

表 4.1 人口特徵分析表

N=336

項目	變項	樣本數	百分比	項目	變項	樣本數	百分比
性別	男	130	38.7%	居住時間	3~6 年	15	4.5%
	女	203	60.4%		7~10 年	31	9.2%
	第三性	3	0.8%		10 年或以上	290	86.3%
年齡	18~24 歲	176	52.4%	職業	賭場工作者	28	8.3%
	25~35 歲	72	21.4%		賭場相關工作者	33	9.8%
	36~49 歲	63	18.8%		非相關工作者	275	81.8%
	50 歲或以上	25	7.4%				
教育程度	國中或以下	16	4.8%	月收入	3000 或以下	105	31.2%
	高中	54	16.1%		4000~14999	92	27.4%
	大學	243	72.3%		15000~29999	86	25.6%
	研究生或以上	23	6.8%		30000 或以上	53	15.8%
婚姻狀況	已婚	262	78.0%				
	單身	74	22.0%				
居民身份	本地人	330	98.2%				
	外地人	6	1.8%				

資料來源：本研究整理

本研究採立意抽樣調查，有效樣本共計 336 份，本研究人口統計變數包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居民身份」、「居住時間」、「職業」、「月收入」八項。

在性別方面，女生比例是男生的一倍，男性所占比例為 38.7%，女性為 60.4%，其中第三性最少，只有 8%，說明第三性在澳門仍然是居少數，也說明受訪者以女性居多；年齡在 18~24 歲的樣本居多，占 52.4%，其次是 25~35 歲，占 21.4%，最少是 50 歲或以上的族群，說明本研究受訪者以年輕和輕熟女族群居多，可概括為年輕族群，供後續研究解說，50 歲或以上的老年人士可能因為較少使用手機，故填答者不多，只有 7.4%；

在教育程度方面，受訪者大多有大學教育程度，占 72.3%，其次是高中，占 16.1%，國中或以下最少，只有 4.8%，在結合年齡的樣本特徵，可以把年輕族群代入大學或高中教育程度，國中或以下應該是 50 歲或以上之族群；在婚姻狀況的累計百分比占 78%，我們可以看出，已婚占大多數，結合以上之變項，可以看出有部分年輕族群也結婚了；

居民身份和居住時間可以合在一起看，外地符合資格之填答者只有 6 個，起碼都居住 3 年以上，其中也有一些本地人居住時間不滿 10 年，可看出此樣本中在年輕族群中起碼有 9.2% 移民者(或可能是嫁入澳門並去得居民身份證者)；

此樣本中非賭場相關業工作者占比率最高，有 81.8%，最少是賭場工作者，只有 8.3%，這是因為許多研究者認識之賭場工作人員都居住內地，大多數對於手機不擅長，由於這次疫情關係，正式施測開始後澳門已封閉海關，導致研究者無法親身訪問。從月收入變項可看出，樣本數 3000 或以下收入者人最多，可能是因為大多數還是年輕族群，所以打工收入有限，其次是月收入 4000~14999 這個區隔，可表示為目前大多數年輕族群或其他區隔之澳門居民目前的薪資水準，並且 30000 或以上收入者最少。

4.2 觀光衝擊、參與行為和居民態度之現況分析

4.2.1 觀光衝擊之現況

表 4.2 觀光衝擊構面及題項分析

構面		構面平均	題項	平均數	標準差
社會 衝擊	正面 衝擊	4.07	a11 國際地位	4.47	0.762
			a12 旅遊勝地	4.10	0.741
			a13 認識朋友	3.64	0.961
	負面 衝擊	3.71	a23 問題賭徒	3.79	0.868
			a24 犯罪率上升	3.59	0.970
			a25 社會價值觀	3.74	0.947
經濟 衝擊	正面 衝擊	4.15	b11 社會福利	4.06	0.756
			b12 工作機會	4.20	0.692
			b14 遊客消費率	4.19	0.727
	負面 衝擊	4.01	b21 企業競爭	3.73	0.771
			b22 房地產上漲	4.24	0.826
			b26 外籍人士	4.05	0.827
環境 衝擊	正面 衝擊	3.65	c11 基礎設施完善	3.42	1.004
			c12 旅遊景點增加	3.82	0.872
			c13 夜景迷人	3.70	1.081
	負面 衝擊	3.85	c21 交通擠塞	4.13	0.897
			c22 承载力超標	4.05	0.931
			c23 噪音污染	3.82	0.932
			c24 破壞居民安寧	3.58	1.080
			c25 垃圾污染	3.67	1.047

資料來源:本研究整理

由表 4.2 可知，從構面平均值看，無論是社會還是經濟，澳門居民的正面衝擊都大於負面衝擊，唯獨環境衝擊的負面比正面衝擊大，從本研究可知，就構面平均值而言，和關於澳門居民對賭博發展影響的感知性研究 Kwan & McCartney (2005) 研究相似，得分最高的感知項目與經濟效益相關；而得分較低的人則與環境和社會成本有關。說明對澳門居民來說環境的負面比較重要；再從上往下觀察平均值，會發現其中次構面值最小的是環境正面衝擊的

「賭場令澳門基礎建設和公共交通設施愈加完善」，說明澳門居民對於澳門賭場發展後的基礎建設和公共交通滿意度不高，其中衝擊最高的是社會正面衝擊的「媒體曝光增加城市國際地位」，之前 Wan (2012) 研究的結論也表明，被外國投資束縛的博彩業不僅會帶來多種模式的職業，而且還將積極地促進這座城市本身的國際形象；

再從每一個次構面上看，居民在社會正面衝擊的「為居民製造機會認識不同地方的人」衝擊最低；社會負面衝擊值最高的是「澳門賭場增加問題賭徒」；而「澳門因賭場犯罪率上升」的平均值最低，相關的問題以前也有相關文獻，例如，Wan, Li and Kong (2011) 也曾到負面的社會成本，也包括中學生輟學率高，問題賭博和犯罪增加等；同時，Wan (2012) 還指出青少年之價值觀會因賭場扭曲等問題，本研究基本相符。；再觀察經濟衝擊構面可知，經濟正面衝擊最大的是「澳門賭場增加工作機會」，最低是「賭場增加了社會福利」，在經濟負面影響上，衝擊最大的是「房地產因賭場而價格上漲」，結果而言和之前在 Vong (2009) 對澳門賭場影響研究中得出的答案一致，澳門賭場發展的好處落後於發展的負面影響，因為房地產價格上漲快於平均薪資水平。數值最低是「賭場令企業競爭愈加激烈」，大概是填答者年輕人居多，在這方面比較少研究；再看環境正面衝擊，衝擊值最大的是「賭場令澳門旅遊景點增加」，比如澳門出名的夜景，負面衝擊最大的是「交通阻塞」，衝擊最小的是「澳門賭場破壞居民安寧」。這裡和 Wan, Li and Kong (2011) 的研究結果相符，許多負面的成本，包括；城市發展失控，公共休閒和綠地減少，交通和交通擁堵嚴重，Vong (2008) 也有關澳門負面環境報告說，交通擁堵和空氣污染的加劇以及人滿為患是居民認為賭場對環境的主要負面影響。

4.2.2 參與行為之現況

從表 4.3 很明顯可看出所有平均數都偏低，說明本問卷大部份受訪者都很少參與賭博或去賭場約會，其中數值最高的是「你常和你的朋友去賭場或賭場相關場所約會嗎？」，平均數值有 2.01，值偏高，說明對澳門居民來說，他們會比較常去賭場相關場所約會，比如威尼斯人步行街之類的。本研究結果和 Wu&Chen(2015)有明顯不同，他們訪問樣本中來自澳門的 12.3%受訪者表示他們“經常”去賭場賭博，53.6%的受試者則表示“偶爾”賭博。

表 4.3 參與行為構面及題項分析

構面	題項	平均數	標準差
參與行為	D1 你有去過賭場賭博嗎?	1.91	1.071
	D3 你常和你的朋友去賭場或賭場相關場所約會嗎?	2.01	0.454
	參與行為	1.96	1.062

資料來源:本研究整理

4.2.3 居民態度之現況

從表 4.4 的總平均值的數值高於 3 可看出居民對賭場的態度也是比較偏正面，其中最高數值的的是「你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎？」這一題項，可能是因為薪資高，說明大多數居民對於去賭場或相關行業工作都是比較有意願的；其次是「我支持澳門有賭場」，平均數值為 3.47，數值偏高，Wu&Chen(2015)的研究中來自澳門的受試者中只有 5.5%選擇了“歡迎”，而有 28.9%選擇了“沒什麼大不了”，可認為經過了短短 4,5 年，相比起以前的研究澳門居民對賭場態度已有所改變，至少在年輕族群中；最小是「你對於賭場產業在澳門的意見」，平均數值為 2.87，在這裡可以觀察到他們有點矛盾，可以解讀為澳門居民很支持澳門有賭場，但他們對於賭場的滿意度又不高，結合「你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎？」這一題項，可說明，他們因為薪資高的工作，很支持澳門有賭場，但對賭場滿意度不高。

表 4.4 居民態度構面及題項分析

構面	題項	平均數	標準差
居民態度	D4 你對於賭場產業在澳門貢獻的滿意度	2.87	0.894
	D5 你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎?	3.54	0.950
	D6 我支持澳門有賭場	3.47	0.850
	居民態度	3.29	0.898

資料來源:本研究整理

綜上所述，澳門居民普遍具對居民態度的正面大於負面，他們認為澳門賭場為澳門增加了問題賭徒，造成房價升高和交通堵塞，但比起賭場提升了澳門的國際地位，增加了澳門工作機會以及澳門的景點這幾點，前面的問題都不是問題。雖然他們自己或有親戚都在賭場工作，他們也意願去賭場工作，可能也因為薪資高，但他們不會去賭博，會在相關產業約會但頻率不高，對賭場的滿意度也不高，所以他們只是支持澳門有賭場，但不會去參與。

4.3 人口背景對於觀光衝擊、參與行為和居民態度之差異分析。

4.3.1 人口背景對觀光衝擊之差異分析

在人口統計變數方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居民身份」、「居住時間」、「職業」和「月收入」。由於觀光衝擊有分正負兩面，故分為不同人口背景變項對正面以及負面 2 張表。

由表 4.5.1 可知，不同人口統計變數中，在 α 值達 0.05 顯著水準下，與正面觀光衝擊只有職業這個變數有顯著，F 值為 6.262，P 值為 0.002，達顯著水準，以 Scheffe 檢定做事後比較發現，賭場工作者之正面衝擊比賭場相關工作者和非相關產業工作者要大。Moufakkir & Timothy (2014) 研究也發現，更可能認為賭博或賭博相關工作者會增加社區的自尊心。

表 4.5.1 不同人口背景對正面觀光衝擊的差異分析表

變數名稱	組別	平均數	標準差	t 值	F	p 值	差異比較
性別	男	3.8551	.61385	-1.228		.221	
	女	3.9324	.46416				
年齡	18~24	3.9028	.57871		0.402	.100	
	25~35	3.8503	.52088				
	36~49	3.9497	.41821				
	50 或以上	3.8866	.43110				
教育程度	初中或以下	3.8993	.48864		1.351	.258	
	高中	4.0144	.42078				
	大學	3.8859	.54283				
	碩士	3.7729	.60254				
婚姻狀況	單身	3.9027	.53906	0.296		.768	
	已婚	3.8821	.48449				
居住時間	3~6 年	4.1806	.40139		5.145	.006**	
	7~10 年	4.0932	.36974				
	10 年或以上	3.8640	.53952				
職業	賭場工作者	4.2387	.34413		6.262	0.002**	1>2
	賭場相關工作者	3.8855	.51855				1>3
	賭場不相關工作者	3.8675	.53457				
月收入 (mop)	3000 或以下	3.8296	.60618		1.431	0.234	
	4000~14999	3.8742	.49999				
	15000~29999	3.9793	.47768				
	30000 或以上	3.9382	.47836				

資料來源:本研究整理

由表 4.5.2 可知，不同人口統計變數中，只有「教育程度」，在 α 值達 0.05 顯著水準下，與負面觀光衝擊有顯著差異。教育程度中的 F 值為 4.409，P 值為 0.005，達顯著水準，以 Scheffe 檢定做事後比較發現，碩士的負面衝擊比另外三個教育程度還要高，碩士的負面衝擊最高，可能因為賭場基層工作無須學歷，除非賭場高階層或政府行政人員，且賭場薪資也比其他行業高，故賭場對高學歷人士負面衝擊較大。

表 4.5.2 不同人口背景對負面觀光衝擊的差異分析表

變數名稱	組別	平均數	標準差	t 值	F	p 值	差異比較
性別	男	3.9392	.60091	1.671		0.096	
	女	3.8306	.56341				
年齡	18~24	3.8846	.55025		1.525	.208	
	25~35	3.7540	.72912				
	36~49	3.9537	.56594				
	50 或以上	3.7975	.30711				
教育程度	初中或以下	3.6958	.47997		4.409	.005**	4>3
	高中	3.7392	.56183				4>2
	大學	3.8700	.59716				4>1
	碩士	4.2300	.39857				
婚姻狀況	單身	3.8895	.57476	1.366		0.173	
	已婚	3.7848	.60834				
居住時間	3~6 年	3.8083	.44258		0.159	.853	
	7~10 年	3.8258	.50244				
	10 年或以上	3.8710	.59988				
職業	賭場工作者	3.9959	.52815		1.414	0.245	
	賭場相關工作者	3.7414	.83064				
	賭場不相關工作者	3.8617	.55289				
月收入 (mop)	3000 或以下	3.8118	.53594		1.075	0.360	
	4000~14999	3.8315	.61679				
	15000~29999	3.9560	.62599				
	30000 或以上	3.8613	.55732				

資料來源：本研究整理

4.3.2 人口背景與參與行為之差異分析

在人口統計變數方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住時間」、「職業」和「月收入」。

分析發現，在不同人口變數中，性別、居住時間和職業在 α 值達 0.05 顯著水準下，與參與行為有顯著差異，性別方面，t 值為 1.970，p 值為 0.050，達顯著差異，以平均數比較分析，注意到男性比女性的參與行為高，過往研究也發現男性參與賭博行為較多，基於澳門男性比女性更強調金錢收益動機、感覺尋求和自我價值(Wu 等人，2012)，男性賭博者在世界各地的人數都比較多(例如美國，Welte 等人，2001；香港，Wong& So，2003)；居住時間上，f 值為 3.437，p 值為 0.033，達顯著水準，以 Scheffe 檢定做事後比較發現居住有 7~10 年比 10 年或以上之澳門居民參與行為高；職業方面，f 值為 6.454，p 值為 0.002，達顯著差異，以 Scheffe 檢定做事後比較發現，賭場工作者比相關產業工作者和非相關工作者的參與行為要高。

表 4.6 不同人口背景對參與行為的差異分析表

變數名稱	組別	平均數	標準差	t 值	F	p 值	差異比較
性別	男	2.0769	1.08453	1.970		0.050*	1>2
	女	1.8596	.79525				
年齡	18~24	1.9517	.99524		1.001	0.392	
	25~35	2.1181	.94754				
	36~49	1.8571	.83968				
	50 或以上	1.8750	.67967				
教育程度	初中或以下	1.6875	.62915		0.784	0.504	
	高中	2.0741	1.01129				
	大學	1.9486	.93399				
	碩士	2.0435	1.0103				
婚姻狀況	單身	1.9771	.97451	.524		0.600	
	已婚	1.9122	.80817				
居住時間	3~6 年	2.0625	.68007		3.437	0.033*	3>4
	7~10 年	2.3710	1.20394				
	10 年或以上	1.9155	.91068				
職業	賭場工作者	2.5741	.81693		6.454	0.002**	1>2
	賭場相關工	1.8636	.97044				1>3
	作者						
	賭場不相關工作者	1.9164	.92724				
月收入 (mop)	3000 或以下	1.7308	.87833		3.230	0.023*	
	4000~14999	2.0330	1.05620				
	15000~29999	2.0872	.90811				
	30000 或以上	2.1038	.84557				

資料來源:本研究整理

4.3.3 人口背景對居民態度之差異分析

在人口統計變數方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住時間」、「職業」和「月收入」。

表 4.7 不同人口背景對居民態度的差異分析表

變數名稱	組別	平均數	標準差	t 值	F	p 值	差異比較
性別	男	3.2821	.78910	-.292		0.07962	
	女	3.3053	.65970				
年齡	18~24	3.3637	.75062		1.706	0.166	
	25~35	3.2454	.59993				
	36~49	3.2240	.74667				
	50 或以上	2.0694	.56448				
教育程度	初中或以下	3.2708	.32702		4.786	0.003**	3>4
	高中	3.2407	.64887				
	大學	3.3528	.68379				
	碩士	2.7826	1.08063				
婚姻狀況	單身	3.3340	.70629	2.141		0.033*	1>2
	已婚	4.1351	.70855				
居住時間	3~6 年	3.3958	.47483		7.012	0.000***	4>5
	7~10 年	3.6559	.56098				
	10 年或以上	3.2316	.71837				
職業	賭場工作者	3.9383	.58498		17.659	0.000	1>3
	賭場相關工作者	3.5253	.67201				
	賭場不相關工作者	3.1885	.68061				
月收入 (mop)	3000 或以下	3.2385	.71735		1.353	0.257	
	4000~14999	3.2308	.67713				
	15000~29999	3.3314	.74029				
	30000 或以上	3.4465	.70694				

資料來源:本研究整理

觀察表 4.7 題項可發現，不同人口變數中，此構面較多題項與態度差異有顯著，分別是教育程度、婚姻狀況、居住時間和職業。從教育程度分析結果中，f 值為 4,786，p 值為 0.003，以 Scheffe 檢定做事後比較發現，大學教育程度比碩士教育程度對於態度評價比較高；婚姻狀況方面，t 值為 2.141，p 值

為 0.033，達顯著差異，以平均數比較，發現單身對態度比已婚要高；再觀察居民身份，t 值為-2.512，p 值為 0.012，達顯著差異，以平均數比較發現，外地人比本地對賭場態度評價高；居住時間上看，f 值為 7.012，p 值為 0.000，達顯著差異，以 Scheffe 檢定做事後比較發現居住 7~10 年之居民比 10 年或以上之居民對於居民態度正面；最後看職業，f 值為 1.659，p 值為 0.000，達顯著差異，以 Scheffe 檢定做事後比較，發現賭場對於賭場工作者比賭場相關工作者對居民態度有影響，賭場相關產業工作者也比非賭場相關工作者在賭場方面居民態度有影響。如 Moufakkir&Timothy (2014) 研究中一樣，因為賭場薪資高，改變了生活質量，故居民態度也有正面影響

4.4 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之迴歸分析

4.4.1 觀光衝擊與參與行為對態度之影響分析

為了解何項因素會影響澳門居民對賭場的態度，本次研究將人口背景變項、觀光衝擊和參與行為設為自變項，居民態度設為依變項進行虛擬多元迴歸分析。以不同人口背景虛擬變數題項，其中包括性別（女性為對照組）、年齡（50 歲以上答題者為對照組）、教育程度（研究生以上教育程度為對照組），婚姻狀況（單身為對照組）、居民身份（本地人為對照組）、居住時間（10 年以上居住者為對照組）、職業（其他為對照組）和月收入（4000~14999 月收入為對照組），觀光衝擊（包括正面社會衝擊、負面社會衝擊、正面經濟衝擊、負面經濟衝擊、正面環境衝擊和負面環境衝擊）與參與行為題項來檢測對於居民態度的相關性及影響。

由表表 4.8 可知，調整後的 R^2 為 0.339，而 F 值為 22.498，有八個變項可聯合預測居民態度之 33.9%的解釋變異量。本研究量表顯示，除了「環境負面」和「已婚」和「經濟負面」為負影響外，其他因素皆為正面影響。說明觀

光衝擊中的正面衝擊都是居民態度的重要因素，而環境和經濟值越負面，則居民對賭場的態度越負面；婚姻方面，是以單身做為對照組，單身為0，說明單身比已婚者對於居民態度屬於正影響因素。和 Fredline & Faulkner, 2000； Haralambopoulos & Pizam, 1996； McGehee & Andereck, 2004 研究一樣，從事賭博行業的人比同一個社區的其他居民更可能支持該行業的發展。

表 4.8 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之逐步迴歸分析摘要表

Anova					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	58.973	8	7.372	22.498	.000***
殘差	107.146	327	.328		
總數	166.118	335			

係數 a							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	2.260	.341		6.632	.000		
環境正面衝擊	.193	.046	.222	4.236	.000	.720	1.389
社會正面衝擊	.166	.054	.162	3.094	.002	.721	1.387
環境負面衝擊	-.152	.045	-.175	-3.374	.001	.737	1.357
賭場工作者	.606	.118	.234	5.113	.000	.941	1.063
經濟正面衝擊	.195	.063	.155	3.100	.002	.789	1.268
已婚	-.225	.078	-.133	-2.908	.004	.945	1.058
賭場相關工作者	.306	.111	.128	2.760	.006	.923	1.083
經濟負面衝擊	-.147	.062	-.123	-2.384	.018	.740	1.351

預測變數:(常數), 社會正面衝擊, 社會負面衝擊, 經濟正面衝擊, 經濟負面衝擊, 環境正面衝擊, 環境負面衝擊, 性別, 年齡, 教育程度, 婚姻狀況, 居民身份, 居住時間, 職業, 月收入
 依變數: 居民態度
 調整後的R²為 0.339

資料來源：本研究整理

4.5 澳門居民集群分析

國外有關一些理解居民態度的研究，採用了集群分析的方法，本章節以探索性因素分析法萃取本此研究之構面因子後用階層式集群分析法決定集群數目為四群，再以 k-means 進行居民類型區隔並具體描述各區隔之特徵。本次分析之構面因素經主成分因素法及最大變異轉軸法進行因素分析後，全構面或題項之因素負荷量皆大於 0.5。觀光衝擊以陡坡圖判定後確定萃取六個因素，分別是經濟、社會和環境之正負影響因素，所有構面之因素總解釋變異量為 72.445%，且信度高於 0.7。本次集群將根據各集群與構面之 ANOVA 分析出集群區隔特徵進行集群命名。

表 4.9 澳門居民集群檢定表

集群 構面 (平均數)		集群 1: 現實主義 者	集群 2: 憎恨者	集群 3: 熱愛者	集群 4: 冷漠者	F 值	Scheffe
人數百分比		110/32.8%	22/6.5%	81/24.1%	123/36.8%		
觀光 衝擊	社會 正面	4.29	2.70	4.35	3.54	104.170	1>4>2 3>4
	社會 負面	4.16	4.62	3.05	3.65	64.902	2>1>4>3
	經濟 正面	4.40	4.03	4.48	3.73	59.503	1>2>4 3>2>4
	經濟 負面	4.45	4.60	3.62	3.77	85.893	1>4>3 2>4>3
	環境 正面	4.09	1.75	3.86	3.40	104.524	1>4>2 3>4>2
	環境 負面	4.39	4.90	3.07	3.74	97.537	2>1>4>3
參與行為		2.23	1.21	1.93	1.88	8.197	1>4>2 3>2
居民態度		3.36	2.57	3.62	3.08	104.170	1, 3>4>2

資料來源：本研究整理

本研究之集群命名參考自 Madrigal (1995)的集群分類，他將旅遊地居民分為3類，分別是憎恨者(Haters)，現實主義者(Realists)和熱愛者(Lovers)等。在 Madrigal 的研究中，憎恨者(Haters)為居民同意負面影響，但不同意正面影響，現實主義者(Realists)同意正面和負面影響，熱愛者(Lovers)是同意正面影響，不同意負面影響。

從集群與觀光衝擊構面平均值比較可了解，集群1之澳門居民各構面平均數數值都偏高，正負觀光衝擊都很大，參與行為偏高，居民態度也比較正面，在與 Madrigal 研究得比對中，和現實主義者相近，故命名為「現實主義者」區隔；集群2之澳門居民比較不一樣，在負面觀光衝擊的數值都偏高，正面衝擊數值偏低，參與行為和居民態度皆是最低數值，屬於只看見澳門賭場負面影響，也不想面對之人群，在與 Madrigal 研究得比對中，和憎恨者相近，所以命名為「憎恨者」區隔；集群3正好和集群2相反，所有正面觀光衝擊數值都偏高，負面數值偏低，參與行為和居民態度數值也不低，但居民態度數值最高，屬於覺得賭場正面占大多數，負面可以忽略的人群，在與 Madrigal 研究得比對中，和熱愛者相近，故命名為「熱愛者」居民；集群4則是所有平均數值最中間的區隔，不僅觀光衝擊數值不高，參與行為不高，居民態度也處於4個集群中中間偏低的數值，屬於甚麼都不關心之類型，本次研究把其命名為「冷漠者」區隔之澳門居民。

4.6 集群之人口特徵分析表

將各個集群與人口特徵表作交叉比對，份數共 336 份，其交叉分析後

彙整成表格如下：

表 4.10 集群人口特徵分析表

n=336

變數 名稱	組別	區隔 (人數/橫條百分比)							
		現實主義者		憎恨者		熱愛者		冷漠者	
性別	男	37	28.6%	22	16.7%	40	31.0%	31	23.8%
	女	45	22.1%	9	4.5%	78	38.2%	71	35.2%
年齡	18~24	45	25.6%	20	11.4%	60	34.1%	51	29.0%
	25~35	24	32.9%	11	15.7%	22	30.0%	15	21.4%
	36~49	12	19.7%	0	0%	23	36.1%	28	44.3%
	50 或以上	4	15.0%	0	0%	14	55.0%	7	30.0%
教育 程度	初中或以下	6	35.7%	0	0%	9	57.1%	1	7.1%
	高中	16	29.4%	0	0%	20	37.3%	18	33.3%
	大學	59	24.2%	26	10.8%	81	33.3%	77	31.7%
	碩士	4	17.4%	5	21.7%	8	34.8%	6	26.1%
婚姻 狀況	單身	63	24.2%	30	11.3%	85	32.4%	84	32.0%
	已婚	20	27.8%	2	2.8%	33	44.4%	19	25.0%
居民 身份	本地人	79	23.9%	32	9.7%	115	34.9%	104	31.4%
	外地人	4	63.6%	0	0%	2	36.4%	0	0%
居住 時間	3~6 年	4	25.0%	0	0%	4	25.0%	7	50.0%
	7~10 年	6	20.7%	0	0%	10	31.0%	15	48.3%
	10 年或以上	71	24.4%	32	11.1%	106	36.6%	81	28.0%
職業	賭場工作者	7	25.9%	0	0%	4	14.8%	17	59.3%
	賭場相關工 作者	12	34.4%	4	12.5%	7	21.9%	10	31.3%
	賭場不相關 工作者	62	22.8%	29	10.3%	109	39.5%	75	27.4%
月收 入 (mop)	3000 或以下	25	23.8%	17	15.8%	42	40.6%	21	19.8%
	4000~14999	20	21.6%	6	6.8%	36	38.6%	30	33.0%
	15000~29999	20	23.2%	6	7.3%	27	31.7%	33	37.8%
	30000 或以 上	17	31.4%	3	5.9%	14	27.5%	19	35.3%
N=336	集群個數	81	24.1%	32	9.6%	119	35.4%	104	30.9%

資料來源：本研究整理

可從表 4.10 看出，憎恨者區隔的人數最少，只有 32 人，而熱愛者最多，有 119 人，其次是冷漠者，有 104 人，現實主義者第三，有 81 人。而很明顯，憎恨者在和人口統計變數的交叉比對中，男性在這個集群居多，占 16.7%，而都集中在 35 歲以下，36 以上區隔之居民完全沒有憎恨者，且都是單身的大學和碩士，高中以下區隔為 0，並都在澳門居住 10 年以上，他們的工作大部分和賭場不相關，賭場相關居民只有 12.5%，不相關有 10.3%，而且月收入都比較低，主要聚集在月收入 3000 或以下。又因為現實主義者和其他幾個集群的數據比較相似，故以人口統計橫向表的百分比比率比較作描述。

從性別看，現實主義者的男性比率較大，有 28.6%，而熱愛者和冷漠者則是女性較多，比率分別是 38.2% 和 35.2%。從年齡上看，現實主義者區隔 35 歲以下居民偏多，比率最高是 25~36 歲區隔之居民，有 32.9%，與 18~24 歲區隔的居民合併比率超過現實主義者集群中 5 成的澳門居民，熱愛者則是 36 歲以上之居民居多，尤其是 50 以上之年齡區隔，占此區隔年齡 55%，冷漠者此集群特徵和熱愛者相似，都是區隔 36 歲以上之居民居多，不同的是冷漠者的 36~49 區隔之居民占比率最多，有 44.3%，其次才是 50 以上之年齡區隔。

在教育程度上，現實主義者和熱愛者皆是國中或以下和高中之教育程度比率偏高，其中熱愛者國中或以下區隔比率最高，有 57.1%，其次是高中程度，37.3%，現實主義者的比率排序都低過熱愛者，國中或以下和高中程度比率分別是 35.7% 和 29.4%，冷漠者在此區隔的分布比較不一樣，其中高中和大學的教育程度區隔最大，分別是 33.3% 和 31.7%，其中最值得琢磨的是，國中或以下之教育程度只有 7.1%。

在婚姻狀況這部份，現實主義者和熱愛者皆是已婚人士居多，比率分別是 27.8%和 44.4%，冷漠者則是單身比率大，占 32%。居民身份這方面，現實主義者和熱愛者的比率都是外地人比較大，分別占 63.6%和 36.4%，冷漠者則是完全是本地人。

在職業和月收入方面，從集群分布上看，現實主義者集群會分佈在賭場工作者和賭場相關工作者，比率分別是 25.9%和 24.4%，他們的月收入區隔分佈差距比較大，月收入比率最高的是 30000 或以上，有 31.4%，第二是 3000 或以下，占比率 23.8%。在熱愛者部分，偏向賭場不相關工作者和賭場相關工作者，最高比率是賭場不相關工作者，有 39.5%，其次是 21.9%，反而賭場工作者最少，只有 25%；再看月收入，熱愛者大比率分佈在 3000 以下，有 40.6%，4000~14999 這個區隔排第二，有 38.6%，最少反而是 30000 收入以上之區隔，只有 27.5%。在冷漠者部分，職業上和現實主義者相近，都偏向賭場工作者和賭場相關工作者，分別是 59.3%和 31.3%，賭場工作者占大比率。此集群月收入都偏高，主要分布在 15000 以上，15000~29999 這個區隔最高，有 37.8%，再者是月收入 30000 以上，有 35.3%，3000 以下最少，只有 19.8%。

4.7 現實主義者、憎恨者、熱愛者與冷漠者對居民態度之迴歸分析

以冷漠者為對照組，現實主義者、憎恨者和熱愛者作為預測變數，居民態度做為依變項，進行虛擬迴歸分析，得出結果如下：

表4.11 各集群對居民態度之迴歸分析摘要表

Anova					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	43.268	3	14.423	37.346	.000***
殘差	125.510	325	.386		
總數	168.777	328			

係數 ^a							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	3.410	.062		54.873	.000		
現實主義者	.301	.092	.182	3.260	.001	.731	1.368
憎恨者	-.980	.128	-.400	-7.671	.000	.843	1.187
熱愛者	-.311	.085	-.207	-3.665	.000	.715	1.398

預測變數:(常數), 現實主義者, 憎恨者, 熱愛者
 依變數: 居民態度
 調整後的 R^2 為0.256

資料來源:本研究整理

從表 4.11 可得知，調整後的 R^2 為 0.256，F 值為 37.346，現實主義者、憎恨者和熱愛者皆為居民態度的預測變項，現實主義者相對冷漠者對居民態度呈正面影響，憎恨者和熱愛者相對冷漠者對居民態度皆呈現負面影響，由於熱愛者的影響與之前研究之預想結果有所出入，故以下會以各集群之樣本對居民態度進行迴歸分析，以查找各集群對於居民態度的影響因素。

4.7.1 現實主義者、憎恨者、熱愛者和冷漠者之觀光衝擊、參與行為和人口背景變項對居民態度之迴歸分析

本次研究將不同集群之人口背景變項、觀光衝擊和參與行為設為自變項，居民態度設為依變項進行虛擬多元迴歸分析。以不同人口背景虛擬變數題項，其中包括性別（女性為對照組）、年齡（50歲以上答題者為對照組）、教育程度（研究生以上教育程度為對照組），婚姻狀況（單身為對照組）、居民身份（本地人為對照組）、居住時間（10年以上居住者為對照組）、職業（其他職業為對照組）和月收入（4000~14999月收入為對照組），觀光衝擊，包括正面社會衝擊、負面社會衝擊、正面經濟衝擊、負面經濟衝擊、正面環境衝擊和負面環境衝擊與參與行為題項來檢測對於居民態度的相關性及影響。

表4.12 現實主義者之人口背景變項，觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表

ANOVA					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	15.401	19	.811	3.565	.000***
殘差	14.326	63	.227		
總數	29.727	82			

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	1.304	1.055		1.236	.221		
外地人	.626	.273	.291	2.297	.025	.478	2.093
賭場工作者	.662	.227	.307	2.910	.005	.686	1.458

預測變數:(常數), 社會正面衝擊, 社會負面衝擊, 經濟正面衝擊, 經濟負面衝擊, 環境正面衝擊, 環境負面衝擊, 性別, 年齡, 教育程度, 婚姻狀況, 居民身份, 居住時間, 職業, 月收入
 依變數: 居民態度
 調整後的R²為0.373

資料來源:本研究整理

從表 4.12 可看出，調整後的 R^2 為 0.373，F 值為 3.565，有兩個變項可聯合預測居民態度之 37.3%的變異量，分別是外地人和賭場工作者，且均呈正向影響。說明對比起本地人，外地人在現實主義者集群中對居民態度較為正面；而賭場工作者相對於其他職業對居民態度也有正面影響。

表4.13 憎恨者之人口背景變項，觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表

ANOVA					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	18.557	13	1.427	64.750	.000***
殘差	.375	17	.022		
總數	18.932	30			

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	-1.339	.980		-1.367	.190		
男性	-2.102	.163	-1.257	-12.865	.000	.122	8.203
25~35歲	-1.038	.112	-.636	-9.237	.000	.246	4.066
已婚	2.001	.244	.629	8.192	.000	.198	5.062
收入2999以下	-.478	.133	-.305	-3.604	.002	.162	6.169
收入14999~3萬	-.307	.117	-.155	-2.622	.018	.332	3.009
社會負面衝擊	1.006	.127	.681	7.946	.000	.159	6.301
經濟正面衝擊	-.945	.085	-.755	-11.077	.000	.251	3.986
經濟負面衝擊	1.604	.131	.923	12.264	.000	.206	4.860
環境正面衝擊	-.838	.097	-.655	-8.619	.000	.202	4.959

預測變數:(常數), 社會正面衝擊, 社會負面衝擊, 經濟正面衝擊, 經濟負面衝擊, 環境正面衝擊, 環境負面衝擊, 性別, 年齡, 教育程度, 婚姻狀況, 居民身份, 居住時間, 職業, 月收入
 依變數: 居民態度
 調整後的 R^2 為0.965

資料來源:本研究整理

從表 4.13 可看出，調整後的 R^2 為 0.965，F 值為 64.750，在憎恨者集群中，有九個變項可聯合預測居民態度之 96.5%的變異量，分別是男性，25~35 歲，已婚，收入 3000 以下，月收入 14999~3 萬，社會負面衝擊，經濟正面衝擊，經濟負面衝擊和環境正面衝擊。其中除了社會和經濟負面衝擊對居民態度有正向影響外，其他均呈現負面影響。男性比起女性對居民態度在此集群中有負面影響；25~35 歲較 50 歲以上居民對居民態度呈負面影響；月收入 2999 以下和 15000~3 萬之居民較 3000~14999 之居民對居民態度也呈負面影響。可說明，在憎恨者集群中，社會和經濟越負面，他們對於居民態度就越正面，男性青年人收入較低或中上者對居民態度也呈負面影響。

表4.14 熱愛者之人口背景變項，觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表

ANOVA					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	12.411	19	.653	2.384	.003**
殘差	26.028	95	.274		
總數	38.439	114			

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	3.753	.924		4.060	.000		
男性	.311	.129	.255	2.416	.018	.642	1.559
已婚	-.561	.226	-.435	-2.476	.015	.231	4.324
賭場工作者	1.031	.331	.327	3.112	.002	.646	1.548
經濟負面衝擊	-.266	.117	-.235	-2.274	.025	.670	1.492

預測變數:(常數), 社會正面衝擊, 社會負面衝擊, 經濟正面衝擊, 經濟負面衝擊, 環境正面衝擊, 環境負面衝擊, 性別, 年齡, 教育程度, 婚姻狀況, 居民身份, 居住時間, 職業, 月收入
 依變數: 居民態度
 調整後的 R^2 為0.187

資料來源：本研究整理

從表 4.14 可看出，調整後的 R^2 為 0.187，F 值為 2.384，在熱愛者集群中，有四個變項可聯合預測居民態度之 18.7%的變異量，分別是男性，已婚，賭場工作者和經濟負面衝擊。其中除了已婚和經濟負面衝擊對居民態度有負面影響，賭場工作者和男性為正向影響。說明在此集群中，已婚比單身的澳門居民對居民態度有負面影響，經濟越負面，居民態度也會越負面；男性和賭場工作者較其他職業者也對居民態度有正向影響。

表4.15 冷漠者之人口背景變項，觀光衝擊與參與行為對居民態度之迴歸分析摘要表

ANOVA					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	15.370	18	.854	3.002	.000**
殘差	23.042	81	.284		
總數	38.412	99			

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	1.554	1.109		1.401	.165		
居住7~10年	.507	.219	.284	2.319	.023	.493	2.027
環境正面衝擊	.297	.110	.268	2.706	.008	.753	1.329

預測變數:(常數), 社會正面衝擊, 社會負面衝擊, 經濟正面衝擊, 經濟負面衝擊, 環境正面衝擊, 環境負面衝擊, 性別, 年齡, 教育程度, 婚姻狀況, 居民身份, 居住時間, 職業, 月收入
 依變數: 居民態度
 調整後的 R^2 為0.267

資料來源：本研究整理

由表4.16可看出，調整後的 R^2 為0.267，F值為3.002，在冷漠者集群中，有兩個變項可聯合預測居民態度之26.7%的變異量，分別是居住7~10年之居民和環境正面衝擊，均呈正向影響。說明在此集群中，居住7~10年比居住10年以上居民對居民態度有正面影響，環境越正面，居民態度也越正面。

第五章 結論與建議

本次研究使用 SPSS 研究工具，透過本地居民的觀光衝擊和參與行為探討居民態度，了解居民在社會、經濟和環境上的衝擊和參與行為，確立居民對於賭場的態度，並對其假說進行檢定。希望該結果能為計劃開設或正在經營賭場的城市提供參考。

5.1 澳門居民基本資料分析

經人口樣本分析結果，可發現女性填答者比男性高一倍，可能是女性比較有同理心，比較會有意願填答，不過在多方面議題發表論點上，男女方的論點比較不一樣，可建議以後之研究可盡量多訪問男性；年輕族群中 18~24 的樣本居多，占總樣本一半，說明此次研究樣本以年輕族群為準；而在教育方面，大學教育程度占大部分，說明現時年輕族群大多都有大學學歷，國中或以下最少，結合年齡的樣本，可總結為大多數 50 或以上的澳門老年人士可能學歷都在國中程度或以下。

居民身份和居住時間一起看，外地人只有幾個，但本地居民仍然有一些居住時間不滿 10 年，可理解為此樣本中有小部分是移民者；樣本中非賭場相關行業工作者占比率最高，說明此樣本之年輕族群大多都沒有從事賭場業，由於本次疫情，澳門封城，又大多賭場工作者居住內地，故訪問者無法取得太多賭場工作者樣本。月收入變項中，可能年輕族群多，大多收入不高，其次在月收入方面可看出是澳門目前大多數居民的收入薪資水準，高收入者最少，據調查賭場工作者都是高收入，可能因為本次賭場工作者樣本太少，故此區隔之人士也最少。

5.2 總結

現況而言，經濟方面，居民比較滿意賭場提供了工作機會、遊客帶來的消費率和社會福利增加，負面衝擊是房地產上漲較為明顯，居民最滿意賭場提升了澳門的國際地位，還有宣傳城市作為旅遊勝地，認為賭場為居民製造機會認識不同地方的人的居民不多，其中社會負面衝擊不大，居民感知社會衝擊負面最大的是賭場導致了問題賭徒的產生，還有居民的社會價值觀因賭場出現而扭曲，另一方面說明，其實居民感知社會負面衝擊也不大。環境方面，居民滿意度還不夠高，在環境負面衝擊里，因為賭場造成了交通堵塞對居民衝擊最大，之前研究也有相關發現，說明過了幾年，澳門居民對於環境負面衝擊還是很大。

值得欣慰是，澳門本地人，尤其年輕族群都很少去賭博，不過還是會去賭場相關產業約會。許多研究表明，開設賭場經常會對當地居民產生一定的吸引力。對比之前的研究，可看出澳門居民經過了幾年改變，賭博人數已有所改善。目前，澳門居民也比較有意願去賭場或賭場相關行業工作，並支持澳門有賭場，不過就是對澳門賭場貢獻度不太滿意。正如 Wan (2012) 指出的那樣，人們（澳門居民）接受了賭場賭博帶來的所有好處，但不可避免地會遭受其負面影響。本研究的矛盾點在，居民很願意去賭場工作，也支持有賭場，但對於賭場滿意度又不高。

從第四章可看出澳門賭場工作者對與賭場的衝擊較為正面，可能也有賭場帶來工作，高薪和年底分紅的原因。在教育程度上，碩士的負面衝擊最高，可能因為賭場工作無須學歷，除非政府行政人員，且賭場薪資也比其他行業高，所以相對高學歷在賭場行業無多大好感。此外，分析發現，男性比女性在賭場的參與行為平均值高，過往研究也發現男性參與賭博行為較多，因為澳門男性比女性更強調金錢收益動機、感覺尋求和自我價值(Wu 等人, 2012)；居民態度中亦有發現，大學教育程度比碩士教育程度對澳門居民態度有正面影響，這方

面值得深思，後調查賭場工作要求可發現，賭場基本工作不需要高學歷，故居民態度不會朝正影響發展；單身也比已婚的居民態度有正面影響，單身者可能因為沒有負擔全家庭因素的顧慮，故負面衝擊不大；居住時間達7~10年比10年以上的居民對在居民態度參與行為高也比較正面，這個時間段大多是新移民，大家移民的原因也是因為澳門有賭場，福利好，這是大陸普遍居民的思想，故居民態度比較正面。

從研究結果可知，在此次研究樣本中H4成立，但參與行為與居民態度相關性不大，而觀光衝擊中的正面衝擊俱為居民態度的重要影響因素，呈正面影響，在負面衝擊方面，環境與經濟均呈現顯著性，說明賭場正面衝擊越大，對居民態度越有正面影響，而環境和經濟負面越大，居民態度負面影響越大；在不同人口背景變數中，婚姻和職業均具有居民態度的預測力，其中婚姻呈顯負面影響，單身居民比已婚人士在居民態度有正面影響因素，如之前分析可能是因為單身居民比已婚人士家庭壓力小，在社會正面衝擊比較大，而經濟負面衝擊因為沒有房產壓力，故單身居民態度比較正面；職業方面，賭場工作者和賭場相關工作者都比非相關工作者對居民態度有正面影響，

5.1 實證結果與研究假設驗證

研究假設	驗證結果
H1:不同背景之居民對賭場之觀光衝擊有顯著差異	部分成立
H2:不同背景之居民對賭場參與行為有顯著差異	部分成立
H3:不同背景之居民對居民態度有顯著差異	部分成立
H4:觀光衝擊變項與參與行為變項對居民態度變項有影響	成立

資料來源:本研究整理

本次研究樣本分為4個族群，分別是現實主義者、憎恨者、熱愛者和冷漠者。其中熱愛者集群人數最多，冷漠者排第二，現實主義者第三，憎恨者最少。在現實主義者看，居民女性居多，主要年齡區隔在35歲以下，教育程度集

中在高中以下，大多數單身，外地人占大比率，居住時間間隔在 6 年以下和 10 年以上較多，大部分是賭場相關工作者，其次才是賭場工作者，外地人和賭場工作者也是現實主義者的最大影響因素，他們月收入比率也偏高，大多都是年輕族群，教育程度不高，也不會太低，基本上都很早出來工作的單身年輕人，在這個到處要求學歷的社會，年輕人向現實看齊。憎恨者最明顯，男性較多，大多在 35 歲以下年輕族群，單身的大學或碩士學歷人士，且都是澳門居住 10 年以上之本地居民，這個集群大部份職業是賭場不相關，大多是沒有過早離家工作，此集群月收入的差距比較大，不是收入很少，就是偏高，特別還是男性，他們對於社會和經濟的衝擊越負面，居民態度才會越正面。人數最多是熱愛者，此集群之居民和現實主義者相似，同樣女性比率居多，但年齡段比率偏大，大部分集中在 36 歲以上之居民，教育程度也偏向國中和高中，居住 10 年以上之已婚居民，職業偏向賭場不相關，月收入也偏低。可看出，熱愛者偏向教育程度低的中老年人士，此區隔會成為熱愛者可能是因為經歷過澳門以前的混亂貧窮時期，學歷不高，所以也熱愛賭場這種不求學歷的工作場所，在分析顯示，此集群之女性及已婚人士對於居民態度較偏負面影響，經濟越負面，居民態度也偏負面。冷漠者是指對甚麼衝擊、態度和參與行為都冷漠，此集群也是女性大比率，是偏向高中或大學畢業但仍然單身的本地中老年人士，但居住時間反而不常，可能是中年移民，且是賭場工作者或賭場相關工作，月收入都不低。冷漠者和熱愛者最大的區隔應該都是學歷，他們學歷不高也不低，可能是因為中途才來澳門，對於澳門的各種衝擊都普通，有工作或能生活就好，因為也不用養家，所以態度和參與行為都冷漠，但比較在意環境，畢竟是居住的地方，比較注重在自身的環境。

綜上所述，社會上賭場也提升了澳門的國際地位，促進了旅遊業，但還是帶來問題賭徒等問題，值得深思是青少年的價值觀，澳門繁榮經濟的急速上升，導致大多數澳門家庭的父母多數請保母照顧小孩，以金錢物質上滿足青少

年，青少年對於金錢等價值觀愈漸偏離。值得欣慰是犯罪率上升得分不高，證明在居民心中，賭場導致的犯罪率並沒有上升；環境方面，居民也很滿意澳門景點因賭場而增加，但基礎設施完善方面還需要加強。除此之外，交通擠塞和承载力超標等也是一大問題。

澳門居民在負面影響中比較在意經濟和環境，簡單來說，就是利益到，環境可以，居民的態度就會向正方向發展，反之，態度就會越負面。同時，研究也發現，居民相對前幾年而言，對賭博的參與行為不高，說明政府對於賭博年齡規範政策有效度。目前居民主要工作選擇方面也比較傾向賭場，他們支持賭場，但還是覺得賭場的總貢獻度不夠，賭場薪資高，他們很滿意，但賭場導致外籍人士越來越多也是個問題，政府還需多加管制賭場招聘的外勞數量，以免侵犯到本地居民的利益。

從集群分布上也發現澳門年輕人不是現實主義者，就是憎恨者，這是根據學歷和職業的不同而分佈，學歷不高者，現實主義者，賺的比較多，學歷高者如碩士或大學學歷者，偏向憎恨者，賺的比較少；而中老階層人士，學歷低，偏向熱愛者，賺的不多，學歷高，偏向冷漠者，賺的比較多。這也間接反映出澳門的社會價值觀問題，現在就是學歷不高者優先，那學習有甚麼公用，這個問題值得深思。

5.3 建議

5.3.1 對計畫發展賭場之地區領導者建議

針對現況，如果關注的點是獲得居民對賭場的支持，領導者的重點應該是如何減輕一些社會弊病。比如加強居民的社會教育問題，關注青少年的社會價值觀，還有政府可在頒布在幾幾年後出生之澳門居民要去賭場工作需有相關等級學歷等等政策，改善目前居民對工作學歷要求低下等認知等問題。同時，他們應該對這些居民的環境問題敏感，並應該傳達他們在做什麼，最大程度地減少發展對環境的影響，減少基於環境問題的反對。

除此之外，賭場的成敗還取決於管理實踐，營銷活動，競爭和政府法規。比如澳門以前規定是 2012 年 10 月之前為 19 歲以上的人可進入賭場，之後研究也發現，長期而周密的計劃可以有效減少賭場賭博場所的負面影響。如賭博行業內的政策或法律法規（例如，入場或入場費的年齡限制）可以使賭博行業更加鞏固，也可以防止問題賭徒的數量增加。證明政府在賭博年齡規範政策力度需加大，並且嚴格執行。

未來，在外勞方面，由於澳門有專注於發展會展（會議，獎勵，會議，展覽）產業，這兩個區域可以合理地引進外國工人。因此，政府需要更為嚴格的政策來規範外勞數量和聘請外勞資格等。

5.3.2 對未來研究之建議

不同的地區之族群可能有不同的看法。本樣本大多數來自年輕族群，賭場非相關工作者居多，以後未來如想繼續相關之研究，可只針對賭場工作者，或更為年長的族群，得到之回覆可以更精確。也可用質性研究之方法，針對每一族群，或工作區隔進行更深度之研究。

參考文獻

一、 中文部份

1. 丁泰詒(2014)。當地居民對(休閒)觀光衝擊認知與態度之研究以台東美麗灣渡假村為例，31.1，31-52
2. 盧小麗(2012)。居民旅遊影響感知、態度與參與行為研究。33.10，138-144
3. 李佳玲(2010)。苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討（未出版之博士論文），國立屏東科技大學，屏東
4. 黃建勝(2012)。居民對節慶活動觀光衝擊認知之研究-以彌陀虱目魚文化節為例，康寧大學，台南
5. 陳沛悌，裴蕾，陳甫鼎，李正慧（2008）。當地居民對觀光產業發展的態度以及影響居民態度之相關因素，運動休閒餐旅研究，3(2)，53 - 72。
6. 趙玉宗，李東和，黃明麗（2005）。國外旅遊地居民旅遊感知和態度研究綜述，旅遊學刊，第 20 卷，85-92
7. 歐聖榮，顏宏旭（1994）。金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7 卷 4 期，P61-89
8. 彭崇耕（2005）。當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究—以台中縣谷關溫泉區為例。靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文，未出版，臺中縣。
9. 維基百科：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%BE%B3%E9%96%80%E5%8D%9A%E5%BD%A9%E6%A5%AD>
10. 東亞評論：澳門是如何一步步淪為「賭城」的？
<https://kknews.cc/history/x6agyvq.html>
11. 澳門統計普查局：人口 GDP，年收入，月收入
https://www.dsec.gov.mo/home_zhmo_old.aspx?noredirect=true

二、 英文部份

1. Ady, M., and Abraham, P(1988), Social impacts of tourism on central florida, Annals of Tourism Research Volume 15, Issue 2, Pages 191-204
2. Allcock, C. (2000). A background to problem gambling. Australasian Psychiatry,

8(3), 253-255

3. Anderson, J. E. (2005). Casino taxation in the United States. *National Tax Journal*, 58(2), 303-324
4. A.R. Oddo (1997) A framework for teaching business ethics *Journal of Business Ethics*, 16 (3), pp. 293-297
5. Andereck, K. L., & Vogt, C. A. (2000). The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39(1), 27-36
6. Ap & Crompton(1993), Residents' Strategies for Responding to Tourism Impacts, *Journal of Travel Research*, 47-50
7. Ashton, H., & Korpi, L. (2008). Australian casinos: Responsible gambling initiatives, 1999-2008. London: Gambling Compliance.
8. Ajzen I. & Peterson, G.L. (1988). Contingent value measurement: The price of everything and the value of nothing? In G. L. Peterson, B.L. Driver, & R. Gregory (Eds.) *Amenity Resource Valuation: Integrating Economics with other Disciplines*, (pp. 65-75). State College, PA: Venture.
9. Caneday, L., & Zeiger, J. (1991). The social, economic, and environmental costs of tourism to a gambling community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 30(2), 45-49.
10. Carl G. Braunlic(1996). Lessons from the Atlantic City Casino Experience. *Journal of Travel Research*, Volume: 34 issue: 3, page(s): 46-56
11. Carmichael, B. (2000). A matrix for resident attitudes and behaviours in a rapidly changing tourist area. *Tourism Management*, 21(6), 601-611
12. Carmichael, B. A., Peppard, D. M., Jr., & Boudreau, F. A. (1996). Megaresort on my doorstep: local resident attitudes toward Foxwoods casino and casino gambling on nearby Indian reservation land. *Journal of Travel Research*, 34(3), 9-16.
13. Carmichael, B. (2001). Casinos, communities and sustainable economic development. *Tourism, recreation and sustainability: linking culture and the environment*, pp.217-231 ref.43
14. Caneday, L., & Zeiger, J. (1991). The social, economic, and environmental costs of tourism to a gambling community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 30(2), 45-49
15. C.C. Murray, & A.G. Chu(2015). The flying sidekick traveling salesman problem:

Optimization of drone-assisted parcel delivery. *Transportation Research Part C Emerging Technologies* 54

16. C.L. Chu (2015) Spectacular Macau: Visioning futures for a world heritage city *Geoforum*, 65, pp. 440-450
17. C. C. Lee., &K-J. Back(2006). Examining structural relationships among perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data, *Tourism Management* 27(3):466-480
18. Citation. Room, R., Turner, N. E., & Ialomiteanu, A. (1999). Community effects of the opening of the Niagara casino. *Addiction*, 94(10), 1449–1466.
19. Chhabra, D. (2007). Estimating benefits and costs of casino gambling in Iowa, United States. *Journal of Travel Research*, 46(2), 173-182
20. Davis, Duane, Jeff Allen, and Robert Cosenza. (1988). “Segmenting Local Residence by Their Attitudes, Interests and Opinions toward Tourism.” *Journal of Travel Research*, 27 (2): 2-8
21. Elizabeth Fredline, B illFaulkner(2000). Host community reactions---A cluster analysis [J]. *Annals of Tourism Research*, 27 (3): 763-784
22. Faulkner, Bill, and Carmen Tideswell. (1997). “A Framework for Monitoring Community Impacts of Tourism.” *Journal of Sustainable Tourism*, 5 (1): 3-28.
23. Fredline E., B Faulkner (2000), Host Community Reactions: A Cluster Analysis (J) *Annals of Tourism Research* ,27: 763-784
24. Garrod, F., & Fyall, A. (1998). Beyond the rhetoric of sustainable tourism?
25. *Tourism Management*, 19(3), 199-212
26. Garrett, T. A. (2004). Casino gaming and local employment trends. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, 86(1), 9-22
27. Getz D (1986), Models in Tourism Planning toward Integration of Theory and Practice J, *Tourism Management* ,7 :21-32
28. Getz, D. (1994). “Residents’ Attitudes towards Tourism: A Longitudinal Study in Spey Valley, Scotland”. *Tourism Management*. 15(4): 247-258.
29. Gu X & Tam p., (2011), Casino Taxation in Macao: An Economic Perspective, *Journal of Gambling Studies*, 587-605
30. Grinols, E. L., & Mustard, D. B. (2006). Casinos, crime, and community costs. *The Review of Economics and Statistics*, 88(1), 28-45.
31. Harrill, R., & Potts, T. D. (2003). Tourism planning in historic districts: attitudes toward tourism development in Charleston. *Journal of the American*

- Planning Association, 69(3), 233-244
32. Oh, H. (1999). Social impacts of casino gaming: The case of Las Vegas. In *Legalized casino gaming in the United States: The economic and social impact*, ed., Cathy Hsu H. C., 177–198. New York, London, Oxford: Haworth Hospitality Press.
 33. Hernandez, S., Cohen, A. J., & Garcia, H. L. (1996). Residents' attitudes towards an instant resort enclave, *Annals of Tourism Research*, 24(3), 755-779.
 34. Hsu, C. H. C. (2006). Preface. In C. H. C. Hsu (Ed.), *Casino industry in Asia Pacific: Development, operation, and impact* (pp. xix-xxvi). Binghamton, NY: Haworth Hospitality Press.
 35. Horn, C., D, Simmons (2002). Community Adaptation to Tourism Comparisons between Rotorua and Kaikoura, New Zealand (J). *Tourism Management*, 23:133-143
 36. Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. R. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3–11
 37. Jurowski, C. (1994). The interplay of elements affecting host community resident attitudes toward tourism: A path analytic approach. PhD dissertation. Virginia Polytechnic Institute and State University.
 38. Janes, P. L., & Collison, J. (2004). Community Leader Perceptions of the Social and Economic Impacts of Indian Gaming. *UNLV Gaming Research & Review Journal*, 8(1)
 39. Korca, P. (1996). Resident attitudes toward tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 23(3), 695-697
 40. Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530
 41. Kwan, A., & McCartney, G., (2005), Mapping Resident Perceptions of Gaming Impact, *Journal of Travel Research* 44(2):177-187
 42. Lankford, S. V., & Howard, D. R., (1994), Developing a tourism impact attitude scale, *Elsevier*, Volume 21, Issue 1, 121-139
 43. Látková, P., & Vogt, C. A. (2012). Residents' attitudes toward existing and future tourism development in rural communities. *Journal of Travel Research*, 51(1), 50–67
 44. Lee, C. K., & Back, K. J. (2003). Pre- and post-casino impact of residents' perception. *Annals of Tourism Research*, 30(4), 868-885
 45. Lee, C. K., Kang, S. K., Long, P., & Reisinger, Y. (2010). Residents' perceptions of casino impacts: a comparative study. *Tourism Management*, 31(2), 189-201

46. Liu, C., & Var, T. (1986). Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii, *Annals of Tourism Research*, 13, 193-214
47. Liu, J. C., Sheldon, P. J. & Var, T. (1987). Resident Perceptions of Environmental Impacts of Tourism, *Annals of Tourism Research*, 14, 17-37.
48. Lioness Ayres (2000). Narratives of family caregiving: Four story types, *Research In Nursing & Health*. Volume23, Issue5, 359-371
49. Madrigal, R. (1995). Residents' perceptions and the role of government, *Annals of Tourism Research*, 22(1), 86-102
50. Margaret Doxey (1975). Alignments and Coalitions in Southern Africa, *International Journal: Canada's Journal of Global Policy Analysis*, Volume: 30 issue: 3, page(s): 518-535
51. Mazón, T., Huete, R., & Mantecón, A. (2009). Tourism dependence and host community perceptions. Notes on the social exchange theory. *Revista Encuentros Científicos - Tourism & Management Studies*, Encuentros Científicos n.5 Faro 2009. Retrieved on September 14, 2013, from http://www.scielo.oces.mctes.pt/scielo.php?pid=S164624082009000100003&script=sci_arttext
52. MacIsaac, M. (1995). Casino gambling: a bad bet. *Reader's Digest*, 146, 71-74
53. McCool, S., & Martin, S. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34
54. McCartney, G., & Nadkarni, S. (2003). Heritage versus Gaming: Odds on winning a piece of the tourist pie, *Developing Cultural Tourism*, 2nd DeHaan Tourism
55. McGehee, N.G. & Andereck, K.L. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43(4), 131-140
56. Moufakkir, O., & Timothy, D. (2014), Eyes on Casino Gaming in China: Residents' attitudes Toward Casino Gaming Development in Sanya City, A Pre-Casino Establishment Analysis, *UNLV Gaming Research & Review Journal* w Volume 18 Issue 1, 85-113
57. Milman, A., & Pizam, A. (1988). Social impacts of tourism on central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15, 191-204
58. Mingjie, S., & Chaolin G (2018). Economic growth and development in Macau (1999 - 2016): The role of the booming gaming industry, *Elsevier cities*, 72-80

60. Murphy, P. E. (1983). Perceptions and attitudes of decisionmaking groups in small tourism centers. *Journal of Travel Research*, 21(3), 8–12
61. Murphy, P. E. (1985). Remembering Guido Martinotti as an Applied Sociologist to the Urban Mobilities and Local Community, *Advances in Applied Sociology*, Vol.5 No.1
62. Nichols, M. W., Stitt, B. G., & Giacomassi, D. (2000). Casino gambling and bankruptcy in New United States casino jurisdictions. *The Journal of Socio-Economics*, 29(3), 247-261
63. Perdue R., Long P., Allen L (1987). Rural resident tourism perceptions and attitudes [J] . *Annals of tourism Research*, 14(3) : 420 – 429.
64. Perdue, R., Long, P. T., & Allen, L (1990). Resident support for tourism development, *Annals of Tourism Research*, 17, 586-599.
65. Perdue, R., Long, P. T., & Kang, Y. S. (1995). Resident support for gambling as a tourism development strategy, *Journal of Travel Research*, 34(2), 3-11
66. Petry, N. M. (2003). Patterns and correlates of gamblers anonymous attendance in pathological gamblers seeking professional treatment. *Addictive Behaviors*, 28(6), 1049-1062
67. Piazam A (1978). Tourism impacts: the social costs to the destination community as perceived by its residents [J] • *Journal of travel research* : 8 – 12
68. Pinho, A. (1987). Gambling in Macau (Chapter 11). In *Macau City of Commerce and Culture*, 2nd Edition: Continuity and Change, edited by R. D. Cremer. Westview Press Ltd.
69. P. J. Sheldon., & T. Abenoja(2001) Resident attitudes in a mature destination: The case of Waikiki, *Tourism Management* 22(5):435-443
70. Rephann, T. J., Dalton, M., Stair, A., & Isserman, A. (1997). Casino gambling as an economic development strategy. *Tourism Economics*, 3(2), 161-183.
71. Renata T & Bill F (2000), *Tourism and Older Residents in a Sunbell Resort J*, *Annals of Tourism Research* ,27(1):93-144
72. Robert Madrigal (1995). Residents' Perceptions and the Role of Government, *Annals of Tourism Research*, 22, pp. 86-102
73. Smith, G. J., & Hinch, T. D. (1996). Canadian casinos as tourist attractions: chasing the pot of gold. *Journal of Travel Research*, 34(3), 37-45
74. Siu, H., & Korpi, L. (2008). *Australian casinos: Responsible gambling initiatives*,. London: Gambling Compliance.
75. Sheldon, P. J., & Var, T. (1984). Resident attitudes to tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5(1), 40-47
76. Vong., (2009), *Changes in Residents' Gambling Attitudes and Perceived Impacts*

at the Fifth Anniversary of Macao's Gaming Deregulation, *Journal of Travel Research* 47(3), 388-397

77. Truitt, L. J. (1996). Casino gambling in Illinois: riverboats, revenues, and economic development. *Journal of Travel Research*, 34(3), 89-96
78. Walker, D. M. (2007). Problems in quantifying the social costs and benefits of gambling. *American Journal of Economics and Sociology*, 66(3), 609-645
79. Wan, Y. K. P., & Kong, W. H. F. (2008). An assessment of the business environment for small tourism ventures development in the gaming city of Macao. *Journal of China Tourism Research*, 4(3-4), 297-318
80. Wu, A. M. S., Tao, V. Y. K., Tong, Kwok-kit, & Cheung, S. F. (2012). Psychometric Evaluation of Inventory of Gambling Motives, Attitudes and Behaviors (GMAB) among Chinese gamblers. *International Gambling Studies*, 12, 331-347.
81. Weng Hang Kong (2011), Social impacts of casino gaming in Macao: A qualitative analysis, Original Scientific Paper, 63-82
82. Welte, J. W., Barnes, G. M., Wieczorek, W. F., Tidwell, M.-C. O., & Parker, J. C. (2001). Alcohol and gambling pathology among U.S. adults: Prevalence, demographic patterns and comorbidity. *Journal of Studies on Alcohol*, 62, 706-712
83. Wu, S., & Chen, YS (2015) The social, economic, and environmental impacts of casino gambling on the residents of Macau and Singapore, *Elsevier Tourism Management*, 285-298
84. Wong, I. L. J., & So, E. M. T. (2003). Prevalence estimates of problem and pathological gambling in Hong Kong. *American Journal of Psychiatry*, 160, 1353-1354.
85. Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 22(4), 363-372
86. Yim King Penny Wan(2012), The social, economic and environmental impacts of casino gaming in Macao: The community leader perspective, *Journal of Sustainable Tourism* 20(5):737-755
87. Zhou, Y., and Ap, J(2009), Residents' Perceptions towards the Impacts of the Beijing 2008 Olympic Games, *Journal of Travel Research*, 78-91

附錄 正式問卷

澳門賭場對本地居民影響之意象調查 The impact of casinos on Macau local residents 尊敬的受訪者您好!

我是在台，南華大學就讀旅遊管理系碩士班一年級的學生，這份問卷是針對關於澳門賭場對本地居民之影響的調查，本問卷所蒐集之數據將保密且僅用與學生個人論文作研究分析，非常感謝閣下從忙碌生活中抽時間幫助在下填寫問卷。

南華大學旅遊系研究所
研究生：周俊姬
指導教授：于健

第一部份：基本資料 請在適當選項前的內打「v」

1. 性別：(1)男 (2)女 (3)第三性
2. 年齡：(1)18~24 (2)25~35 (3)36~49 (4)50
或以上
3. 教育程度：(1)初中或以下 (2)高中 (3)大學 (4)研
究生或以上
4. 婚姻狀況：(1)已婚 (2)單身
5. 居民身份：(1)本地人 (2)外國工作者
6. 居住時間：(1)1年或以下 (2)1~3年 (3)3~6年 (4)7~10年
(5)10年或以上
7. 職業：(1)賭場工作者 (2)賭場相關工作者 (3)非賭場相關工
作者
8. 月收入：(1)3000或以下 (2)4000~14999 (3)15000~29999
(4)30000或以上

說明：請依序按照題目之陳述，就您目前的現況，在適當選項前的內打「v」。

「5」表示「非常同意」；「4」表示「同意」；「3」表示「沒意見」；

「2」表示「不同意」；「1」表示「非常不同意」。

第一部份:社會影響 Social Impact	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
正面之社會影響	1	2	3	4	5
1. 媒體曝光增加城市國際地位	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 宣傳城市作為旅遊聖地	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 為居民製造機會認識不同地方的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
負面之社會影響					
2. 賭場製造了很多問題賭徒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 城市犯罪率與賣淫因賭場增加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 居民的社會價值觀因賭場出現而扭曲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部份：經濟影響	極不同意	大致不同意	普通	大致同意	非常同意
正面之經濟影響	1	2	3	4	5
1. 賭場增加了社會福利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 賭場出現增加了工作機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 賭場增加了遊客消費率	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
負面之經濟影響					
1. 賭場令企業競爭愈加激烈	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 房地產因賭場價格上漲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部份：經濟影響	極不同意	大致不同意	普通	大致同意	非常同意
負面之經濟影響	1	2	3	4	5
6. 賭場開放令外籍工作人士越來越多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份：環境影響	極不同意	大致不同意	普通	大致同意	非常同意
正面之環境影響	1	2	3	4	5
1. 賭場令澳門基礎建設和公共交通設施愈加完善	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 賭場令澳門旅遊景點增加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 夜景因賭場變得愈加迷人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
負面之環境影響					
1. 賭場造成澳門交通擠塞	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 賭場使澳門城市承载力超標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 賭場增加澳門噪音污染	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 賭場的擴張破壞了居民的和平與安寧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 澳門垃圾污染因賭場出現愈加嚴重	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部份：參與行為	極不同意	大致不同意	普通	大致同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 你有去過賭場賭博嗎?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 你常和你的朋友去賭場或賭場相關場所約會嗎?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第五部份：居民態度	極不同意	大致不同意	普通	大致同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 你會喜歡去賭場或相關行業工作嗎?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我支持澳門有賭場	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 你對於澳門賭場的貢獻度滿意嗎	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

本問卷到此結束！衷心地感謝您的支持與合作！謝謝！