

南華大學科技學院資訊管理學系

碩士論文

Department of Information Management

College of Science and Technology

Nanhua University

Master Thesis

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—
以 LINE 為例

A Study of Effectiveness on Preschool Parent and Teacher
Communication by LINE

劉育其

Yu-Chi Liu

指導教授：王昌斌 博士

Advisor: Chin-Bin Wang, Ph.D.

中華民國 109 年 1 月

January 2020

南 華 大 學

科技學院資訊管理學系

碩 士 學 位 論 文

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—

以 LINE 為例

A Study of Effectiveness on Preschool Parent and Teacher Communication by LINE

研究生：劉育其

經考試合格特此證明

口試委員：

陳宗壽

王男訓

阮金聲

指導教授：王男訓

系主任(所長)：陳宗壽

口試日期：中華民國 109 年 1 月 3 日

南華大學碩士班研究生

論文指導教授推薦函

資訊管理系碩士班 劉育其君所提之論文

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—

以 LINE 為例

係由本人指導撰述，同意提付審查。

指導教授 王世斌

108年12月31日

南華大學資訊管理學系碩士論文著作財產權同意書

立書人：劉育其之碩士畢業論文

中文題目：

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討
— 以LINE 為例

英文題目：

A Study of Effectiveness on Preschool Parent and Teacher
Communication by LINE

指導教授：王昌斌 博士

學生與指導老師就本篇論文內容及資料其著作財產權歸屬如下：

- 共同享有著作權
- 共同享有著作權，學生願「拋棄」著作財產權
- 學生獨自享有著作財產權

學生：劉育其 (請親自簽名)

指導老師：王昌斌 (請親自簽名)

中華民國 109 年 1 月 7 日

誌 謝

轉眼間研究所課程即將邁入尾聲，心中滿是感激，感謝所有在我就讀研究所時幫助過我的所有同學，有了你們的幫忙才讓我有繼續走下去的動力，研究所同學們的情誼是我另一個珍貴的回憶。在撰寫論文的期間若非有同組同學一起相互打氣勉勵推著走，我想我一定無法在有限的期限內完成論文。論文的完成我要感謝恩師王昌斌教授熱心指導我的論文，當我在茫茫大海中給我一艘船並指引我方向讓我朝著目標前進，從題目選定、研究架構、研究流程的擬定，提出寶貴的意見並在論文撰寫期間給予教導及鼓勵，要我千萬不可以放棄。而在論文口試期間內，感謝陳宗義教授、阮金聲教授，承蒙兩位教授在論文口試期間提供寶貴的意見及指正，讓此篇論文更臻至完善，在此致上最高的謝意。

最後更要感謝我的父母親及家人默默支持與關心，在我求學過程遇到挫折時總是為我打氣讓我有勇氣繼續往前完成學業，達成人生另一個階段。再次感謝身邊協助過我的每個人，我會永遠記得南華4大才女，扶持我走過最困難的考驗，順利地完成學業，感謝各位。

劉育其 謹誌

中華民國一百零九年一月

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討— 以 LINE 為例

學生：劉育其 指導教授：王昌斌 博士
南 華 大 學 資訊管理學系碩士班

摘 要

本論文透過科技接受模式之知覺易用性、知覺有用性、使用者態度與行為意向間的相互關係，探討使用社群軟體 LINE 進行親師溝通所產生的問題。藉由此研究的結果，希望對於未來在家長與教師之間的溝通發展有所裨益。

本研究採用文獻探討及問卷調查方式進行相關研究，利用 Google 表單製作線上問卷「幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—以 LINE 為例」，研究對象以目前就讀於幼兒園幼兒的家長，回收的有效問卷為 318 份，並利用 SPSS 12.0 統計軟體進行相關資料處理與分析，統計方法則採用敘述性統計、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析、皮爾森 (Pearson) 積差相關分析，及雪費法 (Scheffe's method) 進行事後檢定分析。

本研究之研究結果如下：

- 一、幼兒園家長對於使用社群軟體 LINE 進行親師溝通，在使用知覺方面，同意 LINE 是一項操作簡單清楚且易學易用並可提高效率的親師溝通工具。
- 二、使用 LINE 做為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺易用性、知覺有用性上有關連性；每日使用 LINE 次數、每日使用 LINE 時間

對於知覺易用性的認知方面也有顯著差異；每日使用 LINE 時間對於知覺有用性的認知方面也有顯著差異。

三、幼兒園家長對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺與使用者態度呈現正相關，影響家長對 LINE 的使用意向進而提高使用成效，說明了幼兒園家長接受利用社群軟體 LINE 與教師進行親師溝通。

關鍵字：LINE、親師溝通、科技接受模式



A Study of Effectiveness on Preschool Parent and Teacher Communication by LINE

Nanhua University Master Thesis

Student: Yu –Chi Liu Advisor: Dr. Wang, Chin-Bin

Department of Information Management The Graduated Program
Nan-HuaUniversity

ABSTRACT

This study explores the problems of parent-teacher communication using the social software LINE through the relationships between perceived ease of use, perceived usefulness, attitude toward using, and behavioral intention to use through Technology Acceptance Models. I hope the results of this study will be beneficial to the future development of parent-teacher communication.

This study uses literature research and questionnaire surveys to conduct relevant research, using Google Forms to create an online questionnaire: “A Study of Effectiveness on Preschool Parent and Teacher Communication by LINE”. The subjects of this study are current preschool parents. 318 valid questionnaires were collected and relevant data were processed and analyzed by SPSS 12.0 statistical software. Statistical methods used in this study are narrative statistics, independent sample T-test, single-factor analysis of variance, and Pearson product difference correlation analysis. Also, Scheffe's method was used for post hoc verification analysis.

The results of this study are as follows:

First, preschool parents agree on the use of the social software LINE for parent-teacher communication. In terms of using consciousness, they agree that LINE is a simple, clear, easy-to-use and efficient parent-teacher communication tool.

Second, the use of LINE as a parent-teacher communication tool is related to perceived ease of use and perceived usefulness for different parental backgrounds. The number of daily use of LINE and the daily use of LINE are also significant in the perceived ease of use. There are also significant differences in the cognitive aspects of perceived usefulness when using LINE time daily.

Third, preschool parents' attitude towards using LINE for parent-teacher communication is positively relevant to using consciousness, affecting preschool parents' intentions to use LINE and increasing the effectiveness of using LINE. It showed that preschool parents' acceptance of using social software LINE to conduct parent-teacher communication.

Keywords: LINE, parent-teacher communication, Technology

Acceptance Model

目 錄

| | |
|---|------|
| 指導教授推薦函 | I |
| 碩士論文著作權同意書 | II |
| 誌謝 | III |
| 中文摘要 | IV |
| 英文摘要 | VI |
| 目錄 | VIII |
| 圖目錄 | X |
| 表目錄 | XI |
| 第一章、緒論 | 1 |
| 第一節 研究背景 | 1 |
| 第二節 研究動機 | 2 |
| 第三節 研究目的 | 4 |
| 第四節 研究流程 | 5 |
| 第二章、文獻探討 | 6 |
| 第一節 幼兒園親師溝通及相關研究 | 6 |
| 第二節 社群軟體介紹 | 17 |
| 第三節 科技接受模式相關理論 | 22 |
| 第三章、研究方法與設計 | 28 |
| 第一節 研究架構 | 28 |
| 第二節 研究假設 | 29 |
| 第三節 研究對象 | 30 |
| 第四節 研究方法與工具 | 30 |
| 第五節 問卷設計 | 32 |
| 第四章、研究結果與資料分析 | 33 |
| 第一節 研究樣本背景資料敘述性統計 | 33 |
| 第二節 家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析 | 39 |
| 第三節 家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析 | 44 |
| 第四節 家長對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」 之差異分析 | 48 |
| 第五節 家長對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」 之相關分析 | 75 |

| | |
|--|----|
| 第五章、結論與建議 | 79 |
| 第一節 研究結論 | 79 |
| 第二節 建議 | 82 |
| 參考文獻 | 83 |
| 中文文獻 | 83 |
| 英文文獻 | 86 |
| 網路資源 | 88 |
| 附錄 | 90 |
| 幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—以 LINE 為例問卷調查 | 90 |



圖目錄

| | |
|----------------------------------|----|
| 圖 1-1 研究流程..... | 5 |
| 圖 2-1 科技接受模式 (TAM) 架構..... | 22 |
| 圖 2-2 延伸性的科技接受模式架構..... | 24 |
| 圖 2-3 延伸型整合性科技接受模式(UTAUT2) | 26 |
| 圖 3-1 研究架構..... | 28 |



表目錄

| | |
|--|----|
| 表 2-1 學者對溝通的定義 | 6 |
| 表 2-2 學者對親師溝通之定義 | 8 |
| 表 2-3 常見的親師溝通方式 | 11 |
| 表 2-4 科技接受模式主要變數 | 23 |
| 表 2-5 延伸性科技接受模式主要變數 | 25 |
| 表 2-6 科技接受模〈TAM〉與延伸性的科技接受模式〈TAM2〉差異性 | 25 |
| 表 2-7 整合性科技接受模式主要變數 | 27 |
| 表 3-1 研究假設 | 29 |
| 表 4-1 家長性別基本資料分析 | 34 |
| 表 4-2 家長年齡基本資料分析 | 34 |
| 表 4-3 家長教育程度基本資料分析 | 35 |
| 表 4-4 家長職業基本資料分析 | 36 |
| 表 4-5 家長個人平均月收入資料分析 | 37 |
| 表 4-6 家長平均每天使用 LINE 次數資料分析 | 37 |
| 表 4-7 家長平均每天使用 LINE 時間資料分析 | 38 |
| 表 4-8 家長使用 LINE 時間多久資料分析 | 38 |
| 表 4-9 家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」之分析 | 40 |
| 表 4-10 家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」之分析 | 42 |
| 表 4-11 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析總表 | 44 |
| 表 4-12 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用者態度」之分析 | 45 |
| 表 4-13 家長透過 LINE 進行親師溝通「行為意向」之分析 | 46 |
| 表 4-14 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析總表 | 48 |
| 表 4-15 家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析 | 49 |
| 表 4-16 家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析 | 50 |
| 表 4-17 家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「之使用態度意向」 之現況分析 | 50 |
| 表 4-18 家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」 之差異分析 | 53 |

| | |
|---|----|
| 表 4-19 家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 54 |
| 表 4-20 家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 56 |
| 表 4-21 家長不同職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 57 |
| 表 4-22 家長不同職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 59 |
| 表 4-23 家長不同月收入對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 60 |
| 表 4-24 家長不同月收入對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 62 |
| 表 4-25 家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 64 |
| 表 4-26 家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 66 |
| 表 4-27 家長每日使用 LINE 時間之對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 68 |
| 表 4-28 家長每日使用 LINE 時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 69 |
| 表 4-29 家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析..... | 71 |
| 表 4-30 家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析..... | 73 |
| 表 4-31 家長之背景變項與四個構面顯著性(p 值)之分析..... | 74 |
| 表 4-32 皮爾森 (Pearson) 積差相關係數之判定..... | 75 |
| 表 4-33 家長使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之相關分析..... | 76 |
| 表 4-34 研究假說驗證表..... | 78 |

第一章、緒論

第一節 研究背景

隨著科技不停的進步，網際網路發展也越來越多樣化，人與人面對面的溝通方式逐漸被網路取而代之，就連已經坐在旁邊的親朋好友也要給它 LINE 一下，好像不這樣做就跟不上潮流。網路越來越發達，使用智慧型手機人口直線上升，在台灣幾乎人手一支智慧型手機，根據 2018 台灣網路報告，推估 2018 年全國 12 歲以上上網人數達 1,738 萬人，而全國上網人數經推估已達 1,866 萬，整體上網率達 79.2%。其中行動上網率逐年上升，2018 年首度突破七成，社群媒體的使用率超過八成。也因社群軟體快速興起，人們的生活作息也跟著改變，透過社群軟體的使用，失聯已久的朋友也開始搭上邊，每天透過社群軟體與家人、好友保持聯繫更成為日常生活中的一部分，再加上社群軟體不受限空間、時間的限制，可以隨時看、隨時溝通，立即傳達想傳達的訊息，廣為人們使用。

2018 年 12 月台灣共有 2300 萬人口，LINE 在台月活躍用戶就高達 2100 萬人，使用度名列全球第一高，LINE 已成為用戶重要資訊管道，使用率逐年攀升（唐子晴，2018）。根據 LINE 官方網站上公佈，委託尼爾森執行的 2017 LINE 使用行為研究調查，調查發現有高達 80% 的使用者表示，看到 LINE「未讀訊息」雖然有點忙還是會「忍不住點開看」；有 76% 的使用者在聽到 LINE 的通知聲音，就會有衝動想查看手機的行為！特別是有使用習慣部分，有超過 54% 的用戶每天開啟 LINE 次數至少 10 次以上，重度使用者一天開啟超過 LINE 的次數有高達 31 次以上，而這些年齡以 20 至 49 歲居多。此外有 94% 受訪者過去七天有使用 LINE 的情形，而各年齡層網友使用率均在同步成長（自由時報，2017）。「2018 智慧連結—數位應用論壇」中也提到，台灣有將近九成的人口使用 LINE，

每天約有 800 萬的台灣人使用 LINE 打電話黏著度可見一斑(工商時報，2018)。

親師溝通的發展由一開始的口頭語言溝通，發展到藉由書面（聯絡簿或通知單）進行溝通傳遞訊息，讓家長清楚知道學校、老師想要傳遞的訊息，進而知道孩子在學校的學習狀況，但隨著時代的演變，科技不斷的進步，家長的角色也開始轉變，在激烈的社會競爭範圍下，家長開始積極參學校教育，家長從原本沉默、尊重教師，轉變為積極爭取孩子學習權益、呈現不同以往的以師為尊的現象。（盧玉燕、陳佩宜、鄭孟淳，2017）。而紙本的溝通來往不足以解決家長跟孩子所發生的問題，必須再依靠可以即時溝通的溝通工具，快速解決問題降低不必要的誤會，透過親師合作，建立一套家長參與校務和教學的機制，培養默契才能強化正向溝通。在教育方面唯獨家長、老師、孩子，這黃金鐵三角建立起良性互動才是提升教學品質最好的方法。

第二節 研究動機

近年來由於社會快速的變遷，家庭結構的改變，高齡少子化下，對教育的要求愈來愈高。當教師專業自主權太強時，可能會走向專業偏執與獨斷，家長參與權太強勢，可能會走向干預或妨害專業(詹志禹,2001)。面對教育生態轉變，家長已成為學校重要的夥伴之一。依據 1999 年立法院制定的「教育基本法」第八條明定「國民教育階段內，家長負有輔導子女的責任並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」

現在的家長工作忙碌不見得有空親自到校接送小孩，很多時候都是由阿公阿嬤接送或是直接送往安親班，甚至很多都是隔代教養，所以必

須善用各種溝通工具來加強親師互動的頻率，目前家長與老師的聯絡方式為：面對面溝通、聯絡簿、撥打電話（學校專線、老師手機）、利用社群軟體進行溝通---如 LINE、Facebook。其中社群軟體使用率逐年提升，目前已有很多家長會利用 Facebook 或 LINE 進行親師溝通，成為家長跟老師的主要溝通管道，老師也會藉由社群軟體統一傳達資訊，家長透過社群軟體獲得正確的資訊、孩子在校的個別狀況再以私訊個別溝通，家長與老師透過良好的互動及溝通，如有疑問或問題馬上可以解決，減少不必要的誤會，迅速將問題釐清。

鼓勵家長參與親職教育、暢通親師溝通管道，早期的聯絡簿到現在 Facebook、LINE，利用家長慣用的溝通方式可以讓家長更樂意與教師溝通（賴蕙茹，2015）。利用社群軟體進行親師溝通是必要的，數位潮流已不可逆，網路力量也讓老師無處閃躲，只能積極面對。然而家長對於老師利用社群軟體進行親師溝通的想法又是如何呢？使用這些社群通訊軟體是否會造成他們在溝通使用上的不便及困擾呢？經濟較弱勢的家庭或是較年長的家長、新住民家長對於使用社群軟體使用情形又是如何？故探討之。

第三節 研究目的

本研究以科技接受模式 (Technology Acceptance Model, 簡稱 TAM) 的理論為研究架構並結合問卷調查的方式, 瞭解家長對於使用 LINE 進行親師互動成效之探討, 減輕親師之間有問題無法面對面溝通所帶來的困難, 達到幼兒園教師與家長溝通零距離、零時差, 避免不必要誤會的產生, 提供幼教從業人員在進行親師互動時的另一種參考管道。

- 壹、探討不同個人變項下, 家長對於使用 LINE 作為親師溝通之「知覺易用性」是否有顯著變項差異性。
- 貳、探討不同個人變項下, 家長對於使用 LINE 作為親師溝通之「知覺有用性」是否有顯著變項差異性。
- 參、探討知覺有用性對於家長透過 LINE 進行親師互動之使用者態度與使用行為意向的相關性為何。
- 肆、探討家長對於使用 LINE 的態度是否影響其成為親師溝通的使用成效。

第四節 研究流程

依據研究動機與目的之內容，制定研究流程如圖 1-1 所示：



圖 1-1 研究流程

第二章、文獻探討

本章節依據研究的目的進行相關文獻資料的探討並將文獻探討之方向分成三個部分：第一節幼兒園親師溝通及相關研究；第二節社群軟體：LINE、Facebook、Instagram 簡介；第三節科技接受模式相關理論。

第一節 幼兒園親師溝通及相關研究

每個人都誕生於不同家庭，有著不一樣的家庭背景，當然想法也會有所不同，唯有瞭解彼此間的差異性才能夠找到協調差異的平衡點，減少衝突的發生，就算衝突發生也才能迅速找到和平共處的方式。

壹、親師溝通的意義與重要性

所謂的溝通，指的是不同的行為主體透過訊息的交換與傳遞的過程，而溝通者的訊息必須被接收者接收才能達到目標的行為過程，這樣才算是溝通。

亦有其他學者對於溝通之定義論述之，如表 2-1。

表 2-1 學者對溝通的定義

| 作者 | 年代 | 定義 |
|------------------|------|--|
| Lasswell | 1948 | 溝通是「由某人，藉著某種管道，向他人說某些話，並產生了某種效果（Who says what in which channel to whom on what effect）」。 |
| Shannon & Weaver | 1949 | 溝通包括一個人的意思影響另一個人的所有過程，是一種社會行為，用以分享態度、觀點、資訊、知識和意見的方法。 |
| Schramm | 1954 | 溝通是藉著分享消息、事實或態度，試圖與他人或團體建立共同的瞭解與看法。 |
| Brown | 1961 | 溝通在於傳遞和交換事實、意念、感覺和行動；是一種思考程序、往返式的連續歷程，也是一種社會程序符號化的過程。 |

| 作者 | 年代 | 定義 |
|---------|------|---|
| Barnard | 1968 | 溝通乃個人與個人間傳遞有意義符號的歷程。 |
| Simon | 1976 | 溝通是指組織的一份子將自己的意思傳達給另一份子的過程。 |
| 涂崇俊 | 1977 | 溝通是一個動態歷程：為個人或團體將觀念、意見、態度或感情，利用各種媒介或工具（如語文、符號），傳遞予他人或其他團體，以建立相互瞭解的一種心理及社會的歷程。 |
| 謝安田 | 1982 | 溝通，就出發點而言，是在促使意見能協調一致，進而使整體組織目標能協調一致；就程序而言，溝通為發訊人將意見（觀念、態度、訊息等）傳達至收訊人的一種程序。 |
| 謝文全 | 1988 | 溝通係個人或團體相互間交換訊息的歷程，以建立共識、協調行動、集思廣益或滿足需求，進而達成預期目標，因此溝通包括三項要點：（1）溝通是交換訊息的歷程；（2）溝通之雙方為個人或團體；（3）溝通有其目標。 |
| 舒緒緯 | 1990 | 溝通係指送訊者將語言、符號等訊息，經由適當的表達方式，使收訊者表現出預期反應的一種歷程。 |
| 徐木蘭 | 1994 | 溝通除了思想與觀念交換的過程外，它的最高目的是藉回饋的手段，達到彼此瞭解的境界。 |

資料來源：嚴竹華（1999）

「親師溝通」指的是老師和家長透過溝通，在教養上取得協調與共識讓幼兒可以快樂成長，所進行的一項雙向互動式的活動。由於現在家長較重視子女教育，對學校的要求相對的提高，如何將老師與家長、幼兒做緊密結合，擔任起教育的責任、分享學習成果，親師溝通在學校教育中所扮演的角色更具意義。

亦有其他學者對於親師溝通之定義論述之，如表 2-2。

表2-2學者對親師溝通之定義

| 作者 | 年代 | 定 義 |
|-----|--------|---|
| 戴清江 | (1984) | 學校與家庭之間的溝通聯繫乃是一種雙向交流的歷程，亦即學校與家庭互為傳達者及接收者，雙方採用各種聯繫方式，透過適當的接觸，將個人、團體的意見及訊息，傳達給對方，藉以增進彼此的了解，建立彼此的關係。 |
| 李錫津 | (1997) | 親師溝通是指老師與家長間互相分享學生的生活、學習訊息、觀念，建立教導共識，共同引導孩子發揮潛能，邁向學習目標的具體作法。學校與家庭之間的共通聯繫乃是一種雙向交流的歷程。 |
| 周崇儒 | (1999) | 親師溝通指的是教師與家長間，使用各種溝通聯絡的方式，例如：書信、會談等，將個人想法、意見、情感或態度等訊息傳達給對方，藉此達到親師互相了解與建立共識的互動歷程。 |
| 涂怡如 | (2000) | 親師溝通是教師與家長間的相互溝通交流的歷程，探討學生的生活常規、行為態度、學習訊息、個性發展、成就表現。在民主的溝通情境中，彙集教師與家長的教育理念、管教方式、溝通策略，整合雙方彼此的意見，以建立共識並提出明確具體問題解決的方針。 |
| 何華國 | (2001) | Beren之溝通分析 (Transactional Analysis)，認為一個刺激引發另一個反應，其有來有往的過程便是溝通，用以探討人與人之間的社會關係。 |
| 王懿士 | (2001) | 親師之間透過不同的途徑，進行聯絡、溝通、教學、執行、評鑑，讓家長與教師能共同找出對彼此有效的溝通方式。 |

| | | |
|-----------------|--------|---|
| 郭明德 | (2002) | 親師溝通係指教師和家長為了幫助幼兒學習成長、在教養態度上取得協調達到一致的作法，而進行的一種雙向互動的活動。 |
| 吳宗立 | (2002) | 親師溝通乃是教師與家長運用相關媒介，相互傳達訊息、情感、意見的歷程，藉此增進對孩子教育問題的了解，建立共識，共同協助孩子的學習與成長。 |
| 陳美音 | (2003) | 在溝通的歷程中送訊者及收訊者指的是教師與家長，當教師主動與家長聯繫溝通時，教師即扮演著送訊者的角色；反之，當家長主動與教師聯繫溝通時，家長即扮演著送訊者的角色。一方透過溝通媒介來傳遞訊息，而另一方在接受訊息並加以詮釋後，將其反映回饋給送訊者。 |
| 陳惠茹 | (2003) | 唯有學校環境與家庭情境密切配合，教育功能才能發揮。 |
| 郭素文 | (2004) | 親師溝通 (parents-teacher communications) 乃指學校教師與家長，雙方運用各種溝通聯繫的方式 (如親師會談、電話、書信等)，將個人的意見、想法、態度等訊息傳達給對方的雙向互動過程。 |
| 溫明正 | (2006) | 家長與教師都是學生學習的助力，將此兩種助力結合便可發揮 $1+1>2$ 的功效。 |
| 許碧月 | (2008) | 引用教育部國教司所提之親師溝通，意指教師與家長為了幫助兒童有效學習、快樂成長，在教養態度上取得協調，進行雙向互動以達到一致的作法。 |
| 蔡昆瀛 、 曾彥翰 | (2008) | 提出密切的親師溝通才能創造出有利學生學習的教育環境。 |

資料來源：本研究整理

從各個文獻中亦可發現到，老師與家長利用親師溝通進行交流，其目的則是希望孩子可以有良好的學習環境、正確的行為態度、生活規範，老師與家長彼此瞭解對教育的期望，達成對幼兒教育的共識，步調、方法一致，才能提升幼兒生活的適應能力以及學習的效果，讓孩子在學習的階段快樂的成長，在民主的溝通情境中，彙集教師與家長的教育理念、管教方式、溝通策略，整合雙方彼此的意見，以建立共識並提出明確具體問題解決的方針(涂怡如，2000)。

親師溝通的目的究竟是為何呢？以下幾點探討之(鄭瑞娟，2010)：

1. 政策，理念，教學的傳達：

透過親師溝通的方式，學校與老師向家長說明學校、老師們的教學理念及方法，獲取家長的認同。

2. 瞭解家庭教育的面貌：

家庭主要照顧者及其管教者管教方式為何？是否為高風險家庭等，都是需要老師去瞭解，方能掌握孩子的身心狀況。

3. 學生行為的呈現：

現在孩子在校的時間長，孩子所有行為、表現，家長都有知的權利，唯有老師清楚地告知，家長才能充分掌握孩子的發展及學習狀況與老師相互合作，建立和諧的關係，共同為孩子的學習成長努力。

4. 達成三贏的局面

透過親師溝通與合作，讓孩子在家與學校都能健康成長、快樂學習，達到親、師、生三贏的局面。

貳、親師溝通的方式

二十一世紀是一個快速變遷的社會型態，在資訊科技的進步與便利下，親師溝通的方法相對的就應該要啟動新時代的親師溝通模式，傳統聯絡簿採取的是直線式單向傳輸模式回饋效率低，傳遞方式通常是老師或家長單方有事才找對方溝通，單向溝通無法清楚瞭解到對方的反應，以下針對各種常見的親師溝通方式進行探討：

表 2-3 常見的親師溝通方式

| 溝通方式 | 實 例 | 優 點 | 缺 點 | 成 效 |
|--------|---|---|--|----------------------------|
| 口頭語言溝通 | <ul style="list-style-type: none"> ● 面對面溝通 ● 講電話 ● 座談會 ● 家庭訪問 | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 快速、立即的得到回饋 ◆ 可以直接觀察到對方的反應 ◆ 雙方建立共識 ◆ 可以針對問題做改善 ◆ 即時又便利的溝通方式 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 口說無憑言多必失 ■ 會因情緒和反應產生誤會 ■ 需要雙方時間都可以配合 | 可以立即解決問題但需要雙方時間可以配合方可進行溝通。 |

| 溝通方式 | 實例 | 優點 | 缺點 | 成效 |
|--------|--|---|--|------------------------|
| 書面溝通 | <ul style="list-style-type: none"> ● 聯絡簿 ● 通知單 ● 園刊 ● 字條 | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 白紙黑字 ◆ 可以同時發送給許多人傳達相同的訊息 ◆ 比較周延正確 ◆ 老師每天的與家長的溝通工具 ◆ 傳達教學理念讓家長瞭解學校、班級的運作情形 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 效率低 ■ 缺乏回饋 ■ 耗費時間較長 ■ 透過書面無法詳細敘述事實，易造成家長的誤會、疑慮。 | 園方訊息的公布管道，資訊正確，但回饋效率低。 |
| 肢體語言溝通 | <ul style="list-style-type: none"> ● 聲音 ● 肢體 ● 表情 ● 語調 ● 態度 | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 使發送者傳遞的訊息更加豐富，讓接收者透過發送者的非語言溝通更清楚的瞭解想傳達的訊息。 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 誤解身體語言意思，造成不必要的解讀。 | 強化想傳遞的訊息，但也容易造成誤會。 |

| 溝通方式 | 實例 | 優點 | 缺點 | 成效 |
|---------|---|--|--|--|
| 網路與行動通訊 | <ul style="list-style-type: none"> ● LINE ● Facebook ● Instagram | <ul style="list-style-type: none"> ◆ 免費電話 ◆ 免費視訊 ◆ 訊息快速傳遞 ◆ 訊息可同時傳達多人 ◆ 照片隨時傳遞查看 ◆ 藉由班網傳達正確訊息，如公告事項、班級活動花絮、學生作品照，家長隨時掌握孩子在校的學習狀況。 ◆ 有問題馬上提供協助 ◆ 誤會快速釐清 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 已獨不回 ■ 看不到對方的情緒 ■ 訊息處於未讀的壓力 ■ 傳錯對象 ■ 成為個人情緒的發洩管道 ■ 太多貼圖的傳達，無法真正瞭解其意義。 | 不受時間、空間影響，可以立即解決問題但透過文字並不一定能清楚瞭解到對方想傳達的訊息。 |

資料來源：本研究整理

參、社群軟體運用於親師溝通

在資訊科技不斷進步下，現今最廣為使用的社群軟體也逐漸成為親師溝通媒介之一，訊息的即時性與資訊形式的豐富多元化，更有助於提高親師溝通的滿意度，對於社群軟體融入親師溝通議題，茲就相關資料簡述如下：

一、涂保民、黃月琴（2017）：

行動即時通訊（LINE）與親師溝通—探究影響教師接受之正、負向影響因子。

研究結果：教師在親師溝通中績效預期，期待藉由 LINE 讓家長即時瞭解學生在校生活與學習狀況，年輕教師使用 LINE 進行親師溝通有較高的績效預期。而社會影響則表示教師是否使用 LINE 進行親師溝通會受到周遭人事物所影響。隱私風險與收發焦慮則是負向影響因子。至於努力績效與價值顯示 LINE 雖然操作方便，但要作為親師溝通的媒介，無論是傳送訊息或回應家長的問題，教師都需用心經營，以免衍生不必要的誤會。

二、蔡淑汝（2015）：

Line 應用於家庭聯絡簿及親師溝通之研究。

研究結果：雖然目前學校溝通仍以聯絡簿為主，但家長對於利用 LINE 作為親師溝通都是給予高度的肯定且多數家長同意使用 LINE 作為親師溝通效率優於聯絡簿也可以降低親師間不必要的誤會。

三、何佳蓉（2017）：

幼兒園教師不同溝通媒介與親師溝通效能及親師溝通滿意度之研究—以新北市公立國民小學附設幼兒園為例。

研究結果：在新北市公立國民小學附設幼兒園教師，在溝通媒介方

面滿意度由高至低排列依序為：面對面溝通、打電話、紙本聯絡簿、最後是社群媒體，其中社群媒體的效果為中低程度。社群媒體溝通中親師溝通效能與親師溝通滿意度中會因為幼兒園教師的任教班別、幼兒園規模以及每日上網時數的不同而有差異。

四、王麗淑 (2019)：

家長運用即時通訊軟體 LINE 進行親師溝通之意願分析。

研究結果：運用整合性科技接受模式的相關變數模型，研究結論如下：背景方面發現家中子女數量愈多且屬於高年級學童者，家長具有較高的意願使用 LINE 軟體與學校進行親師溝通；使用者習慣方面：即時掌握學校發佈的訊息並勇於表達想法是促使家長願意使用的主因；溝通議題影響變數方面：有問題時家長會有較高的意願使用 LINE 軟體與教師溝通；焦慮影響變數方面：發現訊息即時傳遞焦慮問題，是降低家長使用 LINE 軟體與教師溝通使用意願之主要因素。

五、徐藝庭 (2019)：

臺中市國小學童家長親師溝通媒介、溝通滿意度與親師關係感知之相關研究。

研究結果：在家長背景上女性家長及低學歷家長更常使用 LINE 作為親師溝通的媒介；LINE 在「溝通便利性」、「溝通氣氛」、「溝通有效性」及「整體溝通滿意度」皆高於家庭聯絡簿；LINE 在家長親師關係感知中的「關係」、「參與機會」及「整體感知」上高於家庭聯絡簿；「溝通便利性」、「溝通氣氛」、「溝通有效性」及「整體溝通滿意度」愈高，家長在「關係」、「參與機會」、「功效」及「整體感知」愈好。

六、翟慧鏘 (2019):

幼兒園親師溝通運用社群軟體之研究。

研究結果：最多使用親師溝通的社群軟體做為網站 APP 是電子聯絡簿；最常使用進行親師溝通的社群軟體方式為 LINE 網路通訊軟體，親師溝通使用網路 E 化，優點可即時看到溝通訊息、即時溝通，另外電子聯絡簿文字呈現比書面的還要完整。缺點網路遇斷線時、親師間之時間無法配合以及偶有不合適的文字呈現；以多面向的溝通管道為前提考量，再以善用網路科技的多種系統，才能達成良善的親師溝通。

七、蔡佩君 (2019):

即時通訊 LINE 軟體融入幼兒園親師溝通之研究。

研究結果：知覺易用性、知覺趣味性對知覺有用性有正向影響，LINE 越容易學習、越容易使用、越有趣，使用者接受的程度愈高，LINE 的使用會提高親師溝通的互動成效。但「知覺有用性」、「知覺易用性」並無顯著影響其 LINE 的使用意圖，因老師在隱私上的考量且用 LINE 溝通用詞耗時耗力，導致教師在選擇親師溝通管道時一大考量。

八、許尹玟 (2018):

即時通訊軟體 LINE 應用於幼兒園親師溝通之研究。

研究結果：LINE 對家長和教保服務人員而言已是親師溝通的重要工具。不同年齡在「便捷即時」、「溝通互動」、「資訊分享」、「尊重個別」有顯著差異。LINE 的優點為具便利性、溝通時間更彈性、訊息傳遞效率高、資訊分享、即時傳遞教保訊息；缺點則是增加教

保服務人員的工作負荷、有回應壓力等。針對家長與教保服人員誤解訊息，則需多方面溝通。

九、鄭丁誠（2015）：

國小家長使用 LINE APP 進行親師溝通之研究～以國小五年級為例。

研究結果：國小五年級家長使用 LINE 取代電話、簡訊、當面溝通及 Facebook(臉書)，作為親師溝通的工具；家長對於使用 LINE 進行親師溝通之成效都給予肯定與同意，希望老師多使用 LINE 分享孩子在學校的生活點滴和學習情況，把 LINE 當公佈欄，發布學校的即時訊息。

第二節 社群軟體介紹

近幾年來社群軟體快速發展，加上智慧型手機普及化，手機幾乎是人手一支，大量的免費 APP 軟體的開發，改變了人們使用網路的習慣。在過去都是孩子在學校有問題時老師就會去找家長溝通，家長大致上都處於被動的狀態，有機會聚在一起的時間大概只有親子活動和座談會；隨著網際網路的誕生與發展，人們很多習慣也跟著改變，家長開始利用社群軟體建立起屬於自己的溝通平台，家長們相互加好友更是稀鬆平常的事，建立各種家長群組、臉書，導致很多資訊的正確性難以確保，造成不必要的誤會產生。

社群軟體改變了我們的溝通習慣，使人們的生活更加便利，下面是台灣目前較為人們常使用的社群軟體：

壹、LINE 之起源介紹

一、LINE 緣起

LINE 當初成立原因，是因 2011 年 6 月日本 311 大地震導時 Naver 創辦人李海珍因無法即時與家人聯絡的想法；在日本推出了 LINE 即時通訊軟體，其「讀取回條」功能，也是針對災難發生時，能第一時間確認人員安全而設計的。2012 年 2 月，首次於臺灣推出（維基百科）。

二、LINE 主要功能

（一）隨時隨地免費訊息傳送：

LINE 隨時隨地都能迅速、簡單傳送免費訊息，提供一對一、群組聊天功能。LINE 除了可安裝在 iPhone、Android、Windows Phone、BlackBerry、Nokia Asha 等智慧手機之外，還有電腦版 LINE 可供使用相當方便！

（二）免費視訊、語音通話：

不論相距多遠只要使用 LINE 都能即時進行免費視訊、語音通話。

※目前提供 iPhone、iPad、Android、Windows Phone、電腦（Windows / Mac 作業系統），以及 LINE Lite（Android 版）使用。

（三）LINE 貼圖，讓聊天更精彩：

各種表情、符號無法用文字表達時的最佳幫手。

（四）相簿記事：

輕鬆分享照片、影片、語音訊息。

（五）貼文串：

利用文字、照片、影片、貼圖與好友分享您的近況，瞭解好友的消息。

(六) Keep：

將您最喜愛的訊息、照片與影片儲存至 Keep，節省尋找檔案的時間，輕鬆與好友分享生活。

(七) 新增好友簡單方便：

「搖一搖」搖動智慧型手機、行動條碼新增好友、LINE ID 搜尋好友，LINE 提供多種新增好友的方式。

(八) Live：

Live 直播分享開心時刻。

(九) 臉部濾鏡與特效：

可愛的濾鏡與特效聊天不無聊。

(十) LINE TODAY：

LINE TODAY 為您一網打盡熱門新聞、運動、娛樂、電影、用戶發表內容。

(十一) 電腦操作：

利用電腦下載電腦版的 LINE，輸入使用者的帳號及密碼就能登入，聊天打字更佳方便。

貳、Facebook 之起源介紹

一、Facebook 緣起

Facebook 是在 2004 年 2 月 4 日由馬克·祖克柏與他的哈佛大學室友們創立。起初只限於哈佛學生加入，但後來逐漸擴展到其他在波士頓區域的同學也能使用，包括一些常春藤名校、麻省理工學院、紐約大學、史丹佛大學等。接著逐漸支援讓其他大學和高中學生加入，最後開放給任何 13 歲或以上的人使用。Facebook 成立於 2004

年，提供分享平台讓聯絡更緊密。透過 Facebook，人們與親友保持聯絡，發現新鮮資訊，分享生活故事〈維基百科〉。

二、Facebook 主要功能

(一) 動態訊息 (News Feed)：

動態訊息就是用戶登入之後，在全螢幕的模式之下，網頁右邊會顯示登入用戶所關心的人事物的最新動態，成為 Facebook 最重要的資產。

(二) 動態時報 (Timeline)、塗鴉牆 (The Wall) 與狀態 (Status)：

動態時報內容同步或不同步給所有好友，分享現在在哪裡、做什麼、心情與表情符號，讓好友瞭解您的狀態。

(三) 訊息 (Messages)：

可以透過私密訊息發送給好友的訊息匣，只有雙方看的到。

(四) 讚 (Like)：

用來表示對發文者的表態，發文者可以是個人、社團、公司、與粉絲專頁。

(五) 直播視訊。

(六) 共用相簿 (Shared Photo Albums)：

可上傳無限張相片至同一相簿內，一起編輯及「tag」某人到相片。

(七) 打卡 (Check-in)。

(八) 戳一下：讓對方記得你。

(九) 活動 (Events)：

提醒朋友們接下來會有什麼活動。

(十) 遊戲：

網站內有許多社群小遊戲，比較知名的有 Zynga.com、King.com。

- (十一) 建立 Facebook 廣告。
- (十二) 建立粉絲專頁、建立「社團」。
- (十三) 撰寫「網誌」。

參、Instagram 之起源介紹

一、Instagram 緣起

創始人聲稱靈感來自於即時照像相機，認為人與人之間的相片分享「就像用電線傳遞電報訊息」，因而將兩個單詞結合成軟體名稱（維基百科）。

二、Instagram 主要功能

- (一) 格子式&直列式：觀看自己的檔案時照片排列方式。
- (二) 地標：標記自己去過的地點。
- (三) 照相：選取手機相簿中的相片、影片或直接拍攝照片、影片發布。
- (四) 限時動態：「有時效性」的動態，發布內容將會在 24 小時之後消失，平台上不會留下任何的記錄。
- (五) 被標記：顯示出自己被追蹤者標記於其中。
- (六) 搜尋：尋找熱門、人物、標記、地標。
- (七) 首頁：觀看追蹤者發布的貼文。
- (八) 官方首頁：最熱門的照片。
- (九) 消息通知：可以看到別人按的愛心或留言。
- (十) 個人檔案(本頁)：就是自己的頁面。

第三節 科技接受模式相關理論

壹、科技接受模式 (Technology Acceptance Model, TAM)

最早是由學者 Davis 於 1989 年透過 Fishbein 與 Ajzen 的理性行動理論(Theory of Reasoned Action, TRA)為基礎，進而提出科技接受模式 (Technology Acceptance Model, TAM)，探討使用者對資訊科技的想法及態度以及影響他們使用該產品的意願、實際使用成效如何，以外在因子影響使用者內部意圖及態度，最常被用在解釋人們為何接受電腦資訊科技的因素。「知覺易用性」及「知覺有用性」是最主要的兩個獨立變數，影響使用者的態度、行為意向以及實際使用，進而影響具體行為的表現。Davis 所提出的科技接受模式圖 2-1 所示：

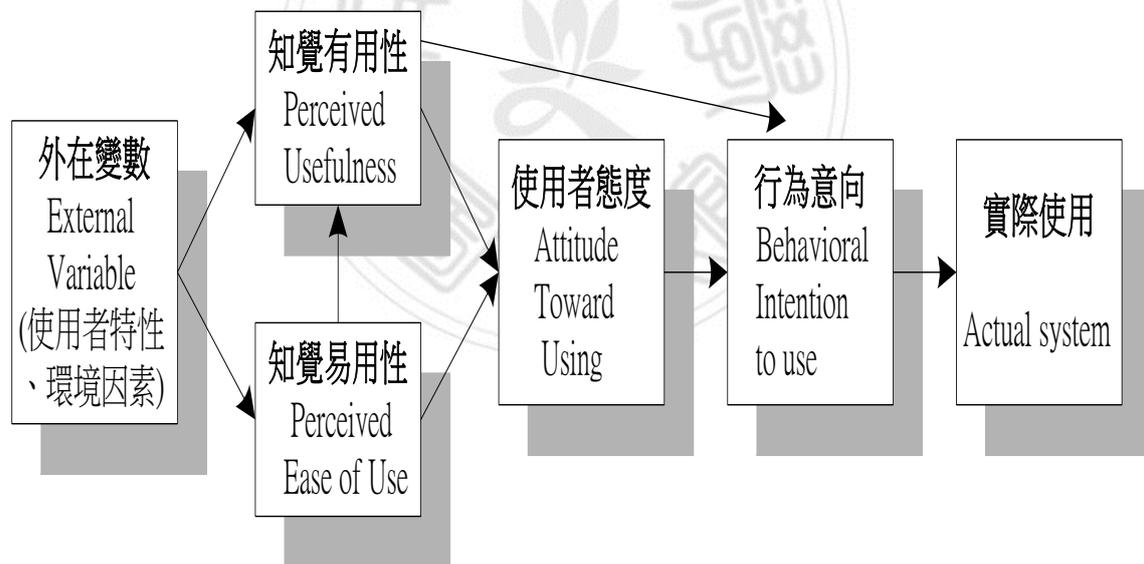


圖 2-1 科技接受模式 (TAM) 架構

資料來源：Davis(1989)

科技接受模式主要變數說明如下：

表 2- 4 科技接受模式主要變數

| 主要變數 | 說明 |
|---------------------------------------|--|
| 外部變數 (external variables) | 外部變數影響知覺易用性及知覺有用性；外部變數，如環境包含電腦的介面、組織支援、方便性等；內部特質，如使用者自我效能、學習特性等，都會影響使用者的認知與信念。 |
| 知覺易用性 (perceived ease of use) | 當系統愈容易使用時，使用者對自己就更具信心，對系統所持態度也會更積極進而更想去使用它。 |
| 知覺有用性 (perceived usefulness) | 當使用者使用某種資訊系統進而增加其工作效能，使用者知覺是有用的就會促使使用者去使用，進而完成更多工作，因此知覺有用性同時受到知覺易用性與外部變數的影響。 |
| 使用者態度 (attitude toward using) | 使用者會受到使用資訊科技的介面環境、容不容易使用、系統品質以及知覺易用性與知覺有用性的影響。 |
| 行為意向 (behavioral intention to use) | 行為意向受到使用資訊系統行為意願的強度及個人對科技的使用態度與知覺有用性的影響。 |
| 實際使用 (Actual System) | 使用者實際使用是受行為意向所決定，而行為意向同時也受到知覺有用性及使用態度的影響。 |

資料來源：本研究整理

貳、延伸的科技接受模式

Venkatesh and Davis (2000) 對 TAM 做修正提出了延伸的科技接受模式 (Extension of the Technology Acceptance Model, TAM2)，以認知輔助過程 (cognitive instrumental processes) 和社會影響過程 (social influence processes) 解釋知覺有用性及使用意向。在社會影響過程中主觀規範透過認同及內化達到對認知有用性的直接影響，間接地作用在行為意向上，使用者會將自己認為非常重要的人的信念內化為自己的信念，從顯著提高對認知有用性的認同。其中社會影響過程包含：自願性

(voluntariness)、經驗(experience)、主觀規範 (subjective norm)、形象(image)四個構面。輔助認知過程中包含工作關聯性(job relevance)、產出品質(output quality)、結果可證明性(result demonstrability)以及知覺易用性(perceived ease of use)等四個構面，其理論架構如理論架構如下圖所示。

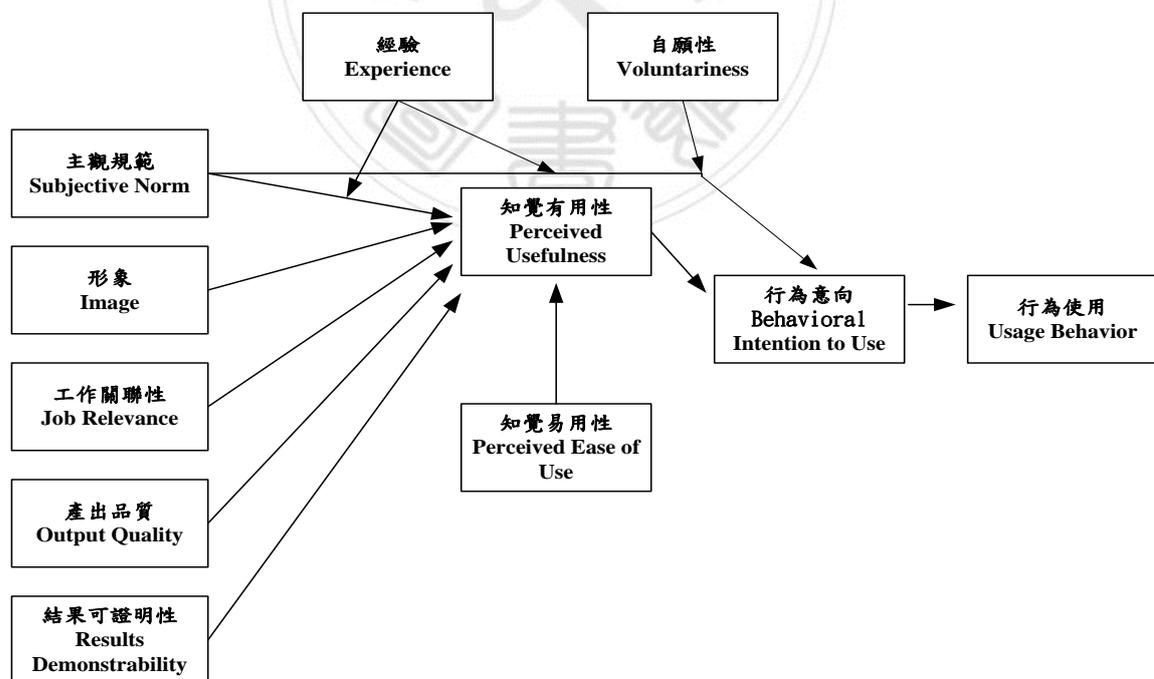


圖 2-2 延伸性的科技接受模式架構

資料來源：Venkatesh, V., & Davis, F. D. (2000)。

延伸性的科技接受模式主要變數說明表 2-5：

表 2- 5 延伸性科技接受模式主要變數

| 主要變數 | 說明 |
|--------|--|
| 主觀規範 | 使用者從事某種行為時，會受到重要他人的影響，在認知方面會有應該或是不應該的觀念產生。 |
| 工作相關性 | 可以應用在個人工作中的相關性。 |
| 形象 | 使用認知創新系統提升社會地位的相關性。 |
| 產出品質 | 使用認知系統將工作發揮到更好的程度。 |
| 結果可證明性 | 使用認知創新系統，結果容易被觀察、結果明確。 |
| 經驗 | 使用者是否使用過認知創新系統行為的經驗。 |
| 自願性 | 使用者自願使用某項科技接受的程度。 |

資料來源：本研究整理

比較科技接受模（TAM）與延伸性的科技接受模式（TAM2）其顯著差異在於表 2-6：

表 2- 6 科技接受模（TAM）與延伸性的科技接受模式（TAM2）差異性

| | 科技接受模 (TAM) | 延伸性的科技接受模式 (TAM2) |
|------|----------------------------|--|
| 行為因素 | 排除社會因素。 以知覺易用性和知覺有用性為主。 | 擴展社會影響過程，其中包含認知輔助工具、主觀規範、形象等構面，捨去使用態度構面。 |
| 優點 | 操作容易。 | 深入分析，以社會影響過程和認知輔助過程為主，進行更準確「使用行為」預測。 |
| 缺點 | 資訊收集非常有限。 | 資料收集較為繁雜。 |

資料來源：本研究整理

參、整合性科技接受模式

Venkatsh et al. 整合理論模式提出：理性行為理論(Theory of Reasoned Action, TRA) (Fishbein and Ajzen, 1975)、PC 使用模式 (Model of PC Utilization, MPCU) (Triandis, 1977)、計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, TPB) (Ajzen, 1985)、科技接受模式 (Technology Acceptance Model, TAM) (Davis, 1989)、動機模式 (Motivational Model, MM) (Davis et al., 1992)、整合 TAM 與 TPB 模式 (Combined TAM and TPB, C-TAM-TPB) (Taylor and Todd, 1995)、創新擴散理論 (Innovation Diffusion Theory; IDT) (Rogers, 1995)、社會認知理論 (Social Cognitive Theory, SCT) (Compeau and Higgins, 1995) 提出一個全新的理論—整合性科技接受模式 (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology, UTAUT) (粟四維、莊友豪，2009)。

延伸型整合性科技接受模式 (UTAUT2) 其理論架構如理論架構如下圖所示。

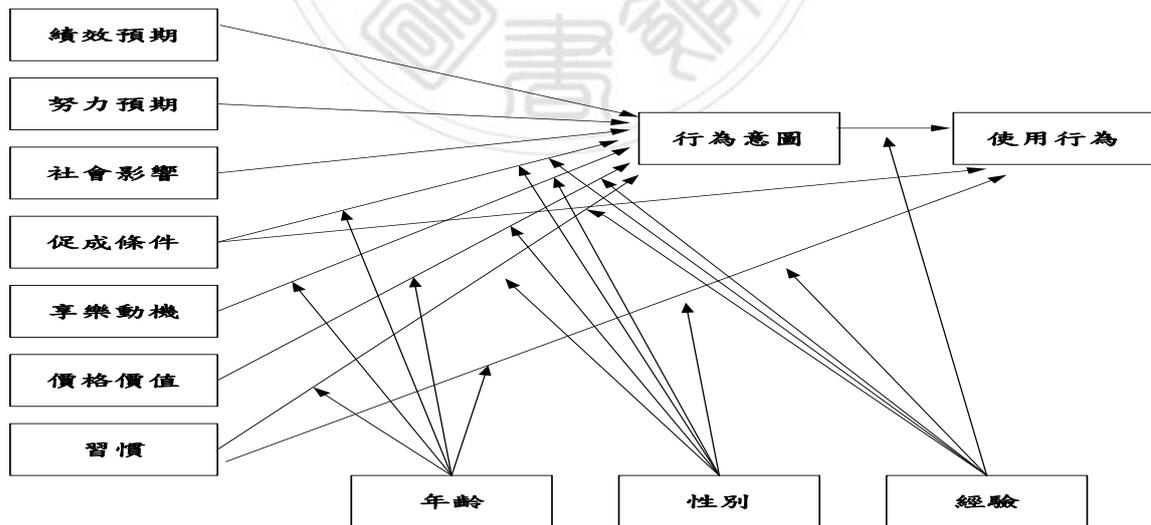


圖 2-3 延伸型整合性科技接受模式 (UTAUT2)

資料來源：Venkatesh et al. (2012)

整合性科技接受模式主要變數說明如下表 2-7：

表 2-7 整合性科技接受模式主要變數

| 主要變數 | 說明 |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| 績效期望 (Performance Expectancy) | 使用者使用系統可以提昇績效的程度。 |
| 社會影響 (Social Influence) | 周遭重要他人使用系統的程度。 |
| 促成環境 (Facilitating Conditions) | 在某些情境中感受到組織、技術上對系統的支持度。 |
| 努力期望 (Effort Expectancy) | 個人認為系統是否容易使用，在使用此系統要付出多少努力。 |
| 調節變數 (Moderators) | 年齡、性別、自願性、經驗也會影響其變數。 |

資料來源：本研究整理

第三章、研究方法與設計

本研究依據前述之研究動機、研究目的、相關文獻探討並以科技接受模式理論為基礎，透過問卷調查做為研究方法，探討幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—以 LINE 為例。

本研究依據研究架構，建立研究假設、設計問卷並將調查結果加以分析，探討是否因其外在變數（家長個人基本資料）而有所差異；在「知覺易用性」、「知覺有用性」之間相互影響也是研究架構的一環並延伸探討其使用態度及行為意向的相關性進而影響其成效之分析。

本章共分為五部分，分別為研究架構、研究假設、研究對象、研究方法與工具、問卷設計。

第一節 研究架構

本節主要目的是依據研究動機、研究目的及文獻探討並以科技接受模式為研究基礎，科技接受模式中知覺易用性跟知覺有用性以及使用態度和行為意向，繪製成研究架構如圖 3-1 所示。

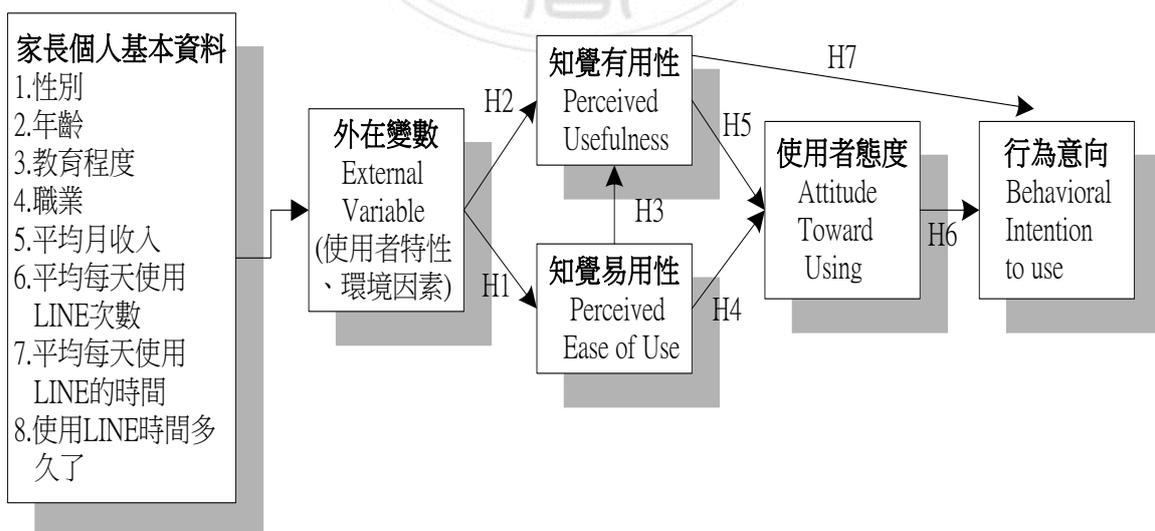


圖 3-1 研究架構

本研究將外在變數之家長個人基本資料運用在科技接受模式上，其對知覺易用性、知覺有用性有關聯性的影響，進而探討知覺易用性對知覺有用性有正向的影響，知覺易用性與知覺有用性可在影響使用者態度，知覺有用性對其行為意向的影響，進由分析實際使用成效。

第二節 研究假設

LINE 是一款快速方便的通訊應用程式，可隨時隨地享受免費通話、傳遞免費訊息，本研究以科技接受模式理論為架構，依據不同的家長背景（性別、年齡、教育程度、職業、月收入、每天使用社群軟體 LINE 的時間、次數、使用 LINE 的時間多久）做為變數，探討使用 LINE 作為親師溝通工具的家長，在知覺易用性、知覺有用性、使用者態度、行為意向進行推論，依據上述彙整理出以下研究假設表 3-1：

表 3-1 研究假設

| 研究假設 |
|---|
| H1：使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺易用性上有關連性。 |
| H2：使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺有用性上有關連性。 |
| H3：使用 LINE 作為親師溝通工具，對於家長的知覺易用性對其知覺有用性有正向影響。 |
| H4：使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺易用性對其使用態度上有正向影響。 |
| H5：使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺有用性對其使用態度上有正向影響。 |
| H6：使用 LINE 作為親師溝通工具，家長的使用態度對其行為意向有正向影響。 |
| H7：使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺有用性相對行為意向有正向影響。 |

第三節 研究對象

本研究採便利性抽樣，以 Google 表單方式透過網路進行問卷施放，研究對象以目前就讀於公、私立幼兒園並同時有使用 LINE APP 幼兒的家長為研究對象，採不記名不留身分辨識的方式填寫。研究者預計發出正式問卷 323 份，有效問卷 318 份，無效問卷 5 份。

第四節 研究方法與工具

本研究透過文獻探討建立研究架構，研究工具為「幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—以 LINE 為例」的網路問卷，以量表收集幼兒園家長使用社群軟體 LINE 作為親師溝通工具所面臨到的問題，利用統計方式進行分析，刪除無效問卷，有效問卷採用 SPSS12.0 作為本研究的分析工具，問卷資料採分析方式做說明，分析方式包含：

一、敘述性統計分析

本研究針對家長的不同背景來分析受訪者的基本資料，其中包含性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、每天使用 LINE 的次數、每天使用 LINE 的時間、使用 LINE 的時間多久，以 SPSS12.0 進行次數分配與百分比分析，再以平均數、標準差等描述性統計瞭解各層面與整體之現況。

二、獨立樣本 T 檢定

獨立樣本 T 檢定，用於比較兩樣本的平均數是否有顯著的差異。本研究透過獨立樣本 T 檢定以家長的性別：男生、女生為自變項，分析對於使用 LINE 的知覺易用性、知覺有用性以及使用者態度、行為意向四個構面為依變項，以了解家長的性別在這四個構面的差異情形以及影響程度。

三、單因子變異數分析

單因子變異數分析(ANOVA)是用於比較多組間的平均數差異，效果顯著的話會再進行雪費法做事後比較，確認各組的差異情形。本研究以不同的家長的年齡、教育程度、職業、每天使用 LINE 的次數、每天使用 LINE 的時間、使用 LINE 的時間多久，對於使用 LINE 的知覺易用性、知覺有用性以及使用者態度、行為意向是否有顯著差異來檢視。

四、相關分析

透過皮爾森相關分析，探討兩變數之間的線性關係，其值介於-1~1之間判別兩個變項間的關聯性。

本研究相關分析，依據數據顯示對於知覺易用性、知覺有用性以及兩者對於使用者態度對於使用行為意圖之相關，知覺有用性對於使用意向之影響，藉此推論其相關性。

第五節 問卷設計

本研究問卷設計乃參酌多位學者的相關論文與專家學者意見編寫，經指導教授斧正而成，本研究問卷內容分為五個部分，第一個部分為家長的基本資料，包括：性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、每天使用 LINE 的次數、每天使用 LINE 的時間、使用 LINE 時間多久。第二個部分到第五個部分，分析使用 LINE 的知覺易用性、知覺有用性、使用者態度、行為意向，各問項均採用李克特五點尺度量表（5-Point Likert Scale），分為非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意五個尺度，分別給予 5、4、3、2、1 分。在使用者態度構面的題項中，第 2 題和第 5 題是為反向題，在統計是採用反向計分。問卷設計主要是引用：何秋燕（2019）國小學童家長透過 LINE 與教師進行親師溝通之行為意圖研究—以嘉義地區為例；王美珍（2018）以即時通訊軟體探討新北市幼教從業人員透過 LINE 進行親師互動之研究；林莉玲（2016）國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究：以嘉義縣教師為例，3 份論文問卷內容設計編製而成。

第四章、研究結果與資料分析

本章根據問卷調查之結果，在依研究目的與研究假設，將研究調查的結果利用 SPSS12.0 統計軟體進行分析與討論。

本章共分為五節：第一節研究樣本背景資料敘述統計、第二節家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析、第三節家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」分析、第四節家長對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析、第五節家長對使用 LINE 進行親師溝通的「使用知覺」和「使用態度意向」之相關分析。

第一節 研究樣本背景資料敘述性統計

本節利用統計方法進行分析與檢測，將收回的問卷資料以 SPSS 12.0 統計軟體系統為分析工具，進一步驗證第三章所提出的假設。本研究的受試對象為目前就讀公私立幼兒園幼兒的家長，以 Google 表單製作成問卷，透過社群軟體網路發放給家長線上填寫，時間自 108 年 9 月 05 日發放至 108 年 10 月 05 止，共有 323 位家長回覆，在問卷第四部份的第 2 題、第 5 題設立反向題，從回收的 323 份問卷中，發現 5 份填答內容明顯互相矛盾，為求研究之正確性，故予以剔除，最後有效問卷為 318 份。將 318 份有效樣本為研究人口統計變項，進行敘述性統計，其中包含：性別、年齡、教育程度、職業、月收入、平均每天使用 LINE 時間、每天使用 LINE 次數、使用 LINE 時間多久了去做分析。

壹、性別

在 318 份回收有效的問卷中，女性家長為 273 人，佔有效樣本數 85.8%，男性家長為 45 人，佔有效樣本數 14.2%；整體而言，女性家長的比例大過於男性家長。顯示一般而言在幼兒園階段與學校主要聯絡者以女性家長居多，將近有 86%，如表 4-1 所示。

表 4-1 家長性別基本資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|----|----|-----|--------|
| 性別 | 女生 | 273 | 85.8 |
| | 男生 | 45 | 14.2 |
| | 總計 | 318 | 100.0 |

貳、年齡

在 318 回收有效的問卷中，以 30 歲~39 歲跟 40~49 這兩個年齡層人數最多，各有 126 人，佔 39.6%；20 歲~29 歲，有 31 人，佔 9.7%；50 歲~59 歲，有 27 人，佔 8.5% 人數；60 歲（含）以上，有 5 人，佔 1.6%；19 歲以下有 3 人，佔 0.9% 人數最少。現在家庭型態種類多元，將幼兒交給年長者照顧不在少數，如表 4-2 所示。

表 4-2 家長年齡基本資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|----|-----------|-----|--------|
| 年齡 | 19 歲以下 | 3 | 0.9 |
| | 20-29 歲 | 31 | 9.7 |
| | 30-39 歲 | 126 | 39.6 |
| | 40-49 歲 | 126 | 39.6 |
| | 50-59 歲 | 27 | 8.5 |
| | 60 歲（含）以上 | 5 | 1.6 |
| | 總計 | 318 | 100.0 |

參、教育程度

在 318 回收有效的問卷中，此次受訪者的教育程度，人數以「大專或大學」居多，大專或大學占總樣本數的 62.36% 所占比例最高，其次是高中（職）占樣本數的 25.8%，如表 4-3。從家長的教育程度來看，專科或大學畢業者為居多，有 198 人，佔 62.3%；博碩士學歷的有 35 人，佔 11.0%，兩者加起來人數 233 人，佔 73.3%，顯示出現在家長教育程度都達到一定水準，所以使用社群軟體 LINE 作為親師溝通橋樑並不會產生多大的問題，接受程度相對提高，如表 4-3 所示。

表 4-3 家長教育程度基本資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|------|----------|-----|--------|
| 教育程度 | 國中（含）以下 | 3 | 0.9 |
| | 高中（職） | 82 | 25.8 |
| | 專科或大學 | 198 | 62.3 |
| | 研究所（含）以上 | 35 | 11.0 |
| 總計 | | 318 | 100.0 |

肆、職業

在 318 回收有效的問卷中，本次受訪者職業人數以工商服務業居多，有 97 人，佔 30.5%；其他也有 88 人，佔 27.7%；軍公教占有 70 人，佔 22.0 %，而最少是學生有 6 人，佔 1.9%，如表 4-4 所示。

表 4-4 家長職業基本資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|----|-------|-----|--------|
| 職業 | 學生 | 6 | 1.9 |
| | 家管 | 44 | 13.8 |
| | 工商服務業 | 97 | 30.5 |
| | 軍公教 | 70 | 22.0 |
| | 農林漁牧業 | 13 | 4.1 |
| | 其他 | 88 | 27.7 |
| 總計 | | 318 | 100.0 |

伍、個人平均月收入

在 318 回收有效的問卷中，平均月收入結構來看，人數以 25,001~35,000 元居多，有 88 人，佔 27.7%，調查出來的結果與台灣多數受僱員工平均月薪約 29,416 元相近（未來城市 Future City @天下，2019）；15,000 元以下，有 43 人，佔 13.5%；15,001~25,000 元，有 51 人，佔 16.0%；月收入 35,000 元以下的佔有 182 人，但根據行政院主計處公佈的資料指出台灣在 2018 年每人每月經常性薪資平均為 40,980 元，每人每月總薪資平均 51,957 是有落差的，也就是有超過一半以上人數並未達到行政院公佈每人每月經常性薪資平均所得。如表 4-5 所示。

表 4-5 家長個人平均月收入資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|-----------|-----------------|-----|--------|
| 個人 月收入 | 15,000 元以下 | 43 | 13.5 |
| | 15,001~25,000 元 | 51 | 16.0 |
| | 25,001~35,000 元 | 88 | 27.7 |
| | 35,001~45,000 元 | 64 | 20.1 |
| | 45,001~55,000 元 | 36 | 11.3 |
| | 55,001 元以上 | 36 | 11.3 |
| 總 計 | | 318 | 100.0 |

陸、平均每天使用 LINE 次數

在 318 回收有效的問卷中，在本次問卷中，以 21 次以上比例最高，有 144 人，佔 45.3%；11-20 次有 123 人，佔 38.7%；10 次（含以下）51 人，佔 16.0%，這也顯示出，隨時查看 LINE 的訊息已成為生活中的一部分，對於 LINE 的使用、依賴性越來越高，一來一往使用次數不斷的增加，如表 4-6 所示。

表 4-6 家長平均每天使用 LINE 次數資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|-----------------------|-----------|-----|--------|
| 平均每天 使用 LINE 次數 | 10 次（含以下） | 51 | 16.0 |
| | 11 - 20 次 | 123 | 38.7 |
| | 21 次（含以上） | 144 | 45.3 |
| 總 計 | | 318 | 100.0 |

柒、平均每天使用 LINE 時間

在 318 回收有效的問卷中，可以看出平均每人每天使用 LINE 的時間最高是 1 小時〈含以下〉，有 109 人，佔 34.3%，但超過 2 小時〈含以上〉的也有 106 人，佔 33.3%，1-2 小時，有 103 人，佔 32.4%，三者數據都相差不大，而有三分之一以上的人平均每天使用 LINE 超過兩個小時為高度使用者，說明了 LINE 成為生活中不可或缺的一部分。如表 4-7 所示。

表 4-7 家長平均每天使用 LINE 時間資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|-----------------------|------------|-----|--------|
| 平均每天 使用 LINE 時間 | 1 小時 (含以下) | 109 | 34.3 |
| | 1 - 2 小時 | 103 | 32.4 |
| | 2 小時 (含以上) | 106 | 33.3 |
| 總 計 | | 318 | 100.0 |

捌、使用 LINE 時間多久：

在 318 回收有效的問卷中，顯示出有 313 人，高達 98%以上的人，都是使用 LINE 超過 1 年以上的，對於 LINE 的使用方式都是相當熟悉的，所以以 LINE 作為親師溝通的工具對他們來說是方便、容易的。

表 4-8 家長使用 LINE 時間多久資料分析

| | | 人數 | 有效百分比% |
|-----------------|----------|-----|--------|
| 使用 LINE 時間多久 | 1 - 6 個月 | 3 | 9 |
| | 7 個月-1 年 | 2 | 6 |
| | 1 年以上 | 313 | 98.4 |
| 總 計 | | 318 | 100.0 |

第二節 家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析

本節主在探討家長透過 LINE 進行親師溝通的使用知覺，依據本研究調查問卷得分情形進行整理，將所得資料以「知覺易用性」構面的資料整理如下表 4-9，「知覺有用性」構面的資料整理如下表 4-10。

壹、家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」之分析

欲了解家長透過 LINE 進行親師溝通的知覺易用性得分情形，採用描述性統計之次數分配，將其回收 318 份問卷，針對「知覺易用性」這個構面回覆資料整理如表 4-9。

根據研究結果，由表 4-9 顯示出在所有題目中滿意度最高的是「我覺得社群軟體 LINE 的使用介面操作容易」（平均數 4.16，標準差 0.744），高達 84.9% 的家長同意，顯示大部分的家長對於社群軟體 LINE 的使用是覺得容易的；最低的是「我覺得使用社群軟體 LINE 來進行親師溝通是容易操作的」（平均數 3.81，標準差 0.909），但也有 69.2% 家長是同意的，平均數皆高於 3.8，顯示出家長對於使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性有一定程度的認同。研究顯示出 8 題提問都獲得近 70% 上的同意，由此可知家長對於使用社群軟體 LINE 進行親師溝通的「知覺易用性」，都有高度的認同感，說明了家長對 LINE 的各項操作都是覺得簡單易於學習。

表 4-9 家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」之分析

| 題項 | 平均數 | 標準偏差 | 次數分配% | | | | |
|--|------|-------|-------|------|------|-----|-------|
| | | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我覺得社群軟體 LINE 的使用介面操作容易。 | 4.16 | 0.744 | 34 | 50.9 | 13.2 | 1.3 | 0.6 |
| 2. 我覺得在社群軟體 LINE 上的互動相當清楚且易於瞭解。 | 4.05 | 0.748 | 26.7 | 54.7 | 16.0 | 1.9 | 0.6 |
| 3. 我能清楚地瞭解如何使用社群軟體 LINE 介面上的功能。 | 3.96 | 0.746 | 23.3 | 51.6 | 23.3 | 1.6 | 0.3 |
| 4. 我不需要花太多時間就會使用社群軟體 LINE。 | 3.97 | 0.798 | 24.5 | 53.1 | 18.9 | 2.2 | 1.3 |
| 5. 我覺得使用社群軟體 LINE 比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等）更具便利性。 | 4.05 | 0.854 | 31.4 | 48.1 | 16.0 | 2.8 | 1.6 |

| | | | | | | | |
|---|------|-------|------|------|------|-----|-----|
| 6. 我覺得社群軟體 LINE 比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等）在使用時間上更具彈性。 | 4.08 | 0.837 | 31.1 | 51.6 | 12.6 | 3.1 | 1.6 |
| 7. 我覺得使用社群軟體 LINE 來進行親師溝通是容易操作的。 | 3.81 | 0.909 | 22.3 | 46.9 | 22.0 | 7.5 | 1.3 |
| 8. 我覺得使用社群軟體 LINE 和老師互動比其他方式來的便利。 | 3.89 | 0.865 | 23.3 | 50.3 | 19.8 | 5.3 | 1.3 |

N=318

貳、家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」之分析

將其回收 318 份問卷，針對「知覺有用性」這個構面的回覆資料整理如表 4-10。根據研究結果，由表 4-10 顯示出在所有題目中滿意度最高的是「我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動整體而言對我是有幫助的。」（平均數 3.91，標準差 0.785），高達 73.9%的家長同意，顯示大部分的幼兒園家長認為使用社群軟體 LINE 與老師互動是有幫助的；最低的是「我認為使用社群軟體 LINE 可以達到我要與老師溝通的目的。」（平均數 3.71，標準差 0.905）也有 63.5%的家長同意，使用 LINE 與老師溝通

可以達到溝通的目的。整體平均數皆高於 3.7，顯示出幼兒園家長對於使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性有一定程度的認同。

表 4-10 家長透過 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」之分析

| 題項 | 平均數 | 標準偏差 | 次數分配% | | | | |
|--|------|-------|-------|------|------|-----|-------|
| | | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 透過社群軟體 Line 我能夠有效率與老師溝通訊息。 | 3.85 | 0.826 | 22.0 | 46.2 | 27.4 | 3.8 | 0.6 |
| 2. 我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動可以幫助親師雙方了解彼此的教育需求。 | 3.75 | 0.884 | 19.5 | 44.7 | 28.3 | 6.3 | 1.3 |
| 3. 我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動可以幫助親師雙方更瞭解孩子的學習狀況。 | 3.83 | 0.809 | 17.9 | 53.5 | 23.0 | 4.7 | 0.9 |
| 4. 我認為使用社群軟體 LINE 可以達到我要與老師溝通的目的。 | 3.71 | 0.905 | 18.2 | 45.3 | 26.7 | 8.5 | 1.3 |

| | | | | | | | |
|---|------|-------|------|------|------|-----|-----|
| 5. 使用社群軟體 LINE 與老師溝通 能迅速回應你所 送的訊息。 | 3.73 | 0.850 | 17.0 | 47.2 | 28.0 | 7.2 | 0.6 |
| 6. 使用社群軟體 LINE 與老師互動 可以縮短溝通時 間。 | 3.81 | 0.888 | 20.4 | 50.6 | 20.1 | 7.5 | 1.3 |
| 7. 我認為使用社群 軟體 LINE 與老師 互動整體而言對 我是有幫助的。 | 3.91 | 0.785 | 21.7 | 52.2 | 22.3 | 3.1 | 0.6 |

N318

參、家長使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析

研究發現由表 4-11 可以看出，家長對於使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺（知覺易用性和知覺有用性）平均 3.9044，整體而言幼兒園家長對於使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺抱持著中等程度的認同。表 4-11 中也可看出家長對於使用 LINE 進行親師溝通知覺易用性平均數為 3.9972，知覺有用性平均數為 3.7983，有此可知家長對於使用 LINE 進行親師溝通的知覺易用性有較高程度的認同。

表 4-11 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析總表

| 構面 | 平均數 | 標準偏差 | 題數 |
|--------|--------|---------|----|
| 知覺易用性 | 3.9972 | 0.59344 | 8 |
| 知覺有用性 | 3.7983 | 0.74672 | 7 |
| 整體使用知覺 | 3.9044 | 0.60675 | 15 |

第三節 家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析

本節主要在探討家長透過 LINE 進行親師溝通的使用態度意向，依據本研究調查問卷之得分情形進行整理，將所得資料以「使用者態度」構面的資料整理如下表 4-12，「行為意向」構面的資料整理如下表 4-13。

壹、家長透過 LINE 進行親師溝通「使用者態度」之分析

將其回收 318 份問卷，針對「使用者態度」這個構面的回覆資料整理如表 4-12。根據研究結果，由表 4-12 顯示出在所有題目中滿意度最高的是「我很喜歡使用社群軟體 LINE。」(平均數 4.00，標準差 0.706)，高達 77.0%的家長同意，顯示大部分的家長他們是喜歡 LINE 這個社群軟體；最低的是「我不喜歡使用社群軟體 LINE，導致老師對我產生不信任感。」(平均數 2.43，標準差 0.933) 僅有 58.5%家長同意，使用社群軟體 LINE 不會導致老師對家長產生不信任感。

表 4-12 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用者態度」之分析

| 題項 | 平均數 | 標準偏差 | 次數分配% | | | | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|------|------|------|-------|
| | | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我很喜歡使用社群軟體 LINE。 | 4.00 | 0.706 | 23.9 | 53.1 | 22.0 | 0.9 | 0 |
| 2. 我不喜歡使用社群軟體 LINE，導致我跟老師間互動關係變差。 | 2.45 | 0.931 | 2.2 | 11.6 | 27.7 | 45.9 | 12.6 |
| 3. 我覺得使用社群軟體 LINE 作為親師溝通的工具是值得被推廣部。 | 3.58 | 0.915 | 12.6 | 47.2 | 28.9 | 8.5 | 2.8 |
| 4. 我覺得使用社群軟體 LINE 所提供的資訊與你的需求相關。 | 3.70 | 0.741 | 13.2 | 47.8 | 35.2 | 3.8 | 0 |
| 5. 我不喜歡使用社群軟體 LINE，導致老師對我產生不信任感。 | 2.43 | 0.933 | 2.2 | 11.0 | 28.3 | 45.0 | 13.5 |

N318

貳、家長透過 LINE 進行親師溝通「行為意向」之分析

將其回收 318 份問卷，針對「行為意向」這個構面的回覆資料整理如表 4-13。根據研究結果，由表 4-13 顯示出在所有題目中滿意度最高的是「我覺得使用社群軟體 LINE 與教師進行溝通是方便的。」（平均數 4.01，標準差 0.667），高達 80.80%的家長同意，顯示大部分的家長覺得使用社群軟體與教師進行溝通是很方便的；最低的是「我會鼓勵其他家長使用社群軟體 LINE 與老師進行互動。」（平均數 3.68，標準差 0.928），有 63.2%家長同意，但顯示出超過一半以上的家長會鼓勵其他家長使用社群軟體與老師進行溝通。整體而言，家長在使用社群軟體來進行親師溝通行為意向構面，平均數均高於 3.68，行為意向呈現大多介於「同意」。

表 4-13 家長透過 LINE 進行親師溝通「行為意向」之分析

| 題項 | 平均數 | 標準偏差 | 次數分配% | | | | |
|--------------------------------|------|-------|-------|------|------|-----|-------|
| | | | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我覺得使用社群軟體 LINE 與教師進行溝通是方便的。 | 4.01 | 0.667 | 21.4 | 59.4 | 17.9 | 1.3 | 0 |
| 2. 我願意嘗試使用社群軟體 LINE 與老師進行互動。 | 4.00 | 0.726 | 23.0 | 57.9 | 15.7 | 3.5 | 0 |
| 3. 我覺得使用社群軟體 LINE 與 | 3.92 | 0.747 | 19.2 | 57.9 | 18.2 | 4.7 | 0 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|-------|------|------|------|-----|-----|
| 老師進行互動是可行的。 | | | | | | | |
| 4. 我會鼓勵其他家長使用社群軟體LINE與老師進行互動。 | 3.68 | 0.928 | 17.6 | 45.6 | 25.5 | 9.7 | 1.6 |
| 5. 我覺得使用社群軟體LINE與老師互動式E世代的趨勢。 | 3.93 | 0.811 | 23.0 | 53.1 | 18.6 | 4.7 | 0.6 |
| 6. 透過社群軟體LINE的溝通可以清楚了解孩子在園所的活動表現。 | 3.75 | 0.910 | 18.2 | 50.0 | 21.4 | 8.8 | 1.6 |
| 7. 對我而言社群軟體LINE是一種親師溝通的良好模式。 | 3.73 | 0.893 | 17.6 | 48.1 | 25.8 | 6.6 | 1.9 |

N318

參、家長使用 LINE 進行親師溝通之「使用態度意向」分析

研究發現由表 4-14 可以看出，家長對於使用 LINE 進行親師溝通的使用態度意向（使用者態度和行為意向）平均 3.5985，整體而言家長對於使用 LINE 進行親師溝通的使用態度意向抱持著中等程度的認同。表 4-14 中也可看出家長對於使用 LINE 進行親師溝通使用者態度平均數為 3.2340，行為意向平均數為 3.8589，有此可知家長對於使用 LINE 進行親師溝通的行為意向有較高度的認同。

表 4-14 家長透過 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析總表

| 構面 | 平均數 | 標準偏差 | 題數 |
|----------|--------|---------|----|
| 使用者態度 | 3.2340 | 0.40390 | 5 |
| 行為意向 | 3.8589 | 0.71757 | 7 |
| 整體使用態度意向 | 3.5985 | 0.52055 | 12 |

第四節 家長對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

本節主旨是在探討不同家長的背景對於使用社群軟體 LINE 進行親師溝通其「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」的差異情形。本研究以家長的背景資料為變項，其區分為：性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、每天使用 LINE 的次數、每天使用 LINE 的時間、使用 LINE 時間多久等八個構面為變數，利用獨立樣本 T 檢定來分析性別的差異；單因子變異數分析（ANOVA）檢驗其他變數，檢驗家長個人基本資料其他背景變項。

壹、家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之分析

一、家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析：

運用獨立樣本 T 檢定，將家長的性別與「知覺易用性」、「知覺有用性」進行分析，結果整理如表 4-15。

表 4-15 家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」之分析

| 構面 | 性別 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T | 顯著性 (p 值) |
|-------|----|-----|--------|---------|--------|--------------|
| 知覺易用性 | 男 | 45 | 3.9083 | 0.61837 | -1.085 | 0.279 |
| | 女 | 273 | 4.0119 | 0.58911 | | |
| 知覺有用性 | 男 | 45 | 3.7683 | 0.79673 | -2.91 | 0.771 |
| | 女 | 273 | 3.8032 | 0.73958 | | |

表 4-15 中，家長的性別變項在「知覺易用性」這個構面的 T 值為 -1.085，顯著性 p 值 $0.279 > 0.05$ ，表示在「知覺易用性」這個構面，不同性別男女生並無顯著性差異；在「知覺有用性」這個構面的 T 值為 -2.91，顯著性 p 值 $0.771 > 0.05$ ，表示在「知覺有用性」這個構面，不同性別男女生並無顯著性差異。

研究顯示在「知覺易用性」、「知覺有用性」這兩個構面上，在男女生對於使用社群軟體 LINE 進行親師溝通之「使用知覺」分析均無顯著性差異。

二、家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析：

運用獨立樣本 T 檢定，將家長的性別與「使用者態度」、「行為意向」進行分析，結果整理如表 4-16。

表 4-16 家長性別對於使用 LINE 進行親師溝通「使用態度意向」之分析

| 構面 | 性別 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T | 顯著性 (p 值) |
|-------|----|-----|--------|---------|--------|--------------|
| 使用者態度 | 男 | 45 | 3.3111 | 0.40126 | 1.385 | 0.167 |
| | 女 | 273 | 3.2212 | 0.40365 | | |
| 行為意向 | 男 | 45 | 3.8413 | 0.74494 | -0.178 | 0.859 |
| | 女 | 273 | 3.8619 | 0.71432 | | |

表 4-16 中，家長的性別變項在「使用者態度」這個構面的 T 值為 1.385，顯著性 p 值 $0.167 > 0.05$ ，表示在「使用者態度」這個構面，不同性別男女生並無顯著性差異；在「行為意向」這個構面的 T 值為 -0.178，顯著性 p 值 $0.859 > 0.05$ ，表示在「行為意向」這個構面，不同性別男女生並無顯著性差異。

研究顯示在「使用者態度」、「行為意向」這兩個構面上，在男女生對於使用 LINE 進行親師溝通之「使用態度意向」分析均無顯著性差異。

貳、家長不同年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

表 4-17 家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 年齡 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-------|---------|----|--------|---------|
| 知覺易用性 | 19 歲以下 | 3 | 3.7500 | 0.90139 |
| | 20-29 歲 | 31 | 4.2379 | 0.65460 |

| | | | | |
|-------|-------------|-----|--------|---------|
| | 30-39 歲 | 126 | 3.9921 | 0.64841 |
| | 40-49 歲 | 126 | 3.9881 | 0.53582 |
| | 50-59 歲 | 27 | 3.8009 | 0.36896 |
| | 60 歲 (含) 以上 | 5 | 4.0750 | 0.72672 |
| | 總計 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺有用性 | 19 歲以下 | 3 | 3.6190 | 0.54085 |
| | 20-29 歲 | 31 | 3.8295 | 0.80002 |
| | 30-39 歲 | 126 | 3.7789 | 0.83390 |
| | 40-49 歲 | 126 | 3.8152 | 0.68882 |
| | 50-59 歲 | 27 | 3.7249 | 0.56580 |
| | 60 歲 (含) 以上 | 5 | 4.1714 | 0.58379 |
| | 總計 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| 使用者態度 | 19 歲以下 | 3 | 3.2000 | 0.20000 |
| | 20-29 歲 | 31 | 3.3290 | 0.41809 |
| | 30-39 歲 | 126 | 3.2381 | 0.46214 |
| | 40-49 歲 | 126 | 3.1984 | 0.34269 |
| | 50-59 歲 | 27 | 3.2296 | 0.38711 |
| | 60 歲 (含) 以上 | 5 | 3.4800 | 0.30332 |
| | 總計 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為意向 | 19 歲以下 | 3 | 3.7619 | 0.67512 |
| | 20-29 歲 | 31 | 3.9724 | 0.84951 |
| | 30-39 歲 | 126 | 3.8560 | 0.74209 |
| | 40-49 歲 | 126 | 3.8435 | 0.70065 |
| | 50-59 歲 | 27 | 3.7407 | 0.52867 |
| | 60 歲 (含) 以上 | 5 | 4.3143 | 0.57499 |
| | 總計 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

本研究瞭解對於不同年齡層的家長使用 LINE 進行親師溝通是否會產生差異進行分析，將家長的年齡與「知覺易用性」、「知覺有用性」和「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理，如表 4-17。

從表 4-17 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以 20~29 歲這個年齡層的平均數最高，達 4.2379，表示 20~29 歲這個年齡層的家長對於社群軟體 LINE 的「知覺易用性」最為認同，而 19 歲以下的家長平均為 3.7500，相較於較低，傾向於低度認同。另外，「知覺有用性」這個構面 60 歲（含）以上的家長認同最多，平均數最高，達 4.1714，表示 60 歲（含）以上這個年齡層的家長對於 LINE 的「知覺有用性」最為認同，而 19 歲以下的家長平均為 3.6190，相較於較低。

在「使用者態度」這個構面也是 60 歲（含）以上的家長認同最多，平均數最高，達 3.4800，表示 60 歲（含）以上這個年齡層的家長對於 LINE 的「使用者態度」最為認同，而 40~49 歲的家長平均為 3.1984，相較於較低，傾向於低度認同。「行為意向」這個構面也是 60 歲（含）以上的家長認同最多，平均數最高，達 4.3143，表示 60 歲（含）以上這個年齡層的家長對於 LINE 的「行為意向」最為認同，而 50~59 歲的家長平均為 3.7407，相較於較低。

整體而言，在不同年齡層的家長對於使用 LINE 進行親師溝通在「使用知覺」構面以及「使用態度意向」構面均呈現中度以上的認同。

二、家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析（ANOVA）進行不同年齡層對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺（知覺易用性、知覺有用性）以及使用態度意向（使

用者態度、行為意向) 四個構面的差異比較，分析結果整理如表4-18。

表 4-18 家長年齡對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) |
|-------|-------|---------|-------|----------|
| 知覺易用性 | 群組之間 | 3.064 | 1.761 | 0.121 |
| | 群組之內 | 108.575 | | |
| | 總計 | 111.638 | | |
| 知覺有用性 | 群組之間 | 1.052 | 0.373 | 0.867 |
| | 群組之內 | 175.704 | | |
| | 總計 | 176.756 | | |
| 使用者態度 | 群組之間 | 0.748 | 0.916 | 0.471 |
| | 群組之內 | 50.965 | | |
| | 總計 | 51.713 | | |
| 行為意向 | 群組之間 | 1.872 | 0.724 | 0.606 |
| | 群組之內 | 161.352 | | |
| | 總計 | 163.223 | | |

從表 4-18，得知在差異分析結果中可以發現在不同的家長年齡層中，在「知覺易用性」構面的 F 值為 1.761，p 值為 0.121 > 0.05；「知覺有用性」構面 F 值為 0.373，p 值為 0.867 > 0.05；「使用者態度」的構面 F 值為 0.916，p 值為 0.471 > 0.05；「行為意向」的構面 F 值 0.724，p 值為 0.606 > 0.05，四個構面的 p 值均大於 0.05，這代表未達顯著性，表示「不同年齡對於使用知覺、使用態度意向沒有差異」，也就是說家長對於利用 LINE 進行親師溝通不因年齡層而有所不同。

參、家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長的教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通之「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

先將家長的教育程度與「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計整理如表 4-19。

表 4-19 家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| | 教育程度 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-------|---------|-----|--------|---------|
| 知覺易用性 | 碩 博 士 | 3 | 3.9167 | 0.19094 |
| | 大 學 (專) | 82 | 4.0838 | 0.56453 |
| | 高 中 (職) | 198 | 3.9577 | 0.61986 |
| | 國中及以下 | 35 | 4.0250 | 0.51699 |
| | 總 和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺有用性 | 碩 博 士 | 3 | 3.9524 | 0.08248 |
| | 大 學 (專) | 82 | 3.9843 | 0.69335 |
| | 高 中 (職) | 198 | 3.7193 | 0.77520 |
| | 國中及以下 | 35 | 3.7959 | 0.67032 |
| | 總 和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| 使用者態度 | 碩 博 士 | 3 | 3.2667 | 0.30551 |
| | 大 學 (專) | 82 | 3.3049 | 0.45998 |
| | 高 中 (職) | 198 | 3.2242 | 0.39620 |
| | 國中及以下 | 35 | 3.1200 | 0.27525 |
| | 總 和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為意向 | 碩 博 士 | 3 | 3.8095 | 0.21822 |
| | 大 學 (專) | 82 | 3.9948 | 0.67845 |
| | 高 中 (職) | 198 | 3.8023 | 0.74993 |
| | 國中及以下 | 35 | 3.8653 | 0.61586 |
| | 總 和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4-19 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以大學（專）學歷的平均數最高，達 4.0838；而在「知覺有用性」這個構面也是以大學（專）學歷的平均數 3.9843 最高；「使用者態度」這個構面，一樣以大學（專）學歷的家長平均數 3.3049 最高；最後在「行為意向」這個構面，大學（專）學歷的家長還是獲得最高平均數 3.9948。

綜合上述在學歷方面大學（專）的家長，不管是在「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」所獲得的平均數都是最高的，這也說明到大學（專）學歷的家長在這四個構面接受度都是最高的。

二、家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析(ANOVA)進行不同教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺〈知覺易用性、知覺有用性〉以及使用態度意向〈使用者態度、行為意向〉四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-20。

表 4-20 家長教育程度對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) |
|-------|-------|---------|-------|-------------|
| 知覺易用性 | 群組之間 | 0.971 | 0.918 | 0.432 |
| | 群組之內 | 110.667 | | |
| | 總計 | 111.638 | | |
| 知覺有用性 | 群組之間 | 4.144 | 2.512 | 0.059 |
| | 群組之內 | 172.612 | | |
| | 總計 | 176.756 | | |
| 使用者態度 | 群組之間 | 0.889 | 1.830 | 0.141 |
| | 群組之內 | 50.824 | | |
| | 總計 | 51.713 | | |
| 行為意向 | 群組之間 | 2.157 | 1.402 | 0.242 |
| | 群組之內 | 161.067 | | |
| | 總計 | 163.223 | | |

註：N 表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

從表 4-20，得知在差異分析結果中可以發現在不同的家長教育程度中，在「知覺易用性」構面的 F 值為 0.918，p 值為 0.432 > 0.05；「知覺有用性」構面 F 值為 2.512，p 值為 0.059 > 0.05；「使用者態度」的構面 F 值為 1.830，p 值為 0.141 > 0.05；「行為意向」的構面 F 值 1.402，p 值為 0.242 > 0.05，四個構面的 p 值均大於 0.05，這代表未達顯著性，表示「不同教育程度對於使用知覺、使用態度意向沒有差異」，也就是說家長對於利用 LINE 進行親師溝通不因教育程度而有不同。

肆、家長職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

先將家長的職業與「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理如表 4-21。

表 4-21 家長不同職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 職業 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-------|-------|-----|--------|---------|
| 知覺易用性 | 學生 | 6 | 4.2083 | 0.78528 |
| | 家管 | 44 | 3.9034 | 0.51353 |
| | 工商服務業 | 97 | 4.0412 | 0.60211 |
| | 軍公教 | 70 | 3.9054 | 0.62679 |
| | 農林漁牧業 | 13 | 4.0865 | 0.61742 |
| | 其他 | 88 | 4.0412 | 0.57757 |
| | 總和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺有用性 | 學生 | 6 | 4.0714 | 0.70999 |
| | 家管 | 44 | 3.6721 | 0.76192 |
| | 工商服務業 | 97 | 3.9116 | 0.73234 |
| | 軍公教 | 70 | 3.6510 | 0.67911 |
| | 農林漁牧業 | 13 | 3.8571 | 0.90351 |
| | 其他 | 88 | 3.8263 | 0.77416 |
| | 總和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| | 學生 | 6 | 3.6000 | 0.71554 |
| | 家管 | 44 | 3.2045 | 0.36213 |
| | 工商服務業 | 97 | 3.3093 | 0.38947 |

| | | | | |
|-------|-------|-----|--------|---------|
| 使用者態度 | 軍公教 | 70 | 3.1171 | 0.32212 |
| | 農林漁牧業 | 13 | 3.0923 | 0.45910 |
| | 其他 | 88 | 3.2545 | 0.43705 |
| | 總和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為意向 | 學生 | 6 | 4.3333 | 0.76488 |
| | 家管 | 44 | 3.7435 | 0.62123 |
| | 工商服務業 | 97 | 3.9720 | 0.67658 |
| | 軍公教 | 70 | 3.7102 | 0.72883 |
| | 農林漁牧業 | 13 | 3.8571 | 0.96715 |
| | 其他 | 88 | 3.8782 | 0.73597 |
| | 總和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4-21 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以學生的平均數最高，達 4.2083，另外在工商服務業、農林漁牧業、其他也都有高達 4 以上，表示各種職業對於 LINE 的知覺易用性都有高度的認同；而在「知覺有用性」這個構面也是以學生的平均數 4.0714 最高，而其他所有職業也都有平均在 3.6 以上；「使用者態度」這個構面，一樣以學生的平均數 3.6000 最高，所有職業平均都介於 3 之間，表示意見多為普通；最後在「行為意向」這個構面，學生還是獲得最高平均數 4.3333。

二、家長職業於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析 (ANOVA) 進行不同職業對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺 (知覺易用性、知覺有用性) 以及使用態度意向 (使用者態度、行為意向) 四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-22。

表 4-22 家長不同職業對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) | 事後比較 (Scheffe) |
|-------|-------|---------|-------|-------------|-------------------|
| 知覺易用性 | 群組之間 | 1.707 | 0.969 | 0.437 | N |
| | 群組之內 | 109.931 | | | |
| | 總計 | 111.638 | | | |
| 知覺有用性 | 群組之間 | 4.027 | 1.455 | 0.204 | N |
| | 群組之內 | 172.729 | | | |
| | 總計 | 176.756 | | | |
| 使用者態度 | 群組之間 | 2.646 | 3.364 | 0.006 | N |
| | 群組之內 | 49.068 | | | |
| | 總計 | 51.713 | | | |
| 行為意向 | 群組之間 | 4.758 | 1.874 | 0.099 | N |
| | 群組之內 | 158.465 | | | |
| | 總計 | 163.223 | | | |

註：N表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

根據表 4-22，在差異分析中，「使用者態度」構面 F 值 3.364，p 值為 $0.006 < 0.05$ ，在利用 Scheffe 法做事後比較，結果顯示沒有顯著差異，也就是說家長對於利用 LINE 進行親師溝通的「使用者態度」不會因為家長的職業不同有顯著差異，整體而言，不同職業的家長對於利用 LINE 進行親師溝通的「使用者態度」並無顯著不同。

「知覺易用性」構面的 F 值 0.969，p 值為 $0.437 > 0.05$ ，「知覺有用性」的構面 F 值 1.455，p 值為 $0.204 > 0.05$ ，「行為意向」的構面 F 值 1.874，p 值為 $0.099 > 0.05$ ，三個構面的 p 值均大於 0.05，這代表未達顯著性，表示「幼兒園家長不同職業對於使用知覺、使用態度意向沒有差

異」，也就是說家長對於利用 LINE 進行親師溝通不因職業而有不同。

伍、家長月收入對於使用 LINE 進行親師溝通之「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長月收入對於使用 LINE 進行親師之「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

先將家長的月收入與「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理，如表 4-23。

表 4-23 家長不同月收入對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 月收入 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-------|--------------|-----|--------|---------|
| 知覺易用性 | 15000元以下 | 43 | 3.9767 | 0.56052 |
| | 15001~25000元 | 51 | 4.0319 | 0.59678 |
| | 25001~35000元 | 88 | 4.0739 | 0.64149 |
| | 35001~45000元 | 64 | 3.8574 | 0.62515 |
| | 45001~55000元 | 36 | 4.0243 | 0.47323 |
| | 55001元以上 | 36 | 4.0069 | 0.54768 |
| | 總 和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺有用性 | 15000元以下 | 43 | 3.6744 | 0.81550 |
| | 15001~25000元 | 51 | 3.8599 | 0.71798 |
| | 25001~35000元 | 88 | 3.9026 | 0.68170 |
| | 35001~45000元 | 64 | 3.7098 | 0.81569 |
| | 45001~55000元 | 36 | 3.7897 | 0.73122 |
| | 55001元以上 | 36 | 3.7698 | 0.74917 |
| | 總 和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |

| | | | | |
|-------|--------------|-----|--------|---------|
| 使用者態度 | 15000元以下 | 43 | 3.2140 | 0.41495 |
| | 15001~25000元 | 51 | 3.2000 | 0.35327 |
| | 25001~35000元 | 88 | 3.2909 | 0.39059 |
| | 35001~45000元 | 64 | 3.2438 | 0.52065 |
| | 45001~55000元 | 36 | 3.2000 | 0.34476 |
| | 55001元以上 | 36 | 3.1833 | 0.30379 |
| | 總 和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為意向 | 15000元以下 | 43 | 3.8007 | 0.69856 |
| | 15001~25000元 | 51 | 3.9440 | 0.68754 |
| | 25001~35000元 | 88 | 3.9334 | 0.70084 |
| | 35001~45000元 | 64 | 3.7567 | 0.84369 |
| | 45001~55000元 | 36 | 3.8175 | 0.67579 |
| | 55001元以上 | 36 | 3.8492 | 0.62778 |
| | 總 和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4-23 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以 25001~35000 元的平均數最高，達 4.0739，另外在 15001~25000 元、45001~55000 元、55001 元以上也都有高達 4 以上，這也表示各種月收入對於 LINE 的覺知易用性皆有高度的認同；而在「知覺有用性」這個構面也是以 25001~35000 元的平均數 3.9026 最高，而其他所有月收入也都有平均在 3.6 以上；「使用者態度」這個構面，一樣以 25001~35000 元的平均數 3.2909 最高，所有職業平均都介於 3 之間，表示意見多為普通；「行為意向」這個構面，以 15001~25000 元獲得最高平均數 3.9440，其他所有月收入也都有平均在 3.7 以上。

二、家長月收入對於使用社群軟體 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析（ANOVA）進行家長不同月收入對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺（知覺易用性、知覺有用性）以及使用態度意向（使用者態度、行為意向）四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-24。

表 4-24 家長不同月收入對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) |
|-------|-------|---------|-------|-------------|
| 知覺易用性 | 群組之間 | 1.877 | 1.067 | 0.379 |
| | 群組之內 | 109.761 | | |
| | 總計 | 111.638 | | |
| 知覺有用性 | 群組之間 | 2.344 | 0.839 | 0.523 |
| | 群組之內 | 174.412 | | |
| | 總計 | 176.756 | | |
| 使用者態度 | 群組之間 | 0.501 | 0.611 | 0.692 |
| | 群組之內 | 51.212 | | |
| | 總計 | 51.713 | | |
| 行為意向 | 群組之間 | 1.738 | 0.671 | 0.645 |
| | 群組之內 | 161.486 | | |
| | 總計 | 163.223 | | |

資料來源：本研究整理

從表 4-24，得知在差異分析結果中可以發現在家長不同的月收入中，在「知覺易用性」構面的 F 值為 1.067，p 值為 $0.379 > 0.05$ ；「知覺有用性」構面 F 值為 0.839，p 值為 $0.523 > 0.05$ ；「使用者態度」的構面 F 值為 0.611，p 值為 $0.692 > 0.05$ ；「行為意向」的構面 F 值 0.671，p 值為 $0.645 > 0.05$ ，四個構面的 p 值均大於 0.05，這代表未達顯著性，表示「家長不同月收入對於使用知覺、使用態度意向沒有差異」，也就是說家長對於利用社群軟體 LINE 進行親師溝通不因月收入而有不同。

陸、家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

先將家長每日使用 LINE 次數與「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「使用意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理，如表 4-25。

表 4-25 家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 次數 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-------|-----------|-----|--------|---------|
| 知覺易用性 | 10次 (含以下) | 51 | 3.9510 | 0.53038 |
| | 11 - 20次 | 123 | 3.8811 | 0.59945 |
| | 21次 (含以上) | 144 | 4.1128 | 0.59156 |
| | 總 和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺有用性 | 10次 (含以下) | 51 | 3.7563 | 0.59267 |
| | 11 - 20次 | 123 | 3.7120 | 0.73574 |
| | 21次 (含以上) | 144 | 3.8869 | 0.79779 |
| | 總 和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| 使用者態度 | 10次 (含以下) | 51 | 3.1843 | 0.43238 |
| | 11 - 20次 | 123 | 3.1984 | 0.35896 |
| | 21次 (含以上) | 144 | 3.2819 | 0.42667 |
| | 總 和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為意向 | 10次 (含以下) | 51 | 3.8403 | 0.62704 |
| | 11 - 20次 | 123 | 3.7387 | 0.72121 |
| | 21次 (含以上) | 144 | 3.9683 | 0.73184 |
| | 總 和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4- 25 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以 21 次 (含以上) 的平均數最高，達 4.1128，而其他所有每日使用次數都有平均在 3.8 以上，這也表示每日使用次數對於 LINE 的知覺易用性有高度的認同；而在「知覺有用性」這個構面也是以 21 次 (含以上) 的平均數 3.8869 最高，而其他所有每日使用 LINE 次數也都有平均在 3.7 以上，說明了因為 LINE 的易用性會再引起想要再去使用 LINE 的意願，使用後在知覺有用性上也有高於 3.7；「使用者態度」這個構面，一樣以 21 次 (含以上) 的平均數 3.2819 最高，所有每日使用次數平均都介於 3 之間；在「行為

意向」這個構面，以 21 次（含以上）獲得最高平均數 3.9683，其他每日使用次數也都有平均在 3.7 以上。綜合上述資料每日使用 21 次（含以上）的家長，不管是在「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」所獲得的平均數都是最高的，說明了每日使用 21 次（含以上）的家長在這四個構面接受度都是最高的，而絕大部分的家長不管是每日使用 LINE 次數高或低，對於使用 LINE 進行親師溝通都給於高度肯定。

二、家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析（ANOVA）進行不同每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺〈知覺易用性、知覺有用性〉以及使用態度意向〈使用者態度、行為意向〉四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-26。

表 4-26 家長每日使用 LINE 次數對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性(p值) | 事後比較(Scheffe) |
|-------|-------|---------|-------|---------|---------------|
| 知覺易用性 | 群組之間 | 3.693 | 5.388 | 0.005 | (3) > (2) |
| | 群組之內 | 107.945 | | | |
| | 總計 | 111.638 | | | |
| 知覺有用性 | 群組之間 | 2.137 | 1.928 | 0.147 | N |
| | 群組之內 | 174.618 | | | |
| | 總計 | 176.756 | | | |
| 使用者態度 | 群組之間 | 0.613 | 1.889 | 0.153 | N |
| | 群組之內 | 51.100 | | | |
| | 總計 | 51.713 | | | |
| 行為意向 | 群組之間 | 3.517 | 3.469 | 0.032 | (3) > (2) |
| | 群組之內 | 159.706 | | | |
| | 總計 | 163.223 | | | |

(1) 10次(含以下) (2) 11-20次 (3) 21次(含以上)

註：N表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

根據表 4-26，在差異分析中，「知覺易用性」構面 F 值 5.388，p 值為 $0.005 < 0.05$ ，表示在知覺易用性的感受上，每日使用 LINE 次數不同的家長有明顯的差異，進一步以 Scheffe 法做事後比較，得知每日使用 LINE 次數不同的家長，在 21 次(含以上)的這組和 11-20 次的，兩組家長有顯著差異，21 次(含以上)這個部分的家長，對於「知覺易用性」的認同大於 11-20 次，相對說明，21 次(含以上)的家長對於「知覺易用性」是有比較強的感受。

「行為意向」構面 F 值 3.469，p 值為 $0.032 < 0.05$ ，表示在行為意向的感受上，每日使用 LINE 次數不同的家長有明顯的差異，進一步

以 Scheffe 法做事後比較，得知每日使用 LINE 次數不同的家長在 21 次（含以上）的這組家長和 11-20 次的兩組家長有顯著差異，21 次（含以上）這個部分的家長，對於「行為意向」的認同大於 11-20 次，相對說明，21 次（含以上）的家長對於「行為意向」是有比較強的感受。

至於每日使用 LINE 次數不同的家長對於「知覺有用性」構面的 F 值是 1.928，p 值為 $0.147 > 0.05$ ，顯示每日使用 LINE 次數不同的家長對於知覺有用性並無顯著差異。每日使用 LINE 次數不同的家長對於「使用者態度」構面的 F 值是 1.889，p 值為 $0.153 > 0.05$ ，顯示每日使用 LINE 次數不同的家長對於使用者態度並無顯著差異。

柒、家長每日使用時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長每日使用時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

先將家長每日使用 LINE 次數與「知覺易用性」、「知覺有用性」、「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理，如表 4- 27。

表 4-27 家長每日使用 LINE 時間之對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 時間 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-----------|----------|-----|--------|---------|
| 知覺 易用性 | 1小時(含以下) | 109 | 3.9381 | 0.52831 |
| | 1~2小時 | 103 | 3.9235 | 0.65099 |
| | 2小時(含以上) | 106 | 4.1297 | 0.58118 |
| | 總和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺 有用性 | 1小時(含以下) | 109 | 3.8231 | 0.64062 |
| | 1~2小時 | 103 | 3.6463 | 0.83272 |
| | 2小時(含以上) | 106 | 3.9205 | 0.74115 |
| | 總和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| 使用 者態度 | 1小時(含以下) | 109 | 3.1963 | 0.38680 |
| | 1~2小時 | 103 | 3.2369 | 0.38476 |
| | 2小時(含以上) | 106 | 3.2698 | 0.43821 |
| | 總和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為 意向 | 1小時(含以下) | 109 | 3.8309 | 0.69148 |
| | 1~2小時 | 103 | 3.7420 | 0.72790 |
| | 2小時(含以上) | 106 | 4.0013 | 0.71646 |
| | 總和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4- 27 可以看出在「知覺易用性」這個構面，以 2 小時(含以上)的平均數最高，達 4.1297，而其他所有家長每日使用時間都有平均在 3.9 以上，這也表示家長每日使用時間對於 LINE 的知覺易用性有高度的認同；而在「知覺有用性」這個構面也是以 2 小時(含以上)的平均數 3.9205 最高，而其他所有家長每日使用時間也都有平均在 3.6 以上；「使用者態度」家長每日使用時間，一樣以 2 小時(含以上)的平均數 3.2698 最高，所有家長每日使用時間平均都介於 3 之間；在「使用意向」這個構面，以 2 小時(含以上)獲得最高平均數 3.9683，但其他所有家長每日使用時間

也都有平均在 3.7 以上。說明了絕大部分的家長不管是家長每日使用時間高或低，對於使用 LINE 進行親師溝通都給於高度肯定。

二、家長的每日使用時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析 (ANOVA) 進行不同家長的每日使用時間對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺 (知覺易用性、知覺有用性) 以及使用態度意向 (使用者態度、行為意向) 四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-28。

表 4-28 家長每日使用 LINE 時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) | 事後比較 (Scheffe) |
|-----------|-------|---------|-------|----------|----------------|
| 知覺 易用性 | 群組之間 | 2.801 | 4.054 | 0.018 | (3) > (2) |
| | 群組之內 | 108.837 | | | |
| | 總計 | 111.638 | | | |
| 知覺 有用性 | 群組之間 | 4.028 | 3.673 | 0.026 | (3) > (2) |
| | 群組之內 | 172.728 | | | |
| | 總計 | 176.756 | | | |
| 使用 者態度 | 群組之間 | 0.291 | 0.893 | 0.411 | N |
| | 群組之內 | 51.422 | | | |
| | 總計 | 51.713 | | | |
| 行為 意向 | 群組之間 | 3.643 | 3.596 | 0.029 | (3) > (2) |
| | 群組之內 | 159.580 | | | |
| | 總計 | 163.223 | | | |

(1) 1 小時 (含以下)

(2) 1~2 小時

(3) 2 小時 (含以上)

註：N 表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

根據表 4-28，在差異分析中，「知覺易用性」構面 F 值 4.054，p 值為 $0.018 < 0.05$ ，表示在知覺易用性的感受上，不同家長的每日使用時間有明顯的差異，進一步以 Scheffe 法做事後比較，得知不同家長的每日使用時間在 2 小時（含以上）的這組家長和 1~2 小時的兩組家長有顯著差異，2 小時（含以上）這個部分的家長，對於「知覺易用性」的認同大於 1~2 小時，相對說明，2 小時（含以上）的家長對於「知覺易用性」是有比較強的感受。

「知覺有用性」構面 F 值 3.673，p 值為 $0.026 < 0.05$ ，表示在知覺有用性的感受上，不同家長的每日使用時間有明顯的差異，進一步以 Scheffe 法做事後比較，得知不同家長的每日使用時間在 2 小時（含以上）的這組家長和 1~2 小時的兩組家長有顯著差異，2 小時（含以上）這個部分的家長，對於「知覺有用性」的認同大於 1~2 小時，相對說明，2 小時（含以上）的家長對於「知覺有用性」是有比較強的感受。

「行為意向」構面 F 值 3.596，p 值為 $0.029 < 0.05$ ，表示在行為意向的感受上，不同家長的每日使用時間有明顯的差異，進一步以 Scheffe 法做事後比較，得知不同家長的每日使用時間在 2 小時（含以上）的這組家長和 1~2 小時的兩組家長有顯著差異，2 小時（含以上）這個部分的家長，對於「行為意向」的認同大於 1~2 小時，相對說明，2 小時（含以上）的家長對於「行為意向」是有比較強的感受。

至於不同家長的每日使用時間對於「使用者態度」構面的 F 值是 0.893，p 值為 $0.411 > 0.05$ ，顯示不同家長的每日使用時間對於使用者態度並無顯著差異。

捌、家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

一、家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析：

本研究瞭解對於家長使用 LINE 多久時間進行親師溝通是否有會產生差異進行分析，將家長使用 LINE 多久時間與「知覺易用性」、「知覺有用性」和「使用者態度」、「行為意向」四個構面的基本資料做敘述性統計的整理，如表 4-29。

表 4-29 家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之現況分析

| 構面 | 時間 | 個數 | 平均數 | 標準差 |
|-----------|--------|-----|--------|---------|
| 知覺 易用性 | 1~6個月 | 3 | 3.8750 | 0.78062 |
| | 7個月~1年 | 2 | 4.2500 | 0.35355 |
| | 1年以上 | 313 | 3.9968 | 0.59410 |
| | 總和 | 318 | 3.9972 | 0.59344 |
| 知覺 有用性 | 1~6個月 | 3 | 3.7143 | 0.75593 |
| | 7個月~1年 | 2 | 4.2143 | 0.50508 |
| | 1年以上 | 313 | 3.7964 | 0.74891 |
| | 總和 | 318 | 3.7983 | 0.74672 |
| 使用 者態度 | 1~6個月 | 3 | 3.4000 | 0.52915 |
| | 7個月~1年 | 2 | 3.8000 | 0.28284 |
| | 1年以上 | 313 | 3.2288 | 0.40168 |
| | 總和 | 318 | 3.2340 | 0.40390 |
| 行為 意向 | 1~6個月 | 3 | 3.7619 | 0.67512 |
| | 7個月~1年 | 2 | 4.1429 | 0.20203 |
| | 1年以上 | 313 | 3.8581 | 0.72076 |
| | 總和 | 318 | 3.8589 | 0.71757 |

從表 4-29 以看出在「知覺易用性」這個構面，以使用 7 個月~1 年的平均數最高，達 4.2500，表示使用 7 個月~1 年的家長對於 LINE 的「知覺易用性」最為認同。另外「知覺有用性」這個構面以使用 7 個月~1 年的家長認同最多，平均數最高，達 4.2143，表示使用 7 個月~1 年的家長對於 LINE 的「知覺有用性」最為認同。「行為意向」這個構面也是使用 7 個月~1 年的家長認同最多，平均數最高，達 3.8000，表示使用 7 個月~1 年的家長對於 LINE 的「行為意向」最為認同。在「知覺易用性」、「知覺有用性」、「行為意向」這三個構面，其他家長使用 LINE 多久時間平均數也都高於 3.7。整體而言，在家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通在「知覺易用性」、「知覺有用性」、「行為意向」三個構面均呈現中度以上的認同。

在「使用者態度」這個構面也是使用 7 個月~1 年的家長認同最多，平均數最高，達 3.8000，表示使用 7 個月~1 年的家長對於 LINE 的「使用者態度」最為認同，而使用 1 年以上的家長平均為 3.2288，相較於較低，傾向於普通。

二、家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析：

利用單因子變異數分析 (ANOVA) 進行家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通在使用知覺 (知覺易用性、知覺有用性) 以及使用態度意向 (使用者態度、行為意向) 四個構面的差異比較，分析結果整理如表 4-30。

表 4-30 家長使用 LINE 多久時間對於使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之差異分析

| 構面 | 變異數來源 | 平方和 | F值 | 顯著性 (p值) |
|-----------|-------|---------|-------|-------------|
| 知覺 易用性 | 群組之間 | 0.173 | 0.244 | 0.784 |
| | 群組之內 | 111.466 | | |
| | 總計 | 111.638 | | |
| 知覺 有用性 | 群組之間 | 0.368 | 0.329 | 0.720 |
| | 群組之內 | 176.387 | | |
| | 總計 | 176.756 | | |
| 使用 者態度 | 群組之間 | 0.732 | 2.261 | 0.106 |
| | 群組之內 | 50.981 | | |
| | 總計 | 51.713 | | |
| 行為 意向 | 群組之間 | 0.190 | 0.183 | 0.833 |
| | 群組之內 | 163.034 | | |
| | 總計 | 163.223 | | |

註：N 表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

從表 4-30，得知在差異分析結果中可以發現在家長使用 LINE 多久時間中，在「知覺易用性」構面的 F 值為 0.244，p 值為 $0.784 > 0.05$ ；「知覺有用性」構面 F 值為 0.329，p 值為 $0.720 > 0.05$ ；「使用者態度」的構面 F 值為 2.261，p 值為 $0.106 > 0.05$ ；「行為意向」的構面 F 值 0.183，p 值為 $0.833 > 0.05$ ，四個構面的 p 值均大於 0.05，這代表未達顯著性，表示「家長使用 LINE 多久時間對於使用知覺、使用態度意向沒有差異」，也就是說家長對於利用 LINE 進行親師溝通不因家長使用 LINE 多久時間而有不同。

玖、綜合小結

歸納上述的分析整理如表 4-31，清楚可以看到家長的不同背景變項與「知覺易用性」、「知覺有用性」和「使用者態度」、「行為意向」四個構面的顯著性 p 值，研究顯示：性別、年齡、教育程度、月收入、使用 LINE 時間多久，不同層級中的家長，在「知覺易用性」、「知覺有用性」和「使用者態度」、「行為意向」四個構面的感受上均無顯著差異。而在不同職業中的「使用者態度」構面經過 Scheffe 法事後比較後，呈現無顯著差異。至於每天使用 LINE 次數，在「知覺易用性」、「行為意向」這兩個構面上有明顯差異，平均每天使用 LINE 次數 21 次〈含以上〉的家長對於「知覺易用性」、「行為意向」感受比使用 11~20 次的家長更強烈。

而在平均每天使用 LINE 時間的不同，在「知覺易用性」、「知覺有用性」、「行為意向」三個構面上有明顯差異，平均每日使用 2 小時（含以上）的家長對於「知覺易用性」、「知覺有用性」、「行為意向」感受比使用 1-2 小時以內的家長更強烈。

表 4-31 家長之背景變項與四個構面顯著性（p 值）之分析

| 背景 \ 構面 | 知覺易用性 | 知覺有用性 | 使用者態度 | 行為意向 |
|--------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| 性別 | 0.279 | 0.771 | 0.167 | 0.859 |
| 年齡 | 0.121 | 0.867 | 0.471 | 0.606 |
| 教育程度 | 0.432 | 0.059 | 0.141 | 0.242 |
| 職業 | 0.437 | 0.204 | **0.006 | 0.099 |
| 月收入 | 0.379 | 0.523 | 0.692 | 0.645 |
| 每天使用LINE次數 | **0.005 | 0.147 | 0.153 | *0.032 |
| 平均每天使用LINE時間 | *0.018 | *0.026 | 0.411 | *0.029 |
| 使用LINE時間多久 | 0.784 | 0.720 | 0.106 | 0.833 |

註：*p 值 < 0.05；**p 值 < 0.01；***p 值 < 0.001

第五節 家長對使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之相關分析

本節在探討家長對於使用 LINE 進行親師溝通使用「知覺易用性」和「知覺有用性」與「使用者態度」、「使用意向」的相關情況，以皮爾森 (Pearson) 積差相關係數進行分析 (如表 4-32)，分析家長使用 LINE 進行親師溝通之知覺易用性與知覺有用性、知覺易用性與使用者態度、知覺有用性與使用者態度、使用者態度與行為意向、知覺易用性與行為意向等構面之相關分析，最後在分析家長對於使用 LINE 進行親師溝通的使用知覺與使用行為意圖之相關情形。

表4-32皮爾森 (Pearson) 積差相關係數之判定

| 相關係數 (γ) | 相關程度 |
|-------------------|--------|
| 1.00 | 完全相關 |
| 0.70~0.99 | 高度相關 |
| 0.40~0.69 | 中度相關 |
| 0.10~0.39 | 低度相關 |
| 0.10以下 | 微弱或無相關 |

資料來源:邱皓政 (2010)

表 4-33 家長使用 LINE 進行親師溝通「使用知覺」與「使用態度意向」之相關分析

| | 知覺易用性 | 知覺有用性 | 使用者態度 | 行為意向 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 知覺易用性 | 1 | 0.664** | 0.393** | 0.678** |
| 知覺有用性 | 0.664** | 1 | 0.461** | 0.855** |
| 使用者態度 | 0.393** | 0.461** | 1 | 0.479** |
| 行為意向 | 0.678** | 0.855** | 0.479** | 1 |

註:* p 值 < 0.05 ; ** p 值 < 0.01 ; *** p 值 < 0.001

壹、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」與「知覺有用性」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」和「知覺有用性」之相關係數為 0.664，雙尾檢定值（ P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺易用性」和「知覺有用性」呈現有顯著的中度相關性。

貳、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」與「使用者態度」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」和「使用者態度」之相關係數為 0.393，雙尾檢定值（ P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺易用性」和「使用者態度」呈現有顯著的低度相關性。

參、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」與「使用者態度」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」和「使用者態度」之相關係數為 0.461，雙尾檢定值（P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺有用性」和「使用者態度」呈現有顯著的中度相關性。

肆、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用者態度」與「行為意向」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「使用者態度」和「行為意向」之相關係數為 0.479，雙尾檢定值（P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「使用者態度」和「行為意向」呈現有顯著的中度相關性。

伍、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」與「行為意向」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺易用性」和「行為意向」之相關係數為 0.678，雙尾檢定值（P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺易用性」和「行為意向」呈現有顯著的中度相關性。

陸、家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」與「行為意向」構面之相關分析

由表 4-33 中得知，家長對於使用 LINE 進行親師溝通「知覺有用性」和「行為意向」之相關係數為 0.855，雙尾檢定值（P 值）小於 0.05 故為顯著，表示家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺有用性」和「行為意向」呈現有顯著的高度相關性。

綜合上述分析，家長對於使用 LINE 進行親師溝通之「知覺易用性」和「知覺有用性」對於「行為意向」有極深的影響力，對於知覺易用性感受程度越深對於使用 LINE 進行親師溝通知覺有用性評價就越高，知覺有用性感受程度越深對於使用 LINE 進行親師溝通的行為意向評價就越高，另外，「知覺易用性」的感受對於「使用者態度」只有少許的影響，但是知覺易用性和知覺有用性仍然會影響使用者態度，進而成為影響使用行為意向的最強催化劑。

根據本研究前述之統計分析實證後，彙整列出研究假說驗證之結果，如表 4-34：

表 4-34 研究假說驗證表

| | 研究假設 | 驗證結果 |
|----|--|------|
| H1 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺易用性上有關連性。 | 成立 |
| H2 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺有用性上有關連性。 | 成立 |
| H3 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，對於家長的知覺易用性對其知覺有用性有正向影響。 | 成立 |
| H4 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺易用性對其使用態度上有正向影響。 | 成立 |
| H5 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺有用性對其使用態度上有正向影響。 | 成立 |
| H6 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，家長的使用態度對其行為意向有正向影響。 | 成立 |
| H7 | 使用 LINE 作為親師溝通工具，家長在知覺有用性相對行為意向有正向影響。 | 成立 |

第五章、結論與建議

本研究主要在探討家長不同的背景，對於使用 LINE 進行親師溝通的「使用知覺」及「使用態度意向」，進而探討是否影響家長對於使用 LINE 與教師溝通的成效。本章根據研究結果歸納成結論並且針對結論提出建議。

第一節 研究結論

壹、使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺易用性上有關連性

研究結果顯示，在「知覺易用性」的問卷提問中，家長多數均認同 LINE 是極為容易上手的社群軟體工具。

在不同家長的性別、年齡、教育程度、職業、月收入、使用 LINE 時間多久，六個構面在「知覺易用性」的認同並無顯著差異，則表示社群軟體 LINE 的操作介面是清楚易學易用，也相較於過去使用聯絡簿作為親師溝通在時間上更具彈性、便利進而達到與教師溝通的目的。

至於在每日使用 LINE 次數、每日使用 LINE 時間，不同的家長則有顯著差異，在每天使用 LINE 次數高達 21 次（含以上）的家長及每天使用 LINE 時間 2 小時（含以上）的家長，對於「知覺易用性」最認同，由此可知，每天使用 LINE 次數、時間愈久的人，愈覺得 LINE 是容易又方便的親師溝通工具。

貳、使用 LINE 作為親師溝通工具，對於不同的家長背景，在知覺有用性上有關連性

根據研究顯示，整體來說家長對於使用 LINE 進行親師溝通多數家長認為是有幫助的，使用 LINE 可以增加親師溝通的機會，達成溝通目的，在「知覺有用性」上有中高程度的認同。

在不同家長的性別、年齡、教育程度、職業、月收入、使用 LINE 時間多久、每日使用 LINE 次數，七個構面在「知覺有用性」的認同並無顯著差異。

就不同性別而言，結論男女生無顯著差異。另外在年齡方面，19 歲以下的家長在「知覺有用性」的認同度稍微低一些，60 歲（含）以上，認同度最高，顯示出較高年齡者，對於科技所帶來的便利給予較高的肯定，但是兩者差異不顯著。家長的教育程度而言，則發現不同的教育程度對於「知覺有用性」的認同感受無顯著差異，表示不管學歷的高低都認為透過 LINE 進行親師溝通都是有幫助的，也給予中高度的肯定。家長的職業而言，不同職業對於「知覺有用性」的認同差異也不大。最後以使用 LINE 時間多久、每日使用 LINE 次數來比較，分析結果顯示在「知覺有用性」的認同上不因使用 LINE 時間多久、次數而有差異。

至於在每日使用 LINE 時間，不同的家長則有顯著差異，每天使用 LINE 時間 2 小時（含以上）的家長，對於「知覺有用性」最認同，由此可知，每天使用時間愈久的家長，愈覺得 LINE 是對親師溝通有用的溝通工具。

參、使用 LINE 作為親師溝通工具，家長正向的使用知覺進而影響使用者的使用態度

透過科技接受模式探討「知覺易用性」與「知覺有用性」對於幼兒園家長使用 LINE 進行親師溝通後所產生的使用者態度，研究結果顯示出「知覺易用性」的正向經驗影響了「知覺有用性」，透過兩者間正向關係經驗，進而影響了使用者的使用態度，呈現正相關。說明了社群軟體 LINE 的方便性、易用性、有用性、實用性都會讓使用者更覺得 LINE 是一個好用的親師溝通工具，進而影響了使用者的使用態度及行為意向進而提高使用成效。

肆、使用 LINE 作為親師溝通工具，家長的使用態度對其行為意向有正向影響

研究結果顯示，使用社群軟體 LINE 進行親師溝通，使用者的態度對其行為意向有正相關的影響，進而提升使用者的使用意願。

現今 LINE 已成為我們生活中密不可分的一部分，「人手一機」早已成為一種習慣且依賴的程度越來越深厚，就連較高年齡者，教育程度較低者、低社經地位者都不會影響到他們使用 LINE 進行溝通，可見社群軟體 LINE 成為大家所熟悉的 APP，已經廣泛地被用來溝通，對於親師溝通成效相對提升。

第二節 建議

壹、給家長、老師的建議

孩子都是家長手心中的寶，確切掌握孩子在校的狀況與教師做好親師溝通就顯得相當重要，親師雙方若能溝通融洽，不管是對孩子或是家長、教師都是一件好事。傳統的聯絡簿溝通方式一來一往往往花費太多時間也無法立即解決問題，透過電話溝通固然方便但必須在雙方都空出時間配合才行，不然也是會造成雙方困擾。以 LINE 作為親師溝通工具，固然方便但須彼此間相互尊重、體諒，有問題先做好雙方面的溝通，避免情緒性的發言，建立好使用規則勿將 LINE 當成聊天工具，才能將 LINE 發揮到最大的功能成為親師合作的一大利器。

貳、給後續研究者的建議

現在家庭型態多元化，隔代教養、新住民家庭、晚婚家庭越來越多，建議可以在問卷的第一部分家長的基本資料增加國籍、與幼兒的關係，方便於後續的資料分析。面對不同的成長環境，親師溝通就顯得相當重要，透過 LINE 親師溝通即時傳遞訊息固然方便，但是對於高年齡層家長、新住民家長看不懂中文，是否能直接透過 LINE 傳遞訊息達成溝通目的，因為本研究樣本數不足無法清楚了解，這些都是十分值得再探討的問題。

參考文獻

中文文獻：

1. 王敏如 (2016)。科技接受模式於即時通訊軟體 Line 輔助高屏區國中教師親師溝通之應用研究。國立屏東大學教育行政研究所，屏東縣。
2. 王麗淑 (2019)。家長運用即時通訊軟體 LINE 進行親師溝通之意願分析。開南大學商學院碩士在職專班，桃園市。
3. 何佳蓉 (2017)。幼兒園教師不同溝通媒介與親師溝通效能及親師溝通滿意度之研究-以新北市公立國民小學附設幼兒園為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班，臺北市。
4. 何秋燕 (2019)。國小學童家長透過 LINE 與教師進行親師溝通之行為意圖研究：以嘉義地區為例。南華大學資訊管理學系碩士班，嘉義縣。
5. 林莉玲 (2016)。國小教師透過 LINE 進行親師溝通之研究：以嘉義縣教師為例。南華大學資訊管理學系碩士班，嘉義縣。
6. 洪新原、梁定澎、張嘉銘 (2005)。科技接受模式之彙總研究。資訊管理學報，4 (12)，211-234。
7. 涂保民、黃月琴 (2017)。行動即時通訊 (LINE) 與親師溝通—探究影響教師接受之正、負向影響因子。資訊社會研究，33，115-146。
8. 胡昭民 (2018)。行動與社群行銷：善用 App 訊息推播·LINE@經營·AI 技術·Google Analytics 來打造品牌自媒力 (電子書)。台灣：博碩。
9. 徐藝庭 (2019)。臺中市國小學童家長親師溝通媒介、溝通滿意度與親師關係感知之相關研究。國立暨南國際大學終身學習與人力資源發展碩士學位學程碩士在職專班。

10. 孫建軍、成穎、柯青 (2007)。Tam 模型研究進展—模型演化。《*情報科學*》，25 (8)，1121-1127。
11. 許尹玟 (2018)。《*即時通訊軟體 LINE 應用於幼兒園親師溝通之研究*》。國立屏東大學幼兒教育學系碩士班，屏東縣。
12. 粟四維、莊友豪 (2009)。Wiki 使用者與使用行為之研究。《*電子商務學報*》，11 (1)，185-212。
13. 詹志禹 (2001)。《*親師溝通：高品質的學習鐵三角*》。台北市：師大書苑。
14. 翟慧鏘 (2019)。《*幼兒園親師溝通運用社群軟體之研究*》。育達科技大學行銷與流通管理所，苗栗縣。
15. 鄭丁誠 (2015)。《*國小家長使用 LINE App 進行親師溝通之研究～以國小五年級為例*》。樹德科技大學資訊工程系碩士班，高雄市。
16. 蔡淑汝 (2015)。《*Line 應用於家庭聯絡簿及親師溝通之研究*》。南安國民小學。高苑科技大學資訊科技應用系(所)，高雄市。
17. 蔡佩君 (2019)。《*即時通訊 LINE 軟體融入幼兒園親師溝通之研究*》。國立臺北教育大學教育傳播與科技研究所，臺北市。
18. 賴蕙茹 (2015)。高級中等學校「親師關係」之衝突產生歷程與化解之。《*臺灣教育評論月刊*》，4 (12)，34-40。
19. 《*親子天下*》編輯群 (2018)。《*親師溝通完全指南 (電子書)*》。台灣：親子天下。
20. 《*親子天下*》編輯群 (2018)。《*家長必讀：親師合作的溝通關鍵 (電子書)*》。台灣：親子天下。
21. 蕭文龍 (2018)。《*統計分析入門與應用：SPSS 中文版 +SmartPLS3(PLS-SEM)(第二版)*》。台灣：碁峰。
22. 蘇明進 (2013)。《*親師 SOS：寫給父母、老師的 20 個教養創新提案*》。台灣：親子天下。

23. 蘇拉·哈特、維多利亞·霍德森(2019)。非暴力溝通：親子篇。大陸：華夏出版社。
24. 嚴竹華(1999)。溝通能力與溝通態度對溝通效能影響之研究。中原大學企業管理學系碩士班，桃園市。
25. Dr.Haim (2001)。老師如何跟學生說話－親師與孩子的溝通技巧。台灣：心理。



英文文獻：

1. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckman (Eds.), *Action-control: From cognition to behavior*. Heidelberg, Germany: Springer.
2. Carter, N.(1996). *See how we grow: A report on the status of parenting education in the U.S. Philadelphia*. Pennsylvania: Pew Charitable Trust.
3. Davis, Bagozzi and Warshaw. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
4. Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-339.
5. Davis, F. D., Bagozzi, R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User acceptance Of computer technology: A comparison of two theoretical models. *Management Science*, 35, 982-1003.
6. Davis, Fred D., Bagozzi, R.P., and Warshaw, P.R. (1989). User acceptance of computer technology: a comparison of two theoretical models. *Management Science*, 35(8), 982-1003.
7. Davis, F. D., Bagozzi, R. P., and Warshaw, P. R. (1992). Extrinsic and intrinsic motivation to use computers in the workplace. *Journal of Applied Social Psychology*, 22(14), 1111-1132.
8. Davis, J.J. (1993). Strategies for Environmental Advertising. *Journal of Consumer Marketing*, 10, 19-36.
9. Dawes, J. (2008). Do Data Characteristics Change According to the number of scale points used? An experiment using 5-point, 7-point and 10-point scales. *International Journal of Market Research*, 50(1), 61-77.

10. Dishaw, M. T., & Strong, D. M. (1999). Extending the technology acceptance model with task-technology fit constructs. *Information & Management*, 36(1), 9-21.
11. Dunst, C. J. (1999). Responses to Mahoney et al.: Placing parent education in conceptual and empirical context. *Topics in Early Childhood Special Education*, 19(3), 141.
12. J.W. & Kim, Y.G. (2001). Extending the TAM for a world-wide-web context. *Information & Management*, 38(4), 217-230.
13. Roxana Codita. (2011). Contingency Factors of Marketing-Mix. *German Consumer Goods Company in Central and Eastern Europe*, 100-101.
14. Venkatesh, V & Davis, F.D. (2000). A theoretical extension of the technology acceptance model: Four longitudinal field studies. *Management Science*, 46(2), 186-204.

網路資源：

1. 李宗達 (2016)。科技接受模式 TAM 發展歷程之探討。2019 年 8 月 24 日，取自：
http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/105/a05.htm?fbclid=IwAR3E_L4z5MT3_HRZUea01sogMamyp164nvOnUwptmaYmFUnI0c3-mPRr0HY
2. 盧玉燕、陳佩宜、鄭孟淳 (2017)。親師溝通。2019 年 8 月 18 日，取自：<http://class.ncue.edu.tw/article26.shtml>
3. 財團法人台灣網路資訊中心 (2019)。2018 台灣網路報告。2019 年 8 月 23 日，取自：
https://report.twNIC.tw/2018/TWNIC_TaiwanInternetReport_2018_CH.pdf
4. 劉季清 (2018)。工商時報 10 個台灣人 9 個用 LINE。2019 年 8 月 23 日，取自：
https://www.chinatimes.com/newspapers/20180919000546-260204?fbclid=IwAR298rctxNwUNZNIgPMoFPZA7c613I30dpDEegP8Gg1FQAsD-PHu_B_pKXY&chdtv
5. 梁駿樂 (2019)。未來城市 Future City @天下。2019 年 6 月 10 日，取自：<https://futurecity.cw.com.tw/article/638>
6. 智庫·百科。LINE 的官網。LINE 的功能介紹。2019 年 7 月 13 日，取自：<https://line.me/zh-hant/>
7. 鄭瑞娟 (2010)。親師溝通一起來。2019 年 8 月 22 日，取自：
<http://blog.ilc.edu.tw/blog/index.php?op=printView&articleId=93235&blogId=4966>
8. 維基百科。Facebook。2019 年 7 月 20 日，取自：
https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/Facebook?fbclid=IwAR3b_wA-JQ7mLmtI1MarDbJAEj6KEuZA1N71oM0Uhrv2LmX4TsaDoqJYg2k

9. 維基百科。 *Instagram*。2019 年 7 月 13 日，取自：

https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/Instagram?fbclid=IwAR31XFpXa5peB_fG7Jzvji9dqQ8XTc4xZVHwJAnZsDTnuwaDOGqedHHEs30

10. 維基百科。 *LINE*。2019 年 7 月 13 日，取自：

<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/LINE?fbclid=IwAR0WX0ioxM1WqjxK7NQ5d7Nxp7JN4FSgE3d3LhTnvBs5f70CbWWNBcCGDi4>



附錄

幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—

以 LINE 為例問卷調查

親愛的家長，您好：

感謝您撥空填寫這份問卷，這是一份不具名的學術性研究問卷，所得之結果僅作學術研究之用，敬請安心作答。此份問卷主要是在瞭解「**幼兒園家長使用社群軟體進行親師溝通成效之探討—以 LINE 為例**」。請您依照實際經驗與感受來填寫，您寶貴的意見能使此領域的學術研究更臻至完備，再次感謝您耐心填答所有題目！

敬祝

身體健康~諸事順心

南華大學資訊管理研究所碩士在職專班

指導教授：王昌斌博士

研究生：劉育其敬上

如您未使用過「LINE」請不要填寫~以下開始進行問卷填寫~請您在正確的選項點選。請放心作答，此部分絕不他用。感謝您耐心協助填寫。

本問卷共分為六個部分

| 第一部份：個人基本資料 | |
|-------------------------|---|
| 1. 性別 | <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 |
| 2. 年齡 | <input type="checkbox"/> 19歲以下 <input type="checkbox"/> 20-29歲 <input type="checkbox"/> 30-39歲 <input type="checkbox"/> 40-49歲 <input type="checkbox"/> 50-59歲 <input type="checkbox"/> 60歲(含)以上 |
| 3. 教育程度 | <input type="checkbox"/> 國中(含)以下 <input type="checkbox"/> 高中(職) <input type="checkbox"/> 專科或大學 <input type="checkbox"/> 研究所(含)以上 <input type="checkbox"/> 其他： |
| 4. 職業 | <input type="checkbox"/> 學生 <input type="checkbox"/> 家管 <input type="checkbox"/> 工商服務業 <input type="checkbox"/> 軍公教 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 其他 |
| 5. 平均月收入 | <input type="checkbox"/> 15,000元以下 <input type="checkbox"/> 15,001~25,000元 <input type="checkbox"/> 25,001~35,000元 <input type="checkbox"/> 35,001~45,000元 <input type="checkbox"/> 45,001~55,000元 <input type="checkbox"/> 55,001元以上 |
| 6. 請問您平均每天使用LINE的次數為 | <input type="checkbox"/> 10次〈含以下〉 <input type="checkbox"/> 11~20次 <input type="checkbox"/> 21次〈含以上〉 |
| 7. 請問您估計每天使用LINE的時間大約多久 | <input type="checkbox"/> 1小時〈含以下〉 <input type="checkbox"/> 1~2小時 <input type="checkbox"/> 2小時〈含以上〉 |
| 8. 請問您使用LINE多久的時間了 | <input type="checkbox"/> 1~6個月 <input type="checkbox"/> 7個月~1年 <input type="checkbox"/> 1年以上 |

第二部分：知覺易用性

| 問項 | 非 常 同 意 | 同 意 | 普 通 | 不 同 意 | 非 常 不 同 意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我覺得社群軟體 LINE 的使用介面操作容易。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我覺得在社群軟體 LINE 上的互動相當清楚且易於瞭解。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我能清楚地瞭解如何使用社群軟體 LINE 介面上的功能。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我不需要花太多時間就會使用社群軟體 LINE。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我覺得使用社群軟體 LINE 比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等）更具便利性。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我覺得社群軟體 LINE 比過去的方式（紙本聯絡簿、電話、親師座談會、電子郵件等）在使用時間上更具彈性。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我覺得使用社群軟體 LINE 來進行親師溝通是容易操作的。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 我覺得使用社群軟體 LINE 和老師互動比其他方式來的便利。 | <input type="checkbox"/> |

第三部分：知覺有用性

| 問項 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 透過社群軟體 Line 我能夠有效率與老師溝通訊息。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動可以幫助親師雙方了解彼此的教育需求。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動可幫助親師雙方更瞭解孩子的學習狀況。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我認為使用社群軟體 LINE 可以達到我要與老師溝通的目的。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 使用社群軟體 LINE 與老師溝通能迅速回應你所送的訊息。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 使用社群軟體 LINE 與老師互動可以縮短溝通時間。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我認為使用社群軟體 LINE 與老師互動整體而言對我是有幫助的。 | <input type="checkbox"/> |

第四部分：使用者態度

| 問項 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我很喜歡使用社群軟體 LINE。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我不喜歡使用社群軟體 LINE，導致我跟老師間互動關係變差 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我覺得使用社群軟體 LINE 作為親師溝通的工具是值得被推廣部。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我覺得使用社群軟體 LINE 所提供的資訊與你的需求相關。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我不喜歡使用社群軟體 LINE，導致老師對我產生不信任感。 | <input type="checkbox"/> |

第五部分：使用意向

| 問項 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. 我覺得使用社群軟體 LINE 與教師進行溝通是方便的。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我願意嘗試使用社群軟體 LINE 與老師進行互動。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我覺得使用社群軟體 LINE 與老師進行互動是可行的。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我會鼓勵其他家長使用社群軟體 LINE 與老師進行互動。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我覺得使用社群軟體 LINE 與老師互動式 E 世代的趨勢。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 透過社群軟體 LINE 的溝通可以清楚了解孩子在園所的活動表現。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 對我而言社群軟體 LINE 是一種親師溝通的良好模式。 | <input type="checkbox"/> |

~~~問卷到此結束，感謝您提供寶貴意見由衷感謝您耐心的填答與協助

~~~