

南華大學人文學院生死學系碩士班

碩士論文

Department of Life-and-Death Studies

College of Humanities

Nanhua University

Master Thesis

父母教養方式與家庭生活幸福感之相關研究—

以福智青少年為例

A Correlation Study on Parental Rearing Styles and Family Life
Happiness among Youth of BWSOCE

陳建宏

Chien-Hung Chen

指導教授：張筱雯 博士

Advisor: Hsiao-Wen Chang, Ph.D.

中華民國 110 年 1 月

January 2021

南 華 大 學

生 死 學 系 碩 士 班

碩 士 學 位 論 文

父母教養方式與家庭生活幸福感之相關研究

—以福智青少年為例—

A Correlation Study on Parental Rearing Styles and
Family Life Happiness among Youth of BWSOCE

研究生：陳建宗

經考試合格特此證明

口試委員：陳美芳

王桂嫻

范麗珍

指導教授：范麗珍

系主任(所長)：廖俊裕

口試日期：中華民國109年6月23日

謝 誌

四年前抱著感恩、熱情、勇士的精神來到南華大學讀生死學研究所。回首，讀書與同學上下課日子感覺真的很幸福！轉眼～剎那、剎那四年過了！雖然半工半讀非常辛苦，對一個四十幾歲接近知天命的人比起年輕人在文書、電腦和撰寫論文真的兩個字形容「苦苦」啊。俗話講的好啊，你要知識、你要心靈成長，你要人生幸福圓滿，你沒嚐過苦，何來甘甜，共勉之。

感恩我的生命導師日常法師、真如老師，三寶的加持終於畢業了！感恩星雲大師慈悲的辦學理念，讓有心讀書之人都能享國立大學收費，省下將近一半的錢。還有要觀功念恩的人是母親，幫我照顧這兩個女兒，我無後顧之憂讀廣論研討班與進修大學研究所，也是我研究計畫的靈感起源，才能把論文題目訂為「家庭教育-以佛教青少年為例子」的相關研究。其次姐姐和弟弟及兩個女兒的支持讚嘆我，我是家中唯一讀研究所的人，還有 lulu 陪著我在電腦前讀書，還有我的貴人張筱雯博士也是我的指導教授，我從教育研究法到撰寫論文，初審、口考再到最後的修改過程，所遇到困難一通 line 筱雯老師馬上答應見面又非常細心的討論、排解問題得已順利的撰寫完成，同時感恩口試委員雲科大陳美芳博士、本校生死所王枝燦博士口考時的指導，以及我的馬拉松夥伴福智教育園區李俊宏老師，福智文教基金會總部巧臻老師幫忙聯絡安排台北學苑、台中學苑、高雄學苑、嘉義分苑、台南分苑、桃園分苑、新竹分苑等青少年班的老師幫忙引導學生問卷施測，又郵寄回雲林給我，讓我無後顧之憂的完成統計。此刻完成論文開心、喜悅、滿滿的祝福自己種下善的種子終於開花結果。

最後 祝福我們生死系所的老師、助理平安吉祥。祝福諮商組同學都能順順利利的考取諮商心理師。

建宏 謹誌 2021年1月

摘 要

本研究旨在探討父母教養方式與家庭生活幸福感之相關情形，研究對象為佛教福智文教基金會的青少年國中及高中為例。以一般調查方式進行資料蒐集，回收樣本 277 份，實際有效樣本 255 份，以 SPSS18 統計軟體進行統計分析平均數、標準差、百分比、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾遜相關及迴歸分析。

本研究主要發現如下：

1. 福智青少年在父親、母親教養類型的評價，以關愛教育最高，其次是監督教養，嚴厲教養最少。
2. 福智青少年對家庭生活幸福感平均數為中高程度。
3. 國中與高中福智青少年在父親監督教養、嚴厲教養的得分有顯著差異。
4. 福智青少年之性別與家庭結構在父親教養方式無顯著差異。
5. 家庭結構中（雙親、單親與母同住）對母親嚴厲教養有顯著差異。
6. 福智青少年父親職業對關愛教育有顯著影響。
7. 福智青少年之學校、性別、家庭結構對家庭生活幸福感無顯著影響。
8. 福智父親教育程度與父親教養方式無顯著相關。
9. 福智父親、母親關愛教育對家庭生活幸福感具有正向預測效果；相對的父親、母親嚴厲教養對家庭生活幸福感呈現負向預測效果。

依據研究結果建議；提供家長參考、相關單位、團體及後續研究方向。

關鍵詞：福智文教基金會、青少年班、父母教養方式、家庭生活幸福感

Abstract

The purpose of this research was to explore the correlation between parental rearing styles and well-being of family life. The participants were junior high school and high school students participating in the youth classes of the Bliss and Wisdom Foundation of Cultural and Educational (BWFOCE). 255 valid questionnaires were collected and the data were analyzed with SPSS18 statistical software.

The main findings of this research were as follows:

1. The participants reported that parenting styles employed by their parents included education with love and care and aristocratic supervision, while authoritarian parenting was least used by parents.
2. The participants expressed median to high levels of satisfaction toward family life.
3. There were significant differences between junior high school and high school students in this study regarding their ratings of fathers' aristocratic supervision and authoritarian parenting.
4. Gender and family structure did not cause significant differences in the participants' ratings of fathers' parenting styles.
5. There were significant differences among participants with different parental marital status regarding authoritarian parenting.
6. The participants did not form a correlation between their fathers' vocations and their love and care for their children.
7. Schooling, gender and family structure did not affect the participants' ratings of the well-being of family life;
8. The results did not find a correlation between fathers' educational levels and

their parenting styles.

9. Parents' education with love and care positively significantly predicted the participants' ratings of the wellbeing of family life, while authoritarian parenting negatively significantly predicted the participants' ratings of the wellbeing of family life.

Suggestions based on the research results were made for parents, organizations and future studies.

Keywords: Bliss and Wisdom Foundation of Cultural and Educational, Youth, Parenting Style, Wellbeing of Family Life



目 錄

謝 誌.....	I
摘 要.....	II
Abstract.....	III
目 錄.....	V
表目錄.....	VII
圖目錄.....	IX
第一章 緒論	1
第一節 背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	3
第三節 名詞釋義.....	4
第四節 研究範圍.....	5
第二章 文獻探討	6
第一節 福智教育理念與相關研究.....	6
第二節 父母教養方式與相關研究.....	15
第三節 父母教養方式與幸福感之關聯.....	25
第四節 家庭生活幸福感意涵與相關研究.....	25
第三章 研究方法	38
第一節 研究架構.....	38
第二節 研究假設.....	39
第三節 研究對象.....	40
第四節 研究工具.....	44
第五節 研究程序與進度.....	48
第六節 資料處理與分析.....	49
第四章 研究結果與討論	51

第一節 父母教養方式與家庭生活幸福感現況分析.....	51
第二節 不同背景變項的福智青少年在父母教養方式的差異分析.....	57
第三節 不同背景變項的福智青少年在家庭生活幸福感的差異分析.....	66
第四節 福智父母教養方式與家庭生活幸福感相關情形.....	73
第五節 父母教養方式與家庭生活幸福感預測效果.....	75
第五章 結論與建議	78
第一節 研究結論.....	78
第二節 建議.....	84
第二節 研究限制.....	86
參考文獻	87
中文部份.....	87
外文部份.....	96
附 錄	99
附錄一 正試問卷.....	99
附錄二 預試問卷.....	104
附錄三 問卷同意授權書.....	111

表目錄

表 2-1-1 福智青少年相關研究彙整表.....	7
表 2-1-2 教學課程彙整表.....	12
表 2-2-1 學者對父母教養定義彙整表.....	15
表 2-2-2 教養類型單向一覽表.....	20
表 2-2-3 教養類型雙向一覽表.....	21
表 2-2-4 父母教養方式相關研究彙整表.....	22
表 2-4-1 幸福感操作型定義表.....	26
表 2-4-2 家庭生活幸福感相關研究彙整表.....	34
表 3-1-1 福智青少年人數統計一覽表.....	40
表 3-1-2 預試統計一覽表.....	41
表 3-1-3 福智青少年背景分配表.....	42
表 3-1-4 福智青少年父母職業分配表.....	43
表 3-1-5 父親因素分析表.....	45
表 3-1-6 母親因素分析表.....	46
表 4-1-1 福智父親教養方式各題平均表.....	52
表 4-1-2 福智母親教養方式各題平均表.....	53
表 4-1-3 福智父母教養類型分析表.....	54
表 4-1-4 家庭生活幸福感各題平均表.....	55
表 4-1-5 家庭生活幸福感總平均表.....	56
表 4-1-6 國中與高中父親教養方式 t-檢定表.....	57
表 4-1-7 國中與高中母親教養方式 t-檢定表.....	58
表 4-1-8 男生及女生父親教養方式 t-檢定表.....	59
表 4-1-9 男生及女生母親教養方式 t-檢定表.....	59

表 4-2-0 家庭結構父親教養方式 t-檢定表	60
表 4-2-1 家庭結構母親教養方式 t-檢定表	61
表 4-2-2 父親教育程度與父親教養方式 F-檢定表	62
表 4-2-3 母親教育程度與母親教養方式 F-檢定表	62
表 4-2-4 父親職業類別與父親教養方式 F-檢定表	63
表 4-2-5 母親職業類別與母親教養方式 F-檢定表	64
表 4-2-6 國中及高中與家庭生活幸福感 t-檢定表	67
表 4-2-7 男生及女生家庭生活生活幸福感 t-檢定表	67
表 4-2-8 家庭結構與家庭生活幸福感 F-檢定表	68
表 4-2-9 父親教育程度與家庭生活幸福感 F-檢定	68
表 4-3-0 母親教育程度與家庭生活幸福感 F-檢定	69
表 4-3-1 父親職業類別與家庭生活幸福感 F-檢定	70
表 4-3-2 母親職業類別與家庭生活幸福感 F-檢定	70
表 4-3-3 父親教養方式與家庭生活幸福感相關分析表	73
表 4-3-4 母親教養方式與家庭生活幸福感相關分析表	74
表 4-3-5 父親教養方式與家庭生活幸福感迴歸分析表	75
表 4-3-6 母親教養方式與家庭生活幸福感迴歸分析表	76

圖目錄

圖 2-1-1 悲智力圖	12
圖 2-1-2 新幸福理論圖	28
圖 3-1-1 研究架構圖	38
圖 3-1-2 研究流程圖	48



第一章 緒論

本研究旨在探討佛教福智文教基金會青少年的父母教養方式與家庭生活幸福感之相關情形。章節如下，研究動機與背景、研究目的與問題、名詞釋義、研究範圍等。

第一節 背景與動機

從古至今品德教育(moral education)是我國極為推崇的教育目標，教育基本法規第二條提到小學、中學、高中職等以培養善良好人（認知）、懂得感恩（情感）、惜勞惜福、生命典範、立志向上（行動）、包容等做為兒童與青少年的人格發展成為健全之國民為宗旨，為此品德教育視為一般教學同等之重性（教育部品德資源，2020）。近年來隨著社會的變遷科技取代傳統的行業，家庭結構由大家庭（血緣家庭）演變至小家庭（核心家庭）加上少子化的影響，是許多父母開始高度重視子女品德教育以及身心適性的發展，不再以填鴨式的教育來督促子女，換句話說不再以知識技能做為基礎。再者，以社會學角度看青少年期正是要轉大人的過渡期，身體結構的改變使得青少年生理及心理變化猶如暴風來襲，叛逆行為等，青少年認為我喜歡又有什麼不可以，因此品德教育非常重要，它與父母的教養息息相關也產生親子關係的影響。

家庭場所被視為孩子生命中最先接觸的環境，父母透由關愛教育或者權威控制或者忽視冷漠等教養方式，為此父母是影響孩子日後的學習表現以及利社會重要他人，所以天下父母心永遠把孩子擺在第一位。然而孩子長大了，父母怎麼教養呢？換句話說不在像兒童期那樣自我中心，青少年有自己的想法或多或少會影響人格發展，因此學者們開始關注品德教育之發展。Rbinson 於 2009 年提出家庭是社會的一環所有的利社會行為表現及影響來自於家庭教育的養成是重要關鍵之一（引自李淑娟，2019）。父母教養互動中算是個複雜活動，包含傳遞具體的行為經驗，分享等都會影響子女的表現，而形成不同結果(Darling, 1999)。父

母對子女一切行為的教導，例如：父母以身作則便是最好的家庭教育（教育部國語辭典簡編本，2015）。為此，現今的家庭教育不僅在物質上教育，也要讓青少年有個身心健康快樂的時光，順利進入下階段的人格發展，因此父母要讓孩子知道我是在乎你的，尤其是青少年期是極需被關愛的重點。

你的家庭生活幸福快樂嗎？二十一世紀科技創造了大量物質與功利主義及生活被影響時，簡單講人類會朝向以物質作為幸福指標！是真的幸福嗎？這可能是目前整體社會的一個大迷失。以中國哲學佛教觀兩千多年前釋迦牟尼佛說：出世間與世間的修行，最終就是離苦得樂去實踐生命的意涵，但是生命所求，各有相異，終非所願，因此自古以來聖者無非引人們回歸心靈的生活方式才是快樂幸福之道，是建立家庭生活幸福的方式（福智文教基金會，2004）。以目前整體社會環境來看，若想要轉變社會氛圍，必須先建構新的行為模式，提升人類的心靈思維與重建價值觀（詹溫玉，2013）。因此面對社會、家庭、生態環境等的變遷如何安身立命兼顧個體身心成長，筆者認為應追求有意義的幸福快樂人生。

筆者在因緣際會下，於民國九十四年善友推薦學習初學"菩提道次第廣論"當時常聽到研討班同學提及「廣論家庭」，詢問之下，父母帶著子女在青少年班學習的家庭稱為「廣論家庭」。當時筆者也是單親家庭，自行教養孩子後特別能感同身受為人父母對子女的期待，再加上孩子青少年時期身心的變化及叛逆等行為，是為人父母最傷腦筋的階段，有時候家庭、工作兩頭燒，自己情緒焦慮跟著來，更不用說子女會幸福快樂。筆者在「福智文教基金會」學到了觀功念恩、代人著想、關愛教育等理念，運用於個人家庭教育、事業、鄰里互助、生老病死，乃至於對心靈成長幫助很大，進而引發研究者對在該團體學習的父母進一步的了解，他們的教導方式，對於，其正處於青少年期的孩子產生何種影響是研究的主要動機。

日常老和尚曾說「教育，是人類升沈的樞紐」，並以心靈為主、物質為輔的辦學理念，也從社會生態大環境致力於營造家庭、學校、社區及幸福十堂課，在師資培訓方面，每年舉辦教師營課程活動，期能透過關愛教育翻轉人心，為社會

保留良善的元氣。因此老和尚除了對在家居士關懷之外，也特別關心青少年班的孩子簡稱「福智青少年」，且利用假日，聚集父母和孩子一起來學習心靈成長課程，促進福智青少年人格養成、健康快樂、樂於學習並懂得行善助人。

綜合以上該基金會宗旨，促進心靈的淨化、塑造完美人格、重建倫理道德、發揚文化傳統、提升精神文明、圓成大同世界（福智文教基金會，2008）。因此研究者欲藉此探究在福智文教基金會學習之福智父母其教養方式與其子女之家庭生活幸福感的關係，是否父母之教養方式能夠預測子女之家庭生活幸福感，期望本研究結果可以提共教育機構，家庭社區以及後續研究者之參考。

第二節 研究目的與問題

依據上述研究動機與背景提出本研究之目的及問題如下。

壹、研究目的

- 一、瞭解福智青少年父母教養方式與家庭生活幸福感之現況為何。
- 二、探討不同背景變項的福智青少年，其父母教養方式之差異情形為何。
- 三、探討不同背景變項的福智青少年，其家庭生活幸福感之差異情形為何。
- 四、探討福智青少年的父母教養方式其家庭生活幸福感之相關。
- 五、探討福智青少年的父母教養方式對其家庭生活幸福感是否具有顯著預測效果。

貳、研究問題

- 一、福智青少年的父母教養方式與家庭生活幸福感現況為何？
- 二、不同背景變項的福智青少年，其父母教養方式是否有顯著差異？
- 三、不同背景變項的福智青少年，其家庭生活幸福感是否有顯著差異？
- 四、福智青少年的父母教養方式其家庭生活幸福感是否有相關？
- 五、福智青少年的父母教養方式對其家庭生活幸福感是否具有顯著預測效果？

第三節 名詞釋義

本研究為使名詞釋義更佳的明確。分別述說如下：

壹、福智文教基金會青少年

福智青少年意旨在福智文教基金會青少年班學習之青少年，簡稱(福智青少年)。福智文教基金會創辦人日常老和尚有鑑於現代教育偏重知識，技能並以升學為導向，創立青少年班，針對該基金會學員就讀於國小、國中、高中之子女，於假日聚集，親師生學習心靈提升課程。福智青少班希望透過培養善良好人、懂得感恩、惜勞惜福、生命典範、立志向上、包容等課程，涵養兒童與青少年的人格發展，成為健全之國民。本研究所謂福智青少年係指：年齡 12 歲至 18 歲國中及高中下在福智文教基金會的青少年暨家長成長班的學生。

貳、父母教養方式

本研究所謂的父母教養方式(王枝燦, 2011)根據「台灣教育長期追蹤資料庫 2001 版的第二波國中生樣本量表」所修編之為「台灣父母教養方式量表」。筆者再修編之為父母教養類型包含「關愛教育」、「監督教養」、「嚴厲教養」三個層面等作為父母教養方式。王鍾和(1993)父母教養方式係指父母在教養上對子女生活作息以及平時的表現作為教養上的策略。

參、家庭生活幸福感

家庭「幸福感」係指正向情緒與負向情緒及生活滿意三方面作為整體評估後的結果，因此著重點於情緒、滿意、心理健康的幸福感的上(林子雯, 1996)。本研究家庭生活幸福感依據陸洛 1996 年所發展短式中國人幸福量表。再由陳佳汎、陳若琳(2007)所修編之為「家庭生活幸福感量表」為個體對於生活滿意度的認知、情緒、作為整體評價之所得結果。

第四節 研究範圍

本研究所探討的問題範圍分別述說：研究地區、研究對象、研究變項。

壹、研究地區

本研究以佛教福智文教基金會北中南各區域的學苑、分苑、支苑等為研究地區。

貳、研究對象

本研究係指就讀於佛教福智文教基金會 108 學年度，北中南各區域的學苑、分苑、支苑等青少年班為研究取樣對象。

參、研究變項

本研究變項分別述說：一，背景自變項學校、性別、家庭結構、父親教育程度、母親教育程度、父親職業、母親職業等七個變項。二，自變項父母教養方式分為父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養、母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養等 6 個層面變項。三，依變項為家庭生活幸福感。

第二章 文獻探討

本章文獻探討共分成三節，第一節福智教育理念與相關研究；第二節父母教養方式；第三節父母教養方式與幸福感之關聯；第四節家庭生活幸福感與相關研究。分別如下：

第一節 福智教育理念與相關研究

本節旨在探討福智文教基金會的教育與相關文獻。壹、福智教育內涵；貳、福智青少年相關研究；參、福智青少年班課程與綱要。如下說明：

壹、福智教育內涵

福智教育理念是日常老和尚以儒佛會通思想來詮釋的教育理念，一肩擔如來志業、一肩挑儒家文化，把最珍貴的佛學與儒家文化無私的傳承下來奉獻給教育。並且在父母的教導下熟讀四經五書經典，銘記父親之庭訓將來做第一等人就是出家，大學畢業後，於民國五十四年出家。之後旅居美國弘法多年，以自身的體會到東西方的教育模式及文化差異性，真正的幸福是人類心靈的提升與無比的價值（福智文教基金會，2008）。學者研究發現，日常老和尚教育思想，把知識學問傳授給人，到資本主義的技能與生產的價值觀拉回，回歸到學習者生命的成長這項教育的原初目的，並以「心靈的覺醒」作為教育的核心價值，確實貢獻濯卓著（黃俊傑，2017）。日常老和尚洞悉三種時代失誤及其原因，進而提出「重建倫理道德觀念、輔以適當的宗教教育」，以補偏救弊；並從無限生命之格局思考，剴切提點教育是人類升沉的樞紐，因而創辦福智教育園區。園區辦學理念可歸納：儒家為宗、佛法為主；技能為輔，心靈為主；從又紮根，終身開展；環境清淨，人心和諧（關婉玲、張淑美、何青蓉，2017）。日常法師說：教育是人類升沉的樞紐。在這時代以物質為追求目標，整體教育物質系統化已具備相當完整，唯一不可缺少的就是心靈教育的區塊，再說物質系統很難補足心靈上的空虛與痛苦，此外，老和尚針對心靈教育做了開示，更顯得對社會大眾、家庭特別的有價值（福智文教基金會，2015）。

貳、福智青少年教育相關研究

本文針對福智教育之相關研究進行文獻探討，一提到德育教育算是一種人格的養成可從社會環境、學校環境、家庭環境等加以教育或透過師長的引導實踐而成，然而國內外學者對品德教育的研究大量不計其數，印證了明確結論。本研究針對福智教育理念研究做探討。如表 2-1-1 所示：

表 2-1-1 福智教育青少年相關研究彙整表

作者	研究方 法	題目	研究發現
尤姿云 (2010)	實驗研 究法	福智教育理念對國中 生人際關係影響之研 究	表演藝術課程對國中生人際關係 並無立即效果；在人際支持延宕效 果方面有顯著，而總量表及人際困 擾、人際需求、人際互動分量表部 分有顯著；「人際認知」沒有顯著。 實驗組不同性別前、後測及前、追 蹤測統計分析，立即與延宕效果沒 有顯著差異。
吳清華 (2010)	行動研 究法	國中運動代表隊實施 觀功念恩之行動研 究—以台北縣立蘆洲 國中男子籃球隊為例	一、實施觀功念恩有助於運動代表 隊的訓練態度。二、實施觀功念恩 課程後，有效提升球員學習找功德 (觀功)。三、實施觀功念恩課程後， 有效提升球員學習學念恩。四、實 施觀功念恩課程後，有效提升球員 的正向思考情緒。
王昭月 (2011)	行動研 究法	探討讀經教材如何融 入國中品德教育	一、讀經與品德教育課程之功效： (一)學生能自行的體認與自我反

省，對生活上重新的修正改觀。
助益。(二) 觀功念恩實踐對班級經營有助益(三) 讀經可改善教學中與品德教育面臨的困境。

二、讀經的教育價值與學校教育實踐可以相輔相成。(一) 品德教育價值有善良的心靈，透過實踐內化成自我道德觀。(二) 家庭教育的價值，讀經可帶來良善及尊親敬長，父母的言教身教是基本的家庭教育。(三) 對生活教育的價值，實踐日常行為、學習、生活及待人接物。(四) 讀經價值能修身入德、至德的重心，在推展文化教育同時，可提升高學生的素養，並促社會良善傳承。

梁月娟 (2013)	個案研究	福智高中生參與服務學習的動機、歷程與成長之研究-以 2011 年全國教師生命成長營為例	一、「2011 年教師營」；服務學習動機是在父母的支持下參與，再轉化為內在動機及自我效能；二、服務學習歷程四階段；「準備/構思階段」福高與福智基金會密集的合作辦理課程；「服務/行動中階段」迎師、打掃、服務等；「反思/檢討階段」反思和對他人觀功念恩；「發表階段」；懇親會發表心得和感
---------------	------	---	--

受。三、服務學習歷程中，透由「惜福」及「習勞」與觀功念恩及團隊分工合作來突破環境困境、人際阻礙及情境多變三大困境。四、服務學習後，先對團體觀功念恩，心靈提升；進而改善人際關係，達到擴大生命格局。

江郁玲 (2014) 質性研究 國中校園生命教育工作坊發展歷程之個案研究：以福智教育理念為例

一、生命教育被促發分享報恩的創辦動機。二、在發展歷程及課程設計豐富多元與講師陣容的擴增。三、教師的生活、教學以及班級經營獲提升。四、在校園文化，全體師生是生命教育本位課程的締造者。五、在生命教育工坊以及同行善友依循生命教育理念發展之友善環境。

廖琴華 (2016) 量化研究 福智關愛教育對青少年師生關係的建立與提升青少年生活適應能力之研究

一、教師關愛教育實踐後,師生彼此互動關愛達中上程度。二、青少年生活適應能力以參與活動得分最高,其次為生活目標,再依序為行為成熟、自我接納、自我概念、人際關係和情緒穩定,最低是時間安排。三、國中師生感受到關愛及師生互動皆受學生就讀以年級、老師性別、母親的國籍而有關係。四、青

			少年生活適應能力受學生性別、年級、個性,經濟及擔任班級幹部和老師性別影響有關。五、師生感受到關愛與師生互動與青少年生活適應能力有正向關係。
徐千惠 (2017)	文獻研究	日常老和尚儒佛會通思想與福智教育之研究	福智青少年對業果法則信解教一班同齡層高包含孝悌、仁愛、樂於互生等表現。
沙正悅 (2018)	個案研究	關愛教育對青少年心靈提升之研究 — 以福智教師的實踐為研究範疇	關愛教育有助於提升師生關係以及教師自我心靈提升、快樂更長久。關愛教育實踐對青少年的重要性,研究發現:教師有助於提升青少年心靈的內在力量,如發現美的眼睛對青少年觀功念恩,心變柔和了,感受強,對師長念恩,乃至有勇氣面對困難。關愛教育與轉化歷程,研究發現:老師在自我心靈提升的課程,發現最需要改變的是自己的心,以真心喜歡學生,正向的角度看待青少年的表現。關愛教育實踐的具體方法」,研究發現:關愛教育是心與心的傳遞,老師要以身作則,運用具體方法:觀察、傾聽、接納、陪伴、等待及對話。關愛教育老師不只愛心和耐心即

資料來源：筆者整理

綜合以上針對福智青少年之相關研究的學者(尤姿云,2010;吳清華,2010;王昭月,2011;梁月娟,2013;江郁玲,2014;廖琴華,2016;徐千惠,2017;沙正悅,2018)等人有八篇論文。另外查閱台灣碩博士論文系統以關鍵字搜尋「福智」出現四十九篇,搜尋「觀功念恩」出現十九篇,華藝期刊出現五篇以及「日常法師的儒家思想教育」研討會等多篇論文。由上可知關於福智青少年之相關研究甚少。因此本研究希望透過家庭教育進一步來瞭解福智青少年其父母教養現況對家庭生活幸福感之相關情形進行探討與研究。

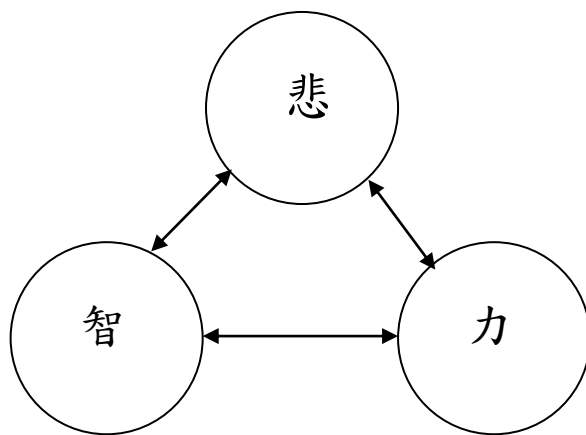
叁、福智青少年班課程與綱要

日常老和尚提出:教育,是整個人類升沈的樞紐,釋日常(2008)既然人的升沈靠教育,老師(父母)正是扮演重要的推手之一,培育學生(子女)完全靠老師(父母),那是建立無限生命以心靈為主物,知識技能為輔的辦學理念。如下探討:一、教育願景,二、教學課程,三、基礎能力教育,四、親師生同步成長。

一、教育願景

認識生命價值觀對社會應盡之責任,建立崇高人格,成佛做主、安邦定國、安定社會三種人才;如下探討(悲、智、力)。

- (一) 培養慈悲:接納、關懷、包容、尊敬師長孝順父母。
- (二) 培養智慧:日常生活對人事物、具有敏銳觀察及抉擇能力強。
- (三) 培養力量:以歡喜心身體力行、實踐力強、負有責任感、承擔心強。



圖：2-1-1

二、教學課程與目標

透過福智青少年班老師指導將三個核心能力及課程架構融入青少年班，依照主題幫助青少年建立正確的全人發展。在班級經營方面老師以自身生命體驗及生活觀察引導青少年內化，實踐核心能力，完成生命教育落實於生活之中，並於開學日由法師親自主持與關懷親師生（福智文教基金會，2020）。如表 2-1-2 所示：

表 2-1-2 教學課程彙整表

核心能力	主題	班級經營
教學課程與目標	生命教育類	1.透過「經典的閱讀」，成為知書達理快樂健康青年。 2.透過「影片欣賞」輕鬆有趣的故事始能更快理解教學課程內容。 3.經由「專題講座」師長指導，善巧融入青少年班學生的學習脈絡。 4.學習「人倫規範」，兄友弟恭互相的尊重以及尊敬師長。 5.從「因果教育」透由故事讓學生懂的業果道理對

父母念恩報恩。

6.「善行小點滴」透由做筆記方式記錄自己所做善事好事或以家庭聯絡簿記錄下過失與優點。

7.建立「無限生命」等正確概念，願所有人類眾生都能離苦得樂，以心靈快樂為主、以物質為輔的原則。

目標：

1. 孝悌尊師：實踐善行以及孝順父母、尊敬師長。

2. 恭敬三寶：思維師長功德，對佛法僧三寶升起恭敬心。

3. 觀功念恩：觀察他人對我們的功德，體會對我們的付出。

4. 敬業樂群：透由同學的互動與課業的討論，彼此的增進感情關愛同學。

5. 捨惡取善。

6 效學典範：透由師長的引導學習聖人的榜樣。

生活教育

類

1. 戶外教學：透過體驗大自然與有機農業生長與農藥的危害。

2. 生活技能：透過學習惜福勤勞及多元的技能，體驗日常生活中的技巧。

3. 健康飲食：透由飲食認識生命教育，改善生態環境為人類帶來希望。

4. 環保護生：響應地球暖化帶來的危機，從生命教育做起以及減塑袋。

5. 惜福習勞：培養良好習慣，歷事練心成。

目標：

1. 均衡飲食健康：培養慈悲心，改變不好的飲食習慣。
2. 簡單的自然生活：家庭健康的生活幸福就是來自於簡單的生活。
3. 大地萬物：學習感恩大地萬物帶給我們豐富的生命力。
4. 擁護環保有機：護生就從環保有機做起。

基礎能力教育 課程

類

1. 背書：養成背書的好習慣學習到聖人之智慧。
2. 寫字：養成寫字習慣，可鍛鍊出修養崇高的品性。
3. 惜福：意旨感恩，也是一種修養。
4. 習勞：養成一種好的習慣。

目標

1. 成為喜歡背誦經典的青少年。
2. 學習古聖賢的智慧，三人行必有我師。
3. 養成愛物與惜福，學習簡樸的好習慣。
4. 培養刻苦耐勞之好習慣。
5. 培養勤勉做個好學之人。

親師生同步成

長

1. 透由親師生共同學習，一同成長。
2. 以生動活潑因果故事及角色戲劇的方式。
3. 定期舉辦師資培訓課程，實踐關愛教育。

資料來源：筆者整理

綜合以上福智青少年之教學方法主要以三大核心為能力基礎，再以個別主題由老師引導福智青少年使其生命教育理念內化，並且學習、觀察、思維、抉擇、分享等親師生同步成長建立正確的認知，落實於家庭生活之中。家庭教育的價值由讀經教材教導尊親敬長，父母的言傳身教是最基本的家庭教育，而配合中國傳

統文化經典的教化力量則取得相得益彰的功效（王昭月，2011）。因此本研究指的是福智青少年其父母平時對子女的訓練、生命態度、價值觀以及家庭生活之中的表現作為基礎研究。

第二節 父母教養方式與相關研究

本節共分五個部份說明，教養定義、教養理論、教養類型、教養相關研究論述，說明如下：

壹、父母教養定義

當家庭隨著社會改變時，父母依舊是孩子生命中成長及人格發展的重要他人（李雪禎，1996；黃婉瑜，2008）。對於國內外研究父母教養或稱管教方式的研究已甚久，其教養的定義解釋不盡相同。親子教養指父母對子女的教導和培養（教育部重編國語辭典修訂本，2015）例如，「親子教養與學校教育同等重要，不可忽略」。國內學者楊國樞提出的親子管教或訓練子女以內涵來說：有兩個不同層次態度與行為，它包含：認知、情感以及社會化方式，前者是管教態度，後者是教養行為（楊國樞，1986）。對於父母教養子女的方式的確有多種解釋，如教養方式、教養行為、教養信念、教養態度、管教態度、管教方式、管教行為、管教信念等這些名詞，證明了父母教養方式的研究已經累計相當多的理論基礎。

如表 2-2-1 所示：

表 2-2-1 學者對父母教養定義彙整表

學者	年份	定義
Maccody & Martin	1983	提出的情感回應與行為要求做為測量方法，情感回應：指子女平時的生活表現以及行為的支持或鼓勵。行為要求：指子女平時生活表現與行為規定或限制。
Coleman & Karraker	2000	提出父母教養方式涵蓋情緒與認知的複雜社會行為所構成的。

楊國樞	1986	提出的親子管教包含態度或行為做為社會化的準則，前者是管教態度，後者是管教行為的兩個不同層次。
王鍾和	1993	提出的父母在管教上對子女生活作息以平時的表現做為管教上的策略。
楊佳穎	2008	提出的父母管教方式是指子女日常作息與生活表現以及行為表現出的管教規則。
林婉惠	2012	提出的父母是透過言語以及非言語對子女傳遞價值觀、情感、目標、信念等，進而影響子女身心發展與子女互動的表現。
程裕明	2013	提出的父母教養子女時在日常生活作息以及日常時表現的行為與實際做法，涵蓋親子互動時，對子女的回應與要求。
洪瓊慧	2017	提出的父母教養對子女所持的態度以及觀念，指導子女生活規範、處事道理、子女行為表現的歷程。

資料來源：筆者整理

綜合以上文獻可以看出，國內外父母的教養方式或稱管教方式的相關研究已累計相當多的文獻資料，筆者認為子女所學習到的情緒認知、社會行為或價值信念，都是從父母言行舉止所習得的，為此父母扮演非常重要的角色。學者吳秀碧（1981）認為父母教養管教方式或訓練子女時，在情感上、希望上、行為上以及思想上會表現出消極的與積極的反應。因此父母的身教言教、信念、價值觀等對品德發展具有重大的影響。

貳、父母教養方式基礎理論

本文主要探討父母教養方式所提出的基礎理論做為文獻。

一、心理分析取向

心理分析是佛洛伊德所提出的，由三個系統所形成的；本我、自我、超我等是探索個體潛意識，來理解人格特質、動機與心理相狀的原因，他認為個體出生後到六歲是主要的幼兒發展關鍵期，到了青少年期人格發展逐漸穩定的狀態，此時子女更最需要父母關愛陪伴以及良好的親子互動，反之，會影響人格發展。因此父母應當了解子女本身的氣質，協助子女發展並控制本能的驅力，如，適應、探索、自我成長，當因心理的本我驅力過強盛時，此時父母在管教上應制止或給予限制，並告訴子女該行為是錯誤並加以修正，引導子女的行為朝向社會化規範，因此父母在管教子女時同時也要符合心理需求與人格的發展狀況（丁秋云，2018）。

二、心理社會發展取向

此理論是由艾瑞克森(Erikson)所提出的兒童與青少年發展重要理論，主要心理與社會發展是透由學習過程、模仿、教育與父母照顧者的互動。他把人的生命歷程劃分為八個階段，每個不同階段都必須去完成它，如未完成任務就會有發展危機。第一階段：嬰兒期 0 歲~2 歲，信任與不信任。第二階段：幼兒期 2 歲~4 歲，自主與懷疑。第三階段：學前兒童期 4 歲~6 歲，主動與罪惡感。第四階段：兒童期 6 歲~12 歲，勤勉與自卑。第五階段：青少年期 12 歲~18 歲，自我認同與混淆認同；以上五階段是兒童與青少年發展階段以及相對性的發展任務（馮燕、張紉、賴月密，2010）。因此在父母管教時也應注意發展階段性與生命歷程危機，運用管教策略與技巧，培養品德教育與人格的發展。

三、認知發展取向

認知取向(cognition)理論是由皮亞傑所提出，說明了（幼兒期、兒童期、青少年期）的認知發展與個體求知的心理歷程，此時父母教養功能是協助子女適應環境與認知發展上的時期。包括四個階段：感覺動作期此時期，兒童傾向以動作

行為來表徵外在世界；前運思期二歲至七歲，兒童思考受到具體、不可逆性、自我中心、集中、狀態對轉變、直接推理這六種限制；具體運思期，七到十一歲，此時兒童認知發展已能進行比較簡單的邏輯思考，包含數學、質與量或是重量的守恆概念；形式運思期，十一歲至成人，此時青少年認知發展能在遇到問題能提出相對的假設，因而以能運用邏輯或簡單的推理或思考問題（張春興，1989）。因此孩子從出生到青少年時期父母是扮演重要的角色，孩子認知上的信念與道德觀念將是影響日後的表現。

三、行為取向

行為論認為學習的發生是一種刺激與反應的聯結，若是某刺激與某反應產生聯結，如個體看到紅燈就停止前進，謂之個體已產生學習。反之紅燈若不停，則會處罰。最後個體即將紅燈與停產生聯結。父母在管教策略可比照行為出現的比率運用正負增強，好的行為時給予獎勵、肯定。不好的行為出現時例如，東西沒收或移除喜歡物品直到出現好的行為為止。根據行為論的說法，行為完全是由環境中的情境條件化作用所決定（修慧蘭，2003）。

四、社會學習取向

此理論是由班杜拉(Bandura)所提出的，他認為，在學習與模仿的同時個體由父母、同儕、老師以及較具權威性長輩學習行為或得好評的標準。且自我獎懲的標準與個人成長過程中逐步確立起來的，由於父母、老師或其他年長者對符合他們信念和標準的行為予以獎勵，符合者予以懲罰，使個體將這些信念、價值觀和標準內化為自己為準則，掌握道德的、倫理的評價尺度；或者是憑藉榜樣作用，學習怎樣藉助道德的要求或論點為自己的標準提供合理的依據。依社會學習論的角度，自父母教養子女時應注意子女「觀察學習」的重要性，並且要做到「身教重於言教」，如此才能提供良好的楷模供子女學習（楊翠藝，2013）。

五、存在取向

存在取向最具代表人物 Rogers 認為個體對內外世界的主觀經驗與認識以及感受稱為自我概念，如能在的良好生態系統環境裡，那麼個體自身會發現潛能朝

向自我實現(林惠雅,1995)。為此父母應站在子女的角度立場,不對立的傾聽,無條件的關愛以及有條件的關注,並以勉勵取代罰則、關愛取代打罵將有助於其人格發展。

六、生態系統取向

生態系統理論 Bronfenbrenner(1993)提出重點在於環境對人類發展的交互作用,包含兒童及青少年的發展,並強調人與多重環境的網絡連結的正負向之影響。以微觀系統言之與青少年有直接關係的就是環境影響,如家庭、學校。居間系統是指家庭、學校、社區之間的互動性越強關係越好兒童與青少年就有幫助。外在系統是指兒童沒有直接接觸參與,例如,交通、住處、警政單位、工作等環境少了空間接觸會影響日後發展(馮燕,1997)。鉅視系統是指宗教、哲學文化、政治經濟、法律、社會型態影響較廣。生態系統理論是個體的互動頻率以及相關程度有所區別,由少到多如同草履蟲般的巢狀結構,並維持在一種動態平衡的狀態,且沒有一個系統是全開或全閉的(黃迺毓,1988)。

綜合以上教養理論各家學派雖然主張各有異同,但以人類發展過程來對照心理學是極為複雜的成長歷程包含了,認知、社會化、情感,生物等難以涵蓋上述之單一教養理論。因此本研究父母教養方式是整合性之上述教養理論再以父母自身的經驗、信念、價值觀來了解其子女內外身心發展與社會化之影響。

參、父母教養方式類型

從古至今父母對子女的愛從沒改變過,而每個父母教養方式卻是不一樣。依據學者對父母教養(管教方式)因研究對象的不同(幼兒、兒童、青少年、青年)會有不同的向度與類型以及研究方法,但其目標是希望所屬類型是否影響孩子的表現與行為。就父母教養向度而言分成三大向度,單向度(single-dimension)、雙向度(two-dimension)、多向度(multi-dimension)等。說明如下:

一、單向度

單一向度主要是採取截然劃分的方式,具有分類的絕對性,也就是非此即彼

的方法。以下簡述歷來發表有關單一向度的父母管教類型。如表 2-2-2 所示：

表 2-2-2 教養類型單向一覽表

作者	年份	類型
Pumroy	1966	嚴厲(disciplinarian)、縱容(indulgent)、保護(protective)、拒絕(rejecting)。
賴保禎	1972	嚴格、拒絕、矛盾、溺愛、期待、紛歧型。
Baumrind	1991	溺愛(permissiveness)、專制權威(authoritarian)、開明權威(authoritative)、
張春興	1991	民主、嚴格、寵愛、放任。
林惠雅	1995	耳提面命、練習嘗試、獎賞鼓勵、處罰、說理誘導、身教示範、獨立自主鼓勵、提供服務。
吳明燁	1998	酬賞、懲罰、提供、討論、監視、訊息。

資料來源：筆者整理

綜合以上文獻在單向度類型較傾向的單一面的教養方法太過於簡單，並且賞罰會很分明。當然學者對單向度的分類各有見解不同，但筆者認為太過於使用單一教養方式其對子女日後的表現會有一定的影響，因此教養方式應隨著整體大環境及社會、家庭變遷而改變，此單一向度要符合現代之父母的教養需求可能有困難。

二、雙向

依據前段就單一向度的研究學者對父母教養類型評論到，如果用單一層面來概括，似乎無法完全掌握父母教養方式的內涵，因此學者們提出以兩個不同向度(dimension)加以分類為依據，再以不同高低程度交織構成四個象限加以區別，如國外學者 Schaefer(1959)所提出的關愛—敵意、自主—控制兩個不同向度再以四種類型分為權威、過度保護、民主、忽視等加以區分。國外學者 Maccoby & Martin(1983)所提出以回應與要求作為兩個不同向度以及四種類型分為開明權威、

寬容、專制威權、忽視冷漠等加區分。如表 2-2-3 所示：

表 2-2-3 教養類型雙向一覽表

作者	年份	向度	類型
Maccoby & Martin	1983	要求 回應	開明權威高要求高回應、專制權威低回應高要求、寬鬆放任高回應低要求、忽視冷漠低要求低回應。
王鍾和	1993	要求、 回應	開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠。
吳麗娟	1998	控制-允許 關愛-敵意	權威控制、嚴格控制、拒絕敵意、忽視忽略、放任縱容、民主平等、關愛接納、過度保護。
洪巧	2006	要求、回應	開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠。

資料來源：筆者整理

綜合以上國內外學者提出的雙向度可看出是互相獨立而構成的四個象限來說明父母教養方式。學者朱瑞玲（1989）所提出的父母教養方式為關愛教養、嚴厲教養的雙向度類型加以說明教養方式。吳麗娟（1998）則提出的雙向度為控制-允許及關愛-敵意，又在將類型分為權威控制、嚴格控制、拒絕敵意、忽視忽略、放任縱容、民主平等、關愛接納、過度保護。為此整理單向度類型可知太過於簡單的劃分取向，相較於雙向度的互相交錯而成及四個象限劃分更為明確。因此研究者認為雙向度教養類型較能符合現代之父母教養需求，故本研究父母教養類型分為關愛教育、監督教養、嚴厲教養等，參考雙向度類型作為基礎研究。

三、多向度

依據多向度的分類可謂較為完整，但涉及層面較為廣泛與雙向度稍微雷同，都是由兩個向度到三個向度組合而成，如 Becker (1964) 所提出取向，限制-溺愛、

溫暖-敵意、焦慮情緒涉入-冷靜的分離等三個向度產生交互作用，其中又分類成八個類型，民主、溺愛、焦慮神經質、忽視、權威、嚴格控制、組職效率、過度保護；為此可知多向度的構念以及加上父母情緒是脫離不了情感因素。此外 Armentrout & Burger(1972)所提出取向，接受-拒絕、心理自主-心理控制、嚴格控制-寬鬆控制。因此可知多向度類型十分的複雜，並且難解實用不高。

肆、父母教養方式相關研究

本文主要針對父母教養方式之相關研究做文獻探討。如表 2-2-4 所示：

表 2-2-4 父母教養方式相關研究彙整表

作者/年分	對象研究 法	研究題目	研究發現
方萱惠 (2011)	高中問卷 調查法。	高雄市公立高中生父母 教養態度、親子關係與利 社會行為之研究	高中生所知覺的父母教養態 度以「開明尊重」得分較高。
郭明惠 (2013)	高中問卷 調查法	高中生的幸福感、生涯自 我效能和父母教養態度 的相關研究	高中生所知覺之父母教養態 度以「母親-要求」為最佳， 「父親-反應」為最差。
王淑華 (2013)	高職生問 卷調查法	高職生親子關係、父母教 養方式與青少年價值觀 關係之研究	高教育程度父母的高職生在 各分層面皆優於低教育程度 父母的高職生。高職生父母 教養方式以「專制權威」為 最高。
蕭雅芬 (2014)	國中問卷 調查法	國中生知覺父母教養方 式與自我概念對其偏差 行為之影響	國中生知覺父母教養方式， 以管教得分最高，其餘依序 為關愛、監督與忽視層面。

劉香君 (2014)	國小高年 級/問卷 調查法	國小高年級學童父母教 養方式、親子衝突因應策 略與幸福感之研究	知覺父母較常使用開明權威 教養；較少使用專制權威、 寬鬆放任及忽視冷漠教養。
許苔意 (2017)	青少年問 卷調查法	青少年父母教養方式、雙 元自主發展與完美主義 傾向之相關研究	父母教養方式在「回應」為 中上程度，在「要求」為中 等程度。

資料來源：筆者整理

綜合以上的相關研究顯示出青少年認為父母教養方式大都以正向態度來要求日常作息與行為表現，並以開明權威（關愛、民主）為最多。蕭雅芬（2014）的研究顯示國中生知覺父母教養方式，以管教得分最高，其餘依序為關愛、監督與忽視層面。為此父母是主要的領航者，正向教養不可少，適時表達關愛與權威及民主培養出快樂的青少年發揮其教養功能。

一、不同背景與父親、母親教養方式之關聯

根據文獻探討不同背景與父母教養方式之影響。探討如下：

（一）學校（國中及高中）與父母教養方式之影響。

針對文獻探討發現學校的有差異情形，其研究結果不一致。研究發現不同背景變項性別的高中生，在部分父母教養方式上達顯著差異（廖姿宜，2013）。國中生就知覺父母教養方式不因性別與年級不同而不一樣（蕭雅芬，2014）。

（二）性別（男生及女生）與父母教養方式之影響。

青少年不同性別父親教養方式方面具有顯著差異（董方庭，2017）。高職生不同性別父母教養構面未達顯著差異（黃國芬，2014）。國中生父母教養方式，不因性別、年級而有所差異；但因家庭社經地位不同而有所差異（翁雅萍，2014）。因此本研究針對學校以及性別做為不同背景變項，來了解福智青少年父母教養方式。

(三) 家庭結構（雙親及單親）與父母教養方式之影響。

研究發現國中生不因家庭結構的不同而有顯著差異存在（楊翠藝，2012）。知覺的母親教養方式，但不因家庭結構變項不同而有顯著差異存在。高職生的核心家庭與大家庭各分層面優於單親家庭，（王淑華，2013）。以上的研究不一定相同或是有顯著差異性，因此把家庭結構納入背景變項，來了解父母教養方式之影響。

(四) 父親、母親教育程度與職業及父母教養方式之影響。

研究發現社經地位有差異情形，如，不同背景變項高中生與家庭社經地位，部分父母教養方式上達顯著差異，（廖姿宜，2013）。國中生父母教養方式因家庭社經地位不同而有顯著差異（楊翠藝，2013）。國中生家庭社會地位變項在父親及母親教養方式上未達顯著差異（蔡嘉偉，2014）。因此採用社經地做背景變項，來了解福智青少年父母教養方式之影響。在父母教養方式之關聯下；研究發現父母教養方式以母親要求最高，其次為父親要求、母親回應、父親回應；其中，母親的要求與回應皆高於父親的要求與回應（廖姿宜，2013）。高職生父母教養方式以「專制權威」為最（高王淑華，2013）。在國中生不同背景在父母教養方式、宗教態度與幸福感，部分有顯著差異（黃泰偉，2018）。

綜合以上文獻發現大部分的學者會把背景資料納入變項（性別、年齡、家庭結構、社會地位、國籍）等來瞭解是否有差異情形與正負相關影響及預測效果。故本研究採用學校類別、性別、家庭結構、父母職業、父母教養等，探討福智青少年的父母教養方式與家庭生活幸福感之相關情形。

第三節 父母教養方式與幸福感之關聯

本節針對父母教養方式與幸福感之關聯做文獻探討，並彙整出影響家庭幸福感之因素。討論如下：

研究顯示開明權威之父母教養方式其子女生活適應、幸福感表現最佳，是較佳的教養方式；國小高年級學童父母教養方式、生活適應對幸福感具有預測力（蕭瑞美，2008）。家長採用開明權威教養態度，子女感受到的幸福感最佳；家長教養模式對學童幸福感具有預測力（呂慧玲，2014）。國中學生的幸福感因父親、母親教養方式不同而有顯著差異；在教養上與幸福感之間呈現相關性（謝慧蘭，2013）。父母的管教方式與家庭生活幸福感達顯著水準，國中生的父母以「開明權威」，在家庭生活幸福感最高（胡詠婷，2013）。父母管教方式對幸福感達顯著水準的正向的影響（廖文妙，2015）。父母教養方式與幸福感呈現顯著相關；父母教養方式對幸福感呈現顯著的預測力（黃泰偉，2018）。因此父母採開明權威者對其家庭幸福感都有較好的顯著水準與正向預測效果。

第四節 家庭生活幸福感意涵與相關研究

本節旨在探討家庭生活幸福感意涵、家庭生活幸福感定義、幸福感基礎理論、幸福感測量、家庭生活幸福感相關研究。分別述說如下：

壹、家庭生活幸福感意涵

西方哲學在 1970 年代開始西方社會科學興起一波對於幸福感的研究，從此後幸福感陸續的被心理學家、哲學家、宗教家的學者所關注，其研究逐漸發展至今，但就幸福感的意涵來說：伊比鳩魯學派 Epicurus (341-2702)提出的享樂主義，他說要擁有一個生活幸福就必須減少痛苦才是追求幸福或稱快樂之道。易言之，生活的滿意相對的就是能有幸福感，而且要擁有較多的正向情感，並遞減負向的情感，更是一種發掘潛能的實現。因此學界開始重視正向情緒的心理學研究，即是此一派的重要課題（引自陳佳汎、陳若琳，2007）。

東方哲學在解釋幸福感的觀點，一般最常聽見的是儒釋道三家對幸福感的看法（施建彬，1995；陸洛 1998）。以儒家文化觀點來看幸福感是強調福與德的參照準則以及優樂圓融的思想。以佛教觀點來看幸福感是強調人的生命是短暫的，易言之，生命是會輪迴的，所以快樂與痛苦是透過心靈的淨化與培養慈悲心，向善之行就會幸福快樂。以道家觀點來看幸福感是強調幸福來自於大自然的清靜無為，天地合一的說法。

貳、幸福感定義

幸福感（well-being）或稱快樂的(Happiness)其意思同義，有些學者認為幸福或快樂是個很抽象的概念。國外學者 Ryff 1989 年提出幸福感係指做為心理健康以及個體適應的指標，包含：自主、自我接納、人與人正向關係、環境掌控及生活目的等做為個體幸福感評估的標準（郭玫秀，2010）。Crosnoe 2002 年提出幸福感係指個體的身體健康與心理的適應、社會之活動以及財務穩定度(胡詠婷，2013)。因此個體有自己主觀想法包含認知、情緒、心理需求及想做的事去定義幸福感，例如；在追求物質得到生活滿足後覺得很幸福或心靈滿足後個體也會覺得幸福，還有食衣住行育樂等不缺乏也會覺得很幸福，男女在談戀愛就覺得很甜蜜幸福，也有人認為家庭平安就是幸福，所以幸福的定義較廣、較抽象。如表 2-4-1 所示：

表 2-4-1 幸福感操作型定義表

幸福感相關名詞	操作型定義	著重點
快樂 (happyness)	1.正負向情緒及生活滿意的整體評估。	認知、情緒
	2.負向情緒的相對狀態。	情緒
	3.生活滿意、情緒和心理健康的評估。	認知、情緒、心理 健康
幸福	1.正負向情緒及生活滿意的整體評估。	情緒、滿意

(well-being)	2.正負向情緒的研究。	情緒
	3.心理健康的測量。	心理健康
主觀幸福 (subjective)	1.正負向情緒及生活滿意的整體評估。	情緒、滿意
	2.包含生活滿意、情緒及心理健康的測量。	認知、情緒、心理健康
心理幸福 (psychological well-being)	1.正負向情緒和特殊領域的滿意程度總加結果。	認知、情緒
	2.心理健康的測量。	情緒
生活滿意(life satisfaction)	以認知角度對生活整體層面進行評量。	認知

資料來源：引自林子雯（1996）

綜合以上文獻整理出學者對幸福感的定義及著重點有四類（引自林子雯，1996；陳佳汎、陳若琳，2007；郭明惠，2013）。

一、著重「認知層面」的論點，認為幸福感是注重個體對生活滿意程度以及整體性的認知評價後的結果。但此論點注重長期的穩定卻忽略了短期情緒的影響，因此從認知的單一論點乃有缺失。

二、著重「情緒層面」的論點，認為個體著重於對生活事件的正向反應的情緒。但此論點相對的，對突然起來的生活事件或有立即性的情緒會有所變化，相較無法反映幸福感應有長期的穩定特性。

三、著重「情緒和認知層面」的論點，強調上述兩論點對幸福感總評定後，應屬生活滿意、正向情感與負向情感三個所得之結果。所以此論點的幸福感最能提出合理的詮釋與以及受到學者所重視。因此本研究採用情緒和認知層面作為家庭生活幸福感之定義。

四、著重「身心健康層面」的論點，認為檢視一個人是否幸福快樂用測量來評估心理健康。但此論點用測量來評估決定一個人的幸福難以涵蓋身心全貌是否

有更寬廣的空間來詮釋幸福感有待檢視。

參、正向心理學與幸福感基礎理論

以下針對正向心理學與幸福感基礎理論進行探討。說明如下：

一、正向心理學

新幸福理論是美國賓州大學心理學教授塞利格曼 (Martin E. P. Seligman) 於 2011 年所提出的新幸福理論，他認為正向心理學的主題是幸福感，正向目標和測量標準是生命的圓滿。不同於過去心理學只關心心理與精神疾病去除痛苦，忽略找出生命的快樂和意義，還有個人長處和美德。因此他修正了心理學，並發展出正向心理學「真實得快樂理論」三個元素為「正向情緒、全心投入、意義」等界定生活滿意度。後來又重新定義原有理論：指出「幸福是一個概念，而快樂是一個事實」並且可以直接測量的。以及總結兩個幸福要素為「人際關係和成就」，同時發表了人生「邁向圓滿」的新書 PERMA 新幸福理論為「正向情緒、全心投入、正向人際關係、生命意義、成就」等五大元素，每一個元素須具有三個特質 1.它必須對幸福的定義有貢獻。2.許多人會為這個元素本身而去追求它，而不是為了得到另一個元素而去追求它。3.它可以獨立於其他元素被界定和測量。(洪蘭譯，2013)。新幸福理論五元素探討。如圖 2-1-2 所示：

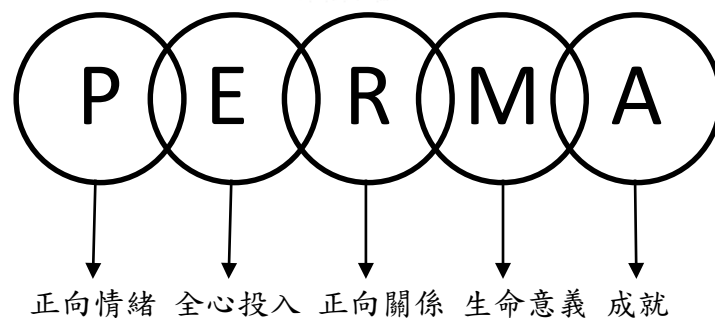


圖 2-1-2：新幸福理論

(一) 正向情緒(Positive Emotion)

第一個元素認為正向情緒可以用過去、現在和未來。未來的正向情緒包括樂觀、希望、信心和信任；現在的正向情緒包括歡樂、狂歡、熱情、愉悅、和流暢

這點很重要，這些情緒是人們在談快樂時所用到的字眼；過去的正向情緒，包括，滿意、滿足、充實、驕傲和真誠是對生活有很多投入，它也是真實的快樂理論的第一個條件稱之為愉悅的生活（洪蘭譯，2003）。更是新幸福圓滿理論重要的基石（洪蘭譯，2012）。

（二）全心投入(Engagement)

第二個元素認為專注很重要，有一個名詞叫福樂或稱心流有關，例如你專注在某件事情時或聽音樂認真的欣賞，週遭事物完全靜止仿佛沒有自我意識，心流就像這樣的境界，與正向目標合為一體。簡言之，心流是全心投入與專注力，同時也產生充實感與正向情緒，因此當下心無旁騖，只有在回顧時，我們才會說「它好有趣」，或「它妙極了」的這種感覺元素（洪蘭譯，2012）。

（三）意義(Meaning)

第三個元素認為意義具有超越它本身的價值或歸屬感，與個人主觀成分有關係，並且對歷史要有邏輯上客觀與主觀的判斷可以相互對立。其生命意義的定義包括生活歸屬感和過去從事一件你認為比它實際還更高、更大的事；如人類文明創造出各種正向行為參加宗教盛會、政黨政治、環保行動、參加童子軍或家庭活動等，使生活更有意義（洪蘭譯，2012）。

（四）正向人際關係(Positive Relationships)

第四個元素認為人類是群居動物沒有辦法自己生活需有社會資源網絡，所以人際關係是首要條件之一。哈佛大學心理系教授維倫（George Vaillant）很早就用實驗證明了生命的力量來自被愛。社會神經科學家卡西歐波（John Cacioppo）也發現了寂寞的摧毀力量，使他認為人際關係是人類幸福的基石。所以與人建立正向的關係是邁向幸福圓滿的重要元素（洪蘭譯，2012；余育嫻，2015）。

（五）成就(Accomplishment 或 Achievement)

第五個元素認為人類的成就感是透由目標的設定包含成功、成就、勝利以及自己的選擇都是為了「贏」而努力去過的有成就生活（洪蘭譯，2012；余育嫻，2015）。

二、需求滿足理論

對於幸福感的感受是表現在個體的需求滿足，也就是個人需求滿足後會感到幸福，反之當個體常常無法得到快樂就會產生不幸福的感覺，因此它是一種上下的關係以及思考模式，(李素菁，2001；謝明華，2002)。此理論又細分三種因子理論；說明如下：

(一) 目的理論

假定人類都朝向內在需求模式，作為自我的行為目的，當你快樂個體滿足需求時達成理想時會帶來幸福感，此理論是注重個體的心理感受(陸洛，1998)。此理論類似與 Maslow 提出的五層次金字塔理論分別為(生理需求、安全需求、愛與歸屬需求、尊重需求、自我實現需求)等，換言之，當個體的滿足需求降低時，需求層次才會繼續追求更一層的滿足，(周碩政，2009；郭羿廷，2018)。

(二) 活動理論

個體的幸福感受來自於主動，如透過參與健康又意義的活動，如社團活動、休閒活動、人際互動中產生滿足個人需求與價值感，是一種有意義的幸福感，(Diener, 1984)。

(三) 苦樂交雜理論

一個人不快樂時根源就是痛苦，當痛苦消失時你會覺得很幸福，也就是先苦後樂或先樂後苦這種交雜著感受，因此苦與樂是一體兩面，當個人親身體會才能感受在其中的幸福感(引自謝青儒，2002)。

三、特質理論

此理論對個體特質的解釋是由認知的方式增加或產生的幸福感，因此可預測人格特質是否會影響幸福感以及個體看待人事物等變化所產生的行為模式，近而處理不同態度與感受不同的幸福感(顏映馨，1998；施建彬，1995；李素菁，2001)。如下人格理論又可細分成兩個理論。

(一) 人格特質理論

幸福感取決個人對事物的看法，是一種穩定的人格特質，不容易受外在事干

擾影響而發生改變，對幸福感長期而言會維持一定的水準內，不會有太大的改變（陸洛，1998）。此外個體特質也來至先天遺傳與後天學習的人格特質。

（二）連結理論

此理論提出的觀點以認知、記憶、情感等來解釋個體感到幸福的原因，一般而言對生活滿意度或興趣的活動，個體以這樣的幸福感為基礎，也可以透過網路記憶與正向認知，並找出賦予生活有意義的事件，也較容易提升幸福感（施建彬，1995）。

四、判斷理論

判斷理論提出個體的幸福是以生活滿意狀況與個體評量相比較後的結果（陳騏龍，2001；李清茵，2003），當幸福是經比較後之結果，此比較之標準會隨生活環境改變，且由自己所選取建構（Diener，1993；Veenhoven，1989），若生活事件比參照標準好時，就會產生幸福；反之就會有不幸福的感覺。

此比較標準會隨著情境的不同而產生，可以是他人、自己過去經驗、或理想的目標與期待（Diener，1984；陸洛，1997），因此隨著個人所選擇的參照標準不同，又可分成以下派別（施建彬，1995；林子雯，1996；顏映馨，1998，陳騏龍，2001；李清茵，2003）。如下判斷理論又可細分成五個理論。

（一）社會比較理論

此理論解釋個體的對參照標準為他人與別人之比較，當自我狀況比他人良好時，便會感覺特別幸福；換言之也就是自身的幸福感會降下。如參照標準也可以是家庭成員、朋友同儕，甚至是鄰居或不認識的人，研究顯示在社經地位大部分人比較會選擇與自己相同人作參照（Argyle，1987；陸洛，1998）。

（二）適應理論

如果與過去自己的生活經驗相比較且能判斷過去的事件與回憶自己的歷程，如當個體感覺有比以前好，表示有幸福；換言之，個人就會覺得不幸福。生活事件經過一陣子後不在有任何情緒強烈的感覺，此適應就會變成個體的內在經驗，事件也會成為生活中的參照標準（施建彬，1995）。

(三) 期望水平理論

期望水平理論提出個體幸福參照的理想值與否，決定於實際的生活經驗之比較，如果個體對目前的現實理想無發達到水平時，將會自我感覺不幸福，且幸福指數會隨之下降。

(四) 動力平衡理論

動力平衡論提出認為個體的幸福感決定於長期穩定中的人格特質的經驗，並有受到短期生活事件所影響（廖梓辰，2002）。由於部份時間，人格特質受到某種因素的影響時，幸福感會呈現穩定平衡，如果個體不快樂或表現不同以往的經驗時及生活事件的同時，進而影響幸福感動力平衡，使個人幸福感產生改變

（Heady & Wearing, 1990；施建彬，1995；林子雯，1996；李素菁，2001）。

(五) 多重差異比較理論

多重差異比較論認為個體的心理所感受到的現況與差距，如參照標準值越趨一致性越幸福，包含，個體所期待的以及過去所擁有的、現在所擁有的、未來所擁有的等區間差距的幸福高低，越高則越幸福，反之越低則不幸福。

綜合以上正向心理學與幸福感理論學者個別提出幸福觀點，一致的如何使人類能提升幸福感的路徑，可知由上理論各有其優點與限制，但幸福感是如此的抽象，所以目前幸福感理論還有些爭議，再者國內外學者探討幸福感也較傾向整合性理論進行研究。因此本研究採用整合性理論來探討佛教福智青少年的家庭生活幸福感為基礎研究。

肆、幸福感的測量

以下針對國內外幸福感的測量與量表來源及使用，說明如下：

一、整體幸福感量表

此量表是 Dupuy 於 1970 所編制的全國健康統計資料中心，此量表具有良好信度，分為六項量表，共有三十三個題目，對健康憂慮、精力、生活、滿足、快樂、情緒、沮喪、焦慮等。

二、牛津幸福感量表

此量表是有 Argyle 等在 1987 依據貝克憂鬱量表中的二十九道題目，六個項目，內容有樂觀、社會承諾、正向情感、掌控情感、身體健康、自我滿足、心理警覺等。經國內學者修訂成為中國人幸福感量表（陸洛，1998）有良好信度和效度一致性。

三、整體情感與幸福指數量表

此量表是有 Campbell 於 1976 所編制的，用來評量受試者對正負向生活滿意與認知及情感的角度感受幸福感。

四、情感量表

此量表是有 Bradburn 等於 1969 所編制的，主要有三個向度、正向情感、負向情感、平衡式情感結果家庭社經地位較高者心理健康程度優於低社經。

五、青少年心理社會幸福感量表

此量表是有翁樹澍 1990 年所編制的共分為三個指標，自主性、勝任感、情緒統合，合計六十道題目，李克特氏四點量表，後續學者修定引用（呂敏昌，1993；郭怡伶，1995；黃瓊妙，2000；林麗玲，2006）用以了解青少年幸福感。

六、幸福感量表

此量表是以 OHI 為主幹修訂為四個層面，自我肯定、人際關係、生活滿意度、身心健康，內部一致性為 0.87 到 0.79。總和量表內部一致為 0.93（林子文，1996；顏映馨，1999；黃國城，2009）。

七、中國人幸福感量表

由學者陸洛修編之牛津幸福感量表，共有二十八道題目，還有另外二十題（施建彬，1995）所編制本土量表，合計共四十八題具有良好信度和效度，且適合國內青少年施測使用。

綜合以上可知國外測量幸福感量表廣泛的被國內學者翻譯所使用，相對自行編制量表之甚少，唯陸洛與施建彬於 1995 年所發展出來中國人幸福感量表，具有本土化的相關測量證實有一定的信度和效度，也被用於研究大學生、國高中及

小學做為幸福感測量之研究工具，後因題目過多有 48 題，各有其優缺點，有一部份不適合國小學生作答。因此採用陸洛(1996)編制簡短式中國人幸福感量表，再由(陳佳汎、陳若琳，2007)共同修訂成家庭生活幸福感量表共十八題；故本研究使用家庭生活幸福感量表為研究工具。

伍、家庭生活幸福感之相關研究

本文針對家庭幸福感之相關研究進行探討。如表 2-4-2 所示：

表：2-4-2 家庭生活幸福感相關研究彙整表

作者	年份	題目	研究發現
陳佳汎	2006	雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究	在小學高年級的父母以親密互動、生活協助、溝通支持等三個層面的教養來看平均比率，研究顯示；母親參與高於父親。
陳佳汎 陳若琳	2007	雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究	家庭生活幸福感與父母參與、支持共親職顯著正相關。父母參與親職家庭生活幸福感越高。
簡香怡	2010	幼兒母親婚姻調適、家庭休閒品質對家庭生活幸福感之研究	幼兒母親對其目前婚姻調適、家庭休閒品質與家庭生活幸福感到滿意。
郭文香	2010	職業婦女的工作壓力、子女支持與家庭生活幸福感之相關研究	在職業婦女的工作負荷量程度大於身心反應程度、工作負荷量影響力小於身心反應影響力。

胡詠婷	2013	高雄市父母管教方式、自我改念與家庭生活幸福感之相關研究	國中生的家庭生活幸福感之感受良好，屬於中上程度。
蘇雅如	2013	新移民工作壓力與家庭生活幸福感關係之研究-以臺東縣為例	新移民在家庭生活幸福感屬於中等偏低程度，而四個層面中以「照顧子女」層面最高，以「經濟」最低。
陳冠妤	2019	青少年的家庭共餐、親子依附對家庭生活幸福感之影響	<p>一、青少年的家庭共餐頻率以「每天共餐」較高；青少年的家庭共餐氣氛以「家庭互動」相對較高，「家庭情感」相對較低；在親子正向依附以「信任」相對較高，「溝通」相對較低；對家庭生活幸福感的認同程度傾向同意。</p> <p>二、由階層迴歸分析發現，青少年性別、年級、家庭社經地位、家庭共餐、親子依附對青少年家庭生活幸福感具部分顯著的預測力，所有變項共可解釋50~53%的青少年家庭生活幸福感。</p>

資料來源：筆者整理

綜合以上論文從2007年至2019年針對家庭生活幸福感的相關研究共有六篇

雖然很少，近幾年來受家庭結構影響，環境的改變在家庭、親子互動、家事分工、婚姻、幸福感等議題卻是學者所關注的。研究顯示父母參與共親職對幸福感是有正向相關，也就是正向家庭及父母的支持會增加子女的幸福感（李素菁，2002；陳佳汎、陳若琳，2007）。父母管教上以家庭自我、父親要求、道德自我、母親反應都有正向之影響，顯示其子女感受到家庭是幸福感的（胡詠婷，2013）。因此本研究針對佛教福智青少年，其父母教養方式與家庭生活幸福感進行研究與探討。

一、影響背景與幸福感之關聯

以下針對不同背景變項與幸福感影響進行探討。

（一）學校與青少年幸福感之關聯。

研究顯示，高中生在幸福感屬中等程度以上，在健康狀態得分較低，而不同背景整體幸福感達顯著差異（陳麗君，2009）。在國中生方面最能感受到的幸福感最高（陳慧蓮，2012）。國中生幸福感現況普遍比較高（邵治家，2012）。高中生在生涯自我效能與父母教養態度對幸福感達顯著的影響力，以及母親教養態度的情感回應與生涯自我效能的問題解決，以其在整體、心理、社會、情緒等幸福感都具有相關影響力（郭明惠，2013）。而國中生「生活壓力」愈高時，其「幸福感」感受即愈低（曾雯敏，2018）。高中職學生在不同年級的幸福感均未達顯著差異（葉千惠，2019）。

（二）性別與青少年幸福感之關聯。

研究顯示，在國中生最能感受到的幸福感會因不同性別而有不同差異性（陳慧蓮，2012）。在國中生的不同性別的幸福感層次達顯著差異，同時發現男生高於女生（劉育志，2013）。在國中生學校的生活適應程度上介於尚可與良好之間，而男生比女生好，幸福感知覺以男生表現比女生好（葉璿雯，2010）。國中生之學習態度不會因為性別背景變項不同而有顯著差異存在（鍾韶榮，2019）。

（三）家庭結構與青少年幸福感之關聯。

研究顯示，在國中生與父母同住以及情緒統合、幸福感達顯著水準並高於其他家庭結構（邵治家，2012）。在國中生感受到幸福感會因不同的家庭結構而有所差異（陳慧蓮，2012）。

（三）教育程度與青少年幸福感之關聯。

研究顯示，母親教育程度不同的國中生只有在整體幸福感上有顯著差異存在，母親教育程度愈高者，其幸福感也隨之愈高（邵治家，2012）。不同家庭社經地位在學校生活適應、行為偏差、國中生在幸福感知覺有顯著差異（葉璿雯，2010）。研究發現，不同家庭社經背景的高中職學生在幸福感達部分顯著差異（葉千惠，2019）。

綜合以上相關研究發現大部分學者都會把背景變項納入探討，但影響幸福感因素很多種有可能包含年齡、性別、區域，文化，家庭現況等等的不同而有所差異。為此筆者認為背景因素確實會影響青少年對家庭生活幸福感有一定的關聯。因此歸納幾點做為背景變項探討之，包含學校、性別、家庭結構、父母教育程度、父母職業等做為基礎研究。

第三章 研究方法

本研究旨探討福智青少年其父母教養方式與家庭生活幸福感之相關研究，並使用問卷調查來進行研究與探討。本研究使用的量表為「個人基本資料」、「父親教養方式量表」、「母親教養方式量表」及「家庭生活幸福感量表」共有四部份，本章節共分為六節，第一節研究架構、第二節研究假設、第三節研究對象、第四節研究工具、第五節研究程序與進度、第六節資料處理與分析。

第一節 研究架構

根據本研究動機、研究目的、研究問題與相關文獻，建立本研究之架構，如圖 3-1-1 所示：

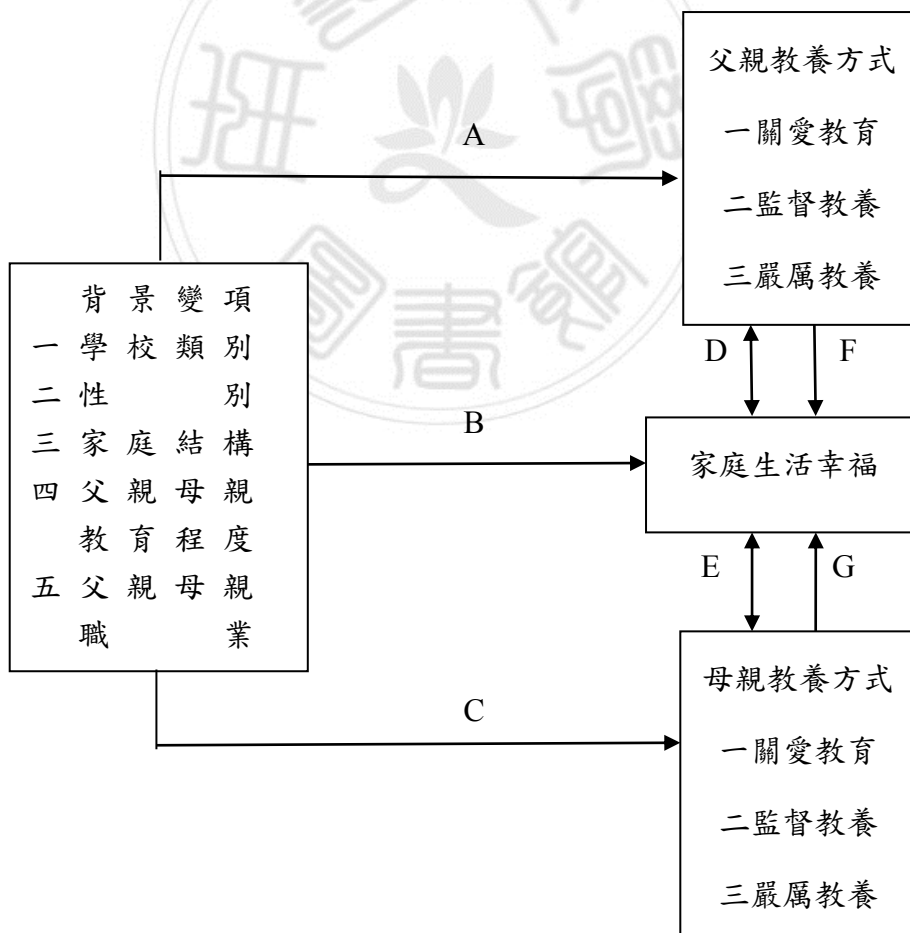


圖 3-1-1 研究架構圖

以上圖 3-1-1 所示為福智青少年背景變項、父母教養方式、家庭生活幸福感之相關研究路徑圖，說明如下：

- 路徑-A：探討福智青少年不同背景變項與父親教養方式之差異情形。
- 路徑-B：探討福智青少年不同背景變項與家庭生活幸福感之差異情形。
- 路徑-C：探討福智青少年不同背景變項與母親教養方式之差異情形。
- 路徑-D：探討父親教養方式與家庭生活幸福感之相關情形。
- 路徑-E：探討母親教養方式與家庭生活幸福感之相關情形。
- 路徑-F：探討父親教養方式與家庭生活幸福感之預測效果。
- 路徑-G：探討母親教養方式與家庭生活幸福感之預測效果。

第二節 研究假設

依據前述研究問題，本研究之研究假設如下：

假設一：不同背景變項的福智青少年，其父母教養方式有顯著差異。

- 1-1：國中生跟高中生的父親教養方式有顯著差異。
- 1-2：國中生跟高中生的母親教養方式有顯著差異。
- 1-3：不同性別之福智青少年的父親教養方式有顯著差異。
- 1-4：不同性別之福智青少年的母親教養方式有顯著差異。
- 1-5：不同家庭結構之福智青少年的父親教養方式有顯著差異。
- 1-6：不同家庭結構之福智青少年的母親教養方式有顯著差異。
- 1-7：不同的父親教育程度之福智青少年的父親教養方式有顯著差異。
- 1-8：不同的母親教育程度之福智青少年的父親教養方式有顯著差異。
- 1-9：不同的父親職業類別之福智青少年的父親教養方式有顯著差異。
- 1-0：不同的母親職業類別之福智青少年的母親教養方式有顯著差異。

假設二：不同背景變項的福智青少年，其家庭生活幸福感有顯著差異。

- 2-1：國中生跟高中生的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-2：不同性別之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-3：不同家庭結構之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-4：不同父親教育程度之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-5：不同母親教育程度之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-6：不同父親職業類別之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

2-7：不同母親職業類別之福智青少年的家庭生活幸福感有顯著差異。

假設三：福智青少年的父親教養方式與其家庭生活幸福感有顯著相關。

假設四：福智青少年的母親教養方式與其家庭生活幸福感有顯著相關。

假設五：福智青少年的父親教養方式對其家庭生活幸福感具有顯著預測效果。

假設六：福智青少年的母親教養方式對其家庭生活幸福感具有顯著預測效果。

第三節 研究對象

本研究對象為參與福智文教基金會青少年班之青少年，再根據福智文教基金會 108 年學度就讀於全國北中南之學生為研究樣本；因考量到地緣關係，問卷以郵寄方式至全國 10 縣市，分別為表：3-3-1 台北學苑 79 人、桃園分苑 29、新竹分苑 38 人、台中學苑 30 人、嘉義分苑 17（含雲林支苑）、台南支苑 13 人、高雄學苑 65 人等共 271 人的國中、高中學生（不含國小以下）做為研究對象，採用一般調查法蒐集資料進行統計分析。故本研究樣本共發出 320 份問卷，回收樣本 271 份，實際有效樣本 255 份。因新型冠狀肺炎疫情關係，故彰化支苑、屏東支苑停課未能進行調查。如表 3-1-1 所示：

表 3-1-1 福智青少年人數統計一覽表

台北學苑 79 人	桃園分苑 29 人	新竹分苑 38	台中學苑 30 人
人			
彰化支苑 0 人	嘉義分苑 17 人（含雲林支苑）	台南支苑 13 人	
高雄學苑 65 人	屏東支苑 0 人	總共合計 271 人	

資料來源：福智文教基金會

壹、預試樣本

本研究於 108 年 3 月進行預試，研究對象以雲林縣斗六家商二年級學生、雲林縣東明國中三年級學生為施測對象，樣本為背景基本資料、父親教養方式量表 18 題、母親教養方式量表 18 題、家庭生活幸福感 18 題問卷等（附錄二），來檢定問卷之可靠性。共發出 76 份預試問卷，實際回收有效問卷 74 份，無效問卷 2 份，施測方法委請班導師引導學生施測。如表 3-1-2 所示：

表 3-1-2 預試人數統計一覽表

學校	年級	人數	發出問卷	實際回收問卷
雲林縣斗六家商	二年級	41	41	41
雲林縣東明國中	三年級	35	35	33
	合計	76	76	74

貳、正式樣本

本研究以福智文教基金會青少年班之青少年做為正式施測樣本，並於 108 年 6 月以郵寄寄出至全國北中南各區教室進行問卷調查，再委請福智文教基金會老師引導學生施測。此研究問卷樣本共寄出 320 份，因武漢疫情影響部份教室停課，故樣本回收 271 份，實際有效樣本 255 份。

參、背景樣本分析

一、學校現況

國中組 137 人 53.7%、高中組 118 人 46.3%合計 255 人次，國中多於高中。

二、性別現況

男生組 146 人 57.3%、女生 109 人 42.7%合計 255 人次，男生多於女生。

三、家庭結構現況

雙親家庭（含繼親同住）229 人 89.8%、單親家庭（與爸爸同住）5 人 2.0%、單親家庭（與媽媽同住）21 人 8.2%，與雙親同住比例最多，次之單親家庭母親同住，最少是單親家庭父親同住。

四、父母教育程度現況

編碼原有：（一）國中（二）高中職（三）專科（四）大學（五）研究所以上，因統計分析需要，編碼改成（一）專科以下（二）大學（三）研究所以上。

五、爸爸教育程度現況

研究所以上 51 人 21.8%、大學 71 人 30.3%、專科以下 112 人 47.9%，所以專科以下學歷比例最高，次之為大學學歷、研究所以上學歷最少。

六、媽媽教育程度現況

研究所以上 36 人 14.4%、大學 79 人 31.6%、專科以下 135 人 54.0%，所以專科以下學歷比例最高，次之為大學學歷、研究所以上學歷最少。如表 3-1-3 所示：

表 3-1-3 福智青少年背景分配表

項目	類別組	次數（人）	百分比%
學校	國中	137	53.7
	高中	118	46.3
	總和	255	100.0
性別	男生	146	57.3
	女生	109	42.7
	總和	255	100.0
家庭結構	雙親家庭（含繼親同住）	229	89.8
	單親家庭（與爸爸同住）	5	2.0
	單親家庭（與媽媽同住）	21	8.2
	總和	255	100.0
爸爸教育程度	研究所以上	51	21.8
	大學	71	30.3
	專科以下	112	47.9
	總和	234	100.0

媽媽教育程度	研究所以上	36	14.4
	大學	79	31.6
	專科以下	135	54.0
	總和	250	100.0

七、父母職業編碼表分類四等級

父母職業編碼表依據林生傳（2005）教育社會學之編修為；第一類高級專業（行政）人員、第二類專業（中級行政）人員、第三類半專業（一般公務）人員、第四類技術性工人、第五類無技術工人。第四類第五類為技術工有相同之性質，因此因統計分析所需要，故將第五類過錄合併第四類。（一）爸爸職業現況：有效樣本一類35人13.5%、二類60人23.2%、三類37人15.8%、四類102人43.6%。故以職業類別第四類比例佔最多、次之比例為二類、再次之為三類、比例最少一類。（二）媽媽職業現況：一類7人2.8%、二類77人30.8%、三類46人18.4%、四類120人48%。故以職業類別為四類比例佔最多、次之比例為二類、再次之為三類、比例最少的一類。如表3-1-4所示：

表3-1-4福智青少年父母職業分配表

項目	類別組	次數	百分比%
爸爸職業	一類	35	15.0
	二類	60	25.6
	三類	37	15.8
	四類	102	43.6
	總和	234	100.0
媽媽職業	一類	7	2.8
	二類	77	30.8
	三類	46	18.4
	四類	120	48.0
	總和	250	100.0

第四節 研究工具

本研究方法採問卷一般調查法為研究工具，根據文獻探討分析擬出研究架構，工具分別參考台灣教育長期追蹤資料庫(Taiwan Education Panel Survey, TEPS)第二波調查國中生樣本，經由(王枝燦, 2011)修訂編制簡單態度兩點量表台灣父母教養方式量表，研究者再修改為 Likert Scale 四點量表作為問卷。以及(陳佳汎、陳若琳, 2007)所編制家庭生活幸福感量表作為問卷。問卷為基本資料、父親教養方式、母親教養方式、家庭生活幸福感共四個部份資料蒐集(附錄一)，所用量表均徵得原作者同意授權(附錄三)。說明如下：

壹、基本資料

- 一、學校：國中、高中。
- 二、性別：男生、女生。
- 三、家庭結構：雙親家庭(與爸媽含繼親同住)、單親家庭(與爸爸同住)、單親家庭(與媽媽同住)。
- 四、教育程度：爸爸教育程度，1. 研究所以上。2. 大學。3. 專科(國高中過錄專科)；媽媽教育程度，1. 研究所以上。2. 大學。3. 專科(國高中過錄專科)。
- 五、職業類別：父親職業，一類、二類、三類、四類(五類以及不知道過錄合併四類)；媽媽職業，一類、二類、三類、四類(五類以及不知道過錄合併四類)

貳、父親、母親教養方式量表

量表來源與簡介，本研究原量表出處台灣教育長期追蹤資料庫第二波題組(2003)編訂之「國一至國三學生複選題量表」。經由王枝燦(2011)修訂編制簡單態度兩點量表「台灣父母教養方式量表」父親版 18 題、母親版 18 題。再由筆者再將父母教養方式量表修改成 Likert Scale 四點量表，經因素分析，表 3-1-5、

表 3-1-6 所示，選出父母教養方式三個類型分為父親版 13 題「關愛教育、監督教養、嚴厲教養」；母親版 13 題「關愛教育、監督教養、嚴厲教養」等共六個類型作為研究工具之父母教養方式量表。全部以正向題計分，各有四個選項為 1 分「從來沒有」、2 分「偶爾如此」、3 分「常會如此」、4 分「總是如此」量表總計分後分數越高代表（父親、母親）最常使用的教養方式，反之分數越低代表較少使用教養方式。參考理論依據 Maccoby & Martin (1983) 所提出的兩個向度分別為情感回應與行為要求以及專制權威、開明權威、寬容、忽視冷漠等四個類型納入父母教養時可能採取策略。如表 3-1-5、3-1-6 所示：

表 3-1-5 父親因素分析表

層面	題目	1	2	3
父親 關愛 教育	1 碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你？	.848		
	2 爸爸很能接納你。	.801		
	3 爸爸平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	.762		
父親 監督 管教	4 爸爸明確要求作息。		.826	
	5 爸爸嚴格管如何用錢。		.767	
	6 爸爸明確要求飲食或健康習慣。		.685	
父親 嚴厲 教養	7 爸爸嚴格管交朋友的事。		.681	
	8 爸爸嚴格管功課。		.650	
	9 爸爸明確要求言行舉止及服裝儀容。		.647	
父親	10 當你有一些新的想法或嘗試時，爸爸會潑你冷水。			.735
嚴厲 教養	11 爸爸一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。			.734
	12 爸爸在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。			.704
	13 和你相關的事情，通常是由爸爸做決定。			.674

特徵值	1.161	4.336	2.323
解釋變異量%	8.931	33.352	17.873
總解釋變異量%	60.156	33.352	51.225
Cronbach's Alpha 值	.761	.834	.763

由上表 3-1-5 所示，本研究的父親教養量表原本 18 題。經量表的適切性符合 KMO 值為 0.822 ($KMO > 0.8$)，Bartlett 為球型檢定 1059.964 達顯著水準，表示適合進行因素分析，再依照特徵值大於 1 的原則與絕對值低於 0.4 以及負荷量大於 .50 萃取出三個教養層面（父親關愛教育 3 題、父親監督管教 6 題、父親監督教養 4 題）共 13 題。此外在信度的一致穩定達 0.7 以上，父親關愛教 Alpha 值.761、父親監督管教 Alpha 值.834、父親嚴厲教養 Alpha 值.763。

表 3-1-6 母親因素分素表

層面	題目	1	2	3
母親 關愛 教育	1 碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你？	.870		
	2 媽媽很能接納你。	.849		
	3 媽媽平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	.811		
	4 媽媽明確要求飲食或健康習慣。		.810	
母親	5 媽媽明確要求言行舉止及服裝儀容。		.757	
監督	6 媽媽明確要求作息。		.728	
管教	7 媽媽嚴格管如何用錢。		.720	
	8 媽媽經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。		.628	
	9 媽媽不太放心，一再重複叮嚀。		.601	
母親	10 當你有一些新的想法或嘗試時，媽媽會潑你冷水。			.761

嚴厲	11 媽媽經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。			.732
教養	12 和你相關的事情，通常是由媽媽做決定。			.693
	13 媽媽一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。			.634
特徵值		1.004	4.747	2.341
解釋變異量		7.720	36.516	18.005
總解釋變異量		62.242	36.516	54.521
Cronbach's Alpha 值		.827	.848	.740

由上表 3-1-6 所示，原母親教養量表有 18 題。再經分析量表的適切性符合 KMO 值為 0.860 ($KMO > 0.8$)，Bartlett 為球型檢定 1263.330，達顯著水準，顯示適合進行因素分析。再依照特徵值大於 1 的原則與絕對值低於 0.4 以及負荷量大於 .50 萃取出三個教養層面（母親關愛教育 3 題、母親監督管教 6 題、母親監督教養 4 題）等共 13 題。此外在信度的一致穩定達 0.7 以上母親關愛教育 Alpha 值.827、母親監督管教 Alpha 值.848、母親嚴厲教養 Alpha 值.740。

參、家庭生活幸福感量表

本研究係採用陳佳汎、陳若琳（2007）根據陸洛 1996 年編訂之「簡短式中國人幸福感量表」修訂編為「家庭生活幸福感量表」加以增訂共有 18 題。

家庭生活幸福感量表的信度和效度分析，採用原量表來源為根據。家庭生活幸福感量表，經 KMO ($KMO > 0.8$) 取樣適切性檢定為.97，且在球型檢定上的卡方值為 4677.36 達顯著，顯示該量表適合進行因素分析，該變異量為 54.09%， α 值為.95，相隔一週後再測信度為.91，具良好信度(引自陳佳汎、陳若琳,2007)。計分方式採 Likert Scale 五點量表，每題項各有五個選項，填答者從題項敘述之情況中，勾選一個最符合自身情況的選項，1 分為「非常不同意」、2 分為「不同意」、3 分為「普通」、4 分為「同意」和 5 分為「非常同意」。分數愈高代表青

少年家庭生活幸福感愈高，相對，則愈低。

第五節 研究程序與進度

本研究程序與進度及步驟分為三部分四階段。如圖 3-1-2 如下：

壹、研究程序

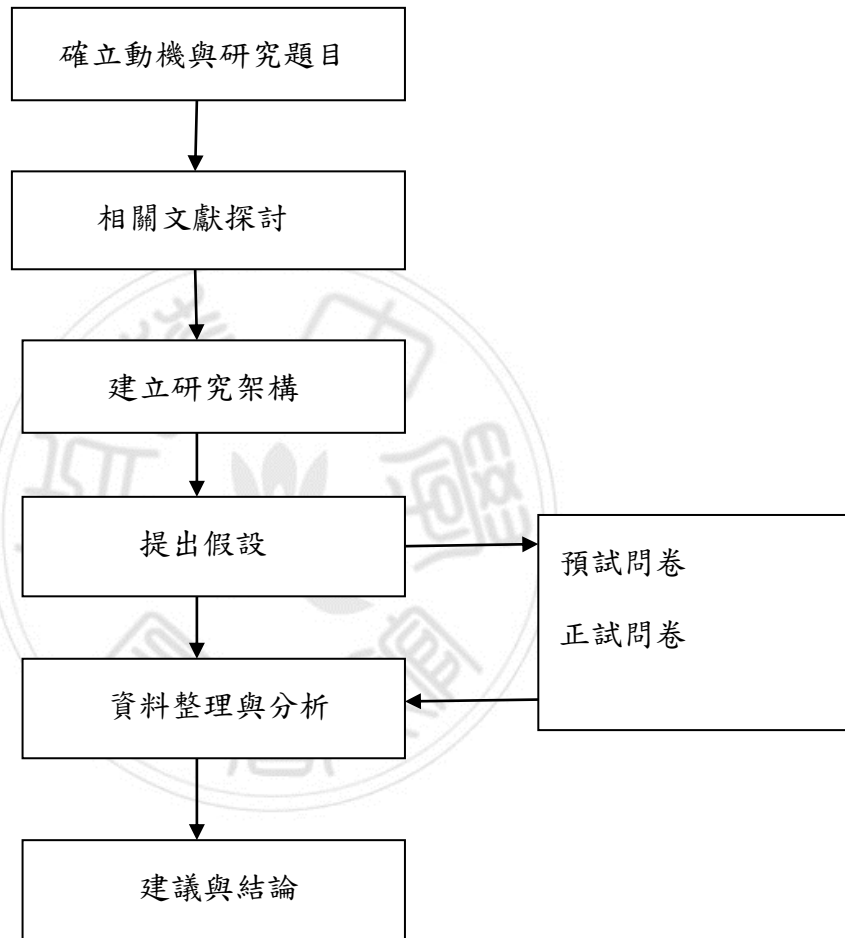


圖 3-1-2 研究流程圖

貳、研究進度

一、閱讀文獻 107 學年 9 月開始經指導老師指點教育研究方法後，進行 7 個月的文獻蒐集與閱讀、探討、修改、學者相關論點做為基礎。

二、撰寫計畫書 107 學年 11 月以自身背景及興趣向指導教授報告論文題目與問題之相關研究的可行性後，開始進行問卷蒐集、預試發放、信效度的檢驗。

三、初審 108 學年 3 月完成計畫書後，與指導教授商討修改內容，讓文字更加精簡扼要。

四、正式撰寫論文 108 學年 7 月進行正式問卷發放、回收進行分析各個變項與變項間相關差異與撰寫論文結束。

第六節 資料處理與分析

本研究採用 SPSS 18 套裝軟體進行統計資料分析，再依據研究問題所需驗證與假設。在整理出有效樣本與無效樣本，編碼至電腦系統或製成電子檔規類，後續進行統計分析。

壹、描述性統計

以次數分配、平均數、標準差分析父母教養方式與家庭生活幸福感之現況。

貳、單因子變異數分析

以單因子變異數分析考驗假設 1 與假設 2，探究不同青少年之父親、母親教育程度，父親、母親職業類別、與父親、母親教養方式在其家庭生活幸福感上是否顯著差異情形。

參、獨立樣本 t 檢定

以 t-test 考驗假設 1 與假設 2，探究不同青少年之學校類別、性別、家庭結構、其父親教養方式、母親教養方式在其家庭生活幸福感之間是否顯著差異情形。

肆、皮爾遜積差相關分析

以皮爾遜積差相關考驗假設 3 與假設 4，分析福智青少年對父親教養方式、

母親教養方式與家庭生活幸福感相關情形。

伍、迴歸分析法

以迴歸分析考驗假設 5 與假設 6，分析福智青少年的父親教養方式、母親教養方式對家庭生活幸福感是否具有顯著預測效果。



第四章 研究結果與討論

本章針對研究目的及研究假設進行研究結果與分析，第一節父母教養方式與家庭生活幸福感現況分析，第二節不同背景與父母教養方式是否差異分析，第三節不同背景與家庭生活幸福感是否差異分析，第四節父母教養方式與家庭生活幸福感是否有相關分析，第五節父母教養方式與家庭生活幸福感之預測力，如下共分成五節。

第一節 父母教養方式與家庭生活幸福感現況分析

本研究分析福智青少年其父親、母親的教養方式類型分為「關愛教育」、「監督教養」、「嚴厲教養」等三個層面，採用四點量表（1分~4分）父親教養方式十三題、母親教養方式十三題總共六個層面三十六題。參考之理論為 Maccoby & Martin (1983) 所提出的開明權威（高要求高回應）、控制權威（低回應高要求）、寬鬆放任（高回應低要求）、忽視冷漠（低要求低回應）。本研究針對家庭生活幸福感現況分析有十八題，採用 Likert Scale 五點量表（1分~5分）整體分數依序由高至低。

壹、福智父親教養方式各題項分析

針對福智青少年知覺父親教養方式之現況填答情形，以平均數與標準差由高（ $M=3.06$ ； $SD=0.81$ ）至低（ $M=1.69$ ； $SD=.879$ ）依序題項為，1. 爸爸很能接納你。2. 爸爸平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。3. 碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你。4. 爸爸明確要求作息。5. 爸爸明確要求飲食或健康習慣。6. 爸爸明確要求言行舉止及服裝儀容。7. 爸爸在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。8. 爸爸嚴格管功課。9. 爸爸嚴格管如何用錢。10. 爸爸一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。11. 爸爸嚴格管交朋友的事。12. 和你相關的事情，通常是由爸爸做決定。13. 當你有一些新的想

法或嘗試時，爸爸會潑你冷水。結果如表 4-1-1 所示：

表 4-1-1 福智父親教養方式各題平均表

題目	平均數	標準差
1. 爸爸很能接納你。	3.06	0.81
2. 爸爸平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	2.69	0.90
3. 碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你。	2.61	0.88
4. 爸爸明確要求生活作息。	2.59	0.88
5. 爸爸明確要求飲食或健康習慣。	2.50	0.96
6. 爸爸明確要求言行舉止及服裝儀容。	2.39	0.91
7. 爸爸在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。	2.26	1.01
8. 爸爸嚴格管功課。	2.21	0.86
9. 爸爸嚴格管如何用錢。	2.06	0.92
10. 爸爸一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	2.05	0.97
11. 爸爸嚴格管交朋友的事。	1.94	0.88
12. 和你相關的事情，通常是由爸爸做決定。	1.93	0.79
13. 當你有一些新的想法或嘗試時，爸爸會潑你冷水。	1.69	.879

貳、福智母親教養方式各題項分析

針對福智青少年知覺母親教養方式之現況填答情形，以平均數與標準差由高（ $M=3.15$ ； $SD=0.83$ ）至低（ $M=1.17$ ； $SD=0.89$ ）依序題項為，1. 媽媽很能接納你。2. 媽媽不太放心，一再重複叮嚀。3. 媽媽平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。4 媽媽明確要求生活作息。5. 碰到重大問題或挫折時，媽媽會特別撥出時間來幫助你。6. 媽媽明確要求飲食或健康習慣。7. 媽媽明確要求言行舉止及服裝儀容。8. 媽媽經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。9. 媽

媽嚴格管如何用錢。10. 和你相關的事情，通常是由媽媽做決定。11. 媽媽一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。12. 媽媽經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。13. 當你有一些新的想法或嘗試時，媽媽會潑你冷水。結果如表 4-1-2 所示：

表 4-1-2 福智母親教養方式各題平均表

題目	平均數	標準差
1. 媽媽很能接納你。	3.15	0.83
2. 媽媽不太放心，一再重複叮嚀。	2.95	0.91
3. 媽媽平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	2.94	0.87
4 媽媽明確要求生活作息。	2.92	0.88
5. 碰到重大問題或挫折時，媽媽會特別撥出時間來幫助你。	2.86	0.88
6. 媽媽明確要求飲食或健康習慣。	2.82	0.90
7. 媽媽明確要求言行舉止及服裝儀容。	2.68	0.87
8. 媽媽經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。	2.59	1.03
9. 媽媽嚴格管如何用錢。	2.53	0.99
10. 和你相關的事情，通常是由媽媽做決定。	2.32	0.95
11. 媽媽一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	2.21	0.95
12. 媽媽經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。	2.10	1.01
13. 當你有一些新的想法或嘗試時，媽媽會潑你冷水。	1.71	0.89

參、父親、母親教養方式類型分析

針對福智青少年知覺父親、母親教養方式層面的填答情形，採用 Likert Scale 四點量表（1 分~4 分）以平均數與標準差得分情形，關愛教育父親(M=2.79；SD=0.71)、母親（M=2.98；SD=0.74）第一高；監督教養父親(M=2.28；SD

=0.67)母親(M=2.75;SD=0.70)第二高;嚴厲教養父親(M=1.98;SD=0.76)母親(M=2.09;SD=0.71)第三高。依序的分數母親關愛教育將近3分,其他教養層面介於2分以上,最少是父親監督教養1.98分,此結果與蕭雅芬(2014)研究略同。結果如表4-1-3所示:

表 4-1-3 福智父母教養類型分析表

層面	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
父親關愛教育	234	1	4	2.79	0.71
父親監督教養	234	1	4	2.28	0.67
父親嚴厲教養	234	1	4	1.98	0.76
母親關愛教育	250	1	4	2.98	0.74
母親監督教養	250	1	4	2.75	0.70
母親嚴厲教養	250	1	4	2.09	0.71

肆、家庭生活幸福感現況

針對福智青少年知覺家庭生活幸福感之現況填答情形,採用 Likert Scale 五點量表(1分~5分)由下表4-1-4分析家庭生活幸福感平均數與標準差得分情形;由高(M=4.07;SD=0.94)至低(M=3.62;SD=0.95):1. 整體而言我覺得我的家庭生活幸福。2. 我認為我的家人喜歡我。3. 整體而言我喜歡我家。4. 我在家裡有放鬆的感覺。5. 我對我的家庭生活有安全感。6. 我覺得我的家庭生活快樂。7. 我在家裡有開心的感覺。8. 我覺得我的家庭生活非常如意。9. 過去我的家庭生活及記憶是愉快的。10. 過去我的家庭生活及記憶是愉快的。11. 我在家中會受到鼓勵及稱讚。12. 我對家庭生活有投入及參與感。13. 我對我家的未來樂觀。14. 我在家庭中可以安排自己的生活,完成我想做的事。15. 我對現在家庭中的事情滿意。16. 我喜歡待在家裡。17. 參與家庭的事,帶給我成就感。18. 我覺得我在家裡的日子過得比同學好。分析顯示在4分以上的有3題、介於3分~3.9分

有15題。表示福智青少年認為家庭生活幸福感滿意屬於中上程度。結果如表4-1-4所示。

表 4-1-4 家庭生活幸福感個題平均分析

項目	題目	<i>M</i>	<i>SD</i>
家庭 生 活 幸 福 感	1. 整體而言我覺得我的家庭生活幸福。	4.07	0.94
	2. 我認為我的家人喜歡我。	4.04	0.91
	3. 整體而言我喜歡我家。	4.01	0.94
	4. 我在家裡有放鬆的感覺。	3.93	0.94
	5. 我對我的家庭生活有安全感	3.92	0.89
	6. 我覺得我的家庭生活快樂。	3.89	0.93
	7. 我在家裡有開心的感覺。	3.88	0.88
	8. 我覺得我的家庭生活非常如意。	3.86	0.90
	9. 過去我的家庭生活及記憶是愉快的。	3.82	0.91
	10. 過去我的家庭生活及記憶是愉快的。	3.78	0.91
	11. 我在家中會受到鼓勵及稱讚。	3.77	0.94
	12. 我對家庭生活有投入及參與感。	3.76	0.87
	13. 我對我家的未來樂觀。	3.75	0.69
	14. 我在家庭中可以安排自己的生活，完成我想做事。	3.74	0.99
	15. 我對現在家庭中的事情滿意。	3.70	0.95
	16. 我喜歡待在家裡。	3.70	1.08
	17. 參與家庭的事，帶給我成就感。	3.62	0.87
	18. 我覺得我在家裡的日子過得比同學好。	3.62	0.95

伍、家庭生活幸福感整體總平均數

由表4-1-5分析結果福智青少年知覺家庭生活幸福感總平均為 ($M=3.83$; S
 $D=0.76$) 屬於中高的滿意程度，表示福智青少年知覺在家庭裡是幸福快樂的。

結果如表4-1-5所示：

表4-1-5家庭生活幸福感總平均表

題目	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
家庭生活幸福感	253	1	5	3.83	0.76

陸、綜合討論

一、福智青少年父親、母親教養方式現況

本研究結果發現福智青少年知覺父親、母親教養方式比率聚焦在「關愛教育」以平均數與標準差父親為 ($M=2.79$; $SD=0.71$)、母親為 ($M=2.98$; $SD=0.74$)。由表4-1-3分析可知福智青少年，其父親、母親教養方式層面平均分數相當接近，為此福智青少年，其父親、母親教養層面上主要以「關愛教育」為主來跟子女互動，譬如，「接納、會認真聽你的想法和你溝通、碰到問題或挫折等都會特別撥出時間來幫助你」。此結果與胡詠婷 (2013)、陳宥慈 (2016)、蔡佩芬 (2017) 的研究略同。其次，「監督教養」平均數與標準差父親為 ($M=2.28$; $SD=0.67$)、母親 ($M=2.75$; $SD=0.70$) 教養層面聚焦在子女行為要求上，譬如，「生活的作息、飲食習慣、言行及儀容、功課及零用錢交朋友」。由此可知父母教養方式策略中關愛教育與監督教養兩者若能互相搭配對子女人格發展是有幫助的。此結果與陳婉琪、徐崇倫 (2011) 的研究相似。

二、家庭生活幸福感現況

本研究結果發現福智青少年知覺家庭生活幸福感之現況，總平均數與標準差 ($M=3.83$; $SD=0.76$) 相當接近4分。其他各題平均數與標準差依序由高 ($M=4.07$; $SD=0.94$) 至低 ($M=3.62$; $SD=0.95$)。由表4-1-4分析顯示福智青

少年知覺家庭生活幸福感之滿意程度最高的前三題為「整體而言我覺得我的家庭生活幸福」、其次「我認為我的家人喜歡我」、再次之「整體而言我喜歡我家」；屬於中高滿意程度，此與胡詠婷（2013）、陳冠妤（2019）的研究結果略同。

第二節 不同背景變項的福智青少年在父母教養方式的差異分析

本節旨在針對福智青少年不同背景自變項（學校、性別、家庭結構、父母教育程度、父母職業）對依變項父母教養方式（關愛教育、監督管教、嚴厲教養）等三個層面之影響。本研究進行獨立樣本 *t* 檢定及單因子變異數 ANOVA 分析，其結果達顯著將進行事後比較是否具有顯著差異性。

壹、不同學校背景變項之福智青少年的父親教養方式差異情形

針對福智青少年國中及高中下在（父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養）等層面的差異情形？本研究進行獨立樣本 *t* 檢定分析。結果如表 4-1-6 所示：

表 4-1-6 國中生、高中生父親教養方式 *t*-檢定表

項目	學校	次數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
爸爸關愛教育	國中	124	2.77	.713	-4.01
	高中	110	2.88	.719	
爸爸監督教養	國中	124	2.41	.691	3.126*
	高中	110	2.14	.620	
爸爸嚴厲教養	國中	124	2.09	.776	2.512*
	高中	110	1.86	.591	

* $p < .05$

由表 4-1-6 分析顯示，就讀國中及高中的福智青少年在父親監督教養（ $t=3.126$ ， $p < .05$ ）、父親嚴厲教養（ $t=2.512$ ， $p < .05$ ）兩部份達顯著水準。

父親關愛教育 ($t=-.401, p>.05$) 則未達顯著水準。

假設 1-1 獲得支持。表示父親使用教養方式之監督教養、嚴厲教養與國中及高中階段會有差異。此與周翠紅 (2013)、吳佳芸 (2016) 的研究結果略同。

貳、不同學校背景變項之福智青少年的母親教養方式差異情形

針對福智青少年國中及高中下在 (母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養) 等層面的差異情形? 本研究進行獨立樣本 t 檢定分析。結果如表 4-1-7 所示:

表 4-1-7 國中生與高中生母親教養方式 t -檢定表

項目	學校	次數	平均數	標準差	t 值
媽媽關愛教育	國中	133	2.97	0.76	-.374
	高中	117	3.00	0.73	
媽媽監督教養	國中	133	2.78	0.70	.657
	高中	117	2.72	0.71	
媽媽嚴厲教養	國中	133	2.15	0.71	1.476
	高中	117	2.01	0.70	

由表 4-1-7 分析顯示, 就讀國中及高中的福智青少年在母親關愛教育 ($t=-.374, p>.05$)、母親監督教養 ($t=.657, p>.05$)、母親嚴厲教養 ($t=1.476, p>.05$) 等層面均未達顯著水準。

假設 1-2 未獲得支持。表示母親教養方式層面不因國中及高中階段的不同而會有所差異。此結果與蕭雅芬 (2014)、林儀芃 (2019) 的研究略同。

參、福智男生、女生青少年的父親教養方式差異情形

針對福智男生及女生青少年在 (父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養) 等層面的差異情形? 本研究進行獨立樣本 t 檢定分析。結果如表 4-1-8 所示:

表 4-1-8 男生與女生父親教養方式 *t*-檢定表

項目	性別	次數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
父親關愛教育	男生	132	2.80	.684	.275
	女生	102	2.77	.755	
父親監督教養	男生	132	2.28	.712	.127
	女生	102	2.27	.616	
父親嚴厲教養	男生	132	1.99	.716	.095
	女生	102	1.98	.689	

由表 4-1-8 分析顯示，福智男生及女生青少年在父親關愛教育 ($t=2.75, p > .05$)、父親監督教養 ($t=.127, p > .05$)、父親嚴厲教養 ($t=.095, p > .05$) 等層面均未達顯著水準。

假設 1-3 未獲得支持。表示父親教養方式層面不因男生及女生的不同而有所差異。此結果與王淑華 (2013)、蕭雅芬 (2014) 的研究略同。

參、福智男生、女生青少年的母親教養方式差異情形

針對福智男生及女生青少年在 (母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養) 等層面的差異情形？本研究進行獨立樣本 *t* 檢定分析。結果如表 4-1-9 所示：

表 4-1-9 男生與女生母親教養方式 *t*-檢定表

項目	性別	次數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
母親關愛教育	男生	141	2.94	.751	-1.153
	女生	109	3.05	.740	
母親監督教養	男生	141	2.72	.696	-.779
	女生	109	2.79	.723	
母親嚴厲教養	男生	141	2.04	.732	-1.227
	女生	109	2.15	.691	

由表 4-1-9 分析顯示，福智男生及女生青少年在母親關愛教育 ($t=-1.153$, $p > .05$)、母親監督教養 ($t=-.779$, $p > .05$)、母親嚴厲教養 ($t=-1.227$, $p > .05$) 等層面均未達顯著水準。

假設 1-4 未獲支持。表示母親教養方式層面不因男生及女生的不同而有所差異。此結果與王淑華 (2013)、蕭雅芬 (2014) 的研究略同

伍、不同家庭結構之福智青少年的父親教養方式差異情形

針對福智青少年家庭結構 (雙親家庭、單親與父同住) 下在父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養等層面的差異情形? 本研究進行獨立樣本 t 檢定分析。結果如表 4-2-0 所示：

表 4-2-0 家庭結構父親教養方式 t -檢定表

項目	家庭	次數	平均數	標準差	t 值
父親關愛教育	雙親	229	2.79	.719	-.245
	單親	5	2.87	.506	
父親監督教養	雙親	229	2.27	.672	-1.421
	單親	5	2.70	.447	
父親嚴厲教養	雙親	229	1.97	.700	-1.833
	單親	5	2.55	.671	

由表 4-2-0 分析顯示，福智青少年家庭結構 (雙親家庭、單親與父同住) 在父親關愛教育 ($t=-2.45$, $p > .05$)、父親監督教養 ($t=-1.421$, $p > .05$)、父親嚴厲教養 ($t=-1.833$, $p > .05$) 等層面均未達顯著水準。

假設 1-5 未獲得支持。表示父親教養方式層面不因家庭結構的不同而有所差異。

陸、不同家庭結構之福智青少年的母親教養方式差異情形

針對福智青少年家庭結構（雙親家庭、單親與母同住）下在母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養等層面的差異情形？本研究進行獨立樣本 t 檢定分析。結果如表 4-2-1 所示：

表 4-2-1 家庭結構母親教養方式 t -檢定表

項目	家庭	次數	平均數	標準差	t 值
母親關愛教育	雙親	229	2.98	.746	-.509
	單親	21	3.06	.772	
母親監督教養	雙親	229	2.74	.701	-.891
	單親	21	2.88	.780	
母親嚴厲教養	雙親	229	2.06	.703	-2.149*
	單親	21	2.40	.788	

* $P < 0.05$

由表 4-2-1 分析顯示，福智青少年家庭結構（雙親家庭、單親與母同住）在母親嚴厲教養（ $t = -2.149, p < .05$ ）則達顯著水準。母親關愛教育（ $t = -.509, p > .05$ ）、母親監督教養（ $t = -.891, p > .05$ ）等部分均未達顯著水準。

假設 1-6 部份獲得支持。表示母親教養方式之嚴厲教養會因家庭結構有所差異。

柒、父親教育程度之福智青少年的父親教養方式差異情形？

針對福智青少年父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）下在父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養等層面的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-2 所示：

表 4-2-2 父親教育程度與父親教養方式 F-檢定表

項目	教育程度	次數	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	p
父親 關愛 教育	研究所以上	52	2.88	.702	組間	.743	2	.371	.726	.485
	大學	71	2.72	.730	組內	118.190	231	.512		
	專科以下	112	2.79	.712	總和	118.933	233			
父親 監督 教養	研究所以上	51	2.25	.599	組間	.099	2	.049	.109	.897
	大學	71	2.30	.654	組內	104.715	231	.453		
	專科以下	112	2.28	.716	總和	104.814	233			
父親 嚴厲 教養	研究所以上	51	1.96	.651	組間	.200	2	.100	.201	.818
	大學	71	1.95	.749	組內	114.857	231	.497		
	專科以下	112	2.01	.700	總和	115.057	233			

由表 4-2-2 分析顯示，福智青少年父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在父親關愛教育（ $F=.726, p>.05$ ）、父親監督教養（ $F=.109, p>.05$ ）、父親嚴厲管教（ $F=.201, p>.05$ ）等層面均未達顯著水準。

假設 1-7 未獲得支持。表示父親教養方式層面不因父親教育程度的不同而有所差異。

捌、母親教育程度之福智青少年的母親教養方式差異情形？

針對福智青少年母親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）下在母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養等層面的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-3 所示：

表 4-2-3 母親教育程度與母親教養方式 F-檢定表

項目	教育程度	次數	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	p
母親	研究所以上	36	3.08	.762	組間	1.894	2	.947	1.708	.183

關愛	大學	79	3.08	.718	組內	136.931	247	.554		
教育	專科以下	135	2.90	.755	總和	138.825	249			
母親	研究所以上	36	2.73	.810	組間	.351	2	.175	.349	.706
監督	大學	79	2.70	.726	組內	124.218	247	.503		
教養	專科以下	135	2.78	.670	總和	124.569	249			
母親	研究所以上	36	2.09	.744	組間	.605	2	.302	.589	.556
嚴厲	大學	79	2.02	.661	組內	126.796	247	.513		
教養	專科以下	135	2.13	.740	總和	127.401	249			

由表 4-2-3 分析顯示，福智青少年母親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在母親關愛教育（ $F=1.708$ ， $p>.05$ ）、母親監督教養（ $F=.349$ ， $p>.05$ ）、母親監督教養（ $F=.589$ ， $p>.05$ ）等層面均未達顯著水準。

假設 1-8 未獲得支持。表示母親教養方式層面不因母親教育程度的不同而有所差異。

玖、父親職業之福智青少年的父親教養方式差異情形？

針對父親職業類別下在（父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養）等層面差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-4 所示：

表 4-2-4 父親職業類別與父親教養方式 F-檢定表

項目	父親職業類別	次數	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	P
關愛教育	一類	35	2.83	.760	組間	4.300	3	1.433	2.876	.037*
	二類	60	2.92	.691	組內	114.632	230	.498		
	三類	37	2.95	.750	總和	118.933	233			
	四類	102	2.64	.679						
	總和	234	2.79	.714						

父親	一類	35	2.21	.766	組間	.421	3	.140	.309	.819
監督教養	二類	60	2.34	.587	組內	104.393	230	.454		
	三類	37	2.28	.793	總和	104.814	233			
	四類	102	2.27	.641						
	總和	234	2.28	.671						
父親	一類	35	2.04	.763	組間	.137	3	.046	.092	.965
嚴厲教養	二類	60	1.96	.722	組內	114.919	230	.500		
	三類	37	1.97	.807	總和	115.057	233			
	四類	102	1.98	.636						
	總和	234	1.98	.703						

* $P < .05$ 事後比較二類 > 四類、三類 > 四類

由表 4-2-4 分析顯示，福智青少年父親職業對父親關愛教育 ($F=2.876, p < .05$) 造成顯著差異，由上則以 LSD 事後比較父親職業第二類大於第四類，第三類大於第四類。父親監督教養 ($F=.309, p > .05$)、父親嚴厲教養 ($F=.092, p > .05$) 未達顯著水準。

假設 1-9 部份獲得支持。表示父親教養方式之關愛教育會因父親職業有所差異。

拾、母親職業之福智青少年的母親教養方式差異情形？

針對母親職業下（母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養）等層面差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-5 所示：

表 4-2-5 母親職業類別與母親教養方式 F-檢定表

項目	職業類別	n	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	P
母親 關愛教育	一類	7	2.76	.937	組間	1.250	3	.417	.745	.526
	二類	77	3.08	.701	組內	137.575	246	.559		

	三類	46	2.93	.782	總和	138.825	249			
	四類	120	2.96	.753						
	總和	250	2.98	.747						
母親 監督教養	一類	7	2.79	.786	組間	.015	3	.005	.010	.999
	二類	77	2.75	.731	組內	124.555	246	.506		
	三類	46	2.74	.754	總和	124.569	249			
	四類	120	2.75	.677						
	總和	250	2.75	.707						
嚴厲教養	一類	7	2.21	1.075	組間	.644	3	.215	.416	.741
	二類	77	2.12	.723	組內	126.757	246	.515		
	三類	46	1.99	.717	總和	127.401	249			
	四類	120	2.09	.692						
	總和	250	2.09	.715						

由表 4-2-5 分析顯示，福智青少年母親職業對母親關愛教育($F=.745, p>0.05$)、母親監督教養($F=.010, p>.05$)、母親嚴厲教養($F=.416, p>.05$)等層面均未造成顯著差異。

假設 1-10 未獲得支持。表示母親教養方式層面不因母親職業的不同而有所差異。

拾壹、綜合討論

綜合以上研究發現，福智青少年自變項，學校、家庭結構、父母職業與父親、母親教養方式差異情形。結果說明如下：

- 一、由表 4-2-1 研究發現，就讀國中及高中下福智青少年在父親教養方式之監督教養、嚴厲教養等兩層面以 t-檢定達顯著水準。表示福智青少年的求學階段認為父親教養方式聚焦在監督教養與嚴厲教養兩部份，由此分析，研究者

推測福智青少年國中、高中階段在身體的變化以及自我認同上較高，俗話話青少年轉大人較有自己想法，所以父親在教養上重心擺於此。

二、由表 4-2-6 研究發現，福智青少年的家庭結構在母親嚴厲教養以 t-檢定達顯著水準。由此分析，研究者推測，可能是單親教養過程中母扮父職及家庭瑣事等壓力所造成之影響。

三、由表 4-2-9 研究發現，福智青少年父親職業類別對父親關愛教育有造成顯著差異，經事後比較二類大於四類、三類大於四類。可知福智青少年的父親職業二類屬於高階層公務員、三類屬於一般公務員，由此分析，研究者推測與父親社經地位背景有關係，寄予厚望期望成龍成鳳的概念，因此施予關愛教育大於其他較教養層面。

四、其他不同背景變項的福智青少年在父親教養方式未達顯著的有性別、家庭結構、教育程度等不因背景變項而有差異情形。

五、其他不同背景變項的福智青少年在母親教養方式未達顯著的有學校、性別、教育程度、職業等不因背景變項而有差異情形。

第三節 不同背景變項的福智青少年在家庭生活幸福感的差異分析

本節旨在探討福智青少年不同背景變項（學校、性別、家庭結構、父母教育程度、父母職業）對依變項家庭生活幸福感家庭生活幸福感之影響，本研究進獨立樣本 t 檢定及單因子變異數 ANOVA 分析，其結果達顯著將進行事後比較是否具有顯著差異性。

壹、不同背景變項的家庭生活幸福感差異情形

針對國中、高中下福智青少年在家庭生活幸福感差異情形？本研究進行獨立樣本 t 檢定分析。結果如表 4-2-6 所示：

表4-2-6 國中生、高中生家庭生活幸福感 *t*-檢定表

項目	組別	次數	平均數	標準差	<i>t</i>	<i>p</i>
家庭生活幸福	國中	136	3.78	.811	-1.007	
	高中	117	3.88	.718		

由表4-2-6分析顯示，就讀國中及高中下福智青少年在家庭生活幸福($t=-1.007$ ， $p>.05$) 未達顯著水準。

假設 2-1 未獲得支持。表示福智青少年國中及高中階段之家庭生活幸福感沒有顯著。

貳、福智男生、女生青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智男生、女生青少年在家庭生活幸福感的差異情形？本研究進行獨立樣本 *t* 檢定分析。結果如表 4-2-7 所示：

表 4-2-7 男生、女生家庭生活幸福感 *t*-檢定表

項目	組別	次數	平均數	標準差	<i>t</i>	<i>p</i>
家庭生活幸福	男生	145	3.80	.740	-.727	
	女生	108	3.87	.809		

由表 4-2-7 分析顯示，福智男生及女生青少年在家庭生活幸福感 ($t=-.727$ ， $p>.05$) 的影響未達顯著水準。此結果與劉育志 (2013)、鍾韶榮 (2019) 的研究相同。

假設 2-2 未獲得支持。表示家庭生活幸福感不因福智男生、女生青少年性別不同而有所差異。

參、不同家庭結構之福智青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智青少年家庭結構 (雙親家庭、單親與父親同住、單親母親同住) 下在家庭生活幸福感的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-8 所示：

表4-2-8家庭結構與家庭生活幸福感F-檢定表

項 目	家庭結構	n	平均 數	標準 差	差異來源	SS	df	MS	F	P
家 庭	雙親家庭 (含繼親)	228	3.83	.779	組間	.063	2	.031	.053	.949
生 活	單親家(與 父親同住)	5	3.73	.726	組內	149.128	250	.597		
幸 福	單親家(與 母親同住)	20	3.86	.701	總和	149.190	252			
感	總和	253	3.83	.769						

由表 4-2-8 分析顯示，家庭結構（雙親家庭、單親與父同住、單親與同住）對家庭生活幸福感（ $F=0.53$ ， $p>.05$ ）的影響未達顯著水準。

假設 2-3 未獲得支持。表示家庭生活幸福感不因家庭結構的不同而有所差異。

肆、父親教育程度之福智青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智青少年的父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）下在家庭生活幸福感的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-2-9 所示：

表 4-2-9 父親教育程度與家庭生活幸福感 F-檢定表

項 目	教育程度	n	平均 數	標準 差	差異來 源	SS	df	MS	F	P
家 庭	研究所以 上	51	3.96	.826	組間	1.148	2	.574	.952	.388
生 活	大學	71	3.76	.761	組內	138.702	230	.603		
幸 福	專科以下	111	3.81	.763	總和	139.850	232			
感	總和	233	3.83	.776						

由表 4-2-9 分析顯示，父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在家庭生活幸福感（ $F=.952, p>.05$ ）未達顯著水準。

假設 2-4 未獲得支持。表示福智青少年家庭生活幸福感不因父親教育程度的不同而有所差異。

伍、母親教育程度之福智青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智青少年的母親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）下在家庭生活幸福感的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-3-0 所示：

表 4-3-0 母親教育程度與家庭生活幸福感 F-檢定表

項 目	教育程度	n	平均 數	標準 差	差異來 源	SS	df	MS	F	P
家 庭 生 活 幸 福 感	研究所以上	35	3.83	.844	組間	4.158	2	2.079	3.565	.030*
	大學	79	4.01	.688	組內	142.876	245	.583		
	專科以下	134	3.73	.784	總和	147.034	247			
	總和	248	3.83	.772						

* $p<.05$ 事後比較大學 > 專科以下

由表 4-3-0 分析顯示母親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在家庭生活幸福感（ $F=3.565, p<.05$ ）達顯著水準。由上則以 Scheffe 與 LSD 進行事後比較發現母親教育程度在大學之上者，其家庭生活幸福感優於母親教育程度在專科之下者。

假設 2-5 獲得支持。表示母親教育程度在家庭生活幸福感有顯著差異。此與梁婉晴（2009）的研究相同；青少年幸福感會因父母教育程度的不同而有顯著差異。相同。

陸、父親職業之福智青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智青少年的父親職業在家庭生活幸福感差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-3-1 所示：

表4-3-1 父親職業與家庭生活幸福感F-檢定表

項目	職業類別	n	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	P
家庭生活幸福感	一類	35	3.84	.906	組間	1.572	3	.524	.868	.458
	二類	60	3.93	.663	組內	138.278	229	.604		
	三類	37	3.90	.827	總和	139.850	232			
	四類	101	3.74	.773						
	總和	233	3.83	.776						

由表4-3-1分析顯示父親職業在家庭生活幸福感 ($F=.868, p>.05$) 未達顯著水準。

假設2-6未獲得支持。表示家庭生活幸福感不因父親職業類別的不同而有所差異。

柒、母親職業之福智青少年的家庭生活幸福感差異情形

針對福智青少年的母親職業在家庭生活幸福感的差異情形？本研究進行單因子變異數 ANOVA 分析。結果如表 4-3-2 所示：

表 4-3-2 母親職業與家庭生活幸福感 F-檢定表

項目	職業類別	n	平均數	標準差	差異來源	SS	df	MS	F	P
家庭生活	一類	7	3.52	1.405	組間	1.825	3	.608	1.022	.383
	二類	77	3.94	.730	組內	145.29	244	.595		
	三類	46	3.82	.755	總和	147.04	247			

幸福 感	四類	118	3.79	.758
	總和	248	3.83	.772

由表 4-3-2 分析顯示，母親職業在家庭生活幸福感 ($F=1.022, p>0.05$) 均未達顯著水準。

假設 2-7 未獲得支持。家庭生活幸福感不因母親職業的不同而有所差異。

捌、綜合討論

- 一、就讀國中及高中福智青少年在家庭生活幸福感未達顯著水準。由表 4-2-6 分析結果家庭生活幸福感的平均數高中佔 136 人 ($M=3.88; SD=.718$) 國中佔 117 人 ($M=3.78; SD=.811$)。其結果國中、高中生在家庭生活幸福感沒有差異之別。
- 二、福智男生及女生青少年在家庭生活幸福感未達顯著水準。由表 4-2-7 分析結果平均數男生佔 145 人 ($M=3.80; SD=.740$) 女生佔 108 人 ($M=3.87; SD=.809$)。其結果福智男生、女生青少年在家庭生活幸福感沒有差異之別。
- 三、福智青少年家庭結構 (雙親家庭、單親與父同住、單親與母同住) 在家庭生活幸福感未達顯著水準。由表 4-2-8 分析結果家庭生活幸福感平均數單親與母同住佔 20 人 ($M=3.86; SD=.701$) 對家庭生活幸福感得感受最高，其次雙親家庭佔 228 人 ($M=3.83; SD=.779$)，再次之單親與父同住佔 5 人 ($M=3.73; SD=.726$) 最低。其結果家庭結構在家庭生活幸福感沒有差異之別。
- 四、福智青少年父親教育程度 (研究所以上、大學、專科以下) 在家庭生活福感未達顯著水準。由表 4-2-9 分析結果平均數家庭生活幸福感平均數父親教育程度研究所以上佔 51 人 ($M=3.96; SD=.826$) 家庭生活幸福感受最高，其次專科以下佔 111 人 ($M=3.83; SD=.776$)，再次之大學佔 71 人 ($M=3.76; SD=.763$)。其結果父親教育程度在家庭生活幸福感沒有差異之別。

- 五、福智青少年的母親教育程度在家庭生活幸福感以 F -檢定達顯著水準 ($F=3.565$ 。 $p<.05$)，經事後比較大學優於專科。由表 4-2-9 分析結果，表示福智青少年認為母親教育程度的不同對家庭生活幸福感有一定的影響。
- 六、福智青少年的父親職業在家庭生活幸福感未達顯著水準。表 4-3-1 分析平均數結果家庭生活幸福感與父親職業類別第二類佔 60 人 ($M=3.93$; $SD=.663$) 感受家庭生活幸福感最高，其次第三類佔 37 人 ($M=3.90$; $SD=.827$)，再次之第一類佔 35 人 ($M=3.84$; $SD=.903$) 最後第四類佔 101 人 ($M=3.74$; $SD=.773$) 等平均比率。其結果父親職業在家庭生活幸福感沒有差異之別。
- 七、福智青少年的母親職業在家庭生活幸福感未達顯著水準。表 4-3-2 分析平均數結果家庭生活幸福感與母親職業類別第二類 77 人 ($M=3.94$; $SD=.730$) 分最，其次第三類 46 人 ($M=3.82$; $SD=.755$)，再次之第四類 118 人 ($M=3.79$; $SD=.758$)，最後第一類 7 人 ($M=3.52$; $SD=1.405$) 等平均比率。其結果母親職業在家庭生活幸福感沒有差異之別。

第四節 福智父母教養方式與家庭生活幸福感相關情形

壹、父親教養方式與家庭生活幸福感相關分析

本研究以皮爾遜積差相關係數分析，進行變項間之父親教養方式與家庭生活幸福感之相關分析。本研究相關係數的判定依強度的大小為標準；參考，邱浩正(2009)以.70-.99 為高度相關，.40-.69 為中度相關，.10-.039 為低度相關。結果如表 4-3-3 所示：

表：4-3-3 父親教養方式與家庭生活幸福感相關分析表

	家庭生活 幸福感	父親 關愛教育	父親 監督管教	父親 嚴厲教養
家庭生活 幸福感	1			
父親 關愛教育	.575**	1		
父親 監督管教	.050	.092	1	
父親 嚴厲教養	-.203**	-.178**	.509**	1

* $p < .05$ ** $p < .01$

由表 4-3-3 分析顯示，1. 父親關愛教育與家庭生活幸福感達顯著水準呈現正向相關 ($r=.575, p < .01$)；2. 父親監督教養與家庭生活幸福感 ($r=.050, p > .05$) 未達顯著水準；3. 父親嚴厲教養與家庭生活幸福感達顯著水準呈現負向相關 ($r=-.203, p < .01$)。此結果與 (謝慧蘭，2013；黃鈺淇，2018) 的研究相同。

研究結果顯示，福智父親教養方式中關愛教育及嚴厲教養與家庭生活幸福感達到顯著相關水準，由表 4-3-3 分析顯示，家庭生活幸福感與關愛教育呈正向並且有中度相關，研究者推測，關愛教育對幸福感是有助提升家庭凝聚力的，因此孩子感受父母願意接納、傾聽心與心的傳遞。相對的，太過於嚴厲教養則易呈現對立的狀態，因此子女感受家庭生活幸福感越低。此研究結果與黃鈺淇 (2018) 略同。假設 3 獲得支持。

貳、母親教養方式與家庭生活幸福感相關分析

本研究以皮爾遜積差相關係數分析，進行變項間之母親教養方式與家庭生活幸福感之相關，假設四獲得支持。結果如表 4-3-4 所示：

表：4-3-4 母親教養方式與家庭生活幸福感相關分析表

	家庭生活 幸福感	母親 關愛教育	母親 監督管教	母親 嚴厲教養
家庭生活 幸福感	1			
母親 關愛教育	.495**	1		
母親 監督管教	.096	.323**	1	
母親 嚴厲教養	-.136*	-.002	.561**	1

* $p < .05$ ** $p < .01$

由表 4-3-4 分析顯示，1. 母親關愛教育與家庭生活幸福感達顯著水準呈現正相關 ($r=.495$, $p < .01$)；2. 母親監督管教與家庭生活幸福感 ($r=.096$, $p > .05$) 未達顯著水準；3. 母親嚴厲教養與家庭生活幸福感達顯著水準呈現負相關 ($r=-.136$, $p < .05$)。

綜合研究結果，福智母親教養方式中關愛教育與嚴厲教養與家庭生活幸福感達顯著相關水準：分析顯示，家庭生活幸福感與關愛教育呈正向相關且達中度相關，表示接納、傾聽、問題解決子女越能感受幸福的來源。相對的嚴厲教養呈負向低度相關，子女越能感受到不快樂。此結果與謝慧蘭(2013)、黃鈺淇(2018)的研究略同。假設 4 獲得支持。

第五節 父母教養方式與家庭生活幸福感預測效果

本節旨在探討父母教養方式(父母關愛教育、父母監督管教、父母嚴厲教養)為自變項與家庭生活幸福感為依變項分析出是否具有顯著相關性，以迴歸分析來驗證結果。

壹、父親教養方式與家庭生活幸福感之預測情形

本研究針對父親教養方式與家庭生活幸福感進行探討，自變項分為父親關愛教育、父親監督管教、父親嚴厲教養等層面，依變項為家庭生活幸福感，以迴歸分析驗證是否具有預測效果。結果如表 4-3-5 所示：

表 4-3-5 父親教養方式與家庭生活幸福感之預測迴歸分析表

模式	模式摘要			標準化係數			
	R	R ²	F	P	β	t	P
1	.589	.347	40.519	.000 ^a			
常數						10.001	.000 ^{***}
父親關愛教育					.548	10.020	.000 ^{***}
父親監督管教					.103	1.444	.150
父親嚴厲教養					-.172	-2.393	.018 ^{**}

** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-3-5 分析顯示，父親關愛教育、父親監督教養、父親嚴厲教養等三個層面在解釋變異量 33.8%的相關 ($F=40.519$, $p < .001$) 具有顯著影響力與預測效果。其次單就父親關愛教育層面 $\beta=.548$ 分 ($t=10.020$, $p < .001$) 達顯著水準，與袁育玲 (2014) 略同。表示父親關愛教育與家庭生活幸福感呈現正相關有預測效果。由此預測分析，研究者推測，若能與親子關係越好，例如接納包容、願意傾聽、心與心傳遞子女越能感受家庭生活幸福感；父親嚴厲教養層面 $\beta=-.172$ 分 ($t=-2.393$, $p < .01$) 達顯著水準，相對的父親嚴厲教養與家庭生活幸福感呈現負相關有預測效果。父親嚴厲教養，例如高權威，父母潑你冷水，不准插嘴等可

能會出現子女幸福感較低。父母管教方式為開明權威者，其子女幸福感較高，解釋變異量 34% (黃玉君, 2019) 的研究略同。家庭身心與生活滿意解釋力高，變異量 34%，整體家庭幸福感各面影響程度大，此與 (黃玉君, 2019) 的研究，在解釋變異量相當接近。因此父母管教方式為關愛教育、開明權威者，其子女機庭生活幸福感較高。假設 5 獲得支持。

貳、母親教養方式與家庭生活幸福感之預測情形

本研究針對母親教養方式與家庭生活幸福感進行探討，自變項為母親關愛教育、母親監督管教、母親嚴厲教養等層面，依變項為家庭生活幸福感，以迴歸分析驗證是否具有預測力。結果如表 4-3-6 所示：

表 4-3-6 母親教養方式與家庭生活幸福感之預測迴歸分析表

模式	模式摘要			標準化係數			
	R	R ²	F	P	β	t	P
1	.512	.262	28.992	.000 ^a			
常數						11.666	.000 ^{**}
母親關愛教育					.488	8.157	.000 ^{**}
母親監督管教					.017	.229	.819
母親嚴厲教養					-.139	-2.026	.044 [*]

^{**} $p < .01$ ^{***} $p < .001$

由表 4-3-6 分析顯示，母親關愛教育、母親監督教養、母親嚴厲教養等層面在解釋變異量 .253% 的相關 ($F=28.992$, $p < .001$) 具有顯著影響力與預測效果。其次單就母親關愛教育層面 $\beta=.448$ 分 ($t=8.157$, $p < .001$) 達顯著水準，表示母親關愛教育對家庭生活幸福感具有正向預測效果，代表母親教養以關愛的方式接納包容越好幸福感越高。此與袁育玲(2014)相同。其次母親嚴厲教養層面 $\beta=-.139$ 分 ($t=-2.026$, $p < .01$) 達負向顯著水準。相對的代表母親嚴厲教養對家庭生活幸福感具有負向預測效果。此結果與黃玉君 (2019) 的研究略同，開明權威子女

越幸福，解釋變異量也相當接近。假設 6 獲得支持。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討福智青少年其父母教養方式與家庭生活幸福感之現況，不同背景變項，差異，相關情形及預測效果等。

本研究根據研究目的及研究對象以福智文教基金會青少年班之青少年，使用工具個人基本資料、父母教養方式(父親版、母親版)量表與家庭生活幸福感量表，進行問卷調查得有效樣本為 255 份，以描述性統計、t 檢定、F 檢定、相關分析、預測等，其研究發現結果加以彙整出結論。第一節研究結論，第二節建議，第三節研究限制等以提供教育相關單位、老師、家長以及未來研究之參考用。

第一節 研究結論

壹、福智青少年的父母教養方式與家庭生活幸福感之現況

一、福智青少年認為在父親教養方式以關愛教育為主得分最高。

依據研究結果發現，福智青少年知覺在父親教養方式的三類型依序為關愛教育得分介於，父親 2.61~3.06；監督教養得分介於 2.06~2.59；嚴厲教養得分介於 1.69~2.05。結果表示，福智青少年知覺在父親方式以關愛教育為主，次之是監督教養，再來是嚴厲教養最少。

二、福智青少年認為在母親教養方式以關愛教育為主的分最高。依據研究結果發現，福智青少年知覺在母親教養方式的三類型依序為關愛教育得分介於，母親 2.94~3.15；監督教養得分介於 2.53~2.92；嚴厲教養得分介於 1.71~2.32。結果表示，福智青少年知覺在母親教養方式以關愛教育為主。次之是監督教養第二。再來是嚴厲教養最少。

三、福智青少年認為在家庭生活幸福感受為中高程度。依據研究結果發現，福智青少年知覺在家庭生活幸福感得分情形低 3.62 至 4.07 高，題項計分為「1 分，非常不同意」「2 分，不同意」「3 分，普同」「4 分，同意」「5 分，非常同意」。結果表示，福智青少年在家庭生活幸福感得分介於普通到同意的滿

意程度屬於中高程度。因此福智青少年認為「整體而言我覺我的家庭生活幸福」、「我認為我的家人喜歡我」、「整體而言我喜歡我家」等生活在幸福的家庭裡。

貳、不同背景變項之福智青少年的父母教養方式之差異情形

一、依據研究結果發現，就讀國中及高中的福智青少年在父親監督教養、嚴厲教養具有顯著差異 ($p < .05$)。此外，父親關愛教育則未達顯著差異。研究者推測，福智青少年在國中、高中階段屬於身體的變化期在生理、心理的發展，猶如遇暴風雨較會叛逆，有自己想法，我好就好，總是認為父母不懂他，因此，父母若過度的下命令管教可能會造成青少年的叛逆及不認同父母想法。
考驗假設：1-1 部分成立。

二、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其國中及高中下在母親教養方式則未達顯著差異。研究者推測，母親大都會扮演慈母角色，如父扮黑臉、母扮白臉。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為國中、高中階段的不同在母親教養方式而有所差異。
考驗假設：1-2 不成立。

三、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其性別（男生、女生）在父親、母親教養方式則未達顯著水準。研究者推測，現今社會性別平等，不同以往，現今家庭男生女生都一樣好。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為性別的不同在父親、母親教養方式而有所差異。
考驗假設：1-3、1-4 不成立。

四、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其家庭結構（雙親、單親與父同住）在父親教養方式則未達顯著水準。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為家庭結構的不同在父親教養方式而有所差異。
考驗假設：1-5 不成立。

五、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其家庭結構（雙親家庭、單親與

母同住)在母親嚴厲教養的影響則有顯著差異($p < .05$),事後比較家庭結構單親與母同住者嚴厲教養涉入比率高於家庭結構雙親家庭者。研究者推測,單親家庭的母親在照顧子女必須扮演母代父職的角色,可能與家庭瑣事或壓力有關聯造成的。所以青少年會認為母親過於嚴厲專制。此外家庭結構在母親關愛教育與母親監督教養的影響,則未達顯著水準。結果表示,在背景變項上福智青少年,不因為家庭結構的不同在母親關愛教育與母親監督教養而有所差異。

考驗假設:1-6 部分成立。

六、依據研究結果發現,背景變項福智青少年,其父親、母親教育程度(研究所以上、大學、專科以下)在父母教養方式則未達顯著差異。結果表示,在背景變項上福智青少年,不因為母親的教育程度的不同在母親教養方式而有所差異。

考驗假設:1-7、1-8 不成立。

七、依據研究結果發現,背景變項福智青少年,其父親職業類別與父親關愛教育造成顯著差異($p < .05$)父親職業表詳見(附錄一);事後比較第二類 > 第四類、第三類 > 第四類。研究推測,二類屬於高層公務員,三類為一般公務員可能與社經地位有關係,在父親教養上的認知和期待,希望子女能成龍成鳳的觀念,因此福智青少年較能感受父母親的關愛與付出。此外父親職業類別對父親監督教養與嚴厲教養則未達顯著水準。

考驗假設:1-9 成立。

八、依據研究結果發現,背景變項福智青少年,其母親職業類別在母親教養方式則未造成顯著差異。結果表示,在背景變項上福智青少年,不因為母親職業的不同在母親教養方式而有所差異。

考驗假設:1-0 不成立。

叁、不同背景變項的福智青少年，其家庭生活幸福感差異情形

一、依據研究結果發現，針對國中及高中下福智青少年，在家庭生活幸福感則未達顯著水準。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為國中、高中階段的不同在家庭生活幸福感而有所差異。

考驗假設：2-1 不成立。

二、依據研究結果發現，背景變項福智男生及女生青少年在家庭生活幸福感則未達顯著水準。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為性別的不同在家庭生活幸福感而有所差異。

考驗假設：2-2 不成立。

三、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其家庭結構（雙親、單親與父同住、單親與母同住）在父親、母親教養方式的影響，則未達顯著水準。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因為家庭結構不同在家庭生活幸福感而有所差異。

考驗假設：2-3 不成立。

四、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在家庭生活幸福感則未達顯著水準。結果表示，在背景變項上福智青少年，不因父親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）的不同在家庭生活幸福感而有所差異。

考驗假設：2-4 不成立。

五、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其母親教育程度（研究所以上、大學、專科以下）在家庭生活幸福感則有達顯著差異，經事後比較結果發現，大學之上者，其家庭生活幸福感較佳；專科以下者其家庭生活幸福感較低。研究者推測，可能與社經地位如，教育程度、職業等有關係。

考驗假設：2-5 成立。

六、依據研究結果發現，背景變項福智青少年，其父親、母親職業類別（職業類別參見附錄一）在家庭生活幸福感則未達顯著水準。結果表示，在背景變項

上福智青少年不因為父親、母親職業的不同在家庭生活幸福感而有所差異。
考驗假設：2-6、2-7 不成立。

肆、福智青少年父母教養方式其家庭生活幸福感之相關情形

一、依據研究結果發現，福智青少年其父親、母親關愛教育與家庭生活幸福感則有顯著正向中度相關。

考驗假設：3、4 成立。

二、依據研究結果發現，福智青少年其父親、母親嚴厲教養與家庭生活幸福感則有顯著負向低度相關。

考驗假設：假設 3、4 成立。

三、依據研究結果發現，福智青少年其父親、母親監督教養與家庭生活幸福感則未達顯著相關。

考驗假設：3、4 不成立。

伍、福智青少年父母教養方式對家庭生活幸福感具有顯著預測效果

一、依據研究結果回歸分析顯示福智青少年其父親教養方式之三層面在解釋變異量 33.5%，父親關愛教育層面 $\beta=.543$ 分，則達有顯著相關水準。結果表示，福智青少年其父親教養方式與家庭生活幸福感具有高度相關性。

考驗假設：5 成立。

二、依據研究結果回歸分析顯示福智青少年其母親教養方式之三層面在解釋變異量 25.3%，母親關愛教育層面 $\beta=.488$ 分，則達有顯著相關水準。表示福智青少年其母親教養方式與家庭生活幸福感具有高度相關性。

考驗假設：6 成立。

三、依據研究結果回歸分析顯示福智青少年其父親嚴厲教養層面 $\beta=-.141$ 分，則達有顯著負相關。表示福智青少年其父親教養方式與家庭生活幸福感具有負相關性。

考驗假設：5 成立。

四、依據研究結果回歸分析顯示福智青少年其母親嚴厲教養層面 $\beta=-.139$ ，則達有顯著負相關。表示福智青少年其母親教養方式與家庭生活幸福感具有負相關性。

考驗假設：6 成立。



第二節 建議

研究結論歸納出幾點建議如下：

壹、給父母的建議

全世界每天都在進步，家庭教育佔了相當重要位置，而父母更是孩子從小學習的楷模，因此引導一顆心非常不容易，須在孩子的生命中，付出極大辛苦！父母親必須反覆觀察、琢磨、傾聽與關愛，陪伴孩子成長。為此，綜觀文獻福智青少年班課程綱要，可知其課程規劃是針對青少年的身心與人格發展而設計的。以下針對父母教養三大類型進行說明。

一、關愛教育的好處與家庭生活幸福感之關聯

本研究發現父母教養方式與家庭生活幸福感的關係脈絡中，「關愛教育」確實帶來正向影響，包括，父母親很能接納你、傾聽與同理，碰到重大問題或挫折，會撥出時間來了解，在家會認真聽你的想法等都具有正向預測效果。由此可知，福智青少年對於父母採用關愛教育在家庭生活幸福感是感到滿意的。正向心理學提到，愛、關心、熱情和溫暖都可以無條件地給予，越多氣氛越正向，孩子越有安全感，越有安全感他便越敢去探索和使自己的技術精熟，帶來正向人格發展同時也帶正向的家庭幸福感（洪蘭譯，2003）。但讚美的方式有很多種，有的孩子行為對了父母讚美他、有的完成一件事父母讚美他，但做父母親的不是要讓他好過一點；此外讚美程度也要有所不同，得適合他的成就。研究者認為，正向的關愛、讚美也是一門藝術，也就是說每個孩子生命裡都有其獨特性，接納、陪伴、傾聽、溫暖、理解，謙卑並在對的時機給予關愛支持、對孩子來說相當重要。因此建議父母多鼓勵，傾聽、理解孩子，並發現他潛在的美，也就是當孩子們能得到父母關愛支持時，他們就能愈能接納自己，謙卑並說出自己想法，且能釋放不好壓抑已久的情緒，也會帶來更多的自信、還有的正向認知、情緒以及家庭生活幸福感。

二、適當的監督教養

雖然本研究只發現國中、高中的福智青少年，其父親「監督教養」達顯著相關外。其餘檢定都未顯示出任何差異情形。因此建議父母適當的監督約束，父母不要時常的下命令，應實踐關愛教育和監督教養，並讓兩者互配，將有助於青少年健康的人格發展。

三、嚴厲教養的壞處與家庭生活幸福感之關聯

本研究發現父母教養方式與家庭生活幸福感的關係脈絡中，「嚴厲教養」有低度負相關與預測效果；以及單親家庭（與母同住）的福智青少年認為母親太過嚴厲，具有高權威、高控制的教養方式，包括嚴厲要求言行舉止、不准插嘴、讓父母沒面子、做事不能延誤等。由此可知，福智青少年對於父母嚴厲教養有明顯的對立狀態，過往的研究顯示，父母教養過於嚴厲則不利於孩子的表現，包括，情緒不穩，人際關係不佳、性別認同混淆等甚至會學父母親的不良習慣。天下文化（2014）父母親經常的斥責孩子，孩子反而會成習慣，久了就不在乎，易造成反效果。人本取向 Rogers 認為父母應站在對的位置，無條件的關愛和有條件的關注，並以鼓勵取代嚴厲、關愛取代打罵，將有助於人格發展。因此建議父母親放下命令式的教養、高控制、高權威的面具、斥責，讓孩子有更多的空間思考想法。此外也建議父母親別給自己過大的壓力，因為孩子每個都有與生俱來的獨特性，試著讓孩子體驗社會或團體生活模式，父母在旁觀察陪伴，適時給予適當監督建議即可，期讓孩子順利的進入下個階段的成長與人格發展。

貳、青少年班老師成為溝通橋梁

本研究發現父母關愛教育與家庭生活幸福感確實具有正向關係之預測效果，相對地，嚴厲教養的高權威、高控制對青少年的成長則具有負向影響。福智青少年認為若有自己的想法時，其父母總會潑冷水、要求言行舉止不要丟父母的臉及

不准插嘴等。因此建議福智青少年班老師對家長與家庭關係進行聯絡簿評量和了解，加以關懷與協助父母，並成為福智青少年和父母最主要的溝通橋梁的角色。

參、對未來研究者建議

本研究旨在探討福智文教基金會青少年班之青少年，調查過程委託導師引導學生做問卷。其中唯獨宜花東地區青少年班人數較少，未抽樣調查，加上新冠肺炎疫情之影響，彰化，屏東教室皆未能進行問卷調查。因此樣本人數之有效問卷未達預期的數量，建議未來研究者可進行全台性調查或針對花東少數族群作質性研究來探討家庭教育之相關研究。

第三節 研究限制

以下分別述說本研究之限制：研究地區、研究對象、研究方法。

壹、研究地區：

基於採用一般調查郵寄問卷進行調查，在人力、物力、財力、時間性、地域性之關係，故研究結果無法推論至宜花東外島地區福智青少年。

貳、研究方法：

本研究以郵寄方式進行，研究者無法親自面對面說明及現場發放問卷，受試者於填答時候易產生題義誤解之情況等都會造成研究上的困難。

參考文獻

中文部份

- 丁秋云 (2018)。屏東縣國小高年級學生父母教養方式與情緒智慧關係之研究 (未出版碩士論文)。國立屏東大學社會發展學系碩士班碩士論文，屏東縣。
- 尤姿云 (2010)。福智教育理念對國中生人際關係影響之研究(未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 方萱惠 (2011)。高雄市公立高中生父母教養態度、親子關係與利社會行為之研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 王淑華 (2013)。高職生親子關係、父母教養方式與青少年價值觀關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系，高雄。
- 王昭月 (2013)。探討讀經教材如何融入國中品德教育 (未出版碩士論文)。華梵大學東方人文思想研究所碩士論文，新北市。
- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現 (未出版碩士論文)。國立政治大學教育學系博士論文，台北市。
- 天下文化 (2014)。愛，讓孩子做自己，我這樣教出季衡與季剛。台北市：遠見天下文化。
- 江郁玲 (2014)。國中校園生命教育工作坊發展歷程之個案研究：以福智教育理念為例 (未出版碩士論文)。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，台中市。
- 朱端玲 (1989)。親子關係：子女的知覺與解釋及其影響。中央研究院三民主義研究所叢刊，25，181-246。
- 呂敏昌 (1993)。國中學生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福感之關係 (未出版碩士論文)。文化大學兒童福利學系碩士論文，台北市。
- 呂慧玲 (2014)。家長教養模式與學童幸福感 (未出版碩士論文)。南華大學非營利事業管理學系碩士論文，嘉義縣。
- 余玉嫻 (2015)。幸福理論對教育的啟示與應用。臺灣教育評論月刊，2015，5

(5), 頁 138-141。

吳明燁 (1998)。青少年初期父親與母親管教行為之比較。《東吳社會學報》，7，39-79。

吳清華 (2010)。國中運動代表隊實施觀功念恩之行動研究—以台北縣立蘆洲國中男子籃球隊為例 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學體育學系在職進修碩士班碩士論文，台北市。

吳麗娟 (1998)。父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究。《教育心理學報》，30 (1)，91-132。

吳佳芸 (2016)。桃園市國民中學學生父母管教方式、學習動機與學業成就之關聯性探討-以桃園市某所國中為例 (未出版碩士論文)。中華大學科技管理學系碩士論文，新竹市。

吳秀碧 (1981)。父母教養態度與犯罪少年自我觀念之關係。《輔導學報》，4，135-158。

李雪禎 (1996)。青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文，高雄市。

李淑娟 (2019)。父母品德教養行為、教師品德教學行為及品德教育環境與幼兒利社會行為關聯之多層次分析研究 (未出版博士論文)。國立臺南大學教育學系教育經營與管理碩博士班博士論文，台南市。

李素菁 (2002)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市立國中生為例 (未出版碩士論文)。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文，台中市。

李清茵 (2004)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士班碩士論文，屏東縣。

沙正悅 (2018)。關愛教育對青少年心靈提升之研究 —以福智教師的實踐為研究範疇 (未出版碩士論文)。華梵大學東方人文思想研究所碩士論文，新北市。

周翠紅 (2013)。青少年父母管教方式、自我概念與生活適應之相關研究—以國

- 立臺灣戲曲學院為例（未出版碩士論文）。中國文化大學生活應用科學系碩士在職專班碩士論文，台北市。
- 周碩政（2009）。桃竹苗區國民中學兼任行政教師之幸福感（未出版碩士論文）。國立政治大學學校行政碩士在職專班碩士論文，台北市。
- 林子雯（1996）。成人學生多重角色與幸福感之相關研究。（未出版碩士論文），國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄。
- 林生傳（2005）。教育社會學。台北：巨流。
- 林惠雅（1995）。父母教養行為問卷之編製。應用心理學報，4，39-72。
- 林婉惠（2012）。家長社經地位、父母教養方式與國中學生英語學業成就相關之研究—以中部地區為例（未出版碩士論文）。國立彰化師範大學輔導與諮商學系所碩士論文，彰化縣。
- 林儀芃（2019）。偏鄉地區國中生家庭社經地位、父母教養方式與自我學習效能之相關研究（未出版碩士論文）。明道大學課程與教學研究所碩士論文，彰化縣。
- 林麗玲（2006）。青少年家人關係與幸福感之相關研究（未出版碩士論文）。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文，新北市。
- 邱正皓（2009）。量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料。台北市：五南。
- 邵治家（2012）。國中生幸福感之研究~以花蓮地區為例（未出版碩士論文）。慈濟大學教育研究所碩士論文，花蓮縣。
- 施健彬（1995）幸福感來源與相關因素探討（未出版碩士論文）。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文，高雄。
- 施建彬、陸洛（譯）（1997）。幸福心理學（原作者：Argyle, M.）。台北：巨流。（原著出版年：1987）
- 洪巧（2006）。國小父母教養方式與社交技巧關係之研究（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄。
- 洪蘭（譯）（2003）。真實的快樂（原作者：Martin E.P. Seligman）。臺北市：遠

流。

洪 蘭(譯)(2012)。**邁向圓滿**(原作者：Martin E.P. Seligman)。臺北市：遠流。

(原著出版年 2011)

洪瓊慧(2017)。**臺南市技術型高中學生父母教養方式、生活適應與挫折容忍力之相關研究**(未出版碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義市。

胡詠婷(2013)。**高雄市國中生父母管教方式、自我概念與家庭生活幸福感之相關研究**(未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。

袁育玲(2014)。**幸福感及其相關因素之研究—以新北市某國中為例**(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系在職進修碩士班碩士論文，台北市。

修慧蘭(2003) **教育心理學**。台北市：心理。

徐千惠(2017)。**日常老和尚儒佛會通思想與福智教育之研究**(未出版碩士論文)。華梵大學東方人文思想研究所碩士論文，新北市。

翁雅萍(2014)。**國中生父母教養方式、自尊與智慧型手機成癮之相關研究—以嘉義市為例**(未出版碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義市。

張春興(1991)。**張氏心理學辭典**。台北：東華書局。

張春興(1998)。**青年的認同與迷失**。台北：東華書局。

教育部(2015)。**重編國語辭典修訂本**。檢索日期：2021年1月10日。網址。
<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/cbdic/gsweb.cgi?o=dcbdic&searchid=Z0000089350>。

教育部(2015)。**重編國語辭典修訂本**。檢索日期：2021年1月10日。網址。
<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/cbdic/gsweb.cgi?o=dcbdic&searchid=Z00000101430>。

教育部(2020)。**品德教育資源網**。檢索日期：2020年1月10日。網址。

<https://ce.naer.edu.tw/weblink.php?type=h2020/06/13>。

梁月娟 (2013)。福智高中生參與服務學習的動機、歷程與成長之研究 ~以 2011 年全國教師生命成長營為例 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。

梁琬晴 (2009)。親子衝突、家庭支持與青少年幸福感關係 (未出版碩士論文)。臺灣師範大學人類發展與家庭研究所，台北市。

郭文香 (2010) 職業婦女的工作壓力、子女支持與家庭生活幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班，新北市。

許苔意 (2017)。青少年父母教養方式、雙元自主發展與完美主義傾向之相關研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商研究所碩士論文，高雄市。

許嘉玲 (2007)。高中、高職學生父母教養方式與家庭生活困擾之研究 (未出版碩士論文)。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所，雲林。

郭明惠 (2013)。高中生的幸福感、生涯自我效能和父母教養態度的相關研究 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班碩士論文，台北市。

郭羿廷 (2018)。大學生幸福感因子、感恩特質與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。臺北市立大學心理與諮商學系碩士論文，臺北市。

陳佳汎、陳若琳 (2007)。雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究。民生學報，13 (1)，171-187。

陳婉琪、徐崇倫 (2011)。愛的教育、鐵的紀律？父母教養方式愛的教育，鐵的紀律？父母教養方式與青少年心理健康之相關。教育研究集刊 57:2 期，121-154。

陳慧蓮 (2012)。基隆市國中生幸福感與偏差行為關聯性之研究 (未出版碩士論文)。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，台北市。

- 陳宥慈 (2016)。臺南市國中學生父母管教方式、學習適應與復原力之相關研究 (未出版碩士論文)。國立臺南大學教育學系課程與教學碩博士班碩士論文，台南市。
- 陳騏龍 (2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東縣。
- 陳麗君 (2009)。高中生幸福感與自我效能關係之研究---以桃園縣公立高中為例 (未出版碩士論文)。中原大學教育研究所碩士論文，桃園縣。
- 陳冠妤 (2020)。青少年的家庭共餐、親子依附對家庭生活幸福感之影響 (未出版碩士論文)。輔仁大學兒童與家庭學系碩士在職專班，新北市。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。
- 曾雯敏 (2018)。桃園市國中生運動參與程度在生活壓力對幸福感關係之研究 (未出版碩士論文)。大葉大學運動健康管理學系碩士論文，彰化縣。
- 程裕明 (2013)。國小高年級學童網路使用行為、父母教養方式與網路成癮之相關研究 (未出版碩士論文)。明道大學課程與教學研究所碩士論文，彰化縣。
- 黃春太 (2009)。臺灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福感之研究 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系博士論文，台北市。
- 黃泰偉 (2018)。國中生父母教養方式、宗教態度與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，彰化縣。
- 黃俊傑 (2017)。從比較視野論日常老和尚的教育思想及其 21 世紀的新啟示。日常老和尚思想與實踐學術研討會，國立台灣大學。
- 黃迺毓 (1988)。家庭教育學。台北：五南。
- 黃國芬 (2014)。高職生人格特質、父母教養方式與其性態度之相關研究 (未出版碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義市。

- 黃玉君(2019)。基隆市國中生家庭氣氛與幸福感關係之研究(未出版碩士論文)。
國立臺灣海洋大學教育研究所碩士論文，基隆市。
- 黃婉瑜(2008)。國中生父母管教方式、親子溝通與異性交往態度之相關研究(未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 黃鈺淇(2018)。國中生父母管教方式、交友品質與幸福感之相關研究(未出版碩士論文)。明道大學課程與教學研究所碩士論文，彰化縣。
- 黃瓊妙(2000)。臺北市在學少年不同休閒參與類型之刺激尋求動機、休閒阻礙對其心理社會幸福感之探討(未出版碩士論文)。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，台北市。
- 馮 燕、張 紉、賴越密(2010)。兒童及少年福利。國立空中大學，台北。
- 馮 燕(1997)。托育服務：生態觀點的分析(修訂版)。台北：巨流。
- 董芳廷(2017)。父母教養方式、時間觀與青少年自尊的關聯性研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，台北市。
- 楊佳穎(2008)。大學生父母教養方式、親職化與心理適應之相關研究(未出版碩士論文)。國立屏東教育大學教育心理與輔導學系碩士論文，屏東縣。
- 楊國樞(1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，1(28)，7-28。
- 楊翠藝(2013)。國中生父母教養方式、課業壓力與學業復原力之研究(未出版碩士論文)。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士班碩士論文，雲林縣。
- 福智文教基金會(2004)。家庭故事(第二版第三刷)。台北市：福智之聲出版社。
- 福智文教基金會(2008)。教育，人類升沈的樞紐。台北市：福智之聲出版社。
- 福智文教基金會(2008)。師愛(第一版第二刷)。台北市：福智之聲出版社。
- 福智文教基金會(2011)。關愛教育師資培訓手冊。台北市。
- 福智文教基金會(2020)。青少年班。檢索日期：2020年11月10日。網址。
<https://bwfoce.org/web/article/>。

- 葉千惠 (2019)。高中職學生同儕關係、生命意義感與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。國立臺南大學諮商與輔導學系碩士在職專班碩士論文，台南市。
- 葉璿雯 (2010)。家庭社經地位、學校生活適應與行為偏差對國中生幸福感知覺之影響 (未出版碩士論文)。明道大學課程與教學研究所碩士論文，彰化縣。
- 詹溫玉 (2015)。從儒家倫理看「觀功念恩」的品德教育 (未出版碩士論文)。華梵大學哲學系碩士班碩士論文，新北市。
- 廖文妙 (2015)。父母管教方式、同儕關係、感恩心與幸福感之相關研究—以嘉義縣國中生為例 (未出版碩士論文)。南華大學企業管理學系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。
- 廖姿宜 (2013)。高中生人格特質、父母教養方式與其生涯決定之相關研究 (未出版碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義市。
- 廖梓辰 (2002)。家庭人際互動與家庭和諧、幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東縣。
- 廖琴華 (2016)。福智關愛教育對青少年師生關係的建立與提升青少年生活適應能力之研究 (未出版碩士論文)。南華大學文化創意事業管理學系休閒產業碩士班碩士論文，嘉義縣。
- 劉育志 (2013)。國中生自我概念、親子溝通與幸福感之相關研究—以台南市偏遠地區國中生為例 (未出版碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義市。
- 劉香君 (2014)。國小高年級學童父母教養方式、親子衝突因應策略與幸福感之研究 (未出版碩士論文)。台南應用科技大學生活應用科學研究所碩士論文，台南市。
- 簡香怡 (2010)。幼兒母親婚姻調適、家庭休閒品質對家庭生活幸福感之研究 (未出版碩士論文)。輔仁大學兒童與家庭學系碩士班碩士論文，新北市。
- 蔡佩芬 (2017)。屏東縣國中生知覺父母管教方式與自我概念關係之研究 (未

- 出版碩士論文)。國立屏東大學教育學系碩士班碩士論文，屏東縣。
- 蔡嘉偉 (2014)。國中學術性向資優生父母教養方式與領導才能關係及其相關因素之研究 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文，台北市。
- 賴寶禎 (1972)。父母管教測驗。台北市：中國行為科學社。
- 謝明華 (2002)。國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究 (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 謝青儒 (2002)。父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東縣。
- 謝慧蘭 (2013)。國中學生父母教養方式與其幸福感關係之研究-以彰化縣為例 (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化縣。
- 鍾韶榮 (2019)。六堆地區國中生幸福感研究 (未出版碩士論文)。國立屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文，屏東縣。
- 蕭瑞美 (2008)。國小高年級學童父母教養方式、生活適應與幸福感之相關研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 蕭雅芬 (2014)。國中生知覺父母教養方式與自我概念對其偏差行為之影響 (未出版碩士論文)。台南應用科技大學生活應用科學研究所碩士論文，台南市。
- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。
- 關婉玲、張淑美、何青蓉 (2017)。福智教育園區的辦學理念與實踐。日常老和尚思想與實踐學術研討會，國立台灣大學。
- 關秉寅、王枝燦 (2011)。台灣父母教養類型對青少年子女學習成就之影響。發表於 2011 社會學年會。台灣社會學會、輔仁大學社會系主辦。
- 釋日常 (2008)。教育·人類升沉的樞紐。台北市：福智文教基金會。
- 蘇雅如 (2013)。新移民工作壓力與家庭生活幸福感關係之研究-以台東縣為例

(未出版碩士論文)。國立台灣師範大學社會教育學系碩士論文，台北市。

外文部分

- Argyle, M. (1987). *The Psychology of Happiness* (2nd ed.). Routledge.
- Argyle, M., & Lu, L. (1990). Happiness and social. *Personality and Individual Differences*, 11(12), 1255-1261.
- Armentrout, J. A., & Burger, G. K. (1972). Factor Analyses of College Students' Recall of Parental Child-Rearing Behaviors. *The Journal of Genetic Psychology*, 121(1), 155-161.
- Becker, H. J., & Epstein, J. L. (1982). Parent Involvement: A Survey of Teacher Practices. *The Elementary School Journal*, 83(2), 85-102.
- Bronfenbrenner, U. (1993). The ecology of cognitive development: Research models and fugitive findings. In R.H. Wozniak & K.W. Fisher (Eds.), *Development in context* (pp. 3- 44). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Campbell, A. (1976). *Subjective measures of well-being*. *American Psychologist*, 31(2), 117-124.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. H. (2000). Parenting self-efficacy among mothers of school-age children: Conceptualization, measurement, and correlates. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 49(1), 13-24.
- Corey, G. (1991). *Theory and practice of counseling and psychotherapy* (4th ed.). Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- Crosnoe, R., & Thornton, A. (2002). The Well-Being of Children and Families: Research and Data Needs. *Contemporary Sociology*, 31(5), 539-540.
- Craig G. (1989), *Human Development* (5th Ed.) New Jersey: Prentice Hall.
- Darling, N. (1999). *Parenting. Style and its correlates*. Retrieved from ERIC database.

(ED427896)

- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575.
- Diener, E., Sandvik, E., Seidlitz, L., & Diener, M. (1993). The relationship between income and subjective well-being: Relative or absolute? *Social Indicators Research*, 28(3), 195–223.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and Crisis*. W.W. Norton & Company.
- Glasser, W. (1985). *Control Theory: A New Explanation of How We Control Our Lives*. Harper & Row.
- Headey, B., & Wearing, A. (1989). Personality, life events, and subjective well-being: Toward a dynamic equilibrium model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(4), 731–739.
- Headey, B., & Wearing, A. (1990). Subjective well-being and coping with adversity. *Social Indicators Research*, 22(4), 327–349.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), P. H. Mussen (Series Ed.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality, and social development* (vol. 4, pp. 1-101). New York: Wiley.
- Piaget, J., & Inhelder, B. (1969). *The Psychology Of The Child* (2nd ed.). Basic Books.
- Piaget, J. (1954). *The construction of reality in the child*. (M. Cook, Trans.). Basic Books.
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Robinson, J. (2009). Empathy and prosocial behavior. In Benson, J. B. & Haith, M. M. (Eds.). *Social and Emotional Development in Infancy and Early Childhood*

(1st ed.). Academic Press.

Schaefer, E. S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59(2), 226–235.

Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). *Patterns of Child Rearing*. Stanford University Press.

Veenhoven, R. (1989). Is Happiness Relative. In J. P. Forgas and J. M. Innes (Eds.), *Recent Advances in Social Psychology: An International Perspective*, (pp. 189-203). North-Holland: Elsevier.



附 錄

附錄一

正試問卷

親愛的同學：

你好：首先感謝你提供寶貴的意見，這份問卷的目的是想瞭解爸爸媽媽的教養方式與家庭生活幸福感之情形。而這份問卷不是考試不用過於擔心也沒有標準答案，你不用寫名字、座號。此問卷會嚴守保密規定僅提供學術之用途，請放心作答，問卷內容有個別資料、爸爸教養方式、媽媽教養方式、家庭生活幸福感，共四部份五頁。

祝福 學業進步、身心安康

南華大學生死學系所(諮商組)碩

士班

指導教授：張筱雯 博士

研 究 生：陳建宏

中華民國 108 年 5 月

第一部分：【基本資料】

請同學在下面選題按照自己的狀況填答，V 勾選。

1. 你的學校：

1-1 國中 1-2 高中職

2. 你的性別:

2-1 男生 2-2 女生

3. 你的家庭:

3-1 雙親家庭 (與爸爸媽媽含繼親同住)

3-2 單親家庭 (與爸爸同住)

3-3 單親家庭 (與媽媽同住)

4. 你的爸爸教育程度

4-1 國中(及以下) 4-2 高中職 4-3 專科 4-4 大學

4-5 研究所以上 4-6 不知道

5. 你的媽媽教育程度:

5-1 國中(及以下) 5-2 高中職 5-3 專科 5-4 大學

5-5 研究所以上 5-6 不知道

請續下頁作答

6. 你的爸爸職業:如下:表

6-1 第_____類

7. 你的媽媽職業:如下:表

7-1 第_____類

表:職業類別

第一類	立法委員、大學校長、大學教師、醫師、律師、工程師、科學家、將級軍官、董事長、總經理、考試委員、特任公務員、監察委員。
第二類	院轄市議員、法官、檢察官、中小學校長、中小學教師、營養師、藥師、警官、會計師、經理、襄理、協理、薦任級公務人員(課員、科員、課長、技士……)藝術家、畫家、作家、新聞記者、音樂家、校級軍官、建築師、公司行號科長、一般企業負責人。
第三類	縣議員、委任級公務人員(書記、戶籍員、辦事員、出納員、技佐……)銀行行員、證卷營業員、理財專員、消防員、設計師、警察、護士、護理師、課輔老師、驗光師、地政士、村里長、鎮鄉民代表、尉級軍官、演藝人員、工廠主管、資訊業者、秘書、小資產階級。
第四類	技工、水電工、司機、保全人員、美髮師、美容師、廚師、打字員、業務員、郵差、裁縫師、黑手、會計、園藝、工商行號職員、養殖業老闆、維修人員、裝潢人員、挖土機業者、調解會委員、木工、手工藝品師傅、看護、按摩師、麵包師傅、仲介人員、行政文書人員、超市老闆、攝影師、品管人員。 自營小吃店、雜貨店、農夫、佃農、漁夫、臨時工、工友、清潔工、總機人員、診所助理、家庭主婦、服務生、送貨員、學徒、檳榔店老闆、家庭代工、路邊攤販、油漆工、電子花車、道士乩童、水泥工、機車業者、失業、助理、汽車美容、倉庫管理員、收銀員、店員。

以上都不是者請填此空格，並請說明職業既可。

爸爸的職業（ ）。

媽媽的職業（ ）。

請續下頁作答

第二部份爸爸教養方式

請你依照題項內 1. 從來沒有 2. 偶爾如此 3. 常會如此 4. 總是如此
以實際狀況勾選 作答。

※單親家庭未與爸爸同住生活者此部分不用填答。（請跳到第四部份家庭生活
幸福感，作答）

※繼親家庭，如與繼爸同住者此部分需要答題。

題號	題項	從來沒有	偶爾如此	常會如此	總是如此
1	爸爸明確要求生活作息。	1	2	3	4
2	爸爸嚴格管如何用錢。	1	2	3	4
3	爸爸嚴格管功課。	1	2	3	4
4	爸爸明確要求言行舉止及服裝儀容。	1	2	3	4
5	爸爸明確要求飲食或健康習慣。	1	2	3	4
6	爸爸嚴格管交朋友的事。	1	2	3	4
7	爸爸經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。	1	2	3	4
8	爸爸在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。	1	2	3	4
9	爸爸一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	1	2	3	4
10	爸爸平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	1	2	3	4
11	爸爸經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。	1	2	3	4
12	爸爸不太放心，一再重複叮嚀。	1	2	3	4
13	和你相關的事情，通常是由爸爸做決定。	1	2	3	4
14	當你有一些新的想法或嘗試時，爸爸會潑你冷水。	1	2	3	4
15	爸爸不論什麼東西或事情，當你想要時，總是答應你的要求？	1	2	3	4
16	碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你？	1	2	3	4

17	爸爸很能接納你。	1	2	3	4
18	爸爸管教頗為嚴格。	1	2	3	4

請續下頁作答

第三部份媽媽教養方式

請你依照題項內 1. 從來沒有 2. 偶爾如此 3. 常會如此 4. 總是如此
以實際狀況勾選 作答。

※單親家庭未與媽媽同住生活者此部分不用填答。(請跳到第四部份家庭生活
幸福感，作答)

※繼親家庭，如與繼媽同住者此部分需要答題。

題 號	題 項	從 來 沒 有	偶 爾 如 此	常 會 如 此	總 是 如 此
1	媽媽明確要求生活作息。	1	2	3	4
2	媽媽嚴格管如何用錢。	1	2	3	4
3	媽媽嚴格管功課。	1	2	3	4
4	媽媽明確要求言行舉止及服裝儀容。	1	2	3	4
5	媽媽明確要求飲食或健康習慣。	1	2	3	4
6	媽媽嚴格管交朋友的事。	1	2	3	4
7	媽媽經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。	1	2	3	4
8	媽媽在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。	1	2	3	4
9	媽媽一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	1	2	3	4
10	媽媽平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	1	2	3	4
11	媽媽經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。	1	2	3	4
12	媽媽不太放心，一再重複叮嚀。	1	2	3	4
13	和你相關的事情，通常是由媽媽做決定。	1	2	3	4
14	當你有一些新的想法或嘗試時，媽媽會潑你冷水。	1	2	3	4
15	媽媽不論什麼東西或事情，當你想要時，總是答應你的要求？	1	2	3	4
16	碰到重大問題或挫折時，媽媽會特別撥出時間來幫助你？	1	2	3	4

17	媽媽很能接納你。	1	2	3	4
18	媽媽管教頗為嚴格。	1	2	3	4

請續下頁作答

第四部份家庭生活幸福感

請你依照題項內 1. 非常不同意 2. 不同意 3. 普通 4. 同意 5. 非常不同意 勾選✓作答						
題號	題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1	我覺得我的家庭生活非常如意。	1	2	3	4	5
2	我覺得我在家裡的日子過得比同學好。	1	2	3	4	5
3	我對我的家庭生活有安全感。	1	2	3	4	5
4	參與家庭的事，帶給我成就感。	1	2	3	4	5
5	過去我的家庭生活及記憶是愉快的	1	2	3	4	5
6	我在家中會受到鼓勵及稱讚。	1	2	3	4	5
7	我對家庭生活有投入及參與感。	1	2	3	4	5
8	我對現在家庭中的事情滿意。	1	2	3	4	5
9	我感到我在家中有活力。	1	2	3	4	5
10	我對我家的未來樂觀。	1	2	3	4	5
11	我在家裡有開心的感覺。	1	2	3	4	5
12	我在家庭中可以安排自己的生活，完成我想做的事。	1	2	3	4	5
13	我在家裡有放鬆的感覺。	1	2	3	4	5
14	我覺得我的家庭生活快樂。	1	2	3	4	5
15	我喜歡待在家裡。	1	2	3	4	5
16	我認為我的家人喜歡我。	1	2	3	4	5
17	整體而言我喜歡我家。	1	2	3	4	5
18	整體而言我覺得我的家庭生活幸福	1	2	3	4	5

問卷填答到此，謝謝你。

附錄二

預試問卷

第一部分：【基本資料】

請同學在下面選題按照自己的狀況，V勾選。

7. 你的學校：

1-1 國中 1-2 高中職

8. 你的性別：

2-1 男生 2-2 女生

9. 你的家庭：

3-1 雙親家庭（與爸媽同住）

3-2 單親家庭（與爸爸同住）

3-3 單親家庭（與媽媽同住）

3-4 繼親家庭（與繼爸繼媽同住）刪題

3-5 其他 刪題

10. 你的爸爸教育程度

4-1 國中(及以下) 4-2 高中職 4-3 專科 4-4 大學

4-5 研究所以上 4-6 不知道

11. 你的媽媽教育程度：

5-1 國中(及以下) 5-2 高中職 5-3 專科 5-4 大學

5-5 研究所以上 5-6 不知道

12. 你的爸爸職業：如表 1

6-2 第 _____ 類

7. 你的媽媽職業：如表 1

7-2 第 _____ 類

表:1

第一類	立法委員、大學校長、大學教師、醫師、律師、工程師、科學家、將級軍官、董事長、總經理、考試委員、特任公務員、監察委員。
第二類	院轄市議員、法官、檢察官、中小學校長、中小學教師、營養師、藥師、警官、會計師、經理、襄理、協理、薦任級公務人員(課員、科員、課長、技士……)藝術家、畫家、作家、新聞記者、音樂家、校級軍官、建築師、公司行號科長、一般企業負責人。
第三類	縣議員、委任級公務人員(書記、戶籍員、辦事員、出納員、技佐……)銀行行員、證卷營業員、理財專員、消防員、設計師、警察、護士、護理師、課輔老師、驗光師、地政士、村里長、鎮鄉民代表、尉級軍官、演藝人員、工廠主管、資訊業者、秘書、小資產階級。
第四類	技工、水電工、司機、保全人員、美髮師、美容師、廚師、打字員、業務員、郵差、裁縫師、黑手、會計、園藝、工商行號職員、養殖業老闆、維修人員、裝潢人員、挖土機業者、調解會委員、木工、手工藝品師傅、看護、按摩師、麵包師傅、仲介人員、行政文書人員、超市老闆、攝影師、品管人員。
第五類	自營小吃店、雜貨店、農夫、佃農、漁夫、臨時工、工友、清潔工、總機人員、診所助理、家庭主婦、服務生、送貨員、學徒、檳榔店老闆、家庭代工、路邊攤販、油漆工、電子花車、道士乩童、水泥工、機車業者、失業、助理、汽車美容、倉庫管理員、收銀員、店員。

以上都不是者請填此空格並請說明之。

爸爸的職業 ()。

媽媽的職業 ()。

第二部份爸爸教養方式

請你依照題項內 1. 總是如此 2. 常會如此 3. 偶爾如此 4. 從來沒有

以實際狀況勾選 作答。

※單親家庭未與爸爸同住生活者此部分不用填答。(請跳到第四部份家庭生活幸福感，作答)

※繼親家庭，如與繼爸同住者此部分需要答題。

題號	題項	如此總是	如此常會	如此偶爾	沒有從來
1	爸爸明確要求作息。	1	2	3	4
2	爸爸嚴格管如何用錢。	1	2	3	4
3	爸爸嚴格管功課。	1	2	3	4
4	爸爸明確要求言行舉止及服裝儀容。	1	2	3	4
5	爸爸明確要求飲食或健康習慣。	1	2	3	4
6	爸爸嚴格管交朋友的事。	1	2	3	4
7	爸爸經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。	1	2	3	4
8	爸爸在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。	1	2	3	4
9	爸爸一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	1	2	3	4
10	爸爸為了一點小事，動不動就大罵你。		刪題		

11	爸爸為了一點小事，動不動就動手打你。		刪題		
12	爸爸平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	1	2	3	4
13	爸爸經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。	1	2	3	4
14	爸爸不太放心，一再重複叮嚀。	1	2	3	4
15	和你相關的事情，通常是由爸爸做決定。	1	2	3	4
16	當你有一些新的想法或嘗試時，爸爸會潑你冷水。	1	2	3	4
17	爸爸不論什麼東西或事情，當你想要時，總是答應你的要求？	1	2	3	4
18	碰到重大問題或挫折時，爸爸會特別撥出時間來幫助你？	1	2	3	4
19	爸爸很能接納你。	1	2	3	4
20	爸爸管教頗為嚴格。	1	2	3	4
題號	題項	如此總是	如此常會	如此偶爾	沒有從來
1	媽媽明確要求作息。	1	2	3	4
2	媽媽嚴格管如何用錢。	1	2	3	4
3	媽媽嚴格管功課。	1	2	3	4
4	媽媽明確要求言行舉	1	2	3	4

	止及服裝儀容。				
5	媽媽明確要求飲食或健康習慣。	1	2	3	4
6	媽媽嚴格管交朋友的事。	1	2	3	4
7	媽媽經常告訴不要傷害父母的心或做讓父母丟臉的事。	1	2	3	4
8	媽媽在管教你的時候，不准你插嘴或回嘴。	1	2	3	4
9	媽媽一叫你做事，就的馬上作不能延誤，也不管你正在忙什麼。	1	2	3	4
10	媽媽為了一點小事，動不動就大罵你。	1	2	3	4
11	媽媽為了一點小事，動不動就動手打你。	1	2	3	4
12	媽媽平常在家裡會認真聽你的想法，和你溝通。	1	2	3	4
13	媽媽經常拿兄弟姊妹或其他人家子女比較。	1	2	3	4
14	嬾嬾不太放心，一再重複叮嚀。	1	2	3	4
15	和你相關的事情，通常是由媽媽做決定。	1	2	3	4
16	當你有一些新的想法或嘗試時，媽媽會潑你冷水。	1	2	3	4
17	媽媽不論什麼東西或事情，當你想要時，	1	2	3	4

	總是答應你的要求？				
18	碰到重大問題或挫折時，媽媽會特別撥出時間來幫助你？	1	2	3	4
19	媽媽很能接納你。	1	2	3	4
20	媽媽管教頗為嚴格。	1	2	3	4

請你依照題項內 1. 非常不同意 2. 不同意 3. 普通 4. 同意 5. 非常不同意
勾選✓作答

題號	題項	不同意 非常	不同意	普通	同意	同意 非常
1	我覺得我的家庭生活非常如意。	1	2	3	4	5
2	我覺得我在家裡的日子過得比同學好。	1	2	3	4	5
3	我對我的家庭生活有安全感。	1	2	3	4	5
4	參與家庭的事，帶給我成就感。	1	2	3	4	5
5	過去我的家庭生活及記憶是愉快的	1	2	3	4	5
6	我在家中會受到鼓勵及稱讚。	1	2	3	4	5
7	我對家庭生活有投入及參與感。	1	2	3	4	5
8	我對現在家庭中的事情滿意。	1	2	3	4	5
9	我感到我在家中有活力。	1	2	3	4	5

10	我對我家的未來樂觀。	1	2	3	4	5
11	我在家裡有開心的感覺。	1	2	3	4	5
12	我在家庭中可以安排自己的生活，完成我想做的事。	1	2	3	4	5
13	我在家裡有放鬆的感覺。	1	2	3	4	5
14	我覺得我的家庭生活快樂。	1	2	3	4	5
15	我喜歡待在家裡。	1	2	3	4	5
16	我認為我的家人喜歡我。	1	2	3	4	5
17	整體而言我喜歡我家。	1	2	3	4	5
18	整體而言我覺得我的家庭生活幸福	1	2	3	4	5

附錄三

問卷同意授權書

問卷資料使用同意授權書

茲同意授權南華大學生死學系所碩士班研究生陳建宏同學，基於學術論文研究之需要，於其碩士論文「父母教養方式與家庭生活幸福感之相關研究-以福智青少年為例」中，使用本人所編制「父母教養方式」量表之調查問卷所收集之數據資料，作為其進行碩士論文之研究工具。

本同意書僅限於同意該問卷調查資料作為上述研究之用，並將在適當處註明研究工具與參考文獻之出處，以符合學術論文著作之規定。

同意授權者  簽章

中 華 民 國 108 年 1 月 6 日

問卷資料使用同意授權書

茲同意授權南華大學生死學系所碩士班研究生陳建宏同學，基於學術論文研究之需要，於其碩士論文「父母教養方式與家庭生活幸福感之相關研究-以福智青少年為例」中，使用本人所編制「家庭生活幸福感」量表之調查問卷所收集之數據資料，作為其進行碩士論文之研究工具。

本同意書僅限於同意該問卷調查資料作為上述研究之用，並將在適當處註明研究工具與參考文獻之出處，以符合學術論文著作之規定。

同意授權者

陳建宏 簽章

中 華 民 國 108 年 1 月 8 日