

南華大學管理學院企業管理學系管理科學碩士班

碩士論文

Master Program in Management Sciences

Department of Business Administration

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

影響手機依賴度和親子關係之因素分析：以新北市國小
高年級學童為例

Factors Affecting Mobile Phone Addiction and Parent-Child
Relationship: Evidence on the Senior Pupil at Elementary
School in New Taipei City

林純敏

Chun-Min Lin

指導教授：袁淑芳 博士

Advisor: Shu-Fang Yuan, Ph.D.

中華民國 110 年 1 月

December 2021

南 華 大 學
企業管理學系管理科學碩士班
碩 士 學 位 論 文

影響手機依賴度和親子關係之因素分析：以新北市國小高年級學童為
例

Factors Affecting Mobile Phone Addiction and Parent-Child Relationship:
Evidence on the Senior Pupil at Elementary School in New Taipei City

研 究 生：林純敏

經考試合格特此證明

口試委員：孫育伯
袁淳英
高東昇

指導教授：袁淳英

系主任(所長)：袁國忠

口試日期：中華民國 109 年 12 月 25 日

準碩士推薦函

本校企業管理學系管理科學碩士班研究生林純敏君在本系修業一年，已經完成本系碩士班規定之修業課程及論文研究之訓練。

1、在修業課程方面：林純敏君已修滿36學分，其中必修科目：研究方法、管理科學等科目，成績及格(請查閱碩士班歷年成績)。

2、在論文研究方面：林純敏君在學期間已完成下列論文：

(1)碩士論文：影響手機依賴度和親子關係之因素分析

：以新北市國小高年級學童為例

(2)學術期刊：影響手機依賴度之因素分析

：以新北市國小高年級學童為例

本人認為林純敏君已完成南華大學企業管理學系管理科學碩士班之碩士養成教育，符合訓練水準，並具備本校碩士學位考試之申請資格，特向碩士資格審查小組推薦其初稿，名稱：影響手機依賴度和親子關係之因素分析：以新北市國小高年級學童為例，以參加碩士論文口試。

指導教授：李玲芳 簽章

中華民國109年12月3日

誌謝

時光荏苒，轉眼間即將畢業，在南華的日子，也將隨著論文的完成而告一個段落。回首來時路，心中有無限感激，一路上許多人的指引、幫助、陪伴，才能讓我完成論文並順利取得學位。

本論文得以付梓，首先要感謝的是指導教授袁淑芳老師，在這段就讀研究所的期間，有幸遇到老師，於論文寫作期間，每每碰到瓶頸，老師總是用她一貫溫柔的語氣指引著我論文方向，一路鼓勵我堅持下去，最後終於完成研究所論文。

其次，要感謝口試委員郭東昇教授及孫育伯教授，以其豐富的專業素養，熱切無私的提點，讓本論文更臻完善。感謝幫忙施測的班級老師與填寫問卷的小朋友們。感謝舍妹純玉、好友毓庭、為秀、莉茜及同學信源，彼此互相激勵扶持，讓我的進修求學之路不至迷惘徬徨。

最後，要感謝我親愛的家人，你們的支持與陪伴是我前進最大的力量，老公的包容與支持及兩個兒子的懂事與貼心，讓我無後顧之憂，專心投入研究，今日才得以順利完成學業。僅將此論文獻給我摯愛的家人，謝謝你們為我付出的點點滴滴。

林純敏 謹誌

南華大學企業管理學系管理科學碩士班

中華民國 110 年 1 月

南華大學企業管理學系管理科學碩士班

109 學年度第 1 學期碩士論文摘要

論文題目：影響手機依賴度和親子關係之因素分析：以新北市國小高年級
學童為例

研究生：林純敏

指導教授：袁淑芳 博士

論文摘要內容：

本研究欲探討影響國小高年級學童手機依賴度和親子關係之因素，其內容主要探討手機依賴度、同儕關係及家庭管教方式之因果關係。另再分析不同的背景對研究變項是否具有顯著的偏好差異。本研究採取問卷方式進行，實證樣本選取新北市 200 名國小高年級學生進行施測，共計回收 176 份有效樣本，有效問卷回收率 88%。本研究實證結果揭示如下：

- (1)家庭管教方式與同儕關係顯著影響學童依賴性使用手機的現象，其中又以同儕關係具有關鍵的影響力。
- (2)使用手機時間長短將造成各變項的顯著性偏好。
- (3)手機依賴度對親子關係具有顯著之正向影響。

關鍵詞：手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式、親子關係

Title of Thesis: Factors Affecting Mobile Phone Addiction and Parent-Child Relationship: Evidence on the Senior Pupil at Elementary School in New Taipei City

Department: Master Program in Management Sciences, Department of Business Administration, Nanhua University

Graduate Date: January 2021

Degree Conferred: M.B.A.

Name of Student: Lin, Chun-Min

Advisor: Yuan, Shu-Fang Ph.D.

Abstract

The purpose of this study is to explore the factors that affect the cell phone addiction to the senior pupil in elementary school. It mainly discusses the causal relationship of cell phone addiction, peer relationship and family discipline. Besides, it further investigates whether the significant deviation will be observed to different demographics of samples. It employs the facilitate questionnaires survey for sent out 200 copies to the senior pupil in elementary school of New Taipei City, and a total of 176 valid samples were collected. And the empirical results are illustrated as follow:

- (1) Peer relation and family discipline will significantly impact on the cell phone addiction, however, peer relation is the dominant factors to family discipline.
- (2) The differences in the variables of peer relationship and family discipline induced by different use times are significant.
- (3) Cell phone addiction positively impacts on parent-child relationship.

Keywords: cell phone addiction, peer relation, family discipline, parent-child relationship

目錄

準碩士推薦函.....	I
誌謝.....	II
中文摘要.....	III
Abstract.....	IV
目錄.....	V
圖目錄.....	VIII
表目錄.....	IX
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機.....	2
1.3 研究目的.....	4
1.4 研究流程.....	4
第二章 文獻探討.....	7
2.1 手機依賴度.....	7
2.2 親子關係.....	9
2.3 家庭管教方式.....	10
2.4 同儕關係.....	12

2.5 影響手機依賴度之相關文獻.....	14
2.5.1 家庭管教方式影響手機依賴度.....	14
2.5.2 同儕關係影響手機依賴度.....	15
2.6 手機依賴度影響親子關係之相關文獻.....	16
第三章 研究方法.....	18
3.1 研究架構與假設.....	18
3.2 研究變數之操作型定義.....	19
3.3 問卷設計與抽樣方法.....	21
3.4 資料分析方法.....	23
3.4.1 前測問卷分析.....	23
3.4.2 正式問卷資料分析方法.....	24
第四章 實證結果分析.....	29
4.1 問卷發放及回收.....	29
4.2 信度及效度分析.....	29
4.2.1 信度分析.....	29
4.2.2 效度分析.....	30
4.3 敘述性統計分析.....	55
4.3.1 樣本次數分配統計.....	55

4.3.2 描述性統計量	60
4.4 差異分析	61
4.4.1 獨立樣本 t 檢定	61
4.4.2 單因子變異數分析	63
4.5 迴歸分析	69
第五章 結論與建議	73
5.1 研究結果分析	73
5.1.1 各構面之差異	73
5.1.2 各構面之解釋力	75
5.2 研究結論	75
5.3 研究建議	77
參考文獻	78
一、中文部分	78
二、英文部分	82
三、網路資源	84
附錄一 正式問卷	85

圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	6
圖 3.1 研究架構圖.....	18
圖 4.1 性別之圓餅圖.....	57
圖 4.2 家庭結構之圓餅圖.....	58
圖 4.3 每天平均使用智慧型手機時間之圓餅圖.....	59



表目錄

表 3.1 本研究操作型定義彙整表	20
表 4.1 前測信度表	30
表 4.2 KMO 及 Bartlett 球型檢測表	30
表 4.3 手機依賴度構面前測因素負荷量表	31
表 4.4 手機依賴度構面前測因素負荷量表	33
表 4.5 手機依賴度構面前測因素負荷量表	34
表 4.6 手機依賴度構面前測因素負荷量表	35
表 4.7 手機依賴度構面前測因素負荷量表：保留題項	36
表 4.8 手機依賴度構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值	37
表 4.9 手機依賴度正式問卷對照題項	38
表 4.10 同儕關係子構面前測因素負荷量表	39
表 4.11 同儕關係子構面前測因素負荷量表：保留題項	40
表 4.12 同儕關係子構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值	40
表 4.13 同儕關係子構面前測因素負荷量表：保留題項	41
表 4.14 同儕關係子構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值	41
表 4.15 同儕關係正式問卷對照題項	42
表 4.16 親子關係構面前測因素負荷量表	43

表 4.17 親子關係構面前測因素負荷量表.....	44
表 4.18 親子關係構面前測因素負荷量表：保留題項.....	45
表 4.19 親子關係構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值.....	46
表 4.20 親子關係正式問卷對照題項.....	47
表 4.21 家庭管教方式構面前測因素負荷量表.....	48
表 4.22 家庭管教方式構面前測因素負荷量表.....	49
表 4.23 家庭管教方式構面前測因素負荷量表：保留題項.....	50
表 4.24 家庭管教方式保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值.....	52
表 4.25 家庭管教方式正式問卷對照題項.....	53
表 4.26 刪題前後各構面信度表.....	55
表 4.27 個人背景變項樣本次數分配表.....	56
表 4.28 各構面平均數與標準差.....	60
表 4.29 構面獨立樣本 t 檢定表：依性別分析.....	62
表 4.30 各構面家庭結構敘述性統計表.....	64
表 4.31 各構面每天平均使用時間敘述性統計表.....	65
表 4.32 ANOVA 各構面差異分析表：依每天平均使用時間.....	66
表 4.33 手機依賴度事後分析多重比較表.....	66
表 4.34 同儕關係-友誼事後分析多重比較表.....	67

表 4.35 家庭管教方式事後分析多重比較表	68
表 4.36 影響手機依賴度之迴歸分析摘要表	70
表 4.37 影響親子關係之迴歸分析摘要表	70
表 5.1 研究假設分析結果彙整表	76



第一章 緒論

1.1 研究背景

隨著智慧型手機的發明及快速普及，逐漸改變現在人們互動與傳遞訊息的方式，依據 eMarketer(2016) 最新的調查指出，台灣智慧型手機用戶占總人口數的 73.4%，是全世界智慧型手機普及率最高的國家 (eMarketer, 2016)。台灣智慧型手機的持有率與國外相比，不但有逐年上升的趨勢，且更加的普及，顯見智慧型手機與人們的生活越來越密切。

根據「創市際市場研究顧問」(民 108) 之調查，台灣地區民眾上網人數在民國 91 年至 108 年期間，上網人口數由 935 萬人增加至 2020 萬人，整體上網率達 85.6%，12 歲以上個人曾經上網率高達 89.6%，為歷年最高，全國的上網人數也是首次突破兩千萬人。近年來，隨著智慧型手機的快速發展與日益普及，給人們帶來莫大的方便，社群軟體相繼崛起，資訊科技不斷推陳出新，智慧型手機儼然已成為人們生活的必備品。為了解現在台灣兒童及青少年的社群軟體使用概況，兒童福利聯盟針對全台 11~14 歲之人口比例進行抽樣調查，發現超過八成(82.7%)的兒童及青少年擁有自己的智慧型手機，與 2013 年調查的 38.7%相比，增加了 1.1 倍！兒童及青少年使用者之平均年齡只有 10.1 歲 (兒童福利聯盟，民 108)。而根據衛生福利部 107 年調查報告中提到，國小學童最常進行的活動為「玩手機、平板」、「看電視」、及「家中上網」，並提及觀察學齡兒童上網情形，上網者占 82.6%，且隨著年級別越高，上網的比例逐漸增加，由低年級 68.8%增加到高年級 93.4% (衛生福利部，民 108)。由此發現，台灣學童智慧型手機持有率不僅有逐年攀升的現象，智慧型手機使用低齡化的趨勢也非常普遍，再根據兒童福利聯盟「2019 兒少使用社群軟體

狀況調查」報告提到，擁有智慧型手機的國小學童，其中 72% 使用自認為很依賴網路，近 40% 在沒有手機可用的時候會感到焦慮，約 61% 曾使用 3C 產品到半夜（兒童福利聯盟，民 108）。但是正當數位時代來臨，我國政府努力和世界接軌，鼓勵以數位科技提升產業價值及國家競爭力的時候，如何正確使用 3C 產品成為學童及父母最大的學習課題。

1.2 研究動機

研究者發現智慧型手機對學齡兒童具有接受資訊和高度休閒娛樂的價值，亦滿足學齡兒童資訊、娛樂、好奇、陪伴等多方面的功能，據此推論長期接觸智慧型手機對學齡兒童各項發展行為影響深遠，著實讓人無法忽視 3C 產品對於學齡兒童的潛在影響。Rideout & Hamel (2006) 在研究中提到，家長積極介入關心及過濾學童使用智慧型手機時間和內容的管教方式，和學童生活態度、人際關係與學業表現呈正向關係，Yusuf (2014) 也主張家長正確的管教方式有助於減少子女網路成癮，是以智慧型手機亦是相同的道理。另在國小高年級階段的同儕關係，影響著社會適應的培養以及自我概念的 formed，因此，同儕關係對學童來說是非常重要的。同儕關係較差的學童，容易導致退縮與自我否定，較容易與他人疏遠。然而，若為了紓解現實生活中的課業壓力以及同儕關係的問題，而經由智慧型手機紓解，進而過度沉溺於智慧型手機，將會引發更多問題（江佩縈，民 97）；此外，國小高年級學童正處於身心發展的關鍵時刻，變得格外注重自我形象並追尋自我認同，但是其心智與人格尚未成熟，若學童對現實生活感到適應不良或失望不滿，難以從同儕關係中獲得良好的友誼及人際互動，這些處於青春期的學童是否會轉向虛擬的網路世界尋求慰藉呢？亦有研究指出，使用智慧型手機時間越多的學童，其社會技巧較差（楊凱文，

民 95)，這有可能和過度使用智慧型手機，缺乏人際互動有關係。同儕關係的好壞是否會是影響智慧型手機依賴度的重要因素，值得進一步探討。

「水能載舟，亦能覆舟。」雖然智慧型手機帶給人們莫大的便利性，也己成為生活中不可缺少的一部分，但卻也造成了一些負面影響。根據美國非營利組織一份調查報告中發現，半數學童自認手機成癮，36%的受訪父母則表示，常常都因為手機使用問題造成親子衝突(Central News Agency,2016)。國內近幾年也因為手機使用問題而釀成多起家庭憾事，這些數據及報導不禁令人憂慮，過度的依賴與沉迷手機影響到學童的生活與健康，進而引發親子衝突。Prensky(2007)提到，1980 年之後出生的孩子們，智慧型手機是他們的娛樂與學習的管道，也造成他們的行為與思考模式和他們的上一代大不相同，然而家長的價值觀並不一定適合這一代的孩子，故無法理解為什麼要花這麼多時間在使用智慧型手機上，特別是即將邁入青春期的國小高年級學童，智慧型手機的使用對他們的生活型態充滿了誘惑，雖然增添了生活多方面的豐富性，快速地擴展其知識領域，但同時也造成了新生代和中生代的生活摩擦，智慧型手機使用行為在世代差異間可能有不同的想法，此時衝突就可能會在家庭中產生。據此，手機使用者年輕化及高度依賴的現象將在親子關係中扮演關鍵的角色，二者間應具有交互影響之關係。

歸納以上，本研究即在探討是什麼原因造就學齡兒童對手機高度依賴？根據前文分析，本文推論家庭管教方式、同儕關係與親子關係可能是造成手機依賴度提升的重要因素。另一方面，檢視現今台灣社會，對手機的依賴度在不同的人身上仍具有差異，換言之，重度依賴手機是一個現象，但不具普適性，仍有部份的學童將手機視為溝通工具的其中一個，在

對手機的依賴度仍屬正常範圍，因此再探討不同背景變項是否在個別變項上產生不同的偏好傾向。

1.3 研究目的

本研究目的主要在探討不同的個人背景變項（性別、家庭結構、每天平均使用智慧型手機的時間），對國小高年級學童手機依賴度及親子關係是否具有顯著之影響，另進一步分析造成國小高年級學童手機依賴度之因素分析，透過實證分析，探討國小高年級學童家庭管教方式與同儕關係對智慧型手機的依賴行為和親子關係之相關研究及影響；期望本研究成果可提供學校、家長及相關教育工作者輔助學童成長的參考。據此，本研究之具體研究目的如下所示：

- (1) 探討受測國小高年級學童之家庭管教方式對於手機依賴度有無顯著之影響。
- (2) 探討受測國小高年級學童之同儕關係對於手機依賴度有無顯著之影響。
- (3) 探討受測國小高年級學童之手機依賴度對於親子關係有無顯著之影響。
- (4) 分析不同的個人背景變項在受測國小高年級學童之家庭管教方式、同儕關係、手機依賴度及親子關係有無顯著之差異。

1.4 研究流程

本研究依據研究背景與動機確立研究目的後，繼而進行文獻探討與分析，並根據文獻所蒐集整理的資料，建立本研究之研究架構及提出研究假設，針對新北市國小高年級學童，依照本研究構面「家庭管教方式」、

「同儕關係」、「手機依賴度」與「親子關係」進行問卷設計，並隨機挑選新北市國小高年級學童進行前測，根據前測結果修正題項，經修正完畢後，再行發放給新北市國小高年級學童進行實測，並將實測所得資料進行統計分析與探討，依據分析之數值結果驗證研究假設，最終提出研究結論與研究建議。本研究之研究流程如圖 1.1 所示。



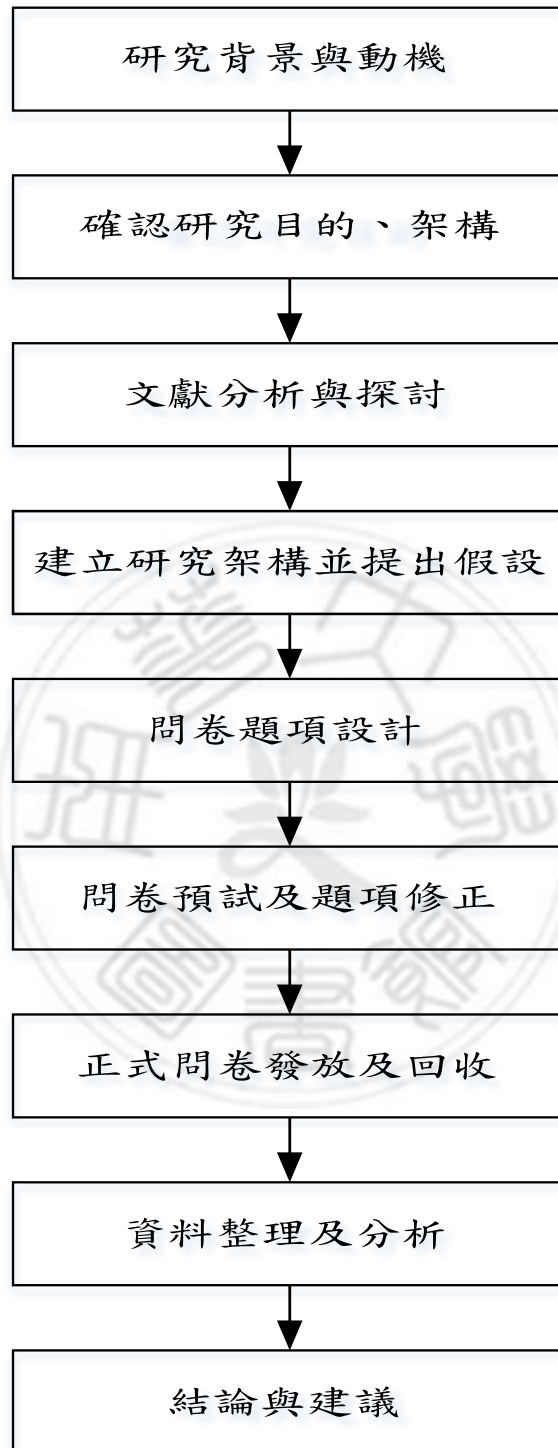


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

本章節分為二部份，其一在揭示相關文獻在構面之定義，其二為構面關係之相關文獻分析；共分為六節，第一節為探討手機依賴度定義以及相關理論之研究；第二節為探討親子關係定義及相關理論之研究；第三節為探討家庭管教方式定義及相關內涵與理論；第四節為探討同儕關係定義以及相關內涵與理論；第五節為探討家庭管教方式、同儕關係與手機依賴度之間的關聯情形。第六節為探討手機依賴度與親子關係之間的關聯情形。

2.1 手機依賴度

隨著電信科技進步，智慧型手機的普及與便利性，導致許多青少年對智慧型手機的依賴程度越來越嚴重，手機成癮更成為目前這個世代重要的新興議題。在相關研究中，對手機依賴的定義大多是參考網路成癮的相關準則，抑或是透過外在症狀行為來判斷。「網路成癮」(Internet Addiction)，最初由美國心理學專家 Goldberg 於 1996 年提出，Goldberg 指出，若網路使用過度會造成心理與生理的影響，即稱為網路成癮症 (Internet Addiction disorder, IAD) (Goldberg, 1996)。葉新東 (民 93) 指出，行為成癮 (behavior addiction) 是指過度沉迷於某項活動或事物的現象，行為成癮可能並不涉及所有導致生物效應的物質，而是指一種異於尋常的行為模式，由於長期反覆從事該活動，導致使用者感到痛苦或明顯造成個人生活、工作、心理健康或人際互動關係的嚴重影響。

Griffiths(1998)稱網路、電腦、電玩、電視等科技產品的成癮現象為「科技成癮症」，屬於行為性成癮，都是一種人機互動的過程。由此可見，手機依賴可視為「科技成癮症」的一種。雖然網路成癮和手機依賴的徵狀相似，但因為手機結合了網路的資訊性、社交性和娛樂性等三大功能，所以容易讓人成癮（張立人，民 102），更會造成青少年過度沉迷並對其產生依賴。也因為過度依賴而產生的精神疾病亦隨之產生，稱為「手機成癮症」或是「手機依賴症」（楊欣育、郭芳智、張世其，民 103）。臨床心理師柯俊銘（民 98）則認為手機成癮症目前並非正式的醫療診斷，但也已被認為和毒癮、酒癮、賭癮相似，是種尋求即刻性滿足卻無法節制的衝動行為，且可能會對個人課業學習表現、工作表現或人際關係互動等造成嚴重的影響。也明確指出手機依賴或成癮的使用者常出現某些行為跡象：像是沒辦法使用手機時會焦慮不安，一旦使用就完全陶醉或沉迷於其中，忽略旁人的感受；經常性地確認手機有無來電或訊息；每天在手機上花太多時間，明顯影響課業、工作與正常人際交往；明知道某些場合不宜使用手機，也不願忍耐，寧可違規或冒險。由此看來，手機依賴的行為徵兆可經由三方面來判別：1.不當的使用行為，對手機使用的時間及頻率太過。2.過度的濫用手机導致工作、學業或生活作息受到影響。3.出現負面的心理及生理情緒，當無法使用手機時，會產生焦躁不安等心理或生理不適反應（陳怡瑩，民 102）。Chung (2011)於研究中以五大面向判斷使用手機的負面影響程度，分別為耐受性、戒斷症狀、強迫性、不適應症及炫耀。廖婉沂（民 97）在研究中則透過三個因素：「耐受性」、「時間管理」及「強迫與戒斷」來判斷是否有手機成癮的情形。王智弘（民 97）則認為重度手機使用者通常會出現的負面影響包括：強迫性：無法壓抑使用手機的衝動；戒斷性：無法使用手機時會出現身心症狀；耐受性：使用手機的慾望越來

越不能滿足，所需時間也越來越長；在健康、人際與時間管理問題上都受到負面的影響。

綜觀前述研究可發現對於智慧型手機依賴度的界定與測量標準，目前尚未有統一的名稱與標準。本研究綜合上述學者研究，將手機依賴度界定為以下四個構面為本研究「手機依賴度量表」的評定標準，分別說明如下：

- (1)強迫性：個體思維整天充滿了手機使用，手機使用成為個體活動中心，時時刻刻都會想使用手機，逐漸無法克制使用手機的衝動。
- (2)耐受性：隨著手機使用經驗的增加，使用手機的慾望越來越不能滿足，手機使用所需要的時間也越來越長。
- (3)戒斷性：不能使用手機時，個體會出現生理或心理上的負面反應，容易產生不良的情緒反應，例如情緒低落、空虛、易怒、焦慮不安、注意力無法集中等症狀。
- (4)人際、健康與時間管理問題：指個體因為過度使用手機，導致日常生活中健康及人際與時間管理上受到負面的影響，比如人際關係發展不良、身體產生不適、進而影響生活、學習或工作。

本研究對手機依賴度狀況的評比是依受試者受測研究者自編量表的得分為憑據，得分愈高，代表手機依賴度愈高。

2.2 親子關係

家庭是人們最早的學習場所，也是個人生長發展最重要的場域，其中親子關係是人們來到這個世界上最初建立的人際互動關係，因此親子關係對其人格發展與行為適應，具有決定性的影響力。和一般的人際關係不同，親子關係有其不同的獨特性，父母親與子女所組成的一種人際關係，

稱為「親子關係」，包括感情上的交流、彼此的依賴程度，是否互相信任及對待方式，是一種彼此都能感受到的氛圍（陳俐君，民 91）。以蔡漢賢（民 89）的社會工作辭典中的解釋，親子關係是指父母親對子女的教養行為與親子間的心理交互反應，也是一種互動的關係。鍾秀華（民 86）認為親子間的情感交流，如果父母理解子女的身心發展需求，子女能體悟到父母的愛與情緒安全，則子女較能正面的發展。家庭中教養方式的不同，會影響到親子關係的發展，甚而影響往後身心發展，父母的言行舉止都會成為孩子學習典範（鄭石岩，民 87）。歸納來說，親子關係是親子在日常相處中的情感傳遞、行為互動、溝通交流以及對待彼此的態度與照顧依賴等雙向之互動關係。

歸納以上，本研究根據研究目的，並參照盧妍伶、呂朝賢（民 103）之研究，將親子關係之內涵區分如下：

- (1)「情感關懷」：指親子間能夠彼此關心，透過雙向互動，感受到愛與關懷並增進親子間的親密感。
- (2)「信任支持」：指親子間能尊重個人特質，理性協調溝通，支持認同彼此的意見和想法。

2.3 家庭管教方式

在個人成長階段中，影響個人行為表現及價值觀的最大因素，當屬家庭與學校兩方面。家庭中父母親為重要的關鍵人物，父母親的管教方式和子女的人格、心智、情緒以及生活、社會適應等有密切的關係（范美珍，民 85）；也有研究顯示，家長管教子女方式的不同，也可能造就出不同類型的子女、影響子女的生活發展適應(Kong & Li, 2009)。吳新華（民 85）認為家庭就像一個縮小版的社會，家長的言行舉止深切影響兒童的行為

表現，因此家庭管教方式是影響兒童行為表現及價值觀的重要因素。家長對子女的教養方式，是指家長在教養子女時所表現的信念及態度，與家長的人格特質和對子女的教養方式。

而國內外許多有關家庭管教方式的研究，使用的名詞也有所不同，如：管教態度、教養風格、教養方式、教養態度、管教方式等，雖然用詞不一，但所要傳達的精神都是一致的，都是父母對待子女行為態度的表徵（曹常仁，民 99）。Sears, Maccoby&Levin(1957)提出家長管教方式是「一種親子間不同行為組型的交互作用」，會因著父母的態度、價值觀、信念及興趣的不同而有所影響（蔡政忠，民 94）。

大部分學者的定義都提到了家長的「行為」與「態度」。楊國樞（民 75）指出，家庭管教方式包含行為與態度兩個層次，「行為」是指「家長在訓練或教導子女時實際採取的作法」。「態度」則是指「家長訓練或教導子女所持有的有關情感、認知及信念行為意圖」；王鍾和（民 84）主張家庭管教方式為家長教養子女生活作息與行為表現所採用的策略。黃玉臻（民 86）提出家長對子女的教養方式，就是指家長在管教子女時所表現出的策略與行為，更明確提出隱藏在這些教養行為背後的態度與人格特質。洪信安（民 91）也提出家長教養方式是指家長與子女雙方在互動過程中，家長表現出來的教養行為，包含了家長的信念、認知、理念、價值觀等，目的是期待能影響孩子，進而達到家長理想的發展。

歸納以上，本研究將「家庭管教方式」定義為家長依其人格特質信念、認知、情感投射與價值觀，透過與子女互動時顯現的行為與態度，間接對子女的生活與發展適應形成決定性的影響。

歷年來國內外不同學者探討家庭管教方式時，多數將家庭管教方式採「向度」來區分，分別是單向度(single-dimension)、雙向度(two-dimension)

及多向度(multi-dimension)等三個層面。雖然單向度家庭管教方式較為簡便，易於分析，但分類過於狹隘，無法同時符合家庭管教涵義之多面性；多向度家庭管教方式雖較能全面性的解釋龐雜的管教類型與行為，但因分類上過於複雜，可能造成研究、分析上的困難，少有學者以多向度作為研究工具。因此近年有關家庭管教方式之研究，較多採用折衷的雙向度來分析家庭管教方式，因為此種方式更能完善且明確地將家庭管教方式作區分，也更能貼近現實生活中的狀況。本研究亦即採用雙向度的分類法，根據 Maccoby & Martin(1983)主張以「要求」及「回應」之兩向度來區分家庭管教方式，「要求」即家長對子女日常生活與各方面行為上的制約，「回應」則是指家長對子女在日常生活與各方面行為上的回應。歸納以上，本研究將家長管教方式區分為「要求」和「回應」兩個子構面，來調查新北市國小高年級學童的家長管教方式。

2.4 同儕關係

「同儕關係」(peer relation)指的是學童和年齡極為相近的同學或朋友之間互動的人際關係。人自出生後，最初開始建立互動關係的對象是家庭成員，直到學齡期和同儕的相處時間激增，便會逐漸把重心轉向同儕，藉由與同儕間的互動，尋求情感的認同、慰藉與支持。因此同儕關係對青少年的發展相當重要，更影響日後的社會適應與人際發展能力(王黛玉，民94)。青少年的人際交往不外乎家庭與同儕之間，Dubow & Ullman(1989)、Robinson & Garber(1995)均指出，對學童而言，最主要的社會互動環境是由家庭及學校同儕所形成的。青少年時期若能與同儕之間保持良好的互動關係將有助於社交與心理上的調適(Bishop & Inderbitzen, 1995)，Wilkinson(2004)認為同儕關係這種人際關係模式不僅截然有異於親子關

係，有時也可以經由同儕間的支持與認同，進而補足親子之間不足的關係需求。同儕間的溝通方式不同於和父母之間的溝通，是相互理解而平等的關係，所以能在互動過程中認識自我、增加歸屬感、學習經驗相互分享交流，這對於肯定和認同自我發展影響甚鉅（陳俞霖，民 91）。在青少年時期，同儕逐漸取代了家庭對青少年所扮演的角色，甚至超過了家庭對他們的影響。若被同儕認同，便會產生歸屬感和安全感；相對比，不被團體接受的青少年，通常有較多的偏差行為及負面情緒，易喪失自尊心、產生自卑感、造成退縮消極的負面心理（王財印、吳百祿，民 91）。綜上所述，可知同儕關係是青少年在成長過程中相當重要的課題，不論人際關係、學習能力、身心健康及自我認同等，都是重要的關鍵。

近年對同儕關係的探討，對象大多傾向於兒童或青少年時期的同學來討論，並分為同儕接受度及友誼品質兩方面探討（林淑娟，民 93）。李國祿（民 79）把同儕關係區分為：團體地位、相互影響、受歡迎程度、模仿和友伴關係及同儕接納等向度；洪儷瑜（民 82）在其問卷中將向度區分為人際技巧、人際關係、人際焦慮三個向度；林世欣（民 89）則是將同儕關係區分為模仿、友誼與社交焦慮；楊惠玲（民 99）將同儕關係區分為社交焦慮及友誼兩個向度。參照相關文獻資料後本研究將同儕關係的向度，初步訂為社交焦慮、友誼兩個向度，並依上述學者研究將社交焦慮解釋為是一種由於社交互動行為，進而引發個體對同儕之間的憂慮感受，係指個體對於環境互動或人際關係上，會產生的焦慮程度；將友誼界定為與同儕的互動關係，相互分享、傾聽、包容，產生親密的情感連結，並涉及不同類型的相互援助與陪伴方式，意即個體與同儕之間的關係，是否可以在同儕團體成員之間獲得相互之關心與協助。

2.5 影響手機依賴度之相關文獻

2.5.1 家庭管教方式影響手機依賴度

有關家庭管教方式對於學童手機依賴度的影響，張高賓（民 98）在相關研究中，提到家庭管教方式中缺少家長關愛、權威、漠視子女和親子關係不良，都是手機成癮的相關要素；其中又以忽視冷漠（低回應、低要求）的管教方式，對手機產生高依賴度的機會最大，其次是親子衝突多、關愛少，其研究結論是學童手機依賴度和家庭管教方式有顯著相關。楊垂青（民 95）的研究亦發現沉迷智慧型手機的學生，家庭的管教方式對其使用智慧型手機時間有正向影響，而使用的頻率則是造成手機依賴度的原因，其中，家庭管教類型影響手機依賴度最正面的是開明權威（高要求、高回應）的管教方式，其次是專制威權（高要求、低回應），再來是寬鬆放任（低要求、高回應），而最容易造成手機依賴程度過高的是忽視冷漠（低要求、低回應）的管教方式。另有研究結果發現家庭的管教方式若督導關愛愈少、愈限制權威、敵意及忽略，則學童越容易產生對手機高依賴度的問題（彭陽、周世杰，民 96）。吳文祺、鄭永熏（民 104）探討學童使用智慧型手機成癮與不同家庭管教方式，實證結果達到顯著差異。尤吉祥（民 103）則指出家長倘若不及早訂定子女使用智慧型手機的規範，隨著子女年齡漸長、手機的不當使用情形增加，過度依賴手機的情形將更嚴重。綜合前述研究顯示，不難發現家庭環境中若缺少關懷溝通及規範，那麼學童越容易有手機依賴度過高的問題。

2.5.2 同儕關係影響手機依賴度

即將邁入青春期的國小高年級學童正處於和他人建立親密的人際關係時期，尤其是和同儕團體間的友誼；具有隱密性特質的網路虛擬世界，成了學童尋求歸屬感及拓展友誼的另一管道，但要是過度依賴智慧型手機上的網路虛擬社交，可能會對現實生活中的人際交往造成排斥，造成過度依賴智慧型手機及社交退縮（游森期，民 90）。有部份學者認為，手機依賴度過高通常是青少年因自我認同感低落、同儕關係受挫或家庭問題，而利用智慧型手機來逃避現實世界的種種問題，並藉此來提升自我價值，或藉此來彌補現實生活中同儕關係中缺乏的支持（施香如，民 90）。陳金英（民 92）在研究中發現對現實生活中有社交困難者而言，因智慧型手機網路的安全性及隱密性容易造成心理上對智慧型手機使用的依賴。Reisberg(2000)在研究中發現，學童過度使用智慧型手機，在社交上比較容易感到孤獨寂寞，也較容易影響其人際關係及結交新朋友的機會。由此可見學童在現實社會中若因無法在同儕關係中得到滿足，繼而在虛擬網路上尋求到支持後，將會越來越依賴智慧型手機，導致影響日常生活作息，也造成逐漸和現實生活脫節的惡性循環。整體來說，智慧型手機的使用對學童常是雙刃劍，利弊兼有；韓佩凌（民 89）的研究發現，使用智慧型行動裝置雖可提昇自我價值，對改善人際關係有正面影響，但卻未達到明顯的助益，然而對於造成學童的負面情緒則有直接而明顯的結果；研究亦發現，在現實生活中同儕關係較差者，其透過智慧型手機與他人互動的頻率較高。綜合前述研究結果不難發現，智慧型手機依賴度與同儕關係有顯著相關。

2.6 手機依賴度影響親子關係之相關文獻

根據智慧型手機依賴度與親子關係之相關研究發現，智慧型手機依賴度對於親子關係可能有正向或負向的影響，依據陳凱葦（民 103）研究發現親子關係與學童使用智慧型手機之功能也具有相關性，學童若較少使用智慧型手機，則親子關係較為緊密；反之，若花費過多的時間在使用智慧型手機上，則親子關係較為疏離；而較常使用通話功能之學童，親子關係則較偶爾使用的學童好，可見學童使用通訊功能和家長聯繫，維持良好的親子關係。賴明政、陳佳君（民 105）也提到智慧通訊軟體對於親子關係顯示正面的影響。此外由於國小高年級學童正處於生長發育期，正由兒童邁進青少年的階段，隨著其生理、心理成熟的自然發展，都促使他們不滿足於過去與家長互動的模式，Bloom(1980)指出在各種年齡層的親子教養中，以家長對其子女在青春期的教養最具混亂性與挑戰性。近年因智慧型手機的普及與低齡化，在加上此時的學童正值對各種新事物充滿著興趣與好奇，家長往往因擔心子女沉迷其中，而會加以制止，進而產生親子衝突，可見此時期家長對青少年的管教將是一大課題。此外，蔡淑琴（民 102）也提到學童長期使用智慧型手機，沈迷並且成癮的結果，容易導致親子衝突產生，使親子關係惡化。黃德祥（民 83）認為親子衝突事件主要涉及責任問題、社交生活、學業表現、家庭關係及道德觀和價值觀方面。而智慧型手機的使用間接的跟學業表現、社交生活都有相當的關係，因此容易成為親子衝突的導火線。林淑美（民 96）研究顯示使用智慧型手機之學童，若家長管教方式要求越高，其親子衝突也越大，親子關係也較不佳，親子衝突高、親子關係不佳的學童，其對智慧型手機的依賴度也較高。沈迷智慧型手機對學齡兒童的影響甚鉅，從上述研究可見端倪；綜觀現今

社會，智慧型手機儼然成為一種社會潮流，教育學童如何妥善使用智慧型手機，是今日教育工作者與家長的一大課題。



第三章 研究方法

本章主要依據研究背景、動機與研究內容，藉由相關文獻探討，建構出本研究之研究架構與研究假設，並且根據前章文獻探討分析，進行研究方法之設計，全章共分為五節進行探討。第一節確立研究架構，透過相關文獻探討，建構研究架構；第二節為研究假設，因應研究架構建立假設；第三節確立研究變項之操作型定義，分別介紹各變項之操作型定義；第四節將說明問卷設計與抽樣方法；第五節則揭示資料分析之方法。

3.1 研究架構與假設

依據前述之研究背景、動機與研究內容，並立基相關文獻的理論支持，本研究以新北市國小高年級學童為研究對象，針對個人背景變項、家庭管教方式、同儕關係、手機依賴度與親子關係之間的相互影響及相關性，可得出本研究之研究架構，如圖 3.1 所示。

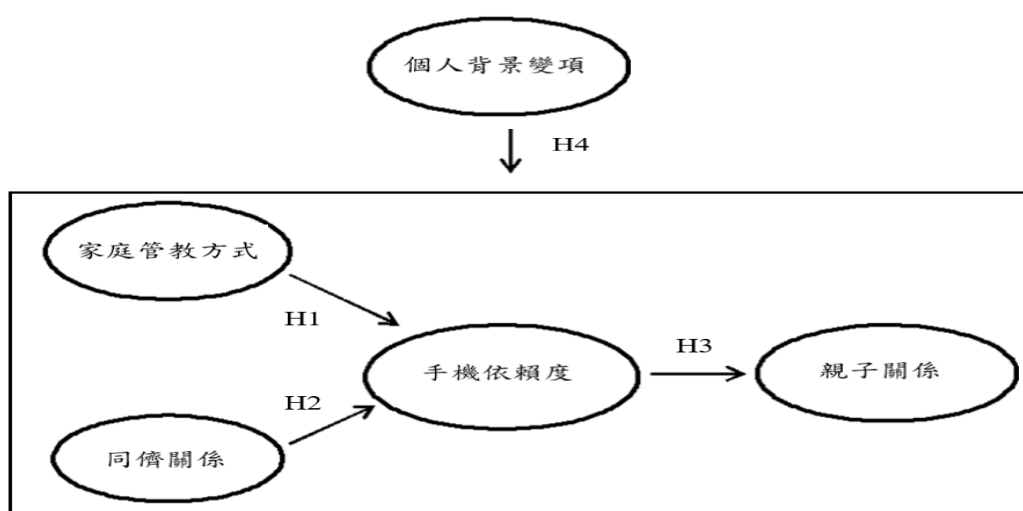


圖 3.1 研究架構圖

資料來源：本研究整理

根據圖 3.1，本研究意旨探討家庭管教方式及同儕關係是否對手機依賴度具有顯著的影響，此外手機依賴度是否對親子關係具有顯著的影響，另一方面，個人背景變項對各構面是否產生顯著的差異性。據此提出下列相關假設：

H1：國小高年級學童之家長管教方式對手機依賴度具有顯著影響。

H2：同儕關係對國小高年級學童之手機依賴度具有顯著影響。

H3：國小高年級學童之手機依賴度對親子關係具有顯著影響。

H4：不同個人背景變項對國小高年級學童之手機依賴度具有顯著差異。

3.2 研究變數之操作型定義

本研究透過前章文獻彙整，茲就本研究所提及之四個主要研究變項，包括家庭管教方式、同儕關係、手機依賴度、與親子關係，探討其操作型定義，並依其操作型定義加以編制問卷以達到符合本研究之主題。另一方面，各變項皆可以數個子構面進行衡量，其中家庭管教方式以「要求」及「回應」之程度高低來區分；同儕關係則分為社交焦慮及友誼兩個子構面；手機依賴度分為 4 個子構面，分別為強迫性、耐受性、戒斷性與人際、健康與時間管理問題；親子關係則分為情感關懷與信任支持兩個子構面。以下將各變項及衡量構面之操作型定義彙整如表 3.1：

表 3.1 本研究操作型定義彙整表

研究變項	衡量構面	操作型定義	研究參考
手機依賴度	強迫性	個體思維整天充滿了手機使用，手機使用成為個體活動中心，時時刻刻都會想使用手機，逐漸無法克制使用手機的衝動。	王智弘 (民97)、 廖婉沂 (民97)、 陳怡螢 (民102)、 Chung (2011)
	耐受性	隨著手機使用經驗的增加，使用手機的慾望越來越不能滿足，手機使用所需要的時間也越來越長。	
	戒斷性	不能使用手機時，個體會出現生理或心理上的負面反應，容易產生不良的情緒反應，例如情緒低落、空虛、易怒、焦慮不安、注意力無法集中等症狀。	
	人際、健康與時間管理問題	指個體因為過度使用手機，導致日常生活中人際及健康與時間管理上受到負面的影響，比如人際關係發展不良、身體產生不適、進而影響生活、學習或工作。	
家庭管教方式	要求	家長對子女日常生活與各方面行為上的制約。	Maccoby & Martin (1983)
	回應	家長對子女在日常生活與各方面行為上的回應。	
親子關係	情感關懷	指親子間能夠彼此關心，透過雙向互動，感受到愛與關懷並增進親子間的親密感。	盧妍伶、呂朝賢 (民93)
	信任支持	指親子間能尊重個人特質，理性協調溝通，支持認同彼此的意見和想法。	
同儕關係	社交焦慮	個體對於環境互動或人際關係上，會產生的焦慮程度。	林世欣 (民89)、 楊惠玲 (民99)
	友誼	個體與同儕之間的關係，是否可以在同儕團體成員之間獲得相互之關心與協助。	

資料來源：本研究整理

3.3 問卷設計與抽樣方法

本節將分別說明本研究之問卷設計、內容及前測問卷分析方法、正式問卷抽樣方式說明如下：

一、問卷設計：

本研究針對各研究變項所採取的衡量工具內容有五部份：「學童基本資料問卷」、「學童手機依賴度調查量表」、「學童家庭管教方式調查量表」、「學童親子關係調查量表」、「學童同儕關係調查量表」。本研究問卷除基本資料外，其他變項構面題項衡量方式採用 Likert 五點量表。從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」分為五個等級，按序給予 1、2、3、4 及 5 的分數。分數愈高時，表示受測者對於題項的同意程度愈高。編製問卷的步驟為：

- (一) 編製問卷題項。
- (二) 問卷前測。
- (三) 前測問卷資料之信度、效度分析。
- (四) 依據信度、效度結果刪除不合適的題項。
- (五) 完成正式問卷。

二、前測問卷內容：

- (一) 本研究針對研究變項所採取的衡量工具內容分述如下：

「學童基本資料問卷」說明如下（如附錄一）：

1. 性別。
2. 家庭結構。
3. 每日平均使用智慧型手機時間。

(二) 其他部分說明如下：「學童手機依賴度調查量表」用以測量國小高年級學童對智慧型手機依賴程度的明確具體化程度。「學童家庭管教方

式調查量表」用以測量學童家庭管教方式影響手機依賴度的明確具體化程度；「學童親子關係調查量表」用以測量學童親子關係影響手機依賴度的明確具體化程度；「學童同儕關係調查量表」用以測量國小高年級學童同儕關係影響手機依賴度的明確具體化程度。以上問卷題項內容係研究者參酌相關文獻初步擬訂後，再請指導教授核閱後修正定稿，選定的前測題目共 58 題。

三、前測問卷分析：

問卷的編製過程經過前測階段、因素分析及信度分析等再編成正式問卷（如附錄一）。本研究隨機選取新北市國小高年級學童共 50 名進行前測，以瞭解本問卷之可用性，將回收問卷中扣除填答不全者與填答不確實之問卷，實得有效問卷 44 份，有效回收率 88%，再以前測問卷資料為憑據進行修正。

根據「手機依賴度」、「家庭管教方式」、「親子關係」、「同儕關係」四構面中的變數，將各變項所有題項進行 KMO 與 Bartlett 球形檢定，以判別資料是否適合因素分析，並根據研究結果判別是否建立子構面。此外再藉由因素負荷值，刪去不具有收斂效度及區別效度之題項，提高前測問卷各題項的適當性。經刪掉題項後，再執行信度、KMO、因素表，再檢測是否達標準。信度：Cronbach's α 0.5 以上。因素負荷量標準：(1) 唯有一個及至少一個欄位負荷量值高於 0.5，換言之，二個欄位或沒有欄位負荷量值高於 0.5 皆建議刪題。(2) 共同性不達 0.5 者。依上述原則刪題，直到皆滿足為止，即是區別效度及收斂效度的標準。共同性表示對構面的訊息貢獻。由所求出之 Cronbach's α 係數來衡量問卷的一致性、穩定度與可靠性，（當主構面題項之 Cronbach's α 係數值達到 0.7，則擁有良好的信度）接著再建立正式問卷。

四、正式問卷抽樣：

本研究正式問卷發放對象為針對新北市國小高年級學生為本研究的母群體，發放方式為紙本問卷，從新北市國民小學抽取共 200 位高年級學童為對象，正式問卷預計發放 200 份，樣本題目採用 Likert 五點量表。回收問卷後，將問卷進行整理與檢查，扣除答案填寫不完全之問卷，再將有效問卷建檔並編號，然後使用 IBM SPSS Statistics 20.0 統計套裝軟體進行資料分析。

3.4 資料分析方法

3.4.1 前測問卷分析

一、本研究採用 L.J.Cronbach 另創之係數，進行前測問卷的信度分析，公式如式(1)： α :估計的信度， k :測驗的總題數， s_i^2 :測驗的總題數， s_{ij} :題目與另一題目的共變數。

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[\frac{\sum k}{\sum s_i^2 + 2 \sum \sum s_{ij}} \right] \quad (1)$$

信度(Reliability Analysis)指的是分析一份問卷或測驗之可靠性與穩定性，也就是測試各量表內部的一致性。本研究採用 Cronbach's α 係數的信度分析檢測，如 α 值愈大，顯示該因素各變項間的相關性越大，也就是量表內部一致性趨於一致，亦即此量表的信度越高。

回收前測問卷後，進行整理及建檔，先確認刪題前的信度，本研究前測問卷信度以 Cronbach's α 係數考驗之，此信度目的在分析各個構面與整個量表全部題項之內部一致性的程度，亦即各個構面題項和量表總題項之內在信度。經過刪除題項後，利用所求出之 Cronbach's α 來評估問卷的

可靠性，構面題項之 Cronbach's α 值達到 0.7 以上，則擁有良好信度。若 Cronbach's α 值未及 0.35，則不符合信度要求，不適合進行分析。

二、因素分析(Exploratory Factor Analysis, EFA)：

本研究以 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO 值)與 Bartlett 球形檢定結果，來判定資料是否適合進行因素分析，當 KMO 值越大，表示變數間的共同因素越多，越適合進行因素分析。此外，Bartlett 球形檢定則是用來判別資料是否是多變量常態分配，也可用來檢定是否適合進行因素分析。一但檢定統計量的顯著值小於 0.05，才適合進行因素分析。因素分析是將許多相關變項資料簡化和摘要的統計程序，假設觀察變項之間的相關存在著可以精簡的共同因素，用來解釋觀察變項間大量的共通變異。本研究採取因素分析的因素負荷量，來進行題項是否具有收斂效度與區別效度之判斷憑據，如果因素負荷量絕對值大於 0.5，則具有效度，並將不符合上述效度之題項刪除，評估前測問卷各題項之適切性。

3.4.2 正式問卷資料分析方法

一、敘述性統計分析：

對於各個變項採用敘述性統計的方法，以顯示樣本資料結構的概況，根據所回收之樣本狀況，說明各個變數的百分比、平均數、次數分配及標準差等，用以了解初步資料的敘述。

(一) 樣本次數分配分析：

本研究在基本資料部份，以百分比及次數分配來分析各變項的分佈情形。其目的在了解個人背景變項資料分布情形。

(二) 基本統計量分析：

其旨在查究回收問卷題項回覆的集中趨勢與離散趨勢，提供：

1. 集中趨勢分析：

樣本平均數為以 \bar{x} 表之，如果樣本資料有 n 個，依序為 $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ ，表示受測者對題項回覆的得分，樣本平均數之數學式如式(2)

$$\bar{x} = \frac{\sum_i^n X_i}{n} = \frac{X_1 + X_2 + X_3 + \dots + X_n}{n} \quad (2)$$

依此，得以判定多數受測者對題項回覆集中偏向同意群或不同意群。

2. 離散趨勢分析：

樣本變異數在揭示受測者意見差異程度，若為個體差異大，則顯現在較高之變異數；相反，則變異數將較小。下式在求樣本變異數，以 S^2 表示，稱為樣本變異數，如式(3)所示。如果樣本資料有 n 個，依序為 $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ ，顯示受測者對題項回覆的得分。

$$S^2 = \frac{n \sum X^2 - (\sum X)^2}{(n - 1)} \quad (3)$$

二、推論統計分析：

(一) 差異性分析：

係指是否因為不同個人背景變項影響構面。本文推論不同的個人背景變項可能造成構面的顯著差異，故本研究採取 t 檢定及變異數分析檢定進行構面之差異性分析。

1. 獨立樣本 t 檢定：

主要用於探討兩組樣本的平均數之差異比較，透過獨立樣本 t 檢定，來檢測不同性別對手機依賴度是否具有顯著差異情形。其檢定統計量以 t 表示， \bar{X} : 樣本平均數， μ : 母體的平均數， S : 樣本的標準差， n : 樣本數，則 t 檢定統計量之數學式如式(4)：

$$t = \frac{\bar{X} - \mu}{S / \sqrt{n}} \quad (4)$$

2. 單因子變異數分析(ANOVA 檢定)：

主要在探討兩組以上的個人背景變項 F 檢定統計量中，虛無假設 H_0 ：所有組別平均數皆無顯著差異；對立假設 H_1 ：至少有兩組平均數有顯著差異。組間變異 = SSR ，視之為可解釋變異；組內變異 = SSE ，視之為不可解釋變異；其中， f_1 、 f_2 表示自由度。則 F 檢定統計量之數學式如式(5)所示。F 值愈大表示組間(相對於組內)差異愈大，表示個人背景變項將造成不同組群之顯著差異。透過單因子變異數瞭解每日智慧型手機使用程度的國小高年級學童在手機依賴度、家庭管教方式、親子關係與同儕關係等構面因素上是否有顯著差異，本研究以單因子變異數分析來加以探討。若達顯著差異時，再以 Scheffe 事後多重比較法，分析各變項間的差異程度。如式(5)：

$$\frac{SSR/f_1}{SSE/f_2} \quad (5)$$

(二) 相關分析：

皮爾森相關分析是用來探討兩個變數之間的線性關係，其值介於-1和+1間，如果兩變數之間的相關係數絕對值較大，表示彼此相互共變的程度較大。兩變數間為正相關，當 X 提升時，Y 也會隨之提升；反之，兩變數間為負相關，當 X 提升時，Y 會隨之下降。本研究以 Pearson 積差相關分析，求得積差相關係數在分析變項與變項之間的相關程度。Pearson 積差相關係數如式(6)所示其中，X、Y 為兩變項， \bar{X} 、 \bar{Y} 為變項之樣本平均數，a:截距，b:迴歸係數(X 每變動一單位，Y 伴隨的變動量)：

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2}} \quad (6)$$

本研究以 Pearson 積差相關分析，來分析手機依賴度、家庭管教方式、親子關係及同儕關係各構面之間的相關性。

(三) 迴歸分析：

迴歸分析是分析變數和變數之間的關係，主要在探討自變數(x)和依變數(y)間的線性關係，透過迴歸模型的建立，提供研究者對於某一個現象的推論與預測，探討各變數間的關係。迴歸分析大致可區分為線性迴歸和非線性迴歸；前者是自變數與依變數形成直線關係者的分析，後者是自變數與依變數形成非直線關係者的分析。以迴歸分析原理來區分可以分

成簡單迴歸分析與多元迴歸分析，前者是一個自變數與一個依變數所構成的線性模式，屬於單變數統計分析，而後者則是利用兩個以上的自變數去預測一個依變數。

本研究利用迴歸分析，分別以家庭管教方式、同儕關係、親子關係為自變數，手機依賴度為依變數，進行簡單迴歸分析，以探討各個相關變項之影響程度。其中 Y 為依變數，X 為自變數，a:截距，b:迴歸係數(X 每變動一單位，Y 伴隨的變動量)； ε 為誤差項，如式(7)：

$$Y = a + bX + \varepsilon \quad (7)$$

另本研究透過多元迴歸分析來檢視家庭管教方式、同儕關係、親子關係對手機依賴度之解釋能力強弱。分別以家庭管教方式、同儕關係、親子關係為自變項數，手機依賴度為依變數，其中 \hat{Y} =依變數，X=自變數，a=截距，b=斜率(X 每變動一單位，Y 伴隨的變動量)，如式(8)：

$$\hat{Y} = a + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + \varepsilon \quad (8)$$

其中， X_1 、 X_2 、 X_3 表示家庭管教方式、同儕關係、親子關係，Y 表示手機依賴度； ε 為誤差項。

第四章 實證結果分析

4.1 問卷發放及回收

本研究選取新北市國小高年級學童共 50 名進行前測，以評估問卷之可用性，並以前測問卷之信、效度結果進行修正，將回收問卷中扣除填答不完整者，實得有效問卷 44 份，有效回收率 88%。

本研究正式問卷發放對象為針對新北市國小高年級學童為本研究的母群體，發放方式為紙本問卷，從新北市國民小學隨機抽樣共 225 位高年級學童為對象，共計發放正式問卷 225 份，實際回收 200 份，回收率 88.89%，剔除填答不完整者，共得有效問卷 176 份，可用率為 88%。回收問卷後，進行問卷整理與檢查，扣除答案填寫不完全之問卷，再將有效問卷建檔並編號。受試者對問卷題項填答結果採用 Likert 五點量表進行量化。蒐集後的資料使用 IBM SPSS Statistics 20.0 統計套裝軟體進行資料分析。

4.2 信度及效度分析

4.2.1 信度分析

根據「手機依賴度」、「家庭管教方式」、「親子關係」、「同儕關係」四構面中的變數，進行各構面所有題項之信度檢定，本研究採取 Cronbach's α test 判斷構面題項是否達到信度要求。參考表 4.1。

表 4.1 前測信度表

衡量構面		題數	Cronbach's α 值	總信度
手機依賴度		19	0.873	0.724
家庭管教方式		15	0.689	
親子關係		11	0.617	
同儕 關係	友誼	7	0.790	
	社交焦慮	6	0.701	

資料來源：本研究整理

4.2.2 效度分析

一、KMO 及 Bartlett 球形檢定：

根據「手機依賴度」、「家庭管教方式」、「親子關係」、「同儕關係」四構面中的變數，先進行各構面總題項之 KMO 及 Bartlett 球形檢定，來檢驗資料是否適合進行因素分析。計算出各構面之 P 值均小於 0.05，表示母群體之相關矩陣間有共同因素存在，足以作為因素分析萃取共同因素之用，因此本研究問卷題項適合進行因素分析（參考表 4.2）。

表 4.2 KMO 及 Bartlett 球型檢測表

衡量構面	KMO 值	Bartlett 球型檢定		
		近似卡方分配	自由度	顯著性
手機依賴度	0.698	488.589	171	***
家庭管教方式	0.813	356.961	105	***
親子關係	0.839	383.933	55	***
同儕關係	0.657	210.943	78	***

註：***表示 $P < 0.001$

資料來源：本研究整理

二、因素負荷值：

透過探索性因素分析，利用主成分分析法計算出共同性，萃取出特徵值大於 1 的因素，再以最大轉軸法計算出因素負荷量。來判斷題項是否有區別效度與收斂效度，本研究以因素負荷量絕對值大於 0.5 來判別。將不符合上述效度之題項刪除，評估前測問卷各構面題項之適切性，判斷標準如下：

- (一) 至少二個欄位的因素負荷量都大於0.5（無法收斂）。
- (二) 沒有一個欄位的因素負荷量大於0.5（無法判別）。

表 4.3 手機依賴度構面前測因素負荷量表

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
第一次	手機 依 賴 度	依賴 1	.885					.833	保留
		依賴 2	.775					.725	保留
		依賴 3				.570	.645	.824	刪題
		依賴 4	.554					.573	保留
		依賴 5	.588				.568	.713	刪題
		依賴 6	.502					.664	保留
		依賴 7	.742					.630	保留
		依賴 8	.760					.760	保留
		依賴 9	.648			.811		.741	刪題
		依賴 10	.736		.576			.611	刪題

表 4.3 手機依賴度構面前測因素負荷量表 (續)

次	主	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
數	面	依賴 11	.702					.781	保留
		依賴 12		.699		.651		.681	刪題
		依賴 13	.630					.751	保留
		依賴 14	.837					.815	保留
		依賴 15					.812	.786	保留
		依賴 16			.770			.785	保留
		依賴 17			.821			.741	保留
		依賴 18				.617		.731	保留
		依賴 19					.519	.733	保留

資料來源：本研究整理

表 4.4 手機依賴度構面前測因素負荷量表

次 數	主 構 面	題 號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共 同 性	保 留 或 刪 題
			因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量		
第 二 次	手 機 依 賴 度	依賴 1		.897				.844	保留
		依賴 2		.838				.733	保留
		依賴 4		.576				.523	保留
		依賴 6	.543					.673	保留
		依賴 7	.740	.574				.675	刪題
		依賴 8		.743				.722	保留
		依賴 11	.689					.658	保留
		依賴 13	.814					.747	保留
		依賴 14	.833					.785	保留
		依賴 15				.817		.788	保留
		依賴 16			.809			.793	保留
		依賴 17			.839			.723	保留
		依賴 18			.593			.636	保留
		依賴 19					-.563	.719	刪題

資料來源：本研究整理

表 4.5 手機依賴度構面前測因素負荷量表

次 數	主 構 面	題 號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共 同 性	保 留 或 刪 題
			因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量		
第 三 次	手 機 依 賴 度	依賴 1	.891					.844	保留
		依賴 2	.835					.731	保留
		依賴 4		.614				.527	保留
		依賴 6	.606					.657	保留
		依賴 8	.749					.723	保留
		依賴 11		.581		.516		.666	保留
		依賴 13		.859				.824	保留
		依賴 14	.764	.845				.802	刪題
		依賴 15				.870		.807	保留
		依賴 16			.840			.820	保留
		依賴 17			.813			.717	保留
		依賴 18		.506	.636			.741	刪題

資料來源：本研究整理

表 4.6 手機依賴度構面前測因素負荷量表

次 數	主 構 面	題 號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共 同 性	保 留 或 刪 題
			因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量	因 素 負 荷 量		
第 四 次	手 機 依 賴 度	依賴 1	.892					.839	保留
		依賴 2	.848					.738	保留
		依賴 4		.591				.560	保留
		依賴 6	.631	.534				.669	刪題
		依賴 8	.746					.711	保留
		依賴 11		.824				.724	保留
		依賴 13		.789				.671	保留
		依賴 15		.598	.516			.447	刪題
		依賴 16			.874			.810	保留
		依賴 17			.825			.741	保留

資料來源：本研究整理

表 4.7 手機依賴度構面前測因素負荷量表：保留題項

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值					共同性	保留或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
第五次	手機 依 賴 度	依賴 1	.900					.843	保留
		依賴 2	.864					.780	保留
		依賴 4		.636				.607	保留
		依賴 8	.746					.735	保留
		依賴 11		.832				.732	保留
		依賴 13		.844				.727	保留
		依賴 16			.882			.833	保留
		依賴 17			.881			.815	保留

資料來源：本研究整理

1.手機依賴度：

利用探索式因素分析，利用主成分分析法計算出共同性，萃取出特徵值大於1的因素，再以最大轉軸法計算出因素負荷量。刪除構面題項第3、5、6、7、9、10、12、14、15、18、19題（參考表4.3~4.7），判斷標準如下：

(1)至少二個欄位的因素負荷量都大於0.5（無法收斂）。

(2)沒有一個欄位的因素負荷量大於0.5（無法判別）。

進行因素分析將預試問卷題項刪除上述題項後，計算該構面題項之Cronbach's α 係數，得到 0.795，手機依賴度主構面的 Cronbach's α 值大於 0.7 為理想值。如表 4.8：

表 4.8 手機依賴度構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值

主構面	前測問卷 原題號	題項內容
手機 依賴 度	依賴 1	我很難控制自己想要使用智慧型手機的慾望。
	依賴 2	我經常不由自主地想要使用智慧型手機。
	依賴 4	每次使用智慧型手機結束之後，雖然有其他事情得做，但還是會想再玩。
	依賴 8	每次使用智慧型手機雖然都只想玩一下，但經常一玩就玩很久。
	依賴 11	智慧型手機沒電或是連不上網路時，我心裡會覺得煩躁不安。
	依賴 13	比起從前，我需要花更多的時間使用智慧型手機才會覺得滿足。
	依賴 16	使用智慧型手機造成我的學業退步。
	依賴 17	使用智慧型手機對我的身體健康造成不良的影響。
Cronbach's α 係數		0.795
KMO 值		0.720
顯著性 (p 值)		< 0.001

資料來源：本研究整理

進行因素分析將本構面預試問卷題項，刪除上述不適切題項後，本構面與正式問卷對照題項順序。如表 4.9：

表 4.9 手機依賴度正式問卷對照題項

主構面	前測問卷原題號	題項內容	正式問卷題號
手機 依 賴 度	依賴 1	我很難控制自己想要使用智慧型手機的慾望。	1
	依賴 2	我經常不由自主地想要使用智慧型手機。	2
	依賴 4	每次使用智慧型手機結束之後，雖然有其他事情得做，但還是會想再玩。	3
	依賴 8	每次使用智慧型手機雖然都只想玩一下，但經常一玩就玩很久。	4
	依賴 11	智慧型手機沒電或是連不上網路時，我心裡會覺得煩躁不安。	5
	依賴 13	比起從前，我需要花更多的時間使用智慧型手機才會覺得滿足。	6
	依賴 16	使用智慧型手機造成我的學業退步。	7
	依賴 17	使用智慧型手機對我的身體健康造成不良的影響。	8

資料來源：本研究整理

2.同儕關係：

利用探索式因素分析，利用主成分分析法計算出共同性，萃取出特徵值大於1的因素，再以最大轉軸法計算出兩個子構面之因素負荷量。

刪除子構面友誼之題項第1題（參考表4.10~4.14），判斷標準如下：

(1)至少二個欄位的因素負荷量都大於0.5（無法收斂）。

(2)沒有一個欄位的因素負荷量大於0.5（無法判別）。

進行因素分析將預試問卷題項刪除上述題項後，計算兩個子構面題項之 Cronbach's α 係數，分別得到 0.768 及 0.701，同儕關係主構面的 Cronbach's α 值大於 0.7 為理想值。如表 4.12、表 4.14：

表 4.10 同儕關係子構面前測因素負荷量表

次數	子構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第一次	同儕 關係 友誼	同儕 1	.922	485	.855	刪題
		同儕 2	.715		.580	保留
		同儕 3	.683		.593	保留
		同儕 4		.763	.582	保留
		同儕 5	.616		.604	保留
		同儕 6		.782	.675	保留
		同儕 7		.544	.438	保留

資料來源：本研究整理

表 4.11 同儕關係子構面前測因素負荷量表：保留題項

次數	子構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第二次	同儕 關係 友誼	同儕 2	.697		.486	保留
		同儕 3	.730		.533	保留
		同儕 4	.556		.310	保留
		同儕 5	.746		.556	保留
		同儕 6	.761		.579	保留
		同儕 7	.653		.426	保留

資料來源：本研究整理

表 4.12 同儕關係子構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值

子構面	前測問卷 原題號	題項內容
同儕 關係 友誼	同儕 2	我喜歡和朋友交換彼此的想法和感覺。
	同儕 3	我喜歡和朋友一起上課或學習。
	同儕 4	我喜歡和朋友分享彼此的秘密。
	同儕 5	我的朋友都很了解我。
	同儕 6	同學常找我幫忙解決問題。
	同儕 7	我能把心裡想說的話講清楚，讓朋友明白我的想法。
Cronbach's α 係數		0.768
KMO 值		0.781
顯著性 (p 值)		< 0.001

資料來源：本研究整理

表 4.13 同儕關係子構面前測因素負荷量表：保留題項

次數	子構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第一次	同儕關係 社交焦慮	同儕 8	.626		.527	保留
		同儕 9	.765		.755	保留
		同儕 10	.608		.384	保留
		同儕 11	.758		.577	保留
		同儕 12	.628		.630	保留
		同儕 13		.678	.636	保留

資料來源：本研究整理

表 4.14 同儕關係子構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值

子構面	前測問卷 原題號	題項內容
同儕關係 社交焦慮	同儕 8	和新朋友在一起令我覺得不自在。
	同儕 9	我盡量少在班上發表意見，以免同學嘲笑我。
	同儕 10	我覺得和朋友相處是一件很困難的事。
	同儕 11	當小組討論輪到我說話時，我會很擔心。
	同儕 12	我會擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。
	同儕 13	一般情況下，我和同學講話時會覺得緊張。
Cronbach's α 係數		0.701
KMO 值		0.717
顯著性 (p 值)		< 0.001

資料來源：本研究整理

進行因素分析將本構面預試問卷題項，刪除上述不適切題項後，本構面與正式問卷對照題項順序。如表 4.15：

表 4.15 同儕關係正式問卷對照題項

主構面	前測問卷原題號	題項內容	正式問卷題號
同儕關係	同儕 2	我喜歡和朋友交換彼此的想法和感覺。	1
	同儕 3	我喜歡和朋友一起上課或學習。	2
	同儕 4	我喜歡和朋友分享彼此的秘密。	3
	同儕 5	我的朋友都很了解我。	4
	同儕 6	同學常找我幫忙解決問題。	5
	同儕 7	我能把心裡想說的話講清楚，讓朋友明白我的想法。	6
	同儕 8	和新朋友在一起令我覺得不自在	7
	同儕 9	我盡量少在班上發表意見，以免同學嘲笑我。	8
	同儕 10	我覺得和朋友相處是一件很困難的事。	9
	同儕 11	當小組討論輪到我說話時，我會很擔心。	10
	同儕 12	我會擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。	11
	同儕 13	一般情況下，我和同學講話時會覺得緊張。	12

資料來源：本研究整理

表 4.16 親子關係構面前測因素負荷量表

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第一 次	親子 關係	親子 1	.807		.753	保留
		親子 2	.806		.766	保留
		親子 3	.792		.725	保留
		親子 4	.737		.557	保留
		親子 5	.614		.566	保留
		親子 6	.850		.829	保留
		親子 7		.904	.818	保留
		親子 8	.777		.610	保留
		親子 9	.903		.902	刪題
		親子 10	.857		.745	保留
		親子 11	.756		.613	保留

資料來源：本研究整理

表 4.17 親子關係構面前測因素負荷量表

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第 二 次	親子 關係	親子 1	.861		.742	保留
		親子 2	.869		.755	保留
		親子 3	.856		.733	保留
		親子 4	.735		.540	保留
		親子 5	.727		.529	保留
		親子 6	.911		.829	保留
		親子 7			.104	刪題
		親子 8	.771		.595	保留
		親子 10	.776		.602	保留
		親子 11	.783		.612	保留

資料來源：本研究整理

表 4.18 親子關係構面前測因素負荷量表：保留題項

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值		共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量		
第 三 次	親子 關係	親子 1	.860		.740	保留
		親子 2	.867		.752	保留
		親子 3	.856		.733	保留
		親子 4	.736		.541	保留
		親子 5	.727		.528	保留
		親子 6	.911		.829	保留
		親子 8	.779		.607	保留
		親子 10	.784		.614	保留
		親子 11	.780		.609	保留

資料來源：本研究整理

3.親子關係：

利用探索式因素分析，利用主成分分析法計算出共同性，萃取出特徵值大於1的因素，再以最大轉軸法計算出因素負荷量。刪除構面題項第7、9題（參考表4.16~表4.18），判斷標準如下：

(1)至少二個欄位的因素負荷量都大於0.5（無法收斂）。

(2)沒有一個欄位的因素負荷量大於0.5（無法判別）。

進行因素分析將預試問卷題項刪除上述題項後，計算該構面題項之Cronbach's α 係數，得到 0.932，親子關係主構面的 Cronbach's α 值高於 0.9 為高信度值。如表 4.19：

表 4.19 親子關係構面保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值

主構面	前測問卷 原題號	題項內容
親子關係	親子 1	當我感到難受時，父母會關心、安慰我。
	親子 2	父母會用心傾聽我告訴他們的事情。
	親子 3	父母對我的照顧,讓我有被愛的感覺。
	親子 4	我和父母的感情很好。
	親子 5	父母會主動關心我日常生活或學校中所發生的事。
	親子 6	當我需要父母時,父母會給我最大的幫助。
	親子 8	當我遇到抉擇時，父母會支持我的決定。
	親子 10	當我要決定一件事之前,我會先跟父母商量。
	親子 11	我有心事時，會主動告訴父母。
Cronbach's α 係數		0.932
KMO 值		0.858
顯著性 (p 值)		< 0.001

資料來源：本研究整理

進行因素分析將本構面預試問卷題項，刪除上述不適切題項後，本構面與正式問卷對照題項順序如表 4.20：

表 4.20 親子關係正式問卷對照題項

主構面	前測問卷原題號	題項內容	正式問卷題號
親子關係	親子 1	當我感到難受時，父母會關心、安慰我。	1
	親子 2	父母會用心傾聽我告訴他們的事情。	2
	親子 3	父母對我的照顧,讓我有被愛的感覺。	3
	親子 4	我和父母的感情很好。	4
	親子 5	父母會主動關心我日常生活或學校中所發生的事。	5
	親子 6	當我需要父母時,父母會給我最大的幫助。	6
	親子 8	當我遇到抉擇時，父母會支持我的決定。	7
	親子 10	當我要決定一件事之前,我會先跟父母商量。	8
	親子 11	我有心事時，會主動告訴父母。	9

資料來源：本研究整理

表 4.21 家庭管教方式構面前測因素負荷量表

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值				共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
第一次	家庭 管教 方式	家庭 1			.836		.745	保留
		家庭 2		.692			.713	保留
		家庭 3		.712			.650	保留
		家庭 4		.507			.285	刪題
		家庭 5			.794		.837	保留
		家庭 6				.875	.830	保留
		家庭 7	.715				.651	保留
		家庭 8	.844				.821	保留
		家庭 9	.691				.608	保留
		家庭 10		.712			.825	保留
		家庭 11	.816				.817	保留
		家庭 12					.666	保留
		家庭 13	.764				.766	保留
		家庭 14	.719				.666	保留
		家庭 15	.831				.702	保留

資料來源：本研究整理

表 4.22 家庭管教方式構面前測因素負荷量表

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值				共同性	保留 或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
第二次	家庭 管教 方式	家庭 1			.840		.755	刪題
		家庭 2		.549		.620	.737	刪題
		家庭 3		.684			.683	保留
		家庭 5			.785		.835	保留
		家庭 6			.	.887	..828	保留
		家庭 7	.724				.657	保留
		家庭 8	.843				.824	保留
		家庭 9	.694				.609	保留
		家庭 10		.841			.834	保留
		家庭 11	.803				.817	保留
		家庭 12	.638				.682	保留
		家庭 13	.760				.771	保留
		家庭 14	.712				.661	保留
		家庭 15	.842				.720	保留

資料來源：本研究整理

表 4.23 家庭管教方式構面前測因素負荷量表：保留題項

次數	主構面	題號	所有因素層面 僅列出因素負荷量 絕對值大於 0.5 之數值				共同性	保留或 刪題
			因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量	因素負荷量		
第三次	家庭管教方式	家庭 3		.650			.633	保留
		家庭 5			.762		.732	保留
		家庭 6			.884		.801	保留
		家庭 7	.742				.662	保留
		家庭 8	.843				.749	保留
		家庭 9	.719				.608	保留
		家庭 10		.910			.871	保留
		家庭 11	.791				.823	保留
		家庭 12	.641				.654	保留
		家庭 13	.756				.645	保留
		家庭 14	.707				.664	保留
		家庭 15	.853				.736	保留

資料來源：本研究整理

4.家庭管教方式：

利用探索式因素分析，利用主成分分析法計算出共同性，萃取出特徵值大於1的因素，再以最大轉軸法計算出因素負荷量。刪除構面題項第1、2、題（參考表4.21～表4.23），判斷標準如下：

(1)至少二個欄位的因素負荷量都大於0.5（無法收斂）。

(2)沒有一個欄位的因素負荷量大於0.5（無法判別）。

進行因素分析將預試問卷題項刪除上述題項後，計算該構面題項之Cronbach's α 係數，得到 0.932，家庭管教方式主構面的 Cronbach's α 值高於 0.9 為高信度值。如表 4.24：



表 4.24 家庭管教方式保留題項之 Cronbach's α 與 KMO 值

主構面	前測問卷 原題號	題項內容
家庭 管教 方式	家庭 3	家長會要求我要認真學習。
	家庭 5	家長會要求我養成誠實、有禮的好習慣。
	家庭 6	家長會要求我的作息要正常。
	家庭 7	家長經常陪我聊天。
	家庭 8	家長會陪我一起從事我喜歡的休閒活動。
	家庭 9	當我表現良好時，家長會稱讚、獎勵我。
	家庭 10	當家長錯怪我時，家長會向我道歉。
	家庭 11	當我遇到挫折時，家長會主動安慰、鼓勵我。
	家庭 12	跟我有關的事情，家長在做決定前，一定會先問過我的意見。
	家庭 13	當我遇到困難時，會找家長商量與討論。
	家庭 14	家長會關心我有哪些好朋友。
家庭 15	我會把心裡的話告訴家長。	
Cronbach's α 係數		0.902
KMO 值		0.856
顯著性 (p 值)		<0.001

資料來源：本研究整理

進行因素分析將本構面預試問卷題項，刪除上述不適切題項後，本構面與正式問卷對照題項順序。如表 4.25：

表 4.25 家庭管教方式正式問卷對照題項

主構面	前測問卷原題號	題項內容	正式問卷題號
家庭管教方式	家庭 3	家長會要求我要認真學習。	1
	家庭 5	家長會要求我養成誠實、有禮的好習慣。	2
	家庭 6	家長會要求我的作息要正常。	3
	家庭 7	家長經常陪我聊天。	4
	家庭 8	家長會陪我一起從事我喜歡的休閒活動。	5
	家庭 9	當我表現良好時，家長會稱讚、獎勵我。	6
	家庭 10	當家長錯怪我時，家長會向我道歉。	7
	家庭 11	當我遇到挫折時，家長會主動安慰、鼓勵我。	8
	家庭 12	跟我有關的事情，家長在做決定前，一定會先問過我的意見。	9
	家庭 13	當我遇到困難時，會找家長商量與討論。	10
	家庭 14	家長會關心我有哪些好朋友。	11
	家庭 15	我會把心裡的話告訴家長。	12

資料來源：本研究整理

歸納以上，經由探索性因素分析以因素負荷值來判別題項是否有收斂效度與區別效度，將未達到效度之題項刪除，評估前測問卷各構面題項的適切性，檢驗量表的建構效度。

對於手機依賴度構面題項，共進行四次主成分分析，檢視題項至少二個欄位的因素負荷量都大於 0.5（無法收斂），亦沒有一個欄位的因素負荷量大於 0.5，無法判別該題項歸屬於哪個因素層面，刪除了前測問卷中該構面第 3、5、6、7、9、10、12、14、15、18、19 題項；此構面題項從 19 題刪減成 8 題。

在同儕關係構面題項部分，經由主成份分析，共可分成兩個因素構面，分別命名為「友誼」與「社交焦慮」，其中「友誼」進行兩次因素分析，刪除了前測問卷中該因素構面第 1 題項，而其中「社交焦慮」因其信度 0.701 達到理想值，故不予以刪題；此構面題項第一因素層面與第二因素層面各佔了 6 題。

針對親子關係構面題項總共進行三次因素分析，刪除了預試問卷中該構面第 7、9 題項，此構面題項從 11 題刪減成 9 題。

家庭管教方式構面總共進行三次因素分析，刪除了預試問卷中該構面第 1、2、4 題項，此構面題項從 15 題刪減成 12 題。。

最後正式問卷保留手機依賴度構面題項 8 題，同儕關係構面題項 12 題，親子關係構面題項 9 題，家庭管教方式構面 12 題，共計 41 題。

三、信度分析：

刪除題項後，由求出的 Cronbach's α 數值來衡量問卷的可靠度(參考表 4.26)，主構面題項之 Cronbach's α 數值皆大於 0.7 為理想值，刪題後修正各構面題項之題號，確認正式問卷。

表 4.26 刪題前後各構面信度表

衡量構面		刪題前後	題數	Cronbach's α	刪題前 總信度	刪題後 總信度
手機依賴度	刪題前		19	0.873	0.724	0.891
	刪題後		8	0.795		
家庭管教方式	刪題前		15	0.689		
	刪題後		12	0.902		
親子關係	刪題前		11	0.617		
	刪題後		9	0.932		
同儕關係	友誼	刪題前	7	0.790		
		刪題後	6	0.768		
	社交焦慮	刪題前	6	0.701		

資料來源：本研究整理

4.3 敘述性統計分析

4.3.1 樣本次數分配統計

本研究調查樣本的個人背景變項包括性別、家庭結構與每天平均使用智慧型手機時間等三項，根據收回有效問卷資料，依照不同的個人背景變項，進行資料分析如下。如表 4.27：

表 4.27 個人背景變項樣本次數分配表

類別	組別	人數	百分比	累積百分比
性別	1：男生	99	56.3%	
	2：女生	77	43.7%	
家庭結構	1：雙親家庭	136	77.3%	
	2：單親家庭	25	14.2%	
	3：隔代教養	5	2.8%	
	4：其他	10	5.7%	
每天平均 使用智慧型 手機時間	1：不滿 1 小時	57	32.4%	32.4%
	2：1 小時~3 小時以內	62	35.2%	67.6%
	3：超過 3 小時	57	32.4%	100%

資料來源：本研究整理

一、性別：

本研究有效樣本 176 份中，男生共 99 人，佔有效樣本比例 56.3%；女生共 77 人，佔有效樣本比例 43.7%。男生佔多數，比女生多 22 人，約 12.6%（如表 4.27）。性別之圓餅圖，如圖 4.1：

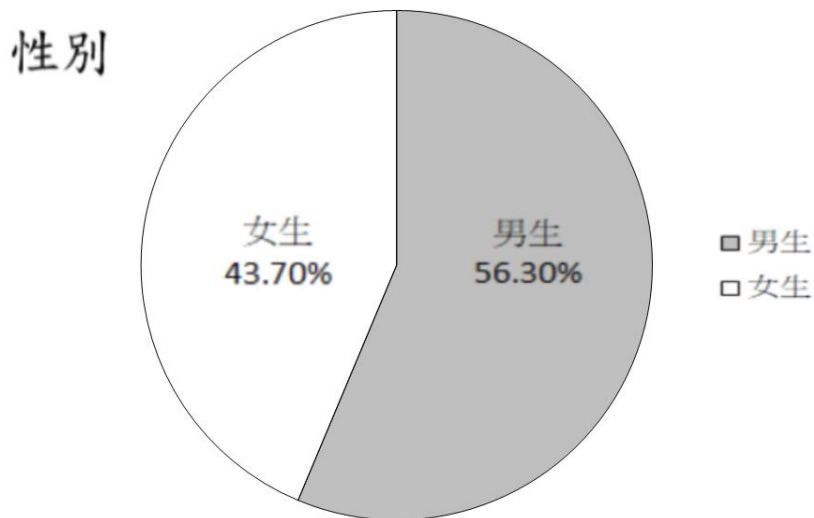


圖 4.1 性別之圓餅圖

資料來源：本研究整理

二、家庭結構：

本研究有效樣本 176 份中，家庭結構次數分佈情況以雙親家庭者 136 人最多，佔有效樣本比例 77.3%；其次為單親家庭者共 25 人，佔有效樣本比例 14.2%；再者為其他 18 人，佔有效樣本比例 5.7%；而以隔代教養者 5 人最少佔有效樣本比例 2.8%（如表 4.27）。家庭之結構圓餅圖，如圖 4.2：

家庭結構

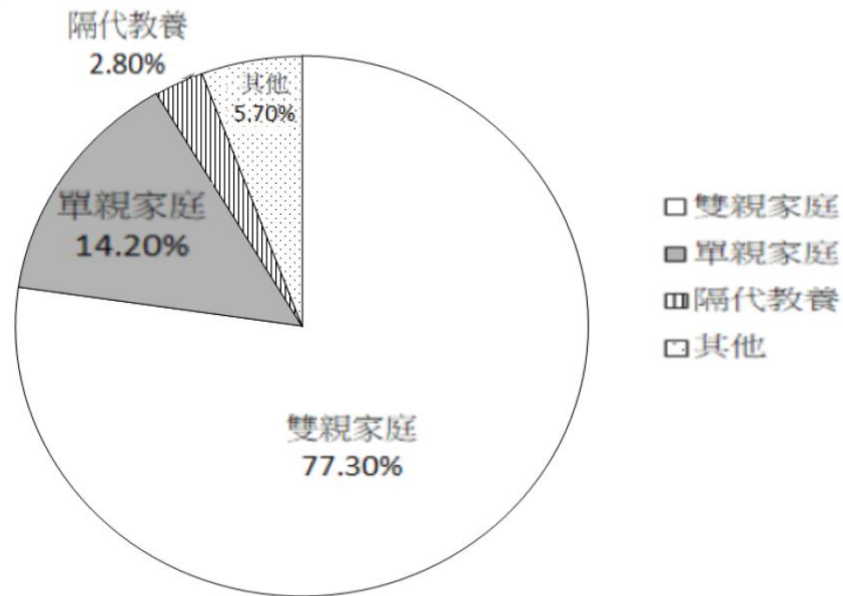


圖 4.2 家庭結構之圓餅圖

資料來源：本研究整理

三、每天平均使用智慧型手機時間：

本研究有效樣本 176 位研究對象中，每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時者共 57 人，佔有效樣本比例 32.4%；每天平均使用智慧型手機時間 1 小時~3 小時以內者共 62 人，佔有效樣本比例 35.2%；每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時者共 57 人，佔有效樣本比例 32.4%；每天平均使用智慧型手機時間不滿 3 小時者累積百分比佔有效樣本比例 67.6%。每天平均使用智慧型手機時間 1 小時~3 小時以內者比例略高，其次是每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時者和超過 3 小時者，兩者比例相同(如表 4.27)。每天平均使用智慧型手機時間之圓餅圖，如圖 4.3：

每天平均使用智慧型手機時間

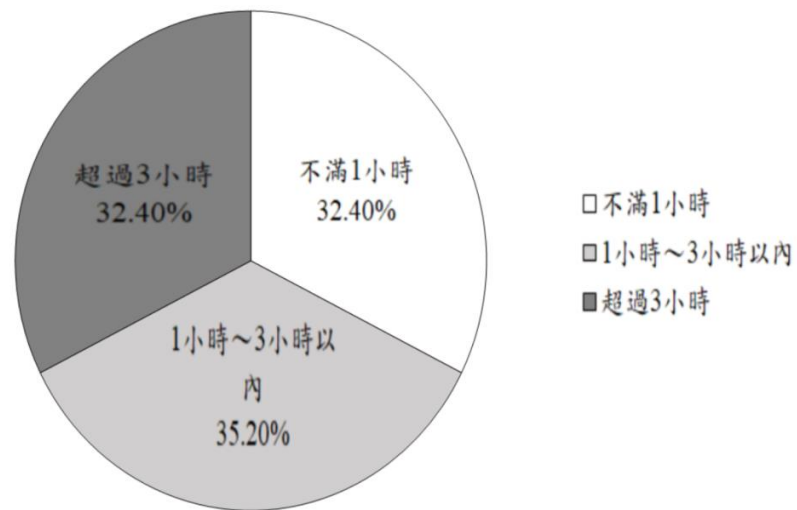


圖 4.3 每天平均使用智慧型手機時間之圓餅圖

資料來源：本研究整理

歸納以上，本研究在性別方面，男生的學童數略多（男 56.3%，女 43.7%），但差距不大（如表 4.27）。在家庭結構方面，可窺知受測之國小高年級學童的家庭結構，有 22.7% 為不完整家庭（如表 4.27）。依據高年級學童每天平均使用智慧型手機時間中，分為手機依賴度較低者（不滿 1 小時）、手機依賴度適中者（1~3 小時以內）及手機依賴度較高者（超過 3 小時），受測之學童在每天平均使用智慧型手機時間上，手機依賴度適中者最多(35.2%)，其次是手機依賴度較低者與手機依賴度較高者，兩者比例相同(32.4%)；其中每天平均使用時間不超過 3 小時者共占了 67.6%，顯示受測之國小高年級學童的手機依賴度較高者佔了三成左右（如表 4.27）。

4.3.2 描述性統計量

以下分別就本研究各構面進行描述性統計分析，以瞭解各個構面題項的平均數與標準差，在基本統計量中以平均數來估計集中趨勢，檢視有效樣本中的群體表現，以標準差估計離散趨勢，檢視有效樣本的個體差異。

表 4.28 各構面平均數與標準差

構面		個數	平均數	標準差
手機依賴度		176	3.063	0.975
同儕關係	友誼	176	3.502	0.743
	社交焦慮	176	3.661	0.728
家庭管教方式		176	3.659	0.782
親子關係		176	3.739	0.984

資料來源：本研究整理

本研究在「手機依賴度」構面中作答分數平均值為 3.063，超過中位數，「同儕關係」子構面友誼中作答分數平均值為 3.502，超過中位數，「同儕關係」子構面社交焦慮中作答分數平均值為 3.661，超過中位數，「家庭管教方式」構面中作答分數平均值為 3.659，超過中位數，「親子關係」構面中作答分數平均值為 3.739，超過中位數；平均數最高值為「同儕關係」子構面社交焦慮構面題項，平均數最低值為「手機依賴度」構面。標準差最大值為「親子關係」構面，所有研究樣本對「親子關係」的認同差異最大，最低為「同儕關係」子構面社交焦慮構面題項，其中有效樣本意見差異趨向一致（參考表 4.28）。

4.4 差異分析

本節將依據所回收之有效樣本，針對受測學童之不同個人背景變項進行差異分析，探討受測學童在不同的個人背景變項對家庭管教方式、同儕關係、手機依賴度及親子關係是否具有顯著的差異。先以「獨立樣本 t 檢定」來檢視性別之間是否具有顯著差異，再以「單因子變異數分析」進行分析，來檢視家庭結構及每天平均使用智慧型手機時間等各變項之差異性，當差異性顯著，再以 Scheffe's 法進行事後比較，進而了解不同的背景變項對手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式及親子關係之差異狀況，以下根據分析結果分別進行敘述。

4.4.1 獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定主要用於比較兩組樣本的平均數是否有顯著差異，例如本研究資料中的性別（男生與女生），檢定「性別」在「手機依賴度」、「同儕關係」、「家庭管教方式」與「親子關係」構面上是否有顯著差異，其結果如表 4.29。

表 4.29 構面獨立樣本 t 檢定表：依性別分析

構面		性別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值	備註
手機依賴度		1.男生	99	3.016	0.842	-0.72	0.472	N
		2.女生	77	3.123	1.128			
同儕關係	友誼	1.男生	99	3.439	0.772	-1.285	0.200	N
		2.女生	77	3.584	0.703			
	社交焦慮	1.男生	99	3.742	0.734	1.670	0.097	N
		2.女生	77	3.558	0.713			
家庭管教方式		1.男生	99	3.738	0.806	1.526	0.129	N
		2.女生	77	3.557	0.745			
親子關係		1.男生	99	3.790	0.854	0.777	0.438	N
		2.女生	77	3.674	1.132			

註：N 表示無顯著差異

資料來源：本研究整理

根據表 4.29 獨立樣本 t 檢定分析後之結果可得知：

- 一、依據分析結果發現，不同性別受「家庭管教方式」影響手機依賴度上無顯著差異。
- 二、依據分析結果發現，不同性別受「同儕關係」影響手機依賴度上無顯著差異。
- 三、依據分析結果發現，不同性別在「手機依賴度」表現程度上無顯著差異。
- 四、根據分析結果發現，不同性別在受手機依賴度影響「親子關係」上無顯著差異。

4.4.2 單因子變異數分析

本節主要利用單因子變異數分析來探討家庭結構及每天平均使用智慧型手機時間對手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式與親子關係是否具有顯著性差異，結果如表 4.30 及表 4.31 所示。由分析結果中可發現，在家庭結構上各構面均未達統計差異顯著水準，沒有顯著差異；可見學童並不會因為不同的家庭結構，在手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式及親子關係上產生顯著性差異；另外，在每天平均使用智慧型手機時間方面，在手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式及親子關係構面中進行單因子變異數分析，由 ANOVA 檢定結果，可窺知學童每天平均使用智慧型手機時間的不同，在同儕關係之子構面社交焦慮及親子關係構面無明顯差異，未達統計差異顯著水準；但在手機依賴度、同儕關係子構面-友誼與家庭管教方式構面上則有達統計差異顯著水準；經過 Scheffe 法事後比較結果整理如下，如表 4.30~表 4.34。

表 4.30 各構面家庭結構敘述性統計表

構面		家庭結構	個數	平均數	標準差
手機依賴度		1.雙親家庭	136	3.061	1.024
		2.單親家庭	25	3.020	0.770
		3.隔代教養	5	3.475	0.876
		4.其他	10	2.987	0.854
同儕關係	友誼	1.雙親家庭	136	3.540	0.744
		2.單親家庭	25	3.400	0.728
		3.隔代教養	5	2.900	0.693
		4.其他	10	3.550	0.757
	社交焦慮	1.雙親家庭	136	3.693	0.758
		2.單親家庭	25	3.059	0.631
		3.隔代教養	5	3.020	0.616
		4.其他	10	3.661	0.565
家庭管教方式		1.雙親家庭	136	3.666	0.802
		2.單親家庭	25	3.646	0.778
		3.隔代教養	5	3.350	0.501
		4.其他	10	3.741	0.682
親子關係		1.雙親家庭	136	3.754	1.042
		2.單親家庭	25	3.737	0.852
		3.隔代教養	5	3.444	0.613
		4.其他	10	3.677	0.611

資料來源：本研究整理

表 4.31 各構面每天平均使用時間敘述性統計表

構面		每天平均使用 智慧型手機時間	個數	平均數	標準差
手機依賴度		1.不滿 1 小時	57	2.614	0.798
		2.1 小時~3 小時以內	62	3.060	0.736
		3.超過 3 小時	57	3.515	1.154
同儕關係	友誼	1.不滿 1 小時	57	3.701	0.723
		2.1 小時~3 小時以內	62	3.489	0.784
		3.超過 3 小時	57	3.318	0.678
	社交焦慮	1.不滿 1 小時	57	3.657	0.774
		2. 1 小時~3 小時以內	62	3.782	0.703
		3.超過 3 小時	57	3.535	0.697
家庭管教方式		1.不滿 1 小時	57	3.859	0.788
		2.1 小時~3 小時以內	62	3.665	0.721
		3.超過 3 小時	57	3.451	0.800
親子關係		1.不滿 1 小時	57	3.906	1.232
		2.1 小時~3 小時以內	62	3.779	0.819
		3.超過 3 小時	57	3.528	0.836

資料來源：本研究整理

表 4.32 ANOVA 各構面差異分析表：依每天平均使用時間

構面	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
手機 依賴度	組間	23.153	2	11.577	13.959*
	組內	143.472	173	0.829	
	總和	166.625	175	12.406	
同儕關係 -友誼	組間	4.199	2	2.100	3.920*
	組內	92.660	173	0.536	
	總和	96.860	175	2.636	
家庭管 教方式	組間	4.745	2	2.373	4.006*
	組內	102.467	173	0.592	
	總和	107.212	175	2.965	

註：*表示 $P < 0.05$

資料來源：本研究整理

表 4.33 手機依賴度事後分析多重比較表

F 值	I 變項 (每天平均使 用手機時間)	J 變項 (每天平均使 用手機時間)	平均差異 I-J	事後 比較
13.959*	1. 不滿 1 小時	2. 1~3 小時以內	-0.446*	3 > 1 , 3 > 2 , 2 > 1
		3. 超過 3 小時	-0.901*	
	2. 1~3 小時以內	1. 不滿 1 小時	0.446*	
		3. 超過 3 小時	-0.454*	
	3. 超過 3 小時	1. 不滿 1 小時	0.901*	
		2. 1~3 小時以內	0.454*	

註：1.代表不滿 1 小時、2.代表 1~3 小時以內及 3 代表超過 3 小時；*表示 $P < 0.05$

資料來源：本研究整理

一、手機依賴度：

如表 4.33，每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高年級學童在手機依賴度影響構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.901，有顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高年級學童在手機依賴度影響的構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間在 1~3 小時以內的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.454，有顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間在 1~3 小時以內的國小高年級學童在手機依賴度影響構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.446，有顯著差異。

表 4.34 同儕關係-友誼事後分析多重比較表

F 值	I 變項 (每天平均使用手機時間)	J 變項 (每天平均使用手機時間)	平均差異 I-J	事後比較
3.920*	1. 不滿 1 小時	2. 1~3 小時以內	0.212	1 > 3
		3. 超過 3 小時	0.383*	
	2. 1~3 小時以內	1. 不滿 1 小時	-0.212	
		3. 超過 3 小時	0.170	
	3. 超過 3 小時	1. 不滿 1 小時	-0.383*	
		2. 1~3 小時以內	-0.170	

註：1 代表不滿 1 小時、2 代表 1~3 小時以內及 3 代表超過 3 小時；*表示 P<0.05

資料來源：本研究整理

二、同儕關係-友誼：

如表 4.34，每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高年級學童在同儕關係-友誼構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.383，有顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高年級學童在同儕關係-友誼構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間 1~3 小時以內的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.212，但未達顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間 1~3 小時以內的國小高級年學童在同儕關係-友誼構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.170，但未達顯著差異。

表 4.35 家庭管教方式事後分析多重比較表

F 值	I 變項 (每天平均使用手機時間)	J 變項 (每天平均使用手機時間)	平均差異 I-J	事後 比較
9.103*	1. 不滿 1 小時	2. 1~3 小時以內	0.194	1 > 3
		3. 超過 3 小時	0.407*	
	2. 1~3 小時以內	1. 不滿 1 小時	-0.194	
		3. 超過 3 小時	0.213	
	3. 超過 3 小時	1. 不滿 1 小時	-0.407*	
		2. 1~3 小時以內	-0.213	

註：1 代表不滿 1 小時、2 代表 1~3 小時以內及 3 代表超過 3 小時；*表示 $P < 0.05$

資料來源：本研究整理

三、家庭管教方式影響：

如表 4.35，每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高年級學童在家庭管教方式構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.40789，有顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間不滿 1 小時的國小高年級學童在家庭管教方式構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間 1~3 小時以內的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.19433，但未達顯著差異；每天平均使用智慧型手機時間 1~3 小時以內的國小高級年學童在家庭管教方式構面評價相較於每天平均使用智慧型手機時間超過 3 小時的國小高級年學童有較同意的看法，平均差異=0.213，但未達顯著差異。

4.5 迴歸分析

為探討新北市國小高年學生的同儕關係和家庭管教方式是否能夠預測學童智慧型手機依賴度的情形，本研究以新北國小高年級學童的手機依賴度量表總分當作依變項，以同儕關係的 2 個子構面及家庭管教方式共三個變項納入模式，使用逐步多元迴歸法進行分析，以了解各項預測變項對依變項手機依賴度之預測力。再以親子關係量表總分為依變項，將自變項手機依賴度納入模式，進行逐步多元迴歸分析，以了解手機依賴度對親子關係之預測情形。本節透過簡單迴歸分析與多元迴歸分析驗證本研究構面間預測能力的有效性，設計以下各模式：

模式一：同儕關係子構面-友誼對手機依賴度之影響分析。

模式二：同儕關係子構面-社交焦慮對手機依賴度之影響分析。

模式三：家庭管教方式對手機依賴度之影響分析。

模式四：同儕關係、家庭管教方式對手機依賴度之影響分析。

模式五：手機依賴度對親子關係之影響分析。

表 4.36 影響手機依賴度之迴歸分析摘要表

依變項		手機依賴度之迴歸係數			
自變項		模式一	模式二	模式三	模式四
同儕關係 友誼	迴歸 係數	3.621***	-	-	0.002
	t	12.445	-	-	0.027
同儕關係 社交焦慮	迴歸 係數	-	4.61***	-	-0.402***
	t	-	15.964	-	-4.935
家庭管教 方式	迴歸 係數	-	-	3.783***	-0.107
	t	-	-	13.198	-1.236
F 值		4.345*	31.205***	7.265**	11.074***
R ²		0.024	0.152	0.04	0.162

註：*p<0.05，**p<0.01，***p<0.001

資料來源：本研究整理

表 4.37 影響親子關係之迴歸分析摘要表

依變項		親子關係之迴歸係數
自變項		模式五
手機依賴度	迴歸係數	4.442***
	t	18.319
F 值		9.829**
R ²		0.053

註：*p<0.05，**p<0.01，***p<0.001

資料來源：本研究整理

得到結果如下（參考表 4.36，表 4.37）：由模型適合度之檢測值（F 值）皆顯著異於 0，顯示模型一至五皆達適合度。再由迴歸係數亦顯著異於 0，顯示「同儕關係」、「家庭管教方式」對於國小高年級學童手機依賴度及「手機依賴度」對國小高年級學童親子關係具有顯著的解釋力，以下分別就簡單迴歸分析及多元迴歸分析結果進行更詳細的陳述如下：

本研究以模式一至模式三作為「同儕關係子構面-友誼」、「同儕關係子構面-社交焦慮」與「家庭管教方式」對「手機依賴度」的之個別影響進行簡單迴歸分析。模式一：同儕關係子構面-友誼對手機依賴度具有顯著的正向影響，迴歸係數達 3.621，判定係數為 2.4%，僅具有較小的解釋力；模式二：同儕關係子構面-社交焦慮對手機依賴度具有顯著的正向影響，迴歸係數達 4.61，判定係數為 15.2%，具有解釋力；模式三：家庭管教方式對手機依賴度具有顯著的正向影響，迴歸係數達 3.783，判定係數為 4%，仍具有解釋力。因此我們可以得知同儕關係子構面-社交焦慮對國小高年級學童手機依賴度的影響程度比起同儕關係子構面-友誼及家庭管教方式為最大，其次為家庭管教方式，解釋力最小者則為同儕關係子構面-友誼對國小高年級學童手機依賴度之影響。與本研究認為同儕關係與家庭管教方式對於國小高年級學童手機依賴度產生影響的推測相符(如表 4.36)。

再以模式四進行多元迴歸分析，比較各解釋因素對手機依賴度之訊息強弱。模式四：同儕關係子構面-友誼、同儕關係子構面-社交焦慮與家庭管教方式對手機依賴度之影響分析中，相較於單一自變項，加入其餘變項進行多元迴歸分析，從分析結果可觀察出模式四同儕關係子構面-友誼之迴歸係數由 3.621 降至 0.002，已不具有顯著性，同儕關係子構面-社交焦慮迴歸係數由 4.610 降至-0.402，為負向顯著性，家庭管教方式之迴歸係數由 3.783 降至-0.107，已不具有顯著性。由分析結果可發現加入「同

「同儕關係子構面-友誼」、「同儕關係子構面-社交焦慮」與「家庭管教方式」等變項和進行分析後，同儕關係子構面-友誼及家庭管教方式已不具顯著性，判定係數為 16.2%，增加了 1%的解釋力。

模式五為「手機依賴度」對「親子關係」的之個別影響的簡單迴歸分析。手機依賴度對親子關係具有顯著的正向影響，迴歸係數達 4.442，判定係數為 5.3%，仍具有解釋力（如表 4.37）。

總結上述內容，經過簡單迴歸分析步驟，同儕關係與家庭管教方式對於新北市國小高年級學童手機依賴度皆具有正向的顯著影響，但在多元迴歸分析步驟，其中「同儕關係子構面-社交焦慮」對手機依賴度之影響為負向顯著，表示這兩個變項之間存在顯著負向相關。另外「手機依賴度」對「親子關係」的之關係具有顯著的正向影響。

第五章 結論與建議

本章主要根據前面章節歸納研究之結果與發現，說明結論，並給予相關的研究建議，以作為家長、教育工作相關人員及未來研究者進行研究之參酌，最後依據本研究的限制與可能發展，提出後續研究建議，以供未來研究者進行研究之發展方向及思考之議題。

5.1 研究結果分析

5.1.1 各構面之差異

一、性別方面：

(一) 根據分析結果可觀察到，不同性別受「同儕關係」影響手機依賴度上無顯著差異。

(二) 根據分析結果可觀察到，不同性別受「家庭管教方式」影響手機依賴度上無顯著差異。

(三) 根據分析結果可觀察到，不同性別在「手機依賴度」表現程度上無顯著差異。

(四) 根據分析結果可觀察到，不同性別受手機依賴度影響「親子關係」上無顯著差異。

二、家庭結構方面：

(一) 根據分析結果可觀察到，家庭結構不同之新北市國小高年級學童受「同儕關係」影響手機依賴度上無顯著差異。

(二) 根據分析結果可觀察到，家庭結構不同之新北市國小高年級學童受「家庭管教方式」影響手機依賴度上無顯著差異。

(三) 根據分析結果可觀察到，家庭結構不同之新北市國小高年級學童在「手機依賴度」表現上無顯著差異。

(四) 根據分析結果可觀察到，家庭結構不同之新北市國小高年級學童受手機依賴度影響「親子關係」上無顯著差異。

三、在每天平均使用智慧型手機時間方面：

(一) 根據分析結果可觀察到，每天平均使用智慧型手機時間不同之新北市國小高年級學童在影響手機依賴度上有顯著差異，使用時間超過3小時者高於使用時間在1~3小時以內者，使用時間在1~3小時以內者高於使用時間不滿1小時者。

(二) 根據分析結果可觀察到，每天平均使用智慧型手機時間不同之新北市國小高年級學童受「同儕關係子構面-友誼」影響手機依賴度上有顯著差異。尤以使用時間不滿1小時者高於使用時間超過3小時者，其餘變項間兩兩差異情況不顯著。

(三) 根據分析結果可觀察到，每天平均使用智慧型手機時間不同之新北市國小高年級學童受「同儕關係子構面-社交焦慮」影響手機依賴度上無顯著差異。

(四) 根據分析結果可觀察到，每天平均使用智慧型手機時間不同之新北市國小高年級學童「家庭管教方式」表現上有顯著差異。尤以使用時間

不滿 1 小時者高於使用時間超過 3 小時者，其餘變項間兩兩差異情況不顯著。

(五) 根據分析結果可觀察到，每天平均使用智慧型手機時間不同之新北市國小高年級學童受手機依賴度影響「親子關係」上無顯著差異。

5.1.2 各構面之解釋力

- 一、同儕關係對手機依賴度具有顯著的正向影響。
- 二、家庭管教方式對手機依賴度具有顯著的正向影響。
- 三、手機依賴度對親子關係具有顯著的正向影響。
- 四、同儕關係因素構面-社交焦慮對國小高年級學童手機依賴度之影響的解釋力為最強，其次為手機依賴度對國小高年級學童親子關係的影響之解釋力和家庭管教方式對於國小高年級學童手機依賴度的影響，相較於前面的自變數，同儕關係因素構面-友誼對於國小高年級學童手機依賴度的影響之解釋力為最弱。

5.2 研究結論

本研究以新北市國小高年級學童為例，探討手機依賴度、同儕關係、家庭管教方式與親子關係之間的關係，並依據研究架構發展出四個研究假設，透過紙本問卷調查法收集樣本資料，利用統計分析方法加以驗證。根據樣本資料統計分析結果，本研究之研究假設與分析結果彙整如表 5.1 所示。

表 5.1 研究假設分析結果彙整表

研究假設		分析結果
假設 H1	國小高年級學童之家長管教方式對手機依賴度具有顯著影響。	成立
假設 H2	同儕關係對國小高年級學童之手機依賴度具有顯著影響。	成立
假設 H3	國小高年級學童之手機依賴度對親子關係具有顯著影響。	成立
假設 H4	個人背景變項對國小高年級學童之手機依賴度具有顯著影響。	成立

資料來源：本研究整理

- 一、家庭管教方式、同儕關係之友誼及社交焦慮將顯著影響學童之手機依賴度。
- 二、同儕關係因素構面-社交焦慮對國小高年級學童手機依賴度之影響的解釋力為最強，其次為家庭管教方式對於國小高年級學童手機依賴度的影響，相較於前面的自變數，同儕關係因素構面-友誼對於國小高年級學童手機依賴度的影響之解釋力為最弱。
- 三、當納入變項之交互影響，唯同儕關係之社交焦慮將負向影響手機依賴度，意謂學童社交焦慮感愈高，對手機依賴度將愈高。
- 四、學童手機依賴度將顯著影響其親子關係。
- 五、在差異性分析性上，學童平均使用手機的時間將造成學童在手機依賴度及同儕關係上具有顯著性的偏好差異。而性別、家庭結構等個人背景變項則不具顯著性影響。

歸納以上，改善學童之社交關係將有助於改善其對手機依賴度的問題。同樣地，積極地控制學童使用手機的時間，亦可能對學童手機依賴度的問題具有正向的影響。

5.3 研究建議

本研究論文根據研究假設對於影響國小高年級學童手機依賴度與親子關係之因素進行探討與分析，以量化的方式進行研究實證，希冀研究結果能提供家長、相關教育單位及後續研究者進行研究之參酌。

歸納本研究論述可發現，智慧行動裝置的普遍性應用，對現今學童的生活產生了不同於過往的改變。對學童而言，智慧行動裝置具備了豐富多元的特質，學校單位對科技資訊教育之落實與重視，可觸使學童擁有更豐富多元和更適性化的學習機會；而在家庭方面，親子因世代差異逐漸產生了「數位落差」現象，家長應當主動接收資訊科技知識，和學童同步學習；建立正確使用智慧裝置的家庭規範，適時給予引導正向管教，篩選並彙整優質學習網站，進而得以讓學童在智慧行動裝置使用上更為健康、更為安全。

參考文獻

一、中文部分

1. 尤吉祥 (民 103), 父母管教方式與國中生手機上網成癮傾向, 國立台北大學犯罪學研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
2. 王財印、吳百祿 (民 91), 從青少年問題談 情緒智力、情緒管理與生活輔導。學生輔導, 第八十三卷, 第十一期, 38-47 頁。
3. 王智弘 (民 97), 網路成癮的成因分析與輔導策略。輔導季刊, 第四十四卷, 第一期, 1-12 頁。
4. 王黛玉 (民 94), 高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究, 國立高雄師範大學教育學系碩士論文, 未出版, 高雄市。
5. 王鍾和 (民 84), 家庭結構、父母管教方式與子女行為表現, 國立政治大學教育研究所博士論文, 未出版, 台北市。
6. 江佩縈 (民 97), 以人際互動特質探討國小高年級學生網路成癮相關因素之研究, 立德大學資訊傳播研究所碩士論文, 未出版, 台南市。
7. 吳文祺、鄭永熏 (民 104), 國小高年級學童使用智慧型手機成癮與父母教養方式相關研究—以彰化縣為例, 國際數位媒體設計學刊, 第七卷, 第二期, 29-43 頁。
8. 吳新華 (民 85), 兒童適應問題, 台北: 五南圖書。
9. 李國祿 (民 79), 家庭生活型態、傳播行為、同儕團體與兒童消費, 中國文化大學兒童福利研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
10. 林世欣 (民 89), 國中學生自我概念與與同儕關係之相關研究, 國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文, 未出版, 屏東市。

11. 林淑美(民 96), 國中生父母管教方式、手機使用與親子衝突之研究, 國立高雄師範大學教育學系碩士論文, 未出版, 高雄市。
12. 林淑娟(民 93), 遊戲團體對被拒絕兒童輔導成效之研究, 國立台北教育大學教育心理與輔導學系碩士論文, 未出版, 台北市。
13. 洪信安(民 91), 海峽兩岸小學獨生子女的人格特質與父母管教方式的比較, 國立台南師範學院輔導教學研究所碩士論文, 未出版, 台南市。
14. 洪儷瑜(民 82), 注意力缺陷及過動學生的人際關係及其相關問題研究。特殊教育研究學刊, 第九期, 91-106 頁。
15. 施香如(民 90), 迷惘、迷網—談青少年網路使用與輔導。學生輔導, 第七十四期, 18-25 頁。
16. 范美珍(民 85), 原生家庭組型與氣氛對父母管教方式之相關研究, 國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文, 未出版, 高雄市。
17. 張立人(民 102), 上網, 不上癮! 談網路成癮與自殺防治, 自殺防治網通訊, 第八卷, 第四期, 2-3 頁。
18. 張高賓(民 98), 父母教養態度, 家庭心理環境與青少年網路成癮之相關研究, 家庭教育與諮商學刊, 第六期, 93-117 頁。
19. 陳金英(民 92), 網路成癮現象之實證研究, 教學科技與媒體, 第六十八期, 39-58 頁。
20. 陳怡螢(民 102), 高中職學生手機功能著重度、依賴程度與同儕人際關係之相關研究, 國立清華大學研究所碩士論文, 未出版, 新竹市。
21. 陳俞霖(民 91), 網路同儕型塑及對青少年社會化影響之探討, 資訊社會研究, 第三期, 149-181 頁。

22. 陳俐君 (民 91), 青少年自尊、親子關係、性態度與性行為之關係研究, 國立彰化師範大學研究所碩士論文, 未出版, 彰化市。
23. 陳凱葦 (民 103), 新北市新莊區國小高年級使用手機學童之人際關係與人格特質之研究, 北市教大社教學報, 第十三期, 190-216 頁。
24. 曹常仁 (民 99), 親職教育理念與實踐, 新北市: 新文京出版社。
25. 游森期 (民 90), e 世代青少年網路成癮及網路使用之輔導策略。學生輔導, 第七十四期, 34-43 頁。
26. 葉新東 (民 93), 網絡成癮研究概述, 心理科學, 第二十七卷, 第六期, 1446-1448 頁。
27. 黃玉臻 (民 86), 國小兒童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究, 國立高雄師範大學教育學系碩士論文, 未出版, 高雄市。
28. 黃德祥 (民 83), 青少年發展與輔導, 台北: 五南圖書。
29. 彭陽、周世杰 (民 96), 青少年網路成癮與家庭環境、父母教養方式之關係。中國臨床心理學雜誌, 第十五期, 418-419 頁。
30. 楊青垂 (民 95), 父母管教型態對於青少年網路成癮影響之研究, 中央警察大學警學叢刊, 第三十六卷, 第四期, 153-184 頁。
31. 楊國樞 (民 75), 心理與行為, 台北市: 中正書局。
32. 楊凱文 (民 95), 台中市青少年網路人際互動、依附風格、社會技巧之相關研究, 東海大學教育研究所碩士論文, 未出版, 台中市。
33. 楊惠玲 (民 99), 國小高年級學童身體活動量、健康體適能、同儕關係之相關探究-以彰化縣田中地區為例, 朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文, 未出版, 台中市。
34. 楊欣育、郭芳智、張世其 (民 103), 智慧型手機對使用者人際與心理影響之研究, 管理資訊計算, 第三期, 272-291 頁。

35. 廖婉沂 (民 97), 青少年手機使用與成癮因素之探討, 國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文, 未出版, 嘉義市。
36. 蔡政忠 (民 94), 國中學生父母管教方式、自我調整學習策略與學業成就之關係研究, 國立彰化師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 彰化市。
37. 蔡淑琴 (民 102), 臺南市國中生手機使用行為與人際關係及親子互動之相關研究, 教育研究論壇, 第四卷, 第二期, 1-21 頁。
38. 蔡漢賢 (主編) (民 89), 社會學工作辭典 (第四版), 內政部社區發展雜誌社。
39. 鄭石岩 (民 87), 身教：涓涓身教，善盡親職, 台北：遠流出版社。
40. 盧妍伶、呂朝賢 (民 103), 家庭結構與兒童幸福感, 台灣社區工作與社區研究學刊, 第四卷, 第二期, 95-126 頁。
41. 賴明政、陳佳君 (民 105), 行動通訊應用軟體的溝通特質對親子關係維持與家庭滿意之影響, 東吳經濟商學學報, 第九十三期, 52-92 頁。
42. 韓佩凌 (民 89), 台灣中學生網路使用者特性、網路使用行為、心理特性對網路沉迷現象之影響, 國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文, 未出版, 台北市。
43. 鍾秀華 (民 86), 桃園地區國中生之心理健康研究：親子關係、社會支持對心理健康之影響, 中原大學心理研究所碩士論文, 未出版, 桃園市。

二、英文部分

1. Bishop, J. A., & Inderbitzen, H. M. (1995). Peer acceptance and friendship: An investigation of the relation to self-esteem, *The Journal of Early Adolescence*, Vol.15, pp.476-489.
2. Bloom, M. V. (1980). Adolescent-parental separation, New York: Gardner Press.
3. Chung, N. (2011). Korean adolescent girl's addictive use of mobile phones to maintain interpersonal solidarity, *Social Behavior & Personality*, Vol.39, pp.1349-1358.
4. Dubow, E. F., & Ullman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children: The survey of children's social support. *Journal of Clinical Child Psychology*, Vol.18, pp. 52-64.
5. Goldberg, I. (1996). Internet addiction disorder. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, Vol.191, pp.1372-1376.
6. Griffiths, M. (1998). Internet Addiction: Dose it really exist? In J. Gackenbach(ed), Psychology and the Internet: Intrapersonal, interpersonal, and transpersonal implications. NY Academic Press.
7. Kong, S. C., & Li, K. M. (2009). Collaboration between school and parents to foster information literacy: Learning in the information society. *Computers and Education*, Vol. 52, No.2, pp.275-282.
8. Maccoby, E. E. & Martin, J. A. (1983), Socialization in the context of the family : Parent-Child interaction, in P. H. Mussen(ed.), *Handbook of Child Psychology*, New York : John Wiley & Sons.
9. Prensky, M. (2007). How to teach with technology: Keeping both teachers and students comfortable in an era of exponential change. *Emerging Technologies for Learning*, Vol.2, pp.40-46.

10. Reisberg, L.(2000). 10% students may spend too much time online. Chronicle of Higher Education, Vol.46, pp.43-50.
11. Rideout, V., & Hamel, E. (2006). The media family: electronic media in the lives of infants,toddlers, preschoolers, and their parents.Menlo Park CA: Kaiser Family Foundation.
12. Robinson, N. S., & Garber, J. (1995). Social support and psychopathology across the life span. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (Eds.), Developmental psychopathology, pp.162-209. New York, NY: John Wiley & Sons.
13. Sears, R. R. , Maccoby, E. E. , & Levin H. (1957). Patterns of child rearing (7th ed.).Oxford, England: Row, Peterson and Co.
14. Wilkinson, R. B. (2004). The role of parental and peer attachment in the psychological health and self-esteem of adolescents. Journal of Youth and Adolescence, Vol. 33, No.6, pp.479-493.
15. Yusuf, S. (2014). Parents' Influence on Children's Online Usage. Procedia-Social and Behavioral Sciences, Vol. 155, pp.81-86.

三、網路資源

1. eMarketer(2016.12.16) , Mobile Taiwan: A Look at a Highly Mobile Market 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 : <https://www.emarketer.com/Article/Mobile-Taiwan-Look-Highly-Mobile-Market/1014877?ecid=NL1007>
2. 創市際市場研究顧問 (民 108 年 11 月 26 日) , 「 2019 年台灣網路報告 」 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 : https://report.twNIC.tw/2019/assets/download/TWNIC_TaiwanInternetReport_2019_CH.pdf
3. 兒童福利聯盟文教基金會 (民 108 年 7 月 9 日) , 2019 年兒少使用社群軟體狀況調查報告 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 : https://www.children.org.tw/news/advocacy_detail/2228
4. 衛生福利部統計處 (民 108 年 8 月 20 日) , 107 年兒童及少年生活狀況調查 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 : <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1771-43369-113.html>
5. 青少年滑手機成癮易起親子衝突 (民 105 年 5 月 4 日) , 台灣英文新聞 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 <https://www.taiwannews.com.tw/ch/news/2918235>
6. 柯俊銘 (民 103 年 9 月 23 日) , 「 你有...手機成癮症? 」 , 聯合新聞網 。 民 109 年 10 月 15 日 , 取 自 : <http://health.udn.com/health/story/5959/341143>

附錄一 正式問卷

影響手機依賴度和親子關係之因素分析－以新北市國小高年級學童為例 調查問卷

敬愛的同學：

你好!非常感謝你抽空填答本問卷，這是一份調查問卷，目的在探討「**影響國小高年級學童手機依賴度與親子關係之因素分析**」。本問卷採不具名方式進行，問卷中的問題均沒有標準答案，請你確實依照自身情況作答。填答的資料僅供學術研究之用不對外公開，敬請安心逐一作答。你的寶貴意見對於本研究將會提供相當大的幫助。

由衷感謝你的協助，並祝福你學習愉快！

南華大學 企業管理學系管理科學碩士班
指導教授 袁淑芳博士
研究生 林純敏敬啟
中華民國 109 年 10 月

【第一部分：個人基本資料】

1. 性別： (1)男 (2)女
2. 家庭結構： (1)雙親家庭 (2)單親家庭 (3)隔代教養 (4)其他
3. 每天平均使用智慧型手機時間： (1)不滿 1 小時 (2)1~3 小時以內
 (3)超過 3 小時

【填答說明】

請依序按照題目之陳述，就您目前的現況，在適當選項前的□內「v」。

「5」表示「非常同意」；「4」表示「同意」；「3」表示「普通」；「2」表示「不同意」；「1」表示「非常不同意」。

本頁填答完畢請記得翻面繼續填寫。

第二部分 手機依賴度 下列問題主要是想了解你日常使用智慧型手機的情形，請依照自己的經驗與感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「V」。每一題都要作答，謝謝。	非常同意 5	同意 4	普通 3	不同意 2	非常不同意 1
1. 我很難控制自己想要使用智慧型手機的慾望。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我經常不由自主地想要使用智慧型手機。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 每次使用智慧型手機結束之後，雖然有其他事情得做，但還是會想再玩。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 每次使用智慧型手機雖然都只想玩一下，但經常一玩就玩很久。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 智慧型手機沒電或是連不上網路時，我心裡會覺得煩躁不安。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 比起從前，我需要花更多的時間使用智慧型手機才會覺得滿足。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 使用智慧型手機造成我的學業退步。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 使用智慧型手機對我的身體健康造成不良的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【填答說明】

請依序按照題目之陳述，就您目前的現況，在適當選項前的□內「v」。

「5」表示「非常同意」；「4」表示「同意」；「3」表示「普通」；「2」表示「不同意」；「1」表示「非常不同意」。

本頁填答完畢請記得翻面繼續填寫。

第三部分 同儕關係 下列問題主要是想了解你日常使用智慧型手機的情形，請依照自己的經驗與感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「V」。每一題都要作答，謝謝。	非常同意 5	同意 4	普通 3	不同意 2	非常不同意 1
1.我喜歡和朋友交換彼此的感覺和想法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我喜歡和朋友一起上課或學習。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我喜歡和朋友分享彼此的秘密。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我的朋友都很了解我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.同學常找我幫忙解決問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我能把心裡想說的話講清楚，讓朋友明白我的想法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.和新朋友在一起令我覺得不自在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我盡量少在班上發表意見，以免同學嘲笑我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我覺得和朋友相處是一件很困難的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.當小組討論輪到我說話時，我會很擔心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我會擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.一般情況下，我和同學講話時會覺得緊張。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【填答說明】

請依序按照題目之陳述，就您目前的現況，在適當選項前的□內「v」。

「5」表示「非常同意」；「4」表示「同意」；「3」表示「普通」；「2」表示「不同意」；「1」表示「非常不同意」。

本頁填答完畢請記得翻面繼續填寫。

第四部分 家庭管教方式	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
下列問題主要是想了解你日常使用智慧型手機的情形，請依照自己的經驗與感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「V」。每一題都要作答，謝謝。	5	4	3	2	1
1.家長會要求我要認真學習。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.家長會要求我養成誠實、有禮的好習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.家長會要求我的作息要正常。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.家長經常陪我聊天。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.家長會陪我一起從事我喜歡的休閒活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.當我表現良好時，家長會稱讚、獎勵我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.當家長錯怪我時，家長會向我道歉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.當我遇到挫折時，家長會主動安慰、鼓勵我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.跟我有關的事情，家長在做決定前，一定會先問過我的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.當我遇到困難時,會找家長商量與討論。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.家長會關心我有哪些好朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我會把心裡的話告訴家長。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【填答說明】

請依序按照題目之陳述，就您目前的現況，在適當選項前的□內「v」。

「5」表示「非常同意」；「4」表示「同意」；「3」表示「普通」；「2」表示「不同意」；「1」表示「非常不同意」。

第五部分 親子關係	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
下列問題主要是想了解你日常使用智慧型手機的情形，請依照自己的經驗與感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「V」。每一題都要作答，謝謝。	5	4	3	2	1
1.當我感到難受時，父母會關心、安慰我。	□	□	□	□	□
2.父母會用心傾聽我告訴他們的事情。	□	□	□	□	□
3.父母對我的照顧,讓我有被愛的感覺。	□	□	□	□	□
4.我和父母的感情很好。	□	□	□	□	□
5.父母會主動關心我日常生活或學校中所發生的事。	□	□	□	□	□
6.當我需要父母時,父母會給我最大的幫助。	□	□	□	□	□
7.當我遇到抉擇時，父母會支持我的決定。	□	□	□	□	□
8.當我要決定一件事之前,我會先跟父母商量。	□	□	□	□	□
9.我有心事時，會主動告訴父母。	□	□	□	□	□

本問卷到此結束，衷心地感謝您的支持與協助！謝謝！