

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

以計畫行為理論探討親子旅遊的環境行為意向

A Study on the Environmental Behavior of Parent-Child Tourist

-- The Theory of Planned Behavior Approach

郭貞伶

Chen-Ling Kuo

指導教授：于健 博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國 110 年 6 月

January 2021

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

以計畫行為理論探討親子旅遊的環境行為意向。

A Study on the Environmental Behavior of Parent-Child Tourist

--The Theory of Planned Behavior Approach

研究生：郭貞伶

經考試合格特此證明

口試委員：于健

藍俊雄

張偉雄

指導教授：

于健

系主任(所長)：

旅遊管理學系
系主任 許澤宇

口試日期：中華民國110年5月26日

謝誌

兩年的時光，轉眼間就要畫下句點，在同事的介紹下，進入了南華旅遊所就讀，猶記得課堂初期，對於老師們在課堂上講授的統計、論文寫作方法是如此的陌生，此刻即將完成研究所的課程，心中充滿無比的感激。

感謝丁誌紋教授用心且詳細的解說統計，甚至還編寫講義、寫程式，課堂上也跟我們分享許多的故事，讓課堂上充滿笑聲；感謝莊鎧溫教授總親切的關心我們的學習及論文進度；也感謝口試委員-藍俊雄教授和張偉雄教授，給予的寶貴建議，讓我的論文能更加充實完善。

我的論文能順利的完成，其實最要感謝人是指導教授-于健教授，謝謝老師總在我們遇到困難時，點亮明燈指引我們前進的方向；在我們徬徨無助時，給予我們信心和力量。這兩年的相處下來，覺得老師是個睿智的人，細細思量後便能察覺老師的智慧和用心，謝謝老師的指導與照顧，也感恩老師包容我們的天然呆和不成熟，能遇見老師真好。

在學習路上，特別感謝佳玲每堂課的陪伴、協助發放問卷、在完成論文的路上，不吝的分享相關資料和提醒，讓我們數十年的友誼，更加珍貴。而在遇到瓶頸時，感謝怡慧、慈憶和怡均等朋友們分享寶貴的經驗、生活中的趣事，讓我們在壓力大時，能轉換心情，重新再開始，覺得自己真的很有福氣。

感謝我的家人，無條件的支持我，讓我能順利完成學業；感謝生命中遇到的每一位貴人，因為有您，讓我的人生更加的豐富與多彩。

郭貞伶 謹誌

2021.06

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
109學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：以計畫行為理論探討親子旅遊的環境行為意向

研究生：郭貞伶

指導教授：于健 博士

論文摘要內容：

本研究以親子旅遊為主題，透過計畫行為理論了解親子旅遊時家長與兒童的環境行為現況與差異，並探討家長與兒童的人口背景、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向的影響及行為意向對環境行為的影響，期許創造美好的休閒環境。以參加過親子旅遊的家長與兒童為研究對象，收集相關資料進行量化的分析探討。

研究結果發現：

1. 家長方面：

- (1) 不同年齡和職業的遊客之環境行為和主觀規範有顯著差異。
- (2) 遊客不同的旅遊一天平均花費之知覺行為控制有顯著差異。

2. 兒童方面：不同旅遊次數和母親是大專或大學以上畢業的遊客之環境態度有顯著差異。

3. 兒童和家長方面：

- (1) 遊客的「知覺行為控制」和「環境態度」對「行為意向」皆有顯著影響力，而且知覺行為控制的影響最大，而環境態度其次。
- (2) 遊客的「行為意向」對「環境行為」有正向影響力，表示從事環境行為的行為意向越高，在親子旅遊時越會去執行負責任的環境行為。

4. 本研究結果提供教育者、親子旅遊者、環境保護單位及後續研究之參考。

關鍵詞：計畫行為理論、親子旅遊、環境行為

Title of Thesis: A Study on the Environmental Behavior of Parent-Child
Tourist --The Theory of Planned Behavior Approach

Name of Institute: Master Program in Tourism Management Department of
Tourism Management College of Management Nanhua
University

Graduate Date: June 2021

Degree Conferred: M.S.

Name of Student: Chen-Ling Kuo

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

Abstract

This study aims to investigate current situation and the differences of parent-child environmental behaviors in parent-child tourism through planned behavior theory. It also aims to explore the influences of parent-child demographic background, environmental attitude, subjective norms and conscious behavior control on behavior intention as well as the influence of behavioral intention on environmental behavior. It is hoped that this study will help create a better leisure environment.

The participants of this study are parents and children who have participated in parent-child tourism. This study is a quantitative research and uses survey techniques to collect relevant data.

The results are as following. As to parents, there are significant differences in environmental behavior and subjective norms between parents at different ages and occupations. Then, there are significant differences in conscious behavior control between the daily average costs of travel.

As to children, there are significant differences in environmental attitudes between different travel frequency and having their mother graduated from graduate school.

As to parents and children, conscious behavior control and environmental attitude that beyond graduate school all reached significant levels on behavioral

intentions. Last but not least, behavioral intentions also have positive influences on environmental behaviors.

The results of this study were provided for educators parent-child tourists, environmental protection-related units and further researchers.

Keywords: Theory of Planned Behavior, Parent-Child Tourist, Environmental Behavior



目錄

謝誌	I
中文摘要：	II
Abstract：	III
目錄	V
圖目錄	VIII
表目錄	IX
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究流程	4
第二章 文獻探討	5
2.1 計畫行為理論	5
2.1.1 計畫行為理論的演變與定義	5
2.1.2 計畫行為理論相關研究	8
2.2 親子旅遊	9
2.2.1 親子旅遊的定義	9
2.2.2 親子旅遊相關研究	10
2.3 環境行為	12
2.3.1 環境行為的定義	12
2.3.2 環境行為之測量	12
2.3.3 環境行為之相關研究	14
第三章 研究方法	16
3.1 研究架構	16
3.2 研究假說	17
3.3 研究工具	18
3.3.1 問卷的設計	18
3.3.2 預試問卷信效度分析	26
3.4 研究對象與抽樣方法	38

3.5 資料分析方法	39
3.5.1 樣本的結構分析	39
3.5.2 獨立樣本 T 檢定	39
3.5.3 單因子變異數分析	39
3.5.4 迴歸分析	39
第四章 研究結果與討論	41
4.1 樣本特徵	41
4.1.1 家長的樣本特徵	41
4.1.2 小孩的樣本特徵	44
4.2 親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向的現況分析	47
4.2.1 家長的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之現況	47
4.2.2 兒童的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之現況分析	53
4.3 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向之差異分析	59
4.3.1 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向之差異分析(家長)	59
4.3.2 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向之差異分析(兒童)	72
4.4 家長和兒童間的環境行為、環境態度、主觀規範和知覺行為控制與行為意向之差異分析	82
4.5 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析	83
4.5.1 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析(家長)	83
4.5.2 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析(兒童)	85
4.6 在親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析	87
4.6.1 家長的行為意向對環境行為之影響分析	87
4.6.2 兒童的行為意向對環境行為之影響分析	88
第五章 結論與建議	89
5.1 結論	89

5.1.1 假說驗證.....	89
5.1.2 家長分析結果歸納.....	91
5.1.3 兒童分析結果歸納.....	93
5.1.4 家長與兒童差異分析歸納.....	96
5.2 建議.....	96
參考文獻.....	98
一、 中文部分.....	98
二、 英文部分.....	101
附錄.....	103
附錄一：正式問卷-家長版.....	103
附錄二：正式問卷-兒童版.....	106



圖目錄

圖 1.1 低碳旅遊圖	2
圖 1.2 研究流程圖	4
圖 2.1 理性行為架構	5
圖 2.2 計畫行為理論模式	6
圖 3.1 研究架構圖	16



表目錄

表 3.1 背景資料問卷設計構面表(家長)	18
表 3.2 背景資料問卷設計構面表(兒童)	19
表 3.3 環境行為構面量表	20
表 3.4 環境態度構面題項量表	22
表 3.5 主觀規範構面題項量表	23
表 3.6 知覺行為控制構面題項量表	24
表 3.7 行為意向構面題項量表	25
表 3.8 項目分析摘要表(家長)	26
表 3.9 項目分析摘要表(兒童)	29
表 3.10 環境行為量表之預試分析(家長)	31
表 3.11 環境態度量表之預試分析(家長)	32
表 3.12 主觀規範量表之預試分析(家長)	33
表 3.13 知覺行為控制量表之預試分析(家長)	34
表 3.14 行為意向控制量表預試分析(家長)	34
表 3.15 環境行為量表之預試分析(兒童)	35
表 3.16 環境態度量表預試分析(兒童)	36
表 3.17 主觀規範量表預試分析(兒童)	37
表 3.18 知覺行為控制量表預試分析(兒童)	37
表 3.19 行為意向量表之預試分析(兒童)	38
表 4.1 基本資料分析表(家長)	42
表 4.2 親子旅遊經驗分析表(家長)	43
表 4.3 基本資料分析表(兒童)	45
表 4.4 親子旅遊經驗分析表(兒童)	46
表 4.5 環境行為之現況分析(家長)	48
表 4.6 環境態度之現況分析(家長)	49
表 4.7 主觀規範之現況分析(家長)	50
表 4.8 知覺行為控制之現況分析(家長)	51
表 4.9 行為意向之現況分析(家長)	52
表 4.10 環境行為現況分析(兒童)	53
表 4.11 環境態度現況分析(兒童)	54
表 4.12 主觀規範現況分析(兒童)	56
表 4.13 知覺行為控制現況分析(兒童)	57
表 4.14 行為意向現況分析(兒童)	58

表 4.15 各人口統計變項對環境行為的差異分析(家長).....	61
表 4.16 各人口統計變項對態度的差異分析(家長)	63
表 4.17 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(家長)	65
表 4.18 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(家長) ..	68
表 4.19 各人口統計變項對行為意向的差異分析(家長)	70
表 4.20 各人口統計變項對環境行為的差異分析(兒童)	72
表 4.21 各人口統計變項對態度的差異分析(兒童)	74
表 4.22 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(兒童)	76
表 4.23 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(兒童) ..	78
表 4.24 各人口統計變項對行為意向的差異分析(兒童)	80
表 4.25 家長和兒童間的環境行為、環境態度、主觀規範和知覺 行為控制與行為意向之差異分析	82
表 4.26 人口背景變項、環境態度、主觀規範和知覺行為控制對 行為意向之影響分析摘要表(家長)	84
表 4.27 人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對 行為意向之影響分析摘要表(兒童)	86
表 4.28 親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析摘要表(家 長)	87
表 4.29 親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析摘要表(兒 童)	88
表 5.1 研究假說驗證結果彙整表	89

第一章 緒論

本研究旨在探討民眾親子旅遊時的家長與兒童的環境行為與行為意向，及家長與兒童之間的差異性。本章共分三節，分別說明研究背景與動機、研究目的和研究流程。

1.1 研究背景與動機

自從開始實施周休二日後，人們的空閒時間變多，加上旅遊資訊發達，不論目的地在世界何處，從網誌、部落格、FB 社團和 Instagram 等，總能找到適合自己的旅遊方式，因此旅遊變成生活中不可或缺的一種放鬆身心的紓壓方式，旅途中能擴大交友圈、增廣見聞或是滿足購物慾，而帶著孩子去旅行更是父母們和孩子的珍貴體驗，依據 Expedia「親子旅遊態度調查」(2017)結果，現在有大多數家長願意花更多時間決定研究親子旅遊景點，近 9 成親子認為，旅遊是能留下美好回憶的重要時間，亦有近 7 成家長認為，旅行是孩子能學習新事物的機會。此項調查也有近 9 成青少年認為，「家庭旅遊」比「新玩具／遊戲」較為重要，且有超過 9 成的民眾覺得家庭旅遊可使家人之間的情感更親近。由此可知親子旅遊仍然是旅遊類型中重要的一部分。

根據環境學者研究旅遊碳足跡，統計旅行中的交通、購物、住宿和食物碳排放後，發現其排放量竟高達全球的 8%，甚高於工業、林業，如圖 1.1 所示，科學家甚至預言到 2025 時，旅遊將躍升為加數全球暖化的主因。(未來生活實驗室，2019)為了讓地球永續發展，各國從 1992 年世界高峰會的「聯合國氣候變化綱要公約」開始，陸續制定了一連串的相關氣候協定，規範工業化國家簽署第一承諾期（2008-2012 年）的減量責任之「京都議定書」(Kyoto Protocol,KP)在 1997 年簽署。而 2015 年的「巴黎協定」(Paris Agreement)是歷史性的里程碑，是全球首次達成涵蓋所有國

家因應氣候變遷的共同協定。之後陸陸續續有許多相關氣候協定，這些協定至今仍在修改與執行中，都是為了讓人類能有一個更健康的地球。

因為極端氣候的影響，人類更加保護野生動植物、注重保護生態環境、減少傷害地球的行為和支持在地經濟。低碳與綠色旅遊會逐漸成為世人在意的旅遊模式。根據聯合國世界旅遊組織（World Tourism Organization，UNWTO）的研究發現：「要充分考量現階段與未來之經濟與社會和環境的影響，並且落實產業、環境與遊客及當地社區所需求之觀光型態。」，簡單來說，只要在旅遊方式或旅遊服務的交通工具、商店、旅館中盡量實施使用綠能源或是節能減碳的方式，都可歸納為綠色永續旅遊，而這也是未來觀光旅遊業的發展趨勢，參考圖 1.1。



圖 1.1 低碳旅遊圖

資料來源:新北市低碳生活網

由上述資料可知：未來的旅遊將會以環境保護為重點，而孩子的學習是由家庭開始，家長的觀念深深影響著孩子，若是能透過親子旅遊時的愉快相處時光，親子互相把愛護環境的行為落實在旅行中，並把環境永續的理念傳達下去，便能期許我們能有一個更美好的環境，因此本研究將針對親子旅遊時的環境行為進行探究。

國內的研究文獻中，環境行為的研究主題有打掃活動、中秋節烤肉、海洋保育、公園、濕地保育、海洋迷思、綠色旅遊和兒童旅遊經驗，用計畫行為理論來討論親子旅遊的相關研究，有動機、阻礙、幸福感、選擇因素、行為意向的探討，但未有針對親子旅遊的環境行為做研究，因此本研究選擇以親子旅遊為主題，了解家長和兒童進行親子旅遊時的環境行為與行為意向，並試圖分析之間的差異性，期許將來共創造美好的休閒環境。

1.2 研究目的

本研究試圖探討親子旅遊時，家長與兒童的環境行為與行為意向，及之間的差異性。根據前述研究背景與動機，提出的主要目的為以下幾項：

- (一)探討家長與兒童進行親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制和行為意向的現況。
- (二)探討家長間、兒童間及家長和兒童間進行親子旅遊時環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向和環境行為等變項的差異性。
- (三)探討家長間和兒童間進行親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向的影響。
- (四)探討家長間和兒童間進行親子旅遊時的行為意向對環境行為的影響。
- (五)將研究結果提供教育者、親子旅遊者、環境保護相關單位及後續研究之參考。

1.3 研究流程

本研究先根據研究背景及動機確定研究目的，透過文獻的探討建立架構並擬定研究之假設，接著進行問卷設計，收集問卷後，再進行資料分析與統整，最後探討結果再提出建議。流程根據五個章節進行，如圖 1.1 所示。

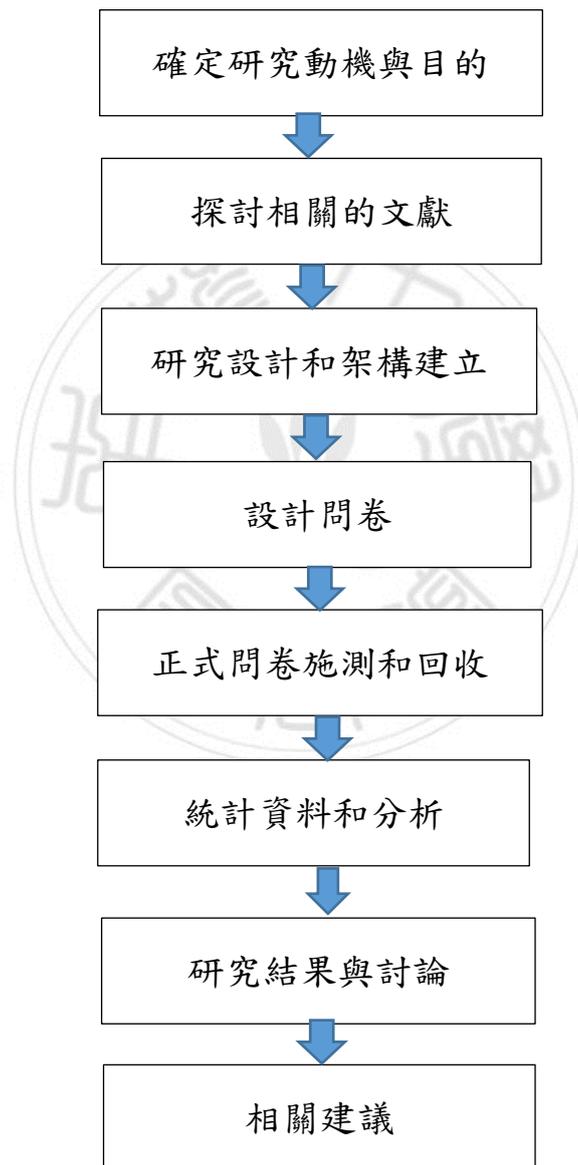


圖 1.2 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

本章根據研究動機及目的，依序整理探討親子旅遊、環境行為、計畫行為理論、及環境態度的國內外相關文獻與理論，以作為本研究的依據。本章分為三節，第一節計畫行為理論、第二節親子旅遊和第三節環境行為。

2.1 計畫行為理論

計畫行為理論是把行為態度、主觀規範及知覺行為控制當作決定行為意向的主要因素。在研究中，有不少計畫行為理論運用到環境保護與環境行為相關的議題，因此TPB理論很適合用來解釋或是預測人的環境態度與行為。

2.1.1 計畫行為理論的演變與定義

理性行為主義(Theory of Reasoned Action, TRA)主要用來了解和預測人的行為，其假設人類的行為是具有理性的，個人行為發生主要基於個人的意志所控制，而且行為是由行為意向所決定的，而決定行為意向最主要的兩個因素為態度和主觀規範。其概念圖如圖2.1：



圖 2.1 理性行為架構

資料來源:(Ajzen & Fishbein, 1975)

個人的行為通常並非全部都是出於自我意願，其通常會受到諸多非意志控制的因素影響，如：時間、金錢、能力與資訊等。為了更有效預測非意志控制下的行為，以提升對行為的預測力，Ajzen (1985)在理性行為理論的基礎下，更進一步提出了計畫行為理論。

依據Ajzen (1991)提出的計畫行為理論中(Theory of Planned Behavior, TPB)得知計畫行為是理性行為主義之延伸，並增列了「知覺行為控制」為個人控制外在環境的能力，指個人從事某行為時所覺知到的難易程度，並假設其難易程度的衡量是來自個人過去的經驗及預期可能會遭遇的阻礙，被認為是比較完整的行為意向模式，許多的實證研究結果證實計畫行為理論的預測能力比理性行為理論來得高。其概念圖如圖2.2：

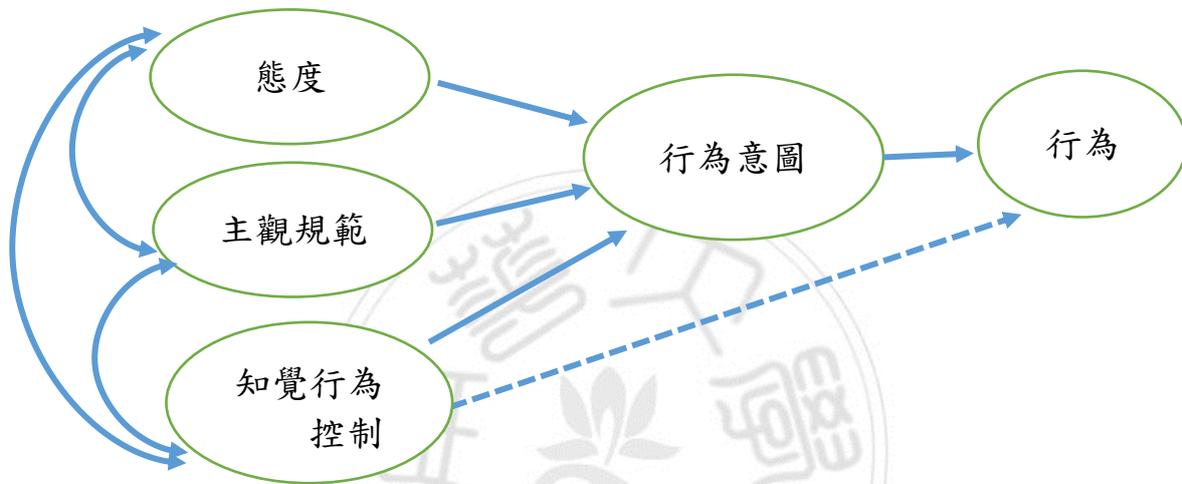


圖 2.2 計畫行為理論模式

資料來源：(Ajzen, 1991)

簡單來說，包宛鑫 (2017)將計畫行為理論設想為三個易懂的方式：第一是我心裡想不想要(態度)、第二是別人的看法(主觀規範)、第三是我覺得自己做不做得得到(知覺行為控制)。以下說明計畫行為理論中的各項因素：

1. 態度

態度為個人對事物所持的正面或負面之想法，也就是自己對於特定事物的感受與評價。對於某特定行為的態度衡量是由於本身的信念和結果評價的乘積總和所形成蔡忠憲 (2015)，若個人對此特定行為秉持著越正面的信念及評價愈高時，則對此行為之意圖愈強烈。

本研究定義「態度」為對某行為抱持的正面或負面的評價；而本研究定義「環境態度」為個人保持正面或負面的評價去看待整個環境或與環境相關的事物上的傾向。

2. 主觀規範

主觀規範指的是個人在進行某項特定的行為時受到周遭重要的他人（如父母、家人、朋友、同事等）所給予的意見所影響，而感受到的社會壓力。當來自社會環境的壓力大過於個人態度之影響的時候，主觀規範就能決定行為意向。

本研究定義「主觀規範」為個人對於周遭重要參考群體，認為其執行環境保育行為的認同度。

3. 知覺行為控制

指的是個人在評估特定行為的時候，對於是否能操控其所需的資源和機會的知覺，包括技能、時間、機會、能力、金錢、資源或自己無法控制之因素。在個人知覺到自己所能操控及擁有的資源和機會越多時，預期到的阻礙就會越小，其知覺行為控制就會越強。包宛鑫 (2017)

本研究定義「知覺行為控制」為旅遊時，對於執行環境行為其所能控制的主觀資源和機會，是否能超越執行環境行為時遇到的阻礙。

4. 行為意向

指個人想要進行某特定行為的主觀判斷與行動傾向，即是在行為選擇的決定過程之中，個人執行某特定行為之意願或動機。Ajzen (1991)主張行為意向與行為具有相當高的相關性，若行為意向越強烈，則個人從事該行為的機率也就越高。因此，行為意向可說是預測該行為是否實際實行的最佳方法。本研究定義「行為意向」為遊客採行某種特定行為的主觀判斷，反映遊客本身對於某項特定行為的採行意願。

2.1.2 計畫行為理論相關研究

各種研究主題中皆廣泛的應用到TPB理論，以下整理國內學者的相關的研究。呂佩貞 (2020)的研究指出遊客的「態度」和「主觀規範」對執行綠色旅遊的「行為意向」有正向且顯著的影響，而「知覺行為控制」對其「行為意向」沒有顯著影響，「行為意向」和「知覺行為控制」對其「實際行為」的影響為正向顯著。楊馥慈 (2019)探討影響民眾從事親子旅遊之因素，研究發現民眾從事親子旅遊時的「態度」和「主觀規範」與「知覺行為控制」對其進行親子旅遊的意圖有顯著影響、行為意向對實際行為有正向且顯著的影響、知覺行為控制對實際行為也有顯著影響。

顏嘉玟 (2018)探討影響女性選擇到歐洲進行自助旅行的行為意向相關因素，發現女性從事歐洲自助旅行的態度對行為意向有正向的影響，知覺行為控制和行為意向也對實際行為有正向的影響。(朱永蕙 & 劉嘉麒, 2016) 探討環境的關注對綠色民宿之行為意向的研究，結果顯示環境關注對態度、主觀規範、知覺行為控制和綠色消費認知皆具有正向顯著的影響；另外，態度、主觀規範、知覺行為控制及綠色消費認知對行為意向亦皆有正向顯著的影響。

蔡忠憲 (2015)的研究發現民眾中秋節烤肉時，環境行為中的主觀規範及知覺行為控制對行為意向有顯著影響，且知覺行為控制的影響力最大；環境態度對行為意向無顯著影響；此外行為意向與環境行為有顯著影響。江凱傑 (2014)對於住宿青年旅館旅客的行為意向之研究，發現態度、主觀規範、知覺行為控制對旅客的行為意向有顯著且正向的影響，而且最受到態度的影響，其次是知覺行為控制，再次為主觀規範。

綜合上述研究的結果，可知道態度、主觀規範、知覺行為控制度對行為意向的影響在不同的研究主題中存在差異性。當態度、主觀規範與知覺

行為控制愈正面，這時行為意向就愈強，去執行這件事的意願愈高。因此提出本研究的假說H4：家長在親子旅遊時的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向有顯著的影響。假說H5：兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向有顯著的影響。假說H6：家長在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著的影響。假說H7：兒童在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著的影響。

2.2 親子旅遊

2.2.1 親子旅遊的定義

旅遊是移動到不熟悉的地方或離開平常生活所居的地方，進行遊玩的情形。而親子旅遊的成員組成，至少應該有一位孩童與一位成人之社會團體。因家庭結構與時俱變，親子旅遊能是兩代同行或是三代同遊，也包括單親父母與孩子的一起出遊(Peercy & McCleary, 2011)。而本研究定義「親子旅遊」乃指孩子與父母親離開每天生活的環境，到別的地方旅行，至少半天的時間。

每個人從小在家庭中學習到的休閒價值觀，將會影響到成長後的休閒態度和休閒參與，因此家庭休閒對個人的成長有不容忽視的意義謝淑芬 (2003)。親子旅遊是家庭旅遊的一種，根據文獻本研究歸納出親密、教育、健康、社會與悅樂四種功能，詳述如下：

- (1) 能增加家庭親密感：旅遊中一起經驗所有的酸甜苦辣、患難與共，經由彼此交流與溝通，增加互相的了解、默契與體諒，進而促進家庭和諧，產生家庭凝聚力。
- (2) 是教育學習的機會：增加生活體驗和知識，使親子視野開闊，學習新事物、實用的技能和開放的觀念，學習與人、與環境社會的溝通互動，促使成員有所成長。周慧芝(1998)認為帶孩童出門旅遊是最好的

機會教育，親身體驗獲得的實際經驗會比在課堂上學得的知識來得印象深刻，也能讓理論獲得驗證，透過旅遊過程讓孩子學到實用的技能。

(3) 健康功能：旅遊能讓家庭成員放鬆身心、紓解壓力，同時能鍛鍊孩子的身體與心靈，促使親子身心的健康發展。

(4) 社會與悅樂功能：孩童是最佳親善大使，能增加父母和其他人互動的機會，而家長能重新從孩子的視角和孩子一起以開闊的、簡單的、自在的心胸體驗世界與生命的喜悅，故旅遊過程中孩子常能帶給父母意想不到的喜悅。

由於台灣的社會和經濟快速發展，國民所得收入的增加，民眾對於生活品質的要求也有所提高，再加上民國九十年開始實施周休二日，人們擁更多的休閒時間，家長們也多了假期來陪伴孩子，所以越發重視家庭旅遊。根據交通部觀光局(2010)的調查，國人旅遊以選擇旅遊的同伴來區分，可分為：個人旅遊、家庭旅遊和同學、同事出遊或是親友旅遊等，當中連絡親子感情的家庭旅遊佔72%，為主要型態。楊馥慈(2019)

現在家庭的子女數少，家長更加重視和參與孩子的活動，家庭休閒活動安排得好，家人與親友間的關係越親密與和諧，為親子旅遊盛行的原因。親子旅遊是現代社會一項重要的家庭休閒活動，除了家庭成員的共同參與，體驗旅程中的新奇事物外，父母在規劃旅遊活動時，會考量行程的多元性與學習效益，讓孩子能在旅程中增廣見聞。余崇銘(2018)

2.2.2 親子旅遊相關研究

國內親子旅遊相關的文獻有：蔡珮欣(2020)探討從事親子旅遊之動機、阻礙與體驗價值間的因果關係，研究結果顯示，親子旅遊者的背景變項在動機、阻礙和體驗價值皆有部分顯著性的差異，且動機和阻礙間、動

機和體驗價值間，以及阻礙和體驗價值間皆有顯著的影響。林明慧 (2020) 進行親子旅遊時家長的旅遊偏好、旅遊阻礙狀況、差異性以及彼此之間的相關性的研究，發現家長偏好的親子旅遊地點為戶外自然環境且具有自然風景的景點，並最優先考量旅遊地點的人潮是否過多、塞車或停車困難等問題。

洪春筠 (2019)調查家長親子旅遊動機和遊憩地點選擇因素的現況與差異情形，結果發現大多數家長的遊憩地點以知性學習為最重要的選擇動機並偏好戶外環境與設施地點，而家長不同的「性別」、「教育程度」、「年齡」、「職業」、「平均月收入」及「和家中小孩個數」在親子旅遊動機及遊憩地點選擇上有顯著的差異。張怡真 (2020)利用家庭親子旅遊活動體驗之學習來探討家庭親子旅遊體驗的內涵與價值，認為透過家庭親子的旅遊活動，家庭成員得到了性格發展、探索與挑戰和家庭幸福感與創造回憶等價值。

陳秀貞 (2017)對家長進行親子旅遊之旅遊動機和選擇遊憩地點的因素之研究，結果前三名的動機為「為了孩子成長動機」、「家庭健康和諧動機」和「自我休閒放鬆動機」；而旅遊地點之偏好，則是「靜態認知導向」高於「動態取樂導向」。

林素勤 (2015)對國中小教師的親子旅遊的滿意度與親子關係及幸福感之研究，結果顯示親子旅遊的滿意度和家中最小孩子教育階段有關，高中生高於國小或國中者；而教師親子旅遊的滿意度與親子關係有顯著的差異，親子關係與滿意度都對幸福感有顯著差異。親子旅遊的滿意度和親子關係皆能有效地預測幸福感，當中最受到親子關係的影響。

經由上述整理可以知道親子旅遊以戶外景點為最主要的遊憩地點，而在親子旅遊過程中家長注重的是孩子是否能有所學習成長，表示旅遊

時也是個學習的機會，當孩子和家長的親子關係越良好，親子旅遊滿意度越高，孩子和家長的幸福感也就隨之而生。

2.3 環境行為

2.3.1 環境行為的定義

環境是人類生存的各種天然之資源及經過人為影響的自然因素之總稱，當全世界人口快速成長、高度工業化及自然資源被過度取用，伴隨而來的是許多全球化的環境問題，例如：臭氧層的破壞、空氣汙染、溫室效應導致海平面上升、有害廢棄物等，因此人們必須改採有利環境的行為，這是環境教育的目的。當人們擁有知識、態度與技能之後，務必實際的參與各種環境問題的解決，此行動為環境行為(Hines, Hungerford, & Tomera, 1987)的研究，把這種公民參與的環境問題解決稱為負責任的環境行為，就是強調人們進行實際的行動來解決環境的問題。

本研究定義「環境行為」為民眾平時進行環境保護避免受到汙染或解決環境汙染之行為。

2.3.2 環境行為之測量

環境行為可經由直接研究觀察、自我觀察及角色扮演或間接自我陳述（如問卷），來測得環境行為的意向。即使問卷的使用常會受到社會期望或是其他因素的影響下有其極限，但大部分環境行為的研究，最常使用還是問卷調查法(靳知勤, 1994)。Hungerford (1985)將預防或解決環境問題的策略區分成消費與經濟的行為、政治的行動、說服、法律的行動和生態的管理，說明如下：

1. 消費與經濟的行為：透過個人或是團體消費者採行經濟的支持或是抵制，而達成愛護環境。例：拒絕購入會造成環境汙染之產品、支持環保的廠商、資助環保的團體等。

2. 政治的行動：透過個人或是團體採取政治的行動，而達成愛護環境。
例：公民投票、集會與遊行和遊說政治人物。
3. 說服：為環境問題所進行的溝通行動，可陳述事實使人信服、用情緒性言詞請求改變某不好的環境行為及用法律言語讓人執行正確的環境行為。
4. 法律的行動：透過個人或是團體進行法律的行動，來達成愛護環境。
例：檢舉破壞環境的事件、協助環保署加強落實環境的法規等。
5. 生態的管理：透過日常生活中親自落實愛護環境的行為。例：節約能源、垃圾回收、資源再利用等。

依據 Smith-Sebasto and D'Costa (1995)兩位學者把「負責任的環境行為」區分為公民的行動、教育的行動、財務的行動、法律的行動、動手的行動和說服的行動等六種行為，說明如下：

1. 公民的行動：經由政治的途徑來愛護環境的行為，例如：投票支持環保、參與公聽會、陳情、靜坐抗議、杯葛抵制等。
2. 教育的行動：探求環境議題的知識及資訊的行為，像是：觀賞和環境保護有關的紀錄片、閱讀環境保護的相關報章雜誌或是進行相關的學術研究等。
3. 財務的行動：經由支持或抵制之方法來達成環境保護訴求的行動，例：選購綠色的商品、拒買汙染環境之產品及用金錢贊助環保團體等。
4. 法律的行動：個人或是團體對環境保護所進行一切的立法與司法行動，例：環境的訴訟、申請強制令對抗不利於環境的行為等。
5. 動手的行動：是指對於保護周遭的環境所做出的努力，例：垃圾撿拾、分類垃圾、社區清掃等的行為。

6. 說服的行動：是指與財務不相關的行為，例：利用演說和講座、寫信或是進行人際說服來影響他人，讓大家更友善的對待環境。

2.3.3 環境行為之相關研究

胡月芬 (2014) 研究兒童旅遊的經驗對環境態度和環境行為的影響，結果顯示：兒童的都市旅遊經驗高過自然旅遊的次數或喜愛程度。旅遊經驗中，自然賞景次數、自然賞景喜愛程度、文化探索和涉入，都對環境保護態度和環境行為有顯著且正向的影響力，因此常接觸與欣賞自然的旅遊經驗和對旅遊地文化的學習，可以促進環境行為。環境保護態度對環境行為有顯著正向影響力，並以關心資源態度對環境行為最具影響力，顯示當環境行為符合個人的經濟利益時，環境態度與環境行為的相關性比較強。

江東祐 (2002)的研究主要目的在探討國小學童環境行為，國小學生的環境問題排名依序為垃圾問題、水污染、景觀破壞和噪音污染。大眾傳播媒體是環境知識的主要來源，接著才是學校的教學課程。在環境知識及環境問題態度方面，男女學生無顯著差異，六年級學生優於四、五年級學生；女生在環境行為上的表現優於男生，四年級與六年級的表現沒有顯著差異。而整體而言，國小學童擁有中上程度的環境行為。

楊昌翰 (2006)從校園的整潔活動探究國小學生的環境行為，發現國小學童對整潔活動所表現的行動力、持有的價值觀、行為意向及環境行為均為積極與正向的。在整潔活動行動力的表現上：女生優於男生、都市地區優於鄉村地區、二年級比六年級優、高社經地位優於低社經地位的學童。對於整潔活動所具備的價值觀，女生優於男生、都市地區優於鄉村地區、二年級優於六年級、社經地位則無顯著差異。在整潔活動行為意向的呈現上，女生優於男生、都市地區優於鄉村地區、二年級比四和六年級優、高

社經地位優於低社經地位的學童。在環境行為的表現上，女生比男生優、都市地區比鄉村地區優、二年級優於四年級，四年級又比六年級好、高社經地位比低社經地位的學生來得優。全體學生對整潔活動的行為意向與其環境行為之間呈現顯著相關。學生對整潔活動所表現的行動力與持有的價值觀能有效的預測其對整潔活動的行為意向及環境行為。

由上述不同環境議題研究可以得知學童普遍都知道生活中的環境問題，透過大眾媒體或是學校課程學習到相關的環境知識，當學童若有相當的環境態度，便願意在生活中進行環境行為，為地球盡一份心力。當環境態度越強，則環境行為越好。而不同社經背景的群體，對環境行為、環境態度、行為意向會有相當程度的差異。所以提出本研究的假說 H1：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著的差異。假說 H2：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著的差異。及假說 H3：家長與兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有明顯的差異。

第三章 研究方法

3.1 研究架構

本研究依據計畫行為理論為基礎，想要探討家長和兒童在親子旅遊時的人口背景變數及經驗、環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為是否有所差異；接著以受訪者之人口背景變數及經驗、環境態度、主觀規範、知覺行為控制做為自變項，行為意向為依變項進行迴歸分析，探討這些自變項對行為意向的影響；再來以受訪者之行為意向為自變項，環境行為為依變項進行迴歸分析，探討行為意向與環境行為間的影響。研究假設如下圖 3.1：

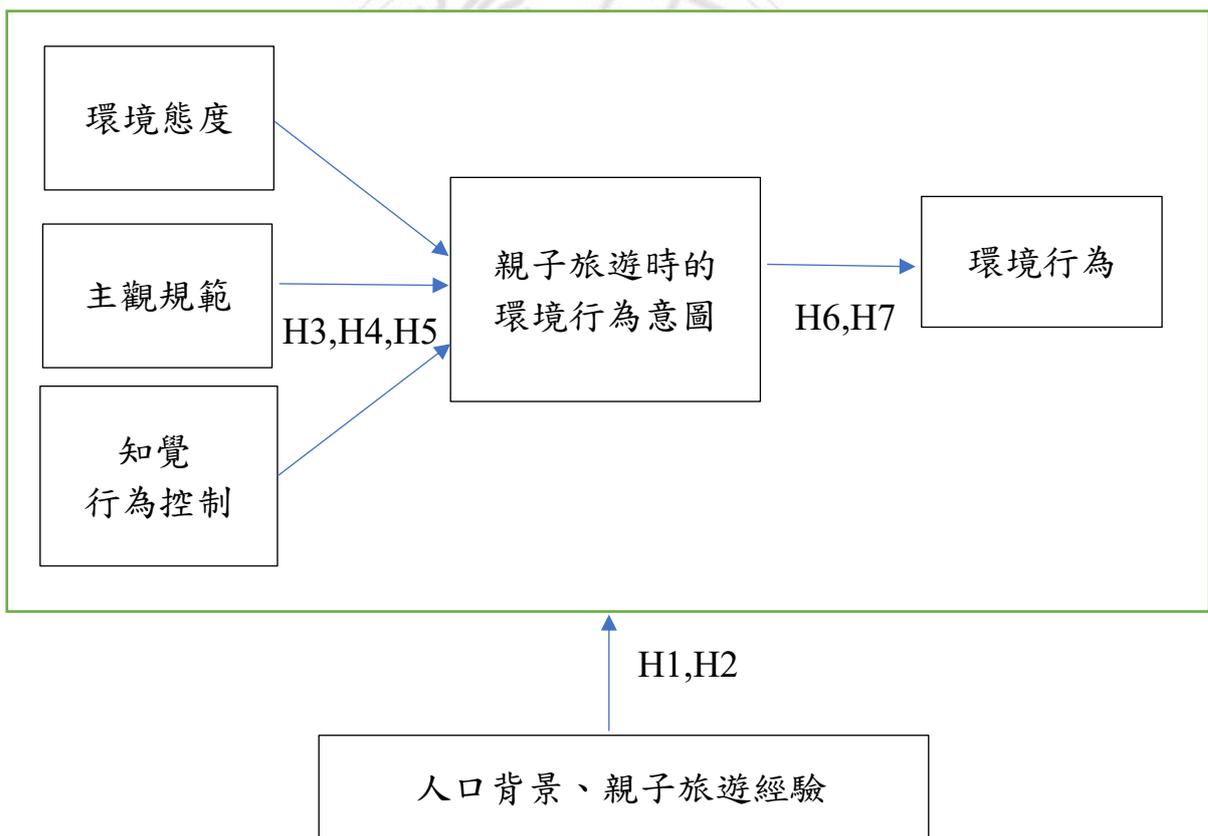


圖 3.1 研究架構圖
資料來源：本研究整理

3.2 研究假說

依據本研究的目的，提出本研究的假說如下：

H1：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向和環境行為有顯著差異。

H1.1：不同背景及經驗之家長在親子旅遊時的環境行為有顯著差異。

H1.2：不同背景及經驗之家長在親子旅遊時的環境態度有顯著差異。

H1.3：不同背景及經驗之家長在親子旅遊時的主觀規範有顯著差異。

H1.4：不同背景及經驗之家長在親子旅遊時的知覺行為控制有顯著差異。

H1.5：不同背景及經驗之家長在親子旅遊時的行為意向有顯著差異。

H2：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H2.1：不同背景及經驗之兒童在親子旅遊時的環境行為有顯著差異。

H2.2：不同背景及經驗之兒童在親子旅遊時的環境態度有顯著差異。

H2.3：不同背景及經驗之兒童在親子旅遊時的主觀規範有顯著差異。

H2.4：不同背景及經驗之兒童在親子旅遊時的知覺行為控制有顯著差異。

H2.5：不同背景及經驗之兒童在親子旅遊時的行為意向有顯著差異。

H3：家長與兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。

H4：家長在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範及知覺行為控制對行為意向有顯著影響。

H5：兒童在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範及知覺行為控制對行為意向有顯著影響。

H6：家長在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。

H7：兒童在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。

3.3 研究工具

3.3.1 問卷的設計

根據研究目的與相關文獻的彙整，且與專家學者討論進行問卷設計。問卷構面及題項設計分為六大部分，包含受訪者的個人背景資料與經驗、平時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向相關問項。說明如下：

一、個人背景資料及親子旅遊經驗

(1) 家長的背景資料及親子旅遊經驗

針對有親子旅遊經驗的家長在不同背景、經驗與本研究目的，設計 7 個問題，包括：性別、年齡、教育程度、職業、最近一年內進行的親子旅遊次數、最常進行的親子旅遊天數、親子旅遊的一天平均花費，見表 3.1：

表 3.1 背景資料問卷設計構面表(家長)

變項	題項	選項
個人背景資料及經驗	1.性別	男、女
	2.年齡	20歲以下、21-30歲、31-40歲、41-50歲及51歲以上
	3.教育程度	高中職含以下、專科或大學畢業及研究所以上
	4.職業	軍公教人員、農林漁牧業、工商業、服務業、其他
	5.最近一年內進行親子旅遊的次數	0次、1-2次、3-4次、5次以上
	6.最常進行的親子旅遊天數	一天、二天一夜、三天兩夜(含)以上
	7.親子旅遊一天的平均花費	一千元內、一千到二千元內、二千元到三千元內、三千元以上

資料來源：本研究整理

(2) 兒童的背景資料及親子旅遊經驗

針對有親子旅遊經驗的兒童在不同背景、經驗與本研究目的，設計 9 個問題，包括：性別、年級、家庭狀況、父母親的教育程度、父母親的職業、最近一年內進行的親子旅遊次數和最常進行的親子旅遊天數，見表 3.2：

表 3.2 背景資料問卷設計構面表(兒童)

變項	題項	選項
個人背景資料及經驗	1.性別	男、女
	2.年級	五年級、六年級
	3.家庭狀況	和父母親同住、只與父同住、 只與母同住、與其他家人同住
	4.父親的教育程度	高中職含以下、專科或大學畢業及研究所以上
	5.父親的職業	軍公教人員、農林漁牧業、工商業、服務業及其他
	6.母親的教育程度	高中職含以下、專科或大學畢業及研究所以上
	7.母親的職業	軍公教人員、農林漁牧業、工商業、服務業及其他
	8.一年內進行的親子旅遊次數	0 次、1-2 次、3-4 次、5 次以上
	9.最常進行的親子旅遊天數	一天、二天一夜、三天兩夜(含)以上

資料來源:本研究整理

二、環境行為量表之構面及題項

雖然問卷的使用在受到社會期望等因素的影響下有其限制，但是大部分環境行為的研究，最常被採用的還是問卷調查法(靳知勤, 1994)。學者們因為研究主題不同，所採用的環境行為構面也不相同。

本研究定義「環境行為」為平時進行環境保護避免受到汙染或解決環境汙染之行為。

本研究採用 Smith-Sebasto and D'Costa (1995)所提出的「負責任的環境行為」，其中的動手行動、財務行動策略為參考依據。本研究參考陳綺鄉 (2006)和蔡忠憲 (2015)的研究結果，再依據本研究的情境加以適當的修改，並經由專家學者建議修正後，擬定環境行為的初稿，分為「動手行動」和「財務行動」兩大變項，問項共 8 題，說明如下：

1. 動手的行動：對保護環境所做的一切努力，例如：分類垃圾、垃圾撿拾等行為。
2. 財務的行動：透過贊同或拒絕的方式來達成環境的愛護。例如：購買環保的產品、拒絕購買汙染環境之產品等行為。

受試者依最接近個人平時的做法作答，並使用李克特 (Likert) 的尺度量表，每題有五個選項，分別是「從沒做過」、「想到再做」、「偶爾做」、「經常做」及「都有做」，其給分方式依序為 1-5 分，所有題項皆是正向計分題。題項分述如下表 3.3：

表 3.3 環境行為構面量表

構面	定義	變項	題項	測量 尺度	參考 文獻
環境 行為	環境行為 平時進行 環境保護 避免受到 汙染或解 決環境污 染之行 為。	動手 行動	A1.平時我有做好垃圾分類	Likert 五等	陳綺鄉 (2006) 蔡忠憲 (2015)
			A2.平時我有遵守環保法令		
			A3.平時我會尊重自然並保護生態		
			A4.平時我有自備環保餐具		
		財務 行動	A5.平時我有少用拋棄式產品		
			A6.平時我有自備購物袋		
			A7.平時我有優先選購綠色產品		
			A8.平時我常採用對環境低汙染之 交通工具		

資料來源：本研究整理

三、計畫行為理論相關量表之構面及題項

本研究的基礎是計畫行為理論，並依據相關的文獻，將問卷分為「環境態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」和「行為意向」四個構面，構面定義和衡量方式如下：

1. 環境態度量表

根據Wiidegren (1998)的研究，環境態度包含環境信念與環境價值觀，是個人長久以來形成的特性，這種特性會使得個人持續關心環境的議題，而且會在環境保護上有所行動。(蔡依展, 2017)

本研究定義環境態度為「個人保持正面或負面的評價去看待整個環境或與環境相關的事物上的傾向。」

目前已經有許多學者提出各種量表，能有效的測量人們的環境態度，其中最廣為使用的是Dunlap and Van Liere在1978年發表的新環境典範量表(New Environmental Paradigm, NEP)(李南昌, 2019)到了90年代，各種環境問題層出不窮，為了改進原有量表的缺點，(Dunlap, Van Liere, Mertig, & Jones, 2000)提出了增修的新生態典範量表(New Ecological Paradigm Scale)，希望提供更全面性的生態世界觀，能平衡與調整正面和負面的題數、修正一些性別歧視術語。

新環境量表或是新生態典範量表，自發表以來被許多學者及研究人員廣泛的運用與修正，都是被設計來調查成人環境的世界觀所使用，但Manoli, Johnson, and Dunlap (2007)發現許多關於環境的學習規畫都是為了兒童，因此他們設計了一個適合10-12歲小孩使用的新生態典範量表(New Ecological Paradigm Scale for Children)。本研究選定凌佩瑜 (2019)根據(Manoli et al.)在2007年所修訂供10-12歲學童使用之新生態典範量表

中譯本來測量家長和兒童對於親子旅遊時的環境態度。兒童環境態度量表共有10題，可分成大自然的權利、生態危機和人類免除主義三個因素。

受試者依據個人的認知想法作答，並使用李克特（Likert）五等尺度量表，每題的選項，分別是「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」，其中第1、2、4、5、6、7為正向題，其給分方式依序為5-1分，而第3、8、9、10為反向題，計分方式依序為1-5分。題項分述如下表3.4：

表 3.4 環境態度構面題項量表

構面	定義	變項	題項	測量尺度	參考文獻
環境態度	個人保持正面或負面的評價看待整個環境或與環境相關的事物上的傾向	大自然的權利	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利。	Likert 五等	Manoli,Johnson, &Dunlap(2007) 何承勳 (2009) 蔡依展 (2017) 凌佩瑜 (2019)
			B2.人類必須要遵守大自然的規則		
			B3.人類可以控制大自然的一切		
		生態危機	B4.地球上的人口太多了		
			B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果。		
			B6.人類沒有好好對待大自然		
			B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難。		
		人類免除主義	B8.人類有足夠的智慧去阻止地球的毀滅		
			B9.大自然的力量足以去應付人類現代生活方式所帶來的不好影響		
			B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。		

資料來源:本研究整理

2. 主觀規範量表

主觀規範是當個體進行某項特定的活動時，所感受到的外在影響與人際壓力，即是感受到重要他人或團體（例如父母、家人、伴侶、同事和朋友等）認為本身是否該執行該項行為的壓力，在身邊的人愈支持，愈能促成個人去從事該項行為。（蔡依展, 2017）

本研究採用陳素琴 (2007)對主觀規範的定義為「旅遊時，個人對於周遭重要的參考群體，認為其進行環境保育行為的認同度。」

本研究參考 Bamberg(2003)、穆淑靖(2015)和蔡依展(2017)的研究結果，再經由專家學者的建議，依據研究情境與對象，設計出 8 題問項，受試者依據個人的認知想法作答，使用李克特（Likert）的尺度量表，每題的選項，分別是「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」，全部題目皆是正向題，其給分方式依序為 5-1 分，題項分述如下表 3.5：

表 3.5 主觀規範構面題項量表

構面	定義	題項	測量尺度	文獻參考
主觀規範	主觀規範-個人對於周遭重要參考群體，認為其執行環境保育行為的認同度	C1.家人的看法會影響我的環境行為	Likert 五等	Bamberg (2003) 穆淑靖 (2015) 蔡依展 (2017)
		C2.親戚的看法會影響我的環境行為		
		C3.同學/同事的看法會影響我的環境行為		
		C4.同學家長/孩子同學家長的看法會影響我的環境行為		
		C5.老師的看法會影響我的環境行為		
		C6.網友/朋友看法會影響我的環境行為		
		C7.偶像明星的看法會影響我的環境行為		
		C8.環保團體的看法會影響我的環境行為		

資料來源:本研究整理

3. 知覺行為控制量表

知覺行為控制指的是在進行某特定行為時，對外在因素如：控制機會和所需資源的能力。個體無法掌控的因素也會影響個人行為控制(如時間、經濟資源、機會、能力及政策)。個人試圖從事某特定行為時，也會因缺少對資源控制的能力，而無法從事該特定的行為。知覺行為控制有自我效能和外部資源的限制，二者皆會影響個人從事某行為的決定。

本研究定義「知覺行為控制」為旅遊時，對於執行環境行為其所能控制的主觀資源和機會，是否能超越執行環境行為時遇到的阻礙。

本研究參考 Bamberg (2003)、Ajzen (1991)、陳素琴 (2007)和蔡忠憲 (2015)研究結果，再經由專家學者的建議，依據研究情境與對象，設計出問項共 6 題，受試者依據個人的認知想法作答，利用李克特 (Likert) 尺度量表，每題的題項，分別是「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」，全部題目皆為正向題，其給分方式依序為 5-1 分，題項分述如下表 3.6：

表 3.6 知覺行為控制構面題項量表

構面	定義	題項	測量尺度	參考文獻
知覺行為控制	對於執行環境行為其所能控制的主觀資源和機會，是否能超越執行環境行為時遇到的阻礙。	D1.親子旅遊時，我有足夠的金錢進行環保。	Likert 五等	Bamberg (2003)
		D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。		Ajzen (1991)
		D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。		陳素琴 (2007)
		D4.親子旅遊時我會優先選擇環境低汙染之交通工具		蔡忠憲 (2015)
		D5.親子旅遊時，我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。		
		D6.親子旅遊時，我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐。		

資料來源:本研究整理

4. 行為意向控制量表

行為意向是個體進行某項特定活動時的程度與行動傾向，就是在行為的過程中個體是否有所行動的程度。當人們從事該項活動的意願愈強時，做該行為動作的可能就愈大；相反的，當行為意願愈弱，則愈不可能進行該行為(Ajzen & Driver, 1992)。

本研究參考陳綺鄉 (2006)、王鈺鳳 (2011)和蔡忠憲 (2015)的研究結果，再經由專家學者的建議，依據研究情境與對象，設計出問項共 6 題，受試者依據個人的認知想法作答，利用李克特 (Likert) 尺度量表，每題的題項，分別是「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」，全部題目皆為正向題，其給分方式依序為 5-1 分，題項分述如下表 3.7：

表 3.7 行為意向構面題項量表

構面	定義	題項	測量 尺度	參考 文獻
行為 意向	遊客採行某種特定行為的主觀判斷，反映遊客本身對於某項特定行為的採行意願。 (王鈺鳳, 2011)	E1.親子旅遊時，我會做好垃圾分類。	Likert 五等	陳綺鄉 (2006) 王鈺鳳 (2011) 蔡忠憲 (2015)
		E2.親子旅遊時，我會遵守環保法令。		
		E3.親子旅遊時，我會尊重自然並保護生態。		
		E4.親子旅遊時，我會自備環保餐具。		
		E5.親子旅遊時，我會少用拋棄式產品。		
		E6.親子旅遊時，我會自備購物袋。		
		E7.親子旅遊時，我會(請家人)優先選購環保產品。		
		E8.親子旅遊時，我會(請家人)優先選擇環境教育設施場所或是生態遊憩場所為旅遊地點。		

資料來源:本研究整理

3.3.2 預試問卷信效度分析

為瞭解本問卷設計用來預測本研究行為模式的題項是否具有可靠性，在 110 年 1 月 10 日至 15 日發放預試問卷，問卷回收整理並刪除無效問卷後，進行項目分析與信度分析，確保問卷可信度。

一、項目分析

將預試問卷收回後，透過項目分析中的極端組檢驗法鑑別每個題項不同受試者的反應程度，先找出高分組與低分組後，以獨立樣本 t 檢定檢驗二組在每個題項的差異情形，如果每個題項的決斷值(critical ratio)值達顯著水準，表示能區別不同受試者之反應的程度，將題目保留；反之，如檢定結果未達顯著性，則進行題項的刪除。分析結果家長與小孩的五個量表，皆達顯著水準，故題目皆保留。分析結果如下表 3.8(家長)和表 3.9(兒童)：

表 3.8 項目分析摘要表(家長)

構面	題項	t 值	p 值	備註
環境行為	A1.平時我有做好垃圾分類	6.336	0.000***	保留
	A2.平時我有遵守環保法令	9.492	0.000***	保留
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	8.253	0.000***	保留
	A4.平時我有自備環保餐具	8.895	0.000***	保留
	A5.平時我有少用拋棄式產品	6.105	0.000***	保留
	A6.平時我有自備購物袋	6.774	0.000***	保留
	A7.平時我有優先選購綠色產品	11.386	0.000***	保留
	A8.平時我常採用對環境低污染之交通工具	9.344	0.000***	保留

(續下頁)

表 3.8 項目分析摘要表(家長)(續)

構面	題項	t 值	p 值	備註
態度	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利。	6.030	0.000***	保留
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	5.699	0.000***	保留
	B3.人類可以控制大自然的一切	7.313	0.000***	保留
	B4.地球上的人口太多了	4.399	0.000***	保留
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	6.580	0.000***	保留
	B6.人類沒有好好對待大自然	6.675	0.000***	保留
	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難。	6.425	0.000***	保留
	B8.人類有足夠的智慧去阻止地球的毀滅	6.880	0.000***	保留
	B9.大自然的力量足以去應付人類現代生活方式所帶來的不好影響	11.084	0.000***	保留
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	11.047	0.000***	保留
主觀 規範	C1.家人的看法會影響我的環境行為	11.326	0.000***	保留
	C2.親戚的看法會影響我的環境行為	17.034	0.000***	保留
	C3.同事的看法會影響我的環境行為	23.987	0.000***	保留
	C4.孩子同學家長的看法會影響我的環境行為	18.322	0.000***	保留
	C5.老師的看法會影響我的環境行為	15.668	0.000***	保留
	C6.網友/朋友看法會影響我的環境行為	15.147	0.000***	保留
	C7.偶像明星的看法會影響我的環境行為	13.869	0.000***	保留
	C8.環保團體的看法會影響我的環境行為	7.453	0.000***	保留

(續下頁)

表 3.8 項目分析摘要表(家長)(續)

構面	題項	t 值	p 值	備註
知覺 行為 控制	D1.親子旅遊時，我有足夠的金錢進行環保。	6.864	0.000***	保留
	D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。	6.636	0.000***	保留
	D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。	7.871	0.000***	保留
	D4.親子旅遊時，我會優先選擇環境低污染之交通工具。	7.533	0.000***	保留
	D5.親子旅遊時，我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。	8.845	0.000***	保留
	D6. 親子旅遊時，我會優先選在綠色環保餐廳用餐。	10.335	0.000***	保留
主觀 規範	E1.親子旅遊時，我會做好垃圾分類。	10.113	0.000***	保留
	E2.親子旅遊時，我會遵守環保法令。	12.278	0.000***	保留
	E3.親子旅遊時，我會尊重自然並保護生態。	11.231	0.000***	保留
	E4.親子旅遊時，我會自備環保餐具。	9.659	0.000***	保留
	E5.親子旅遊時，我會少用拋棄式產品。	7.828	0.000***	保留
	E6.親子旅遊時，我會自備購物袋。	7.216	0.000***	保留
	E7.親子旅遊時，我會優先選購環保產品。	9.063	0.000***	保留
	E8.親子旅遊時，我會優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點。	8.062	0.000***	保留

資料來源:本研究整理

表 3.9 項目分析摘要表(兒童)

構面	題項	t 值	p 值	備註
環境行為	A1.平時我有做好垃圾分類	6.860	0.000***	保留
	A2.平時我有遵守環保法令	6.791	0.000***	保留
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	6.396	0.000***	保留
	A4.平時我有自備環保餐具	7.478	0.000***	保留
	A5.平時我有少用拋棄式產品	9.197	0.000***	保留
	A6.平時我有自備購物袋	6.250	0.000***	保留
	A7.平時我有優先選購綠色產品	8.228	0.000***	保留
	A8.平時我常採用對環境低汙染之交通工具	4.543	0.000***	保留
態度	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利。	3.830	0.000***	保留
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	3.828	0.000***	保留
	B3.人類可以控制大自然的一切	8.434	0.000***	保留
	B4.地球上的人口太多了	3.864	0.000***	保留
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	7.216	0.000***	保留
	B6.人類沒有好好對待大自然。	9.602	0.000***	保留
	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難。	4.320	0.000***	保留
	B8.人類有足夠的智慧去阻止地球的毀滅	4.965	0.000***	保留
	B9.大自然的力量足以去應付人類現代生活方式所帶來的不好影響	5.530	0.000***	保留
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	6.909	0.000***	保留
主觀規範	C1.家人的看法會影響我的環境行為	6.440	0.000***	保留
	C2.親戚的看法會影響我的環境行為	7.007	0.000***	保留
	C3.同學的看法會影響我的環境行為	6.368	0.000***	保留

(續下頁)

表 3.9 項目分析摘要表(兒童)(續)

構面	題項	t 值	p 值	備註
主觀 規範	C4.同學家長的看法會影響我的環境行為	4.907	0.000***	保留
	C5.老師的看法會影響我的環境行為	7.054	0.000***	保留
	C6.網友/朋友看法會影響我的環境行為	7.021	0.000***	保留
	C7.偶像明星的看法會影響我的環境行為	3.830	0.000***	保留
	C8.環保團體的看法會影響我的環境行為	6.519	0.000***	保留
知覺 行為 控制	D1.親子旅遊時，我有足夠的金錢進行環保。	5.133	0.000***	保留
	D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。	9.541	0.000***	保留
	D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。	7.335	0.000***	保留
	D4.親子旅遊時，我會優先選擇環境低污染之交通工具。	6.774	0.000***	保留
	D5.親子旅遊時，我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。	8.595	0.000***	保留
	D6.親子旅遊時，我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐。	8.303	0.000***	保留
行為 意向	E1.親子旅遊時，我會做好垃圾分類。	12.697	0.000***	保留
	E2.親子旅遊時，我會遵守環保法令。	11.439	0.000***	保留
	E3.親子旅遊時，我會尊重自然並保護生態。	7.833	0.000***	保留
	E4.親子旅遊時，我會自備環保餐具。	11.330	0.000***	保留
	E5.親子旅遊時，我會少用拋棄式產品。	11.663	0.000***	保留
	E6.親子旅遊時，我會自備購物袋。	7.880	0.000***	保留
	E7.親子旅遊時，我會請家人優先選購環保產品。	10.166	0.000***	保留
	E8.親子旅遊時，我會請家人優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點。	12.522	0.000***	保留

資料來源:研究者整理

二、因素分析

本研究將前測有效問卷回收後進行驗證性因素分析(CFA)，主要用以檢驗一個量表發展完以後是否特定的指標(題項)都能歸到理論預期的各向度之下，主要是理論驗證的目的。基本假定是獨特因素中間互相獨立且是多變項常態分配，共同因素間互相獨立而且變異數是 1，共同因素和獨特因素間互相獨立。

1. 家長的因素分析

(一)環境行為量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 3 題不當題目，分別為 A6 平時我會自備購物袋、A7 平時我有優先選購綠色產品、A8 平時我常採用對環境低污染之交通工具。最後保留 A1-A5 題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量達 53.509%，而 Cronbach's α 值為 0.755，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.10：

表 3.10 環境行為量表之預試分析(家長)

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
環境行為	A1.平時我有做好垃圾分類	0.840		
	A2.平時我有遵守環保法令	0.812		
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	0.755	53.509	0.755
	A4.平時我有自備環保餐具	0.634		
	A5.平時我有少用拋棄式產品	0.582		

資料來源:本研究整理

(二)環境態度量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 3 題不當題目，分別為 B4 地球上的人口太多了、B8 人類有足夠的智慧去阻止地球的毀滅、B9 大自然的力量足以去應付人類現代生活方式所帶來的不好影響。最後保留的題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 50.394%，而 Cronbach's α 值達 0.81，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.11：

表 3.11 環境態度量表之預試分析(家長)

構面	題項	因素 負荷量	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
態度	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難。	0.774	50.394	0.81
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果。	0.768		
	B6.人類沒有好好對待大自然	0.762		
	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利。	0.741		
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	0.729		
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	0.620		
	B3.人類可以控制大自然的一切	0.543		

資料來源:本研究整理

(三) 主觀規範量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 2 題不當題目，分別為 C7 偶像明星的看法會影響我的環境行為、C8 環保團體的看法會影響我的環境行為。最後

保留的題項，構面內的題項之因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 76.973%，而 Cronbach's α 值達 0.94，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.12：

表 3.12 主觀規範量表之預試分析(家長)

構面	題項	因素 負荷量	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
主觀 規範	C3.同學/同事的看法會影響我的環境 保護行為	0.920	76.979	0.94
	C4.孩子同學家長的看法會影響我的 環境保護行為	0.900		
	C2.親戚的看法會影響我的環境保護 行為	0.879		
	C6.朋友/網友的看法會影響我的環境 保護行為	0.869		
	C5.老師的看法會影響我的環境保護 行為	0.863		
	C1.家人的看法會影響我的環境保護 行為	0.830		

資料來源:本研究整理

(四)知覺行為控制之量表預試分析

依據因素分析的結果來刪除 1 題不當題目，為 D1 親子旅遊時，我有足夠的金錢進行環保。最後保留的題項，構面內的題項之因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 53.66%，而 Cronbach's α 值達 0.782，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.13：

表 3.13 知覺行為控制量表之預試分析(家長)

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量(%)	Cronbach's α
知覺 行為 控制	D5.親子旅遊時,我會優先選擇住宿環保旅 店或環保標章旅館。	0.855		0.782
	D6.親子旅遊時,我會優先選擇在綠色環保 餐廳用餐。	0.849		
	D4.親子旅遊時,我會優先選擇環境低汙染 之交通工具。	0.736	53.66	
	D3.親子旅遊時,我有足夠的能力進行環保	0.618		
	D2.親子旅遊時,我有足夠的知識進行環保	0.555		

資料來源:本研究整理

(五)行為意向量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 1 題不當題目,為 E6 親子旅遊時我會自備購物袋。最後保留的題項,構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4,解釋變異量為 51.544%,而 Cronbach's α 值達 0.833,信度大於 0.7 顯示資料的信度良好,見表 3.14:

表 3.14 行為意向控制量表預試分析(家長)

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量 (%)	Cronbach's α
行為 意向	E2.親子旅遊時,我會遵守環保法令。	0.819		0.833
	E3.親子旅遊時,我會尊重自然並保護生態。	0.744		
	E1.親子旅遊時,我會做好垃圾分類。	0.758	51.544	
	E5.親子旅遊時,我會少用拋棄式產品。	0.727		
	E4.親子旅遊時,我會自備環保餐具。	0.659		
	E7.親子旅遊時,我會優先選購環保產品。	0.637		

資料來源:本研究整理

2. 兒童的因素分析

(一)環境行為量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 3 題不當題目，分別為 A6 平時我會自備購物袋、A7 平時我有優先選購綠色產品、A8 平時我常採用對環境低污染之交通工具。最後保留 A1-A5 題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量達 51.047%，而 Cronbach's α 值為 0.737，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.15：

表 3.15 環境行為量表之預試分析(兒童)

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
環境行為	A1.平時我有做好垃圾分類	0.839		
	A2.平時我有遵守環保法令	0.751		
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	0.706	51.047	0.737
	A4.平時我有自備環保餐具	0.692		
	A5.平時我有少用拋棄式產品	0.554		

資料來源:本研究整理

(二)環境態度量表預試分析

依據因素分析的結果來刪除 3 題不當題目，分別為 B4 地球上的人口太多了、B8 人類有足夠的智慧去阻止地球的毀滅、B9 大自然的力量足以去應付人類現代生活方式所帶來的不好影響。最後保留的題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 51.219%，而 Cronbach's α 值達 0.81，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.16：

表 3.16 環境態度量表預試分析(兒童)

構面	環境項目因子	因素負荷量	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
態度	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利。	0.633	51.219	0.81
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	0.602		
	B3.人類可以控制大自然的一切	0.592		
	B6.人類沒有好好對待大自然	0.560		
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果。	0.525		
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	0.494		
	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難。	0.489		

資料來源:本研究整理

(三)主觀規範量表之預試分析

依據因素分析的結果來刪除 2 題不當題目，分別為 C7 偶像明星的看法會影響我的環境行為、C8 環保團體的看法會影響我的環境行為。最後保留的題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 52.583%，而 Cronbach's α 值達 0.814，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.17：

表 3.17 主觀規範量表預試分析(兒童)

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量	Cronbach's α
主觀規範	C3.同學/同事的看法會影響我的環境保護行為	0.811	52.583 (%)	0.814
	C5.老師的看法會影響我的環境保護行為	0.750		
	C1.家人的看法會影響我的環境保護行為	0.749		
	C2.親戚的看法會影響我的環境保護行為	0.718		
	C6.朋友/網友的看法會影響我的環境保護行為	0.711		
	C4.孩子同學家長的看法會影響我的環境保護行為	0.593		

資料來源:本研究整理

(四)知覺行為控制之量表預試分析

依據因素分析的結果來刪除 1 題不當題目，為 D1 親子旅遊時，我有足夠的金錢進行環保。最後保留的題項，構面內的題項之因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 56.322%，而 Cronbach's α 值達 0.804，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.18：

表 3.18 知覺行為控制量表預試分析(兒童)

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量(%)	Cronbach's α
知覺行為控制	D5.親子旅遊時，我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。	0.821	56.322	0.804
	D6.親子旅遊時，我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐。	0.818		
	D4.親子旅遊時，我會優先選擇環境低污染之交通工具。	0.800		
	D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。	0.690		
	D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。	0.597		

資料來源:本研究整理

(五)行為意向量表預試分析

依據因素分析的結果來刪除 1 題不當題目，為 E6 親子旅遊時我會自備購物袋。最後保留的題項，構面內的題項的因素負荷量皆大於 0.4，解釋變異量為 53.579%，而 Cronbach's α 值達 0.853，信度大於 0.7 顯示資料的信度良好，見表 3.19：

表 3.19 行為意向量表之預試分析(兒童)

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量(%)	Cronbach's α
行為意向	E2. 親子旅遊時，我會遵守環保法令。	0.757	53.579	0.853
	E5. 親子旅遊時，我會少用拋棄式產品。	0.766		
	E1. 親子旅遊時，我會做好垃圾分類。	0.741		
	E4. 親子旅遊時，我會自備環保餐具。	0.736		
	E8. 親子旅遊時，我會優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊。	0.719		
	E3. 親子旅遊時，我會尊重自然並保護生態。	0.705		
	E7. 親子旅遊時，我會優先選購環保產品。	0.696		

資料來源:本研究整理

3.4 研究對象與抽樣方法

本研究以 109 學年度桃園市公立小學五年級和六年級學童及進行過親子旅遊的家長們做為抽樣調查對象。以便利抽樣法進行問卷調查，問卷分為紙本問卷和網路問卷兩種方式。

3.5 資料分析方法

本研究的正式問卷將採用樣本的結構分析、獨立樣本T檢定、單因子變異數分析和迴歸分析進行各項資料的檢定，說明如下：

3.5.1 樣本的結構分析

用次數分配、百分比、平均數及標準差來分析受試者(家長們和學童們)的基本資料、一年內親子旅遊的次數、親子旅遊天數、和親子旅遊平均一天的花費、平時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制和行為意向等的看法，了解受試者的背景資料及各項資料的分布狀況。

3.5.2 獨立樣本 T 檢定

獨立樣本 T 檢定主要用來分析不同變項(變項只分成兩類)在各個構面上是否具有顯著差異，本研究用來檢定家長的性別和職業、學童的性別、年級、家庭狀況與父母親的教育程度，及家長與兒童間在環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制上是否有顯著的差異。

3.5.3 單因子變異數分析

單因子變異數分析主要在分析不同變項(變項為三類或是三類以上)在各個構面上是否具有顯著差異。本研究用來檢定受試者的年齡、職業、一年內親子旅遊次數、天數、一天平均花費，在環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制上的差異情形，若單因子變異數分析達 0.05 顯著水準，再以 LSD 進行事後比較。

3.5.4 迴歸分析

迴歸分析(regression) 是一種用來分析變數與變數之間關係的工具，主要探討自變數(x)和依變數(y)間之線性關係，透由迴歸模型的建立，便能推論與預測研究者感到興趣的變數(y)。本研究用來檢定對於親子旅遊

時的行為意向是否受到環境態度、主觀規範及知覺行為控制的影響，並檢驗哪個構面有比較大的影響力及親子旅遊時，行為意向對環境行為是否有影響。



第四章 研究結果與討論

本章將針對研究的樣本進行資料分析、對分析的結果加以說明，並就分析之數據資料加以討論，檢驗研究之目的與研究假設。

4.1 樣本特徵

4.1.1 家長的樣本特徵

一、背景資料分析

本研究的人口背景變項包括：「性別」、「年齡」、「教育程度」和「職業」等 4 項，進行資料分析，其中年齡中「20 歲以下」、「21~30 歲」及職業中「農林漁牧」的人數過少，若單獨將這些變項進行變異數分析，差異可能過大，因此本研究在年齡的區分上，將「20 歲以下」、「21~30 歲」的人數併入 21-30 歲，並將名稱更改為「30 歲以下」，而將職業中的「農林漁牧」併入「其他」，詳細統計資料如下表 4.1，說明如下：

- (1) 性別：受訪樣本以女性居多，占 77.8%(130 人)，男性有 37 人，占 22.2%。
- (2) 年齡：受訪樣本的年齡以 41~50 歲為最多，占 48.5%(81 人)；其次是 31~40 歲，占 31.7%(53 人)；而 51 歲以上占 15.6%(26 人)；21~30 歲，占 3%(5 人)；最少則為 20 歲以下，占 1.2%(2 人)，後兩項合併為 30 歲以下，占 4.2%(7 人)。其中 31~50 歲共占 79.2%(134 人)，此結果符合近年來民眾晚婚、晚生育的社會狀況，因此 20 歲以下的家長比例不高，填答者不多。
- (3) 教育程度：受訪樣本的教育程度以大專或大學畢業以上最多，占 91.4%(151 人)，高中職以下占 9.6%(16 人)，顯示受訪者大多數擁有高等教育程度。

(4) 職業：受訪樣本的職業以軍公教為最多，占 36.5%(61 人)，其次是「其他」，占 31.7%(53 人)。

根據資料分析顯示，本研究的受訪樣本大多是女性，近半數的受訪者年齡介於 41-50 歲之間，而九成以上的受試者擁有高等教育程度，職業三成六是軍公教人員，而三成左右非從事工商業與服務業。

表 4.1 基本資料分析表(家長)

變項	類別	人數	百分比%	變項	類別	人數	百分比%
性別	女	130	77.8	教育程度	高中職含以下	16	9.6
	男	37	22.2		大專或大學含以上	151	91.4
年齡	30 歲以下	7	4.2	職業	軍公教	61	36.5
	31~40 歲	53	31.7		工商業	27	16.2
	41~50 歲	81	48.5		服務業	26	15.6
	51 歲以上	26	15.6		其他	53	31.7

資料來源:本研究整理

二、親子旅遊經驗之分析

本研究針對受訪家長最近一年內進行親子旅遊的次數、最常進行的親子旅遊天數及親子旅遊一天內平均花費等三項，進行親子旅遊經驗的分析，詳細統計資料如下表 4.2 所示，說明如下：

(1) 最近一年內進行親子旅遊的次數：受訪者一年內進行 5 次以上的親子旅遊為最多，占 37.7%(63 人)；其次為一年內進行 3-4 次親子旅遊，占 34.1%(57 人)；接者是 1-2 次，占 23.4%(39 人)，未進行親子旅遊

的有 8 人(4.8%)。根據資料可知超過七成的受訪樣本一年內皆進行 3 次以上的親子旅遊。

(2) 最常進行的親子旅遊天數：受訪樣本中，以進行一天的親子旅遊者最多，占 44.9%(75 人)；其次是進行兩天親子旅遊者，占 43.7%(73 人)，最少為三天以上的親子旅遊 11.4%(19 人)。

(3) 親子旅遊一天內平均花費：受訪者以平均每天二千到三千元內為最多，63 人，占 37.7%；其次是一天三千元以上，占 32.3%(54 人)。

根據過去親子旅遊經驗而言，受訪者一年內進行 5 次以上的親子旅遊為最多，占三成以上；以進行一天的親子旅遊者最多，占四成以上；親子旅遊一天內平均花費以平均每天二千到三千元內為最多，占三成以上。

表 4.2 親子旅遊經驗分析表(家長)

變項	類別	人數	百分比%
最近一年內進行親子旅遊的次數	0 次	8	4.8
	1-2 次	39	23.4
	3-4 次	57	34.1
	5 次以上	63	37.7
最常進行的親子旅遊天數	一天	75	44.9
	二天一夜	73	43.7
	三天二夜(含)以上	19	11.4
親子旅遊一天內平均花費	一千元內	7	4.2
	二千元內	43	29.9
	二千到三千元內	63	37.7
	三千元以上	54	32.3

資料來源：本研究整理

4.1.2 小孩的樣本特徵

一、背景資料分析

本研究人口背景變項包括：「性別」、「年級」、「家庭狀況」、「父母親的教育程度」、「父母親的職業」等 7 項，進行資料分析，其中家庭狀況中「只和父同住」、「只和母同住」、「和其他家人住」及父母教育程度中「研究所以上」及父母親職業中「農林漁牧」的人數過少，若單獨將這些變項進行變異數分析，差異可能過大，因此本研究在家庭狀況的區分上，將「只和父同住」、「只和母同住」、「和其他家人住」的人數合併為「非和父母同住」，教育程度中「研究所以上」併入「大專或大學」，並更改名稱為「大專或大學含以上」而將職業中的「農林漁牧」併入「其他」，詳細統計資料如下表 4.3，說明如下：

- (1) 性別：女學童有 77 位，占全部樣本的 48.4%，男學童有 82 位，占全部樣本的 51.6%。
- (2) 年級：受訪學童以六年級學生較多，占 57.2%(91 人)；而五年級學生占 42.8%(68 人)。
- (3) 家庭狀況：受訪學生以和父母同住為最多，占 84.9%(135 人)；其他為非和父母同住占 15.1%(24 人)，其中只和父親同住學生占 4.4%(7 人)；只和母親同住學生占 8.2%(13 人)；而和其他家人同住學生占 2.5%(4 人)。
- (4) 父親的教育程度：受訪學生的父親教育程度以大專或大學畢業以上，占 56%(89 人)，其次為高中職含以下，占 44%(70 人)。
- (5) 父親的職業：受訪學生的父親的職業以「工商業」為最多，占 62.9%(100 人)，其次是「服務業」，占 20.8%(33 人)；接者是「其他」，占 10%(16 人)。

(6) 母親的教育程度：受訪學生的母親教育程度以大專或大學畢業以上，占 59.7%(95 人)，其次為高中職含以下，40.3%(64 人)。

(7) 母親的職業：受訪學生的母親的職業以「服務業」為最多，占 37.7%(60 人)，其次是「工商業」，占 34%(54 人)；接者是「其他」，占 20.1%(32 人)，包含「農林漁牧」的 2 人。

經由資料分析可知：受訪者以男學生略多於女學生，受訪學生以六年級學生較五年級學生多一成五，超過八成的受訪學生家庭狀況為和父母同住；超過半數受訪學生的父母親為大專或大學畢業；六成以上的受訪學生父親的職業是「工商業」；而三成七以上的受訪學生母親從事「服務業」。

表 4.3 基本資料分析表(兒童)

變項	類別	人數	百分比%	變項	類別	人數	百分比%
性別	女生	77	48.4	家庭狀況	和父母同住	135	84.9
	男生	82	51.6		非和父母同住	24	15.1
年級	五年級	68	42.8	父親的教育程度	高中職含以下	64	40.3
	六年級	91	57.2		大專或大學含以上	95	59.7
父親職業	軍公教	10	6.3	母親的職業	軍公教	13	8.2
	工商業	100	62.9		工商業	54	34
	服務業	33	20.8		服務業	60	37.7
	其他	16	10		其他	32	20.1

資料來源：本研究整理

二、親子旅遊經驗之分析

本研究針對受訪學生最近一年內進行親子旅遊的次數、最常進行的親子旅遊天數，進行親子旅遊經驗分析，結果如表 4.4 所示，說明如下：

- (1) 最近一年內進行親子旅遊的次數：受訪者一年內進行 5 次以上的親子旅遊為最多，占 39%(62 人)；其次為一年內進行 1-2 次親子旅遊，占 25.2%(40 人)；接者是 3-4 次，占 20.1%(32 人)，未進行親子旅遊的有 25 人(15.7%)。根據資料可知有五成一的受訪學生一年內皆進行 3 次以上的親子旅遊，和家長的資料略有不同。
- (2) 最常進行的親子旅遊天數：受訪樣本中，以進行一天的親子旅遊者最多，占 39%(62 人)；其次是進行三天以上的親子旅遊，占 30.8%(49 人)，最少進行兩天親子旅遊者為 30.2%(48 人)。

以過去的親子旅遊經驗而言，三成九以上的受訪學生一年內進行 5 次以上的親子旅遊，一年內進行 1-2 次親子旅遊的學生也有二成五；而近四成的受訪學生通常進行一天的親子旅遊。

表 4.4 親子旅遊經驗分析表(兒童)

變項	類別	人數	百分比%
最近一年內進行 親子旅遊的次數	0 次	25	15.7
	1-2 次	40	25.2
	3-4 次	32	20.1
	5 次以上	62	39
最常進行的 親子旅遊天數	一天	62	39
	二天一夜	48	30.2
	三天二夜(含)以上	49	30.8

資料來源：本研究整理

4.2 親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向的現況分析

本節針對受訪者的「環境行為」、「環境態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」與「行為意向」的平均數和標準差進行敘述性分析，主要是了解全部的樣本在各研究變項上的反應情況。研究採用李克特的五等評量尺度來計分，若平均等於3分，代表受訪者對於題項持中立的意見；得分高於3分代表受訪樣本對於題項有正向的看法；低於3分則表示持負向的意見。平均數能觀察變項的集中情形，標準差能發現受訪者對題項看法的差異程度，數值愈大表示受訪者的看法有較大的差異性；相反的，數值越小則表示受訪者的有較一致的看法。

4.2.1 家長的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之現況

一、環境行為之現況分析

受訪者的環境行為的敘述性分析結果如表 4.5，就整體環境行為的平均值為 3.964，接近經常做的趨勢，可見受訪者平時皆有在從事環境行為。而題項總排名中，平均值前三名依序為：「平時我會尊重自然並保護生態」（平均數 4.39，標準差 0.629）、「平時我有遵守環保法令」（平均數 4.33，標準差 0.644）和「平時我有做好垃圾分類」（平均數 4.31，標準差 0.693）結果顯示，受訪者對於環境生態是尊重的，平時也遵守法令，並做好垃圾分類，利用這些方式來愛護環境；而最低者為「平時我有自備環保餐具」（平均數 3.31，標準差 1.017）。至於「平時我有少用拋棄式產品」、「平時我有自備環保餐具」皆偏向偶爾做的行為，標準差大於 0.8，表示受訪者是否少用拋棄式產品與是否自備環保餐具的差異較大。

本研究推測，因為人類是法治的社會，人皆有避罰服從的心態，因此會遵守環保法規，而垃圾分類制度是從 2006 年元月 1 日開始全面強制實施，至今已有十五年的時間，加上垃圾是清潔隊員隨車收取，未分類也會被開罰，久而久之便養成了垃圾分類的習慣，因此對大部分民眾來說做好垃圾分類已是習以為常的事情。而少用拋棄式產品與自備環保餐具的差異性較大，可能與受訪者平時的習慣或若是清洗不方便的話，還是會以拋棄式產品為主，因此大部分受訪者自備環保餐具的意願較低，差異性較大。

表 4.5 環境行為之現況分析(家長)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
環境 行為	A1.平時我有做好垃圾分類	4.31	0.693	3	3.97
	A2.平時我有遵守環保法令	4.33	0.644	2	
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	4.39	0.629	1	
	A4.平時我有自備環保餐具	3.31	1.017	5	
	A5.平時我有少用拋棄式產品	3.48	0.835	4	

資料來源:本研究整理

二、環境態度之現況分析

受訪者的環境態度的敘述性分析結果如表 4.6，就整體環境態度的平均得分為 4.309，是在同意(4 分)和非常同意(5 分)之間，顯示受訪者能支持新生態典範，懂得尊重大自然的生命，同時尊重大自然的權利這個觀點，也承認生態已遭受破壞，對環境有危機感，認為人類要好好的對待大自然，否則會產生不好的後果，而且覺得人類是無法控制大自然的，而不認同以人類為主的主流社會典範。此結果與多數的新生態典範研究結果相同。

題項總排名中，平均值前三名依序為：「當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果」(平均數 4.59，標準差 0.518)、「人類必須要遵守大

自然的規則」(平均數 4.5，標準差 0.558)、「如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難」(平均數 4.43，標準差 0.634)；而最低者為「人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然」(平均數 3.93，標準差 0.844)。

此變項中的標準差以「人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然」0.941 為最大，顯示眾人對這個變項的看法差異較大。本研究推估可能原因是現在科技化帶來生活上的便利，人類是世界的主宰且力量是強大的，所以可以控制大自然的一切，甚至受到許多知名國際電影的影響，即使地球受到大破壞，但最後人類總是英雄成功救了地球，因此此變項的看法有較大的差異。

表 4.6 環境態度之現況分析(家長)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
環境 態度	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利	4.38	0.655	4	4.37
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	4.5	0.558	2	
	B3.人類可以控制大自然的一切	3.98	0.941	6	
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	4.59	0.518	1	
	B6.人類沒有好好對待大自然	4.35	0.639	5	
	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難	4.43	0.634	3	
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然	3.93	0.844	7	

資料來源:本研究整理

三、主觀規範之現況分析

受訪者的主觀規範的敘述性分析之結果如表 4.7，就整體主觀規範的平均得分為 3.048，是接近於無意見(3 分)，表示他人的意見在親子旅遊時

對受訪者無太大影響力。而題項總排名中，平均值前三名依序為：「家人的看法會影響我的環境行為」(平均數 3.29，標準差 0.907)、「同學/同事的看法會影響我的環境行為」(平均數 3.13，標準差 1.001)、「老師的看法會影響我的環境行為」(平均數 3.13，標準差 0.952)；而最低者為「親戚的看法會影響我的環境行為」(平均數 2.84，標準差 0.969)。

結果顯示受試者覺得家人的看法相較其他人的看法更具影響力，其他依序是同事、老師、朋友(網友)，平均數皆接近於無意見；而孩子同學家長和親戚的看法，平均數皆介於不同意(2分)和無意見(3分)之間。此構面的所有題項標準差皆高於 0.9，表示受試者對主觀規範的看法差異大。

本研究推測此排名的可能原因與這些人和自己每天接觸時間長短有相關聯性，大部分家人天天都會見面或聯絡；接著是同事，上班時間都會在一起；再來是老師和朋友，最後是不常見面的親戚，或多或有有些人情壓力或是需要服從的情況，但因為每個人的生活中關係較密切的重要他人因人而異且不盡相同，因此看法差異頗大。

表 4.7 主觀規範之現況分析(家長)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
主觀 規範	C1.家人的看法會影響我的環境行為	3.29	0.907	1	3.09
	C2.親戚的看法會影響我的環境行為	2.84	0.969	6	
	C3.同學/同事的看法會影響我的環境行為	3.13	1.001	2	
	C4.孩子同學家長的看法會影響我的環境行為	2.9	0.992	5	
	C5.老師的看法會影響我的環境行為	3.13	0.952	2	
	C6.網友/朋友看法會影響我的環境行為	3.00	0.957	4	

資料來源:本研究整理

四、知覺行為控制之現況分析

受訪者的知覺行為控制的敘述性分析結果如表 4.8，就整體知覺行為控制的平均得分為 3.516，是介於無意見到同意間，表示民眾在親子旅遊時的環境行為有感受，具有友善度。而題項總排名中，前二名依序為：「親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保」(平均數 3.86，標準差 0.569)和「親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保」(平均數 3.8，標準差 0.616)結果顯示受試者對自己的進行環境保護的知識和能力是肯定的；最低為「親子旅遊時我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐」(平均數 3.26，標準差 0.713)」。而在環保住宿、交通和飲食上面的平均數較接近無意見，受試者的看法差異也比較大。

本研究推測對於環保住宿、交通和飲食差異較大的原因是可能受試者對環保住宿和環保餐廳的資訊不是那麼的了解與熟悉，因此看法有較大的差異。而台灣各縣市的公眾運輸發展不一致，許多觀光景點的大眾運輸並不發達，加上親子旅遊時，需要攜帶的物品較個人旅遊時來得多，因此大部分民眾出遊時還是以方便性為主要的考量。

表 4.8 知覺行為控制之現況分析(家長)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
知覺 行為 控制	D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保	3.86	0.569	1	
	D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保	3.8	0.616	2	
	D4.親子旅遊時我會優先選擇環境低污染之交通工具	3.29	0.704	4	3.49
	D5.親子旅遊時我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館	3.37	0.748	3	
	D6.親子旅遊時我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐	3.26	0.713	5	

資料來源:本研究整理

五、行為意向之現況分析

受訪者的行為意向的敘述性分析結果如表 4.9，就整體行為意向的平均得分為 3.919，是高於無意見，偏向於同意，表示民眾在親子旅遊時想要去執行環境行為的意向持正面的態度。而題項總排名中，第一為「親子旅遊時我會尊重自然並保護生態」(平均數 4.34，標準差 0.557)和環境態度的調查結果相符，有一致性；第二是「親子旅遊時我會遵守環保法令」(平均數 4.27，標準差 0.554)，因為人類是法治的社會或是害怕罰款，所以願意遵守規定；第三則為「親子旅遊時我會做好垃圾分類」(平均數 4.13，標準差 0.617)；而最低者為「親子旅遊時我會優先選購環保產品」(平均數 3.54，標準差 0.709)。

本研究推測，因為垃圾分類制度全面強制實施，至今已有十五年的時間，加上未分類會被開罰，民眾便養成了垃圾分類的好習慣，因此即使是親子旅遊的時候，大部分民眾仍會做好垃圾分類。而環保產品通常售價可能稍高一點或是採購時沒有去注意是否為環保產品，因此受試者間的差異較大。

表 4.9 行為意向之現況分析(家長)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
	E1.親子旅遊時我會做好垃圾分類	4.13	0.617	3	
	E2.親子旅遊時我會遵守環保法令	4.27	0.554	2	
	E3.親子旅遊時我會尊重自然並保護生態	4.34	0.557	1	
行為	E4.親子旅遊時我會自備環保餐具	3.65	0.799	6	
意向	E5.親子旅遊時我會少用拋棄式產品	3.84	0.679	4	3.94
	E7.親子旅遊時我會優先選購環保產品	3.54	0.709	7	
	E8.親子旅遊時我會優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點	3.66	0.709	5	

資料來源:本研究整理

4.2.2 兒童的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向之現況分析

一、環境行為之現況分析

受訪樣本的環境行為的敘述性分析結果如表 4.10，就整體環境行為的平均值為 3.958，接近經常有在從事環境行為的趨勢。而題項總排名中，平均值前三名依序為：「平時我會尊重自然並保護生態」(平均數 4.30，標準差 0.861)、「平時我有遵守環保法令」(平均數 4.13，標準差 0.872)和「平時我有做好垃圾分類」(平均數 4.01，標準差 0.875)，可見受訪者對於環境生態是尊重的，平時也遵守法令，並做好垃圾分類，利用這些方式來愛護環境。

至於「平時我有少用拋棄式產品」、「平時我有自備環保餐具」皆偏向偶爾做的行為，標準差大於 0.9，表示受訪者是否少用拋棄式產品與是否自備環保餐具的差異較大。此分析結果的排名與家長的排名相同，唯兒童各題的項標準差皆大於家長之標準差，表示兒童的看法比家長有更大的差異性。本研究推測可能是每個孩子對题目的解讀不一，因為學童在校使用午餐皆須自備餐具，但此題項的平均值卻未達到經常做的分數，且標準差大於 1。

表 4.10 環境行為現況分析(兒童)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
環境 行為	A1.平時我有做好垃圾分類	4.01	0.875	3	3.96
	A2.平時我有遵守環保法令	4.13	0.872	2	
	A3.平時我會尊重自然並保護生態	4.30	0.861	1	
	A4.平時我有自備環保餐具	3.67	1.220	5	
	A5.平時我有少用拋棄式產品	3.68	0.989	4	

資料來源:本研究整理

二、環境態度之現況分析

受訪學童的環境態度的敘述性分析結果如表 4.11，就整體環境態度的平均得分為 4.256，是介於同意(4 分)與非常同意(5 分)之間，題項平均值前三名依序為：「植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利」(平均數 4.64，標準差 0.589)、「人類必須要遵守大自然的規則」(平均數 4.42，標準差 0.732)和「當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果」(平均數 4.36，標準差 0.853)，表示受訪者能支持新生態典範，懂得尊重大自然的生命，也承認生態已遭受破壞，對環境有危機感，認為人類要好好的對待大自然，否則會產生不好的後果。

此變項中的標準差以「人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然」為最大，顯示兒童間的看法差異較大，且得分較低，和張有恒 (2013)對基隆六年級學童做的新生態典範研究結果相同，大部分的學童認為人類的智慧足夠去掌控大自然，有主流社會典範的態度。

表 4.11 環境態度現況分析(兒童)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
環境態度	B1.植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利	4.64	0.589	1	4.26
	B2.人類必須要遵守大自然的規則	4.42	0.732	2	
	B3.人類可以控制大自然的一切	4.26	0.807	5	
	B5.當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	4.36	0.853	3	
	B6.人類沒有好好對待大自然	3.96	0.927	6	
	B7.如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難	4.32	0.852	4	
	B10.人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然	3.83	0.995	7	

資料來源:本研究整理

三、主觀規範現況分析

受訪者的主觀規範的敘述性分析結果如表 4.12，就整體主觀規範的平均得分為 3.248，是接近於無意見(3 分)，表示他人的意見在親子旅遊時對受訪者無太大影響力。而題項總排名中，平均值前三名依序為：「家人的看法會影響我的環境行為」(平均數 3.5，標準差 0.954)、「老師的看法會影響我的環境行為」(平均數 3.47，標準差 0.979)、「網友/朋友看法會影響我的環境行為」(平均數 3.31，標準差 0.901)；而最低者為「同學家長的看法會影響我的環境行為」(平均數 2.9，標準差 0.949)。

結果顯示受試者認為家人的看法比起其他人的看法更具影響力，接著依序是老師、朋友(網友)、同學和親戚，平均數分別是 3.47 分、3.31 分、3.18 分和 3.13 分，皆接近於無意見和同意間；而同學家長的看法，平均數是 2.9 分，皆介於不同意(2 分)和無意見(3 分)之間。此構面的所有題項標準差皆高於 0.8，表示受試者對主觀規範的看法差異大。

在國小學童階段，學童的家人和老師每天和孩子相處的時間非常長，而且常會告知孩子該有的規範，所以學童會重視家人和老師給予的意見，並試著去遵守這些規定。

高年級學童，在校時間皆有同學相伴，一周 36 小時以上的相處時間，加上這時期的孩童陸續進入青春期階段，較重視同學與朋友的想法，所以朋友(網友)或同學的同儕團體想法的影響力已逐漸增強，因此這些題項的得分較高。

和家長的結果相同的是家人、老師、同學和朋友皆是前四重要的參考團體，可以知道生活中關係比較密切的參考團體的看法對受試者的影響力比較大。

表 4.12 主觀規範現況分析(兒童)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
主觀 規範	C1.家人的看法會影響我的環境行為	3.5	0.954	1	3.30
	C2.親戚的看法會影響我的環境行為	3.13	0.894	5	
	C3.同學的看法會影響我的環境行為	3.18	0.800	4	
	C4.同學家長的看法會影響我的環境行為	2.9	0.949	6	
	C5.老師的看法會影響我的環境行為	3.47	0.979	2	
	C6.網友/朋友看法會影響我的環境行為	3.31	0.901	3	

資料來源:本研究整理

四、知覺行為控制現況分析

受訪者的知覺行為控制的敘述性分析結果如表 4.13，就整體知覺行為控制的平均得分為 3.77，是介於無意見(3 分)到同意(4 分)間，表示民眾在親子旅遊時的環境行為有感受，具有友善度。而題項總排名中，平均值前三名依序為：「親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保」(平均數 4.03，標準差 0.834)、「親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保」(平均數 3.93，標準差 0.804)和「親子旅遊時我會優先選擇環境低污染之交通工具」(平均數 3.67，標準差 0.905)；而最低者為「親子旅遊時我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐」(平均數 3.58，標準差 0.923)。

結果顯示受兒童對自己的進行環境保護的能力和知識是肯定的，平均偏向於同意，兒童較肯定自己的環保能力大於環保知識和家長較肯定自己的環保知識大於環保能力剛好相反；在親子旅遊優先選擇低污染交通工具交通方面，兒童比家長覺得更容易，可能因為兒童都是乘車者，選擇交通工具時不需考慮金錢、目的地是否能方便到達等因素，而家長可能須考

慮其他因素，如：目的地的交通方便性、攜帶物品的多寡……等，因此預期的阻礙比兒童預期的阻礙大。

而兒童對於環保住宿、交通和飲食上面的平均數較接近無意見，標準差皆大於 0.9，表示受試者的看法差異也比較大。推測可能原因是決定住宿和餐廳的通常都是父母，孩子並無決定權，另外環保住宿與環保餐廳在生活中沒有常被提及，不是大家廣為熟知的，旅遊節目介紹的通常是美食餐廳和特殊設計的旅店，如果沒有相關經驗或是特地安排，比較難優先想到住宿環保旅店與到環保餐廳用餐。

表 4.13 知覺行為控制現況分析(兒童)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
知覺 行為 控制	D2.親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。	3.93	0.804	2	
	D3.親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。	4.03	0.834	1	
	D4.親子旅遊時我會優先選擇環境低污染之交通工具。	3.67	0.905	3	3.75
	D5.親子旅遊時我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。	3.64	0.937	4	
	D6.親子旅遊時我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐。	3.58	0.923	5	

資料來源:本研究整理

五、行為意向現況分析

兒童的行為意向的敘述性分析結果如表 4.14，就整體行為意向的平均得分為 4.034，落在同意(4分)和非常同意(5分)之間，表示孩子在親子旅遊時想要去執行環境行為的意向持有正面的態度。而題項總排名中，得分最高的「親子旅遊時我會尊重自然並保護生態」(平均數 4.46，標準差 0.709)，和環境態度的調查結果相符，有一致性，也和家長的調查結果相同；第二是「親子旅遊時我會做好垃圾分類」平均數(平均數 4.23，標準

差 0.765)，學童在學校皆有在進行垃圾分類與回收活動，成為一種生活習慣，加上學習課程中，觀念不斷的強調，因此在親子旅遊時，兒童也願意從事垃圾分類的意願的平均分數也高。第三是「親子旅遊時我會遵守環保法令」(平均數 4.20，標準差 0.778)，台灣是法治的社會，守法是人民的義務，但可能兒童不清楚環保相關法規，因此此題得分略低於做好垃圾分類的平均。

而得分最低的題項是「親子旅遊時我會優先請家人選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點」(平均數 3.65，標準差 0.956)，推估可能原因是這些地點多為自然風光生態園區或是教育場所相較於遊樂園對孩子們的吸引力不大，而學校課程有時會安排到這些地方進行參觀，有可能是因為去過了，所以不想親子旅遊的時候再去一次，或是孩子們不了解有哪些環境教育場所，所以可能不知道自己去的是環境教育場所，建議政府可以在這個地方多做宣傳，或是融入學校的環境課程中，可以讓環境教育設施場所或是生態遊憩場所成為民眾與孩子們旅遊中的選擇之一。

表 4.14 行為意向現況分析(兒童)

構面	題項	平均數	標準差	排名	平均
行為意向	E1.親子旅遊時我會做好垃圾分類	4.23	0.765	2	
	E2.親子旅遊時我會遵守環保法令	4.20	0.778	3	
	E3.親子旅遊時我會尊重自然並保護生態	4.46	0.709	1	
	E4.親子旅遊時我會自備環保餐具	4.006	0.897	4	
	E5.親子旅遊時我會少用拋棄式產品	3.99	0.875	5	4.02
	E7.親子旅遊時我會請家人優先選購環保產品	3.70	0.926	6	
	E8.親子旅遊時我會請家人優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點	3.65	0.956	7	

資料來源:本研究整理

4.3 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向之差異分析

獨立樣本 t 檢定主要在分析不同的變項在各構面上是否有顯著差異，當變項只有兩類的時候，例如：性別和年級。本研究以獨立樣本 t 檢定分析家長之性別及兒童之性別、年級、家庭狀況和父母親的教育程度在親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向的差異情況。

單因子變異數分析主要在分析不同的變項在各構面上是否有顯著差異，適用於三組或是三組以上的變項分類，例如：年齡、職業。本研究用來檢定受試者的年齡、職業、一年內親子旅遊次數、親子旅遊天數、一天平均花費的家長與孩子父母親的職業，在環境行為、環境態度、主觀規範與知覺行為控制上的差異情形。

當一個自變項(三個以上母群平均數)考驗一個依變項，先做「變異數同質性檢定」，觀察 Levene 統計量之 P 值顯著性。若 $P < 0.05$ 表示不同質，不符合 ANOVA 之基本假設，代表 ANOVA 分析表無意義；反之，當 Levene 統計量之 $P > 0.05$ ，表示同質，符合 ANOVA 之基本假設，便進行單因子變異數分析。若單因子變異數分析表之 F 統計量的顯著性 P 值小於 0.05，代表構面群組內至少有一組以上的平均數是與他組有顯著差異，再以 LSD 法進行事後比較，分析各組間的差異情況。

4.3.1 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向之差異分析(家長)

一、各人口統計變項對環境行為的差異分析

在人口統計變項方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「旅遊次數」、「旅遊天數」和「旅遊一天平均的花費」。

進行變異數同質性檢定與單因子變異數分析考驗研究假設 H1.1 後，結果如表 4.15 所示，在不同人口變數中，得知年齡和職業在 α 值達 0.05 顯著水準下，對環境行為有顯著性差異，而性別、教育程度、旅遊次數、旅遊天數、旅遊一天平均花費，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對環境行為皆無顯著差異。此假設部分成立。

在年齡方面，F 值為 2.972，P 值為 0.042，達顯著水準，以 LSD 檢定做事後比較發現 41-50 歲及 51 歲以上民眾皆比 30 歲以下的民眾有較佳的環境行為；職業方面，F 值為 11.396，P 值為 0.000，達顯著水準，以 LSD 檢定做事後比較發現軍公教人員比從事工商業與服務業人員有較佳的環境行為、而其他職業(軍公教、工商業、服務業以外)比服務業和工商業人員有較佳的環境行為。

本研究推測可能原因為 41 歲到 50 歲的父母處於中壯年階段，受教育完整性比較高，有一定的社會歷練，為人父母要當孩子的榜樣，也想留給孩子一個更好的明天，所以更有社會責任感；也可能孩子在學校學到了環保觀念，回家後再一次的教育父母，讓父母也養成同樣的好習慣。此外，51 歲以上人口的童年時代，台灣的汙染還沒如此嚴重，基於對小時候生活環境的回憶，因此會更有想愛護環境的作為。而 30 歲以下的家長，可能較注重個人享樂主義，因此較不在意環境行為。

在職業方面，本研究推測可能原因為軍公教人員的工作地點與環境是比較固定的，使用環保餐具、購物袋或是進行回收分類相關的環保規定在政府單位、公家機關、軍隊甚至是學校中，都會確實的落實，相較工商業和服務業可能生活節奏較緊湊或是沒有固定的工作地點，表現來得好。

表 4.15 各人口統計變項對環境行為的差異分析(家長)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.93	0.650	-0.427	0.67	無	3.013	0.084				
	女	3.97	0.524									
教育程度	高中職以下	3.89	0.432	-0.0581	0.562	無	0.635	0.427				
	大學或大專以上	3.97	0.565									
年齡	30歲以下	3.51	0.598				0.564	0.639	同質	2.792	0.042	LSD : 3>1 4>1
	31-40歲	3.87	0.508									
	41-50歲	4.03	0.534									
	51歲以上	4.05	0.626									
職業	軍公教	4.15	0.483				0.088	0.967	同質	11.396	0.000	LSD : 1>4 >3 4>2 >3
	工商業	3.74	0.551									
	服務業	3.54	0.544									
	其他	4.07	0.492									
旅遊次數	0次	3.7	0.793				2.667	0.05	同質	1.00	0.394	各組間無顯著差異
	1-2次	3.89	0.425									
	3-4次	4.01	0.537									
	5次以上	4	0.601									

(續下頁)

表 4.15 各人口統計變項對環境行為的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
旅遊天數	一天	3.90	0.538									各組間無顯著差異
	二天	3.99	0.561			0.136	0.873	同質	1.425	0.244		
	一天一夜											
	三天	4.13	0.562									
旅遊一天平均花費	一千元以內	3.8	0.476									各組間無顯著差異
	二千元以內	3.88	0.496			0.297	0.828	同質	0.715	0.544		
	三千元以內	4.01	0.599									
	三千元以上	3.99	0.552									

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

二、各人口統計變項對環境態度的差異分析

利用 T 檢定與 ANOVA 分析各人口統計變項考驗研究假設 H1.2 後，結果如表 4.16 所示，得知性別、年齡、教育程度、職業、旅遊次數、旅遊天數和旅遊一天平均花費，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對環境態度無顯著差異。因此本假設不成立。

由此顯示，家長們的環境態度早已形成，正向的環境行為態度已深入
在觀念中，是以，無論是在性別、年齡、教育程度、職業、旅遊次數、旅
遊天數和旅遊一天平均花費都無明顯的差別。

表 4.16 各人口統計變項對態度的差異分析(家長)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.22	0.477			無	0.000	0.990				
	女	4.33	0.477	-1.314	0.191							
教育程度	高中職以下	4.34	0.552			無	2.332	0.129				
	大學或大專以上	4.3	0.471	0.283	0.778							
年齡	30歲以下	4.53	0.41				0.735	0.553	同質	1.671	0.175	各組間無顯著差異
	31-40歲	4.39	0.488									
	41-50歲	4.24	0.452									
	51歲	4.28	0.527									
	51歲以上	4.28	0.527									
職業	軍公教	4.31	0.512				1.050	0.372	同質	1.356	0.258	各組間無顯著差異
	工商業	4.16	0.466									
	服務業	4.30	0.418									
	其他	4.39	0.465									

(續下頁)

表 4.16 各人口統計變項對態度的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
旅遊次數	0 次	4.36	0.518						同質	0.401	0.753	各組間無顯著差異
	1-2 次	4.32	0.494			0.388	0.761					
	3-4 次	4.25	0.457									
	5 次以上	4.34	0.488									
旅遊天數	一天	4.32	0.510							同質	0.505	0.605
	二天一夜	4.27	0.451			1.100	0.335					
	三天二夜											
	三天二夜含以上	4.38	0.459									
旅遊一天平均花費	一千元以內	4.06	0.349							同質	1.852	0.140
	二千元以內	4.27	0.526			2.558	0.057					
	三千元以內	4.41	0.466									
	三千元以上	4.26	0.452									

註： * $p < 0.05$ ； ** $p < 0.01$ ； *** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

三、各人口統計變項對主觀規範的差異分析

在人口統計變項方面，檢定的類別有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「旅遊次數」、「旅遊天數」和「旅遊一天平均花費」。

進行變異數同質性檢定與單因子變異數分析考驗研究假設 H1.3 後，結果如表 4.17 所示，在不同人口變數中，年齡和職業經由變異數同質性檢定判別為組別不同質，改採 Tamhane's T2 檢定做事後比較，其結果皆達顯著差異；而性別、教育程度、旅遊次數、旅遊天數、旅遊一天平均花費，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對主觀規範無顯著差異。本研究假設部分成立。

年齡方面，發現易受到重要他人看法的影響的年齡排序如下：30 歲以下、51 歲以上、41-50 歲，最後是 31-40 歲的民眾。本研究推測可能是 30 歲以下可能皆是新手爸媽階段，比較需要也願意接受他人的意見，也正處於重視同儕團體的階段，因此重要他人的意見的影響力遠大於其他年齡層，而 31-40 歲的民眾，在職場上已經有一定的資歷，比較勇於表達自己的意見，對事情也有既定的觀念，因此他人的看法就不是這麼重要了。

職業方面，易受到重要他人看法的影響的職業別排序如下：軍公教人員、工商業、服務業人員，最後是其他職業。本研究推測可能是軍公教人員的工作場所通常比較封閉，且有一定的上下級制度，為了維護職場和平，因此重視或是服從他人的意見。

表 4.17 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(家長)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值	同質性	F 值	
性別	男	3.10	0.932	0.453	0.651	無	0.6	0.44			
	女	3.03	0.822								

(續下頁)

表 4.17 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
教育程度	高中職以下	2.88	0.926									
	大學或大專以上	3.07	0.838	-0.86	0.391	無	0.005	0.944				
年齡	30 歲以下	3.26	0.189									
	31-40 歲	2.93	0.922				3.858	0.011	不同質	0.47	0.582	T2: 1>4 > 3 >2
	41-50 歲	3.08	0.774									
	51 歲以上	3.15	0.996									
職業	軍公教	3.22	0.777									
	工商業	3.06	0.898				3.575	0.015	不同質	1.565	0.2	T2: 1>2 3>4
	服務業	2.93	0.568									
	其他	2.9	0.981									
旅遊次數	0 次	3.15	0.884									
	1-2 次	2.86	0.863				0.126	0.944				
	3-4 次	3.00	0.852									
	5 次以上	3.19	0.816									

(續下頁)

表 4.17 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
旅遊天數	一天	3.06	0.824									各組間無顯著差異
	二天											
	一夜	3.03	0.868			0.167	0.846	同質	0.031	0.969		
	三天											
	二夜含以上	3.05	0.884									
旅遊一天平均花費	一千元以內	3.57	0.567									各組間無顯著差異
	二千元以內	3.02	0.734									
	三千元以內	3.03	0.896			1.086	0.357	同質	0.936	0.425		
	三千元以上	3.02	0.893									

註： * $p < 0.05$ ； ** $p < 0.01$ ； *** $p < 0.001$

資料來源:本研究整理

四、各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析

在進行變異數同質性檢定與單因子變異數分析考驗研究假設 H1.4 後，結果如表 4.18 所示，在不同人口變數中，得知旅遊一天平均花費在 α 值達 0.05 顯著水準下，對知覺行為控制有顯著性差異，F 值為 2.78，P 值為 0.043，達顯著水準。而性別、年齡、教育程度、旅遊次數和旅遊天數，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對知覺行為控制無顯著差異。本研究部分成立。

「旅遊一天平均花費」，以 LSD 檢定做事後比較，發現一天花費三千元以內和一天高於三千元以上家長的知覺行為控制優於一天花費二千元以內的家長，表示有較高的行為意向從事環境行為。本研究推測因為這些家長比較有資源與能力，進而願意落實愛護地球的行為。

表 4.18 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(家長)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.52	0.521	0.114	0.91	無	0.949	0.331				
	女	3.51	0.486									
教育程度	高中職以下	3.55	0.47	0.288	0.774	無	0.009	0.924				
	大學或大專以上	3.51	0.496									
年齡	30歲以下	3.34	0.597				1.699	0.176	同質	1.534	0.208	各組間無顯著差異
	31-40歲	3.5	0.534									
	41-50歲	3.49	0.394									
	51歲以上	3.69	0.625									
職業	軍公教	3.55	0.522				0.27	0.847	同質	1.016	.0387	各組間無顯著差異
	工商業	3.39	0.445									
	服務業	3.45	0.444									
	其他	3.57	0.501									

(續下頁)

表 4.18 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
旅遊次數	0 次	3.75	0.366									各組間無顯著差異
	1-2 次	3.51	0.449			1.289	0.28	同質	1.671	0.175		
	3-4 次	3.59	0.572									
	5 次以上	3.52	0.493									
旅遊天數	一天	3.44	0.527									各組間無顯著差異
	二天一夜	3.56	0.426			0.545	0.581	同質	1.823	0.165		
	三天二夜	3.65	0.565									
	含以上											
旅遊一天平均花費	一千元以內	3.29	0.598									LSD: 3>2 4>2
	二千元以內	3.36	0.511			0.312	0.817	同質	2.78	0.043		
	三千元以內	3.58	0.49									
	三千元以上	3.59	0.44									

註： * $p < 0.05$ ； ** $p < 0.01$ ； *** $p < 0.001$

資料來源:本研究整理

五、各人口統計變項對行為意向的差異分析

利用 T 檢定與 ANOVA 分析各人口統計變項考驗研究假設 H1.5 後，結果如表 4.19 所示，得知性別、年齡、教育程度、職業、旅遊次數、旅遊天數、旅遊一天平均花費，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對行為意向無顯著差異。本研究假設不成立。

結果顯示家長們在親子旅遊時的環境行為意向，不受不論是性別、年齡、教育程度、職業、旅遊次數、旅遊天數及旅遊一天平均花費的影響，推測是因為家長們對於親子旅遊時執行環境行為，已有一定的習慣與固定做法，因此無顯著的差異。

表 4.19 各人口統計變項對行為意向的差異分析(家長)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.93	0.511	0.159	0.874	無	0.168	0.683				
	女	3.92	0.461									
教育程度	高中職以下	3.9	0.389	-1.59	.0874	無	1.267	0.262				
	大學或大專以上	3.92	0.48									
年齡	30 歲以下	3.82	0.357				2.536	0.059	同質	1.047	0.374	各組間無顯著差異
	31-40 歲	3.92	0.551									
	41-50 歲	3.88	0.387									
	51 歲以上	4.06	0.550									

(續下頁)

表 4.19 各人口統計變項對行為意向的差異分析(家長)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
職業	軍公教	3.98	0.461									各組間無顯著差異
	工商業	3.75	0.461			0.731	0.535	同質	2.353	0.074		
	服務業	3.81	0.393									
	其他	3.98	0.502									
旅遊次數	0 次	4	0.495									各組間無顯著差異
	1-2 次	3.85	0.414			1.058	0.368	同質	0.416	0.741		
	3-4 次	3.93	0.449									
	5 次以上	3.94	0.523									
旅遊天數	一天	3.91	0.513									各組間無顯著差異
	二天一夜	3.91	0.413			1.559	0.213	同質	0.256	0.775		
	三天二夜	3.99	0.523									
	含以上											
旅遊平均花費	一千元以內	3.59	0.324									各組間無顯著差異
	二千元以內	3.91	0.459			0.339	0.797	同質	2.038	0.111		
	三千元以內	4.0	0.507									
	三千元以上	3.87	0.436									

註： * $p < 0.05$ ； ** $p < 0.01$ ； *** $p < 0.001$

資料來源:本研究整理

4.3.2 不同背景遊客的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向之差異分析(兒童)

一、各人口統計變項對環境行為的差異分析

利用 T 檢定與 ANOVA 分析考驗研究假設 H2.1 後，結果如表 4.20 所示，顯示兒童們在平時的环境行為，不受性別、年級、家庭狀況、父親教育程度、父親職業、母親教育程度、母親職業、旅遊次數和旅遊天數的影響，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項無顯著差異。本研究假設不成立。

推測是因為高年級的學童平時已有良好的環境行為，在學校的課程與指導中，甚至是學校每週規定的回收工作，已有固定的作法與流程，並且已成為慣例，因此無顯著的差異。

表 4.20 各人口統計變項對環境行為的差異分析(兒童)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.87	0.676	-1.666	0.098	無	0.009	0.925				
	女	4.05	0.674									
年級	五	3.956	0.67	0.03	0.98	無	0.311	0.578				
	六	3.96	0.69									
家庭狀況	和父母同住	3.98	0.674	0.838	0.403	無	0.087	0.768				
	非和父母同住	3.85	0.716									
父親教育程度	高中職以下	3.99	0.668	0.562	0.575	無	0.048	0.827				
	大學或大專以上	3.93	0.69									

(續下頁)

表 4.20 各人口統計變項對環境行為的差異分析(兒童)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
父親職業	軍公教	3.66	0.341						同質	2.41	0.069	各組間無顯著差異
	工商業	4.06	0.665									
	服務業	3.79	0.721			2.178	0.093					
	其他	3.83	0.83									
母親教育程度	高中職以下	3.90	0.683						無	0.009	0.925	
	大學或大專以上	3.99	0.678	-0.824	0.411							
母親職業	軍公教	4.2	0.707						同質	0.801	0.495	各組間無顯著差異
	工商業	3.97	0.693									
	服務業	3.88	0.669			0.08	0.971					
	其他	3.97	0.67									
旅遊次數	0 次	3.86	0.57						同質	0.943	0.421	各組間無顯著差異
	1-2 次	3.86	0.666									
	3-4 次	3.96	0.723			0.629	0.597					
	5 次以上	4.06	0.705									
旅遊天數	一天	3.88	0.679						同質	0.786	0.457	各組間無顯著差異
	二天一夜	3.98	0.741									
	三天二夜	4.04	0.617			1.722	0.182					
	含以上											

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

二、各人口統計變項對環境態度的差異分析

進行變異數同質性檢定與單因子變異數分析考驗研究假設 H2.2 後，結果如表 4.21 所示，在不同人口變數中，得知「母親教育程度」和「旅遊次數」在 α 值達 0.05 顯著水準下，對環境態度有顯著性差異，P 值分別為 0.037 和 0.002，達顯著水準；而其他變數在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示無顯著差異。本假設部分成立。

「旅遊次數」以 LSD 檢定做事後比較，發現一年內旅遊 5 次以上比這一年都未旅行的及旅遊 3-4 次比旅遊 1-2 次的環境態度為優。由此可知旅遊次數越多，對環境態度更為友善。本研究推測可能原因是出遊越多次，到訪的地點越多，各個景點與旅遊地點間互有比較和差異，因此越能發現和察覺環境中的問題，進而對環境有更好的態度。

「母親教育程度」以 LSD 檢定做事後比較，發現母親是大專或大學以上畢業的其環境態度比母親是高中職以下學歷的孩子更顯著。本研究推測可能原因是母親是孩子成長過程中比較親近的對象，而母親的學歷較高，對環境有更正確的態度，因而影響到兒童對於環境有更良好的態度。

表 4.21 各人口統計變項對態度的差異分析(兒童)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.26	0.503	0.174	0.862	無	5.468	0.021				
	女	4.25	0.406									
年級	五	4.28	0.452	0.484	0.629	無	0.126	0.723				
	六	4.24	0.463									
家庭狀況	和父母同住	4.26	0.47	0.012	0.991	無	1.277	0.26				
	非和父母同住	4.26	0.384									

(續下頁)

表 4.21 各人口統計變項對態度的差異分析(兒童)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
父教育程度	高中職以下	4.24	0.446									
	大學或大專以上	4.27	0.467	-0.49	0.622	無	0.142	0.707				
父親職業	軍公教	4.29	0.543									各組間無顯著差異
	工商業	4.27	0.442				1.279	0.284	同質	0.108	0.955	
	服務業	4.22	0.513									
	其他	4.24	0.41									
母教育程度	高中職以下	4.17	0.445									2>1
	大學或大專以上	4.32	0.457	-2.10	0.037	有	0.002	0.969				
母親職業	軍公教	4.37	0.427									各組間無顯著差異
	工商業	4.30	0.478				0.689	0.56	同質	1.101	0.35	
	服務業	4.26	0.473									
	其他	4.14	0.396									
旅遊次數	0 次	4.22	0.439									LSD: 5>2 3>2
	1-2 次	4.04	0.454									
	3-4 次	4.30	0.514				1.933	0.127	同質	5.151	0.002	
	5 次以上	4.39	0.387									
旅遊天數	1 天	4.21	0.484									各組間無顯著差異
	2 天 1 夜	4.31	0.455				1.353	0.261	同質	0.714	0.491	
	3 天 2 夜											
	含以上	4.27	0.426									

註：* p<0.05；** p<0.01；*** p<0.001

資料來源：本研究整理

三、各人口統計變項對主觀規範的差異分析

利用 T 檢定與 ANOVA 分析各人口統計變項考驗研究假設 H2.3 後，結果如表 4.22 所示，得知性別、年級、家庭狀況、父親教育程度、父親職業、母親教育程度、母親職業、旅遊次數和旅遊天數，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對主觀規範無顯著差異。本研究假設不成立。

本研究推測大部分國小學童之環境行為是依循從小到大學習到的規則來行動，因此已有一套固定的模式，到了高年級階段，並非單純受重要參考團體影響而已，而且此階段的兒童，自我意識較高，不易聽取他人的意見，所以其主觀規範無顯著的差異。此結果與穆淑靖 (2015) 探討國小學童旅遊時的環境行為意向相同。

表 4.22 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(兒童)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.26	0.668	0.233	0.816	無	0.374	0.542				
	女	3.23	0.651									
年級	五	3.18	0.624	-1.077	0.283	無	0.596	0.441				
	六	3.30	0.681									
家庭狀況	和父母同住	3.24	0.668	-0.477	0.634	無	0.138	0.711				
	非和父母同住	3.31	0.605									
父親教育程度	高中職以下	3.27	0.741	0.385	0.701	無	3.089	0.081				
	大學或大專以上	3.27	0.588									

(續下頁)

表 4.22 各人口統計變項對主觀規範的差異分析(兒童)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
父親職業	軍公教	3.28	0.445						同質	0.46	0.71	各組間無顯著差異
	工商業	3.25	0.683			0.744	0.528					
	服務業	3.30	0.661									
	其他	3.07	0.624									
母親教育程度	高中職以下	3.28	0.727						無	2.050	0.154	
	大學或大專以上	3.22	0.610	0.507	0.613							
母親職業	軍公教	3.47	0.612						同質	1.047	0.374	各組間無顯著差異
	工商業	3.25	0.678			0.481	0.696					
	服務業	3.16	0.687									
	其他	3.32	0.577									
旅遊次數	0 次	3.16	0.592						同質	0.196	0.899	各組間無顯著差異
	1-2 次	3.28	0.665			1.025	0.383					
	3-4 次	3.28	0.714									
	5 次以上	3.24	0.661									
旅遊天數	1 天	3.33	0.556						同質	0.806	0.449	各組間無顯著差異
	2 天 1 夜	3.22	0.794			2.577	0.079					
	3 天 2 夜含以上	3.17	0.632									

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

四、各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(小孩)

利用 T 檢定與 ANOVA 分析考驗研究假設 H2.4 後，結果如表 4.23 所示，得知性別、年級、家庭狀況、父親教育程度、父親職業、母親教育程度、母親職業、旅遊次數和旅遊天數，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對知覺行為控制無顯著差異。本假設不成立。

本研究推測，大部分的兒童對於內在因素—自己去執行愛護環境行為所需具備的知識和能力已有一定的了解與慣性，而外在因素—優先請家長選擇愛護環境的低污染交通工具、住宿環保旅店和在綠色環保餐廳用餐，小孩提出這樣的建議，但最終的執行者、出錢者和決定權還是掌握在家長手中，而對小孩來說只要有出遊就會開心了，因此不會受到性別、年級及人口統計變項的影響，是以，無顯著差異。

表 4.23 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(兒童)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.8	0.683	-0.773	0.441	無	0.233	0.63				
	女	3.81	0.638									
年級	五	3.86	0.631	1.594	0.113	無	0.424	0.516				
	六	3.70	0.676									
家庭狀況	和父母同住	3.73	0.655	-1.602	0.111	無	0.008	0.927				
	非和父母同住	3.97	0.672									
父親教育程度	高中職以下	3.78	0.630	0.193	0.847	無	0.152	0.697				
	大學或大專以上	3.76	0.688									

(續下頁)

表 4.23 各人口統計變項對知覺行為控制的差異分析(兒童)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
父親職業	軍公教	3.78	0.604						同質	1.578	0.197	各組間無顯著差異
	工商業	3.84	0.688			0.938	0.424					
	服務業	3.56	0.630									
	其他	3.81	0.577									
母親教育程度	高中職以下	3.75	0.598						同質	0.461	0.71	各組間無顯著差異
	大學或大專以上	3.78	0.703	-0.29	0.772	無	1.752	0.188				
母親職業	軍公教	3.8	0.66						同質	0.555	0.645	各組間無顯著差異
	工商業	3.74	0.741			2.044	0.110					
	服務業	3.72	0.663									
	其他	3.87	0.512									
旅遊次數	0 次	3.74	0.607						同質	0.872	0.42	各組間無顯著差異
	1-2 次	3.68	0.576			1.814	0.147					
	3-4 次	3.76	0.803									
	5 次以上	3.85	0.659									
旅遊天數	1 天	3.68	0.622						同質	0.314	0.731	各組間無顯著差異
	2 天 1 夜	3.84	0.677			0.314	0.731					
	3 天 2 夜含以上	3.80	0.695									

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

五、各人口統計變項對行為意向的差異分析

利用 T 檢定與 ANOVA 分析各人口統計變項考驗研究假設 H2.5 後，結果如表 4.24 所示，得知性別、年級、家庭狀況、父親教育程度、父親職業、母親教育程度、母親職業、旅遊次數和旅遊天數，在 α 值達 0.05 顯著水準下，P 值皆大於 0.05，顯示這些變項對行為意向無顯著差異。本假設不成立。

本研究推估可能原因是在相同的教育體制下，學童皆接受相同環境教育的影響，在親子旅遊時的環境行為意向，心中已有自己的想法與從小到大的習慣的做法，因此不會受到人口統計變項干擾，而造成無顯著差異，此結果與穆淑靖 (2015) 研究結果相同。

表 4.24 各人口統計變項對行為意向的差異分析(兒童)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.03	0.635	-0.095	0.924	無	0.07	0.792				
	女	4.04	0.603									
年級	五	4.1	0.591	1.103	0.272	無	0.988	0.322				
	六	3.99	0.636									
家庭狀況	和父母同住	4.03	0.598	-1.67	0.868	無	3.245	0.074				
	非和父母同住	4.05	0.734									
父親教育程度	高中職以下	4.03	0.647	-1.01	0.92	無	1.179	0.279				
	大學或大專以上	4.04	0.598									

(續下頁)

表 4.24 各人口統計變項對行為意向的差異分析(兒童)(續)

變數	組別	平均數	標準差	T 檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				T 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
父親職業	軍公教	3.9	0.563						同質	1.075	0.362	各組間無顯著差異
	工商業	4.09	0.619			0.193	0.901					
	服務業	3.89	0.629									
	其他	4.03	0.639									
母親教育程度	高中職以下	3.96	0.644	-1.32	0.188			無	0.726	0.395		
	大學或大專以上	4.09	0.597									
母親職業	軍公教	4.26	0.687						同質	1.326	0.268	各組間無顯著差異
	工商業	4.13	0.512			1.927	0.128					
	服務業	3.94	0.659									
	其他	4.02	0.610									
旅遊次數	0 次	3.93	0.576								同質	0.708
	1-2 次	3.96	0.548			0.981	0.404					
	3-4 次	4.08	0.683									
	5 次以上	4.10	0.645									
旅遊天數	1 天	3.96	0.612								同質	0.877
	2 天 1 夜	4.11	0.645			0.247	0.782					
	3 天 2 夜含以上	4.05	0.599									

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.4 家長和兒童間的環境行為、環境態度、主觀規範和知覺行為控制與行為意向之差異分析

本研究進一步針對家長和兒童間的環境行為、環境態度、主觀規範和知覺行為控制與行為意向進行獨立樣本 t 檢定分析，結果如表 4.25 所示：在 t 值達 0.05 顯著水準下，兒童和家長的環境行為、環境態度和行為意向 p 值皆大於 0.05，表示無顯著性差異；而主觀規範 $p=0.021$ 、知覺行為控制 $p=0.001$ ，達顯著水準，顯示兒童與家長在主觀規範與知覺行為控制有明顯差異。因此假設 H3 的驗證部分成立。

本研究認為兒童仍是未成熟的個體，因此還是得服從重要他人或是參考團體的意見，因此在主觀規範上的想法，還是受到親近團體的影響與限制；而家長能完全有自己的想法，所以兒童和家長間有所差異。在知覺行為控制方面，兒童所能掌握的時間、機會、經濟資源和能力相較於家長來說是比較少及不完整的，所以和家長有顯著的差異。

在環境行為、環境態度和行為意向，因為家長與兒童都具有正確的環境態度，因此不論是兒童或家長對於環境都有負責任的行為及希望環境更美好的意圖，因此無顯著差異。

表 4.25 家長和兒童間的環境行為、環境態度、主觀規範和知覺行為控制與行為意向之差異分析

變項	平均值		標準差		T 值	P 值	差異比較
	兒童	家長	兒童	家長			
環境行為	3.96	3.97	0.79	0.605	-0.18	0.857	
環境態度	4.26	4.37	0.556	0.576	-1.707	0.089	
主觀規範	3.30	3.09	0.709	0.917	2.342	0.021	有差異
知覺行為控制	3.75	3.49	0.779	0.629	3.365	0.001	有差異
行為意向	4.02	3.94	0.716	0.546	1.121	0.263	

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.5 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析

4.5.1 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析(家長)

為了解何項因素會影響親子旅遊時的環境行為意向，本研究將人口背景變數、環境態度、主觀規範、知覺行為控制設為自變項，行為意向設為依變項，進行虛擬多元迴歸分析。以不同人口背景虛擬變數題項，其中包括性別(女性為對照組)、年齡(41-50 歲為對照組)、教育程度(大學或大專以上畢業為對照組)、職業(軍公教人員為對照組)、一年內的親子旅遊次數(5 次以上為對照組)、最近一次的親子旅遊天數(1 天為對照組)和平均一次親子旅遊花費(3000 元內/天為對照組)，與環境態度、主觀規範、知覺行為控制題項來檢測對於行為意向的相關性及影響。

由表 4.26 可知，調整後的 R^2 為 0.428，而 F 值為 62.986，模型配適度良好，「知覺行為控制」與「環境態度」這兩個變數可以預測親子旅遊時，家長行為意向之 42.8% 的解釋變異量，有不錯的可信度，而且是正向的影響。

結果顯示，「知覺行為控制」與「環境態度」對行為意向皆達到顯著水準，其中「知覺行為控制」構面的影響程度最大(β 值=0.526)，與近年來多數的研究相符合(熊鴻鈞 2009；黃其琨 2012；蔡忠憲 2015；劉家好 2015；許建民 2017；黃柏翔 2020)。其次是「環境態度」(β 值=0.242)，這表示若減少家長執行環境行為時遇到的困難與阻礙，並強化其能力、機會、時間與資源等，同時提高家長對環境的友善態度的話，越容易能促使家長在親子旅遊時進行良好的環境行為。本研究假設H4部分成立。

根據結果得到預測家長行為意向之方程式為：

$$\text{行為意向} = 0.526 \times \text{「知覺行為控制」} + 0.242 \times \text{「環境態度」}$$

表 4.26 人口背景變項、環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析摘要表(家長)

ANOVA							
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性		
迴歸	15.986	2	7.993	62.986	0.000***		
殘差	20.812	164	0.127				
總數	36.798	166					
係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	1.027	0.285		3.598	0.000		
知覺行為控制	0.526	0.058	0.615	9.039	0.000	0.93	1.075
環境態度	0.242	0.06	0.246	4.036	0.000	0.93	1.075

預測變數：(常數)環境態度,知覺行為控制

依變數：行為意向

註：F=62.986，調整後的 R² 為：0.428

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

資料來源:本研究整理

4.5.2 不同背景遊客的環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響分析(兒童)

為了解何項因素會影響親子旅遊時的環境行為意向，本研究將人口背景變數、環境態度、主觀規範、知覺行為控制設為自變項，行為意向設為依變項，進行虛擬多元迴歸分析。以不同人口背景虛擬變數題項，其中包括性別(女性為對照組)、年級(六年級為對照組)、家庭狀況(與父母同住為對照組)、父親教育程度(大學或大專畢業為對照組)、父親職業(工商業為對照組)、母親教育程度(大學或大專以上畢業為對照組)、母親職業(服務業為對照組)、一年內的親子旅遊次數(5次以上為對照組)和最近一次的親子旅遊天數(1天為對照組)與環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制題項來檢測對於行為意向的相關性極影響。

由表 4.27 可知，調整後的 R^2 為 0.503，而 F 值為 80.905，模型配適度良好，「環境態度」與「知覺行為控制」，這兩個變數可以預測親子旅遊時兒童的行為意向之 50.3% 的解釋變異量，有不錯的可信度，「環境態度」和「知覺行為控制」皆是正向的影響，結果顯示「環境態度」與「知覺行為控制」對行為意向皆達到顯著水準，其中「知覺行為控制」構面的影響程度最大(β 值=0.577)，而「環境態度」(β 值=0.284)，這表示若增加兒童執行環境行為時的能力、機會、時間與資源，並減少兒童執行環境行為時遇到的困難與阻礙，同時提高兒童對環境的友善態度，越容易能促使兒童在親子旅遊時進行良好的環境行為。和本研究的家長樣本結果相符合。本研究假設 H5 部分成立。

根據結果得到預測兒童行為意向之方程式為：

$$\text{行為意向} = 0.577 \times \text{「知覺行為控制」} + 0.284 \times \text{「環境態度」}$$

這結果與在教學現場觀察到的情況相符，當學童有足夠的時間和能力進行回收工作，他就會有越好的環境行為，在有設置好回收分類的地方，學生就願意且做好回收；當老師在課堂上多次強調良好的環境態度，漸漸的這個概念就會讓學生印象深刻，進而內化成自己的行為。

例如：減塑運動，透過了解海龜的生活危機，來加強孩子對海洋保育的態度，並請孩子每天記錄自己使用塑膠袋的情形，當孩子意識到只是減少塑膠使用的一個小舉動，便能保護生命，這就是一個負責任的環境行為。

表 4.27 人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向之影響分析摘要表(兒童)

ANOVA							
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性		
迴歸	30.704	2	15.352	80.905	0.000***		
殘差	29.601	156	0.19				
總數	60.304	158					

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤差	Beta分配			允差	VIF
(常數)	0.649	0.339		1.911	0.058		
知覺行為控制	0.577	0.055	0.617	10.421	0.000	0.896	1.116
環境態度	0.284	0.08	0.21	3.550	0.001	0.896	1.116

預測變數：(常數),環境態度,知覺行為控制

依變數：行為意向

註：F=80.905，調整後的R²為：0.503

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

資料來源:本研究整理

4.6 在親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析

4.6.1 家長的行為意向對環境行為之影響分析

為了解親子旅遊時行為意向對環境行為之影響，進行迴歸分析，以瞭解自變項對環境行為之影響力，由表 4.28 可知，調整後的 R^2 為 0.315，而 F 值為 77.263，模型配適度良好，親子旅遊時環境行為可以被行為意向解釋的程度為之 31.5%，代表模式對環境行為有相當的可信度，而從 P 值來看已達顯著水準。

其中「行為意向」對「環境行為」的路徑係數為 0.565，表示「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力。此結果與顏嘉玟(2018)和楊馥慈(2019)研究結果相符合。表示從事環境行為的意圖愈高，也有愈佳的環境行為。本假設 6 得到驗證。

表 4.28 親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析摘要表(家長)

ANOVA							
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性		
迴歸	16.184	1	16.184	77.263	0.000***		
殘差	34.561	165	0.209				
總數	50.744	166					

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	1.365	0.298		4.582	0.000		
行為意向	0.663	0.075	0.565	8.790	0.000	1.000	1.000

預測變數：行為意向 依變數：環境行為

註：F=77.263，調整後的 R^2 為：0.315，* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.6.2 兒童的行為意向對環境行為之影響分析

為了解親子旅遊時行為意向對環境行為之影響，進行迴歸分析，以瞭解自變項對環境行為之影響力，由表 4.29 可知，調整後的 R^2 為 0.388，而 F 值為 101.244，模型配適度良好，親子旅遊時環境行為可以被行為意向解釋的程度為之 38.8%，代表模式對環境行為有相當的可信度，而從 P 值來看已達顯著水準。

其中「行為意向」對「環境行為」的路徑係數為 0.626，表示「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力。此結果和本研究家長的樣本結果相符合。表示從事環境行為的意向愈高，也有愈佳的環境行為。本假設 7 得到驗證。

表 4.29 親子旅遊時行為意向對環境行為之影響分析摘要表(兒童)

ANOVA							
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性		
迴歸	28.584	1	28.584	101.244	0.000***		
殘差	44.325	157	0.282				
總數	72.909	158					

係數							
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤差	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	1.18	0.279		4.225	0.000		
行為意向	0.688	0.068	0.626	10.062	0.000	1.000	1.000

預測變數：行為意向 依變數：環境行為

註：F=101.244，調整後的 R^2 為 0.388，* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究旨在探究家長和兒童在親子旅遊時的環境行為，先了解親子旅遊、環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制和行為意向的現況，在進一步探究之間的差異性。本章根據本研究結果歸納其結論，並提出建議以供教育者、親子旅遊者、環境保護單位及後續研究者參考。

5.1 結論

5.1.1 假說驗證

本研究的假說在分析探討後可以規納統整為表 5.1 所示，說明如下：本研究假說 H1 部分成立，不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。假說 H2 部分成立，不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。假說 H3 部分成立，家長與兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。假說 H4 部分成立，家長在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向有顯著影響。假說 H5 成立，兒童在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向有顯著影響。假說 H6 成立，家長在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。假說 H7 成立，兒童在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。

表 5.1 研究假說驗證結果彙整表

研究假說	驗證結果	說明
H1、不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異		部分成立

(續下頁)

表 5.1 研究假說驗證結果彙整表(續)

研究假說	驗證結果	說明
H1.1：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境行為有顯著差異。	部分成立	年齡和職業成立
H1.2：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的環境態度有顯著差異。	不成立	
H1.3：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的主觀規範有顯著差異。	部分成立	年齡和職業成立
H1.4：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的知覺行為控制有顯著差異。	部分成立	旅遊一天的平均花費成立
H1.5：不同背景及經驗的家長在親子旅遊時的行為意向有顯著差異。	不成立	
H2：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。		部分成立
H2.1：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境行為有顯著差異。	不成立	
H2.2：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的環境態度有顯著差異。	成立	旅遊次數和母親教育程度成立
H2.3：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的主觀規範有顯著差異。	不成立	
H2.4：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的知覺行為控制有顯著差異。	不成立	
H2.5：不同背景及經驗的兒童在親子旅遊時的行為意向有顯著差異。	不成立	
H3：家長與兒童在親子旅遊時的環境態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意向及環境行為有顯著差異。	部分成立	主觀規範與知覺行為控制有明顯差異。

(續下頁)

表 5.1 研究假說驗證結果彙整(續)

研究假說	驗證結果	說明
H4: 家長在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向有顯著影響。	部分成立	「環境態度」和「知覺行為控制」構面成立，且知覺行為控制的影響程度最大。
H5: 兒童在親子旅遊時的人口背景變項、環境態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意向有顯著影響。	部分成立	「環境態度」和「知覺行為控制」構面成立且知覺行為控制的影響程度最大。
H6: 家長在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。	成立	「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力。
H7: 兒童在親子旅遊時的行為意向對環境行為有顯著影響。	成立	「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力。

資料來源:本研究整理

5.1.2 家長分析結果歸納

1. 家長之親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向的現況分析

- (1) 在環境行為方面，分析每題項平均得分後，得知受訪者的整體環境行為偏向於經常做，「平時我有少用拋棄式餐具」和「平時我自備環保餐具」得分最低，顯示大家仍是以方便性為主要的考量。
- (2) 在環境態度方面，分析每題項平均得分後，得知受訪者的整體環境態度偏向正面，能支持新生態典範，並對環境有危機感。此結果與涂玟鳳 (2018)相同。
- (3) 在主觀規範方面，分析每題項平均得分後，以「家人」得分最高，「同學/同事」和「老師」得分次之，顯示家人為重要他人，因此

家庭教育是重要的，兒童觀念的養成，是由從家庭開始的；而天天見面的同事/同學的看法，因為相處的時間長，淺移默化，也會影響到自己的看法。

- (4) 在知覺行為控制方面，以「我有足夠的知識進行環保」得分最高，「我會優先選擇綠色環保餐廳用餐」得分最低。顯示家長選擇餐廳還是以當地特色美食或是自己偏好的店家為主。
- (5) 在行為意向方面，以「我會優先選購環保產品」得分最低。顯示家長可能在乎環保產品的售價或是有自己偏好的品牌，未把環保視為採購時的標準。

2. 不同人口變項與經驗的家長在環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向呈現部分顯著差異

- (1) 在環境行為方面，研究發現 41-51 歲以上的家長比 30 歲以下的家長有較佳的環境行為；而軍公教人員比從事工商業與服務業人員有較佳的環境行為。顯示年齡越大越知道如何有愛護環境的行為；在固定且有回收規定的工作場所，有助於良好的環境行為。本研究假說 H1.1 部分成立。
- (2) 在環境態度方面，研究發現家長的環境態度在人口背景變項與不同親子旅遊經驗皆無顯著差異，由此可知，家長的正向的環境行為態度已深入在觀念中。本研究假說 H1.2 不成立。
- (3) 在主觀規範方面，研究發現家長的年齡和職業方面對主觀規範有顯著差異。30 歲以下的家長相較於其他年齡的家長，更易受到他人意見的影響；而軍公教職業的家長相較於工商業、服務業人員與其他職業的家長，也較重視他人的意見。本研究假說 H1.3 部分成立。

- (4) 在知覺行為控制方面，研究發現親子旅遊一天花費高於二千元以上家長的知覺行為控制，優於二千元以內的家長。當家長能自由支配的金錢(資源)越多，而能有較好的環境行為。本研究假說 H1.4 部分成立。
- (5) 在行為意向方面，研究發現家長的行為意向在人口背景變項與不同親子旅遊經驗，皆無顯著差異。本研究假說 H1.5 不成立。

3. 人口背景變項、環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之影響

根據研究結果，「環境態度」與「知覺行為控制」對行為意向皆達到顯著水準，其中「知覺行為控制」構面的影響程度最大，此結果與(蔡忠憲, 2015)相同，其次是「環境態度」，這表示若減少家長執行環境行為時遇到的困難與阻礙，並強化其能力、機會、時間與資源等，同時提高家長對環境的友善態度的話，越容易能促使家長在親子旅遊時進行良好的環境行為。本研究假說 H4 部分成立。

因此若是多推廣環保住宿旅店與環保餐廳的資訊，並提供一些動機與誘因，例如：折扣或是結合親子相關活動，同時讓家長知道這些環保的產品、旅店和餐廳，都是保護地球資源的方法，家長們會更願意在親子旅遊中，進行良好的環境行為。

4. 家長行為意向對環境行為之影響分析

根據研究結果顯示「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力，表示從事環境行為的意願愈高，在親子旅遊時，愈會去執行負責任的環境行為。本研究假說 H6 成立。

5.1.3 兒童分析結果歸納

1. 兒童之親子旅遊時的環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向的現況分析

- (1) 在環境行為方面，分析每題項平均得分後，得知受訪者的整體環境行為偏向於經常做，「平時我有少用拋棄式餐具」和「平時我有自備環保餐具」低分最低，和家長的結果相同，顯示大家仍是以方便性為主要的考量。
- (2) 在環境態度方面，分析每題項平均得分後，得知其態度偏向正面，學童能支持新生態典範。此結果與凌佩瑜 (2019)相同。
- (3) 在主觀規範方面，分析每題項平均得分後，以「家人」得分最高，「同學家長」得分最低，顯示父母的身教對兒童有重要的影響。
- (4) 在知覺行為控制方面，以「我有足夠的能力進行環保」得分最高，「我會請優先選擇綠色環保餐廳用餐」得分最低。顯示兒童通常對於選擇餐廳有自己的意見與偏好。
- (5) 在行為意向方面，以「親子旅遊時我會優先請家人選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點」得分最低。顯示兒童出遊時，並不是以自然生態場所為主要的優先選擇。

2. 不同人口變項與經驗的家長在環境行為、環境態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向呈現部分顯著差異

- (1) 在環境行為方面，研究發現兒童的環境行為在人口背景變項與不同親子旅遊經驗皆無顯著差異，由此可知，兒童的環境行為已有固定做法。本研究假說 H2.1 不成立。
- (2) 在環境態度方面，研究發現兒童母親的教育程度與親子旅遊次數對環境態度有顯著差異，母親學歷較高的兒童相較於高中職

以下學歷有較好的環境態度；而旅遊 5 次和 3-4 次的態度也高於旅遊 1-2 次的兒童。本研究假說 H2.2 部分成立。

(3) 在主觀規範方面，研究發現兒童的主觀規範在人口背景變項與不同親子旅遊經驗皆無顯著差異。本研究假說 H2.3 不成立。此結果與穆淑靖 (2015)相同。

(4) 在知覺行為控制方面，研究發現兒童的知覺行為控制在人口背景變項與不同親子旅遊經驗，皆無顯著差異。本研究假說 H2.4 不成立。

(5) 在行為意向方面，研究發現兒童的行為意向在人口背景變項與不同親子旅遊經驗，皆無顯著差異。本研究假說 H.5 不成立。

3. 人口背景變項、環境態度、主觀規範和知覺行為控制對行為意向之迴歸分析

根據研究結果，「環境態度」和「知覺行為控制」皆是正向的影響，結果顯示，「環境態度」與「知覺行為控制」對行為意向皆達到顯著水準，其中「知覺行為控制」構面的影響程度最大，而「環境態度」次之，這表示若增加兒童採取負責任環境行為時的能力、機會、時間與資源並減少困難與阻礙，同時提高兒童對環境的友善態度，越容易能促使兒童在親子旅遊時進行良好的環境行為。本研究假說 H5 部分成立。此結果和家長的結果相符合。

因此若是在親子旅遊場所提供環保餐具、可供回收的地點並設置和愛護環境相關的標語，例如：「愛護地球，人人有責」、「節能減碳，愛地球」，同時在學校的課程中，讓兒童知道這些環保的產品、旅店和餐廳，都是為了保護地球資源的方法，兒童更願意去進行良好的環境行為。

4. 兒童行為意向對環境行為之迴歸分析

根據研究結果顯示「行為意向」對「環境行為」具有正向影響力，表示從事環境行為的意願愈高，在親子旅遊時，愈會去執行負責任的環境行為。此結果和家長的結果相符合。本研究假說 H7 成立。

5.1.4 家長與兒童差異分析歸納

兒童和家長間的環境行為、環境態度與行為意向無顯著性差異；而主觀規範與知覺行為控制達顯著水準，顯示兒童與家長在「主觀規範」和「知覺行為控制」有明顯差異。可見兒童仍得服從重要他人或是參考團體的意見，因此在主觀規範上的想法，還是受到親近團體的影響；而家長在主觀規範上是能完全有自己的想法，所以兒童和家長間有所差異。在知覺行為控制方面，兒童所能掌握的時間、機會、經濟資源和能力相較於家長來說是比較少及不完整的，所以和家長會有顯著的差異。在環境行為、環境態度和行為意向，因為大家都有具有正確的態度，因此不論是兒童或家長對於環境就會有負責任的行為及希望環境更美好的意圖，因此無顯著差異。

5.2 建議

本研究依研究結果提出下列建議，提供教育者、親子旅遊者、環境保護單位及後續研究者之參考：

1. 本研究結果證實，家長和兒童的知覺行為控制對行為意向有顯著影響，顯示親子旅遊時在面對環境問題的自我控制力，將決定家長和兒童旅遊時的環境行為意向。因此，在學校可以透過不同環境議題的討論和情境的變化，來幫助兒童發展正向的環境行為；同時增加兒童對於低汙染交通工具、環保住宿和綠色餐廳的認識，除了透過課程中融入之外；在生活中，環境相關保護單位及政府，加強環境保護法規宣導及執行，更可以針對親

子旅遊結合低碳旅遊、綠色旅行做有效的推廣，讓環保標章旅店、綠色環保餐廳和環境教育場所成為親子旅遊時的首選，培養較佳的知覺行為控制。

2.本研究結果證實態度對行為意向有顯著影響，因此透過學校環境教育課程的實施、活動的安排、閱讀相關書籍與報導，讓兒童更了解每一項環境行為都會對環境帶來影響，進而提升環境行為的正向態度。家長方面透過環保影片的欣賞、環保議題的討論與環保團體的推廣，讓家長們可以增強正確的環境態度，便能提高正向環境行為。

3.本研究發現在親子旅遊時的環境行為意向，不論是家長或孩子皆最受到家人的影響，家庭教育也是重要的一環，因此旅遊時，若是家長及兒童能有更負責任的環境行為，並影響家人，一起進行適當的環境行為，便能提高正向的環境行為，那麼我們的環境就會更加的美好。

4.本研究的變項只討論性別、年齡、年級、教育程度、職業、親子旅遊次數、花費、天數、環境行為、態度、主觀規範、知覺行為控制和行為意向，但影響行為意向的因素相當多，不只局限於本研究之變項，因此，在行為意向對環境行為的迴歸分析中，調整後 R^2 為31.5%和38.8%，其值不高，可能還有其他因素尚待發現，有待後續研究者繼續討論。

5.本研究中，家長與兒童的樣本來源並非全部都是同一組父母與小孩，因此無法做相依樣本的檢定，來證明是否有良好環境態度與環境行為的家長，其小孩也有較高的環境態度和環境行為，建議後續研究者可以以同一組父母和孩童為研究對象，來進行相關探討。

參考文獻

一、中文部分

1. 時報資訊網(2017年7月18日),《產業》暑期親子出遊,亞洲父母態度不一,取自:<https://reurl.cc/ra7Wxr>
2. 未來生活實驗室(2019),《什麼是碳足跡?觀光碳足跡計算懶人包,讓你出國實踐環保減塑低碳生活》,取自:<https://reurl.cc/Gd30Vy>
3. 新北低碳生活網,低碳旅遊,下載自:<https://reurl.cc/L0kGj4>
4. 周慧芝(1998),大手牽小手遊臺灣(初版)。台北:環興。
5. 王鈺鳳(2011)。中國遊客對台灣醫療觀光的期望、品牌權益、知覺風險、決策影響因素與行為意向之相關研究。國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系碩士論文。
6. 包宛鑫(2017)。廣告訴求、代言人類型與廣告態度對動物領養與志工意願影響之研究—利他傾向與知覺行為控制之調節效果。國立嘉義大學行銷與觀光管理學系研究所碩士論文。
7. 朱永蕙,& 劉嘉麒(2016)。運用計畫行為理論探討環境關注對綠色民宿行為意向之研究。休閒與遊憩研究,8(2),頁97-119。
8. 江東祐(2002)。國小學童環境行為之探討—以花蓮地區國小學生為例,國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
9. 江凱傑(2014)。以計畫行為理論探討旅客對於住宿青年旅館行為意向之研究,國立臺東大學休閒事業管理碩士在職專班碩士論文。
- 10.何承勳(主編)(2009)。大臺北地區國小學童新生態典範與環境行為之探究。基隆市國立臺灣海洋大學。
- 11.余崇銘(2018)。日本旅遊自由行的旅遊動機、阻礙與體驗價值之研究—以親子旅遊為例。嘉南藥理大學觀光事業管理系碩士論文。

12. 呂佩貞 (2020)。 以計畫行為理論探討綠色旅遊行為意向的影響因子。
南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
13. 李南昌 (2019)。 以徵收動態性匝道費緩解國道塞車之可行性研究—以國道五號為例。南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
14. 林明慧 (2020)。 國小高年級學童家長從事親子旅遊偏好及阻礙之研究—以台南市為例。康寧大學休閒管理研究所碩士論文。
15. 林素勤 (2015)。 教師親子旅遊滿意度、親子關係及幸福感之研究—以雲林縣國中小教師為例，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文。
16. 洪春筠 (2019)。 國小學童家長親子旅遊動機及遊憩地點選擇因素之研究—以金門地區為例，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
17. 胡月芬 (2014)。 兒童旅遊經驗對環境態度和環境行為影響之研究，國立新竹教育大學環境與文化資源學系碩士班碩士論文。
18. 凌佩瑜 (2019)。 嘉義地區國小高年級學生新生態典範觀與濕地生態保育態度之調查研究，國立嘉義大學數理教育研究所碩士論文。
19. 張有恒 (2013)。 基隆市國小六年級學生新生態典範觀與海洋生態保育行為關係之研究。(碩士),國立臺灣海洋大學,基隆市。
20. 張怡真 (2020)。 以方法目的鏈探討家庭親子旅遊體驗之內涵與價值，嶺東科技大學觀光與休閒管理系碩士班碩士論文。
21. 陳秀貞 (2017) 國小學童家長進行親子旅遊之旅遊動機及遊憩地點選擇因素之研究--以桃園市某國小學童家長為例。開南大學。
22. 陳素琴 (2007)。 生態旅遊者環境行為模式之探討~以洲仔濕地公園為例國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文。

- 23.陳綺鄉(2006)。東華大學生環境素養評估與環境行動預測變項之分析。
國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
- 24.楊昌翰(2006)。從校園整潔活動的實施探究彰化縣國小學生的環境行為。
國立新竹教育大學人資處應用科學系教學碩士班碩士論文。
- 25.楊馥慈(2019)。親子旅遊行為意向之探究。南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。
- 26.靳知勤(1994)。環境知識, 態度與行為之研究。
- 27.蔡依展(2017)。應用計畫行為理論探討消費者參觀文化創意園區之行為意向。
南華大學文化創意事業管理學系休閒產業碩士班碩士論文。
- 28.蔡忠憲(2015)。以計畫行為理論探討民眾休閒時之環境行為—以中秋節烤肉為例。
南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文。
- 29.蔡珮欣(2020)。親子旅遊之動機、阻礙與體驗價值間的關係研究。
靜宜大學觀光事業學系碩士論文。
- 30.穆淑靖(2015)。以計畫行為理論探討國小學童旅遊時之環境行為意向—以雲林縣國小高年級學童為例。
南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文。
- 31.謝淑芬(2003)。性別, 家庭生命週期, 家庭休閒參與頻率與休閒阻礙之相關研究。
旅遊管理研究, 第三卷第一期, 頁 1-21。
- 32.顏嘉玟(2018)。女性到歐洲自助旅行行為意向之探討。
南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文。

二、英文部分

1. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior
Action control (pp. 11-39): Springer.
2. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*.
3. Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992). Application of the theory of planned behavior to leisure choice. *Journal of leisure research*, 24(3), 207-224.
4. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1975). A Bayesian analysis of attribution processes. *Psychological bulletin*, 82(2), 261.
5. Bamberg, S. (2003). How does environmental concern influence specific environmentally related behaviors? A new answer to an old question. *Journal of environmental psychology*, 23(1), 21-32.
6. Dunlap, R. E., Van Liere, K. D., Mertig, A. G., & Jones, R. E. (2000). New trends in measuring environmental attitudes: measuring endorsement of the new ecological paradigm: a revised NEP scale. *Journal of social issues*, 56(3), 425-442.
7. Hines, J. M., Hungerford, H. R., & Tomera, A. N. (1987). Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: A meta-analysis. *The journal of environmental education*, 18(2), 1-8.
8. Hungerford, H. R. (1985). Investigating and Evaluating Environmental Issues and Actions: Skill Development Modules. A Curriculum Development Project Designed to Teach Students How to Investigate and Evaluate Science-Related Social Issues. Modules I-VI: ERIC.
9. Manoli, C. C., Johnson, B., & Dunlap, R. E. (2007). Assessing children's environmental worldviews: Modifying and validating the New Ecological Paradigm Scale for use with children. *The journal of environmental education*, 38(4), 3-13.

10. Peercy, M. A., & McCleary, K. W. (2011). The impact of the year-round school calendar on the family vacation: an exploratory case study. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35(2), 147-170.
11. Smith-Sebasto, N. J., & D'Costa, A. (1995). Designing a Likert-type scale to predict environmentally responsible behavior in undergraduate students: A multistep process. *The journal of environmental education*, 27(1), 14-20.
12. Wiidegren, Ö. (1998). The new environmental paradigm and personal norms. *Environment and behavior*, 30(1), 75-100.



附錄

附錄一：正式問卷家長版

親愛的受訪者您好：

此為一份純學術性研究的問卷，主要是探討親子旅遊時之環境行為相關之研究，目的是想要了解您目前在環境行為上的實際情形及看法與意見。本問卷採用不記名方式，填寫的資料僅供學術研究參考，請您安心作答。感謝您！

敬祝 身體健康、萬事如意

南華大學旅遊管理學系暨旅遊管理碩士班

指導教授：于健 博士

研究生：郭貞伶 敬上

【第一部份】個人基本資料，請選擇適合你的實際情形，在中打✓

1.	性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
2.	年齡： <input type="checkbox"/> 20歲以下 <input type="checkbox"/> 21-30歲 <input type="checkbox"/> 31-40歲 <input type="checkbox"/> 41-50歲 <input type="checkbox"/> 51歲以上
3.	教育程度： <input type="checkbox"/> 高中（職）以下 <input type="checkbox"/> 專科或大學畢業 <input type="checkbox"/> 研究所以上
4.	職業： <input type="checkbox"/> 軍公教人員 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 工商業 <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 其他_____
5.	最近一年內進行親子旅遊的次數：（親子旅遊：子女與父母親離開每天生活的環境，到別的地方旅行。） <input type="checkbox"/> 0次 <input type="checkbox"/> 1-2次 <input type="checkbox"/> 3-4次 <input type="checkbox"/> 5次以上
6.	最常進行親子旅遊的型態： <input type="checkbox"/> 一天 <input type="checkbox"/> 二天一夜 <input type="checkbox"/> 三天二夜(含)以上
7.	親子旅遊一天的平均花費： <input type="checkbox"/> 一千元內/天 <input type="checkbox"/> 一千到二千元內/天 <input type="checkbox"/> 二千元到三千元內/天 <input type="checkbox"/> 三千元以上/一天

【填答說明】：以下題目為單選題，每題都有五個選項，請你仔細閱讀，在最接近你的做法和看法的□打✓，每題皆須作答。

【第二部份 環境行為】

在平時你是否有進行環境保護避免受到汙染或解決環境汙染之行為？

從沒做過 想到再做 偶爾做 經常做 都有做

01	平時我有做好垃圾分類	<input type="checkbox"/>				
02	平時我有遵守環保法令	<input type="checkbox"/>				
03	平時我會尊重自然並保護生態	<input type="checkbox"/>				
04	平時我有自備環保餐具	<input type="checkbox"/>				
05	平時我有少用拋棄式產品	<input type="checkbox"/>				

【第三部份 環境態度】

以下題目想了解你對下列環境議題的看法，請在與自己想法最接近的□打✓。

非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意

01	植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利	<input type="checkbox"/>				
02	人類必須要遵守大自然的規則	<input type="checkbox"/>				
03	人類可以控制大自然的一切	<input type="checkbox"/>				
04	當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	<input type="checkbox"/>				
05	人類沒有好好對待大自然	<input type="checkbox"/>				
06	如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難	<input type="checkbox"/>				
07	人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	<input type="checkbox"/>				

【第四部份 主觀規範】

親子旅遊時，會影響你進行環境保護行為的對象，請在與自己想法最接近的□打✓。

非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意

01	家人的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
02	親戚的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
03	同學/同事的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
04	孩子同學家長的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
05	老師的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
06	網友/朋友的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				

【第五部份 知覺行為控制】		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
在親子旅遊時，對於執行環境行為的程度，請在與自己想法最接近的□打✓						
01	親子旅遊時，我有足夠的知識進行環保。	<input type="checkbox"/>				
02	親子旅遊時，我有足夠的能力進行環保。	<input type="checkbox"/>				
03	親子旅遊時，我會優先選擇環境低污染之交通工具。	<input type="checkbox"/>				
04	親子旅遊時，我會優先選擇住宿環保旅店或環保標章旅館。	<input type="checkbox"/>				
05	親子旅遊時，我會優先選擇在綠色環保餐廳用餐。	<input type="checkbox"/>				

【第六部份 行為意向】		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
親子旅遊時，對於執行環境保護行為的 <u>採行意願</u> 及 <u>可能性</u> ，請在與自己想法最接近的□打✓。						
01	親子旅遊時，我會做好垃圾分類。	<input type="checkbox"/>				
02	親子旅遊時，我會遵守環保法令。	<input type="checkbox"/>				
03	親子旅遊時，我會尊重自然並保護生態。	<input type="checkbox"/>				
04	親子旅遊時，我會自備環保餐具。	<input type="checkbox"/>				
05	親子旅遊時，我會少用拋棄式產品。	<input type="checkbox"/>				
06	親子旅遊時，我會請優先選購環保產品。	<input type="checkbox"/>				
07	親子旅遊時，我會優先選擇環境教育設施場所或生態遊憩場所為旅遊地點。	<input type="checkbox"/>				

《本問卷到此結束，麻煩您請再檢查是否有題目遺漏，感謝您耐心地寫!》

附錄二：正式問卷兒童版

親愛的同學：

這份問卷的目的是要了解親子旅遊時，你對環境行為的看法及目前在環境行為上的實際情形，因此要請教你一些問題，請你依照你自己的想法與作法確實回答，同時，你所填寫的一切資料，只提供作研究之用，絕對保密，請安心作答，非常謝謝你的協助與參與！

祝 學業進步 健康快樂

南華大學旅遊管理學系暨旅遊管理碩士班

指導教授：于健 博士

研究生：郭貞伶

【第一部份】個人基本資料，請選擇符合你的實際狀況，在□中打

✓

1	性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
2	就讀學校：_____國小
3	年級： <input type="checkbox"/> 國小五年級 <input type="checkbox"/> 國小六年級
4	家庭狀況： <input type="checkbox"/> 和父母親同住 <input type="checkbox"/> 只與父親同住(7-8題免填) <input type="checkbox"/> 只與母親同住(5-6題免填) <input type="checkbox"/> 與其他家人同住(5-8題免填)
5	父親的教育程度： <input type="checkbox"/> 高中職(含)以下 <input type="checkbox"/> 專科或大學畢業 <input type="checkbox"/> 研究所以上
6	父親的職業： <input type="checkbox"/> 軍公教人員 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 工商業 <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 其他
7	母親的教育程度： <input type="checkbox"/> 高中職(含)以下 <input type="checkbox"/> 專科或大學畢業 <input type="checkbox"/> 研究所以上
8	母親的職業： <input type="checkbox"/> 軍公教人員 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 工商業 <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 其他
9	最近一年內進行親子旅遊的次數：(親子旅遊：與父母親離開每天生活的環境，到別的地方旅行。) <input type="checkbox"/> 0次 <input type="checkbox"/> 1-2次 <input type="checkbox"/> 3-4次 <input type="checkbox"/> 5次以上
10	最常進行親子旅遊的型態： <input type="checkbox"/> 一天 <input type="checkbox"/> 二天一夜 <input type="checkbox"/> 三天二夜(含)以上

【填答說明】：以下題目為單選題，每題都有五個選項，請你仔細閱讀，在最接近你的做法和看法的□打✓，每題皆須作答。

【第二部份 環境行為】

在平時你是否有進行環境保護避免受到污染或解決環境污染之行為？

從沒做過 想到再做 偶爾做 經常做 都有做

01	平時我有做好垃圾分類	<input type="checkbox"/>				
02	平時我有遵守環保法令	<input type="checkbox"/>				
03	平時我會尊重自然並保護生態	<input type="checkbox"/>				
04	平時我有自備環保餐具	<input type="checkbox"/>				
05	平時我有少用拋棄式產品	<input type="checkbox"/>				

【第三部份 環境態度】

以下題目想了解你對下列環境議題的看法，請在與自己想法最接近的□打✓。

非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意

01	植物、動物和人類一樣，都有相同的生存權利	<input type="checkbox"/>				
02	人類必須要遵守大自然的規則	<input type="checkbox"/>				
03	人類可以控制大自然的一切	<input type="checkbox"/>				
04	當人類毀了大自然，必然會產生不好的後果	<input type="checkbox"/>				
05	人類沒有好好對待大自然	<input type="checkbox"/>				
06	如果人類破壞環境的情形沒有改善的話，那麼我們的環境很快就會有大災難	<input type="checkbox"/>				
07	人類總有一天會知道大自然是如何運作的，並且能夠控制大自然。	<input type="checkbox"/>				

【第四部份 主觀規範】

親子旅遊時，會影響你進行環境保護行為的對象，請在與自己想法最接近的□打✓。

非常不同意 不同意 普通 同意 非常同意

01	家人的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
02	親戚的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
03	同學/同事的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
04	同學家長的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
05	老師的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				
06	網友/朋友的看法會影響我的環境保護行為	<input type="checkbox"/>				

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
【第五部份 知覺行為控制】					
在親子旅遊時，對於 <u>執行環境行為的程度</u> ，請在與自己想法最接近的 <input type="checkbox"/> 打✓					
01	<input type="checkbox"/>				
02	<input type="checkbox"/>				
03	<input type="checkbox"/>				
04	<input type="checkbox"/>				
05	<input type="checkbox"/>				
【第六部份 行為意向】					
親子旅遊時，對於執行環境保護行為的 <u>採行意願及可能性</u> ，請在與自己想法最接近的 <input type="checkbox"/> 打✓。					
01	<input type="checkbox"/>				
02	<input type="checkbox"/>				
03	<input type="checkbox"/>				
04	<input type="checkbox"/>				
05	<input type="checkbox"/>				
06	<input type="checkbox"/>				
07	<input type="checkbox"/>				

《本問卷到此結束，麻煩請再檢查是否有題目遺漏，謝謝你耐心地填寫!》