

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

居民的慢城知覺及對觀光發展態度之研究—

以大林慢城為例

The Research on Residents' Perception of Slow City and Their
Attitudes Toward the Tourism Development--
A Case of Darlin Cittaslow

莊佳欣

Chia-Hsin Chuang

指導教授：許澤宇 博士

Advisor: Che-Yu Hsui, Ph.D.

中華民國 111 年 7 月

July 2022

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

居民的慢城知覺及對觀光發展態度之研究-以大林慢城為例

The research on residents' perception of slow city and their

attitudes toward the tourism development-A case of Darlin

Cittaslow

研究生：莊佳欣

經考試合格特此證明

口試委員：傅儒政

陳淑慧

許澤宇

指導教授：許澤宇

系主任(所長)：許澤宇

口試日期：中華民國 111 年 5 月 24 日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班

110學年度第2學期碩士論文摘要

論文題目：居民的慢城知覺及對觀光發展態度之研究—以大林慢城為例

研究生：莊佳欣

指導教授：許澤宇 博士

論文摘要：

慢城運動於1999年發起，其慢思想的相關理念也越來越多人在推動，像是慢活、慢遊、慢食等，而目前尚未有研究者發展慢城指標量表，因此本研究欲透過設計與發放慢城之間卷，以了解居民對大林慢城的知覺為何，地方政府亦能夠有個明確的慢城推動方向之依據。

本研究採用問卷調查法，以信效度分析、敘述性統計分析、差異性分析(獨立樣本t檢定、單因子變異數分析)、重要表現性分析法(IPA)，進行統計之分析。

經研究結果發現：1. 填答者以「女」性居多，年齡以「21歲~30歲」青年居多，職業以「服務業」居多，婚姻狀況以「已婚」者居多，教育程度以「大專/大學」居多，月平均收入以「20000~39999元」居多，是否知道大林是國際慢城以「知道」居多，是否參加地方組織以「沒有」居多，居住時間以「11年以上」居多，居住地以「平林里」居多；居民對大林慢城「觀光發展態度」構面平均數為4.18、「重要程度」構面平均數為4.38、「表現程度」構面平均數為3.11。2. 不同背景變項的鎮民對大林慢城的「觀光發展態度」、「重要程度」、「表現程度」構面部分具有顯著差異。3. 鎮民對大林慢城的知覺是認為需優先改善的有14點，排序分別是指標*4.4「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」、指標*2.9「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」、指標*3.13「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」、

指標6.9「政治參與」、指標*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」、指標*1.2「水質保護」、指標*2.6「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」、指標6.11「青年活動區域與青年中心」、指標6.10「社會住宅」、指標6.5「青年現況」、指標1.9「減少視覺汙染、交通噪音」、指標**4.1「生態農業發展」、指標*3.2「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」、指標6.6「貧窮人口」。4. 鎮民心中最適合居住的理想城鎮是「生活機能佳」的城鎮。

本研究成果發展出居民對慢城指標實施的選擇與評價之量表，以分析結果提供建議給地方政府，使其能更具體掌握慢城推動方向，進而重新進行資源的整合與配置；對未來欲申請國際慢城之鄉鎮，提供方法以蒐集與分析居民對慢城之看法，地方政府亦能將其想法落實於城鎮中，進而將地方打造成居民心目中的宜居城市。

關鍵字：慢城、大林鎮、觀光發展態度、重要表現性分析法

Title of Thesis: The Research on Residents' Perception of Slow City and Their Attitudes Toward the Tourism Development--A Case of Darlin Cittaslow

Name of Institute: Master program in Tourism management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date: July 2022

Degree Conferred: M.S.

Name of Student: Chia-Hsin Chuang

Advisor: Che-Yu Hsui, Ph.D.

Abstract

The Movement of Cittaslow was born in 1999, and the related concepts of slow thought are also being promoted by more and more people, such as Slow Living, Slow Travel, Slow Food, etc. At present, no researcher has developed the Slow City Index Scale yet, so this study aims to design and distribute the Slow City Index Scale to understand what residents perceive about Darlin Cittaslow, and Local governments can have a clear basis for the direction of slow city promotion.

This study use questionnaire survey method and statistical analysis is carried out by Reliability and Validity Analysis, Descriptive Statistics, independent samples t-test, analysis of variance, and Importance-Performance Analysis.

The results of the study found: 1. Most of the respondents were "female", aged mostly "21 to 30 years old", mostly "service industry" in occupation, mostly "married" in marital status, mostly "college/university" in education, and the average monthly income was mostly " NT\$20,000 ~ 39999 ", Do you know that Dalin is an international slow city with "know", whether you participate in local organizations mostly "no", The length of residence is mostly more than 11 years, and The place of residence is mostly in "Pinglin"; The

average number of residents' "tourism development attitude" towards Dalin Cittaslow was 4.18, the average number of "importance" aspects was 4.38, and the average number of "performance " aspects was 3.11. 2. The townspeople with different backgrounds have significant differences in the "tourism development attitude", "importance" and "performance " of Dalin Cittaslow. 3. The townspeople's perception of Dalin Cittaslow is that there are 14 points need to be improved as a priority, and the ranking is the indicator *4.4 「Increasing the value of rural areas (greater accessibility to resident services)」 、*2.9 「Percentage of residents that commutes daily to work in another town」 、*3.13 「Promotion of public sustainable urban planning (passive house, mater. Construction, etc.)」 、6.9 「Political participation」 、*4.2 「Protection of handmade and labelled artisan production, (certified, museums of culture, etc.)」 、*1.2 「Water quality conservation」 、*2.6 「Initiatives for family life and pregnant women」 、6.11 「The existence of youth activity areas, and a youth center」 、6.10 「Youth condition」 、1.9 「Reduction of visual pollution, traffic noise」 、**4.1 「Development of agro-ecology」 、*3.2 「Interventions of recovery and increasing the value of civic centres (street furniture, tourist signs, aerals, urban landscape mitigation conservation)」 、6.6 「Poverty」 . 4. The ideal town for the townspeople to live in is the town with "good living function".

The results of this research develop a scale for the selection and evaluation of the implementation of the slow city indicators by residents, the analysis results provide suggestions to local governments so that they can more specifically grasp the direction of the slow city, and then re-integrate and allocate resources ; In the future, if other township want to apply for an international slow city, provide a method to collect and analyze the views of

residents on the slow city, and local governments can also implement their ideas in the town, so as to make the local area a livable city in the residents' heart.

Keywords: Cittaslow, Dalin Township, Tourism Development Attitude, Importance-Performance Analysis



目錄

論文摘要.....	I
Abstract	III
目錄.....	VI
圖目錄.....	IX
表目錄.....	X
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機.....	2
1.3 研究目的.....	3
第二章 文獻探討.....	4
2.1 慢城之探討.....	4
2.1.1 慢城定義.....	4
2.1.2 慢城發展.....	4
2.1.3 慢城內涵.....	5
2.2 觀光發展態度.....	6
2.3 重要表現性分析法(Importance-Performance Analysis, IPA) ..	7
第三章 研究方法.....	9
3.1 研究架構.....	9
3.2 研究流程.....	10
3.3 抽樣設計.....	11
3.4 研究工具.....	11
3.4.1 慢城指標.....	11
3.4.2 問卷內容.....	40

3.5 資料分析方法.....	47
3.5.1 信度分析.....	48
3.5.2 效度分析.....	48
3.5.3 敘述性統計分析.....	48
3.5.4 差異性分析.....	49
3.5.5 重要表現性分析法.....	50
第四章 研究結果與分析.....	51
4.1 正式問卷之各構面信、效度分析.....	51
4.1.1 正式問卷效度分析.....	51
4.1.2 正式問卷信度分析.....	51
4.2 敘述性統計分析.....	56
4.2.1 填答者基本資料.....	56
4.2.2 觀光發展態度.....	61
4.2.3 重要程度.....	61
4.2.4 表現程度.....	66
4.3 不同背景變項的鎮民對各構面的差異性分析是?.....	69
4.3.1 不同背景變項的鎮民對觀光發展態度差異性分析 ...	70
4.3.2 不同背景變項的鎮民對慢城指標各構面重要程度差異性分析.....	75
4.3.3 不同背景變項的鎮民對慢城指標各構面表現程度差異性分析.....	89
4.4 鎮民對大林慢城的知覺是?.....	101
4.5 鎮民心中適合居住的理想城鎮是?.....	110
第五章 討論與管理意涵.....	113

5.1 不同背景變項的鎮民對各構面有顯著差異.....	113
5.1.1 不同背景變項的鎮民對「觀光發展態度」有顯著差異	113
5.1.2 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面重要程度」 有顯著差異.....	115
5.1.3 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面表現程度」 有顯著差異.....	117
5.2 鎮民認為大林慢城需優先改善的有 14 點.....	119
5.2.1 題項座落象限位置之推論.....	119
5.2.2 優先改善項目之排序.....	127
5.3 鎮民心中最適合居住的理想城鎮是「生活機能佳」的城鎮	130
第六章 結論與建議.....	133
6.1 結論.....	133
6.1.1 敘述性統計分析.....	133
6.1.2 不同背景變項的鎮民對各構面有顯著差異.....	135
6.1.3 鎮民認為大林慢城需優先改善的有 14 點.....	136
6.1.4 鎮民心中最適合居住的理想城鎮是「生活機能佳」的 城鎮.....	141
6.2 後續研究建議.....	142
參考文獻.....	144
一. 中文文獻.....	144
二. 英文文獻.....	146
附錄一、正式問卷.....	150

圖目錄

圖 2.1 重要表現性分析法	8
圖 3.1 研究架構圖	9
圖 3.2 研究流程圖	10
圖 4.1 鎮民對慢城的重視項目(重要)和實際感受(表現)IPA 分布圖.....	109
圖 5.1 優先改善項目之排序公式示意圖	128



表目錄

表 3.1 能源與環境政策之指標內容	12
表 3.2 基礎建設政策之指標內容	15
表 3.3 城鎮生活品質政策之指標內容	18
表 3.4 農業、觀光及手工藝之相關政策之指標內容	26
表 3.5 熱情友好、意識提升與人員培訓政策之指標內容	33
表 3.6 社會凝聚之指標內容	37
表 3.7 慢城夥伴關係之指標內容	39
表 3.8 觀光發展態度的構面及問項	40
表 3.9 專家學者諮詢名單	41
表 3.10 預試問卷信效度總表	43
表 4.1 正式問卷信效度總表	52
表 4.2 填答者基本資料分析	59
表 4.3 觀光發展態度敘述性統計表	61
表 4.4 重要程度敘述性統計表	62
表 4.5 表現程度敘述性統計表	66
表 4.6 不同性別的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	70
表 4.7 不同年齡的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	71
表 4.8 不同職業的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	71
表 4.9 不同婚姻狀況的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	72
表 4.10 不同教育程度的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	72
表 4.11 不同月平均收入的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	73
表 4.12 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對觀光發展態度差異性分析表 ..	73
表 4.13 「是否參加地方組織」的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	74
表 4.14 不同居住時間的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	74

表 4.15 不同居住地的鎮民對觀光發展態度差異性分析表	75
表 4.16 不同性別的鎮民對重要程度差異性分析表	75
表 4.17 不同年齡的鎮民對重要程度差異性分析表	76
表 4.18 不同職業的鎮民對重要程度差異性分析表	78
表 4.19 不同婚姻狀況的鎮民對重要程度差異性分析表	80
表 4.20 不同教育程度的鎮民對重要程度差異性分析表	81
表 4.21 不同月平均收入的鎮民對重要程度差異性分析表	84
表 4.22 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對重要程度差異性分析表	86
表 4.23 「是否參加地方組織」的鎮民對重要程度差異性分析表	86
表 4.24 不同居住時間的鎮民對重要程度差異性分析表	87
表 4.25 不同居住地的鎮民對重要程度差異性分析表	88
表 4.26 不同性別的鎮民對表現程度差異性分析表	89
表 4.27 不同年齡的鎮民對表現程度差異性分析表	90
表 4.28 不同職業的鎮民對表現程度差異性分析表	92
表 4.29 不同婚姻狀況的鎮民對表現程度差異性分析表	94
表 4.30 不同教育程度的鎮民對表現程度差異性分析表	95
表 4.31 不同月平均收入的鎮民對表現程度差異性分析表	96
表 4.32 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對表現程度差異性分析表	98
表 4.33 「是否參加地方組織」的鎮民對表現程度差異性分析表	99
表 4.34 不同居住時間的鎮民對表現程度差異性分析表	100
表 4.35 不同居住地的鎮民對表現程度差異性分析表	101
表 4.36 鎮民對慢城的重視項目(重要)和實際感受(表現)分析表	102
表 4.37 鎮民心中理想城鎮詞彙之次數分配表	110
表 5.1 優先改善排序表-1.....	128
表 5.2 優先改善排序表 -2.....	130
表 6.1 優先改善排序表 -3.....	140

第一章 緒論

1.1 研究背景

現代人對速度的要求，使整個社會彷彿得了速度病，人們對任何事物講求快速的同時，也失去了慢的單純及美好，但也有許多人推動緩慢一點的思想，像是透過慢活、慢遊、慢食等，以多加留意身邊美好的小事情，放下被強壓進日常的各種壓力，使身心靈放鬆，並以更健康的態度生活，而此相關理念也正是義大利所發起的慢城運動。

隨著時代不斷進步，人們為了找尋更好的工作機會，所以越來越多人移往都市工作或定居，使得鄉村地區的人口流失，因此發展在地特色使當地人口保留下來也變得格外重要，這也與慢城的目標不謀而合，慢城的理念是為了打造宜居的城鎮，由在地人共同推動健康慢生活的態度，透過地方政府實施保護環境與增加基礎建設等政策，使居民生活品質提升、藉由保護傳統工藝與發展友善農業等政策，使地方具有特色以帶動觀光，提升地方經濟後進而凝聚社會，並與相關單位合作共同將慢城理念帶入更多人的生活中。

國際慢城由義大利於 1999 年發起，目前有 32 個國家 282 個城市取得認證，在台灣就有四座國際慢城，分別在花蓮鳳林、嘉義大林、苗栗三義與南庄，慢城於其憲章中制定人口小於五萬人的城鎮才可認證慢城之相關條例，而台灣有將近七成的城鎮人口數小於五萬人，但人口少也意味著城鎮較不具經濟規模易導致地方發展受限，且當地的年輕人通常不多，因此容易面臨人口老化的問題，而將人口帶入城鎮的方法有許多，觀光便是其中一種，且在慢城指標中，觀光發展也是一大重點，慢城是基於在地的傳統文化來型塑在地特色，理念是期望當地能將自然資源、

在地文化等保留下來，並發展出與其他城鎮不同的特色，透過差異化來吸引遊客進而帶動觀光，雖然當今一致性的作業(如:速食文化、慣行農法)很快速，但當所有的地方都是如此，那在地的傳統文化特色就會慢慢流失掉也將會變得很難再吸引到遊客，因此現代的人們逐漸重視在地的傳統文化特色發展，慢城也成為了旅遊的一大亮點。

1.2 研究動機

國際慢城的憲章中，有訂定慢城之七大面向與 72 項指標，但因無人做過慢城指標的問卷，所以本研究想製作慢城指標的量表，並以問卷調查法與重要表現性分析法(IPA)檢測，探究大林鎮居民對慢城的真實想法，且因 72 項指標的含義很廣泛，因此想更深入探討並釐清其內容，以提出位在台灣的立場上，指標所想呈現的含義應為何，最後再將研究結果加以分析並提供建議給地方政府，讓地方政府能具體掌握慢城推動方向，進而重新進行資源的整合與配置；國際慢城需每五年重新評鑑一次才能再次取得認證，認證的評鑑規範分為七大面向與 72 項指標，而嘉義縣大林鎮是在 2016 年取得國際慢城的認證，所以過了五年的大林，理應要重新再評鑑一次，才能再次取得慢城身分的認證，因此本研究欲透過問卷發放，蒐集鎮民對大林慢城指標實踐的重視項目與實際滿意度的觀點，深入了解居民對慢城的意象與分析出需改善的指標項目，探討居民認為很重要但表現很差的部分，以建議地方政府需優先改善，且慢城七大面向當中有提到觀光的政策，而當地居民對觀光發展的態度，也會影響到地方的觀光氛圍，因此本研究亦會透過問卷了解居民對大林鎮發展觀光的整體態度，以了解鎮民是否歡迎遊客前往當地旅遊，進而整合建議給地方政府作為施政參考，以將大林鎮打造成居民理想中的慢城，並藉此提升當地慢城旅遊的風氣以活絡地方的經濟。

1.3 研究目的

本研究的主要目的為針對居民對大林慢城的意象及對大林鎮發展觀光的態度進行研究，透過發放問卷了解居民心中真正的慢城是什麼樣子，並以重要表現性分析法(IPA)分析居民對慢城指標實施的重視項目與實際滿意度，最後將結果提供給公部門做為改善和施政上之參考，因此本研究探討議題如下：

- 一、了解居民對慢城指標實施的重視項目
- 二、了解居民對慢城指標實施的滿意度
- 三、了解居民對大林發展觀光的整體態度
- 四、分析結果整合建議給地方政府作為施政方向參考

第二章 文獻探討

2.1 慢城之探討

2.1.1 慢城定義

國際慢城組織秘書長 Pier Giorgio Oliveti 表示現代化以及全球化對人們影響深遠，而在全球化這種負面影響下，『慢城』的概念是嘗試讓在地發展的方向稍微緩慢下來，以歷史資源結合科技來發展更好的生活品質，而不是一昧的去毀壞古老的歷史資源(La Vie 編輯部等，2010)，而慢城運動並不是叫大家做什麼事都要慢下來，快速的步調當然是有效率的，且慢城運動不是要顛覆目前快節奏的世界，而是從慢與快、農村與都市、地方化與全球化之中找出自己的生活步調，並找出舒適人生與資訊功能兩者兼具的生活方式(林于珊，2015)。慢城的意義在於尊重地方珍貴的資產，像是地方人文特質、歷史文化的發展等，並透過公約、指標來作為保護當地特色之準則，讓民眾能珍惜和發展地方的特色及價值，才能避免受到全球化浪潮的影響(李秉樺，2021)。認證慢城不是一種獲取政績的手段，而是一種慢長的政治性運動，需要透過地方政府帶頭推廣，將慢城的健康生活模式融入當地，使整個社會能更加的凝聚，因此慢城理念傳達的更像是一種精神和生活態度。

2.1.2 慢城發展

慢城是從慢食發展而來的概念，慢食起源於 1986 年，當時麥當勞要開設速食店在羅馬的西班牙廣場旁，因此慢食運動的發起人卡羅·佩屈尼(Carlo Petrini)意識到義大利的飲食習慣及傳統美食將受到影響，為了對抗速食文化，所以開始推廣慢食的理念(歐孟純，2016)。慢食精神為

防止當地飲食文化及傳統的消失，抵制興起的快節奏生活，並提高消費者對食物、食物來源、食物選擇的好奇心及正確觀念，來改善生產者種植作物的選擇，進而改變整個世界的食物生產型態，並且致力於確保每個人都能獲得好、乾淨和公平的食物(Slow Food，2021)。於1999年時，位於托斯卡尼(Tuscany)中基安蒂地區格雷韋(Greve in Chianti)市鎮當時的市長保羅·薩圖尼尼(Paolo Saturnini)提出了慢城的概念，很快他的理念就得到布拉(Bra)、奧維托(Orvieto)與波西塔諾(Positano)三個市鎮的市長認同，之後還得到慢食運動創辦人卡羅·佩屈尼(Carlo Petrini)的支持，1999年10月15日國際慢城組織因此誕生(Cittaslow，2021)，並透過全球慢城網絡來交流良好的實踐方案，以促進當地社區、跨城市及國家發展更良好的慢城生活型態，慢城的目的是希望能保存並重新發揚在地特色，建立地區的獨特性並分享給外界認識，在不改變生活節奏的情況下促進地方經濟，進而達到永續成長及改善生活品質等目標(徐上芳，2012)。

2.1.3 慢城內涵

慢城包含了七大面向，分別為一.能源與環境政策、二.基礎建設政策、三.城鎮生活品質政策、四.農業、觀光及手工藝之相關政策、五.熱情友好、意識提升與人員培訓政策、六.社會凝聚、七.慢城夥伴關係，從各個面向可以看到慢城對於保護環境及生活品質的執著，在七大面向裡還細分出了七十二項指標。

從指標裡可以了解在慢城中，不管是環境、文化及食物都是非常重要的，透過保護環境、維護傳統工藝及生產天然的食物，都是慢城對於生活品質所重視的理念。大多數人第一次聽到慢城時都會覺得有慵懶、落後的感覺，雖然慢城主張保護傳統，但真正的慢城其實是可以很進步的，像是慢城總部奧維托便是將新科技與舊文化結合的科技城，城中因

為交通方便，使居民可以快速到達工作地點，而且城中有大型光纖線路通過，也讓資訊工作者可以遠距上班，所以資訊也很發達(La Vie 編輯部等，2010)，結合整個指標來看，其實慢城理念所追求的便是透過保護環境及文化並結合現代科技來提高民眾的生活品質，進而使居民可以無負擔的安居在當地。

2.2 觀光發展態度

關於居民對觀光發展的態度與看法，在1970年代末時，便開始有大量關於居民對觀光發展態度的研究(Sharpley, 2014)，這也表示其為觀光旅遊研究中的一個重要領域(Tse & Tung, 2022)，其中態度通常被定義為對於人事物的正面或負面想法(Gergen & Gergen, 2012)或是對心理對象的評價，對象可能為現實或抽象，包含人事物、群體和想法(Bohner & Dickel, 2011)。以下五個為受到廣泛討論的觀光發展態度理論：

一、Doxey(1975)提出 irridex 模型，將居民對遊客之態度隨著觀光發展時間的推進分為陶醉、冷漠、厭煩到敵對，此模型為了解居民對觀光反應之重要模型(陳瑋玲 & Landford, 1992)。

二、Butler(1980)發展了一套居民對遊客之態度/行為反應模式，他將旅遊地分為五階段，分別為好奇、參與、發展、同化接著低迷/復甦/衰退(陳瑋玲 & Landford, 1992)。

三、Davis, Allen & Cosenza(1988)依據居民對於觀光發展的態度將居民分為五種類型，分別為仇視型、喜愛型、謹慎型、中間型，和原因型，因此觀光業可根據不同類型來發展相關政策(陳瑋玲 & Landford, 1992)。

四、Doğan (1989)認為一個地區發展觀光時，會有各種迴響出現，而他將對於觀光發展的不同反應分為五類，分別為抗拒、退卻、限制管

理、復甦、採納，且該地居民容易因為對於觀光的態度不同而形成個別之小區體(陳瑋玲 & Landford, 1992)。

五、社會交換理論為 Lévi-Strauss、Homans、Blau、Emerson 等人的著作所發展出的，主要探討在相互影響的情境中，個人或群體之間的資源交換關係，而在交換過程中涵蓋了四大因素，分別為需求滿足、交換關係、交換結果和不交換結果(Ap, 1992; 歐聖榮 & 顏宏旭, 1994)。

2.3 重要表現性分析法(Importance-Performance Analysis, IPA)

重要表現性分析法是由學者 Martilla and James (1977) 在分析汽車經銷商服務屬性的研究中提出，使用 14 個屬性來了解汽車經銷商服務的重要性及表現性，將兩者的平均得分繪製於四個象限的二維矩陣中並分析其結果，以改善客戶服務進而增加汽車銷量。重要表現性分析法(IPA)可以任意訂定其矩陣中的尺度和象限的位置(張偉雄、林子堯, 2016)。重要表現性分析法不僅是一種低成本、易於理解的技術，也是個有效且簡單的工具(Lai & Hitchcock, 2015)，因此其應用範圍非常廣泛，像是旅遊相關領域(Albayrak, 2015; Boley et al., 2017; Lai & Hitchcock, 2016; Lee, 2015; Mimbs et al., 2020)、環境生態(Das & Basu, 2020)、餐廳(Akhil & Suresh, 2021)、醫療保健(Cohen et al., 2016; Mohebifar et al., 2016)、教育(Phadermrod et al., 2019)、交通(Esmailpour et al., 2020)、銀行業(Joseph et al., 2005)等不同領域的運用。重要表現性分析法(IPA)可以透過顧客的觀點來評估重要和滿意程度的相關性(王茉妍, 2021)，讓公司瞭解何處投入過多或過少資源，進而使公司重新調整資源的分配以增加競爭力。

重要表現性分析法(IPA)如圖 2.1 所示：將表現程度作為 X 軸，重視程度作為 Y 軸，並以表現與重視程度的平均值為中點，藉此劃分四個象限，屬性落點位於第一象限為繼續保持區(keep up to the good work)，代

表消費者或使用者對其屬性是非常重視且滿意度高；第二象限為優先改善區(concentrate here)，代表消費者或使用者非常重視，但滿意度較低；第三象限為次要改善區(low priority)，表示消費者或使用者既不重視也不滿意；第四象限為供給過度區(possible overkill)，表示消費者或使用者對位於這區的屬性雖較不重視，但卻有的很高滿意度(Martilla & James, 1977)。

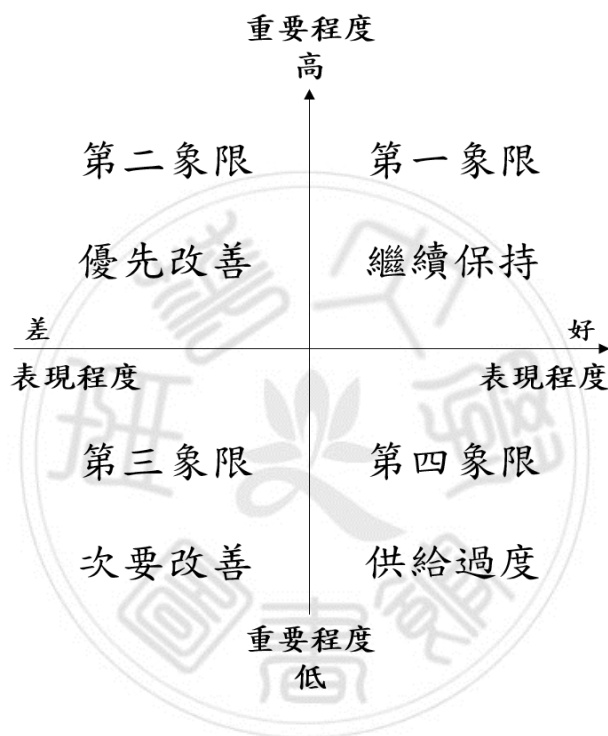


圖 2.1 重要表現性分析法

資料來源：Martilla & James，1977，Importance-Performance Analysis，
Journal of Marketing，41(1)，77-79

第三章 研究方法

3.1 研究架構

本研究根據研究背景、研究動機，進行文獻收集與整理後，提出本研究之架構。運用重要表現性分析法(IPA)，以鎮民的觀點探討其對大林慢城指標實踐之重視項目與實際感受進行分析，以了解鎮民對慢城指標實施之選擇與評價，並分析鎮民對大林鎮發展觀光之態度，進而提供地方政府改善和施政上之建議，亦依此提出本研究架構如圖 3.1 所示。

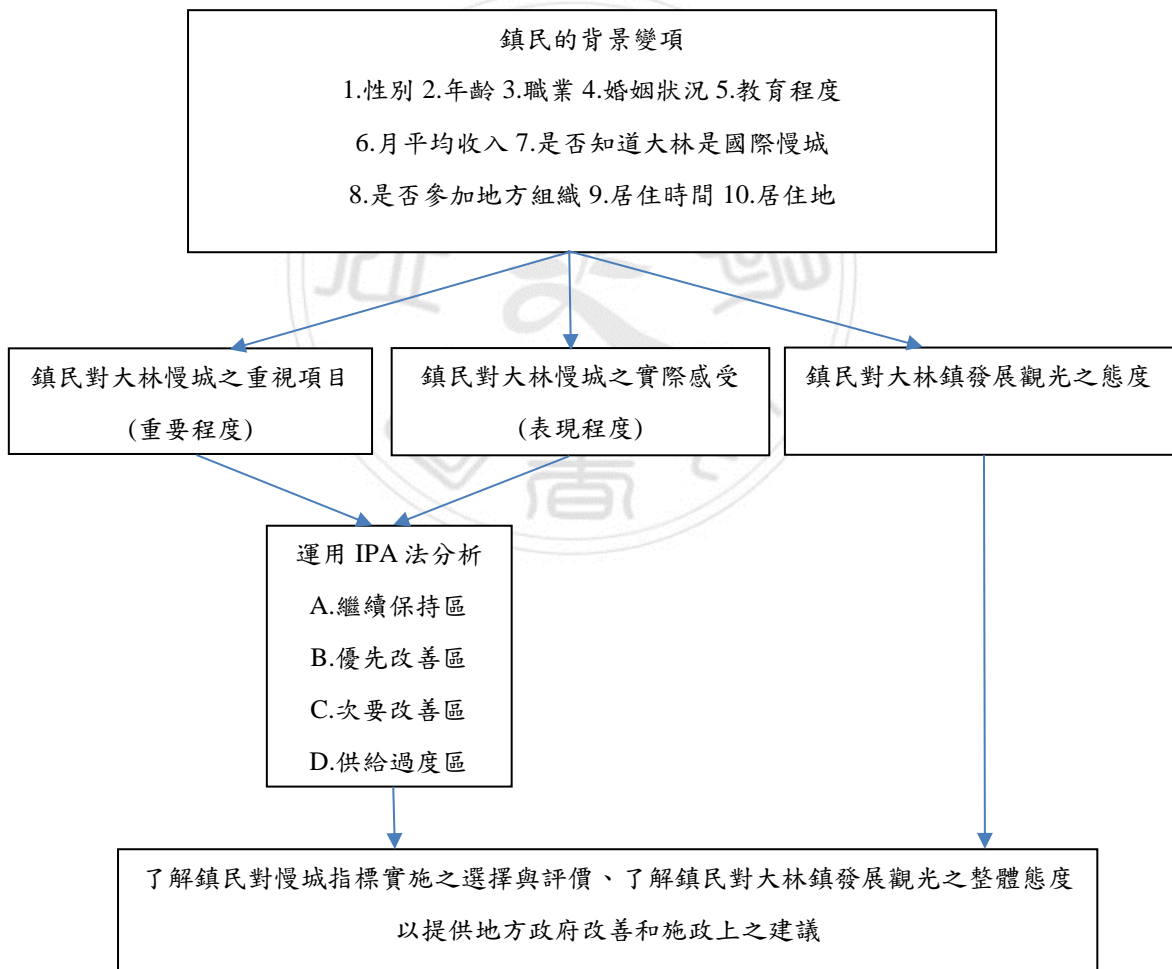


圖 3.1 研究架構圖

資料來源：本研究整理

3.2 研究流程

本研究於確認主題後對其背景、動機與目的，進行相關文獻收集與整理，以翻譯與闡述國際慢城憲章之指標後，設計出慢城量表作為研究工具，經專家問卷和預試問卷之結果修訂後產生正式問卷，待發放回收完成後，利用 SPSS 軟體進行資料統計與分析，針對分析結果整理歸納與排序，給予地方政府在大林慢城施政上的參考，並對未來有意申請慢城的鄉鎮，提供方法以統計鎮民心目中對慢城的想法，將有限的資源配置在鎮民認為需優先改善之項目，以打造居民心目中的理想城鎮，研究流程如圖 3.2 所示。

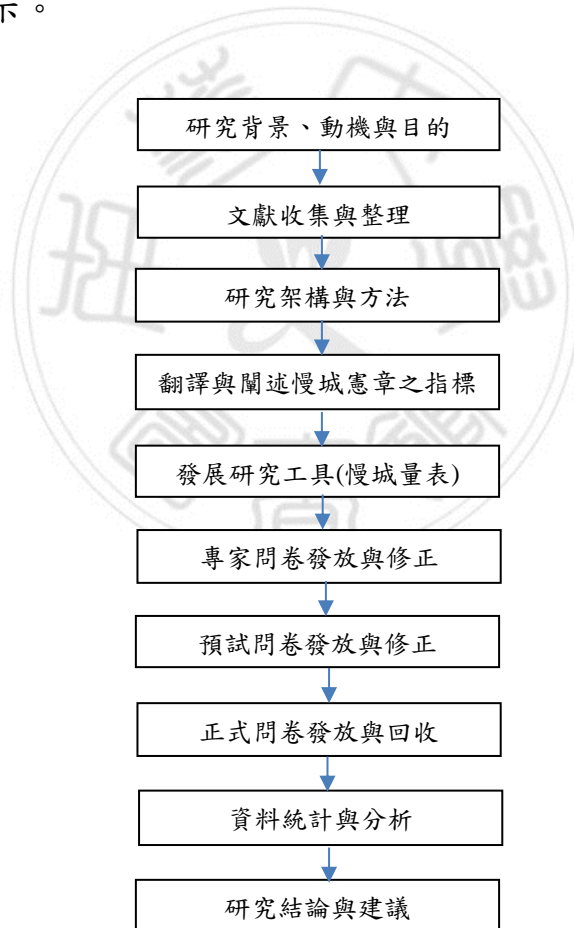


圖 3.2 研究流程圖

資料來源：本研究整理

3.3 抽樣設計

本研究的抽樣地點位於嘉義縣大林鎮；以鎮民作為抽樣對象，探討其對大林發展觀光之態度、對慢城指標的重要程度與表現程度之差異與其待改善因素，並藉此提出改善之建議。

本研究認為加入與大林鎮相關社團的鎮民，應是對大林鎮有較高的關注度、較願意接收到鎮上的訊息，也較在意地方的事物與發展，因此其對地方政府過去與未來政策實施會較有感，且較清楚其中不足之處，因此本研究以大林鎮相關社團(社區發展協會、景點、美食、文化、慢城、志工、教育、工作、廟宇等)裡的鎮民作為取樣來源，將其多面向的看法給予地方政府，使其在不同政策上的資源調度能更加明確；本研究以 Google 表單設計問卷，並為能順利的發送問卷，採用「便利抽樣」的方式，以網路進行問卷發放，將問卷放置各個大林人的社團，並採用匿名問卷調查方式進行資料之蒐集。

3.4 研究工具

3.4.1 慢城指標

本研究將慢城憲章中的七大面向，分別是「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」，與其中的 72 項指標，逐一整理翻譯成中文後並闡述指標的含義；當地方政府想申請認證慢城時，就必須實施相關政策以達指標評鑑的要求，指標編號中的*為必要指標，意思是評鑑中必須填答的部分，指標編號中的**為重點檢視指標，意思是評鑑中不一定要填答，

但也是慢城單位很看重的部分，指標編號中沒有*符號的指標，意思是評鑑中不強制填答的部分(Cittaslow, 2017)。

本研究在每一面向的表格後方，會將指標編號中的*必要指標和**重點檢視指標提出並再逐一詳細闡述，以探討地方政府能如何投入相關資源，才能將慢城指標的含義完整的落實到城鎮中，藉以達到指標評鑑之要求。

1. 能源與環境政策 (ENERGY AND ENVIRONMENTAL POLICIES) 5*

此面向總共有 12 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入節約能源與保護環境方面之相關資源和政策實施，以達到慢城中的資源永續精神；其細項指標內容如表 3.1 所呈現:

表 3.1 能源與環境政策之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
*1.1	Air quality conservation	空氣品質保護	維護城鎮中的空氣品質，讓生活在當地的人都能呼吸到乾淨的空氣。
*1.2	Water quality conservation	水質保護	維護城鎮中的水源品質，讓生活在當地的人都能擁有乾淨的水資源。
1.3	Drinking water consumption	居民的生活用水消耗	透過一些政策、經濟誘因(如:省水裝置補貼、用水差異費率)或教育，讓居民有不浪費水和節約用水的好習慣，以保護水資源。
*1.4	Urban solid separate waste collection	資源回收	城鎮中的可回收的垃圾都要進行分類回收的處理，不浪費可能還有利用價值的資源，以達到愛護環境的效果。

1.5	Industrial and domestic composting	工(產)業及家庭堆肥	將工業、產業和家庭的廢棄物或廚餘拿去堆肥再利用，減少垃圾量之外也可以讓土地變得更加健康。
*1.6	Purification of sewage disposal	污水處理	城鎮中所產生的廢水，都要經過處理後再排放，藉此減輕環境汙染。
1.7	Energy saving in buildings and public systems	公共設施及建築能源節約	城鎮中的公共設施和建築，要採用節約能源的設備，以減少能源的消耗，同時也保護資源和環境。
1.8	Public energy production from renewable sources	透過可再生能源生產公共能源	城鎮中公共設施的能源，要採用可再生的能源來發電，藉此達到愛惜能源和善待環境的效益。
1.9	Reduction of visual pollution, traffic noise	減少視覺汙染、交通噪音	減少城鎮中雜亂的設施(如:招牌、天線)和吵雜的交通噪音，使地方更為整潔和清淨。
*1.10	Reduction of public light pollution	降低光害汙染	降低城鎮中的各種光害，從而減輕對自然生態環境或民眾生活的影響。
1.11	Electrical energy consumption of resident families	家庭的電力能源消耗	透過一些政策或經濟誘因(如:節能設備補貼、用電差異費率)來協助居民養成不浪費電和節約用電的好習慣。
1.12	Conservation of biodiversity	生物多樣性的保存	制定生態保護計畫，促成地區的生物多樣性。例如:日本豐岡市的東方白鸕保護計畫，當地政府成立了東方白鸕共生課，能更有系統的來保護生物多樣性。

資料來源：本研究整理

(1) *1.1 Air quality conservation 空氣品質保護

此指標講述地方政府必須維護城鎮中的空氣品質，因此需要投入資源來管控，像是設置空氣盒子來監測空氣品質、安排社區環境巡守隊、

植樹愛地球、補助弱勢舊車汰換、推動綠能運輸工具和宣導節約用電等，讓生活在當地的人都能呼吸到乾淨的空氣，且愛護地方環境的同時，也能進而保護地球的環境和資源。

(2) *1.2 Water quality conservation 水質保護

此指標講述地方政府必須維護城鎮中的水源品質，因此需要投入資源來管控，像是設置一套完善的污水處理系統、制定嚴格的污水排放規定、宣導民眾不要在溪流亂丟自家垃圾和教育民眾要愛護城鎮中的水源等，讓生活在當地的人都能夠擁有乾淨的水資源，進而使乾淨的能源能更永續的讓世代代繼續使用下去。

(3) *1.4 Urban solid separate waste collection 資源回收

此指標講述地方政府必須在城鎮推動資源回收，因此需要投入資源來管控，像是提高每週資源回收車的頻率、在城鎮中人多聚集的場所都設置資源回收桶和教育民眾資源回收的重要性(如:可以使垃圾減量，降低焚化爐的負荷)等，不浪費可能還有利用價值的資源，讓廢棄物再變成可以使用的資源，以達到資源永續愛護環境的效果。

(4) *1.6 Purification of sewage disposal 污水處理

此指標講述地方政府必須處理污水，因此需要投入資源來管控，像是制定嚴格的污水排放標準、建造完善的污水處理系統、設置污水下水道讓污水處理至符合環保標準後排放等，讓城鎮中所產生的廢水，都有經過處理後再排放，從而減輕對環境的污染並使水資源能夠永續使用。

(5) *1.10 Reduction of public light pollution 降低光害汙染

此指標講述地方政府必須降低城鎮中的光害汙染，因此需要投入資源來管控，像是規定夜間關閉不必要的照明設施(如:招牌、看板等)、設置密閉式照明系統以減少天空輝光和向大眾宣導隨手關燈節約用電的好習慣，從而減輕對自然生態環境或民眾生活的影響，並使生態環境能夠永續發展，如此一來在鎮上的夜晚也能很容易的觀賞到滿天的星星。

2. 基礎建設政策 (INFRASTRUCTURE POLICIES) 5*

此面向總共有 9 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入基礎建設和服務方面之相關資源和政策實施，使民眾的生活和工作都可以更有效率的運作；其細項指標內容如表 3.2 所呈現：

表 3.2 基礎建設政策之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
2.1	Efficient cycle paths connected to public buildings	可以連結到"公共設施"的自行車專用道	城鎮應該要有環保思維，建立連結到公共設施(如:學校、郵局和火車站等)的自行車專用道，讓民眾騎自行車也能有效率的抵達。
*2.2	Length (in kms) of the urban cycle paths created over the total of kms of urban roads	自行車專用道與一般道路的比例	盡可能提高城鎮中的自行車專用道佔一般道路的比例，提供給民眾方便使用外，也可以避免與汽機車爭道而有安全的疑慮。
2.3	Bicycle parking in interchange zones	交通轉運區的自行車停車規劃	在城鎮中的交通轉運區要有自行車的停車規劃，方便民眾停放自行車。
*2.4	Planning of ecomobility as an alternative to private cars	推廣生態環保交通工具取代私家車	積極推廣生態環保交通工具取代私家車，提供綠色運具(如:腳踏車、大眾運輸和電動車輛等)給民眾搭乘。

*2.5	Removal of architectural barriers	無障礙空間	在城鎮中的公共設施、公家單位機關、道路、旅遊景點等，設置無障礙空間給有需要的民眾使用。
*2.6	Initiatives for family life and pregnant women	家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策	對於剛要成立新家庭或懷孕的婦女，政府要有相關的政策(如:提供諮詢服務站點來協助申請住宅補貼和生育補助、提供公立托育場所)，並媒合有利於初始家庭生活所需的資源(如:烹飪課程和育兒講座)以利民眾能安居在這個城鎮。
2.7	Verified accessibility to medical services	醫療服務可及性	提供足夠且方便的醫療地點(如:醫院、診所和衛生所等)、多樣的醫療服務項目和看診時間給民眾。
2.8	“Sustainable” distribution of merchandise in urban centres	城鎮中心是否有永續性的商品銷售通路	地方政府要思考如何促成商品能夠順暢的在城鎮中心流通，例如提供軟硬體協助媒合廠商進駐、提供公共空間的免費網路或減少交通運送的阻礙，以利民眾能買到生活所需的商品。
*2.9	Percentage of residents that commutes daily to work in another town	到其他鄉鎮工作的通勤人數比率	到其他城鎮工作的通勤人數比率要越低越好，因此地方要提供足夠的工作機會，讓民眾能留在本地工作。

資料來源：本研究整理

(1) *2.2 Length (in kms) of the urban cycle paths created over the total of kms of urban roads

自行車專用道與一般道路的比例

此指標講述地方政府必須盡可能提高城鎮中的自行車專用道佔一般道路的比例，因此需要投入資源來實施，假設城鎮中一般道路總共為一公里那其中必須要建造大於 0.5 公里的自行車專用道最為理想，提供給

民眾方便使用外，也可以避免與汽機車爭道而有安全的疑慮，進而提高民眾生活和工作上以自行車作為交通工具的意願。

(2) *2.4 Planning of ecomobility as an alternative to private cars 推廣生態環保交通工具取代私家車

此指標講述地方政府必須推廣生態環保交通工具取代私家車，因此需要投入資源來規劃，像是提供綠色運具(如:腳踏車、大眾運輸和電動車輛等)給民眾搭乘，同時也積極宣導生態環保交通工具的優點(如:低汙染進而使身體健康、生態保育、環境保護等的永續發展)，來讓民眾理解並有方便的環保交通工具可以在生活和工作上使用或搭乘。

(3) *2.5 Removal of architectural barriers 無障礙空間

此指標講述地方政府必須在城鎮中提供無障礙空間給需要的民眾，因此需要投入資源來規劃，像是在城鎮中的公共設施、公家單位機關、道路、旅遊景點等，依相關法規來配置無障礙設施(如:避難層坡道及扶手、廁所盥洗室和停車空間等)給有需要的民眾生活和工作上方便使用是很重要的的一件事。

(4) *2.6 Initiatives for family life and pregnant women

家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策

此指標講述地方政府必須規劃家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策，因此需要投入資源來實施，像是提供諮詢服務(如:申請住宅補貼和生育補助)站點、公立托育場所，並媒合有利於初始家庭生活所需的資源(如:烹飪課程和育兒講座)，藉由給予一個地方管道諮詢，提供給有需要的民眾運用及參與，使其能較無負擔的安心居住在這個城鎮。

(5) *2.9 Percentage of residents that commutes daily to work in another town
到其他鄉鎮工作的通勤人數比率

此指標講述地方政府必須制訂相關政策，讓居住在城鎮中的民眾到其他鄉鎮工作的通勤人數比率越低越好，因此需要投入資源來實施，像是地方要提供足夠的工作機會、提供在地創業補助及諮詢處和鼓勵企業回到自己長大的家鄉來投資等，藉此來帶動地方情感的聯繫，且投資地方產業使其成長的同時，地方也就會有更多的工作機會，能讓民眾留在本地工作和生活。

3. 城鎮生活品質政策 (QUALITY OF URBAN LIFE POLICIES) 9* 3**

此面向總共有 17 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入城鎮生活品質方面之相關資源和政策實施，以提高民眾的生活水準，使其能更有保障且便利；其細項指標內容如表 3.3 所呈現：

表 3.3 城鎮生活品質政策之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
**3.1	Planning for urban resilience	城市復原能力計畫	在城鎮中實施未雨綢繆的防災計畫，災害來臨時才不會措手不及，使地方民眾有安全的環境生活。
*3.2	Interventions of recovery and increasing the value of civic centres (street furniture, tourist signs, aerials, urban landscape mitigation conservation)	修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)	恢復城鎮原有容貌，對於不美觀的街道設施和人為景觀(如:雜亂天線、突兀的觀光解說牌等)，應該思考減緩其對市容的破壞，以提升城鎮容貌的價值。
**3.3	Recovery/creation of social green areas with productive plants and/or fruit trees	以具有生產力的作物，例如蔬菜、水果，來恢復/創造	恢復/創造一個可供社交的公共綠地，給民眾聊天促進情感和種菜種水果使用，甚至還能採收帶回家享用。

		一個可供社交的公共綠地	
3.4	Urban livableness ("house-work, nursery, company hours etc)	城市宜居性(在家的 工作、托育、工 作時數等)	將城鎮打造成任何人都適合居住的地 方，像是在家就可以工作賺錢、有方 便托育的場所和工作時數不會太長 等，營造舒適的環境讓民眾居住。
*3.5	Requalification and reuse of marginal areas	沒有利用價值的土 地再利用	將沒有利用價值(如:農業用、工業用) 的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒 涼貧瘠土地)再利用，建造供民眾生活 使用的設施。
*3.6	Use of ict in the development of interactive services for citizens and tourists	在居民與遊客的互 動服務發展中活用 資通訊技術(ICT)	在城鎮中發展資通訊技術(如:公車到站 時間跑馬燈、電子支付、店家美食 QRCODE 或 APP 等)給居民和遊客， 將方便的科技帶入在地平時的慢城生 活中。
*3.7	Service desk for sustainable architecture (bioarchitecture etc)	永續建築服務窗口	在城鎮建立永續建築的服務窗口，提 供給有需要的民眾諮詢和協助，讓民 眾想申請永續建築時能有一個方便聯 繫的管道。
*3.8	Cable network city (fibre optics, wireless)	提供有線網路(或 無線、光纖)	架設有線網路(或無線、光纖)提供給民 眾，讓民眾能有方便的網路在生活中 做使用。
*3.9	Monitoring and reduction of pollutants (noise, electrical systems etc)	污染監控及降低汙 染	監控和減少城鎮中的各種汙染，像是 設置監視器、空氣盒子、檢舉獎金、 巡守志工隊和設置人工溼地淨化汙水 等，都可以進而改善民眾生活環境的 品質。
3.10	Development of telecommuting	遠端辦公的發展	在城鎮中發展遠端辦公，像是透過網 路讓民眾遠端操作，就可以在辦公室

			以外的地方工作，不需要通勤且方便的上班模式。
3.11	Promotion of private sustainable urban planning (passive house, mater. Construction, etc.)	推廣私人永續性計畫(如被動式節能屋、建築等)	向民眾推廣私人永續性的住宅，像是被動式節能屋設計，其概念是舒適、節能，以雙層玻璃窗(保溫隔熱、隔音降噪)、新風交換機(只換新鮮空氣，但室內溫度仍然保留)、隔熱材等多種設計，來保持室內恆溫，進而減少冷氣機和暖氣機的耗電使用。
3.12	Promotion of social infrastructure (time based currency, free cycling projects etc)	提升社會基礎設施(時間銀行、免費單車計畫等)	計畫提升社會的基礎設施和制度，像是設置時間銀行來記錄民眾先服務別人的時數，當他有困難或年紀大時，就可以申請用這些時數來換取被服務的時間，而免費單車能帶給民眾方便和促進人們對低碳環保生活的認識，這些設施都能促使社會的經濟和生活品質有所提升。 社會基礎設施的定義是利用現有基礎設施提供更廣泛的服務和社區利益，類別有 1.健康 2.教育與訓練 3.法律制度與公共安全 4.藝術、文化和娛樂 5.社會住宅(Queensland Government, 2019)，像是針對健康類別的公共日間托老中心，提供白天照顧、用餐和休閒娛樂等，在年老時能有個安心的好去處，也能減少子女的負擔，傍晚回家後，還能和家人保有互動、連結。
*3.13	Promotion of public sustainable urban planning (passive house, mater. Construction, etc.)	推動公共永續都市計畫(如被動式節能屋、建築物等)	在城鎮中推動公共永續的都市發展計畫，建設對環境友善的建築(如:被動式節能屋、綠建築車站)，進而讓資源和環境可以更永續的使用下去，才不會耗竭後代的生活品質。

**3.14	Recovery/creation of productive green areas with productive plants and/or of fruit within the urban perimeter	在市郊中栽種具有生產力的植物或果樹	計畫種植有生產力的植物或果樹在城鎮的郊區，讓民眾們在閒暇時能自行耕種來體驗種植的樂趣，同時彼此間還能放鬆的相互交流生活，在收成的時候還有食物可以直接品嚐或帶回家中與家人共同享用。
*3.15	Creation of spaces for the commercialization of local products	創造在地產品的行銷空間	建立能讓在地產品銷售的地方，讓在地的產品有個固定銷售的管道，使民眾能直接販賣或購買在地的產品和新鮮農產。
*3.16	Protection /increasing value of workshops-creation of natural shopping centres	建立購物中心，藉以保護/提升當地的價值	建立購物中心，來行銷當地工坊(傳統工藝的工作場所，像是陶藝工坊)的產品，同時也可提高工坊的曝光度和獲利，讓他們能有更好的收入改善生活品質，進而保護/提升工坊的價值，使他們更用動力繼續投入工坊的運作。
3.17	Metre cubes of cement (net infrastructures) in green urban areas	公園綠地的水泥占比	鎮上對綠地的規劃要是草地多於水泥的鋪設面積，整體就應該要是綠油油的草地，不應該有太多的水泥建設，才能使生活周遭充滿舒適放鬆的氛圍。

資料來源：本研究整理

(1) **3.1 Planning for urban resilience 城市復原能力計畫

此指標講述地方政府應思考如何在城鎮中實施城市復原能力計畫，因此需要投入資源來達成，像是不要再建造危害大自然的人為建設、定期清理水溝、河道和建立排水系統以防淹水、多種植抓地樹木以防土石流、進行防災教育宣導等，建立未雨綢繆的防災計畫，當災害來臨時才不會措手不及，進而使地方民眾有安全的環境生活。

(2) *3.2 Interventions of recovery and increasing the value of civic centres (street furniture, tourist signs, aerials, urban landscape mitigation conservation)

修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)

此指標講述地方政府必須修護及增加城鎮容貌之價值，因此需要投入資源來實施，對於不美觀的街道設施和人為景觀(如:雜亂天線、突兀的觀光解說牌等)，應該思考減緩其對市容的破壞；進行街道上的電線桿地下化工程、設置雙語觀光解說牌來提升觀光品質、城市地景以在地的特色文化作為設計理念來展示等，都是提升城鎮容貌之價值的方式，進而能讓民眾有更舒適的生活環境品質。

(3) **3.3 Recovery/creation of social green areas with productive plants and/or fruit trees

以具有生產力的作物，例如蔬菜、水果，來恢復/創造一個可供社交的公共綠地

此指標講述地方政府應思考如何在城鎮中恢復/創造一個可供社交的公共綠地，給民眾聊天促進情感和種菜種水果使用，因此需要投入資源來達成，像是在原是荒廢或雜草叢生和無人使用的空地，重新整治規劃並命名推廣賦予價值，讓民眾平時可以在此種植和交流生活，甚至還能方便的採收蔬果帶回家烹飪享用或分享給朋友，進而使民眾生活充滿著活潑歡樂的氣息。

(4) *3.5 Requalification and reuse of marginal areas

沒有利用價值的土地再利用

此指標講述地方政府必須將城鎮中沒有利用價值的土地再利用，因此需要投入資源來實施，像是將沒有農業、工業和商業利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)都進行再利用的規畫，來建造能讓民眾生活上方便使用的設施(如:公園遊樂設施)，藉此也能再一次的提升土地之價值，而不是單純將其荒廢在城鎮中。

(5) *3.6 Use of ict in the development of interactive services for citizens and tourists

在居民與遊客的互動服務發展中活用資通訊技術(ICT)

此指標講述地方政府必須並在城鎮中發展資通訊技術給居民和遊客，因此需要投入資源來促成，像是建設公車到站時間跑馬燈、輔導商家申請臺灣雲市集來發展數位科技創新的商業模式和協助商家運用助於遊客旅遊體驗的技術服務(如:電子支付、店家介紹 QR CODE 或店家美食 APP 等)，將方便的科技帶入在地平時的慢城生活中，藉以提高民眾的生活水準。

(6) *3.7 Service desk for sustainable architecture (bioarchitecture etc) 永續

建築服務窗口

此指標講述地方政府必須設置永續建築的服務窗口，因此需要投入資源來實施，像是在公所的建設課提供諮詢窗口、提供建設綠建築的補助給民眾和協助民眾至縣區的經濟發展處申請綠建築之建照等，這些方式都能推動永續建築的發展，更重要的是讓民眾想要申請永續建築時，都能夠有一個方便聯繫的管道，並且城鎮也都要有效地運作該服務窗口。

綠建築在歐洲國家稱為生態建築或永續建築 (SUSTAINABLE ARCHITECTURE)，而永續建築的概念是生態平衡、保育、物種多樣化、資源回收再利用、再生能源及節能等永續發展課題；生物建築 (BIOARCHITECTURE) 是藝術/建築和仿生學/生物靈感的融合，尋求將自然融入建築，利用來自生活自然的靈感來推動建築的設計、功能和物質性；永續建築和生物建築的其一理念，都是讓民眾平時的居住生活能更為舒適自然，且這兩種建築若是落實在城鎮中，相信是能進而提升整個城鎮生活品質的。

(7) *3.8 Cable network city (fibre optics, wireless)

提供有線網路(或無線、光纖)

此指標講述地方政府必須在城鎮中提供有線網路(或無線、光纖)，因此需要投入資源來實施，像是在公共場所(如：火車站、圖書館和鎮公所等)都設置免費的網路服務給民眾，讓民眾能有方便的網路在生活中做使用。

(8) *3.9 Monitoring and reduction of pollutants (noise, electrical systems etc

污染監控及降低汙染

此指標講述地方政府必須監控及降低各種汙染(如：噪音、空汙或水汙)，因此需要投入資源來實施，像是設置監視器、空氣盒子、檢舉獎金、安排地區巡守志工隊、設置人工溼地淨化汙水、推廣綠能大眾交通運輸工具、補助弱勢舊車汰換、宣導節約用電、進行管末處理的管理作為(如：設置污染防治設施)和教育如何在原料選用及製程中減少廢汙的產生、處理與排放等，都可以進而改善及提升民眾生活環境的品質。

(9) *3.13 Promotion of public sustainable urban planning (passive house, mater. Construction, etc.)

推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)

此指標講述地方政府必須推動公共永續的都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)，因此需要投入資源來促成，像是建設對環境友善的節能綠建築、綠色大眾運輸交通工具、屋頂鋪設太陽能板吸收日照儲蓄能源、大量開窗以自然光取代照明、屋頂回收雨水再利用、鼓勵並協助民眾申請綠建築標章、和在城鎮中宣導並教育永續的重要性等，進而讓地方資源和環境可以更永續的使用下去，才不會耗竭現代和後代的生活品質。

(10) **3.14 Recovery/creation of productive green areas with productive plants and/or of fruit within the urban perimeter 在市郊中栽種具有生產力的植物或果樹

此指標講述地方政府應思考如何在城鎮的郊區栽種具有生產力的植物或果樹，因此需要投入資源來達成，像是計畫開設鎮民農園，讓民眾們在閒暇或放假時能自行耕種來體驗種植的樂趣，同時彼此間還能放鬆的相互交流生活，在收成的時候還有食物可以直接品嚐或帶回家中與家人共同享用，進而提升民眾的生活樂趣和品質。

(11) *3.15 Creation of spaces for the commercialization of local products 創造在地產品的行銷空間

此指標講述地方政府必須創造在地產品的行銷空間，因此需要投入資源來實施，像是在城鎮中的農會超市、社區據點和定期市集等，規劃並建立一個專門銷售在地產品的空間，當地的產銷班就不需要運送給大盤來配送販賣，且直接在當地販售民眾也就能買到最新鮮的農產品，同

時也提供輔導協助民眾如何行銷包裝、運用資源補助和專業諮詢的服務等，重要的是讓在地的產品有個固定銷售的管道，使民眾能直接販賣或購買在地的產品，藉以提高民眾的生活水準和便利性。

(12) *3.16 Protection /increasing value of workshops- creation of natural shopping centres

建立購物中心，藉以保護/提升當地工坊的價值

此指標講述地方政府必須建立購物中心，來保護/提升當地工坊(傳統工藝的工作場所，像是陶藝工坊)的價值；民眾為了延續和恢復昔日的傳統技藝(如:竹編、九層炊等)而建立工坊，他們保留了技術和文化特色，為地區帶來與其他城鎮的差異性，因此需要投入資源來保護和提升當地工坊的價值，像是設置展售中心、定期市集、社區據點、公有菜市場和農會超市等，讓在地工坊或產銷班的產品能有個固定販賣的場所，有興趣和有需要的居民、遊客也可以直接到當地的購物中心欣賞和選購，同時也可提高工坊的曝光度和獲利，讓他們能有更好的收入改善生活品質，藉此也能鼓舞地方民眾，使他們更用動力繼續投入工坊的運作，形成一個良好的城鎮生活循環模式。

4. 農業、觀光及手工藝之相關政策 (AGRICULTURAL, TOURISTIC AND ARTISAN POLICIES) 7* 1**

此面向總共有 10 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入農業、觀光及手工藝方面之相關資源和政策實施，以創造差異化的農產、手工藝，同時提升在地特色的價值，進而帶動觀光發展和地方經濟；其細項指標內容如表 3.4 所呈現：

表 3.4 農業、觀光及手工藝之相關政策之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
**4.1	Development of agro-ecology	生態農業發展	鎮上的農業要朝向友善環境的方式來耕種，並且有相關的政策來促成生態農業的發展。
*4.2	Protection of handmade and labelled artisan production, (certified, museums of culture, etc)	手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)	為了保留地方的手工藝品與傳統工匠，因此要計畫相關的保護政策(認證機制、文化博物館等)，讓傳統文化能夠被保存下來。
*4.3	Increasing the value of working techniques and traditional crafts	提升工作技術和傳統工藝的價值	地方政府需思考如何提升地方產業的工作技術和傳統工藝的價值，要計畫相關政策和資源投入給當地(如:提供地方職人和產品的認證、產業輔導將其包裝成體驗行程)。
*4.4	Increasing the value of rural areas (greater accessibility to resident services)	提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)	提升農村當地的價值，讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務和資訊(如:農村耕田體驗、農園導覽解說、買到當地新鮮現採的農產、位置指示牌等)，進而使農村地區的一級產業，朝二級、三級產業邁進。
*4.5	Use of local products, if possible organic, in comunal public restaurants (school canteens etc)	在公共餐廳使用本地或有機的產品(如學校食堂等)	計畫農業相關的政策，像是在公共餐廳(如學校食堂或社區老人食堂等)，都要使用本地或有機的產品，讓當地的農產可以直接從田間到餐桌，形成短和永續的供應鏈。
*4.6	Education of flavours and promoting the use of local products, if possible organic in the catering industry and private consumption	在地產品的食育和推廣(可能包含有機食物)，包含餐飲業及家庭消費	進行在地產品的食農教育和推廣(可能的話，也要推廣有機食物)，包括在當地的餐飲業和家庭消費(買菜回家煮)使用，藉此來支持在地的農產業。

*4.7	Conservation and increasing the value of local cultural events	保護和提高當地的文化活動價值	實施保護當地的文化活動政策，並舉辦在地文化活動，吸引來自各地的遊客，促進地方觀光也能提高當地文化的價值。
*4.8	Additional hotel capacity (beds/residents per year)	旅館空間(床/居民數)	制定相關觀光政策，並計算城鎮中能提供多少住宿空間，以一單位居民可以提供多少額外床位給遊客住宿，來作為計算方式。
4.9	Prohibiting the use of gmo in agriculture	禁止使用基因改造農作物	擬訂相關政策，來宣導並禁止城鎮裡的農業使用和種植基因改造的農作物，以創造地方農產與其他地區農產的差異性；基因改造的農作物，優點為抗病、抗蟲及抗除草劑等，缺點為健康疑慮、減少物種多樣化等。
4.10	New ideas for enforcing plans concerning land settlements previously used for agriculture	不建議對農地有非農用的企圖	對農地有非農用(如:蓋民宿)的計畫，並非慢城想推動的方向，因此需要擬訂農業相關的政策，將農地保存下來繼續耕種。

資料來源：本研究整理

(1) **4.1 Development of agro-ecology 生態農業發展

此指標講述地方政府應思考如何在城鎮中發展生態農業，因此需要投入資源來實施，同時要制定相關的政策來促成鎮上的農業朝向友善環境的方式來耕種，像是地方農會能推廣發展契作代耕，讓契種者也就是食物的主人，用一定的資金來委託農民代耕，以友善農作的方式讓作物的主人得到健康的食物，而農民能得到收益的保障，因此能透過媒合資源將農夫集結起來共同契作，以自然農法(以綠肥來施肥，像是田菁)量產出天然健康的食物，農民也比較不用擔心農產品銷售不完或無從取得銷售管道，同時也可讓農民鼓勵消費者常來農園走動，到農村淨化身心

靈、活出真正的健康、建起與食物的連結，使得人、食物、土地都能獲得滋養，進而讓消費者懂得做食物的主人，以更好的續航力繼續生活，形成好的社會循環和連結，就會有更多人會願意購買基於信任所孕育出的在地農產品了(陳昌江，2012)，進而也能帶動地方經濟和觀光發展。

(2) *4.2 Protection of handmade and labelled artisan production, (certified, museums of culture, etc)

手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)

此指標講述地方政府必須計畫保護手工藝品與傳統工匠的政策，因此需要投入資源來實施，像是提供地方職人的認證機制、設置文化博物館來保存在地的手工藝品、補助工坊運作、協助建立品牌(如:池上米)、保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)、協助找學徒和聘請工匠至學校教學進而保護其工作技術等，都能使地方的傳統文化和工匠被保存下來，而後也能藉由包裝特色旅遊行程的方式來發展地方的觀光。

(3) *4.3 Increasing the value of working techniques and traditional crafts 提升工作技術和傳統工藝的價值

此指標講述地方政府必須思考如何提升地方產業的工作技術和傳統工藝的價值，因此需要投入資源來促成，像是進行產業輔導將其包裝(如:特色傳統工藝的體驗套裝行程)並行銷推廣出去(如:紙本、官網和社群網站等的廣告文宣)、提供地方職人和產品的認證還有在城鎮的公共區域使用在地傳統工藝的裝置藝術等的方式，計畫創新思維的政策和賦予價值，帶來觀光使地方經濟提升，進而來提升地方工作技術和傳統工藝的價值，民眾就會更願意繼續投入心力，未來還可朝六級產業邁進，以提升農業附加價值，來帶動地方經濟和觀光發展。

(4) *4.4 Increasing the value of rural areas (greater accessibility to resident services)

提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)

此指標講述地方政府必須提升農村地區的價值，讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務和資訊，因此需要投入資源來促成，像是架設特色商家位置指示牌來指引遊客方向、安排便利的大眾交通運輸工具、在地區設置能讓遊客直接前往購買的固定新鮮現採農產、特色手工藝販賣處和跟當地學校合作農產市集或娛樂活動等，讓民眾都能夠一同參與，並透過媒合資源與地區相關機構(如:大學慢城課程)共同培力居民，為遊客導覽解說，進行過去當地的特色文化體驗，像是以世界有機農場機會組織 WWOOF (World-Wide Opportunities on Organic Farms) 打工換食宿為概念的換工假期農村體驗，透過農民導覽解說讓遊客進到農地實際操作，了解孕育食物的過程和享受採收的成就，加深對土地的連結和美好印象(陳昌江，2012)，以上這些舉例都是為了促使農村地區的一級產業，朝二級、三級產業邁進的方式，進而提升農村地區的價值。

(5) *4.5 Use of local products, if possible organic, in comunal public restaurants (school canteens etc)

在公共餐廳使用本地或有機的產品 (如學校食堂等)

此指標講述地方政府必須在城鎮中的公共餐廳推動使用本地或有機的產品，因此需要投入資源來實施，像是規定學校食堂或社區老人食堂等的公共餐廳，都要使用本地或有機的產品，讓當地的農產可以直接供應給當地，形成完整(如:不會因運輸的碰撞導致損傷)、安全(如:不會為了搶快採收而不小心忽略掉成熟度或蟲害)、短(如:直接從田間到餐桌)和永續的供應鏈外，還能藉此政策來保障當地的農業；此項指標也是指標

**4.1 的配套措施，是用以確保地方產品得以銷售出去，公共餐廳(如:學校食堂或社區老人食堂)或許因本地或有機的產品價格較高而無法負荷天天使用，但地方政府可以擬訂政策使用資源再分配，將較無須實施的政策資源挪用，以供應公共餐廳一個星期一次的本地或有機營養午餐，藉此保障當地農業的經濟和價值。

(6) *4.6 Education of flavours and promoting the use of local products, if possible organic in the catering industry and private consumption
在地產品的食育和推廣(可能包含有機食物)，包含餐飲業及家庭消費

此指標講述地方政府必須進行在地產品的食農教育和推廣(可能的話，也要推廣有機食物)，包括在當地的餐飲業和家庭消費(買菜回家煮)使用，因此需要投入資源來支持在地的農產業，像是在當地學校開設食農教育的課程(如: 諸羅樹蛙與竹筍之間的故事)、舉行在地農產品教育說明會、舉辦當地農產品市集、與當地學校合作活動以推廣有機食物等，但在農村地區有機產品或許因成本關係而較難推行和認證，但可以推廣有別於慣行農法的方式，像是友善環境耕種，發展出屬於自己城鎮中的特色農產(如:日本豐岡市的東方白鶴米)，這些都是推廣在地產品和支持在地農產業很好的方式，且遊客就會有很大的機會是因當地與其他城鎮的差異化特色產品而被吸引到當地遊玩，當遊客來到當地時也就會因特色產品的故事而有較深刻的印象，進而提升遊客推薦給他人和再次回訪當地的機會。

(7) *4.7 Conservation and increasing the value of local cultural events 保護和提高當地的文化活動價值

此指標講述地方政府必須保護和提高當地的文化活動價值，因此需要投入資源來促成，像是推動城鎮中的歷史建築保護計畫、舉辦特色文化產品市集、特色廟宇活動的推廣、實施保護當地的文化活動政策，以故事來行銷當地文化並舉辦在地文化活動，吸引來自各地的遊客，促進地方觀光也能提高當地文化的價值，而觀光會帶來收入，能促使民眾提高意願繼續保護當地文化，形成一個循環良好的地方文化活動發展及經濟之模式。

(8) *4.8 Additional hotel capacity (beds/residents per year) 旅館空間(床/居民數)

此指標講述地方政府必須提供住宿空間給遊客，因此需要投入資源來促成，規劃相關觀光政策，預想期待多少人來城鎮觀光，提供經濟誘因(觀光帶來收入)讓居民提供旅館空間，落實相關觀光政策，並計算城鎮中能提供多少住宿空間，以一單位居民可以提供多少額外床位給遊客住宿，來作為計算方式，進而提供充足甚至更多的住宿空間(如: Airbnb、民宿和飯店等)給遊客，以發展更完善的地方觀光。

5. 熱情友好、意識提升與人員培訓政策 (POLICIES FOR HOSPITALITY, AWARENESS AND TRAINING) 5* 1**

此面向總共有 10 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入熱情友好、意識提升與人員培訓方面之相關資源和政策實施，以提高民眾對在地的慢城意識，並透過培訓專業人員來接待遊客，使遊客能被熱情

歡迎並留下好印象，進而再次回訪當地以促進觀光之發展；其細項指標內容如表 3.5 所呈現：

表 3.5 熱情友好、意識提升與人員培訓政策之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
*5.1	Good welcome (training of people in charge, signs, suitable infrastructure and hours)	歡迎遊客前來的相關政策(人員培訓計畫、指示牌、適當的基礎設施和開放時間)	實施熱情友好城鎮的相關政策，像是培訓導覽解說人員、架設景點美食雙語指示牌、提供適當的基礎設施(如：遊客中心)和開放時間給遊客諮詢和遊玩。
*5.2	Increasing awareness of operators and traders (transparency of offers and practised prices, clear visibility of tariffs)	地區提供商業服務者和商販的意識提升(誠實交易、透明價格、價格標示制度)	落實讓地區提供商業服務的人(如：舉辦活動的人)和商販意識提升的相關政策，像是培訓他們交易要誠實、價格要透明和價格要標示的重要性。
5.3	Availability of “slow” itineraries (printed, web etc)	“慢”行程的推廣(印刷品或網路等)	藉由印刷品或網路等來推廣“慢”行程，進而提升民眾對慢城的意識。
5.4	Adoption of active techniques suitable for launching bottom-up processes in the more important administrative decisions	採用積極方法來促進公民參與重大行政決策	公部門要思考如何促使公民參與重大行政決策(如：舉辦公聽會)，由此來提升民眾對慢城的意識、關心自己所居住的城鎮和清楚了解在地未來的走向。
**5.5	Permanent training of trainers and /or administrators and employees on cittaslow slow themes	持續培訓慢城講師或是公務員及僱員有關慢城的議題	要有人員培訓政策的相關計畫，像是持續培訓慢城講師或是公務員和僱員有關慢城的議題，藉此來提升他們對慢城的意識和專業解說在地慢城的文化。

5.6	Health education (battle against obesity, diabetes etc)	健康教育（對抗肥胖，糖尿病等）	計劃與衛生機構或學校合作健康教育（對抗肥胖，糖尿病等）的政策(如:健康教育講座)，藉此來維護民眾的健康。
*5.7	Systematic and permanence information for the citizens regarding the meaning of cittaslow (even preemptively on adherence)	有系統性且計畫性對居民提供慢城資訊及推廣	提供有系統性且計畫性的慢城資訊及推廣給居民，藉此來提升當地對慢城的意識。
5.8	Active presence of associations operating with the administration on cittaslow themes	地方有活躍的協會組織存在，並參與慢城相關議題	公部門要思考如何讓地方有活躍的協會組織參與慢城相關議題，因為當地方協會組織活躍，也就能與公部門一起合作經營慢城。
*5.9	Support for cittaslow campaigns	對慢城運動的支持	公部門要思考如何將慢城視為一種特定的政治性運動，透過活動辦理、廣告、培力等，以表達對慢城運動的支持，同時也能提升民眾對慢城的意識。
*5.10	Insertion/use of cittaslow logo on headed paper and website	在印刷物上和網頁上使用慢城的標誌	慢城的標誌必須要出現在印刷物上和網頁上，像是與當地大學或衛生機構合作時的印刷物和網頁，也都要有慢城的標誌，才能時時刻刻提升民眾的慢城意識。

資料來源：本研究整理

(1) *5.1 Good welcome (training of people in charge, signs, suitable infrastructure and hours)

歡迎遊客前來的相關政策(人員培訓計畫、指示牌、適當的基礎設施和開放時間)

此指標講述地方政府必須實施熱情友好城鎮的相關政策，因此需要投入資源來促成，像是培訓專業的城鎮導覽解說人員、架設景點美食的雙語指示牌、規劃便利的交通、提供適當的基礎設施(如:遊客中心)和開放時間給遊客諮詢和遊玩等，都能提升整個城鎮的友善氛圍給來到這個地方的人們；城鎮中的遊客中心可以進行分工諮詢，來分流遊客諮詢人潮，也可以直接提供規劃好的建議遊玩路線，讓遊客能方便的直接前往當地景點，進而方便管理遊客的遊玩路線，才能使遊客與當地居民相互尊重和平共處，以達更永續的觀光發展。

(2) *5.2 Increasing awareness of operators and traders (transparency of offers and practised prices, clear visibility of tariffs)

地區提供商業服務者和商販的意識提升(誠實交易、透明價格、價格標示制度)

此指標講述地方政府必須投入資源來讓地區提供商業服務者(如:舉辦活動的人)和商販的意識提升，像是舉辦相關講座活動，培訓他們與民眾交易時要誠實不能有欺騙的行為、價格要透明化和價格要明確標示出來的重要性等，都是讓他們理解什麼是慢城及提升他們慢城意識的方式，也能促使他們與遊客都能有個愉快的交易過程。

(3) **5.5 Permanent training of trainers and /or administrators and employees on cittaslow slow themes 持續培訓慢城講師或是公務員及僱員有關慢城的議題

此指標講述地方政府應思考如何在城鎮中持續培訓慢城講師或是公務員及僱員有關慢城的議題，因此需要投入資源來達成，像是制定人員培訓政策的相關計畫，透過與相關機構(如:大學)來共同舉辦課程和講座，建立系統性的課程大綱來吸引並喚起在地青年對家鄉的感情連結，藉此來提升他們對慢城的意識，透過培訓讓他們能專業解說在地慢城的文化，使遊客能留下好的印象後，進而再次回訪當地來促進觀光。

(4) *5.7 Systematic and permanence information for the citizens regarding the meaning of cittaslow (even preemptively on adherence)

有系統性且計畫性對居民提供慢城資訊及推廣

此指標講述地方政府必須有系統性且計畫性的對居民提供慢城資訊及推廣，因此需要投入資源來達成，像是定期舉辦與慢城相關的活動、討論會、講座和研討會等，時常與民眾互動的同時也向他們傳達慢城的各種理念和發展，藉此來提升當地人對慢城的意識，能以更健康的態度來生活，並擁有一顆熱情友好的心，進而營造出整個城鎮的友善氛圍。

(5) *5.9 Support for cittaslow campaigns 對慢城運動的支持

此指標講述地方政府必須有支持慢城運動的相關政策，思考如何將慢城視為一種特定的政治性運動，因此需要投入資源來實施，像是推動或參與跟慢城相關的活動、透過媒體來廣告、培力相關人員、與當地大學或衛生機構共同合作來舉辦慢城的討論會、講座和研討會等，以表達

對慢城的支持，同時也能提升民眾對慢城的意識，甚至能吸引遊客來到當地參與慢城相關活動，進而促進觀光和經濟。

(6) *5.10 Insertion/use of cittaslow logo on headed paper and website 在印刷物上和網頁上使用慢城的標誌

此指標講述地方政府必須在城鎮中的印刷物上和網頁上使用慢城的標誌，因此需要投入資源來實施，像是在公所的官方網站上、地方出版的書籍上、與當地大學或衛生機構合作時的印刷物和網頁等，都必須要有慢城的標誌，才能時時刻刻提升民眾的慢城意識，並讓外地人瀏覽到本城鎮的網頁和閱讀到出版品時，就可以透過標誌加深本地是慢城的印象，也能提升遊客推薦給他人來本地慢城觀光的機會。

6. 社會凝聚 (SOCIAL COHESION)

此面向總共有 11 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入社會凝聚方面之相關資源和政策實施，以照顧所有年齡層的居民，並用心聆聽居民的意見，作為施政上的參考，亦透過相關政策之實施以降低居民的經濟壓力，使其生活在當地能自在且無負擔，進而使社會凝聚；其細項指標內容如表 3.6 所呈現：

表 3.6 社會凝聚之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
6.1	Minorities discriminated	少數族群反歧視	城鎮需要有反歧視少數族群的計畫，像是舉辦交流活動(如:越南節慶)、語言課程等，以保護少數族群和減少歧視的發生。
6.2	Enclave / neighbours	外來人口	地方政府需要思考如何讓外地人融入在地社區群體，與當地人居住在同個

			社區，而不是形成小團體，才能使社會凝聚。
6.3	Integration of disable people	協助身心障礙者融入社會	投入資源來協助身心障礙者融入社會，像是提供社會福利金、無障礙設施或就業保障名額等。
6.4	Children care	兒童照護	城鎮裡需要提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀，以降低家庭經濟的負擔。
6.5	Youth condition	青年現況	計畫並思考如何給予一些就業機會，讓城鎮裡的年輕人就業率提高，以降低人口外移情況發生。
6.6	Poverty	貧窮人口	<p>地方政府需要為在地創造就業機會和提供協助，讓地方不要有太多低於貧窮線的貧窮人口(如:低收入戶)，以降低貧富懸殊之問題。</p> <p>貧窮線定義:在台灣沒有法定的貧窮線，但以「最低生活費」作為替代的衡量指標，且若該戶內平均每人每月的收入低於當地的最低生活費，並且家庭的財產(含動產及不動產)沒有超過中央和直轄市主管機關公告的當年度一定金額者作為標準，即認定為「低收入戶」(國研院科政中心，2020)。</p>
6.7	Community association	社區發展協會	地方政府需要思考如何讓多元的地方社群組織成立，以達到凝聚地方和社會的作用。
6.8	Multicultural integration	多元文化之融合	城鎮中有多元的族群(如:閩南、客家和新住民等)共同融洽的生活，社會會更加凝聚。

6.9	Political participation	政治參與	民眾一同參與公共事務(如:工業區開發、開路等)的討論和決策,能促進社會的凝聚。
6.10	Public housing	社會住宅	提供社會住宅,能使有居住需求的民眾安居在此城鎮。
6.11	The existence of youth activity areas, and a youth center	青年活動區域與青年中心	城鎮中需要有青年活動區域和青年中心給年輕人使用,讓他們有足夠的場域來進行活動。

資料來源：本研究整理

7. 慢城夥伴關係 (PARTNERSHIPS)

此面向總共有 3 項指標，其評鑑地方政府在城鎮中，是否有投入慢城夥伴關係方面之相關資源和政策實施，以積極的態度與相關單位、組織和國家合作，共同將慢城的理念推廣至社區、國家甚至是全世界，讓人們能以更健康的態度和模式來生活；其細項指標內容如表 3.7 所呈現：

表 3.7 慢城夥伴關係之指標內容

指標編號	指標(英文)	指標(中文)	指標含義
7.1	Support for cittaslow campaigns and activity	支持慢城的推廣活動	參與或和相關單位合作舉辦與慢城有關的推廣活動(如:每年都會舉辦慢城節慶)。
7.2	Collaboration with other organizations promoting natural and traditional food	積極與其他組織合作推廣天然和傳統食物	主動與其他組織(如:大學)共同推廣天然和傳統的食物(如:舉辦好農市集、天然食品研討會等)。
7.3	Support for twinning projects and cooperation for the development of developing countries	與其他的發展中國家合作,推廣或發展慢城的理念	跟其他的發展中國家合作(如:制定雙邊計畫、聯盟姊妹鎮等),推廣或發展慢城的理念,並藉此相互觀摩和學習;公部門可以和相關單位聯盟合作,與

	covering also the spread philosophies of cittaslow		國際單位或組織簽訂國際交流計畫，以共同推動國際慢城。
--	--	--	----------------------------

資料來源：本研究整理

3.4.2 問卷內容

1. 問卷設計

此份問卷分為四個部分，第一部分為「基本資料」、第二部分為「觀光發展態度」、第三部分為「鎮民心中重視的慢城項目」、第四部分為「鎮民對大林慢城的實際感受」；構面部分皆採用五點尺度量表的單選題型作為測量尺度，分別是「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序以 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分進行統計，得分越高表示填答者越同意該題項。

本研究第二部分「觀光發展態度」之問項，參考陳美金(2010)、陳凱妮(2013)以及李宗儒(2020)的量表，依據本研究施測的目的、對象及地點，再加以修改問項內容，發展出適合本研究的量表，以衡量居民對大林觀光發展的態度，其構面及題項如表 3.8；本研究第三部分「鎮民心中重視的慢城項目」、第四部分「鎮民對大林慢城的實際感受」之問項，均以慢城的 72 項指標為基礎，逐一設計成第三部分「重要」和第四部分「表現」兩道題目，藉此以重要表現性分析法來探討，居民心目中真正的慢城是什麼樣子。

表 3.8 觀光發展態度的構面及問項

構面名稱	問卷內容	問項來源
------	------	------

觀光發展態度	1.我樂意向遊客介紹大林 2.我覺得大林還可以接待更多的遊客 3.我覺得大林發展觀光，正面大於負面的影響 4.我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動 5.我支持大林以觀光發展為重心 6.我支持觀光成為大林的主要產業	陳美金 (2010)、 陳凱妮 (2013)、 李宗儒 (2020)
--------	--	---

資料來源：本研究整理

2. 專家問卷

本研究邀請兩位專家(如表 3.9)對問卷進行審查，以建立本研究問卷的專家效度，並將專家的建議經評估後進行修正，再整理為預試問卷。

專家認為構面中的指標概念相互有雷同之處，因此針對問卷專家建議刪除的指標問項為指標 1.5「工(產)業及家庭堆肥」、*1.6「汙水處理」、1.7「公共設施及建築能源節約」、1.8「透過可再生能源生產公共能源」、*1.10「降低光害汙染」、2.1「可以連結到"公共設施"的自行車專用道」、*3.7「永續建築服務窗口」、**3.14「在市郊中栽種具有生產力的植物或果樹」、*3.16「建立購物中心，藉以保護/提升當地工坊的價值」、*4.3「提升工作技術和傳統工藝的價值」、4.9「禁止使用基因改造農作物」、**5.5「持續培訓慢城講師或是公務員及僱員有關慢城的議題」、*5.9「對慢城運動的支持」、6.8「多元文化之融合」共 14 題，並因重要和表現需同時刪除，因此總共刪除 28 題。

表 3.9 專家學者諮詢名單

代號	職稱
甲	台灣慢遊協會理事長、大學旅遊系主任
乙	嘉義縣大林鎮慢城申請人、台灣慢遊協會創辦人及榮譽理事

資料來源：本研究整理

3. 預試問卷

本研究經由預試問卷作為修改或刪減問項之參考，同時也檢測問項內容的合適度；以便利抽樣方式針對鎮民進行發放，一共發放 50 份問卷，回收有效問卷為 50 份。本研究以 SPSS 統計軟體，針對預試問卷之八個構面進行預試分析，以驗證問卷之信效度並將得出的結果再進行問卷之修正。信度的評估法採用 Cronbach's α 係數作為依據，而效度則以驗證性因素分析進行檢驗。

(1) 預試問卷效度分析

本研究以驗證性因素分析各構面「觀光發展態度」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」，來驗證問卷之效度。

本研究各構面之解釋變異量皆已超過 50%、因素負荷量除一題問項外皆超過 0.5；因素負荷量除了第七構面的第 9 題也就是第 54 題「我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。」的因素負荷量數值為 0.489，雖然未超過但已相當接近 0.5，且本研究認為此題是重要問項，因此予以保留至正式問卷進行施測；效度分析結果如表 3.10 所示。

(2) 預試問卷信度分析

本研究以 Cronbach's α 係數分析各構面「觀光發展態度」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」，來評估問卷之信度。

本研究各構面之 Cronbach's α 係數皆已超過 0.7，表示本研究問卷具有良好信度，信度分析結果如表 3.10 所示。

表 3.10 預試問卷信效度總表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α
觀光發展態度	1.我樂意向遊客介紹大林	0.608	59.049	0.845
	2.我覺得大林還可以接待更多的遊客	0.790		
	3.我覺得大林發展觀光，正面大於負面的影響	0.766		
	4.我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	0.784		
	5.我支持大林以觀光發展為重心	0.827		
	6.我支持觀光成為大林的主要產業	0.814		
能源與環境政策	1.一個宜居的城鎮(以下簡稱大林鎮)，我覺得施政重點應以空氣品質維護為目標。	0.751	64.037	0.906
	2.我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。	0.673		
	3.我覺得大林鎮施政重點應以節約用水為目標。	0.863		
	4.我覺得大林鎮施政重點應以做好資源回收為目標。	0.895		
	5.我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如：凌亂的招牌)、交通噪音為目標。	0.798		
	6.我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。	0.904		
	7.我覺得大林鎮施政重點應以保護多樣的野生動物(如：鳥和青蛙)為目標。	0.683		
基礎建設政策	8.我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。	0.777	54.846	0.873
	9.我覺得大林鎮施政重點應以在交通轉運區(如：火車站、公車亭、客運站等)提供方便停放自行車的位置為目標。	0.691		
	10.我覺得大林鎮施政重點應以推廣搭乘環保的大眾交通工具(如：綠能公車)為目標。	0.827		
	11.我覺得大林鎮施政重點應以在公共空間或旅遊景點提供充足且多元的無障礙設施為目標。	0.849		

	12.我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。	0.678		
	13.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)給民眾方便就醫為目標。	0.725		
	14.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的店家,讓民眾方便買到所需的商品為目標。	0.635		
	15.我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會,讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。	0.718		
城鎮生活品質政策	16.我覺得大林鎮施政重點應以有效的災害預防(如:防災宣導、定期檢查排水系統)為目標。	0.660	53.722	0.931
	17.我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。	0.664		
	18.我覺得大林鎮施政重點應以提供一個地方,讓民眾聊天、種菜並採收帶回家享用為目標。	0.785		
	19.我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。	0.711		
	20.我覺得大林鎮施政重點應以好好利用沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)為目標。	0.748		
	21.我覺得大林鎮施政重點應以提供有助於生活和旅遊體驗的科技技術服務(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)為目標。	0.783		
	22.我覺得大林鎮施政重點應以在公共場所提供免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)為目標。	0.709		
	23.我覺得大林鎮施政重點應以有效的監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和減少各種汙染(如:噪音、空汙或水汙)為目標。	0.574		
	24.我覺得大林鎮施政重點應以協助產業發展遠端辦公為目標。	0.792		

	25.我覺得大林鎮施政重點應以推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上鋪設太陽能板、採用隔熱材)為目標。	0.763		
	26.我覺得大林鎮施政重點應以促成對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)為目標。	0.871		
	27.我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如:綠建築車站)為目標。	0.765		
	28.我覺得大林鎮施政重點應以提供專門銷售在地產品的地方為目標。	0.632		
	29.我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地,作為公共綠地的規劃(如:減少水泥鋪設)為目標。	0.754		
農 業 、 觀 光 及 手 工 藝 之 相 關 政 策	30.我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。	0.644	50.317	0.838
	31.我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等),保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)為目標。	0.784		
	32.我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。	0.657		
	33.我覺得大林鎮施政重點應以社區的共餐或學校餐廳使用在地的食材為目標。	0.797		
	34.我覺得大林鎮施政重點應以推廣在地產品與食農教育為目標。	0.804		
	35.我覺得大林鎮施政重點應以保護和舉辦在地的文化活動為目標。	0.753		
	36.我覺得大林鎮施政重點應以提供充足的住宿空間給遊客為目標。	0.637		
	37.我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。	0.556		
熱 情	38.我覺得大林鎮施政重點應以培訓相關人員,提升居民接待遊客的能力為目標。	0.743	66.922	0.923

友好、意識提升與人員培訓政策	39.我覺得大林鎮施政重點應以提升店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)為目標。	0.554		
	40.我覺得大林鎮施政重點應以提供完善的慢遊行程規劃(如:旅遊手冊、網路資訊)為目標。	0.803		
	41.我覺得大林鎮施政重點應以在推動與當地相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)時,都舉辦公聽會為目標。	0.816		
	42.我覺得大林鎮施政重點應以重視居民的健康,舉辦與健康相關的活動(如:講座、量血壓)為目標。	0.918		
	43.我覺得大林鎮施政重點應以讓居民了解什麼是慢城為目標。	0.863		
	44.我覺得大林鎮施政重點應以協助地方協會組織,使得協會對慢城相關的議題感到興趣,進而合作經營慢城相關的議題為目標。	0.902		
	45.我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。	0.886		
社會凝聚	46.我覺得大林鎮施政重點應以透過一些交流活動的辦理,以減少當地對少數族群的歧視為目標。	0.806	53.087	0.895
	47.我覺得大林鎮施政重點應以想辦法讓外地人融入在地社區群體,不要形成小團體為目標。	0.811		
	48.我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。	0.876		
	49.我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。	0.778		
	50.我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。	0.605		
	51.我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會,讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。	0.759		
	52.我覺得大林鎮施政重點應以促成地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)成立,來凝聚地方的情感為目標。	0.753		

	53.我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。	0.670		
	54.我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。	0.489		
	55.我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。	0.659		
慢城夥伴關係	56.我覺得大林鎮施政重點應以與相關單位，共同推動與慢城有關的活動為目標。	0.926	78.912	0.863
	57.我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。	0.876		
	58.我覺得大林鎮施政重點應以支持或促成，與其他國家共同推動慢城為目標。	0.861		

資料來源：本研究整理

4. 正式問卷

本研究依據問卷分析結果擬定正式問卷(如附錄一)，問卷分為四個部分，第一部分「基本資料」為 11 題、第二部分「觀光發展態度」為 6 題、第三部分「鎮民心中重視的慢城項目」為 58 題、第四部分「鎮民對大林慢城的實際感受」為 58 題，共計 133 題。

本研究以便利抽樣方式針對鎮民進行發放，一共發放 325 份問卷，回收 325 份，刪除無效問卷(重複填答、規律填答)17 份，有效問卷為 308 份。

3.5 資料分析方法

本研究利用 SPSS 統計軟體將問卷資料做處理分析，本研究統計方法有信度分析、效度分析、敘述性統計分析、差異性分析、重要表現性分析法，詳述如下：

3.5.1 信度分析

信度分析指研究者利用同種特定工具對同一群受試者進行多次測量後，所得到結果的相似程度；若量表信度越高代表量表具有穩定性與一致性且可信程度越高；在社會科學研究領域及李克特量表中，最常利用 Cronbach's α 係數來評估信度，Cronbach's α 係數的信度數值在 0 和 1 之間，若數值愈接近 1，代表信度愈高(陳寬裕、王正華，2021)，因此本研究使用 Cronbach's α 係數進行信度分析。

3.5.2 效度分析

效度代表著量表或問卷準確和正確性的程度(陳寬裕、王正華，2021)，也就是研究者想了解的問題，問卷是否可以真正測量到(胡子陵，2021)。專家效度是利用專家的專業意見對問卷進行保留、修正或刪題，使問項更為明確(胡子陵、胡志平，2021)，因此本研究透過發放兩份專家問卷以達專家效度，再將預試問卷進行驗證性因素分析，最後再次以驗證性因素分析驗證正式問卷之效度。

3.5.3 敘述性統計分析

敘述性統計分析為透過計算、測量、描述等方式，將繁雜的資料彙整後以易於理解的圖或表格等呈現，使研究者更容易理解蒐集之資料背後所表達的意義，並加以討論分析使資料可以呈現最佳的表達意義(胡子陵，2021)。

本研究分析所有回收的有效問卷，從問卷中的基本資料「性別」、「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「月平均收入」、「請問您知道這裡是國際認證的慢城嗎？」、「請問您有沒有參加地方組織(如:社區發展協會、慢城協會等)？」、「請問您在這裡居住幾年？」、「請問您住哪個里？」共十項，以次數分配表呈現受訪族群的

比重，並以其統計問卷基本資料之第 11 題簡答題，了解鎮民心中適合居住的理想城鎮之元素。經敘述性統計分析鎮民對「觀光發展態度」、「鎮民對大林鎮資源投入的重視項目(重要程度)」、「鎮民對嘉義縣大林鎮的實際感受(表現程度)」之回收資料後，得出鎮民對各問項填答之平均數與標準差。

3.5.4 差異性分析

獨立樣本 t 檢定是用於分析來自兩個母體的樣本之間是否具有顯著性的差異，而兩個樣本須互不影響且數量可以不相等(陳寬裕、王正華，2021)，如：「性別」、「婚姻狀況」、「是否知道大林是國際慢城」、「是否參加地方組織」、「居住時間」、「居住地」。單因子變異數分析是用於瞭解背景變項為三個以上群體時，群體之間的差異是否具有顯著性，如：「年齡」、「職業」、「教育程度」、「月平均收入」。

本研究使用獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析來了解不同背景變項的鎮民對於「觀光發展態度」以及慢城指標各構面「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」的重要和表現上看法是否具有顯著差異。進行單因子變異數分析前，先進行變異數同質性檢定，若變異數不同質，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 來檢定，其中之一者的統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，便使用 T2 檢定進行事後比較，若變異數同質且 p 值小於 0.05(顯著)，則進行 LSD 事後比較，以了解各群體間的差異情況。

3.5.5 重要表現性分析法

重要表現性分析法是將重要程度及表現程度進行分析，並根據兩者相關程度可得出策略的一種工具，本研究將回收之有效問卷各題項進行平均，並將其呈現於二維矩陣圖中，將表現程度作為 X 軸，重視程度作為 Y 軸，以表現性與重要性的總平均為矩陣中點，最後根據各題項落點位置進行分析，探討居民對於慢城實踐之觀點，並根據分析的結果來建議公部門四個象限中需優先改善（第二象限）、供給過度（第四象限）、次要改善（第三象限）和繼續保持（第一象限）之相關政策。



第四章 研究結果與分析

4.1 正式問卷之各構面信、效度分析

本章節以 SPSS 統計軟體，針對正式問卷之八個構面「觀光發展態度」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」進行分析，以驗證問卷之信效度。信度採用 Cronbach's α 係數作為評估依據，而效度則以驗證性因素分析進行檢驗。

4.1.1 正式問卷效度分析

本研究以驗證性因素分析各構面「觀光發展態度」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」，來驗證問卷之效度。

本研究各構面之解釋變異量除一個構面外皆超過 50%，且因素負荷量皆超過 0.5；構面四「城鎮生活品質政策」解釋變異量數值為 48.055%，雖然未超過但已相當接近 50%，且 AVE 高於 0.36 以上為勉強接受之標準(Fornell & Larcker, 1981)，並其中的問項之因素負荷量皆超過 0.5，因此不予刪除任一問項；因此本研究之構面和題目間具有收斂效度，效度分析結果如表 4.1 所示。

4.1.2 正式問卷信度分析

本研究以 Cronbach's α 係數分析各構面「觀光發展態度」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、

觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」，來評估問卷之信度。

本研究各構面之 Cronbach's α 係數皆已超過 0.7，表示本研究問卷具有良好信度，信度分析結果如表 4.1 所示。

表 4.1 正式問卷信效度總表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α
觀光發展態度	1.我樂意向遊客介紹大林	0.673	56.886	0.846
	2.我覺得大林還可以接待更多的遊客	0.781		
	3.我覺得大林發展觀光，正面大於負面的影響	0.751		
	4.我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	0.769		
	5.我支持大林以觀光發展為重心	0.805		
	6.我支持觀光成為大林的主要產業	0.740		
能源與環境政策	1.一個宜居的城鎮(以下簡稱大林鎮)，我覺得施政重點應以空氣品質維護為目標。	0.707	58.178	0.879
	2.我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。	0.774		
	3.我覺得大林鎮施政重點應以節約用水為目標。	0.836		
	4.我覺得大林鎮施政重點應以做好資源回收為目標。	0.832		
	5.我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如：凌亂的招牌)、交通噪音為目標。	0.651		
	6.我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。	0.812		
	7.我覺得大林鎮施政重點應以保護多樣的野生動物(如：鳥和青蛙)為目標。	0.707		
基礎建設	8.我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。	0.659	52.116	0.865
	9.我覺得大林鎮施政重點應以在交通轉運區(如：火車站、公車亭、客運站等)提供方便停放自行車的位置為目標。	0.725		

政 策	10.我覺得大林鎮施政重點應以推廣搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)為目標。	0.704		
	11.我覺得大林鎮施政重點應以在公共空間或旅遊景點提供充足且多元的無障礙設施為目標。	0.779		
	12.我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。	0.741		
	13.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)給民眾方便就醫為目標。	0.733		
	14.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的店家,讓民眾方便買到所需的商品為目標。	0.723		
	15.我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會,讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。	0.705		
城 鎮 生 活 品 質 政 策	16.我覺得大林鎮施政重點應以有效的災害預防(如:防災宣導、定期檢查排水系統)為目標。	0.659	48.055	0.915
	17.我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。	0.597		
	18.我覺得大林鎮施政重點應以提供一個地方,讓民眾聊天、種菜並採收帶回家享用為目標。	0.671		
	19.我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。	0.634		
	20.我覺得大林鎮施政重點應以好好利用沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)為目標。	0.712		
	21.我覺得大林鎮施政重點應以提供有助於生活和旅遊體驗的科技技術服務(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)為目標。	0.760		
	22.我覺得大林鎮施政重點應以在公共場所提供免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)為目標。	0.687		

	23.我覺得大林鎮施政重點應以有效的監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和減少各種汙染(如:噪音、空汙或水汙)為目標。	0.680		
	24.我覺得大林鎮施政重點應以協助產業發展遠端辦公為目標。	0.721		
	25.我覺得大林鎮施政重點應以推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上鋪設太陽能板、採用隔熱材)為目標。	0.695		
	26.我覺得大林鎮施政重點應以促成對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)為目標。	0.770		
	27.我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如:綠建築車站)為目標。	0.729		
	28.我覺得大林鎮施政重點應以提供專門銷售在地產品的地方為目標。	0.671		
	29.我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地,作為公共綠地的規劃(如:減少水泥鋪設)為目標。	0.697		
農業、觀光及手工藝之相關政策	30.我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。	0.720	56.112	0.878
	31.我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等),保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)為目標。	0.819		
	32.我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。	0.769		
	33.我覺得大林鎮施政重點應以社區的共餐或學校餐廳使用在地的食材為目標。	0.778		
	34.我覺得大林鎮施政重點應以推廣在地產品與食農教育為目標。	0.815		
	35.我覺得大林鎮施政重點應以保護和舉辦在地的文化活動為目標。	0.798		

	36.我覺得大林鎮施政重點應以提供充足的住宿空間給遊客為目標。	0.676		
	37.我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。	0.588		
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	38.我覺得大林鎮施政重點應以培訓相關人員，提升居民接待遊客的能力為目標。	0.740	60.871	0.906
	39.我覺得大林鎮施政重點應以提升店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)為目標。	0.765		
	40.我覺得大林鎮施政重點應以提供完善的慢遊行程規劃(如:旅遊手冊、網路資訊)為目標。	0.800		
	41.我覺得大林鎮施政重點應以在推動與當地相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)時，都舉辦公聽會為目標。	0.725		
	42.我覺得大林鎮施政重點應以重視居民的健康，舉辦與健康相關的活動(如:講座、量血壓)為目標。	0.760		
	43.我覺得大林鎮施政重點應以讓居民了解什麼是慢城為目標。	0.808		
	44.我覺得大林鎮施政重點應以協助地方協會組織，使得協會對慢城相關的議題感到興趣，進而合作經營慢城相關的議題為目標。	0.829		
	45.我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。	0.810		
社會凝聚	46.我覺得大林鎮施政重點應以透過一些交流活動的辦理，以減少當地對少數族群的歧視為目標。	0.803	58.499	0.919
	47.我覺得大林鎮施政重點應以想辦法讓外地人融入在地社區群體，不要形成小團體為目標。	0.792		
	48.我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。	0.767		
	49.我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。	0.748		
	50.我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。	0.793		

	51.我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會，讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。	0.767		
	52.我覺得大林鎮施政重點應以促成地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)成立，來凝聚地方的情感為目標。	0.761		
	53.我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。	0.715		
	54.我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。	0.724		
	55.我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。	0.775		
慢城夥伴關係	56.我覺得大林鎮施政重點應以與相關單位，共同推動與慢城有關的活動為目標。	0.906	75.918	0.836
	57.我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。	0.829		
	58.我覺得大林鎮施政重點應以支持或促成，與其他國家共同推動慢城為目標。	0.878		

資料來源：本研究整理

4.2 敘述性統計分析

4.2.1 填答者基本資料

本研究之背景變項包括「性別」、「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「月平均收入」、「請問您知道這裡是國際認證的慢城嗎?」、「請問您有沒有參加地方組織(如:社區發展協會、慢城協會等)?」、「請問您在這裡居住幾年?」、「請問您住哪個里?」共十項。樣本基本屬性分析結果如表 4.2 所示，並詳述如下:

1. 性別:

填答樣本中:「女」女性 215 人、「男」93 人,分別佔整體填答者樣本 69.8%、30.2%;結果顯示填答樣本之性別以「女」性居多。

2. 年齡:

填答樣本中年齡分佈:「21 歲~30 歲」佔多數,有 90 人,佔整體樣本 29.2%;其次「31 歲~40 歲」有 82 人,佔 26.6%;「41 歲~50 歲」有 63 人,佔 20.5%;「51 歲~60 歲」有 48 人,佔 15.6%;「61 歲以上」有 15 人,佔 4.9%;「20 歲以下」有 10 人,佔 3.2%;結果顯示填答樣本之年齡以「21 歲~30 歲」青年居多。

3. 職業:

填答樣本中職業分佈:「服務業」佔多數,有 48 人,佔整體樣本 15.6%;其次「家庭主婦」有 39 人,佔 12.7%;「軍公教人員」有 36 人,佔 11.7%;「製造業」有 36 人,佔 11.7%;「學生」有 35 人,佔 11.4%;「行政人員」有 34 人,佔 11.0%;「醫療業」有 28 人,佔 9.1%;「自由業」有 16 人,佔 5.2%;「其他」有 10 人,佔 3.3%,而此一類別包括「退休人員」、「待業人員」;「金融業」有 10 人,佔 3.2%;「農業」有 9 人,佔 2.9%;「商業」有 7 人,佔 2.3%;結果顯示填答樣本之職業以「服務業」居多。

4. 婚姻狀況:

填答樣本中:「已婚」166 人、「未婚」142 人,分別佔整體填答者樣本 53.9%、46.1%;結果顯示填答樣本之婚姻狀況以「已婚」者居多。

5. 教育程度:

填答樣本中:「大專/大學」佔多數,有 193 人,佔整體樣本 62.7%;其次「高中職」有 63 人,佔 20.5%;「研究所(含)以上」有 46 人,佔 14.9%;「國中(含)以下」有 6 人,佔 1.9%;結果顯示填答樣本之教育程度以「大專/大學」居多。

6. 月平均收入:

填答樣本中:「20000~39999 元」佔多數,有 145 人,佔整體樣本 47.1%;其次「0~19999 元」有 70 人,佔 22.7%;「40000~59999 元」有 64 人,佔 20.8%;「60000~79999 元」有 18 人,佔 5.8%;「80000 元以上」有 11 人,佔 3.6%;結果顯示填答樣本之月平均收入以「20000~39999 元」居多。

7. 請問您知道這裡是國際認證的慢城嗎?

填答樣本中:「知道」274 人、「不知道」34 人,分別佔整體填答者樣本 89.0%、11.0%;結果顯示填答樣本以「知道」這裡是國際認證的慢城居多。

8. 請問您有沒有參加地方組織(如:社區發展協會、慢城協會等)?

填答樣本中:「沒有」249 人、「有」59 人,分別佔整體填答者樣本 80.8%、19.2%;結果顯示填答樣本以「沒有」參加地方組織(如:社區發展協會、慢城協會等)居多。

9. 請問您在這裡居住幾年?

填答樣本中:「11 年以上」佔多數,有 209 人,佔整體樣本 67.9%;其次「2~5 年」有 59 人,佔 19.2%;「1 年內」有 20 人,佔 6.5%;

「6~10年」有 20 人，佔 6.5%；結果顯示填答樣本以在這裡居住「11 年以上」居多。

10. 請問您住哪個里？

填答樣本中：「平林里」佔多數，有 98 人，佔整體樣本 31.8%；其次「吉林里」有 27 人，佔 8.8%；「中坑里」有 27 人，佔 8.8%；「西林里」有 24 人，佔 7.8%；「三和里」有 20 人，佔 6.5%；「明和里」有 16 人，佔 5.2%；「明華里」有 13 人，佔 4.2%；「大美里」有 13 人，佔 4.2%；「上林里」有 9 人，佔 2.9%；「中林里」有 9 人，佔 2.9%；「義和里」有 8 人，佔 2.6%；「三村里」有 7 人，佔 2.3%；「溝背里」有 6 人，佔 1.9%；「三角里」有 6 人，佔 1.9%；「東林里」有 5 人，佔 1.6%；「過溪里」有 5 人，佔 1.6%；「西結里」有 4 人，佔 1.3%；「內林里」有 4 人，佔 1.3%；「排路里」有 3 人，佔 1.0%；「湖北里」有 3 人，佔 1.0%；「大糖里」有 1 人，佔 0.3%；結果顯示填答樣本之以住「平林里」居多。

表 4.2 填答者基本資料分析

變項	類別	樣本數	百分比 %	變項	類別	樣本數	百分比 %
性別	男	93	30.2	是否知道大林是國際慢城	知道	274	89.0
	女	215	69.8		不知道	34	11.0
年齡	20 歲以下	10	3.2	是否參加地方組織	有	59	19.2
	21~30 歲	90	29.2		沒有	249	80.8
	31~40 歲	82	26.6	居住時間	1 年內	20	6.5
	41~50 歲	63	20.5		2~5 年	59	19.2
	51~60 歲	48	15.6		6~10 年	20	6.5
	61 歲以上	15	4.9		11 年以上	209	67.9
職業	學生	35	11.4	居住地	東林里	5	1.6
	軍公教人員	36	11.7		西林里	24	7.8

	製造業	36	11.7		吉林里	27	8.8
	商業	7	2.3		平林里	98	31.8
	服務業	48	15.6		明華里	13	4.2
	金融業	10	3.2		明和里	16	5.2
	自由業	16	5.2		排路里	3	1.0
	家庭主婦	39	12.7		西結里	4	1.3
	醫療業	28	9.1		湖北里	3	1.0
	行政人員	34	11.0		大糖里	1	0.3
	農業	9	2.9		大美里	13	4.2
	其他	10	3.3		過溪里	5	1.6
婚姻 狀況	未婚	142	46.1		中坑里	27	8.8
	已婚	166	53.9		上林里	9	2.9
教育 程度	國中(含)以下	6	1.9		中林里	9	2.9
	高中職	63	20.5		三和里	20	6.5
	大專/大學	193	62.7		溝背里	6	1.9
	研究所(含)以上	46	14.9		義和里	8	2.6
月平 均收 入	0~19999 元	70	22.7		內林里	4	1.3
	20000~39999 元	145	47.1		三角里	6	1.9
	40000~59999 元	64	20.8		三村里	7	2.3
	60000~79999 元	18	5.8				
	80000 元以上	11	3.6				
資料來源:本研究整理							

綜合以上統計分析，顯示填答者以「女」性居多佔 69.8%，年齡以「21 歲~30 歲」青年居多佔 29.2%，職業以「服務業」居多佔 15.6%，婚姻狀況以「已婚」者居多佔 53.9%，教育程度以「大專/大學」居多佔 62.7%，月平均收入以「20000~39999 元」居多佔 47.1%，是否知道大林是國際慢城以「知道」居多佔 89.0%，是否參加地方組織以「沒有」居多佔 80.8%，居住時間以「11 年以上」居多佔 67.9%，居住地以「平林里」居多佔 31.8%。

4.2.2 觀光發展態度

經敘述性統計分析鎮民對觀光發展態度之回收資料後，得出鎮民對各問項填答之平均數與標準差如表 4.3 所示，並詳述如下：

本研究採五點尺度計分，平均數 3 分代表填答者對問項持中立意見，平均數 3 分以上代表受訪者對問項持正面意見，平均數 3 分以下代表受訪者對問項持負面意見；標準差越小，代表填答者意見越一致。

此構面平均數為 4.18；平均數最高分(4.45)的問項為第 4 題「我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動」，且此問項標準差最小(0.775)，表示大部分鎮民都認為地方政府應更積極協助發展觀光活動；平均數最低分(4.07)的問項為第 6 題「我支持觀光成為大林的主要產業」，且此問項標準差最大(0.925)，表示鎮民的對此問項的想法較為分歧，但此問項分數亦達 4 分，因此也表示大部分鎮民是支持觀光成為大林的主要產業。

表 4.3 觀光發展態度敘述性統計表

構面	問項	平均數	標準差
觀光發展態度	1. 我樂意向遊客介紹大林	4.10	0.915
	2. 我覺得大林還可以接待更多的遊客	4.16	0.853
	3. 我覺得大林發展觀光，正面大於負面的影響	4.17	0.896
	4. 我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	4.45	0.775
	5. 我支持大林以觀光發展為重心	4.18	0.894
	6. 我支持觀光成為大林的主要產業	4.07	0.925

資料來源:本研究整理

4.2.3 重要程度

經敘述性統計分析鎮民對慢城指標實施的重視項目之回收資料後，得出鎮民對各問項填答之平均數與標準差如表 4.4 所示，並詳述如下：

本研究採五點尺度計分，平均數 3 分代表填答者對問項持中立意見，平均數 3 分以上代表受訪者對問項持正面意見，平均數 3 分以下代表受訪者對問項持負面意見；標準差越小，代表填答者意見越一致。

其構面平均數分別為：「能源與環境政策」4.30、「基礎建設政策」4.40、「城鎮生活品質政策」4.31、「農業、觀光及手工藝之相關政策」4.38、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」4.39、「社會凝聚」4.39、「慢城夥伴關係」4.50；重要程度平均數為 4.38。

平均數最高分(4.64)的問項為第 19 題「我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。」，而平均數最低分(3.99)的問項為第 6 題「我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。」、第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」；標準差最大(1.024)的問項為第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」，而標準差最小(0.628)的問項為第 57 題「我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。」。其中平均數為最低分(3.99)問項之一的第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」，其標準差為最大(1.024)，表示鎮民的對此問項的想法較為分歧，但此問項分數相當接近 4 分，因此也表示大部分鎮民認為農地維持農用是重要的。

表 4.4 重要程度敘述性統計表

構面	問項	平均數	標準差
能源與環境	1. 一個宜居的城鎮(以下簡稱大林鎮)，我覺得施政重點應以空氣品質維護為目標。	4.43	0.773
	2. 我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。	4.45	0.779
	3. 我覺得大林鎮施政重點應以節約用水為目標。	4.02	0.918

境 政 策	4. 我覺得大林鎮施政重點應以做好資源回收為目標。	4.33	0.796
	5. 我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如:凌亂的招牌)、交通噪音為目標。	4.44	0.770
	6. 我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。	3.99	0.850
	7. 我覺得大林鎮施政重點應以保護多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)為目標。	4.44	0.815
基 礎 建 設 政 策	8. 我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。	4.12	0.957
	9. 我覺得大林鎮施政重點應以在交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)提供方便停放自行車的位置為目標。	4.37	0.861
	10. 我覺得大林鎮施政重點應以推廣搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)為目標。	4.34	0.853
	11. 我覺得大林鎮施政重點應以在公共空間或旅遊景點提供充足且多元的無障礙設施為目標。	4.49	0.737
	12. 我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。	4.43	0.747
	13. 我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)給民眾方便就醫為目標。	4.45	0.811
	14. 我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的店家,讓民眾方便買到所需的商品為目標。	4.45	0.787
	15. 我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會,讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。	4.59	0.723
城 鎮 生 活 品 質 政 策	16. 我覺得大林鎮施政重點應以有效的災害預防(如:防災宣導、定期檢查排水系統)為目標。	4.44	0.727
	17. 我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。	4.44	0.782
	18. 我覺得大林鎮施政重點應以提供一個地方,讓民眾聊天、種菜並採收帶回家享用為目標。	4.11	0.943
	19. 我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。	4.64	0.662
	20. 我覺得大林鎮施政重點應以好好利用沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)為目標。	4.09	1.002
	21. 我覺得大林鎮施政重點應以提供有助於生活和旅遊體驗的科技技術服務(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)為目標。	4.33	0.839

	22. 我覺得大林鎮施政重點應以在公共場所提供免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)為目標。	4.25	0.928
	23. 我覺得大林鎮施政重點應以有效的監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和減少各種汙染(如:噪音、空汙或水汙)為目標。	4.34	0.891
	24. 我覺得大林鎮施政重點應以協助產業發展遠端辦公為目標。	4.12	0.955
	25. 我覺得大林鎮施政重點應以推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上鋪設太陽能板、採用隔熱材)為目標。	4.11	0.964
	26. 我覺得大林鎮施政重點應以促成對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)為目標。	4.33	0.843
	27. 我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如:綠建築車站)為目標。	4.43	0.786
	28. 我覺得大林鎮施政重點應以提供專門銷售在地產品的地方為目標。	4.45	0.787
	29. 我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地,作為公共綠地的規劃(如:減少水泥鋪設)為目標。	4.31	0.869
農相 業關 、政 觀策 光 及 手 工 藝 之	30. 我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。	4.45	0.824
	31. 我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等),保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)為目標。	4.38	0.817
	32. 我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。	4.58	0.673
	33. 我覺得大林鎮施政重點應以社區的共餐或學校餐廳使用在地的食材為目標。	4.31	0.889
	34. 我覺得大林鎮施政重點應以推廣在地產品與食農教育為目標。	4.55	0.695
	35. 我覺得大林鎮施政重點應以保護和舉辦在地的文化活動為目標。	4.53	0.737
	36. 我覺得大林鎮施政重點應以提供充足的住宿空間給遊客為目標。	4.26	0.845
	37. 我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。	3.99	1.024
熱人 情員 友培 好訓 、政 意策	38. 我覺得大林鎮施政重點應以培訓相關人員,提升居民接待遊客的能力為目標。	4.36	0.780
	39. 我覺得大林鎮施政重點應以提升店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)為目標。	4.56	0.680
	40. 我覺得大林鎮施政重點應以提供完善的慢遊行程規劃(如:旅遊手冊、網路資訊)為目標。	4.50	0.724

識 提 升 與	41. 我覺得大林鎮施政重點應以在推動與當地相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)時,都舉辦公聽會為目標。	4.20	0.920
	42. 我覺得大林鎮施政重點應以重視居民的健康,舉辦與健康相關的活動(如:講座、量血壓)為目標。	4.45	0.783
	43. 我覺得大林鎮施政重點應以讓居民了解什麼是慢城為目標。	4.44	0.823
	44. 我覺得大林鎮施政重點應以協助地方協會組織,使得協會對慢城相關的議題感到興趣,進而合作經營慢城相關的議題為目標。	4.43	0.802
	45. 我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。	4.23	0.939
社 會 凝 聚	46. 我覺得大林鎮施政重點應以透過一些交流活動的辦理,以減少當地對少數族群的歧視為目標。	4.32	0.818
	47. 我覺得大林鎮施政重點應以想辦法讓外地人融入在地社區群體,不要形成小團體為目標。	4.42	0.792
	48. 我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。	4.36	0.785
	49. 我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。	4.18	0.932
	50. 我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。	4.59	0.681
	51. 我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會,讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。	4.47	0.776
	52. 我覺得大林鎮施政重點應以促成地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)成立,來凝聚地方的情感為目標。	4.47	0.763
	53. 我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。	4.37	0.876
	54. 我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。	4.39	0.853
55. 我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。	4.42	0.797	
慢 城 夥 伴 關 係	56. 我覺得大林鎮施政重點應以與相關單位,共同推動與慢城有關的活動為目標。	4.49	0.780
	57. 我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。	4.61	0.628
	58. 我覺得大林鎮施政重點應以支持或促成,與其他國家共同推動慢城為目標。	4.41	0.851

資料來源:本研究整理

4.2.4 表現程度

經敘述性統計分析鎮民對慢城指標實施的實際感受之回收資料後，得出鎮民對各問項填答之平均數與標準差如表 4.5 所示，並詳述如下：

本研究採五點尺度計分，平均數 3 分代表填答者對問項持中立意見，平均數 3 分以上代表受訪者對問項持正面意見，平均數 3 分以下代表受訪者對問項持負面意見；標準差越小，代表填答者意見越一致。

其構面平均數分別為：「能源與環境政策」3.06、「基礎建設政策」3.23、「城鎮生活品質政策」2.91、「農業、觀光及手工藝之相關政策」3.04、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」3.15、「社會凝聚」3.02、「慢城夥伴關係」3.40；表現程度平均數為 3.11。

平均數最高分(4.17)的問項為第 13 題「我知道鎮上的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)是方便的。」，而平均數最低分(2.55)的問項為第 24 題「我知道在這裡遠端辦公做得不錯。」、第 26 題「我知道在這裡，有推動對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)且做得不錯。」；標準差最大(1.266)的問項為第 58 題「我知道鎮上有與國外的城鎮共同推動慢城。」，而標準差最小(0.920)的問項為第 19 題「我覺得鎮上是一個適合居住的好地方。」。

表 4.5 表現程度敘述性統計表

構面	問項	平均數	標準差
能源與環境政策	1.我覺得鎮上的空氣很好。	3.43	0.991
	2.我覺得鎮上的溪流是乾淨的。	2.92	1.038
	3.我感受到鎮上是珍惜水資源(如:隨處可見省水水龍頭、雨水回收再利用)的。	2.92	1.056
	4.我可以感受到鎮上對資源回收的用心(如:隨處可見資源回收桶)。	2.93	1.132
	5.我覺得鎮上沒有太多擾人的汽機車噪音或凌亂的招牌。	2.84	1.136

	6.我感受到鎮上是節約用電(如:隨處可見省電標章、感應燈)的。	2.88	1.048
	7.我可以在這裡看到多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)。	3.50	1.093
基礎建設政策	8.我知道鎮上有不少自行車專用道。	3.14	1.122
	9.我知道在鎮上的交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)有規劃不少停自行車的位置。	3.08	1.167
	10.我知道在這裡搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)很方便。	2.73	1.232
	11.我可以看到鎮上的公共空間或旅遊景點有配置無障礙設施。	3.16	1.092
	12.我知道鎮上有提供足夠的協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女。	2.92	1.164
	13.我知道鎮上的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)是方便的。	4.17	0.939
	14.我覺得鎮上的店家能讓我方便買到所需的商品。	3.77	1.077
	15.我知道這邊的鎮民大多都是在本地就業。	2.92	1.200
城鎮生活品質政策	16.我知道鎮上的災害防治做得不錯(如:防災宣導、定期檢查排水系統)。	3.13	1.055
	17.我覺得鎮上的市容是美觀的(如:沒有雜亂的天線)。	2.81	1.119
	18.我知道鎮上有可以讓民眾聊天、種菜並且採收帶回家享用的地點。	2.77	1.225
	19.我覺得鎮上是一個適合居住的好地方。	3.75	0.920
	20.我知道鎮上對這些原本是沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的貧瘠土地)都有好好的規劃再利用。	2.69	1.129
	21.在這裡生活和旅遊隨處可發現完善且方便的科技技術的協助(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)。	2.78	1.160
	22.我知道在這裡，公共場所都有免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)。	2.81	1.209
	23.我知道這裡的環境監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和汙染(如:噪音、空汙或水汙)減量都做得很好。	2.77	1.180
	24.我知道在這裡遠端辦公做得不錯。	2.55	1.148
	25.我知道鎮上有在推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上隨處可見太陽能板、採用隔熱材)。	2.80	1.139
	26.我知道在這裡，有推動對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)且做得不錯。	2.55	1.198
	27.我知道這裡隨處可見對環境友善的設施(如:綠建築車站)。	3.00	1.209
	28.我知道鎮上有專門銷售在地產品的地方。	3.12	1.196
29.我覺得鎮上的公共綠地放眼望去，大多都是一大片綠油油的草地。	3.33	1.139	

農相 業關 、政 觀策 光 及 手 工 藝 之	30.我知道鎮上農業大多採用友善環境的耕種方式(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)。	2.83	1.143
	31.我知道鎮上有相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等)在保護這些利用古法傳統手作的過程(如:釀造)。	3.00	1.143
	32.我覺得在這裡可以很容易就參與到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮。	3.02	1.109
	33.我知道鎮上的社區共餐或學校餐廳都可以吃到在地食材做成的料理。	2.97	1.105
	34.我知道鎮上有在推廣在地產品與食農教育。	3.17	1.180
	35.我知道鎮上有在保護和舉辦在地文化的活動。	3.47	1.119
	36.我知道鎮上有提供足夠的住宿空間給遊客。	2.68	1.175
	37.我覺得鎮上大多的農地都有維持農用(如:農地裡不會建造一堆房子)。	3.20	1.114
熱人 情員 友培 好訓 、政 意策 識 提 升 與	38.我知道這裡有相關人員的培訓計畫，以提升居民接待遊客的能力。	3.06	1.151
	39.我知道鎮上有在辦理相關活動，培訓店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)。	3.13	1.150
	40.我知道要取得本鎮的慢遊行程建議不困難(如:旅遊手冊、網路資訊)。	3.08	1.138
	41.我知道只要有與當地居民相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)，鎮上都會舉辦公聽會。	2.91	1.142
	42.我知道鎮上有在舉辦與居民健康相關的活動(如:講座、量血壓)。	3.34	1.185
	43.我知道鎮上有讓居民了解什麼是慢城。	3.18	1.217
	44.我知道鎮上有積極協助地方協會組織，合作經營慢城相關的議題。	3.47	1.162
社 會 凝 聚	45.我在鎮上的出版品和網站上都可以看到慢城的標誌。	3.09	1.213
	46.我知道鎮上有舉辦一些交流活動，以減少當地對少數族群的歧視。	3.03	1.132
	47.我知道鎮上有在協助外地人融入在地社區群體。	3.18	1.184
	48.我知道鎮上有在協助身心障礙者融入社會。	3.09	1.156
	49.我知道跟其他城鎮相比，在這裡想去公立幼兒園就讀比較不是問題。	3.32	1.149
	50.我知道跟其他城鎮相比，鎮上的年輕人有更高的就業率。	2.72	1.172
	51.我知道鎮上有在為地方創造機會，所以這裡沒有太多的窮人(如:低收入戶)。	2.60	1.112
	52.我知道這裡有不少的地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)。	3.47	1.131

	53.我知道這裡的民眾都熱衷參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)。	3.04	1.156
	54.我知道在這裡要找到居住的地方是不困難的(如:這裡有提供社會住宅)。	2.91	1.211
	55.我知道在這裡有提供不少的活動空間給年輕人使用。	2.89	1.149
慢關	56.我知道鎮上有與相關單位共同推動與慢城有關的活動。	3.38	1.243
城係	57.我知道鎮上有與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)。	3.39	1.234
夥伴	58.我知道鎮上有與國外的城鎮共同推動慢城。	3.45	1.266

資料來源:本研究整理

綜合上述敘述性統計分析結果發現，鎮民對觀光發展態度是持正面意見的，鎮民對慢城指標實施的重視項目，整體上認為是重要的，鎮民對慢城指標實施的滿意度，整體上是不錯的。從各構面分析發現，鎮民對慢城指標實施的項目中，認為最重要的構面是「慢城夥伴關係」，其次為「基礎建設政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」與「社會凝聚」，而鎮民對慢城指標實施，感受最佳的構面也是「慢城夥伴關係」，其次為「基礎建設政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」。

4.3 不同背景變項的鎮民對各構面的差異性分析是？

本章節為了解不同背景變項的鎮民對大林鎮觀光發展態度、慢城的重視項目(重要程度)與實際感受(表現程度)之差異，以獨立樣本 t 檢定和單因子變異數分析來進行平均數檢定。

本研究會將以單因子變異數分析的背景變項，先進行變異數同質性檢定，其 Levene 統計量的 p 值小於 0.05，表示變異數不具同質性，故不符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 來檢定，其中之一者的統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，

進行 T2 檢定事後比較；其 Levene 統計量的 p 值大於 0.05，表示變異數具同質性，故符合 ANOVA 的基本假設，此時 ANOVA 表有意義，而 p 值小於 0.05 者達顯著差異水準，因此進行 LSD 事後比較。

以下將以「性別」、「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「月平均收入」、「是否知道大林是國際慢城」、「是否參加地方組織」、「居住時間」、「居住地」，共計 10 個變項，對鎮民觀光發展態度、慢城的重視項目(重要程度)與實際感受(表現程度)進行差異性分析，並將分析結果說明如下：

4.3.1 不同背景變項的鎮民對觀光發展態度差異性分析

1. 不同性別的鎮民對觀光發展態度差異性分析：

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.6 所示，不同性別的鎮民對「觀光發展態度」構面未達顯著差異水準，代表不論性別是男或女的鎮民，對觀光發展態度的看法並未有顯著差異。

表 4.6 不同性別的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	男	93	4.25	0.683	1.115
	女	215	4.15	0.648	

註：*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源：本研究整理

2. 不同年齡的鎮民對觀光發展態度差異性分析：

本研究因 20 歲以下樣本數太少，因此將其與 21~30 歲合併稱為 30 歲以下；並因 61 歲以上樣本數太少，因此將其與 51~60 歲合併稱為 51 歲以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.7)，在「觀光發展態度」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值小於 0.05 (顯著)，進行 LSD 事後比較，得到 51 歲以上鎮民大於 30 歲以下鎮民。

表 4.7 不同年齡的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展態度	(1)30 歲以下	100	4.05	0.613	1.281	0.281	2.944	0.033*	(4)> (1) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	4.23	0.637					
	(3)41~50 歲	63	4.17	0.691					
	(4)51 歲以上	63	4.35	0.693					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

3.不同職業的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

本研究因商業和金融業樣本數太少，因此將其與製造業合併稱為工商業；因行業屬性雷同，因此將服務業、醫療業和行政人員合併稱為服務業。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.8)，在「觀光發展態度」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

表 4.8 不同職業的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	職業	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展態度	(1)學生	35	4.00	0.637	0.441	0.876	1.801	0.087	-
	(2)軍公教人員	36	4.25	0.631					
	(3)工商業	53	4.36	0.564					
	(4)服務業	110	4.13	0.652					
	(5)自由業	16	3.88	0.7471					

	(6)家庭主婦	39	4.22	0.7477					
	(7)農業	9	4.31	0.761					
	(8)其他	10	4.4	0.583					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.不同婚姻狀況的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.9 所示，不同婚姻狀況的鎮民對「觀光發展態度」構面達顯著差異水準，代表未婚與已婚的鎮民，對觀光發展態度的看法有顯著差異。

表 4.9 不同婚姻狀況的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	未婚	142	4.08	0.652	-2.641**
	已婚	166	4.27	0.653	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

5.不同教育程度的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

本研究因國中(含)以下樣本數太少，因此將其與高中職合併稱為高中職以下。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.10)，在「觀光發展態度」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行 T2 檢定事後比較。

表 4.10 不同教育程度的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發	(1) 高中職以下	69	4.16	0.783	5.612	0.004	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與	-	
	(2) 大專/大學	193	4.20	0.607					
	(3) 研究所(含)以上	46	4.14	0.678					

展 態 度							Welch 統計量之 p 值 大於 0.05(不顯著)， 不進行事後比較。
-------------	--	--	--	--	--	--	---

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

6.不同月平均收入的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

本研究因 80000 元以上樣本數太少，因此將其與 60000~79999 元合併稱為 60000 元以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.11)，在「觀光發展態度」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

表 4.11 不同月平均收入的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	月平均收入	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光 發展 態度	(1) 0~19999 元	70	4.03	0.699	0.578	0.63	2.598	0.052	-
	(2) 20000~39999 元	145	4.17	0.649					
	(3) 40000~59999 元	64	4.32	0.585					
	(4) 60000 元以上	29	4.31	0.708					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

7. 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.12 所示，「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對「觀光發展態度」構面達顯著差異水準，代表知道與不知道的鎮民，對觀光發展態度的看法有顯著差異。

表 4.12 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	是否知道大林是國際慢城	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	知道	274	4.22	0.649	2.702**
	不知道	34	3.90	0.680	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

8. 「是否參加地方組織」的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.13 所示，「是否參加地方組織」的鎮民對「觀光發展態度」構面達顯著差異水準，代表有與沒有的鎮民，對觀光發展態度的看法有顯著差異。

表 4.13 「是否參加地方組織」的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	是否參加地方組織	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	有	59	4.49	0.538	4.119***
	沒有	249	4.11	0.664	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

9.不同居住時間的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

本研究因 1 年內和 6~10 年樣本數太少，因此將其與 2~5 年合併稱為 11 年以下。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.14 所示，不同居住時間的鎮民對「觀光發展態度」構面達顯著差異水準，代表 11 年以下與 11 年以上的鎮民，對觀光發展態度的看法有顯著差異。

表 4.14 不同居住時間的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	居住時間	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	11 年以下	99	4.03	0.608	-2.781**
	11 年以上	209	4.25	0.671	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

10.不同居住地的鎮民對觀光發展態度差異性分析:

本研究因想以大林鎮蛋黃區的里與蛋白區做差異比較，因此將較繁榮的東林里、西林里、吉林里和平林里合併稱為蛋黃區，其餘的 17 個里合併稱為蛋白區。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.15 所示，不同居住地的鎮民對「觀光發展態度」構面達顯著差異水準，代表蛋黃區與蛋白區的鎮民，對觀光發展態度的看法有顯著差異。

表 4.15 不同居住地的鎮民對觀光發展態度差異性分析表

構面	居住地	個數	平均數	標準差	t 值
觀光發展態度	蛋黃區	154	4.26	0.636	2.173*
	蛋白區	154	4.10	0.674	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.3.2 不同背景變項的鎮民對慢城指標各構面重要程度差異性分析

1.不同性別的鎮民對重要程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.16 所示，不同性別的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論性別是男或女的鎮民，對重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.16 不同性別的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	男	93	4.25	0.666	-0.941
	女	215	4.32	0.600	
基礎建設政策	男	93	4.36	0.613	-0.772

	女	215	4.42	0.570	
城鎮生活品質政策	男	93	4.32	0.596	0.272
	女	215	4.30	0.593	
農業、觀光及手工藝之相關政策	男	93	4.34	0.665	-0.724
	女	215	4.39	0.573	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	男	93	4.38	0.652	-0.197
	女	215	4.40	0.620	
社會凝聚	男	93	4.42	0.628	0.473
	女	215	4.38	0.611	
慢城夥伴關係	男	93	4.52	0.699	0.389
	女	215	4.49	0.641	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

2.不同年齡的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因 20 歲以下樣本數太少，因此將其與 21~30 歲合併稱為 30 歲以下；並因 61 歲以上樣本數太少，因此將其與 51~60 歲合併稱為 51 歲以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.17)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

表 4.17 不同年齡的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
					能源與環境政策	(1)30 歲以下	100	4.24	
	(2)31~40 歲	82	4.23	0.690					
	(3)41~50 歲	63	4.33	0.685					

	(4)51 歲以上	63	4.44	0.546					
基礎建設政策	(1)30 歲以下	100	4.39	0.552	1.342	0.261	0.604	0.613	-
	(2)31~40 歲	82	4.38	0.618					
	(3)41~50 歲	63	4.36	0.624					
	(4)51 歲以上	63	4.49	0.545					
城鎮生活品質政策	(1)30 歲以下	100	4.32	0.547	1.103	0.348	0.068	0.977	-
	(2)31~40 歲	82	4.33	0.602					
	(3)41~50 歲	63	4.29	0.608					
	(4)51 歲以上	63	4.30	0.648					
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)30 歲以下	100	4.392	0.567	0.973	0.406	0.272	0.846	-
	(2)31~40 歲	82	4.40	0.586					
	(3)41~50 歲	63	4.32	0.640					
	(4)51 歲以上	63	4.394	0.644					
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)30 歲以下	100	4.40	0.584	0.648	0.585	0.065	0.979	-
	(2)31~40 歲	82	4.38	0.640					
	(3)41~50 歲	63	4.37	0.652					
	(4)51 歲以上	63	4.41	0.671					
社會凝聚	(1)30 歲以下	100	4.38	0.576	1.372	0.251	0.146	0.932	-
	(2)31~40 歲	82	4.42	0.661					
	(3)41~50 歲	63	4.36	0.662					
	(4)51 歲以上	63	4.41	0.580					
慢城夥伴關係	(1)30 歲以下	100	4.55	0.594	1.914	0.127	0.853	0.466	-
	(2)31~40 歲	82	4.53	0.700					
	(3)41~50 歲	63	4.39	0.724					
	(4)51 歲以上	63	4.48	0.633					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

3.不同職業的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因商業和金融業樣本數太少，因此將其與製造業合併稱為工商業；因行業屬性雷同，因此將服務業、醫療業和行政人員合併稱為服務業。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.18)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.18)，在「城鎮生活品質政策」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行 T2 檢定事後比較。

表 4.18 不同職業的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	職業	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)學生	35	4.10	0.578	1.389	0.209	1.693	0.11	-
	(2)軍公教人員	36	4.36	0.554					
	(3)工商業	53	4.390	0.555					
	(4)服務業	110	4.25	0.649					
	(5)自由業	16	4.05	0.667					
	(6)家庭主婦	39	4.42	0.685					
	(7)農業	9	4.396	0.727					
	(8)其他	10	4.55	0.332					
基礎建設政策	(1)學生	35	4.38	0.601	1.628	0.127	1.221	0.291	-
	(2)軍公教人員	36	4.27	0.574					
	(3)工商業	53	4.5	0.590					
	(4)服務業	110	4.42	0.556					
	(5)自由業	16	4.23	0.584					
	(6)家庭主婦	39	4.31	0.676					
	(7)農業	9	4.625	0.503					
	(8)其他	10	4.625	0.367					

城鎮生活 品質政策	(1)學生 (2)軍公教人員 (3)工商業 (4)服務業 (5)自由業 (6)家庭主婦 (7)農業 (8)其他	35 36 53 110 16 39 9 10	4.27 4.333 4.41 4.30 4.14 4.22 4.58 4.335	0.544 0.549 0.601 0.559 0.617 0.761 0.580 0.490	2.109	0.043	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行事後比較。		-
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)學生 (2)軍公教人員 (3)工商業 (4)服務業 (5)自由業 (6)家庭主婦 (7)農業 (8)其他	35 36 53 110 16 39 9 10	4.3 4.42 4.45 4.36 4.27 4.28 4.70 4.53	0.641 0.551 0.583 0.588 0.563 0.680 0.433 0.740	0.9	0.507	0.939	0.477	-
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)學生 (2)軍公教人員 (3)工商業 (4)服務業 (5)自由業 (6)家庭主婦 (7)農業 (8)其他	35 36 53 110 16 39 9 10	4.36 4.28 4.48 4.39 4.37 4.35 4.61 4.46	0.581 0.657 0.570 0.641 0.639 0.713 0.683 0.520	0.903	0.504	0.503	0.832	-
社會凝聚	(1)學生 (2)軍公教人員 (3)工商業 (4)服務業 (5)自由業 (6)家庭主婦 (7)農業 (8)其他	35 36 53 110 16 39 9 10	4.24 4.36 4.49 4.402 4.28 4.405 4.65 4.42	0.566 0.620 0.603 0.602 0.682 0.668 0.683 0.651	0.308	0.95	0.804	0.585	-
慢城夥伴關係	(1)學生 (2)軍公教人員	35 36	4.51 4.472	0.562 0.619	1.146	0.334	0.218	0.981	-

(3)工商業	53	4.56	0.658					
(4)服務業	110	4.475	0.724					
(5)自由業	16	4.58	0.564					
(6)家庭主婦	39	4.43	0.631					
(7)農業	9	4.55	0.897					
(8)其他	10	4.56	0.498					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.不同婚姻狀況的鎮民對重要程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.19 所示，不同婚姻狀況的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論婚姻狀況是未婚或已婚的鎮民，對重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.19 不同婚姻狀況的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	未婚	142	4.23	0.593	-1.827
	已婚	166	4.36	0.639	
基礎建設政策	未婚	142	4.38	0.591	-0.653
	已婚	166	4.42	0.576	
城鎮生活品質政策	未婚	142	4.312	0.549	-0.064
	已婚	166	4.316	0.630	
農業、觀光及手工藝之相關政策	未婚	142	4.40	0.560	0.602
	已婚	166	4.36	0.636	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	未婚	142	4.37	0.604	-0.623
	已婚	166	4.41	0.650	
社會凝聚	未婚	142	4.34	0.608	-1.388
	已婚	166	4.44	0.620	
慢城夥伴關係	未婚	142	4.50	0.663	0.089

	已婚	166	4.49	0.656	
--	----	-----	------	-------	--

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

5.不同教育程度的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因國中(含)以下樣本數太少，因此將其與高中職合併稱為高中職以下。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.20)，在「能源與環境政策」、「社會凝聚」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.20)，在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「慢城夥伴關係」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行 T2 檢定事後比較。

表 4.20 不同教育程度的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)高中職以下	69	4.37	0.708	1.88	0.154	0.885	0.414	-
	(2)大專/大學	193	4.29	0.593					
	(3)研究所(含)以上	46	4.22	0.595					
基礎建設政策	(1)高中職以下	69	4.37	0.670	5.007	0.007	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯		-
	(2)大專/大學	193	4.44	0.537					
	(3)研究所(含)以上	46	4.27	0.618					

							著)，不進行事後比較。		
城鎮生活品質政策	(1)高中職以下 (2)大專/大學 (3)研究所(含)以上	69 193 46	4.335 4.331 4.21	0.701 0.557 0.568	5.196	0.006	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行事後比較。	-	
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)高中職以下 (2)大專/大學 (3)研究所(含)以上	69 193 46	4.30 4.41 4.35	0.715 0.563 0.573	4.262	0.015	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行事後比較。	-	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)高中職以下 (2)大專/大學 (3)研究所(含)以上	69 193 46	4.31 4.44 4.32	0.727 0.591 0.619	5.809	0.003	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行事後比較。	-	
社會凝聚	(1)高中職以下 (2)大專/大學 (3)研究所(含)以上	69 193 46	4.41 4.43 4.23	0.663 0.586 0.649	1.587	0.206	1.933	0.147	-
慢城夥伴關係	(1)高中職以下 (2)大專/大學 (3)研究所(含)以上	69 193 46	4.3913 4.56 4.3913	0.729 0.596 0.767	5.584	0.004	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯	-	

							著), 不進行事後比較。
--	--	--	--	--	--	--	--------------

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

6.不同月平均收入的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因 80000 元以上樣本數太少，因此將其與 60000~79999 元合併稱為 60000 元以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，在「城鎮生活品質政策」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行 T2 檢定事後比較，得到 40000~59999 元鎮民大於 0~19999 元鎮民。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，在「農業、觀光及手工藝之相關政策」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch，Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行 T2 檢定事後比較，得到 40000~59999 元鎮民大於 0~19999 元鎮民。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，在「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「慢城夥伴關係」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行 T2 檢定事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.21)，在「社會凝聚」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch，Brown-Forsythe 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行 T2 檢定事後比較，得到無顯著差異。

表 4.21 不同月平均收入的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	月平均收入	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)0~19999 元	70	4.17	0.694	1.458	0.226	1.41	0.24	-
	(2)20000~39999 元	145	4.31	0.617					
	(3)40000~59999 元	64	4.38	0.555					
	(4)60000 元以上	29	4.33	0.575					
基礎建設政策	(1)0~19999 元	70	4.28	0.649	2.308	0.077	1.587	0.192	-
	(2)20000~39999 元	145	4.45	0.547					
	(3)40000~59999 元	64	4.43	0.585					
	(4)60000 元以上	29	4.33	0.566					
城鎮生活品質政策	(1)0~19999 元	70	4.17	0.708	5.684	0.001	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。	(3) > (1) (T2 檢定)	
	(2)20000~39999 元	145	4.34	0.566					
	(3)40000~59999 元	64	4.45	0.472					
	(4)60000 元以上	29	4.18	0.604					
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)0~19999 元	70	4.26	0.690	4.886	0.002	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch，Welch 統計量之 p 值小於 0.05(顯著)，進行事後比較。	(3) > (1) (T2 檢定)	
	(2)20000~39999 元	145	4.39	0.573					
	(3)40000~59999 元	64	4.53	0.475					
	(4)60000 元以上	29	4.25	0.699					
熱情友好、意識	(1)0~19999 元	70	4.26	0.720	3.149	0.025	組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與	-	
	(2)20000~39999 元	145	4.43	0.616					
	(3)40000~59999 元	64	4.49	0.551					
	(4)60000 元以上	29	4.32	0.583					

提升 與人 員培 訓政 策							Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不 顯著)，不進行事 後比較。	
社會 凝聚	(1)0~19999 元 (2)20000~39999 元 (3)40000~59999 元 (4)60000 元以上	70 145 64 29	4.27 4.44 4.50 4.21	0.659 0.606 0.511 0.706	2.724	0.044	組別不同質， ANOVA 表無意 義，改採 Brown- Forsythe 與 Welch，Brown- Forsythe 統計量 之 p 值小於 0.05(顯著)，進行 事後比較。	無 顯 著 差 異 (T2 檢 定)
慢城 夥伴 關係	(1)0~19999 元 (2)20000~39999 元 (3)40000~59999 元 (4)60000 元以上	70 145 64 29	4.41 4.54 4.57 4.29	0.691 0.630 0.576 0.837	2.938	0.033	組別不同質， ANOVA 表無意 義，改採 Brown- Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不 顯著)，不進行事 後比較。	-

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

7. 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對重要程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.22 所示，「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」六個構面皆未達顯著差異水準，僅「慢城夥伴關係」構面達顯著差異水準，代表「是否知道大林是國際慢城」的鎮民，對重視項目(重要程度)的看法有部分顯著差異。

表 4.22 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	是否知道大林是國際慢城	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	知道	274	4.31	0.607	0.947
	不知道	34	4.20	0.727	
基礎建設政策	知道	274	4.41	0.574	0.547
	不知道	34	4.35	0.657	
城鎮生活品質政策	知道	274	4.33	0.569	1.511
	不知道	34	4.13	0.746	
農業、觀光及手工藝之相關政策	知道	274	4.40	0.580	1.844
	不知道	34	4.16	0.728	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	知道	274	4.42	0.605	1.713
	不知道	34	4.18	0.770	
社會凝聚	知道	274	4.40	0.598	0.68
	不知道	34	4.31	0.749	
慢城夥伴關係	知道	274	4.52	0.634	2.139*
	不知道	34	4.27	0.801	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

8. 「是否參加地方組織」的鎮民對重要程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.23 所示,「是否參加地方組織」的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆達顯著差異水準,代表有與沒有的鎮民,對重視項目(重要程度)的看法有顯著差異。

表 4.23 「是否參加地方組織」的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	是否參加地方組織	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	有	59	4.50	0.448	3.515***
	沒有	249	4.25	0.646	

基礎建設政策	有	59	4.55	0.546	2.186*
	沒有	249	4.36	0.586	
城鎮生活品質政策	有	59	4.50	0.553	2.783**
	沒有	249	4.26	0.594	
農業、觀光及手工藝之相關政策	有	59	4.56	0.551	2.663**
	沒有	249	4.33	0.606	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	有	59	4.55	0.566	2.137*
	沒有	249	4.35	0.638	
社會凝聚	有	59	4.55	0.506	2.468*
	沒有	249	4.36	0.634	
慢城夥伴關係	有	59	4.66	0.568	2.314*
	沒有	249	4.46	0.673	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

9.不同居住時間的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因 1 年內和 6~10 年樣本數太少，因此將其與 2~5 年合併稱為 11 年以下。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.24 所示，不同居住時間的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論居住時間是 11 年以下或 11 年以上的鎮民，對重視項目(重要程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.24 不同居住時間的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	居住時間	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	11 年以下	99	4.20	0.602	-1.934
	11 年以上	209	4.34	0.625	
基礎建設政策	11 年以下	99	4.34	0.592	-1.295
	11 年以上	209	4.43	0.577	

城鎮生活品質政策	11 年以下	99	4.27	0.568	-0.721
	11 年以上	209	4.33	0.606	
農業、觀光及手工藝之相關政策	11 年以下	99	4.37	0.578	-0.113
	11 年以上	209	4.38	0.614	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	11 年以下	99	4.35	0.596	-0.801
	11 年以上	209	4.41	0.644	
社會凝聚	11 年以下	99	4.32	0.613	-1.376
	11 年以上	209	4.43	0.616	
慢城夥伴關係	11 年以下	99	4.52	0.640	0.381
	11 年以上	209	4.49	0.668	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

10.不同居住地的鎮民對重要程度差異性分析:

本研究因想以大林鎮蛋黃區的里與蛋白區做差異比較，因此將較繁榮的東林里、西林里、吉林里和平林里合併稱為蛋黃區，其餘的 17 個里合併稱為蛋白區。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.25 所示，不同居住地的鎮民對「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」六個構面皆未達顯著差異水準，僅「能源與環境政策」構面達顯著差異水準，代表不同居住地的鎮民，對重視項目(重要程度)的看法有部分顯著差異。

表 4.25 不同居住地的鎮民對重要程度差異性分析表

構面	居住地	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	蛋黃區	154	4.37	0.580	2.015*
	蛋白區	154	4.23	0.653	
基礎建設政策	蛋黃區	154	4.42	0.568	0.573
	蛋白區	154	4.38	0.598	
城鎮生活品質政策	蛋黃區	154	4.33	0.567	0.596

	蛋白區	154	4.29	0.619	
農業、觀光及手工藝之相關政策	蛋黃區	154	4.41	0.568	0.839
	蛋白區	154	4.35	0.634	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	蛋黃區	154	4.40	0.594	0.102
	蛋白區	154	4.39	0.663	
社會凝聚	蛋黃區	154	4.43	0.551	0.971
	蛋白區	154	4.36	0.674	
慢城夥伴關係	蛋黃區	154	4.50	0.637	0.202
	蛋白區	154	4.49	0.680	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.3.3 不同背景變項的鎮民對慢城指標各構面表現程度差異性分析

1.不同性別的鎮民對表現程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.26 所示，不同性別的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論性別是男或女的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.26 不同性別的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	男	93	2.96	0.916	-1.229
	女	215	3.09	0.754	
基礎建設政策	男	93	3.25	0.887	0.302
	女	215	3.22	0.760	
城鎮生活品質政策	男	93	2.86	0.979	-0.727
	女	215	2.94	0.850	
農業、觀光及手工藝之相關政策	男	93	2.96	1.045	-0.85
	女	215	3.07	0.838	

熱情友好、意識提升與人員培訓政策	男	93	3.03	1.071	-1.344
	女	215	3.20	0.893	
社會凝聚	男	93	2.95	1.004	-0.846
	女	215	3.05	0.877	
慢城夥伴關係	男	93	3.29	1.206	-1.132
	女	215	3.45	1.057	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

2.不同年齡的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因 20 歲以下樣本數太少，因此將其與 21~30 歲合併稱為 30 歲以下；並因 61 歲以上樣本數太少，因此將其與 51~60 歲合併稱為 51 歲以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.27)，在「能源與環境政策」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.27)，在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值小於 0.05 (顯著)，進行 LSD 事後比較，得到 30 歲以下鎮民大於 41~50 歲鎮民、51 歲以上鎮民。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.27)，在「農業、觀光及手工藝之相關政策」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值小於 0.05 (顯著)，進行 LSD 事後比較，得到 30 歲以下鎮民、31~40 歲鎮民大於 41~50 歲鎮民、51 歲以上鎮民。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.27)，在「社會凝聚」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值小於 0.05 (顯著)，進行 LSD 事後比較，得到 30 歲以下鎮民大於 41~50 歲鎮民。

表 4.27 不同年齡的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene	P 值	F 值	P 值	
					統計量				
能源與環境政策	(1)30 歲以下	100	3.20	0.740	1.325	0.266	2.307	0.077	-
	(2)31~40 歲	82	2.95	0.820					
	(3)41~50 歲	63	2.91	0.836					
	(4)51 歲以上	63	3.10	0.838					
基礎建設政策	(1)30 歲以下	100	3.40	0.811	0.009	0.999	3.328	0.02*	(1)> (3)(4) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	3.27	0.775					
	(3)41~50 歲	63	3.08	0.801					
	(4)51 歲以上	63	3.06	0.764					
城鎮生活品質政策	(1)30 歲以下	100	3.15	0.883	0.617	0.605	4.922	0.002**	(1)> (3)(4) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	2.95	0.910					
	(3)41~50 歲	63	2.704	0.791					
	(4)51 歲以上	63	2.708	0.889					
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)30 歲以下	100	3.31	0.902	1.891	0.131	6.971	0***	(1)(2) > (3)(4) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	3.09	0.901					
	(3)41~50 歲	63	2.77	0.736					
	(4)51 歲以上	63	2.79	0.944					
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)30 歲以下	100	3.38	0.904	1.654	0.177	3.683	0.012*	(1)> (3)(4) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	3.18	1.000					
	(3)41~50 歲	63	3.00	0.836					
	(4)51 歲以上	63	2.93	1.009					
社會凝聚	(1)30 歲以下	100	3.20	0.946	0.759	0.518	2.829	0.039*	(1)> (3) (LSD)
	(2)31~40 歲	82	3.05	0.930					
	(3)41~50 歲	63	2.79	0.766					
	(4)51 歲以上	63	2.92	0.951					
慢城夥伴關係	(1)30 歲以下	100	3.57	1.094	0.94	0.422	2.23	0.085	-
	(2)31~40 歲	82	3.47	1.103					
	(3)41~50 歲	63	3.30	0.998					

(3)41~50 歲	63	3.14	1.189					
(4)51 歲以上								

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

3.不同職業的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因商業和金融業樣本數太少，因此將其與製造業合併稱為工商業；因行業屬性雷同，因此將服務業、醫療業和行政人員合併稱為服務業。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.28)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.28)，在「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」組別不同質，ANOVA 表無意義，改採 Brown-Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進行 T2 檢定事後比較。

表 4.28 不同職業的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	職業	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)學生	35	3.19	0.701	0.833	0.56	0.836	0.558	-
	(2)軍公教人員	36	3.23	0.895					
	(3)工商業	53	3.09	0.728					
	(4)服務業	110	3.011	0.795					
	(5)自由業	16	2.96	0.723					
	(6)家庭主婦	39	3.010	0.916					
	(7)農業	9	2.63	1.002					
		10	3.04	0.896					

	(8)其他								
基礎建設 政策	(1)學生	35	3.214	0.752	0.743	0.636	0.213	0.982	-
	(2)軍公教人員	36	3.31	0.816					
	(3)工商業	53	3.27	0.815					
	(4)服務業	110	3.212	0.795					
	(5)自由業	16	3.06	0.946					
	(6)家庭主婦	39	3.24	0.721					
	(7)農業	9	3.33	1.017					
	(8)其他	10	3.22	0.920					
城鎮生活 品質政策	(1)學生	35	2.89	0.859	1.762	0.095	0.324	0.943	-
	(2)軍公教人員	36	2.95	0.841					
	(3)工商業	53	2.928	0.990					
	(4)服務業	110	2.922	0.861					
	(5)自由業	16	2.62	0.891					
	(6)家庭主婦	39	2.99	0.795					
	(7)農業	9	3.02	1.223					
	(8)其他	10	2.82	1.150					
農業、觀 光及手工 藝之相關 政策	(1)學生	35	3.08	0.949	2.629	0.012	組別不同質， ANOVA 表無意義， 改採 Brown- Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進 行事後比較。		-
	(2)軍公教人員	36	3.11	0.833					
	(3)工商業	53	3.16	0.989					
	(4)服務業	110	3.02	0.840					
	(5)自由業	16	2.68	1.059					
	(6)家庭主婦	39	2.97	0.735					
	(7)農業	9	2.95	1.414					
	(8)其他	10	3.06	1.156					
熱情友 好、意識 提升與人 員培訓政 策	(1)學生	35	3.13	0.996	2.291	0.027	組別不同質， ANOVA 表無意義， 改採 Brown- Forsythe 與 Welch 統計量之 p 值大於 0.05(不顯著)，不進 行事後比較。		-
	(2)軍公教人員	36	3.29	0.745					
	(3)工商業	53	3.17	1.030					
	(4)服務業	110	3.16	0.975					
	(5)自由業	16	2.71	0.800					
	(6)家庭主婦	39	3.15	0.774					
	(7)農業	9	3.19	1.424					
	(8)其他	10	3.18	1.233					
社會凝聚	(1)學生	35	2.98	0.925	1.711	0.106	0.631	0.731	-

	(2)軍公教人員	36	3.13	0.839					
	(3)工商業	53	3.05	1.011					
	(4)服務業	110	3.00	0.892					
	(5)自由業	16	2.63	0.996					
	(6)家庭主婦	39	3.16	0.717					
	(7)農業	9	3.02	1.327					
	(8)其他	10	2.97	1.160					
慢城夥伴 關係	(1)學生	35	3.56	1.056	1.269	0.265	1.078	0.377	-
	(2)軍公教人員	36	3.62	1.075					
	(3)工商業	53	3.43	1.067					
	(4)服務業	110	3.42	1.058					
	(5)自由業	16	2.93	1.372					
	(6)家庭主婦	39	3.34	1.033					
	(7)農業	9	2.85	1.519					
	(8)其他	10	3.26	1.438					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.不同婚姻狀況的鎮民對表現程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.29 所示，不同婚姻狀況的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆達顯著差異水準，代表未婚與已婚的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法有顯著差異。

表 4.29 不同婚姻狀況的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	未婚	142	3.20	0.728	2.909**
	已婚	166	2.93	0.853	
基礎建設政策	未婚	142	3.36	0.823	2.692**
	已婚	166	3.12	0.762	
城鎮生活品質政策	未婚	142	3.08	0.893	3.078**
	已婚	166	2.77	0.865	

農業、觀光及手工藝之相關政策	未婚	142	3.22	0.926	3.311**
	已婚	166	2.88	0.859	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	未婚	142	3.35	0.888	3.366***
	已婚	166	2.99	0.976	
社會凝聚	未婚	142	3.15	0.957	2.373*
	已婚	166	2.91	0.868	
慢城夥伴關係	未婚	142	3.61	1.055	3.152**
	已婚	166	3.22	1.117	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

5.不同教育程度的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因國中(含)以下樣本數太少，因此將其與高中職合併稱為高中職以下。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.30)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

表 4.30 不同教育程度的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)高中職以下	69	3.04	0.904	1.103	0.333	0.087	0.917	-
	(2)大專/大學	193	3.07	0.776					
	(3)研究所(含)以上	46	3.02	0.797					
基礎建設政策	(1)高中職以下	69	3.14	0.786	0.279	0.757	1.768	0.172	-
	(2)大專/大學	193	3.30	0.789					
	(3)研究所(含)以上	46	3.10	0.847					

城鎮生活品質政策	(1)高中職以下	69	2.86	0.908	1.698	0.185	1.201	0.302	-
	(2)大專/大學	193	2.97	0.911					
	(3)研究所(含)以上	46	2.76	0.762					
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)高中職以下	69	3.02	0.901	0.138	0.871	1.45	0.236	-
	(2)大專/大學	193	3.09	0.916					
	(3)研究所(含)以上	46	2.84	0.854					
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)高中職以下	69	3.08	0.934	0.336	0.715	1.165	0.313	-
	(2)大專/大學	193	3.21	0.974					
	(3)研究所(含)以上	46	3.01	0.880					
社會凝聚	(1)高中職以下	69	3.06	0.899	0.361	0.697	1.168	0.312	-
	(2)大專/大學	193	3.05	0.946					
	(3)研究所(含)以上	46	2.83	0.810					
慢城夥伴關係	(1)高中職以下	69	3.30	1.096	0.149	0.861	0.385	0.681	-
	(2)大專/大學	193	3.44	1.108					
	(3)研究所(含)以上	46	3.41	1.118					

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

6.不同月平均收入的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因 80000 元以上樣本數太少，因此將其與 60000~79999 元合併稱為 60000 元以上。

經單因子變異數分析結果顯示(參閱表 4.31)，在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」組別同質，ANOVA 表有意義，而 p 值大於 0.05 (無顯著)，不進行 LSD 事後比較。

表 4.31 不同月平均收入的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	月平均收入	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後比較
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
能源與環境政策	(1)0~19999 元	70	3.11	0.829	0.119	0.949	0.552	0.647	-
	(2)20000~39999 元	145	3.01	0.805					
	(3)40000~59999 元	64	3.13	0.793					
	(4)60000 元以上	29	2.96	0.811					
基礎建設政策	(1)0~19999 元	70	3.192	0.740	0.688	0.56	0.172	0.915	-
	(2)20000~39999 元	145	3.24	0.833					
	(3)40000~59999 元	64	3.28	0.806					
	(4)60000 元以上	29	3.193	0.781					
城鎮生活品質政策	(1)0~19999 元	70	2.94	0.809	0.956	0.414	0.938	0.423	-
	(2)20000~39999 元	145	2.92	0.926					
	(3)40000~59999 元	64	2.98	0.888					
	(4)60000 元以上	29	2.66	0.899					
農業、觀光及手工藝之相關政策	(1)0~19999 元	70	2.98	0.830	0.802	0.494	1.251	0.291	-
	(2)20000~39999 元	145	3.10	0.915					
	(3)40000~59999 元	64	3.08	0.899					
	(4)60000 元以上	29	2.77	1.024					
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	(1)0~19999 元	70	3.10	0.868	0.714	0.545	1.53	0.207	-
	(2)20000~39999 元	145	3.22	0.973					
	(3)40000~59999 元	64	3.21	0.963					
	(4)60000 元以上	29	2.82	0.986					
社會凝聚	(1)0~19999 元	70	3.03	0.812	1.567	0.197	0.681	0.564	-
	(2)20000~39999 元	145	3.06	0.942					
	(3)40000~59999 元	64	3.01	0.943					
	(4)60000 元以上	29	2.80	0.985					
慢城夥伴關係	(1)0~19999 元	70	3.37	1.052	0.361	0.781	0.253	0.859	-
	(2)20000~39999 元	145	3.45	1.105					
	(3)40000~59999 元	64	3.40	1.127					

	(4)60000 元以上	29	3.26	1.216				
--	--------------	----	------	-------	--	--	--	--

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

7. 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對表現程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.32 所示，「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」六個構面皆未達顯著差異水準，僅「慢城夥伴關係」構面達顯著差異水準，代表「是否知道大林是國際慢城」的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法有部分顯著差異。

表 4.32 「是否知道大林是國際慢城」的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	是否知道大林是國際慢城	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	知道	274	3.04	0.813	-0.642
	不知道	34	3.14	0.761	
基礎建設政策	知道	274	3.22	0.801	-0.45
	不知道	34	3.29	0.789	
城鎮生活品質政策	知道	274	2.89	0.882	-1.198
	不知道	34	3.09	0.948	
農業、觀光及手工藝之相關政策	知道	274	3.02	0.893	-1.02
	不知道	34	3.19	1.001	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	知道	274	3.15	0.956	-0.24
	不知道	34	3.19	0.935	
社會凝聚	知道	274	3.02	0.923	-0.087
	不知道	34	3.03	0.882	
慢城夥伴關係	知道	274	3.46	1.098	2.681**
	不知道	34	2.93	1.056	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

8. 「是否參加地方組織」的鎮民對表現程度差異性分析:

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.33 所示，「是否參加地方組織」的鎮民對「城鎮生活品質政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」兩個構面皆未達顯著差異水準，但「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」五個構面皆達顯著差異水準，代表「是否參加地方組織」的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法有部分顯著差異。

表 4.33 「是否參加地方組織」的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	是否參加地方組織	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	有	59	3.32	0.843	2.868**
	沒有	249	2.99	0.787	
基礎建設政策	有	59	3.41	0.759	1.972*
	沒有	249	3.19	0.803	
城鎮生活品質政策	有	59	3.11	0.929	1.946
	沒有	249	2.87	0.876	
農業、觀光及手工藝之相關政策	有	59	3.25	0.972	2.014*
	沒有	249	2.99	0.883	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	有	59	3.33	1.075	1.426
	沒有	249	3.11	0.918	
社會凝聚	有	59	3.26	1.031	2.257*
	沒有	249	2.96	0.880	
慢城夥伴關係	有	59	3.70	1.139	2.294*
	沒有	249	3.33	1.087	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

9.不同居住時間的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因 1 年內和 6~10 年樣本數太少，因此將其與 2~5 年合併稱為 11 年以下。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.34 所示，不同居住時間的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論居住時間是 11 年以下或 11 年以上的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.34 不同居住時間的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	居住時間	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	11 年以下	99	3.15	0.749	1.409
	11 年以上	209	3.01	0.831	
基礎建設政策	11 年以下	99	3.27	0.756	0.653
	11 年以上	209	3.21	0.820	
城鎮生活品質政策	11 年以下	99	3.00	0.778	1.211
	11 年以上	209	2.87	0.938	
農業、觀光及手工藝之相關政策	11 年以下	99	3.14	0.804	1.398
	11 年以上	209	2.99	0.947	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	11 年以下	99	3.23	0.880	0.976
	11 年以上	209	3.12	0.984	
社會凝聚	11 年以下	99	3.04	0.840	0.304
	11 年以上	209	3.01	0.953	
慢城夥伴關係	11 年以下	99	3.48	1.076	0.863
	11 年以上	209	3.36	1.118	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

10.不同居住地的鎮民對表現程度差異性分析:

本研究因想以大林鎮蛋黃區的里與蛋白區做差異比較，因此將較繁榮的東林里、西林里、吉林里和平林里合併稱為蛋黃區，其餘的 17 個里合併稱為蛋白區。

經獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4.35 所示，不同居住地的鎮民對「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」七個構面皆未達顯著差異水準，代表不論居住地是蛋黃區或蛋白區的鎮民，對實際感受(表現程度)的看法並未有顯著差異。

表 4.35 不同居住地的鎮民對表現程度差異性分析表

構面	居住地	個數	平均數	標準差	t 值
能源與環境政策	蛋黃區	154	3.02	0.786	-0.675
	蛋白區	154	3.08	0.829	
基礎建設政策	蛋黃區	154	3.20	0.767	-0.757
	蛋白區	154	3.27	0.831	
城鎮生活品質政策	蛋黃區	154	2.90	0.821	-0.283
	蛋白區	154	2.93	0.957	
農業、觀光及手工藝之相關政策	蛋黃區	154	3.01	0.829	-0.495
	蛋白區	154	3.06	0.977	
熱情友好、意識提升與人員培訓政策	蛋黃區	154	3.158	0.851	0.007
	蛋白區	154	3.157	1.046	
社會凝聚	蛋黃區	154	2.99	0.847	-0.496
	蛋白區	154	3.05	0.984	
慢城夥伴關係	蛋黃區	154	3.44	1.041	0.601
	蛋白區	154	3.36	1.167	

註:*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

資料來源:本研究整理

4.4 鎮民對大林慢城的知覺是?

本研究以鎮民填寫問卷的結果，繪製成重要與表現之圖表；圖表的縱軸(Y)為重要，橫軸(X)為表現，以 58 題重要和表現的總平均值當作中心點(3.07, 4.369)，將圖表區分為四個象限，以 IPA 分析法找出需要改善的項目。

經統計分析後，將鎮民對於慢城的重視項目(重要)的總平均值(4.369)作為 Y 軸的分隔點，鎮民實際感受(表現)的總平均值(3.07) 作為 X 軸的分隔點，亦是利用相對中點將矩陣劃分為四個象限，鎮民對於慢城的重視和表現之象限位置如表 4.36 所示、IPA 分布如圖 4.1 所示。

表 4.36 鎮民對慢城的重視項目(重要)和實際感受(表現)分析表

構面	問項	重視項目 (重要)	實際感受 (表現)	象 限
能 源 與 環 境 政 策	1.一個宜居的城鎮(以下簡稱大林鎮)，我覺得施政重點應以空氣品質維護為目標。 1.我覺得鎮上的空氣很好。	4.43	3.43	I
	2.我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。 2.我覺得鎮上的溪流是乾淨的。	4.45	2.92	II
	3.我覺得大林鎮施政重點應以節約用水為目標。 3.我感受到鎮上是珍惜水資源(如:隨處可見省水水龍頭、雨水回收再利用)的。	4.02	2.92	III
	4.我覺得大林鎮施政重點應以做好資源回收為目標。 4.我可以感受到鎮上對資源回收的用心(如:隨處可見資源回收桶)。	4.33	2.93	III
	5.我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如:凌亂的招牌)、交通噪音為目標。 5.我覺得鎮上沒有太多擾人的汽機車噪音或凌亂的招牌。	4.44	2.84	II
	6.我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。 6.我感受到鎮上是節約用電(如:隨處可見省電標章、感應燈)的。	3.99	2.88	III
	7.我覺得大林鎮施政重點應以保護多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)為目標。 7.我可以在這裡看到多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)。	4.44	3.5	I
	8.我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。 8.我知道鎮上有不少自行車專用道。	4.12	3.14	IV
	9.我覺得大林鎮施政重點應以在交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)提供方便停放自行車的位置為目標。	4.37	3.08	I

政 策	9.我知道在鎮上的交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)有規劃不少停自行車的位置。			
	10.我覺得大林鎮施政重點應以推廣搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)為目標。 10.我知道在這裡搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)很方便。	4.34	2.73	III
	11.我覺得大林鎮施政重點應以在公共空間或旅遊景點提供充足且多元的無障礙設施為目標。 11.我可以看到鎮上的公共空間或旅遊景點有配置無障礙設施。	4.49	3.16	I
	12.我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。 12.我知道鎮上有提供足夠的協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女。	4.43	2.92	II
	13.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)給民眾方便就醫為目標。 13.我知道鎮上的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)是方便的。	4.45	4.17	I
	14.我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的店家,讓民眾方便買到所需的商品為目標。 14.我覺得鎮上的店家能讓我方便買到所需的商品。	4.45	3.77	I
	15.我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會,讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。 15.我知道這邊的鎮民大多都是在本地就業。	4.59	2.92	II
城 鎮 生 活 品 質 政 策	16.我覺得大林鎮施政重點應以有效的災害預防(如:防災宣導、定期檢查排水系統)為目標。 16.我知道鎮上的災害防治做得不錯(如:防災宣導、定期檢查排水系統)。	4.44	3.13	I
	17.我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。 17.我覺得鎮上的市容是美觀的(如:沒有雜亂的天線)。	4.44	2.81	II
	18.我覺得大林鎮施政重點應以提供一個地方,讓民眾聊天、種菜並採收帶回家享用為目標。	4.11	2.77	III

18.我知道鎮上有可以讓民眾聊天、種菜並且採收帶回家享用的地點。			
19.我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。 19.我覺得鎮上是一個適合居住的好地方。	4.64	3.75	I
20.我覺得大林鎮施政重點應以好好利用沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)為目標。 20.我知道鎮上對這些原本是沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的貧瘠土地)都有好好的規劃再利用。	4.09	2.69	III
21.我覺得大林鎮施政重點應以提供有助於生活和旅遊體驗的科技技術服務(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)為目標。 21.在這裡生活和旅遊隨處可發現完善且方便的科技技術的協助(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)。	4.33	2.78	III
22.我覺得大林鎮施政重點應以在公共場所提供免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)為目標。 22.我知道在這裡，公共場所都有免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)。	4.25	2.81	III
23.我覺得大林鎮施政重點應以有效的監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和減少各種汙染(如:噪音、空汙或水汙)為目標。 23.我知道這裡的環境監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和汙染(如:噪音、空汙或水汙)減量都做得很好。	4.34	2.77	III
24.我覺得大林鎮施政重點應以協助產業發展遠端辦公為目標。 24.我知道在這裡遠端辦公做得不錯。	4.12	2.55	III
25.我覺得大林鎮施政重點應以推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上鋪設太陽能板、採用隔熱材)為目標。 25.我知道鎮上有在推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上隨處可見太陽能板、採用隔熱材)。	4.11	2.8	III
26.我覺得大林鎮施政重點應以促成對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)為目標。	4.33	2.55	III

	26.我知道在這裡，有推動對社會有益的公共設施或制度(如：共享單車、時間銀行和食物銀行)且做得不錯。			
	27.我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如：綠建築車站)為目標。 27.我知道這裡隨處可見對環境友善的設施(如：綠建築車站)。	4.43	3	II
	28.我覺得大林鎮施政重點應以提供專門銷售在地產品的地方為目標。 28.我知道鎮上有專門銷售在地產品的地方。	4.45	3.12	I
	29.我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地，作為公共綠地的規劃(如：減少水泥鋪設)為目標。 29.我覺得鎮上的公共綠地放眼望去，大多都是一大片綠油油的草地。	4.31	3.33	IV
農業、觀光及手工藝之相關政策	30.我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如：不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。 30.我知道鎮上農業大多採用友善環境的耕種方式(如：不用農藥、化學肥料、不毒鳥)。	4.45	2.83	II
	31.我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如：職人認證機制、文化博物館等)，保護利用古法傳統手作的過程(如：釀造)為目標。 31.我知道鎮上有相關政策(如：職人認證機制、文化博物館等)在保護這些利用古法傳統手作的過程(如：釀造)。	4.38	3	II
	32.我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。 32.我覺得在這裡可以很容易就參與到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮。	4.58	3.02	II
	33.我覺得大林鎮施政重點應以社區的共餐或學校餐廳使用在地的食材為目標。 33.我知道鎮上的社區共餐或學校餐廳都可以吃到在地食材做成的料理。	4.31	2.97	III
	34.我覺得大林鎮施政重點應以推廣在地產品與食農教育為目標。 34.我知道鎮上有在推廣在地產品與食農教育。	4.55	3.17	I

	35.我覺得大林鎮施政重點應以保護和舉辦在地的文化活動為目標。 35.我知道鎮上有在保護和舉辦在地文化的活動。	4.53	3.47	I
	36.我覺得大林鎮施政重點應以提供充足的住宿空間給遊客為目標。 36.我知道鎮上有提供足夠的住宿空間給遊客。	4.26	2.68	III
	37.我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。 37.我覺得鎮上大多的農地都有維持農用(如:農地裡不會建造一堆房子)。	3.99	3.2	IV
熱 情 友 好 、 意 識 提 升 與 人 員 培 訓 政 策	38.我覺得大林鎮施政重點應以培訓相關人員，提升居民接待遊客的能力為目標。 38.我知道這裡有相關人員的培訓計畫，以提升居民接待遊客的能力。	4.36	3.06	III
	39.我覺得大林鎮施政重點應以提升店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)為目標。 39.我知道鎮上有在辦理相關活動，培訓店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)。	4.56	3.13	I
	40.我覺得大林鎮施政重點應以提供完善的慢遊行程規劃(如:旅遊手冊、網路資訊)為目標。 40.我知道要取得本鎮的慢遊行程建議不困難(如:旅遊手冊、網路資訊)。	4.5	3.08	I
	41.我覺得大林鎮施政重點應以在推動與當地相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)時，都舉辦公聽會為目標。 41.我知道只要有與當地居民相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)，鎮上都會舉辦公聽會。	4.2	2.91	III
	42.我覺得大林鎮施政重點應以重視居民的健康，舉辦與健康相關的活動(如:講座、量血壓)為目標。 42.我知道鎮上有在舉辦與居民健康相關的活動(如:講座、量血壓)。	4.45	3.34	I
	43.我覺得大林鎮施政重點應以讓居民了解什麼是慢城為目標。 43.我知道鎮上有讓居民了解什麼是慢城。	4.44	3.18	I

	<p>44.我覺得大林鎮施政重點應以協助地方協會組織，使得協會對慢城相關的議題感到興趣，進而合作經營慢城相關的議題為目標。</p> <p>44.我知道鎮上有積極協助地方協會組織，合作經營慢城相關的議題。</p>	4.43	3.47	I
	<p>45.我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。</p> <p>45.我在鎮上的出版品和網站上都可以看到慢城的標誌。</p>	4.23	3.09	IV
社會 凝 聚	<p>46.我覺得大林鎮施政重點應以透過一些交流活動的辦理，以減少當地對少數族群的歧視為目標。</p> <p>46.我知道鎮上有舉辦一些交流活動，以減少當地對少數族群的歧視。</p>	4.32	3.03	III
	<p>47.我覺得大林鎮施政重點應以想辦法讓外地人融入在地社區群體，不要形成小團體為目標。</p> <p>47.我知道鎮上有在協助外地人融入在地社區群體。</p>	4.42	3.18	I
	<p>48.我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。</p> <p>48.我知道鎮上有在協助身心障礙者融入社會。</p>	4.36	3.09	IV
	<p>49.我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。</p> <p>49.我知道跟其他城鎮相比，在這裡想去公立幼兒園就讀比較不是問題。</p>	4.18	3.32	IV
	<p>50.我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。</p> <p>50.我知道跟其他城鎮相比，鎮上的年輕人有更高的就業率。</p>	4.59	2.72	II
	<p>51.我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會，讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。</p> <p>51.我知道鎮上有在為地方創造機會，所以這裡沒有太多的窮人(如:低收入戶)。</p>	4.47	2.6	II
	<p>52.我覺得大林鎮施政重點應以促成地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)成立，來凝聚地方的情感為目標。</p> <p>52.我知道這裡有不少的地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)。</p>	4.47	3.47	I

	53.我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。 53.我知道這裡的民眾都熱衷參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)。	4.37	3.04	II
	54.我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。 54.我知道在這裡要找到居住的地方是不困難的(如:這裡有提供社會住宅)。	4.39	2.91	II
	55.我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。 55.我知道在這裡有提供不少的活動空間給年輕人使用。	4.42	2.89	II
慢 城 夥 伴 關 係	56.我覺得大林鎮施政重點應以與相關單位，共同推動與慢城有關的活動為目標。 56.我知道鎮上有與相關單位共同推動與慢城有關的活動。	4.49	3.38	I
	57.我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。 57.我知道鎮上有與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)。	4.61	3.39	I
	58.我覺得大林鎮施政重點應以支持或促成，與其他國家共同推動慢城為目標。 58.我知道鎮上有與國外的城鎮共同推動慢城。	4.41	3.45	I

資料來源:本研究整理

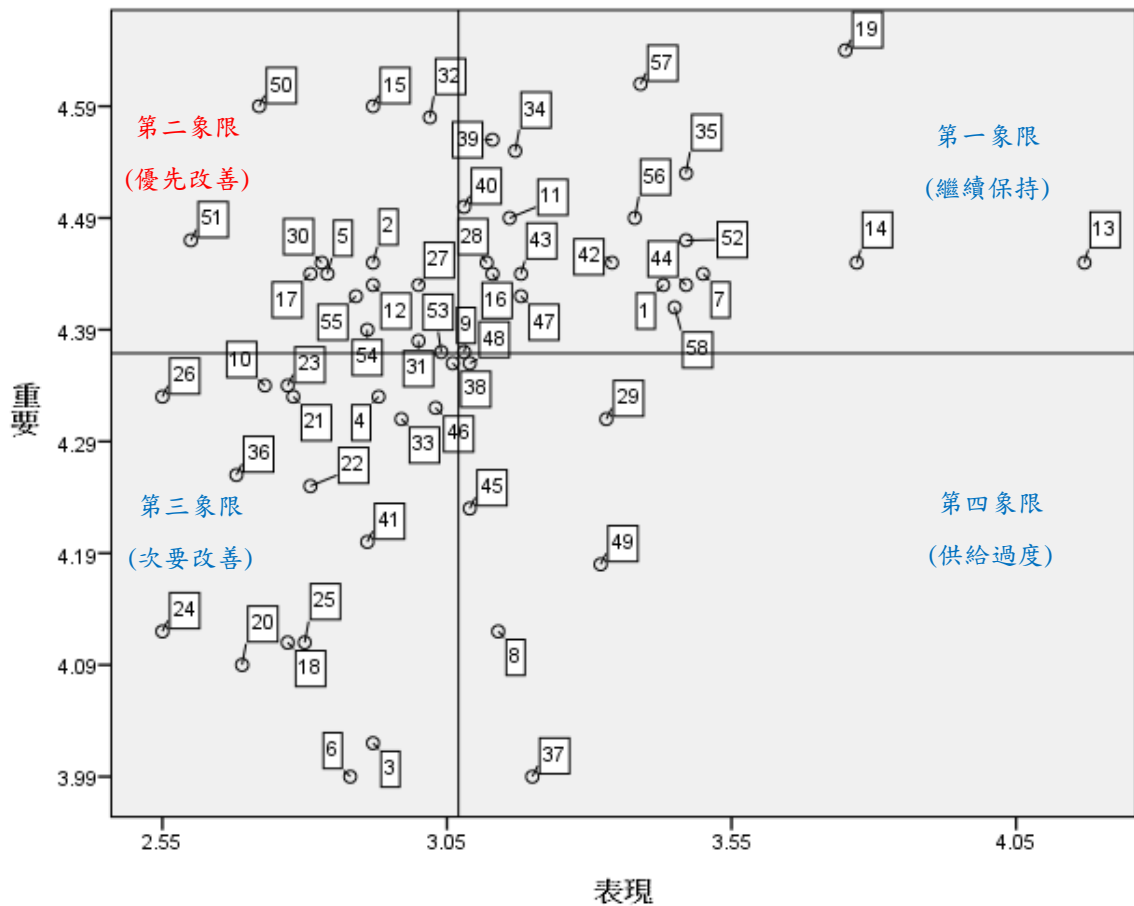


圖 4.1 鎮民對慢城的重視項目(重要)和實際感受(表現)IPA 分布圖

資料來源:本研究整理

1. 第一象限(繼續保持):題項 1、7、9、11、13、14、16、19、28、34、35、39、40、42、43、44、47、52、56、57、58，總共有 21 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目和實際感受都高於平均值，地方政府應要繼續保持良好的現況。

2. 第二象限(優先改善):題項 2、5、12、15、17、27、30、31、32、50、51、53、54、55，總共有 14 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目高於平均值，但實際感受卻低於平均值，地方政府應要優先改善這些項目。

3.第三象限(次要改善):題項 3、4、6、10、18、20、21、22、23、24、25、26、33、36、38、41、46，總共有 17 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目和實際感受都低於平均值，此象限的項目地方政府雖然沒有提供好的施政，但此些項目也不是鎮民認為很重要的，因此地方政府能不必急於改進，或者也能重新進行資源配置以改善其他重要之項目上。

4.第四象限(供給過度):題項 8、29、37、45、48、49，總共有 6 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目低於平均值，但實際感受卻高於平均值，因此建議地方政府能將投入這些項目的部份資源，移轉至第二象限(優先改善)的服務項目上。

4.5 鎮民心中適合居住的理想城鎮是?

本研究以敘述性統計分析鎮民所填寫問卷基本資料之第 11 題簡答題，分析結果如表 4.37 所示，並詳述如下:

填答詞彙共有 133 種，其中次數高達 15 次以上的有 8 個詞彙：「生活機能佳」佔多數，有 66 次，佔整體樣本 9.7%；其次「環境乾淨」有 47 次，佔 6.9%；「交通方便」有 43 次，佔 6.3%；「悠閒」有 36 次，佔 5.4%；「居民善良」有 30 次，佔 4.3%；「安全」有 28 次，佔 4.1%；「大林鎮」有 27 次，佔 3.9%；「空氣乾淨」有 19 次，佔 2.8%；結果顯示填答詞彙次數以「生活機能佳」居多。

表 4.37 鎮民心中理想城鎮詞彙之次數分配表

詞彙	次數	百分比%	詞彙	次數	百分比%
1.生活機能佳	66	9.7	68.適合養老	2	0.3
2.環境乾淨	47	6.9	69.人行道	1	0.1
3.交通方便	43	6.3	70.大美	1	0.1

4.悠閒	36	5.4	71.大賣場	1	0.1
5.居民善良	30	4.3	72.小琉球	1	0.1
6.安全	28	4.1	73.工坊	1	0.1
7.大林鎮	27	3.9	74.工商農業並存	1	0.1
8.空氣乾淨	19	2.8	75.不塞車	1	0.1
9.安靜	13	1.9	76.中坑里	1	0.1
10.建設	13	1.9	77.中興新村	1	0.1
11.人情味	12	1.7	78.公共場合禁菸	1	0.1
12.慢步調	12	1.7	79.公車	1	0.1
13.工作機會多	11	1.6	80.天母	1	0.1
14.文化	11	1.6	81.文創聚落	1	0.1
15.綠化	11	1.6	82.水乾淨	1	0.1
16.就醫方便	11	1.6	83.台北市	1	0.1
17.大自然	10	1.5	84.台南	1	0.1
18.互相幫忙	10	1.5	85.永續	1	0.1
19.在地特色	10	1.5	86.生態平衡	1	0.1
20.熱情	10	1.5	87.交流	1	0.1
21.公園	9	1.3	88.好停車	1	0.1
22.溫馨	9	1.3	89.汐止夢想社區	1	0.1
23.美食	8	1.1	90.百貨公司	1	0.1
24.運動方便	8	1.1	91.老幼	1	0.1
25.發展	7	1	92.沒有武漢肺炎	1	0.1
26.熱鬧	7	1	93.沒有高樓大廈	1	0.1
27.購物方便	7	1	94.京都	1	0.1
28.美麗	6	0.8	95.明華	1	0.1
29.圖書館	6	0.8	96.松本	1	0.1
30.人文	5	0.7	97.虎尾鎮	1	0.1
31.有秩序	5	0.7	98.青年返鄉	1	0.1
32.繁榮	5	0.7	99.青年留鄉	1	0.1
33.民雄	4	0.6	100.屏東勝利新村	1	0.1
34.快樂	4	0.6	101.建築雅緻	1	0.1
35.物價合理	4	0.6	102.政治鬥爭	1	0.1
36.適合居住	4	0.6	103.苗栗	1	0.1

37.學校	4	0.6	104.郊區	1	0.1
38.人口適中	3	0.4	105.埔里	1	0.1
39.方便	3	0.4	106.娛樂	1	0.1
40.火車站	3	0.4	107.弱勢族群	1	0.1
41.台中	3	0.4	108.海邊	1	0.1
42.生活品質好	3	0.4	109.退休人士	1	0.1
43.步調適中	3	0.4	110.乾淨有序的菜市场及量販賣場	1	0.1
44.房價親民	3	0.4	111.清境	1	0.1
45.保留	3	0.4	112.創作者	1	0.1
46.活動	3	0.4	113.無光害	1	0.1
47.食衣住行方便	3	0.4	114.硬體軟體兼具	1	0.1
48.無汙染	3	0.4	115.進步	1	0.1
49.無噪音	3	0.4	116.陽光充足	1	0.1
50.嘉義市	3	0.4	117.飲食方便	1	0.1
51.觀光	3	0.4	118.傳統手工藝	1	0.1
52.幼兒教育	2	0.3	119.傳統市場	1	0.1
53.休閒	2	0.3	120.資源豐富	1	0.1
54.年輕人	2	0.3	121.道路平坦	1	0.1
55.老人	2	0.3	122.道路整潔	1	0.1
56.低汙染	2	0.3	123.電動車	1	0.1
57.宜居城市	2	0.3	124.電器用品維修站	1	0.1
58.宜蘭	2	0.3	125.慢活	1	0.1
59.社區美化	2	0.3	126.福利	1	0.1
60.科技	2	0.3	127.種菜	1	0.1
61.氣候適宜	2	0.3	128.維護	1	0.1
62.健康	2	0.3	129.寬闊	1	0.1
63.商業商圈	2	0.3	130.歐美的郊區	1	0.1
64.鳥語花香	2	0.3	131.整齊	1	0.1
65.無煙	2	0.3	132.優雅	1	0.1
66.鄉下	2	0.3	133.關心民眾	1	0.1
67.腳踏車	2	0.3			

資料來源:本研究整理

第五章 討論與管理意涵

5.1 不同背景變項的鎮民對各構面有顯著差異

5.1.1 不同背景變項的鎮民對「觀光發展態度」有顯著差異

由統計分析結果得知，在觀光發展態度差異性分析中，「年齡」、「婚姻狀況」、「是否知道大林是國際慢城」、「是否參加地方組織」、「居住時間」、「居住地」皆有顯著差異：年長(51 歲以上)的鎮民(4.35)顯著高於年輕(30 歲以下)者(4.05)、已婚的鎮民(4.27)顯著高於未婚(4.08)者、知道大林鎮為國際認證慢城的鎮民(4.22)顯著高於不知道(3.9)者、有參加地方組織的鎮民(4.49)顯著高於沒有(4.11)參加者、居住 11 年以上的鎮民(4.25)顯著高於居住 11 年以下(4.03)者、居住在蛋黃區的鎮民(4.26)顯著高於居住在蛋白區(4.10)者。

1. 「年齡」51 歲以上顯著高於 30 歲以下：

可能原因為較年長的鎮民已長時間定居在此地，曾目睹大林鎮從前繁華的時期，因此更希望大林鎮能再次蓬勃發展，以回到當初熱鬧的景色，因此相較之下較年長的鎮民會更希望當地的觀光能繁榮發展。

2. 「婚姻狀況」已婚顯著高於未婚：

可能原因為已婚者的工作已穩定並且定居在此地，因此對於大林鎮的發展較重視，而未婚者工作可能相對沒那麼穩定，轉換工作的機會較大，因此可能不會一直待在大林鎮，所以對觀光發展的態度沒有已婚者來的高。

3. 「是否知道大林是國際慢城」知道顯著高於不知道：

可能原因為知道大林慢城的鎮民覺得國際慢城這個頭銜是適合發展觀光的，因此不知道的鎮民可能是認為大林鎮較無發展觀光的潛力點。

4. 「是否參加地方組織」有參加顯著高於沒參加：

可能原因為通常參加地方組織的鎮民，都是較願意付出時間心力，且更加希望當地可以有更多的發展型態，來促使大林鎮變得更美好，因此會比沒有參加的鎮民更樂見大林發展觀光。

5. 「居住時間」11 年以上顯著高於 11 年以下：

可能原因為居住 11 年以上的鎮民對大林鎮已有深厚感情，因此希望大林能更加繁榮，而對於居住 11 年以下的鎮民可能只是暫時居住在大林鎮，對於此地尚未有家鄉的情感，所以對觀光發展的態度沒有居住 11 年以上的鎮民來的高。

6. 「居住地」蛋黃區顯著高於蛋白區：

可能原因為若觀光發展起來的話，居住在蛋黃區的人受到的正面影響會較大，地價上升或就業機會增加等，因此居住在蛋黃區的人會比居住在蛋白區的人，對觀光發展有更高的期望。

本研究結果發現不同背景變項的鎮民，對觀光發展態度部分具有差異性，但以所有填答者的平均數(4.18)來看，鎮民對大林鎮發展觀光的態度是相當接近滿分 5 分的，由此可見鎮民都是相當期待大林慢城發展觀光，因此本研究建議地方政府能更進一步的改善並持續發展大林鎮的觀光產業，以在地的特色發展出有別於其他鄉鎮的慢城觀光，使當地能

夠蓬勃發展更為熱鬧，進而促進當地的經濟發展，也或許就能夠恢復昔日繁榮之風貌。

本研究建議地方政府需從對觀光發展意願較低的鎮民角度思考，透過多加宣導大林是國際慢城與大林鎮具有的觀光價值，像是透過舉辦慢城相關的節慶活動，使不知道大林為國際慢城與未參加地方組織的鎮民，能更加認識大林的特色與支持大林鎮的觀光發展；透過舉行多元的地方活動，讓當地的族群能夠有機會交流互動，使居住時間較短的鎮民能多加認識大林鎮與產生地方情感依附，以提升其對當地發展的關注度；輔導各個里發展各自的特色，並能透過規劃環鎮旅遊路線，將人潮帶往各個景點與品嚐在地美食，如此觀光客不只會進入蛋黃區亦會進入蛋白區，就能使居住在蛋白區的鎮民對觀光發展的態度有所提升；當觀光產業有所發展後，就業機會便會增加，或許就能使不是穩定居住在大林鎮上的族群(如:年紀較輕者與未婚者)留鄉發展，甚至能吸引在外地打拼的遊子返鄉創業，為大林慢城創造更高的價值。

5.1.2 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面重要程度」有顯著差異

由統計結果得知，不同「月平均收入」的鎮民在「城鎮生活品質政策」與「農業、觀光及手工藝之相關政策」兩個構面，皆 40000~59999 元顯著高於 0~19999 元；「是否知道大林是國際慢城」的鎮民在「慢城夥伴關係」構面，知道顯著高於不知道；「是否參加地方組織」的鎮民在每個構面，皆有參加顯著高於沒有參加；不同「居住地」的鎮民在「能源與環境政策」構面，居住在蛋黃區顯著高於居住在蛋白區。

1. 「月平均收入」在「城鎮生活品質政策」和「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面，皆 40000~59999 元顯著高於 0~19999 元：

可能原因為收入 0~19999 元的大多為學生，而學生較喜愛去百貨公司或一些市區景點，因此對於「城鎮生活品質政策」中的一些綠地或鎮上可運用的資源可能較無感，因此重視程度較低；而「農業、觀光、手工藝之相關政策」可能原因為構面問項與收入 40000~59999 元生活較為貼近，可能這部分薪資的人大多從事這方面的相關行業，或期望可以藉由此構面的發展來提升原本的收入，因此對於這部分較為重視。

2. 「是否知道大林是國際慢城」在「慢城夥伴關係」構面，知道顯著高於不知道：

可能原因為不知道大林是國際慢城的鎮民也不了解「慢城夥伴關係」是為了什麼而訂定和實施，因此重視程度會較知道大林鎮是國際慢城的鎮民來的低。

3. 「是否參加地方組織」在每個構面，皆有參加顯著高於沒參加：

可能原因為重視地方發展的鎮民大多都會加入地方組織，因此在各構面的重視程度，有參加地方組織的鎮民都高於沒參加地方組織的鎮民。

4. 「居住地」在「能源與環境政策」構面，蛋黃區顯著高於蛋白區：

可能原因為住在蛋黃區的鎮民，因交通流量較高且較多公共設施林立，而導致環境品質較差，所以蛋黃區的鎮民對於「能源與環境政策」會較蛋白區的鎮民來的更加重視。

5.1.3 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面表現程度」有顯著差異

由統計結果得知，不同「年齡」的鎮民在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」五個構面達顯著差異，在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面，皆 30 歲以下顯著高於 41~50 歲、51 歲以上，在「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面，30 歲以下、31~40 歲顯著高於 41~50 歲、51 歲以上，在「社會凝聚」構面，30 歲以下顯著高於 41~50 歲；不同「婚姻狀況」的鎮民在每個構面，皆未婚顯著高於已婚；「是否知道大林是國際慢城」的鎮民在「慢城夥伴關係」構面，知道顯著高於不知道；「是否參加地方組織」的鎮民在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」構面，皆有參加顯著高於沒有參加。

1. 「年齡」在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面，皆 30 歲以下顯著高於 41~50 歲、51 歲以上：

可能原因為在「基礎建設政策」及「城鎮生活品質政策」構面，因 30 歲以下相較 41~50 歲、51 歲以上的鎮民較為年輕，通常來說 30 歲以下鎮民的身體狀況應為較好且較忙碌，因此需要使用到鎮上的一些基礎建設(如：無障礙空間、醫療服務可及性或自行車專用道)的機會會比 41~50 歲、51 歲以上鎮民來的少，並且 41~50 歲及 51 歲以上的鎮民通常事業已較穩定，因此會有較多時間能使用到「基礎建設政策」構面中提到的自行車專用道或「城鎮生活品質政策」中所提到的可供社交的公共綠地、永續建築服務窗口、公園綠地等，因為較常使用這些設施和空間，

而比較知道有哪些較為不足之處，所以 41~50 歲及 51 歲以上的鎮民對於「基礎建設政策」及「城鎮生活品質政策」構面的表現性會比 30 歲以下的鎮民來的低；現代資訊發達，許多資訊都是藉由網路進行推廣傳遞，而通常 30 歲以下年輕族群使用手機等資訊產品的頻率較 41~50 歲及 51 歲以上的族群來的高，因此對於「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面中提到的“慢”行程的推廣、持續培訓慢城講師、在印刷物上和網頁上使用慢城的標誌等資訊之接收可能較為頻繁，因此 30 歲以下鎮民對此構面的表現性會比 41~50 歲及 51 歲以上的鎮民來的高。

在「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面，30 歲以下、31~40 歲顯著高於 41~50 歲、51 歲以上：可能原因為構面中提及的生態農業發展是一種產業的轉型、手工藝品與傳統工匠的保護政策、保護和提高當地的文化活動價值等，當中的轉型、認證機制等詳細資訊都需要透過網上取得，而 30 歲以下、31~40 歲鎮民算是較年輕的族群，他們可能比較有興趣且較能接受產業轉型的改變，所以在這方面的資訊會接觸較多，因此在這個構面 30 歲以下、31~40 歲鎮民才會大於 41~50 歲、51 歲以上的鎮民。

在「社會凝聚」構面，30 歲以下顯著高於 41~50 歲：可能原因為 30 歲以下年輕族群，較常透過網路獲取資訊，而地方政府與學校或相關單位共同舉辦活動時，像是研討會、培力工作坊等，年輕族群較容易透過網路得到資訊並報名，因此 30 歲以下鎮民對此構面的表現性會比 41~50 歲的鎮民來的高。

2. 「婚姻狀況」在每個構面，皆未婚顯著高於已婚：

可能原因為已婚的鎮民大多都定居在大林鎮了，因此對於鎮上各方面的標準會較高，所以未婚的鎮民在各個構面都較高於已婚的鎮民。

3. 「是否知道大林是國際慢城」在「慢城夥伴關係」構面，知道顯著高於不知道：

可能原因為知道大林鎮是國際慢城的鎮民對於「慢城夥伴關係」構面問項內容的實際作為較為了解，因此知道大林鎮是國際慢城的鎮民才會高於不知道大林鎮是慢城的鎮民。

4. 「是否參加地方組織」在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」構面，皆有參加顯著高於沒參加：

可能原因為有參與地方組織的鎮民對於地方的一些政策或發展比較了解，因此有參與地方組織的鎮民才會高於沒參與地方組織的鎮民。

5.2 鎮民認為大林慢城需優先改善的有 14 點

本研究將鎮民對大林慢城的知覺，進行重要表現性分析後，得出位於各象限之題項，並將位於第二象限(優先改善)與第四象限(供給過度)之項目加以闡述，詳述分析如下：

5.2.1 題項座落象限位置之推論

1. 第二象限(優先改善)

題項 2、5、12、15、17、27、30、31、32、50、51、53、54、55，總共有 14 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目高於平均值，但實際感受卻低於平均值，地方政府應要優先改善「社會凝聚」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」此五個構面裡的項目。

(1)「能源與環境政策」構面中有兩題座落於此象限:

(a)題項 2:

I(重要):我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。

P(表現):我覺得鎮上的溪流是乾淨的。

指標*1.2「水質保護」：雖然目前有明華濕地將汙水進行處理再排入溪流，但本研究發現鎮民對目前溪流的乾淨程度並不滿意，因此建議可以對河川進行檢測，找出汙染源頭並降低汙染，亦或是可以安排淨溪活動使鎮民一起參與以提升鎮民的實際感受。

(b)題項 5:

I:我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如:凌亂的招牌)、交通噪音為目標。

P:我覺得鎮上沒有太多擾人的汽機車噪音或凌亂的招牌。

指標 1.9「減少視覺汙染、交通噪音」：本研究發現鎮民認為目前鎮上視覺汙染、汽機車噪音都不少，因此本研究建議可以對於鎮上該拆除但未拆除的老舊或凌亂招牌、天線、鐵皮予以補助，以協助鎮民拆除，也能將電纜地下化，使鎮上市容有所提升而產生秩序美；在交通繁忙區域可以安裝分貝儀來監測交通噪音，並在超過一定分貝時安排人力幫助排解交通，使同個地方不會聚集過多的車輛以降低汽機車噪音。

(2)「基礎建設政策」構面中有兩題座落於此象限:

(a)題項 12:

I:我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。

P:我知道鎮上有提供足夠的協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女。

指標*2.6「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」：本研究發現鎮民認為目前鎮上在家庭相關方面的措施不足，因此建議可以增加相關補助或服務措施給懷孕婦女或想成立家庭的青年。

(b)題項 15:

I:我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會，讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。

P:我知道這邊的鎮民大多都是在本地就業。

指標*2.9「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」：本研究發現鎮民認為目前大多的鎮民都是在外地就業的，因此建議鎮上可以增加基礎建設，以提高鎮上的就業機會，進而使鎮民到其他鄉鎮工作的通勤人數比率降低。

(3)「城鎮生活品質政策」構面中有兩題座落於此象限:

(a)題項 17:

I:我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。

P:我覺得鎮上的市容是美觀的(如:沒有雜亂的天線)。

指標*3.2「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」：本研究發現鎮民認為目前鎮上市容並不美觀，因此建議可以改善不美觀設施的方式來改進，像是拆除無用雜亂的招牌，予以補助或多加宣導垃圾不落地，促使鎮上的市容能更加美觀。

(b)題項 27:

I:我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如:綠建築車站)為目標。

P:我知道這裡隨處可見對環境友善的設施(如:綠建築車站)。

指標*3.13「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」：
本研究發現鎮民認為目前鎮上的環境友善設施不足，因此建議可以增加公共永續的設施，像是太陽能路燈、公共綠建築、綠能公共運輸工具等。

(4)「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面中有三題座落於此象限:

(a)題項 30:

I:我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。

P:我知道鎮上農業大多採用友善環境的耕種方式(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)。

指標**4.1「生態農業發展」：本研究發現鎮民認為目前鎮上農業大多尚未採友善耕種的方式，因此建議鎮上可以為農民開設相關課程並給予補助，向農民推廣友善耕種的理念，使農民對於友善耕種的方式有所了解，也可以使農民的耕種及知識水平提升，並利用故事行銷的方式讓鎮民及消費者了解，進而形成好的連結和消費型態。

(b)題項 31:

I:我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等)，保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)為目標。

P:我知道鎮上有相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等)在保護這些利用古法傳統手作的過程(如:釀造)。

指標*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」：本研究發現鎮民認為鎮上在保護傳統技藝這方面的政策較少，因此建議鎮上可以藉由一些政策，如：地方職人認證或宣傳地方傳統技藝等，或許能透過舉辦活動的方式，讓更多人看見傳統技藝的價值，同時也能提升其價值，協助媒合進入校園教學的方式，亦能使學子增加，促使保留及傳承傳統技藝的機會提升。

(c)題項 32:

I:我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。

P:我覺得在這裡可以很容易就參與到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮。

指標*4.4「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」：本研究發現鎮民認為鎮上在在地旅遊體驗及特產伴手禮的宣傳和能見度較不足，因此建議可以在火車站及網路上加強宣傳在地遊程及特產，並增加販賣特產的地點與路線引導，使遊客可以更容易取得當地居民所提供的服務和產品。

(5)「社會凝聚」構面中有五題座落於此象限:

(a)題項 50:

I:我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。

P:我知道跟其他城鎮相比，鎮上的年輕人有更高的就業率。

指標 6.5「青年現況」：本研究發現鎮民認為鎮上年輕人就業率不比其他城鎮高，因此本研究建議鎮上可增加基礎建設或商圈，以增加當地

的就業機會，或提供創業補助與協助，進而降低其財務上的負擔，促使年輕人能對家鄉有依附感，而願意留鄉和返鄉繼續在大林鎮上打拼。

(b)題項 51:

I:我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會，讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。

P:我知道鎮上有在為地方創造機會，所以這裡沒有太多的窮人(如:低收入戶)。

指標 6.6「貧窮人口」：本研究發現鎮民認為鎮上的窮人偏多，因此本研究建議鎮上可增加基礎建設或商圈以創造就業機會，並針對經濟條件較差之族群給予職業技能輔導，使其能有一技之長以增加其就業的可能，適時給予協助和補助，促使降低鎮上貧富懸殊的問題，使社會能夠融洽和幸福。

(c)題項 53:

I:我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。

P:我知道這裡的民眾都熱衷參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)。

指標 6.9「政治參與」：本研究發現鎮民認為大部分鎮民並不熱衷參與公共事務，因此建議每當有公共事務要討論時，鎮上應該要多多推廣，使鎮民都可接收到有關公共事務的相關資訊，一同參與地方事務的決策過程，也能提升鎮民對當地的了解和認同。

(d)題項 54:

I:我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。

P:我知道在這裡要找到居住的地方是不困難的(如:這裡有提供社會住宅)。

指標 6.10「社會住宅」：本研究發現鎮民認為鎮上可居住的地方不多，或者是可能因地價較不親民而使然，因此建議鎮上可增加社會住宅區，或增加關於租屋的相關資訊及補助，以提升鎮民的實際感受。

(e)題項 55:

I:我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。

P:我知道在這裡有提供不少的活動空間給年輕人使用。

指標 6.11「青年活動區域與青年中心」：本研究發現鎮民認為鎮上提供給年輕人的活動空間不多，因此建議可以增加青年活動區域與青年中心供年輕人活動，如：體育場、活動中心等。

2. 第四象限(供給過度)

題項 8、29、37、45、48、49，總共有 6 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目低於平均值，但實際感受卻高於平均值，因此建議地方政府能將投入「社會凝聚」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」此五個構面裡的項目之部份資源，移轉至第二象限(優先改善)的項目上。

(1) 「基礎建設政策」構面中有一題座落於此象限:

(a)題項 8: 指標*2.2 「自行車專用道與一般道路的比例」

I(重要):我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。

P(表現):我知道鎮上有不少自行車專用道。

(2) 「城鎮生活品質政策」構面中有一題座落於此象限:

(a)題項 29: 指標 3.17 「公園綠地的水泥占比」

I:我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地，作為公共綠地的規劃(如:減少水泥鋪設)為目標。

P:我覺得鎮上的公共綠地放眼望去，大多都是一大片綠油油的草地。

(3) 「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面中有一題座落於此象限:

(a)題項 37: 指標 4.10 「不建議對農地有非農用的企圖」

I:我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。

P:我覺得鎮上大多的農地都有維持農用(如:農地裡不會建造一堆房子)。

(4) 「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面中有一題座落於此象限:

(a)題項 45: 指標*5.10 「在印刷物上和網頁上使用慢城的標誌」

I:我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。

P:我在鎮上的出版品和網站上都可以看到慢城的標誌。

(5) 「社會凝聚」構面中有兩題座落於此象限:

(a)題項 48: 指標 6.3 「協助身心障礙者融入社會」

I:我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。

P:我知道鎮上有在協助身心障礙者融入社會。

(b)題項 49: 指標 6.4 「兒童照護」

I:我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。

P:我知道跟其他城鎮相比，在這裡想去公立幼兒園就讀比較不是問題。

本研究發現鎮民認為座落於此象限之項目較沒那麼重要但表現的較好，因此建議可以將投入在此項目上的部份資源，轉而投入第二象限(優先改善)之中的項目，但此些問項中重要程度分數最低的為 3.99、表現程度最高的為 3.33，由此可見鎮民仍是認為此些項目是重要的，因此地方政府能再多思量坐落於此象限的問項資源該如何進行部分的資源調度。

5.2.2 優先改善項目之排序

本研究透過重要表現分析法找出位在第二象限也就是優先改善區域內之 14 個題項，雖了解位於此象限皆為需改善項目，但本研究認為應排出其中的優先次序，以提供地方政府一個做決策的依據，因此本研究使用畢氏定理，將各題項離原點(0, 0)的距離作為優先改善之指數，重要與表現程度比重以 1:1 計算，指數較高之項目可為其優先投入資源進行改善，如圖 5.1 所示。

$$L_n^2 = I_n^2 + P_n^2$$

其中 L_n 為各題項優先改善之指數

I_n 為各題項重要程度之分數

P_n 為各題項表現程度之分數

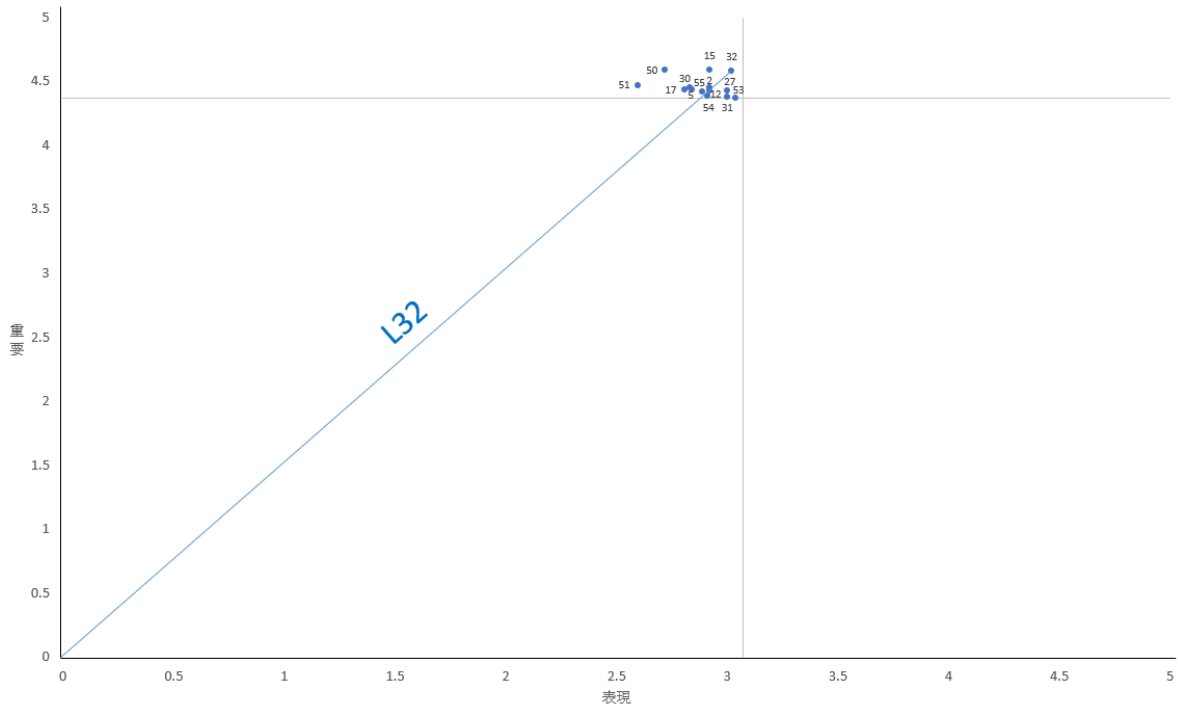


圖 5.1 優先改善項目之排序公式示意圖

資料來源:本研究整理

接著將各題項的重要程度及表現程度之平均數帶入公式中，得到之優先改善次序如表 5.1 所示，地方政府可將此排序作為改善順序之參考，也能再透過與內部門腦力激盪後，依成本考量訂定優先改善之排序，使資源配置能夠調整至較完善。

表 5.1 優先改善排序表- 1

排序	題項	對照指標
1.	32	*4.4 「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」
2.	15	*2.9 「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」
3.	27	*3.13 「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」
4.	50	6.5 「青年現況」

5.	53	6.9「政治參與」
6.	2	*1.2「水質保護」
7.	31	*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」
8.	12	*2.6「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」
9.	55	6.11「青年活動區域與青年中心」
10.	30	**4.1「生態農業發展」
11.	5	1.9「減少視覺汙染、交通噪音」
12.	54	6.10「社會住宅」
13.	17	*3.2「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」
14.	51	6.6「貧窮人口」

資料來源:本研究整理

然而因位於第二象限之題項在鎮民心中皆 4 分以上即表示皆為重要的，但表現程度參差不齊，若將資源投入在表現相對較好的項目，較容易使其移往第一象限內也就是繼續保持的項目，若將資源投入在表現較差的項目，需要投入的資源較多且可能在鎮民心中的表現程度也仍維持在第二象限，亦代表政府會想將資源投入在能夠很快看見績效的項目上，而表現不好的項目要花很多時間心力才能夠變好，因此本研究以此原因作為改變權重之目的，將畢氏定理稍作修改，將重要與表現程度之比重以 1：2 計算，使表現程度較高者改善次序可以更加優先，而最終指數較高的項目仍為優先投入資源進行改善之項目。

$$L_n^2 = I_n^2 + 2(P_n^2)$$

其中 L_n 為各題項優先改善之指數

I_n 為各題項重要程度之分數

P_n 為各題項表現程度之分數

接著將各題項的重要程度及表現程度之平均數帶入公式中，得到之優先改善次序如表 5.2 所示，地方政府可將此排序作為改善順序之參考，

也能再透過與內部門腦力激盪後，依成本考量訂定優先改善之排序，使資源配置能夠調整至較完善。

表 5.2 優先改善排序表-2

排序	題項	對照指標
1.	32	*4.4「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」
2.	15	*2.9「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」
3.	27	*3.13「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」
4.	53	6.9「政治參與」
5.	31	*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」
6.	2	*1.2「水質保護」
7.	12	*2.6「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」
8.	55	6.11「青年活動區域與青年中心」
9.	54	6.10「社會住宅」
10.	50	6.5「青年現況」
11.	5	1.9「減少視覺汙染、交通噪音」
12.	30	**4.1「生態農業發展」
13.	17	*3.2「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」
14.	51	6.6「貧窮人口」

資料來源:本研究整理

5.3 鎮民心中最適合居住的理想城鎮是「生活機能佳」的城鎮

本研究透過問卷基本資料之第 11 題簡答題，了解鎮民心中適合居住的理想城鎮，並將答覆整理歸納後運用敘述性統計分析，以次數分配來了解構成鎮民心目中理想城鎮的元素有哪些，而結果顯示填答詞彙共有 133 種，以「生活機能佳」佔多數、其次「環境乾淨」、「交通方便」、「悠閒」、「居民善良」、「安全」、「大林鎮」、「空氣乾淨」為主要元素，以上 8 個詞彙出現次數皆高於 15 次以上，詳述分析如下：

1. 「生活機能佳」:此詞彙應屬於慢城指標中的「城鎮生活品質政策」構面，也代表鎮民希望城鎮中的食、衣、住、行、育、樂等民生需求都能夠方便取得，因此或許地方政府能投入其相關資源，將大林鎮上的生活機能再變得更加完善，使鎮民居住在此都能感到方便且滿足。

2. 「環境乾淨」:此詞彙應屬於慢城指標中的「能源與環境政策」構面，也代表鎮民主要希望城鎮中的整體環境是乾淨的，因此或許地方政府能投入相關資源，像是安排社區志工環境巡守隊、宣導愛護環境之教育、架設汙染監測器、設置檢舉獎金等，以盡力維護地區之整潔。

3. 「交通方便」:此詞彙應屬於慢城指標中的「基礎建設政策」構面，也代表鎮民希望城鎮中的交通能夠方便，欲透過搭乘或使用公共運輸，以更有效率的方式抵達目的地，因此或許地方政府能投入相關資源，像是規劃更完善的公車或腳踏車等的運輸系統，能讓鎮民即時的得到乘車資訊，也或許能規劃共享單車、方便抵達公共設施的自行車專用道，使鎮上的公共交通多一種選擇和便利性。

4. 「悠閒」:此詞彙應屬於慢城指標中的「城鎮生活品質政策」構面，也代表鎮民希望城鎮中的生活能夠很悠閒，以過著沒有壓力的生活，因此或許地方政府能投入相關資源，像是多建設一些公園、綠地、鎮民農園等的空間，讓閒暇時的鎮民能夠有交流互動的機會，甚至舉辦身心靈放鬆的假日活動在綠地，或許是透過瑜珈、野餐、花市集、音樂表演等的方式，進而讓鎮民都能夠有更多舒展身心的機會。

5. 「居民善良」:此詞彙應屬於慢城指標中的「社會凝聚」構面，也代表鎮民希望城鎮中的鎮民都是善良純樸的，且大家都能夠和睦的相處，因此或許地方政府能投入相關資源，像是舉辦與多元文化之相關節慶活

動，給鎮上的族群多些交流與認識的機會，促使大家能夠變得更加熟識，並能以更友善的心態對待彼此，進而使社會更凝聚。

6. 「安全」:此詞彙應屬於慢城指標中的「社會凝聚」構面，也代表鎮民希望城鎮中的治安很好，能讓他們安心居住在此，因此或許地方政府能投入相關資源，像是輔導鎮民基本生活的需求、協助有申請資格的鎮民領取相關補助、關心與照護老弱婦孺等的方式，讓鎮民都能夠安心且穩定的生活在此，進而使社會凝聚才能促使治安之良好。

7. 「大林鎮」:此詞彙出現了27次，代表有部分鎮民對大林鎮是滿意的，認為目前大林鎮就是他們心目中適合居住的理想城鎮，因此或許地方政府能投入相關資源，像是進行以上幾點的改善，將大林鎮打造成更多鎮民心目中適合居住的理想城鎮，甚至吸引外人至此定居生活。

8. 「空氣乾淨」:此詞彙應屬於慢城指標中的「能源與環境政策」構面，也代表鎮民希望城鎮中的空氣可以無污染，呼吸到的都是新鮮乾淨的空氣，因此或許地方政府能投入相關資源，像是植樹、發送植栽種子、教育宣導、禁菸、設置監測儀器、舉報空汙之獎金、老車汰換補助等，使城鎮能綠化進而讓城鎮的空氣品質能變得更好。

第六章 結論與建議

6.1 結論

本研究經專家問卷及預試問卷的結果，修訂問項後擬定正式問卷，並運用問卷調查法蒐集大林鎮民之想法，以便利抽樣方式在與大林鎮相關的網路社團進行問卷蒐集，回收之有效問卷為 308 份；經信效度分析、敘述性統計分析、差異性分析、重要表現性分析法後，得出本研究之結果並彙整提出建議，以下為本研究結論：

6.1.1 敘述性統計分析

1. 填答者基本資料

性別以「女」性、年齡以「21 歲~30 歲」、職業以「服務業」、婚姻狀況以「已婚」、教育程度以「大專/大學」、月平均收入以「20000~39999 元」、「知道」大林是國際慢城、「沒有」參加地方組織、居住時間以「11 年以上」、居住地以「平林里」的填答者居多。

2. 觀光發展態度

此構面平均數為 4.18，代表鎮民對觀光發展態度是持正面意見的；平均數最高分(4.45)的問項為第 4 題「我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動」，且此問項標準差最小(0.775)，表示大部分鎮民都認為地方政府應更積極協助發展觀光活動；平均數最低分(4.07)的問項為第 6 題「我支持觀光成為大林的主要產業」，且此問項標準差最大(0.925)，表示鎮民的對此問項的想法較為分歧，但此問項分數亦達 4 分，因此也表示大部分鎮民是支持觀光成為大林的主要產業。

3.重要程度

重要程度平均數為 4.38，代表鎮民對慢城指標實施的重視項目，整體上認為是重要的；其構面平均數高至低分別為：「慢城夥伴關係」4.50、「基礎建設政策」4.40、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」4.39、「社會凝聚」4.39、「農業、觀光及手工藝之相關政策」4.38、「城鎮生活品質政策」4.31、「能源與環境政策」4.30。

平均數最高分(4.64)的問項為第 19 題「我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。」，而平均數最低分(3.99)的問項為第 6 題「我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。」、第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」；標準差最大(1.024)的問項為第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」，表示填答者意見較分歧，而標準差最小(0.628)的問項為第 57 題「我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。」，表示填答者意見較一致。其中平均數為最低分(3.99)問項之一的第 37 題「我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用 (如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。」，其標準差為最大(1.024)，表示鎮民的對此問項的想法較為分歧，但此問項分數相當接近 4 分，因此也表示大部分鎮民認為農地維持農用是重要的。

4.表現程度

表現程度平均數為 3.11，代表鎮民對慢城指標實施的滿意度，整體上是良好的；其構面平均數高至低分別為：「慢城夥伴關係」3.40、「基礎建設政策」3.23、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」3.15、

「能源與環境政策」3.06、「農業、觀光及手工藝之相關政策」3.04、「社會凝聚」3.02、「城鎮生活品質政策」2.91。

平均數最高分(4.17)的問項為第 13 題「我知道鎮上的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)是方便的。」，而平均數最低分(2.55)的問項為第 24 題「我知道在這裡遠端辦公做得不錯。」、第 26 題「我知道在這裡，有推動對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)且做得不錯。」；標準差最大(1.266)的問項為第 58 題「我知道鎮上有與國外的城鎮共同推動慢城。」，表示填答者意見較分歧，而標準差最小(0.920)的問項為第 19 題「我覺得鎮上是一個適合居住的好地方。」，表示填答者意見較一致。

6.1.2 不同背景變項的鎮民對各構面有顯著差異

1. 不同背景變項的鎮民對「觀光發展態度」有顯著差異

「年齡」、「婚姻狀況」、「是否知道大林是國際慢城」、「是否參加地方組織」、「居住時間」、「居住地」皆有顯著差異:年長(51 歲以上)的鎮民(4.35)顯著高於年輕(30 歲以下)者(4.05)、已婚的鎮民(4.27)顯著高於未婚(4.08)者、知道大林鎮為國際慢城的鎮民(4.22)顯著高於不知道(3.9)者、有參加地方組織的鎮民(4.49)顯著高於沒有(4.11)參加者、居住 11 年以上的鎮民(4.25)顯著高於居住 11 年以下(4.03)者、居住在蛋黃區的鎮民(4.26)顯著高於居住在蛋白區(4.10)者。

2. 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面重要程度」有顯著差異

不同「月平均收入」的鎮民在「城鎮生活品質政策」與「農業、觀光及手工藝之相關政策」兩個構面，皆 40000~59999 元顯著高於 0~19999 元；「是否知道大林是國際慢城」的鎮民在「慢城夥伴關係」

構面，知道顯著高於不知道；「是否參加地方組織」的鎮民在每個構面，皆有參加顯著高於沒有參加；不同「居住地」的鎮民在「能源與環境政策」構面，居住在蛋黃區顯著高於居住在蛋白區。

3. 不同背景變項的鎮民對「慢城指標各構面表現程度」有顯著差異

不同「年齡」的鎮民在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」、「社會凝聚」五個構面達顯著差異，在「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面，皆 30 歲以下顯著高於 41~50 歲、51 歲以上，在「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面，30 歲以下、31~40 歲顯著高於 41~50 歲、51 歲以上，在「社會凝聚」構面，30 歲以下顯著高於 41~50 歲；不同「婚姻狀況」的鎮民在每個構面，皆未婚顯著高於已婚；「是否知道大林是國際慢城」的鎮民在「慢城夥伴關係」構面，知道顯著高於不知道；「是否參加地方組織」的鎮民在「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「社會凝聚」、「慢城夥伴關係」構面，皆有參加顯著高於沒有參加。

6.1.3 鎮民認為大林慢城需優先改善的有 14 點

由重要表現性分析法得知，在第一象限(繼續保持)有 21 項座落於此象限，第二象限(優先改善)有 14 項座落於此象限，第三象限(次要改善)有 17 項座落於此象限，第四象限(供給過度)有 6 項座落於此象限。

1. 題項座落第二、第四象限位置之推論

(1) 第二象限(優先改善)

題項 2、5、12、15、17、27、30、31、32、50、51、53、54、55，總共有 14 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目高於平均值，但實際感受卻低於平均值，地方政府應要優先改善「社會凝聚」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「能源與環境政策」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」此五個構面裡的項目。

(a) 「能源與環境政策」構面

題項 2: 指標*1.2 「水質保護」

題項 5: 指標 1.9 「減少視覺汙染、交通噪音」

(b) 「基礎建設政策」構面

題項 12: 指標*2.6 「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」

題項 15: 指標*2.9 「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」

(c) 「城鎮生活品質政策」構面

題項 17: 指標*3.2 「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」

題項 27: 指標*3.13 「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」

(d) 「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面

題項 30: 指標**4.1 「生態農業發展」

題項 31: 指標*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」

題項 32: 指標*4.4「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」

(e)「社會凝聚」構面

題項 50: 指標 6.5「青年現況」

題項 51: 指標 6.6「貧窮人口」

題項 53: 指標 6.9「政治參與」

題項 54: 指標 6.10「社會住宅」

題項 55: 指標 6.11「青年活動區域與青年中心」

(2) 第四象限(供給過度)

題項 8、29、37、45、48、49，總共有 6 項座落於此象限，即代表鎮民對慢城的重視項目低於平均值，但實際感受卻高於平均值，因此建議地方政府能將投入「社會凝聚」、「基礎建設政策」、「城鎮生活品質政策」、「農業、觀光及手工藝之相關政策」、「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」此五個構面裡的項目之部份資源，移轉至第二象限(優先改善)的項目上。

(a)「基礎建設政策」構面

題項 8: 指標*2.2「自行車專用道與一般道路的比例」

(b)「城鎮生活品質政策」構面

題項 29: 指標 3.17「公園綠地的水泥占比」

(c) 「農業、觀光及手工藝之相關政策」構面

題項 37: 指標 4.10 「不建議對農地有非農用的企圖」

(d) 「熱情友好、意識提升與人員培訓政策」構面

題項 45: 指標*5.10 「在印刷物上和網頁上使用慢城的標誌」

(e) 「社會凝聚」構面

題項 48: 指標 6.3 「協助身心障礙者融入社會」

題項 49: 指標 6.4 「兒童照護」

2. 優先改善項目之排序

本研究透過重要表現分析法找出位在第二象限也就是優先改善區域內之 14 個題項，雖了解位於此象限皆為需改善項目，但本研究認為應排出其中的優先次序，以提供地方政府一個做決策的依據，因此本研究使用畢氏定理，將各題項離原點(0, 0)的距離作為優先改善之指數，重要與表現程度比重以 1:1 計算，指數較高之項目可為其優先投入資源進行改善；然而因位於第二象限之題項在鎮民心中皆 4 分以上即表示皆為重要的，但表現程度參差不齊，若將資源投入在表現相對較好的項目，較容易使其移往第一象限內也就是繼續保持的項目，若將資源投入在表現較差的項目，需要投入的資源較多且可能在鎮民心中的表現程度也仍維持在第二象限，亦代表政府會想將資源投入在能夠很快看見績效的項目上，而表現不好的項目要花很多時間心力才能夠變好，因此本研究以此原因作為改變權重之目的，將畢氏定理稍作修改，將重要與表現程度之比重以 1:2 計算，使表現程度較高者改善次序可以更加優先，而最終指數較高的項目仍為優先投入資源進行改善之項目。

$$L_n^2 = I_n^2 + 2(P_n^2)$$

其中 L_n 為各題項優先改善之指數

I_n 為各題項重要程度之分數

P_n 為各題項表現程度之分數

接著將各題項的重要程度及表現程度之平均數帶入公式中，得到之優先改善次序如表 5.2 所示，地方政府可將此排序作為改善順序之參考，也能再透過與內部門腦力激盪後，依成本考量訂定優先改善之排序，使資源配置能夠調整至較完善。

表 6.1 優先改善排序表-3

排序	題項	指標
1.	32	*4.4「提升農村地區的價值(讓遊客更容易取得當地居民所提供的服務)」
2.	15	*2.9「到其他鄉鎮工作的通勤人數比率」
3.	27	*3.13「推動公共永續都市計劃(如被動式節能屋、建築物等)」
4.	53	6.9「政治參與」
5.	31	*4.2「手工藝品與傳統工匠的保護政策(認證機制、文化博物館等)」
6.	2	*1.2「水質保護」
7.	12	*2.6「家庭生活及懷孕婦女的初/起始協助政策」
8.	55	6.11「青年活動區域與青年中心」
9.	54	6.10「社會住宅」
10.	50	6.5「青年現況」
11.	5	1.9「減少視覺汙染、交通噪音」
12.	30	**4.1「生態農業發展」
13.	17	*3.2「修護及增加城鎮容貌之價值(改善不美觀的街道設施、觀光解說牌、天線、城市地景)」
14.	51	6.6「貧窮人口」

資料來源:本研究整理

由以上結論可得知在觀光發展態度構面，雖然不同背景變項的鎮民，對觀光發展態度部分具有差異性，但各題項之平均數都有達四分以上，且以所有填答者的平均數(4.18)來看，鎮民對大林鎮發展觀光的態

度是相當接近滿分 5 分的，由此可見鎮民都是相當期待大林慢城發展觀光；而重要程度各構面平均數皆高於四分，雖然有些背景變項是具顯著差異，但其平均數都有達四分以上，鎮民對慢城指標實施的重視項目，整體上(4.38)認為是重要的；而表現程度各構面平均數皆在三分左右，甚至有低於三分的，表示鎮民對於表現程度各構面部分是具不滿意的，且有些背景變項是具顯著差異，並其平均數部分是低於三分的，但鎮民對慢城指標實施的滿意度，整體上(3.11)是不錯的；在重要表現性分析法中的第二象限有 14 個需優先改善的項目，地方政府可先針對此 14 項進行改善，而本研究亦提供了優先改善項目之排序，給予地方政府在資源有限的情況下，能有個做決策的依據，但亦能再透過與相關單位開會討論，以重新進行資源的再分配，方可使需優先改善的項目能有足夠的資源進行改善，促使資源配置能夠調整至較完善。

6.1.4 鎮民心中最適合居住的理想城鎮是「生活機能佳」的城鎮

本研究經問卷基本資料之第 11 題簡答題，了解鎮民心中適合居住的理想城鎮，並將答覆整理歸納後運用敘述性統計分析，以次數分配來了解構成鎮民心目中理想城鎮的元素有哪些，而結果顯示填答詞彙共有 133 種，以下 8 個詞彙出現次數皆高於 15 次以上：

1. 「生活機能佳」：此詞彙應屬於指標中的「城鎮生活品質政策」構面。
2. 「環境乾淨」：此詞彙應屬於指標中的「能源與環境政策」構面。
3. 「交通方便」：此詞彙應屬於指標中的「基礎建設政策」構面。
4. 「悠閒」：此詞彙應屬於指標中的「城鎮生活品質政策」構面。
5. 「居民善良」：此詞彙應屬於指標中的「社會凝聚」構面。
6. 「安全」：此詞彙應屬於指標中的「社會凝聚」構面。
7. 「大林鎮」：此詞彙出現了 27 次。

8. 「空氣乾淨」:此詞彙應屬於指標中的「能源與環境政策」構面。

本研究認為透過簡答題可以更深入了解鎮民心中最理想的城鎮樣貌，而透過分析得出的結果是以「生活機能佳」佔多數，且要有乾淨的環境、便利的交通、悠閒的氛圍、善良的居民、良好的治安、乾淨的空氣，其中也有部分填答者認為大林鎮就是他們心目中適合居住的理想城鎮，而本研究建議地方政府可以針對這些構成理想城鎮的元素進行資源的投入，將大林鎮打造成更多鎮民心目中適合居住的理想城鎮，甚至吸引外人至此定居生活。

6.2 後續研究建議

本研究依據研究結果，提出相關的後續研究建議，給未來有興趣想研究與慢城相關議題之研究者，作為研究上的參考。

一. 研究對象:

本研究對象僅以大林鎮鎮民作為研究對象，未來若有研究者有興趣想進行後續的研究，建議可以針對地方政府、地方組織、遊客等，以探討其他族群的想法，並能將研究結果與本研究對照比較和討論，或許會有不同的觀點與結論，促使整份研究更為完整。

後續研究者可利用本研究設計之問卷，針對台灣其他三座國際慢城或欲申請國際慢城之鄉鎮進行量測，以了解各個慢城需要加強的構面為何、居民心中的理想慢城樣貌為何，以及能探討不同慢城間的居民所注重的構面是否相同，並進而打造出台灣各具特色的慢城小鎮。

二. 研究方法:

本研究以網路問卷針對加入與大林鎮有關社團的鎮民進行問卷蒐集，但結果卻與當初預期收到的不同，可能原因為務農者的科技能力較低而較少上網，從而本研究得出的樣本結構呈現偏頗的狀況，因此建議後續

研究者可採實體問卷進行問卷蒐集，或許能透過農會蒐集到農民的想法，進而使整份研究的樣本結構能更為完整。

本研究以問卷調查法進行資料的蒐集，雖然其中有以簡答題來詢問鎮民心中適合居住的理想城鎮樣貌，但依然無法像質性研究中的訪談，能更深入的了解到受訪者的想法，因此建議後續研究者可採質性訪談的方式，蒐集鎮民更加真實的回覆，將其結果與本研究對照比較與討論，使研究更兼具量化和質性之分析，進而使整份研究臻於完善。



參考文獻

一. 中文文獻

1. La Vie 編輯部、石佩洳、張素雯、吳家欣&梁朝順(2010)，慢城：走訪義大利的慢活之路（初刷一版），台北：城邦文化事業股份有限公司麥浩斯出版社。
2. 王茉妍(2021)，應用 IPA 模式探討光明商圈餐飲業服務品質、顧客滿意度與忠誠度之研究-以 E 公司為例，中華大學科技管理學系碩士論文。
3. 李秉樺(2021)，大林鎮慢城文化景觀評估模式之建構，南華大學建築與景觀學系碩士論文。
4. 李宗儒(2020)，金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究：以居民的觀點，南華大學旅遊管理學系碩士論文。
5. 林于珊(2015)，韓國慢城運動發展現況與地區居民對慢城之態度分析 -以南楊州烏安慢城為例，國立政治大學韓國語文學系碩士論文。
6. 胡子陵(2021)，厲害了!碩士論文撰寫與問卷調查統計分析：108 小時實戰，台北：五南出版社。
7. 胡子陵、胡志平(2021)，不再是夢想!搞定論文題目、研究架構與寫作技巧，台北：五南出版社。
8. 徐上芳(2012)，從慢城的角度探討台灣歷史城鎮之觀光發展，國立成功大學建築學系碩博士班碩士論文。

9. 張偉雄、林子堯(2016)，應用 IPA 模式探討健身俱樂部之服務品質—以高雄市 Y 健身俱樂部為例，運動與健康研究，2 期，17-44 頁。
10. 國研院科政中心 (2020 年 7 月 31 日)。貧窮線下。政策研究指標資料庫 PRIDE。 <https://pride.stpi.narl.org.tw/index/graph-world/detail/4b1141ad7332009001739394ca250cd4>
11. 陳昌江 (2012 年 01 月 31 日)。契作代耕：一個真正慈悲的好交易。上下游 News&Market。
<https://www.newsmarket.com.tw/blog/2739/>
12. 陳昌江 (2012 年 02 月 06 日)。南澳自然田: 到友善農場，體驗換工假期。上下游 News&Market。
<https://www.newsmarket.com.tw/blog/2745/>
13. 陳寬裕、王正華(2021)，論文統計分析實務：SPSS 與 AMOS 的運用，台北：五南出版社。
14. 陳瑋玲、Landford, S. V.(1992)，當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究，戶外遊憩研究，5(3&4)期，91-107 頁。
15. 陳美金(2010)，台灣離島居民社區依附、觀光衝擊認知與觀光發展態度關係之研究，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
16. 陳凱妮(2013)，金門居民地方依附對觀光發展衝擊態度與意願關係之研究，國立金門大學觀光管理學系碩士論文
17. 歐孟純(2016)，大林鎮文化觀光發展之探討，國立中正大學台灣文學與創意應用研究所碩士論文。
18. 歐聖榮&顏宏旭(1994)，金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7 期，61-89 頁。

二. 英文文獻

1. Akhil, A., & Suresh, M. (2021, March 1). Assessment of service quality in restaurant using multi-grade fuzzy and importance performance analysis. *Materials Today: Proceedings*.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.matpr.2021.01.767>
2. Albayrak, T. (2015), Importance Performance Competitor Analysis (IPCA): A study of hospitality companies, *International Journal of Hospitality Management*, Vol.48, pp.135-142.
3. Ap, J. (1992), Residents' perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, Vol.19, No.4, pp.665-690.
4. Boley, B.B., McGehee, N.G. & Tom Hammett, A.L. (2017), Importance-performance analysis (IPA) of sustainable tourism initiatives: The resident perspective, *Tourism Management*, Vol.58, pp.66-77.
5. Bohner, G., & Dickel, N. (2011), Attitudes and attitude change, *Annu Rev Psychol*, Vol.62, pp.391-417.
6. Butler, R. W. (1974), The social implications of tourist developments. *Annals of Tourism Research*, Vol.2, No.2, pp.100-111.
7. Cohen, J.F., Coleman, E., & Kangethe, M.J. (2016), An importance-performance analysis of hospital information system attributes: A nurses' perspective, *Int J Med Inform*, Vol.86, pp.82-90.
8. Cittaslow. (2021). *ASSOCIATION*. Cittaslow.
<https://www.cittaslow.org/content/association>
9. Cittaslow. (2017, May 12). Cittaslow International Charter. cittaslow.
https://www.cittaslow.org/sites/default/files/content/page/files/257/nuovo_statuto_cittaslow_en_12.05.pdf

10. Das, A. & Basu, T. (2020), Assessment of peri-urban wetland ecological degradation through importance-performance analysis (IPA): A study on Chatra Wetland, India, Ecological Indicators, Vol.114.
11. Davis, D. L., Allen, J. M., & Cosenza, R. M. (1988), Segmenting Local Residents By Their Attitudes, Interests, and Opinions Toward Tourism. Journal of Travel Research, Vol.27, pp.2-8.
12. Doğan, H. Z. (1989), Forms of adjustment: Sociocultural impacts of tourism. Annals of Tourism Research, Vol.16, No.2, pp.216-236.
13. Doxey, G. V. (1975), A causation theory of visitor-resident irritants: methodology and research inferences, Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association. Travel Research Association, pp.195-198.
14. Esmailpour, J., Aghabayk, K., Abrari Vajari, M. & De Gruyter, C. (2020), Importance – Performance Analysis (IPA) of bus service attributes: A case study in a developing country, Transportation Research Part A: Policy and Practice, Vol.142, pp.129-150.
15. Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981), Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error, Journal of Marketing Research, Vol.18, No.1, pp.39-50.
16. Gergen, K. J. & Gergen, M. M. (2012), Social Psychology, 2nd Edition, Springer Science & Business Media, Berlin.
17. Joseph, M., Allbright, D., Stone, G., Sekhon, Y., & Tinson, J. (2005), Importance-performance analysis of UK and US bank customer perceptions of service delivery technologies, International Journal of Financial Services Management, Vol.1, No.1, pp.66.

- 18.Lai, I.K.W. & Hitchcock, M. (2015), Importance–performance analysis in tourism: A framework for researchers, Tourism Management, Vol.48, pp242-267.
- 19.Lai, I.K.W. & Hitchcock, M. (2016), A comparison of service quality attributes for stand-alone and resort-based luxury hotels in Macau: 3-Dimensional importance-performance analysis, Tourism Management, Vol.55, pp.139-159.
- 20.Lee, H.-S. (2015), Measurement of visitors' satisfaction with public zoos in Korea using importance-performance analysis, Tourism Management, Vol.47, pp.251-260.
- 21.Martilla, J.A. & James, J.C. (1977), Importance-Performance Analysis, Journal of Marketing, Vol.41, No.1, pp77-79.
- 22.Mimbs, B.P., Boley, B.B., Bowker, J.M., Woosnam, K.M. & Green, G.T. (2020), Importance-performance analysis of residents' and tourists' preferences for water-based recreation in the Southeastern United States, Journal of Outdoor Recreation and Tourism, Vol.31.
- 23.Mohebifar, R., Hasani, H., Barikani, A., & Rafiei, S. (2016), Evaluating Service Quality from Patients' Perceptions: Application of Importance-performance Analysis Method, Osong Public Health Res Perspect, Vol.7, No.4, pp.233-238.
- 24.Phadermrod, B., Crowder, R.M., & Wills, G.B. (2019), Importance-Performance Analysis based SWOT analysis, International Journal of Information Management, Vol.44, pp.194-203.
- 25.Queensland Government. (2019, July). STRATEGY FOR SOCIAL INFRASTRUCTURE. Queensland Government.
https://www.statedevelopment.qld.gov.au/__data/assets/pdf_file/0017/12590/strategy-for-social-infrastructure.pdf

26.Slow Food. (2021). *About us*. Slow Food.

<https://www.slowfood.com/about-us/>

27.Sharpley, R. (2014), Host perceptions of tourism: A review of the research. Tourism Management, Vol.42, pp.37-49.

28.Tse, S. & Tung, V. W. S. (2022), Understanding residents' attitudes towards tourists: Connecting stereotypes, emotions and behaviours. Tourism Management, Vol.89, No.104435.



附錄一、正式問卷

居民的慢城知覺及對觀光發展態度之研究:以大林慢城為例

親愛的先生/小姐 您好：

首先感謝您同意填答本問卷。這是一份學術性研究問卷，採不記名方式填寫，大林鎮是國際認證的慢城，我們希望透過這份問卷了解大家對此城鎮的感受，約需花 15 分鐘作答，感謝您的協助。

南華大學旅遊管理系碩士班

指導教授：許澤宇 博士

研究生：莊佳欣 敬上

※ 您填答完畢並經確認為有效問卷後將贈與小禮物，屆時會另信通知您前來南華大學 USR 駐地工作站(大林郵局前)領取，同意者尚請留下您的電子信箱以供聯絡。

電子郵件： _____

【第一部分】：基本資料(當選定答案後,煩請您請在打勾)

1. 性別：①男 ②女

2. 年齡：①20歲以下 ②21~30歲 ③31~40歲 ④41~50歲
⑤51~60歲 ⑥61歲以上

3. 職業：①學生 ②軍公教人員 ③製造業 ④商業
⑤服務業 ⑥金融業 ⑦自由業 ⑧家庭主婦
⑨醫療業 ⑩行政人員 ⑪農業 ⑫其他：

4. 婚姻狀況：①未婚 ②已婚

5. 教育程度：①國中(含)以下 ②高中職 ③大專/大學 ④研究所(含)以上

6. 月平均收入：①0~19999元 ②20000~39999元
③40000~59999元 ④60000~79999元
⑤80000元以上

7. 請問您知道這裡是國際認證的慢城嗎？①知道 ②不知道

8. 請問您有沒有參加地方組織(如:社區發展協會、慢城協會等)？①有 ②沒有

9. 請問您在這裡居住幾年？①1年內 ②2~5年 ③6~10年 ④11年以上

10. 請問您住哪個里？①東林里 ②西林里 ③吉林里 ④平林里
⑤明華里 ⑥明和里 ⑦排路里 ⑧西結里
⑨湖北里 ⑩大糖里 ⑪大美里 ⑫過溪里
⑬中坑里 ⑭上林里 ⑮中林里 ⑯三和里
⑰溝背里 ⑱義和里 ⑲內林里 ⑳三角里
㉑三村里

11. 請問您心中適合居住的理想城鎮是怎樣的一個城鎮呢？

【第二部分】請問您對大林觀光發展態度：		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	我樂意向遊客介紹大林	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	我覺得大林還可以接待更多的遊客	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	我覺得大林發展觀光，正面大於負面的影響	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	我覺得地方政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	我支持大林以觀光發展為重心	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	我支持觀光成為大林的主要產業	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
【第三部分】： 慢城理念是想打造一個宜居的城鎮，但政府的資源有限，因此想知道您心目中重視的項目排序為何，並依同意程度進行勾選，謝謝。		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	一個宜居的城鎮(以下簡稱大林鎮)，我覺得施政重點應以空氣品質維護為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	我覺得大林鎮施政重點應以乾淨溪流為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	我覺得大林鎮施政重點應以節約用水為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	我覺得大林鎮施政重點應以做好資源回收為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	我覺得大林鎮施政重點應以減少視覺汙染(如:凌亂的招牌)、交通噪音為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	我覺得大林鎮施政重點應以節約用電為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	我覺得大林鎮施政重點應以保護多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	我覺得大林鎮施政重點應以增加自行車專用道為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	我覺得大林鎮施政重點應以在交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)提供方便停放自行車的位置為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

10.	我覺得大林鎮施政重點應以推廣搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
11.	我覺得大林鎮施政重點應以在公共空間或旅遊景點提供充足且多元的無障礙設施為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
12.	我覺得大林鎮施政重點應以提供協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
13.	我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)給民眾方便就醫為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
14.	我覺得大林鎮施政重點應以提供足夠的店家,讓民眾方便買到所需的商品為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	我覺得大林鎮施政重點應以提供很多的就業機會,讓鎮民不需要通勤到外鄉鎮就業為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	我覺得大林鎮施政重點應以有效的災害預防(如:防災宣導、定期檢查排水系統)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	我覺得大林鎮施政重點應以美觀的市容(如:沒有雜亂的天線)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	我覺得大林鎮施政重點應以提供一個地方,讓民眾聊天、種菜並採收帶回家享用為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	我覺得大林鎮施政重點應以如何讓這裡成為宜居的好地方為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	我覺得大林鎮施政重點應以好好利用沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的荒涼貧瘠土地)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	我覺得大林鎮施政重點應以提供有助於生活和旅遊體驗的科技技術服務(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
22.	我覺得大林鎮施政重點應以在公共場所提供免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

23.	我覺得大林鎮施政重點應以有效的監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和減少各種汙染(如:噪音、空汙或水汙)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
24.	我覺得大林鎮施政重點應以協助產業發展遠端辦公為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
25.	我覺得大林鎮施政重點應以推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上鋪設太陽能板、採用隔熱材)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
26.	我覺得大林鎮施政重點應以促成對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
27.	我覺得大林鎮施政重點應以促成都市規劃以環境友善方式來進行(如:綠建築車站)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
28.	我覺得大林鎮施政重點應以提供專門銷售在地產品的地方為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
29.	我覺得大林鎮施政重點應以一大片綠油油的草地,作為公共綠地的規劃(如:減少水泥鋪設)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
30.	我覺得大林鎮施政重點應以協助農夫以友善環境的方式來耕種(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
31.	我覺得大林鎮施政重點應以實施相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等),保護利用古法傳統手作的過程(如:釀造)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
32.	我覺得大林鎮施政重點應以讓遊客能容易參加到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
33.	我覺得大林鎮施政重點應以社區的共餐或學校餐廳使用在地的食材為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
34.	我覺得大林鎮施政重點應以推廣在地產品與食農教育為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
35.	我覺得大林鎮施政重點應以保護和舉辦在地的文化活動為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

36.	我覺得大林鎮施政重點應以提供充足的住宿空間給遊客為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
37.	我覺得大林鎮施政重點應以農地維持農用(如:不應該土地買賣、建民宿)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
38.	我覺得大林鎮施政重點應以培訓相關人員，提升居民接待遊客的能力為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
39.	我覺得大林鎮施政重點應以提升店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
40.	我覺得大林鎮施政重點應以提供完善的慢遊行程規劃(如:旅遊手冊、網路資訊)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
41.	我覺得大林鎮施政重點應以在推動與當地相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發)時，都舉辦公聽會為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
42.	我覺得大林鎮施政重點應以重視居民的健康，舉辦與健康相關的活動(如:講座、量血壓)為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
43.	我覺得大林鎮施政重點應以讓居民了解什麼是慢城為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
44.	我覺得大林鎮施政重點應以協助地方協會組織，使得協會對慢城相關的議題感到興趣，進而合作經營慢城相關的議題為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
45.	我覺得大林鎮施政重點應以在出版品和網站上都使用慢城的標誌為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
46.	我覺得大林鎮施政重點應以透過一些交流活動的辦理，以減少當地對少數族群的歧視為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
47.	我覺得大林鎮施政重點應以想辦法讓外地人融入在地社區群體，不要形成小團體為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
48.	我覺得大林鎮施政重點應以協助身心障礙者融入社會為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
49.	我覺得大林鎮施政重點應以提供比其他城鎮更多的公立幼兒園名額讓小朋友就讀為目標。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

50.	我覺得大林鎮施政重點應以讓當地的年輕人比其他城鎮有更高的就業率為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
51.	我覺得大林鎮施政重點應以為地方創造機會，讓當地不要有太多的窮人(如:低收入戶)為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
52.	我覺得大林鎮施政重點應以促成地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)成立，來凝聚地方的情感為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
53.	我覺得大林鎮施政重點應以讓民眾多參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
54.	我覺得大林鎮施政重點應以滿足民眾最基本的居住需求(如:提供社會住宅)為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
55.	我覺得大林鎮施政重點應以提供活動空間讓年輕人使用為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
56.	我覺得大林鎮施政重點應以與相關單位，共同推動與慢城有關的活動為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
57.	我覺得大林鎮施政重點應以與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
58.	我覺得大林鎮施政重點應以支持或促成，與其他國家共同推動慢城為目標。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
【第四部分】：請依您對嘉義縣大林鎮的實際感受，依照同意程度勾選，謝謝。		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.	我覺得鎮上的空氣很好。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	我覺得鎮上的溪流是乾淨的。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	我感受到鎮上是珍惜水資源(如:隨處可見省水水龍頭、雨水回收再利用)的。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	我可以感受到鎮上對資源回收的用心(如:隨處可見資源回收桶)。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	我覺得鎮上沒有太多擾人的汽機車噪音或凌亂的招牌。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	我感受到鎮上是節約用電(如:隨處可見省電標章、感應燈)的。	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

7.	我可以在這裡看到多樣的野生動物(如:鳥和青蛙)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
8.	我知道鎮上有不少自行車專用道。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
9.	我知道在鎮上的交通轉運區(如:火車站、公車亭、客運站等)有規劃不少停自行車的位置。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
10.	我知道在這裡搭乘環保的大眾交通工具(如:綠能公車)很方便。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
11.	我可以看到鎮上的公共空間或旅遊景點有配置無障礙設施。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
12.	我知道鎮上有提供足夠的協助(如:諮詢服務站點、托育場所和生產補助等)給想成立家庭的青年及懷孕婦女。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
13.	我知道鎮上的醫療服務(如:醫院、診所和衛生所等)是方便的。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
14.	我覺得鎮上的店家能讓我方便買到所需的商品。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
15.	我知道這邊的鎮民大多都是在本地就業。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
16.	我知道鎮上的災害防治做得不錯(如:防災宣導、定期檢查排水系統)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
17.	我覺得鎮上的市容是美觀的(如:沒有雜亂的天線)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
18.	我知道鎮上有可以讓民眾聊天、種菜並且採收帶回家享用的地點。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
19.	我覺得鎮上是一個適合居住的好地方。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
20.	我知道鎮上對這些原本是沒有利用價值的土地(如:高壓電塔底下、墳墓旁的貧瘠土地)都有好好的規劃再利用。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
21.	在這裡生活和旅遊隨處可發現完善且方便的科技技術的協助(如:公車到站時間跑馬燈、店家美食 QR CODE、電子支付)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
22.	我知道在這裡,公共場所都有免費的網路服務(如:有線、無線或光纖)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
23.	我知道這裡的環境監控(如:廣設監視器、設有檢舉獎金)和汙染(如:噪音、空汙或水汙)減量都做得很好。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

24.	我知道在這裡遠端辦公做得不錯。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
25.	我知道鎮上有在推廣具永續性舒適且節能的私人住宅(如:屋頂上隨處可見太陽能板、採用隔熱材)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
26.	我知道在這裡,有推動對社會有益的公共設施或制度(如:共享單車、時間銀行和食物銀行)且做得不錯。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
27.	我知道這裡隨處可見對環境友善的設施(如:綠建築車站)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
28.	我知道鎮上有專門銷售在地產品的地方。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
29.	我覺得鎮上的公共綠地放眼望去,大多都是一大片綠油油的草地。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
30.	我知道鎮上農業大多採用友善環境的耕種方式(如:不用農藥、化學肥料、不毒鳥)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
31.	我知道鎮上有相關政策(如:職人認證機制、文化博物館等)在保護這些利用古法傳統手作的過程(如:釀造)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
32.	我覺得在這裡可以很容易就參與到在地的旅遊體驗或購買到當地的特產伴手禮。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
33.	我知道鎮上的社區共餐或學校餐廳都可以吃到在地食材做成的料理。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
34.	我知道鎮上有在推廣在地產品與食農教育。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
35.	我知道鎮上有在保護和舉辦在地文化的活動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
36.	我知道鎮上有提供足夠的住宿空間給遊客。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
37.	我覺得鎮上大多的農地都有維持農用(如:農地裡不會建造一堆房子)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
38.	我知道這裡有相關人員的培訓計畫,以提升居民接待遊客的能力。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
39.	我知道鎮上有在辦理相關活動,培訓店家對慢城的理解和誠實交易(如:透明價格)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
40.	我知道要取得本鎮的慢遊行程建議不困難(如:旅遊手冊、網路資訊)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
41.	我知道只要有與當地居民相關的公共議題(如:太陽能面板的鋪設、工業區的開發),鎮上都會舉辦公聽會。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

42.	我知道鎮上有在舉辦與居民健康相關的活動(如:講座、量血壓)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
43.	我知道鎮上有讓居民了解什麼是慢城。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
44.	我知道鎮上有積極協助地方協會組織,合作經營慢城相關的議題。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
45.	我在鎮上的出版品和網站上都可以看到慢城的標誌。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
46.	我知道鎮上有舉辦一些交流活動,以減少當地對少數族群的歧視。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
47.	我知道鎮上有在協助外地人融入在地社區群體。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
48.	我知道鎮上有在協助身心障礙者融入社會。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
49.	我知道跟其他城鎮相比,在這裡想去公立幼兒園就讀比較不是問題。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
50.	我知道跟其他城鎮相比,鎮上的年輕人有更高的就業率。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
51.	我知道鎮上有在為地方創造機會,所以這裡沒有太多的窮人(如:低收入戶)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
52.	我知道這裡有不少的地方社群組織(如:社區發展協會、產銷班等)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
53.	我知道這裡的民眾都熱衷參與公共事務(如:工業區開發、開路等的討論)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
54.	我知道在這裡要找到居住的地方是不困難的(如:這裡有提供社會住宅)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
55.	我知道在這裡有提供不少的活動空間給年輕人使用。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
56.	我知道鎮上有與相關單位共同推動與慢城有關的活動。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
57.	我知道鎮上有與其他組織(如:大學)合作推廣天然和傳統食物(如:舉辦好農市集)。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
58.	我知道鎮上有與國外的城鎮共同推動慢城。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

【問卷到此結束,再次感謝您的協助!】