

「對話與創新—新宗教團體與社會變遷研討會」紀要

2.誰是「新宗教團體」座談會

盧怡孝\*

**林本炫教授**：截至目前為止，大家都極客氣，未針對前面兩篇論文發言，期待本時段的發言人有所回應。

**創價學會盧怡孝先生**：主持人、黃科長、各位先進、各位與會來賓，大家好。呼應林教授的期待，本人在此做些微的回應，但礙於時間上的限制和個人能力不足，觀點或許不夠成熟，請大家多包涵，在此對大家報告。

首先談及新興宗教、新興宗教運動、新興宗教的現象、傳統宗教的新興化的團體和游謙先生所提到的主流教派、分派、新派的分類，以上諸多名詞和分類。我們有些看法，但首先感謝學術界對宗教的檢證，我們認同「**宗教團體需能經得起學術的檢證才能印證是否能對人類做出奉獻的看法**」，同時對內政部黃科長提及宗教的認定上「**政府採寬容認定的方式我亦表認同。**」

對於新興宗教一詞和與分類問題進行討論的同時，對此次研討會的主題：新興宗教與社會變遷-對話與創新，個人有深刻的印象，深深覺得宗教的對話與理解很重要，「**宗教需透過對話和理解才能有創新的關係，相當能夠呼應社會變遷的期待和需要，一開始的題目，對話與創新我滿認同的。**」另一方面，對新興宗教的釐清和看法，我們認為隨著人類文明的進展，究竟人類未來的宗教，應該是怎樣的宗教呢？三十多年前，現任國際創價學會會長池田大作先生和廿世紀偉大的歷

---

\* 台灣創價學會理事室次長兼業務主任

史學家湯恩比博士，曾有過對談，此對談後蒐集成冊名為《展望廿一世紀》，其中的一項問題正是人類未來究竟應有怎樣的宗教？他們二人共同認為，人類未來的宗教應能夠「產生並能夠支持新文明」，亦即這些宗教「必須能賦予人類辨別跟克服嚴重威脅人類生存的各種罪惡力量」，易言之，今日不管「傳統的」或是「新興的」宗教，在未來若要適合人類皆需具有此克服罪惡的力量，而罪惡的力量有三，人類本來的貪欲、久遠以來的戰爭及歷史、社會中不公正的現象。能夠去幫助人類克服這些問題是宗教的基本使命跟功能。呼應前面各位教授的看法，我們認為「對於宗教的分類只要能基於此一前題，不管如何分類都是好的。」

另對於新興宗教的名稱，依個人淺見，英文的 NRM, New Religious Movement，如果 New 以英文形容詞的詞性來看，加一個「的」字會不會更好，亦即將「新興宗教」說成「新興『的』宗教」，經由此種界定，將會有兩個層面上的意義，一方面即可表示是傳統宗教因應社會變遷所做的宗教運動；另一方面，也可說成是真正的新興宗教的宗教運動。

論及創價學會的性質和主張，我們並不認為自己是新宗教，也不是新興宗教，當然創價學會是不是新興的宗教運動，或是新興的宗教現象，則有待討論。值得一提的是，過去本人曾陪同瞿海源教授同赴日本，對日本創價學會進行考察訪問，千里迢迢赴日，當時日本創價學會方面，即對於將創價學會認定為是一個「新興宗教」無法認同。經瞿海源教授說明界定為「新興的宗教現象」，才勉強接受進一步的訪談。除不認為創價學會是一個新興宗教的前提下，今日來談新興宗教這一項課題，雖然對我們而言是矛盾的；但認知到現今已是一個「對話與創新」的時代，所以我們還是前來參與此次研討會。

要探求一個宗教是否為新興宗教，個人以為不可不顧及 Insider 的立場，亦即若要談及創價學會在佛教史上的地位，應從經典來看，本會的依據為佛教的經典《法華經》，是以必須先談法華經和釋尊的關

係，才能看出本會在佛教的地位，釋尊的經典之中，《法華經》居於經王中的地位，參照創價學會出版的《法華經》402 頁有文「我所說諸經，而於此經中，法華最第一」，由此段話可得明證，創價學會即以此經典為依經。

第二點，從精神層面來看創價學會，是從釋尊以來，一脈相承大乘佛法「法華經」的佛教團體。釋尊所創的佛教以慈悲和平的精神，救濟一切眾生，而此一大乘佛教真髓即具足於法華經之中。誠然對法華經的真髓，天台宗自有其教判而給予定位。但日蓮大聖人以實踐的角度來看，創價學會是傳佈釋尊的法華經，對南無妙法蓮華經的唸法，是以日蓮大聖人唱唸「南無妙法蓮華經」的音律（Nam-Myo-Ho-Len-Ge-Kyo）來傳播法華經所闡示的「人本主義」宗旨，日蓮大聖人將法華經的根本以「三大密法」，即本門本尊、本門戒壇及本門題目來顯現，確立創價學會永遠邁向救濟人類的大道，換言之，創價學會是以廣宣流布日蓮大聖人的佛法為使命。本學會即是從釋尊的佛教以來一脈相承正確的弘傳佛法真髓「南無妙法蓮華經」之團體。

第三點，關於創價學會的歷史，游謙教授的文章中亦提及，初由牧口先生、戶田先生在 1930.11.18 創立於日本，初任會長牧口與第二任會長戶田為實現廣宣流布，而開始弘教的活動。但在二次世界大戰中，因為反對戰爭而受到以神道為主之軍國主義政府彈壓而入獄，牧口先生更因而死於獄中。因此，前場論文發表，「創價學會是神道教的亞流」的說法並不正確，其說立於批判的角度，但在探究教義的過程中卻未給予創價學會回應的空間，應為該篇論文偏頗之處。

1975 年於美國關島創立國際創價學會（簡稱 SGI），目前國際創價學會在全世界 188 個國家、地區均有弘教的活動與會員的足跡，而台灣創價學會為加盟國之一，至於創價學會奉持的教義如前所說，是以日蓮大聖人為末法的本佛，信受他所突顯的大御本尊，以日蓮大聖人的御書跟法華經作為根本，廣宣流布是我們的弘願，本會會員均以

力行信、行、學三方面的實踐作為宗教內涵，首先我們確信日蓮大聖人所說的妙法符於法華經的教義，正法如是，妙法如是，另在實踐方面，我們關注於如何對人群奉獻以及如何使自他皆得到幸福，就中強調普賢行，即教育和學習，本會會員均早晚誦唸法華經的「方便品、壽量品」，並唱念「南無妙法蓮華經」的題目。在生活的實踐上，除弘教活動外，同時以佛法為根基，從事文化、教育、和平的運動。

根據國際創價學會的憲章，本會有如下主張，以下是本會對社會貢獻的基本立場，1. 尊重且堅守「信仰自由」。2. 呼籲大家在社會上作好國民，好市民，以期對社會繁榮有所貢獻。3. 期待以佛法寬容的根本來尊重其它宗教，最後本會就曾十一度獲頒內政部社會優良團體獎，特此感謝，礙於時間限制，今日報告到此。

### 林本炫教授的回應以及代游謙教授的回應

主辦單位規劃本次研討會時，認為新宗教團體應是大家較能接受的用詞，但由於社會學界多以 NRM（新興宗教）此名詞來指稱，是以本次仍將此一用語提出來進行徹底檢討，是以大會標題難免和論文中的用詞有所不同。

另關於游教授的論文部分，係由本人代為發表，雖時間不長，但仍權此回應，首先不論文中前面頁六所述，「創價學會本以日蓮正宗的在家團體自居，」自居這兩個字乍看也許令人覺得不妥，但這應是學術的撰稿方式，表以第三人稱來書寫，不涉入創價學會的立場，撰稿人不管其爭論，但提及「1991 年創價學會因財產問題和制度問題與日蓮正宗決裂」，對於此一問題先撇開不表，「創價學會從此成為一個沒有出家人的佛教團體，從此更受佛教界的批判」，接下來這句話是關鍵之處，游教授引述聖嚴法師的話「創價學會與其說是佛教團體，無寧說是神道教的亞流」等等，依據論文寫作習慣，游教授此一句話僅代表佛教界對創價學會有所批判，並不代表游教授同意此一立場，此基於學術習慣回應，在此做為說明。事實上，聖嚴法師對本會的上述看法，經本會表明立場與釐清之後。其已同意將其文章自網頁上取下；同時，再發行之平面資料中，亦不再做此陳述。

另今天多位提及的萬教齊發，也以主持人身分佔用此時間回應，回應上一場次的問題，新興宗教將來互相競爭的結果將會如何？鑒於目前台灣的宗教發展現況，社會對宗教的多元寬容立場、政府政策上的立場採開放登記方式，宗教萬教齊發的結果可以預見，然而隨之而來依 Stark 和 Bainbridge 的市場競爭的概念來比喻宗教現象，萬教齊發的結果是競爭，將是良性還是惡性競爭還屬未知，良性的競爭可能大家都提升了，則大家在宣教方式、教義內容上提升，若是為了市場區隔，大家都將提出不同的產品，新東西，以日本為例，萬教齊發的現象已出現了，即在一個競爭的狀況當中，如奧姆真理教就是其中一項

產品，但我們期待台灣的萬教齊發走向良性競爭。

另剛剛報告的創價學會，其會長池田大作先生曾和英國宗教社會學者 Bryan Wilson 也進行過對話，而 Bryan Wilson 的著作中(A Time to Chant) (Chant 在創價學會是唱題之義)，對英國創價學會進行相當完整的研究，在西方的新興宗教研究相關文獻中最多的的是統一教和創價學會，雖然創價學會並不喜歡 NRM 這一名詞，就西方人而言，此二團體是東方文化在西方世界中是最成功的新興宗教團體，也是學術界最有興趣的，因剛好分屬不同的宗教傳統，一個為基督宗教傳統、另一為佛教傳統，或許有人不認同。

因西方新興宗教現象起步較早，約在 60 年代末開始，70 年代興盛，80 年代趨勢變弱沉寂，是以西方新興宗教的研究，現正處於享受豐碩研究成果和整理理論階段，是以台灣的學術單位和宗教團體都有許多資料可供參考，換言之，我們剛剛所提的池田大作先生和 Bryan Wilson 先生的對話，在台灣亦有中文版，亦有助於台灣地區對創價學會的研究。創價學會很樂意與學術界進行對話，這也是主辦單位舉辦此次研討會的期望之一，期望學術和宗教以及政府相關部門的對話，將有助於國家公共政策的制定和團體的了解。

### 提 問

**台東\_姜祝山：**剛才創價學會對於與學術界對話表示贊同，從剛剛貴會發表的言說中，應是在強調創價學會是佛教，而台灣最早進行比較宗教研究的是聖嚴法師，我認為以學術界為中立第三者來說，學術界似乎不適合和創價學會對話，創價學會的對象似乎是佛教而非學術。

**創價學會盧怡孝先生回應：**我們並不拒絕任何的對話，因為我們參加學術研討會，很高興有機會跟南華大學做這樣的互動，另一方面針對游教授文中第六頁的部分稱 1991 年創價學會因教產、制度問題而與日蓮正宗教決裂，以在家團體自居，事實上在第五頁即可看出，創價學會自牧口先生創會之始即為獨立的宗教團體，只是牧口先生曾是日蓮正宗的信徒，另一方面，民國 76 年，時為 1987 年，個人曾讀過聖嚴法師另一著作《正信的佛教》，文中即有此說，而游教授行文中稱創價學會自 1991 年後即受批判，在內容引述的時間上顯然有疑誤之處，因游教授今日因故未能前來，個人如此回應有未盡禮節之處，然形諸筆墨，公諸於世，恐致貽誤，在此回應說明。