

# 台灣地區生死學相關學位論文之分析\*

張淑美、謝昌任\*\*\*\*

## 中文摘要

本研究旨在檢視國內生死學相關學位論文之研究情形、問題與可能之趨勢，提出生死學研究之建議，以促進學門之發展。主採文獻分析與內容分析法，蒐集截至二〇〇二年底為止之生死學相關學位論文，共三百二十三篇。

主要的研究發現如下：一、自一九七〇年代已有相關的學位論文出現，增加之速度稱快，至一九九〇年代更為明顯，南華大學生死所自二〇〇〇年起有研究生畢業，整體生死學學位論文增加快速，三年累積的論文數量，即達五十三篇之多。二、碩士論文有二百九十五篇（91.331%）、博士論文二十八篇（8.669%）。三、就主題而言：本研究歸納出十項生死學相關領域，其中以「生死心理」、「生死哲學觀」、「自殺」、「臨終關懷」與「生死教育」為多（均10%以上），而較少的為「生死社會觀」、「悲傷輔導」、「生死禮俗」、「生死宗教觀」及「其他」。四、就研究方法而言：以質的研究法為多（197

---

\*本文係國科會專案補助計畫 NSC91-2413-H-017-012 之部分研究成果，感謝國科會經費補助；兩位審查委員細心審閱，非常感謝。

\*\*高雄師範大學教育系副教授、樹德科技大學兼任講師。

篇，61.0%）、次為量的（88 篇，27.35%）、再次為質量並用（34 篇，10.5%）。五、就學位論文之系所背景而言：含南華大學生死所共有六十個系所，其中以「醫護衛教公共衛生」相關系所（54 篇，16.715%）為最多，其次為南華大學生死所論文（53 篇，16.409%）、「教育」相關系所（39 篇，12.074%）、「心理輔導與諮商」相關系所（32 篇，9.907%），以及「哲學研究所」（26 篇，8.049%）為多，甚或有建築與統計方面的系所加入生死學的探討。

整體學位論文之評析與建議為：一、生死學理論基礎的研究，尚待努力充實；二、少數論文，有不符學術倫理與嚴謹性的情形；三、文字撰述的基本要求，有些仍尚待加強（如文字結構、用字、斷句、標點符號等）；四、有些論文摘要不夠精簡、關鍵字不夠精確；五、研究主題宜配合社會問題與發展，開創學門新主題，勿只做更換變項或對象之簡便操作；六、宜開發博士生對生死學主題的研究。

**關鍵字：台灣地區、生死學、學位論文**

# **An analysis on theses and dissertations related to life-and-death studies from 1970 to 2002 in Taiwan, R. O. C. \***

## **ABSTRACT**

The purpose of this study is to review the theses and dissertations, which focus on any topics on life-and-death studies. We get 323 papers, finished till 2002. The distributions of the papers are as follows :

1. We get 4 papers during 1970s, and more prosperous during 2000s.
2. There are 295(91.331%) theses and 28 dissertations (8.669%).
3. This study divides life-and-death studies into ten fields. We get more than ten percents of our papers on each of this five fields : “philosophical viewpoints on life-and-death”, “psychological viewpoints on life-and-death”, “suicide”, “hospice care”, and “life-and-death education. “social viewpoints on life-and-death”, ”grief counseling”, “ritual and cultural viewpoints on life-and-death”, and “religious viewpoints on life-and-death” are the less concerned topics.
4. Qualitative research methods are used most frequently. Quantitative methods are used less; however, some of the papers used both methods at the same time. The numbers (and

proportions) are as follows: 197(61.01%), 88(27.35%), and 34(10.05%).

5. The academic backgrounds of the papers are from 60 different graduate institutes (or departments). Fifty-three of the papers we get are from the institute of life-and-death studies of Na-Hwa University (Which is the first graduate institute on life-and-death studies in Taiwan).

The conclusions and suggestions are as follows:

1. Researchers should pay more efforts on theoretical foundations of life-and-death studies.
2. Some of the papers are not good enough under the criteria of academic and ethic codes.
3. Some of them need improvements in writing skills and formats.
4. The contents and keywords on Chinese abstracts need to be more precise on several papers.
5. Some researches only imitate or follow the past papers without new contributions on the academic field of life-and-death studies.
6. It is important to encourage more doctoral graduate students to involve in the researches on death-related topics.

Keywords : **thanatology, life-and-death studies, theses, dissertation**

# 台灣地區生死學相關學位論文之分析

## 壹、緒論

### 一、研究背景

在國外，有關「死亡學」(Thanatology)的發展，係由個別對死亡主題有興趣的學者，分就其專長領域切入對死亡與瀕死(dying)等相關主題的探討開始；發展的特質即是科際整合取向而漸趨專業(Kastenbaum,1989；Pine,1977,1986；Wass & Neimeyer,1995)。死亡學的正式興起，約於一九五〇年代末、一九六〇年代初(Leviton,1977)，之後發展迅速，到一九七〇年代，已有五個死亡學相關的期刊正式刊行(Crase,1982)。

Leviton(1999)指出至今已有更多與死亡相關的專業期刊及優秀的教科書出版，以死亡為標題的研究摘要，多不勝數，他特別強調死亡學和死亡教育(death education)是具學科正當性的專門學科(legitimate disciplines)。此外，大學院校設有與死亡學相關的研究中心，以及專業性的、國際性的學會組織成立，這些專業組織除了舉辦學術研討會，並建立專業證照制度以及倫理規範等，顯示死亡學、死亡教育、悲傷輔導等學門已是相當專門的學科領域，在美、加等國已有相關的死亡學學程設於碩士及大學科系中(吳庶深，1997；曾煥棠，2000；張淑美，2000)。

死亡學與死亡教育引進我國，可溯源於一九七〇年代，但因國情文化背景之限制，仍難打破禁忌；一九八〇年代，雖已有多篇死亡學與死亡教育的學術報告及學位論文問世，但「死亡學」與「死亡教育」仍不太被國人接受(張淑美，1996)。遲至一九九三年學者傅偉動的專著《死亡的尊嚴與生命的尊嚴》一書在臺出版，提出「生死學」乙辭(呂應鐘，2001；林

綺雲，2000；鈕則誠等，2001；尉遲淦，2000；慧開，2001、2002)才較爲國人所接受，加上出版界出版許多相關譯書(張淑美，1996)，一時蔚爲顯學。相對地，死亡教育也被轉爲生死教育；前臺灣省教育廳則於一九九八年開始推展「生命教育」，教育部於二〇〇一年初宣佈推動各級學校的生命教育(吳庶深、黃麗花，2001；孫效智，2001；張淑美，2001)。

生死學、生死教育可說是國內本土的學術與應用領域，嚴格而言，如以傅偉勳(1993)的著作問世開始，至今不過十年左右的歷史(呂應鐘，2001；鈕則誠，1999；鈕則誠等，2001；慧開，2001、2002)。然而，短短幾年內，臺灣地區已有創設於一九九七年的南華大學生死學研究所(自九十學年度已增生死學系)，是國際間第一所專門的生死學學術機構；臺北護理學院於九十一學年度正式設立「生死教育與輔導研究所」(林綺雲，2001)，生死學儼然已成爲一獨立的專門學科<sup>1</sup>。南華大學生死所自八十九學年度起，已有首批碩士研究生畢業，自二〇〇一年起舉辦「現代生死學理論建構學術研討會」，努力爲生死學建立學科定位；另外，彰化師範大學在紀潔芳教授籌畫與努力之下，自二〇〇〇年開始舉辦各種主題的生死學教學或實務方面的研討會，兩者皆爲生死學的學術與理念推廣，建立里程碑。

至於和生死學、生死教育等相關的博、碩士論文研究，始於一九七〇年代，並於一九九〇年代逐漸增加。李復惠(1999)進行「國內死亡教育相關學位論文之回顧」，從一〇七篇博、碩士論文中加以分析，分爲「死亡概念及死亡態度」、「死亡教育介入」、「哀傷反應」、「宗教靈性」、「文化哲學」、「末期病患」、「安寧療護與臨終關懷」、「喪葬」、「自殺」及「其他」等十類。不過，其歸類及分析的內涵，並不只限於「死亡教

---

<sup>1</sup> 本研究完成時，截至九十二學年度，已另有高雄師範大學的「生命教育在職碩士專班」(九十二年度起招生)設立、輔仁大學宗教學研究所也增設「生死學與生命教育組」的碩士專班、東海大學則正在籌設「生命教育學程」。

育」，而應是「死亡學」或「生死學」的範圍才是。該文的分析，發現自殺主題最多(29 篇，27.1%)、「死亡概念及死亡態度」其次(18 篇，16.8%)；研究方法以調查研究法(44 篇，41.1%)最多，深度訪談法(35 篇，32.7%)為其次；研究者背景來自許多領域，以教育輔導為多。

上述，李復惠(1999)之歸類方式仍有待商榷，並且當時尚無法涵蓋到八十九學年度之後的南華大學生死所論文，因而，仍無法完整呈現出生死學相關學位論文研究之全貌。許多問題值得探討，包括生死學學位論文研究成果的質量究竟如何？研究方法為何？探討的是哪些主題或領域？有哪些主題仍待開發？哪些學科領域(含臨床實務界)可再多加投入？未來的整體發展或部分領域的發展性如何…等等？皆有待進一步探究、分析。

研究者於二〇〇二年二月間，初步搜尋全國博碩士論文摘要檢索系統，以「生死學、死亡學、自殺、安寧照顧、臨終關懷、安樂死、器官捐贈、死亡哲學、死亡教育、生死教育、死亡文學、生命教育<sup>2</sup>」等關鍵詞進行檢索，初步發現高達六、七百篇之多，但再檢視其題目與內涵，並不全然屬於生死學或生死教育的範圍，可能係以廣義的生命教育為關鍵詞所致（但實則探討交通安全教育、環保、地理…等）。這種現象極易使得對生死學領域有興趣的研究者感到混淆，而且不易直接掌握重要的研究主題；另外過於龐雜，也造成研究的困擾。

更重要的是，國內「生死學」欲成為一個獨立的「合學科正當性的」學科，是否已有足夠的質量並重的研究了？自從二〇〇〇年起，有好幾本教科書出版（林綺雲主編，2000；呂應鐘，2001；陶在樸，2000；尉遲淦主編，2000；

---

<sup>2</sup> 國內生命教育的發展，起初並未完全將生死教育納入，或有將兩者混用的情形。經相關學者多方為文或積極參與生命教育的推動，生死教育已較被認為是生死教育取向的生命教育。故而，一般易認為為生死教育是包含在生命教育之內，因此，本研究之關鍵字也包括生命教育，以免遺漏。

鈕則誠等，2001)。也已有幾種官方、民間的生死教育、生命教育手冊，或是相關之教師手冊出版(吳庶深、黃麗花，2001；曾煥棠，2000；張淑美，2001)。終於在二〇〇三年十二月，南華大學生死所正式刊行「生死學研究」(半年刊)，是為國內正式出版的生死學專業學術期刊；至於已成立的相關組織、基金會等，仍屬於推廣性質，似尚未設立如美國 Association for Death Education and Counseling (ADEC)的「教育的—專業的—科學的」(Leviton,1999)專業組織<sup>3</sup>。

國外「死亡學」(與死亡教育)是逐漸發展，經諸多研究與理論之建構，以及高等教育開設「死亡與瀕死」課程的應用驗證，歷經一、二十年的開墾，才逐漸萌芽成長、堅實、壯碩。相較於國外的「死亡學」，國內的「生死學」(Life-and-death studies)，只有短短約十年左右的歷史，似已蔚為“顯學”，然研究之基礎是否夠穩健紮實？有關於「生死學理論建構」部份，已有南華大學生死所(暨系)極力推展建構中(慧開，2001；南華大學生死學研究所，2001)，至於生死學相關研究的情形也尚待探討。承上，鑒於資料蒐集與分析之現實條件，本研究係側重在已完成的生死學相關博碩士論文為主，儘可能蒐集到全文，擬建立領域類別，加以歸納、分析，期盼整理出生死學研究的情形，進而揭示出「生死學」研究的大致現況、問題與未來發展方向，以促進學門的學術交流與發展。

## 二、待答問題

承上述之分析，本研究探討的問題如下：

- (一) 國內生死學相關學位論文研究之主題為何？檢視其內容是屬於生死學的那些內涵？是否呈現

---

<sup>3</sup> 繼中華生死學會於民 89 年成立之後，在孫效智教授、陳立言教授、楊重和先生，以及相關學者的努力奔走籌畫之下，二〇〇四年五月已正式奉政府核定成立：「生命教育學會」(較學術性)，並於九月十八日在台北護理學院正式成立。另外，還有「生活與生命教育策進會」(較推廣性)的成立，預期將會朝專業化方向發展。

出側重在那些主題？那些是重要而甚少被研究的主題？那些值得再進一步開發？

- (二) 國內生死學相關學位論文之研究方法為何？檢視其使用的方法，採用質性、量性或兩者兼具的情形為何？
- (三) 國內生死學相關學位論文研究者的背景為何？檢視學位論文所屬的學門領域為何？
- (四) 國內生死學相關學位論文，是否呈現出某些學術上或生死學學門領域上的問題？是否反應出哪些研究的方向？

### 三、研究目的

簡要而言，本研究的目的為：

- (一)、分析台灣地區生死學相關學位論文的研究現況與相關問題。
- (二)、初探我國台灣地區生死學的定位及其發展。
- (三)、歸納整理研究發現，提出建議做為國內生死學相關研究與實務推動之參考。

## 貳、研究方法與研究判準

### 一、研究方法與步驟

#### (一) 研究方法與範圍

為探討上述之待答問題，了解國內本土生死學的研究情形及發展脈絡等，本研究主採文獻分析法與內容分析法，蒐

集與分析自一九七〇年代至二〇〇二年之生死學相關學位論文。

有關研究方法之分類，係根據王文科（2001）所著之《教育研究法》，以及，黃光雄、簡茂發（1995）合編的《教育研究法》之劃分，分為質性研究法，包含訪談法（或謂深度訪談法）、文獻分析法（或謂內容分析法）、歷史研究法、觀察法、個案研究法、田野研究法、民族誌（或所謂人種誌）等；量性研究法則有調查法（或謂問卷調查法）、實驗法等兩種。茲將兩者的分類予以整理成如下表 2-1：

表 2-1 質性與量性研究法之歸類表

質 性 研 究	量 性 研 究
訪談法（或謂深度訪談法）	調查法（或謂問卷調查法）
文獻分析法（或謂內容分析法）	實驗法
歷史研究法、觀察法、個案研究法	
田野研究法、民族誌（或謂人種誌）	
其他	

資料來源：整理自王文科（2001）及黃光雄、簡茂發（1995）之《教育研究法》

本研究歸類各篇論文的研究法，係根據其摘要（或論文）呈現的方法，以上述表 2-1 的歸類來劃記；但是，如果其論文研究的方法，雖不屬於表 2-1，但係以非測量的、非數量的方式進行研究與呈現結果者，仍將之歸為質性研究，例如：「藝術創造」、「角色扮演」、「繪圖、說故事」、「繪畫作品分析」（兩篇）、「諮商」（兩篇）、「發展研究法」、「得懷術」、「團體討論」、「繪圖法」（兩篇）等十二篇。另有四篇，因為難以確定是採用什麼研究法，而歸為「無法確定」。

## （二） 研究步驟

1. 蒐集研究文獻目錄：主要透過各大圖書館館藏目錄、全國博碩士論文摘要檢索系統、中華博碩士論文光碟，以及中華民國期刊論文索引系統 WWW 版蒐集。
2. 建立生死學主題領域的歸類判準：參考中外相關學門建構與分類之文獻，整理歸納為十大類或領域。
3. 取捨文獻資料：
  - (1) 先從其標題判斷是否可初步歸為生死學的內涵。
  - (2) 再從其摘要的內容加以研判。
  - (3) 儘可能蒐集全文內容，以深入了解與判斷。
  - (4) 比對研判之後，歸入適合的類別(領域)。
4. 對確定可用的文獻資料，進行內容分析，加以歸類、比對其研究的內涵、方法，並製成統計圖表。

依據上述的步驟，研究者蒐集自一九七〇年代至二〇〇二年底，共三百二十三篇學位論文逐一進行分析。

## 二、 研究判準的建立 - 生死學領域的分類

### 與立論基礎

#### (一) 判準的形成與立論基礎

李復惠（1999）係根據 Yarber（1976）所認為的死亡教育內容進行分類，尚待商榷，然其作為生死學的分類項目，則仍可做為參考。另外，本研究亦參考國內外學者對生死學內涵與學科性質的看法，予以歸納出十大類別或領域（詳述於後）。茲先探討相關論述於後，做為研究判準或生死學領域分類之立論。

慧開法師（2002）在〈現代生死學導論－生死學到底研究些什麼內容？（生死學的範疇、探討議題、探索進路、相關研究領域及發展方向）〉的文章中所言：「美國學者 Hannelore Wass and Robert A. Neimeyer 在其所編著的”Dying: Facing the Facts”一書中，將 Thanatology 視為一科際整合的研究領域，該書特別有一章題名為『當代死亡學的視域』，論及死亡所涵蓋與整合的科際領域，包括…。儘管有百年的歷史，死亡學在西方至今仍然存在著學科主體性以及其範疇應加定位的問題，Wass and Neimeyer 的立場則是將之視為仍在持續發展中的開放性學科」。慧開法師呼籲：「國內生死學的各项基礎性研究猶待加強…，除了安寧療護與臨終關懷方面，已有一些基礎研究與成果外，其餘幾乎都還是需要仰賴國外的研究理論與成果」。因此，國內生死學的發展，著實需要更多本土性、嚴謹性、專業性的學術研究來厚實根基與學門之定位。

承上，慧開法師（2002）也臚列生死學可探討之議題與內涵，共有二十二項，如下：「生命的實相、生死（生命與死亡）哲學、生命教育/生死教育/死亡教育、生命倫理及醫療倫理、兩性關係、生命的週期、生死關懷、臨終精神醫學、悲傷輔導、現代科技與生死問題、另類醫療、養生技藝、生命禮儀/生死禮俗、生死民俗與世界各國死亡文化、生死與藝術表現、生死與醫療之公共政策與法規、生死相關服務事業、風水研究、命理研究、微觀生死學、生命語彙研究、生命的安頓與生死的超克」等。慧開法師所揭示的內涵極為宏觀，可說是縱貫歷史、社會之發展議題，橫繫各種可能和全人類

生死攸關的課題，十分廣博。也可見生死學範圍之浩瀚，惟如能予以分類或區分為各次領域，則不僅可提供生死學學門內的相關研究者，彼此之間方便交流與對話，並易於檢視學門內的研究發展現況，不致於龐雜而無法下手。再者，生死學之外的其他相關學門，也能清楚生死學的大致版圖與內涵，進而能與生死學學門內之相關領域進行交流。

根據 Kastenbaum (1989) 在其所編的《死亡百科全書》(Encyclopedia of death) 一書說明：「死亡學 (Thanatology) 是指『和死亡相關的行為、思想、感受以及現象之學』(p.267)，係由 Elie Metchinkoff 於一九〇三年所倡，他也是首位構思老年學 (gerontology) 的學者」。Thanatology 源於希臘神話中與「睡神」(Hypnos) (sleep) 孿生的「死神」(Thanatos)，一般推測死亡學一詞係由 Roswell Park 於一九一二年引進到美國。但有些研究者認為 thanatology 傾向於神學與不是實徵性取向；或有認為稱之為死亡學，仍太誇耀 (Kastenbaum, 1989)。因此，另一代替的名詞即為「死亡」(death)，而其學術研究則稱為「死亡研究」(death studies)，但死亡學的議題受到注意與討論，實開始自二次世界大戰末期存在主義哲學家的探討。初期肇端於自殺防預運動，以及從個人的和文化的角度來探討死亡態度，還有悲傷 (grief) 與喪慟 (bereavement) 之實證性研究興起等因素之後，相關書籍和專業期刊、專業組織也相繼問世與成立。不過死亡學較堅實建立，仍遲至一九七〇年末 (Kastenbaum, 1989) 或約於一九八〇年代 (Wass & Neimeyer, 1995)，其研究內涵與應用實務仍不斷擴展中。

雖然，前述死亡學 (Thanatology) 字義原為「死亡」之學，但因其涉及吾人對死亡相關的行為、思想、感受以及各種角度呈現出的現象，自然脫離不了是各種學科科際間探討的特性，而且當然和「活著」時的思、感、行有關；易言之，和生命是一體兩面的。雖然死亡學剛開始係和自殺防預有關，也多側重在研究吾人對死亡的諸種態度為多；之後，自然開展出更多相關的領域與主題，故而一般又稱死亡學為「死

亡相關之學」(death-related studies) 或再明確地稱爲「有關瀕死、死亡與喪慟之學」(the study of dying, death, and bereavement) (Leming & Dickinson,1994 ; Corr et al.,1997)。

對人類社會而言，死亡不僅是生物性功能的停止而已，更是象徵個人意義、社會認同或人際關係網路的中止。吾人對死亡、瀕死 (dying)、悲慟 (grieving) 的態度，或多或少隱含著要過某種獨特生活方式的準備 (Morgan,1997)。Kastenbaum (1972) 則指出死亡，也牽涉乎「死亡體系」(death system) — 「和瀕死及悲慟共存」(living of dying and grieving)；易言之，乃「在我們的瀕死中生存的方式與態度」(the manner in which we live our dying)。Morgan (1997) 進一步說明，「死亡體系」是吾人「在任何時刻對死亡、瀕死和喪慟的整體圖象」，這也是死亡學探討的領域，這樣的死亡體系其實彰顯的是吾人活著的時候要如何與不可避免的死亡與悲傷共處。所以 Kastenbaum (1995) 曾愷切地界定，死亡學即是「研究生命在死亡中結束之學」(the study of life ending in death)，此定義深得同是死亡學與死亡教育先趨大師 Leviton 的贊同 (Leviton,1999)。

當代諸位生死學大師均強調，研究死亡也是爲謀得個人與社會、乃至於世界的善生、善終與和平 (Corr et al.,1997 ; Leviton,1999 ; Feifel,1977 ; Morgan,1997 ; Wass & Neimeyer,1995)，另外，由於死亡學的科際整合特性，其起初之發展也是由各學門領域的學者與研究者投注於死亡相關議題的探討 (Corr., et al.,1997 ; Leviton,1977 ; Pine,1977,1986)。至於引起現代死亡學的學術性探討與臨床上的應用者，一般均推崇是由於 Feifel (1959) 與 Kübler-Ross(1969) 的努力；而死亡學的推動，也因死亡教育 (death education) 的實施而擴展，因而死亡教育的發展歷史也幾乎是伴隨著死亡學的興起而開發，Leviton (1999:1) 則強調「藉由死亡教育來實施死亡學，可以影響生命和生存的質與量」，可見其重視兩者的相輔相成。

Pine (1997,1986) 也稱上述的演進與發展，可謂是「現代的死亡覺醒運動」。因為社會上逐漸對「死亡」的覺醒，慢慢體認死亡本即和生命「共存與相安」(alive and well)(Leming & Dickinson,1994)，死亡的禁忌才能逐漸被打破，也引起更多傳統學門領域研究者加入死亡學之研究。以死亡、瀕死、失落與悲傷、喪慟等為名的教科書、書籍、專業期刊文章(如《Death studies》，原名為《Death education》，以及《Omega》: Journal of death and dying)，多不勝數；並且已有許多相關專業學術組織等(如 ADEC,IWG 等)成立，死亡學目前已具所謂的合學科正當性的專業學門(Leviton,1999；Wass & Neimeyer,1995)。

有關死亡學的內涵與學門研究性質，簡言之係圍繞「死亡、瀕死與喪慟」為主題來開展；學門性質則為科際間整合的與專業發展的趨向，其內涵與領域會隨社會變遷而不斷開展。Wass 與 Neimeyer(1995)在第三版的《活在瀕死中：面對事實》(Dying: Facing the facts)一書中，分別列出初版、再版與第三版的序言，從所選輯的作者背景，也約略可見投入死亡學研究的學門之變化。第一版中涵蓋「哲學、心理學、精神醫學、護理、社會學、人類學、法律與教育」(1979年出版)；第二版由 Wass (教育心理學家)、Berardo (社會學家)及 Neimeyer (臨床心理學家)於一九八八年修訂，參與撰文的學者為「心理學家、社會學家、哲學家、醫學倫理學者、護理、法律及化學背景者」；第三版由 Wass 和 Neimeyer 合編，則涵蓋「護理、醫學、心理學、家庭研究、社會學、教育、哲學、法律、宗教、人類學、以及政治科學」。Leviton (1999)則指出死亡教育的內涵則幾乎均脫離不了「社會學、心理學、流行病學、健康學、人類學、經濟學、宗教、哲學、護理、甚至於政治與世界事務」等等層面的探討。

綜上可見，除了健康、醫護、人文社會角度外，也更擴大其範圍，和政治與公共事務等都有關。Wass 和 Neimeyer(1995)曾對死亡學研究的發展與定位做深切的省

思，認為當代的死亡學研究範圍雖不斷擴展，但畢竟脫離不了其多元學科的（multidisciplinary）性質，難免會在其自成專業與和原屬學門（parent disciplines）之間難捨難分。未來尚需以更宏觀的角度、合作共融的跨學科方式來共同關心人類生死的問題，尤其應一起思考如何避免「人爲的死亡」（death caused by people）（Corr et al.,1997；Wass & Neimeyer, 1995）與「集體死亡」（megadeath）（Wass & Neimeyer,1995）。有關「人爲的死亡」，Leviton（1999）則直稱之爲「驚恐的死亡」（horrendous death, HD），應該藉由教育來減少驚恐的死亡，進而提昇與促進「世界健康」（global health）與「好活觀」（well-being concept）。吾人應該更虛心接受死亡學是重要的、必需的，也是「希望吾人善生善終、世界永續生存之學」！

綜合上述國內外對死亡學、生死學的論述，可見國內生死學的發展甫方興未艾，學科性質也是多元學科與科際整合的特性，含括的範疇與議題也非常廣泛，實亟待更多相關學門領域的學術研究來加以開發，促成生死學儘速成爲所謂的合學科正當性的專門學門（Leviton, 1999；Wass & Neimeyer,1995）。本研究係根據上述國內外學者提出死亡學與生死學的範圍與研究議題的分析與說法，爲歸納生死學領域分類之基礎，以做爲分析生死學相關學位論文之判準。

## （二）生死學領域分類之初探性建構

本研究係根據前述國內外相關文獻之立論基礎，嘗試將生死學做初探性的分類建構，並以此分類，針對國內目前生死學相關學位論文進行分析歸類，期使能呈現其概括面貌。再者，分類方式的目的，也是期盼能夠爲生死學未來的發展，提供某種指引的作用，使未來的研究者，能很快地掌握目前研究的現況，進而開發生死學的新疆域。茲將本研究建構之分類方式，及其支持的學理、論述，加以說明如下：

1. 『生死教育』：如同前述，「死亡教育」興起於國外，至今約有四十年歷史；「生死教育」，則是相對應於死亡學之轉

為生死學，死亡教育也轉為生死教育，另外，本研究採用「生死教育」一詞，除上述背景外，也是呼應傅偉勳教授所提出的「生死學」學門名稱與內涵而來。「生命教育」一詞，則是前台灣省教育廳為因應近幾年來校園暴力、自殺與傷害事件頻仍，亟思從根本防治，以及本土文化與民俗禁忌下，所命名的教育活動；和生死教育一樣，可說是台灣本土興起的名詞與內涵。

前述慧開法師指出傅偉勳建構「生死學」一詞，其目的除了因「死亡學」、「死亡教育」較難為國人所接受外，稱為「生死學」或「生死教育」也較為周延。鈕則誠在《生死學》一書首篇〈生死學的概論與內涵〉文中指出：『死亡教育』與『生命教育』其實都各有所偏，兼容並蓄的『生死教育』一辭或許較為周全」（鈕則誠、照可式、胡文郁，2001）。張淑美（2001）指出因傅偉勳引進「生死學」，使得國內生死學相關的出版品，如雨後春筍的快速增加，加速國人對生死學的接受度，「生死教育」其實是從死論生的教育，也是善生善終的教育，可包含生命的教育以及死亡的準備教育（張淑美，2003）。

蔡明昌（2002）也認為「生死教育」，亦可包含死亡教育與生命教育。另外，張美蘭（2000）研究《國民中學生命教育課程目標之發展》，以得懷術（Delphi technique）向三十六位相關之專家學者及國中教師，詢問生命教育之目標與內涵的看法，共施行三次問卷所得結論為：「生命是從生到死一連串改變的歷程，因此生命教育應同時包含『生』與『死』的教育，兩者對於生命意義的了解皆有其重要性與必要性」，可見相關學者專家也有類似共識。

本研究歸類的「生死教育」領域，包含了：「生命教育、死亡教育、生死教育、死亡教育態度、死亡教育需求、生死學課程、教科書之死亡概念、殯葬教育」等關鍵字。

2. 『生死禮俗』：文化人類學對於文化社群的類別，常將之分為所謂：「大傳統」與「小傳統」。「禮」，可說是中國文化的大傳統；「俗」，則是民間的小傳統。因此，禮俗一詞，大致上，可含括傳統士大夫的「禮」與民間習行的「俗」。「禮」、「俗」兩者，實是相互依存、交相滲透，乃至於成為共同信守、甚至於變成墨守成規的禮俗。目前所謂殯葬禮儀一詞，也是「殯」「葬」之禮與俗交互影響配合後的總稱，以「生死禮俗」一詞，則可廣泛包括殯葬禮儀與管理、生命禮儀、遺體美容等等…。

如僅以「喪葬」一詞，嚴格來說，要將禮俗包含進來，有些牽強。正如《論語》中，曾描述一個魯人林放，問「禮之本」於孔子：「大哉問！禮與其奢也，寧儉。喪，與其易也，寧戚」。誠如孔子所言，「禮」是一難以回答的大哉問，孔子由禮開始，再談到喪的議題，喪禮僅是禮俗的一環，而在禮俗之概念下，各種形諸於外禮儀，如喪禮、婚禮、冠禮…等，皆是生死禮俗之內容。由於研究上的限制，本研究僅圍繞於因死亡而有的禮俗活動，如喪禮或葬禮，或以此為核心的相關議題。

本研究歸類的「生死禮俗」領域，包含了：「生命禮儀、喪葬禮制（節、俗）、牽亡、殯葬業、殯葬設施、遺體美容、生前契約」等關鍵字。

3. 『自殺』：上述介紹國外死亡學的興起是和自殺的探討有關，可見自殺議題是死亡學或生死學中向來重視的主題，自殺學甚至於比死亡學更早獨立為一個學門（AAS,2000）。就台灣地區而言，一九八三年後，自殺已進入國人十大死因的前十名，這幾年還有持續增加的趨勢，九二一大地震之後，也引發不少自殺死亡的事件。根據衛生署的文獻統計，二〇〇二年的自殺死亡比例在十大死因中，雖仍是排名第九，然自殺死亡人數卻首度突破三千人，達三千零五十三個人。較二〇〇一年增加兩百七十二人，增幅約 9.78%，將之標準化後死亡率則增加到 10.16%，增幅來源，其一竟是二十四歲以

下的青少年，增幅為 18.1 %；二十五歲到四十四歲的青壯年增幅也達 17.1 %，實是一個不可忽視的警訊。根據二〇〇三年的統計，自殺死因的排名不變，然而，因自殺而死亡的人數則高達三千一百五十九人，比起二〇〇二年，又增加了一百四十二人，增幅則是 4.19 %。世界衛生組織預估二〇二〇年，憂鬱症將會是危害人類生命健康的第二大疾病，而林憲（1990）指出：「臨床上所遇到的自殺病人中以憂鬱病者為最多」，可見防治自殺之重要性。因此，尚待更多研究探討有關自殺的學理、現象、防治、預後等等。

本研究歸類的「自殺」領域，包含了：「自殺、保險法第一百零九條<sup>4</sup>、危害健康行爲、殉教、自傷、輕生行爲」等關鍵字。

4.『臨終關懷』：趙可式（2001）指出：「西方社會的『臨終關懷』，從研究、文學、民眾的需要，終至落實於醫療體系，成就了『安寧療護運動』」。安寧療護的理念乃在病人之疾病無法治癒，且死亡無可避免的情況下，給予病人「全人照顧」，其宗旨即在於關懷。「臨終關懷」亦可指對所有臨終病人的關懷活動，另外，國內許多醫院已設立「安寧病房」，實際照顧的，多是癌末臨終病人；而長期住院接受治療者，多採居家照顧的方式予以關懷，正如林綺雲（2000）所言，亟待建立臨終或安寧療護的模式，其目的正是能為「臨終者之醫療、看護及絕症患者的收容與照料，是每個重視社會福利制度的國家必須規劃服務的對象與內容。…真正讓臨終者『有所終』」。

李復惠（1999）將「臨終關懷與安寧療護」置為一組，事實上，安寧療護的重要目標即是對臨終病人給予全人的關

---

<sup>4</sup> 國立台北大學法律學系黃敬唐的《論我國保險法第一百零九條暨相關法律問題之研究》之碩士論文，其中論文第四章的標題為：「『被保險人故意自殺』於保險法之規範及檢討」，內容也指出從自殺之多元面向以茲觀察自殺行爲於保險法領域所應著重者，因此將之歸在「自殺」之領域…。

懷，應該可以合為「臨終關懷」乙項<sup>5</sup>；她又將「末期病患」另歸一類，然安寧療護與臨終關懷的對象正是末期病患（過去是癌症，現已逐漸擴大到臨終病人），實際上仍可放在「臨終關懷」類別中，因此，如以「臨終關懷」一詞表達，應較有周延性與精確性。

本研究歸類的「臨終關懷」領域，包含了：「臨終病人、臨終照顧、安寧照顧、癌症末期病人、緩和醫療、末期照顧之家、化學治療、安寧社會工作者」等關鍵字。

5. 『悲傷輔導』：悲傷輔導在當代早已是一門專門的學科（Worden,1991）所處理的是，人一生中因各種失落而引起的悲傷反應，而給與進一步的陪伴、輔導、乃至於治療，因此，包括死亡及其他失落事件所引起的情緒反應，都可以是實施悲傷輔導的對象。慧開法師（2002）在悲傷輔導一項上，列出悲傷輔導可包含：「心理治療、意義治療、催眠治療、民俗治療、宗教治療、藝術治療、音樂治療 等議題」，可見悲傷輔導有其專業及其特殊領域，因而單獨列為一項。

本研究所歸類的「悲傷輔導」領域，包含了：「喪偶、哀傷反應、失落經驗、心理歷程、喪親」等關鍵字。

6. 『生死心理』：張春興（1996）在《現代心理學》一書中，

---

<sup>5</sup> 依鍾昌宏醫師在《安寧療護暨緩和醫療－簡要理論與實踐》一書中，談到安寧療護（hospice）之歷史發展，提到羅馬時代，Fabiola 開設照顧旅客，病人臨終巡禮者的地方。在安寧療護的原義中，界定了安寧療護為中世紀時代，用來作朝聖者或旅行者中途休息、重新補足體力的驛站。而現在安寧療護發起人桑德絲醫師於一九六七年，在英國倫敦近郊錫典罕，設立了聖克里斯多福安寧院（St. Christopher's Hospice）。文中引述了桑德絲醫師的話：「你是重要的，因為你是你，你一直活到最後一刻，仍然是那麼重要，我們會盡一切努力，幫助你安詳逝去，但也盡一切努力，令你活到最後一刻」。由此可知安寧療護的現代定義：「是一種組織化的醫護方案，注重團隊精神照顧，為臨終病人及其家屬提供緩解性及支持性的照顧」。據此而言，方興未艾的安寧療護，不僅關懷癌症末期的病人，而是將目標設定在所有的臨終病人，或是生命處於末期的所有人，因此，不論是歷史發展的源流，或是近代的末期病人的身心靈關懷，無不就是作「臨終關懷」。

指出心理學領域所關涉的範圍極為廣泛，而本研究所稱的「生死心理」，則專指探討因生死問題而引起的諸種心理反應，例如李復惠所列之命題：「死亡概念與態度」，或如慧開法師（2002）所列之「臨終精神醫學」。根據實際所搜集的生死心理相關之學位論文，其研究的變項包括，死亡態度、死亡焦慮，以及生命意義感等。由於所蒐集之關於生命意義感的相關論文研究，多數皆是採用心理測量的方式，瞭解研究對象的生命意義感，大致上仍停留在心理學上的問題與測量，未涉及宗教或哲學上的意義。因而，有關以問卷或是量表調查之生命意義感論文，均予列入「生死心理」一類。

本研究所歸類的「生死心理」領域，包含了：「死亡概念、死亡態度、生命意義感、生死態度、死亡焦慮、死亡建構、瀕死態度、瀕死經驗、生命概念發展、憂鬱感」等關鍵字。

7. 『生死宗教觀』：傅偉勳（2003）在書中，指出宗教探索有關的生死問題，是單獨實存的（超世俗世間的）高度精神性問題，不但本質上完全異乎世俗世間的政治社會問題，且是永遠存在著的個人安身立命問題。誠如他所云：「生死學與宗教（學）的生死問題探索息息相關，因為宗教源乎對於生死問題的終極關懷，……」；他甚至還說：「生死問題的探索與解決，乃是宗教所以存在的最大理由」。傅偉勳極為明白的指出生死探索的宗教向度，其重要性不可言喻。

另外，生死學所關注的層面，除了生死之間的身心安頓之外，尚有生前死後的生命大哉問，而此正是宗教學科探究的範疇，誠如林綺雲（2000）在〈生死學領域〉一文中也指出：「在宗教知識領域，回答了許多科學領域所無法處理的議題」。就此，也顯示宗教之生死探索，正可補其科學領域之不足。

本研究所歸類的「生死宗教觀」領域，包含了：「死後世界、宗教信仰、宗教思想、生死思想、蒙山施食<sup>6</sup>」等關鍵字。

---

<sup>6</sup> 南華大學生死學研究所吳典擇（2002）在《蒙山施食研究》碩士論文摘

8. 『生死哲學觀』：哲學是一門理性探索的學問，關注生死之間所有的問題，而最為重要的是對生死問題作哲學思考，誠如段德智（1994）所言：「人對死亡的發現是一個同哲學出現緊密相關的事件」。柏拉圖在公元前四百年左右即已提出「哲學是死亡的練習」，當代的哲學家叔本華更進一步指出：「如果沒有死亡的問題，恐怕哲學也就不成其為哲學了」。可見生死問題是哲學的基本問題，更是哲學所不能迴避的重要課題。

慧開（2002）也把「生死（生命與死亡）哲學」單獨列一項，包含人生觀、價值觀、倫理觀、人文宇宙觀（例如：天堂觀、地獄觀、鬼神觀等…）、生死觀、自由與宿命的辯證、身心關係、死亡的本質、生命的意義…等議題，由上述生死哲學所引發的範疇與議題，幾乎可涵蓋整個人類的生死問題，也意謂著對生死問題予以哲學思考的重要性。

本研究所歸類的「生死哲學觀」領域，包含了：「生死哲學、生命哲學、死亡哲學、生命倫理學、人生哲學、生死觀」等關鍵字。

9. 『生死社會觀』：生死是一個同人類歷史一樣久遠的古老文化社會命題，不僅是個人的，也是人類社會的集體問題，諸如戰爭的集體死亡；他如，安樂死，不只引發生死權的爭議，更是社會的價值觀與倫理觀的課題。再者，就自殺議題而言，對自殺遺族來說，不僅是要面對親人自殺的悲傷與痛苦的個人心理問題，還要承擔自殺者留下的各種社會關係的問題，乃至造成社會的困擾。因此，不只是單獨個人的死亡事件，也是一個社會必須面對的課題，著名的社會學家涂爾幹，就是以社會學角度來分析自殺（生死）問題。

---

要中指出：「施食儀式，是佛教信仰中對於眾生在面對生命『終極關懷』時所產生的信仰態度與策略模式。本研究透過文獻分析、田野研究、文化反省等方式，試圖探討宗教與死亡的關係、…」，因此歸在生死宗教觀。

楊鴻台（1997）在《死亡社會學》一書的序中指出：「人既是社會的人，人的死亡必然帶有社會的性質」，書中並提到：「站在社會學的特定角度，全面、系統、科學地對死亡問題進行從宏觀到微觀的考察，作出歷史的、客觀的、辯證的回答，為端正人們對死亡的認識或態度、明晰導致死亡的各種社會病因，採取各種預防不必要或不正常死亡的社會措施等等」，意即通過社會學的方法、態度，進一步理解各種社會系統與人類死亡現象的相互作用與影響。

本研究所歸類的「生死社會觀」領域，包含了：「安樂死、死刑、墮胎醫療、生命表模式、器官移植、器官捐贈、器官勸募、社會網路、經濟因素、社會關懷」等關鍵字。

10.『其他』：無法歸類為上述九類，或難以判斷者，還有文學、電影藝術、環保議題等，皆歸為其他類。

本研究所指的「其他」領域，包含了：「老兵的流亡處境、流行病學、生態學研究、《發覺死的接近》之中文譯註等」等關鍵字。

承上所述，本研究建構了生死學的十大分類依次為：「生死教育」、「生死禮俗」、「自殺防治」、「臨終關懷」、「悲傷輔導」、「生死心理」、「生死宗教觀」、「生死哲學觀」、「生死社會觀」、「其他」等，建立此一初探性的分類建構後，本研究乃逐一審閱摘要，加以判別與歸類，並盡可能檢核全文確定之。例如《莊子的生命哲學》，歸為：「生死哲學觀」一類；《死亡教育課程對護校學生死亡態度之影響》，其主要主題為：「生死教育」，次要主題為：「生死心理」；《死亡教育課程對高中生死死亡態度、憂鬱感及自我傷害行為影響效果之研究》，則包含了「生死教育」、「生死心理」、「自殺」等三個領域。

根據本研究的分析統計，有六十二篇（19.19%）碩博士論文是包含兩個或兩個以上的主題，因此，為避免僅以研究分類為主，而犧牲個別研究論文的完整性，同時期許能有周

延性，分析時即分為主要主題與次要主題。茲將本研究之歸類與其包含主題予以整理如下表 3-2。

表 3-2 分類領域與探討主題之分析

項目	分類領域	探討的主題（或使用關鍵字）
1	生死教育	生命教育、死亡教育、生死教育、死亡教育態度、死亡教育需求、生死學課程、教科書之死亡概念、殯葬教育
2	生死禮俗	生命禮儀、喪葬禮制（節、俗）、牽亡、殯葬業、殯葬設施、遺體美容、生前契約
3	自殺	自殺、保險法第一百零九條 <sup>7</sup> 、危害健康行爲、殉教、自傷、輕生行爲
4	臨終關懷	臨終病人、臨終照顧、安寧照顧、癌症末期病人、緩和醫療、末期照顧之家、化學治療、安寧社會工作者
5	悲傷輔導	喪偶、哀傷反應、失落經驗、心理歷程、喪親
6	生死心理	死亡概念、死亡態度、生命意義感、生死態度、死亡焦慮、死亡建構、瀕死態度、瀕死經驗、生命概念發展、憂鬱感
7	生死宗教觀	死後世界、宗教信仰、宗教思想、生死思想、蒙山施食 <sup>8</sup>

<sup>7</sup> 同註 4。

<sup>8</sup> 同註 6。

8	生死哲學觀	生死哲學、生命哲學、死亡哲學、生命倫理學、人生哲學、生死觀
9	生死社會觀	安樂死、死刑、墮胎醫療、生命表模式、器官移植、器官捐贈、器官勸募、社會網路、經濟因素、社會關懷
10	其他	難以包含在上述九大類之下，皆歸為其他。如老兵的流亡處境、流行病學、生態學研究、《發覺死的接近》之中文譯註等

### 參、結果與討論

本研究之期限係自二〇〇二年八月至二〇〇三年十二月，所蒐集之生死學論文係截至完成論文年度為二〇〇二底的學位論文為限。茲將所蒐集之共三百二十三篇生死學碩博士論文之研究內容與情形，加以分析說明如下：

#### 一、歷年來生死學學位論文研究數量及趨勢之

#### 分析

表 3-1 歷年來生死學學位論文研究數量之統計

年份	數量	年份	數量	年份	數量
60-69 年	4 (1.24%)	86 年	17 (5.26%)	89 年	31 (9.60%)
70-79 年	33 (10.22%)	87 年	24 (7.43%)	90 年	41 (12.69%)
80-85 年	70 (21.67%)	88 年	23 (7.12%)	91 年	80 (24.77%)

	%)		%)
碩士論文	295 篇 (91.33%)	博士論文	28 篇 (8.67%)

從表 3-1 可見，一九七〇年代已有 4 篇 (1.24%) 相關論文出現，至一九八〇年代快速增加；一九九一至一九九六 (民 80-85) 年則有七十篇 (21.67%)，或許和二〇〇〇年代初，受傅偉勳教授回國宣講生死學與出版界的大量出版生死學書籍有關；一九九七年到二〇〇一年之間，逐年增加；而二〇〇二年總數為八十篇 (24.77%)，此應是南華大學生死所在一九九七年正式成立之後，研究生論文激增所致。至於整體學位論文之研究品質與水準如何，則待進一步研究。

再者，由表 3-1 中得見，絕大部分皆為碩士論文，合計有二百九十五篇，所佔比例高達 91.331%；博士論文有二十八篇，比例為 8.669%。博士論文中，有九篇為哲學所的研究 (輔仁大學有七篇，文化大學有兩篇)，比例有 32.143%；其次，台灣師範大學亦有五篇，高雄師範大學也有四篇 (14.28%)。

## 二、生死學學位論文的研究主題之分析

研究分類	主要主題之數量	所佔比例	包含於次要主題之數量
生死教育	37	11.5%	52
生死禮俗	18	5.5%	20
自殺	49	15.2%	53
臨終關懷	42	12.8%	48
悲傷輔導	24	7.3%	28
生死心理	55	17.0%	77
生死宗教觀	13	4.0%	17
生死哲學觀	55	17.0%	57
生死社會觀	20	6.1%	24
其他	9	2.8%	9
無從判斷	1	0.3%	1
論文總數	323	100%	
二種主題			62
三種主題			1

從下列表 3-2 的分析中，如果以主要主題而言，可見有關「生死哲學觀」、「生死心理」、「自殺」、「臨終關懷」與「生死教育」為多（均佔 10% 以上），而較少的為「生死社會觀」、「悲傷輔導」、「生死禮俗」、「生死宗教觀」及其他。如下表 3-2 所示：

**表 3-2 生死學學位論文的研究主題之統計**

從表 3-2 的最右邊一欄，乃是包含次要主題的數量，是根據本研究所建構的分類歸類後統計而來，似乎已顯示出研究的多元面向之趨勢。例如生死心理一類，僅就其為主要主題而言，只有五十五篇；然而以其為次要主題而言，則多達七十七篇，而生死哲學觀則為五十七篇。因為以生死心理為主題的研究較易含括到其他相關主題或變項，例如死亡概念、死亡態度、焦慮感、意義感、憂鬱…等。因此，如果將生死

心理做爲主要與次要的研究主體之數量相加，則生死心理一類的學位論文爲最多。

雖然生死哲學觀之主要主題篇數和生死心理學一樣，但其做爲次要主題之篇數甚少。以生死哲學觀爲主題的論文，則多關涉自身的問題，著重在深究、辯析、詮釋某一哲學議題，通常不再論及其他主題或議題，因此，除了主要主題，還包含次要主題者很少，只有兩篇。

茲就所蒐集之資料與表 3-2 之主要主題爲主，再加以分析探討如下：

- (一)、從上表 3-2 可見研究生關注的主題除「生死哲學觀」外，「生死心理」領域，包含死亡概念、死亡態度、生死意義的議題之研究，以及相關的在「生死教育」上的介入或態度之研究，可以發現大略有跟隨國內早期在一九八〇、一九九〇年間引進國外死亡概念、態度以及死亡教育理念發展軌道的趨勢，似乎持續受到研究生的關注，因此都保持一定的數量，惟其研究品質與貢獻，則尚待進一步深入探討。
- (二)、「自殺」的研究主題，高居第三位（15.2%），除了「自殺」向來即是生死的困惑與難解之謎外，或和近年來工商社會變遷快速，經濟變化，價值多元而混淆之下導致自殺情況有惡化之情況（如前述近年來內政部的統計資料，自殺已連續幾年列爲國人十大死因之中），自然是生死學領域值得關切的主題。
- (三)、至於「臨終關懷」的主題，也佔 12.8%，這或許和臨終關懷的理念與實施自一九八〇年代引進國內至今，已逐漸受到社會大眾的了解，加上已有「安寧緩和醫療條例」之立法，觀念既開，因而

受到的關注也較多。惟，其研究的內涵、品質、對實務的貢獻如何等等，則尚待探討。

(四)、雖然「生死哲學觀」的論文數量比例頗高(17.0%)，惟研究者發現，在五十五篇和生死哲學有關的論文中，有二十六篇是屬於各大學的哲學系所研究生之論文，其中輔大哲學所就有十三篇是以人生哲學、生命哲學為主題。此一現象，似可見哲學本來是探究人生真理、愛智之學，能有愈來愈多研究生(不管是哲學系所或其他系所)關切哲學對生死問題的處理與詮釋，可為生死學的學理紮根，在數量趨勢上頗是可喜，未來宜針對內涵之深度、廣度及其在生死學學理之厚實上，期能更加提升。

(五)、比較起來，「生死社會觀」、「悲傷輔導」、「生死禮俗」與「生死宗教觀」的主題之論文研究相對較少。衡諸國內生死學以近十年來的發展而言，尚未受到這些相關學門較多的關心，也許是這些相關學門對生死學不夠了解，也可能是生死學需要多探討和這些學門的關係，在生死學的多學科或跨學科的理論與實務性質下，實在需要在「生死社會觀與禮俗」以及宗教觀方面，多加耕耘。另外，相較於「生死心理學」、「生死教育」之受到研究的青睞，「悲傷輔導」的論文比例則相對少數，然而「悲傷輔導」在生死學領域一直是很重要的核心領域，值得心理、輔導相關背景的研究生更加投入。

### 三、生死學學位論文之研究方法分析

表 3-3-1 生死學學位論文質量研究方法之統計

類別	質	質、量	量	無法確定	合計
數量	197	34	88	4	323
所佔比例	61.0%	10.5%	27.3%	1.2%	100%

從上述表 3-3-1 可見，整體而言，似乎研究的論文大多以質性研究（197，61.0%）為多，次為「量化研究」（88，27.3%），再者為「質、量併用」（34，10.5%）；另有四篇（1.2%），由於無法及時取得全文，僅由研究摘要推斷，仍無法確定其所使用的研究法。

下表 3-3-2 將統計質性與量性的各個研究方法之數量，予以列出，其中許多論文不僅採用一種研究方法，有六十三篇論文（19.5%）使用兩種研究方法；三種研究方法者，則有九篇（2.8%）；四種研究方法者，則有三篇（0.9%）。

從各篇研究所呈現的研究方法而言，有「文獻分析（與內容分析法）、訪談法、田野研究、觀察法、民族誌、個案研究、調查法、實驗法等」，惟從數量上無法判定其研究方法是否適切符合其研究目的。只能大致看出，似乎研究生也很多採用質性研究探討生死議題；就生死學領域而言，應是合理且重要的取向。

表 3-3-2 生死學學位論文研究方法之統計

研究方法	文獻分析 (含內容分析法)	訪談法	田野研究	觀察法	民族誌	個案研究	調查法	實驗法	其他	無法確定	單一方法	兩種方法並用	三種方法並用	四種方法並用
數量	129	101	10	22	1	12	93	28	12	4	244	63	9	3
比例	31.6%	24.8%	2.5%	5.4%	0.2%	2.9%	22.8%	6.9%	2.9%	1.2%	75%	19.5%	2.8%	0.9%

註：總數為 408（可重覆計次）

### 三、 生死學學位論文系所背景之分析

茲將各生死學相關學位論文之所屬系所背景加以歸類統計如下表 3-4：

表 3-4 生死學學位論文畢業系所之統計表

	生死學研究所	教育研究所	哲學研究所	護理研究所	輔導研究所	教育心理與輔導研究所	輔導與諮商系	心理研究所	社會工作研究所	衛生教育研究所	公共衛生學研究所	流行病學研究所	預防醫學研究所	衛生福利研究所	衛生政策與管理研究所	行為醫學研究所
生死教育	12	9			3	2				2						

生死禮俗	7															
自殺	4	4		3	3	3	1	5	1		1	1		1		
臨終關懷	2		1	11			1	2	5	1	2		1	1		1
悲傷輔導	4	2		3	6	2	2	1	2							
生死心理	16	8		4	6			2	1	5						1
生死宗教觀	4	1			1	1									1	
生死哲學觀	1	3	25				1									
生死社會觀										1						
其他	3										2					
總計	53	27	26	21	19	8	5	10	9	9	5	1	1	2	1	2

	行為科學研究所	家政教育研究所	醫學研究所	社區護理研究所	政治研究所	醫務管理研究所	國民教育研究所	家庭教育研究所	成人教育研究所	中國文學研究所	建築學系	建築與都市計畫研究所	建築與城鄉研究所	統計研究所	族群關係與文化研究所
生死教育			2				4								
生死禮俗										3		2			1
自殺	2						1								
臨終關懷	1			2		1					1				2
悲傷輔導	1														
生死心理		1	1				2	1	1	1					
生死宗教觀										3					
生死哲學觀			1				1			11					
生死社會觀	1				1	2							1	1	
其他			1												1
總計	5	1	5	2	1	3	8	1	1	17	1	2	1	1	4

	社會學研究所	社會福利研究所	社會人類學研究所	宗教學研究所	歷史學研究所	法律研究所	三民主義研究所	日本研究所	犯罪防治研究所	兒童福利研究所	青少年兒童福利研究所	美術學系	大眾傳播研究所	新聞學研究所	西洋文學研究所	經濟學研究所
生死教育		1									1					
生死禮俗				2	1		1									
自殺	6				1	1		4	2	1		1	1			1
臨終關懷	3	1	1										1	1		
悲傷輔導																
生死心理					1					2	1	1				
生死宗教觀				1	1											
生死哲學觀				2		1	3								2	
生死社會觀	2	1			1	3			1					1		1
其他	1						1									
總計	12	3	1	5	5	5	5	4	3	3	2	2	2	2	2	2

	人力資源管理研究所	大陸研究所	文學研究所	中山學術研究所	警政研究所	美國研究所	英國語言學研究所	史學研究所	藝術研究所	東方人文思想研究所	視覺藝術研究所	環境與藝術研究所	合計
生死教育								1					37
生死禮俗												1	18
自殺					1								49
臨終關懷													42

悲傷輔導							1						24
生死心理													55
生死宗教觀													13
生死哲學觀			1			1			1	1			55
生死社會觀	1	1		1									20
其他											1		10
總計	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	323

從上述表 3-4 可見，共有多達六十個研究所的研究生，投入生死學相關主題的研究，非常值得注意。就單一系所之學位論文數量而言，除了近五年來南華生死所畢業論文較大量出現（53 篇，16.409%），應是不足為奇外，另有五十九個其他領域、學門之研究生對生死議題投入研究，似乎可以發現生死學的多學科與科際整合的性質與方向，次於「生死所」的論文單一之系所，分別為「教育研究所」（27 篇，8.359%）、「哲學研究所」（26 篇，8.049%）、「護理研究所」（21 篇，6.501%）、「輔導研究所」（19 篇，5.882%）。

與死亡密切相關的醫護、衛教方面系所的論文，僅「護理所」就有二十一篇（6.502%），如擴大以相關領域觀之，再加上「醫學研究所、醫務管理研究所、社區護理研究所、公共衛生、流行病學、預防醫學、衛生教育、衛生福利、衛生政策與管理、行為醫學所」等，則共有五十四篇（16.715%），比生死學研究所為多。若將教育方面的系所，如教育所（27 篇，8.359%）、家政教育所（1 篇，0.309%）、家庭教育所（1 篇，0.309%）、國民教育所（8 篇，2.476%），以及成人教育所（2 篇，0.619%）、特殊教育所（1 篇，0.309%），合計之則有四十篇（12.074%）。如果將「教育心理與輔導所」（8 篇，2.477%）、「輔導與諮商系」（5 篇，1.548%）以及「輔導所」的篇數相加，則達到了三十二篇（9.907%）之多；而「心理研究所」為十篇（3.096%），「社工」系所，有九篇（2.786%）之多。

綜合上述，截至九十二年度為止，有關生死學研究的碩博士論文之系所來源，以「醫護、衛教相關系所」為最多，「生死所」也和醫護衛教相關系所之論文數量相當、其次為「教育相關系所」，以及「輔導相關系所」，餘則散落在其他人文社會相關系所上。另外，有四篇（1.238%）是和建築相關的系所，統計研究所也有一篇（0.309%），較偏屬於理工方面的研究所，頗為特別，也可見生死學領域的多元面貌與跨學門領域的性質。

其次，除了上述的分析外，尚有：「三民主義研究所」與「歷史研究所」均各 5 篇（各 1.548%）；四篇者為「法律研究所」與「日本研究所」（均各 4 篇，各 1.238%）；三篇者為「兒童福利研究所」、「社會福利研究所」與「犯罪防治研究所」（均各 3 篇，均各 0.929%）；兩篇者為「新聞學研究所」、「社區護理研究所」、「青少年兒童福利研究所」、「美術研究所」、「經濟學研究所」（2 篇，0.619%）、「西洋文學研究所」與「大眾傳播研究所」（均各 2 篇，各 0.619%）；餘「人力資源管理研究所」、「大陸研究所」、「文學研究所」、「中山學術研究所」（、「警政研究所」、「美國研究所」、「英國語言學研究所」（、「史學研究所」、「藝術研究所」、「社會人類學研究所」、「政治學研究所」、「視覺藝術研究所」、「環境與藝術研究所」與「東方人文思想研究所」，均各有 1 篇（均各 0.309%）。就此而論，相關系所對生死學領域也有所關注，似乎也呈現出生死學領域的多元性與多元學科性質。

## 五、整體生死學學位論文的評析

除上述內容分析呈現的整體分佈情況外，研究者在分析與研判論文之摘要與文本過程中，發現諸多現象與問題，以下將做簡要之評析，惟篇幅之限，無法一一詳細列舉，將舉其要者說明之<sup>9</sup>。

---

<sup>9</sup> 本文所揭示的現象與問題，雖有待更進一步考察與辯證，但因篇幅之

- (一)、學理基礎亟需加強：在理論基礎的議題上，生死學理論基礎之相關研究仍待努力。雖然生死哲學觀似乎有許多哲學研究所的研究生關切，但仍多屬傳統人生哲學、生命哲學的主題，希將來有更多從事生死學的哲學理論根基之探究；至於其他的心理學、社會學，乃至輔導學、教育學領域，能深及於生死學學理探討者並不多見，未來仍值得學界長期關注。
- (二)、學術倫理有待提昇：有些論文，仍可見為求儘速找到題材、方便操作的便捷方式來研究與行文的情況，其研究品質與價值，則有待提昇。這種現象常見諸於同一類的研究所，以及進行同一主題，但僅變換研究對象的研究論文。詳加比對之後，發現有不少論文之文獻頗為雷同，乃至研究建議也相仿的情況，嚴重者尚有一字不露剪貼、移植或引註不清、或多手轉引等等不符學術倫理與嚴謹的情形，對於生死學這一個新興學門而言，實值得更加嚴格要求。
- (三)、行文格式仍須要求：在文字撰述上，仍見許多基本的斷句，標點符號錯用的情況，也有文字不通順、結構鬆散之情形，值得進一步要求基本的行文功夫。王錦堂（1985）在《大學學術寫作》第一章提出的撰寫慣例中，指出了：「論文的寫作人應以高度的可讀性為目標。語句不應該混淆複雜。……。既然是學術性，就不宜嘮叨，模糊含混，……，所用言辭必須適如其分」，因為論文完成之後，即成為公共資產，實宜謹慎為之。

有些論文摘要，未善用標點符號，導致有語意不清的情形，如：「最後針對此研究提出下列六點建議提供○○人員作為職前教育（教育訓練）或生命

---

限，不便詳加列舉與論述，只能點出較明顯之問題與值得再商榷、修改之處，純為就事論事，雖難免有遺漏或限制，也未嘗不是開啓學門內對話的開始，尚請關心生死學學門發展者能多多諒察。

教育(心理諮商輔導)之參考」。上列引文中,「最後」之後應加上逗點,「下列六點建議」之後,也應加上逗點,語句才能清楚;另外,上述括弧內的內容,似乎不僅未能補充說明,反而使得生命教育的內容因補充而意義縮小了(視生命教育等同於心理諮商輔導)。另外,在某篇論文摘要中,出現更為含混的語句:「進一步探究的擔任○○的○○○○人員的生命經驗及死亡態度的相似及相異之處」,不僅語句過長,單句中竟有四個「的」字,不僅壘贅也模糊造成語意,也許是未校正出的疏漏,值得再細加檢核。

- (四)、研究摘要必須精確:有些論文摘要未能“精要”濃縮整個研究精髓,有些錯用文字或標點符號,輕重不一;另外,也有研究摘要之關鍵字不夠精確,致使本研究過程中花許多時間詳閱論文、多次確定主題之情形甚多。這種情形,也會造成各主題領域之後續研究者在收集資料上,增添許多不便與疑義,值得多加費心在摘要的撰寫上。
- (五)、研究主題有待開發:在研究主題的選取上,應兼顧研究者專長、社會發展以及生死學多元面貌的性質,多方開展新的主題,不宜仍在舊有疆域作換湯不換藥的簡便式研究,如此,殊不利生死學的紮實發展。
- (六)、研究深度更盼提升:生死學相關之博士論文數量仍少,僅有二十八篇,宜多鼓勵博士生從事生死學相關議題之研究,或者已有之生死學相關系所,可朝增設博士班的方向努力,以加速生死學研究之厚實發展。

## 肆、研究限制之反省與結語

本研究計畫原係鎖定生死學之教科書、研究報告、學術期刊與相關之碩博士論文，惟因研究小組形成時，對於評析學者專家撰寫之教科書、研究報告與已受審而刊登之學術期刊，頗有力有未逮之感，因而轉為針對學位論文，先進行類別建構，進行內容分析。起初，為了儘可能蒐集到全部各篇論文全文，作為逐一檢核之用，因此，前大半段時間疲於尋印散居全國各大學的學位論文，又受限於終究無法蒐得母群所有的論文，造成後續研究進度大受拖延，因而約於半年後，將方向轉為以摘要為主，再將有需要比對之論文進行詳閱、檢閱，因此造成閱讀資料上的耗力與缺乏效率。再者，為求嚴謹，研究小組還參照各大學學報評審表格，逐一以歸類及文字評論方式，評閱所蒐集之論文，進行約卅餘篇之後，發現研究人力不勝負荷，也無法得到研究所需的足夠證據與資訊，不得不最後轉為以全部三百二十三篇之研究摘要為分析之主要材料，難免影響本研究之效、信度。

其次，研究材料庫之範圍仍然太大，又受限於資料不全，造成分析、推論之重重限制，實有無法深入之憾。本研究固已儘可能拼湊出截至九十一學年度國內生死學學位論文的大致情況，也檢視出學門發展之大略問題現況與未來方向，但礙於不能掌握每一篇原文，深究同一主題或同一性質系所之論文而詳予比對、較出質量與問題，在解釋與推論上都很有限制。

然而，本研究發現共有六十個系所、三百二十三篇學位論文，是以生死學的相關主題，作為主要或次要的探討內容，似可見台灣地區生死學相關領域受到頗多的關注，以及呈現出多元學科研究的趨勢，值得追蹤觀察未來的發展情形。再者，本研究發現許多學位論文的共同缺點，輕重不一，是培育與開發生死學學門領域之學者、研究機構宜予正視與重視

的問題；換言之，爲了生死學學門長遠穩固的發展，應嚴格要求學位論文的品質與學術規範。

最後，本研究嘗試建構生死學的分類類別，初具學門內各領域對話之可能性，後續宜針對本研究所分的十大類領域，或學門內專家學者再就各領域範疇之各類論文研究或文獻，分別再做深入之後設分析與評鑑，並應深入檢視各個領域研究成果之質量與問題，作爲整個學門發展之參考。例如，與教育、輔導相關之主題，如自殺、生死教育介入之論文，做通盤的深入分析比較，期能對個別主題之研究品質做客觀之統合分析，除了將有貢獻於原來的學門領域，也對生死學的紮根厚實有所助益，更能協助歸納出研究的現狀與發展趨勢。另外，本研究至盼可協助有心探討生死學相關主題的研究生，尋找更寬廣的生死學研究題目、提醒且避免研究的錯誤與缺失，進而提出加深、加廣生死學研究的方向，應對促進生死學之發展有所貢獻。

## 伍、參考書目

- 王錦堂 (1985)。大學學術寫作。臺北：東華書局。
- 呂應鐘 (2001)。現代生死學。臺北：新文京圖書公司。
- 李復惠 (1999)。國內死亡教育相關學位論文之回顧。台灣安寧照顧協會：安寧療護，1期，74-97。
- 林綺雲主編 (2000)。生死學。臺北：洪葉文化。
- 林綺雲 (2001)。死亡教育與輔導：批判性的觀點。收錄於嘉義：南華大學生死學研究所：「現代生死學理論建構學術研討會」論文集，10月13-14日。
- 林憲 (1990)。自殺及其預防。台北：水牛。
- 南華大學生死學研究所 (2001)。「現代生死學理論建構學術研討會」論文集。嘉義：南華大學生死學研究所，10月13-14日。
- 吳庶深 (1997)。國內外死亡學系所發展之分析。安寧照顧基金會：安寧照顧會訊，26期，16-24。
- 吳庶深 (1999)。論如何有效推動死亡教育—以美國「死亡教育與輔導協會」為例。台灣安寧照顧協會：安寧療護，14期，20-28。
- 吳庶深、黃麗花 (2001)。生命教育手冊。臺北：學富出版社。
- 尉遲淦主編 (2000)。生死學概論。臺北：五南。
- 段德智 (1994)。死亡哲學。台北：洪葉。
- 楊鴻台 (1997)。死亡社會學。上海社會科學院出版社。
- 蔡明昌 (2002)。生命教育、生死教育、與死亡教育：發展背景與課程比對之探討。教育研究資訊，十卷三期，1-14。

- 陶在樸 (1999) 。**理論生死學**。臺北：五南。
- 曾煥棠 (2000) 。**生死學探索入門**。臺北：華騰文化。
- 孫效智 (2001) 。生命教育的內涵與哲學基礎。台北：業強出版社。**哲學雜誌— 生命教育**，35 期，4-31。
- 鈕則誠 (1999) 。生死學、生命倫理與生命教育。台灣安寧照顧協會：**安寧療護**，14 期，33-39。
- 鈕則誠、趙可式、胡文郁合著 (2001) 。**生死學**。臺北縣蘆洲市：空大。
- 張淑美 (1996) 。**死亡學與死亡教育：國中生之死亡概念、死亡態度、死亡教育 態度及其相關因素之研究**。高雄：復文。
- 張淑美 (1998) 。從美國死亡教育的發展兼論我國實施死亡教育的準備方向。國立高雄師大教育系：**教育學刊**，14，275-294。
- 張淑美 (2000) 。論生死教育在我實施的需要性與可行性。國立高雄師大教育系：**教育學刊**，16，281-304。
- 張淑美 (2000) 。生命教育與生死教育在中等學校實施概況之調查研究。收錄於 台北：輔仁大學教育學程中心：「**生命教育與教育革新學術研討會**」論文集。3 月 24 日。
- 張淑美編著 (2001) 。**中學生命教育手冊—以生死教育為取向**。臺北：心理出版社。
- 張淑美 (2003) 。「生死教育」就是「善生善終」的教育。收錄於  
**生與死的教育** (5-15 頁)，二刷版。台北：心理出版社。
- 張春興 (1996) 。**現代心理學**。台北：東華。

張美蘭（2000）。國民中學生命教育課程目標之發展。彰化師範大學教育研究所 碩士論文。

東大圖書公司（1997）。生死學叢書。台北：東大圖書公司。

傅偉勳（1993）。死亡的尊嚴與生命的尊嚴－從臨終精神醫學到現代生死學。臺北：正中書局。

慧開（2001）。生死的省思－從生死的探索到現代生死學建構芻議。蓮花基金會：蓮花會刊，47期，5月，10-22。

慧開（2002）。現代生死學導論－生死學到底研究些什麼內容？（生死學的範疇、探討議題、探索進路、相關研究領域及發展方向）。南華大學生死學系：生死學通訊，7期，4月，1-5。

Corr, C. A.; Nabe, C. M., & Corr, C. M. (Eds.) (1997). *Death & Dying : Life & living (2nd Ed.)*. Brooks/Cole.

Cruse, D. (1982). *Death education's quest for maturity*. (ERIC Document Reproduction NO. ED.214 489) .

Feifel, H.(Ed.).(1959). *The meaning of death*. NY: McGraw-Hill.

Feifel, H.(Ed.).(1977). *New meanings of death*. NY: McGraw-Hill.

Kastenbaum, R. & Aisenberg, R.(1972).*The psychology of death*. New York, New York.Springer Pub. Com.

Kastenbaum, R. (1989). *Thanatology*. In R. Kastenbaum & B. Kastenbaum(Eds.). *Encyclopedia of death*(p.267).AZ: Oryx Press.

Kastenbaum, R. (1995). *Reconstructing death in postmodern society*. In L.A. De Spelder & A.L. Strickland. (Eds),

*The path ahead* (pp.7-18). Mountain View, CA:  
Mayfield Pub. Com.

Kubler-Ross, E.(1969). *On death and dying*. NY: Macmillan.

Leming, M.R., Dickinson, G.E. (1994). *Understanding dying, death and bereavement* Orlando, Florida: Harcourt Brace & Company.

Leviton, D. (1969). *The need for education on death and suicide*.  
The journal of school health,39 ( 1 ) ,270-275.

Leviton, D.(1977). *The scope of death education*. *Death education*,1,41-56.

Leviton, D. (1999). *Death education: Its status and potential*.  
*Taiwan Hospital Organization: Taiwan hospital care magazine*, VOL.14, NOV. , 3-19.

Morgan, J.D. ( 1997). *Living our dying and our grieving : Historical and cultural attitudes*. In John D.Morgan.(Ed.), *Readings in thanatology*(pp.7-32).  
Amityville, N.Y.: Baywood Pub. Com., Inc.

Pine,V. R.(1977). *A social-historical portrait of death education*.  
*Death education*,1,57-84.

Pine,V. R. (1986). The age of maturity for death education: A socio-historical portrait of the era 1976-1985. *Death studies*,10,209-231.

The American Association of Suicidology(AAS)(2000).*Review of Suicidology*, 2000.\_ New York, N. Y.:The Gilford Press.

Wass, H. & Neimeyer, R. A.(1995). *Closing reflections*. In H. Wass & R.A. Neimeyer (Eds.) . *Dying : Facing the facts* ( 3rd Ed. ) . ( pp.435-446 ) .W.H.D.C.:

Taylor & Francis.

Worden J. W. (1991) .*Grief counseling & Grief therapy* (2nd Ed) . NY : Springer.