

本土化大學生來生信念量表的 建構與發展^{*}

蔡明昌^{**} 歐慧敏^{***}

摘要

「來生信念」在生死學的相關研究中是一個非常重要的議題，以美國為例，長期以來，即持續關注來生信念的議題。其一般社會調查（General Social Survey, GSS）的題項中，自1978年以來，每次調查均列入十個有關來生信念的題項，可見其重要性。來生信念可能與一個人的死亡焦慮、宗教信仰、生命意義感、自殺傾向等態度與行為有關，應是生死教育與輔導上非常值得探討的議題。

有鑑於國內近年來生死學的發展日益受到重視，但有關來生信念的相關研究仍非常缺乏，再加上國外所使用的相關量表內容可能存在著文化與宗教上的差異，因此，發展出一套適合國人的「來生信念量表」，誠屬必要。

本研究採取文獻探討、實地訪問及問卷調查等方法進行，研究成果除了建構出國人來生信念的主要內涵，並據以發展出一套適用於大學生的來生信念量表之外，也針對大學

* 本研究獲國科會專題研究之補助（NSC 95-2413-H-343-001-），得以順利進行，謹此致謝。

** 南華大學生死學系（所）副教授，計畫主持人。

*** 南華大學幼兒教育系（所）助理教授，計畫協同主持人。

生的來生信念概況加以探討，並提出該量表的使用及未來研究方向上的建議。

關鍵詞：大學生、來生信念、來生信念量表

The Construction and Development of Native Afterlife Beliefs Scale for Undergraduate

Tsai, Ming Chang^{*} Ou, Hui Min^{**}

Abstract

Afterlife belief was a very important topic in the field of life and death studies. It has been paid attention continually in American for a long time. The General Social Survey, for example, has included ten items about the belief of afterlife every time since 1978. Afterlife belief was likely to correlate with death anxiety, religion, feeling of life meaning, and tendency toward suicide and so on, so it is worth understanding on the field of death education and counseling.

In consideration of the researches about afterlife belief were insufficient while the development of studies of life and death was respected in Taiwan, and the foreign scale might have the difference in culture and religion. It is necessary to develop a native 'Afterlife Beliefs Scale (ABS)'.

This research adopted the methods of literature review, interview, and questionnaire survey. In addition to the construction of contents of native afterlife beliefs, the results of this research included the Afterlife

* Associate Professor, Department of Life and Death Studies, Nan-Hua University.

** Assistant Professor, Department of Early Childhood Education, Nan-Hua University.

Beliefs Scale for undergraduate, the current profile of afterlife beliefs of the undergraduate population in Taiwan, and the suggestions about practice use of ABS and further research.

Key words: *undergraduate, Afterlife Belief, Afterlife Beliefs Scale*

壹、緒論

一、研究背景與動機

引發研究者進行此研究的主要動機與背景有四：

(一) 來生信念是生死學研究領域的重要議題

歐美對於死亡議題的重視與研究源於由Cicely Saunders於1967年在英國所創建的Hospice開始，後來所發展出遍及歐洲、北美及亞洲的安寧療護運動（hospice movement），至今已有四十年以上的歷史（Morgan, 1997）。至於在國內方面，將死亡議題視為一個學科領域進行較具系統性之研究，大抵自1990年代，「生死學」學科名稱正式出現為開端。生死學研究長遠的目標之一，在於解決因死亡所引發的個體或社會之問題，就個體而言，對於「個體如何看待死亡」這個議題頗受關注，檢視國內過去十餘年來有關生死學的研究，即可以發現「死亡態度」為該領域研究的重要議題。以博碩士論文為例，研究者於國家圖書館「全國博碩士論文資訊網」中，以「死亡態度」為關鍵詞進行搜尋，即有72篇之多（查詢日期為2007年4月12日），細究這些論文內容，所謂的死亡態度，多以死亡焦慮、死亡恐懼、死亡接受等議題為代表，就探討「個體如何看待死亡」的死亡態度而言，上述這些研究尚未包含個體對於死後世界抱持的看法之探討，亦即並未有以來生信念為議題加以探究者。然而，死後世界究竟是怎麼一回事？人死後還有知覺嗎？還有任何的生命形式存在嗎？這些問題自古難明，卻也難以迴避，甚至與一個人安身立命的處世之道有關（蔡明昌，2007）。因此，探求個體的來生信念，應是生死學研究範疇中的重點之一，但此議題

在國內卻尚未受到重視，實有深入探討之必要。

(二) 國外翻譯量表在本土樣本的施測結果未臻至善

綜觀國內十餘年來的生死學相關研究，在量化取向的研究方面，其研究工具多直接翻譯自於國外，或進行小幅度的修改後即進行施測，如此做法雖然有助於將研究結果進行跨國性的比較，卻容易忽略了我國與西方在社會文化發展上的明顯差異因素，尤其以「來生信念」而言，因其牽涉到傳統文化、宗教信仰等因素，在研究工具的使用上，實不宜忽視這些因素。當前國外有關來生信念之研究工具雖然不少，然而就其內容觀之，可以發現其係以西方宗教為基礎所發展而成，諸如：美國一般社會調查（GSS）所用的十個題項（Flynn & Kunkel, 1987; Greeley & Hout, 1999）、Lester等人（2002）所發展的來生概念量表及死後生命信念量表、Rose與O'sullivan（2002）的來生期望量表（Afterlife expectation scale）等，其內涵雖相當豐富，但這些不同宗教及文化背景下所發展出來的研究工具，並不見得直接適用於國內來生信念的調查。研究者即曾翻譯上述Rose與O'sullivan（2002）的來生期望量表，以國內大學生樣本進行測試，發現此量表經翻譯修訂後雖然信度尚可，但因素分析所得之結構差異極大，基於東西方在文化及宗教等方面的基本差異，當以翻譯自國外的來生信念量表對國內樣本進行評估時，在量表的內涵與結構上，應仍有進一步的改善空間（蔡明昌，2007）。

(三) 國內來生信念之實證研究與研究工具發展尚稱缺乏

欲對國人的來生信念加以探討，一套具備優良信、效度的研究工具是必要的，雖然近年來國內有關生命意義、死亡態度、死亡關切、死亡焦慮、恐懼的研究頗多，但對於「來生信念」的研究則並不多見，經研究者查詢國家圖書館的

「全國博碩士論文資訊網」及「中華民國期刊論文索引影像系統」等相關資料庫（查詢日期為2007年4月12日），以「來生信念」為關鍵詞進行搜尋，發現無論學位論文或期刊論文，均未能找到以來生信念為關鍵詞的相關研究，可見國內來生信念相關研究之缺乏，而因此也尚未發展出一套適合於瞭解國人來生信念的研究工具；由於來生信念可能受到傳統文化及宗教因素的影響，因此，建構本土化的來生信念量表的基本內涵，發展出一套適於國內的來生信念量表，作為未來一系列有關國人來生信念相關研究的開端，應有其必要。

（四）研究結果同時有助於本土化的生死學研究及生死教育與輔導的應用

本土化來生信念量表的建構與發展，除了有助於瞭解國人對於死後世界的基本信念之外，未來可進一步用來瞭解來生信念與各種背景變項（例如性別、宗教信仰、社經地位、族群、教育程度等）之間的關係，亦可探討各種相關變項間之關係，諸如死亡焦慮、死亡恐懼、生命意義感、自殺傾向、憂鬱傾向及生命倫理態度等，此對本土化的生死學理論建構應具有非常重要的學術價值。而就其實用上的價值而言，嚴格來說，由於當前生死教育並未正式的納入高中以下的課程之中，實際進行生死教育的教育場域，以開設課程較為彈性的大學教育為主，因此，研究者認為在一系列探討國人來生信念的開始，以大學生為對象是一個合適的選擇，因為對大學生的來生信念現況的瞭解，對於大學生死教育教學者評估學生及學習者自評上，可以提供相當有用的參考；另一方面亦應能對於悲傷輔導、自殺防治等心理輔導領域有所幫助。本土化來生信念量表的建構與發展，實兼具學術及實務上之價值。

二、研究目的

基於上述的研究背景動機，本研究的主要目的包括由本土的社會文化觀點出發，配合國內外現有文獻及量表內容，建構出大學生來生信念的主要內涵；藉此發展出一套適用於國內大學生的來生信念量表；並實施大規模的大學生來生信念調查，以瞭解當前大學生的來生信念概況並建立其常模，並就本研究所得結果提出具體的建議，供相關人士參考。具體言之，本研究之主要目的如下：

芑 建構出本土化大學生來生信念量表的主要內涵。

芽 發展適用於我國大學生的來生信念量表。

茈 驗證本研究所建構出的本土化大學生來生信念量表之信度與效度。

苜 瞭解當前大學生的來生信念概況。

菡 根據研究所得結果，提出具體的建議供相關人士在學術及實務上的參考。

三、名詞界定

來生信念 (afterlife beliefs) 對於國內的學術領域而言，是一個頗為少見的名詞，國外相關研究亦尚未對來生信念一詞加以嚴謹地界定，在本研究中，有關「來生信念」一詞的界定，沿用研究者根據《國語辭典》、《韋伯辭典》及《教育大辭書》中有關「來生」及「信念」二詞的說明，將「來生」界定為「人死後所將面臨的處境」，而將「信念」界定為「對於某些命題 (propositions)、陳述 (statements) 或事實 (facts) 之真實性的確信」，綜合二者，將「來生信念」一詞界定為「個體對於人死後所將面臨處境的真實性之確信」(蔡明昌，2007)。至於在操作型定義方面，則界定為「指受試者在本研究所發展出來的來生信念十二項分量表的

得分狀況而言，各量表的得分高低即是受試者對於該量表所敘述的說法之相信程度（共有「確信其有」、「確信其無」、「審判」、「救贖」、「因果報應」與「非關道德的自然法則」、「天堂」、「地獄」、「輪迴投胎」、「另一個人間」、「成神變鬼」及「化成其他能量」等十二項），得分越高，表示其相信此種說法的程度越高。

四、研究構想

為清晰地表達本研究基本的研究程序與構想，根據研究目的圖繪本研究之研究構想如圖1，並加以說明如下：

首先，研究者就現有國外來生信念量表之內涵進行探究；另外，就我國文化對死後世界的觀點進行探討，以便對於大學生來生信念量表的內涵進行初步的建構；再者，為了讓此量表的建立確能為國內大學生所用，研究者以來生信念為主題選取研究對象進行訪談，歸納出當前大學生對於來生信念的基本架構與觀點，並據以發展出大學生來生信念量表初稿。

量表初稿在經過初步的檢核，修正語意不清及刪除重複的題項之後，確立預試量表，並選取320人的樣本進行預試，在進行預試之後，研究者歸納填答者在答題過程的反應與意見，以作為正式問卷修正之參考；並就預試所得之資料，進行項目分析、信度等初步評估，以刪選題項，建立大學生來生信念的正式量表。

在建立大學生來生信念的正式量表之後，即依學群類別進行多階段抽樣，進行人數為840人的較大規模之全國性調查研究。以建立該正式量表之信、效度，並瞭解大學生來生信念之現況、建立百分等級常模，最後做出大學生來生信念量表之使用建議，以為相關人士之參考。

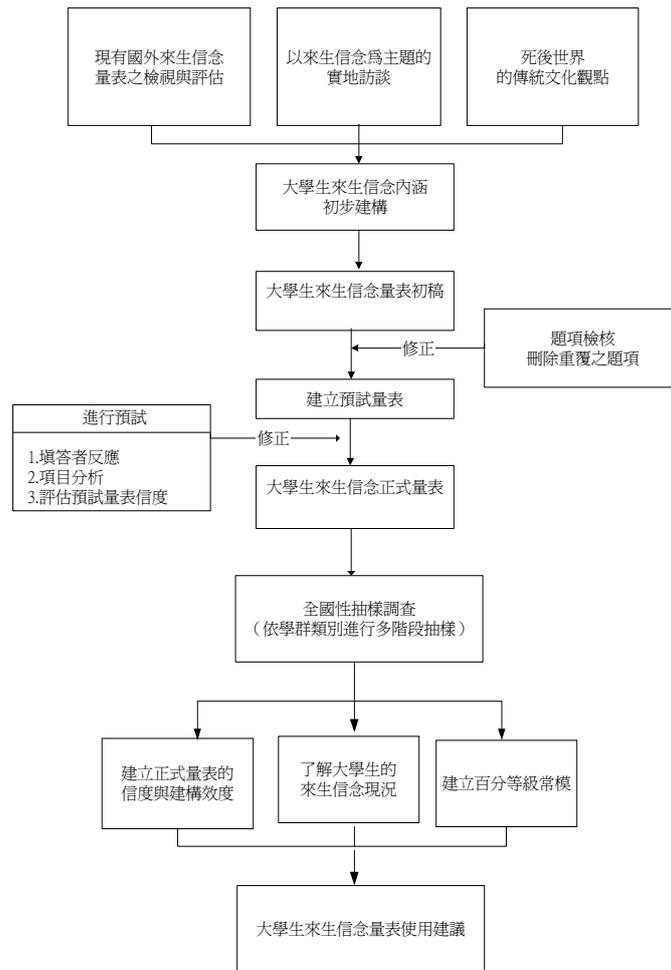


圖1 本研究之研究構想圖

貳、文獻探討及量表基本內涵的建構

根據上述的研究構想，本研究所發展的大學生來生信念量表的初步架構與內涵，係由對來生信念的傳統文化觀點、

國外相關量表的檢視與評估以及實地針對大學生進行訪談三方面歸納所得。在本節中，研究者先就來生信念的傳統文化觀點以及國外相關量表的檢視與評估進行評述，以作為大學生來生信念量表的學理基礎。另外，為了使所發展之量表能適為大學生所用，上述的文獻探討結果將配合實地針對大學生進行訪談的結果，共同建構出大學生來生信念量表的基本內涵。

一般而言，實地訪談的結果習慣上大都至於第四章討論之；然而，就本研究的研究構想觀之，實地訪談的目的在於提供來生信念量表的建構基礎，在性質上既可視為本研究結果的一部分，亦可視為量表發展前的前導研究；因此，在章節的安排上，研究者將實地訪談的結果置於此部分，以便與文獻探討之結果加以整合，作為大學生來生信念量表建構的基礎，如此的章節編排方式，應較符合本研究量表發展的過程與邏輯。

一、來生信念的傳統文化觀點

一個人對於來生所抱持的信念與觀點，與其成長環境中的傳統文化關係應極為密切；因此，在建構大學生來生信念量表的基本內涵之初，對於傳統文化中的來生觀點加以探討是必要的。從歷史發展的脈絡來看，佛教東傳之後對傳統文化中有關來生信念的發展影響極大，是一個非常值得重視的時間點。一般而言，國內對於傳統文化的來生信念相關文獻亦大致以「佛教東傳」為一個重要的分界（余英時，1983；宋光宇，1983；杜正勝，1991；蕭登福，1986a）。因此，以下將就「佛教東傳前傳統來生信念」、「佛教思想影響下的來生信念」二方面進行探討，以勾勒出傳統文化下，來生信念的基礎內涵。

(一) 佛教東傳前的傳統來生信念

佛教東傳前，先秦諸子少談來生，談及來生的相關議題者，主要以儒、道及墨家為代表（蕭登福，1986a）。儒家思想中，以《論語先進篇》中，子路與孔子的問答最具代表性，當子路詢及孔子有關「事鬼神」之事時，孔子答以「未能事人，焉能事鬼？」當子路再進一步問「死」時，孔子則答曰「未知生，焉知死？」此段對話常常被引用來說明儒家避談生死，認為不應該談論怪、力、亂、神，或甚至不相信死後世界存在的依據。然而，蕭登福（1986a）、杜正勝（1991）及釋慧開（2003）等學者從儒家相關的經典中，指出儒家並不避談生死，也不否定死後世界的存在，只是其較濃厚的現世傾向，著重在人倫、國事方面的討論，至於對於鬼神、生死的問題，蕭登福（1986a）則認為儒家一方面繼承了商周以來尊鬼敬天的習俗，但一方面卻又保持著理智審慎的態度，這種在思想上與作法上的差異，並不協調。然而，此種影響中國文化甚深的儒家思想，所展現出來的即是在哲學及思想上不相信來生，在日常生活中卻接受來生存在的基本型態，即余英時（1983）所謂的「理智化」的哲思與一般民間觀點同時存在的情況，根據研究者以國內大學生為樣本的研究結果，發現這種不協調的情況，似乎還存在當前國人的生活之中（蔡明昌，2007）。宋文里與李亦園（1988）針對新竹市民眾所做的調查研究亦發現，即使在宗教上自稱無信仰者，仍有高達61.9%進行祭祖行為，對於「人死後有靈魂」的題項，也有42.9%的人持贊成態度，此亦可呼應上述的不協調情況。由此可知，儒家思想並非不信來生（或鬼神），而是抱持著不願細究、敬而遠之的態度；但另一方面，卻又大力倡導祭饗。這種似有矛盾的心態，至今仍影響

著國人對於來生的基本態度。

另一個值得討論的傳統來生思想是道家思想，相對於儒家要求重視今生現世，道家以自然的態度來看待生死議題，而後發展出「氣」的概念，《莊子知北遊》中即謂「人之生，氣之聚也，聚則為生、散則為死」，基本上並不十分重視來生的存在。在《莊子至樂篇》中，關於惠子對莊子在其妻死亡時鼓盆而歌的質疑，莊子有一段甚具代表性的言論：「不然，是其始死也，我獨何能無慨然？察其始而本無生，非徒無生，而本無形，非徒無形也，而本無氣，雜乎芒蘇之間，變而有氣，氣變而有形，形變而有生。」這段話指出了道家對於生與死的基本理念。

從人生哲學的角度而言，道家強調的是把生與死視為一種自然界的現象，人們應該以「不因生而樂、不以死而哀」的豁然態度來面對之。而從來生信念的探討上，生命的形成與消逝既來自於「氣」的聚散，生與死之間是可以轉換的。如此，若謂道家不相信來生的存在，可能不盡符合其觀點，只是其所謂的死後世界，並不一定是另一個有知覺、有情感的世界，而是一種近乎能量轉換的自然機制。人之生由芒蘇之間的氣聚而來，死則為氣散而歸返自然，然後再隨機緣組合為萬物，此種「氣」的觀念亦影響國人頗深。

在先秦諸子之中，公開宣傳有鬼神的只有墨子（余英時，1983；蕭登福，1986a，劉見成，1996），在《墨子明鬼》中，列舉了許多鬼神存在並賞善而罰暴的例證，從墨子的觀點而言，鬼是擁有超能力的，可以賜福降禍於人，而且其地位崇高，所以為政者必須「明天鬼所欲、避天鬼所憎」，《墨子天志上》中即言「上尊天，中事鬼神，下愛人」，一方面顯示墨子心目中的鬼與神是並列的，並無優劣之分（蕭登福，1986a），一方面則顯示其鬼神之說的真正意

涵在於「神道說教」（余英時，1983），其對鬼神的崇信，雖與一般民間無異，卻多了藉鬼神來進行教化的功能。劉見成（1996）即認為墨子雖然相信鬼的存在，但其重點並不探討死後的世界，是一種「功利主義的鬼神觀」。

除了上述先秦諸子的理智化哲思結果的來生觀點之外，佛教東傳前，屬於民間觀點對於死後世界的敘述，亦值得關注。蒲慕州（1999）從墓葬形制的變化分析中國古代死後世界的轉變，發現自戰國時代以來，墓葬形制即由重視死者生前地位轉變為重視死者在死後世界的生活，隨葬品非常日常生活化，具體地反映出想像中死後世界的生活情景。他更進一步推測這是因為人們對於死後世界有了較明確的想像，認為死後的去處也和生前相似，所以在墓葬形制上會出現模仿生人居屋的狀況，陪葬品也會出現日常生活所需的器具。杜正勝（1991）也指出自春秋時代以來，「黃泉」、「九京」（或說九原）與「下土」等逐漸成為死後世界的代名詞，而且生死兩個世界的差異並不明顯，同樣有政府組織，死後可在黃泉相會。這種在「另一個世界過生活」的想法在上述先秦諸子的觀點中並不明顯，應是較屬於一種發展於民間的觀點。

此外，前述「氣」的概念則進一步引伸出「魂」與「魄」的說法，《左傳召公七年》中，在討論人可否為鬼時，子產即言：「能，人生始化曰魄，既生魄，陽生魂，用物精多，則魂魄強，是以有精爽，至於神明。匹夫匹婦強死，其魂魄概能馮依於人，以為淫厲……」，可見其當時即有強死者（無病被殺而亡者）死後魂魄不散以為淫厲之說。及至後來有所謂「魂氣盛者為神，形魄盛者為鬼」的說法，連結了神鬼與魂魄的關係（蕭登福，1986a），也指出了傳統文化中，人死而為鬼神的基本想法。

(二) 佛教思想影響下的來生信念

自東漢明帝時期，中國文化開始與佛教有所接觸之後，隨著佛經的傳譯，佛家的思想逐漸地帶入，其中有關來生的種種敘述影響國人甚深。就佛教教義的內容來看，傅偉勳（1993）曾就勝義諦與世俗諦兩種不同的角度加以區辨，並建議採取二諦中道的立場來加以面對。

在勝義諦層次，佛教對於生死問題採取一種「心靜一切靜，心染一切染」的生死智慧，對於死後生命是否繼續存在一事，雖不否認，亦不重視，強調所謂「生死即涅槃，煩惱即解脫」的唯心禪悟之道。這個部分非常接近中國傳統的以心性體認為本位的生死思想（傅偉勳，1993）。相較於世俗諦，勝義諦的理念雖然在層次上較高，卻較難以進入一般人的現實日常生活層次之中，常常僅流於所謂的「口頭禪」而已。這種情況與前面所提及余英時（1983）認為傳統中國對於生死議題有所謂「理智化」的哲思與一般民間觀點的情況，頗有異曲同工之處。

因此，在世俗諦層次，其所對於來生的敘述，應該是與國人實際日常生活較為貼切的部分。佛教東傳之後，對國人來生信念影響最大者包括了地獄、業報、輪迴及佛國淨土等觀念，以下逐一探討之。

首先，在有關地獄之說方面，中國固有的關於「黃泉」、「幽都」或「泰山」等觀念通常引申為死後尚有陰間世界的意思，亦即意味著在另一個世界過生活之意，地獄的含意並不明顯，因此，宋光宇（1983）認為我國有關地獄罪報的信仰，都是佛教的或是被佛教認同的概念。在佛教的經典當中，地獄一詞最早出現於《法句經》的「地獄品」之中，當時所謂的地獄，概念較為簡單，指的乃是道德行為有

重大缺陷的人，死後所至的惡處（丁敏，1981）。其後在佛教相關的經典中，地獄的觀念逐漸複雜，在地獄的數目上，從地獄有四、有六、八、十、十八、到地獄有六十四，甚至無量無邊等說法都有（蕭登福，1988b）。對於地獄情景的描述，則說法更為多樣，但有關地獄的幽黑苦毒的本質，以及對人性惡面懲罰的勸善止惡態度則是一致的（丁敏，1981）。在佛教東傳之後，上述佛教的地獄觀就與秦漢以降的「泰山」概念結合，逐漸將之本土化為「十殿閻王」之說。宋光宇（1983）認為，十殿閻王概念形成之後，就牢不可破地深植於社會大眾的意識心態之中。而從坊間許多有關地獄罪報的善書之情況觀之（如地獄遊記、玉歷寶鈔、冥遊記等），可知此說迄今仍發揮相當的影響力。

與地獄之說相對的，應為死後往生佛國淨土的觀念，這種西天佛土觀念除了上述講究緣起性空的勝義諦境界之外，流傳於民間的應為較具體的佛國淨土之描述，在《阿彌陀經》、《無量壽經》、《觀無量壽經》及《往生論》等所謂佛教經典中的「三經一論」，即主張人們所居住的現實世界是「穢土」、「塵世」，佛所居住的地方是「淨土」、「佛國」，而阿彌陀佛所在的西方極樂世界是淨土中之淨土。例如，在《阿彌陀經》的經文中，就提到了「其國眾生，無有眾苦，但受諸樂，故名極樂」的情況。

然而，研究者認為與地獄之說有所差異之處，在於佛國淨土之說較偏向標榜以「信仰」而非純然以「善惡」為核心的機制，上述地獄是懲罰惡行的地方，但佛國淨土則較屬於堅定信仰的結果。例如佛教淨土宗主張人們只要生前口唸「阿彌陀佛」名號，即可在死後往生西方淨土，達到解脫。即《阿彌陀經》中所謂的「若有善男子、善女人、聞說阿彌陀佛、執持名號……一心不亂、其人臨命終時，阿彌陀佛與

諸聖眾，現在其前，是人終時、心不顛倒、即得往生阿彌陀佛極樂國土」的說法。

另外，與佛教地獄之說並行發展，且相輔相成者是「業」與「輪迴」之說（宋光宇，1983）。「業」的概念係指人的所作所為，並不會因為事過境遷而消失殆盡，而是會轉換成一種形式的存在，對人產生影響，形成一種賞罰的機制，這種「業」的影響極其深遠，即使是在人死之後，仍難脫離。佛經《毗奈耶》提到了「不思議業力，雖遠必相遷，果報成熟時，求避終難脫」，此種「業」的概念，在我國具體化為「因果報應」的說法。甚至還進一步發展出「現報」（當世當身受報）、「生報」（來生受報）及「後報」（經過若干世後再報）的說法（宋光宇，1983）。

至於輪迴之說，在與上述「業」的概念相結合之下，形成了「依業輪迴」的觀念，亦即認為輪迴轉世的善惡條件，並非自由意志的抉擇，而是受到業力的牽引，而業力則是由人的身、口、意的善惡行為所造成，可分為地獄、畜生、餓鬼、人、天及不定等六業，成為眾生輪迴不息之依據。此種輪迴之報並非由第三者（神、上帝或閻王）來加以裁定，而是眾生依自己的業力所得（宋光宇，1983）。由此可知，在佛教信仰中，地獄、淨土、業（因果報應）及輪迴形成了一套說明前世、今生與來生的系統，而這種觀念，也一直影響國人迄今。

綜合上述對傳統文化來生信念的探討，可以發現早在佛教東傳之前，國人已有死後世界的觀念，只是在以知識分子為核心的先秦諸子思想中，對於來生並不太重視，或只是將來生賦予功利、教化的目的來討論之。而傳統民間思想中，對於來生則有了「另一世界」的具體描述，也對於人死後成神變鬼之說有較多的著墨，如此也造成了大、小傳統間的並

存與差異。佛教東傳之後，有關地獄、因果報應、輪迴等說法，進一步與國人固有的來生信念結合，豐富了傳統的生死觀念，也使傳統文化的來生信念有較多元的面向。

二、國外相關量表的檢視與評估

就國外有關來生信念的研究現況來看，可以發現自1960年代以來，以美國開始注意並持續關心來生信念議題的情況。例如美國一般社會調查（General Social Survey, GSS）的題項中，自1973年以來，均列入十個有關來生信念的題項（Flynn & Kunkel, 1987; Greeley & Hout, 1999），其結果成為來生信念縱貫研究的重要資料。這十個題項包括：

茈 和平安寧的生活（a life of peace and tranquility）。

芋 歡樂欣喜的樂園（a paradise of pleasure and delight）。

茔 充滿愛的理性溝通之地（a place of loving intellectual communication）。

苜 與上帝同在（union with God）。

苜 與所愛的人重逢（reunion with loved ones）。

第 積極行動的生活（a life of intense action）。

荃 如同在地球一樣，惟較美好（like here on earth, only better）。

苜 沒有許多世俗歡樂的生活（life without many earthly joys）。

苜 蒼白陰暗的生活形式（a pale, shadowy form of life）。

苜 牽涉到精神而非身體的靈性生活（spiritual life involving the mind, not the body）。

由上述的這十個題項來看，前面七項較屬於對來生作正向的描述，包括了和平、歡樂、愛、上帝、所愛的人、美好等概念，Flynn與Kunkel（1987）在歸納分析此十個題項時，

將前五項歸納為「來世的酬償」(otherworldly rewards)，第二(此項亦同時被歸為上述「超俗的酬償」中)、六、七項為、「世間的酬償」(worldly rewards)。至於最後三項，其對於來生較缺乏正面的描述，然而，卻也不至於是負面的敘述，至少在這三個題項中，並未提及懲罰、苦難等類似於上一節所論及的「地獄」情境，而只是敘述來生缺乏世俗的歡樂及其屬於精神層次的靈性生活，研究者認為這些描述應屬於中性的描述，也就是Flynn與Kunkel (1987) 在歸納分析此十個題項時所提到的「無酬償」(no rewards) 的概念。

由此可知，上述GSS十個有關來生的題項，對來生做了中性到正向的敘述，亦即將重點置於來生境況的描述，而來生境況的描述重點在於「酬償與否」，對於來世的酬償，則同時包括了抽象與具體的陳述。平心而論，此十個題項作為大規模社會調查中的一部分，以瞭解美國民眾對來生的大致看法，尚稱允當。然而，若作為專以來生信念為主題的研究之調查工具，則有進一步充實的必要，才能涵蓋廣泛多樣的來生信念，而國外有關來生信念的相關實證研究，也大多以此十個題項為基礎加以擴充。

除了上述GSS的十個題項之外，Osarchuk與Tatz (1973) 為了探討來生信念與死亡恐懼之間的關係，發展出一份Likert式的11點量表(由0到10)，來瞭解受試者的來生信念，在以111名受試者接受預試，並進行項目分析後，挑選二十題作為正式量表的題目，並隨機將其分為A、B兩份複本，各有十個題目。該量表並未有層面之分，就其題目內容觀之，題項的敘述完全環繞在「是否相信死後還有來生」的議題方面，對於來生的境況(如懲罰、酬償等概念)並未提及，是一種單一層面的量表，其總分分布為0至100，作為受試者對來生存在相信程度的指標。此量表後來亦為若干研究加以採用

(Falkenhain & Handal, 2003; Rose & O`ullivan, 2002)。

Lester等人 (2002) 為瞭解美國大學生的來生信念概況，根據上述GSS的十個題項為基礎，發展出二十七個題項的來生概念 (conception of the afterlife) 量表，Lester等人並未就該量表的發展過程加以敘述，亦未提及該量表有關的信、效度數據。由其量表的形式及題項內容觀之，該量表形式為「是」與「否」二選項的量表，題目的形式為疑問句，例如：「1.你是否相信死後還有生命？」 (Do you believe that there is life after death?)，由受試者勾選以表達其對問題所抱持的答案。在題項內容方面，相較於上述GSS及Osarchuk與Tatz (1973) 兩份量表，該量表在內容上較為豐富，除了有關相信來生存在與否的題項之外，還包括了「4.生前作為會不會影響來生？」、「11.來生是否會與家人及朋友重逢？」、「17.是否會接受審判？」，甚至「26.來生是否會有飢、渴感」等問題，亦即除了相不相信來生存在的問題之外，也提到了來生可能的境況以及影響來生境況的因素等問題，在結構上相對而言較為完整。

在進行完針對50名受試者的調查之後，Lester等人 (2002) 根據調查結果及受試者對開放式問題的反應，進一步將上述二十七題的來生概念 (conception of the afterlife) 量表擴充成具有四十一個題目的死後生命信念 (Beliefs about life-after-death) 量表，該量表在內容上更為豐富，增加了天堂、地獄、救贖 (purgatory) 以及轉世 (reincarnation) 等概念。然而，美中不足的是Lester等人亦未就該量表的發展過程進行敘述，也未將此四十一個題目進行因素分析以探討其因素結構，其量表的信、效度仍有待檢驗。

Rose與O`ullivan (2002) 為探討來生期望與死亡恐懼之間的關係，發展出計有四十五個題項的來生期望量表

(Afterlife expectation scale)，該量表為一Likert式的七點量表，以美國大學生為對象進行施測 (N = 111)，經因素分析後，將其中的三十七題歸納出五個因素 (有八題未能歸類於任何因素)，包括了「歡樂／報酬的來生」(joy/reward afterlife)、「審判的來生」(judgment afterlife)、「以人間為基礎的來生」(earth-based afterlife)、「超現實的來生」(surreal afterlife)、「滅絕的來生」(extinction afterlife)等五個層面。此五個層面的Cronbach α 係數介於.68至.86之間，顯示該量表的信度尚佳。在建構效度方面，雖然原作者進行因素分析，並歸納出五個因素，但在題項內容與因素內涵的配合上有若干疑義。首先，在該量表中有多達八題無法歸類的題項，究其內容，其中四題較接近「懲罰或苦難」的意涵，但原量表的因素結構中，缺乏可以含括這些帶有苦難意涵的題目。再者，原量表將「18.將會感覺到像是永無止盡的睡眠」及「22.將會經驗到永恆的長眠」歸納為「超現實」層面，卻又將意涵幾乎完全相同的「2. 將進入一種永遠的睡眠狀態」歸於無法歸納的題目中，亦有所不妥。另外，原量表並未將「23.什麼事也不會發生」、「27.存在將會終止」及「43.不會有死後世界」歸納於「滅絕」層面，反而歸於「歡樂報酬」層面，其題目內涵與層面名稱亦有所差異 (蔡明昌，2007)。

研究者曾就上述Rose與O`ullivan (2002) 的來生期望量表加以翻譯，並在措辭上進行修改後，形成來生信念量表，以國內大學生為樣本 (N = 252) 加以施測 (蔡明昌，2007)，並依國內樣本施測所得進行信、效度分析，其各分量之Cronbach α 係數分別為.8875，.8343，.8500，.7987及.6893，總量表之 α 係數則為.8874，顯示其信度尚佳。然而，在因素分析方面，所得之因素結構與原量表並不盡相

同，共歸納出「審判與苦難」、「滅絕與長眠」、「轉世與佳境」、「與神同在」及「漫遊人間」等五項因素，且僅有一題（第17題）無法歸納之任何因素中。就其因素結構及內涵觀之，該研究所得之因素結構相對而言較原量表之分類合理，然而，雖然此量表經修訂後在我國大學生樣本的適用性尚佳，但基於東西方在文化及宗教等方面的基本差異，仍有進一步的改善空間，諸如閻羅、業報、輪迴、投胎等屬於本土性的概念與用語，應較為貼近國人的實際經驗與概念。

綜合上述，當前國外的來生信念相關量表，自較早期的GSS調查題項將重點置於來生境況的描述，除了瞭解美國民眾「信不信」來生之外，也可以處理「信什麼」的問題，只是該量表的內涵只著重在「酬償與否」，其廣泛性較為不足。而Osarchuk與Tatz（1973）的來生信念量表則僅著重在「是否相信死後還有來生」的議題方面，在未區分層面的情況下，僅能瞭解受試者相不相信來生存在的單一層面議題，其涵蓋性更低。

從相關文獻的探討中，研究者認為來生信念的內涵至少可分為三個層次，第一個層次是「信不信有來生存在？」的問題，第二個層次則是「來生的處境如何？」的問題，第三個層次則是「決定來生處境如何的機制為何？」的問題，應該是一個十分複雜的概念，上述GSS的十個題項與Osarchuk與Tatz（1973）的來生信念量表均無法涵蓋這三個來生信念的層次。至於Lester等人（2002）發展的來生概念量表及死後生命信念量表，雖然在內涵上較為豐富，除了信不信的層次之外，也增列了有關來生處境（例如天堂、與所愛的人重逢等）及來生決定機制（例如審判、救贖、生前作為影響來生等），然而，卻未見作者加以系統地歸納、分類與討論。Rose與O'sullivan（2002）的來生期望量表雖經因素分析歸納

出五個因素，但其題項內涵與因素內涵之間的配合與合理性卻值得商榷。

綜觀現有的國外相關量表，少則僅處理「相信與否」的問題，多則加上若干來生處境及決定機制的描述，並大都以量表總分來表示一個人相信來生存在的程度，在處理上稍嫌簡略，恐無法有效展現來生信念此一概念的複雜性。加上東西方文化上的差異，有關我國傳統文化中的來生相關概念與用語，難以直接使用國外翻譯量表來加以測量，以西方文化及宗教為基礎的國外研究結果，是否可以外推至深受佛教、道教及中國傳統文化影響的國人，恐亦有爭議。研究者在檢視國外來生信念相關文獻時（蔡明昌，2007），即發現無論其量表內涵的建構或研究結果的分析，通常是以與其文化淵源較深的西方宗教教義來加以詮釋，除了Dolnick（1987）在一項有關來生信念與死亡恐懼、接受及否認的研究中，宗教取向的變項裡顧及了佛教及印度教之外。多數的國外研究（Dube, 1992; Falkenhain & Handal, 2003; Greeley & Hout, 1999; Harlet & Firebaugh, 1993; Holden, 1992a, 1992b; Rasmussen & Johnson, 1994）只要牽涉宗教此一變項，甚少考慮到流行於東方的佛教、道教、印度教或伊斯蘭教等觀點，大多只就新教、天主教或猶太教等西方宗教加以解釋而已。因此，在發展供本土民眾使用的來生信念量表時，國外相關量表固然值得加以參考，但亦應該注意到文化或宗教上的適用性問題，才能有效地發展出適切的量表。

在國外相關研究的結果方面，綜合三篇以GSS的十個題項進行的研究（Greeley & Hout, 1999; Harley & Firebaugh, 1993; Nelsen, 1981）發現，美國民眾基本上是相信來生存在的，而且在二十年來有上升的趨勢，但相較於年長世代，年輕世代相信來生的比例明顯偏低。在來生信念與相關變項間

的關係方面，在早期的研究中，Aday (1984)，Berman & Hays (1973)，Feifel (1965)，Kalish (1963) 等人曾分別就來生信念與宗教、死亡焦慮等變項之間的關係進行初步探討。而晚近的研究中，則以Lundh與Radon (1997) 對來生信念與死亡焦慮的關係加以探討；Flynn與Kunkel (1987) 以 Stark-Bainbridge 補償理論 (Stark-Bainbridge Compensation Theory, SBCT) 為理論基礎，探討來生信念與社經地位、喪親事件、重大創傷反應等變項之間的關係；以及Rose與O'sullivan (2002) 探討來生期望與死亡恐懼之間的關係，發現無論是量表總分或各分量表之間，二者之間並無顯著關係存在。

另外，Dube (1992) 探討地位矛盾 (status inconsistency) 與來生信念之間的關係，發現地位矛盾者 (例如高學歷低收入者) 較傾向否定來生的存在。Holden (1992a; 1992b) 的研究則發現來生信念與贊成安樂死 (euthanasia) 實施與否，有密切的關係。Bering (2002) 以深度訪談的方式，探討受訪者對於來生的看法，結果發現無論受訪者是否清楚確信有來生的存在，對於死者死後的心理與生物狀態的看法卻有一致但模糊的傾向。

由上述有關來生信念與相關變項間關係研究可知，許多變項可能潛藏著與來生信念間的直接或間接之關係，非常值得進一步探究，然而，國內實證研究對此尚未有較具系統的研究出現，而國外相關研究則尚有研究結果分歧，不易歸納的問題。例如，Lundh與Radon (1997) 就來生信念與死亡焦慮的關係加以探討，藉由比較宗教信仰者、無神論者 (atheists) 及不可知論者 (agnostics) 三者的死亡焦慮分數，來論述來生信念與死亡焦慮間的關係 (此研究的基本假設係認為宗教信仰者較相信死後世界的存在)，歸結出在死

亡焦慮自陳量表方面，相信來生者（在此研究中即為宗教信仰者）有較低的死亡焦慮，但在Stroop測驗中，各組受試者對於帶有死亡威脅的字眼與中性字眼的反應時間並無顯著差異，因此推論其Stroop測驗的死亡焦慮未有顯著差異，對於此分歧之結果，研究者做出應進一步研究之建議。

再者，上述Flynn與Kunkel（1987）的研究以Stark-Bainbridge補償理論（Stark-Bainbridge Compensation Theory, SBCT）為理論基礎，假設較低社經地位、重要親人亡故等背景的人，可能將來生視為一種補償物（compensator），因而應較能接受來生的說法，但其結果顯示，上述變項之間的關係假設，未能在此研究中得到證實。至於在死亡焦慮與來生信念的關係方面，Aday（1984）、Berman & Hays（1973）、Feifel（1965）、Kalish（1963）等學者的研究發現二者無關，但Jeffers, Nichols, and Eisdorfer（1961）及Rasmussen and Johnson（1994）則發現二者間呈負向關係。另外，相較於上述Nelsen（1981）發現年輕世代相信來生的比率則比年長世代明顯較低，Dolnick（1987）的調查研究卻發現，相較於年輕人，老年人較不相信來生。綜合上述，可知國外來生信念的相關研究雖多，卻尚未形成較一致性之研究發現與結論，應有進一步深入研究之需，而在針對來生信念與相關變項間的關係進行深入之前，釐清國人生信念的內涵與架構，並發展適切之研究工具應為首要之務。

基於上述，傳統文化為出發點，探討我國傳統文化中有關來生的概念，以作為本土化來生信念量表的初步基礎，並參酌國外現有之來生信念相關研究工具，並直接對於研究對象進行訪談，以建構出國人（本研究以大學生為對象）的來生信念量表的基本內涵，發展出一套適於國人的來生信念量表，作為未來一系列有關國人來生信念相關研究的開端，應

是一件深具意義，且兼具理論及實用價值之研究。

三、量表基本內涵的建構

為發展出一套適於我國大學生的來生信念量表，除了以本土傳統宗教及文化為出發點，並參酌國外現有之研究工具之外，直接對於研究對象（未來量表的適用對象）進行訪談，亦是一件極重要之工作。在上述的文獻探討中，第一部分是就我國傳統文化中有關來生的觀點進行檢視與分析，在時間點上距離當前大學生的實際生活較遠；而第二部分對於國外相關量表的檢視與評估，則與當前的大學生的實際狀況存在著文化及空間距離上的差距。雖然研究者相信，上述有關來生信念的文獻探討，應已包含了我國大學生所可能抱持的來生信念的梗概，但是在當前的時空中，究竟大學生對於來生抱持著什麼樣的看法、是否有「古今」或「中外」之間的差異之處，尚不得而知，有必要以實地訪談的方式來與上述二者相互配合，如此所建構出來的大學生來生信念量表之基本內涵才能真正適用於我國大學生樣本。基於此，研究者共選取九名大學生樣本，以實地訪談的方式瞭解當前大學生對於來生可能有的思維與反應，藉以建構大學生來生量表的初步內涵，一方面與文獻探討結果相互印證，另一方面亦可以調整其與文獻探討結果的差異之處。從先前相關文獻的探討中，研究者歸納出來生信念內涵的三個層次為「信不信有來生存在？」、「決定來生處境如何的機制為何？」、「來生的處境如何？」以下在來生信念量表內涵的建構中，即依照這三個層次來加以探討。

（一）相信程度

根據上述的文獻探討結果，可以發現對於還有來生存在

的相信程度，是探討來生信念時首先必須面對的問題，從傳統文化觀之，儒家雖然避談生死，卻矛盾地主張祭祀，產生了一種不協調的情況；另一方面，道家的豁達態度可能讓人認為他們是主張沒有來生存在的，但是由其認為生命的形成與消逝來自於「氣」的聚散之觀點來看，生與死之間既可以轉換，謂其不相信來生存在，恐怕也不盡符合其觀點。然而，在信與不信之間，傳統文化中所呈現的特色，就如同余英時（1983）所謂的「理智化」的哲思與一般民間觀點同時存在的情況，對於來生並非全然的信或不信，從實證研究結果（蔡明昌，2007；宋文里、李亦園，1988）的檢視中，也可以看出這種現象。在國外相關量表方面，Osarchuk與Tatz（1973）的來生信念量表，就是環繞在「是否相信死後還有來生」問題上加以探討。可知，在來生信念的探討上，「相信程度」是一個基本且重要的議題，而且，相信與不相信之間，可能存在著不一致的情況，並不是那麼的絕對。

在實地訪談中，大部分的受訪學生面對是否相信來生的問題時，回答都不是非常的絕對，半信半疑是一大特色，而「眼見為憑」則是其基本的態度：

我也不太確定，可能投胎啊、可能下地獄啊、或者現在還是留連在人間啊、對啊，也有可能就是什麼都沒了，完全都沒了。但是我比較相信自己所看到的。

（受訪者 B 154/160）

我對這種事抱持的態度是半信半疑，如果要我相信，就要看有什麼神力吧，顯現出來，讓我親眼看到，親耳聽到這樣子。否則我只是半信半疑，但是也不會整個把它否定掉，因為寧可信其有。（受訪者 D 184/195）

當然，也有完全不信的受訪者，更是堅決地主張眼見為憑：

我不相信死後還有世界，都沒有一個就對了，反正也沒有任何事就對了，除非他可以告訴我天國在哪裡，除非他可以就讓我看到天國，否則，我是不會相信的。（受訪者 F 370/374）

基本上，「寧可信其有」與「眼見為憑」是相互矛盾的概念，但是在面對來生的議題時，卻可能同時出現在同一個人的身上，當一個人對於來生的存在不願相信時，可能也不敢否定，對於來生的相信程度，「確信其有」與「確信其無」應該是兩個同時存在的概念，彼此並不全然地有高度的負相關存在。這樣的觀念是Osarchuk與Tatz（1973）的量表中所缺乏的，但研究者認為二者分立、同時存在，應有其必要。

（二）決定機制

關於來生信念，除了「相不相信」的問題之外，「相信什麼」則是另外一個層次的問題？其中應還可以區分為「境況」與「決定機制」兩類。在「決定機制」方面，受訪者普遍認為來生境況的決定係透過某種機制而行，也就是所謂的「遊戲規則」。從上述對於傳統文化的文獻探討中，道家所主張氣聚而生、氣散而死的「自然法則」即是一種典型的機制；另外，佛教東傳後，「業」的概念隨即在國人的心目中生根發展，來生的境況並非由神、上帝或閻王來加以裁定，而是眾生依自己的業力所得，這種概念進一步具體化為國人「因果報應」的說法；再者，在佛教有關地獄之說中，地獄所指為道德行為有重大缺陷的人，死後所至的惡處，其概念在與我國秦漢以降的「泰山」概念結合後，逐漸本土化為

「十殿閻王」之說，形成一種不完全同於「業」，卻也可以與「業」相呼應的「審判」的概念，只是在這種遊戲規則下，來生的境況係由閻王（或有神威、神力的第三者）來加以裁定。最後，在有關死後往生佛國淨土的說法中，其決定機制似乎不全然是上述的報應或審判，而是另外加入了「信仰」的機制，似乎只要一心不亂地堅定信仰，即可獲得神、佛、菩薩的接引，此在性質上較接近基督宗教中有關「救贖」的概念。

在國外相關量表的內涵方面，GSS的十個題項及Osarchuk與Tatz（1973）的量表中，均未觸及來生決定機制的議題，Lester等人（2002）的來生概念量表與來生概念量表中，則包含了審判的概念，而Rose與O'sullivan（2002）的來生期望量表則除了審判之外，也包括了若干以信仰、救贖為基礎的題目。在內涵上都還包含在上述根據我國傳統文化發展的架構中，而較缺乏「自然法則」及「因果報應」的概念。

在實地訪談方面，上述這四種來生決定機制都有受訪學生加以主張，其中有關「審判」及「因果報應」方面：

我覺得死後還有審判，可能有啦，他會把你這輩子的所作所為做一個清算，然後決定你要去哪裡。（Q：誰來審判呢？）就那些，電視上演的啊，比較相信西方的可能就是上帝，然後比較我們東方的，就是玉皇大帝啊，閻羅王他們之類的。（受訪者 B 190/193）

我覺得有可能，死後還要接受審判，我覺得那個審判是在的，像我們有法律嘛，人間有法律，那可能死後的世界或許也有法律啊（受訪者 H 140/141）

我相信審判，因為聖經裡面都有講到一些關於這種事情，審判完之後就決定你要去哪裡，那如果上天國，是可以跟主耶穌和上帝同在的，你可以在那個地方看到他們（受訪者 C 294/300）

我相信果報，我覺得有一種不得不信的感覺，我覺得，我相信你做好事會有好的回報，就是只要你心存善念你就會得到一些好的東西。（受訪者 A 168/169）

業障不只上輩子 可能是累積來的，有些人做好事沒有得到好報，然後做壞事反而得到好報，我會試著去想要說，可能是前世做的一些壞事什麼之類的，個人要承受。（受訪者 A 170/173）

我會擔心做壞事會有報應，例如說這輩子命運的好不好，其實是你上輩子的所作所為所帶過來這輩子的，懲罰也好，獎賞也好，前世今生是有關聯的。（受訪者 G 414/415）

無論是主張死後必須承受因果報應或接受審判，在本質上非常接近，是一種以正義或公理為基礎的想法，較明顯的不同之處，在於來生的境況係由具有神威、神力的第三者來加以裁定，抑或是眾生依自己的業力所得，無須他人來判定。但是對於一個人必須為他今生今世的所作所為負責，即使在死亡之後，這種責任仍然無法推卸，並不是死了就一了百了的看法是相同的。

受訪者B認為死後是一個清算或總評的時機，而受訪者H雖未直接指出由上帝審判的方式，但是其所提及的法律概念，接近審判的意涵，受訪者C所提及的則是基督宗教對於死後審判的說法，並與天國的概念相結合。主張因果報應的

受訪者A與受訪者G並未提到必須接受審判的概念，但是仍然要依自己的業力，承受善報或惡報，他們甚至把這種死後必須承擔因果報應的觀念擴及到「今生所受即是前世所為的結果」，形成一個前世、現世與來生相互連結的「業力」系統。

有關「救贖」的概念，在實地訪談中，信仰基督教的受訪者C提及了典型的救贖概念，信仰佛教的受訪者A也在訪談中提到了相似的概念，但她對於這個所信仰宗教經典中所提及的救贖機制，認同度似乎不高。另外，受訪者H也提到了救贖的相關概念，但救贖的程度是有限制的：

聖經裡面有講，講一些關於認罪悔改的事，認罪悔改之後，才有辦法上天堂，你能不能上天堂這就關於到有認罪悔改或是沒有，認罪悔改之後就可以去。

(Q：如果他不是基督徒，認罪悔改後也能上天堂嗎？)

好像不行耶！

(Q：那如果一個基督教徒作惡多端，死後只要認罪悔改，也可以上天堂嗎？)

可以，可是，悔改要是真心的，真心悔改 他就還是可以到天國。

(Q：綁架勒索強暴殺人的那個陳X興呢？)

如果他願意認錯 也可以上天堂！ (受訪者 C 104/110；129/133)

就像那個《阿彌陀經》裡面就有講，如你人在死之前七天，一心不戀 (亂) 專心念阿彌陀佛 你往生那一剎

那就會到極樂世界去了！……但是，我實在不太相信，那這樣我可以這一生都做很多壞事，然後，我在死之前才專心地念佛，我就可以往生極樂世界嗎？所以這個我也很懷疑的！不過，如果是好人再加上一心不戀（亂）的念佛，這樣才有用！（受訪者 A 208/214）

假如這個人他可能他有做過壞事，可是他也有反省的話，我覺得倒是還好，但是如果生前做的事是罪大惡極，可能就你有反省也不見得有用。（受訪者 H 88/89）

綜合訪談與文獻探討所得，佛教經典中雖然提到了有關死後前往佛國淨土的觀念，強調一心不亂的念佛，以得到佛菩薩的接引，但相對於同樣是屬於佛教「依業輪迴」的業力觀，信仰佛教的受訪者A所解讀的是「做壞事，念佛也無用」，業力的因果報應觀念似乎凌駕了救贖的觀念。相對而言，對於也抱持救贖觀念的基督教信仰者受訪者C而言，所發展出來的信念卻成了「信基督，悔改就有用」。研究者認為這樣的差異是一個相當有趣的現象，宗教信仰、報應觀及悔改認罪三者間的關係，有待未來進一步以專題探究之。就本研究範圍及旨趣而言，實地訪談發現了「救贖」的觀念應該存在於若干大學生心中，但這畢竟僅是少數幾位學生的意見，普遍的情況究竟如何，則有待其後較大規模的調查研究來加以探討。

最後，也有大學生認為來生境況的決定機制，是非關道德與信仰的「自然法則」：

我不相信因果報應，他為甚麼會得到報應啊？也沒有人規定說做壞事一定要得到報應，搞不好我們認為他

的壞事，對他來說其實他覺得他在做好事啊！只是每個人的價值觀不同。我不認為善有善報，惡有惡報這樣的說法！（受訪者 F 190/200）

我就覺得其實世界上所有的東西應該都是一個能量的聚集地，他死了只是可能他的能量不夠，然後他應該還是會有一個重點核心在，可是他可能會用某種方式去吸收特定的能量，等到他的能量夠了，他自然就會以其他的方式出現。

（Q：這個重新出現的生命還是原來的他嗎？）

不是，他不一定是生命，是一個新的東西，他只是一股能量的聚集。（受訪者 F 43/52）

受訪者F自稱是無神論者，強調自己是不相信有來生存在的，也不相信因果報應，在訪談過程中，他提出了一套說法，認為生命就是能量的聚集，能量不夠時就死了，聚集時可以形成新的生命，但是他認為這不是來生。這樣的想法與道家強調的氣聚而生、氣散而死的自然法則非常接近，只不過受訪者F以「能量」來代替「氣」概念。由於觀點上的不同，受訪者F認為「能量」的聚散所產生的生與死，不能稱之為來生，頗有「神形俱滅」的精神。但是如果從本研究所界定的來生信念意涵：「個體對於人死後所將面臨處境的真實性之確信」觀之，上述的觀點是對來生抱持著一種不帶情感、知覺與道德的能量轉換之自然機制，應仍屬於來生信念中「決定機制」的一個因素。

（三）來生境況

在討論過決定來生境況的機制之後，經過上述的遊戲規則，一個人死後將可能遭遇到什麼樣的境遇，則是另一個層

次的問題。在上述文獻探討的過程中，可以發現在佛教東傳之前，傳統文化中即有以「氣」為基礎的能量轉換觀點；另外，墨子的鬼神之說，以及「氣」的概念則進一步引伸出「魂」與「魄」的說法，則加入了人死後可以成神變鬼的觀念；而從古代中國的墓葬形制中隨葬品非常日常生活化的情況觀之，蒲慕州（1999）與杜正勝（1991）均認為，在先民心目中，生死兩個世界的差異並不明顯，是屬於在「另一個世界過生活」的想法。

佛教東傳之後，天堂與地獄之說是兩種較常見的來生境況之描述，傳統文化中固有的關於「黃泉」、「幽都」或「泰山」等觀念與佛教地獄概念結合成「十殿閻王」之說，即牢不可破地深植於社會大眾的心中。至於天堂的概念，佛教經點終將其描述為無有眾苦，但受諸樂的極樂世界，也成了一個國人耳熟能詳的概念與詞彙。最後，投胎轉世的輪迴之說，在與因果報應概念相結合之下，形成了「依業輪迴」的觀念，認為死後將會受到業力的牽引，輪迴不息。

在國外現有來生信念相關量表方面，Osarchuk與Tatz（1973）的來生信念量表並未觸及此方面的問題，GSS的十個題項、Lester等人（2002）的兩份量表以及Rose與O'sullivan（2002）的來生期望量表雖然或多或少提及了來生境遇的問題，在內容上並未能涵蓋上述由傳統文化所歸納的來生境況內涵，在資料的處理上也尚缺乏較具系統性地歸納、分類與討論。

綜合上述的歸納，在來生境況的層面中，共包含了「天堂」、「地獄」、「輪迴投胎」、「另一個人間」、「成神變鬼」及「化成其他能量」等六個因素，從實地訪談的資料觀之，大學生對於來生境況的看法也包含在這六個因素內涵之中。首先，在有關天堂與地獄之說方面：

除了投胎之外，他還有其他的路可以走，就是地獄或天堂，所以他也可能留在天堂，也可能留在地獄裡頭。（受訪者 D 91/92）

相信吧！就是其實就是有從小接觸，信仰裡面就有講，它就是說天國是一個很美好的地方，那上帝也在那邊，耶穌也在那邊，那邊有很多小天使啊，那是個很歡樂的地方！（受訪者 C 114/117）

印象中聖經有講到地獄，就是那邊是個很熱的地方，就是有很多火燒啊，然後那邊的人就很痛苦。（受訪者 C 151/152）

就像那個《阿彌陀經》裡面就有講，如你人在死之前七天，一心不戀（亂）專心念阿彌陀佛 你往生那一剎那就會到極樂世界去了！（受訪者 A 208/210）

就是地獄啊，做壞事的人要到那裡去受苦，我在寺廟裡的那種善書，好像是去地獄參觀的書，裡頭就有畫地獄的樣子，割舌頭啊、下油鍋啊之類的，……我想，應該有吧，如果你做得太壞的話。（受訪者 I 162-165）

上述的五位大學生都提到了天堂與地獄之說，與一般的觀念大致相同，天堂是一個很歡樂的地方，而地獄則是一個備受苦難煎熬之處。受訪者D的天堂地獄觀念是投胎轉世之外的另一個選項，亦即來生的境況並不是單一的，而是有多種可能。受訪者C與受訪者A較從宗教的救贖觀點著手，將天堂與救贖的觀念相結合，而受訪者I對地獄說法則與因果報應或審判的觀念有關。

在輪迴投胎的部分，結合佛教的業力觀念與其後來所發

展出來的因果報應觀，輪迴投胎是一種常見於國人心中對於死後境況的信念之一，受訪的大學生也表達了這方面的看法：

死了之後不是真的死了，我覺得人應該是有輪迴的，六道輪迴，我覺得我相信六道輪迴（受訪者 A245-246）

死後，我覺得有一段時間會先徘徊在人間，我覺得他們初七會回來，之後應該就會去投胎吧（受訪者 D82/83）

我想奶奶現在可能投胎了吧，她到某一個地方又轉回來我們人世間，也可能在我們身邊吧！（受訪者 B144/145）

我相信投胎轉世，例如說他們如果做錯事，他們可能還會回到人間來還是怎麼樣，又投胎來這世界，可能是狗呀、豬呀。（受訪者 E 96/97）

除了輪迴投胎之外，人死後會在另一個世界過生活的說法，是傳統文化中對於來生境況的重要觀念之一，傳統中諸如「黃泉」、「幽都」等名詞，或者是一般人心目中所謂「陰間」的概念，均有在另一個世界過生活的意涵，而且是和現世的人間相似的生活狀態：

就是死後肉體雖然死掉，靈魂還在，那可能它有很多管道，可能去投胎，他也可能變成鬼，也可能留在某一個地方，我覺得比較像在某一地方生活（受訪者 D235/237）

不會陰陰暗暗的，就感覺也是一般生活那樣，因為像人死後不是會燒房子、燒車子給他嗎？就感覺他是在某一個地方也是這樣的生活（受訪者 D122/124）

我覺得人死了之後，應該也可能會有另一個世界吧，常常很多人都說會有啊，當然可能有，也可能沒有，因為我也沒有去過，我也不知道到底有沒有，但是想像中另外一個世界應該就是跟我們生活一樣的（受訪者 B120/123）

我覺得，我覺得其實地球應該有很多個，只是我們剛好是在這個時間上運作的地球 可是在別的時間搞不好還是有其他的地球也在，就是說另外一個地球可能也跟我們同樣的人，能量重聚的時候可能就出現在那裡了。（受訪者 F75/83）

在人死後可能成神變鬼的信念方面，神鬼之說亦是廣泛流傳於民間的說法之一，經過訪談之後，發現人死後成神變鬼之說，普遍存於大學生的心目當中，大部分的受訪學生在訪談時，都提到他們相信有鬼神存在的說法，而受訪者C與受訪者H，則提到了「鬼是怎麼來的」：

人死了以後的靈魂就是鬼吧，神嚴格來講也是鬼，只不過是人格偉大的靈魂。（受訪者 C215/216）

我覺得人都有靈魂，我相信有靈魂的說法，但是靈魂跟鬼應該是有不一樣吧。對呀，我覺得靈魂是還有身體的時候，每個人的身體都住著一個靈魂，當然，那有的靈魂可能他昏迷啊出去遊蕩啊，可能還會回來，但是，我覺得鬼他就是沒地方可以去了，當他還有肉

體在的時候，那一個是靈魂，但是當他沒有肉體的時候，在飄流的時候就是鬼。（受訪者 H233/242）

無論是受訪者C還是受訪者H，其心目中的鬼神之說都與靈魂的存在的說法互相配合，受訪者H認為，人死後無處可去，四處飄盪的靈魂就成了鬼，而受訪者C將靈魂劃分成神與鬼的說法，與傳統的「魂氣盛者為神，形魄盛者為鬼」的說法頗為類似，這種人死後變為為鬼神的信念，亦為大學生常見的死後境況信念之一。

最後在「化成其他能量」的部分，道家以氣聚散的說法來解釋生死，是一種近乎能量轉換的自然機制，在訪談中這種情況也可以發現，但是大部分的受訪者並沒有提到這種人死後可以化成其他能量的說法，受訪者當中，只有受訪者F提到了人死後將會化成其他能量的概念：

我覺得人死了其實就是能量的消耗，所以人死了也不是什麼都沒了，而是那個核心在吸收能量，等到能量充足的時候，可能是很快速地或是需要很久的時間，他就會形成另一種東西了（受訪者 F 62/65）

所以人死了就是因為能量不夠，可是那個核心，應該還是有個中心的核心還是會存在，那等他又聚集足夠的能量，他又能夠變成別的東西，不一定就是會再變成人（受訪者 F57/59）

在先前所討論的來生決定機制中，就已經提到受訪者F的此種想法與道家思想有其相近之處。值得注意之處，在於所有受訪者中，只有受訪者F一人提到了這樣的想法，就道家思想對國人的影響力而言，抱持此想法的比例理應不止於此，這是否與研究者在實地訪談的取樣上，僅選取一位無宗

教信仰者進行訪談，而並未符合實際大學生無宗教信仰者的比例有關，猶有待進一步的調查與討論。

綜合上述的討論，本研究所發展的大學生來生信念量表，係由傳統文化對死後世界觀點的探討、對國外相關量表進行檢視與評估，並針對大學生進行實地訪談的結果，所歸納而得，其基本架構可分成「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」等三個不同層次，各層次中各包含若干觀點。

首先，「相信程度」係指個體相信是否有來生存在的程度，其中又可分為「確信其有」與「確信其無」兩個因素，而且「確信其有」與「確信其無」之間並不必然存在著完全相反之關係。其次，在第二個層面「決定機制」方面，是個體相信來生境況的決定係透過某種機制而行的程度，其中包括「審判」、「救贖」、「因果報應」與「非關道德的自然法則」等方式。最後，第三層面「來生境況」則是個體認為一個人死後經過所謂「決定機制」安排後的境遇而言，大致可歸納為「天堂」、「地獄」、「輪迴投胎」、「另一個人間」、「成神變鬼」及「化成其他能量」等六種境況，上述的各種機制與境況可能重疊，亦即一個大學生可能同時相信多種來生機制與境況的存在。其量表內涵架構如圖2所示。

根據架構圖，大學生的來生信念可以分成「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」等三個高低不同之層次，而三大層次之下又包含了十二個因素。研究者就上述的架構進行題項的發展，首先，歸納國外現有來生信念相關量表中適合納入此架構的題目，並在措辭上加以修飾調整後置入，使之符合國人之習慣用語。另外，將傳統文化文獻探討及實地訪談所得，就上述十二個因素逐一編寫題項，以避免有任何層面的題目不足或缺乏，在措辭上亦盡量根據實地訪談所得，以大學生的習慣用語為考量，然後再將各因素中語

意不清的題項逐一修訂，並將彼此重複或重疊性太高的題項刪減或合併之，以適度減少題目的數量，修編為八十四個題項（平均每一個因素有七題）的預試量表。



圖2 大學生來生信念量表內涵架構圖

參、研究方法

本研究的研究方法主要為問卷調查法，而為了使本研究

所發展之「大學生來生信念量表」具有較堅實的學理基礎，並符合受試者的實際想法與常用語彙，故兼採文獻探討法與實地訪談法，以下將就研究方法的選用、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理等加以說明。

一、研究方法的選用

為了有效達成本研究之目的，根據研究構想，本研究採取「文獻探討法」、「實地訪談法」、「問卷調查法」等三種研究方法：

(一) 文獻探討法

量表的發展與建構有賴於堅實的理論基礎，因此，在本研究發展大學生來生信念量表之初，研究者即廣泛蒐集相關文獻加以深究之，其範圍包括國外現行來生信念相關量表的內容以及有關我國傳統中有關來生信念的文獻，進一步歸納出大學生來生信念量表的初步架構與內涵。

(二) 實地訪談法

在本研究中，實地訪談法屬於前導性研究的性質，其目的在於進一步確認大學生來生量表初步內涵的適切性以及闕漏之處，本研究借助實地訪談的方法，選擇若干樣本進行開放式之實地訪談，其用意在於實地瞭解當前大學生對於來生可能有的信念，並作為修正或補充大學生來生信念量表內容的依據。

(三) 問卷調查法

問卷調查為本研究最主要的研究方法，使用該研究法的最主要原因在於問卷調查對於大學生來生信念的普遍性瞭解最為有效。本研究在完成大學生來生信念量表內涵的初步建

構之後，以問卷調查的方式選取320人為預試樣本進行預試，以進行該量表信度與建構效度的初步評估，並據以建立正式量表。並在建立正式量表之後，再次使用問卷調查法，先選取200人的樣本進行施測，以檢視其重測信度，並進一步以多階段分層隨機抽樣的方式，抽取840人進行較大規模的全國性調查研究，其調查結果除了建立正式量表的信、效度之外，亦作為瞭解大學生來生信念之現況及建立常模之用。

二、研究對象

(一) 實地訪談的對象

在實地訪談方面，本研究以實地訪談的方式，瞭解當前大學生對於來生可能有的思維與反應，藉以確認並修正由文獻探討所建立的「大學生來生量表初步內涵」的適切性以及闕漏之處。在樣本選取方面，本研究並未事先作樣本數的規範，根據紮根理論 (grounded theory) 的觀點，樣本足夠與否取決於資料是否飽和 (Strauss & Corbin, 1990) ；因此，本研究採取立意抽樣的方式，選取能夠提供充足且多元觀點的樣本若干名進行訪談，根據研究者對於大學生來生信念的初步探討 (蔡明昌，2007) ，發現宗教信仰對大學生的來生信念具有顯著之影響。因此，初步以宗教信仰為抽樣之考量，就嘉義地區二所大學中 (公、私立各一所) ，由教師或學生介紹，立意抽取佛教、道教、基督宗教、民間信仰、一貫道及無宗教信仰者共六名學生進行訪談，並在暫時性資料分析的過程中，決定增加抽取佛教、民間信仰者共三名學生進行訪談，訪談後發現學生所提供的資料開始重複，已無法對原架構加以擴充，亦即已有「飽和」的趨勢，故停止抽樣，共計有九名學生參與實地訪談，其基本資料如表1所示：

表1 本研究實地訪談受訪者基本資料摘要表

受訪者	性別	族群	學群	本身宗教信仰
A	女	閩南	商管	佛教
B	女	閩南 + 原住民	社會科學	道教
C	女	客家	人文	基督宗教
D	女	閩南	商管	民間信仰
E	男	閩南	藝術	一貫道
F	男	客家 + 原住民	資訊 (含電機)	無宗教信仰
G	男	外省+閩南	大眾傳播	民間信仰
H	女	閩南	資訊 (含電機)	民間信仰
I	男	外省	人文	佛教

(二) 問卷調查的研究對象

問卷調查的研究對象可分「預試樣本」、「正式樣本」及「重測樣本」三部分加以說明：

1. 預試樣本

為瞭解「大學生來生信念預試量表」的適切性，研究者以多階段抽樣的方式，抽取320名大學生進行預試，根據教育部高教司的分類，我國大學所有學系可分為十六個學群，其網站（<http://reg.aca.ntu.edu.tw/college/search/typegrp.htm>）並提供了十六個學群的所有校系名單，本研究之預試樣本（正式樣本亦同）即以此分類及其校系名單作為抽樣的架構。首先，在每一學群中以科系為單位隨機抽取一校系（不含研究所），共選出十六個校系，在被選出之校系中隨機抽取一班，每班隨機抽取20人進行施測，十六班共約抽取320人，預試問卷的施測由研究者聯絡被抽取之校系，取得施測同意後，以郵寄或親自前往施測的方式行之，共計回收有效問卷293份，有效問卷回收率為91.56%。

2. 正式樣本

在正式量表的施測方面，正式樣本的抽樣架構仍為上述教育部高教司網站中十六個學群的所有校系名單，由於無法得知各學群的全體學生數，故以各學群的校系數的比例為依據，先將各學群之各校系予以編碼，再依比例隨機抽取六十個校系（不含研究所），接下來再於被選出之校系中隨機抽取一班。

另外，本研究的執行經費係獲國科會之補助，其原先計畫構想之抽樣數為1,000人，經國科會審查委員建議修正抽樣數為600人，並酌刪本研究之經費預算。研究者基於研究經費不足及降低抽樣誤差雙方面的考量，本研究正式樣本的抽樣規模設定在800人左右，在此考量之下，每班隨機抽取14人進行施測，六十個班共抽取840人進行正式問卷的施測，施測方式與預試時相同，亦即取得施測同意後，以郵寄或親自前往施測的方式行之，共計回收有效問卷767份，有效問卷回收率為91.31%。若由抽樣數推估抽樣誤差的觀點而言，在有效問卷767份的情況下，其95%信心水準的誤差範圍約在 $\pm 3.54\%$ 左右，就本研究的主題、性質與目的而言，應尚在可接受之範圍。有關正式樣本中各學群的詳細抽樣數，如表2所示：

表2 本研究正式樣本抽樣數摘要表

學群名稱	校系數	抽樣校系數 (依校系數比例)	抽樣人數(每 校系 14 人)	有效問卷 回收數
地球環境	8	1	14	13
教育	53	4	56	51
法律	18	1	14	10
生命科學	21	1	14	12
工程	121	8	112	102
醫藥衛生	42	3	42	39

農林漁牧	35	2	28	21
體育休閒	12	1	14	13
大眾傳播	14	1	14	12
商管	137	10	140	130
人文	141	10	140	132
資訊(含電 機)	82	6	84	78
社會科學	72	5	70	65
建築與設計	19	1	14	13
數理化學	77	5	70	64
藝術	19	1	14	12
合計	871	60	840	767

3. 重測樣本

為了瞭解本研究正式量表的重測信度，有必要以記名方式進行間隔四週的再測；因此，本研究另以立意取樣的方式，就近選取嘉義地區二所大學（公、私立各一所）共200名學生，以間隔四週的方式施測二次，以瞭解其重測信度。第二次施測所回收的有效問卷共158份，回收率為79%。

三、研究工具

本研究的研究工具有二，包括「實地訪談大綱」，以及本研究所發展的「大學生來生信念量表」，說明如下：

（一）實地訪談大綱

實地訪談的主要作用在於瞭解當前大學生對於「來生」大抵抱持著什麼樣的看法，並從中分析其來生信念可能存在哪些元素或概念，並瞭解這些元素或概念是否與文獻探討所歸納出來的內容相似，抑或有所增減？藉此修訂文獻探討後所形成的量表初步內涵。基於此，本研究實地訪談的大綱是開放性的，由受訪者自由表達其相信人死後是否有來生的態

度，並進一步要求描述其認為人死後可能有的情況及其運作之機制，以作為編製量表題項的重要參考材料。其主要內容包括：

1. 你的宗教信仰是？為什麼會有這樣的信仰？
2. 你屬於哪一個族群？（提示：客家、閩南、外省、原住民等）
3. 你有沒有想過前世今生的問題？為什麼？什麼時候的事？
4. 你覺得一個人死後可能是怎樣的狀況，或可能有哪些狀況？請說說看。
5. 你覺得死去的親友現在在哪裡？
6. 你相信死後還有世界存在嗎？為什麼？
7. 你相信死後將會接受審判嗎？為什麼？
8. 你相信死後就是一種永遠的滅絕嗎？為什麼？
9. 你認為有神明（上帝、佛菩薩……）存在嗎？為什麼？
10. 你認為有孤魂野鬼存在嗎？你會不會怕？為什麼？
11. 你相信輪迴轉世之說嗎？為什麼？
12. 你相信有天堂、地獄嗎？為什麼？
13. 你相信因果報應之說嗎？為什麼？
14. 你認為一個人死後還會有知覺嗎？為什麼？
15. 其他（根據受訪者反應加以追問）

上述訪談大綱為研究者針對大學生進行實地訪談時之參考，訪談時係根據當時之情境與受訪者的回應，進行順序及內容的動態調整，並不固定地逐題提出。

（二）大學生來生信念量表

1. 量表的基本內涵

此即本研究所發展的正式量表，該量表的基本內涵與結

構係由對來生信念的傳統文化觀點之探討、對國外相關量表的檢視與評估，以及實地針對大學生進行訪談三方面歸納所得，將大學生的來生信念量表建構成「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」等三個高低不同之層次，其中「相信程度」區分為「確信其有」與「確信其無」兩層面，「決定機制」中則包含「審判」、「救贖」、「因果報應」與「非關道德的自然法則」等四個層面，而「來生境況」則包含了六個層面，分別是「天堂」、「地獄」、「輪迴投胎」、「另一個人間」、「成神變鬼」及「化成其他能量」。形成三大層次、十二層面的兩階層架構，並據此架構發展出八十四個題項的預試量表。該量表基本內涵的建構過程詳述於上述「文獻探討暨量表基本內涵的建構」一節。

2. 預試過程與題項的刪選

在預試量表題項建立之後，隨機選取320位大學生進行預試（有效樣本為293人），在進行預試之後，歸納填答者在答題過程的反應與意見，作為形成正式問卷時修正之參考；並就預試所得之資料，進行項目分析，並根據分析結果刪選題項，以建立大學生來生信念正式量表。以下就預試所得資料的處理及形成正式量表的過程加以說明，至於正式量表的信、效度及常模，則另在「結果與討論」中加以分析探討。

在項目分析方面，本研究參考吳明隆、涂金堂（2005）、邱皓政（2000）、李坤崇與歐慧敏（1996）等學者的建議與作法，採用下列五項標準來檢驗題項，以作為刪除題項的依據，包括：(1)遺漏值檢驗；(2)極端組t檢定；(3)該題目去除後 α 係數是否提高；(4)與所屬分量表相關係數；(5)主成分分析因素負荷量等五項。其檢驗結果計有第2、8、45、63、73等五個題項被刪除：

在遺漏值檢驗部分，第2及第8題達到1%之標準，予

以刪除。

在極端組t檢定部分，所有題項皆達.001的顯著水準。

在該題目去除後 α 係數是否提高的部分，計有第2、8、45、63、73等五題在題目去除後 α 係數提高，故予以刪除。

在與所屬分量表相關係數方面，全數題項亦皆達.001的顯著水準。

在主成分分析因素負荷量部分，亦皆達上述學者們所提出的0.3之標準。

由於在預試實施的過程中，部分受試學生反映該量表試題太多，在考量受試者可能會有不耐煩而放棄或任意勾選，以致影響施測效度的情況，實有必要降低該量表之題數，因此，本研究除了刪除上述五個題項之外，進一步選出各分量表中在上述五項標準表現最差之題目，並以方框標示出來，每題項只要有兩項以上被標示出來，即予刪除。在此標準下，除了上述已刪除的五個題項之外，另有第12、15、26、29、41、42、50、64、80等九題被刪除，共計刪除十四個題項，正式量表共計有七十題，該項目分析結果之摘要如表3所示。

表3 項目分析結果摘要表

預試 量表 題號	遺漏值 %	極端組 t 檢定	與所屬層 面相關	刪除該題 後 α 係數 是否提高	主成分分 析因素負 荷量	刪選 結果	正式量 表題號
1	.0%	14.033***	.760***		.774		1
2	1.0%	9.538***	.636***	是	.561	刪除	
3	.7%	13.144***	.772***		.773		2
4	.3%	14.898***	.728***		.733		3
5	.3%	13.451***	.691***		.670		4

預試 量表 題號	遺漏值 %	極端組 t 檢定	與所屬層 面相關	刪除該題 後 α 係數 是否提高	主成分分 析因素負 荷量	刪選 結果	正式量 表題號
6	.7%	16.097***	.766***		.794		5
7	.7%	12.137***	.682***		.699		6
8	1.4%	13.553***	.698***	是	.704	刪除	
9	.7%	13.992***	.743***		.751		7
10	.0%	13.966***	.787***		.794		8
11	.0%	13.883***	.720***		.735		9
12	.7%	10.371***	.691***		.645	刪除	
13	.7%	15.544***	.791***		.817		10
14	.0%	13.567***	.730***		.739		11
15	.3%	18.786***	.857***		.831	刪除	
16	.0%	20.912***	.877***		.879		12
17	.0%	20.922***	.875***		.887		13
18	.0%	21.131***	.906***		.912		14
19	.3%	21.548***	.916***		.910		15
20	.3%	23.339***	.926***		.926		16
21	.7%	20.811***	.906***		.891		17
22	.3%	14.412***	.777***		.780		18
23	.0%	17.231***	.828***		.828		19
24	.0%	17.566***	.845***		.857		20
25	.7%	19.550***	.840***		.856		21
26	.3%	16.132***	.762***		.756	刪除	
27	.3%	19.762***	.819***		.835		22
28	.0%	17.346***	.818***		.822		23
29	.7%	17.197***	.842***		.820	刪除	
30	.3%	19.395***	.858***		.843		24
31	.7%	19.873***	.871***		.851		25
32	.3%	21.210***	.889***		.890		26
33	.3%	21.006***	.872***		.870		27
34	.3%	21.070***	.910***		.896		28
35	.3%	17.389***	.832***		.833		29
36	.3%	11.495***	.665***		.634		30
37	.3%	10.365***	.628***		.594		31
38	.3%	11.839***	.715***		.686		32
39	.0%	11.576***	.651***		.644		33
40	.3%	9.613***	.693***		.637		34
41	.7%	8.551***	.610***		.571	刪除	
42	.3%	7.850***	.611***		.482	刪除	

預試 量表 題號	遺漏值 %	極端組 t 檢定	與所屬層 面相關	刪除該題 後 α 係數 是否提高	主成分分 析因素負 荷量	刪選 結果	正式量 表題號
43	.0%	16.693***	.832***		.836		35
44	.3%	15.450***	.833***		.790		36
45	.7%	11.761***	.700***	是	.656	刪除	
46	.7%	21.459***	.885***		.898		37
47	.0%	18.728***	.867***		.869		38
48	.0%	24.734***	.891***		.899		39
49	.0%	19.477***	.873***		.852		40
50	.0%	18.643***	.829***		.822	刪除	
51	.0%	19.034***	.840***		.855		41
52	.7%	20.994***	.913***		.911		42
53	.0%	23.564***	.916***		.921		43
54	.0%	23.182***	.903***		.901		44
55	.3%	15.390***	.855***		.834		45
56	.0%	23.193***	.915***		.927		46
57	.0%	19.922***	.866***		.882		47
58	.0%	17.991***	.849***		.843		48
59	.0%	20.489***	.870***		.889		49
60	.3%	22.443***	.915***		.928		50
61	.0%	20.968***	.915***		.923		51
62	.7%	19.575***	.889***		.908		52
63	.0%	10.926***	.659***	是	.657	刪除	
64	.0%	13.832***	.788***		.765	刪除	
65	.0%	14.559***	.794***		.793		53
66	.0%	14.336***	.749***		.766		54
67	.3%	20.604***	.874***		.877		55
68	.3%	18.588***	.873***		.875		56
69	.0%	16.351***	.846***		.858		57
70	.3%	16.474***	.845***		.827		58
71	.7%	19.187***	.863***		.853		59
72	.0%	14.809***	.810***		.825		60
73	.3%	12.167***	.770***	是	.703	刪除	
74	.0%	16.797***	.846***		.846		61
75	.0%	16.851***	.809***		.792		62
76	.0%	20.635***	.887***		.887		63
77	.0%	19.003***	.806***		.826		64
78	.0%	17.055***	.816***		.808		65
79	.0%	19.955***	.822***		.857		66

預試 量表 題號	遺漏值 %	極端組 t 檢定	與所屬層 面相關	刪除該題 後 α 係數 是否提高	主成分分 析因素負 荷量	刪選 結果	正式量 表題號
80	.3%	17.057***	.815***		.806	刪除	
81	.0%	18.113***	.850***		.835		67
82	.0%	19.168***	.816***		.824		68
83	.0%	23.063***	.857***		.878		69
84	.0%	19.145***	.857***		.859		70

四、資料處理

(一) 實地訪談結果的資料處理

在實地訪談的資料處理方面，本研究借助於紮根理論中的資料處理方式及原則來進行資料的處理。本研究實地訪談時間約為三十分鐘，研究者在事先徵求受訪者同意的前提下進行錄音，在訪談後隨即整理成逐字稿供分析之用。逐字稿在繕打完畢後讀入Win Max軟體中進行初步的資料分析，亦即進行開放性譯碼（open coding），由逐字稿的文本中尋找相關的意義單元，並賦予這段文字（意義單元）一個適切的概念，在本研究中，每一個被引述概念的逐字稿段落均以括弧標示出處，例如（受訪者F 62/65）即表示針對受訪者F訪談的逐字稿，在Win Max軟體中TEXT視窗的行數編號為62-65行。這些譯碼後所得的概念進一步與文獻探討所得加以比較，以歸納出當前大學生對於來生的主要概念及看法，以作為建構來生信念量表之基礎。

(二) 問卷調查結果的資料處理

在預試及正式問卷回收後，本研究即將問卷填答資料編碼並鍵入電腦中，並以套裝統計軟體進行下列處理：

1. 資料檢誤：首先針對不應出現的數字碼進行問卷複查，並就題目、答案間的邏輯關係加以檢驗，以更正問卷資料，或以廢卷處理之。
2. t考驗：在預試問卷回收之後，t以考驗方式檢驗極端組（高低分組）間在每一個題項上的差異情況，以作

為刪選題項的依據。

3. 積差相關：在本研究中使用積差相關的時機有三，首先，用於檢驗預試量表中各題項與所屬分量表之間的關係，以瞭解其內部一致性，作為刪選題項之標準。再者，用以瞭解正式量表相隔四周施測時，二者間的相關情況，以評估該量表穩定性，亦即其重測信度。另外，亦檢驗各分量表間彼此的相關情況，以提供本研究進行多特質多方法 (multitrait-multimethod approach) 檢視其建構效度時的數據。
4. 信度分析：在預試量表的項目分析過程中，進行信度分析，以瞭解各題項在去除後， α 係數是否提高，以作為刪選題項之標準。另外，亦作為正式量表內部一致性的評估方式，亦即Cronbach α 係數。
5. 主成分分析：在預試量表的項目分析過程中，進行主成分分析，用於瞭解各題項與所屬分量表之間的內部一致性。
6. 因素分析：以主成分分析方法抽取因素，並以斜交方式進行轉軸，用以瞭解該總量表及三大層面的因素架構是否符合量表建構之初的理論架構，以檢視其建構效度。

肆、結果與討論

本研究的主要目的，在於建立一份適合於我國大學生的本土化來生信念量表，因此在結果與討論的部分，首先就正式量表的信度與效度加以說明，其次探討我國大學生來生信念之現況，並在最後建立我國大學生來生信念的百分等級常模。

一、正式量表的信度

在信度方面，本研究同時採取可以表現出量表內部一致性與穩定性的Cronbach α 係數與重測信度，作為正式量表信度考驗的方式。就各層面的意涵與性質而言，本量表並不適合將各分量表加總計算；因此，在表4中，只呈現各分量表的信度係數，在內部一致性方面，根據正式有效樣本767人的施測結果，各分量表的 α 係數介於.758至.957之間，可知本量表的內部一致性頗佳。

在穩定性方面，本研究選取嘉義地區二所大學（公、私立各一所）158名學生，進行間隔四週的重測，各分量表的重測信度介於.626至.835之間，均達.01的顯著水準，顯示本量表的穩定性亦佳。綜合言之，本研究發展之大學生來生信念量表具有良好的信度。

表4 正式量表信度分析摘要表

分量表	題號	α 係數	重測信度
1.確信其有	1,2,3,4,5,6	.847	.698
2.確信其無	7,8,9,10,11	.842	.651
3.審判	12,13,14,15,16,17	.957	.771
4.救贖	18,19,20,21,22,23	.909	.758
5.因果報應	24,25,26,27,28,29	.941	.736
6.自然法則	30,31,32,33,34	.758	.626
7.天堂	35,36,37,38,39,40	.935	.758
8.地獄	41,42,43,44,45,46	.953	.835
9.投胎輪迴	47,48,49,50,51,52	.952	.806
10.另一人間	53,54,55,56,57,58	.918	.657
11.成神變鬼	59,60,61,62,63,64	.916	.780
12.其他能量	65,66,67,68,69,70	.917	.663

二、正式量表的效度

在效度方面，本研究就內容效度及建構效度二方面來加以討論：

(一) 內容效度

為發展本土化之大學生來生信念量表，本研究首先就傳統文化中有關來生的觀點進行檢視與分析，並蒐集國外來生信念相關量表進行評估，最後針對大學生進行實地訪談，以建構出大學生來生信念量表之基本內涵與架構。在根據此架構發展出題項之後，刪除語意不清及重複之題項，修訂為八十四題的預試量表。在進行預試之後（有效預試樣本為293份），進行項目分析，採取遺漏值檢驗、極端組t檢定、題目去除後 α 係數升降情況、與所屬分量表相關係數及主成分分析因素負荷量等五項標準進行題項的篩選，以形成七十題的正式量表。

綜言之，本研究所發展之本土化大學生來生信念量表之基本架構，係經對傳統文化中有關來生信念的文獻探討、國外現有相關量表的檢視評估，以及實地對大學生進行訪談而來，並經嚴謹之檢核、預試與項目分析，以進行題項的篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，故應具備良好之內容效度。

(二) 建構效度

在建構效度方面採取因素分析及多特質多方法兩種方式來檢視正式量表的建構效度。分別說明如下：

1. 因素分析

首先，研究者將正式量表中所有題目進行KMO及Bartlett球形考驗，得到KMO值為.965，Bartlett球形考驗的卡方值為45058.269，達.001的顯著水準，顯示樣本取樣適當，適合進

行因素分析。在因素的抽取上採主成分分析法進行，並根據正式量表內涵架構，將因素個數設定為十二個；在轉軸方法的選擇上，有鑑於十二個分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，由表5的摘要表觀之，所抽取的十二個因素可解釋的部分佔總量表總變異的74.651%。在題項的因素歸屬方面，各題項均能歸納至所屬的分量表中，顯示就整體而言，正式量表的建構效度頗佳。

表5 總量表因素分析摘要表

因素名稱	正式量表題號	特徵值	負荷量	解釋變異量
確信其有	1	1.017	0.6984	1.452%
	2		0.7187	
	3		0.7234	
	4		0.6842	
	5		0.6655	
	6		0.4936	
確信其無	7	3.885	0.8110	5.55%
	8		0.8529	
	9		0.7185	
	10		0.8089	
	11		0.6412	
審判	12	.919	0.7242	1.313%
	13		0.7278	
	14		0.7305	
	15		0.6884	
	16		0.7080	
	17		0.7103	
救贖	18	2.991	0.6391	4.273%
	19		0.7943	
	20		0.8372	
	21		0.8330	
	22		0.6599	
	23		0.6749	
因果報應	24	27.793	0.7969	39.705%
	25		0.8164	
	26		0.8286	
	27		0.8116	
	28		0.8488	
	29		0.7760	

因素名稱	正式量表題號	特徵值	負荷量	解釋變異量
自然法則	30	1.984	0.7011	2.834%
	31		0.7328	
	32		0.8166	
	33		0.5640	
	34		0.7517	
天堂	35	1.787	-0.8345	2.554%
	36		-0.8033	
	37		-0.8130	
	38		-0.7744	
	39		-0.7969	
地獄	40	1.350	-0.8225	1.929%
	41		-0.7084	
	42		-0.8008	
	43		-0.8671	
	44		-0.8543	
投胎輪迴	45	2.439	-0.8194	3.484%
	46		-0.8353	
	47		0.8725	
	48		0.8642	
	49		0.8745	
另一人間	50	1.246	0.9294	1.780%
	51		0.9066	
	52		0.8701	
	53		0.7654	
	54		0.7910	
成神變鬼	55	1.518	0.8827	2.169%
	56		0.8572	
	57		0.8760	
	58		0.8364	
	59		-0.8631	
其他能量	60	5.301	-0.7715	7.573%
	61		-0.8292	
	62		-0.8210	
	63		-0.8960	
	64		-0.8268	
	65		0.8008	
	66		0.7921	
	67		0.8551	
	68		0.8436	
	69		0.8842	
	70		0.8779	
累積總變異量				74.615%

另外，研究者進一步將正式量表中「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」三大層面的題目分別進行因素分析，以瞭解各層面的題項因素歸屬情形，是否符合量表內涵架構。在KMO及Bartlett球形考驗方面，「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」三大層面的KMO值分別為.860、.947及.955，Bartlett球形考驗的卡方值則分別為3899.031、14545.813及25318.277，皆達.001的顯著水準，顯示適合進行因素分析。採主成分分析法抽取因素，並經斜交轉軸後，所得到的因素個數及題項的因素歸屬均能支持量表內涵架構。由表6、表7及表8觀之，三個層面的各因素分別可以解釋所屬層面總變異的60.494%、72.892%及76.220%，顯示本量表的三大層面亦具有好的建構效度。

表6 「相信程度」層面的因素分析摘要表

因素名稱	正式量表題號	特徵值	負荷量	解釋變異量
確信其有	1	1.646	0.8496	14.966%
	2		0.8415	
	3		0.6264	
	4		0.5797	
	5		0.8171	
	6		0.7515	
確信其無	7	5.008	-0.8050	45.529%
	8		-0.8471	
	9		-0.7145	
	10		-0.8249	
	11		-0.6636	
累積總變異量				60.494%

表7 「決定機制」層面的因素分析摘要表

因素名稱	正式量表題號	特徵值	負荷量	解釋變異量
審判	12	11.303	0.8725	49.145%
	13		0.8848	
	14		0.9150	
	15		0.9128	

	16		0.9377	
	17		0.9220	
救贖	18		-0.7720	
	19		-0.8455	
	20	1.891	-0.8665	8.222%
	21		-0.8534	
	22		-0.7979	
	23		-0.8179	
因果報應	24		0.7065	
	25		0.7856	
	26	1.132	0.7606	4.922%
	27		0.7661	
	28		0.7684	
自然法則	29		0.7476	
	30		0.6960	
	31		0.7439	
	32	2.439	0.8216	10.603%
	33		0.5635	
	34		0.7440	
			累積總變異量	72.892%

表8 「來生境況」層面的因素分析摘要表

因素名稱	正式量表題號	特徵值	負荷量	解釋變異量
天堂	35		0.8266	
	36		0.7922	
	37	16.389	0.9027	45.526
	38		0.8888	
	39		0.8593	
	40		0.8679	
地獄	41		0.8101	
	42		0.9107	
	43	1.746	0.9264	4.850
	44		0.9148	
	45		0.8801	
	46		0.9234	
投胎輪迴	47		-0.8788	
	48		-0.8705	
	49	2.472	-0.8920	6.868
	50		-0.9342	
	51		-0.9191	
	52		-0.8912	
另一人間	53	1.188	-0.7581	3.301
	54		-0.7795	

	55		-0.8752	
	56		-0.8687	
	57		-0.8792	
	58		-0.8396	
	59		0.8612	
	60		0.7720	
成神變鬼	61	1.418	0.8417	3.938
	62		0.8267	
	63		0.9005	
	64		0.8149	
	65		0.8063	
	66		0.7925	
其他能量	67	4.225	0.8576	11.737
	68		0.8480	
	69		0.8813	
	70		0.8726	
			累積總變異量	76.220%

2. 多特質多方法

從多特質多方法的觀點而言，如果建構效度令人滿意的話，相同方法測量相同特質與不同方法測量相同特質所得的相關，應該比相同方法測量不同特質及不同方法測量不同特質的相關為高（郭生玉，1989）。在本研究中，採用該方法中的區別效度（discriminant validity）概念，重測信度可視為以相同方法測量相同特質，而各分量表的內在相關則可視為相同方法測量不同特質，由表9觀之，除了「審判」與「因果報應」、「天堂」與「另一人間」及「另一人間」與「成神變鬼」三項內在相關係數高於重測信度之外，其他大部分的內在相關係數皆低於重測信度，由多特質多方法的角度觀之，並參酌學者（郭生玉，1989；陳英豪、吳裕益，1991；Anastasi & Urbina, 1997）觀點，可知本量表的建構效度尚佳。

表9 大學生來生信念量表各分量表的內在相關摘要表

	確信 其有	確信 其無	審判	救贖	因果 報應	自然 法則	天堂	地獄	投胎 輪迴	另一 人間	成神 變鬼	其他 能量
確信 其有	(.698) *											
確信 其無	-.539	(.651) *										
審判	.539	-.287	(.771) *									
救贖	.419	-.248	.648	(.758) *								
因果 報應	.627	-.286	.775	.583	(.736) *							
自然 法則	-.246	.246	-.343	-.245	-.359	(.626) *						
天堂	.528	-.301	.640	.680	.643	-.274	(.758) *					
地獄	.535	-.266	.748	.550	.706	-.289	.687	(.835) *				
投胎 輪迴	.639	-.261	.489	.369	.676	-.212	.511	.556	(.806) *			
另一 人間	.642	-.324	.584	.545	.626	-.181	.680	.620	.638	(.657) *		
成神 變鬼	.622	-.301	.571	.498	.662	-.224	.605	.621	.665	.694	(.780) *	
其他 能量	.157	.075	.057	-.010	.160	.077	.125	.117	.279	.234	.230	(.663) *

* () 中的數字為重測信度 + 中的數字為分量表內在相關係數高於重測信度者

三、我國大學生來生信念的現況

在我國大學生來生信念的現況方面，本節主要就本研究正式量表所施測的結果進行討論，其中包括各分量表的描述

性統計分析，以及不同宗教信仰情況大學生在來生信念上的差異情況。

表10為根據本研究所發展的大學生來生信念量表針對767名大學生施測的結果，由表中的單題平均數觀之，超過七點

表10 大學生來生信念量表各分量表的平均數、標準差及相依樣本差異性考驗摘要表

分量表	題數	平均數	標準差	單題 平均	單題 標準差	相依樣本 ANOVA 或 t 考驗	事後 比較
1.確信其有	6	26.85	7.57	4.47	1.26	t=8.968***	
2.確信其無	5	18.61	6.79	3.72	1.36		
3.審判	6	24.38	9.20	4.06	1.53	F=83.39***	5>3,4,6
4.救贖	6	22.35	8.18	3.72	1.36		3>4,6
5.因果報應	6	26.98	8.74	4.50	1.46		
6.自然法則	5	17.81	5.80	3.56	1.16		
7.天堂	6	24.34	8.48	4.06	1.41	F=106.11***	12>7,8,10,11
8.地獄	6	23.29	9.01	3.88	1.50		9>7,8,10,11
9.輪迴投胎	6	28.33	8.88	4.72	1.48		10>7,8
10.另一人 間	6	25.17	7.87	4.20	1.31		11>8
11.成神變 鬼	6	24.87	8.10	4.14	1.35		7>8
12.其他能 量	6	28.82	7.58	4.80	1.26		

*** p<.001

量表中間值(4分)的分量表包括確信其有、審判、因果報應、天堂、輪迴投胎、另一人間、成神變鬼及其他能量等八個分量表，其中較高的依序為其他能量(M=4.80)、輪迴投胎(M=4.72)及因果報應(M=4.50)及確信其有

($M=4.47$)。在低於七點量表中間值(4分)的分量表方面,分數較低的分量表依序則為自然法則($M=3.56$)、確信其無($M=3.72$)、救贖($M=3.72$)及地獄($M=3.88$)。

由相依樣本t考驗及變異數分析的結果來看,在「相信程度」的層次,確信其有的得分顯著高於確信其無的得分;在「決定機制」層次,大學生在因果報應分量表的得分顯著高於其他三個分量表,而審判分量表的得分,也顯著高於救贖及自然法則的得分;在「來生境況」層次方面,大學生在其他能量與輪迴投胎分量表的得分顯著地高於其他四個分量表,而其他四個分量表的分數高低,也有顯著的層次關係,依序為另一人間、成神變鬼、天堂、地獄。

根據研究者對大學生來生信念的前導性研究(蔡明昌,2007),發現在諸多背景變項之中,大學生的來生信念最可能受到宗教信仰因素的影響;因此,在本研究中,特別就大學生的宗教信仰與來生信念間的關係加以探討。由於在上述前導性研究的後設省思中亦曾提及大學生對於自己所信仰的宗教,尤其是佛、道及一般民間信仰,可能有不易區分的情況;因此,本研究在問卷的基本資料部分特別加強此方面的設計,將各種宗教的重要勾選條件逐一說明,期使讓大學生更容易、也更精確地在宗教信仰的選項中勾選。

在大學生的宗教信仰與來生信念關係的探討上,研究者首先瞭解「有」、「無」宗教信仰者之間的差異,再進一步探討各種宗教類別間在本研究來生信念十二項分量表上的差異情況。首先,在有、無宗教信仰者之間的差異方面,根據表11可知,除了「其他能量」層面之外,有、無宗教信仰的大學生在其他十一項分量表之得分均有明顯的不同,其中有宗教信仰者在確信其有、審判、救贖、因果報應、天堂、地獄、輪迴投胎、另一人間及成神變鬼方面顯著高於無宗教信仰者,而無宗教信仰者則在確信其無及自然法則兩項分數明顯較高。

除了有、無宗教信仰的大學生在來生信念各量表的得分差異之外,在有宗教信仰的大學生之中,不同的宗教信仰類別是否也會影響其來生信念的問題也值得探究,表12即是針對不同宗教信仰類別大學生來生信念進行變異數分析的結果。由表12可知,不同宗教信仰類別的大學生在審判、救

表11 有、無宗教信仰大學生來生信念t考驗分析摘要表

分量表	組別	平均數	標準差	單題平均數	t 值
確信其有	有宗教信仰	28.3514	7.0574	4.7252	6.367***
	無宗教信仰	24.3230	7.7401	4.0538	
確信其無	有宗教信仰	17.8555	6.8457	3.5711	-2.773***
	無宗教信仰	19.4777	6.7172	3.8955	
審判	有宗教信仰	26.3186	8.7688	4.3864	6.033***
	無宗教信仰	21.7212	9.0287	3.6202	
救贖	有宗教信仰	23.7122	7.5874	3.9520	5.479***
	無宗教信仰	19.8688	8.4265	3.3115	
因果報應	有宗教信仰	28.6967	7.9160	4.7828	5.976***
	無宗教信仰	24.2444	9.0848	4.0407	
自然法則	有宗教信仰	17.1506	5.3794	3.4301	-3.153***
	無宗教信仰	18.6847	5.9439	3.7369	
天堂	有宗教信仰	25.7003	8.2478	4.2834	4.584***
	無宗教信仰	22.4267	8.3669	3.7378	
地獄	有宗教信仰	24.8955	8.9726	4.1493	5.411***
	無宗教信仰	20.7644	8.6841	3.4607	
輪迴投胎	有宗教信仰	29.7478	8.6095	4.9580	4.848***
	無宗教信仰	26.1404	8.7771	4.3567	
另一人間	有宗教信仰	26.3810	7.4371	4.3968	4.755***
	無宗教信仰	23.3084	7.6437	3.8847	
成神變鬼	有宗教信仰	26.4838	8.0012	4.4140	5.909***
	無宗教信仰	22.4756	7.7154	3.7459	
其他能量	有宗教信仰	28.6971	7.4608	4.7829	-.414
	無宗教信仰	28.9649	7.7157	4.8275	

*** p<.001

贖、天堂、輪迴投胎、成神變鬼及其他能量等六項分量表達顯著差異。

表12 不同宗教信仰類別大學生來生信念變異數分析摘要表

分量表	組別	平均數	標準差	單題 平均數	F 值	事後 比較
確信 其有	1.基督宗教	26.0000	8.5983	4.3333	1.828	
	2.佛教	29.6167	6.2683	4.9361		
	3.道教	28.0192	6.5274	4.6699		
	4.一貫道	31.5294	6.0840	5.2549		
	5.民間信仰	28.1173	6.8664	4.6862		
	6.其他宗教	28.0000	10.7365	4.6667		
確信 其無	1.基督宗教	16.3636	7.2363	3.2727	1.145	
	2.佛教	17.9661	7.1967	3.5932		
	3.道教	18.0909	6.5299	3.6182		
	4.一貫道	15.5556	7.5477	3.1111		
	5.民間信仰	18.4321	6.4112	3.6864		
	6.其他宗教	16.0000	9.5537	3.2000		
審判	1.基督宗教	30.3939	10.3650	5.0657	3.160**	n.s.
	2.佛教	27.3833	7.1048	4.5639		
	3.道教	26.4630	9.2036	4.4105		
	4.一貫道	28.9444	8.0108	4.8241		
	5.民間信仰	25.0309	8.4900	4.1718		
	6.其他宗教	22.5833	10.4921	3.7639		
救贖	1.基督宗教	29.0303	7.5684	4.8384	7.141***	1 > 5,6,
	2.佛教	24.6441	7.7543	4.1074		
	3.道教	25.5000	6.0742	4.2500		
	4.一貫道	24.7222	7.8875	4.1204		
	5.民間信仰	21.8075	6.9835	3.6346		
	6.其他宗教	20.5000	10.9669	3.4167		
因果 報應	1.基督宗教	27.7333	7.5106	4.6222	2.138	
	2.佛教	30.5763	7.2569	5.0961		
	3.道教	29.2642	7.3489	4.8774		

分量表	組別	平均數	標準差	單題 平均數	F 值	事後 比較
	4.一貫道	31.5556	7.6714	5.2593		
	5.民間信仰	27.9627	7.9772	4.6605		
	6.其他宗教	24.9167	11.5401	4.1528		
自然 法則	1.基督宗教	14.7667	6.2626	2.9533	2.088	
	2.佛教	16.8448	5.6126	3.3690		
	3.道教	17.1481	5.1885	3.4296		
	4.一貫道	15.7222	5.1769	3.1444		
	5.民間信仰	17.7625	5.0774	3.5525		
	6.其他宗教	18.5833	5.7755	3.7167		
天堂	1.基督宗教	29.4848	7.1812	4.9141	2.575*	n.s.
	2.佛教	26.4500	7.9967	4.4083		
	3.道教	26.4074	8.3768	4.4012		
	4.一貫道	25.4118	7.6080	4.2353		
	5.民間信仰	24.7143	8.0525	4.1191		
	6.其他宗教	22.0000	11.9011	3.6667		
地獄	1.基督宗教	24.5758	10.0779	4.0960	1.054	
	2.佛教	25.8833	8.7510	4.3139		
	3.道教	24.8491	8.8065	4.1415		
	4.一貫道	27.5556	6.3173	4.5926		
	5.民間信仰	24.6289	9.0593	4.1048		
	6.其他宗教	20.5833	9.6244	3.4306		
輪迴 投胎	1.基督宗教	23.4242	11.8084	3.9040	5.980***	2,3,5>1
	2.佛教	32.2759	6.3323	5.3793		
	3.道教	30.6111	7.4566	5.1019		
	4.一貫道	31.2222	6.9074	5.2037		
	5.民間信仰	30.0370	8.0487	5.0062		
	6.其他宗教	24.9167	13.1665	4.1528		
另一 人間	1.基督宗教	25.0938	7.9489	4.1823	1.107	
	2.佛教	27.8947	7.0526	4.6491		

分量表	組別	平均數	標準差	單題 平均數	F 值	事後 比較
	3.道教	26.1455	7.2761	4.3576		
	4.一貫道	27.2222	6.4311	4.5370		
	5.民間信仰	26.3086	7.4719	4.3848		
	6.其他宗教	23.4167	9.1895	3.9028		
成神	1.基督宗教	20.3333	9.0231	3.3889	4.829***	2,3,5>1
變鬼	2.佛教	27.8833	7.0569	4.6472		
	3.道教	27.4074	6.7866	4.5679		
	4.一貫道	27.7778	7.5969	4.6296		
	5.民間信仰	26.8086	7.7768	4.4681		
	6.其他宗教	25.9167	11.5716	4.3195		
其他	1.基督宗教	24.5152	9.8809	4.0859	2.686*	5>1
能量	2.佛教	29.6500	6.8762	4.9417		
	3.道教	28.6364	6.8566	4.7727		
	4.一貫道	27.7222	7.5911	4.6204		
	5.民間信仰	29.3765	6.6985	4.8961		
	6.其他宗教	28.0000	11.6150	4.6667		

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

在事後比較方面，不同宗教信仰類別的大學生在審判與天堂兩項分量表的差異雖達顯著水準，但事後比較結果未有顯著差異。至於其他在事後比較達顯著差異的部分，在救贖層面，信仰基督宗教的大學生則顯著的高於民間信仰及信奉其他宗教者；在輪迴投胎及成神變鬼層面，信仰佛教、道教及民間信仰者的得分則顯著地高於信仰基督宗教者；另外，在其他能量層面，民間信仰者的得分亦顯著地高於信仰基督宗教者。

綜合上述對於我國大學生來生信念現況的探討，以下就研究發現進行討論：

整體而言，由於死後世界是否存在並未有一個客觀正確的說法，對於來生抱持著半信半疑的態度為人之常情，就「相信程度」層次的得分情況觀之，我國大學生的對於來生的相信程度顯著高於不相信的程度。至於在「決定機制」層次，因果報應是大学生最為接受的信念，其次則為審判的觀念，而救贖及非關道德的自然法則的說法，則較未獲得大學生的認同。另外，在「來生境況」層次，我國大學生較傾向認為死後生命將會轉換成其他的能量，以及投胎轉世進入輪迴的說法，而最不被大學生所接受的信念則為地獄之說。由於本研究所使用的量表為根據本土文化及宗教信仰所建構而成，與國外相關研究的研究工具有所差異，不易進行直接的比較；然而，就其大致的趨勢觀之，本研究發現我國大學生對於來生大致抱持著相信態度的情況，和Greeley與Hout（1999），Harley與Firebaugh（1993）及Nelsen（1981）發現美國民眾對來生基本上是抱持相信的態度相符合。至於所相信的來生內涵為何，由於所使用的研究估量工具不同，加上國外研究通常以單一分數來表示來生信念的高低而未再深入分析探究，因此不易進一步直接比較，此有待未來進行跨文化的比較研究。

如果進一步把上述三個層次加以綜合，我國大學生來生信念的大致輪廓可以描述為「對來生的存在傾向相信，認為死後可能投胎轉世或化為其他能量，而其決定機制則由個人的因果報應所決定」。另外，值得進一步深思的是，在決定機制的層面中，「救贖」與非關道德的「自然法則」二項分數均偏低，顯示在決定來生境況的機制中，我國大學生還是傾向認為個人必須要為自己生前的所作所為負起責任，無法僅靠信仰、認錯的方式即可一筆勾消，更遑論完全無關道德的自然法則說法，這樣的想法前述針對大學生的深度訪談中即曾發現（受訪者A、受訪者H）。由此觀之，我國大學生仍是認為冥冥之中自有天理（或公平正義）存在的，而這裡所謂的天理，一方面可以透過審判的方式進行，但從表3-11的單題平均數觀之，我國大學生似乎更相信以「業力」為基礎的因果報應觀，然而審判與因果報應二者的重疊處頗大，區分不易，而其相同處，即是上述一個人必須承擔自己生前的作為之概念。

在來生境況方面，我國大學生對於「生與死即是一種能量的轉換」與「死後將會輪迴投胎」的這兩種說法的接受度明顯較其他的來生境況高，而相對而言，天堂與地獄之說則較未受大學生的認同。輪迴投胎係佛教東傳之後流行於國人的信念，由本研究可以發現，此信念凌駕了傳統文化中的「黃泉」、「幽都」或「泰山」等在另一個世界過生活的概念，也凌駕了人死後成神變鬼的傳統觀念，更超越了佛教本身以及基督宗教所提到的天堂及地獄的概念，形成我國大學生對於來生境況的一種主流信念。當然，大學生對於「另一人間」、「成神變鬼」、「天堂」、「地獄」之說並非不相信，只是整體而言相對較低而已。

至於「其他能量」方面，此說法認為生命是一種能量，生與死即是一種能量的轉換，在本量表內涵的建構之初，研究者認為道家以氣的聚散的說法來解釋生死，是一種近乎能量轉換的自然機制，應該是來生境況的說法之一，而受訪大學生中亦有一位（受訪者F）提到了人死後將會化成其他能量的概念，因此，此分量表的題項原先是提供對於其他五種來生境況並不認同的大學生的另外一種選擇，結果竟成為得分最高的分量表。究其原因，研究者認為，「生命是一種能量，生與死即是一種能量的轉換」的說法並不與其他五種來生境況的觀點相衝突，當大學生接受「生命是一種能量」的說法時，無論認為一個人死後是在另一個世界過生活，抑或是投胎轉世、進入天堂、地獄，甚至是「化做春泥更護花」式的觀點，對於「生與死即是一種能量的轉換」的信念，應均能有相當程度的接受。因此，此說反而成了各種來生境況的「最大公約數」，其原因可能源由於此。

至於各種宗教信仰的大學生在來生信念的差異方面，由於有前導性研究的經驗，本研究在宗教信仰的調查上相對而言更趨嚴謹，較不易有類似先前在前導性研究時，佛、道及民間信仰不易區分的情況，此有助於本研究探討宗教信仰差異時的內在效度。

首先，在有、無宗教信仰者之間的差異方面，除了死後將化成其他能量是有、無宗教信仰大學生的「共識」之外，其他十一項分量表皆有顯著差異。如果進一步就單題平均數加以討論，則可以發現有、無宗教信仰的大學生在各量表的

得分差異達顯著水準，而且分居偏向相信與偏向不信（以4分為標準）的兩端者，分別為審判、天堂、地獄、另一人間及成神變鬼等五個分量表，顯示有宗教信仰的大學生偏向相信死後必須接受審判、有天堂與地獄的存在、死後將在另一個世界過生活以及死後將會變成神或鬼，而無宗教信仰者則較抱持著相反的意見。至於在確信其有、因果報應、輪迴投胎三項分數上，有、無宗教信仰者雖達顯著差異，但其單題平均數均大於4分，在解釋上應為有、無宗教信仰的大學生均偏向相信來生的存在，相信因果報應，也相信死後將會進入輪迴、投胎轉世，只是具有宗教信仰者的相信程度更甚於無宗教信仰者。相反的，在救贖、自然法則確信其無三分量表，「有」、「無」宗教信仰者的分數均低於4分，其差異達顯著差異的意義應在於不管有無宗教信仰，大學生均傾向不相信「來生並不存在」、「真心認錯、虔誠信仰即可滌罪」，以及「來生的決定機制是一種無關道德的自然法則」的說法，只是無宗教信仰者比有宗教信仰者更不相信救贖的信念，而有宗教信仰者比無宗教信仰者則更不相信自然法則及來生並不存在的說法。

Lundh與Radon（1997）在其分析就來生信念與死亡焦慮關係的研究中，直接將宗教信仰者視為相信來生者，而無神論者則為不相信來生者，如此的處理方式，根據本研究上述的研究結果並不恰當，因為由本研究結果觀之，信仰宗教者雖有相信來生存在的趨勢，無宗教信仰者卻非否定來生的存在，而僅是相信的程度不如宗教信仰者而已，直接以無宗教信仰作代表不信來生，恐失之武斷，此可能是其研究結果不一致的原因之一。

至於在各宗教信仰者之間在來生信念的差異方面，國外研究有關宗教類別的變項多只集中在新教、天主教、或猶太教等西方宗教的探討，而本研究則將重點至於國人較常見的宗教信仰，在西方宗教部分則綜合成基督宗教一項，因此無法與相關文獻進行跨國比較，故僅能就本研究結果本身進行

討論。

就基督宗教的信仰者而言，他們是相信來生存在的，其特殊之處在於其較高的審判觀與救贖觀，並接受天堂的觀念，而較不相信人死後將會輪迴投胎與成人變鬼之說；另外，基督宗教的信仰者雖對於因果報應亦抱著相信的態度，從單題平均數觀之，其得分較救贖及審判為低，配合其偏高的天堂觀念，似能反映出實地訪談中所發現的「信基督，悔改就有用」的信念，但有鑑於宗教因素是一個非常複雜的概念，而本研究在實地訪談時並未就此問題深究之（因為本研究實地訪談之主要功能在於歸納大學生可能有的來生信念，而不在於相關因素之探討）。因此，在推論上應該傾向保守，並在未來的進一步研究中深入探究之。

相對的，佛教信仰者所相信的來生信念在決定機制上傾向因果報應觀，雖然不排拒審判及救贖的觀點，但在得分上較低於因果報應觀，對於各種來生境況皆抱持著相信的態度，而其中最為相信輪迴投胎之說，對於人死後可能成神變鬼也有相對較高的相信程度。由此觀之，佛教信仰者對於來生境況的決定機制之信念為相信因果報應更甚於救贖，其與實地訪談中受訪者A所表達的「做壞事，念佛也無用」的典型佛教依業輪迴觀點，亦應有相符之處。

至於道教及一貫道信仰者，其來生信念特色大致與佛教信仰者相當，不易區別；如嚴格區分其差別之處，則一貫道信仰者對於來生存在的確信程度是最高的，且最為相信因果報應的說法。在持民間信仰者方面，其來生信念與佛教、道教及一貫道的信仰者亦大致相當，唯一有較明顯的差異之處在於民間信仰者傾向不接受來生信念中救贖的機制，而佛教、道教及一貫道信仰者則傾向接受此機制。最後，其他宗教信仰者則有較明顯的不接受審判及救贖觀念之傾向，在來

生的決定機制上傾向因果報應觀，在來生境況上則傾向不接受天堂、地獄及在另一人間生活的說法，而較相信化成其他能量、成神變鬼及投胎輪迴之說。

相較於研究者先前以國外翻譯量表所進行的研究前導性研究（蔡明昌，2007），Rose與O`ullivan（2002）所發展的量表由於缺乏閻羅、業報、輪迴、投胎等屬於本土性的元素，並且在因素結構上未進行較具層次性的劃分，若干概念彼此重疊，以致其調查結果僅有「轉世與佳境」層面的單題平均數高於四分，其他層面皆處於傾向不相信（或十分遲疑）的狀態，不易有效地描繪出我國大學生來生信念的整體輪廓。基於前導性研究的經驗，除了參酌國外既有量表之外，本研究一方面由傳統文化的觀點歸納國人可能具有的來生信念，一方面實地對大學生進行訪談，並據此建構大學生來生信念的基本內涵，此無論在本土性來生信念內涵的加強、量表結構劃分的精緻化以及宗教信仰類別調查的嚴謹度等方面，均能有效回應前導性研究時所遭遇的問題，對於我國大學生來生信念的現況進行更精確的瞭解。

然而，就大學生來生信念類型的區分方面，由於本研究的大學生來生信念量表之分量表高達十二項，難以如先前的前導性研究一般，以集群分析進行來生信念的分類。誠然，研究者實際上曾嘗試就上述十二項分數的組合來進行分類，但分析結果流於繁雜瑣碎，失去了集群分析欲化繁為簡的本意，因而未在此研究中提出，將來有待進一步以此為專題，尋求適當的分析技術，以徹底對於我國大學生來生信念本身內部的結構關係及其類型進行探討。

伍、結論與建議

綜合上述的研究結果與討論，配合本研究的研究目的提出結論與建議如下：

一、結論

(一) 本量表的內涵建構由三項途徑發展而成

本研究所發展的大學生來生信念量表的架構與內涵，係由對來生信念的傳統文化觀點、國外相關量表的檢視與評估以及實地針對大學生進行訪談三方面歸納所得。傳統文化觀點部分係就我國傳統文化中有關來生的觀點進行檢視與分析；在國外相關量表的檢視與評估部分，則選取了較具代表性的五份量表加以評估；為了避免上述二部分在時間及空間上與我國大學生的實際生活相距太遠，本研究先後選取九位大學生進行來生信念的實地訪談，並綜合三者建構成我國大學生來生信念量表的基本內涵與架構，以作為發展量表題項的基礎。

(二) 本量表共可分為三大層次，包括十二項分量表及七十個題項，採 Likert 七點計分方式

為了能夠涵蓋大學生對於來生的各種想法與信念，大學生來生信念量表的基本架構分成「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」等三個不同層次，各層次中尚包含若干分量表。其中，「相信程度」係指個體相信是否有來生存在的程度，可分為「確信其有」與「確信其無」兩個因素；「決定機制」是個體相信來生境況的決定係透過某種機制而行的程度，包括「審判」、「救贖」、「因果報應」與「非關道德的自然法則」等四個因素，「來生境況」則是個體認

為一個人死後，經過「決定機制」安排後的境遇而言，可歸納為「天堂」、「地獄」、「輪迴投胎」、「另一個人間」、「成神變鬼」及「化成其他能量」等六個因素，三個層次共包含十二項因素。本研究根據上述的架構進行題項的發展，編寫過程特別注意到國人（大學生）之習慣用語，經各題項的逐一審查與修訂後，編製成八十四個題項的預試量表。並在預試及項目分析後，形成七十個題項的正式量表，此量表採Likert七點計分方式進行，各分量表的得分越高，表示其相信該分量表說法的程度越高。

（三）本量表具有良好的信、效度

本量表在信度方面，根據對全國767位大學生進行調查的結果，各分量表的 α 係數介於.758至.957之間，其量表的內部一致性頗佳。至於在量表的穩定性方面，根據對158名大學生進行間隔四週的重測結果，各得到分量表的重測信度介於.626至.835之間，均達.01的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。

在效度方面，本量表之基本架構，係經對傳統文化中有關來生信念的文獻探討、國外現有相關量表的檢視評估以及實地對大學生進行訪談而來，並經嚴謹之檢核、預試與項目分析，以進行題項的篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，應具有內容效度。

在建構效度方面，以全國767位大學生的施測結果進行因素分析，各題項均能正確地歸納進入既有的量表架構之中，就總量表而言，所抽取的十二個因素可解釋的部分佔總量表總變異的74.651%。三大層次方面，三個層次的各因素分別可以解釋所屬層面總變異的60.494%、72.892%及74.615%。

在多特質多方法的分析方面，大部分的內在相關係數皆低於重測信度。綜合上述，可知本量表的建構效度亦佳。

(四) 我國大學生傾向相信來生的存在，較接受對自己行為負責的因果報應及審判的機制

整體而言，我國大學生對於來生的相信程度顯著高於不相信的程度，對於來生決定機制的信念上，最相信因果報應及審判的說法，而較不接受救贖及非關道德的自然法則的說法，顯示我國大學生傾向認為即使人死後仍須為自己生前的行為負責，不是真心認錯或虔誠信仰即可將罪業一筆勾消，而來生的決定機制是一種無關道德的自然法則的說法更無法為大學生所接受。

(五) 我國大學生傾向認為人死後可能面臨投胎轉世或化為其他能量的境況

在「來生境況」層面，我國大學生較傾向認為死後生命將會轉換成其他的能量，以及投胎轉世進入輪迴的說法，較不被大學生所接受。其中「生命是一種能量，生與死即是一種能量的轉換」的說法，能與各種來生境況的說法相結合，是最被接受的來生境況信念。至於輪迴投胎之說，此信念凌駕了傳統文化中認為死後係在另一個世界過生活的概念，也凌駕了人死後成神變鬼的傳統觀念，更超越了佛教本身以及基督宗教所提到的天堂及地獄的概念，形成我國大學生對於來生境況的一種主流信念。

(六) 除了在死後將化成其他能量尚有共識之外，有、無宗教信仰者在來生信念其他十一項分量表皆有顯著差異

大學生宗教信仰的有無是來生信念的重要相關因素，除了對人死後將化成其他能量的說法並不會因宗教信仰的有無而有差異之外，其他十一項分量表皆有顯著差異。有宗教信

仰的大學生偏向相信死後必須接受審判、有天堂與地獄的存在、死後將在另一個世界過生活以及死後將會變成神或鬼，而無宗教信仰者則較抱持著相反的意見。至於在因果報應、死後將會進入輪迴、投胎轉世的信念方面，有、無宗教信仰的大學生均抱持傾向相信的態度，惟具有宗教信仰的大學生的相信程度更甚於無宗教信仰者。另外，如以有、無宗教信仰區分之，不論信仰的有無，大學生均傾向不相信「來生並不存在」、「真心認錯、虔誠信仰即可滌罪的救贖」之說，以及「來生的決定機制是一種無關道德的自然法則」的說法；但是無宗教信仰者比有宗教信仰者更不相信救贖的信念，而有宗教信仰者比無宗教信仰者則更不相信自然法則及來生並不存在的說法。

(七) 信仰基督宗教的大學生有較高的審判觀與救贖觀，信仰佛、道、一貫道及民間信仰者的來生信念則大致相同，相信因果報應、輪迴投胎及成神變鬼之說，但民間信仰者則傾向不接受救贖觀

就具有宗教信仰的大學生而言，各種宗教信仰的大學生均傾向相信來生的存在，至於各宗教信仰者之間在來生信念的差異方面，基督宗教的信仰者的來生信念特色在於較高的審判觀與救贖觀，並接受天堂的觀念，而較不相信人死後將會輪迴投胎與成人變鬼之說；佛教、道教及一貫道信仰者所相信的來生信念在決定機制上傾向因果報應觀，但亦不排拒審判及救贖的觀點，對於各種來生境況皆抱持著相信的態度，而其中最為相信輪迴投胎之說，對於人死後可能成神變鬼也有相對較高的相信程度；持民間信仰者方面，其來生信念與佛教、道教及一貫道的信仰者亦大致相當，唯一有較明顯的差異之處在於民間信仰者傾向不接受來生信念中救贖的

機制。

二、建議

(一) 對本量表使用的建議

1. 本量表施測對象為大學生，年齡範圍約在 18-24 歲之間

本量表最初發展動機，在於為我國大學生發展出一套適合其文化背景的本土化來生信念量表，以利教學輔導上的實務應用以及生死學學術研究上的運用。由於本研究的研究對象是在 18-24 歲的年齡層之間，就讀國內公私立大學十六個學群所有校系的學生。因此，在量表的適用對象方面也應與本研究之樣本相符。如此，一方面在百分等級的推論上才不至於有誤差，另一方面，由於本量表各題項的建構係由針對大學生的實地訪談而來，其遣詞用字較接近大學生的用語，如欲供其他對象使用，宜加以斟酌修訂，並由標準化的過程重新建立信、效度。

2. 本量表各分量表可單獨解釋，亦可分三大層次進行瞭解，但不宜將各分量表加總計分

基於來生信念是一種多層次、多樣性的複雜概念，以一個總分來表示個體來生信念，將其壓縮到「信」與「不信」的單一分數、單一向度的方式並不適合。因此，本量表各分量表可單獨解釋，以瞭解受試者對每一個來生信念分量表敘述的相信程度，亦可以分成「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」等三個高低不同之層次來進行瞭解，但仍不宜將各分量表加總計分，以單一分數來表示受試者的來生信念。

3. 受試者在各分量表得分應參考百分等級常模來加以解釋，但各分量表得分相對地位的高低並不意味著價值上的優劣

來生信念受個體成長背景中的文化及信仰因素影響頗深，因此，對於受試者在各分量表得分的解釋，應該根據其所處環境中，具有相類似文化成長背景的全體之常模，才能顯示其在團體中相對地位的意義。然而，值得注意的是來生信念在常模中相對地位的高低，並不意味著價值上的優劣。因此，並沒有「什麼樣的來生信念較好？什麼樣的來生信念較不好？」的問題，不宜根據其相對地位的高低給予價值上的評判。

4. 引導受試者對於施測結果進行解釋，以利與其當前的實際處境連結，做為解決問題的契機，但不宜進行灌輸或批判，以避文化專斷之嫌

承接上一點所述，除了參考受試者在百分等級常模中的位置來解釋施測結果之外，在教學與輔導的實務應用層次，教學者及輔導者可以引導受試者對於自己在量表中的反應情況進行解釋，釐清受試者做如此反應的理由，並藉此與其當前的生活處境問題（可能是悲傷、憂鬱、自殺傾向、缺乏生命意義感、死亡焦慮等與來生信念可能有關的問題）相結合，由最基本的關照生死之態度著手，以尋求問題解決的契機，此當是本量表在實務上的重要功能。然而，正如同前面述及來生信念並無價值上的優劣之分，而前導性研究也發現對於死終極問題猶疑不定、缺乏主見才是影響其安身立命之道的因素；因此，教學者及輔導者不宜批判受試者所抱持的來生信念，也不宜直接灌輸來生信念，否則可能會有文化專斷（culture arbitrary）之嫌。其積極作法應該是學生深入思考自己所抱持的來生信念與其人生價值觀念是否有所關聯或抵

觸，進一步釐清並確認自己面對生命中的諸多挑戰與問題時所應抱持的安身立命之道。

(二) 對未來進一步研究的建議

1. 繼續驗證「大學生來生信念量表」的信度與效度

在信度方面，本研究已經由重測的方式及 α 係數的考驗來確認大學生來生信念量表的穩定性及內部一致性；在效度方面，亦分別由內容效度及建構效度等方向來加以檢驗，並獲得其信效度均佳的結論。為求完善起見，研究者建議仍須繼續以不同方式來考驗其信、效度，例如以預測效度來深入了解此量表是否能夠有效正確地預測其相關的變項（諸如死亡焦慮、生命態度、自殺傾向等），亦可進行效度複核，以驗證性因素分析的方式來檢驗本量表的架構是否與實證資料間的適配程度。

2. 探討大學生來生信念的內部因素結構與型態

當前有關來生信念議題的研究，其共同點之一即是以得分的高低作為相信來生與否的單一向度，而未考慮到「相信什麼」與「相信如何」的重要性可能比「相信與否」更為重要，基於此，有關來生信念內在結構因素的探討與釐清，對於該領域相關議題之研究，應有奠基之學術價值。就大學生來生信念類型的區分方面，本研究發現以本量表十二項分量表得分的組合來進行集群分析分類的結果易流於繁雜瑣碎，缺乏實際應用之效果。因此，未來有待進一步以大學生來生信念的內部因素結構與型態為專題，尋求適當的分析技術，以徹底對於我國大學生來生信念本身內部的結構關係及其類型進行探討。

3. 瞭解來生信念與各種相關變項間的關係

來生信念的實證研究對國內的生死學及相關學科而言，

尚處於初起步之階段，隨著本土化來生信念量表的建構與發展完成，應可進一步進行較具系統化的實證探究，根據文獻探討中對國外相關實證研究的檢視，有關來生信念的相關因素甚多，但卻尚未有較一致性之研究結果。因此，除了進行上述量表本身內部因素結構與型態的探究之外，未來亦應進行來生信念與生命態度、自殺傾向、死亡焦慮、悲傷因應等相關變項之間關係的探究，並在初步探究達到相當程度的規模之後，進行結構模式的建立，冀能更深入瞭解國人的來生信念與各種相關變項間的關係模式。

4. 針對可能對來生信念造成影響的變項進行深究

除了上述為瞭解來生信念與各種相關變項間的關係，所進行的關係性研究之外，針對那些可能影響大學生來生信念的變項，諸如宗教信仰、家庭文化背景等，亦可進行深究，以瞭解這些影響變項是否具有對個體來生信念的影響力、其影響力發揮的機制又是如何，又如何透過來生信念，與上述的相關變項發生關聯，相信這些議題的探討，均能有助於增進來生信念研究的系統性，增添其內涵的完整性。

5. 擴大研究對象，進一步建構國人來生信念之現況

為完整建構國人所抱持的來生信念，擴大研究對象，使其涵蓋性觸及各年齡層及各族群是有所必要的，因為基於世代差異及階層差異等因素，針對大學生所進行的來生信念探討，恐不足以推論至全體國人。因此，進一步擴大研究對象進行全國性之調查，是未來研究可以努力的方向，惟應注意的是，本量表係由對大學生的實地訪談而來，其遣詞用字是否適合其他對象使用，宜加以斟酌修訂，甚至應該透過對所欲研究對象的實地訪談，以訪談結果作為修訂本量表的依據。

◆ 參考文獻 ◆

- 丁敏(1981)。《佛家地獄說的研究》。國立政治大學中文研究所碩士論文(未出版)。
- 余民寧(1997)。《心理與教育統計學》。台北：三民書局。
- 余英時(1983)。〈中國古代死後世界觀的演變〉。《聯合月刊》，26，81-89。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。《SPSS 與統計應用分析》。台北：五南圖書。
- 宋文理、李亦園(1988)。〈個人宗教性：台灣地區宗教信仰的另一種觀察〉。《清華學報》，18(1)，113-139。
- 宋光宇(1983)。〈中國地獄罪報觀念的形成〉。《省立博物館科學年刊》，26，1-36。
- 李坤崇、歐慧敏(1996)。〈青少年因應策略量表編製報告〉。《中國測驗學會測驗年刊》，43，241-262。
- 杜正勝(1991)。〈生死之間是連繫還是斷裂？中國人的生死觀〉。《當代》，58，24-41。
- 邱皓正(2000)。《量化研究與統計分析》。台北：五南圖書。
- 郭生玉(1989)。《心理與教育測驗》。台北：精華書局。
- 陳英豪、吳裕益(1991)。《測驗與評量》。高雄：復文書局。
- 蒲慕州(1999)。〈從墓葬形制的變化看中國古代死後世界的轉變〉。《歷史月刊》，139，74-78。
- 劉見成(1996)。〈鬼神、魂魄與不朽：氣論的觀點〉。《宗教哲學》，2(3)，55-68。
- 蔡明昌(2007)。〈我國大學生來生信念初探〉。《中華心理衛生學刊》，20(3) (已獲接受刊登，預計開載於2007年9月份)。
- 蕭登福(1986a)。〈先秦冥界思想探述(上)〉。《鵝湖月刊》，92，34-44。
- 蕭登福(1986b)。〈先秦冥界思想探述(下)〉。《鵝湖月刊》，93，35-45。
- 蕭登福(1988a)。〈漢魏六朝佛教之「地獄」說(上)〉。《東方雜誌》，22(2)，34-40。
- 蕭登福(1988b)。〈漢魏六朝佛教之「地獄」說(下)〉。《東方雜誌》，22(3)，23-30。
- 釋慧開(2003)。〈《論語》「季路問事鬼神」章解讀疏證——一個生死學進路的義理探索〉。《生死學研究》，1，5-38。

- Aday, R. H. (1984). Belief in afterlife and death anxiety: correlates and comparison. *Omega*, 15, 67-75.
- Anastasi, A. & Urbina, S. (1997). *Psychological testing*. (7th ed.). London: Prentice Hall.
- Bering, J. M. (2002). *Intuitive conceptions of dead agents' minds: The natural foundations of afterlife beliefs*. Unpublished doctoral dissertation, Florida Atlantic University.
- Berman, A. L. & Hays, J. E. (1973). Relation between death anxiety, belief of afterlife, and locus control. *Journal of consulting and clinical psychology*, 41, 318.
- Dolnick, J. L. (1987). *Fear, acceptance and denial of death: their relationship to afterlife beliefs, exposure to death, and connectedness to religious orientation*. Unpublished doctoral dissertation, California Institute of Integral Studies.
- Dube, S. (1992). *Status inconsistency and afterlife belief: An analysis of the Canadian active population*. Unpublished master's thesis, Concordia University, Canada.
- Falkenhain, M. & Handal, P. J. (2003). Religion, death attitudes, and belief in afterlife in the elderly: Untangling the relationships. *Journal of religion and health*, 42(1), 67-76.
- Feifel, H. (1965). Attitudes toward death and in some normal and mentally ill populations. In H. Feifel (Ed.), *The meaning of death*. New York: McGraw-Hill.
- Flynn, C. P. & Kunkel, S. R. (1987). Deprivation, compensation, and conceptions of an afterlife. *Sociological Analysis*, 48(1), 58-72.
- Greeley, A. M. & Hout, M. (1999). Americans' increasing belief in life after death: Religious competition and acculturation. *American Sociological Review*, 64, 813-835.
- Harley, B. & Firebaugh, G. (1993). Americans' belief in an after: Trends over the past two decades. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 32(3), 269-278.
- Holden, J. (1992a). *Associations between demographic variables, afterlife beliefs and euthanasia attitudes among members of right-to-life and right-to-die organizations*. Unpublished doctoral dissertation, Saybrook Graduate School and Research Center.
- Holden, J. (1992b). Demographics, attitudes, and afterlife beliefs of right-to-life and right-to-die organization members. *The Journal of Social Psychology*, 133(4), 521-527.
- Jeffers, F. C., Nichols, C. R., & Eisdorfer, C. (1961). Attitudes of older persons toward death. *Journal of Gerontology*, 16, 53-56.
- Kalish, R. J. (1963). Some variables in death attitudes. *Journal of Social Psychology*, 59, 137-145.

- Lester, D., Aldridge, M., Aspenberg, C., Boyle, K., Radsniak, P. & Waldron, C. (2002). What is the afterlife like? Undergraduate beliefs about the afterlife. *Omega*, 44(2), 113-126.
- Lundh, L. & Radon, V. (1998). Death anxiety as a function of belief in an afterlife: A comparison between a questionnaire measure and a Stroop measure of death anxiety. *Personality and Individual Difference*, 25, 487-494.
- Morgan, J. D. (1997). Death education in the context of general education. In J. D. Morgan(ed.), *Readings in thanatology* (pp.1-6). New York: Baywood Publishing Company, Inc.
- Nelsen, H. M. (1981). Life without afterlife: Toward congruency of belief across generation. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 20(2), 109-118.
- Osarchuk, M. & Tatz, S. (1973). Effect of induce fear of death on belief in afterlife. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27(2), 256-260.
- Rasmussen, C. & Johnson, M. (1994). Spirituality and religiosity: Relative relationships to death anxiety. *Omega*, 29, 313-318.
- Rose, B. M. & O'sullivan, M. J. (2002). Afterlife beliefs and death anxiety: An exploration of the relationship between afterlife expectations and fear of death in an undergraduate population. *Omega*, 45(3), 229-243.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage Publications.