

幼兒死亡概念之探究

汪欣怡* 黃馨慧**

摘 要

中國人傳統的觀念，成人總是避免讓幼兒接觸死亡，從經過喪家門口要幼兒摀住眼睛可見一斑，而成人的保護過度真的能讓幼兒避開相關死亡的情境嗎？其實，「死亡」是真實的存在我們生活週遭，幼兒在日常生活中或多或少都會接觸到相關死亡的訊息。

本研究起於台北市某私立托兒所八位中小班混齡幼兒，親眼目睹小狗意外死亡事件，藉以探究：學齡前幼兒對於死亡概念的瞭解；幼兒面對死亡時的心理歷程。研究工具採晤談法與自然觀察紀錄，從幼兒、家長、與研究者三方面角度瞭解幼兒對死亡概念的認識與心理歷程。

以本研究結果認為，「死亡」這議題不該再被阻隔與邊緣化，應讓幼兒自然而然的接觸在生活所面臨到的事物，進而學習面對問題時的因應之道。因此建議，在父母方面：讓幼兒在自然的情境中接觸生老病死的循環；建立對生命正確的態度；當面對死亡情境與以適當的慰藉；慎選電

* 國立台北護理學院嬰幼兒保育研究生

** 國立台北護理學院嬰幼兒保育研究所副教授



視節目。在教保人員方面： 充實生命教育的課程； 讓幼兒實際體驗生命的歷程； 輔導幼兒正確抒發情緒的管道。希望本研究有助於家長與教保人員對幼兒面對死亡議題時有所瞭解。

關鍵字：死亡概念、死亡恐懼、心理歷程



A Study of Children's Death Concepts

Wang, Hsin-Yi* Huang, Hsin-Hui**

Abstract

In Chinese tradition, parents always protect their children away from death. It can be proved that when passing a funeral, parents covered children's eyes. But can adult's protection really help children away from death? In fact, death is really existing around our daily life, children should learn about death.

Participants of this research are eight preschool-aged children in a nursery center in Taipei, those children witnessed a dog died in car accident, and the research investigates: (a) how the preschool-aged children know about death? (b) How children adjust to this accident? The researcher used interview and observation to understand children, parents and teachers' death concepts and their psychological process.

The results are: "death" is not to be separated and marginalization, children should face everything naturally in their daily life in order to learn how to solve problems. The researcher suggests parents: (a) Let children learn about life's circulation in a natural way. (b) Have positive

* Graduate Student, The Dept. of Infant and Child Care, National Taipei College of Nursing.

** Associate Professor, The Dept. of Infant and Child Care, National Taipei College of Nursing.



attitude about life. (c) Provide comfort when children experience death
(d) Chooses the television program cautiously. Suggestions to teachers
are: (a) to enrich life curriculum. (b) Let children experience the cycle of
life. (c) Teach children express their feeling and emotions. This research
can help parents and teachers to understand children's concepts of death
and how adults can help.

Keywords: *death concept, afraid of dead, psychological process*



壹、前言

「死亡」，對中國人而言一直是個禁忌的話題，不僅成人對它避之唯恐不及，家長更不願意讓懵懂的孩子去接觸它。雖然大家避免去談論，但「死亡」是真實的存在，最終也是我們每一個人必須面對的現實。若是刻意的抹滅或忽視它的存在，使得幼兒喪失學習面對死亡的正確態度，若有一天實際面對它，幼兒除了不知該如何應變及心境上調適的困難外，所造成的恐慌或傷害更是超乎其想像。

在日常生活中，舉凡實際經歷親戚、甚至小動物……的往生、或是透過電視媒體傳播，幼兒都可以從生活中接收相關死亡的訊息。而一次戶外活動的機會，研究者帶領班上八位中小班混齡幼兒至公園的途中，一輛疾駛的汽車撞上一隻正過馬路的白色小狗，小狗淒厲的嚎叫聲、汽車的撞擊與尖銳的煞車聲、及小狗吐血掙扎致死的過程，當時身為教師的我除了立即安撫幼兒的情緒外，看到幼兒在面對此一事件的衝擊和事後與幼兒的討論，包括交通安全的常規以及小狗死亡的情形，發現「死亡」對幼兒而言是全新的、不曾接觸的經驗與領域，雖然幼兒平時在遊戲時偶爾會提到關於「死亡」這字彙，但卻不真正瞭解何謂死亡的概念，因此引起研究者探討幼兒對死亡觀念的興趣與研究的動機。

在幼兒面對相關死亡的情境時，家長或是老師若不能適時給予幼兒正確的生命教育的引導，可能會因此造成幼兒對死亡不當的恐懼與幻想，透過生命教育課程，讓幼兒從小建立面對死亡正確態度，並懂得珍惜生命的價值。基於上述的動機，本研究有下列兩項之目的：



1. 探討學齡前幼兒對於死亡的瞭解。
2. 幼兒面對死亡時的心理歷程。

爲達到上述研究目的，本研究將探討幼兒對於死亡概念的瞭解，是否僅僅是因爲撞擊時的聲音刺激或是小狗掙扎死亡的影像刺激的記憶力歷程？或是從這次事件的衝擊中已建構出真正的死亡觀念、及幼兒面對死亡事件衝擊時的心理的歷程。希望本研究能有助於家長與老師對幼兒面對死亡議題的瞭解。

貳、文獻探討

本研究爲探討幼兒死亡概念，因此將整理歸納國內外學者研究幼兒死亡概念的結果，期能呈現主題相關研究。茲將分爲兩大部分之文獻探討： 幼兒死亡概念之發展； 幼兒對死亡的因應之道。

一、幼兒死亡概念之發展

(一)死亡定義

教育部「國語字典」將死亡定義爲：「喪失生命」。醫學定義多以美國哈佛醫學院之界定：「不可逆的腦昏迷或腦死才是真正的死亡」；臨床解釋爲：「人的身體系統，如心臟、血管、呼吸系統等停止工作」，及「自然的生物死亡，呼吸、心臟停止跳動，大腦死亡」（黃天中，1991）。各種有關死亡的分類，可歸納爲： 生物學及醫學死亡：包括各種生物性身體器官、機能及所有生命系統永久不可逆的功能停止； 心智或社會性的死亡：人類有意義生命的消失、已經沒有感覺、思想； 法律死亡：依據法律條文斷定死亡包



括「自然死亡」及「宣告死亡」（如宣告腦死並簽署死亡證明）；病理死亡及意外非自然死亡：前者指因疾病導致生理死亡；後者指為外力因素之死亡。（李復惠，1987；黃天中，1991；葉昭渠，1984；張淑美，1989）。

綜合上述定義，本研究將死亡界定「沒有心跳、呼吸、腦死、任何生命跡象，且沒有思想、感覺與反應。」

(二)死亡概念

死亡概念的發展是幼兒發展重點之一，因為從生命之初，死亡就反映著人類生存，並威脅著生存時可能會面對的各種情況（高慧芬譯，2000）。

Kane（1979）認為死亡概念應包含：

1. 真實感：能認識、敘述以及死亡事件的發生，且知道死亡會發生在每個人身上。
2. 分離性：人死亡後到哪裡去、死後會在哪裡的想法。
3. 不可移動性：死亡之後不會再移動。
4. 不可逆性：死亡之後不會再復活的概念。
5. 原因性：引起死亡的原因，是自發或是外在因素，亦或是兩者所共同造成。
6. 功能停止性：死亡之後身體一切功能停止的概念。
7. 普遍性：幼兒認為每一個人都會死掉，沒有人例外。
8. 無感覺性：內心或感覺功能的停止。
9. 外貌：死亡的人看起來和活著的時候有所不同。
10. 擬人化：認為「死亡」是一個人或一種東西。

近年來，Mahon、Goldberg與Washington（1999）等人以美國22位五至十二歲幼兒為研究樣本，以訪談、死亡概念量表（Concept of Death Assessment）、心理發展量表等工具蒐



集相關死亡概念資料，研究發現所有幼兒對於死亡停止性概念普遍都能有所瞭解，但是對於死亡的普遍性與不可逆性的理解程度會因幼兒的個別差異而有異。

在國內學者方面，莊雅雲（2001）透過說故事後幼兒焦點團體訪談、現象圖繪畫等方式，發現台北縣16位幼稚園大班幼兒具有死亡的原因性、普遍性、無機能性、不可逆性及死亡判定等死亡概念的認識，並依據身體的機能性判定人類的死亡。

對照國內外研究死亡概念的學者，研究者整理張淑美與Speece和Brent的五種死亡概念為（張淑美，2001；Speece & Brent, 1984, 1996）：

1. 「不可逆性」：瞭解生物一旦死亡，肉體無法再復活。
2. 「無機能性」：瞭解所有界定生命的機能均停止，所有身體器官都喪失功能。
3. 「普遍性」：瞭解所有生物都會死亡。
4. 「原因性」：瞭解導致生物發生死亡的原因，包含內在因素（如心臟病）或外在因素（如車禍喪生）。
5. 「非肉體的延續性」的思考：涉及人肉體死亡之後以其他形式繼續存在的觀點，如死後成為天使。

本研究將參照上述學者死亡次概念，分別死亡之不可逆性、無機能性、普遍性、原因性、非肉體之延續性思考五個向度，並以五種死亡次概念為研究主軸為設計幼兒訪談問題之主要依據。

(三)死亡概念之發展

Maurer（1970）認為六個月大的嬰兒在玩躲貓貓的遊



戲，其暫時消失的歷程已經開始對死亡產生先備概念，但是成人常避諱不談或不讓幼兒接觸到相關死亡的事物，以致幼兒喪失了認識死亡意義的機會，尤其是在面對死亡情境時，更會因為恐懼與焦慮而不知如何去應對（Fredlund, 1977）。

依據皮亞傑認知發展理論，認為幼兒發展有一定順序性，其發展是以前一階段特質架構後續的發展，而有較高層次的認知發展。幼兒對於死亡概念的建構也是如此，幼兒對死亡的瞭解會隨著認知發展階段不同有異，因此將幼兒死亡概念的發展劃分為三個時期（蘇完女，1991）：

1. 感覺動作期（0-2歲）：這階段幼兒尚未發展出物體恆存的概念，對事物只有「存在和消失」的區別，對死去的人類或是寵物會有分離、失落的情緒反應。
2. 前運思期（2-7歲）：在這時期幼兒認為死亡為一種暫時分離或是可轉換的暫時狀態，例如認為死者是在睡覺，死者可以復生，或是死者變成另一種存在的方式，如：變成天使了。
3. 具體操作期（7-11歲）：兒童知道死亡是不可逆的，知道死亡有其因素，會因分離而恐懼死亡，也經驗到死亡是一種永恆的失落。

雖然許多學者對於幼兒死亡概念的發展的 research 有不同年齡階段的劃分，但是對於幼兒死亡概念發展多源自Nagy的研究結果。1948年Maria Nagy曾在匈牙利布達佩斯以378位三至十歲的兒童作為研究對象，利用作文、繪圖、口頭討論等方式，探討兒童對於死亡的看法。研究發現九歲以上的兒童對於死亡的認知已達到成熟的階段。他們能知道死亡是生命的終止，並會發生在每一個人身上，根據其研究結果，將幼兒



死亡概念發展分爲三階段：

1. 第一階段：三至五歲，否認死亡是必定及最終的過程。這在一階段幼兒雖然能注意到死亡，但卻沒有成熟的認知來解釋死亡。而最讓幼兒感受挫折的是面對死亡的分離。這一階段和Piaget的前運思期階段相似，認爲死者會改變情境而活著，如：能在棺材中生活和吃東西。
2. 第二階段：五歲至九歲是擬人化的階段。這個階段的幼兒認爲「死亡」是一個人，只有被「死亡」抓走的人才會死掉。此階段和Piaget的具體操作期相似，幼兒已經能具體思考，但是無法達到抽象思考的層次。
3. 第三階段：九歲以上，幼兒知道死亡是普遍的，也明瞭死亡是生命的終止。這階段幼兒知道死亡是真實的、不可避免的。依Piaget理論幼兒可以達到成熟瞭解的階段。

綜合上述研究，幼兒死亡的發展概念從兩歲分離焦慮—即對死亡有初步的知覺，後來以爲只要提供食物死者就能復活或是以另一種方式存在的想法，像是變成天使，之後隨著發展的成熟或是接觸相關死亡的經驗，慢慢的瞭解到死亡是不可逆、不可避免的具體認知，最後隨著個人經驗與發展，衍生出自己獨特的死亡概念。而在幼兒的生活中，其實並不太容易直接接觸到死者、死亡等的事件，因此幼兒在日常生活中所接觸相關死亡的經驗，將影響其對於死亡概念的發展。以下將說明相關死亡經驗對於死亡概念發展的影響。

(四)相關死亡經驗對幼兒死亡概念的影響

古秀蓉（2006）指出，幼兒曾接觸死亡的經驗，如看到



親人或是寵物的死亡、參加過喪禮等，他們對死亡的認識會更成熟。Reilly、Hasazi和Bond（1983）進行死亡經驗對於死亡概念發展之研究，其研究比較五至十歲的幼兒並將其分為三組，第一組為有親人過世的幼兒，第二組為父母離異的幼兒，第三組為沒有死亡經驗和父母離異的幼兒。其研究結果發現，第一組幼兒對死亡概念有比較深入的瞭解，對於死亡的接受程度亦會反映出曾經經驗的影響，另外兩組的幼兒對於死亡觀念的瞭解並沒有顯著差異，所得結論為曾邂逅死亡經歷的幼兒對於死亡有較具概念的瞭解。

在人類與動物死亡的區別上，Corr（2003）指出，對生命週期而言，動物的生命比人類的生命較為短暫，所以幼兒能藉由飼養動物的經驗學習到生命的循環，因此當面對動物死亡時，是幼兒最接近並學習到死亡經驗，雖然動物的死亡會讓幼兒、甚至是成人覺得悲傷，但是對幼兒而言是一次很好學習到尊重生命的態度。Kaufman和Kaufman（2006）以一位小男童為個案研究對象，探討個案在面對小狗死亡與人類死亡的區別，在研究中，小男童在7歲時就曾經歷了三次人類的死亡經驗，包括他的祖父、祖母與舅舅，在這三次的親人死亡經驗中，因為他曾親眼目睹死亡事件，在他心中造成了陰影，這影響在他上學時經由老師鼓勵與輔導下說出心中的恐懼才漸漸釋懷，而當他8歲時又經歷了一次飼養小狗因為肺癌死亡的經驗，家人擔心小男孩又會陷入沮喪的心情，但是與他溝通時才發現，小男童知道，雖然小狗是家中的成員，但畢竟和人類不同，所以他並沒有表現如同面對人類死亡時一樣焦慮不安，反而能接受小狗的死亡。

除了直接或是間接接觸相關死亡經驗，在幼兒日常生活



中所接觸的電視媒體、故事繪本等，也會影響著幼兒死亡概念的發展。Cox、Garrett與Graham（2005）以十部Disney影片，如小鹿班比、睡美人、白雪公主、獅子王、小美人魚等，其中對於主角人格特質、死亡描述、死亡狀態、情感反應與因果關係做的相關研究後發現，Disney影片能幫助幼兒發展死亡概念，但是也會對死亡感到沮喪，因此家長和老師在與幼兒一同欣賞影片時，需引導幼兒學習死亡的事件與所須調適的過程。而在故事繪本方面，以Poling與Hupp（2008）的研究為例，他們選取了40本1986年至2004年出版給4至12歲的幼兒閱讀的故事書，其中包含24本給年紀較小幼兒看的圖畫書和16本給年紀較大的兒童所閱讀的故事書，其研究結果顯示，故事書中有75%的故事中有提及天堂，71%提到葬禮的部分，對於死亡概念之不可逆性、無機能性、普遍性與原因性都有所描述。

綜合上述研究結果，曾經歷過相關死亡經驗幼兒比起不曾接觸過死亡幼兒，對死亡概念的理解明顯有更成熟的發展，但若是所接觸的經驗是驚恐、可怕的，則會因衝擊過大而影響日後死亡概念的發展。此外，在我們所處資訊發達的現代社會中，我們可以適時引導幼兒對於死亡的好奇，而予以正確的生命教育，幫助幼兒建構死亡的正確認知，因為若幼兒的好奇沒有從父母、師長處獲得滿足，這可能讓幼兒轉而尋求電視或是網路資源，其所接受的資訊或許是負面的、錯誤的，或許會影響幼兒對於死亡的正確的概念。姑且不論幼兒所處的環境影響為何，當我們與幼兒論死亡議題時，家長都應以開放的態度與幼兒溝通以建構對死亡的正確概念，幫助幼兒正視死亡議題。



二、幼兒對死亡的因應之道

(一)幼兒面臨的恐懼

人類對死亡的恐懼是複雜的，會因人之個別差異而有不同感受。恐懼，也是經過人類進化過程中所遺留下來的自保情緒，因為懂得恐懼，所以能讓我們在面對危險時遠離它及避免它的發生。死亡帶來人類原始的恐懼，不僅成人懂得恐懼，在幼兒階段也已經分化出恐懼的情緒。

幼兒因發展出恐懼的情緒，若加上生活週遭或多或少會接觸相關死亡的經驗，亦或是從父母和其他人的交談中獲得相關的死亡知識與訊息，幼兒會因所接觸事件的衝擊而有不同的情緒表現，也因此對死亡有其獨特的認知。以這次研究對象目擊死亡事件為例，因為小狗死亡的景象伴隨著尖銳的煞車聲、撞擊聲，彼此間相互連結而造成幼兒恐懼的心理，也因此衍伸出不同面對死亡事件的反應，以下將說明之。

(二)幼兒對死亡事件的反應方式

幼兒感情與生理發展的成熟有個別差異，即使是兩歲對死亡沒有理解能力的幼兒，也會因為週遭人的情緒和父母的悲淒中，敏感的察覺出家庭的變化，對死亡事件做出相對的反應，而幼兒往往表現出許多心理和行為上的障礙（王海瀾，2006），如：

1. 焦慮、憤怒、煩躁不安等的情緒障礙：其原因包括兩方面：第一，死亡打亂了家庭的慣例，使得家庭成員飲食睡眠習慣都有改變，幼兒一時間無法適應這種變化而顯得憤怒和煩躁不安；第二，成人會因為悲傷或是處理死者的後事，而沒有給予幼兒往常的關注。
2. 行為退化：包括尿床、吸吮手指等，這些失去親人的



孩子甚至會去尋求陌生人的關注，其實這些行為都是幼兒緊張不安的表現，但是幼兒自己卻一無所知。

3. 對死者重新回來的期盼心理：因為不瞭解死亡的永久性，所以會對死者有一種會「再回來」的心理。這包括了在電視節目中，卡通人物被殺死後又能重新活過來的錯誤認知，也因此會出現親人的回來的期盼。
4. 內疚心理：幼兒會錯誤認為自己導致親人的死亡，例如自己不乖，而有了內疚心理。

統整上述，幼兒對於死亡事件的反應會因為自身的情緒、發展的成熟度等而有著不同的反應，因此當幼兒面臨相關死亡經驗，家長除了沉緬於自身哀傷情緒外，需多注意幼兒的心理反應，幫助幼兒以正確的態度來面對死亡事件。

從國內外學者的研究中，研究者整理幼兒死亡的次概念，將其分為：死亡的原因性、不可逆性、普遍性、無機能性、非肉體延續性的思考，若幼兒能瞭解其五項分類，則能認定幼兒已具備死亡的概念，此外曾經歷過死亡的經驗（包括親人或動物的死亡等）之幼兒，比不曾接觸過相關經驗幼兒更瞭解死亡。在幼兒面對死亡情境時，會因為成人所表現出不同於平時哀傷的氛圍、死亡事件伴隨的聲音刺激，如車禍時撞擊及煞車聲等，對死亡產生恐懼的心理，進而衍生出如退化等的防衛機轉來因應對死亡的恐懼。另外從文獻中發現，對於幼兒死亡概念的研究中，普遍認為四歲以後才會慢慢瞭解何謂死亡，但是以研究者從事十餘年的幼教經驗以及這一次所目睹的事件，研究者認為其實三歲多的幼兒已具備對於死亡的概念了。本研究實為一難得的機會，研究者帶領班上幼兒直接目擊死亡事件現場，因此能針對二至五歲幼兒



是否具備死亡概念瞭解與分析，比較於利用繪本或偶劇等較抽象方式來建構其概念，實際的體驗對於探究幼兒死亡概念有更實質上的意義。對此，為瞭解中小班幼兒是否具備死亡概念，及在經歷相關死亡經驗之後的因應對策，藉由以下研究方法來深入探究幼兒對於死亡的認識。

參、研究方法

為探討二至五歲幼兒之死亡概念，以下分別就：對象與場域；研究參與人員；研究步驟；研究工具；研究限制；研究倫理，說明如下。

一、對象與場域

研究對象為台北市某私立托兒所中小班混齡（二至五歲）共八位幼兒。樣本選擇是因研究者所帶領班級在一次戶外活動過程中，親眼目睹一隻白色小狗被疾駛的車輛輾過，小狗掙扎、吐血最終死亡的過程。以下針對研究對象基本資料整理如表3-1。

表3-1 研究對象基本資料

化名	性別	年齡	父：職業	宗教信仰	經歷死亡經驗
			母：職業		
小寧	女	4歲3個月	開機車行	一貫道	道場前人往生
			會計		
小馴	男	3歲11個月	銀行行員	佛教	無
			銀行行員		
小恆	男	2歲11個月	銀行行員	一貫道	目擊機車車禍
			證券員		



小倫	男	4歲11個月	零工	無	爺爺往生
			大陸籍家管		
小衡	男	3歲1個月	工地	佛教	無
			服飾業		
小于	女	3歲7個月	公務員	無	無
			泰籍家管		
小任	男	4歲4個月	業務	無	無
			家管		
小云	女	3歲2個月	業務	無	家中小白兔 死亡
			餐飲		

二、研究參與人員

這一次小狗死亡的過程正因由研究者帶領幼兒一同戶外活動目睹所致，因此對幼兒當下及後續的反應產生了好奇。在幼兒討論（第一次至第四次）的過程雖未用錄音工具逐字紀錄的談話，但是和幼兒討論的當天會書寫動態紀錄，所以能從不同階段紀錄中統整幼兒對於死亡概念的認識。因此能方便觀察並訪談幼兒對於動物死亡的概念，又由於研究者為帶班老師，幼兒能真實的呈現情緒，不因陌生人焦慮而影響訪談之正確性。

三、研究步驟

為深入探討幼兒對於死亡的認知，分別在教室進行從96年11月14日至96年12月12日為期一個月觀察紀錄，並在幼兒遊戲時以軼事紀錄法記錄下研究者認為與死亡相關議題。除此之外，並有五次的團體討論，分別為第一次96年11月14日——目擊意外約五至七分鐘後的公園小涼亭、第二次同第一



次時間回到教室後、第三次96年11月15日——教室、第四次96年11月21日——公園小涼亭、第五次96年12月12日——教室。

本研究以五次不定時的團體討論目的為，因所帶領班級年齡層偏低，再加上所目擊時的衝擊連研究者一時間都覺得難以接受，更遑論一群年幼的幼兒，因此在第一次團體討論時主要以心理建設與輔導為主，討論時間約莫七至八分鐘。第二次團體討論則以所目擊的事件作一統整以及概略性的描述，詢問幼兒對於今天目擊事件時的想法，時間約莫十多分鐘。第三次團體討論則為目擊事件的隔天早上約二十分鐘，首先講述一本小狗死亡的繪本「我永遠愛你」，再來帶入死亡概念與生死教育的課程，並請幼兒發表對這一繪本的感受，以及故事中小狗和昨天目擊死亡的小狗兩者之間的差異，從中評析幼兒對於死亡概念的認識。第四次團體討論為去公園的路途中，幼兒經過上一星期小狗被撞擊的地點時，瞭解幼兒是否已建構出死亡概念或是回溯記憶的歷程。第五次團體討論為目擊事件的四週後，藉由研究者設計非結構式死亡概念的訪談問題，瞭解幼兒對於死亡概念的認識。其中第一次至第四次的團體討論，研究者並無錄音以及錄影，但是研究者有將幼兒回答的內容盡可能忠實的呈現在幼兒每日動態紀錄中，而第五次的團體討論，因已設計出具脈絡訪談問題，因此使用錄音設備詳實的記錄下幼兒的回應。

除了團體討論的歷程，研究者與每一位幼兒家長進行電訪、或是直接面對的訪談，從家長的觀察角度瞭解幼兒對目擊事件的衝擊與死亡概念的認識，此外，與家長訪談的過程中，瞭解幼兒是否曾經歷過相關死亡事件與面對死亡時的反



應。期望得以瞭解中小班幼兒對死亡是否已具概念上的認知，亦或是僅為因深刻印象的記憶歷程。

四、研究工具

為瞭解中小班幼兒死亡的概念，故採用自然觀察法與團體訪談。本研究之工具包含如：幼兒死亡概念的訪談問題；團體討論紀錄；電訪、面訪紀錄；軼事紀錄法。分別說明如下：

(一)幼兒死亡概念的訪談問題

為瞭解幼兒的死亡概念，因此從張淑美與Speece和Brent的五種死亡概念歸納出的五個向度－不可逆性、無機能性、普遍性、原因性、非肉體之延續思考，由研究者設計非結構式的訪談問卷，與幼兒進行團體討論，問題如下：

Q1.對動物類死亡概念的訪談問題：

小狗會不會死掉？【答「會」繼續下一題；答「不會」跳至（Q2）】

小朋友覺得小狗為什麼會死掉呢？（原因性）

大隻的小狗會死掉？小隻的小小狗也會死掉嗎？
（普遍性）

小狗死掉以後還會不會跑來跑去，為什麼？（無機能性）

小狗死掉以後會不會再活過來？為什麼？（不可逆性）

小狗死掉後會去哪裡？會變成小狗天使嗎？（非肉體之延續）



Q2.對人類死亡概念的訪談問題：

人會不會死掉？【答「會」繼續下一題；答「不會」跳至（Q3）】

小朋友覺得人為什麼會死掉？（原因性）

是不是只要是就會死掉？（普遍性）

有沒有人是不會死掉的？為什麼？（普遍性）

人死掉時，會在棺材裡面做什麼？（無機能性）

人如果死掉的話，還會不會肚子餓？為什麼？（無機能性）

人死掉以後還會不會活過來？為什麼？（不可逆性）

如果醫生叔叔救他，他會不會再活過來？（不可逆性）

人死掉後會去哪裡呢？會變成天使嗎？還是會變成什麼東西？（非肉體之延續思考）

Q3.小朋友有沒有看過人或是小動物死掉嗎？他們是怎麼死掉的？（是否有相關死亡經驗）

為避免幼兒因為目擊意外事件衝擊的記憶，因此與幼兒進行訪談與目擊意外時間作一區隔，為目擊後四個星期與幼兒進行第五次討論。訪談以團體討論為主，針對上述問題逐一詢問幼兒，以瞭解不同年齡層幼兒的死亡概念。在每一類死亡概念問題中的第一小題（如：人會不會死掉？），若回答不會，直接跳下一題死亡概念問題。因為幼兒若認為該項目不會死亡，則不必再探討該類死亡之問題。

(二)團體討論紀錄

幼兒目擊小狗死亡日期為96年11月14日，資料的搜集從



目擊小狗意外死亡當天起，至96年12月12日止，進行開放性的團體訪談，共計五次訪談紀錄，第一次至第四次的團體討論內容記錄於幼兒每日動態紀錄中，第五次團體討論紀錄於訪談紀錄中。

(三)電訪、面談紀錄

研究者與家長電訪或是面談，得而從家長口中瞭解幼兒對於看見小狗死亡經驗之後續與在家時反應，並請家長配合觀察幼兒對目擊意外事件後是否有所影響，此外詢問幼兒是否曾經歷過相關死亡經驗，並與幼兒在團體討論時的談論作一對照，藉以評估幼兒對於死亡概念之發展與認識，以及對於死亡事件後的心理歷程。

(四)軼事紀錄法

研究者從幼兒目擊意外事件起，觀察幼兒角落、扮演互動，進行為期一個月軼事紀錄法，觀察研究者覺得相關死亡議題並紀錄之，以瞭解幼兒對於死亡概念的發展與瞭解幼兒心理歷程。

五、信度與效度

此研究為一次帶幼兒去公園遊戲時所目睹的偶發狀況，因次在前幾次的團體討論中，首重目的除了安撫幼兒情緒衝擊外，並無結構性的訪談題綱引導幼兒討論，僅藉由軼事觀察紀錄紀錄幼兒行為，而在第五次團體討論時因有初步訪談題綱，與幼兒討論的過程中使用錄音設備，研究者之後將其騰為逐字稿，因此本研究採用：低推論的描述，直接引用團體訪談之逐字稿、軼事觀察紀錄、家長電（面）訪資料為分析的依據；研究過程中與研究對象之家長共同討論，以



獲得幼兒在家中之行為與情緒的表現；本研究在蒐集資料使用多元方法，包括團體訪談、軼事紀錄、家長訪談資料，另外以研究者（也就是帶班老師）、幼兒及家長回應等三方面資料進行三角驗證，以增加資料之可信度。

而在效度方面，針對資料來源的三角驗證，比較研究對象在不同時間之觀察、軼事紀錄與家長訪談資料之間的一致性，並對照研究對象之家長與研究者共同觀察對事件描述是否一致。此外，研究者與從事幼教工作十二年與七年之兩位現職教保人員分享與幼兒進行生命教育的歷程，以此為設計與幼兒訪談死亡概念的題綱。

六、研究限制

本研究以台北市私立托兒所八位二至五歲幼兒，親眼目睹動物死亡的歷程。這八位幼兒中包括曾接觸過親屬死亡經驗以及年齡差異的個別差異，另外因沒有訪談不曾接觸過死亡經驗的幼兒對於死亡觀念的瞭解，所以在研究的結果上，不宜過度推論與運用。

七、研究倫理

本研究為目睹意外發生後對於死亡概念的探究，雖研究者為帶班老師，除第一次與第二次團體討論，因臨時的意外事件未先徵求家長的同意外，後續第三至五次的團體討論有讓家長瞭解本研究的初步概略，並徵得家長口頭同意。另外，由於目擊事件個案年齡層偏低，因此研究的過程以團體討論為主，而非將幼兒做個別性、深入性的訪談增加幼兒的壓力。至於與家長電訪和面談的過程，有告知家長會將談話結果以書面方式呈現，但為顧及家中隱私，會以化名方式記



錄，也取得家長的同意。此外，為避免幼兒長期的沉溺於意外事件的衝擊，所以在團體討論時不再強調所目擊的意外，而是針對死亡概念議題做探究的目標，期望從這研究中瞭解幼兒死亡概念的認識，而不讓幼兒陷入不斷回憶意外事件的景象。

肆、結果與分析

統整幼兒團體討論、觀察幼兒之軼事紀錄與家長面訪、電訪三方面資料，從中比較分析幼兒對於死亡概念的認知與面對死亡事件的心理歷程。首先依據本研究所擬死亡概念定義之原因性、不可逆性、普遍性、無機能性、與非肉體之延續性之思考逐項分析，藉以瞭解二至五歲幼兒是否已具備死亡概念。再來，因幼兒親眼目睹小狗意外死亡之所有歷程，其怵目驚心的感官刺激，不但深深影響幼兒，連目擊意外之研究者其心境也久久無法復原，因此與家長電訪、面訪時，除了讓家長瞭解幼兒目擊事件之詳細經過，可能對幼兒造成的衝擊，請家長觀察幼兒是否受此事件影響，並也請家長幫忙減輕幼兒因目擊事件的衝擊。除此之外，研究者也藉由團體討論、繪本教學輔導方式與幼兒進行心理輔導，以減緩幼兒因目擊意外事件所遭受心靈的衝擊。

一、死亡概念的理解

(一)死亡概念「原因性」部分——指瞭解導致生物發生死亡的原因

當目擊小狗被撞擊時，從幼兒的談話中可以發現幼兒能清楚的說出小狗死亡的原因，如：「小狗過馬路不小心，被



車車撞死了！」後來延伸到交通安全的常規，進而建立過馬路要小心，否則會和小狗一樣被車子撞擊死亡的認知概念。以下統整幼兒團體討論與遊戲時的軼事紀錄分析幼兒對於死亡原因性的認知。

1. 團體討論

小寧：「老師，那個小狗死掉怎麼會跳跳跳呀！」研究者：「因為小狗被撞到很痛，所以才會跳跳跳啊！」小馴：「老師，小狗被車子撞死翹翹了喔。」小寧：「老師，死翹翹嘴巴會流血哦！」小馴：「老師，是不是過馬路要小心一點，不然的話也會跟小狗一樣被撞死喔。」（961114）

小寧：「老師，上一次小狗在這裡（手指著小狗被撞的地點）被車子撞死翹翹的呦！」研究者：「對呀，小寧還記得呦。」小馴、小恆、小衡、小子：「老師，我也記得。」小任：「我還記得小狗被撞死翹翹跳跳跳（原地跳了幾下）。（961121）

此外小倫在目擊小狗意外後一個星期左右即面臨爺爺的死亡，在詢問爺爺死亡原因，小倫回答：「爺爺睡覺後就死掉了。」訪談小倫母親後推論，雖爺爺的臨終過程小倫全程參與，而小倫就親眼目擊的事實直接定義為「睡覺」是造成爺爺的死因，以幼兒眼見為實的邏輯推論，爺爺確實在睡眠中往生，但小倫卻無法理解真正造成爺爺死亡背後原因，而從與母親的訪談中得知，因爺爺平時身體硬朗，並無病史，家人對其死亡也覺錯愕，後來送至醫院，家屬為顧及往生者遺體的完整，接受了醫生的死亡判定而不願意解剖查明真正的死因，所以不只小倫，連家屬都不清楚爺爺死亡的原因。所以會有「睡覺」是造成死亡的推論，或許有是家屬的概念



延伸所致。

另外，小云所飼養的小白兔，小云對其死亡原因為：「被壓扁了。」和母親訪談後，小云母親表示，哥哥坐椅子時一時不注意壓到了小白兔，造成了牠的死亡，小云當天問及小白兔呢？母親告訴她「小白兔被壓扁了」，小云有接受了母親告訴的答案，當研究者詢問小云小白兔的死因，小云會回答被壓扁了。

而在第三次團體討論中有講述故事「我永遠愛你」，幼兒能從故事的情結與引導，能清楚的說出故事中小狗是因為年紀太大而死亡。雖然故事書與現實生活中死亡的個體為同為小狗，但是幼兒能區辨不同的死亡因素，並瞭解不同死亡原因。

2. 軼事紀錄

小于和小馴玩立體的動物玩具的過程，小馴拿著一隻恐龍以跳躍的姿勢跳到小于排在地上的一列大象中，說著：「ㄚ、嗯、ㄚ、嗯，大象被我吃掉了。」後，小于排列的大象東倒西歪，小于：「小馴，你很討厭耶。」把跌倒的大象扶正。小馴：「哇！大恐龍又來了。ㄚ、嗯、ㄚ、嗯，好吃，好吃。」把小于排好的大象又撞倒，小于推開小馴：「你走開啦！人家不要跟你玩啦！老師，小馴一直弄我啦！」小馴拿的恐龍在地上搖來搖去。（961118）

小寧與小衡在娃娃家中，小寧拿著奶瓶餵娃娃喝奶，小寧邊餵邊說：「小弟弟要喝ㄋㄋㄋㄋ、呦，才會長大喔。」小衡：「媽媽說要吃飯飯，不可以喝ㄋㄋㄋㄋ，不然會死翹翹耶。」小寧：「小弟弟還太小，不可以吃飯飯啦。」小衡：「媽媽說我長大了不可以在喝ㄋㄋㄋㄋ，要吃飯飯才



可以啦。」(961206)

所設計的訪談問題，談及人類與動物的死亡原因，小寧、小宇與小馴回答：「年紀太大了。」，小衡、小任、小倫、小恆：「被車子撞死了。」，小云回答：「被壓扁扁就死掉了。」從上述幼兒的對談中發現，幼兒懂得可能造成死亡的原因，並會在互動的過程中表現出來。

統整幼兒對於死亡概念中原因性的瞭解，除了這一次親眼目擊小狗死亡的意外，幼兒能瞭解小狗是被車子撞死得原因之外，研究者從幼兒的談話中發現，若死亡事件由幼兒親眼目睹，幼兒能很清楚的說出死亡的原因，若死亡事件為間接得知，幼兒則會以家長所提供的資訊解釋死亡發生的原因。大致上，二至五歲的幼兒都能理解造成死亡有其背後的原因。

死亡概念「不可逆性」部分—指瞭解生物一旦死亡，則肉體無法再復活的概念。

1. 團體討論

幼兒因為年齡的限制，無法明確的敘說死亡不可逆性的概念，但是幼兒會以其他方式現出對於死亡不可逆性的認知。

小宇：「媽媽說，小狗會跳跳跳是因為很痛，死掉了就不會再跳跳跳了。」(961121)

而在和幼兒討論死亡事件時，小倫突然和大家說爺爺昨天晚上死掉了。

小倫：「老師，昨天我阿公唱完生日快樂歌以後，就倒在椅子上死掉了，後來爸爸就一直哭，叫我們不可以過



去。」研究者：「真的嗎？」小倫：「真的呀，後來ㄉ一ㄉ一就來了啊，後來阿公就躺在客廳裡了，媽媽叫我們不可以過去。大家就一直哭、一直哭。」老師：「後來呢？」小倫：「後來爺爺就死掉了，沒有再起來了。」（961121）

聽完小倫的敘述，當天放學時打電話詢問家長，結果真如小倫所說，爺爺在吃完蛋糕後就往生了，因為小倫家住一樓，因此遺體在放置在客廳中，早上小倫起床，發現爺爺躺在木板上，小倫才有上述的表示。

2. 軼事紀錄

小倫、小任在扮演區，兩人拿的玩具手槍在追逐，小倫對準小任：「碰、碰、碰，你被我打到了。」小任旋即倒在地上：「哇。」一會兒又站了起來，小倫：「小任，你被我碰死了，不可以再站起來了。」小任：「我有擦藥藥，已經好了呀。」小倫：「不可以，被打死了就不可以起來了，爺爺死掉就沒有起來吃飯飯了。」（961123）

從所設計的訪談問題中，詢問幼兒人類和動物死亡後相關不可逆性問題的部分，對於目睹小狗死亡，因從公園回學校時，幼兒仍看到小狗倒在路中間，所以對於死掉的就不會活過來的部分都能理解。至於人類死亡，只有小倫與小寧接觸過人類死亡的經驗，小倫因自己親身經驗所以知道爺爺死掉後，雖然有送至醫院，但是仍沒有再活過來，所以理解這一部分；而小寧則是道場前人往生，她和家人前去祭拜及瞻仰遺容，所以當研究者問及「人死掉後會不會活過來」問題時，小寧回答：「人死掉了就躺在棺材裡面不會動了。」

統整幼兒對於死亡概念之不可逆性的瞭解，對於動物的



部分因親眼目睹所致，所以都能明瞭死亡後不會再復活，至於人類死亡，因為只有兩位個案經歷過人類的死亡經驗因此能從所觀察中得知人死後不會再復活的概念，但是因為為團體討論，當小倫與小寧在描述死亡歷程時，其餘小朋友也一同參與，因此其餘六位小朋友對於死亡之不可逆性概念的認知，可能因此而受到影響，所以較無法推論幼兒對人類死亡的不可逆性的認知。

死亡概念「普遍性」部分——指瞭解所有生物都會死亡的概念。

1. 團體討論

從所設計訪談問題中，詢問幼兒動物以及人類是不是都會死亡，幼兒的回答如下：

小寧：「大的狗狗會死掉，但是小的狗狗不會死掉。」
研究者：「為什麼小的狗狗不會死掉？」小寧：「因為狗狗還太小，所以不會死掉。」研究者繼續詢問：「人呢？大人會不會死掉？」小寧：「大人老老了就會死掉。」研究者：「小孩子會不會死掉呢？」小寧：「小孩子沒有吃飯飯就會死掉了。」（961212）

小馴：「狗狗過馬路不小心會被車子撞死掉。」研究者詢問人類，小馴：「老公公會死掉。」研究者：「老婆婆呢？」小馴：「老婆婆也會死掉。」研究者：「那小朋友呢？」小馴：「小朋友不乖亂跑，會被壞人抓去殺掉。」研究者：「誰告訴你小朋友會被壞人殺掉？」小馴：「我媽媽說不可以到出亂跑，不然壞人會把我抓走殺掉。」（961212）



小恆：「狗狗會被車子撞死喔。」研究者詢問人類回不會死亡，小恆：「有啊！有一次我和妹妹看到有人騎車車被撞死掉了。」研究者：「小恆，你什麼時候看到有人騎車車被撞死了。」小恆：「上一次去阿嬤家看到，有一個人騎車車被大卡車撞死了，媽媽叫我和妹妹眼睛閉閉不要看。」（961212）

（研究者事後詢問母親，母親回答前一次去竹北，在路上看到一輛砂石車與機車相撞，機車騎士撞倒被壓在砂石車的輪子底下，母親回答：「應該」是死掉了吧！）

小倫：「小狗會被車子撞死。」研究者詢問人類，小倫回答：「爺爺會死掉，但是小孩子不會死掉。」研究者：「爲什麼小孩不會死掉？」小倫：「因爲小孩子還太小了，不會死掉。」（961212）

小衡：「狗狗會死翹翹。」至於人的部分，小衡回答：「只有老老的人才會死掉，小孩子不會死掉。」（961212）

小于：「小狗會被車子撞死掉。」至於人類的回答則如同小衡一樣，認爲只有老老的人才會死掉。小任以及小云的回答則如同小于一樣。（961212）

2. 軼事紀錄

小任與小倫在操作小熊砝碼時，小任拿著最大隻的小熊壓在小倫最小隻的小熊身上，說：「你的小熊被我壓扁了。」小倫：「哇，我的小熊死翹翹了。」（961204）

統整幼兒對於死亡普遍性的瞭解，在人類的部分，多數的幼兒認爲只有年紀大的，老老的人才會死亡，小孩子不會



遭受到死亡的威脅；在動物的部分，因為目擊意外事件之衝擊，幼兒對於動物的死因多著重在車禍的意外死亡中。

死亡概念「無機能性」部分——指生命的機能均停止，所有身體器官都喪失功能的概念。

1. 團體討論

研究者從所設計的訪談問題中詢問幼兒：「小狗死掉後還會不會跑來跑去呢？」幼兒因親眼目睹小狗死亡的歷程，在回程時也看到小狗仍躺在原地，所以能理解小狗死亡之後身體的器官皆喪失功能，但是對於人死後的問題「人死掉後會在棺材裡面做什麼？」、「人如果死掉後，還會不會肚子餓呢？」幼兒的回答就有所差異。

小寧：「人死掉後在棺材裡睡覺。」……「死翹翹就到天上當仙佛，所以肚子不會餓餓了。」（961212）

小馴：「人死掉後就被裝在一個長長的箱子裡，不可以動了。」……「媽媽說，不會動就不會肚子餓了。」（961212）

小恆：「死掉後在睡覺。」、「死掉後肚子會餓餓，會變殭屍吃東西。」研究者：「你怎麼知道殭屍？」小恆：「上一次爸爸看電視，有人跳跳跳，爸爸說殭屍起來吃人了。」（961212）

小倫：「媽媽說，死掉後裝在棺材裡面燒掉了。」、「媽媽說，燒掉後就沒有了。」（961212）

小云：「媽媽說，死掉的人會被關在箱子裡面，不給他出來。」研究者：「為什麼呢？」小云：「媽媽說他會把我



嚇死。」研究者：「那死掉的人肚子會不會餓呢？」小云：「會呀，要吃飯飯才會長大啊。」（961212）

小恆、小子、小任則都回答人死掉後會在棺材裡面睡覺，至於死掉的人晚上會起來吃東西，不然的話肚子會餓。

2. 軼事紀錄

小子和小馴玩恐龍玩具時，小馴把恐龍的嘴巴張開，把小子的大象咬起來，說：「哈哈，你的大象被我吃掉了。」小子：「你亂說，我的大象這麼大才不會被你吃掉。」小子從小馴的恐龍最裡拿起被吃掉的大象。小馴：「你的大象被吃掉，已經不會動了。」（961118）

統整幼兒對於死亡概念之無機能性的理解，在動物的部分，因親眼目睹所致，較無差異性的回答，至於人類的部分，會因為家庭的影響、幼兒個人經驗而有所不同，所以並無法界定幼兒對於人類死亡之無機能性的認知。

死亡概念「非肉體之延續性」之思考部分——指肉體死亡之後以其他形式繼續存在的觀點。

1. 團體討論

從所設計的訪談問題中發現，對於非肉體之延續性的觀點，幼兒身受家庭教育的影響，問及「人死後會去哪裡？」，有宗教信仰的幼兒所回答的會偏重於宗教的部分，如小寧：「死掉以後就會變成仙佛。」小馴：「人死掉以後會上天堂，變成小天使了。」小恆：「媽媽說死掉就去天上了。」小衡：「媽媽說乖乖的話會上天堂，壞人會下地獄。」當研究者繼續詢問：「什麼是天堂？什麼是地獄？」幼兒回答：「天堂就是天上，地獄就是黑黑的。」至於家庭



沒有宗教信仰的幼兒，對於死亡後的世界則會附和其他幼兒的回答：「死後就上天堂了。」而小倫因為有親人死亡經驗，所以會從家屬的談話中得知死掉以後就沒有的認知。

統整幼兒對於死亡非肉體之延續性的思考，較無法達到成熟的階段，幾乎所有的幼兒都覺得在人死後會去另一個世界（天堂或地獄），而不以為在死後就消失殆盡的想法。

從與幼兒的討論統整對死亡概念的認知，幼兒對於人與動物死亡概念的認知有所差異。在動物的部分，幼兒因為親眼目擊意外的發生，所以對於動物死亡概念能有較為明確的認知；而在人類的部分，因為幼兒經驗有限，除了曾經經歷過相關死亡經驗的幼兒，對於人類死亡概念較為認識，其餘不曾接觸過人類死亡經驗幼兒，會附和會有經驗幼兒的答案，或是會以自己的認知來回答問題。相對於動物的死亡概念，幼兒對於人類的死亡的認知有較明顯的差異。

二、幼兒心理歷程

幼兒在面對意外事件之衝擊時，研究者觀察到幼兒當時的表情是驚懼與恐慌的，尤其是小狗經歷一段掙扎時間後才吐血死亡，幼兒幾乎睜大雙眼觀看過程，雖然後到公園立即和幼兒進行心理輔導，但是在放學時，幼兒一看到家長即詳實的敘述事發的經過，研究者因此認為幼兒有心理輔導的必要，此外，研究者也對幼兒心理調適的歷程產生好奇，因為從研究者觀察中發現，幼兒在看完意外事件的發生後，能立即將所觀察到的事實以語言描述出來，並對不瞭解的部分提出疑問，如：「小狗為什麼會吐血呢？」、「小狗為什麼會跳跳跳呢？」當幼兒在詢問問題時，研究者曾想過是該含糊帶過？亦或是針對事實輕描淡寫的回答？後研究者決定以具



實情回答。回答完幼兒的問題後發現，當幼兒疑問之處獲得滿足，反而能結合平日所學常規，延伸出注意交通安全的認知概念。

另外，會注意幼兒心理調適與心理輔導的歷程是因為研究中各按年齡偏小，原先不瞭解個案是否曾接觸過相關死亡的經驗，擔心這次目擊事件對於幼兒衝擊過大，會有驚恐、受創的情緒反應，因此除了請家長注意幼兒情緒反應外，並規劃生命教育的課程，瞭解面臨死亡情境時的因應措施，以減緩幼兒所受之衝擊。

以下分就家長的面訪、電訪、團體討論以及研究者利用繪本教學輔導等兩部分瞭解幼兒心理的歷程。

1. 家長面訪、電訪

在意外事件發生當天，研究者即對家長說明今天在去公園的途中所目擊的意外事件，請家長留心幼兒睡眠以及情緒性的反應，若幼兒出現作惡夢或是詢問相關死亡的議題時，請家長配合解釋，而非以斥退或是迴避的方式，加深幼兒的恐懼。

從家長觀察幼兒的反應，只有小衡在當天睡覺時有作惡夢並尖叫，但只出現一次，後來就沒有反應。小恆母親表示，當他聽到尖銳的煞車聲音，會驚慌的立即抱住媽媽（或是身旁的大人），事隔一個多月仍是如此，所以若帶小恆走在路上或是騎乘摩托車，更要特別注意他臨時驚恐的反應，以免釀成意外。小云母親則是騎摩托車送她來學校的途中會經過意外事件的公園，只要小云一經過那兒，就會指著該地點向母親描述小狗被車子撞死亡的過程，母親會告訴小云，過馬路要小心一點，就不會被撞到了。小寧母親在聽完小寧



的敘述後，便告訴她小狗已經上天堂了。小馴父親表示，小馴和弟弟遊戲時，都會拿著出車子撞擊鹹蛋超人，說把鹹蛋超人撞死了，針對小馴的情形，請家長在小馴遊戲時注意遊戲的方式，若遊戲偏向暴力或是偏差的方向時，請家長導正小馴的行為，而非讓意外、暴力事件影響小馴之日後人格發展，研究者也在常規時間加強小馴的輔導。而小倫、小任、小于則在當天和家長描述完意外事件經過後，就不會和家長提及此事。

2. 團體討論

在目擊意外事件當時，研究者立即在公園替目擊事件之幼兒進行心理輔導，開始時先請幼兒各自描述自己所見，幼兒爭先恐後的說著適才見到的景象，尤其對於小狗死前掙扎彈跳以及最後吐血死亡的歷程最為震驚，並詢問著：「為什麼那個小狗怎麼會跳跳跳呀？」研究者：「因為被撞得很痛，所以小狗才會跳跳跳啊！」接著又問：「是不是死掉嘴巴就會吐好多血呀？」研究者：「不一定耶，因為小狗被車子撞到，身體裡面的器官受傷了才會吐血的。」慢慢的，研究者引導幼兒要注意交通安全的常規。

隔週帶幼兒至公園時，幼兒對於上一次目擊的事件印象仍相當深刻，手指著事故地點後討論著，並詢問「小狗怎麼不見了？」研究者：「小狗可能被清潔大隊撿起來埋葬了。」幼兒接著問，為什麼是清潔大隊撿起來了？研究者告訴幼兒，若是清潔大隊沒有撿起來，死掉的小狗就會一直被其他的車子壓扁呀。

研究者對於幼兒所目睹小狗的死因以及死亡的後續處理多據實以告，而非混淆、蒙騙的方式欺騙幼兒，其目的是希



望建立幼兒正確的死亡概念，以及對於死者的尊重，以希望藉以消弭幼兒對於死亡事件的恐懼，讓幼兒瞭解生、老、病、死乃人生必經歷的過程，與其逃避、拒絕，倒不如以健康、成熟的心態來面對死亡的議題，更能幫助幼兒建立正確的認知。

3. 繪本教學輔導

在意外事件後，研究者在第三次，也就是事件的隔天和幼兒進行團體討論，並利用繪本「我永遠愛你」進行教學輔導，讓幼兒比較目擊事件與繪本中的小狗死亡的不同原因，之後再引導進入生命教育，讓幼兒瞭解生死事件的輪迴並非我們一般人所能掌控的，我們所能做的就是對父母、兄弟姐妹、親人甚至是寵物表達自己的愛，若是有一天我們所愛的人、事、物離開了我們，我們要在心裡懷念著他，就如同故事中的主角，雖然面對從小養到大寵物的死亡，但是他仍很堅強面對一切，不會因此而遺忘的和寵物曾經相處過的美好、快樂時光。

但是在介紹完這一本繪本後，研究者發現，幼兒對於繪本中小狗的死因和現實中目擊小狗的死因能清楚的區分其中的差異，但是對於故事中主角緬懷小狗的歷程，幼兒可能因為年紀的關係不太能夠理解。當研究者詢問當所飼養寵物或是面對死亡事件時，該如何應對？幼兒卻回答：要把它埋起來，要想他等的答案，幼兒或許需要時間的淬鍊才能瞭解在面對死亡情境時，心理調適的歷程吧。

統整幼兒訪談的問題、家長的面訪、電訪以及研究者的軼事紀錄，以及幼兒在面對死亡事件的心理歷程中，研究者發現幼兒們親眼目睹小狗被車子撞的震撼，真實的經歷了小



狗從生至死亡痛苦的掙扎，都能瞭解到「死亡」就是因為意外事故、流血、最後一動也不動的生命歷程，因所受的刺激而將小動物死亡的過程納入長期記憶中，但是「記憶」的回溯並不表示幼兒懂得死亡概念之意義，因此設計訪談問題藉以瞭解幼兒對於死亡概念，是因為記憶的效應，或是真的從這事件中建構出死亡的概念。

因此研究者整理二至五歲幼兒死亡概念其結果顯示如下：

1. 死亡概念原因性的部分，八位幼兒都瞭解死亡有其發生原因。
2. 死亡不可逆性部分，則是受到家庭經驗以及親眼目擊事件的影響，幼兒都能瞭解死者是不能復活的概念。
3. 死亡普遍性的部分，多數的幼兒認為只有長者才會面對死亡的威脅，年幼的幼兒則不會經歷死亡，當研究者繼續詢問：「為什麼小朋友不會死掉呢？」幼兒則回答「因為小朋友還沒長大呀！」幼兒對於死亡普遍性的認知乃著重於年紀的區分。
4. 死亡無機能性的部分，幼兒對這一部分的認知則是受到家庭宗教信仰以及家長所建構的概念為主，尤其個案中小恆，從他回答「殭屍會跳起來吃人。」中可以推測他曾觀賞過不適當的電視節目，當幼兒因不當的節目而有錯誤的認知時，家長並未更正其概念，反而當成驚嚇幼兒的話語，使得小恆一聽到「殭屍」的直覺反應就是大哭一頓，也因此對於死亡有了錯誤、恐懼的觀念。
5. 死亡非肉體之延續性思考部分，幼兒仍無法深刻體認



死亡非肉體延續性。在訪談中發現，多數幼兒認為死後會因為是否為「好人」而去到天堂，若是「壞人」則會到達地獄，對於死者有存在不同的世界的想法。此外，若是曾經接觸過相關死亡經驗，如：親人往生、寵物死亡等，對於何謂死亡的概念遠遠超過不曾經歷過死亡的幼兒。

國內外諸多學者認為幼兒需至四歲以上才能發展出死亡概念（劉惠美，1988；陳淑霞，2002；Cotton & Range, 1990；Nguyen & Gelman, 2002），但是從本研究結果中發現，其實三歲多的幼兒（其中三歲左右4名、兩歲左右1名）已具備對死亡的認知，由其幼兒對於動物的死亡概念，因為這一次目擊意外事故的機緣，對本研究所界定之五項死亡次概念已有認識，但是對於人類的死亡概念，則會因為家庭教育、家庭宗教信仰等所接觸的環境而有所不同。

此外對目睹動物死亡幼兒所表現出的恐懼心理歷程上，在事後和家長訪談的過程中，家長表示幼兒當天回家時描述意外事件時有些害怕。評估原因包含：目睹生命的結束對幼兒衝擊過大、汽車撞到小狗後尖銳的煞車聲、以及小狗臨終淒厲的哀號聲，都烙印在幼兒的心裡，因此不論是否曾接觸過相關死亡經驗的幼兒，都表現出對此一事件的恐懼。在之後經過小狗意外死亡的地點時，幼兒仍能正確的指出所在的位置，由此得知，幼兒對於死亡概念的建立深受此一事件的影響。



伍、結論與建議

一、結論

大家對是否讓幼兒接觸相關死亡經驗有兩方矛盾的立場，站在正方立場認為，幼兒越早接觸相關死亡的資訊易培養出積極正向的生命態度，在面臨死亡情境時，也能自我調適不至於驚慌失措；但反方觀點卻認為死亡的議題對幼兒而言太過於嚴肅，而幼兒年紀還小什麼都不懂，因此應讓幼兒處於免於恐懼的生活中，而不該將其加諸在天真的幼兒身上。

就研究者的觀點，生命並不如同戲劇的腳本般規劃好劇情，在我們生活周遭確實會面臨一些無法抗拒的意外，例如這一次帶幼兒去公園的途中目睹小狗的死亡，這親身目擊經驗對成人而言都感到怵目驚心，更遑論對於年僅兩歲多至五歲的幼兒衝擊更不容小覷，但也因為這一次震撼教育，讓研究者瞭解幼兒對於「死亡」的接受度並不如之前所想像的如此脆弱不堪，反而能在討論的過程中釐清死亡發生的原因以及建構出如何保護自己的方法。以這次事件為例，幼兒深刻的體認交通安全的重要性，當在過馬路到公園遊玩時也更加的小心翼翼。

此外，幼兒的自我調適能力超乎研究者的預期。當研究者仍為目睹意外的景象盤旋在腦海驚訝得無法言語時，幼兒雖然礙於語言發展的限制，但是已能將觀察所得化為具體的陳述，比較起研究者仍震攝於意外景象才能回復幼兒疑問，幼兒的恢復力更甚於一籌。因此認為，「死亡」這議題不該再被阻隔與邊緣化，應讓幼兒自然而然的接觸在生活所面臨



到的事物，進而學習面對問題時的因應之道。

二、建議

幼兒所接觸對象，除了父母之外，幼托園所教保人員在幼兒認知發展的領域中扮演著重要的角色，因此對幼兒死亡概念的建立與調適上，分別就父母與教保人員提出不同之建議。

(一)父母方面

1. 讓幼兒在自然的環境中接觸生、老、病、死的生命循環。生老病死的循環一直真實的存在於我們生活週遭，像是出生嬰兒的喜悅、植物的凋零、甚至我們平日所吃的雞鴨魚肉等，端看我們如何面對以及解釋其生命的意義。因此在面對死亡的議題時，家長不需要刻意避諱它的存在或是以敷衍的方式與幼兒討論，反而以開放的態度建立幼兒對於死亡的正確認知，讓幼兒在自然的環境中接觸生命的循環歷程，進而能瞭解生、死等議題。
2. 建立對生命正確的態度，懂得自我生命的價值。生命最難能可貴的在於其無法取代、以及無法重覆的過程，當面對生或是死的情境，是教導幼兒面對生命正確態度的最佳素材。以目前少子化為例，因為孩子生的少，父母們都盡己所能的提供孩子最豐富的資源，盡心盡力的照顧、保護家中的寶貝，但也因此導致孩子當面對生命中的挫折時，會以自殘、甚至更激烈的手段—自殺來解決所面臨的問題。若是家長能從小教導孩子生命教育，懂得尊重生命的價值，孩子們才能



盡情的揮灑生命，不至於糟蹋所賦予我們的精采的一生。

3. 當幼兒面臨困境或是調適失衡時，給予正向的回饋與情緒上的支持。其實不論幼兒或是成人，當面對困境或是認知失調時總希望有人能給予安慰與支持，而家庭即扮演著安撫與鼓勵的角色。尤其是面對創傷事件（以目擊小狗死亡事件為例），對幼兒而言，或許是他曾面對過最震撼的經驗，因此家長須對幼兒出現情緒反應作出正向的輔導與鼓勵，讓幼兒不因這突如其來意外事件影響日後的人格發展。
4. 慎選電視節目，建立正確的死亡概念。現在因為電視媒體的普及與發達，幼兒只要一打開電視界能從中獲得許多相關死亡的訊息，因此當幼兒在家中觀看電視時，家長應站在防守員的立場為幼兒選擇的電視節目做篩選與把關，避免錯誤的資訊，如殭屍、鬼魂等錯誤的資訊影響幼兒正確死亡概念的建立。

(二)教保人員方面

1. 在課程的編排包含生命教育的內容，培養幼兒尊重自己、尊重生命的態度。其實幼兒在家中，除非家中面臨相關死亡經驗，否則家長不太容易主動與幼兒討論相關死亡的議題，因此教保人員在規劃課程時，可以將生命教育的議題納入課程之中，例如利用相關生命教育繪本「葬禮之後」、「再見了，我的好朋友」等為引起動機，或是利用手偶、戲劇的模式，開始先以簡易的方式，慢慢循序漸進深入至死亡的議題，讓幼兒瞭解何謂死亡？當面對相關死亡事件時的因應模



式。從小建立正確面對生命的觀念，懂得尊重自己、也能尊重他人的態度。

2. 在教室飼養小寵物、小植物，讓幼兒實際體驗生命的歷程。建立正確面對生命的態度最好的方法是飼養小動物或是栽種小植物開始，幼兒在照顧動植物的過程，除了能體驗生命的循環歷程，更能培養幼兒對於事物的責任感，潛移默化的學習成爲一個認真負責的人。
3. 輔導幼兒正確情緒抒發管道。當幼兒面對相關死亡議題或是情境時，幼兒可能因爲這一新經驗而感到恐懼或是不安等情緒反應，雖然家長是提供幼兒感情慰藉最直接的對象，但是同儕的力量也不容小覷，幼兒們彼此會以自己的語言、方式相互安慰，解釋事件的經過或是如何面對與調適，藉由同儕鼓勵的力量，讓幼兒在面對創傷情緒時，能儘早從驚愕的情緒中恢復過來。此外，教保人員可以藉此機會教育，除了建立面對相關死亡議題的正確觀念外，並透過如：繪畫、哭泣、角色扮演遊戲，或是利用團體討論的方式來抒發情緒，幫助幼兒突破所面臨的困境或適度過悲傷時期。

「死亡」的凋零就如同「出生」的喜悅般，是我們每一個都會面臨到生命的歷程，不論家長或是教保人員，不要因爲恐懼而排斥、迴避它，因以積極正向的態度接受其存在，尤其須重視學齡前幼兒生命教育的課程，讓幼兒從小便建立對於生命正確的概念，懂得對生命的尊重，以及建立自我的價值。



◆ 參考文獻 ◆

- 王海瀾 (2006)。〈引導孩子走過悲傷——幼兒的死亡認識與引導策略〉，《上海教育科學研究》，5：50-52。
- 古秀蓉 (2006)。〈正視幼兒的生死教育觀〉，《幼兒教育（教育科學版）》，6：16-26。
- 李復惠 (1987)。《某大學學生對死亡及瀕死態度之研究》，未出版之碩士論文，國立台灣師範大學衛生教育研究所，台北。
- 高慧芬譯 (2000)。Israel Orbach 著。《不想活下去的孩子》。台北：心理。
- 張淑美 (1989)。《兒童死亡概念之發展研究與期教育應用》，未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育研究所，高雄。
- 張淑美主編 (2001)。《中學生命教育手冊——以生死教育為取向》。台北：心理。
- 莊雅雲 (2001)。《幼稚園大班幼兒死亡觀念及其影響要素之相關研究》，未出版之碩士論文，南華大學，嘉義。
- 陳淑霞 (2002)。《幼兒死亡概念與情緒反應之質性研究》，未出版之碩士論文，南華大學生死學研究所，嘉義。
- 黃天中 (1991)。《死亡教育概論 I——死亡態度與臨終關懷研究》，增訂第三版。台北：業強。
- 葉昭渠 (1984)。《最新法醫學》。台北：南山堂。
- 劉惠美 (1988)。《幼兒死亡概念之研究》，未出版之碩士論文，台灣師範大學家政研究所，台北。
- 蘇宛女 (1991)。《死亡教育對國小中年級兒童死亡態度之影響》，未出版之碩士論文，國立彰化師範大學輔導研究所，彰化。
- Corr, C. A. (2003). Pet loss in death-related literature for children. *Omega: Journal of Death and Dying*, 48, 399-414.
- Cotton, C. R., Range, L. M. (1990). Children's death concepts: Relationship to cognitive functioning, age, experience with death, fear of death, and hopelessness. *Journal of Clinical Child Psychology*, 19, p.123. (AN 6393921)
- Cox, M., Garrett, E., & Graham, J. A. (2005). Death in disney films. Implications for children's understand of death. *Journal of Death & Dying*, 50, 267-280.



- Fredlung, D. J. (1977). Children and death from the school setting viewpoint. *Journal of School Health, 47*(9), 533-537.
- Kane, B. (1979). Children's concept of death. "Unpublished doctoral dissertation, University of Cincinnati.
- Kaufman, K. R., & Kaufman, N. D. (2006). And then the dog died. *Death Studies, 30*(1), 61-76.
- Mahon, M. M., & Goldberg, E. Z., & Washington, S. K. (1999). Concept of death in a sample of Israeli Kibbutz children. *Death Studies, 23*, 43-59.
- Maurer, A. (1970). Maturation of concepts of life. *The Journal of Genetic Psychology, 116*, 101-111.
- Nagy, M. (1948). The child's theories concerning death. *The Journal of Genetic Psychology, 73*, 3-27.
- Nguyen, S. P., Gelman, S. A. (2002). Four and 6-year olds' biological concept of death: The case of plants. *British Journal of Developmental Psychology, 20*, 495, 514.
- Poling, D. A., & Hupp, J. M. (2008). Death sentences: A content analysis of children's death literature. *Journal of Genetic Psychology, 169*, 165-176.
- Reilly, T. P., & Hasazi, E. J. & Bond, L. A. (1983). Children's conception of death and personal mortality. *Journal of Pediatric Psychology, 8*, 21-31.
- Speece, M. W., & Brent, S. B. (1984). Children's understanding of death: A review of three components of a death concept. *Child Development, 55*, 1671-1686.
- Speece, M.W., & Brent, S. B. (1996). The development of children's understanding of death. In C. A. Corr & (Eds.), *Handbook of childhood death and bereavement*. NY: Springer.

