

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

臺灣貧窮輪廓：趨勢與解釋 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 96-2412-H-343-003-
執行期間：96年08月01日至97年07月31日
執行單位：南華大學非營利事業管理研究所

計畫主持人：呂朝賢
共同主持人：鄭清霞
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：李幼鳳
碩士班研究生-兼任助理人員：張簡儷詩
碩士班研究生-兼任助理人員：張瑋庭

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 97年10月09日

壹、前言

在 1981-2007 年間，我國平均每人 GNP 及平均每人所得¹，分別從 1981 年的 2728 美元（GNP）和 2486 美元（所得），逐漸上揚至 2007 年的 17294 美元及 15078 美元。但在行政院主計處家庭收支調查報告資料上顯示²，若依可支配所得按戶數五等分分組，則最高所得組為最低所得組之倍數，從最低點 4.21（1981 年），震盪上揚至最高點 6.39（2001 年），然後再微幅下滑至 6.01（2006 年）。而另一個常被衡量所得分配不均³的指數：Gini 係數，亦呈相似走勢。在 1981-2006 年間，由最低點 0.281（1981 年），逐漸上揚至最高點 0.350（2001 年），然後再緩緩下滑至 0.339（2006 年）。若以五年為一期的移動平均數來看，則兩者數值皆呈持續上揚。前揭二項數值顯示臺灣的經濟雖仍持續成長，但所得分配不均卻日益惡化，且更重要的是，若依五等分組別來看，最低所得組與次低所得組的所得總值是逐年惡化。由此反映出，臺灣歷年來由經濟成長而得的收益，並非雨露同霑地由全體臺灣民眾所分享。

貳、研究問題與目的

上述數值對「經濟成長對窮人有益」(Growth is good for the poor)(Dollar & Kraay, 2002)的假說，打上了一個疑問號。其實有關經濟成長對整體貧窮的影響，在社會科學研究中早有廣泛討論，一般咸信經濟成長是減貧的必要因素，但並非充分因素；即到底是經濟成長即有益窮人，還是「伴隨公平的經濟成長有益於窮人」(Growth with equity is good for the poor)(Oxfam, 2000)呢？此爭議不僅仍未有明確定論，亦有國家、區域與時間別的差異存在。本研究目的即在釐清歷年來臺灣貧窮輪廓趨勢，及影響此趨勢變化的緣由，即屬於臺灣的貧窮演變經驗事實究竟為何？是經濟成長即有益於窮人，還是伴隨著公平再分配的經濟成長才可真正地加惠窮人？

參、文獻探討

Dollar & Kraay(2002)以 1950-1999 年間涵蓋 137 個國家的 953 個國家年別觀察資料，分析經濟成長、所得分配不均與貧窮三者間的關係⁴，其最重要結論即如其篇名所示：「經濟成長對窮人有益」。此研究認為：1.在經濟危機時，窮人所得減低的比例，與其它人口群並無差異；2.在開放經濟體系下，窮人與其它人一樣，皆會因外貿收益而受惠；3.窮人所得與整體經濟成長呈一對一的對應關係，且不論是富國或窮國，經濟成長皆同樣具有增加窮人收入的效果。D&K 的研究，推翻了以往「雨露同霑」(Trickle Down Thesis)⁵所假定的：經濟成長對貧窮減抑是一種由上而下擴散的過程；即讓社會中的一部分人先富起來，然後經濟成長的果實，會透過市場與社會機制向下滴落，慢慢漸次地加惠窮人。

但經濟成長真的如 D&K 所言如此美好嗎？姑且不論，該文研究方法問題，僅就經濟成長、不平等與貧窮三者間關係來說，其實已有許多研究指出，窮人不一定能分享到經濟成長的果實，或一定對窮人有益 (Ashley,2008)。再者，經濟成長減抑貧窮的效果，深受國

¹ 行政院主計處，國民所得統計常用資料(93SNA)，網址：

<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/822117532371.xls>

² 行政院主計處（2007）。家庭收支調查報告（95 年）。臺北：行政院主計處。

³ 以下視行文需要，「所得分配不均」有時會以「所得不均」來簡稱之。

⁴ 經濟成長指標：依 1985 年國際貨幣購買力平價（purchasing power parity）調整後的每人平均 GDP。不平等指標：Gini 係數。貧窮：指所得五等分中，最低所得分位組的人。

⁵ 又可譯為：「向下滴落論」、「雨露均霑論」、「涓滴理論」、「涓流理論」。

家原初所得（資產）不均程度之影響，且社會所得不均會減少經濟成長對窮人的助益，但卻不影響富人得自於經濟成長的利益(Deininger & Squire, 1998; Kakwani, 2000; Kakwani, Prakash, & Son, 2000; World Bank, 2001)。經濟成長的確有助於整體貧窮的減少，但仍需仰賴制度分配，才可以將經濟成長的果實分享給窮人(Kakwani, 2000)。

先前被 D&K 研究駁斥的「雨露同霑」論，假定貧窮發生率是對數中位所得的函數，經濟成長雖有助於減抑貧窮發生率，但在不同經濟成長階段中，經濟成長對貧窮率的影響不同(Anderson, 1964)。W.H. Locke Anderson 以三種經濟成長階段來說明之：在階段一時，多數人皆是窮人，經濟成長僅能幫助少數窮人脫離貧窮；在階段二時期，中位所得迫近貧窮門檻，大量窮人因經濟成長而脫貧；但到了第三時期，中位所得已高於貧窮門檻，此時多數人已非窮人，經濟成長逐漸失去其減貧的力道。簡言之，隨著中位所得的增高，經濟成長對貧窮率的減抑能力，呈先增後減的趨勢(Anderson, 1964)。

不過雖多數經驗研究皆未否認經濟成長是減貧的重要力量，只是其減貧效果並不是所有人皆受益，且會因總體因素而折損。這意謂經濟成長的抑貧力道，會因不同家庭類型而異，相關經驗研究亦指出，相對於其它家庭類型，經濟成長對於「農家、戶長是老年人或女性的家庭」的助益是很間接、緩慢與不確定的，對她們脫離貧困生活的助益並不大；主要理由是因為這些家庭的中位所得並未敏感地、很一致性地和平均所得成長一起變化(Anderson, 1964; Perl & Solnick, 1971)，此一論述又被稱為「逆流論點」(backwash thesis)，意謂社會中某些困苦的核心團體(hard core group)，是無法透過總體經濟成長來增進本身經濟福祉。

除上述論點外，1980 年代以後的研究亦指出，貧窮率其實還是深受人口因素的影響，例如：Danziger & Gottschalk(1995)模擬並分解美國 1949-1991 年間貧窮率改變的原因，他們的研究指出在 1949-1969 年間，經濟成長確實是促使貧窮率下跌的重要因素，次要因素則為所得分配不均，人口因素則影響最弱；但在 1973-1991 年間，上述三類因素的影響力則是相當的。Iceland(2003)延續 Danziger & Gottschalk 的研究議題，並將資料擴增至 1999 年，其研究結果則顯示，家庭結構的影響力在 1949-1990 年間是呈上揚的趨勢，但 1990-1999 年時則已下跌成為一很微小的影響力量。事實上，這些研究並未完全摒除經濟成長對減貧有助益的信念，而到底是經濟成長還是所得分配不均，對貧窮率增減的影響力較大，亦無共識；但他們皆同意經濟成長減貧效果，會因所得分配不均擴大與人口組成改變而折損(Azam & Redmon, 1993; Danziger & Gottschalk, 1995; Danziger & Gottschalk, 1986; Gottschalk & Danziger, 1985; Iceland, 2003; Smolensky, Plotnick, Evenhouse, & Reilly, 1994)。簡言之，重視所得分配不均、人口組成等結構因素對貧窮率變化的影響，係根植於「經濟成長利益並不會自動地讓貧窮者所分享」的信念之上。該信念並未完全否定經濟成長的減貧力量，而是在「經濟成長等於社會全體受益」的理念上，外加一些但書／條件，以較寬廣視角來剖解／觀照貧窮問題，避免過度樂觀的經濟成長決定論所產生的負面效應。

肆、研究方法

本文採用行政院主計處 1988-2006 家庭收支調查資料，分析臺灣總體貧窮數值趨勢變化的近似（端）決定因素（proximate determinants of poverty）。以廣泛被採用的 FGT 指數(Foster, Greer, & Thorbecke, 1984)來衡量不同的貧窮程度。由於 FGT 指數具有可加性與可分解性等二種特性，分解不同行業別家戶成員對總體貧窮程度變化的貢獻。而本文中有關個人貧窮門檻與個人資源皆以可支配所得為基礎。在個人資源的計算則考慮到家戶消費規模

經濟 (economics of scale)，我們先依 OECD 標準 (戶長設 1，其餘 15 歲以上成年人設 0.7，15 歲以下小孩設為 0.5) 設算每等成人可支配所得，並將貧窮門檻 (PPL) 訂為等值可支配所得中位數 (median equivalent disposable income) 的一半 (Fuchs, 1965)。另外在所有貧窮指數的衡量上，皆是以所需比 (INR) 為基礎，所需比等於個人可支配等值所得除以當年度貧窮門檻，若此值 < 1 則為貧民。

對於總體貧窮的分析，我們採用 Anthony F. Shorrocks 以 Lloyd S. Shapley 的論點 (及 Guillermo Owen 對 Shapley value 之修正) 建構的分解貧窮指數程序。設某一可分解的貧窮指數如式[1]，其中 α_k 表第 K 類民眾占總人口的比例， P_k 則為第 K 類民眾的貧窮風險值。因此， k_1 與 k_2 時期間貧窮指數差異的影響來源，則可以 Anthony F. Shorrocks (1999) 運用上述夏普利值的特性，建構出的式[2]分解通式來分解貧窮程度的變化。

$$P = \sum_{k=1}^m \alpha_k P_k \dots\dots(1)$$

$$\begin{aligned} \Delta P &= \sum_{k \in K} [\alpha_{k2} P_{k2} - \alpha_{k1} P_{k1}] \\ &= \sum_{k \in K} \frac{\alpha_{k1} + \alpha_{k2}}{2} \Delta P_k + \sum_{k \in K} \frac{P_{k1} + P_{k2}}{2} \Delta \alpha_k \dots\dots(2) \end{aligned}$$

另外我們還採用 Kabore(2003)所修正 Datt & Ravallion(1992)的貧窮分解式，來找出不同的貧窮變化影響效果。設貧窮指數 $P(\mu, L)$ ，為平均所得 μ 與羅倫斯曲線 (Lorenz Curve, 簡稱 L) 的函數；則在 t_1 與 t_2 兩時期間，第 K 類人口貧窮程度變化的影響來源可分解成二個效果：成長效果 (Growth effect, 簡稱 G_k) 與再分配效果 (Redistribution Effect, 簡稱 R_k)。因此時期間貧窮程度差異的影響來源會：成長、再分配及人口轉變等三類。

$$\Delta P_k = G_k + R_k \dots\dots(3)$$

$$G_k = 0.5[(P_k(\mu_2, L_2) - (P_k(\mu_1, L_2) + (P_k(\mu_2, L_1) - (P_k(\mu_1, L_1)] \dots\dots(4)$$

$$R_k = 0.5[(P_k(\mu_2, L_2) - (P_k(\mu_2, L_1) + (P_k(\mu_1, L_2) - (P_k(\mu_1, L_1)] \dots\dots(5)$$

$$\Delta P = \sum_{k \in K} \frac{\alpha_{k1} + \alpha_{k2}}{2} (G_k + D_k) + \sum_{k \in K} \frac{P_{k1} + P_{k2}}{2} \Delta \alpha_k \dots\dots(6)$$

最後，本研究還採用 Lerman & Yitzhaki(1985)與 Stark et al.(1986)所提之 Gini 係數分解法，分析所得不均變化的影響來源，並比較各要素所得對所得不均度的影響力大小。

伍、結果與討論

本文研究分析發現：就貧窮程度而言，在 1988-2006 年間，臺灣民眾貧窮風險，大致呈三個右偏倒 U 字型的聯結走勢。2.其中，無業戶長家戶占總貧窮程度大幅上揚，工作貧窮者則有減少的趨勢。3.所得成長雖然仍保持其抑貧功能，但顯然地，其影響力並不若所得分配不均大；再者，不同行業部門受益於所得成長的程度並不一致，所謂雨露同霑假定，仍需再商榷。

一項好的減貧工具，應具備有三個特徵：1.有效性：能改善貧窮，甚至是預防貧窮再生。2.聚焦度：副作用少，也可以說有效價格 (efficiency prices) 低；不能為獲得「可能」減貧工具，卻反而放棄更多事物或伴隨負面結果。3.一致性：即減貧工具的效力，應該能與時共存，且不會因為不同社會經濟條件或社會部門而有差別效力。

就有效性來說，經濟成長的確是有效的減貧工具；但以往我們皆太注重此項減貧工具，忽略了伴隨成長而來的所得分配不均對整體貧窮程度的影響，在本文分析中發現後者的重要性實不容忽視。或許我們應該如此說，經濟成長的確是減貧的必要條件，但並非充分條件，而伴隨著公平分配的成長，才是真正有益於社會、有益於窮人。

對有效性的說明，同樣適用於回答經濟成長是否是個聚焦性高的抑貧工具。由前文分析可知，在 1988-2006 年間的 6 時段中，所得不均對臺灣整體貧窮程度的影響力高於經濟成長；若我們將所得不均視為減貧工具聚焦度良窳的指標，則經濟成長對臺灣而言，的確不能稱是一個聚焦度佳的減貧工具，其所造成的所得不均，抑制了經濟成長的減貧力道。其實這如同文獻中所言，經濟成長果實並不會自動地分配給窮人，要雨露同霑，乃需適宜的所得分配機制才可能實現。

至於在一致性上，本文分析發現經濟成長的抑貧能力不僅有時期性的差異，亦有行業別的差異，而伴隨經濟成長而來的所得分配不均，亦有行業別與時期別的差異。這表示雖然我們無法推翻本文先前證實的：「經濟成長的確有益於窮人」的命題，即她的抑貧力道始終是正面的，但此「正面的減貧工具」並非常態地保持一致的減貧效力。

總之，經濟成長的確有助於 1988-2006 年間臺灣整體貧窮程度的下跌，但經濟不成長則會促使整體貧窮程度的上揚。本研究結果並不支持 David Dollar 與 Aart Kraay 等樂觀研究者所言：所有人皆會等同受益於經濟成長的果實。即便我們認定經濟成長是減貧的惟一來源，其減貧的力道還是深受所得分配不均及人口組成等二個結構因素的掣肘。相同的，本研究結果亦不支持雨露同霑論者所言：經濟成長的減貧效用有先遞增再遞減的現象，且會先有一部分人先富起來，再漸次加惠於窮人。且社會上的確有一群如逆流論者主張的困苦的核心群體，在經濟成長之際受益相對上較少，但在經濟不成長或成長不夠之際卻受害更深。另外，本文亦發現，近年來政府透過社會福利移轉支出，具有所得重分配的效果，有助於減低所得分配不均狀況，減低貧窮程度的上揚作用。我們認為一個有益窮人的經濟成長（pro-poor growth），不能僅注重經濟成長數字，還需要注意如何透過適當的社會移轉機制，來分配經濟成長果實；且此機制最好能考慮到弱勢人口組成的改變，如此才能使真正讓窮人得惠受益。

基於本文研究結果，我們認為後續臺灣貧窮研究可朝如下方向來瞭解。首先有關所得不均來源，尤其是不同行業別間所得不均來源之差異；相似的，為何所得成長在抑貧效益上有行業別與時期別差異，亦是值再深究的議題。其次，有關於政府總體的經濟與福利政策，對於所得分配不均的影響，尤其是對不同行業別的影響，亦是值得分析的議題。本文研究結果亦指出，無業與服務業家戶是臺灣貧窮人口組成的最重要兩個群體，也是福利與經濟政策上應該積極協助之群體。但到底如何來協助這二群異質性人口呢？是否需要有不同的針對性政策與措施？亦有待未來臺灣貧窮研究再深入剖析。

陸、計畫成果自評

此次研究與原計畫的預期相仿，即對臺灣總體貧窮程度的變動，不僅受到經濟成長的影響，還受到所得分配不均及人口結構變遷的影響。此一研究結果，在理論上有助於增益我們對貧窮趨勢變動的理解，在政策上則可以做為反駁當前以「經濟成長」或「拼經濟」為口號的政策規劃思維，窮人若要分享經濟成長果實，適當的所得分配機制是不可或缺的必要條件。本研究已發表於 2008 年臺灣社會福利學會舉辦的國際學術研討會，目前正在修改，擬投稿至相關學術刊物。

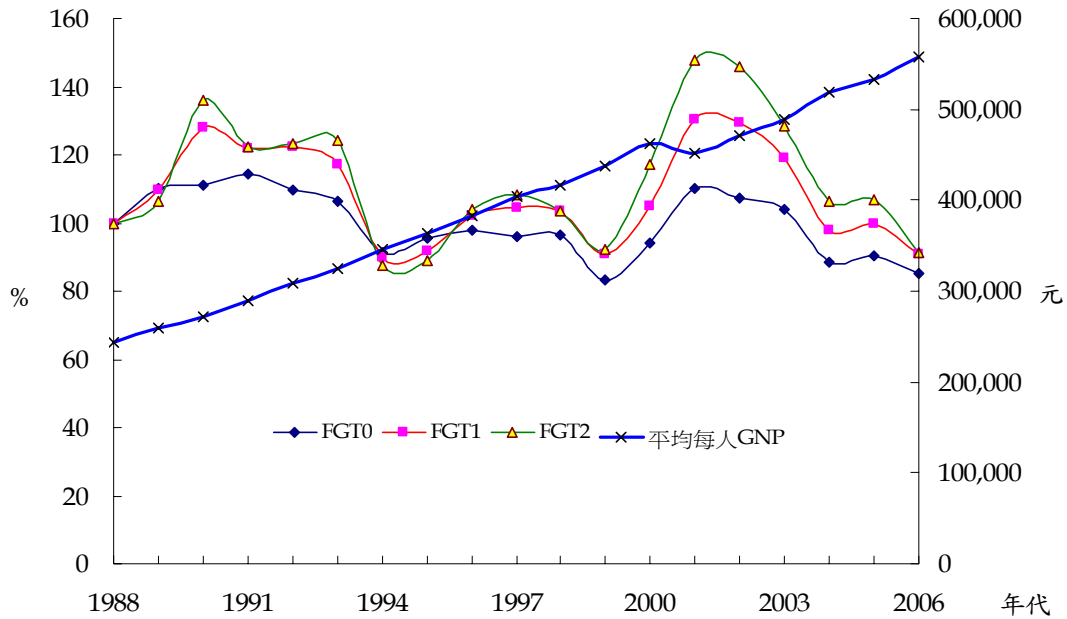
柒、參考文獻

- 王德睦與呂朝賢 (1997)。〈人口老化與貧窮〉，見陳寬政 (主編)，《人口老化與老年照顧論文集》，頁 69-88。臺北：中華民國人口學會。
- 王德睦, 何華欽, & 呂朝賢 (2005)。〈貧窮的測量：發生率、強度與不均度〉，《人口學刊》，30, 1-28。
- 陳寬政與楊靜利 (1995)。〈台灣地區的人口變遷與社會安全〉。見陳肇男、劉克智、孫得雄與江豐富 (合編)，《人口、就業與福利》，頁 277-307。台北：中央研究院經濟研究所。
- Aaron, H. (1967). The Foundation of the "War on Poverty" Reexamined. *The American Economic Review*, 57(5), 1229-1240.
- Adams, J. R. H. (2004). Economic Growth, Inequality and Poverty: Estimating the Growth Elasticity of Poverty. *World Development*, 32(12), 1989-2014.
- Amann, E., N. Aslanidis, F. Nixon, & B. Walters (2006). Economic Growth and Poverty Alleviation: A Reconsideration of Dollar and Kraay. *The European Journal of Development Research*, 18(1), 22-44.
- Anderson, W. H. L. (1964). Trickle Down: The Relationship between Economic Growth and the Extent of Poverty among American Families. *The Quarterly Journal of Economics*, 78(4), 511-524.
- Ashley, R. (2008). Growth may be Good for the Poor, but Decline is Disastrous: On the Non-Robustness of the Dollar-Kraay Result. *International Review of Economics and Finance*, 17, 333-338.
- Azam, G., & A. Redmon (1993). Revisiting the Relationship between Growth and Poverty. *The Review of Black Political Economy*, 22(1), 5-18.
- Blank, R. M., & D. Card (1993). Poverty, Income Distribution, and Growth: Are They Still Connected? *Brookings Papers on Economic Activity*, 1993(2), 285-339.
- Chase, R. X. (1968a). "Structural" and "Aggregative" Emphases in Anti-Poverty Policy: An Investigation of the "Backwash" and "Growth" Theses. *American Journal of Economics and Sociology*, 27(1), 9-26.
- Chase, R. X. (1968b). Unrelated Individuals: A "Backwash" Poverty Population. *The American Journal of Economics and Sociology*, 27(4), 337-345.
- Chase, R. X., & G. Laber (1969). Economic Growth as an Anti-Poverty Tool: A Further Consideration of the Backwash Debate. *Social Science Quarterly*, 50(3), 604-608.
- Citro, C. F., & R. T. Michael (Eds.). (1995). *Measuring Poverty: A New Approach*. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Danziger, S. H., & P. Gottschalk (1995). *America Unequal*. New York: Russell Sage Foundation.
- Danziger, S. H., & P. Gottschalk (1986). Do Rising Tides Lift All Boats? The Impact of Secular and Cyclical Changes on Poverty. *The American Economic Review*, 76(2), 405-410.
- Datt, G., & M. Ravallion (1992). Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980s. *Journal of Development Economics*, 38(2), 275-295.

- Deininger, K., & L. Squire (1998). New Ways of Looking at Old Issues: Inequality and Growth. *Journal of Development Economics*, 57(2), 259-287.
- Dollar, D., & A. Kraay (2002). Growth is Good for the Poor. *Journal of Economic Growth*, 7(3), 195-225.
- Foster, J., J. Greer, & E. Thorbecke (1984). A Class of Decomposable Poverty Measures. *Econometrica*, 52(3), 761-766.
- Freeman, D. G. (2003). Trickle Down the Rising Tide: New Estimates of the Link between Poverty and the Macroeconomy. *Southern Economic Journal*, 70(2), 359-373.
- Fuchs, V. R. (1965). Toward a Theory of Poverty. in *The Concept of Poverty*, Task Force on Economic Growth and Opportunity. Washington, DC: Chamber of Commerce of the United States.
- Gallaway, L. E. (1965). The Foundations of the "War on Poverty". *The American Economic Review*, 55(1/2), 122-131.
- Gallaway, L. E. (1971). The "Backwash" Thesis, Neutral Growth, and the Incidence of Poverty *Review of Social Economy*, 29(2), 153-163.
- Gottschalk, P., & S. H. Danziger (1985). A Framework for Evaluating the Effects of Economic Growth and Transfers on Poverty. *The American Economic Review*, 75(1), 153-161.
- Hagenaars, A. J. M. (1987). A Class of Poverty Indices. *International Economic Review*, 28(3), 583-607.
- Iceland, J. (2003). Why Poverty Remains High: The Role of Income Growth, Economic Inequality, and Changes in Family Structure, 1949-1999 *Demography*, 40(3), 499-519.
- Kabore, T. S. (2003). Qualité de la croissance économique et pauvreté dans les pays en développement : mesure et application au Burkina Faso. *Revue d'Economie du Développement*, 2, 37-63.
- Kakwani, N. (2000). Growth and Poverty Reduction: An Empirical Analysis. *Asian Development Review*, 18(2), 74-84.
- Kakwani, N., B. Prakash, & H. Son (2000). Growth, Inequality, and Poverty: An Introduction. *Asian Development Review*, 18(2), 1-21.
- Lerman, R. I. and S. Yitzhaki (1985). Income Inequality Effects by Income Source: A New Approach and Applications to the United States. *The Review of Economics and Statistics*, 67(1), 151-156.
- Lopez, J. H. (2006). Pro-Poor Growth: A Review of What We Know (and of What We Don't) Retrieved March 1, 2008, from http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/15163_ppg_review.pdf
- Otsubo, S. T. (2007). The Eternal Triangle of Growth, Inequality, and Poverty Reduction: A Survey of Findings. *GSID Discussion Papers, No.162 (in Japanese)*.

- Oxfam. (2000). Growth With Equity is Good for the Poor. *Oxfam Briefing Papers*
Retrieved March 1, 2008, from
http://www.oxfam.org.uk/resources/policy/debt_aid/
- Perl, L. J., & L. M. Solnick (1971). A Note on "Trickling Down". *The Quarterly Journal of Economics*, 85(1), 171-178.
- Ravallion, M. (2001). Growth, Inequality and Poverty: Looking Beyond Averages. *World Development*, 29(11), 1803-1815.
- Ryder, Norman B. (1988). Effects on the Family of Changes in the Age Distribution. in Proceedings of the International Symposium on Population Structure and Development(pp. 98-120). New York: United Nations.
- Sen, A. K. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 44(2), 219-231.
- Shorrocks, A. F. (1995). Revisiting the Sen Poverty Index. *Econometrica*, 63(5), 1225-1230.
- Shorrocks, A. F. (1999). *Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on Shapley Value* (Mimeo). University of Essex: Department of Economics.
- Smolensky, E., R. Plotnick, E. Evenhouse, & S. Reilly (1994). Growth, Inequality, and Poverty: A Cautionary Note. *Review of Income and Wealth*, 40(2), 217-222.
- Stark, Oded, J. Edward Taylor & Shlomo Yitzhaki(1986). Remittances and Inequality. *The Economic Journal*, 96(383), 722-740.
- Takayama, N. (1979). Poverty, Income Inequality, and Their Measures: Professor Sen's Axiomatic Approach Reconsidered. *Econometrica*, 47(3), 747-759.
- Tsai, P. L., & C. H. Huang (2007). Openness, Growth and Poverty: The Case of Taiwan. *World Development*, 35(11), 1858-1871.
- U.S. Council of Economic Advisers (1964). *Economic Report of the President, 1964*. Washington: United States Government Printing Office.
- Warr, P. G., & W. T. Wang (1999). Poverty, Inequality and Economic Growth in Taiwan. In G. Ranis & H. Sheng-Cheng (Eds.), *The Political Economy of Development in Taiwan: Essays in Memory of John C. H. Fei* (pp. 133-165). London: Edward Elgar.
- Wilson, W. J. (1987). *The Truly Disadvantaged: The Inner City, The Underclass, and Public Policy*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- World Bank (2001). *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. New York: Oxford University Press.
- Zheng, B. (1997). Aggregate Poverty Measures. *Journal of Economic Surveys*, 11(2), 123-162.

捌、附錄

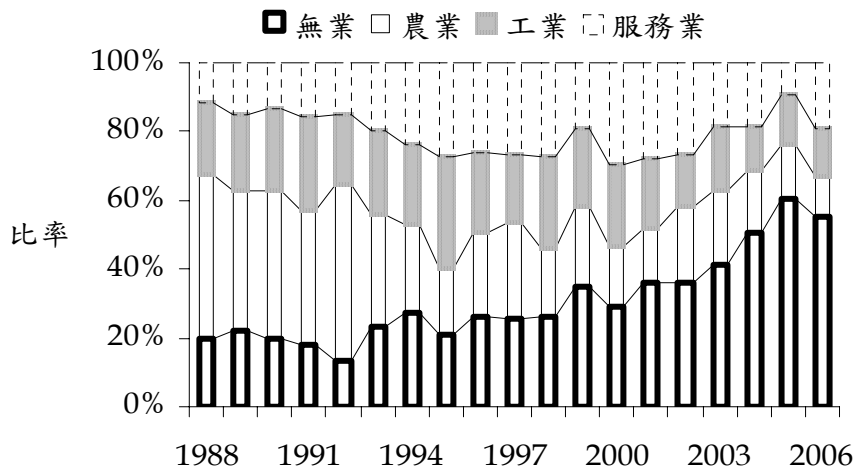


圖一：FGT指數與平均每人GNP

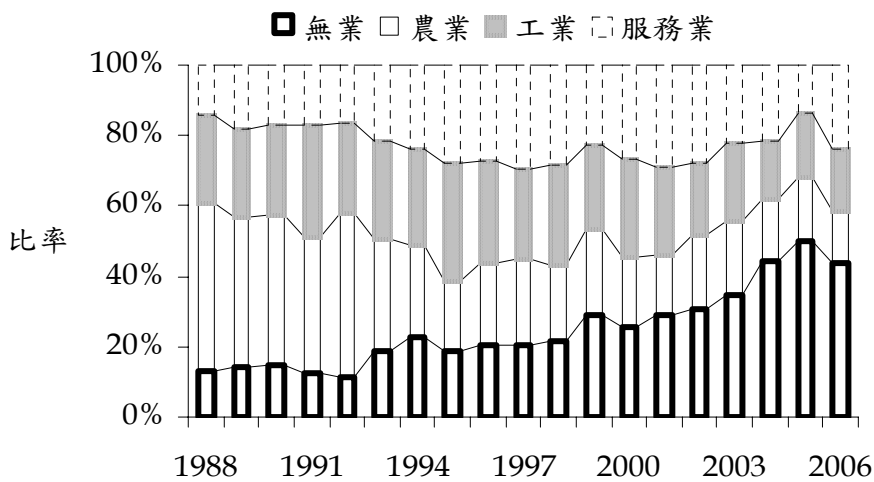
表一：基本資料

年代	行業別家戶成員比例				貧窮指數			所得不均程度 (Gini index)		
	無業	農業	工業	服務業	FGT0	FGT1	FGT2	主計處 ^a	每等成人	所需比
1988	2.56	12.44	41.34	43.66	6.788	1.159	0.364	0.30308	0.28865	0.28829
1989	2.61	11.27	41.32	44.80	7.462	1.272	0.387	0.30291	0.28745	0.28717
1990	3.18	10.48	41.28	45.06	7.530	1.485	0.495	0.31173	0.29266	0.29255
1991	3.10	9.29	41.67	45.94	7.775	1.411	0.445	0.30849	0.30046	0.30031
1992	3.10	9.14	42.03	45.73	7.436	1.420	0.449	0.31213	0.29258	0.29258
1993	3.64	8.51	40.65	47.20	7.219	1.359	0.453	0.31546	0.29137	0.29134
1994	4.02	7.97	41.34	46.68	6.206	1.044	0.318	0.31843	0.28767	0.28767
1995	4.42	7.54	40.98	47.05	6.498	1.061	0.323	0.31739	0.29005	0.28999
1996	4.82	6.52	39.78	48.88	6.634	1.182	0.379	0.31690	0.28939	0.28939
1997	5.25	6.65	38.67	49.43	6.502	1.211	0.394	0.31996	0.28828	0.28828
1998	6.00	6.06	36.94	51.01	6.558	1.201	0.376	0.32400	0.29340	0.29340
1999	6.91	6.49	37.73	48.87	5.662	1.053	0.336	0.32465	0.28929	0.28929
2000	6.96	6.78	36.74	49.53	6.394	1.218	0.427	0.32577	0.29065	0.29053
2001	7.63	6.74	34.96	50.66	7.485	1.512	0.538	0.34964	0.31440	0.31417
2002	7.79	6.85	35.51	49.85	7.278	1.502	0.531	0.34451	0.31318	0.31312
2003	8.46	6.30	33.97	51.27	7.048	1.379	0.468	0.34261	0.30673	0.30663
2004	8.90	6.19	34.94	49.98	5.995	1.133	0.387	0.33840	0.30579	0.30574
2005	9.69	6.02	35.42	48.86	6.120	1.155	0.388	0.34001	0.30284	0.30282
2006	9.29	6.03	34.64	50.04	5.776	1.050	0.333	0.33885	0.29723	0.29715

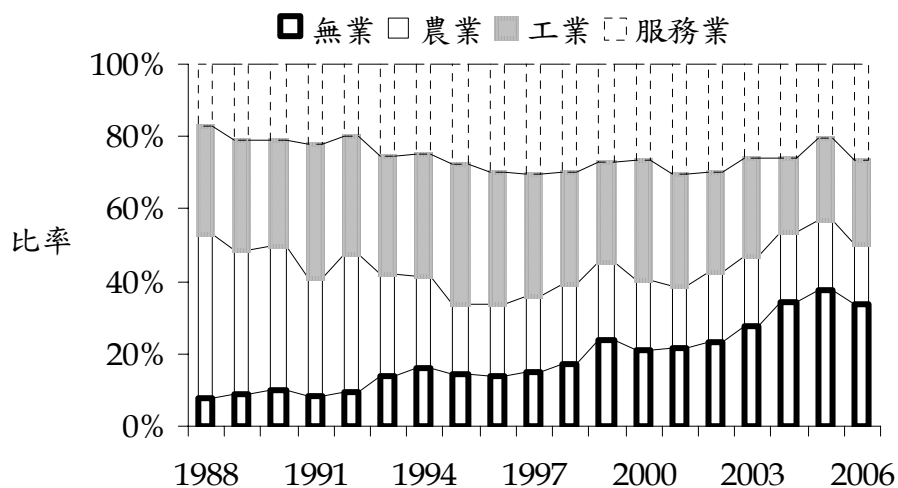
說明：a.表行政院主計處歷年家庭收支調查所公佈的數值，此數值係以家庭為單位。



圖二A：各行業別家戶成員占FGT(2)的份額 年代



圖二B：各行業別家戶成員占FGT(1)的份額 年代



圖二C：各行業別家戶成員占FGT(0)的份額 年代

表三：每等成人可支配所得不均度分解

年度：1988年	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
所得來源\係數	所得比例	Gini係數	相關係數	不均度份額	Gini係數變化
受雇人員報酬	0.6891	0.4851	0.6298	0.7293	0.0402
產業主所得	0.2575	0.7776	0.3355	0.2328	-0.0248
財產所得收入	0.0503	0.7999	0.6692	0.0933	0.0430
自用住宅及其他營建物設算租金	0.0561	0.5760	0.4603	0.0515	-0.0046
經常移轉收入	0.0872	0.7106	0.2073	0.0445	-0.0427
雜項收入	0.0018	0.8465	0.2355	0.0013	-0.0006
非消費性支出	-0.1420	-0.4851	-0.6393	-0.1526	-0.0106
總所得		0.2886	---		---

年度：2006年	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
所得來源\係數	所得比例	Gini係數	相關係數	不均度份額	Gini係數變化
受雇人員報酬	0.6654	0.5355	0.7325	0.8783	0.2128
產業主所得	0.1722	0.8324	0.3084	0.1487	-0.0235
財產所得收入	0.0669	0.8066	0.6064	0.1100	0.0432
自用住宅及其他營建物設算租金	0.0752	0.4578	0.4357	0.0504	-0.0247
經常移轉收入	0.2239	0.4475	0.0605	0.0204	-0.2035
雜項收入	0.0003	0.9646	-0.0434	0.0000	-0.0003
非消費性支出	-0.2038	-0.4200	-0.7216	-0.2078	-0.0040
總所得		0.2972	---		---

說明：(1)各要素所得占可支配所得的比例。(2)各要素所得的Gini係數值。(3)各要素所得來源與可支配所得分配的Gini相關係數。(4)各要素所得占整體不均度的比例。(5)在其它要素所得不變的條件下，每項要素所得每1%的改變，所能增減的Gini係數值。

表四：1988-2006年貧窮指數變動的成長、再分配與人口效果

指數別	行業別	近似決定因素			貧窮程度變化	
		成長效果	再分配效果	人口效果	ΔFGT_k	ΔFGT
FGT(0)	無業	-0.0706	0.0500	1.4126	-0.3464	
	農業	-0.7878	0.0059	-1.2968	-8.4663	
	工業	-0.4172	0.0363	-0.2944	-1.0027	
	服務業	-0.1302	0.2966	0.1836	0.3552	
	合計	-1.4058	0.3889	0.0050		-1.0124
FGT(1)	無業	-0.0216	-0.0387	0.3684	-1.0185	
	農業	-0.1705	-0.0093	-0.2231	-1.9475	
	工業	-0.0644	0.0002	-0.0414	-0.1692	
	服務業	-0.0214	0.0855	0.0279	0.1368	
	合計	-0.2780	0.0376	0.1319		-0.1087
FGT(2)	無業	-0.0086	-0.0419	0.1618	0.0000	
	農業	-0.0508	-0.0177	-0.0647	-0.7412	
	工業	-0.0153	-0.0050	-0.0107	-0.0534	
	服務業	-0.0057	0.0205	0.0072	0.0316	
	合計	-0.0804	-0.0440	0.0936		-0.0309