

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期中進度報告

張載四書學的氣論基礎(第 1 年) 期中進度報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2410-H-343-017-MY2
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：南華大學哲學系

計畫主持人：陳政揚

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：李宗翰

處理方式：期中報告不提供公開查詢

中華民國 98 年 05 月 26 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

期中進度報告

(計畫名稱)

張載四書學的氣論基礎

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-343-017-MY2

執行期間：2008年08月01日至 2010年07月31日

計畫主持人：陳政揚

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：南華大學哲學系

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 98 年 5 月 23 日

計畫摘要

中文摘要

張載四書學的氣論基礎

張載為北宋五子之一，其哲學在宋代儒學復興運動中具有承先啟後的重要性。由於在張載思想中，氣論是其建立形上論述的基礎，而他對於儒學義理的闡述又是奠基在他對「四書」的理解與新詮上。因此，張載氣論與四書學間之關聯，理當是吾人研究張載儒學時所無可迴避的議題。然而，學界目前卻仍缺乏探討張載四書學與氣論關聯的研究成果。如此一來，張載儒學中最重要的兩部分，竟似截而為二。這無疑形成張載思想詮釋上的斷裂。基於此，本計劃之主旨，在於透過「創造性詮釋」(Creative Hermeneutics)研究方法，澄清張載四書學與氣論間的整體關聯。

本計劃預計探討的內容有四：其一，針對當代張載氣論的不同詮釋系統，提出創造性詮釋的觀點。其二，陳述張載四書學的完整架構。其三，澄清張載思想中四書學與氣論之關聯。並且依此說明，張載思想中的四書學與氣論，並非互不關涉的兩套思想，而是緊密相連且層次明確的一體學說。其四，說明張載如何在氣論的基礎上，承繼並發展四書中的儒學義理。

關鍵字：論語・孟子・大學・中庸・天人合一

報告內容

一、研究目的

儘管張載在北宋儒學中無庸置疑的具有承先啟後的地位。但是，過往對於張載思想的研究，仍偏向於集中探索他在氣論上的創意以及對易學的新詮。然而，不論是就張載的學思歷程(例如，范仲淹贈《中庸》)，或是就張載的著作(包含《易說》、《經學理窟》，以及《正蒙》)而言，都明顯的呈現「四書」在張載儒學中的關鍵地位。由此可見，「四書學」實是張載思想中十分關鍵的一部份。至於張載之氣論，不僅是其思想中最具開創性與影響性的部分，更是當代宋明儒學研究者最常討論的議題之一。關於這一點，可由目前學界的研究成果得知。自 1950 年代至今，研究張載思想的華語著作約有百餘篇，其中探討張載氣論者已然超過四十篇。然而令人訝異的是，截至目前，張載四書學與氣論間的關聯，卻仍然缺乏專題性的探討與研究。如此一來，張載儒學中至為緊要的兩個部分(四書學與氣論)，竟然截斷為二。這樣一種思想詮釋上的「斷裂」，究竟是出於張載本人即未曾反省四書詮釋與氣論間之關聯呢？抑或者是張載實有所陳述，但當代學者尚未深入研究呢？又如果張載對四書學與氣論間之關聯實有所陳述，那麼他是如何說明二者間之關聯呢？如果張載未曾澄清二者之關聯，吾人是否能進一步為張載推證其「當說」而「未說」的部分呢？這都是本計畫所嘗試探討並且逐步釐清的部分。

本計畫屬兩年期的研究計畫。在研究計畫的問題意識上，本計畫的研究走向是延續前兩年度(95 年及 96 年)的研究計畫，進一步拓展而成。在 95 年的研究計畫中(「張載禮學的氣論基礎」)，申請人主要關懷的研究焦點在於探討：張載是如何透過氣論以重新闡述儒家的禮學。然而，在執行研究計畫時(部分研究成果已陸續發表在〈孟子與張載人性論比較〉、〈張載「天人合一」說的氣論基礎〉兩篇期刊論文中)，申請人發現一旦觸及張載對儒家禮學的探討，就必然關涉道德實踐者(人)是否具有內在動力促使其自發的依禮而處世之問題。換言之，此亦即為禮之實踐以及禮之內在根源的問題。由於張載承襲孔、孟儒學的傳統，主張「人」作為一個道德的主動實踐者，並非僅僅是藉由「禮」以約束個體的行為活動，而是人依據內在的道德心性自發的實踐禮。此亦即表示，張載是順承孔孟儒學的傳統，將禮之實踐與禮之內在根源的問題是收攝在「心性之學」的脈絡中探討。因此，當吾人在探討張載禮學之氣論基礎時，除非違背事實的宣稱張載的禮學與心性之學全無關聯，否則基於對張載思想詮釋的完整性，勢必要進一步探討張載是如何透過氣論闡述儒家的心性之學。因此，在 96 年的研究計畫中(「張載心性之學的氣論基礎」)，申請人主要的研究內容在於探討張載是如何在氣論的基礎上，重新承繼並且開展儒家的心性之學。但是，在執行研究計畫的過程中(部分研究成果已發表在〈張載「大心」說析論〉一文中)，申請人發現正由於張載有關心性論的重要主張，總是依附在他對儒家經典的重新詮釋中(或更精準的說，是依附在他對四書的詮釋中)。所以，凡是涉及對張載心性之學的探究，就無法迴避張載對於四書經典的詮釋方法、進路等問題。依此，探究張載的四書學，並追問他對四書的詮釋是否能逐一反歸他的氣論

論述中，便是吾人研究張載思想至為關鍵的一環。因為，若前述問題之答案是否定者，則張載思想已然出現某種儒學與氣論間的斷裂。但若答案是肯定者，則吾人理當有責任將張載四書學與氣論間的相互關聯一一澄清。正是基於此，本計畫之研究目的，在於深入的探討張載氣論與四書學之關連，並指出此一關連在其「天人合一」思想架構中的關鍵意義。

二、文獻探討

本計畫旨在澄清張載四書學與氣論之間的一體關係，並依此探討張載如何在氣論的基礎上，承繼並發展儒家的四書之學。所以，主要依靠對原典與相關文獻的分析與解讀。基於此，於1978年由北京中華書局重新點校的《張載集》是本計畫之主要精讀文獻。此外，當代學者的重要研究成果亦為本計畫的參考資料來源。例如，牟中三先生在《心體與性體》第一卷中，指出張載對於孟子思想的詮釋。並依此判定張載乃是在體用圓融義理脈絡中，承繼儒家天道性命相貫通的哲學思想。在《中國哲學論集》中，唐君毅先生不僅指出張載氣論在於闡發天理之流行，更說明張載「誠明」與「大心」之說，乃是在對《中庸》、《孟子》的重詮上，論述「天道性命通貫為一」之理。在《張載思想研究》一書中，朱建民先生雖未直接以張載四書學為題。但當其論述張載的「天道觀」與「心性論」時，屢屢以張載對四書的詮釋作為引證的基礎。而在《張載評傳》一書中，龔杰先生提出「張載之學乃是四書學」的主張。他並表示，從張載著作所引用的儒家經典而言，張載對《四書》的引用在數量上遠比《周易》多。

此外，尚有許多重要的張載學研究成果，都在不同的關懷面向上，探討張載的氣論或心性之學。例如，在〈莊子泛神論的自然觀對張橫渠氣論哲學的影響〉一文中，張永儒先生即透過對中國古代氣論的重新反省回顧，探討張載氣論哲學對莊子思想的沿襲與改變。杜保瑞先生在《北宋儒學》一書中的第二章〈張載體系完整的儒學建構中〉，即針對張載的宇宙論、本體論、功夫論和境界論，提出次第嚴謹的理論詮釋。凡此皆為本計畫的參考資料來源。然而，由前述文獻探討亦可知，當代學者雖對張載四書學與氣論的研究，都有相當程度的開展。但是，目前的研究成果卻也遲遲未曾交代，張載是如何將對四書的詮釋，回溯於他的氣論中，並且層層開展其「天人合一」之義理架構的具體面貌。這也正是本計畫所主要探討的內容。

三、研究方法

本計畫所採用的研究方法有二：一是針對文獻、資料之收集與整理；二是針對文獻內容之解讀與詮釋。現分述如下：

1. 針對文獻、資料之收集與整理的部分，本計畫之研究方法又可分為以下三方面：

- (1) 整理傳世文獻中，前人所輯錄的張載文獻資料，並歸納張載關於「氣論」的陳述，以及對於「四書」的詮釋。關於這個部分主要是以《張子全書》、《張載集》以及《宋元學案》等文獻資料為主，也針對宋明理學家(如，二程、朱子等)的著作中論及張載思想的文獻資料，一併綜合整理。
- (2) 蒐集、複印，並且閱讀與張載相關的期刊論文與書籍。一方面將張載哲學的義理架構視為整體，整理當代學者針對張載哲學體系所提出的重要論述。另一方面，則從期刊論文中，分析近五年來，國內外學者對張載四書之學與氣論所提出的分析與詮釋。並從現有研究成果中，梳理出聯結張載心性之學與氣論的可能進路。

2. 針對文獻內容之解讀與詮釋而言，由於張載雖不乏將「四書」與「氣論」並提的論述，但其後的研究者卻罕言二者間的關聯。因此，本研究計劃不僅必須從現有文獻中掌握張載四書學與氣論的論述，並且在對張載思想作進一步詮釋時，必須澄清張載四書學與氣論「應有」的關聯。換言之，本計劃在研究的進程中，已然涉及了對張載思想「重新詮釋」的工作。基於此，本文擬採用「創造性詮釋」(Creative Hermeneutics)，作為本計劃的研究方法¹。所謂「創造性詮釋」，亦即詮釋者依據已定的詮釋原則，不僅陳構思想家(原典)所實際表達的內容，並且試圖進一步追問思想家所「應當」陳述的內容，以及從思想家理論自身回應思想家所未解決的問題。然而，為了避免詮釋者依據己意解析文本內容，此研究法亦要求詮釋者的詮釋前提或原則，不僅在解析文本時應當維持詮釋的一致性，並且僅可能透過多個詮釋系統的對比反省，務求詮釋時的周延客觀。也因此，本研究計劃雖以創造性詮釋為基礎，卻並非任意的發揮張載思想，而是企圖以張載文獻與當代張載哲學的研究成果為基礎及規限，使本計劃能獲得客觀周延的研究成果。

基於上述研究方法的設計要求，本研究計劃的論述步驟，則可依次通過六組問題引導展開。

第一組問題是：在《張子全書》中，張載對於「氣」概念曾提出哪些敘述？這些敘述是否已經清楚地表達張載「氣論」所欲陳述的形上主張？換言之，在此一步驟中，本計劃試圖由語義解析的方式，釐清張載「氣」概念的諸種涵義。並藉此歸納張載氣論中具有爭議性的文句。

第二組問題是：如果張載氣論所欲陳述的形上主張尚存在著爭議性，那麼張載可能會採取的形上立場又有哪些？換言之，在此一步驟中，本計劃企圖羅列出張載氣論的各種可能的詮釋，並將當代重要的張載研究成果導入文本中，以茲對照比較。

第三組問題是：企圖進一步追問，如果當代張載氣論存在著多種不同、甚

¹ 「創造性的詮釋學研究法」首先由傅偉勳先生所提出。此研究法不僅重視古典文獻的內容解析，在其「必謂(創謂)」層次，還主張發源作者之所未發的旨意，作為重建思想家理論的基礎。本計劃之研究方法受其啟發甚多。唯計畫主持人在實際研究步驟的論述上，略有更張，故文責亦應由本人自負。可參見：傅偉勳，《從創造的詮釋學到大乘佛學》，台北，東大，1990年，頁10。

至互斥的詮釋系統，那麼造成當代張載氣論詮釋分歧的理由為何？吾人是否必須在這諸多詮釋系統中擇一作為研究的基礎？又或者是吾人能通過不同詮釋系統的比較參照，而建立一組更周延的詮釋原則，並藉此儘可能涵蓋各種詮釋系統的優點？換言之，在此一步驟中，本計劃透過反省當代張載氣論的不同詮釋系統，一方面條列出各種詮釋系統的優缺點；另一方面則試圖建立一組更周延的詮釋原則，作為創造性詮釋的研究基礎。至此，吾人已針對詮釋分歧的張載氣論，建立起「應當」如何理解的原則與方法。接著需要分析的是張載四書學的詮釋進路。由於這一部份的詮釋不僅涉及張載對於四書義理的整體理解，也關涉張載對於《論語》、《孟子》、《大學》和《中庸》四書個別思想內容的解讀與詮釋，故由以下題組展開。

第四組問題是：在《張子全書》中，張載如何闡述其「四書學」？亦即，張載對於四書的儒學義理，做了哪些承襲與開創？而針對《論語》、《孟子》、《大學》和《中庸》四書中所各自蘊含的問題意識、哲學概念，以及論述脈絡，張載分別提出哪些關鍵的回應與論述？又針對原本各有其完整論述架構的四書，張載是如何消融其個別論述的差異，陳述其共通的儒學義理？這些陳述是否已經完整的呈現張載的四書學？如果不然，那麼當代張載四書學的研究成果，又已經提供哪些重要的發現與說明？換言之，在此一步驟中，本計劃透過「整理當代張載研究成果」與「文獻歸納分析」的方式，試圖呈現張載的四書學。然而，有鑒於當代張載四書學研究，多半仍偏重於單獨取《論語》、《孟子》、《大學》和《中庸》四書之一與張載思想作一比較研究，而較少將「張載四書學」視為一個整體的研究議題，以完整的探討張載對於四書的詮釋進路。又或者是集中探討、辨析張載思想的學問傾向是屬於「易學」或「四書學」，卻較少論及四書學與其氣學在張載哲學整體架構中是如何交涉關聯及融合一致的問題。基於此，本申請計畫認為，一方面為了顯明以「張載四書學」作為研究主題，在研究進路上，實有別於僅僅將四書個別地與張載思想並提比較。另一方面，則為避免在詮釋張載儒學時，卻形成「四書學」與「氣論」的割裂。因此，實有必要進一步提出第五組問題。

第五組問題是：如果將思想本身視為一個整體，並主張任一思想自身內的形上思維、倫理規準，以及政治論述間，應當是前後一致，而非彼此孤立的存在。那麼，在《張子全書》中，張載是如何整合與詮釋《論語》、《孟子》、《大學》和《中庸》四書中的天道觀、工夫論，以及政治思想？此一詮釋進路是否能由其以氣論為基礎的思想架構所完整統攝？抑或者會在張載思想內部形成氣論與四書學的衝突、對立，甚至是割裂？換言之，如果氣論是張載形上思想的最關鍵論述，而形上思想又是其工夫論與政治主張的根源與基礎；那麼，張載是否已經嘗試透過氣論而承繼四書的義理架構？亦即在此一步驟中，本計劃試圖條列分析張載文獻中，曾提及「四書」或「詮釋四書文獻」的文句，逼顯出張載四書學與氣論間的潛在關聯。

第六組問題是：如果「心性天通而為一」是四書共通的義理架構，而「天

人本無二」又是張載氣論所欲證成的核心思想。那麼，張載是如何詮釋四書中「天道性命相通貫」的義理思想？這些探討天道性命相通貫的論述中所使用的概念，是否也出現於張載的氣論論述中？又設若在張載「天人合一」的思想架構中，本不應出現兩套可以相互獨立的形上論述。那麼，在張載的形上論述中，又是如何統合這些共同出現於四書學與氣論中的概念？吾人是否能通過此一關聯，說明張載四書學的氣論基礎？換言之，基於對張載氣論的創造性詮釋，吾人所追問的是：張載的四書學與氣論之關聯究竟「應該」作何理解？此即為本研究計劃的重心，透過重建張載思想，說明張載如何以氣論為基礎建立其四書學之論述。

通過上述六組問題的層層分析，本計劃以一年的期限，在研究方法的輔助與規範下，逐步地完成預計的研究目標。

四、結果與討論

1. 研究成果

本計畫自 2008 年 8 月開始執行至今，除依據前述研究方法已經整理相關文獻資料外，更已將部份研究成果發表於學術刊物。例如，在〈張載心性之學的氣論基礎〉（《嘉義大學中文學報》第 1 期，2009 年）中，探討張載是如何在氣論的基礎上，重新探討孟子「盡心知性何以知天？」的議題。此外，計畫主持人亦預計於 2009 年 6 月，在南華大學哲學系所主辦的「倫理與宗教的對話——比較哲學學術研討會」中，發表〈張載「致學成聖」的生命教育觀——兼論對孟子聖人觀之承繼與重詮〉乙文，探討張載是如何承繼孟子的聖人觀，並以氣論為基礎，建立起一套貫通天人的致學成聖進路。

2. 研究討論

如果說氣論與四書詮釋在張載思想中並非斷裂為二的兩個部份。那麼，探究此二者在張載思想中是如何一貫的論述，則是研究張載學責無旁貸的任務。依此，在第一年的研究計畫進程中，主要在於澄清張載氣論論述及其四書學之詮釋進路。又基於研究計畫之執行，務求深入與細緻。故在本年度的研究計畫進程中，對於「張載四書學之詮釋進路」的探討，主要集中於探討張載對《論語》、《孟子》義理思想的詮釋進路。由此分別從六個方面展開研究計畫。

- (1) 透過歸納、分析現存張載文獻資料中的氣論論述，由此釐清張載氣論之論述脈絡。此一研究環節的目標有二：一者，在於從散列於張載各著作中的氣論論述中，有條理的梳理出張載氣論的整體論述脈絡，並依此顯明張載氣論中所蘊藏的問題意識。二者，通過有系統的解析張載文獻資料中涉及「氣」的論述，突顯出張載氣論中具有爭議性的文句。
- (2) 針對張載氣論中具有爭議的文句，羅列出張載氣論的各種可能的詮釋。此一研究環節的目標在於深入探究張載氣論中是否存在可能的爭議，並

由此檢視這些具有爭議的文句是否形成張載思想內部的衝突。依此，這個部份的研究工作將從兩方面展開：一者，將張載文獻中的氣論論述與具有爭議的文句交互比對，以此釐清張載氣論中的主要爭議點為何。二者，藉由張載氣論之爭議點的突顯，盡可能的列舉出張載氣論的各種可能詮釋。

- (3) 藉由當代張載研究的重要成果，探討張載氣論的可能詮釋進路。此一研究環節的目標，一方面在於通過當代張載氣論研究的不同詮釋進路，條理化的陳列張載氣論所可能隱含的爭議。另一方面，則是通過不同詮釋系統的比較與反省，進一步嘗試建立一組更周延的詮釋原則，由此作為探索消融張載氣論爭議的研究基礎。至此，本計畫之執行乃依據前述「研究方法與步驟」之規範，建立起對張載氣論「應有」的詮釋進路。
- (4) 透過文獻整理、歸納及分析，探討張載對於《論語》義理的詮釋進路。此一研究環節的目標有二：一者，在於將散列在張載文獻中闡述《論語》義理的文句，依照其所探討的哲學問題，梳理出張載對《論語》義理的論述脈絡。二者，探討張載對於《論語》中的哲學議題、修養工夫和政治理想，分別做了哪些承繼與不一樣的理解。
- (5) 延續前一研究進程的研究成果與方法，通過文獻的整理、歸納及分析，探討張載對於《孟子》義理的詮釋進路。此一研究環節的兩項研究目標，亦在於整理出張載對《孟子》義理的論述脈絡，以及探討張載對《孟子》思想的詮釋進路。
- (6) 通過歷代《正蒙》注解以及當代張載學的研究成果，羅列出張載對《論語》、《孟子》義理的各種可能的詮釋進路。如果說在前述(4)、(5)兩項研究進程中，主要的研究焦點在於從張載自身著作中探究其對《論語》、《孟子》二書義理的理解與詮釋。那麼，在本項研究進程中，則是著重於將歷代《正蒙》注解以及當代張載學的研究成果帶入本計畫之研究中，作為檢證與反思(4)、(5)兩項研究進程之用。依此，一方面能使本計畫之執行能受到前人研究成果的規範，而不會流於天馬行空式的主觀臆想。另一方面，也能使本計畫在前人的研究成果上，更為謹慎而詳實的進一步發展。

藉由上述對於張載四書學與氣論關連的討論，並在本年度計畫執行期間集中探討張載對《論語》、《孟子》的重詮。本計畫如期呈現出前述的研究成果，且延續這些研究成果，展開第二年期的後續研究。

參考文獻

(一)古籍文獻

- 《張載集》，宋、張載，台北：漢京，1983年。
- 《正蒙會稿》，明、劉璣撰；嚴一萍選輯，台北：藝文，1967年。
- 《正蒙釋》，明、高攀龍集註(收入《四庫全書存目叢書·子部·儒家類》)，台南：莊嚴，1995年。
- 《張子正蒙注》，明、王夫之注，台北：世界，1980年。
- 《正蒙(註)》，清、李光地注，(收入清、李光地輯，《榕村全集》，冊十七，頁9967—10258)，台北：文友，1972年。
- 《正蒙集說》，清、楊方達撰(收入《續修四庫全書·子部·儒家類》)，上海：古籍，1995年。
- 《二程集》，宋·程顥、程頤撰，台北：漢京，1983年。
- 《近思錄》，宋、朱熹，台北：台灣商務，1976年。
- 《朱子語類》，宋、黎靖德編，台北：文津，1986年。
- 《宋史》，元、脫脫等，台北：台灣商務，1962年。
- 《宋元學案》，清、黃宗羲原著、全祖望補修，台北：華世，1987年。

(二)當代專書

01. 方東美，《原始儒家道家哲學》，台北：黎明文化事業有限公司，1983年。
02. 王邦雄，《中國哲學論集》，台北：台灣學生書局，1983年。
03. 朱伯崑，《易學哲學史》第二卷，北京：華夏出版社，1995年。
04. 朱建民，《張載思想研究》，台北：文津出版社，1989年。
05. 牟宗三，《中國哲學十九講》，台北：台灣學生書局，1997年。
06. 牟宗三，《心體與性體》第一冊，台北：正中書局，1990年。
07. 牟宗三，《從陸象山到劉蕺山》，台北：台灣學生書局，1990年。
08. 杜保瑞，《北宋儒學》，台北：台灣商務印書館，2005年。
09. 姜國柱，《張載的哲學思想》，遼寧：遼寧人民出版社，1982年。
10. 姜國柱，《張載關學》，陝西：陝西人民出版社，2001年。
11. 胡元玲，《張載易學與道學：以《橫渠易說》及《正蒙》為主之探討》，台北：台灣學生書局，2004年。
12. 唐君毅，《中國哲學原論·原性篇》，台北：台灣學生書局，1991年。
13. 唐君毅，《中國哲學原論·原教篇》，台北：台灣學生書局，1990年。
14. 唐君毅，《中國哲學原論·導論篇》，台北：台灣學生書局，1993年。
15. 唐君毅，《哲學論集》，台北：台灣學生書局，1990年。
16. 孫振青，《宋明道學》，台北：千華出版社，1986年。
17. 袁保新，《孟子三辨之學的歷史省察與現代詮釋》，台北：文津出版社，1992年。
18. 張永儒，《二程學管見》，台北：東大圖書股份有限公司，1988年。
19. 張岱年，《張載：十一世紀中國唯物主義哲學家》，湖北：湖北人民出版社，1956年。

20. 陳來，《宋明理學》，台北：洪葉文化事業有限公司，1994年。
21. 陳俊民，《張載哲學與關學學派》，台北：台灣學生書局，1990年。
22. 陳德和，《儒家思想的哲學詮釋》，台北：洪葉文化事業有限公司，2003年。
23. 陳政揚，《張載思想的哲學詮釋》，台北，文史哲出版社，2007年。
24. 勞思光，《新編中國哲學史》(三上)，台北：三民書局，1984年。
25. 曾春海，《儒家哲學論集》，台北：文津出版社，1989年。
26. 程宜山，《張載哲學的系統分析》，上海：學林出版社，1989年。
27. 黃秀磯，《張載》，台北：東大圖書股份有限公司，1987年。
28. 劉述先，《現代新儒學之省察論集》，台北：中研院文哲所，2004年。
29. 蔡仁厚，《儒家心性之學論要》，台北：文津出版社，1990年。
30. Kasoff, Ira Ethan, *The Thought of Chang Tsai(1020-1077)*. Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

(三)期刊論文

01. 丁為祥，〈張載人性論溯源〉，《鵝湖月刊》311期，2001年5月。
02. 李增，〈張載氣之研究〉，《哲學論集》第16期，1983年。
03. 杜保瑞，〈張載哲學體系的基本哲學問題詮釋進路〉，《哲學論集》第37期，2004年。
04. 林素英，〈張載之變化氣質論〉，《花蓮師院學報》第7期，1997年。
05. 張亨，〈張載「大虛即氣」疏釋〉，《臺大中文學報》第3期，1989年。
06. 張永雋，〈莊子泛神論的自然觀對張橫渠氣論哲學的影響〉，《哲學與文化》第387期，2006年。
07. 陳立驤，〈張載天道論性格之衡定〉，《鵝湖月刊》第311期，2001年。
08. 陳俊民，〈學政不二，禮教為本——從張載關學獨特的致思路向看關學研究的新面向〉，《陝西師範大學繼續教育學報》第3期，2002年。
09. 陳政揚，〈張載「大心」說析論〉，《東吳哲學學報》第17期，2008年。
10. 陳政揚，〈張載「太虛即氣」說辨析〉，《東吳哲學哲報》第14期，2006年。
11. 陳政揚，〈生命教育的儒學關懷：以張載生死觀為中心〉，《揭諦》第10期，2006年。
12. 陳政揚，〈張載「天人合一」說的氣論基礎〉，《鵝湖之會：第一屆宋代學術國際研討會論文集》，台北：文津出版社，2007年。
13. 陳政揚，〈孟子與張載人性論比較〉，「南華大學哲學系第七屆比較哲學學術會議」，2006年。
14. 陳政揚，〈張載哲學中的「理」與「禮」〉，《高雄師大學報》第18期，2005年。
15. 陳政揚，〈論莊子與張載的「氣」概念〉，《東吳哲學哲報》第12期，2005年。
16. 陳振崑，〈從整體性的觀點與「一體兩用」的思惟理路，重建張橫渠的天人合一論〉，《華梵人文學報》第6期，2006年。