

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

張載禮學的氣論基礎 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2411-H-343-003-
執行期間：95年08月01日至96年07月31日
執行單位：南華大學哲學系

計畫主持人：陳政揚

計畫參與人員：此計畫無參與人員：無

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96年08月16日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：張載禮學的氣論基礎

計畫編號：95-2411-H-343-003

執行期限：2006 年08 月1 日 至 2007 年07 月31 日

主持人：陳政揚

執行機構及單位名稱：南華大學哲學系

目錄

一、中文摘要.....	03
二、研究目的及重要性.....	03
三、結果與討論.....	04
四、計畫成果自評.....	06
五、參考文獻.....	07

報告內容

一、中文摘要

張載以「知禮」聞名於當世，他不僅屢屢以「知禮成性」、「以禮持性」作為思想實踐的原則，二程亦相當稱許橫渠先生推行禮教的努力，伊川即認為「子厚以禮教學者，最善，使學者先有所據守」（《宋元學案》卷十八），而司馬光更指出：「竊惟子厚平生用心，欲率今世之人，復三代之禮者也」（《張載集·附錄·司馬光論諡書》），由此可見「禮學」實是張載思想中十分關鍵的一部份。至於張載之氣論，不僅是其思想中最具開創性與影響性的部分，更是當代宋明儒學研究者最常討論的議題之一。關於這一點，可由目前學界的研究成果得知。自 1950 年代至今，研究張載思想的漢語著作約有百篇，其中探討張載氣論者已然超過四十篇。然而令人訝異的是，截至目前，張載禮學與氣論間之關聯，卻仍然缺乏學術性的探討與研究。如此一來，張載思想中最為重要的兩個部分（禮學與氣論），竟似截斷為二。這樣一種思想詮釋上的「斷裂」，究竟是出於張載本人即未曾反省禮學與氣論間之關聯呢？抑或者是張載實有所陳述，但當代學者尚未深入研究呢？又如果張載對禮學與氣論間之關聯實有所陳述，那麼他是如何說明二者間之關聯呢？如果張載未曾澄清二者之關聯，吾人是否能進一步為張載推證其「當說」而「未說」的部分呢？基於前述的懷疑，本計畫以一年為期，旨在探討張載思想中禮學與氣論之關聯，並指出張載實是以氣論為基礎重新詮釋儒家的禮學。

二、研究目的及重要性

本研究計劃旨在探討禮學與氣論在張載思想中之關聯。本研究之重要性則可以通過「張載思想詮釋的整全性」、「張載氣論之實踐性」，以及「張載禮學之根源性」等三方面說明：

首先，從張載思想詮釋的整全性而言：「禮學」與「氣論」既然是張載思想中最為重要的兩個部分，在研究過程中忽略二者之一，則將使得張載思想面貌成為片面，而非整全。然而，這是否意味著在研究的過程中，將張載思想中的禮學與氣論並提，就能使研究的成果呈現張載思想的整體面貌呢？實則不然。因為這樣一種並提研究的方式尚未將問題意識深入至以下的提問，即：究竟張載思想中的禮學與氣論是相互獨立為二的兩套理論？抑或者是二者之間存在著系統性的關聯？如果二者是相互獨立為二的兩套理論，那麼是否意味著氣論僅是張載在思考形上學問題時的巧思，而一旦落實於現實人生課題時，張載則是取法於另一套與氣論無干的禮學規範呢？這樣的詮釋又是否能合乎張載「本末上下，貫於一道」（《張子全書·范育正蒙序》）的思想風格呢？如或不然，張載又是如何貫通禮學與氣論二者呢？這一連串的提問又可以回歸至一個最基本的問題，那即是：「禮學與氣論在張載思想中的關聯為何？」由此可知，說明張載是如何以氣論作為其禮學實踐之基礎，是全面地詮釋張載思想時所不可或缺的一環。

其次，從張載氣論的實踐性而言：從張載最爲人所熟知的「四爲」（「爲天地立心，爲生民立命，爲往聖繼絕學，爲萬世開太平」）之說可知，純粹的形上學建構並非張載哲學的旨趣。張載所關懷者，乃是如何透過闡述天道實理以捍衛儒者道德實踐的基礎。換言之，如果張載對於氣論的陳述，僅僅只是虛浮於人間活動之上的形上學論述，這顯然不符合強調「學貴有用」的張載思想性格。然而，如此一來，張載的氣論又該如何落實於現實人間的事務之上呢？如果說張載將「禮」視爲儒者道德實踐中不可或缺的元素之一，而氣論又是他用以鞏固儒者道德實踐的基礎。那麼，在張載思想中，「氣論」顯然應當成爲「禮學」之所以得以在人間開展的基礎。基於此，若是吾人不試圖澄清張載是如何將氣論作爲禮學之實踐基礎，則將使張載氣論之實踐意義隱而不顯。更有甚者，若是吾人對張載氣論之研究重心僅側重於其形上論述的層面，則張載之氣論恐使人誤以爲是空泛而缺乏社會意義的言語。這無疑是背離向來以實踐爲目的之儒者精神。由此可知，探究氣論與禮學之關聯，此實爲澄清張載氣論之實踐旨趣所必要的部分。

其三，從張載禮學的根源性而言：「禮學」是張載用以作爲個人道德實踐與安立社會秩序的綱領。因此，禮學可以說是主導張載思想是否真能落實於實際人生的關鍵。如果說張載所言之「禮」，其根源是得自於社會建構者（如「約定俗成」），則「禮學」與「氣論」在張載思想中可以是獨立的兩者，而未必有需要探討兩者間之關聯。然而，這樣的一種詮釋方式在以下兩方面將難以自圓其說：其一，儒家自孔、孟以來，皆以「禮」不應只是某種規範行爲的形式儀文，而應當是天道價值的展現。張載既然自陳承襲孔孟之學，即不當將禮之本歸屬於社會建構。其二，張載倡言「天人一本」，故人間之秩序（禮）與天秩天序（天理）本當通一無二，若將禮歸本於社會建構，則背離張載之禮學思想。由此可知，張載所言之「禮」必有一形上之根源。現在的問題是，儘管張載將「禮」視爲是天理的展現；但是，張載卻罕言「禮」與「氣」的關聯。如果「氣論」即是張載的形上學陳述，則張載顯然應當進一步說明禮學是如何得以在氣論的基礎上開展？再者，從後設的反省而言，澄清張載是如何以氣論探究禮之根源，則能說明在「禮之本」這個儒學關鍵課題上，張載是如何承襲孔孟思想並開展出一套獨特的詮釋方式。

透過上述三點可知，不論是基於對張載思想詮釋的全面性而言，或是基於氣論與禮學的個別研究而論，忽視此二者間之關聯不談，終將使張載思想中最爲關鍵的兩部分截斷爲二。由此可知，探究禮學與氣論在張載思想中的關聯，對於張載哲學的整體研究而言，實具備理論研究上的必要性與正當性。

三、結果與討論

由於在現存文獻資料中，張載甚少直接明言「禮」與「氣」的關聯。因此，本研究計劃不僅必須從現有文獻中掌握張載禮學與氣論的論述，並且必須澄清張載禮學與氣論「應有」的關聯。基於此，本計畫以可見的文獻資料爲基礎，在研究進路上採取如下步驟：首先，探究「禮」與「形上之理」在張載思想中的關聯。

其次，追問「理」與「氣」在張載思想中的關係。最後，討論「禮」與「氣」在張載思想中的關聯。依此，本計畫的研究成果可由三方面呈現如下：

其一，在張載思想中，「理」是「禮」的形上根據，「禮」是「理」的具體實現。張載認為，安立天下的事功當從「禮」之奠定始，而「禮」之足以安立天下又是基於形上之「理」。在張載思想中，「禮」並不是某種基於約定俗成而有的外在規範，而是人對天道的體現與取法。基於此，張載認為，禮不是僅關涉人間的事務，而是天地秩序的展現。張載甚至指稱，若將禮之根源僅歸屬於人為者，乃是不知禮之本。在此值得注意者有二：一者，張載雖認為「禮」出於天理之本然，但是具體化的禮節儀文卻並非一開始便存在，而是由人觀察萬物殊象，並取法天敘天秩，方緣理以制禮。二者，張載雖不認為禮僅是外在的行為規範，但是他卻並不否認禮具備導正人之行為的價值。因為禮既出於性，是以在引導限制人之行為的過程中，能使人逐漸恢復本性之良善。因此，張載認為禮能使人「持性反本」。

其二，在張載思想中，「理」與「氣」是一而有分的關係。由於在現存的文獻中，張載甚少直接將理、氣並舉。因此在張載思想中，對於「理—氣」關係的探討，首先必須還原至「虛—氣」關係的思想架構中，方能完整的呈現。又由於當代學者對於張載思想中的「虛氣」關係存在著相異、甚至相互對立的詮釋。所以，筆者在〈張載「太虛即氣」說辨析〉一文中，先扼要的將當代學者對於張載虛氣關係所提出的詮釋與論證歸納為「唯物說」、「體用圓融說」以及「虛氣不二說」等三種型態，並指出唐君毅先生所提之「虛氣不二說」更能說明張載思想中的虛氣關係。依此詮釋進路，筆者進一步指出，在張載思想中，氣是天地萬有之所以真實無妄的保障，太虛是氣之本然；在此意義下，太虛與氣是一。然而，張載所言之氣並非靜止不動的實體，而是存在之流行。因此，在氣化歷程中，清虛無限之氣(太虛)會自我轉化為有限的具體個物或現象，此時的物象雖仍是氣(因物象為氣之「客形」)，但已非氣之本然。在此意義下，太虛與氣是一而有分的關係。由於張載以「太虛」為形而上的本體，其意同作為萬有價值根源的形上天理。故可知，在張載思想中，理與氣是一而有分的關係。

其三，通過辨析「禮」與「理」，以及「理」與「氣」在張載思想中的意義及關聯，吾人可知張載是在氣論的基礎上承繼並且開展儒家的禮學。關於這個部分又可以分為以下三點說明：首先，張載是透過氣論以論述人間之禮具有真實無妄的形上基礎。張載哲學的一個重要向度，即在於通過氣論闡發「天人合一」之旨，藉此駁斥佛家與老氏的「天人異用」之言。張載認為，不論是佛家將有形之物的生滅視為幻化，或是老氏將萬有之根源推至於「無」，均是不明天人一本之理。因為「有生於無」之論與「以山河大地為見病」之說，或是將天理流行導向空無，或是否定現世人生的價值，均將天人二判。若是順佛、老之言，則人間的一切價值秩序或是將歸於無根，或是陷入可有可無的狀態。這均非有志於安立天下的儒者所樂見。因此，張載遂以「知太虛即氣，則無無」(《正蒙·太和》)的論斷駁斥以世間為幻化之說。他透過氣化流行說明萬有變化的真實無妄，又由氣

化流行所展現的天秩天序，而指出人間之禮實具有先乎人爲的形上根據。依此可知，張載實由氣論以論述人間之禮的真實無妄。其次，張載雖認爲人間之禮乃是對天理流行的具體呈現，卻並不認爲人由知理以制禮的活動僅僅是依據對自然世界的客觀觀察。張載承繼孔孟以來的儒學傳統，而將「禮」的內在根源歸本於人之道德心性。由《經學理窟·禮樂》曰：「禮所以持性，蓋本出於性，持性，反本也」以及「禮之原在心」可知，張載認爲，人之所以能體證天理流行以制訂人間之禮，實是源於人具有體證天理的內在道德心性。所以，當人自發的實踐禮，亦即是在充盡人之所以爲人之性分中彰顯天理流行。基於此，張載指出，禮之實踐乃是「合內外之道」，若人能守禮即已不背離天道(此即《經學理窟·禮樂》曰：「能守禮已不畔道矣」)。最後，張載通過「變化氣質說」闡述「禮」之實踐。「變化氣質」是張載最重要的修養論主張。若說張載是以氣化說破除「天人二本」之謬見，變化氣質說則在於闡發學者如何超越自身氣質的有限，進而契入體物不遺、天人合一的境界。在「天地之性」與「氣質之性」二分的人性論架構中，張載一方面指出人具有爲感官慾望所迷惑、侷限的一面；另一方面，卻也指出人可依據本然具有的「天地之性」超越己身的侷限，成就德性生命的無限性。通過「變化氣質」說，張載指出人可藉由知禮、守禮以轉化與超越自身的氣質之性，是以在〈氣質〉中，張載曰：「但拂去舊日所為，使動作皆中禮，則氣質自然全好」。

四、計畫成果自評

截至本計畫時限爲止，筆者已分別由三篇論文呈現部分研究成果。在〈張載「太虛即氣」說辨析〉(收入《東吳哲學學報》第十四期，2006年8月)一文中，筆者扼要的回顧當代學界對於張載思想中的「虛氣關係」之探討，並藉由重新反思「唯物說」、「體用圓融說」，以及「虛氣不二說」等三種研究虛氣關係的重要詮釋之論據，指出唐君毅先生所提之「虛氣不二說」更能說明張載思想中的虛氣關係。並以此詮釋進路爲基礎，說明張載是如何通過氣論開展先秦儒學的天道觀。依此，筆者嘗試釐清「理」、「氣」與「太虛」在張載思想中的關聯。其次，在〈張載「天人合一」說的氣論基礎〉(收入《鵝湖之會：第一屆宋代學術國際研討會論文集》，2007年2月)一文中，筆者通過探討張載是如何在氣論基礎上闡述儒家「天人合一」之要旨，而指出「心」、「性」、「天」、「道」以及「氣」等概念在張載思想中的關聯。並由此說明張載是如何在氣論的基礎上展開「知禮成性」說。其三，在〈張載對孟子人性論的承繼與開展〉(收入《張載思想的哲學詮釋》，2007年2月)一文中，筆者一方面探討張載是如何透過氣論重新詮釋孟子性善論立場；另一方面，則延續前文的研究成果，進一步討論張載是如何通過變化氣質說，闡述「以禮持性，知禮成性」的主張。此外，目前筆者已開始撰寫〈張載的禮學與氣論〉一文，預計可以在前述論文的研究成果上，更完整的呈現張載思想中氣論與禮學的關聯。就今日的研究成果而言，筆者所完成的工作大致符合原訂計畫的設定，而且由於本計畫之研究直接深入張載哲學中十分關鍵卻罕見討論的課題。因此，本計畫的學術價值，當是可以確認的。

五、參考文獻

(一)古籍文獻

- 《張子全書》，宋、朱熹注，台北：台灣商務，1979年。
- 《張載集》，宋、張載，台北：漢京，1983年。
- 《張子正蒙注》，明、王夫之注，台北：世界，1980年。
- 《正蒙會稿》，明、劉璣撰；嚴一萍選輯，台北：藝文，1967年。
- 《正蒙釋》，明、高攀龍集註(收入《四庫全書存目叢書·子部·儒家類》)，台南：莊嚴，1995年。
- 《正蒙初義》，清、王植注，台北：台灣商務，四庫全書珍本二集(冊148—149)。
- 《正蒙集說》，清、楊方達撰(收入《續修四庫全書·子部·儒家類》)，上海：古籍，1995年。
- 《周禮正義》，清·孫詒讓，台北：藝文，1997年。
- 《周禮疑義舉要》，清·江永，台北：藝文，1990年。
- 《禮經釋例》，清·凌廷堪，台北：藝文，1990年。

(二)當代專書

01. 丁為祥，《虛氣相即：張載哲學體系及其定位》，北京：北京人民出版社，2000年。
02. 朱建民，《張載思想研究》，台北：文津出版社，1989年。
03. 牟宗三，《心體與性體》第一冊，台北：正中書局，1990年。
04. 杜保瑞，《北宋儒學》，台北：台灣商務印書館，2005年。
05. 林素英，《古代生命禮儀中的生死觀：以〈禮記〉為主的現代詮釋》，台北：文津出版社，1997年。
06. 林素英，《禮學思想與應用》，台北：萬卷樓圖書股份有限公司，2003年。
07. 林慶彰，《中國經學史論文選集》，台北：文史哲出版社，1992年。
08. 侯外廬、邱漢生、張豈之主編，《宋明理學史》，北京：人民出版社，1984年。
09. 姜國柱，《張載的哲學思想》，遼寧：遼寧人民出版社，1982年。
10. 胡元玲，《張載易學與道學：以《橫渠易說》及《正蒙》為主之探討》，台北：台灣學生書局，2004年。
11. 唐君毅，《中國哲學原論·原性篇》，台北：台灣學生書局，1991年。
12. 唐君毅，《中國哲學原論·原教篇》，台北：台灣學生書局，1990年。
13. 唐君毅，《中國哲學原論·導論篇》，台北：台灣學生書局，1993年。
14. 唐君毅，《哲學論集》，台北：台灣學生書局，1990年。
15. 孫振青，《宋明道學》，台北：千華出版社，1986年。
16. 張永雋，《二程學管見》，台北：東大圖書，1988年。
17. 張岱年，《張載：十一世紀中國唯物主義哲學家》，湖北：湖北人民出版社，1956年。
18. 陳來，《宋明理學》，台北：洪葉文化，1994年。
19. 陳政揚，《張載思想的哲學詮釋》，台北：文史哲出版社，2007年。
20. 陳政揚，〈張載「天人合一」說的氣論基礎〉，《鵝湖之會：第一屆宋代學術國際研討會論文集》，文津出版社，2007年。

21. 陳俊民，《張載哲學與關學學派》，台北：學生書局，1990年。
22. 勞思光，《新編中國哲學史》(三上)，台北：三民書局，1984年。
23. 曾春海，《儒家哲學論集》，台北：文津出版社，1989年。
24. 程宜山，《張載哲學的系統分析》，上海：學林出版社，1989年。
25. 馮友蘭，《中國哲學史》上下冊增訂本，台北：台灣商務印書館，1999年。
26. 黃秀磯，《張載》，台北：東大圖書股份有限公司，1987年。
27. 劉述先，《現代新儒學之省察論集》，台北：中研院文哲所，2004年。
28. 蔡仁厚，《宋明理學(北宋篇)》，台北：台灣學生書局，1977年。
29. 錢穆，《宋明理學概述》，台北：台灣學生書局，1984年。
30. 戴景賢，《北宋周張二程思想之分析》，台北：國立台灣大學出版委員會，1979年。
31. 龔杰，《張載評傳》，南京：南京大學出版社，1996年。
32. Kasoff, Ira Ethan, *The Thought of Chang Tsai(1020-1077)*. Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

(三)期刊論文

01. 李增，〈張載氣之研究〉，《哲學論集》第16期，1983年。
02. 張永雋，〈莊子泛神論的自然觀對張橫渠氣論哲學的影響〉，《哲學與文化》第387期，2006年。
03. 陳政揚，〈張載「太虛即氣」說辨析〉，《東吳哲學哲報》第14期，2006年。
04. 陳政揚，〈生命教育的儒學關懷：以張載生死觀為中心〉，《揭諦》第10期，2006年。
05. 陳政揚，〈張載對孟子人性論的承繼與開展〉，《揭諦》第12期，2007年。
06. 陳政揚，〈張載哲學中的「理」與「禮」〉，《高雄師大學報》第18期，2005年。
07. 陳政揚，〈論莊子與張載的「氣」概念〉，《東吳哲學哲報》第12期，2005年。
08. 陳振崑，〈從整體性的觀點與「一體兩用」的思惟理路，重建張橫渠的天人合一論〉，《華梵人文學報》第6期，2006年。
09. 彭文林，〈張橫渠關學的氣化論〉，《文史哲學報》第45期，1996年。
10. Chow, Kai-Wing, *Ritual, cosmology, and ontology: Chang Tsai's moral philosophy and Neo-confucian ethics*. *Philosophy East and West* 43, no.2, April 1993.
11. Huang, Siu-Chi, *Chang Tsai's conception of chi*, *Philosophy East and West* 18, no.4, October 1968.
12. Jochim, Christian, *Naturalistic ethics in a chinese context: Chang tsai's contribution*, *Philosophy East and West* 31, no.2, April 1981.