

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

大學生來生信念量表內涵建構、發展及其在生死教育與輔導上的應用(I) 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2413-H-343-001-
執行期間：95年08月01日至96年07月31日
執行單位：南華大學生死學研究所

計畫主持人：蔡明昌
共同主持人：歐慧敏
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：張愛佳、劉子綺

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 96年10月19日

大學生來生信念量表建構與發展之研究*（精簡版）

壹、緒論

一、研究背景與動機

引發研究者進行此研究的主要動機與背景有四：

- （一）來生信念是生死學研究領域的重要議題
- （二）國外翻譯量表在本土樣本的施測結果未臻至善
- （三）國內來生信念之實證研究與研究工具發展尚稱缺乏
- （四）研究結果同時有助於本土化的生死學研究及生死教育與輔導的應用

二、研究目的

本研究之主要目的如下：

- （一）建構出本土化大學生來生信念量表的主要內涵；
- （二）發展適用於我國大學生的來生信念量表；
- （三）驗證本研究所建構出的本土化大學生來生信念量表之信度與效度；
- （四）瞭解當前大學生的來生信念概況並建立百分等級常模；
- （五）根據研究所得結果，提出具體的建議，供相關人士在學術及實務上的參考。

貳、文獻探討及量表基本內涵的建構

根據上述的研究構想，本研究所發展的大學生來生信念量表的初步架構與內涵，係由對來生信念的傳統文化觀點、國外相關量表的檢視與評估、以及實地針對大學生進行訪談三方面歸納所得。研究者將先就來生信念的傳統文化觀點以

* 本研究獲國科會專題研究（NSC 95-2413-H-343-001-）之補助，得以順利進行，謹此致謝。

及國外相關量表的檢視與評估進行評述，以作為大學生來生信念量表的學理基礎。另外，為了使所發展之量表能適為大學生所用，上述的文獻探討結果將配合實地針對大學生進行訪談的結果，共同建構出大學生來生信念量表的基本內涵。本研究文獻探討之綱要如下：

一、來生信念的傳統文化觀點

(一) 佛教東傳前的傳統來生信念

(二) 佛教思想影響下的來生信念

二、國外相關量表的檢視與評估

三、量表基本內涵的建構

參、研究方法

一、研究方法的選用

為了有效達成本研究之目的，根據研究構想，本研究採取「文獻探討法」、「實地訪談法」、「問卷調查法」等三種研究方法。

二、研究對象

(一) 實地訪談的對象

就嘉義地區二所大學中（公、私立各一所），由教師或學生介紹，立意抽取佛教、道教、基督宗教、民間信仰、一貫道、及無宗教信仰者共 9 名學生進行訪談。

(二) 問卷調查的研究對象

2. 正式樣本

正式樣本的抽樣架構為教育部高教司網站中 16 個學群的所有校系名單，由於無法得知各學群的全體學生數，故以各學群的校系數的比例為依據，先將各學群之各校系予以編碼，再依比例隨機抽取 60 個校系（不含研究所），接下來再於被選出之校系中隨機抽取一班。每班隨機抽取 14 人進行施測，60 個班共抽取 840 人進行正式問卷的施測，共計回收有效問卷 767 份，有效問卷回收率為 91.31%。

3. 重測樣本

以立意取樣的方式，選取嘉義地區二所大學（公、私立各一所）共 200 名學生，以間隔四週的方式施測二次，以瞭解其重測信度。第二次施測所回收的有效問卷共 158 份，回收率為 79%。

三、研究工具

本研究的研究工具有二，包括「實地訪談大綱」、以及本研究所發展的「大學生來生信念量表」，：

(一) 實地訪談大綱

(二) 大學生來生信念量表

四、資料處理

(一) 實地訪談結果的資料處理

在實地訪談的資料處理方面，逐字稿在繕打完畢後讀入 Win Max 軟體中進行資料分析

（二）問卷調查結果的資料處理

在預試及正式問卷回收後，本研究即將問卷填答資料編碼並鍵入電腦中，並以套裝統計軟體進行下列處理：

1. 資料檢誤：首先針對不應出現的數字碼進行問卷複查，並就題目、答案間的邏輯關係加以檢驗，以更正問卷資料，或以廢卷處理之。
2. t 考驗：在預試問卷回收之後，t 以考驗方式檢驗極端組（高低分組）間在每一個題項上的差異情況，以作為刪選題項的依據。
3. 積差相關：在本研究中使用積差相關的時機有三，首先，用於檢驗預試量表中各題項與所屬分量表之間的關係，以瞭解其內部一致性，作為刪選題項之標準。再者，用以瞭解正式量表相隔四周施測時，二者間的相關情況，以評估該量表穩定性，亦即其重測信度。另外，亦檢驗各分量表間彼此的相關情況，以提供本研究進行多特質多方法（**multitrait-multimethod approach**）檢視其建構效度時的數據。
4. 信度分析：在預試量表的項目分析過程中，進行信度分析，以瞭解各題項在去除後， α 係數是否提高，以作為刪選題項之標準。另外，亦作為正式量表內部一致性的評估方式，亦即 **Cronbach α** 係數。
5. 主成分分析：在預試量表的項目分析過程中，進行主成分分析，用於瞭解各題項與所屬分量表之間的內部一致性。
6. 因素分析：以主成分分析方法抽取因素，並以斜交方式進行轉軸，用以瞭解該總量表及三大層面的因素架構是否符合量表建構之初的理論架構，以檢視其建構效度。

肆、結果與討論

本研究的主要目的，在於建立一份適合於我國大學生的本土化來生信念量表，因此在結果與討論的部分，首先就正式量表的信度與效度加以說明，其次探討我國大學生來生信念之現況，並在最後建立我國大學生來生信念的百分等級常模。

一、正式量表的信度

在信度方面，本研究同時採取可以表現出量表內部一致性與穩定性的 Cronbach α 係數與重測信度，作為正式量表信度考驗的方式。就各層面的意涵與性質而言，本量表並不適合將各分量表加總計算，因此，在表 3-4 中，只呈現各分量表的信度係數，在內部一致性方面，根據正式有效樣本 767 人的施測結果，各分量表的 α 係數介於.758 至.957 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。

在穩定性方面，本研究選取嘉義地區二所大學（公、私立各一所）158 名學生，進行間隔四週的重測，各分量表的重測信度介於.626 至.835 之間，均達.01 的顯著水準，顯示本量表的穩定性亦佳。綜合言之，本研究發展之大學生來生信念量表具有良好的信度。

二、正式量表的效度

在效度方面，本研究就內容效度及建構效度二方面來加以討論：

（一）內容效度

本研究所發展之本土化大學生來生信念量表之基本架構，係經對傳統文化中有關來生信念的文獻探討、國外現有相關量表的檢視評估、以及實地對大學生進行訪談而來，並經嚴謹之檢核、預試與項目分析，以進行題項的篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，故應具備良好之內容效度。

（二）建構效度

在建構效度方面採取因素分析及多特質多方法兩種方式來檢視正式量表的建構效度。分別說明如下：

1.因素分析

首先，研究者將正式量表中所有題目進行 KMO 及 Bartlett 球形考驗，得到 KMO 值為.965，Bartlett 球形考驗的卡方值為 45058.269，達.001 的顯著水準，顯示樣本取樣適當，適合進行因素分析。在因素的抽取上採主成分分析法進行，並根據正式量表內涵架構，將因素個數設定為十二個；在轉軸方法的選擇上，有鑑於十二個分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，所抽取的十二個因素可解釋的部分佔總量表總變異的 74.651%。在題項的因素歸屬方面，各題項均能歸納至所屬的分量表中，顯示就整體而言，正式量表的建構效度頗佳。

另外，研究者進一步將正式量表中「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」三大層面的題目分別進行因素分析，以瞭解各層面的題項因素歸屬情形，是否符合量表內涵架構。在 KMO 及 Bartlett 球形考驗方面，「相信程度」、「決定機制」及「來生境況」三大層面的 KMO 值分別為.860、.947 及.955，Bartlett 球形考驗的卡方值則分別為 3899.031、14545.813、及 25318.277，皆達.001 的顯著水準，顯示適合進行因素分析。採主成分分析法抽取因素，並經斜交轉軸後，所得到的因素個數及題項的因素歸屬均能支持量表內涵架構。三個層面的各因素分別可以解釋所屬層面總變異的 60.494%、72.892%及 76.220%，顯示本量表的三大層面亦具有好的建構效度。

2.多特質多方法

在本研究中，採用該方法中的區別效度（discriminant validity）概念，重測信度可視為以相同方法測量相同特質，而各分量表的內在相關則可視為相同方法測量不同特質，除了「審判」與「因果報應」、「天堂」與「另一人間」及「另一人間」與「成神變鬼」三項內在相關係數高於重測信度之外，其他大部分的內在相關係數皆低於重測信度，由多特質多方法的角度觀之，並參酌學者（郭生玉，1989；陳英豪、吳裕益，1991；Anastasi & Urbina, 1997）觀點，可知本量表的建構效度尚佳。

伍、結論與建議

綜合上述的研究結果與討論，配合本研究的研究目的提出結論與建議如下：

一、結論

- (一) 本量表的內涵建構由三項途徑發展而成
- (二) 本量表共可分為三大層次，包括十二項分量表及七十個題項，採 Likert 七點計分方式
- (三) 本量表具有良好的信、效度
- (四) 我國大學生傾向相信來生的存在，較接受對自己行為負責的因果報應及審判的機制
- (五) 我國大學生傾向認為人死後可能面臨投胎轉世或化為其他能量的境況
- (六) 除了在死後將化成其他能量尚有共識之外，有、無宗教信仰者在來生信念其他十一項分量表皆有顯著差異
- (七) 信仰基督宗教的大學生有較高的審判觀與救贖觀，信仰佛、道、一貫道及民間信仰者的來生信念則大致相同，相信因果報應、輪迴投胎及成神變鬼之說，但民間信仰者則傾向不接受救贖觀

二、建議

- (一) 對本量表使用的建議
 - 1. 本量表施測對象為大學生，年齡範圍約在 18-24 歲之間
 - 2. 本量表各分量表可單獨解釋，亦可分三大層次進行瞭解，但不宜將各分量

表加總計分

- 3.受試者在各分量表得分應參考百分等級常模來加以解釋，但各分量表得分相對地位的高低並不意味著價值上的優劣
- 4.引導受試者對於施測結果進行解釋，以利與其當前的實際處境連結，做為解決問題的契機，但不宜進行灌輸或批判，以避文化專斷之嫌

(二) 對未來進一步研究的建議

- 1.繼續驗證「大學生來生信念量表」的信度與效度
- 2.探討大學生來生信念的內部因素結構與型態
- 3.瞭解來生信念與各種相關變項間的關係
- 4.針對可能對來生信念造成影響的變項進行深究
- 5.擴大研究對象，進一步建構國人來生信念之現況

參考書目

- 丁敏(1981)。佛家地獄說的研究。國立政治大學中文研究所碩士論文(未出版)。
- 余民寧(1997)。心理與教育統計學。台北：三民書局。
- 余英時(1983)。中國古代死後世界觀的演變。聯合月刊，26，81-89。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS 與統計應用分析。台北：五南圖書。
- 宋文里、李亦園(1988)。個人宗教性：台灣地區宗教信仰的另一種觀察。清華學報，18(1)，113-139。
- 宋光宇(1983)。中國地獄罪報觀念的形成。省立博物館科學年刊，26，1-36。
- 李坤崇、歐慧敏(1996)。青少年因應策略量表編製報告。中國測驗學會測驗年刊，43，241-262。
- 杜正勝(1991)。生死之間是連繫還是斷裂？中國人的生死觀。當代，58，24-41。
- 邱皓正(2000)。量化研究與統計分析。台北：五南圖書。
- 郭生玉(1989)。心理與教育測驗。台北：精華書局。
- 陳英豪、吳裕益(1991)。測驗與評量。高雄：復文書局。
- 蒲慕州(1999)。從墓葬形制的變化看中國古代死後世界的轉變。歷史月刊，139，74-78。
- 劉見成(1996)。鬼神、魂魄與不朽：氣論的觀點。宗教哲學，2(3) 55-68。
- 蔡明昌(2007)。我國大學生來生信念初探。中華心理衛生學刊，20(3)(已獲接受刊登，預計開載於2007年9月份)
- 蕭登福(1986a)。先秦冥界思想探述(上)。鵝湖月刊，92，34-44。
- 蕭登福(1986b)。先秦冥界思想探述(下)。鵝湖月刊，93，35-45。
- 蕭登福(1988a)。漢魏六朝佛教之「地獄」說(上)。東方雜誌，22(2)，34-40。
- 蕭登福(1988b)。漢魏六朝佛教之「地獄」說(下)。東方雜誌，22(3)，23-30。
- 釋慧開(2003)。《論語》「季路問事鬼神」章解讀疏證--一個生死學進路的義理探索。生死學研究，1，5-38。
- Aday, R. H. (1984). Belief in afterlife and death anxiety: correlates and comparison. *Omega*, 15, 67-75.
- Anastasi, A. & Urbina, S. (1997). *Psychological testing*. (7th ed.). London: Prentice

Hall.

- Bering, J. M. (2002). *Intuitive conceptions of dead agents' minds: The natural foundations of afterlife beliefs*. Unpublished doctoral dissertation, Florida Atlantic University.
- Berman, A. L., & Hays, J. E. (1973). Relation between death anxiety, belief of afterlife, and locus control. *Journal of consulting and clinical psychology, 41*, 318.
- Dolnick, J. L. (1987). *Fear, acceptance and denial of death: their relationship to afterlife beliefs, exposure to death, and connectedness to religious orientation*. Unpublished doctoral dissertation, California Institute of Integral Studies.
- Dube, S. (1992). *Status inconsistency and afterlife belief: An analysis of the Canadian active population*. Unpublished master's thesis, Concordia University, Canada.
- Falkenhain, M. & Handal, P. J. (2003). Religion, death attitudes, and belief in afterlife in the elderly: Untangling the relationships. *Journal of religion and health, 42*(1), 67-76.
- Feifel, H. (1965). Attitudes toward death and in some normal and mentally ill populations. In H. Feifel (Ed.), *The meaning of death*. New York: McGraw-Hill.
- Flynn, C. P. & Kunkel, S. R. (1987). Deprivation, compensation, and conceptions of an afterlife. *Sociological Analysis, 48*(1), 58-72.
- Greeley, A. M. & Hout, M. (1999). Americans' increasing belief in life after death: Religious competition and acculturation. *American Sociological Review, 64*, 813-835.
- Harley, B. & Firebaugh, G. (1993). Americans' belief in an after: Trends over the past two decades. *Journal for the Scientific Study of Religion, 32*(3), 269-278.
- Holden, J. (1992a). *Associations between demographic variables, afterlife beliefs and euthanasia attitudes among members of right-to-life and right-to-die organizations*. Unpublished doctoral dissertation, Saybrook Graduate School and Research Center.
- Holden, J. (1992b). Demographics, attitudes, and afterlife beliefs of right-to-life and right-to-die organization members. *The Journal of Social Psychology, 133*(4), 521-527.

- Jeffers, F. C., Nichols, C. R., & Eisdorfer, C. (1961). Attitudes of older persons toward death. *Journal of Gerontology, 16*, 53-56.
- Kalish, R. J. (1963). Some variables in death attitudes. *Journal of Social Psychology, 59*, 137-145.
- Lester, D., Aldridge, M., Aspenberg, C., Boyle, K., Radsniak, P., & Waldron, C. (2002). What is the afterlife like? Undergraduate beliefs about the afterlife. *Omega, 44*(2), 113-126.
- Lundh, L. & Radon, V. (1998). Death anxiety as a function of belief in an afterlife: A comparison between a questionnaire measure and a Stroop measure of death anxiety. *Personality and Individual Difference, 25*, 487-494.
- Morgan, J. D. (1997). Death education in the context of general education. In J. D. Morgan(ed.), *Readings in thanatology*(pp. 1-6). New York: Baywood Publishing Company, Inc.
- Nelsen, H. M. (1981). Life without afterlife: Toward congruency of belief across generation. *Journal for the Scientific Study of Religion, 20*(2), 109-118.
- Osarchuk, M. & Tatz, S. (1973). Effect of induce fear of death on belief in afterlife. *Journal of Personality and Social Psychology, 27*(2), 256-260.
- Rasmussen, C., & Johnson, M. (1994). Spirituality and religiosity: Relative relationships to death anxiety. *Omega, 29*, 313-318.
- Rose, B. M. & O'sullivan, M. J. (2002). Afterlife beliefs and death anxiety: An exploration of the relationship between afterlife expectations and fear of death in an undergraduate population. *Omega, 45*(3), 229-243.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage Publications.

計畫架構與內容

一、研究計劃之工作項目

本研究計劃之執行期間為民國107年8月起至107年11月止，完成之工作項目包括：

- (一) 建構出適合大學生的來生信念量表之學科涵：藉由文獻探討及實地訪談綜合歸納出大學生來生信念量表的結構，並進一步發展出較細部之內容。
- (二) 發展適用於我國大學生的來生信念量表：將本研究所列出之題項經由專家檢核、預試、項目分析、初步信效度引繪後，整理出適用於我國大學生的來生信念量表。
- (三) 調查當前大學生的來生信念概況：進行大規模全國性抽樣，以來生信念正式量表進行施測，以瞭解大學生的來生信念概況（包括常模、類型、各項差異引繪...等）。
- (四) 建構來生信念量表的信效度。

二、對於學術研究、專家發展及其社會貢獻

(一) 對於學術研究的貢獻方面：

1. 為生死學相關研究建立一份重要且具理想信、效度的本土化來生信念量表。
2. 瞭解大學生對於來生信念的基本概況，為日後的相關研究奠立基礎。
3. 探討與來生信念有關的變項間之關係，提供未來個別深入研究的建議。
4. 以嚴謹的量化研究方式進行生死學相關研究，為日後有關生死學的量化研究提供經驗。

(二) 對於專家發展的貢獻方面：

1. 對於大學生來生信念的研究，有助於政府推動心靈發展事業，對於當前

社會事件頻傳的現況有其啟示作用。

2. 在當前教育現場中已有明顯失衡的情況下，本研究可提供政府研擬生命教育或生死教育等情意相關教育活動時的有效參考。

(三) 對於其他應用之貢獻方面：

1. 在心理輔導及諮詢領域中，本研究的結果對於該領域中有關悲傷輔導或自殺防治等工作，有其實際的應用價值。
2. 有助於個人檢視其來世信念，助其確立安身立命之道。

整體而言，本研究計畫之研究成果能符合研究目的之規劃，除了在生死教育的實際應用方面，經審查委建議刪除而未能於第二年繼續進行，而改以探討來世信念之類型及內部結構（獲國科會補助，現正進行中）之外，研究結果均能達成研究預期目標的規劃，亦適合進行專書（或學術期刊）的發表。