

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

中小學教師在職進修之論述分析 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2413-H-343-005-
執行期間：95年08月01日至96年07月31日
執行單位：南華大學教育社會學研究所

計畫主持人：蘇峰山

計畫參與人員：此計畫無參與人員：無

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96年12月13日

一、前言

近年來，國中小教師在職進修人口急速增加，尤其是自民國八十五年教師進修研究獎勵辦法公佈，九十年各師院及各類學校之教師在職碩士專班開放後，教師在職進修人口擴張幅度之鉅更造成前所未見。教師在職進修之成長，其動機有其法令及制度上之誘恩。然而不論動機之行程，制度之推動，均有關論述作為其推動力與架構。因此本研究乃常是對中小學教師在職進修之相關論述，進行論述分析之研究。此報告乃初步研究後之精簡結案報告。

二、研究目的

基於獎勵國中小教師在職進修，以及提升中小學教師教學水準而言，這當然大家所樂見的現象。然而這樣的獎勵進修，乃是基於一個隱含的人力資本理論。正如人力資本理論而言，對於勞動力的進一步投資，有其必要與意義，乃在於這樣的投資在增加勞動者的專業知識與技能下，有助於生產力的提升，提高產品的利潤，擴大資本的利益。教師在職進修當然未必要以如此粗俗的人力資本理論為其基礎，然而進修之後教師是否真的有助於教學水準的提升，這不可避免會成為人們關心的問題，也是據以改善各種獎勵辦法的根據。可是如果我們對於近年來，教師在職進修之研究稍有考察，就會發現，針對上述問題，表面上大家的研究提出了肯定的答案，但這樣的肯定答案卻未必有實際的根據，也就說我們並不驟爾否定教師在職進修的成效，但我們並無詳實的證據來肯定教師在職進修的成效。簡而言之，對於教師在職進修成效之考察，可必須要有比現在許多研究更為縝密詳實，長時間的追蹤觀察研究才得以有所掌握，但本研究並不嘗試進行如此長時間的比較觀察研究。而是試圖分析如此獎勵制度形成之歷史脈絡，其政策形成過程與意涵，這個過程如何受結構與行動者因素之影響，又如何形塑新的結構型態與行動方式。

正如上述所言，教師在職進修之成效未必有其經驗驗證上的支持，但進修獎勵體制及行動卻是持續擴張，這必然要有其正當性的基礎，也就說有一套教育論述(*pedagogic discourse*)形塑衍生這樣的教育實踐(*pedagogic practice*)，而這樣的教育實踐又反過來支持衍生這一套教育論述。

簡而言之，在強調教師專業自主，提昇教師教學水準，形塑終身社會學習的理念下，種種法規與制度均鼓勵中小學教師在職進修。然而這整個現象所論及教育機制(*pedagogic device*)，教育論述與教育實踐的關係，實涉及台灣教育體制的變革，國家與教師之間的特殊關係，特殊的敘薪制度，潛在的人力資本論，終身學習社會，高教育擴張與文憑貶值等複雜現象，而我們可以從其教育論述之形構過程，來反省這些現象。國內中小學教在職進修之相關研究，大多為規範性研究，或是動機與意願研究。少有論及在職進修與

教育體制變革，社會結構的關係，也未釐清在職進修特有之教育論述型態。本研究從批判論述分析的理論視野入手，參照伯恩斯坦與 Fairclough 的論述分析分析架構，希望能釐清上述問題。

三、文獻探討

教師「在職進修」也稱「在職教育」(in-service education)。關於教師在職進修之定義為何，國內學者討論甚多，但經研究者綜合歸納後大致上可分為主要兩個面向來加以說明：

一、**教師在職進修教育是教師為增進教育專業知識、技能與專業態度，所從事的學習活動** (劉文通，1986；吳清基，1995)。國內學者黃炳煌 (1994) 也認為教師在職進修係指：「凡是未盡教師之專業知能而進行的一切有計畫的學習活動或經驗」。由以上的歸納，多位學者在探討教師在職進修之意義時，往往多從在職進修的功能與目的來加以界定。

二、**教師在職進修是有計畫、有組織、有系統、有目標導向之學習活動** (劉文通，1986；吳清基，1995)。國內學者林新發 (1996) 也指出教師在職進修教育係指：「為在職進修研習教育專業或專門知所需而安排的教育或進修活動，它是一種有計畫、有組織、有系統、有目標導向、有特定時空界限的教學研習活動，其目的在增進在職教師教育專業和專門知能，以提高教師素質」。由上述的學者歸納來看，在界定教師在職進修之意義時，大抵都是從在職進修活動性質為基準。

學者專家對於教師在職進修的意義不管是基於功能性、目的性抑或進修活動等三大取向來看，其實大抵都是針對相關法令規範上的依據來對此進修制度作一價值規範性的宣稱。相關研究顯示教師在職進修的量雖已逐漸達到政策上的規範，其成效研究卻有待進一步探討。因此在分析過去的相關研究中，宣稱於教師進修後在教學經驗上可作為教師專業發展抑或教學知能等方面提升之相關討論，遂也成為整個在職進修制度中需要被加以檢視的部分。檢視相關研究，主要集中在兩大課題，主要是進修意願與動機研究上。

二十年來，有關國小教師在職進修的相關研究頗多，綜觀國小教師在職進修意願之相關調查，研究結果都再再顯示國小教師進修意願都呈現一致性的高昂，相關研究詳見附錄一。

由研究者所整理的相關研究可以發現，大致上國小教師有意願進修者大約佔有 70% 以上，且國小教師不僅僅對參與進修教育表示具有高意願外，針對參與學位學分進修之意願也不低 (劉文通，1986；郭金池，1988；陳英豪等，1988；吳明隆，1992)。不過就其他研究者涂明甫 (2003) 與吳慧玲 (2003) 的相關研究中都曾一致性指出，國小教師參與進修活動以參與「一般研習進修」方式情形最踴躍，「學分進修」方式情形最不踴躍。再

者，根據吳慧玲（2003）的研究也進一步發現，在專業成長之「教學策略」層面上，參與學分進修的教師顯著優於參與學位進修的教師；在專業成長之「學生輔導」層面上，參與一般研習進修的教師表現顯著優於參與學位進修的教師；在整體專業成長的表現上，參與一般研習進修的教師表現顯著優於參與學位進修的教師。相對地，在韓諾萍（2002）的研究中卻顯示出，國民小學教師對參與在職碩士學位班進修的意願十分強烈。

由於動機是促使人類產生行為活動非常重要的激勵因素，因此在了解教師有進修研究所需求的同時，也引發研究者對國小教師進修動機產生好奇。其相關研究討論如附錄二。

經由附錄二可得知，國小教師參與進修動機不外乎是「增進專業知能」、「晉級加薪」、「獲取文憑學位」等三種主要進修動機。此外，在另一方面更值得注意的是，教育當局自宣布於民國八十五年起九所師院國民教育研究所得以開辦在職進修學分班，許多國小教師便開始積極爭取，並認為應該享有晉級加薪之待遇（吳美麗，1997）。但自從傳出此類進修無法提敘加薪後，至少有 60% 的國小教師進修意願遂降低（陳惠邦，1996）。然而這個情況也確實反應在吳美麗（1997）的調查研究中，若抽離晉級加薪的因素後，仍有意願參與研究所進修的人數比率下降許多。於此，更有學者（謝水南，1996；吳明清，1997）不諱言地指出，「今日教師進修具有濃厚的文憑主義和形式主義色彩」，此種為了取得學位以換取晉級加薪的功利思想，存在教師進修觀念中。

四、研究方法

從發展的過程可知，CDA 並非是單一整合的理論架構與研究方法，而更像是一種研究取徑（approach）。然而我們從可以三個層面來看 CDA，瞭解它作為一種研究取徑，還是有其共同性。首先是就研究綱領的層面，其次是就社會層面，最後是就其歷史層面來看。就研究綱領層面而言，又會涉及三個層次的問題，一為所欲觀察的現象與問題為何，二為其理論前提的解釋為何，三為銜接理論與觀察之間的方法為何。雖然 CDA 並非只有一種分析方法，但某些方法上的共通性卻是其成為一種研究取徑的重點。其次就社會層面而言，我們可以看到採取 CDA 研究取徑的學者，逐漸形成一個鮮明的學術社群。最後，我們也可以看到 CDA 如何發展、結合不同觀點，成為一種新研究取徑的過程（Wodak and Meyer, 2001）。首先，可以看到 CDA 與語言學和社會語言學的研究有相當緊密的關係，但其不同在於 CDA 所關心的現象和問題與其他社會語言學的研究取徑相當不同。CDA 更盡力去揭露隱含在現象後的權力關係，對於問題採取批判的觀點，更為涉入被研究的弱勢群體與政治論題。因此，CDA 所分析的對象雖是語言與論述，卻重視其歷史性與發生脈絡，也就是更為重視社會、文化與意識型態等非語言因素的

影響。因此，CDA 必然會論及社會心理、文化、政治與意識型態等脈絡因素，而強調科際整合的研究。對於脈絡的重視，也使 CDA 在分析論述更為強調互為文本（intertextuality），以及論述相關性（interdiscursivity）。對於脈絡的重視，也使 CDA 重新審視語言與社會的關係。CDA 並非採取一種偏狹的決定論觀點，而是提出中介（mediation）的觀點，分析中介化的過程如何運作，論述如何起著中介化的作用，而其具體的分析則在於納入語言學的分析範疇，像 Wodak 論及語言學的實現乃是典型的例子。不過就算在語言學的分析層次上，不同的 CDA 學者也不是採取單一共同的方法。

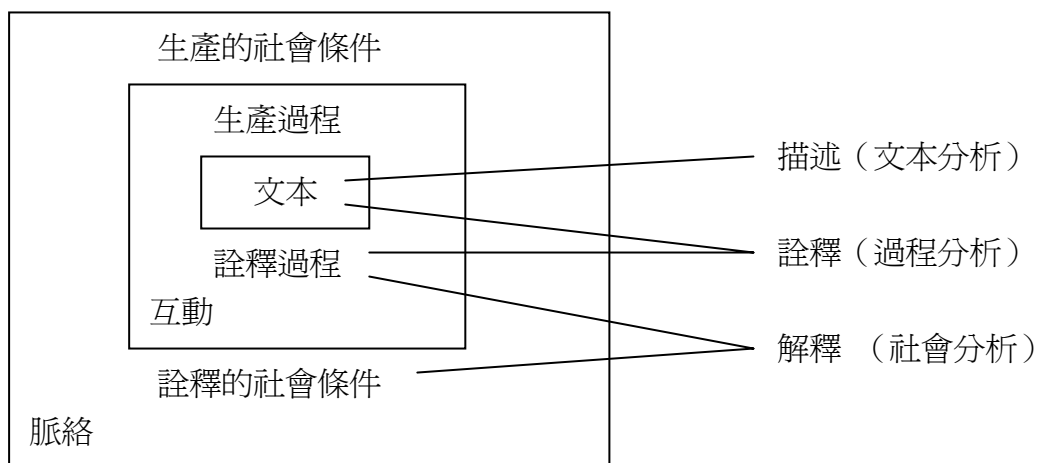
CDA 並非只是一種研究方法。方法的運用、觀察的進行與解釋的過程必然涉及理論的建構。不同的 CDA 學者，其理論前提也未必相同。有的人重視鉅型理論的建構，有的人強調中程理論的應用，有的人則針對社會互動進行微觀的分析，還有人偏重社會心理層面的探討，研究情感與認知生成的社會條件。比如，Jager 受到 Foucault 的論述理論、Leontjew 的行為理論與 Laclau 的社會建構論的影響，嘗試建立一個關於工作、行動、非論述實踐、論述實踐與社會之間的一般理論。但 van Dijk 則不同，他重視社會心理層面的分析，他集中於論述、認知和社會三者關係的探討。他界定論述乃是運用各種可能記號的溝通事件，且是在特定脈絡中進行的事件，在強調脈絡的理論建構中，他主張社會表徵（social representations）理論。所謂社會表徵論強調，論述中的社會行動並非只運用他個人的經驗和策略，而是更依賴於集體的知覺架構，這些集體的知覺架構就是社會表徵。社會表徵乃是一社會群體成員所共享的知覺架構，銜接了社會系統與個人認知系統，因此也就成為個人身份認同的核心要素。社會表徵乃建構而成的，這種心理建構有著特定的心理模式，往往貯存於歷史敘述記憶中，而這種長期的記憶則常常是人們安置其個人經驗的場所（van Dijk,1987）。在分析社會表徵上，van Dijk 提出脈絡模式（context models）的概念。所謂脈絡模式指的是溝通情境結構中的心智表徵（mental representations），而這對參與溝通事件的人而言，有其論述意涵。脈絡模式控制了論述的語用層面，而事件模式（event models）則控制論述的語意層面。van Dijk 區分三種社會表徵的形式，分別是知識、態度與意識型態。他藉社會表徵來分析社會結構的作用，這表示我們只能就社會情境、行動、行動者與社會結構等要素的相互作用來理解論述的運作（van Dijk,1998）。

Theo van Leeuwen 在《批判論述分析中的類型與場域》一文中，對於論述的觀念與批判的論述分析之研究取徑有系統性的說明（van Leeuwen, 1993），在此以他的討論為本，對批判的論述分析做個簡要的介紹。

Leeuwen 認為在探討論述與社會實踐的關係時，有兩種主張。有一派認為，論述本身即是一種社會實踐，是社會實踐的一部份。論述是一種行動形式（a form of action），是人們對他人做的事，或是與他人共同做為的事。另一派則認為，論述是再現社會實踐的一種方式，是一種知識形式，是人

們用以論說社會實踐的方式，Leeuwen 認為批判的論述分析對這兩種觀點都同樣重視。因此可以有雙重角度來探討論述，一方面可將論述視為權力和控制的工具，另一方面則視論述為社會用以建構實在（the social construction of reality）的工具。Leeuwen 的說法對於論述的觀念，以及論述的分析位置做了清楚的說明。這個區別表示在批判的論述分析中，可以從不同的理論觀點來處理論述與社會實踐，但不代表只有單一的角度才是正確的。然而不論是視論述為社會實踐，或是視論述為社會實踐系統，論述都必然在語言之中，透過語言來運用，因此語言學的分析在批判的論述分析中就有其重要性，因為論述必然是一種語言使用的形式。對 Leeuwen 而言，語言分析成為批判的論述分析理論建構與研究方法的重要工具。Leeuwen 將這兩種觀點簡稱為視論述為實踐與視論述為理論的區別，他從系統—功能論語言學中借用類型（genre）與場域（field）的概念對論述進行雙重的分析。類型結構的分析探討論述的語法結構，而場域結構的分析則是探討論述再脈絡化（recontextualization）的結構。這兩者並非只限於語言層次的分析，而是把非語言的社會因素也納入考量。

除了 Leeuwen 之外，另一位重要學者 Fairclough 也對批判的論述分析做了說明。他認為批判的論述分析之目標乃在於有系統地探討論述實踐與社會文化結構之間的關係。探究論述實踐如何由權力關係與權力鬥爭所形成，並如何成為一種意識型態，指出論述與社會之間的關係具有某種不透明性，這乃是為了確保權力與霸權的行使。Fairclough 特別以不透明性（opacity）來指稱論述、意識型態與權力三者之間的糾葛。批判的論述分析有助於我們不再將論述視為理所當然（denaturalization），因此批判的論述分析可說是對意識型態的分析，這可以幫助我們了解社會變遷的過程，以及論述的科技化（technologisation）如何影響我們，進一步則讓我們了解如何抗拒束縛自由的社會變遷。這也正是 Fairclough 強調批判的論述分析之批判性所在（Fairclough,1993）。至於如何進行批判的論述分析，Fairclough 曾提出一個研究架構。



Fairclough 指出，論述有三個層次，即文本、互動與脈絡。因此批判的論述分析也有三層次的工作，即描述（description），詮釋（interpretation）與解釋（explanation）。描述是針對文本的形式性質進行分析，詮釋探討文本與互動的關係，而解釋則研究互動與社會脈絡的關係（Fairclough,1989）。批判的論述分析文本，語言學的分析與描述是其基礎，然而這樣的文本分析並非止於對文本的描述，將文本視之為既有的成品，還要探討文本如何產生以及產生作用的過程，因此批判的論述分析還要探討詮釋的過程和生產的過程，Fairclough 將這兩者稱之為互動的層次。最後，批判的論述分析必須探討文本生產過程和詮釋過程的社會條件，這個層次是脈絡的層次，對這個層次的研究工作乃在於解釋。正是在這三個層次的研究上，批判的論述分析不只是文本分析，而是能夠解析權力與控制的運作，對意識型態進行批判的分析。

五、結果與討論

針對進修動機的相關研究中得以發現，這些對於有關國小教師參與動機的研究方式，大部分都是採用量化的問卷調查為主，透過量化數據的呈現固然可以讓我們得知較具規模的情況及解釋，但對於較為隱密或是私人性的探討較無法獲得表達，因此從他們的研究內容中，我們可以發現大抵都是先針對學者專家或教育政策中談到有關教師在職進修的建言和理想性的宣稱下來作為對進修制度的先入為主的預先認知，因此研究者認為這些研究在主觀性量表的設計中不免會偏向學理制度的一方，但當相關研究調查出來的教師參與進修動機涉及到經濟誘因為主要條件時往往卻隱而不顯，在結論的推論或是討論方面卻常常言不及義，反而是以制度面及法規的相關規範下來作為結論的安全陳述。

回顧過去的文獻與相關研究，對於教師在職進修的重要性不外乎是對專業知能以及教學成效等提升的預設立場下來作為其研究結論的基礎，但是研究者認為於這些官方之學理出發下的規範似乎找不到一個可以作為依靠支撐的客觀性實效研究，因此有關進修的實效討論的部分是必須被加以檢視的。研究者就近年來有關實效研究的部分議題（專業發展、教學效能）加以剖析，茲探討如下：

根據張美玉（2000）對國民小學教師專業發展之研究，以及張淑貞（2003）對國小碩士教師研究所進修學習意涵之探究中，可以發現此兩篇研究方向有雷同之處，不僅皆為質性研究，而且在選取的訪談對象中皆以取得碩士學位的國小教師為主，並分別從三位及六位個案教師，來針對其研究目的作相關的闡述。研究者也發現到其訪談中也多採納單一說法，如碩士教師的經驗陳述、態度的轉變、專業發展的提昇來作為一般國小教師對在職進修之客觀性的說辭，至於個案的碩士教師如何將所學真實應用於

教學上，這部分因為礙於研究者沒有進入其個案教師之教學現場觀察，因此在個案教師於進修後的成效上是否與其說法有所出路，這部分卻難以得知。不過就張淑貞（2003）的研究中可以加以釐清的一點是，個案教師在進修後的改變，多為個人態度的轉變為主，似乎在教師教學教法上以及學生學習的方面，反而無法因為教師取得學位而相對獲益。

由以上分析可得知，若僅以在職進修制度中所謂既得利益者之角度來作為研究對象，除了在整個國小教師對在職進修制度於看法上的推論上會有明顯地不足與困難外，相對地，如果僅此來藉以說明教師應該藉由參與在職進修來達到專業發展，在說服力上是略顯不足的。

就量化的相關研究分析，由於相關量化研究的研究方式及論述都大同小異，因此研究者將選取兩個時間點較為接近的主要代表性研究來作為本節的例子。在韓諾萍（2002）對國小教師參與學士後在職進修之動機與其專業發展情形之研究，以及馬蕙慈（2004）對國民小學教師在職進修對教學效能關聯性之調查研究中，其研究方法均採取問卷調查方式。在研究發現上，研究者認為就其對於「專業發展」、「教學效能」的實際效果討論中，對於某些實際效果上是沒有辦法得到主要討論以及回應的，比如說：在他們實際教學成長上的評量，藉由一些主觀態度量表的反應，是沒有辦法能完全得知這些教師在職場上客觀以及被他人評量的表現是如何。如此抽象的專業發展與教學效能上在自編量表無可避免將會加入研究者本身主觀、先入為主的刻板印象，因此在問卷分析上的可信度也就必須有待存疑。

基本上，研究者根據相關文獻作回顧與探討時，仍發現其中依然有許多問題在相關研究中並未加以處理，如質性研究在訪談對象之選取上，皆以進修制度中獲得實質利益之國小教師進修者為主，卻沒有選取未參與進修的教師相對照，因此在效度的推論上有明顯的不足；而量化研究於受限於受試者主觀態度量表上的反應及既有問卷的設計，並不能回答較為深入或個人性的問題，因此對於實效研究中之測量部分，在可信度方面是有待考究的。

以上，經由研究者對教師在職進修的相關文獻大致回顧後可以發現，不管是在對教師在職進修之意義的建構上，或者是對教師在職進修的意願動機以及教師在職進修之重要性的相關研究論述中，基本上都已經直接把學理上或規範性之官方宣示拿來當作其研究中主要分析討論的基礎，對此可以很明顯地觀察出來這些研究的結論不免在前言的部分早已有了預設及主觀立場了，因此研究者將對於這些相關研究文獻來給予一種檢視及剖析。由於國內多位學者及其他研究者也紛紛針對在職進修制度的相關議題來加以討論，儘管相關文獻舉數繁多，不過大抵的相關研究都是針對教師參與在職進修的動機和意願（表 2-1；表 2-2）、前後態度上的轉變（張如柏，2003）、教學效能（郭蘭，2003；馬蕙慈，2004）、教師專業發展（張美玉，2000）以及不同在職進修方式與專業成長（涂明甫，2003；吳慧玲，2003）

等問題來進行深入研究。

但就研究者發現，許多對在職進修作有關動機與意願之相關研究中，除了多採取量化研究中的問卷調查外，往往於主觀量表的設計上作了學理上的預設。另一方面，對於質性研究作有關教師在職進修的文獻回顧下，研究者可以清楚的意識到，這類質性研究在研究對象的選取上是有技巧性的，因為在他們的研究中大多以在職進修的教師來對此制度作一陳述，也就是說他們於訪談對象的取樣上是以進修制度中既得利益者的立場來對此作一說明，因此在推論上僅僅只能作相同對象的推論，若想以此來作為全體教師們的看法，似乎有以偏概全的情形。

此外，我們也不難看到，有關教師在職進修利於教師專業發展與教學知能等學理規範宣示下，幾乎都是拿來作為相關研究結論的斷言。例如在韓諾萍（2002）針對國小教師參與學士後在職進修之動機與其專業發展情形之研究中，也就引用了國內學者林清江（1993）針對教師在職進修所指出「為了提昇教師專業能力與地位，不斷接受在職進修教育即是達到教師專業標準的不二法門」，以及引用其他學者對在職進修之定義或目的上來看，進而推論出在職進修教育對教師有著莫大助益，更能促進國家教育事業之發展進步。由此可知，許多研究者都錯把引言作為對在職進修成效的描述、將應然面當作實然面，反而對於教師進修後於實際成效上是否客觀以及教師參與進修獲取附加價值（例如：晉級敘薪、換證依據、資格的申請）上似乎都忽略不多作說明抑及評論，遂成為在職進修制度上的一個模糊地帶。

綜而觀之，研究者認為許多相關學者以及制度規範下幾乎都單純地將教師進修歸因於老師可以獲得更好的專業技能，而這部分的實際效果是需要長時間以及大規模下才能得知比較客觀性的論述，但是在這些相關研究當中卻反而忽略了學生的受教品質是否真實有無獲得提升，以及在現實情況上學歷的增加對於教師收入的影響下卻沒有加以討論。儘管已有一些學者指出，教師在職進修選擇方式於「動機」層面上，具有濃厚的文憑主義與形式主義色彩（王家通，1994）。以提高學歷（尤其是有學分學位之進修）的文憑主義觀念、晉級加薪之功利思想參雜入教師在職進修之背後進修因素，而有可能使得進修成了另一種功利主義之變相的說法。因此研究者更可以合理的推出，就算教師於在職進修後有助於教學或專業發展的提升，不過到底有無這樣的效果似乎在現今所謂“有效的研究”之探討上我們還有沒辦法給予充分有效的解釋，卻反而明顯地看出的是對於進修後於教師個人層面的提升（尤其是待遇薪資調整方面）僅止於有限的描述與分析，而這也正是本文所欲將納入教師進修時探討的新方向。

六、參考書目

中文參考書目：

- 王家通（1994），〈突破教師進修的瓶頸〉，《教師天地》，68，23-27。
- 吳明清（1997），〈發展本土化教育特色的概念架構〉，《北縣教育》，17：58-62。
- 吳明隆（1992），〈高雄市國小教師在職進修教育的調查研究〉，《教育資料文摘》，29：133-161。
- 吳美麗（1997），《國小教師對參與學士後進修之態度及其影響因素》，國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 吳清基（1982），《中小學教師在職進修意願研究》。教育部中等教育司委託研究報告。
- 吳清基（1995），《教師與進修》，台北：師苑。
- 吳慧玲（2003），《高雄市國民小學教師不同在職進修方式與其專業成長之比較分析》，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 沈六（1986），〈中小學教師在職進修意願與成效之研究〉，《師大學報》，31：117-136。
- 林清江（1993），《教育社會學新論》，台北：五南圖書。
- 林新發（1996），〈兩岸中小學教師在職進修制度之比較〉，《國北師院學報》，9：85-110。
- 洪孟華（2000），《教師角色知覺及其進修歷程之關係研究—以國小男性教師為例分析之》，私立南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 馬蕙慈（2004），《國民小學教師在職進修對教學效能關聯性之研究》，私立元智大學管理研究所碩士論文。
- 高華強（1996），《師資培育問題研究》，台北：師大書苑。
- 涂明甫（2003），《嘉義縣國民小學教師在職進修方式與專業成長知覺之研究》，嘉義大學國民教育研究所論文。
- 張如柏（2003），《高中職教師在職進修現況、態度與成效知覺研究》，國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 張美玉（2000），《國民小學教師專業發展之研究：在職進修教育的經驗與反省》，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張淑貞（2003），《國小碩士教師研究所進修學習意涵之探究》，私立東海大學教育研究所碩士論文。
- 教育部中等教育司（1999），《教育部健全師資培育與教師進修制度中程計畫》，（未出版）。
- 郭金池（1988），《國民小學教師價值觀念、進修態度與教學態度之研究》，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 郭蘭（2003），《國民中學教師參與在職進修動機與教學效能關係之研究--以臺灣中部四縣市為例》，國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳英豪、李坤崇（1987），〈教不倦、學不厭—國小教師進修意見調查分析〉，《國

- 教之友》，39：20-26。
- 陳英豪等（1988），〈借問進修學府何處尋－我國國小教師進修意見之調查研究〉，《國教之友》，44：16-21。
- 陳惠邦（1996），《新竹市國小教師進修教育與辦理模式之研究—以「國小上課五日制」之實施為探討背景》。新竹市政府委託專案研究報告。
- 黃炳煌（1995），〈教師專業素質的提升〉，《教改通訊》，12：8-10。
- 葉木水（2003），《國小教師對在職進修法制與進修內容之研究》，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 董素芬（2003），《社會變遷中的教師角色--台灣國小教師角色期望變化之研究》，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 劉文通（1986），《新竹市國民小學教師在職進修之研究》，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 歐用生（2000），《教師專業成長》，台北：師大書苑。
- 謝水南（1996），〈教師在職進修現況分析與策進〉，《研習資訊》，13：17-23。
- 謝美蘭（2001），《碩士在職進修專班學生學習與工作衝突及其因應策略之研究》，國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 韓諾萍（2002），《國小教師參與學士後在職進修之動機與其專業發展情形之研究》，國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
- 顏火龍（1988），〈港督教師進修意願－高雄市國小教師進修意見之調查分析〉，《國教之友》，40：25-27。

西文參考書目：

- Bernstein, B. (1990) *The Structuring of Pedagogic Discourse*. London: Routledge.
- Fairclough, N. (1983) *Language and Power*. London : Longman.
- Fairclough, N. (1985) 'Critical and descriptive goals in discourse analysis', *Journal of pragmatics*, 9: 739-63.
- Fairclough, N. (1989) *Language and power*. London: Longman.
- Fairclough, N. (1992) *Discourse and Social Change*. Oxford, UK and Cambridge, MA: Polity Press and Blackwell.
- Fairclough, N. 1993. "Critical Discourse Analysis and the Marketization of Public Discourse : the universities" in *Discourse and Society* 4(2) : 133-168.
- Fairclough, N. (1995) *Critical Discourse Analysis: the Critical Study of Language*. London: Longman.
- Fairclough, N. and Wodak, R. (1997) 'Critical discourse analysis', in T. van Dijk (ed.), *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*. Volume 2. London: Sage, pp. 258-84.
- Jager, S. (2001) 'Discourse and knowledge : theoretical and methodological aspects of

- a critical discourse and dispositive analysis' in R.Wodak and M.Meyer (ed.) *Methods of Critical Discourse Analysis*, Lodon : Sage , pp.32-36.
- Scollon, R. (1998) *Mediated Discourse as Social Interaction : A Study of New Discourse*. New York : Longman.
- Scollon, R. (2001) *Midiated Discourse. The Nexus of Practice*. London : Roulledge.
- Theo van Leeuwen (1993) "Genre and Field in Critical Discourse Analysis : a synopsis". In *Discourse and Society* 4(2) : 193~223.
- van Dijk, T.A. (1977) *Text and Context : Exploration in the Semantics and Pragmatics of Discourse*. London : Longman.
- van Dijk, T.A.(1981) *Studies in the Pragmatics of Discourse*. The Hague / Berlin : Mouton.
- van Dijk, T.A.(1984) *Prejudice in Discourse : An Analysis of Ethnic Prejudice in Cognition and Conversation*. Amsterdam : Benjamins.
- van Dijk, T.A. (1986) *Racism in the Press*. London : Arnold.
- van Dijk, T.A. (1993) *Elite Discourse and Racism*. Newbury Park : Sage.
- van Dijk, T.A.(ed.)(1997) *Discourse Studies : A Multidisciplinary Introduction*. London : Sage Publications.
- van Dijk, T.A. and Kintsch, W. (1983) *Strategies of Discourse Comprehension*. New York : Academic Press.
- van Leeuwen, T. (1993) ' Genre and field in critical discourse analysis' , *Discourse and Society*, 4 (2) : 193—223.
- van Leeuwen, T. (1995) ' Representing social action' , *Discourse and Society*, 6 (1) : 81—106.
- van Leeuwen, T. and Wodak, R. (1999) ' Legitimizing immigration control. A discourse —historical analysis' , *Discourse Studies*, 1 (1) : 83—118.
- Wodak, R. (1996) *Disorders of Discourse*. London and New York : Longman.
- Wodak, R. and Mayer, M. (ed.) (2001) *Methods of Critical Discourse Analysis* , Lodon : Sage.
- Wodak, R. and van Dijk, T.A. (ed.)(2000) *Racism at the Top. Parliamentary Discourses in Ethnic Issues in Six European States*. Klagenfurt : Drava.

附件一、 國內國小教師進修意願之相關研究

研究者	研究題目	研究對象	研究工具	研究發現
吳清基 (1982)	中小學教師在職進修意願研究	台灣省中小學教師(含幼稚園), 共 156764 位	「中小學教師在職進修意願調查表」	國小教師表示願意進修者, 高達 74.9%。
沈六、 何英奇 (1986)	台灣省中小學教師在職進修巡迴教學班進修意願與成效之研究	2553 位中小學教師、177 位巡迴教學班教授與 1047 位學生	1.「台灣省中小學教師、教育行政人員對在職進修巡迴教學意願調查問卷」 2.「台灣省中小學教師、教育行政人員對在職進修巡迴班教學成效調查問卷」(分學生用語教授用兩種)	中小學教師, 有意願參加在職進修巡迴教學班之教師, 佔 85.7%。
劉文通 (1986)	新竹市國民小學教師在職進修之研究	新竹市 891 位國小教師	「新竹市國民小學教師在職進修問卷」	新竹市有 57.01% 的國小教師具有參加學位學分進修之意願。
陳英豪 李坤崇 (1987)	教不倦、學不厭—國小教師進修意見調查分析	台南縣市、高雄市及澎湖縣等四縣市 802 位國小教師	「國小教師進修意見調查問卷」	有 80% 的教師表示願意進修。
郭金池 (1988)	國民小學教師價值觀念、進修態度與教學態度之研究	台灣省、台北市、高雄市國小教師共 1516 位	「國民小學教師進修態度問卷」	國小教師對整體進修態度尚積極, 對於學位進修隻態度甚積極。
陳英豪等 (1988)	我國國小教師進修意見之調查研究	全台灣區 5455 位國小教師	「國小教師進修意見調查問卷」	1. 希望參加省市立師範學院暑期部進修之教師, 約佔 82.2%。 2. 約 80% 的國

				小教師希望大學畢業後能有機會參加碩士學分班之進修。
顏火龍 (1988)	港督教師進修意願—高雄市國小教師進修意見之調查分析	5032 為高雄市國小教師	「高雄市國民小學教師進修意見調查表」	願意報考師範學院進修部參與進修之教師,佔 69.7%。
吳明隆 (1992)	高雄市國小教師在職進修教育的調查研究	325 位高雄市國小教師	「國民小學教師進修教育調查問卷」	約 78% 的教師將來願意進修研究所學分班。
陳惠邦 (1996)	新竹市國小教師進修教育與辦理模式之研究—以「國小上課五日制」之實施為探討背景	新竹市 1189 位國小教師	「新竹市國小教師進修與研習需求調查表」	教師對研究所階段之學分班進修或學位進修之興趣與需求強烈。
吳美麗 (1997)	國小教師對參與學士後進修之態度及其影響因素之調查研究	桃園縣、新竹縣市、苗栗縣等四縣市現職合格國小教師 808 位	「國小教師參與研究所程度課程進修態度之研究」	約 68.2% 的國民小學教師有意願參與研究所碩士班或四十學分班之進修。
韓諾萍 (2002)	國小教師參與學士後在職進修之動機與其專業發展情形之研究	台東縣市國民小學教師 390 位	「國民小學教師參與學士後在職進修之態度及教學情形問卷」	約 79.2% 之教師對參與研究所進修有很高的興趣。

附錄二、國內國小教師進修動機之相關研究

研究者	研究題目	研究對象	研究工具	參與進修動機
吳清基 (1982)	中小學教師在職進修意願研究	台灣省中小學教師(含幼稚園), 共 156764 位	「中小學教師在職進修意願調查表」	1. 增進專業知識與教學技能 2. 了解現代教育理論與實際
沈六、何英奇 (1986)	台灣省中小學教師在職進修巡迴教學班進修意願與成效之研究	2553 位中小學教師、177 位巡迴教學班教授與 1047 位學生	1. 「台灣省中小學教師、教育行政人員對在職進修巡迴教學意願調查問卷」 2. 「台灣省中小學教師、教育行政人員對在職進修巡迴班教學成效調查問卷」(分學生用語教授用兩種)	1. 增進專業知識與教學技能 2. 獲得學位 3. 取得晉級加薪機會
劉文通 (1986)	新竹市國民小學教師在職進修之研究	新竹市 891 位國小教師	「新竹市國民小學教師在職進修問卷」	1. 充實專業知能 2. 晉級加薪 3. 滿足求知慾
陳英豪、李坤崇 (1987)	教不倦、學不厭—國小教師進修意見調查分析	台南縣市、高雄市及澎湖縣等四縣市 802 位國小教師	「國小教師進修意見調查問卷」	1. 充實教育知識與技能 2. 取得學位
陳英豪等 (1988)	借問進修學府何處尋—我國國小教師進修意見之調查研究	全台灣區 5455 位國小教師	「國小教師進修意見調查問卷」	1. 充實教育知識與技能 2. 適應時代潮流 3. 獲得學位 4. 作為繼續深造之基礎 5. 提高待遇
吳明隆 (1992)	高雄市國小教師在職進修教育的調查研究	325 位高雄市國小教師	「國民小學教師進修教育調查問卷」	1. 增進專業知識與教學技能 2. 獲得晉級加薪機會

				3. 適應時代潮流
國北師 (1995)	師範學院研究所提供國民小學教師在職進修方案研究	台灣省公立國小教師 1080 位, 師大教研所暑期四十學分班學生與四年級同校教師 350 位、教育行政機關主辦官員、大學教授、國小教師、九所師院研究所所長與進修部主任, 共 31 人	1. 「師範學院研究所提供國小教師進修方案之調查問卷」(國小教師用) 2. 「師範學院研究所四十學分班課程規劃意見調查問卷」(師大教研所暑期四十學分班學生與四年級學生同校之教師用)	1. 增加專業知能 2. 獲得學位 3. 晉級加薪
吳美麗 (1997)	國小教師對參與學士後進修之態度及其影響因素之調查研究	桃園縣、新竹縣市、苗栗縣等四縣市現職合格國小教師 808 位	「國小教師參與與研究所程度課程進修態度之研究」	1. 晉級加薪 2. 增加積分 3. 作為換證的依據
韓諾萍 (2002)	國小教師參與學士後在職進修之動機與其專業發展情形之研究	台東縣市國民小學教師 390 位	「國民小學教師參與學士後在職進修之態度及教學情形問卷」	1. 充實教育專業知能 2. 生涯規劃及個人理想完成 3. 晉級敘薪