

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 宗教組織在異文化環境的發展：基督教團體在臺灣的符號生產模式研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2412-H-343-010-

執行期間：94年10月01日至95年07月31日

執行單位：南華大學社會學研究所

計畫主持人：齊偉先

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 31 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

宗教組織在異文化環境的發展：

基督教團體在臺灣的符號生產模式研究

計畫類別： 個別型計畫     整合型計畫  
計畫編號：NSC 94 - 2412 - H - 343 - 010 -  
執行期間：94 年 10 月 1 日至 95 年 7 月 31 日

計畫主持人：齊偉先  
共同主持人：  
計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告     完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、  
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

執行單位：南華大學應用社會學系

中 華 民 國    95   年   10   月   30   日

## 中文摘要

在現代社會全球化發展的趨勢下，組織跨國界的擴張和交互影響的程度變得相當明顯。在宗教領域的表現，就是各個社會內部的宗教多元化。也正在這多元化的現象中，讓我們必須去面對及思考一個問題：在異文化環境發展的宗教組織，其擴張模式、論述方式及溝通型態(也就是相關符號的生產運用模式)，是否因循其在原有文化中所發展出來的特性？還是會因其所在的異文化環境的影響，而發展出另一種不同於原型的模式？本計劃將以基督教團體在臺灣的發展為例來試圖回答這個問題，同時也可藉以進一步檢證「新制度論」的理論觀點。

## 中文關鍵詞：

宗教、台灣基督教、宗教多元化、文化符碼

## 英文摘要

In the development of globalization, the cross-national expansion of different organizations as well as their correlation circumstances, those, in particular, between the organizations of same type, are becoming more evident than ever. One of the phenomena related to globalization is religious pluralism in each modern society. Regarding this phenomenon we should raise the question: Can the organization of foreign origin keep its original form in respect of its characterized as its socio-semiotic production? Or does the organization in the foreign environment develop its new form of the socio-semiotic production? This project is aiming at handling this key question by examining the religio-semiotic production of Christian organizations in Taiwan. The method of semantic analysis should be applied in this project and the results are expected to be formed as a comparative frame for examining the theory of the neo-institutionalism.

## Keywords:

Religion, Taiwanese Christian, religious pluralism, cultural sign

## 一、前言

在臺灣傳統風俗化的宗教消費模式中，組織擴張往往是隨著社群的擴大或因移民所產生跨地域的擴張而產生。地緣性的人際關係網絡及群體性是主要的因素。社群變動及人際關係網絡一直是傳統宗教消費模式擴張的根本原因。但近二十多年來，臺灣宗教領域出現現代組織化的發展，改變了過去傳統的宗教消費模式，而發展出一種新型態的制度化選擇性消費模式。除了政治影響下所產生制度環境(*institutional environment*)的質變外，社會溝通結構在硬體及軟體上的改變也是一項重要的影響因素。它使得跨區域的連繫成為可能，時空的限制因而大大降低，人際關係網絡不再緊密和地緣相連，組織的擴張受掣於地理因素的程度大大降低，這也讓宗教團體在設定潛在可能的信眾時，不再以地域限制為考量。因此，所發展出來的符碼，也逐漸有概化(*generalized*)的發展趨勢。這些條件，讓宗教組織的擴張有極速的發展。

這種符碼概化的現象，在全球化的發展趨勢下日益明顯，在宗教領域，這種文化對遇(*confrontation*)的現象特別容易隨著宣教活動而發生。一個宗教的成立及其成形的過程，沒有特殊社會文化背景來滋養，是不可能出現的。也因此，任何一個宗教都內在具有特殊的文化特質，而當它被傳散到一個異文化的環境中，某種程度符號性的概化需求便隨即出現。這種概化符碼的生產，往往是一個宗教組織在異文化環境生存所必須進行的「轉型」運作。但這類轉型並不意味著宗教組織之內在文化特質的必然轉變。這是一個經驗研究的問題，需視不同的研究對象來進行考察才能確知。本研究便試圖在過去既有的研究成果上，進一步探究台灣基督教團體在台灣特殊文化環境中的符號生產模式，以試圖判定它們的組織轉化是否意味著有根本文化特質上的變革。

## 二、研究目的

綜觀台灣本土宗教組織擴張的模式，大致可分為兩種擴張型態：一為分廟、分堂的自主子單位增生之組織擴張模式(如一貫道、傳統宗教廟宇單位等)；一為科層組織型態的擴張模式(如慈濟、新興禪教等)。研究中指出，儘管這兩類組織擴張模式在表相上不同，但究其動態運作的內在邏輯卻是相同的，是有文化特殊性的。(Chi 2005: 193-199) 透過符號建構

論的分析方式，發現它們共同表現出一種「象徵性的符號建構運作」。(齊偉先 2004:215-230) 相對於此，探究西方基督教組織的發展歷史，會發現它們在組織擴張模式上，也分別有相同的兩種擴張型態：一種是西方天主教的金字塔式層級分明的分會擴張模式，另一種則是西方福音教派以裂解分枝的方式進行的組織擴張模式。有別於台灣本土宗教的「象徵性的符號建構運作」，發現基督教在西方社會的發展模式呈現另一種「標示性的符號建構運作」。這項符號建構的運作特徵，成為西方基督教發展和台灣本土宗教建構得以鮮明區分的標示。

在前述研究成果的基礎下，必須進一步提問的是，跨文化的組織擴張運作，會以什麼樣的型態出現？以臺灣的外來宗教(這裡特別指基督教團體)來說，其符號生產的運作模式到底是會沿襲它們在西方社會的標示型符號運作，還是受臺灣文化環境的影響，而展現出和其他臺灣本土宗教團體一樣的運作模式？而臺灣本土成長、發展成熟的宗教團體在海外發展及擴張的過程中，其文化符號運作模式又是繼續保有在臺灣本地的象徵性符號運作模式，還是會展現出不同的生產運作模式？本計劃主要探究就是基督教團體在台灣這個異文化環境的符號生產模式。透過這個討論，希望能擴展符號運作分析的解釋力而回答以下問題：第一、宗教組織的符號生產特性，究竟是由組織所處的文化環境所決定的(如新制度論所主張的)，還是由宗教組織的內部特性(如信仰特質)所決定的？第二、在宗教多元的現代社會中，如何觀察不同宗教團體間的互動？又如何觀察一個社會的宗教結構？

### 三、文獻探討

在本文指稱的符號生產模式研究中，其符號的意義並不是像符號互動論中所持的觀點，視個體為分析基礎來指稱個體所意識或所感知的社會意義符號，而是社會論述溝通中的符號，其中當然包括在溝通過程中所形構的「符號對象」、所構成的「符號結構」。就一個組織的範圍而言，這樣的研究進路就是去分析組織的議題化方式(包含對「議題」的認識、論述及對其問題化並提出相應方針的決策模式等)，這些資料都是符號生產的分析基礎。由於這些被選定的宗教團體在歷史背景及信仰內涵上，有一定的差異，所以要進行比較時必須有一個共同的觀察基點。鑑於可行性的考量，除了組織擴張運作模式的考察外<sup>1</sup>，本計劃探討的另一重點將鎖定在上述宗教組織的「慈善事業」，亦即臺灣基督教組織在台進行的

---

<sup>1</sup> 如基督長老教會在歷史上南北會的分合發展及其中會發展型態等。參考《臺灣基督長老教會百年史，頁 213ff。聚會所的組織特性則可參考(虞伯樂 1996)。

慈善工作。因為它是另一個各組織共同都處理的論述議題。具體地說，計劃中將探討上述不同組織在「慈善工作」上，規劃理念的沿革、採取措施的變革及其所產生的實際成效等。另一方面，有關這議題資料的取得也相對有較多的管道，可行性較高。國內儘管和非營利事業團體進行慈善事業的相關研究不少，其中也有相當數量是探討宗教團體的慈善事業，但或以報導式的篇章(李雲裳 1995，江淑文 2000)、或以管理行政角度來進行研究(官有垣 1996，張培新 2003a)、或著重其發展上的歷史描述(吳學明 2003，邱麗娟 1996，古偉瀛 1998)，其研究宗旨及方法，基本上和本計劃有相當的區隔。<sup>2</sup> 但就其所累積的成果及資料而言<sup>3</sup>，卻也相當程度提供了本計劃之執行可行性的部分基礎。

#### 四、研究方法

本計劃乃選定福音教派中影響力較大及信徒數量較多的長老教會和聚會所，但另一方面，僅管天主教會在臺的發展不如上述兩個教會來得活躍，但因為它在分類中，是有別於福音教派的另一對照類型，所以一併納入為探討的對象。

台灣基督教團體對慈善事業的制度化經營，在台灣應該算是先驅。但這並不是本研究選擇以宗教慈善做範例來說明異文化宗教符號建構的主要原因。重點在於，宗教慈善在近年來的發展，是跨宗教類別的，也因此提供了本研究一個相當好的對比基礎。透過比較本土宗教團體和基督教團體經營慈善事業的差別，較容易清楚地突顯基督教團體相關的符號建構方式。計劃執行過程中，主要乃對台灣基督教團體在過去的慈善事業進行文獻探討及相關文件的內容分析，重構台灣基督教團體慈善事業的發展歷程及特徵。而對基督教團體經營慈善事業的現況，則輔以透過和慈善規劃相關的人員及部門負責人的訪談來瞭解及定位。

#### 五、結果與討論

##### 1. 作為制度環境的第三部門

組織的發展無法外於其制度環境的影響，就如同宗教團體的發展無法外於社會對其定

---

<sup>2</sup> 相關文獻在問題意識上，鮮有以符號論述的生產運作來考察宗教慈善事業，對這些宗教慈善事業發展背後所代表的社會文化論述特徵更是幾乎不見有專文論及。

<sup>3</sup> 其中還有相當數量的學位論文，參考(張妙娟 2000)。

位及看法，而這些「社會觀感」對不同的宗教組織而言，就如同制度環境中的價值符碼，是宗教組織在進行建構組織自我認同相當重要的參考基礎。強化社會觀感的努力，正如 Bourdieu 所言，依循的是「否認(*la dénegation*)」的運作(Bourdieu 1980: 216)，亦即它們必須貶抑其對經濟資本經營的興趣來建立其社會資本，加強社會對其信任及認同。所以，將宗教組織放在制度環境的架構中來看它們的競合關係，應更符合實情。宗教組織競逐將制度環境中的期許符號化，透過「消費」這些符號、論述來建構組織的自我認同，正如同其它非營利組織(第三部門)的運作模式，它們正是透過貶抑其對經濟資本經營的興趣來對其定位進行建構。也就是說，如果在台灣的宗教團體彼此之間形成任何可能的符號性的概化媒介，這媒介將不會是某個信仰內涵如某個特殊的基本教義(*dogma*)，也不會是某種儀式或某個共同的超越性存有，而是一種社會中對其建構的類別認知及相應的功能認知。當社會將這類別以某個特別的符號如「宗教」來標示及論述時(例如認為這個被標示的領域應該能提供某種社會功能、社會期許)，也就給與了這個社會論述指稱的符號「宗教」(作為能指)一個內涵(作為所指)。這是一個社會建構的領域，這對宗教團體來說，社會的期許(包括國家的論述導引及影響)就像是存在於制度環境中的影響力量(Meyer and Rowan 1991: 41)，被組織符號化而成為一種符號資本，透過採取相應的踐行(*pratique*)操作而「擁有」它。

依上述的考量，台灣本土宗教新興發展的趨勢中，重要的特徵不只是在法理上出現了登記有案，以現代組織型態出現的宗教組織，而更重要的在於宗教組織施為單位(*organizational agent*)的建構過程。每個宗教組織，不論是由過去型態轉型續存的，還是新興成立的，都「學習」認知自己在現代台灣社會中的「位置」、建構組織的自主性(*autonomy*)其自我認同。但每個宗教組織所處的制度環境不應因為有國家建構的政治制度化背景，就簡化理解為是「理性」的。(Meyer 1994: 38-39) 第三部門的研究提醒我們，第三部門是在營利經濟市場運作及政府職能工具理性化日益鮮明所引發出來的另類「領域」，「非營利」標示的不只是事業特徵，更是指出它的非工具理性本質。就社會交換的觀察角度，第三部門是以一種 Bourdieu 所言的「否認」運作來進行社會建構的。各宗教組織由於是在這樣一個非工具理性的制度環境中尋求自我認同，所以不應輕易將之等同於類似市場競爭的場域。是以宗教經營慈善的潮流，代表的不是宗教組織用以吸引信眾、擴大資本的「標準化商品」，而是組織在同一制度環境中尋求自我認同所形成的同質化現象(*Isomorphism*)。

(Powell and DiMaggio 1991: 67-69) 這同質化現象說明了，宗教溝通中，某種客觀的基礎正在形構中。成爲「宗教場域」建構的基礎。

而在第三部門作爲制度環境來理解的前提下，台灣的基督教團體又是如何進行其慈善符號的生產呢？由本計畫現階段整理出來的資料顯示，基督長老教會及聚會所這兩個組織，相對來說對慈善事業的興趣較不積極，施行範圍的考量也比較有信徒中心的傾向。這當然和其組織運作由下而上的模式有一定的關聯。沿襲福音教派的個人化「救恩」的思維，儘管「教會」組織本身扮演一定程度的角色，但在救贖意義上卻是次要的，教會只是提供個人救贖的「互助」團體，只是觸媒。在這樣的思維中，超越性存有和社群的特殊性之間並沒有內在關聯，組織單位也並不像天主教會的「體現」、代表超越性力量的正當性。這種互助精神，表現在長老教會的「民主」機制上，也表現在聚會所的「調和」活動中。這種強調個體普遍性的思維，使得「教會」成爲「共有」的集合體，這個共有觀，也同時強化了制度上對「圈外人/圈內人」的區別。這並不是表示「圈外人」就被排除在其活動規劃之外，而是活動的規劃會以圈內人共同認知的意義來進行。這個共同的認知基礎有正反兩面的效果，正面地來看，共同的認知基礎往往讓所規劃的活動背後，有充分由下而上的支持力量。但負面的效果是，這個共同的認知基礎在時間面向上，不一定是十分穩定的。容易受政治及社會因素影響，而產生一定程度的變動。也因此，對一些相當長期制度穩定基礎的慈善事業而言，這種有變動彈性的共識反而是有損的。

與此相反，天主教會中，宗教超越性和組織制度的結合，使得普遍性論述，不僅落實在其教會本身的制度設計，也展現在教會所規劃的活動本身。是以，普遍、恆久的特性是各種活動規劃時的理念。具體在慈善活動的展現就是，慈善事業的規模及長遠性考量都較周到。但卻也因爲統籌規畫的「指導」性格，彈性通常較低。

## 2. 慈善與風險

對台灣本土宗教進行宗教性考察後發現，可依信徒個人的「歸因」方式，結合風險社會的論述而得出下面這個表格：

	預期性的「措施」	預防性的「措施」
對不確定事態進行內在「歸因」	採取有一定期許報酬的「措施」後，在預期的結果尚未出現的不確定性階段，我們可能(1). 採「靜待」的態度而認為預期的時機未到，或也可能進行負面的解讀，而將之歸因於措施或手段不當，或者(2). 歸因於自我的預期架構(包括知識體系)不正確或不完善。	在採取預防性的「措施」時，我們對可能出現的非預期狀態已有所認知，但仍不確定的是哪一種狀況將發生，或是否真的會發生。這也就是說，在採取預防性「措施」的同時，我們是將「不確定性」 <b>規範</b> 在一個起碼的內在意義體系中理解及預作處理。
對不確定事態進行超越性的「歸因」	在期許一定報酬的基礎上，採取一定的作為(態度、制度化之行爲等)後，將尚未果的事態、及可能產生結果的時機(作為不確定的事態)以「天命」、「神意」等超越性的方式解釋。本文以「 <b>靈證性</b> 」稱這類歸因模式。	未來被視為是「未來的每個當下」，也就是一種概念性的當下。對未來的不確定性基本上是源於對概念性當下，自我價值或意義架構的不確定感。而這種不確定感就是一種對意義的匱乏感及由此而生的緊張性，而且相應的解釋架構是採超越性的歸因方式，例如將個人的苦感、憂鬱、煩惱歸因於業障、魔的干擾或自我無法彰顯內在的超越性格等等。在這樣的理解模式中，對未來(作為概念性「當下」)的不確定感所採取的預防措施，乃是回到對每個當下不確定感的(修行)處理。本文以「 <b>修行性</b> 」稱這類歸因模式。

表 1、預期性/預防性措施中之不確定性的兩種歸因類型

表 1 中對不確定性進行內在性歸因的上半部兩方格，基本上是理性化、科學化的方式，其中左上方「預期性」這一格，代表的是科學中的風險感知(risk perception)，在一定的觀察歸納的基礎上形成了相關非期望事態的因果關係預期。而右上方「預防性」這一部分則代表的是風險評估(risk evaluation)及風險管理(risk management)。另一方面，表中下半部對不確定性進行超越性歸因的部份，依我們上述的定義是屬於宗教性的領域。而下部左、右兩半邊這兩種不同的運作方式則分別代表兩種不同的宗教性，本文分別以「靈證性」及「修行性」稱之。分別詳述如下：

- a. 靈證性：強調有徵驗特性的確認。一些徵驗事物的意義討論會成為宗教溝通的重要議題，這類宗教團體往往必須提供超越界所能「應許」的意義架構，包括應許的時機、樣態、內涵及呈現方式。而且這架構也必須對「應許」未發生或尚未發生的狀態提供「說法」，也就是提供一超越性的歸因說明，例如時機未到、「考驗」、另有安排等等，藉以保障其意義架構的有效性。
- b. 修行性：強調對當下自我的不斷否證的體悟。這裡所謂的否證是當事人基於意義匱乏感所形成對自我的負面認知。這種自我審視及由此所延伸出的正面可能解決(解脫)方案往往是這類宗教溝通的重點議題，其中特別強調個人當下體悟是建立意義的基礎。解決未來的某個當下所可能出現之「不確定性」的根本因應之道是透過一定的「修行性作為」解決「當下」意義匱乏的不確定感；「當下」在此指的是擴大意義的每個時刻，也就是沒有前後時間性的概念當下，也就是並非時間化而是概念化的當下。自我的不斷否證的體悟就是一個不斷試圖建立意義、在這過程中解消不確定感的過程。

依這個判準，慈善事業是歸屬於預防性的思維，是以本土以靈證性為基調的宗教組織，對所謂的慈善事業往往較不積極，而往往將重點放在所謂的「社會服務」。台灣天主教就屬性上，比較接近右下角這個表格。是以其對慈善事業的經營，有本質上的親近性。而向聚會所這種特別強調「靈恩」感受的團體，屬性上比較偏左下角的模式，是對慈善事業的經營興趣並不高。

### 3. 新制度論的觀點

政府自民國 70 年代以來就辦理獎勵宗教團體興辦慈善事業及公益活動的業務，對資助慈善或公益事業在一定額度以上的宗教團體與以褒揚的獎勵。這種獎勵對宗教團體儘管沒有**直接的**壓力，但卻強化了社會對宗教團體的期許論述，透過政治力在社會上強化對所謂「宗教團體」的正面論述，這成爲宗教團體的制度化環境，在這樣的環境氛圍中，「慈善事業」、「公益活動」儼然成爲一種「符號資本」，成爲宗教團體贏取社會認同及形象可以採用的方式。由於獎勵項目有三大類(慈善事業、公益活動及社會服務)，範圍廣而繁雜，而且由本土宗教團體獲獎的事蹟來觀察，內容包羅萬象，可說是，一種獎勵「各自表述」。這種各自表述的模式，展現了他們象徵符號性的創造詮釋。這也說明了，宗教團體真正在意的，也許並不在獎勵本身，而是這有建構意涵的「否認」過程，爲組織自己在變動的組織環境中，強化了自我「位置」的確立及自我認同的建構。有別於 Meyer 和 Rowan 所提的「理性制度性的神話(rational institutional myths)」(Meyer and Rowan 1991: 47-48)，台灣宗教組織所處的制度環境似乎更接近「象徵制度性的神話(symbolic institutional myths)」。

在這個「象徵制度性的神話(symbolic institutional myths)」這個環境氛圍中，天主教及基督教所受的衝突及影響似乎都不顯著。考察其經營慈善事業的方式發現，不論是天主教、長老教會或及聚會所，都並不因近年來這股宗教慈善潮流而有根本方向上的轉變，也就是沒有發現在這些組織對慈善事業及相關論述有「象徵性」的創造性轉譯。那麼這是否代表「新制度論」的解釋架構有限制？可能的解釋是：

1. 日據時期以後，在國民政府國家建構的意義型態下，基督教一直都是被特殊「處理」的宗教，對其管理方式也一直有別於其他本土宗教團體，這種政治上的差別使得「基督教/本土宗教」彼此在認定上有一定的區隔，這也促使
2. 基督教團體的資源來源及積極比較的對象，並不完全以台灣社會的制度環境爲其主要的基礎。不論在有文化性的符號論述，或實質的組織互動，基督教團體的接觸面往往都是跨越國界的。所以它們的制度化環境並不應單純侷限在國界之內來理解。

另一方面，基督教團體近年來成長的遲滯，似乎也說明了它們和台灣建構中「宗教場域」的「主流文化」，有一定的距離。這個距離，也許是基於建構組織認同，也許也是基於文化

認同。但對台灣正在形構中的「宗教場域」而言，這個距離對兩造未必都是負面的。第三部門不是一個需要「標準化」的領域，「多元」反而是維持第三部門(也包括其中的「宗教場域」)續存的動力來源。

## 六、計畫成果自評部份

本研究的成果大致可由兩個面向說明。首先在理論的反省部份，本研究提供了一個實徵的成果來檢驗「新制度論」的一些基本立場，例如檢討了對「理性制度性的神話」的想像。而對制度環境在實際研究的應用，本研究中也指出了制度環境內涵的多重性，必須考量在國界內，跨國界同時可以並存本質不同的制度文化。此外，本研究也引入了風險社會的概念及其和第三部門之間的關聯來說明宗教現象。這充實了宗教觀點的內涵，使得往後在進行相關宗教研究時，能有更多線索來擴大考察的角度及視野。

至於在實徵的成果，本研究透過對宗教慈善的研究，某種程度上說明了基督教組織在台灣發展的運作特徵。初步成果顯示，基督教團體並沒有因台灣本土宗教「象徵性符號運作」的文化特徵，而發展出根本的質變。並且也說明了何以天主教組織和基督教組織在經營慈善事業上，不同理念的內在關聯。在資料的引用及分析上，也許現階段還進行得不夠細緻，但也為接續的研究發展出相當多待深究的面向。

## 參考文獻

### 中文文獻

王順民 1999

《宗教福利》，亞太，臺北。

王順民 2001

《當代臺灣地區宗教類非營利組織的轉型與發展》，紅葉，臺北。

古偉瀛

1998 〈十九世紀臺灣天主教(1859-1895)--策略及發展〉。刊於《臺大歷史學報》12 頁

91-123。

江淑文

2000 〈九二一震災中的臺灣基督長老教會〉。刊於《臺灣宗教學會通訊》01 頁 90-96。

李雲裳

2005 〈臺灣地區早期社會福利工作回顧--臺灣基督教福利會 1964-1974 年工作紀實〉。刊於《社區發展季刊》109, 03 頁 245-255。

林治平

2000 〈回應與面對--五十年來的臺灣基督教〉。刊於《亞洲研究》36, 09 頁 8-33。

官有垣

1996 〈臺灣民間社會福利機構與政府的競爭關係:以臺灣基督教兒童福利基金會為例,1977-1985〉。刊於《空大行政學報》05 頁 125-175。

邱麗娟

1996 〈清末臺灣南北基督長老教會傳教事業的比較研究(1865-1895)〉。刊於《臺南師院學報》06 頁 99-120。

吳學明

2003 〈基督長老教會在南臺灣的傳教與擴展 1865-1945〉。刊於《史匯》7, 09 頁 1-26。

張妙娟

2000 〈臺灣基督長老教會史研究之回顧與展望--以近二十年來學位論文為中心〉。《史耘》09 頁 133-150。

張培新

2003a 〈公民社會中宗教慈善福利的輸送體系之研究--以天主教博愛基金會為例〉。刊於《輔仁學誌--法、管理學院之部》37, 06 頁 125-156。

張培新

2003b 〈天主教在臺灣社會服務的一般性考察--社會資本的觀點〉。刊於《玄奘學報》6:07 頁 137-178。

張培新

2004 〈天主教在臺灣社會服務的一般性考察〉。刊於《臺灣文獻》55:1 頁 137-169。

陳梅卿

1995 〈清末英國長老教會在臺之教區〉。刊於 《臺灣史料研究》 08 頁 53-68。

潘春旭

1994 〈今日臺灣基督教會增長的因素〉。刊於 《神學論集》 141, 10 頁 451-461。

虞伯樂

1996 〈論宗教組織之科層化傾向--以「教會聚會所」為例〉。刊於 《東吳社會學報》 03 頁 311-361。

齊偉先

2004 〈符號關聯分析在宗教研究方法上的探討：臺灣宗教的建構觀察〉。刊於 《政治與社會哲學評論》，10，頁 185-261。

劉錦昌

2003 〈臺灣基督教的組織與現況〉。刊於 《神學論集》 137, 10 頁 387-410。

瞿海源

1997 〈臺灣地區天主教發展趨勢之研究〉。收於 *ibid.* 《臺灣宗教變遷的社會政治分析》，桂冠，臺北。頁 210-246。

《臺灣基督長老教會百年史：1865-1965》，臺灣基督長老教會總會歷史委員會編臺灣基督長老教會出版：新樓書房總經銷 三版 2000。

《天主教在臺灣現況之研究》 中國主教團傳教委員會，臺北市：編者出版：光啓發行，民 76。

## 西文文獻

Bourdieu, Pierre 1980, *Le sens pratique*, Paris: De minuit.

Chi, Wei-hsian 2005, *Der Wandel der Sozialform des Religiösen in Taiwa*. Dissertation, University of Bielefeld.

Meyer, John and Brian Rowan 1991: *Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony*, in: Powell, W. and Paul DiMaggio (eds.), *The New Institutionalism in*

*Organizational Analysis*, Chicago, 41-62.

Meyer, John W. 1994: Rationalized Environments in: Scott/Meyer (Hg.) 1994: *Institutional Environments and Organizations*, Sage, Thousand Oaks, 28-54.

Powell, W. and Paul DiMaggio 1991: The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields, in ibids. (eds.), *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, Chicago, 63-82.

Swanson, Allen J. 1970, *Taiwan: Mainline versus Independent Church Growth, A Study in Contrasts*, Californis, South Pasadena.

Swanson, Allen J. 1981, *The Church in Taiwan: Profile 1980*, California, South Pasadena.