

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

探討「行動—結構」困境之外的研究方法：以「形式／媒介」為基礎的符號建構分析法
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2412-H-343-005-
執行期間：95年08月01日至96年07月31日
執行單位：南華大學社會學研究所

計畫主持人：齊偉先

計畫參與人員：碩士級-專任助理：魏宛瑩

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 96年10月23日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

探討「行動－結構」困境之外的研究方法：以「形式／媒介」
為基礎的符號建構分析法)

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 95-2412-H-343-005-

執行期間：95年 8月 1日至 96年 7月 31日

計畫主持人：齊偉先

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管
計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：南華大學社會學研究所

中華民國 96 年 10 月 18 日

一、前言

現代社會學理論中，有別於傳統社會學的關鍵差異，可以說是由過去一種本質性的思維(essentialism)朝建構論思維(constructivism)的轉向。現代性理論特別強調的「自反性」特質深刻地挑戰了過去因果關係的邏輯思維及對「對象」的理解方式。當然這些理論發展不應被視為是思維「品味」的轉變，其出現的必要性主要還是因為，過去的思維架構已不敷說明現代社會諸多社會及文化現象。本研究計劃主要定位在理論的探討，所以主要是以說明由古典社會學至現代社會學理論的轉變關鍵。藉此以釐清現代社會學理論的重要特徵。

二、研究目的

西方傳統社會學討論的重要議題之一就是對「群體性」的討論，「群體性」指的是一群個體彼此得以產生社會關係而形成一定的連結(solidarity)的基礎特性。小自家庭、小團體，大至組織或社會，或短暫如策略性聯盟，互常如親族連帶團體，它們作為社會學關懷的對象，無可規避的議題就是探討它們成形及維持內聚的基礎。這個主題表現在結構面向上，就是談體系整合及社會整合的問題。甚至可以說，這個主題是建立社會學研究「對象」並使其獲得論述正當性的重要基礎之一。托尼士(Tönnies)的「自然意志(社群)/理性意志(社會)」、涂爾幹的「機械連帶/有機連帶」及韋伯的「支配類型」(魅力、傳統及法理類型)¹，都可說是探討群體性或群體連帶特性的類型區分。在社會學傳統思惟邏輯「整體是由部分組合成的總體單元」的影響下²，群體性及連帶特性的說明往往必須涉及和個體(無論是內在自由的動機或自然稟賦的特質)的關聯。這種思惟方式當然和西方啓蒙運動以來強調有普遍性的自然人及與此相關的基本立場有關。儘管派深思(Parsons)的 AGIL 分析模式說跳脫了自然人的理論預設，使其理論中分析式論述的歸因體系中不必擺放「人」的位置。但仍然沿襲著「整體是由部分組合成的總體單元」的思惟模式來談結構功能。因此和「群體連帶性」對等的「整

¹ 一般多以韋伯的社群化(Vergemeinschaftung)/社會化(Vergesellschaftung)作為相對照的概念組，但在此強調「支配類型」也是韋伯處理政治性群體連帶的類型區分，甚至是他更深刻處理群體連帶的部分。

² 無論整體是被視為部分的總合或大於部分的總合。(參考 Luhmann 1984, pp. 20)

合」概念，或嚴格地說體系整合，仍舊是不得不面對的議題。本研究企圖透過對相關理論進行探究及檢討，並引介得以鮮明標示建構論的基礎概念。

三、文獻探討與研究方法

如同前述，本研究計劃目的乃在於釐清現代社會學理論的重要特徵。就方法上的切入點，本研究鎖定古典社會學理論因其特性所衍生的一個待克服的的課題，亦即「結構-行動」、「鉅觀-微觀」之間關係的解釋困境。並以此說明帶來這困境的內在理路。研究策略在透過說明這困境的內在關聯，然後在引介建構論的「形式/媒介」的思維方式，以它能解消這困境的可能性來說明建構論思維在現代社會研究中的重要性。是在文獻探討中，主要是處理古典社會學理論的內在困境。

首先說明「形式(form)」的指涉，在古希臘文中有兩個和今日我們始用「形式」相關的詞彙，一為 *eidos*，一為 *morphē*，後者代表的是物理性物質的外觀表現。而前者則隨時代在語義上有所更迭³。在柏拉圖的思想體系中，*eidos* 代表的不只是感官的觀看，而是智性的觀看、洞悉、掌握，透過洞悉掌握的形式是一種純粹、真實的存有，而感官所感受的具體形態只不過是這真實形式的模仿、擬真。一物的 *eidos* 代表的是其內在本質的可確知性，這可確知性並非是內在於此存有物本身，而是在具體實物之外，超越存有界的指涉。這個思維在啓蒙時期談認識基礎的時代潮流中轉化並延伸發展成爲：人(內在)掌握純粹、真實形式的**能力**，是人理解外在「不純粹」事物或現象的**基礎**。這樣延伸的思維的革命性在於，它將這認識基礎和人內在的能力結合起來，這當然不是柏拉圖原來的想法，而是啓蒙時期以來所發展出來的「內在超越性」思維。也因為這個內在能力的要素，使得原本「純粹形式/模仿實物」的區別變成「純粹理念(理想型)/被表述的(實物現象)」也就是說變成「(形式)能指/所指(內容)」的區分。「形式(form)/內容(content)」的區分乃於十八世紀的美學、藝術及文學領域逐漸發展成爲重要的概念組(Joachim et al. 1971: 975)。隨時代的發展，內容指涉的是 (1.)一種反應

³ 在柏拉圖的著作中，*eidos* 和 *idea* 時常交替使用，沒有根本上的區分，在表面意義上和 *morphē* 一樣，都代表可見的、可觸及的外形輪廓，在詞源上 *eidos* 和 *idea* 都是由 *orau*(觀、看)這個動詞所演變而來。在亞里斯多德時，這兩者的意涵則逐漸分化開來。(Joachim et al. 1971: 978)

在觀賞者的感覺、認知及意義；(2.)一種觀看的方式，此時就和觀看者的詮釋有關；(3.)一種詮釋、表達及一種內在的「創作」表現(ibid.: 976)。「內容」的意義逐漸由被動的引發轉變成也包括主動的表達。與之對照的「形式」也因而逐漸由被觀看的輪廓轉變成也包括主動創作的形式、方式。顯然的，這和啓蒙之後「主體」的形構有密切關係。在這發展中，我們發現這種思維和韋伯的「理念型(Idealtyp)」思維有內在理路相通的關聯性。韋伯的「理念型」不只是工具，而是唯一**掌握、洞悉**「實體內容」(就韋伯而言就是實際的社會現象【*soziale Erscheinung*】)的方式。所謂「掌握、洞悉」指的是人將自己和外在實體事態進行關聯的方式，或者說是廣義的「觀看方式」。當然和柏拉圖不同的是，韋伯的「理念型」沒有超越性的內涵，但就其作為「掌握、洞悉」具體事態的角色而言，理路上是相同的。也因此，韋伯的「理念型」不只是眾多分析工具中的一種，而是人和外在實體事態進行知識性關聯的特殊「觀看」模式。

有別於柏拉圖，亞里士多德的形上學思想核心是「本質(*ousia*)」。他認為每一個具體的事物都有其個別的特殊性，但它的殊別性無法被窮究，而且他也認為這非科學知識主要探究的對象。依他之見，科學要窮究的是其「本質(*ousia*)」，他以「形式(*eīdos*; *form*)/質料(*hyle*; *matter*)」的概念來說明事物的存有本質，其這個區分就導引出一個根本的問題：形式和質料之間的關係如何？誰能展現一具體事物的本質呢？在亞氏的理解中，形式是「第一本質(*ten proten ousia*)」(Aristoteles 1032a)，質料則是一種可能性的基礎(ibid.: 1042a)。藉由一種「實現性/潛在性」的關係，亞氏所認為的某一具體的物，其本質必須在「實現性/潛在性」中掌握在一種事物自我實現(*self-realization*)的過程中()。也就是說，質料和形式都必須在個別的事物中才可被理解。這種「實現性/潛在性」的關係基本上是一種特殊的組成式(*constitutive*)思維(參考 Joachim et al. 1971: 984)，所以必須進行所謂的「基本(或第一)質料(*prōtē hyle*)」及「類型(*topoi*)」的討論，來彰顯「形式/質料」之間的特殊關係。有別於柏拉圖那種「洞悉式的掌握」，亞氏的思維方式則是高度倚賴感官的認知。(某物)本質的界定範圍是以這物的「外觀形態」為依據。這種特殊理解及掌握 *ousia* 的方式，基本上也同時關閉了(主觀)智思在這過程中所產生的作用，將 *eīdos* 及其本質認知為是在一個與主體無涉的意義下的一個自

我實現的「內涵」。亞氏這種思維，特別是內在衍生的「類型(*topoi*)」思維，延伸的發展和後來生物學中的「功能性關聯」概念相類，也是傳統社會學所承習的社會功能的想法，涂爾幹對「社會/個體」之間關係的看法及對社會事實的理解，可以說是「形式/質料」這一理路下的延伸。社會連帶(*social solidarity*)這個概念的重要性就在於說明的「個體」及「社會整體」之間的關聯類型。在這樣的思維中，預設了「知識」作為掌握「本質」的方法。而「社會事實」作為一種「形式」有其外於個體的特殊本質，需要特殊的研究方法，而個體彰顯的是一種可能性的基礎而非本質，個體只有在社會的意義下理解，如同質料只有在和形式一起討論才有意義。

在一系列和實用主義對話的講課文稿中，涂爾幹表示：「所有的事物都是一些特定原因的結果... 但在解釋所有和人相關的事物時，單單以個體的本質來解釋有太多的侷限」(Durkheim 1983: 67) 他批評實用主義過於輕視「意識」(ibid.: 82)，「意識的任務不在於驅動身體，倒如同是個認知自己的有機體(*organism*)，也只在這方式下有機體認知自己，據此，我們可以說是一個新的(事物)形成了」(ibid.: 83) 在提到「集體想像」時涂爾幹說，「當然在一個族群或一個群體裡面也有扮演一定角色的個體性因素，但這些加諸於其上的角色乃歸因於集體的活動，人類生活中產生的想法、想像的最終承載者就是集體」。(ibid.: 84) 集體「先於」個體在涂爾幹的社會觀是相當鮮明的，而這個「先於」的意義就如同亞氏在討論「實現性/潛在性」時所說的，是在生成建構意義下所說，「實現性(*energeia*; *actuality*)先於潛在性(*dunamis*; *potency*)，這裡我意味的不只是如同被決定的定理在一種轉變意義下來談的，而且是在動與靜定理的究竟意義下談的」(Aristoteles: 1049b; 參考 Copleston 1962: 52-53)，也因此導引入了目的因的概念。這種實現性、集體性先於潛在性、個體性的想法，在邏輯思維中有其相同之處。也因此涂爾幹的研究取向中，重規範、秩序等社會集體性特質，強調這個有「先行」意義的存有真理性，給予了真理性的「存有內涵(*ousia*)」，也因此將「社會事實」視為是一種有自我生成意義下的存有物(*sui generis*)，因此關懷的是這些先行「存有」的維繫、運作機制，也因此涂爾幹沿襲了生物學思想中「功能」的內涵，並依此來架接這「集體性/個體性」兩造的思維機制。他認為科學的定義「必須清楚地將現

象表述為功能函數，而且不是心智的而是其內在特質的功能函數」(Durkheim 1982: 75)。

四、結果與討論

有別於傳統社會學中所奠基的兩種思維模式，在社會建構論的討論中，本文認為有另一個基本的思維架構可作為說明建構論的特徵，並可以作為研究開展的出發點。在現代性的討論中，一般都以「自反性」作為特徵研究的出發點，不論是 Giddens 的結構化理論、Bourdieu 的踐形理論(尤其在後期的討論)及 Ulrich Beck 的風險社會等，都特別強調「自反性」的特徵及重要。本文也認為「自反性」是標舉建構論之特徵描述相當簡明且切中要領的說法。但在實際研究開展過程中，便還需要有「生產性」的概念足以開展出分析架構。例如在 Bourdieu 的踐行理論中所提出的場域、慣習、踐行(pratique)等作為「展演」自反性的概念基礎。此處，本文想延引德國社會學家盧曼(Niklas Luhmann)所飾潤後的「形式/媒介」概念，作為說明建構論的基礎開展概念。之所以說是「飾潤後」的原因在於，「形式/媒介」這概念組是盧曼引用德國學者 Fritz Heider 於 1926 年在其一篇名為「Ding und Medium (物與媒介)」的哲學文章中的基本立論點(Heider 2005)，而將之轉化為其系統論中一重要的基礎差異概念「形式/媒介」。

在 Fritz Heider 於 1926 年這篇「Ding und Medium (物與媒介)」的文章中，一個重要的觀察在於說明，我們所觀察的物的形態表現是在一定的媒介基礎下所產生的感知。也因此，這感知的內容(包括其外形、變化、運動)及所衍生的關聯性都必須同時考慮兩種因素，一為所謂的「物」本身；一為所謂的「媒介」(Heider 2005: 23-38)⁴。Heider 在其後的討論中，有一有關光波的說明，相當有啟發性地說明了，原本獨立(unabhängig)震動的媒介，之所以表現出相互依賴(abhängig)的耦合振動表現，只能由「物」內在的內在振動(Eigenschwingung)來說明(ibid.: 75-76)。這個盧曼常引用的例子中，盧曼看到背後思維邏輯的基礎，進一步解構「物」和「媒介」這兩者之間的「物性」預設，先不預設何者為「物」，何者為「媒介」，而必須由觀察中所帶出來的特徵

⁴ 巧合的是，量子物理學中，同樣強調被測物及觀察基礎(媒介)之間不可能作為獨立變項的「測不準原理」，也是在同一時期(1927年)由德國物理學家 Werner Heisenberg 所提出。

來判定。在盧曼的理論中，轉化成爲一種溝通中的基礎差異「形式/媒介」。依其觀點，所「看」到的，已是一種綜合表現的形式，只有透過這形式才能彰顯或對比出「媒介」的指涉。媒介指涉的是一可能性的領域，形式則是在這可能性的領域中呈顯(sich abheben)出來的觀察對象。所以對形式的觀察及知識，必然得依賴一定的媒介方爲可能，媒介雖是可能性基礎，但也同時是限制。也就是說，在談一物(及其形式時)的知識時，必需同時考量所使用的媒介對這知識及論述所產生的可能及限制性。本文認爲，「形式/媒介」成爲前述「形式/內容」、「形式/質料」之外，另一個在社會學論述中一個開發另一種觀察的思維基礎。它的優點在於清楚地表述了對現代「自反性(reflexivity)」的描述，開展對相互建構特質進一步說明的可能性。「形式」和「媒介」的差異展現的是一種自反性的建構關係。以下企圖由兩個面向分別以例子說明這基礎差異「形式/媒介」的指涉內涵。

若以事物面向爲例，在一群單元(element)間所發生(或實現)的不同關係中，某兩個單元之間的耦合關係若「呈顯」一種強耦合(feste Kopplung)的狀態，這背後意味著這兩個單元分別還有可能和其他單位耦合的可能性(否則這兩單元的獨立性就不存在)，但也正因爲這兩單位分別和其他單爲耦合的機率相對較低，使其對比出強耦合的特殊性。可以說「強耦合(feste Kopplung)」必須以「弱耦合(loose Koppelung)」作爲對照才彰顯出其「固定性」，就這意義言，弱耦合則是「強耦合(作爲形式 Form)」得以被觀察的媒介(Medium)。在此要特別強調，單元本身不是預設的出發點，因爲各單元的獨立性也是只在這些「形式」及「媒介」的關係狀態中才有指涉的意義，或者說才建構出來的(Luhmann 1996: 171-172)。由此可知，所謂的「形式」已不再有本質性(ousia)意涵，具體某「單元/關係」、「形式(強耦合)/媒介(弱耦合)」的差異，是彼此相關相證成建構的，所以共同彰顯的是一種「觀察的視角」。被觀察的、被論述的，不再被視爲是一個物、一個實體來論述，而是在一個觀察脈絡中討論。它們只存在這一個特殊的觀察脈絡中，或者更精確地說，對它們的討論只在這脈絡中有其意義。在此列舉另一例說明：語言學中的語料庫(corpus)研究中，擺脫以文法規則來定義語言單位的作法，一個語言單位是在語用資料中，以共聯性(共同出現的頻率)爲依據，透過

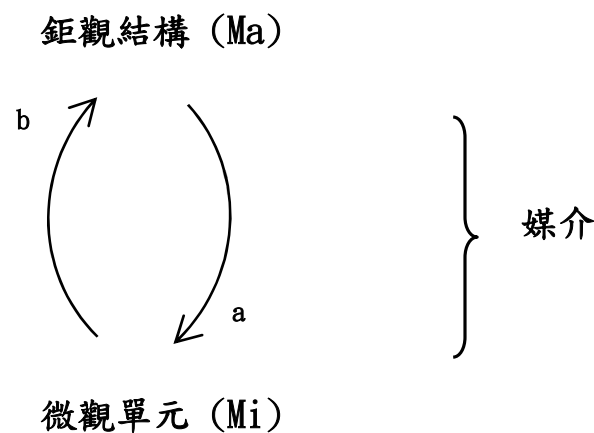
其它相對高度變化的組合所呈顯出一個共聯性的形式單元，有其一定的共聯穩定性，也因此成其為語料單位(作為一種語料形式)。高度變化的組合和穩定變化的組合，在Luhmann的語彙就是「弱耦合/強耦合」。此二者乃相互證成的一體兩面，「弱/強」這個差異本身標舉的是一種觀察角度，透過這觀察角度，透過關聯性鬆散的(媒介)，才得以確認關聯性強固者(形式)。形式的同一性(identity)必須透過媒介才能確認，而媒介的同一性(identity)也只在彰顯形式這個功能性的意義上才得以確認。這就是相互證成的關係，而這關係標示出一種觀察的角度。

就時間面向而言(Luhmann 1996: 171)，也同樣有「弱耦合/強耦合」的現象，而且這個面向對社會建構而言更形重要。詳述如下：在兩個相互建構的單元(elements)之間，其間不僅存在一種相互影響的關係，重要的是這相互影響的作用是持續的，如果不持續，這兩個單元彼此便不再處於相互決定的狀態，沒有這相互影響的脈絡，也就沒有使其成為單位的意義脈絡。⁵ 而所謂的「持續」也只在和有「間斷」的狀況下才能對比出其持續的意義。持續發生的狀態也就成為「強耦合」的狀況，相對非持續的狀態就是對照出來的「弱耦合」，也就是媒介。媒介正是在這強耦合的關係下才能被確認其存在。這也是Luhmann表示：「媒介只在形式的建構這個偶連性中看得到，而這偶連性正是媒介引發出來的。」(Luhmann 1996: 168) 而這兩個單元之間所形成的持續性相互建構關係這個整體關連，就成為一個「形式」表現。就這意義，形式和媒介是相互證成的兩造。

以社會學「鉅觀/微觀」之間的理論困境而言，相互建構的動態關係提供另一個可能的觀察角度來說明。在相互建構的自反性(reflexivity)思維中，如果將鉅觀結構或微觀單元獨立切割開來作為觀察的對象，或以某一造作為出發點來試圖說明另一造，這樣的研究取徑將容易忽略相互建構的動態內涵。也因而容易將兩造「本質化」，將之視為有本質性的特徵去考察，而以因果關係來思考，將一造視為是另一造的原因。如前述涂爾幹的「社會事實」的思維就是一個典型的例子。與之相對的代表性例子則

⁵ 「單元(Elemente)應該在耦合(Kopplungen)的意義下理解」(Luhmann : 167)

是 Bourdieu 的踐行理論。在其理路中，鉅觀結構(Ma)代表的就是場域(field)，而微觀單元(Mi)代表的則是慣習(habitus)，而媒介代表的則是「踐行(practice)」。一般往往以 Bourdieu 自己提出的「公式」：「【(慣習)(資本)】+場域 = 踐行」來說明三者之間的關係(Bourdieu 1979: 112)，以上述脈絡來說，「+」號代表的不是數學上的加法，而是相互建構、相互證成的兩造，也就是說，不會有沒有慣習的場域，同樣的也不會有沒有場域的慣習，它們各自的存有態，就是在「踐行」作為媒介的建構中，持續自我證成的表現。所以是被結構化也是在結構化中的結構單元。也因此，談「踐行」永遠是談在某一場域意義下、以某一慣習結構為基礎的踐行，也就是前述媒介只在這兩造的建構關係的脈絡中「被認得出來」。此外，這個建構關係，一方面顯現出它們之間的媒介，也同時呈顯一個整體結構化的社會形式。也因此，Bourdieu 認為依此所理解的踐行(作為媒介)並不能等同於物理意義下的人所做的行為來理解。是以 Bourdieu 談「施為者(agent)」，而不談行動者(actor)或人(person)。⁶



圖一、鉅觀-微觀間相互建構的關聯

以圖一的圖示架構可以清楚地說明以「形式/媒介」思維所理解的研究對象（作為一種形式），必須考量其媒介來進行考察。對象不是獨立於觀察，也因此，對象的存有意義必須在研究中一起被考量。具體的說，必須要考量一對象所處的社會位置及文化位置。

⁶ 事實上 agent 此詞本身就有充份的「媒介(仲介)」內涵。

五、成果自評

本研究的成果，相當適用於對比相關現代社會學理論中的概念架構，讓不同理論之間有一個共同對比、對話的平台。是以此後續的發展性頗高，不過在後續的比較探討價值，應該是配合實際社會現象的考察及解釋較能彰顯。

至於本研究的具體成果，應與其他相關探討有相當多的對話空間，所以個人評估應有一定的學術價值，也應該被較理論性的期刊接受。

六、參考文獻

中文參考文獻

- 李丁讚 林文源 2000, 社會力的文化根源：論環境權感受在臺灣的歷史形成；1970-86 《臺灣社會研究》 38 頁 133-206
- 吳介民 李丁讚 2005, 傳遞共通感受：林合社區公共領域修辭模式的分析 《臺灣社會學》 9 頁 119-163
- 林端 2000, 「多元典範」的研究取向與「社會心理學」的本土化--知識社會學與科學社會學的觀點《社會理論學報》 3:1 頁 31-54
- 林端 2003, 韋伯的倫理研究：兼論其二元對立的理念型研究方法 《社會理論學報》 6:1 頁 169-188
- 張維安 2002, 身心狀態、搓揉與迴轉--評葉啓政著<社會學和本土化> 《政治與社會哲學評論》 1 頁 183-191
- 張維安 2003, 社會學理論和本土化研究的關係 《東吳社會學報》 14 頁 33-48
- 葉啓政 2001, 均值人與離散人的觀念巴貝塔：統計社會學的兩個概念基石 《臺灣社會學》 1 頁 1-63
- 葉啓政 2001, 全球化與本土化的搓揉遊戲：論學術研究的「本土化」 《社會理論學報》 4:1 頁 41-69
- 葉啓政 2003, 西方社會學理論思考中的一些“迷思” 《社會理論學報》 6:1 頁 1-56
- 葉啓政 2004a, 《進出「結構 - 行動」的困境》，三民，台北。
- 翟學偉 2000, 本土社會研究的本土視角：反省、批判及出路 《社會理論學報》 3:2 頁

193-219

齊偉先 2004, 符號關聯分析在宗教研究方法上的探討: 臺灣宗教的建構觀察 《政治與社會哲學評論》 10, 185-261.

齊偉先 2005, 我們選擇了什麼教育取向? 『理解』抑或『批判』, 《教育社會學通訊》 63, 3-6.

蕭全政 2000, 社會科學本土化的意義與理論基礎 《政治科學論叢》 13 頁 1-26

魯貴顯 2002, 社會不平等及社會結構研究中的個體主義: 系統理論對「結構／個體」的超越 《東吳社會學報》 12 頁 1-25

潘美玲 張維安 2003, 經濟行動與社會關係: 社會自我保護機制的研究 《臺灣社會學刊》 30 頁 51-88

顧忠華 1996, 「啓蒙」與「觀察」--系統理論的認識論初探 《國立政治大學研究通訊》 6 頁 27-42

顧忠華 1998, 孔恩、韋伯與社會科學的典範問題--從經濟學史的「方法論戰」談起 《當代》 08 頁 26-45

顧忠華 2001, 評葉啓政著<進出「結構-行動」的困境> 《臺灣社會學》 1 頁 241-245

西文參考文獻

Baudrillard, Jean 1996: *The system of objects*, New York :Verso.

Baudrillard, Jean 1998: *The consumer society : myths and structures*, London; Thousand Oaks, Calif. : Sage Publications

Berger, L. and Thomas Luckmann, *The social construction of reality : a treatise in the sociology of knowledge*, Garden City, N.Y. : Doubleday

Bergmann, Joerg Reinhold 1987, *Klatsch : zur Sozialform der diskreten Indiskretion*, Berlin [u.a.] : de Gruyter.

Bourdieu, Pierre 1979: *La distinction, critique sociale du jugement*, minuit, Paris.

Bourdieu, Pierre 1980: *Le sens pratique*, minuit, Paris.

Bourdieu, Pierre 1982a: *Leçon sur la Leçon*, minuit, Paris.

Bourdieu, Pierre 1982b: *Ce que parler veut dire : l'économie des échanges linguistiques*. Paris: Fayard.

Bourdieu, Pierre 1984: Espace social et genese des "Classes". In: *Aches de la recherché en*

sciences sociales, N. 52-53, S. 3-14.

Bourdieu, Pierre 1986: Les rites comme actes d'institution, in: Centlivres/Hainard (Hg.): *Les rites de passage aujourd'hui*, Lausanne, 206-215.

Bourdieu, Pierre and Loic J.D. Wacquant 1992, *An invitation to reflexive sociology*, Cambridge, UK : Polity Press.

Bourdieu, Pierre 1993, *The field of cultural production : essays on art and literature*, Cambridge [Cambridgeshire] : Polity Press.

Brodocz, Andre, Christoph O. Mayer and Rene Pfeilschifter 2005a: *Institutionelle Macht*, Boehler.

Bromberger, Christian 2005b, *Un corps pour soi*, Paris: Broché.

Bruno Amable 1997: *Les systèmes d'innovation à l'ère de la globalisation*, Paris: Broché.

Chi, Wei-hsian 2004, Die Integration der Viehwirtschaft und die sie begleitenden soziokulturellen Phänomene im Süden von Burkina Faso. In: Schlee, Günther (Hrsg.) 2004: *Ethnizität und Markt. Zur ethnischen Struktur von Viehmärkten in Westafrika*, Köln: Rüdiger Kuppe Verlag.

Chi, Wei-hsian 2005, *Der Wandel der Sozialform des Religiösen in Taiwan*, dissertation, University Bielefeld.

Campell, Colin 1987: *The Romantic Ethic and the Spirit of Modern Consumerism*, Oxford: Blackwell.

Colemann, James S. 1986, *Individual Interests and Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Coser, L.A. 1956, *The Function of Social Conflict*. New York.

Douglas, Mary 1987, *How Institutions Think*. London: Routledge and Kegan Paul.

Durkheim, Emile 1965: *The Elementary forms of the religious life*, New York : Free Press.

Durkheim, Emile 1982: *The Rules of Sociological Method and Selected Texts on Sociology and its Method*. London: Macmillan.

Durkheim, Emile 1983: *Pragmatism and Sociology*. Cambridge: Cambridge University.

Durkheim, Emile 1986: *De la division du travail social*, Paris : Presses universitaires de France.

Elias, Norbert, 1985: *Die Gesellschaft der Individuen*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.

- Elias, Norbert, 1988: *Über die Zeit*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Elias, Norbert, 1991: *The Symbol Theory*, Sage:London.
- Emerson, Richard M. 1981: Social Exchange Theory. In: Morris Rosenberg, Robert H. Turner (eds.), *Social Psychology: Sociological Perspectives*. New York: Basic Books, 30-65.
- Foucault, Michel 1969, *L'archaéologie du savoir*. Paris: Gallimard.
- Foucault, Michel 1988: *Technologies of the Self*, in: Martin/Gutman/Hutton (Hg.): *Technologies of the Self*, London.
- Foucault, Michel 1996, *Diskurs und Wahrheit : die Problematisierung der Parrhesia ; 6 Vorlesungen, gehalten im Herbst 1983 an der Universität von Berkeley, Kalifornien*, Berlin : Merve-Verl.
- Foucault, Michel 1999, *Der Foucault-Reader Diskurs und Medien : Diskurs und Medien ; Botschaften der Macht*. Stuttgart: Dt. Verl.-Anst.
- Foucault, Michel 2000, *Von der Subversion des Wissens : mit einer Bibliographie der Schriften Foucaults*, Frankfurt/Main: Fischer-Taschenbuch-Verl.
- Giddens, A. 1971, *Capitalism and Modern Social Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Giddens, A. 1984, *The Constitution of Society*. Cambridge:Polity.
- Giddens, A. 1987, *Social Theory and Modern Sociology*. Stanford: Stanford University Press.
- Giddens, A. 1991, *Modernity and Self-identity*. Cambridge: Polity.
- Goffmann, E. 1974, *Frame Analysis*. New York: Harper&Row.
- Habermas, Jürgen 1996: *Die Einbeziehung des Anderen Suhrkamp*: Frankfurt am Main.
- Homans, G. C. 1967, *The Nature of the Social Science*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Joachim, Ritter et al. (eds.) 1971: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. Basel/Stuttgart: Schwab.
- Luhmann, Niklas, 1984: *Soziale Systeme, Grundriß einer allgemeinen Theorie*, Suhrkamp: Frankfurt am Main.
- Luhmann, Niklas 1993: *Gesellschaftsstruktur und Semantik III*, Suhrkamp.

- Luhmann, Niklas 1995: *Soziologische Aufklärung 5*. OpladenÖ Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, Niklas 1995: *Gesellschaftsstruktur und Semantik IV*, Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas 1996: *Die Kunst der Gesellschaft*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas 1997: *Die Gesellschaft der Gesellschaft*, Suhrkamp, Frankfurt/Main.
- Luhmann, Niklas 2000: *Die Religion der Gesellschaft*, Suhrkamp, Frankfurt/Main.
- Jan Golinski, Jan 1997: *Making Natural Knowledge: Constructivism and the History of Science*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaufmann, Jean-Claude 2004, *L'invention de soi*, Armand Colin.
- Kaufmann, Jean-Claude 2005, *Le coeur à l'ouvrage*, Paris: Poche.
- Maus, Marcel 1954: *The Gift, Forms and Functions of Exchange in Archaic Societies*, Cohen&West, London.
- Meyer, John W. 1994: Rationalized Environments in: Scott/Meyer (Hg.) 1994: *Institutional Environments and Organizations*, Thousand Oaks: Sage, 28-54.
- Nassehi, Armin and Gerd Nollmann (eds.) 2004, *Bourdieu und Luhmann : ein Theorienvergleich*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Papadakis, Elim 2002: *Social Theory and the Environment: A System-theoretical Perspective*. In: R.E. Dunlap, F.H. Buttell, P. Dickens, A. Gijswijt (eds.), *Sociological Theory and the Environment*, Oxford: Rowman, 119-143.
- Peirce, C.S. 1965 [1931]: *Collected Papers of Charles Sanders Peirce Vol II. Elements of Logic*, Harvard.
- Simmel, Georg 1993, *Das Individuum und die Freiheit*, Frankfurt/Main: Fischer Taschenbuch-Verl.
- Simmel, Georg 1991, *Formal sociology : the sociology of Georg Simmel*, Aldershot, Hants [u.a.] : Elgar .
- Simmel, Georg 1930, *Philosophie des Geldes*, Muenchen: Duncker & Humblot.
- Spencer-Brown, G. 1969: *Laws of Form*, London : Allen & Unwin.
- Tönnies, Ferdinand 1970: *Gemeinschaft und Gesellschaft : Grundbegriffe d. reinen Soziologie* . Darmstadt: Wiss. Buchges.
- Turner, Victor 1995[1974]: *Vom Ritual zum Theater: der Ernst des menschlichen Spiels*.
- Weber, Max 1972: *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*. Tübingen : Mohr.

Weber, Max 1982: *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. Tübingen : Mohr.

Weber, Max 1990: *Wirtschaft und Gesellschaft : Grundriss der verstehenden Soziologie*.
Tübingen : Mohr.