



研究論文

# 影響台東縣國二學生心理幸福之因果機制 ：家庭社經地位與社會網絡何者重要

黃銘福 黃毅志

黃銘福，國立台東大學教育學系博士候選人

黃毅志（通訊作者），國立台東大學教育學系教授

收稿日期：2010年5月19日；採用日期：2010年12月10日

## 摘要

對於心理幸福所做的研究很多，不過，筆者還沒看到以臺灣各縣市中發展最落後的台東縣國中生為對象進行的研究。本研究根據2005年「台東縣教育長期資料庫」之國中二年級學生與家長普查資料做路徑分析，目的在探討台東地區國二學生的背景變項透過社會網絡及學業成績對其心理幸福影響之因果機制。研究結果顯示：一，學生心理幸福主要受到社會網絡，而非家庭社經地位與學業成績影響。二，在心理幸福受到社會網絡影響方面，心理幸福主要受到學校人際關係，而非家庭關係的影響。三，在心理幸福受到學校人際關係影響方面，主要受到同儕關係而非師生關係的影響。

**關鍵詞：**家庭社經地位、社會網絡、學業成績、原漢族群、心理幸福



## 壹、緒論

心理幸福對學生的影響面向甚廣，包括生活態度、人格發展及身體健康等（王連生，1995；馬傳鎮，1982）。而中小學學生正值人格養成重要階段，對未來銜接中等教育及高等教育實有重要影響，教育部在規畫國民教育階段的施政目標時，特別著重在改善教學環境，使學生得以在快樂中成長與學習，循序及均衡地發展重要能力，並以帶好每位學生為目的（王連生，1995；林新發、鄧珮秀、陳柏霖，2007）。因此，近年也就有許多研究分析影響學生心理幸福的因果機制（林松永，2005；林俊瑩、黃毅志，2006；高淑芳、陸洛，2001；楊孟麗，2005）。

綜觀國內有關心理幸福、生活滿意及身心健康的調查研究，主要係以家庭社經地位、性別、族別等背景因素，分析其對心理幸福的影響。這些研究常隨樣本或中介變項不同，而獲得不同的結果（陸洛，1998），部分研究也僅止於探討個別變項與心理幸福之相關，而未加入適當的中介變項，用以釐清背景透過中介變項對心理幸福的影響因果機制（何茱如、林世華，2000；陳小娥、蘇建文，1977；楊孟麗，2005）。

為能有效分析背景變項影響心理幸福的因果機制，近年來頗多研究運用路徑分析，並納入社會網絡之中介變項予以探討（林俊瑩、黃毅志，2006；陸洛，1998；黃毅志，2002；賴威岑，2005）。不過，探討影響幸福因素的研究雖多，但由於在臺灣地區各縣市中，台東縣國中生基本學力平均成績特別低落，家庭社經地位最低（行政院主計處，2005a，2005b），且原住民學生所佔比率最高（內政部，2005a，2005b），影響心理幸福的因素可能有其特殊性。然而，以台東縣國中生為對象，家庭社經地位為自變項，並納入社會網絡與學業成績為中介變項的心理幸福研究，筆者卻還沒看到。

基於上述研究背景，本研究運用2005年「台東縣教育長期資料庫」



之國中二年級學生與家長樣本資料做分析，以學生的家庭社經地位為主要自變項，社會網絡與學業成績為中介變項，對影響學生心理幸福之因果機制做路徑分析。主要研究目的在探討家庭社經地位與社會網絡中，何者對心理幸福影響較重要？由於台東縣有許多原住民國二生，他們的家庭社經地位、學業成績都比漢人低許多（巫有鎰，2007；巫有鎰、黃毅志，2009），原住民學生的心理幸福與漢人相較有何不同？也就令筆者感到關切，在本文中也一併納入分析。

### 一、心理幸福的意涵

在傳統精神醫學的面向觀之，心理健康較偏向於一個人沒有心理及精神異常方面的狀態做定義（王連生，1995），指的是沒有負向的層面。然而近來的研究觀點並不侷限在此狀態，林南和盧漢龍（1989）將心理幸福定義為：個體在情感與認知層次上對生活的評價；而心理幸福應涵括正向與負向的層面（Menninger, 1945）。近來探討心理幸福的指標，則包含憂鬱、焦慮、易怒、生活滿意、快樂等正負向的個人感受（Rosenberg, Schooler, Schoenbach, & Rosenberg, 1995），心理幸福可說是個人對週遭知覺的情感，正向多於負向的整體感受。

一般而言，心理幸福與心理健康及生活滿意等涵義可說類似（朱敬先，1992；林俊瑩、黃毅志，2006；陸洛，1998）；為能進一步了解心理幸福所涵蓋的面向，筆者回顧相關研究發現，大致係反映在憂鬱感、成就感及人際疏離感之上，此為心理幸福主要的三個面向（林俊瑩、黃毅志，2006；賴威岑，2005）。其中，憂鬱感反映在「覺得做什麼事都很吃力、不能集中精神做要做的事、做任何事都不起勁、自己感到洩氣」之上，指的是「憂傷煩悶的心情」；人際疏離感反映在「感到別人對我不友好、覺得別人不喜歡我、覺得不能信任別人」之上，指的是「感覺到別人對自己並不友好」；成就感反映在「對前途抱有希望、覺得自己和別人一樣強」之上，指的是「覺得自己很成功」（林俊瑩、黃毅志，2006；賴威岑，2005）。



## 二、社會網絡的意涵

社會網絡的概念，一直以來是社會科學研究學者所予以關注的領域，且依網絡結構分析的研究取向，用以探討社會階層、學校生活、家庭制度及企業組織，皆深具社會學意義（熊瑞梅，1995；Knoke & Kuklinski, 1982; Vaux, 1985）。Knoke與Kuklinski（1982: 12）以及Emirbayer與Goodwin（1994: 1447-1448）指出，社會網絡可定義為一組連接著一組個體（人、團體、事、物）的社會關係；在網絡分析圖上，這些個體即節點（node），這些關係用連接著點的線來代表，即社會網絡。這也就是說：社會網絡所指的是社會關係，而非社會關係所連接的個體。而個體亦可藉由社會網絡維持某種社會的認同，並獲得精神與物質面向的支持、協助及新的訊息（巫惠貞、巫有鎰，2001）。

社會網絡的關係品質如果是正面的、能維持情感的，則為社會支持，社會支持有增進心理幸福的作用；若是負面的、強求的，則為緊張的關係，而負面的緊張關係則不利於心理幸福（黃毅志，1998；Cohen & Wills, 1985）。依上述社會網絡的定義，學生與父母、老師及同儕的關係，都是社會網絡。

## 三、社經地位、原漢族群、社會網絡、學業成績與心理幸福的關聯性研究

社會科學家廣泛地應用社經地位作為社會階層的指標，而社經地位的測量，則以個人職業、教育年數和收入為主要指標（黃毅志，2003；Williams & Collins, 1995）。儘管已有許多西方社會的研究指出，社經地位越高，所擁有的資源相對增多，例如：知識高、收入多及有足夠的錢且善於規畫休閒活動，在精神或物質面向皆較能追求快樂的事件，因而可以提高心理幸福感；而且當發生不幸事故，如受傷時，由於資源較多，能接受良好的醫療服務，以減輕不幸事故帶來的痛苦，這能提高心理幸福。低社經地位者，由於工作條件差且較易面臨危險，如缺少自主性及在工廠或工地從事較具危險性的勞動工作，而降低心



理幸福；而且當不幸事故，如受傷時，又因欠缺足夠資源，無法接受充分的醫療服務，加重不幸事故帶來的痛苦，而降低心理幸福 (Aneshensel, 1992; Ross & Wu, 1995; Williams & Collins, 1995; Yang, 2008)。其中，在面對壓力的緊張關係下，教育程度越高越有能力，也越相信自己可以憑藉豐富的資源來影響事情的結果，而降低無力感，且由於接受較多的社會支持，得以降低憂鬱感，這也會提高心理幸福 (Dahlem, Zimet, & Walker, 1991; Mirowsky & Ross, 1995; Ross & Wu, 1995)。

然而，社經地位對心理幸福的影響，在東方華人社會裏是否亦具有正向影響呢？有關中國大陸的研究顯示，社經地位並非是影響民眾生活滿意度與精神健康的重要因素，對心理幸福有著重大影響的是社會網絡 (林南、盧漢龍，1989；Lin & Gina, 1995)。再就臺灣地區民眾而言，社經地位對心理幸福的影響不大，對心理幸福整體影響較強者，是個人的社會網絡，社會關係網絡越佳，心理越幸福。在西方社會裏強調個人主義，追求個人成就，因而本人社經地位對心理幸福的正向影響也較強；在華人社會型態裡，強調「他人取向」，因而社會網絡的影響也就顯得較重要，本人社經地位的影響相對較低 (黃毅志，1998)。

學生 (或子女) 家庭社經地位 (通常指父母親教育、職業與家庭收入) 對心理幸福的影響方面，若依西方社會的研究，高家庭社經地位子女，擁有較多的資源，可能心理較幸福；相對而言，低家庭社經地位子女，由於欠缺資源，將會降低心理幸福感 (陳小娥、蘇建文，1977；Spencer, 2006)。但就重視他人取向的臺灣社會而言，很可能家庭社經地位的影響力比不上社會網絡。再就族群而言，原住民的家庭社經地位較低，家庭結構不佳，可能對成績均有不利的影響 (巫有鎰，1999)。不過原住民缺乏如漢人重視子女的教育傳統，因而導致對子女的教育期望較低 (巫有鎰，1999，2007；黃毅志，2001)，可能使其子女在學業上的壓力較漢人為低，因此降低其憂鬱感。



至於青少年社會網絡對心理幸福的影響，還可分別就同儕關係、師生關係與親子關係而論。首先，就同儕關係而言，青春期的孩子與同儕發展良好的友誼，將獲致更多的社會支持，進而增進心理幸福感；相對而言，不良的同儕關係，將使得個人產生沮喪與焦慮感增大（蔡順良，1985；簡茂發，1977；Carlson & Rose, 2007），降低心理幸福。其次，就師生關係方面而言，教師關懷程度越高，學生在學校獲得的社會支持越多，心理幸福感越佳（蔡順良，1985；簡茂發，1984）。就家庭關係而言，由於社會網絡是影響心理幸福很重要的變項（黃毅志，1998），很可能親子關係越佳，子女心理越幸福。

社會學家Kohn（1969, 1976）的研究則指出，不同職業階層成員的人格與價值觀不同，會影響到他們在管教子女時所強調的價值。他所說的中產階級指白領職業工作人員，在管教子女時比較強調自我導向的人格取向，而重視獨立、自主、負責之價值；勞動工人在管教子女時，則強調服從外在權威的人格取向，而重視服從的價值。因此，中產階級在管教子女時，當子女犯錯，往往採循說理方式以修正子女不當的行為，即使要處罰子女，也會根據犯錯意圖；在獎勵子女時，則傾向採用有助於建立內在標準的口頭稱讚，這都屬於內在控制。勞動工人在管教子女時，當子女犯錯，往往根據犯錯的結果而非意圖作處置，且採取體罰；在獎勵子女時，則傾向於採用外在的物質報酬作為獎勵；這都屬於外在控制。很可能採用內在控制的管教方式越多，關係品質越佳，而提高子女心理幸福；而採用外在控制的管教方式越多，關係品質越差，而降低子女心理幸福。

在臺灣亦有研究檢證Kohn（1969, 1976）的說法，Ma與Smith（1990）及瞿海源（1991）採用1984年進行調查的「臺灣地區社會變遷調查資料」進行分析，研究發現顯示：在管教子女時，白領人員的確較強調獨立、負責價值與內在控制；而勞動工人較強調服從價值與外在控制。黃毅志（1997）使用同樣的資料重新檢證，也發現在沒有控制教育程度之前，白領人員較強調獨立、負責以及內在控制，而勞動工人則強



調服從的價值以及外在控制；但在控制教育程度之後，白領人員與勞動工人之間在管教子女時所強調的價值方面之差異就消失了，也就是說，造成白領人員與勞動工人在管教子女時所強調的價值有所不同的真正關鍵是白領人員教育較高，而非職業本身之不同，這結果不支持 Kohn 的理論；教育程度越高者，在管教子女時，越加強調獨立、負責，以及內在控制，這都有助於提高白領人員對於子女獨立、負責與內在控制之強調；而教育程度越低者，在管教子女時，越加重視服從與外在控制，這都提高勞動工人對子女服從與外在控制之強調。雖然黃毅志所運用的資料距今已有 20 幾年，不過近年影響管教子女時所強調的價值之關鍵仍是教育（楊賀凱，2009）。

至於教育的影響，在臺灣社會裏，教育除了是可以提高職業、收入的工具外，教育本身也代表著很重要的階層區分，甚至於比職業、收入還要重要，這也就反映出臺灣特別重視教育的文化傳統（黃毅志、陳怡靖，2005）；由於教育是很重要的階層區分，因此代表教育成就的教育年數越高，成就感也就越高（賴威岑，2005）。有別於成年人係以教育年數高低來代表教育成就；學生由於尚未完成教育，則以在校學業成績代表教育成就（黃毅志、陳怡靖，2005），很可能學業成績越高者，成就感越高。

## 貳、研究設計與實施

### 一、研究架構與研究假設

#### （一）研究架構

根據本研究之研究目的及相關文獻探討，提出本研究架構，如圖 1 所示。以學生家庭社經地位與原漢族群為自變項；社會網絡、學業成績為中介變項；以心理幸福為依變項。其中家庭社經地位變項包括父親職業、父母親教育程度、家庭收入。社會網絡包括師生關係、同儕關係及家庭關係，其中家庭關係包括父親管教、母親管教及親子關係。在研究架構圖中，家庭社經地位變項雖對學業成績有很大的影響，不





過這方面台東的研究已甚多（如：巫有鎰，1999，2007；巫有鎰、黃毅志，2009），如果再提出假設而做檢證，並不會有多少新意，因而本研究也就不對這方面的影響提出假設。而學生家庭完整性、兄弟姊妹數、性別及學校所在地都市化程度僅作為控制變項，目的只在藉以分析學生家庭社經地位與族群（原、漢）因素對社會網絡及學業成績的淨影響，因此不對控制變項提出假設，統計分析時也就不對於他們的影響多做說明，以求簡化與聚焦。

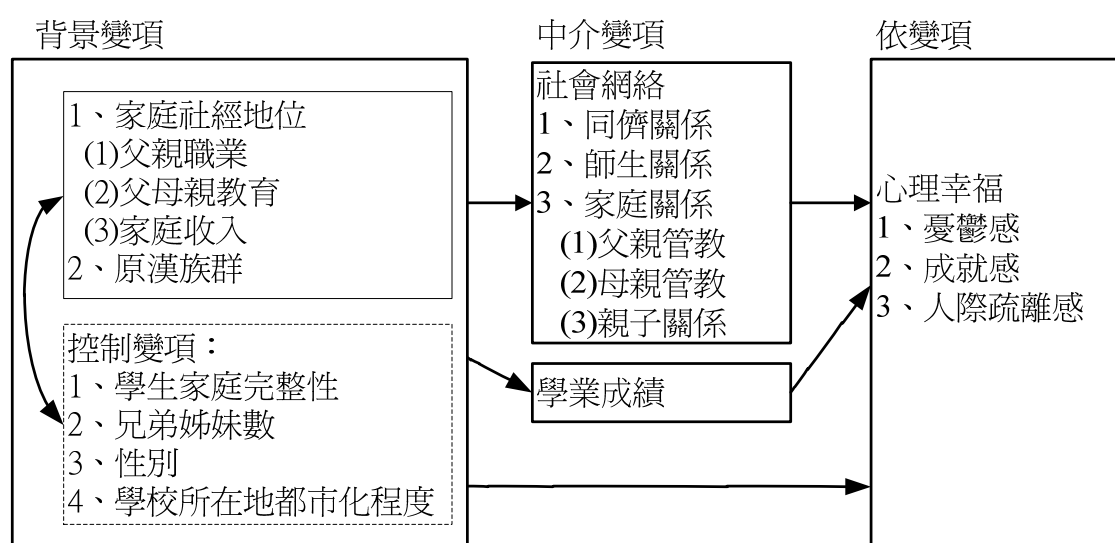


圖 1 研究架構圖

## (二) 研究假設

### 1. 社會網絡與學業成績對心理幸福的影響

**假設1-1：**學生同儕關係越佳，幸福感越佳。

**假設1-2：**學生師生關係越佳，幸福感越佳。

**假設1-3：**父親內控式管教越多、外控式管教越少，子女心理越幸福。

**假設1-4：**母親內控式管教越多、外控式管教越少，子女心理越



幸福。

*假設1-5：家庭親子關係越佳，子女心理越幸福。*

*假設1-6：學生學業成績越高，成就感越佳。*

## 2. 家庭社經地位與原漢族群對社會網絡的影響

*假設2-1：父親職業為白領人員者，在管教子女時，採內控方式較勞動工人多。*

*假設2-2：父親職業為勞動工人者，在管教子女時，採外控方式較白領人員多。*

*假設2-3：父親教育程度越高者，採內控式管教越多。*

*假設2-4：父親教育程度越低者，採外控式管教越多。*

*假設2-5：母親教育程度越高者，採內控式管教越多。*

*假設2-6：母親教育程度越低者，採外控式管教越多。*

## 3. 背景變項對其心理幸福的直接影響

若依西方社會的研究（Aneshensel, 1992; Ross & Wu, 1995; Williams & Collins, 1995; Yang, 2008），高家庭社經地位子女擁有較多的資源，可能心理較幸福；相對而言，低家庭社經地位的子女，由於欠缺資源，將會造成其心理幸福感降低，可提出假設3-1至3-4：

*假設3-1：父親職業越高，子女心理越幸福。*

*假設3-2：父親教育越高，子女心理越幸福。*

*假設3-3：母親教育越高，子女心理越幸福。*

*假設3-4：家庭收入越高，子女心理越幸福。*



此外，根據前面所提的文獻檢討，可提出：

**假設3-5：原住民學生憂鬱感較漢人學生為低。**

## 二、資料來源

本研究根據2005年「台東縣教育長期資料庫之建立：國中小學生學習狀況與心理健康追蹤調查」資料庫的國中二年級學生與家長普查資料做分析。國二學生卷母體為3,023人，有效樣本數2,760人，回收率91.3%；家長卷母體為3,023人，有效樣本數2,401人，回收率79.4%（黃毅志、侯松茂、巫有鑑，2005）。本研究包含足夠的原住民樣本(N=844)，對於原住民教育情形之研究，具有相當高的參考價值。

## 三、變項測量

### （一）背景變項

1. 主要自變項：家庭社經地位與原漢族群。

#### （1）父親職業：

以家長問卷所填寫之父親工作職位及詳細工作內容為主，用以提高測量精確度；家長問卷未回收或未填答者，則參照學生問卷，以提高回收樣本數（黃毅志，2000）。在進行單因子變異數分析時，則根據黃毅志（2003）之作法，將職業社經地位分為六類：由高而低依序為上層白領（含主管與專業人員）、基層白領（含半專業與事務性工作人員）、買賣服務、勞動工人、農林漁牧，同時也將沒有職業的失業者納入分析。而在進行迴歸分析時，以虛擬變項處理，並且以勞動工人為對照組。

#### （2）父母親教育：

以家長問卷所勾選之本人與配偶的學歷為主，若家長問卷未回收或未填答者，則以學生問卷所填為據。並參考各級教育修業年數，如：



小學畢業為6年，國（初）中畢業為9年，將父母教育程度轉換成教育年數，使其合乎迴歸分析的測量尺度要求。

### (3) 家庭收入：

依據家長問卷中，所勾選的全家每月平均收入為準。每差一個等級，平均月收入大約相差一萬元，其數值越大，表示家庭收入越高。

或許有些細心的讀者在質疑四個家庭社經地位變項會有多重共線性（multicollinearity）問題，筆者也就針對上述家庭社經地位變項，作多元共線性檢定。結果顯示：以父親教育年數之VIF值 1.82為最大（參見表1），VIF值在合理範圍，表示學生各家庭社經地位間變項並沒有多元共線性之問題。而本研究假設的說明涉及個別家庭社經地位變項之影響（如假設2-1至2-6），不宜將上述家庭社經地位變項合併成一個因素分數以進行假設檢證，因為如此的分析並無法檢證假設2-1至假設2-6關於父親職業或父母親教育變項之單獨影響。至於失業者並沒有社經地位（黃毅志，2003），若合併成一個社經地位因素分數做進一步分析，就不能將失業者納入分析，將流失許多樣本（參見表2），也無法探討當中也很重要的失業者之心理幸福。又依社經地位的定義與研究假設，上述四個家庭社經地位變項都很重要，都要納入分析，只是不宜合併成一個「家庭社經地位」因素分數做分析，而應對個別家庭社經地位的影響做分析。

**表1 家庭社經地位變項多元共線性檢定摘要表**

家庭社經地位變項	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
父親上層白領人員	0.78	1.28
父親基層白領人員	0.68	1.48
父親服務及售貨人員	0.75	1.33
父親農林漁牧人員	0.86	1.17
父親失業人員	0.85	1.18
父親教育	0.55	1.82
母親教育	0.63	1.60
家庭收入	0.60	1.61



#### (4) 族群：

依學生問卷所填答的族群，分為漢人和原住民二大族群，在進行迴歸分析時做虛擬變項，以原住民為對照組。

### 2. 控制變項：

#### (1) 家庭完整性：

依學生自陳「你的父親現在有沒有跟你住在一起？如果沒有住在一起，請說明原因」，將家庭類型分為雙親家庭（指學生與父母兩者同住者）、單親家庭（指學生與父母其中一人同住）、隔代教養（指學生不與父母親同住，但至少與祖父母其中一位同住）、寄親家庭（指學生不與父母、祖父母同住，而由親友或兄姊代為照顧或教養者），共四類家庭。在進行迴歸分析時做虛擬變項，以雙親家庭為對照組。

#### (2) 兄弟姊妹數：

以學生填寫的兄弟姊妹數做測量（不含自己）。

#### (3) 性別：

以學生問卷所填答的性別為準，在進行迴歸分析時做虛擬變項，以女生為對照組。

#### (4) 學校所在地都市化程度：

主要參考學生就讀學區，並參照巫有鎰（1999）依都市化程度由高而低為台東市、關山鎮與池上鄉、其他非原住民鄉鎮及原住民鄉共四區。在進行迴歸分析時做虛擬變項，以台東市為對照組。

### (二) 中介變項

1. 在同儕關係方面：以學生自陳「請問你在學校中，與同學相處的生活情形」中的 8 項題目做測量基礎。並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值



大於 1 的因素，得二個因素，可解釋總變異量為 69%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「同學經常責怪你、同學經常嘲笑你、同學經常欺負你、同學經常處罰你」之上，命名為「不良同儕關係」；因素二反映在「同學很關心你的學業、同學很關心你的生活起居、同學很喜歡你、班上同學與你相處得很好」之上，命名為「良好同儕關係」（由於篇幅限制，表格省略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量；因素分數為標準分數，平均數 0，標準差 1。

2. 在師生關係方面：以學生自陳「請問你在學校中，與教師相處的生活情形」的 10 項題目做測量基礎。並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值大於 1 的因素，得二個因素，可解釋總變異量為 59%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「現在的導師很關心你的生活起居、導師很關心你的學業、導師很喜歡你、導師與你相處得很好、學校的其他老師與你相處得很好」之上，命名為「良好師生關係」；因素二反映在「導師經常處罰你、導師經常責備你、導師經常嘲笑你、導師上課時，你根本就不想聽、導師上課時，你經常不專心」之上，命名為「不良師生關係」（表略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量。

3. 在家庭關係方面：

(1) 父親管教方面：

以學生自陳「父親管教」方式的 7 項題目做測量基礎。並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值大於 1 的因素，得二個因素，可解釋總變異量為 65%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「父親會告訴你以後要怎麼做才不會再犯錯；當你表現良好時，父親會稱讚或鼓勵你；父親會告訴你為何不可以做某些事的理由；你會找父親幫忙你或要求他給你建議；放學後要出門，你會告訴父親要去哪裡」之上，命名為「父親內控式管教」；因素二反映在「當你做了父親不允許的事時會被打；當你不聽從父親時會被罵」之上，命名為「父親外控式管教」（表略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量。



## (2) 母親管教方面：

以學生自陳「母親管教」方式的 7 項題目做測量基礎。並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值大於 1 的因素，得二個因素，可解釋總變異量為 67%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「母親會告訴你以後要怎麼做才不會再犯錯；母親會告訴你為何不可以做某些事的原因；你會找母親幫忙你或要求他給你建議；當你表現良好時，母親會稱讚或鼓勵你；放學後要出門，你會告訴母親要去哪裡」之上，命名為「母親內控式管教」；因素二反映在「當你做了母親不允許的事時會被打；當你不聽從母親時會被罵」之上，命名為「母親外控式管教」（表略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量。

## (3) 親子關係：

以家長自陳「親子關係」的 13 項題目做測量基礎，並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值大於 1 的因素，得三個因素，可解釋總變異量為 61%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「子女會仔細聽您的看法或想法；子女會問您對重要事情的看法；子女會表現對您的關心；當您照顧的子女需要幫忙或忠告時，子女可以依賴家人；當您照顧的子女受到挫折時，子女總可以從家人那裡得到安慰；在決定有關家裡的事情時，您會告訴子女您的想法」之上，命名為「良好親子關係」；因素二反映在「因為您不同意子女的看法而與您爭執；子女很生氣的對您大吼大叫（或是與你冷戰）；子女對您很不禮貌；您與您那讀國二的子女是否常常意見不同」之上，命名為「不良親子關係」；因素三反映在「子女做錯事情，您會把子女趕出去或鎖在門外；您會用棍子、藤條或皮帶等類似的東西打在子女身上」之上，命名為「家暴親子關係」（表略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量。

## 4. 學業成績方面：

以國中二年級學生在 2005 年進行的「台東縣學科基本能力測驗」上所得到的成績做測量，屬於標準化成就測驗。考試以匿名與選擇題



型作答的方式實施，計有國語、英文及數學等三科，各科滿分都是100分，本研究學業成績是採計三科平均分數。

### (三) 依變項：心理幸福

以學生自陳「心情寫照」的 10 項題目做測量基礎。給分方式依回答「幾乎每天」、「隔天就有」、「每週一、二次」及「都沒有」，分別給予 4 至 1 分，並對此以主成分分析抽取  $\lambda$  值大於 1 的因素，得三個因素，可解釋總變異量為 70%，再進行 Oblimin 斜交轉軸。因素一反映在「覺得做什麼事都很吃力、不能集中精神做要做的事、做任何事都不起勁、自己感到洩氣」之上，命名為「憂鬱感」；因素二反映在「對前途抱有希望、覺得自己和別人一樣強、覺得生活很幸福」之上，命名為「成就感」；因素三反映在「感到別人對我不友好、覺得別人不喜歡我、覺得不能信任別人」之上，命名為「人際疏離感」（表略）。本研究在進一步分析時，以因素分數做測量。

## 四、分析方法

本研究在圖1的研究架構下，進行統計分析，並檢證相關理論與假設。分析方法包括單因子變異數分析、因素分析、多元迴歸分析及路徑分析。為了縮減眾多同儕關係、師生關係、家庭關係及學生心理幸福變項的個數，與釐清各變項所測得的概念，而進行因素分析，並將所得到少數因素的分數，用來做多元迴歸分析，以達到簡化分析的效果。而在研究架構引導下所進行的多元迴歸分析，主要用以探究學生家庭社經地位與原漢族群變項如何透過社會網絡與學業成績對心理幸福產生影響的機制，此即路徑分析。

依據林清山（1991：245-249）和林南（Lin, 1976: 321-326），傳統的路徑分析用迴歸來進行，而現今則流行SEM（Structural Equation Modeling）。本研究不採用SEM，是因為本研究的研究架構中包含二個名義尺度變項（nominal variable），即族群與性別，嚴重違反SEM的觀察變項必須符合常態分佈的假定，也無法轉換成常態分佈的變項；





如果常態分佈的假定遭到違反，會給統計分析帶來嚴重後果，得到錯誤結論（邱皓政，2005：2.17-2.19），所以本研究仍採迴歸做路徑分析。

至於進行路徑分析的程序，首先在未控制社會網絡與學業成績的情況下，探討家庭社經地位與原漢族群變項對國中二年級學生心理幸福的總影響；其次控制社會網絡與學業成績這兩個中介變項，探討家庭社經地位與原漢族群變項對學生心理幸福的直接影響，以及中介變項對心理幸福的影響。並對於加入中介變項後，家庭社經地位與原漢族群變項的影響力之增減情形，來探討家庭社經地位與原漢族群變項透過中介變項，對心理幸福的間接影響（Hanushek & Jackson, 1977: 224-227）；最後，以家庭社經地位與原漢族群變項對中介變項進行迴歸分析，進一步探討家庭社經地位與原漢族群變項透過中介變項，進而影響心理幸福的因果機制。

### 參、結果與討論

#### 一、學生家庭社經地位與原漢族群變項與心理幸福之雙變項關聯

由表2所示，學生家庭社經地位、原漢族群變項與憂鬱感都無顯著關聯（ $p > .05$ ）。以下主要針對與成就感、人際疏離感有顯著關連的背景變項進行說明。

在家庭社經地位方面，父親職業地位越高，子女人際疏離感越低，且父親為失業人員的子女，人際疏離感最高；而父親為勞動工人的子女，成就感最高，且略高於上層白領人員之子女；而母親教育越高，子女的人際疏離感越低，家庭收入越高，子女的人際疏離感越低。而在原漢族群方面，原住民的成就感高於漢人。

上述家庭社經地位與原漢族群變項中，與各心理面向的關連大都未達顯著，即使關連顯著，關連強度（Eta）都很低，最高不過 .10。在下一節的迴歸分析中，將控制其他背景變項後，看看原先達顯著的



背景變項是否依然顯著。

表2 家庭社經地位、原漢族群與心理幸福關連之單因子變異數分析

		憂鬱感		成就感		人際疏離感	
		M	Eta	M	Eta	M	Eta
家庭社經地位							
父親職業	上層白領人員 (109)	-0.09	0.06	0.08	0.08*	-0.30	0.10***
	基層白領人員 (391)	-0.11		-0.01		-0.11	
	服務及售貨人員 (420)	0.07		0.07		-0.06	
	勞動工人 (841)	0.02		0.09		0.04	
	農林漁牧人員 (348)	0.04		0.01		0.09	
	失業人員 (283)	-0.02		-0.15		0.13	
父親教育	國(初)中以下 (1063)	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.04
	高中職 (1129)	-0.03		-0.00		0.02	
	大專以上 (456)	0.01		-0.00		-0.08	
母親教育	國(初)中以下 (1191)	0.05	0.05	-0.02	0.03	0.04	0.06*
	高中職 (1120)	-0.04		-0.00		-0.01	
	大專以上 (332)	-0.05		0.08		-0.13	
家庭收入	二萬元以下 (590)	0.02	0.03	-0.06	0.05	0.07	0.07*
	二到五萬元 (884)	-0.00		0.03		0.02	
	五到十萬元 (594)	-0.04		0.03		-0.05	
	十萬元以上 (152)	-0.11		0.11		-0.21	
族群	漢人 (1825)	0.01	0.01	-0.04	0.06**	0.01	0.02
	原住民 (844)	-0.01		0.09		-0.03	

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ ；括號內數值為樣本數。

## 二、影響心理幸福因素迴歸分析

本節以表3的迴歸分析結果討論學生家庭社經地位、原漢族群、社會網絡與學業成績，對心理幸福的影響，主要針對影響達統計顯著性 ( $p < .05$ ) 的變項做說明；若未達顯著，仍值得說明者，亦會加以說明。而文字說明為求能清楚聚焦，學生家庭完整性、兄弟姊妹數、性別及學校所在地都市化程度這些控制變項的影響，便不再多加說明。

表3心理幸福各面向式1所示，父親職業屬上層白領人員者，較勞動工人子女有較低的人際疏離感 ( $b = -.29$ )；其他父親職業變項與父親教育程度變項對心理幸福各面向都沒有顯著影響。母親教育程度較高，其子女有較高成就感 ( $\beta = .07$ )，不過母親教育程度對子女的憂鬱



感與人際疏離感都無顯著影響；家庭收入對心理幸福各面向皆無顯著影響。原住民學生較漢人有較高的成就感 ( $b = -.13$ )。

表3心理幸福各面向的式2加入了社會網絡與學業成績變項，結果顯示：學業成績對心理幸福各面向皆無顯著影響。良好同儕關係越多，會降低學生憂鬱感 ( $\beta = -.10$ )、人際疏離感 ( $\beta = -.27$ ) 與提高學生成就感 ( $\beta = .23$ )；不良同儕關係越多，會提高學生憂鬱感 ( $\beta = .10$ ) 與人際疏離感 ( $\beta = .27$ )。良好師生關係越多，會提高學生成就感 ( $\beta = .13$ ) 與人際疏離感 ( $\beta = .06$ )；不良師生關係越多，會提高學生憂鬱感 ( $\beta = .20$ ) 與人際疏離感 ( $\beta = .06$ )。父親內控式管教越多，會提高子女成就感 ( $\beta = .14$ )；而父親外控式管教越多，提高子女人際疏離感 ( $\beta = .07$ )；母親內控式管教越多，會提高子女成就感 ( $\beta = .14$ )；而母親外控式管教越多，則降低子女成就感 ( $\beta = -.06$ )；良好親子關係越多，會提高學生成就感 ( $\beta = .11$ )；不良親子關係越多，會提高學生憂鬱感 ( $\beta = .06$ ) 與人際疏離感 ( $\beta = .05$ )。

在心理幸福各面向式2中控制了學生社會網絡與學業成績等項，背景變項對心理幸福的影響為直接影響。在憂鬱感方面，家庭社經地位與族群的影響可說不變。在成就感方面，母親教育、族群對成就感的影響變得不顯著；父親教育對成就感影響變得顯著，父親教育越低，成就感越高 ( $\beta = -.07$ )。在人際疏離感方面，「父親職業為上層白領人員」對個人的人際疏離感的影響變得不顯著。母親教育、族群對成就感的影響，以及「父親職業為上層白領人員」對人際疏離感的影響，很可能以學生社會網絡為中介。



表3 台東地區國二生心理幸福之迴歸分析

	心理幸福					
	憂鬱感		成就感		人際疏離感	
	式1	式2	式1	式2	式1	式2
	b (β)	b (β)	b (β)	b (β)	b (β)	b (β)
家庭社經地位						
父親上層白領人員	-0.03 (-0.01)	-0.01 (0.00)	0.03 (0.01)	0.06 (0.01)	-0.29* (-0.06)	-0.16 (-0.03)
父親基層白領人員	-0.05 (-0.02)	-0.01 (0.00)	0.00 (0.00)	-0.02 (-0.01)	-0.10 (-0.04)	-0.03 (-0.01)
父親服務及售貨人員	0.08 (0.03)	0.10 (0.04)	0.06 (0.02)	0.03 (0.01)	-0.04 (-0.01)	0.03 (0.01)
父親農林漁牧人員	0.01 (0.00)	0.03 (0.01)	0.04 (0.01)	0.06 (0.02)	0.10 (0.03)	0.09 (0.03)
父親失業人員	-0.05 (-0.02)	-0.10 (-0.03)	-0.10 (-0.03)	-0.01 (0.00)	0.09 (0.03)	0.02 (0.01)
父親勞動工人	(對照組)					
父親教育	0.00 (0.01)	0.01 (0.03)	0.00 (-0.01)	-0.02* (-0.07)	0.02 (0.05)	0.02 (0.05)
母親教育	-0.01 (-0.04)	-0.01 (-0.03)	0.02* (0.07)	0.01 (0.03)	-0.02 (-0.05)	0.00 (0.00)
家庭收入	0.00 (0.00)	0.01 (0.02)	0.01 (0.02)	-0.01 (-0.02)	-0.01 (-0.02)	-0.01 (-0.02)
家庭結構						
單親家庭	0.13* (0.05)	0.05 (0.02)	-0.20*** (-0.08)	-0.05 (-0.02)	0.12* (0.05)	0.03 (0.01)
隔代教養	0.03 (0.01)	-0.06 (-0.02)	-0.23** (-0.06)	-0.04 (-0.01)	0.19* (0.05)	0.11 (0.03)
寄親家庭	-0.02 (0.00)	-0.11 (-0.01)	-0.45** (-0.06)	-0.26 (-0.03)	0.29 (0.04)	0.14 (0.02)
雙親家庭	(對照組)					
兄弟姊妹數	0.05* (0.06)	0.04* (0.05)	0.01 (0.01)	0.04* (0.05)	0.00 (0.01)	0.01 (0.01)
族群						
漢人	0.05 (0.02)	0.04 (0.02)	-0.13* (-0.06)	-0.07 (-0.03)	0.07 (0.03)	0.06 (0.03)
原住民	(對照組)					
性別						
男生	-0.04 (-0.02)	-0.23*** (-0.12)	0.12** (0.06)	0.29*** (0.15)	-0.10* (-0.05)	-0.29*** (-0.15)
女生	(對照組)					
學校所在地						
原住民鄉	-0.10 (-0.02)	-0.15 (-0.03)	0.24 (0.04)	0.15 (0.03)	0.05 (0.01)	0.06 (0.01)
非原住民鄉鎮	-0.03 (-0.01)	0.01 (0.00)	0.18*** (0.08)	0.12* (0.05)	-0.11* (-0.05)	-0.04 (-0.02)
關山池上地區	0.03 (0.01)	0.05 (0.02)	0.24*** (0.07)	0.12 (0.03)	0.09 (0.02)	0.10 (0.03)
台東市	(對照組)					

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 

表3 台東地區國二生心理幸福之迴歸分析（續）

	心理幸福					
	憂鬱感		成就感		人際疏離感	
	式1	式2	式1	式2	式1	式2
		b (β)		b (β)		b (β)
學業成績		0.00 (-0.04)		0.00 (0.03)		0.00 (-0.02)
良好同儕關係		-0.10*** (-0.10)		0.23*** (0.23)		-0.26*** (-0.27)
不良同儕關係		0.10*** (0.10)		-0.03 (-0.03)		0.27*** (0.27)
良好師生關係		-0.02 (-0.02)		0.13*** (0.13)		0.06* (0.06)
不良師生關係		0.20*** (0.20)		-0.05 (-0.05)		0.06* (0.06)
父親內控式管教		0.01 (0.01)		0.14*** (0.14)		-0.05 (-0.05)
父親外控式管教		0.05 (0.05)		-0.04 (-0.04)		0.07** (0.07)
母親內控式管教		-0.02 (-0.02)		0.15*** (0.14)		-0.01 (-0.01)
母親外控式管教		0.02 (0.02)		-0.06* (-0.06)		0.04 (0.04)
良好親子關係		-0.03 (-0.03)		0.11*** (0.11)		0.01 (0.01)
不良親子關係		0.06* (0.06)		0.00 (0.00)		0.05* (0.05)
家暴親子關係		0.01 (0.01)		0.03 (0.03)		0.02 (0.02)
常數項	-0.044	0.026	-0.242	-0.114	0.004	-0.017
R <sup>2</sup>	0.01	0.115	0.033	0.287	0.021	0.224
N	2134	1838	2134	1838	2134	1838

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

### 三、家庭社經地位與原漢族群變項對社會網絡的影響

由於本研究假設沒涉及家庭社經地位對學業成績的影響，而且學業成績對心理幸福各面向的影響也不顯著，也就不是家庭社經地位影響心理幸福的重要中介，表4也就不分析家庭社經地位對學業成績的影響。



表4 出身背景對社會網絡影響迴歸分析

	良好 同儕關係	不良 同儕關係	良好 師生關係	不良 師生關係	父親內控 式管教	父親外控 式管教
	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )
家庭社經地位						
上層白領 人員	-0.04 (-0.01)	-0.24* (-0.05)	0.15 (0.03)	-0.17 (-0.03)	0.01 (0.00)	-0.25* (-0.05)
基層白領 人員	0.01 (0.00)	-0.13 (-0.05)	0.02 (0.01)	-0.15* (-0.05)	0.17* (0.06)	0.02 (0.01)
服務及售 貨人員	0.11 (0.04)	0.03 (0.01)	0.08 (0.03)	-0.05 (-0.02)	0.12 (0.04)	0.06 (0.02)
農林漁牧 人員	0.03 (0.01)	0.05 (0.02)	0.07 (0.03)	-0.01 (0.00)	-0.05 (-0.02)	0.09 (0.03)
失業人員	-0.01 (0.00)	0.07 (0.02)	0.03 (0.01)	0.10 (0.03)	-0.21** (-0.07)	0.07 (0.02)
勞動工人	(對照組)					
父親教育 程度	0.01 (0.02)	0.03** (0.08)	0.01 (0.02)	0.01 (0.03)	0.03*** (0.10)	0.01 (0.02)
母親教育 程度	0.03*** (0.10)	-0.03** (-0.09)	0.01 (0.02)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	0.01 (0.02)
家庭收入	0.01 (0.03)	0.00 (-0.02)	0.00 (0.01)	0.01 (0.04)	0.02* (0.06)	0.00 (0.01)
家庭結構						
單親家庭	-0.12* (-0.05)	0.05 (0.02)	-0.05 (-0.02)	0.14* (0.05)	-0.30*** (-0.12)	-0.13* (-0.05)
隔代教養	-0.14 (-0.04)	0.05 (0.01)	0.00 (0.00)	0.20* (0.05)	-0.29*** (-0.07)	-0.18* (-0.05)
寄親家庭	-0.24 (-0.03)	0.33* (0.04)	-0.04 (0.00)	0.35* (0.04)	-0.31 (-0.04)	-0.01 (0.00)
雙親家庭	(對照組)					
兄弟姊妹數	0.04* (0.05)	0.02 (0.02)	-0.04 (-0.04)	0.07*** (0.08)	-0.04* (-0.05)	0.02 (0.02)
族群						
漢人	-0.24*** (-0.11)	0.01 (0.01)	-0.11* (-0.05)	0.04 (0.02)	-0.02 (-0.01)	-0.14** (-0.07)
原住民	(對照組)					
性別						
男生	-0.28*** (-0.14)	0.31*** (0.16)	-0.20*** (-0.10)	0.42*** (0.21)	0.04 (0.02)	0.20*** (0.10)
女生	(對照組)					
學校所在地						
原住民鄉	0.14 (0.02)	0.18 (0.03)	0.46*** (0.08)	0.07 (0.01)	-0.01 (0.00)	-0.10 (-0.02)
非原住民 鄉鎮	0.25*** (0.11)	-0.06 (-0.03)	0.30*** (0.13)	-0.08 (-0.04)	0.02 (0.01)	-0.01 (-0.01)
關山池上 地區	0.27*** (0.08)	0.03 (0.01)	0.28*** (0.08)	-0.02 (-0.01)	0.06 (0.02)	0.15* (0.04)
台東市	(對照組)					
常數項	-0.281	-0.175	-0.009	-0.619	-0.367	-0.225
R <sup>2</sup>	0.055	0.040	0.038	0.058	0.082	0.024
N	2158	2158	2129	2129	2135	2135

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 

表4 出身背景對社會網絡影響迴歸分析(續)

	母親內控式 管教	母親外控式 管教	良好親子 關係	不良親子 關係	家暴親子 關係
	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )	b ( $\beta$ )
家庭社經地位					
上層白領 人員	-0.01 (0.00)	0.03 (0.01)	0.06 (0.01)	-0.18 (-0.03)	-0.18 (-0.04)
基層白領 人員	0.08 (0.03)	0.00 (0.00)	0.11 (0.04)	-0.12 (-0.05)	-0.18** (-0.07)
服務及售 貨人員	0.10 (0.04)	0.05 (0.02)	0.05 (0.02)	-0.20** (-0.07)	-0.13 (-0.05)
農林漁牧 人員	-0.09 (-0.03)	-0.03 (-0.01)	0.08 (0.03)	-0.16* (-0.05)	0.01 (0.00)
失業人員	-0.12 (-0.04)	-0.04 (-0.01)	-0.07 (-0.02)	0.04 (0.01)	0.25*** (0.08)
勞動工人	(對照組)				
父親教育 程度	0.02 (0.06)	-0.01 (-0.02)	0.03** (0.09)	0.00 (-0.01)	-0.01 (-0.03)
母親教育 程度	0.02* (0.07)	0.00 (0.00)	0.03** (0.08)	0.01 (0.04)	-0.01 (-0.04)
家庭收入	0.01 (0.04)	0.00 (-0.01)	0.01 (0.05)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)
家庭結構					
單親家庭	-0.24*** (-0.09)	-0.16** (-0.06)	-0.17** (-0.07)	-0.02 (-0.01)	0.12* (0.05)
隔代教養	-0.43*** (-0.11)	-0.24** (-0.06)	-0.40*** (-0.10)	-0.22* (-0.05)	0.00 (0.00)
寄親家庭	-0.70*** (-0.09)	-0.16 (-0.02)	-0.46** (-0.06)	-0.27 (-0.03)	0.16 (0.02)
雙親家庭	(對照組)				
兄弟姊妹數	-0.02 (-0.02)	0.00 (0.01)	-0.04* (-0.05)	-0.02 (-0.02)	0.01 (0.01)
族群					
漢人	0.05 (0.02)	-0.09 (-0.04)	-0.04 (-0.02)	0.05 (0.02)	-0.03 (-0.01)
原住民	(對照組)				
性別					
男生	-0.14*** (-0.07)	0.03 (0.02)	-0.14*** (-0.07)	-0.10* (-0.05)	0.22*** (0.11)
女生	(對照組)				
學校所在地					
原住民鄉	-0.04 (-0.01)	-0.10 (-0.02)	-0.15 (-0.03)	-0.20 (-0.03)	-0.25 (-0.05)
非原住民 鄉鎮	0.00 (0.00)	-0.11 (-0.05)	-0.09 (-0.04)	-0.06 (-0.03)	0.01 (0.01)
關山池上 地區	0.14 (0.04)	0.16* (0.05)	0.04 (0.01)	0.06 (0.02)	0.01 (0.00)
台東市	(對照組)				
常數項	-0.347	0.187	-0.456	0.046	0.087
R <sup>2</sup>	0.076	0.014	0.084	0.017	0.041
N	2142	2142	2073	2073	2073

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 

表4的迴歸分析，用以探討學生家庭社經地位與原漢族群變項對社會網絡的影響，主要針對影響達統計顯著性者 ( $p < .05$ ) 作說明；若未達顯著，仍值得說明者，亦會加以說明。而學生家庭完整性、兄弟姐妹數、性別及學校所在地都市化程度僅做為控制變項，而不會對它們的影響多加說明。

與父親勞動工人相較，父親職業為上層白領人員之子女，不良同儕關係較少 ( $b = -.24$ )，父親外控式管教方式較少 ( $b = -.25$ )；基層白領人員的子女，不良師生關係較少 ( $b = -.15$ )，家暴親子關係較少 ( $b = -.18$ )，父親內控式管教方式較多 ( $b = .17$ )；服務及售貨人員之子女，不良親子關係較少 ( $b = -.20$ )；農林漁牧人員之子女，不良親子關係較少 ( $b = -.16$ )；失業人員子女，家暴親子關係較多 ( $b = .25$ )，父親內控式管教較少 ( $b = -.21$ )。上層白領人員之子女不良同儕關係及父親外控式管教較少，使得人際疏離感低於勞動工人 (參見表3式1、2)。

在父母教育程度方面，父親教育程度越高之子女，不良同儕關係越多 ( $\beta = .08$ )，良好親子關係越多 ( $\beta = .09$ )，父親內控式的管教越多 ( $\beta = .10$ )。母親教育程度越高之子女，良好同儕關係越多 ( $\beta = .10$ )，不良同儕關係越少 ( $\beta = -.09$ )，母親內控式管教越多 ( $\beta = .07$ )，良好親子關係越多 ( $\beta = .08$ )。母親教育程度越高之子女，良好同儕關係、良好親子關係及母親內控式管教越多，使得成就感越高 (參見表3式1、2)。

全家收入越多的家庭子女，父親內控式管教越多 ( $\beta = .06$ )；父親內控式管教越多，會提昇成就感 ( $\beta = .14$ ) (參見表3式2)，不過如此的間接影響只有  $.0084 (= .06 \times .14)$ ，家庭收入對成就感的總影響也就不顯著 (參見表3式1)。

原住民學生比漢人良好同儕關係較多 ( $b = -.24$ )，良好師生關係較多 ( $b = -.11$ )，父親外控式管教較多 ( $b = -.14$ )。原住民學生良好





同儕關係、良好師生關係較多，使得原住民學生的成就感高於漢人（參見表3式1、2）。

#### 四、討論

##### （一）假設驗證結果之說明與討論

以下根據路徑分析對於假設的檢證結果進行說明與討論：

##### 1. 社會網絡之中介變項對學生心理幸福的影響

學生良好同儕關係越多，憂鬱感越低、成就感越高、人際疏離感越低。不良同儕關係越多，憂鬱感越高、人際疏離感越高。所以假設1-1：「學生同儕關係越佳，幸福感越佳」獲得有力支持。不過不良同儕關係對成就感沒顯著影響，這不支持假設。

良好師生關係越多，成就感越高；不良師生關係越多，憂鬱感越高、人際疏離感越高。所以假設1-2：「學生師生關係越佳，幸福感越佳」得到部分支持。不過良好師生關係對憂鬱感沒顯著影響，對人際疏離感卻有顯著正影響，不良師生關係對成就感沒顯著影響，這不支持假設。

父親內控式管教越多，成就感越多，父親外控式管教越多，子女人際疏離感越高。所以假設1-3：「父親內控式管教越多、外控式管教越少，子女心理越幸福」得到部分支持。不過父親內外控管教對憂鬱感沒顯著影響；父親外控式管教對成就感沒顯著影響；父親內控式管教對人際疏離感沒顯著影響，這都不支持假設。

母親內控式管教越多，子女成就感越高，母親外控式管教越少，子女成就感越高。所以假設1-4：「母親內控式管教越多、外控式管教越少，子女心理越幸福」得到部分支持。不過母親內外控管教對憂鬱感沒顯著影響；母親內外控管教對人際疏離感沒顯著影響，這都不支持假設。



良好親子關係越多，成就感越高。不良親子關係越多，憂鬱感與人際疏離感越高。所以假設1-5：「家庭親子關係越佳，子女心理越幸福」得到部分支持。不過良好親子關係和家暴親子關係對憂鬱感沒顯著影響；不良親子關係和家暴親子關係對成就感沒顯著影響；良好親子關係和家暴親子關係對人際疏離感沒顯著影響，這都不支持假設。家暴親子關係的影響不顯著，可歸於家暴的行為很少（黃毅志等人，2005：103），降低變異所致。<sup>1</sup>

本研究發現，學業成績對成就感無顯著影響。所以假設1-6：「學生學業成績愈高，成就感越佳」並未獲得支持。

## 2. 家庭社經地位變項對社會網絡的影響

與父親勞動工人相較，父親職業為基層白領人員子女，接受父親內控式管教上較多。所以假設2-1：「父親職業為白領人員者，在管教子女時，採內控方式較勞動工人多」獲得部分支持。不過父親職業為上層白領人員子女，對接受父親內控式管教沒有影響，這不支持假設。父親職業為上層白領人員較勞動工人子女，接受父親外控式管教較少，所以假設2-2：「父親職業為勞動工人者，在管教子女時，採外控方式較白領人員多」獲得部分支持。不過父親職業為基層白領人員子女，對接受父親外控式管教上沒有影響，這不支持假設。

而父親教育程度越高，父親採內控式管教越多；所以假設2-3：「父親教育程度越高者，採內控式管教越多」獲得支持，但父親教育對父親外控式管教無顯著影響，假設2-4：「父親教育程度越低者，採外控式管教越多」並未獲得支持。母親教育程度越高，母親採內控式管教越多；所以假設2-5：「母親教育程度越高者，採內控式管教越多」獲得支持，但母親教育對母親外控式管教無顯著影響，假設2-6：「母親教育程度越低者，採外控式管教越多」並未獲得支持。

<sup>1</sup> 黃毅志等人（2005）所說的家暴親子關係，包括父母經常在子女做錯事情，會把子女趕出去或鎖在門外，佔 0.9%；而父母經常會用棍子、藤條或皮帶等類似的東西打子女，佔 1.5%。



### 3. 家庭社經地位與原漢族群對其心理幸福的直接影響

在控制中介變項後，父親職業對心理幸福各面向的影響不顯著。所以假設3-1：「父親職業越高，子女心理越幸福」並未獲得支持。而在父母親教育程度與家庭收入對心理幸福各面向的影響，僅父親教育對成就感達負向顯著。所以假設3-2：「父親教育越高，子女心理越幸福」、假設3-3：「母親教育越高，子女心理越幸福」及假設3-4：「家庭收入越高，子女心理越幸福」，完全得不到支持。

在控制中介變項後，原漢族群變項對憂鬱感的影響不具顯著性。所以本研究假設3-5：「原住民學生，憂鬱感較漢人學生為低」並未獲得支持。

#### (二) 綜合討論

儘管西方社會的研究指出，社經地位越高，擁有的資源越多，且個人心理幸福感較高 (Aneshensel, 1992; Ross & Wu, 1995; Williams & Collins, 1995; Yang, 2008)；很可能家庭社經地位較高的家庭，由於擁有的資源較多，子女也就較幸福。但根據本研究發現：家庭社經地位對心理幸福感之影響幾乎都不顯著，具有重要影響力的是子女的社會網絡。此呼應黃毅志 (1998) 的研究所指出的觀點：在東方華人社會裡特別強調「他人取向」而非個人主義；因此，社會網絡的影響也就顯得重要，家庭社經地位的影響很弱，而學業成績的影響更是不顯著。

就子女在學校的同儕關係與師生關係變項對心理幸福各面向的影響而言，其 12 項影響中，有 9 個達顯著，其中 4 個  $\beta$  值達到 .20 以上，最高達 .27。而就子女在家庭關係變項對心理幸福各面向的 21 項影響中，僅有 6 個達顯著， $\beta$  值最高不過 .14。整體而言，在心理幸福受到社會網絡影響方面，心理幸福主要受到學校人際關係，而非家庭關係的影響，這當可歸因於國中生屬於青少年階段，試著要在認同上與父母分離，進而統整自己與形成新認同 (吳麗娟、陳淑芬, 2006)。



進一步比較分析同儕關係與師生關係對心理幸福各面向的影響，同儕關係的 6 項影響中，有 5 個達顯著，3 個  $\beta$  值達到 .23 以上，2 個高達 .27；而師生關係的 6 項影響中，4 個變項達顯著， $\beta$  值最高只有 .20，為不良師生關係對憂鬱感的影響。整體而言，在心理幸福受到學校人際關係影響方面，主要受到同儕關係而非師生關係的影響，很可能是因為青少年在學校活動中，係以同儕互動為首要，在青少年人際關係中，以同儕關係對青少年的影響最大（黃德祥、李介至，2002）。在師生關係的影響中，以不良師生關係（如：導師經常處罰、責備學生）對憂鬱感的正向影響最大，可能在臺灣特別重視教育下的升學競爭中，有些導師經常處罰、責備學生在課業的表現上不夠理想，而提高學生的憂鬱感。在不良同儕關係的影響中，以不良同儕關係對人際疏離感的效果最大，且是正向影響，可能是由於有些同學間的升學競爭，造成不良同儕關係，而提高人際疏離感。

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本研究的結論如下：

- （一）台東縣國中學生心理幸福主要受到社會網絡的影響，而非家庭社經地位與學業成績。
- （二）影響心理幸福的社會網絡因素，主要是學校人際關係，而非家庭關係。
- （三）影響心理幸福的學校人際關係因素，主要是同儕關係而非師生關係。在不良同儕關係的影響中，以不良同儕關係對人際疏離感的正向影響最大；在不良師生關係的影響中，以不良師生關係對憂鬱感的正向影響最大。

### 二、建議



### (一) 對教育實務的建議

本研究發現：在不良師生關係的影響中，以不良師生關係對憂鬱感的正向影響最大；在不良同儕關係的影響中，以不良同儕關係對人際疏離感的影響最大。教師於班級經營中，無須刻意強調同儕之間的升學競爭，而應重視學生多元知能的發展，以積極營造良好的師生互動關係，並減緩同儕間不良互動關係的發生。教師在教導學生時，不要因為升學、提高學生學業成績，而過度責罰學生，而應重視學生多元智能與五育均衡的發展，特別是群育的養成（林南，2004）。

### (二) 對未來研究的建議

本研究根據2005年「台東縣教育長期資料庫之建立：國中小學生學習狀況與心理健康追蹤調查」資料庫中的學生與家長問卷資料做分析。由於樣本來源僅侷限在台東地區，研究結果主要較能推論同性質背景地區，如花蓮之學生，可能使其外在效度的推論上受到限制。不過本研究發現家庭社經地位對學生心理幸福的影響幾乎都不顯著，而重要的是社會網絡，可能在重視他人取向的臺灣地區（黃毅志，1998）皆是如此，這可進一步用臺灣教育長期追蹤資料庫（張苙雲，2003）做檢證。而本研究的預設是「社會網絡影響心理幸福」，不過亦可能有「心理幸福對社會網絡有正面影響」的反向因果（Umberson, Chen, House, Hopkins & Slaten, 1996: 851），建議未來能以貫時性追縱調查研究，以進一步分析社會網絡與心理幸福可能具有相互影響的雙向因果關係。



## 參考文獻

- 內政部 (2005a)。人口靜態統計：現住人口數。2008 年 1 月 5 日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/m1-06.xls>。
- 內政部 (2005b)。人口靜態統計：現住原住民人口數。2008 年 1 月 5 日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/m1-04.xls>。
- 王連生 (1995)。心理衛生理論與應用。臺北：師大書苑。
- 朱敬先 (1992)。健康心理學：心理衛生。臺北：五南。
- 行政院主計處 (2005a)。臺灣地區家庭收支調查。2007 年 7 月 9 日，取自 <http://fies2.tpg.gov.tw/doc/result/94/212/13-36.xls>。
- 行政院主計處 (2005b)。人力資源統計年報。2007 年 10 月 29 日，取自 <http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=17286&ctNode=517>。
- 何茱如、林世華 (2000)。國中生幽默感對於生活壓力、身心健康之調節作用。教育心理學報，**32** (1)，123-156。
- 吳麗娟、陳淑芬 (2006)。國中生獨處能力與主觀生活壓力、身心健康之關係研究。教育心理學報，**38** (2)，85-104。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成績的因果機制-以臺北市和台東縣做比較。教育研究集刊，**43**，213-242。
- 巫有鎰 (2007)。學校與非學校因素對臺東縣原、漢國小學生學業成就的影響。臺灣教育社會學研究，**7** (1)，29-67。
- 巫有鎰、黃毅志 (2009)。山地原住民成績比平地原住民差嗎?可能影響臺東縣原住民各族與漢人國小學生學業成績差異的因素機制。臺灣教育社會學研究，**9** (1)，41-89。
- 巫惠貞、巫有鎰 (2001)。國小教師社會網絡、工作特性與工作滿意關



聯性之研究：以台東縣與臺北市為例。教育研究集刊，46，147-180。

林松永（2005）。學童出身背景、社會網絡與心理幸福-以台東縣國小六年級學童為例。國立台東大學教育學系碩士論文，未出版，台東。

林俊瑩、黃毅志（2006）。社會網路與心理幸福因果關聯的方向性之探討：臺東師院追蹤調查資料的貫時性分析。臺灣教育社會學研究，6（1），1-39。

林南（2004）。教育制度與社會資本。教育研究集刊，50（4），1-16。

林南、盧漢龍（1989）。社會指標與生活質量的結構模型探討。中國社會科學，4，75-97。

林清山（1991）。多變量分析統計法。臺北：東華。

林新發、鄧珮秀、陳柏霖（2007）。國民教育。中華民國教育年報，95，69-101。

邱皓政（2005）。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。臺北市：雙葉書廊。

馬傳鎮（1982）。少年犯的親子關係、家長社經地位、家庭背景及學校背景之調查研究。教育與心理研究，5，177-224。

高淑芳、陸洛（2001）。父母管教態度與國中生升學考試壓力感受之關係。應用心理研究，10，221-250。

張荳雲（2003）。臺灣教育長期追蹤資料庫的規劃：問卷架構、測驗編制與抽樣設計。論文發表於行政院國家科學委員會人文處主辦「2003 臺灣與國際教育長期追蹤資料庫」東部工作坊，台東。

陳小娥、蘇建文（1977）。父母教養行為與少年生活適應。教育心理



學報，**10**，91-106。

陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，**8** (1)，115-137。

黃德祥、李介至 (2002)。青少年同儕衝突、因應策略及其相關因素之探討。**彰化師大輔導學報**，**23**，163-195。

黃毅志 (1997)。職業、教育階層論與子女管教；論 Kohn 的理論在臺灣的適用性。**台東師院學報**，**8**，1-26。

黃毅志 (1998)。社會階層、社會網絡與心理幸福。**臺灣社會學刊**，**21**，171-210。

黃毅志 (2000)。教育研究中的學童自陳問卷信、效度分析。**國科會人文及社會科學研究彙刊**，**10** (3)，403-415。

黃毅志 (2001)。都市原住民階層變遷史。收錄於蔡明哲主編，**臺灣原住民史：都市原住民史篇** (51-90 頁)，南投：臺灣省文獻會。

黃毅志 (2002)。社會階層、社會網絡與主觀意識-臺灣地區不公平的社會階層體系之延續。臺北：巨流。

黃毅志 (2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。**教育研究集刊**，**49** (4)，1-31。

黃毅志、侯松茂、巫有鎰 (2005)。台東縣教育長期資料庫之建立：國中小學生學習狀況與心理健康追蹤調查。台東縣政府委託專題研究第三年成果報告。

黃毅志、陳怡靖 (2005)。臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討。**臺灣教育社會學研究**，**5** (1)，77-118。

楊孟麗 (2005)。教育成就的價值與青少年的心理健康。**中華心理衛**





生學刊，**18** (2)，75-99。

楊賀凱 (2009)。父母社經地位對父母管教價值與方式的影響－檢證 Kohn 的理論在臺東國中生父母之適用性。臺北市立教育大學學報：教育類，**40** (2)，145-180。

熊瑞梅 (1995)。社會網絡的資料蒐集、測量及分析。見楊國樞、葉啓政 (主編)，社會調查與分析－社會科學研究方法檢討與前瞻之一 (313-356 頁)。臺北：中央研究院民族學研究所。

蔡順良 (1985)。家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中學生自我肯定及生活適應之影響研究。教育心理學報，**18**，239-264。

賴威岑 (2005)。臺灣地區中小學教師心理幸福特質之探討－與其他職業的比較。臺灣教育社會學研究，**5** (1)，159-195。

瞿海源 (1991)。社會心理學新論。臺北：巨流。

簡茂發 (1977)。都市與鄉村兒童友伴關係的影響因素之分析。中國測驗學會測驗年刊，**24**，32-40。

簡茂發 (1984)。國小教師教導態度與學童生活適應之關係。教育心理學報，**17**，99-120。

Aneshensel, C. S. (1992). Social stress: Theory and research. *Annual Review of Sociology*, *18*, 15-38.

Carlson, W., & Rose, A. J. (2007). The role of reciprocity in romantic relationships in middle childhood and early adolescence. *Merrill-Palmer Quarterly*, *53*(2), 262-290.

Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, *98*(2), 310-357.

Dahlem, N. W., Zimet, G. D., & Walker, R. R. (1991). The



multidimensional scale of perceived social support: A confirmation study. *Journal of Clinical Psychology*, 47(6), 756-761.

Emirbayer, M., & Goodwin, J. (1994). Network analysis, culture, and the problem of agency. *American Journal of Sociology*, 99, 1411-1454.

Hanushek, E. A., & Jackson, J. E. (1977). *Statistical methods for social scientists*. New York: Academic Press.

Knoke, D., & Kuklinski, J. H. (1982). *Network analysis*. Newbury Park: Sage Publications.

Kohn, M. L. (1969). *Class and conformity: A study in values*. Homewood, IL: Dorsey Press.

Kohn, M. L. (1976). Social class and exercise of parental authority. *American Sociological Review*, 41, 352-366.

Lin, N. (1976). *Foundations of social research*. New York: McGraw-Hill Book Company.

Lin, N., & Gina, L. (1995). Urban stress in China. *Social Science and Medicine*, 41(8), 1131-1145.

Ma, L. C., & Smith, K. (1990). Social class, parental values, and child-rearing practices in Taiwan. *Sociological-Spectrum*, 10(4), 577-589.

Menninger, K. (1945). The origins and masques of fear. *Survey*, 22, 217-222.

Mirowsky, J., & Ross, C. E. (1995). Sex differences in distress: Real or artifact? *American Sociological Review*, 60, 449-468.

Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995).



Global self-esteem and specific self-esteem: Different concepts, different outcomes. *American Sociological Review*, 60, 719-745.

Ross, C. E., & Wu, C. L. (1995). The links between education and health. *American Sociological Review*, 60, 719-745.

Spencer, N. (2006). Socioeconomic determinants of health related quality of life in childhood and adolescence: Results from a European study. *Child: Care, Health & Development*, 32(5), 603-604.

Umberson, D., Chen, M. D., House, J. S., Hopkins, K., & Slaten, E. (1996). The effect of social relationships on psychological well-being: Are men and women really so different? *American Sociological Review*, 61, 837-857.

Vaux, A. (1985). Variations in social support associated with gender, ethnicity, and age. *Journal of Social Issues*, 41(1), 89-110.

Williams, D. R., & Collins, C. (1995). US socioeconomic and racial differences in health: Patterns and explanations. *Annual Review of Sociology*, 21, 349-386.

Yang, Y. (2008). Social inequalities in happiness in the United States, 1972 to 2004: An age-period-cohort analysis. *American Sociological Review*, 73, 204-226.



# **The Causal Mechanism of Effecting Psychological Well-Being on the Eighth Graders in Taitung: Which is More Important, Family Socioeconomic Status or Social Network?**

**Ming-Fu Huang**

Ph. D. Candidate, Department of Education  
National Taitung University

**Yih-Jyh Hwang**

Professor, Department of Education  
National Taitung University

## **Abstract**

There are many studies exploring psychological well-being, but we have not seen any studies for junior high school students in Taitung where it is the lowest development in Taiwan. We adopt the data of Taitung Educational Panel Survey in 2005 for the eighth graders and their parents, and explore the mechanism background of the eighth graders in Taitung influencing the psychological well-being through social network and academic performance by path analysis. The findings of this study are as follows:

1. The psychological well-being was mainly influenced by social network rather than by family socioeconomic status and academic performance.
2. In terms of the psychological well-being influenced by social network, the psychological well-being was mainly influenced by interpersonal



relationship at school rather than by family relationship.

3. In terms of the psychological well-being influenced by interpersonal relationship at school, the psychological well-being was mainly influenced by peer relationship rather than by teacher-student relationship.

**Keywords: family socioeconomic status, social network, academic performance, Aborigines and Hans, psychological well-being.**

